

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 54 (269)

2016 год

Весенняя сессия

18 мая — 10 июня

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2019

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 54 (269). 2016 г. Весенняя сессия. 18 мая — 10 июня. — М.: Издание Государственной Думы, 2019. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2019

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
18 мая 2016 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, мы начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 38 сек.)**

Присутствует . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Отсутствует . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 20 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли замечания, предложения по проекту порядка работы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу законопроект под пунктом 33 перенести и рассмотреть сразу после законопроектов, поставленных на фиксированное время. Вчера его не успели рассмотреть, и чтобы не повторилась судьба... А то мы его будем переносить и переносить.

**Председательствующий.** Такое возможно, да?

**Гартунг В. К.** Да, это бывает, и вот хотелось бы эту печальную традицию прервать.

**Председательствующий.** Александр Юрьевич Синенко.

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу по законопроекту под пунктом 26 сегодняшнего порядка работы Государственной Думы, о внесении изменений в Закон "О таможенном тарифе", это первое чтение, заменить докладчика: вместо Алексея Евгеньевича Лихачёва от правительства будет докладывать заместитель министра экономического развития Павел Эдуардович Королёв. И, Сергей Евгеньевич, убедительная просьба: 24-й вопрос, тоже первое чтение, доклад Николая Александровича Панкова, статс-секретаря — заместителя министра обороны, поставить на фиксированное время сразу после 22-го вопроса (22-й вопрос — тоже фиксированное время).

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера Государственная Дума рассматривала законопроект о минимальном размере оплаты труда. Фракцией ЛДПР были подготовлены поправки, которые предполагали увеличение минимального размера до 20 тысяч рублей. Но после принятия законопроекта в первом чтении палата проголосовала за предложение комитета о принятии закона, исключая процедуры второго и третьего чтений. Мы считаем, что законопроект не был принят в целом, и просим вынести его на рассмотрение сегодня и в "час голосования" проголосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба по 28-му вопросу заменить докладчика: вместо Миронова — Емельянов.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович Минх.

**Минх Г. В.**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня в порядке работы несколько законопроектов, внесённых Президентом Российской Федерации, и я бы просил законопроекты под пунктами 13, 14, 15, 16 и 17, посвящённые формированию войск национальной гвардии, рассмотреть с одним докладом и четырьмя содокладами, так как четыре разных комитета выступают соисполнителями. И ещё два пункта, 18-й и 19-й (это уже другая тема, передача полномочий госнаркоконтроля и Федеральной миграционной службы в МВД России), тоже рассмотреть с одним докладом и двумя содокладами.

**Председательствующий.** Заур Далхатович Геккиев.

**Геккиев З. Д.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба законопроект под пунктом 38 рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, просьба законопроект под пунктом 39 рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Елена Андреевна Вторыгина.

**Вторыгина Е. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, просьба законопроект под пунктом 37 рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Первое предложение, Валерия Карловича Гартунга, поближе поставить 33-й вопрос — поставим его на 30-ю позицию; замена докладчика по 26-му вопросу; просьба представителя правительства 24-й вопрос поставить сразу после 22-го, на фиксированное время.

Сергей Владимирович Иванов сделал предложение, по сути, отменить голосование по принятому вчера закону о минимальном размере оплаты труда — Александр Дмитриевич Жуков даёт комментарий на этот счёт.

**Жуков А. Д.**, Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, вчера было поставлено на голосование предложение профильного комитета о принятии законопроекта в целом. Государственная Дума подавляющим большинством голосов проголосовала за это, более того, фракция ЛДПР присоединилась к голосованию, публично заявив, что они голосовали за, поэтому никакой необходимости ещё раз ставить на голосование этот законопроект нет.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, вы снимаете своё предложение? Нет, не снимает.

Ставлю на голосование предложение Сергея Владимировича Иванова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 06 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Проголосовало против . . . . . 182 чел. . . . . 40,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 261 чел.

Не голосовало . . . . . 189 чел. . . . . 42,0 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Далее, по 28-му вопросу — замена докладчика.

Предложения Гарри Владимировича Минха: рассмотреть с одним докладом и четырьмя содокладами законопроекты под пунктами 13, 14, 15, 16 и 17; с одним докладом и двумя содокладами — законопроекты под пунктами 18 и 19. И предложения рассмотреть по сокращённой процедуре законопроекты под пунктами 37, 38 и 39. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 07 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2015 году". Я приглашаю на трибуну Татьяну Алексеевну Голикову, Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, добрый день! Прежде чем начать своё выступление, я хотела бы поблагодарить вас за работу в этом созыве и от всей души пожелать вам успехов в новой выборной кампании.

Теперь к итогам работы Счётной палаты в 2015 году. Особенностью работы Счётной палаты в 2015 году было то, что наряду с традиционными контрольными и экспертно-аналитическими мероприятиями Счётная палата по поручению президента и парламента осуществляла контроль и мониторинг исполнения антикризисного плана правительства и ежеквартально представляла парламенту соответствующую информацию.

В 2015 году было проведено 322 мероприятия, которыми было охвачено 2594 объекта. По результатам этих мероприятий были выявлены нарушения на 516,5 миллиарда рублей, что практически сопоставимо с уровнем 2014 года — 524,5 миллиарда рублей. При этом, к сожалению, проявилась тенденция к увеличению количества нарушений, до 3445, что на 33 процента больше, чем в 2014 году.

В 2015 году Счётной палатой в результате контрольных мероприятий обеспечен возврат средств в федеральный бюджет в объёме 10,3 миллиарда рублей (в 2014 году — 1 миллиард рублей).

По результатам контрольных мероприятий в следственные органы и органы Федеральной службы безопасности направлено 44 материала, в Генеральную прокуратуру — 74. Следственными органами по материалам Счётной палаты возбуждено 44 уголовных дела, при этом, если ранжировать по главным распорядителям и подведомственным им учреждениям, наибольшее количество дел приходится на систему Спецстроя России, далее, по мере убывания, на Росрезерв, ФТС России, Минстрой России, всего на этих четырёх главных распорядителей — 21 уголовное дело.

Благодаря вашей поддержке в 2015 году в федеральное законодательство были внесены изменения, дающие возможность сотрудникам Счётной палаты не только привлекать нарушителей к административной ответственности, но и направлять протоколы об административных правонарушениях непосредственно в суды, минуя инстанцию исполнительной власти, в отличие от того, как это было раньше. Это позволило привлечь к административной ответственности в 2015 году 79 должностных лиц, что в 4 раза больше, чем в 2014 году, с общей суммой штрафов в размере 975,5 тысячи рублей.

Законодательные новеллы также позволили усилить административную ответственность за неисполнение предписаний Счётной палаты, то есть уже конечного документа по контролю. В результате за неисполнение предписаний контрольного органа назначены штрафы в размере 20 тысяч рублей ди-

ректору Департамента информационных технологий и связи Минздрава России, председателю Федерального фонда обязательного медицинского страхования Российской Федерации, заместителю Председателя Правительства Республики Дагестан и ряду других должностных лиц; всего назначено восемь таких административных наказаний.

Что касается объёма и классификации выявленных нарушений, на нарушения при формировании и исполнении бюджетов приходится основная сумма — 152,8 миллиарда рублей, на нарушения при ведении бухгалтерского учёта, составлении и представлении бухгалтерской отчётности — 78,2 миллиарда рублей, на нарушения в сфере распоряжения и управления государственной собственностью — 30,8 миллиарда рублей, при осуществлении государственных (муниципальных) закупок и закупок отдельными видами юридических лиц — 126,1 миллиарда рублей, на нарушения в ходе использования средств финансовой и гуманитарной помощи, раздела продукции — 15,6 миллиарда рублей и на прочие нарушения — 31,8 миллиарда рублей; из этой суммы объём средств с признаками нецелевого использования составил 3,7 миллиарда рублей, с признаками неэффективного использования — 81,2 миллиарда рублей.

В кризисных условиях 2015 года основное внимание в работе, в контрольной деятельности Счётной палаты было уделено следующим направлениям: функционирование банковского сектора, эффективное использование бюджетных средств, поддержка населения и сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации. Остановлюсь коротко на результатах.

Декабрьскими поправками в бюджет за 2014 год была предусмотрена докапитализация системно значимых кредитных организаций за счёт средств, предоставленных государственной корпорацией "Агентство по страхованию вкладов", вы помните, это был 1 триллион рублей с последующим уменьшением на 162 миллиарда. Согласно решению правительства целью докапитализации было поддержание необходимого уровня кредитования организаций приоритетных отраслей экономики. Из 25 банков, получивших до 1 января 2016 года облигации федерального займа, отчётный период на 1 января наступил у 19 банков. Общий объём государственной поддержки этих банков составил 722,3 миллиарда рублей, при этом указанными банками в 2015 году предоставлены кредиты субъектам деятельности в приоритетных отраслях экономики, субъектам малого и среднего бизнеса и субъектам Российской Федерации



в объёме 1,8 триллиона рублей. Структура кредитования выглядит следующим образом: пополнение оборотных средств — 87,6 процента, рефинансирование задолженности — 4,2 процента, кредитование инвестиционных проектов — 2,3 процента, кредитование капитальных вложений — 1,1 процента, прочие цели, в том числе приобретение ценных бумаг и кредитование субъектов Российской Федерации, — 4,8 процента.

В целом мероприятия по поддержанию стабильности банковской системы позволили кредитным организациям нарастить объёмы собственных средств и повысить нормативы достаточности собственных средств. Вместе с тем, по данным бухгалтерской отчётности за 2015 год, 12 докапитализированных через облигации федерального займа коммерческих банков закончили год с убытками на 187,5 миллиарда рублей, причём эти убытки в основном образовались во втором полугодии, то есть тогда, когда банки уже получили государственную поддержку.

Наряду с государственной поддержкой банковского сектора правительством было принято решение с целью поддержки отраслей экономики увеличить авансовые платежи по государственным контрактам до 80 процентов, а по государственному оборонному заказу — до 100 процентов. Когда принималось такое решение, уже было понятно, что оно приведёт к существенному приросту дебиторской задолженности и к существенному приросту авансирования, которое в ряде случаев, как показывают результаты контрольных мероприятий, приводит к отвлечению бюджетных средств на другие цели. Пример тому — строительство объектов космодрома "Восточный": в результате авансирования задолженность перед федеральным бюджетом составила на 1 января 2016 года 3,2 триллиона рублей и возросла по сравнению с 1 января 2015 года на 27,1 процента.

Примечательно, что за 2008—2015 годы дебиторская задолженность по авансам возросла в 9,1 раза (это расходы бюджета), а сами расходы федерального бюджета за этот же период возросли в 2,3 раза, — понимаете существенную разницу? Очевидно, что при таких цифрах встаёт вопрос об обоснованности планирования и эффективности использования бюджетных средств. Объекты проверки каждый раз пытаются обосновать необходимость наращивания авансирования целесообразностью создания задела работ, однако прирост уже просроченной задолженности свидетельствует о том, что работы не выполняются в установленные сроки, и, к сожалению, просроченная дебиторская задолженность по авансам также растёт: на 1 января

2016 года она уже составила 428,8 миллиарда рублей. При этом, к сожалению, основной прирост задолженности сложился у "Роскосмоса", опять же по причине несвоевременного выполнения работ и поставки оборудования по объектам космодрома "Восточный" (13,9 процента общего объёма просроченной задолженности), а также у Росморречфлота, Минкультуры, МЧС России и других федеральных органов власти.

Ещё одним примером неэффективного использования бюджетных средств с элементом отвлечения на другие цели является участие дилеров в цепочке завод — изготовитель сельскохозяйственной продукции — сельскохозяйственный товаропроизводитель, что приводит к увеличению конечной цены за единицу продукции в диапазоне от 5 до 21 процента по сравнению с ценой, предложенной заводом-изготовителем по спецификации договора поставки. При этом скидка завода на отдельные виды сельскохозяйственной техники официальному дилеру составила от 29,8 до 42 процентов её цены на условиях "франко-завод", заявленных производителем в Минсельхоз согласно нормативным документам. Например, ЗАО "Петербургский тракторный завод" поставило акционерному обществу "Ставропольагропромснаб" (это дилер) трактор "Кировец" стандартной модификации по цене 4,225 миллиона рублей с НДС, дилером же техника была поставлена сельскохозяйственному товаропроизводителю СПК "Колхоз имени Николенко" уже по цене 5,09 миллиона рублей, это на 20,5 процента выше. Это объясняется последующим гарантийным обслуживанием, но даже по гарантийному обслуживанию не может быть такого большого разброса, такой дифференциации дилерской надбавки.

Продолжает оставаться острой тема незавершённого строительства. Так, по состоянию на 1 января 2016 года в составе незавершённого строительства Росавтодора значится 1820 объектов на общую сумму 494 миллиарда рублей (по итогам 2014 года, я вам напомню, их было 1624 на сумму 474,4 миллиарда рублей). При этом в общем объёме незавершённого строительства числится 135 объектов, строительство которых уже завершено, но которые не прошли государственную регистрацию, на сумму 181,5 миллиарда рублей. Основная причина — отсутствие оформленного права собственности на земельные участки. Напомню, что каждый раз в Государственной Думе при обсуждении адресной инвестиционной программы мы требуем, чтобы все документы были в полном порядке. Требование не выполнено — вот вам результат.

Также вам уже известна, и мы обсуждали это на заседании комитета по бюджету, сумма 138,8 миллиарда рублей, которая образовалась в связи с необходимостью исполнения норм статьи 5 закона о бюджете на 2016 год, принятой по нашему с вами настоянию и связанной с необходимостью возврата ранее выделенных субсидий и ранее выданных взносов в уставные капиталы на счета Федерального казначейства. Как я уже сказала, возвращено 138,8 миллиарда, но это не все средства. Например, на балансе ОАО "РЖД" по состоянию на 1 января 2016 года числятся остатки неиспользованных средств федерального бюджета в размере 61,3 миллиарда рублей, которые были выданы в 2015 году и ранее. Согласно январскому решению правительства ОАО "РЖД" по этим расходам не подпадает под действие статьи 5 закона о бюджете. При этом я хочу обратить внимание: в ходе контрольных мероприятий аудиторами установлено, что рост остатков по отдельным инвестпроектам за весь период составляет от 3 процентов до 32,5 раза. Это свидетельствует о том, что средства, которые ранее выделялись на инвестпроекты, не использовались для тех целей, для которых они, собственно, были предназначены. Кроме того, исходя из ежеквартальной отчётности госкорпораций "Ростех", "Росатом", "Роскосмос", "Автодор", "Фонд ЖКХ" свободные средства в сумме более 100 миллиардов рублей размещаются на депозитах в банках или на счетах, по которым корпорации получают проценты по неснижаемому остатку.

О неэффективности, но уже с уголовными последствиями свидетельствуют материалы отдельных проверок Счётной палаты, которые уже переданы в следственные органы и по которым возбуждены уголовные дела. Например, в ходе контрольного мероприятия — аудита реализации мероприятий федеральной целевой программы "Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации..." — при проверке реализации госконтракта на выполнение работ по строительству Красногорского водоподъёмного гидроузла на реке Иртыш стоимостью 8,6 миллиарда рублей установлены факты оплаты невыполненных работ в размере 250 миллионов рублей, в связи с чем следственными органами Следственного комитета возбуждены уголовные дела в отношении должностных лиц казённого учреждения Омской области "Управление заказчика по строительству объектов и гидротехнических сооружений Омского гидроузла". Названные материалы контрольной деятельности использованы при расследовании уголовного дела в отношении бывшего министра развития транспортного комплекса Омской области, причинившего своими действиями, непра-

вомерным расходом бюджетных средств, ущерб в размере 841 миллиона рублей. В ходе контрольного мероприятия — проверки целевого расходования средств федерального бюджета на разработку, создание, модернизацию, сопровождение современных технологий, в том числе информационных, и практики их применения таможенными органами — установлены факты необоснованного расходования бюджетных средств на модернизацию Единой автоматизированной информационной системы таможенных органов в сумме 440 миллионов рублей. По этому факту следственными органами в отношении должностных лиц и представителей коммерческой организации, которые осуществляли работы, возбуждено уголовное дело по хищению в особо крупном размере путём мошенничества.

Этот список можно продолжать, но я хочу остановиться на другой теме. Обеспечение и соблюдение конституционных прав граждан также является одним из основных, приоритетных направлений деятельности Счётной палаты. В соответствии с поручением Государственной Думы 2015 года мы провели контрольные мероприятия по оценке лекарственного обеспечения населения. По результатам мероприятий выявлено, что число граждан, получающих льготные лекарства за счёт федерального бюджета, снизилось в 2014 году по сравнению с 2012 годом на 165 тысяч, более 76 процентов граждан отказались от получения лекарств в пользу денежной компенсации, что может свидетельствовать о доступности в регионах лекарственного обеспечения, по субъектам доля отказавшихся колеблется от 19 процентов в Чукотском автономном округе до 95 процентов в Тульской области.

До настоящего времени субъектами нормативно не урегулированы вопросы порядка формирования региональных перечней жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, обеспечение которыми осуществляется бесплатно. Региональные перечни значительно отличаются друг от друга по набору и на 50 процентов состоят из лекарств коммерческого сегмента — а это, естественно, ведёт к удорожанию — вместо препаратов, цены на которые регулируются. Например, в перечень лекарственных препаратов Пермского края не были включены противотуберкулёзные препараты. Такие различия создают риски при оказании помощи при амбулаторном лечении после стационарного. Также отсутствует единый порядок персоналифицированного учёта лиц, которые относятся к льготным категориям граждан.

Выявлены и другие нарушения. Например, доля больных редкими заболеваниями, получающих терапию, в Калининградской области составила только 30 процентов, в Пермском крае — всего 22 процента. Кроме того, в 2015 году — и мы вам об этом докладывали — проведена проверка страховых медицинских организаций. Всего у нас 54 страховые медицинские организации, на их деятельность в 2014–2015 годах было потрачено 53 миллиарда рублей. Установлено, что страховые медицинские организации не в полной мере осуществляют деятельность по защите прав застрахованных лиц, реагируя лишь на их обращения: они не проводят текущий контроль за оказанием медицинской помощи гражданам, застрахованным непосредственно в медорганизациях, в целях предупреждения нарушения прав застрахованных, несоблюдения объёма обследования и лечения, не оценивают условия пребывания пациентов в медорганизациях, не оценивают риски взимания платы за медицинские услуги, не оценивают материально-технические возможности медорганизаций и в последующем не информируют территориальные фонды обязательного медицинского страхования о выявленных нарушениях.

Вместе с тем прирост доходов страховых медицинских организаций составил свыше 11 процентов, ежегодно по 1,5 миллиарда рублей. Около 25 процентов всех собственных средств страховых организаций — это средства, полученные от применения к медицинским организациям разнообразных штрафных санкций, часто необоснованных. Очевидно, что это приводит в том числе к уменьшению заработной платы медицинских работников. Выявлено, что такая экспертиза осуществляется при отсутствии установленных требований к уровню знаний эксперта, что повышает риск субъективных подходов к оценке нарушений, кроме того, в нарушение закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" для проведения экспертизы привлекались эксперты, которые не включены в территориальный реестр экспертов. В связи с этим мы предложили в том числе рассмотреть вопрос об изменении роли страховых медицинских организаций и вопрос об их финансовом обеспечении.

С учётом того что тема сбалансированности региональных бюджетов на протяжении последних трёх лет является ключевой при обсуждении в парламенте, мы провели соответствующие контрольные мероприятия по оценке полномочий за период, прошедший со времени последнего разграничения полномочий, за одиннадцать лет. Анализ показал, что только по предметам совместного ведения количество полномочий

возросло с сорока шести до ста пяти за счёт многократных изменений законодательства, причём, я хочу обратить внимание, не всегда эти изменения проходили с финансовой оценкой, кроме того, увеличилось количество делегированных полномочий в 10,6 раза, выросло с одиннадцати до ста семнадцати. За последние одиннадцать лет объём межбюджетных трансфертов из федерального бюджета увеличился в 3,3 раза, при этом прослеживается тенденция к снижению их удельного веса в расходах федерального бюджета на 3,5 пункта. Основной объём финансовой помощи из федерального бюджета региональным бюджетам, как вы знаете, предоставляется в виде дотаций на выравнивание и сбалансированность, и удельный вес этих расходов также снижается, в расходах федерального бюджета он уменьшился с 8,2 процента в 2005 году до 4,2 процента в 2015 году. Зато существенно возрастает доля субсидий и субвенций и иных межбюджетных трансфертов, при этом субвенции и иные межбюджетные трансферты не оказывают сколько-нибудь серьёзного влияния на сбалансированность бюджетов.

В связи с этим мы предложили пересмотреть методологию выделения дотаций на выравнивание и вернуться при очередной инвентаризации полномочий в том числе к вопросу о распределении доходных источников между бюджетами бюджетной системы.

Уважаемые депутаты, в заключение я ещё раз хочу поблагодарить вас за совместную работу, пожелать вам успехов, спасибо вам большое! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров, вам слово для содоклада.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Вы знаете, после выступления Татьяны Алексеевны хочется добавить ей время, отдать всё время, предусмотренное для выступления от комитета, скажем, для того, чтобы Татьяна Алексеевна могла более подробно рассказать о 46 уголовных делах, которые были возбуждены по результатам деятельности Счётной палаты.

Однако на самом деле хотелось бы обратить внимание и на другое. Мы принимаем к сведению отчёт о работе Счётной палаты, что, безусловно, не отражает оценок, которые, я уверен, прозвучат в этом зале, с точки зрения качества работы, которую проводит Счётная палата. Думаю, как этот отчёт, так и все

предыдущие убедительно доказывают, что с решением, которое мы с вами приняли, когда приняли здесь, по существу, новый закон "О Счётной палате..." и орган парламентского контроля — главный орган контроля в нашей стране — был наделён правами, позволяющими эффективно осуществлять деятельность, мы с вами тогда не ошиблись. И практика показывает, что это решение было не только правильным, но и своевременным.

Наверное, можно было бы сейчас пройтись по всему докладу, по всем разделам, у всех депутатов он есть, но я уверен, что каждый депутат ознакомится с ним. Более того, мы здесь уже говорили, что, наверное, имеет смысл в программы всех партий, участвующих в выборах, просто включать целые разделы из отчёта Счётной палаты, и это будет лучшая экономическая программа, которая может быть предложена избирателям.

Так вот сейчас, наверное, имеет смысл остановиться на некоторых вопросах. Количество контрольных мероприятий — 322, проверено более 2,5 тысячи объектов во всех субъектах Российской Федерации, и результат: только возвращённых в бюджет средств в 2015 году в десять раз больше, чем в предыдущем, — видите, как нарастает эффективность этой работы! 46 уголовных дел — я уже сказал, — наверное, это тоже не главный результат, но мы с вами помним, что, когда рассматривался проект бюджета на 2016 год — думаю, самый трудный бюджет, потому что мы были вынуждены пойти даже на то, что бюджет рассматривался не в трёхлетнем, а в однолетнем варианте, — уже при рассмотрении во втором чтении нам удалось найти неэффективно расходующие средства — 315 миллиардов рублей (315 миллиардов!), которые уже во втором чтении были направлены на больницы, на дороги, на интересы граждан. И на самом деле вся эта работа основывалась в первую очередь на аналитической работе, которую провела Счётная палата.

Здесь прозвучало несколько слов о федеральной адресной инвестиционной программе. Именно выводы Счётной палаты позволили принять решение о новых подходах к самому рассмотрению — не только формированию, но и рассмотрению — федеральной адресной инвестиционной программы, которая теперь будет рассматриваться парламентом. Мы возвращаемся к тому времени, когда мы, парламент, рассматривали федеральную адресную инвестиционную программу, и это, безусловно, повысит её эффективность.

Мне кажется, эти примеры говорят о том, что нужно не просто принять отчёт к сведению, а проанализировать, и комитет по бюджету, рассмотрев отчёт, внёс именно такие предложения и для исполнительной власти, и для властей всех уровней — и для федеральной, и для региональных, и для местных органов — проанализировать, как выводы Счётной палаты должны быть реализованы в жизни.

Остановлюсь лишь на нескольких вопросах, которые здесь уже прозвучали, но, безусловно, заслуживают очень серьёзного внимания, тем более что мы часто об этом говорим.

Взносы в уставные капиталы — коллеги, мне кажется, это то, что сейчас должно быть поднято как зная, и с этим мы должны идти к работе над проектом уже трёхлетнего бюджета в следующем году. Посмотрите: 2012–2014 годы — перечислено 606,8 миллиарда рублей, из них на инвестиционные проекты — только 13 процентов. Мы говорим, что не хватает инвестиционных ресурсов, — да вот вам база для инвестиций! Инвестиционные ресурсы есть, просто они не расходуются на инвестиции, на эти цели. Где они? Они лежат в банках, они приносят доходы обществам, вместо того чтобы работать на экономику. И на самом деле хотел бы обратить внимание, что это немалые средства, ведь, скажем, в 2014 году — а это выявилось как раз в ходе проверок Счётной палатой — 84,4 миллиарда рублей осталось на счетах в банках, это 55 процентов всех этих ресурсов. Вот они, наши дальнейшие резервы, вот то, что должно быть учтено в работе и правительства, и Государственной Думы!

Сейчас Татьяна Алексеевна называла цифры, я просто вынужден их повторить: за одиннадцать лет количество полномочий субъектов выросло с сорока шести до ста пяти, количество делегируемых полномочий — с одиннадцати до ста семнадцати. Мы передавали делегируемые полномочия с деньгами, но тогда, простите, о каком секвестре, о каком сокращении средств на эти полномочия может идти речь? Между тем каждый раз при рассмотрении бюджета, когда речь идёт о сокращении, средства на эти полномочия также сокращаются. Если правительство, если финансово-экономический блок считает, что конкретное полномочие можно выполнить за меньшую сумму, необходимо забрать эти полномочия обратно на федеральный уровень, а не заставлять регионы выполнять, по сути, федеральные полномочия за такие средства, за которые они не могут быть выполнены. И очень важно, что по поручению председателя правительства Дмитрия Анатольевича Медведева сейчас работает комиссия под руководством Дмитрия Нико-



лаевича Козака — мы вместе со Счётной палатой принимаем участие в её работе, — чтобы определить все эти полномочия, понять, какое количество средств необходимо для их выполнения, и решить эту задачу уже при подготовке и рассмотрении проекта бюджета на 2017—2019 годы.

Наконец, хотел бы обратить внимание на реализацию инвестиционных проектов за счёт средств Фонда национального благосостояния. Это очень важное решение, но посмотрите, скажем, на проект строительства Центральной кольцевой автомобильной дороги (про "РЖД" уже говорила Татьяна Алексеевна, не буду повторяться). В рамках проекта освоено 12,6 миллиарда рублей, а сколько это от того, что выделено? 58 процентов. Послушайте, зачем от нас требовали двадцать с лишним миллиардов рублей на этот проект, если было ясно, что они не будут освоены? Деньги пролежали мёртвым грузом, и можем сказать, где и как. У нас что, некуда было потратить эти средства? Да хотя бы на те же самые дороги!

Анализ Счётной палаты — это не попытка ткнуть кого-то физиономией непонятно куда, а предложение: ребята, исправляйте ситуацию, у вас есть огромные резервы, и вопрос состоит только в том, чтобы этими резервами эффективно — я подчёркиваю: эффективно — распорядиться. Тем более, что у нас есть блестящий опыт — это когда мы из Фонда национального благосостояния 150 миллиардов рублей направили на проект "Ямал СПГ". Так, простите, из бюджета было выделено 150 миллиардов рублей, а 27 миллиардов долларов выделили инвесторы, крупнейшие европейские и китайские компании, которые пришли в этот проект. Уже сегодня мы видим эффект от привлечения этих средств: 650 российских предприятий в 55 регионах страны загружены работой, они получили заказы на сумму свыше полутриллиона рублей, за 100 тысяч перевалило количество квалифицированных, высокооплачиваемых рабочих мест, созданных в рамках этого проекта. Там, в Заполярье, новейший аэропорт международного класса, порт, новейшая инфраструктура, новейшие технологии. Вот на что мы должны ориентироваться при рассмотрении результатов анализа, который делает Счётная палата.

И ещё, коллеги, давайте подумаем: что должно сделать правительство — понятно, что должны сделать регионы — тоже понятно, а вот что должны сделать мы с вами? Может быть, нам всё-таки пересмотреть стандарт? Для этого, Сергей Евгеньевич, наверное, понадобится внесение изменений в Регламент (мы об этом уже говорили) в части проведения "правительственного часа". Министры, которые, приходя сюда, начи-

нают рассказывать о себе любимых, может быть, и замечательные, и они нам всем тоже нравятся, но очень хотелось бы, чтобы отчёт любого министра начинался, заканчивался и содержал главное — информацию о том, на что пошёл каждый рубль в рамках госпрограмм, которыми они занимаются, и как это сказалоcь на жизни людей, то есть стала жизнь людей лучше или нет.

Мы, Комитет по бюджету и налогам, предлагаем принять к сведению отчёт Счётной палаты — к сожалению, ничего другого, мы не можем выставить блистательные оценки.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Переходим к вопросам.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемая Татьяна Алексеевна, вы уже давно говорите о проблеме непомерной долговой нагрузки регионов как о наиболее серьёзной и актуальной. По вашим данным, госдолг субъектов Федерации постоянно растёт, тридцать шесть регионов имеют коммерческую задолженность выше среднероссийского уровня, в девятнадцати из них в структуре долга на долю коммерческой задолженности приходится более 50 процентов. Счётная палата недавно проверила ряд регионов, среди которых Новосибирская, Оренбургская, Калужская области, Республика Удмуртия. Хотелось бы понять не только насколько плохо обстоят дела, но и что конкретно делается для изменения ситуации с растущим госдолгом субъектов: направляла ли Счётная палата какие-то предложения в правительство и если да, то какая работа по ним ведётся, есть ли реальные сдвиги?

**Голикова Т. А.** Спасибо, Виктор Андреевич. Я частично затронула эту тему в своём выступлении, но считаю целесообразным остановиться в ответе на вопрос на более конкретных моментах.

Действительно, ситуация с бюджетами регионов, с их сбалансированностью ухудшается. К сожалению, по данным за 2015 год, 41 субъект Российской Федерации имеет дефицит в объёме более 10 процентов собственных доходов, 14 субъектов Российской Федерации имеют госдолг, превышающий 100 процентов собственных доходов без учёта безвозмездной помощи. И во многом это связано с проблемой, о которой я говорила: мы принимали решение о передаче полномочий, о закреплении их за регионами, но не всегда обеспечивали это финансовыми источниками. Прошло одиннадцать лет, уже

давно настало время пересмотреть эти полномочия, чем, собственно, в соответствии с поручениями президента и премьера занимается сейчас рабочая группа под руководством Дмитрия Николаевича Козака. И мы очень рассчитываем, что какие-то тактические меры по улучшению сбалансированности бюджетов субъектов будут реализованы уже в бюджете на 2017—2019 годы. При этом я обращаю внимание ещё раз: с повестки дня не может быть снят вопрос о возможном дополнительном перераспределении или закреплении доходных источников за бюджетами субъектов Российской Федерации. Кроме того, увеличение бюджетных кредитов никоим образом не улучшает ситуацию со сбалансированностью, а только немного снижает нагрузку по обслуживанию долга, по тем расходам, которые учитываются в бюджетах субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Иван Николаевич Абрамов.  
**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Татьяна Алексеевна, уровень коррупции в строительной отрасли достиг небывалых размеров. Строители, которые имеют доступ к бюджетным средствам, постоянно завышают цены в сметах, а потом это оплачивают те самые муниципалитеты из тех самых бюджетов, в которых катастрофически не хватает средств на выплаты по социально значимым программам.

Приведу пример — реализация программы по переселению из ветхого и аварийного жилья: вот у нас в Амурской области строят дома иногда даже без центрального отопления, из быстровозводимых конструкций, зато в Якутии за эти же деньги строят нормальные, капитальные дома — большая разница! В связи с этим вопрос: сколько нарушений выявила Счётная палата в сфере строительства и какие действия по недопущению завышения стоимости строительства она предпринимает?

**Голикова Т. А.** Спасибо, Иван Николаевич. Действительно, это направление было и остаётся одним из важнейших направлений наших контрольных мероприятий. Много времени мы уделили этому в 2014 году и результаты уже начали получать в 2015 году. Проверая, например, космодром "Восточный", мы увидели завышение сметных нормативов по ряду строительных объектов. Эти сметные нормативы разрабатывались координируемыми на рынке организациями, которые, по сути, неформально находились под эгидой Федерального центра ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов. Все эти факты были вскрыты, и бывший руководитель

был привлечён к ответственности, возбуждено уголовное дело. Но это, так сказать, уголовная сторона вопроса, а теперь о том, что делается.

По результатам нашего доклада председателем правительства было принято решение об исключении практики применения индивидуальных сметных нормативов, а они, как правило, и являются завышенными при сметном планировании, теперь индивидуальные сметные нормативы могут разрабатываться только по специальному решению правительства. Это первое.

Второе. Наведён порядок в учреждении, которое занимается сметными нормативами, там поменяли руководство. Кроме того, сейчас в рамках изменения нормативной базы правительством в лице Минстроя внесён в Государственную Думу проект закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты и Градостроительный кодекс, призванный урегулировать вопросы формирования тех самых сметных нормативов, которые ложатся в основу разработки проектно-сметной документации. У нас есть по этому законопроекту замечания, мы их обсуждали на совещании у Дмитрия Николаевича Козака, он дал поручение учесть их при рассмотрении этого законопроекта в Государственной Думе. Мы очень надеемся, что Государственная Дума не уйдёт на каникулы, не рассмотрев и не приняв проект этого закона, потому что он существенным образом наводит порядок в сметном нормировании и в строительстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Татьяна Алексеевна, депутатам поступают многочисленные обращения граждан по поводу снижения доступности и качества медицинской помощи из-за сокращения числа коек или закрытия медицинских учреждений. Эти обращения подтверждают выводы Счётной палаты о сокращении сети медицинских учреждений: закрываются ФАПы, сокращается число участковых больниц, уменьшается коечный фонд. По данным Минздрава, за 2015 год сокращено более 40 тысяч коек. Затруднена госпитализация в сельских больницах, в стационарах увеличиваются сроки ожидания медицинской помощи, приёма невролога или кардиолога приходится ждать неделями, на УЗИ записываются за месяц. По данным Росстата, уменьшается количество врачей, медсестёр в сети первичной медицинской помощи, при этом, как указано в материалах Счётной палаты, сэкономлено на таких сокращениях в 2014 го-

ду всего 5 миллиардов рублей, это всего 0,5 процента... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте пятнадцать секунд. Задавайте вопрос побыстрее.

**Герасименко Н. Ф.** Как вы оцениваете эффективность такой оптимизации сети первичной медицинской помощи и целесообразность дальнейшего сокращения количества коек и врачей, как предлагает Минфин, ориентируясь на показатели экономически развитых стран Европы?

**Голикова Т. А.** Уважаемый Николай Фёдорович, уважаемые депутаты! Тема доступности медицинской помощи нами исследуется практически каждый год, и 2016 год не исключение. В июле мы будем подводить итоги новых контрольных мероприятий, но уже сейчас предварительные итоги свидетельствуют о следующем.

Конечно, какая-то оптимизация возможна, но бездумная оптимизация, которая, к сожалению, проводится в настоящее время в значительном количестве субъектов, приводит к очень нежелательным последствиям. Я хочу обратить ваше внимание на удручающую статистику, которую мы получили из регионов по итогам 2015 года, она касается сельских населённых пунктов — показатели доступности медицинской помощи там влияют на показатели доступности в системе здравоохранения в целом. Из 130 тысяч сельских населённых пунктов в Российской Федерации только в 45 тысячах населённых пунктов возможно в той или иной форме оказание медицинской помощи, в остальных этого просто нет. Кроме того, ухудшается транспортная доступность медицинских организаций, и, к сожалению, ухудшается с каждым годом.

Я должна сказать, что есть вопиющие факты: в результате вот такой недоступности смертность существенно превышает показатели по Российской Федерации в среднем. Если по Российской Федерации смертность в 2015 году — 13,1 на тысячу населения, то, скажем, в сельской местности Псковской области этот показатель составляет 22,6. В целом по России средняя продолжительность жизни возросла и составила 71,4 года — я напоминаю, что согласно указам президента нам нужно достичь к 2018 году показателя 74 года, — а в сельских населённых пунктах, например в той же Псковской области, едва превышает 66 лет. И к сожалению, если в среднем по России ситуация за счёт успешных субъектов улучшается, то в сельских населённых пунктах и в субъектах, в которых есть недостатки в сбалансированности бюджета, есть проблемы, которые связаны с обеспечением кадрами, наоборот, ухудшается ситуация. И ес-

ли вот это хрупкое равновесие, которое сейчас существует, нарушится, то дальше ситуация будет только ухудшаться, поэтому, прежде чем проводить какую-то оптимизацию, нужно провести комплексное исследование всех проблем, которые существуют в субъекте, в том числе в области транспортной доступности.

Помните, мы с вами решали вопрос с уличной дорожной сетью и разрешили направлять средства дорожного фонда на эти цели? Почему мы никогда не задумываемся, что можно было бы целевым образом за счёт этих денег обустроить в субъектах Российской Федерации дороги, ведущие к учреждениям здравоохранения, учреждениям образования, чтобы обеспечить ту самую транспортную доступность, которой так не хватает в субъектах, чтобы решить эти вопросы?

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, среди важнейших контрольных мероприятий, проведённых Счётной палатой, на втором месте по объёму выявленных нарушений после расходов на национальную безопасность стоят расходы на промышленность — Счётная палата выявила нарушений на 132 миллиарда рублей. В частности, проверялось целевое использование средств, направленных в 2014 и 2015 годах на стимулирование развития российских организаций автомобилестроения.

Судя по структуре расходов федерального бюджета на 2016 год на поддержку автопрома, большая часть средств будет направлена на выплаты зарплат работникам, а не на техническое перевооружение и НИОКР, то есть десятки миллиардов рублей пойдут на оказание помощи в выплате зарплат и несколько миллиардов — непосредственно на разработку двигателей, например. Всё это больше похоже на соцпроект, на исправление ошибок топ-менеджмента, чем на стимулирование развития автопрома. А в 2014 и 2015 годах такая же пропорция была? И в целом расскажите, пожалуйста, подробнее о результатах проверки расходов на поддержку автопрома.

**Голикова Т. А.** Спасибо, Дмитрий Владимирович.

Поддержка российского автопрома была достаточно масштабным проектом в рамках антикризисного плана на 2015 год и является таковым и в плане правительства на 2016 год. К сожалению, из-за существенного падения экономики и потребительского спроса средства, выделенные в 2015 году,

не позволили стабилизировать ситуацию в автопроме, они только остановили падение, которое наметилось в 2014 году и было в 2015 году.

К сожалению, мы не можем называть все цифры, которые есть в отчёте, некоторые разделы этого отчёта имеют гриф "Для служебного пользования", но в Государственную Думу он представлен. Я очень рассчитываю, что меры, которые будет принимать правительство в рамках исполнения бюджета на 2016 год и государственной поддержки, решение о которой принято в январе, окажут существенное воздействие на стабилизацию ситуации, на рост производства в автомобильной промышленности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемая Татьяна Алексеевна, в сентябре 2004 года я от имени фракции КПРФ выступил с инициативой пригласить в Государственную Думу Сергея Степашина, в то время председателя Счётной палаты, с отчётом об итогах приватизации в России. Он был готов прийти, депутаты были согласны, правда, время отчёта переносили два раза. Затем депутат фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", фамилию называть не буду, он в зале сейчас находится, внёс поправку в Уголовный кодекс, суть которой — итоги приватизации спустя десять лет не пересматривать, к уголовной ответственности никого не привлекать. В связи с этим вопрос: сейчас, как никогда, в России не хватает финансов, так не пора ли предъявить собственникам-приватизаторам счёт, назвать реальную стоимость объектов приватизации? Эти средства можно будет направить в реальный сектор экономики, что позволит обеспечить нормальное финансирование образования, здравоохранения, тем самым сократится число бедных в России, которых уже более 20 миллионов.

**Голикова Т. А.** Николай Михайлович, Счётная палата не занимается пересмотром итогов приватизации. Безусловно, если вы нас пригласите на рассмотрение этого вопроса, мы придём и доложим о результатах контрольных мероприятий. Вы знаете, что сейчас планируется продажа акций отдельных крупных компаний, и мы, безусловно, в рамках своих полномочий будем за этим процессом следить и докладывать вам о результатах, которые получим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.**, фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, вы в своём отчёте говорите, что остатки на конец года есть и в дорожной отрасли, и при реализации федеральной адресной инвестиционной программы, и по некоторым другим статьям.

Смотрите, какая складывается ситуация. Пока средства, заложенные в бюджет, доводятся до распорядителей бюджетных средств, наступает март, иногда апрель. Затем проводятся конкурсные процедуры, это май — июнь. Если есть несогласные с итогами конкурсов, они обжалуют эти решения через суд или антимонопольную службу, соответственно, окончание всех конкурсных процедур будет в августе. Дальше заключаются договоры контрактации, перечисляются авансы. Таким образом, например, дорожники приступают к работам, скорее всего, уже в сентябре, и им остаётся буквально один-два месяца, чтобы выполнить работы при плюсовой температуре, так как в минус двадцать и качество работ соответствующее.

Как вы относитесь к предложению о переносе начала финансового года с 1 января на 1 октября, чтобы можно было провести все процедуры, связанные с доведением бюджетных средств и с проведением конкурсных мероприятий?.. (*Микрофон отключён.*)

**Голикова Т. А.** Уважаемый Антон Анатольевич, дело в том, что изменение календаря бюджетного года никак не связано с процедурой контрактации. Если есть ошибки в контрактации, то к календарному году они не имеют никакого отношения.

В своё время, когда мы переходили на трёхлетний бюджет, мы как раз и говорили о том, что это, собственно, и даст возможность выполнять среднесрочные и долгосрочные контракты по таким сложным проектам, как дорожные проекты, проекты в оборонном комплексе и так далее, в установленные сроки и избегать нарушений, которые возникают при годовом исполнении бюджета. Я очень надеюсь, что, возвращаясь к трёхлетнему планированию, мы всё-таки изменим процедуру подхода к отдельным контрактам, которые носят инвестиционный характер, и это позволит избежать ошибок.

Но я хочу обратить внимание, что проблема с неиспользованием межбюджетных трансфертов на дорожное строительство связана с другим, она связана с тем, что объекты, которые являются субъектами Российской Федерации, не имеют на момент выделения средств разрешительной документации, а это приводит к затягиванию сроков. Вот когда эта проблема будет



решена — организаторская, управленческая, — тогда и не будет проблем, которые есть сейчас, с использованием межбюджетных трансфертов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Татьяна Алексеевна, судя по результатам проверки, которые вы обнародовали недавно, ситуация с аварийным жильём неутешительная. По вашим данным, по состоянию на 1 января 2016 года в целом программа исполняется, но есть риски её неисполнения по шестнадцати регионам, и суть этих рисков в следующем: условно говоря, три компонента — недостаточное количество строительных площадок, малое количество мощностей строительного комплекса в регионах, ну и самое главное — отсутствие возможности софинансирования этой программы регионами с учётом в том числе проблем, о которых вы в своём отчёте говорили. Что, на ваш взгляд, необходимо сделать правительству, чтобы выполнить задачи, которые поставлены президентом в 600-м указе, и исправить сложившуюся ситуацию?

**Голикова Т. А.** Уважаемый Александр Геннадьевич, уважаемые депутаты! Действительно, мы оценивали эту проблему: на 1 января 2016 года из того объёма ветхого и аварийного фонда, который нужно переселить, в субъектах Российской Федерации осталось 6 миллионов квадратных метров — сделано больше, чем за предыдущий период. Но к сожалению, имеются перекосы по исполнению в отдельных субъектах Российской Федерации, и это связано именно с тем, о чём вы сказали, это связано с теми тремя составляющими, которые имеют место. А проблема недооценки этих трёх составляющих связана с тем, что крен при реализации этих программ был в сторону денег, а административным процедурам, оценке площадей, участков, оценке возможностей строительного комплекса региона и близлежащих территорий не уделялось существенного внимания.

Сейчас Министерство финансов с Минстроем недостаток средств по отдельным субъектам оценивают в 12 миллиардов рублей — мы считаем, что риски существенно более высокие, но проблема небезнадёжна, её можно решить к 1 января 2017 года общими усилиями. Для этого сейчас надо полностью оценить вот эти три составляющие, понять, какой объём финансовой помощи — возможно, из средств, заложенных на сбалансированность, — нужен бюджетам регионов (сейчас Минфин работает над оценкой помощи трём регионам страны). И мы ду-

маем, что эта работа всё-таки будет проведена, потому что настрой на реализацию 600-го указа к 1 сентября 2017 года очень серьёзный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Татьяна Алексеевна, из материалов, которые представлены палатой, видно, что объём выявленных нарушений опять чрезвычайно велик — 516 миллиардов рублей. Когда мы обсуждали этот сюжет на заседании комитета, вы сказали, что не совсем понятно, сколько на выходе будет уголовных дел, надо ждать судебных решений. Вот сейчас цифра называлась — порядка сорока уголовных дел возбуждено, но всё-таки окончательной картины нет. А если вопрос поставить по-другому: прошёл 2015 год... Нам же главное не посадить чиновника, нам главное — добиться изменения ситуации. Вот можете вы привести один-два примера, которыми и вы, и палата могли бы гордиться: вот вы вмешались — и ситуация кардинально изменилась, приняты новые управленческие решения? Какие вы могли бы примеры привести? Один-два, пожалуйста.

**Голикова Т. А.** Александр Георгиевич, таких примеров много, я не хочу сейчас говорить об уголовных делах, это отдельная история, я скажу об изменениях в законодательство, которые уже внесены и которые ещё в работе.

Первое. По результатам нашего отчёта об исполнении бюджета за 2015 год президентом дано поручение правительству о повышении эффективности использования средств федерального бюджета, это было 18 августа 2015 года. В рамках этого поручения правительством предприняты реальные шаги, они касаются и дебиторской задолженности по доходам, и дебиторской задолженности по расходам, утверждены соответствующие планы мероприятий, которые сейчас Правительством Российской Федерации реализуются. Не могу не отметить буквально от апреля 2016 года поручение, которое тоже принято по итогам нашего доклада, и связано оно с упорядочением формирования федеральной адресной инвестиционной программы и наведением порядка как раз и в сметном нормировании, и в порядке создания проектной документации для строек и бюджетных объектов.

Кроме того, как я уже сказала, в Государственную Думу правительством внесены поправки к Градостроительному кодексу. Идёт работа по изменению нормативной базы по использованию средств Фонда национального благосостояния с учё-

том проблем, которые мы выявили при финансировании за счёт средств фонда инфраструктурных проектов.

И наконец, как мне кажется, существенный вклад, с заделом на будущее, — это та самая статья 5 закона о бюджете, о которой мы говорили сегодня с Андреем Михайловичем Макаровым и которая предполагает как бы переоценку ранее заявленных приоритетов, возврат денег, направленных в качестве взносов в уставные капиталы государственных корпораций и акционерных обществ и использованных ими неэффективно, и переподтверждение главными распорядителями и Минфином целесообразности выделения этих средств или перераспределения их по итогам 1 июля 2016 года на иные цели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы заданы, переходим к выступлениям представителей фракций.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Семь минут сразу поставьте, Сергей Евгеньевич, чтобы не мешали мне выступить.

Уважаемый президиум, уважаемые аудиторы Счётной палаты, уважаемые коллеги! Безусловно, сегодня всем понятно, что Счётная палата является наиболее компетентным, обладающим мощнейшим экспертно-аналитическим потенциалом органом в России, способным к глубокому анализу проблем, к выработке мер по их исправлению, располагающим штатом высокопрофессиональных сотрудников. Но к сожалению, мы живём в условиях нарастающего кризиса, вызванного в первую очередь глубокими заблуждениями руководства финансово-экономического блока правительства, застрявшего в пещерном монетаризме, и Центрального банка при проведении денежно-кредитной политики, противоположной, кстати, политике всех стран "двадцатки": там процентные ставки снижают, бюджетные вливания увеличивают в условиях кризиса, у нас же происходит всё наоборот.

Вчера президент правильно отметил ещё одну проблему — это проблема "своих" и "наших", которая особенно болезненна и чувствительна для регионов, это касается в том числе расходования денег госкорпорациями. И в этой ситуации, в условиях управляемой демократии, когда окукленный "своими" и "нашими" президент в принципе почти недоступен для альтернативных предложений, Счётная палата, с нашей точки зрения, могла бы стать своего рода теневым правительством, способным к глубокому анализу происходящего и выработке альтернативных решений, имеющим канал доступа к высшим

должностным лицам, принимающим решения, но для этого нам надо, наверное, принять поправки к законам.

Вы все внимательно слушали отчёт, представленный Счётной палатой, а те, кто более любознателен, вероятно, прочитали этот талмуд, где написано, что по 119 представлениям всего 4 дела возбуждено прокуратурой, то есть эффективность — 4 процента (это я дополняю ответ Татьяны Алексеевны). Но мне кажется, проблема не в привлечении — тех, кто украл очень много, никогда и нигде не привлекают, привлекается, как правило, восьмая вода на киселе, — у нас проблема в другом: с нашей точки зрения, в последнее время давление "своих" и "наших" на Счётную палату привело к тому, что даже девяноста подписей депутатов не всегда достаточно для проведения внеочередной проверки. И мы, к сожалению, в докладе не услышали информации о расходовании средств "Роснано", "Сколково", другими фондами, которые оперируют, кстати, сотнями миллиардов бюджетных средств, причём, как показали предыдущие проверки, крайне неэффективно, а часто элементарно разворовывают их.

По нашему мнению, глубокого анализа Счётной палаты заслуживают изучение, анализ проблемы вывоза необоснованно большого объёма капитала за рубеж, необходима выработка мер по его пресечению.

По официальным данным Центробанка, с 2008 по 2014 год вывезено 630 миллиардов рублей, по данным зарубежных фондов, изучающих финансовые рынки, из России ежегодно вывозится более 105 миллиардов долларов, а ЕЦБ утверждает — а я ему почему-то больше доверяю, чем нашему Центробанку, — что в 2014 году из России вывезено 223 миллиарда долларов, в то время как по официальным данным — 154 миллиарда. Как говорят в Одессе, две большие разницы!

Вторая задача, которая заслуживает более плотного подхода Счётной палаты, — это всё же проведение более углублённых проверок госсобственности. Вы уклончиво ответили на вопрос о приватизации, но вы же выявили, что 400 акционерных обществ сегодня вообще не сдали ни годового, ни бухгалтерского отчёта, в то время как они обязаны ещё и дивиденды начислять. Ещё больший ущерб бюджету наносит то — это тоже вами выявлено, — что дочерние, зависимые общества перечислили своим головным организациям в 2015 году суммарно в пять раз больше дивидендов, чем головные организации в бюджет Российской Федерации. Ну как можно к этому относиться в условиях дефицита финансовых ресурсов?! Когда всем предложили на 10 процентов снизить свои зарплаты,

ужаться, померить аппетиты, у нас некоторые особо одарённые "свои" начислили себе по 312 миллионов рублей в год, по 26 миллионов на члена госкорпорации, как, например, в "Роснефти". "Газпром" тоже себя не обижает, и ряд других товарищей тоже. Но ещё более цинично, когда деньги в условиях дефицита попадают в госкорпорации, а потом перечисляются на депозиты — и с этого опять же топ-менеджеры получают сверхдивиденды, но я что-то не слышал ни об одном громком деле, не слышал, чтобы с кого-то громко, на всю страну спросили за это. Мне кажется, что именно расходование денег в госкорпорациях, приведение расходов к правильным нормативам, уход от расчёта по трём разным методикам... У нас же, смотрите, есть методики МСФО, РСБУ и куча других методик, а мне кажется, что должна быть одна методика начисления дивидендов и должны быть жёсткий контроль за перечислением средств в федеральный бюджет, а также соразмерность дивидендов и заработных плат, и прежде всего в госкорпорациях, потому что если уж госкорпорациям положено, то все коммерсанты сделают себе на порядок выше.

С нашей точки зрения, заслуживают более плотного изучения и правила так называемого раздела продукции. Посмотрите, остров Сахалин: перекопали вдоль и поперёк, у губернатора нашли целую комнату наличмана, несколько десятков объектов в Подмоскovie и сотню золотых часов, но это следствие чего? Это следствие того, что мы вообще не контролируем там, где потери составляют десятки миллиардов долларов!

Мы в общем положительно воспринимаем деятельность Счётной палаты, но хотелось бы, чтобы вы более внимательно относились к обращениям девяноста депутатов, это же вам в помощь: там, где вам "свои" не дают проверять, мы вам даём повод это сделать. Фракция КПРФ желает Счётной палате успехов, а нам с вами — более внимательно подходить к принятию законов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Уважаемая Татьяна Алексеевна, хочу отметить, что вы сегодня прекрасно выглядите, как, собственно, и всегда. Я обратил внимание, что обычно в вашем стиле яркие тона одежды, но вот сегодня вы почему-то выбрали тёмные цвета, стиль, близкий к траурному, — может быть, это соответствует содержанию отчёта, который вы сегодня представляете Государственной Думе, может быть, по другим каким-то причинам? Конечно, отчёт подготовлен абсолютно квалифицированно,

специалисты у вас квалифицированные, на самом деле профессионалы — здесь ни у кого нет сомнений, но на этом, наверное, комплименты в адрес Счётной палаты от фракции ЛДПР сегодня закончатся.

Уважаемые коллеги, проанализировав содержание этого отчёта, мы приходим к выводу, что Счётная палата абсолютно правильно ставит диагноз, но, если сравнивать с диагнозом, который можно поставить человеку, сегодня диагноз бюджетной системы Российской Федерации — инсульт. Здесь формулировки абсолютно правильные: у нас нет чёткого прогноза, у нас нет эффективности использования государственных средств, у нас перечисление в уставные капиталы абсолютно никак не контролируется, у нас нет увязки государственных программ между собой, у нас нет увязки стратегических планов с государственными программами, у нас нет оценки эффективности реализации этих государственных программ, ну и так далее. К чему это приводит? Приводит это к последствиям, о которых сегодня уже говорилось, и в первую очередь это касается субъектов Российской Федерации, касается региональных финансов: 41 регион сегодня в предбанкротном состоянии (и об этом говорит Счётная палата), 14 регионов должны получить временную финансовую администрацию, потому что они уже в состоянии банкротства, и это опять же констатация фактов, и в то же время Счётная палата в очередной раз нам говорит, что надо провести мониторинг, надо сделать какой-то анализ, надо посмотреть, как поменять подходы... Ну а что вы делали на протяжении этих одиннадцати лет?! Вот вы сейчас мониторите одиннадцатилетний период, когда просто убивали региональные финансы, но каждый раз, когда правительство вносило в Государственную Думу проекты законов, которые ухудшали положение субъектов, вы давали положительные заключения.

Недавно в Саратовской области произошёл, я считаю, вопиющий случай: ребёнка на скорой помощи возили три часа по разным вызовам и, когда наконец привезли в больницу, он скончался, не получив своевременной медицинской помощи. Вот Счётная палата похожа как раз на такого фельдшера, который возит бюджетную систему по вызовам, но при этом больной уже в предсмертном состоянии, он не способен уже двигаться, впереди полный паралич. Поэтому абсолютно не согласен с высказыванием председателя Комитета по бюджету и налогам, что сегодня Счётная палата работает эффективно, — нет, не эффективно!

Вот давайте разберём ситуацию. Три года назад, в 2013 году, мы внесли законопроект, который предусматривал запрет работы в офшорных зонах, запрет государственной поддержки государственных компаний, которые зарегистрированы в офшорных зонах или работают с офшорными зонами, — тогда был отрицательный ответ. Если бы тогда был принят этот закон, то у нас, наверное, не было бы вот этих панамских досье, о которых сейчас все говорят, и не было бы целого ряда чиновников, фамилии которых попали в эти перечни в связи с наличием компаний с огромными оборотами, зарегистрированных в офшорных зонах. Мы об этом говорили, и в законопроекте было чётко указано, что абсолютно необходимо контролировать все операции, в которых так или иначе задействованы публичные должностные лица. Вы посмотрите, что происходит: вот сейчас вице-мэр города Москвы Ликсутов замешан в этих офшорных махинациях — что сделала Счётная палата, чтобы вывести на чистую воду эти схемы? Да ровным счётом ничего!

То же самое по ситуации с региональными бюджетами. Мы вносили предложение списать задолженность регионов перед федеральным центром — если бы это было принято с 1 января 2015 года, то затраты, заложенные в бюджет в 2015–2016 годах на бюджетные кредиты под 0,1 процента годовых, 620 миллиардов рублей, уже пошли бы на погашение коммерческих кредитов, и тогда задолженность наших субъектов составляла бы не 2,2 триллиона рублей (к концу года — 2,9 триллиона рублей), а около 1,5 триллиона рублей, и они бы спокойно вздохнули, перенаправили бы средства, которые сейчас выплачивают в первую очередь Сбергательному банку (которому просто не надо работать: он получает доходы от размещения своих средств в облигации или кредиты субъектам Российской Федерации); эти деньги пошли бы на решение социальных вопросов в регионах. Вы не рассматриваете, вы не обращаете внимания на инициативы, которые вносятся своевременно и даже несколько заранее, до возникновения проблемы.

Я считаю, снимать ответственность со Счётной палаты категорически неправильно.

Уважаемые коллеги, как мне кажется, особое внимание ещё нужно уделить как раз тем нарушениям, которые выявила Счётная палата и которые нам с вами необходимо выявлять в рамках парламентского контроля, было бы абсолютно верно сегодня говорить о необходимости провести парламентские слушания по выявленным нарушениям и по тем фактам, кото-

рые каким-то образом касаются чиновников, задействованных в операциях с офшорными компаниями. Мне кажется, это должны быть публичные слушания и Счётная палата здесь должна играть первую скрипку.

Ещё такой небольшой нюанс: вот читаю отчёт Счётной палаты и вижу, что вы направляете материалы контрольных мероприятий Общероссийскому народному фронту. Бюджет Счётной палаты — 3,6 миллиарда рублей, если ОНФ вас финансирует, пусть тогда нам покажут, что 3,6 миллиарда ОНФ платит Счётной палате. Фракция ЛДПР из года в год добивалась увеличения вашего финансирования, чтобы у вас работали высококлассные специалисты, чтобы у вас были качественные заключения, чтобы ваш НИИ работал, — и мы этого добились, но почему вы не даёте свои отчёты, материалы своих контрольных мероприятий руководителям фракций?.. (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Анатольевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Андрей Михайлович Макаров.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Вы объединить хотите свои выступления? Хорошо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня наш шестой созыв слушает последний отчёт Счётной палаты, и у депутатов нашего созыва итоговое выступление Татьяны Алексеевны наверняка долго будет в памяти, потому что тем самым мы подводим итог работы, в том числе работы, связанной с контрольной деятельностью Думы, работы Счётной палаты. Не хочу повторять то, о чём сейчас коллеги совершенно справедливо говорили, хочу сказать несколько о другом.

Прежде всего, Татьяна Алексеевна, спасибо вам огромное за то, что Счётная палата готовила и продолжает готовить такие документы. Некоторые из них действительно стали бестселлерами, некоторые обозваны резонансными, некоторые читаешь — и волосы становятся дыбом, за некоторыми гоняются, один из таких документов сейчас лежит у меня на столе, я его перечитываю и вздрагиваю. Но вы это делаете, и самое главное,



что, когда читаешь эти материалы, красной нитью следует мысль: мы этим материалам доверяем, потому что эти материалы правдивы, — и это главное! Читаешь их с вниманием и относишься к тому, что там сказано, с особой серьёзностью.

Мы позавчера на заседании комитета, обсуждая ваш отчёт, услышали такую фразу: Счётная палата облегчила труд оппозиции, потому что достаточно взять из вашего отчёта раздел — и у оппозиции будет не только экономическая программа, о которой сейчас Андрей Михайлович Макаров сказал, но и план действий и перечень требований к нынешней исполнительной власти. И это действительно так, вы нам эту работу облегчаете, потому что, по большому счёту, оппозиции ничего не нужно выдумывать, достаточно взять из отчёта разделы и пойти с ними на выборы — и можно получить достойный результат.

Но суть в том, что не Голикова в проблемах виновата, она лишь говорит о том, что есть на самом деле, и очень важно, чтобы люди, которым это не нравится, это понимали. Не хотите вот такой отчёт иметь, который мы имеем сейчас, — некоторые из нас, я например, этот отчёт от корки до корки прочитали, с удовольствием или без, — значит, надо беспрекословно соблюдать бюджетное законодательство, значит, нужно не допускать нарушений, значит, нужно беспрекословно исполнять бюджет, тогда и тематика будет другая. А пока то, что говорит Счётная палата, и то, что говорит оппозиция (по крайней мере ответственная оппозиция), очень схоже.

Вас не надо защищать, но, защищая (или продвигая) вашу правду, нашу правду, я периодически в этом зале ссылаюсь на Президента России, который говорил (для тех, кому было непонятно, повторю), что власть готова к диалогу с оппозицией, всегда прислушивается к тем, кто содержательно критикует те или иные действия или бездействие власти, причём на любом уровне, такое партнёрство всегда полезно, — это идёт красной нитью, и это важно! Почему я об этом говорю? Потому что у меня такое ощущение, что растёт недовольство критичностью, критичностью в том числе Счётной палаты, растёт недовольство общей критичностью, критичностью высказываний. Я и вчера это слышал в этом зале в ходе пленарного заседания, слышал это и раньше. Вот буквально по горячим следам: вчера с коллегами из Федерального Собрания поехали на программу "Время покажет", обсуждали ситуацию с Хованским кладбищем, были коллеги из разных фракций. Александра Сидякина слушаю, он выступает — раз, два, как пулемёт. Думаю: в конце надо что-то сказать. Начинаем говорить о том, что меньше по-

хоронного бизнеса должно быть в этой сфере, больше справедливости, потому что это не тема для похоронного бизнеса, — перебивают, говорят: это уже ваша предвыборная парламентская кампания, которая здесь не нужна. Может быть, оно сейчас в "ЕДИНОЙ РОССИИ" и так, потому что в воскресенье праймериз, но мне кажется, что критичность нужна, праймериз пройдут и всё будет по-другому, но как минимум Счётную палату, оппозицию нужно слушать.

Если кому-то не нравится президент или то, что он говорит, я могу на выбор предложить другой тезис: запрещение высказываться — дело чрезвычайно опасное, это приглашение к терроризму. Это не вчера сказано и не на заседании Коллегии ФСБ, как это сделал президент, это сказано восемьдесят лет назад, и сказано даже не политиком, а писателем, прозаиком, драматургом и эссеистом, это сказано нобелевским лауреатом — хотя сказал он это раньше, а Нобелевскую премию получил в 1947 году, после Великой Отечественной войны, — это сказал не русский, а иностранец, известный француз Андре Поль Гийом Жид. Вот, может быть, к этому кто-то прислушается и поймёт, что запрещение высказываться — это страшное дело, чрезвычайно опасное, поэтому мы хотим, чтобы Счётная палата продолжала высказываться, мы хотим, чтобы она говорила правду, а вот каким будет содержание этой правды — это зависит от вас, уважаемое правительство.

Можно было бы ещё о чём-то сказать, грустно одно: 19 апреля был отчёт правительства, и нам сказали, что изменения в бюджет не нужны, нет необходимости. Но мы эту фразу недослышали, более развёрнуто она звучит так: нет необходимости в Думе и в Счётной палате — потому что через полчаса мы будем принимать законопроект, в котором говорится, что правительство само имеет возможность перераспределять деньги в бюджете, без Госдумы, без участия Счётной палаты. И если это произойдёт, если мы эти изменения примем, не только оппозиционные депутаты что-то смогут сказать, но и Счётная палата расскажет нам о многих вещах: что творится, например, с крымской ФЦП (вот Юрий Витальевич Росляк многое может по этому поводу рассказать), как выполняется согласованная поправка в отношении 315 миллиардов рублей, которую мы все вместе утвердили, и это основа нашего бюджета.

Могу только сказать, что в этом вопросе мы делаем, наверное, шагок назад, но я, наверное, неисправимый оптимист: я уверен, что после этого Дума сделает три шага вперёд и работа Счётной палаты будет такой, какая она есть, и даже лучше. Мы принимаем отчёт к сведению и поддерживаем её работу!

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич. Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Для "ЕДИНОЙ РОССИИ" деятельность Счётной палаты — это важнейший инструмент обеспечения перехода к новой модели экономического развития. Какой будет эта модель, будет ли она эффективно решать задачи, которые стоят перед экономикой? В первую очередь надо правильно определить цели — повышение качества жизни людей и конкурентоспособность страны, и вот контроль за качеством жизни людей и за теми направлениями, которые обеспечивают конкурентоспособность страны, находится в центре внимания Счётной палаты. Именно поэтому те пятьдесят поручений, которые Государственная Дума давала Счётной палате, касались важнейших проблем. А какие проблемы сейчас волнуют людей? Мы же с вами прекрасно знаем о них, их называли и сегодня в этом зале: здравоохранение (вопрос о ФАПах задавала "ЕДИНАЯ РОССИЯ", комитет по здравоохранению), лекарства, образование, дороги, цены — вот это волнует людей, это реальность. И по каждому из этих вопросов — по каждому! — Счётная палата даёт квалифицированные ответы, которые не просто, так сказать, фотографируют ситуацию, дают фотографию того, что происходит, а содержат предложения, как исправить ситуацию там, где это необходимо. Кстати, Николай Васильевич, я хочу напомнить: вы сказали, что Счётная палата не уделяет внимания "Роснано" или "Сколково" (вы и его упоминали), — простите, а откуда Государственная Дума узнала об уголовных делах "Роснано", откуда мы узнали обо всём, что там происходит? Все эти заключения Счётной палаты, результаты проверок лежат в Государственной Думе, просто их надо взять и прочитать в базе — сегодня всё это доведено до депутатов Государственной Думы! А вот выступить здесь и сказать: а вы этого не делаете — ну что ж, можно, наверное, и так...

Я ведь согласен, что проблем очень много, только рецепт я вижу не в том, чтобы создавать теневое правительство, как нам здесь сказали, которое будет то ли подходы искать, то ли подкопы под кого-то делать непонятно для чего; рецепт состоит в публичном — я подчёркиваю: в публичном — обсуждении, в строжайшем парламентском контроле, важнейшим инструментом которого стала Счётная палата, и это факт. Кстати о рецеп-

тах. Тут Антон Анатольевич Ищенко сравнил Счётную палату с фельдшером. Ну себя-то Антон Анатольевич, безусловно, считает как минимум врачом, тут даже диагнозы ставились: было сказано, что вот, мол, инсульт. Должен сказать, что инсульт — это плохо, но могу перечислить ещё некоторые болезни, которые тоже так себе, слабоумие например, могу продолжить: понос — тоже очень неприятно на самом деле...

Так вот, уважаемые коллеги, Счётная палата ориентирует нас на выполнение главной задачи, поставленной президентом 18 августа прошлого года, которая должна стать основой нашей работы над бюджетом, основой для решения экономических проблем, стоящих перед страной, — это повышение эффективности расходования бюджетных средств. Не какие-то секвестры всего и вся, а сокращение неэффективных расходов и издержек. И если мы с вами посмотрим отчёты Счётной палаты, то увидим, они и подсказывают нам, где неэффективные расходы, а где издержки, которые можно сократить; правда, нам Счётная палата говорит не только это, она говорит: вот это мы выявили, а вот по таким-то направлениям необходимо осуществить мониторинг, потому что здесь могут быть неэффективные расходы, здесь могут быть издержки, давайте мониторить. Но ведь чтобы мониторить, работать надо, а работать, Антон Анатольевич, судя по всему, не очень хочется. Если работать не хочется, что надо делать? Надо пилить. Вот нам и говорят: какие мониторинги, неудовлетворительно вы работаете — вы нам работать предлагаете, вы что, совсем обалдели? Действительно, когда выборы на носу, взять и депутатам работать предложить! Ну тут вы, Татьяна Алексеевна, погорячились... Так вот, уважаемые коллеги, работать надо! Все инструменты парламентского контроля мы создали, и важнейший из этих инструментов, безусловно, Счётная палата, которая в отличие от других механизмов парламентского контроля работает всегда эффективно!

А нам есть что добавить, и я уже не первый раз говорю с этой трибуны: мы с вами получили право не просто говорить о госпрограммах, мы с вами получили возможность давать заключение до того, как в них вносятся любые изменения, до того, как они принимаются; мы с вами получили возможность связывать их с бюджетом и всё это видеть — абсолютно открыто мы видим все цифры и видим анализ Счётной палаты. Сколько предложений комитетов Государственной Думы было сделано для того, чтобы мы государственные программы вынесли на парламентские слушания, обсудили и дали рекомендации правительству, сколько? Ни одного, коллеги, — ни

одного! — а ведь у нас половина комитетов возглавляются оппозиционными фракциями! Поэтому давайте не будем говорить о Счётной палате, давайте подумаем о себе любимых, о том, как нам повысить эффективность своей работы. И когда звучат слова того же депутата Ищенко, мол, Татьяна Алексеевна, мы же столько раз предлагали, чтобы вам денег добавили, что же вы материалы-то сдаёте свои в ОНФ, в Общероссийский народный фронт, а не присылаете их руководителям фракций, — хотелось бы обратить внимание, что все материалы Счётной палаты размещены в открытом доступе, за исключением ДСП, а с информацией ДСП каждый депутат может ознакомиться в комитете по бюджету, такая возможность есть. Всё размещено, всё известно — или надо, чтобы Счётная палата приходила к руководителям фракций, приносила в бархатной обёртке заключение Счётной палаты?! А ОНФ, общественным объединениям это надо знать, чтобы осуществлять качественный контроль.

Хотелось бы сказать только одно: "ЕДИНАЯ РОССИЯ", так же как и Счётная палата, считает, что во главу угла работы парламента, Счётной палаты, всех государственных органов сегодня должно быть поставлено качество жизни людей. И в заключение хотел бы от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" извиниться, Татьяна Алексеевна, за некоторые слова, которые вы здесь услышали (я, кстати, уверен, что это не мнение фракции ЛДПР), ещё раз извините: просто выборы впереди — если, к сожалению, нечем отчитаться перед избирателем, придёт пора уподобляться героям басни Крылова.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Татьяна Алексеевна, пожалуйста, вам слово.

**Голикова Т. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я от своего имени и от имени аудиторов, которые избирались Государственной Думой и Советом Федерации, хочу поблагодарить вас за обсуждение, которое сегодня состоялось.

Хочу поблагодарить фракцию КППРФ за обращения, которые к нам приходят, подписанные четвертью общего количества депутатов. Мы проводим контрольные мероприятия, и должна вам сказать, что результаты проверки "Роснано" мы не засекретили, они абсолютно доступны, опубликованы, представлены вам в Государственную Думу. В связи с нехваткой времени я просто не могу охватить все проблемы, по которым мы осуществляем проверки. Хочу также обратить внимание, что по обращению депутатов Государственной Думы в настоящее время ведётся проверка "Сколково", результаты которой,

как только она будет завершена, тоже будут доведены до сведения депутатов.

Что касается выступления представителя фракции ЛДПР, я обратила бы ваше внимание на следующее. Во-первых, Счётная палата получила полномочия давать заключения по законодательным актам только в 2013 году, в течение одиннадцати лет она не имела возможности давать такие заключения. Если вы внимательно прочитаете заключения Счётной палаты, то увидите, что Счётная палата никогда не даёт заключений, если нет финансово-экономического обоснования или оно представлено некорректно, — обращайтесь больше внимания на то, что написано в наших заключениях. Что касается офшоров, обращаю ваше внимание на целесообразность изучения заключения, которое нами было представлено, по законопроекту, касающемуся офшоров. Или тогда приглашайте нас на заседания комитетов, как это делают многие другие комитеты: они рассматривают заключения, которые мы представляем и которые вытекают из контрольных мероприятий, проводимых нами.

Что касается выступления от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", я тоже хочу поблагодарить коллег: мы за последнее время наладили плотную работу с комитетами, которые возглавляют представители фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и я считаю, что это позитивная работа, есть поступательное движение.

Не могу не сказать об Андрее Михайловиче Макарове, как о человеке, возглавляющем комитет по бюджету. Пусть это не прозвучит как предвыборное заявление, но комитет по бюджету — это высокопрофессиональный комитет, который позволяет принимать очень серьёзные решения и не принимать решений, которые могут привести к необратимым последствиям, в том числе для бюджетной системы страны.

А в целом я хочу сказать, что за три года, которые Счётная палата работает в новом составе, мы постарались предоставить возможность парламенту более детально изучить те проблемы и те недоработки, которые имеются в бюджетном и отраслевом законодательстве, чтобы избежать потерь, которые есть, к сожалению, в бюджетной системе, и мы очень рассчитываем на плотное взаимодействие, которое сложилось со всеми комитетами Государственной Думы. Впереди у нас обсуждение отчёта об исполнении бюджета 2015 года, и я очень рассчитываю на то конструктивное взаимодействие, которое сложилось со всеми фракциями в Государственной Думе.

Спасибо, Сергей Евгеньевич. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Уважаемые коллеги, по итогам и прошлого года, и всех сессий Государственной Думы шестого созыва мы видим, что Счётная палата является и важным, эффективным инструментом, и институтом парламентского контроля. Мы для этого немало сделали — для повышения статуса и возможностей этого института, — приняв и новый базовый закон, и существенные дополнения и поправки к закону "О парламентском контроле". Хотел бы отметить исключительно конструктивный характер взаимодействия Государственной Думы со Счётной палатой и высокий профессиональный уровень нынешнего состава Коллегии Счётной палаты.

И последнее. Некоторое время назад Советом Государственной Думы принято решение о награждении председателя Счётной палаты Татьяны Алексеевны Голиковой почётным знаком Государственной Думы "За заслуги в развитии парламентаризма". Я хотел бы воспользоваться случаем и здесь, в зале пленарных заседаний Государственной Думы, вручить эту награду. *(Аплодисменты.)*

**Голикова Т. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич! Спасибо, уважаемые депутаты! Я считаю, что это оценка не моей работы, это оценка работы всех коллег: и тех, которые здесь присутствуют, и тех, кто не присутствует, — инспекторов, которые работают в поле и которые доводят до вас результаты этой работы. Спасибо вам большое и успехов на выборах! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Коллеги, мы продолжаем работу. Пункт 3 повестки, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 348499-6 "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос предельно короткий. Я напомним ситуацию, когда было включено в бюджет финансирование компании "РусГидро", внесение средств в уставный капитал. Кстати, тема эффективности расходов сейчас подробно обсуждалась, и это связанные темы. Тогда мы с вами установили порядок ежеквартального отчёта Счётной палаты, то есть проверки, мониторинг Счётной палаты и уведомление в ежеквартальном режиме Государственной Думы, что, я думаю, позволило и со-

хранить средства, и реально выполнить задачу парламентского контроля. Сегодня Счётная палата обращается к нам с просьбой внести изменения, с тем чтобы эта информация представлялась в Государственную Думу уже не в ежеквартальном, а в полугодовом режиме. Действительно, сейчас работа началась, деньги пошли, и Счётная палата не видит необходимости в ежеквартальном информировании о расходовании этих средств.

Комитет по бюджету рассмотрел обращение Счётной палаты и предлагает согласиться с их предложением и внести соответствующее изменение в постановление Государственной Думы — перейти от ежеквартального к полугодовому отчёту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Выступления? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

По ведению — Михаил Иванович Сердюк, по карточке Золочевского.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Татьяна Алексеевна уже ушла, но для стенограммы хочу отметить важную деталь. Антон Анатольевич высказал предположение по поводу дресс-кода председателя Счётной палаты, но я считаю, что платье достаточно элегантное, со вкусом. И для справки: по календарю сегодня День встречи с прекрасным, и она у нас состоялась.

**Председательствующий.** Большое спасибо.

Я согласен, со вкусом, дресс-код. И вручать награду удобно. (*Оживление в зале.*) И никого смущать не надо.

Сергей Владимирович Иванов по ведению.

**Иванов С. В.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич. Вы ничего не нарушили, но я всё-таки хотел бы извиниться перед ушедшей Татьяной Алексеевной за выступление депутата Макарова. Он прекрасный профессионал, но он не доктор, и, ставя диагнозы, он забывает о врачебной тайне, поэтому и произносит слова, которые в приличном обществе, наверное, не стоит произносить.

**Председательствующий.** Вы имеете в виду, что лучше использовать термин "диарея"?

Андрей Михайлович, учтите это, пожалуйста, ладно? (*Оживление в зале, смех.*)

4-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и внесении изменений в отдельные зако-



нодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич!

Хочу напомнить, что данный законопроект был внесён для того, чтобы создать оптимальные условия как для подготовки проекта бюджета на следующую трёхлетку, на 2017–2019 годы, так и для его рассмотрения в Государственной Думе уже седьмого созыва.

В ходе работы по подготовке законопроекта ко второму чтению мы всё согласовали как с правительством, так и со Счётной палатой, потому что важнейшим элементом здесь является строжайший парламентский контроль. Осуществление контроля осложняется тем, что начинается предвыборная кампания и в это время не будет пленарных заседаний Государственной Думы. Именно поэтому наряду с поправками, необходимыми для качественного функционирования правительства и исполнения бюджета в 2016 году, для подготовки поправок в бюджет на 2016 год и, как я уже сказал, для подготовки проекта бюджета на следующую трёхлетку, наряду с этими необходимыми законодательными мерами и предложениями по внесению изменений в Бюджетный кодекс предлагается механизм парламентского контроля. Я напомним: один раз мы уже предлагали такой механизм в законе, который внесли два спикера парламента, о создании специальной комиссии Федерального Собрания. К сожалению, тогда это предложение не было поддержано, мы не смогли его согласовать, и такая комиссия не была создана. Сейчас внесена поправка, которой вновь предлагается ввести этот механизм.

Хотел бы также обратить внимание, что все эти механизмы предлагается ввести на четыре с половиной месяца — а то уже стали говорить, мол, это будет постоянный механизм и так далее, — до внесения проекта закона о новом бюджете, то есть до 1 ноября, и все эти поправки будут действовать только до 1 ноября. И я повторяю: данные изменения взвешенны, сбалансированны и, безусловно, отвечают всем требованиям парламентского контроля за действиями, которые в это время будут осуществляться.

Предлагаю перейти к таблицам поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Есть.

Включите микрофон Антону Анатольевичу Ищенко.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 3, 4 и 6 из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию.

## **Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу № 1 без поправок 2, 3, 4, 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

### **Результаты голосования (11 час. 45 мин. 32 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %

Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 266 чел.

Не голосовало . . . . . 184 чел. . . . . 40,9 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Антон Анатольевич Ищенко по поправке 2.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, на самом деле суть предлагаемых поправок сводится к тому, чтобы лишить Государственную Думу в 2016 году возможности влиять на принятие решений об изменении бюджета на 2016 год. Несмотря на то что председатель правительства и лидер партии большинства господин Медведев уже неоднократно заявлял, что бюджет на 2016 год править в весеннюю сессию нет необходимости, нам сегодня предлагается путём внесения изменений уже в Бюджетный кодекс создать механизм, который позволит фактически дать все полномочия именно правительству вносить любые изменения в бюджет уже в этом, текущем году, даже в весеннюю сессию.

Теперь о том, что касается поправки 2. Предусматривается возможность заменить внешние займы, которые заложены в бюджете на 2016 год, внутренними займами. Казалось бы, элементарный вопрос, достаточно простой в решении: правительству даётся возможность привлекать средства на внутреннем рынке, но это может очень серьёзно повлиять на всю нашу экономику. Мы таким образом даём возможность изымать из оборота излишнюю ликвидность, а этой излишней ликвидности в России нет. И мы опять даём возможность финансовым организациям, которым мы недавно оказали поддержку в виде 1 триллиона рублей, размещать свои средства в том числе в облигации федерального займа уже в стране, это приведёт к изъятию из оборота достаточно большого количества средств, здесь установлена рамка до 3 миллиардов долларов.

Поэтому мы категорически против такого подхода, мы будем голосовать против самой поправки, позволяющей заместить внешние займы внутренними, и будем голосовать против предложения о расширении полномочий правительства, которое вносится скоропалительно, без обсуждения, во втором чте-

нии и кардинально меняет первоначальную концепцию законопроекта, внесённого в первом чтении.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Поскольку депутат Иванов напомнил мне, что я не врач, я в этот раз никаких диагнозов ставить не буду, перейду сразу к поправке 2.

Итак, поправка 2. Поскольку тут было сказано, что это изменение даёт какие-то неограниченные полномочия правительству, скажу, о чём поправка 2. Существует предел государственного долга, который установлен Бюджетным кодексом, и никто не предлагает за этот предел заходить. Но у нас была заложена норма, что, для того чтобы иметь деньги на расходы, государство может заимствовать за границей, привлекать внешние кредиты в размере 3 миллиардов долларов. Я думаю, нет необходимости ни ставить диагнозы, ни рассказывать, что сейчас привлекать такие кредиты просто невыгодно, но средства на выполнение обязательств бюджета, в том числе социальных обязательств, могут понадобиться. Кстати, они могут и не понадобиться, именно поэтому возникает вопрос: что, тупо в невыгодных условиях идти на внешний рынок и заимствовать 3 миллиарда?! Такая возможность может появиться — вдруг резко в какой-то момент доллар упадёт (мы видим, какие колебания происходят на рынке, как это происходит), в этот момент можно войти на рынок, осуществить заимствование, это будет выгодно для бюджета, это будет выгодно для страны, — но такая ситуация может и не возникнуть. И мы говорим правительству, что оно в пределах вот этих самых лимитов, которые мы установили в законе о бюджете, может гибко подойти к этой проблеме и решить её, то есть, если завтра такая необходимость возникнет, правительство сможет это сделать.

Это на самом деле соображения здравого смысла, полностью основанные на законе о бюджете, который нами принимался. Кстати, за него голосовала фракция ЛДПР — спасибо, коллеги.

Комитет предлагает поправку принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %

Проголосовало против . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 331 чел.

Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Антон Анатольевич Ищенко. Поправка 3.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, мы видим ущербность нашего обсуждения, ведь ни один депутат не может задать вопросы представителю комитета, который защищает эти поправки, — вот, наверное, поэтому мы и голосуем против. Если бы это было обсуждение бюджета, конечно же, и фракции подключились бы к обсуждению, и депутаты Государственной Думы смогли бы задать вопросы, но сейчас всё происходит вот в таком формате: Андрей Михайлович представляет, а я ему оппонирую только потому, что я вынес эти поправки на отдельное голосование, — и ваше мнение, к сожалению, сейчас уже никто не спрашивает.

Что касается поправки 3. Она предусматривает возможность предоставить правительству дополнительные полномочия в плане увеличения антикризисного фонда с возможностью перераспределения средств фактически на абсолютно любые цели, то есть, прогнав средства через антикризисный фонд, правительство сможет увеличить или снизить расходы по всем статьям, которые есть в бюджете.

Да, Андрей Михайлович сказал, что будет создана какая-то комиссия из семи человек, которые будут контролировать, как бы согласовывать распределение этих средств. Но опять же в эту комиссию не будут входить простые депутаты, которые могли бы подключиться к обсуждению правильности тех или иных принятых решений, поэтому мы считаем такой подход категорически неправильным и предлагаем отклонить эту поправку. И кстати, в этой поправке речь идёт не только об антикризисном фонде, там и возможность увеличения финансирования на "ГЛОНАСС" — может быть, это и нужно, но снова вопрос: в каком объёме, в какие сроки, какие цели мы преследуем, кто ответственный опять же?

Мы прекрасно понимаем, что сейчас вроде бы и деньги есть, но, когда эти деньги не осваиваются, мы не находим ответственных, и это, наверное, основная проблема. Потом ищем "Роснано", ищем другие компании, которые получают эти

деньги, с бюджетными деньгами через офшорные компании просто убегают из страны, сидят в Майами, в тёплых странах и фактически показывают нам язык.

Андрей Михайлович, я предлагаю всё-таки действовать по тому порядку, который предусмотрен законодательством Российской Федерации, Бюджетным кодексом, — вносить изменения в бюджет текущего года через нормальную процедуру, так, как это было всегда, и тогда будет по-настоящему полноценный парламентский контроль.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, первое — поправка очень подробно рассматривалась на заседании комитета, где, насколько я помню, Антон Анатольевич присутствовал, было это не далее как позавчера; второе — когда говорят, что не спрашивают мнения депутатов, это достаточно странно, потому что именно мнение депутатов выражается, насколько я понимаю, голосованием на пленарном заседании; третье — нам говорят "на всё" — я назову, на что "на всё". Итак, первый вопрос — система "ГЛОНАСС" (мы знаем, для чего она существует и какие проблемы решает): появляется возможность перераспределения средств исходя из эффективности расходов. Второй вопрос — Крым. Третий вопрос — дать ГРБС, главным распределителям бюджетных средств, возможность направлять деньги на уплату налогов, а также связанные с этим деньги на выплату социальных пособий, то есть решаются проблемы граждан; если вдруг где-то не хватило денег, надо немедленно их добавить.

Совершенно справедливо Дмитрий Анатольевич Медведев сказал, что мы можем не вносить поправки в бюджет, но дать возможность оперативно реагировать на ситуацию мы должны или не должны? Вот этим руководствуется комитет.

Что же касается комиссии, которую назвали какой-то, мол, туда не будут допущены простые депутаты, — я напомню, что в эту комиссию в прошлый раз фракция ЛДПР делегировала и Дума утвердила Сергея Михайловича Катасонова. Я так понимаю, Антон Анатольевич не доверяет коллеге, но это внутренние проблемы фракции, я о них говорить не буду.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 286 чел.

Не голосовало . . . . . 164 чел. . . . . 36,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Антон Анатольевич Ищенко по поправке 4. Или две сразу, Антон Анатольевич?

**Ищенко А. А.** Ну давайте две сразу.

**Председательствующий.** Поправки 4 и 6. Пожалуйста.

**Ищенко А. А.** По поправке 4, возвращаясь к этой комиссии, — вопрос, собственно, Андрею Михайловичу; наверное, он ответит, но хотелось бы всё-таки пообсуждать это в более комфортном режиме. Андрей Михайлович, поправка, которая представлена в вашей таблице, содержит указание: "пункт 1 части 1 статьи 7 настоящего федерального закона". Вот если бы вы мне показали, где в вашем законопроекте пункт 1 части 1 статьи 7... В первоначальном тексте законопроекта всего три статьи, и в какую из них вы вносите поправку, очень сложно депутатам разобраться. Наверное, если бы был нормальный режим обсуждения или если бы это было первое чтение, то мы поняли бы, куда привязать эту статью 7, но, к сожалению, в такой редакции невозможно это сделать.

Что касается поправки 6. Предлагается предоставить возможность Правительству Российской Федерации в индивидуальном порядке отказывать в казначейском сопровождении договоров тем организациям, которым оно сочтёт нужным отказывать.

Сегодня мы поддержали предложение, которое предусматривает, что сопровождение государственных контрактов предприятий оборонно-промышленного комплекса должно осуществляться через Федеральное казначейство, а вот эта поправка предполагает, что кому-то будет отдано предпочтение, а у кого-то привилегий не будет. Вот это такая очень скользкая, как мне кажется, дорожка, которая может привести к проявлениям недобросовестной конкуренции, а дальше — коррупция, поэтому такой подход, когда в индивидуальном порядке предоставляются льготы, как мне кажется, сам по себе ущербный.

Кроме того, сегодня председатель Счётной палаты говорила про индивидуальные сметные нормативы, которые были

применены на Дальнем Востоке, в результате там сейчас по линии Минстроя проводятся следственные мероприятия — так вот здесь приблизительно такой же механизм заложен, поэтому, как мне кажется, эту поправку уж точно поддерживать не надо.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо. Попробую быть предельно краток.

Что касается нумерации статей, юристы обязательно ещё раз посмотрят, и, если вдруг там допущена какая-то ошибка, безусловно, это будет устранено к третьему чтению.

Что касается второго вопроса — я обращаю ваше внимание: поправка 6 как раз о том, что должно быть казначейское сопровождение всех средств, которые выделяются из бюджета, то есть это то, о чём мы сегодня говорили. Но на заседании комитета Татьяна Алексеевна Голикова обратила наше внимание на следующее обстоятельство: далеко не все на сегодняшний день технически готовы перейти на казначейское сопровождение. Так что, нам из-за того, что кто-то не готов, отказываться от общего принципа казначейского сопровождения, а значит, контроля за деньгами? Нет! Именно поэтому мы и сказали: казначейское сопровождение будет абсолютно общим правилом, но в исключительных случаях не министерство, не ведомство, не кто-то другой, а только правительство сможет разрешить не переходить на это — вот в чём смысл этой поправки, речь идёт об усилении контроля, а не о каких-то льготах или коррупции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	239 чел.	
Не голосовало . . . . .	211 чел. . . . .	46,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 52,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 234 чел.

Не голосовало . . . . . 216 чел. . . . . 48,0 %

Результат: принято

Поправка 6 также принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2?

Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Сергей Евгеньевич, убедительная просьба вынести единственную поправку из этой таблицы на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Комментируйте сразу, пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, ну вот вы увидели, что даже с голоса мы находим ошибки, которые были сделаны при внесении этих поправок в Бюджетный кодекс, и Андрей Михайлович подтвердил, что надо более детально изучать то, что вносится.

Данную поправку члены Комитета по бюджету и налогам увидели в момент голосования, то есть до заседания комитета она не была представлена никому абсолютно. Именно поэтому, наверное, у нас возникают такие вот корявые законы, которые затем мы каждую неделю вынуждены править. Мы шестьдесят раз в году правим Налоговый кодекс, теперь столько же будем править Бюджетный кодекс, и всё из-за того, что просто до конца не проработали, депутаты не имели возможности ознакомиться с поправками, внести предложения и обсудить на пленарном заседании.

Что касается поправки, которая вынесена на отдельное голосование, из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, она предполагает изменение срока внесения проекта закона "О федеральном бюджете на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов" в 2016 году: не до 1 ноября, как это предлагало правительство, а чуть раньше, всего лишь на одиннадцать дней, до 19 октября. Это связано с тем, что Дума седьмого созыва приступит к работе с 18 октября, после 19 сентября в течение тридцати дней должны собраться, то есть 18 октября уже будет проведено первое пленарное заседание и депутаты уже смогут приступить к обсуждению, к рассмотрению проекта закона о бюджете на 2017 год, который внесёт правительство.



Мне кажется, что терять вот эти одиннадцать дней непонятно по каким основаниям абсолютно неприемлемо.

С учётом того что рассмотрение бюджета в Государственной Думе занимает полтора месяца, мы, изменив срок, дадим дополнительное время, одиннадцать дней, субъектам Российской Федерации, которые смогут свои бюджеты привязать к федеральному финансированию, к принятому уже закону о бюджете, всем ГРБС, которые будут понимать, на что рассчитывать в 2017 году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Предельно кратко, коллеги.

Антон Анатольевич предлагает лишить парламент права парламентского контроля. Как вы помните, дата 1 ноября установлена, чтобы сразу после начала работы депутаты Думы седьмого созыва могли рассмотреть основные направления налоговой политики, основные направления бюджетной, таможенно-тарифной политики, отчёт об исполнении бюджета за 2015 год вместе с государственными программами, а также поправки в бюджет на 2016 год. Для этого, естественно, нужен минимальный срок, именно поэтому в проекте закона предлагался срок 1 ноября. Главное, чтобы правительство смогло учесть в проекте бюджета, который будет внесён, наши рекомендации.

Антон Анатольевич предлагает депутатов Думы седьмого созыва этого права лишить.

Комитет против. Мы рекомендовали эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку, предложенную профильным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 55 чел.

Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

Давайте сделаем перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Так, уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу вернуться в зал для продолжения работы. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 20 сек.)

Присутствует . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Отсутствует. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня у нас "правительственный час", и в Государственную Думу приглашён Владимир Андреевич Пучков, министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Владимир Андреевич, я приглашаю вас на трибуну. Пожалуйста.

**Пучков В. А., министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В нашей стране единая государственная система предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (РСЧС) функционирует и развивается с учётом современных опасностей и угроз. МЧС России и территориальные подсистемы РСЧС решают все возложенные на них задачи в полном объёме и на достойном уровне. Деятельность органов управления РСЧС позволила практически вдвое сократить число техногенных пожаров и потери от них за последние годы, уменьшить ущерб от природных бедствий и техногенных аварий и катастроф, улучшить реагирование на дорожно-транспортные происшествия и другие бедствия, повысить качество помощи человеку, оказавшемуся в беде.

За четыре месяца 2016 года сохранены все положительные тренды в деятельности функциональных и территориальных подсистем РСЧС, которые сложились за последние годы. Благодаря профессиональной боевой работе пожарных и спасателей в этом году спасены и сохранены жизни более 61 тысячи жителей нашей страны, количество пожаров снижено более чем на 8 процентов, а количество пострадавших и погибших на

них людей — практически на 10 процентов, это свыше 400 спасённых человеческих жизней. Совместно с регионами мы добились снижения на треть числа погибших на водных объектах. Проведено более 22,5 тысячи спасательных работ при ДТП, в ходе которых получили необходимую помощь от пожарно-спасательных подразделений 8 тысяч пострадавших. Пиротехники МЧС России продолжали работу по обезвреживанию и ликвидировали свыше 2 тысяч взрывоопасных предметов, в том числе 66 авиационных бомб крупного калибра времён Великой Отечественной войны.

В рамках РСЧС реализуются новые подходы к защите населённых пунктов и критически важных объектов экономики от циклических природных рисков. В целях смягчения последствий весеннего половодья своевременно были спланированы и в настоящее время проводятся превентивные мероприятия, которые позволили минимизировать ущерб и держать обстановку под контролем. В настоящее время весеннее половодье в Российской Федерации завершается. Силами РСЧС осуществляется контроль за ледоходом на реках Лене, Вилюе, Алдане, Колыме и реализуются все необходимые мероприятия по поддержке людей, которые проживают в зонах возможного подтопления. В соответствии с поручением Президента Российской Федерации приоритетом в выполнении противопаводковых мероприятий явилось всестороннее жизнеобеспечение и оказание помощи людям на подтопленных территориях. В результате принятых мер удалось существенно смягчить последствия весеннего половодья, не допустить гибели людей, а также нарушения функционирования систем жизнеобеспечения. В отдельных местах возникали проблемы, но мы их быстро, оперативно, задействуя ресурсы федерального центра, регионов нашей страны, ликвидировали.

МЧС России совместно с органами власти всех уровней продолжает осуществлять мероприятия по защите населённых пунктов и социальной инфраструктуры от природных пожаров. Сформирована мощная группировка сил и средств РСЧС на федеральном уровне, в регионах нашей страны, в подразделениях лесного и сельского хозяйства и в других структурах. Организовано выполнение профилактических мероприятий в целях защиты населения от пожаров. Выполняются повседневная деятельность оперативных штабов и групп по контролю за лесопожарной обстановкой, координация работ по межрегиональному использованию сил и средств пожаротушения.

Отмечу, что, к сожалению, более чем в 90 процентах случаев основной причиной природных пожаров является человеческий фактор, поэтому, с одной стороны, усилена работа с населением, с другой стороны, в новом формате работает вся служба контрольно-надзорных органов. На сегодняшний день особый противопожарный режим действует в субъектах Дальневосточного и Сибирского федеральных округов, а также в ряде муниципальных образований. За прошедшие сутки количество природных пожаров уменьшено на пятнадцать, и мы совместно с регионами и федеральными структурами продолжаем эту работу.

Проводятся непрерывный космический мониторинг и моделирование развития наиболее опасных пожаров, результаты доводятся непосредственно до глав муниципальных образований. Организовано патрулирование жилого сектора и лесных массивов, активно применяются беспилотные летательные аппараты. Владельцы, собственники, арендаторы на землях лесного фонда, на особо охраняемых природных территориях и в сельхозугодьях обязаны выполнять профилактические мероприятия, а соответствующие руководители на местах должны нести за это персональную ответственность.

Для мониторинга пожарной обстановки активно привлекается институт старост населённых пунктов, мы также широко привлекаем общественников и жителей сёл, располагающихся в лесных угодьях.

В соответствии с неблагоприятным прогнозом на территориях Центрального, Южного, Приволжского регионов, Сибири и Дальнего Востока в связи с установлением жаркой и сухой погоды, маловодностью бассейна озера Байкал и ряда рек в этих регионах осуществляется постоянная работа руководителей субъектов Российской Федерации, лесничеств, сельхозпредприятий и других организаций и учреждений по выполнению профилактических мероприятий и быстрому, оперативному реагированию. Сформирована мощная федеральная группировка сил, которая включает в себя тяжёлую авиацию, авиадесантные подразделения и необходимых специалистов.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, основные направления развития единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций таковы.

Первое. Формирование государственной политики в области безопасности жизнедеятельности населения. В этой сфере в целом сформированы современная законодательная база и механизмы её последующей реализации, и в этом большая за-

слуга и депутатов Государственной Думы, и, конечно, представительных органов субъектов Российской Федерации.

Реализуются положения статьи 72 Конституции Российской Федерации в части осуществления совместно с регионами мер по борьбе с катастрофами, стихийными бедствиями и по ликвидации их последствий.

Сформирован пакет федеральных законов: "О гражданской обороне", "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", "О пожарной безопасности", "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей", "О добровольной пожарной охране", приняты Технический регламент о требованиях пожарной безопасности, а также комплекс других федеральных законов. Такая же работа организована и на уровне субъектов Российской Федерации.

Ведётся постоянный мониторинг правоприменительной практики, на федеральном уровне совершенствуется основа, фундамент федерального уровня в сфере реализации требований законодательных и иных нормативных правовых актов.

МЧС России совместно с законодательными органами регионов нашей страны проводит работу на местах, формирует нормативную основу в области обеспечения безопасности жизнедеятельности населения на муниципальном уровне. Для решения этой проблемы проводится большая работа по оказанию нормативно-методической поддержки и правовой помощи руководителям муниципальных образований, в первую очередь отдалённых сельских поселений.

Сегодня Советом Федерации рассматривается Федеральный закон "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы...". Этот закон регламентирует статус и социальные гарантии личного состава ФПС и создаёт современное правовое поле прохождения службы. Он предполагает развитие системы госслужбы Российской Федерации в части формирования законодательных основ её прохождения в рядах ФПС, определяет механизмы профессиональной служебной деятельности, формирования кадрового состава и профессионального роста сотрудников федеральной противопожарной службы, а также все социально значимые гарантии каждому, кто работает в составе ФПС. Позвольте от имени всех сотрудников МЧС России выразить признание за поддержку этого очень важного, социально значимого для нас закона, который буквально несколько дней назад был принят здесь, в Государственной Думе.

По поручению Президента Российской Федерации МЧС России во взаимодействии с федеральными органами продолжает дальнейшую работу по совершенствованию законодательства, в том числе готовятся основы государственной политики в сферах гражданской обороны, защиты населения и территорий, обеспечения пожарной безопасности на период до 2030 года, что позволяет нам в рамках РСЧС видеть отдалённую перспективу деятельности и органов управления, и подразделений всех служб.

Второе. Реализация государственной политики в области безопасности жизнедеятельности населения. Важным элементом является система предупреждения чрезвычайных ситуаций, управления рисками и выполнения профилактических мероприятий. Все основные планы и программы по совершенствованию РСЧС подготовлены и реализуются в рамках новой Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, которая утверждена 31 декабря 2015 года. Организована реализация государственной программы "Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности..." на период до 2020 года, которая утверждена Правительством Российской Федерации, организовано выполнение Плана строительства и развития сил и средств МЧС России до 2020 года, который утверждён указом Президента Российской Федерации от 22 декабря 2015 года, реализуется также пакет других документов.

Продолжает развиваться система управления РСЧС, созданы мощные современные центры управления в кризисных ситуациях во всех субъектах Российской Федерации, а в прошлом году мы завершили эту работу в Республике Крым и в городе Севастополе. Система управления постоянно развивается, возможности систем и центров управления в кризисных ситуациях широко задействуются, в том числе для решения задач социального и экономического развития регионов и для выполнения повседневных функций.

Третье. Осуществляется модернизация системы реагирования на чрезвычайные ситуации и пожары. Приоритет в этой работе — усиление реагирующих подразделений. Нарастают возможности аэромобильной группировки сил МЧС России, численность которой уже составляет свыше 13,5 тысячи человек, — это профессионалы, готовые вылететь в любую точку России и оказать необходимую помощь в зонах чрезвычайных ситуаций, пожаров и других бедствий.

Особое внимание уделяется Арктической зоне Российской Федерации, которая сегодня практически полностью при-

крыта пожарно-спасательными подразделениями МЧС России. Мы целенаправленно повышаем готовность группировки сил РСЧС, которая сегодня уже действует в Арктической зоне, её численность — более 18 тысяч человек. Развиваются современные российские отечественные технологии, беспилотная авиация, робототехника, внедряется новый формат экипировки и оснащения — это очень серьёзная работа, которую мы планируем осуществить в Арктике. Также поставлены на боевое дежурство пять новых арктических комплексных спасательных центров, и мы в ближайшие годы реализуем полностью все планы по созданию ещё дополнительных пяти центров, которые прикроют Арктику, обеспечат и защиту жизни и здоровья людей, которые там проживают, и безопасность всех инфраструктурных проектов.

Четвёртое. Совершенствование гражданской обороны — важнейшая сфера деятельности и федерального центра, и регионов нашей страны. Сегодня гражданская оборона является важнейшим элементом государственной резервной системы по предупреждению и ликвидации крупномасштабных чрезвычайных ситуаций и пожаров, причём МЧС России совместно с органами госвласти и органами муниципальных образований выполняют мероприятия по совершенствованию и повышению готовности органов управления, сил и, конечно, по созданию необходимых материальных и других ресурсов для выполнения мероприятий ГО.

Указом Президента Российской Федерации от 24 июля 2015 года утверждён план гражданской обороны и защиты населения страны, он выполняется, и до конца года мы совместно с субъектами Российской Федерации завершим эту работу на местах. Развиваются силы гражданской обороны, повышается уровень их мобильности, формируется новый облик спасательных воинских формирований, разрабатываются и реализуются эффективные подходы к организации гражданской обороны и защиты населения с учётом реальных угроз.

И последнее. Расширяется международное сотрудничество в области защиты населения и территорий, обеспечения пожарной безопасности. Организовано всестороннее взаимодействие МЧС России с профильными международными организациями развитых стран. Ведётся активная работа в формате СНГ, ШОС, АСЕАН, АТЭС, БРИКС, G20. МЧС последовательно продвигает российскую инициативу по формированию глобальной сети кризисных центров, а также центров гуманитарного реагирования и учебных заведений в сфере безопасности жизнедеятельности населения. Продолжает развиваться

Международный центр мониторинга и координации, созданный в 2015 году по решению Правительства Российской Федерации в штаб-квартире Международной организации гражданской обороны в Женеве. Важным фактором продвижения российских гуманитарных подходов в ключевых регионах мира являются гуманитарные центры, центры подготовки пожарных и спасателей, которые энергично работают на Кубе, в Никарагуа, в Сербии и в других уголках земного шара. Развивается российско-сербский гуманитарный центр, в этом году открыт российско-армянский центр гуманитарного реагирования. Гуманитарные конвои поддержали жителей Донецкой и Луганской областей Украины и способствуют восстановлению многовековых добрососедских отношений с братской Украиной. Мы планируем и в дальнейшем продвигать интересы Российской Федерации в сфере безопасности жизнедеятельности населения, внедрять современные подходы и развивать международное сотрудничество.

Вчера на территории Ногинского спасательного центра открылся девятый Международный салон средств обеспечения безопасности "Комплексная безопасность — 2016". В этом году МЧС России были предоставлены особые условия поддержки малых и средних предприятий, организован диалог производителей и потенциальных потребителей самых современных идей, технологий, техники, снаряжения. В работе салона приняли участие более пятисот фирм-производителей из двадцати стран мира.

Уважаемые товарищи депутаты, в рамках подготовки к сегодняшнему "правительственному часу" в адрес МЧС России поступили вопросы, касающиеся широкого спектра деятельности РСЧС. На ряд вопросов ответы даны в рамках выступления, также МЧС России подготовлены и направлены письменные ответы на все вопросы депутатов Госдумы.

Что касается вопросов о повышении уровня пожарной безопасности — это очень актуальная тема в нашей стране. Благодаря деятельности федеральных и функциональных подсистем РСЧС постоянно сокращается количество техногенных пожаров, уменьшаются потери, развиваются пожарно-спасательные гарнизоны и создаётся новый облик пожарной охраны. Правительство решает проблемы повышения уровня противопожарной защиты, активно привлекая все возможности и ресурсы и, конечно, реализуя современные подходы. В системе МЧС России 2016 год объявлен Годом пожарной охраны, совместно с регионами определены новые масштабные шаги по развитию пожарной охраны, переосна-



щению сотрудников современной техникой, экипировкой и, конечно, решению социальных проблем, особенно реагирующих и боевых подразделений.

Мы продолжаем активно взаимодействовать с общественными организациями и объединениями, в том числе с Всероссийским добровольным пожарным обществом, с подразделениями "Россоюзспаса", со всеми общественными объединениями, которые работают в области безопасности жизнедеятельности населения, и оказывать им поддержку. Создано более 12,5 тысячи добровольных пожарных команд общей численностью свыше 150 тысяч человек. В первую очередь добровольцы прикрывают 39 тысяч отдалённых сельских поселений, в которых проживает более 13 миллионов человек. На основе этих команд в текущем году МЧС России совместно с регионами формирует корпус сил добровольной пожарной охраны, и к концу года дополнительно будет прикрыто более тысячи отдалённых малонаселённых сельских поселений.

Важное направление нашей совместной работы — это реализация дополнительных мер по повышению уровня пожарной безопасности объектов социальной защиты населения, здравоохранения и образования, это приоритет в работе и МЧС России, и наших федеральных коллег, и, конечно, коллег из регионов нашей страны. Приоритетные направления в развитии пожарной охраны — это повышение уровня пожарной безопасности и социальной защиты личного состава, а также реализация современных подходов к защите имущества, жилья, социальной инфраструктуры и объектов экономики от огня. Впервые в истории пожарной охраны завершается разработка основ государственной политики в области обеспечения пожарной безопасности на период до 2030 года.

Уважаемые депутаты, ряд вопросов затрагивает сферу развития МЧС России в сложившихся социально-экономических условиях. Современный мир меняется, в век цифровых технологий появляются новые глобальные, мировые вызовы, опасности и угрозы, а также новые опасности и угрозы для регионов нашей страны. МЧС России идёт на шаг впереди данного процесса, заглядывая за горизонты развития человека, общества, государства и мировых тенденций. Работая в новых условиях, МЧС России активизирует внутренние резервы и обеспечивает дальнейшее развитие и рост основных профессиональных показателей нашей деятельности и деятельности РСЧС, создаёт хороший задел на перспективу, доказывая свою эффективность, значимость, открытость и близость к людям. Каждая проблема, каждый возникающий вопрос — это точка роста,

дальнейшего развития, критического анализа, уточнения целей, задач и программ нашей повседневной деятельности. В сложившихся экономических условиях финансовые ресурсы МЧС России направляются на приоритетные направления деятельности в области безопасности жизнедеятельности населения, поэтому МЧС России совместно с Российской академией наук, ведущими научными коллективами не только прогнозирует процессы и явления, но и постоянно генерирует новые идеи, подходы, формирует экономические модели предупреждения ЧС, профилактики пожаров и других бедствий. Реализуется ряд других плановых показателей, которые обеспечат в ближайшие годы дальнейший рост возможностей и МЧС России, и РСЧС.

В этом году мы завершаем создание и переоснащение новых подразделений на Дальнем Востоке, в Сибири... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Пучков В. А.** ...и в ряде других регионов нашей страны.

Уважаемые депутаты, единая государственная система предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций своевременно оказывает квалифицированную помощь и поддержку каждому, кто оказался в беде, и создаёт условия для стабильного социально-экономического развития страны и её регионов. Развитие РСЧС позволяет увеличить количество спасённых жизней, сократить время реагирования, снизить потери от ЧС, пожаров и других бед.

В завершение выступления я хочу выразить глубокую признательность профильному Комитету по безопасности и противодействию коррупции, председателю комитета Ирине Анатольевне Яровой, руководителям фракций, которые всегда поддерживают нас в повседневной работе, а также всему депутатскому корпусу за активную позицию и большую, продуктивную работу по совершенствованию законодательства в области безопасности жизнедеятельности населения в регионах нашей страны.

Доклад закончен. Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Андреевич. Присаживайтесь, пожалуйста.

Я приглашаю к микрофону Веру Ергешевну Чистову, заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

**Чистова В. Е.**, заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Иван Иванович, уважаемые депутаты! Уважаемые министр и его команда! Мы понимаем социальную важность МЧС России: это министерство представляет собой разветвлённую, мобильную, хорошо оснащённую структуру, сотрудники МЧС первыми спешат на помощь, и все это понимают. Тем не менее я остановлюсь на том, что является предметом исследования Счётной палаты и предметом её проверок, — на бюджете МЧС.

Очень значительные суммы направляем мы в эту сферу деятельности, и надо сказать, что бюджетные средства выделяются в соответствии с заявленными требованиями. В 2013 году — 195 миллиардов рублей, исполнение — 98,1 процента; в 2014 году — 198 миллиардов рублей, исполнение — 96,2 процента; в 2015 году — 185 миллиардов рублей, исполнение — 99,1 процента, то есть констатируется неполное использование бюджетных средств. Дебиторская задолженность — очень актуальный вопрос: на конец 2015 года — 12,7 миллиарда рублей. Основная часть — это капитальное строительство и, как ни странно, авиационная техника, 2018 год — срок исполнения контракта. Причём просроченная дебиторская задолженность выросла более чем в 5 раз и составила 2,2 миллиарда рублей.

При этом мы понимаем, что МЧС России тратит в связи с чрезвычайными ситуациями не только средства своего раздела федерального бюджета, но ещё и средства Резервного фонда, и в связи с этим Счётная палата проверила использование средств Резервного фонда в пяти субъектах Российской Федерации — в Ингушетии, в Республике Алтай, в Хакасии, в Омской области и в Алтайском крае. Что показали проверки? Проверено 8,2 миллиарда рублей средств Резервного фонда, возвращено в бюджет по результатам проверок 330 миллионов рублей. Вы видите, 4 процента возвращено в связи с тем, что средства выделялись не на те цели и так далее. И конечно, мы всегда констатируем нарушение сроков принятия решений о выделении средств из Резервного фонда. Приведу только один пример — Ингушетия: обращение было в конце 2013 года, решение было принято год спустя, а выделено было ни много ни мало 780 миллионов рублей. Мы понимаем, что такие деньги нельзя было выделять без достаточного обоснования, следовательно, они нужны были в таком объёме и нужны были как можно скорее.

Отмечается отсутствие надлежащего контроля при составлении и утверждении списков граждан, которые явля-

лись претендентами на получение единовременной материальной и финансовой помощи, в результате имеются случаи как невыплаты положенных средств и обеспечение указанных граждан только через суд спустя полтора-два года, так и обратные случаи. Например, Алтай: 326 человек получили двойные выплаты, в результате около 5 миллионов рублей было возвращено в бюджет.

Вы слышали, что в конце 2015 года были задержки с выплатой зарплаты сотрудникам противопожарной службы, — действительно, констатируется, что не хватило средств на денежное довольствие, зарплату, почти 3,8 миллиарда рублей. В результате в конце года даже лимитная комиссия МЧС приняла решение выплачивать по 10 тысяч рублей, и задолженность была погашена в начале 2016 года, но этот факт при том неосвоении средств, на которое я обращала внимание, свидетельствует об отсутствии маневренности в использовании финансовых средств, недостаточное качество планирования.

Но при этом мы отмечаем, что зарплата указанных сотрудников достаточно высока по сравнению с зарплатой иных сотрудников бюджетной сферы, отмечается много случаев, когда выплачиваются дополнительные выплаты, которые не предусмотрены соответствующими положениями. И, даже принимая во внимание, что эти дополнительные выплаты являются элементом поощрения, награждения, стимулирования, есть недопустимые случаи. Например, финансово-расчётным центром МЧС в декабре определён фонд оплаты труда, в январе доводятся лимиты выше, чем утверждённый фонд, далее принимается решение о ликвидации фонда до 1 мая. Тем не менее руководители указанного центра в январе выплачивают премию за 2014 год, а через месяц выплачивают премию за текущий отчётный период, и в результате к моменту ликвидации средств на обеспечение выплат увольняемым сотрудникам не хватило. Такие факты беспрецедентны, на наш взгляд. Во многом этому ещё способствовало то, что до настоящего времени, несмотря на требование правительства, не утверждён фонд оплаты труда и денежного довольствия сотрудников; фонд должен быть утверждён, это общее требование, но, несмотря на многочисленные обращения МЧС России в Минфин, до настоящего времени такое решение не принято и фонд не утверждён.

Госзакупки. Нарушения типовые и в то же время значительные, особенно часто мы это констатировали по результатам проверки. Вы знаете, наша проверка касалась системы вызовов по номеру "112". Нарушения обнаружены как в части по-

рядка размещения информации, так и в части выполнения контрактов — грубо говоря, это принятие работ, которые не соответствовали заключённым контрактам. И всё было бы хорошо, если бы эти закупки не осуществлялись в рамках организации и функционирования государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций — это очень актуальные деньги и цели. Тем не менее мы констатировали, что, например, сейчас осуществляются закупки мобильных пунктов управления на базе дорогостоящих легковых автомобилей "Ауди", "БМВ", внедорожников, максимально оснащённых всем, начиная с кожаных салонов и заканчивая мобильными средствами связи, техникой (автомобилисты понимают, что там может быть), для сопровождения гуманитарных грузов. Мы понимаем, что реагировать надо, но считаем, что для данной функции более приемлемы более доступные и менее дорогостоящие, не такие роскошные автомобили, может быть, даже отечественного производства.

Активно приветствуя развитие беспилотной авиации в рамках МЧС, мы констатируем: МЧС России проводит НИОКР в данной сфере, но вы понимаете, что есть основные, профильные ведомства, которые работают над этим, проводят НИОКР по беспилотникам. Закупаются импортные беспилотники, тогда как у нас уже есть заводы — и мы, Счётная палата, проверяли эти заводы, — способные выпускать достойные отечественные летательные беспилотные аппараты.

Незавершённое строительство. Не улучшается дело, более того, я бы сказала, ухудшается: в 20 раз выросла просроченная дебиторская задолженность в капитальном строительстве и составила 7,2 миллиарда рублей. Просрочка — это что? Это невведённые объекты, отвлечение средств в незавершённое строительство — 33 миллиарда рублей отвлечено в незавершённое строительство, более 300 объектов по России числится в незавершёнке, и тенденции к снижению мы не видим. Это одно из последствий того, что стройки начинаются в отсутствие экспертизы проектно-сметной документации и так далее. Например, у нас, по данным госэкспертизы, из начатых объектов в 2015 году только 12 процентов имели заключение экспертизы, в 2014-м — ещё меньше.

Таким образом, мы можем констатировать, что есть нарушения в МЧС. Органы внутреннего контроля в МЧС созданы, но мы считаем, что в данной ситуации, с теми финансовыми ограничениями в стране, о которых вы знаете, эта служба могла бы работать более эффективно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к вопросам.

Николай Николаевич Иванов.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Андреевич, как используется статистика пожаров и чрезвычайных ситуаций в целом в аналитической работе МЧС? Каковы выводы и планы, основанные на этих выводах, по сокращению чрезвычайных ситуаций и снижению ущерба? Какова реальная ответственность на практике, в первую очередь должностных лиц и крупных организаций, виновных в чрезвычайных ситуациях? И последнее, поддерживаете ли вы инициативу фракции КПРФ о создании в России комплексных центров противопожарной безопасности, которые вобрала бы в себя всё лучшее от пожарной безопасности советского периода и современного периода?

**Пучков В. А.** Спасибо за вопросы.

Во-первых, конечно, мы поддерживаем создание центров противопожарной безопасности на базе наших учебных центров федеральной противопожарной службы и высших учебных заведений, которые работают практически во всех регионах нашей страны.

Во-вторых, МЧС России ведёт постоянный мониторинг и учёт всех пожаров и их последствий: работают соответствующие службы во всех восьмидесяти пяти субъектах Российской Федерации, все эти вопросы нормированы, каждый пожар становится предметом детального исследования, изучения и разбирательства.

Кроме того, МЧС России в установленном порядке ежегодно представляет государственный доклад о состоянии защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, соответствующий раздел которого полностью регламентирует все вопросы, связанные с обеспечением пожарной безопасности. В целом в Российской Федерации за последние годы и число пожаров, и количество людей, которые пострадали и, к сожалению, погибли на пожарах, и суммы ущерба от пожаров неуклонно уменьшаются, но у нас есть перспективы работы в этой сфере, и я в своём докладе об этом уже говорил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Андреевич, вами была создана единая экстренная служба "112", при этом работа службы отлажена, очевидно, не до конца: многие жалуются, что информационное сообщение автоответчика слишком длинное; в некоторых

регионах оно дублируется на английский язык; были резонансные случаи, когда оператор так и не ответил или советовал перезвонить в скорую или в полицию по прямому номеру, а люди между тем умирали. На наш взгляд и по нашим убеждениям, оператор должен моментально отвечать гражданину и сам вызывать скорую, пожарную и полицию.

Вопрос: когда работа службы "112" будет доведена до уровня всем привычных и надёжных, но, увы, забытых "01", "02", "03"?

**Пучков В. А.** Во-первых, в Российской Федерации в соответствии с требованиями федерального законодательства работают все телефоны: 01, 02, 03, а с операторами сотовой связи это 101, 102, 103, и все службы выполняют свои функциональные обязанности. Ещё раз подчёркиваю: в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

В части создания системы экстренных оперативных вызовов МЧС России совместно с федеральными органами исполнительной власти и органами власти субъектов России создаёт систему "112". Реализуется федеральная целевая программа, и она должна быть завершена в 2017 году, но в связи с проблемами в экономике мы сейчас подготовили предложения и будем пролонгировать действие этой программы на период до 2020 года, потому что значительные ресурсы, которые должны быть направлены на модернизацию телекоммуникаций, систем связи, особенно в сельской местности, регионов Российской Федерации, что является требованием времени и необходимо для реализации новых, современных подходов, — это дополнительная нагрузка на региональные бюджеты. Система "112" работает и продолжает развиваться, она функционирует во всех городах Российской Федерации. В некоторых малонаселённых городах она работает в интерактивном режиме, но работает голосовой оператор, и мы, реализуя концепцию, обеспечиваем ответы и на русском, и на английском языках.

Приглашаю депутатский корпус дополнительно подготовить законодательные предложения по решению всех возникающих проблем при создании системы экстренных оперативных вызовов, в том числе по реализации программы импортозамещения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Анатольевна Митина.

**Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Андреевич, приближается лето — это горячая пора для спасательных служб, это время отпусков у наших граждан, время каникул у школьников и у студентов.

Какая работа проводится по обеспечению безопасности отдыха граждан и какие меры принимаются, чтобы обеспечить безопасное пребывание детей в оздоровительных лагерях?

**Пучков В. А.** Елена Анатольевна, МЧС России, все федеральные и региональные структуры готовятся к летнему периоду. Лето — это прекрасный сезон: хорошая, солнечная погода, время отдохнуть, загореть, набраться сил и взрослым, и тем более детям.

Решением правительственной комиссии, заседание которой мы провели ещё в апреле, поставлены задачи всем федеральным структурам и регионам нашей страны. Планы и программы сверстаны во всех регионах, и мы уже осуществляем планомерную работу по обеспечению безопасности жизни и деятельности населения Российской Федерации в летний период с учётом, с одной стороны, реальных циклических рисков, с другой стороны, того, что значительно возрастает внутренний туризм и появляются новые маршруты отдыха людей, новые тренды. Мы, конечно, прогнозируя все риски, осуществляем дополнительные меры по прикрытию территорий, мест и традиционного, организованного, и неорганизованного отдыха, прикрываем все федеральные и региональные трассы и реализуем комплекс мероприятий по защите жизни и здоровья людей в летний период.

Предмет нашей особой заботы — это жизнь и здоровье ребятшек. С 15 мая уже реализуется плановая система мер, и к 25 мая мы полностью завершим подготовку и обследование детских оздоровительных лагерей, а в некоторых регионах, там, где низкие температуры, — к летнему сезону. На особом контроле у нас все места, где дети будут отдыхать, получать необходимое санаторно-курортное, профилактическое лечение, а также так называемые дневные стационары, которые находятся в школах.

Отдельная тема, которую мы сейчас дополнительно прорабатываем, — это защита жизни и здоровья детей, не охваченных организованными формами отдыха в летний период, и работаем мы как с родителями, так, конечно, и с ребяташками. Крайне сложный период для нас с 15 мая по 15 июня, когда мы фиксируем возрастание рисков и для взрослых, и для детей, — это переходный период; и следующий очень сложный период для всех нас с 15 августа по 15 сентября, когда дети возвращаются домой, в города, в населённые пункты, а родители уже отвыкли от контроля за детьми. Всё это большая системная работа, которую мы совместно с вами будем продолжать.

**Председательствующий.** Спасибо.



Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И.** Спасибо.

Владимир Андреевич, я представляю Ханты-Мансийский автономный округ. Несколько лет назад в лесах Ханты-Мансийского округа были сильные пожары в связи с большой засухой, и пришлось выполнять тяжелейшую работу, МЧС этот экзаме́н выдержало на пятёрку, можно сказать, даже на пятёрку с плюсом. Когда стали разбираться в причинах, многие жители обращались к нам, наши избиратели, и говорили, что у органов власти, местного самоуправления и лесхозов, по сути говоря, разнятся цифры: чтобы показать красивую статистику, органы власти демонстрировали более приглядную картину, а МЧС потом приходилось, что называется, это расхлёбывать.

Вот в этом плане что делается для того, чтобы осуществлять такой, что называется, двойной контроль над ними, поскольку имеют место подобные факты, чтобы не повторялись такие ошибки... *(Микрофон отключён.)*

**Пучков В. А.** Спасибо за вопрос. В этом году в соответствии с оперативным решением Совета Безопасности на федеральном уровне и в регионах осуществляется система мер по защите населённых пунктов, социальной инфраструктуры от природных пожаров, и мы уже организовали системную работу непосредственно на местах. Конечно, возникали проблемы, но мы их быстро, оперативно решали, привлекая федеральную группировку сил и средств. Мы считаем необходимым реализовывать новые подходы. Основной подход на самом деле регламентирован требованием федерального законодательства: за выполнение профилактических мероприятий, подготовку необходимых сил и средств на землях лесного фонда, землях сельскохозяйственного назначения, на особо охраняемых территориях должны отвечать пользователи — руководители предприятий, владельцы, арендаторы, собственники этих земель. Это первое.

Второе. В этом году мы применяем новые формы и методы реагирования на природные пожары и, конечно, широко привлекаем общественников: работает институт старост, мы привлекаем жителей сёл, особенно поселений, которые расположены в лесных угодьях, где высоки риски возгораний.

Что касается статистики. Во-первых, работает система мониторинга реальных термоточек — это космическая и наземная системы наблюдения и контроля; во-вторых, работают комиссии, которые реально оценивают все потери на землях сельскохозяйственного назначения, землях лесного фонда, на особо охраняемых территориях, — к сожалению, такие случаи на мес-

тах есть. Уверен, совместными усилиями мы эту проблему в 2016 году решим, тем более мы приняли решение, что после тушения пожаров осуществляется комплексное обследование площадей, составляются акты, все службы с привлечением общественников эти акты подписывают, а затем акты размещают в Интернете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Владимир Андреевич, общеизвестно, что при достаточном бюджетном финансировании ваше ведомство оперативно и эффективно работает, но делать это приходится после того, как что-нибудь уже случится, произойдёт чрезвычайная ситуация. Не подводят ли вас федеральные агентства водных ресурсов, лесного хозяйства, Министерство сельского хозяйства? К примеру, Федеральное агентство водных ресурсов имеет в своём распоряжении 22 миллиарда рублей, лесного хозяйства — 29 миллиардов, а Министерство сельского хозяйства — 220 миллиардов, но наверняка что-то делается ими не до конца: не вспахивается земля, не наводятся порядок в лесах, не обустроиваются, как мы знаем, реки, протоки и многое другое. Может быть, необходимо заниматься совместной профилактической работой, чтобы потом не тратить громадные бюджетные деньги на восстановление и спасение? Может быть, каких-то управленческих решений не хватает или, точнее, каких, на ваш взгляд, управленческих, законодательных решений не хватает, чтобы меньше нам тратить государственные деньги?

**Пучков В. А.** Николай Михайлович, спасибо за вопрос. Приоритет нашей работы в рамках единой государственной системы предупреждения и ликвидации ЧС — это, конечно, профилактическая работа и снижение рисков, заблаговременная подготовка всех объектов экономики, населённых пунктов, социальной инфраструктуры с учётом циклических рисков и основных тенденций современного мира.

Безусловно, есть проблемы — это проблемы эффективности использования средств федерального бюджета и средств бюджетов регионов, которые выделяются на эти цели, проблемы приоритетов и жёсткого контроля за конечным результатом. И поэтому, по нашему мнению, нам необходимо совместно с депутатским корпусом подготовить дополнительные изменения в федеральное законодательство в части персональной ответственности руководителей предприятий, арендаторов — всех, кто реально работает на землях тех или иных категорий и обязан выполнять свои функции в области защиты населе-

ния, обеспечения пожарной безопасности на этих территориях и реализовывать все другие требования нормативных правовых документов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Андреевич, в мой адрес продолжают поступать обращения граждан, крайне обеспокоенных проводимой работой по предупреждению последствий весенних паводков в районе города Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. В прошлом году уровень воды в реке Оби поднялся, превысив критическую отметку более чем на 20 сантиметров. Были залиты пойменные территории, от наводнения пострадало более 27 тысяч человек. На текущий момент уровень реки продолжает подниматься, уже превысив отметку 8 метров.

Предвидя возможность наводнения, я обратился с письмом в ваш адрес с просьбой взять под контроль мероприятия по предотвращению последствий паводков в Югре. К сожалению, ваши подчинённые ограничились формальным ответом, который подготовили для них специалисты МЧС Югры и окружного правительства. Прошу вас сегодня всё-таки услышать просьбу жителей города Нижневартовска. И вообще, до каких пор региональные правительства будут заниматься не предупреждением таких паводков и выработкой мер, а лишь реагированием на последствия?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Андреевич.

**Пучков В. А.** Я обещаю, что мы все мероприятия по Югре завершим на самом высоком уровне. Я сегодня же детально разберусь, кто из чиновников там на месте накосячил, и мы наведём жёсткой рукой порядок. Это первое.

Второе. Создана необходимая группировка сил, есть материальные ресурсы, и мы организуем адресную, конкретную работу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лариса Николаевна Яковлева.

**Яковлева Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Андреевич, какие меры принимаются вашим ведомством для своевременного оповещения о чрезвычайных ситуациях жителей отдалённых сёл, посёлков и деревень? Этот вопрос волнует не только нас, членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и участников проекта "Мы вме-

сте", а именно Арефьеву Любовь Александровну из Чувашской Республики.

**Пучков В. А.** Лариса Николаевна, МЧС России и федеральная структура в регионах продолжают наращивать возможности комплексных систем информирования и оповещения населения на местах, используя и существовавшую долгое время систему автоматизированного информирования и оповещения, и новый формат работы с задействованием социальных сетей, мобильных групп, реализуя новые, современные подходы.

Отдельная тема — это, конечно, информирование и оповещение отдалённых сельских поселений, где слабые коммуникации и недостаточно развиты технологии. Мы провели дополнительную работу, подготовили руководителей органов местного самоуправления. Там две проблемы. Первое — подготовить и организовать работу органов местного самоуправления, чтобы они быстро и адекватно оценивали все риски. И второе — это, конечно, обеспечить правильное и адекватное реагирование жителей отдалённых сельских поселений на решения, которые принимаются руководителями на местах. Это большая работа, которую мы планомерно будем продолжать с учётом особенностей каждого региона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Андреевич, по поручению Государственной Думы я участвую в работе постоянного комитета парламентариев арктических государств. Встречаясь несколько раз в год, мы обсуждаем вопросы развития Арктики. Но что интересно, в работе постоянного комитета всегда участвуют в качестве наблюдателей представители других, далёких от Арктики стран, например Китая и Сингапура. Они говорят, что идёт активное таяние льдов и в результате поднимается уровень воды Мирового океана, для них это очень важно. Недавно один из авторитетнейших людей Якутии, да и всей России, сказал, что есть прогнозы, что в результате таяния льдов Северного Ледовитого океана и таяния вечной мерзлоты берега моря Лаптевых будут около города Якутска уже к 2030 году. Население, конечно, очень обеспокоено.

Вопрос: проводятся ли мониторинг и другие исследования указанных процессов и каковы прогнозы вашего министерства?

**Пучков В. А.** Глобальные изменения климата происходят. МЧС России и Российская академия наук, Росгидромет и дру-

гие федеральные структуры совместно со службами на местах, конечно, постоянно мониторят и моделируют ситуацию в Арктике и на ближайшую перспективу, и на отдалённую. Я буквально несколько дней назад был в Якутске, мы ещё раз дополнительно с Егором Афанасьевичем, руководителем республики, обсудили эти проблемы, мы будем совместно с регионами целенаправленно продолжать эту работу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Андреевич, МЧС России является ответственным исполнителем государственной программы Российской Федерации "Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах". Её цели и задачи являются предметом совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. В регионах реализуются свои государственные программы. Что делается министерством для обеспечения согласованности реализуемых программ? В частности, когда будут восстановлены сокращённые на селе пожарные подразделения? Как идёт закупка очень полезного для МЧС самолёта "Бе-200", производимого у нас в Ростовской области, в Таганроге?

**Пучков В. А.** МЧС России наращивает численность и возможности всех боевых подразделений, особенно работающих на местах. Мы планомерно сокращаем управленческий аппарат и увеличиваем возможности реагирующих подразделений и будем продолжать эту работу.

Что касается реализации государственной программы защиты населения и территорий от ЧС и обеспечения пожарной безопасности, она неуклонно выполняется, целевые показатели мы обеспечиваем. Мы уточнили приоритеты, цели и ужесточили контроль за использованием средств федерального бюджета и средств, которые выделяются субъектами Российской Федерации.

Ну а по поводу самолёта "Бе-200" — я вам напомню, что МЧС России по решению Правительства Российской Федерации подписало контракты, выделено практически 3 миллиарда рублей в 2010 году и уже шестой год мы судимся, спасая предприятие от банкротства, потому что, если мы выставим все иски, оно будет обанкрочено; мы помогаем нашему отечественному производителю встать на ноги с учётом ситуации, в которой они оказались. Я надеюсь, что в этом году — а мы трижды меняли сроки — наш отечественный производитель всё-таки поста-

вит в МЧС России "Бе-200" соответствующего качества и по контрактной цене. Вас, как депутатов, я прошу помочь нам.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Андреевич, поможем.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Андреевич, на сегодняшний день уровень воды в Иртыше только поднимается и составляет более 600 сантиметров в 14 муниципальных районах Омской области, максимум будет достигнут 23 мая. Омской области потребуется 500 миллионов рублей на ликвидацию последствий паводка. Борьба с паводком региональных властей сводится только к поездкам в районы, пострадавшие от паводка, то есть фактически к нулю.

Вопрос: как, на ваш взгляд, усилить меры по предупреждению паводка в регионе и какие меры ответственности будут приняты в связи с непрофессиональным подходом и неисполнением мер по предупреждению паводка? Прошу вас лично взять на контроль ситуацию в Омской области.

**Пучков В. А.** Хорошо.

В Омской области были проведены плановые противопаводковые мероприятия. Ситуация действительно на контроле Национального центра управления в кризисных ситуациях, и я буквально несколько дней назад проводил большое мероприятие в Сибири, в том числе мы предусмотрели дополнительные силы, средства для адресной конкретной помощи и, конечно, для реализации всех задач безопасного пропуска паводковых вод.

Я направлю специальную комиссию, мы ещё раз по Омской области досконально разберёмся с работой комиссий ПЛЧС всех уровней.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Евгеньевич Позгалёв.

**Позгалёв В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Владимир Андреевич! От имени великоустюжан хочу сказать вам спасибо за помощь, которую вы оказали при ликвидации последствий наводнения в Великом Устюге.

Теперь по существу. Вам известно плачевное состояние противопожарных служб муниципальных образований: 90 процентов противопожарных машин используется уже больше двенадцати лет, есть такие раритеты, которые должны занять своё место в музее.

У меня вопрос: планирует ли министерство по чрезвычайным ситуациям оказать поддержку муниципальным образованиям в виде субсидий для обновления парка противопожарных машин? И предложение: вы сейчас ведёте масштабное перевооружение противопожарных служб новыми автомобилями, серъёзными, хорошими автомобилями — может быть, имеет смысл высвобождающуюся технику сразу передавать на места, муниципальным образованиям?

**Пучков В. А.** Вячеслав Евгеньевич, конечно, мы всю высвобождающуюся технику, после того как отремонтируем и приведём в порядок, передаём главам муниципальных образований в установленном порядке.

Что касается нашей совместной работы. МЧС России за последние три года значительно нарастило поставки пожарной техники, экипировки и оснащения в наши реагирующие пожарно-спасательные подразделения, мы и впредь будем продолжать эту работу.

Что касается субсидий, это работа законодателей. Давайте дополнительно отработаем предложения по решению этой проблемы.

Ну и обещаю — Вологодскую область традиционно мы всегда поддерживали, — организуем поставки дополнительной техники для подразделений федеральной пожарной охраны. Но попрошу вас, как депутата, посодействовать, чтобы техника, которая работает в подразделениях субъектов, в муниципальных образованиях, получала необходимый ремонт, качественное техническое обслуживание, а мы, конечно, всегда рядом, всегда поможем.

**Председательствующий.** Владимир Андреевич, ну вы поддерживаете не только Вологодскую область, но и ещё семьдесят четыре субъекта Российской Федерации, верно?

**Пучков В. А.** Вячеслав Евгеньевич задал вопрос, поэтому, конечно, я, глядя ему в глаза... Тем более мы знакомы с ним больше двадцати лет, прошли очень много тяжёлых, чрезвычайных ситуаций, и я в этом году лично работал в Великом Устюге, на родине Деда Мороза.

МЧС России целенаправленно повышает готовность всех подразделений в восьмидесяти пяти субъектах Российской Федерации.

**Председательствующий.** Вот это правильный ответ. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Андреевич, за прошедший год расходы на профилактику пожаров в лесах, на тушение пожаров, на выплату компенсаций ущерба пострадавшим, на постройку домов погорельцам превысили доходы лесной отрасли, что, на мой взгляд, нонсенс: наше богатство приносило нам больше проблем, чем доходов. Наши предложения об обязательном страховании лесов арендаторами, владельцами, собственниками, чтобы в случае пожаров расходы компенсировались страховкой, к сожалению, отвергнуты правительством. Прошу вас высказать свою точку зрения. И самое главное предложение — вернуться в работе лесничеств к опыту, который был в Советском Союзе, который сегодня существует в Белоруссии. Почему правительство его не принимает? Может быть, с вашей подачи... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Андреевич.

**Пучков В. А.** Олег Анатольевич, мы сегодня уже достаточно детально обсудили все вопросы защиты населённых пунктов, социальной инфраструктуры от природных пожаров, от природных рисков; все необходимые решения приняты и реализуются. Там, где возникают проблемы, быстро, оперативно принимаются необходимые меры. К сожалению, природные пожары будут возникать, потому что у нас есть прогноз аномально жаркого лета в отдельных регионах. К сожалению, понижается уровень воды в Байкале и в ряде крупных рек и уровень грунтовых вод, это создаёт дополнительные риски возгорания, в том числе и торфяников, поэтому мы планируем дополнительно работать с регионами.

Что касается дополнительного законодательного обеспечения и на федеральном уровне, и в регионах, давайте поработаем, все новые и интересные новеллы МЧС России, конечно, рассматривает и поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Николай Николаевич Иванов.

**Иванов Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Владимир Андреевич, уважаемые коллеги! Хочу выразить благодарность Владимиру Андреевичу за серьёзную и ответственную подготовку сегодняшнего отчёта в Государственной Думе, что, мне кажется, свидетельствует об уважении к депутатам.

Деятельность министерства пользуется заслуженным уважением у населения страны, и, не умаляя заслуг, хотел бы в по-



становочном плане поднять ряд проблем, решение которых позволило бы существенно улучшить качество жизни населения России. Три проблемы: первая — необходимость внедрения комплексной системы экстренного оповещения населения об угрозе возникновения чрезвычайных ситуаций, вторая — необходимость принятия федерального закона или постановления правительства о построении аппаратно-программного комплекса "Безопасный город" и третья — необходимость повышения социальной защищённости сотрудников и военнослужащих МЧС.

Особенно актуальной проблема оповещения населения стала после трагедии в кубанском городе Крымске, где в июле 2012 года в ходе разрушительного наводнения были выявлены серьёзные недостатки в обеспечении мероприятий по оповещению населения и мониторингу быстроразвивающихся чрезвычайных ситуаций. Указом президента от 13 ноября 2012 года № 1522 создана комплексная система экстренного оповещения населения об угрозе. На первом этапе субъектами Российской Федерации было определено 3 тысячи зон экстренного оповещения, из которых свыше половины уже введено в эксплуатацию. Являясь депутатом Государственной Думы от Курской области, я не понаслышке знаю, что в нашем регионе было определено одиннадцать зон экстренного оповещения, в сентябре 2015 года эта система была принята в постоянную эксплуатацию, из бюджета области выделен 131 миллион рублей. Однако отсутствие федеральной программы финансирования комплексных систем экстренного оповещения населения является серьёзным тормозом в осуществлении этого важного дела. Министерству следует ускорить работу в этом направлении.

Следующим крупным проектом по обеспечению всесторонней безопасности населения стал аппаратно-программный комплекс "Безопасный город", который должен повысить уровень безопасности среды обитания. Российский опыт показывает, что комплексный подход к построению систем обеспечения безопасности даёт положительные результаты по недопущению развития чрезвычайных ситуаций.

Вместе с тем хочу отметить несколько принципиальных вопросов, которые не решены до сих пор. Наиболее проблемным вопросом является недостаточность нормативно-правового регулирования и построения АПК "Безопасный город". Несмотря на то что и в концепции АПК, и в методических рекомендациях МЧС России по данному вопросу даётся ссылка более чем на сорок федеральных нормативных правовых актов,

ни один из них не определяет полномочия регионов и муниципальных образований и, как следствие, не создаёт для них расходные обязательства по построению АПК "Безопасный город". С учётом того, что базовый элемент построения системы — это муниципалитеты, необходимо внести в 131-й федеральный закон соответствующие изменения, касающиеся муниципальных образований. Кроме того, считаю необходимым утвердить положение о построении и развитии АПК "Безопасный город", которым будут определены полномочия, в том числе по финансированию, федеральных органов исполнительной власти, органов власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления.

До настоящего времени на федеральном уровне не принята программа по финансированию данных мероприятий, а срок, напомним, был определён — декабрь 2015 года. Также в связи с отсутствием федеральной программы на сегодняшний день не утверждены критерии показателей эффективности использования АПК "Безопасный город".

И ещё одна проблема, на которую хотелось бы обратить внимание, касается повышения социальной защищённости сотрудников и военнослужащих территориальных органов МЧС. С мая 2015 года по данным категориям государственных служащих отменена 20-процентная надбавка за особые условия службы, за сложность и напряжённость работы. Вместе с тем условия прохождения службы остались прежними — это круглосуточные дежурства три-четыре раза в месяц, ненормированный рабочий день, организация мероприятий по обеспечению безопасности в выходные и праздничные дни. О чём идёт речь? О сумме около 10 миллионов рублей в год на территориальный орган МЧС в каждом субъекте Федерации. Мы должны помнить, что любая служба — это прежде всего люди, и забота о них не только повышает авторитет министра, руководства в целом, но и способствует более эффективному решению сложных задач, которые стоят перед МЧС.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич.

От фракции ЛДПР выступает Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, на самом деле тоже хотелось бы начать с позитивного. Это министерство зарекомендовало себя как весьма эффективное, потому что сумело сохранить себя в том формате, в каком зародилось. Не так давно, в конце 2015 года, в стенах Государственной Думы проходила выставка, посвящённая 25-летию министерства. В открытии выставки принимал участие председатель ЛДПР, и он обратил внимание, что министерство и наша партия практически ровесники и что министерство приходит на помощь простым людям во всех случаях, когда какое-то стихийное бедствие, чрезвычайная ситуация, а ЛДПР все двадцать семь лет своего существования приходит на помощь государству, когда это необходимо, чтобы страна не погрузилась в пучину гражданской войны или очередного конституционного кризиса. Данное министерство наименее политизировано, в связи с этим у оппозиции к нему меньше всего претензий.

Тем не менее проблемы остаются. Разумеется, работа этого министерства приобретает первоочередной, ключевой характер для Российской Федерации, огромной страны с площадью более 117 миллионов квадратных километров, территория которой изрезана реками и богата природными ресурсами, в первую очередь лесом. Отсюда же две беды России — пожары и паводки.

Нам, правда, представляется, что название министерства звучит несколько негативно — министерство по ликвидации последствий стихийных бедствий (конечно, это в силу того, что стихия приходит без предупреждения), — тем не менее хотелось бы, чтобы оно сосредоточилось именно на мерах профилактики, создания условий для проведения таких мероприятий. О чём хотелось бы сказать? Профилактика и профессиональная подготовка, постоянная учёба — это, кстати, отмечают депутаты фракции ЛДПР — характерны для министерства. Не так давно в Смоленске прошли учения структур МЧС по Центральному федеральному округу по оказанию помощи на транспорте, и депутаты остались под впечатлением, высоко оценили уровень боевой подготовки сотрудников.

Сибирь и Дальний Восток — этим регионам, разумеется, повышенное внимание: это огромная территория, там большие запасы леса, много рек, самые большие, самые мощные реки, поэтому там всегда возникают проблемы.

Несмотря на то что Россия имеет огромный опыт и архивы метеонаблюдений, мы до сих пор не можем создать единую систему оповещения о паводковой опасности, чтобы люди в от-

крытом доступе — в Интернете или в библиотеке, если нет связи, — могли посмотреть, в какой зоне они находятся. Каждый год мы слышим об одних и тех же регионах, об одних и тех же проблемах, об одних и тех же бедствиях!

Олег Анатольевич Нилов из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предложил ввести обязательное страхование для собственников лесов, но обязательное страхование — мера спорная. Всё-таки нужно развивать добровольное страхование, и здесь огромная ответственность ложится на гражданское общество — люди должны всё-таки в этом процессе участвовать. Нужно объяснять людям, тем более тем, кто живёт в зоне паводковой опасности, все плюсы, преимущества страхования рисков, связанных с возможным подтоплением этой территории. Вот в Сибирском федеральном округе, где, как мы прекрасно понимаем, расстояния совершенно другие, транспортная доступность тоже совершенно другая, есть очень успешный опыт работы так называемых старост в поселениях. Вот эти сельские старосты, которые пользуются авторитетом в своих посёлках, у которых за плечами, возможно, богатый опыт работы в правоохранительных органах, в специальных службах, должны, конечно, следить, помогать главам поселений, муниципальных районов в оповещении и другой работе с гражданами. К сожалению, у нас часто бывает так, что губернаторы обладают меньшим авторитетом, чем эти сельские старосты. Яркий пример — Амурская область, где опять горят леса: её губернатор сегодня находится у власти, на наш взгляд, не вполне законно, то есть люди его не выбирали, и о каком авторитете можно тут говорить?

О лесной реформе тоже много говорили, это, конечно, катастрофа — то, что произошло: было порядка 100 тысяч лесников-обходчиков, сейчас 1 тысяча инспекторов, дай бог, наберётся, и для работы на огромной, 25–30 тысяч гектаров, территории в месяц даётся 20 литров бензина — это, конечно, что-то неопишваемое!

Вы в своём докладе обозначили ряд проблем, в решении которых возлагаете надежду в том числе на депутатов Государственной Думы: заверяю вас, что фракция ЛДПР все эти инициативы поддержит. И мы не понимаем, как в стране, в которой каждый год происходят пожары, можно было на 30 процентов сократить бюджетные расходы на программу "Пожарная безопасность..." на 2016 год, поэтому мы внесём соответствующие поправки, если нас не лишат такой возможности в этом году. Вы на нас всегда можете рассчитывать!

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, безусловно, решение о создании в Российской Федерации министерства по чрезвычайным ситуациям было стратегически правильным решением, и на протяжении двадцати пяти лет мы видим его эффективную, высокопрофессиональную деятельность, направленную на спасение самого главного — жизни наших граждан.

Безусловно, огромная страна, разные климатические условия на её территории — всё это предполагает и вариативность действий, и оперативность, мобильность реагирования, и высокую техническую подготовку, и, безусловно, высокий кадровый потенциал. Формат деятельности МЧС отлажен таким образом, что мы с большим удовлетворением можем констатировать: МЧС сейчас лучшая служба не только в масштабе Российской Федерации, но и в сравнении с другими странами, служба, способная оказывать высокоэффективную и своевременную помощь. Наверное, именно поэтому мы и имеем соответствующую статистику оказания нашим государством помощи другим странам и в плане ликвидации чрезвычайных ситуаций, и в плане поставки гуманитарных грузов.

Но мы понимаем: чтобы действовать эффективно и успешно, необходимо несколько слагаемых, в том числе надлежащее институциональное правовое обеспечение деятельности МЧС России. И конечно, для нас принципиально важно, что на протяжении деятельности нашего созыва тридцать три федеральных закона, при содействии профильного комитета принятые и поддержанные парламентом, обращены именно на создание дополнительных институциональных правовых условий деятельности МЧС, которые позволят обеспечить и большую слаженность действий на муниципальном, региональном и федеральном уровнях, и создание новых форм оказания помощи населению. Добровольные пожарные дружины, о которых здесь упоминали, — это одно из последних решений, которое, как мы видим, эффективно реализуется, но предполагает дополнительную проработку уже на местном и региональном уровнях. Для населения, полагаю, чрезвычайно важны решения, которые мы с вами приняли, в плане оказания дополнительной финансовой поддержки в виде бесплатной выдачи паспорта взамен утраченного в чрезвычайной ситуации и бесплатного оказания правовой юридической помощи.

Мы понимаем, что высокий запрос у молодёжи на поступление на профильные отделения в высшие учебные заведения МЧС России доказывает высокий уровень репутации, высокий уровень доверия к ведомству у населения.

Если говорить о перспективах, для нас очень отрадно, что даже от некоторых депутатов уже можно услышать об аппаратно-программном комплексе "Безопасный город", потому что именно по нашей инициативе, инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была создана правительственная межведомственная комиссия, возглавляемая Дмитрием Олеговичем Рогозиным, которая вплотную занимается вопросами внедрения и создания аппаратно-программного комплекса "Безопасный город", его ещё называют "умный город". Кстати, уважаемые коллеги, в настоящее время на ВДНХ в одном из павильонов МЧС демонстрирует экспериментальный стенд, где можно посмотреть, как практически будет организована система прогнозирования, что очень важно, анализа ситуации. Причём эту работу будут осуществлять не операторы, не люди, ведущие наблюдение за мониторами, — это будет автоматическая обработка информации, которая позволит максимально оперативно и экстренно оценивать любые риски и угрозы, а следовательно, и выстраивать единый алгоритм, позволяющий действовать максимально оперативно и эффективно. Недавно мы провели вместе с МЧС России селекторное совещание и выездное заседание комитета в рамках деятельности служб по чрезвычайным ситуациям на Дальнем Востоке именно по поводу внедрения комплекса "Безопасный город" — мы понимаем, что серьёзные задачи сейчас ставятся именно на региональном и местном уровнях. И чтобы обеспечить эффективное использование денежных средств, чтобы подойти к прямому законодательному закреплению обязанностей внедрения этого комплекса, мы намерены использовать экспериментальные площадки, а в дальнейшем при приобретении оборудования и унификации программного обеспечения заложить возможность создания единой сети АПК "Безопасный город" по Российской Федерации в целом, чтобы не образовалось такое лоскутное одеяло, когда каждый внедряет свои подходы, а единого алгоритма действий нет.

Уважаемые коллеги, думаю, пользуясь возможностью, мы должны сказать слова благодарности сотрудникам МЧС, которые первыми сталкиваются с человеческой бедой, психологам, которые оказывают помощь людям, оказавшимся в сложной жизненной ситуации, — это действительно очень сложная работа, которая требует неравнодушного и профессионального

отношения. Вы знаете, министерство по чрезвычайным ситуациям — это министерство человеческих судеб, потому что именно им удаётся изменить судьбу человека и подарить жизнь!

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Анатолий Алексеевич Шеин.

**Шеин А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Андреевич! Работа МЧС — многоплановая, но я хотел бы остановиться на блоке вопросов, связанных с Государственной противопожарной службой и особенно с социальной защитой личного состава пожарной охраны.

Федеральным законом № 234 от 13 июля 2015 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности" введено понятие "пожарно-спасательный гарнизон", приказом МЧС России № 608 все пожарные части ФПС переименованы в пожарно-спасательные части. В настоящее время все пожарно-спасательные подразделения аттестованы на право проведения аварийно-спасательных работ, личный состав прошёл подготовку по квалификации "спасатель", однако изменения в соответствии с нормативным актом Правительства Российской Федерации не внесены и на личный состав пожарно-спасательных подразделений ФПС нормы социальной защиты спасателей не распространяются. Личный состав федеральной противопожарной службы, подлежащий обязательному государственному страхованию в 2016 году, до настоящего времени не застрахован, чем ущемляются законные права граждан на своевременное получение страховых выплат.

С 2014 года, с момента перевода аттестованного состава ФПС на новые размеры денежного довольствия, и по настоящее время в МЧС России не решены вопросы по выравниванию оплаты труда работников и сотрудников боевых караулов, занимающих одинаковые должности и выполняющих одинаковые обязанности в ходе тушения пожаров. Так, аттестованный сотрудник на должности пожарного спасателя на первом году службы получает денежное содержание 23—25 тысяч рублей, и это без учёта остальных льгот аттестованного сотрудника, а работник на должности пожарного спасателя — 10—11 тысяч рублей. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 437 право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости имеют только работники пожар-

ных частей — при реализации данного постановления будет нарушено право работников ФПС на досрочную пенсию.

Задолженность по выплате денежного довольствия сотрудникам ФПС, уже было сегодня отмечено, на 1 января 2016 года у министерства составляет 4,7 миллиарда рублей. В 2016 году лимиты бюджетного обязательства на выплату денежного довольствия и заработной платы доведены до 90 процентов годовой потребности, при этом задолженность за 2015 год была погашена за счёт лимитов 2016 года, что создаёт предпосылки к задержкам выплаты денежного довольствия начиная с ноября текущего года.

Материально-техническое обеспечение деятельности пожарных спасательных подразделений. На сегодняшний день на вооружении подразделений ФПС находится более 9 тысяч единиц специальной пожарной техники — это 56 процентов общей численности, — срок эксплуатации которой превышает пятнадцать лет (это нормативный срок эксплуатации). При ежегодном объёме закупок 200–230 единиц пожарной техники для замены стоящих на вооружении устаревших образцов пожарной техники потребуется около тридцати лет, при этом модернизация станет непрерывным процессом, так как продолжается старение оставшегося парка пожарной техники.

Существует проблема с вещевым обеспечением: обеспеченность личного состава сотрудников форменными предметами одежды — 86 процентов, обеспеченность всего личного состава боевых подразделений боевой одеждой — 66 процентов. До 40 процентов имеющихся на вооружении службы пожарных спасательных частей аппаратов сжатого воздуха выработали нормативный срок и требуют замены.

Снижение уровня первоначальной подготовки младшего начальствующего состава пожарных спасательных подразделений. В связи с реформированием учебных центров ФПС приказом МЧС России № 676 изменена организационно-правовая форма учебных центров федеральной противопожарной службы, которые переведены в разряд федеральных автономных учреждений. В результате преподавательский состав учебных центров, ранее комплектовавшийся сотрудниками ФПС, имеющими соответствующую профессиональную подготовку и опыт работы в боевых подразделениях ФПС, заменяется гражданским персоналом, не имеющим необходимого профессионального образования и практического опыта для преподавания специальных дисциплин, особенно для обучения работе на специальных агрегатах (коленчатый подъёмник, автолестница и так далее). В результате проведения



в МЧС России мероприятий по так называемой оптимизации штатной численности в 2015 году было сокращено 13 258 должностей, вся высвобождающаяся численность передаётся в резерв МЧС. Эти люди имеют большой опыт работы, специальное образование и не достигли предельного возраста, дающего право на пенсию, из числа уволенных 785 человек уволены, не имея права на пенсию.

По предложению МЧС внесены изменения в Технический регламент о требованиях пожарной безопасности: из статьи 97 убрали понятие "критически важные для национальной безопасности объекты", что привело к сокращению подразделений пожарной охраны, которая должна была быть на данных объектах.

И в заключение я с этой трибуны хотел бы выразить слова благодарности всем пожарным Российской Федерации, которые в круглосуточном режиме несут службу, спасают людей, тушат пожары. Всего всем доброго и процветания МЧС!

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Андреевич, пожалуйста, вам слово.

**Пучков В. А.** Уважаемые товарищи депутаты, уважаемая Вера Ергешевна! Прежде всего я ещё раз хочу поблагодарить и наш профильный комитет, и всех руководителей фракций за многолетнюю совместную работу, которая позволила нам сформировать и самую современную в мире законодательную основу, и механизмы её реализации на федеральном уровне и на уровне субъектов Российской Федерации. Единая государственная система МЧС России будет и дальше динамично развиваться под эгидой МЧС России, у нас утверждены все планы и программы, определены цели, задачи, установлен жёсткий контроль.

Несколько общих вопросов. То, о чём Вера Ергешевна говорила с этой трибуны, конечно, заслуживает внимания. МЧС России осуществляет жёсткую бюджетную политику, должностных лиц, которые нарушают требования финансовой дисциплины, мы привлекаем к ответственности, у нас жёсткий спрос со всех руководителей на местах. Но к сожалению, у нас есть огромные задолженности по бюджету в части введения в строй объектов недвижимости, нам нужно совместно менять методику учёта, потому что ряд объектов за последние годы мы закон-

сервировали, и эти переходящие долги будут давить на нас. Это первая часть проблемы.

Вторая часть. У нас очень большая кредиторская задолженность, связанная с поставкой самолётов "Бе-200ЧС". Есть Таганрогский завод, и выход один — поддержать отечественных производителей в этой сложной ситуации, и мы это делаем. Мы, спасательное ведомство, помогаем нашим производителям, как бы ни было трудно, встать на ноги, организовать импортозамещение — большая часть комплектующих приходила к нам из-за рубежа, — и совместно работаем.

Что касается денежного довольствия, заработной платы, это звучало в выступлениях и представителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и Веры Ергешевны. Да, у нас были в отдельных субъектах Российской Федерации проблемы с выплатой денежного довольствия и заработной платы сотрудникам — причина комплексная. Мы в МЧС России приняли программу социальной поддержки сотрудников: если человеку не хватало несколько месяцев до выслуги, если многодетная семья, кроме того, очень большое количество сотрудников оказалось в тяжёлых кредитных условиях, — мы приняли решение о пролонгации установленных сроков службы и приняли молодое пополнение лейтенантов. Это было выверенное решение, и до середины 2015 года мы все долги устранили.

Следующее. Уровень оплаты, социальной защищённости личного состава — это персональная жёсткая работа лично министра и всех коллег. Никаких надбавок мы не отменяли, наоборот, мы увеличиваем уровень социальной защищённости личного состава в боевых подразделениях — когда вы вернётесь в регионы, попросите справки. У нас укомплектованность всех боевых подразделений пожарно-спасательных гарнизонов — 98, 99, 100 процентов. Но вопрос о создании условий труда — экипировка, оснащение, боёвка, газодымозащитная служба — это предмет особой заботы. За последние три года мы нарастили поставки и пожарной техники, и экипировки, и оснащения, ни на копейку не сократив объём федеральных средств. Я благодарен руководителям субъектов, которые также нас поддержали и не сократили закупки в этой сфере, и поддерживаю отечественных производителей, с которыми мы провели совещание и держим соотношение "цена — качество".

Что касается предложений от фракций и в части создания системы экстренных оперативных вызовов, и, конечно, в части программы "Безопасный город", и ряда других вопросов и проблем, которые у нас возникают, — это предмет постоянной заботы и ответственности МЧС России, региональных советов,

главков и всех комиссий по ЧС, которые с нами взаимодействуют и в федеральных структурах, и в субъектах Российской Федерации.

По развитию системы мониторинга были предложения от фракции ЛДПР. Мы дополнительно осуществляем комплекс мероприятий по развитию уже работающей системы мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций, внедряем новый формат работы, и это очень важное направление в нашей деятельности.

Все замечания, предложения, которые прозвучали и в выступлениях с этой трибуны, и в вопросах, проблемы, которые поднимали депутаты, мы, МЧС России, поставим на особый контроль; выполним задачи на высочайшем уровне.

Я ещё раз благодарю депутатский корпус и выражаю уверенность, что совместная работа МЧС России с федеральными структурами, с регионами нашей страны — залог успешного развития РСЧС. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Андреевич, за обстоятельный доклад и подробные ответы на вопросы. Мы желаем успехов вам в большой, нужной и очень ответственной работе. Спасибо!

Коллеги, продолжаем работу по повестке. Законопроекты второго чтения. 5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 19 июня прошлого года и предусматривал предоставление налогоплательщикам права принимать вычеты НДС по товарам, которые используются для осуществления операций, облагаемых по нулевой ставке, сразу после принятия на учёт приобретённых товаров. К законопроекту поступило восемь поправок, из них четыре предлагаются к принятию и четыре — к отклонению. В частности, в соответствии с поручением Президента Российской Федерации принятыми комитетом поправками было уточнено, что указанное право предоставляется только налогоплательщикам — экспортёрам несырьевых товаров. Кроме того, предлагается указанную норму распространить на производителей драгоценных металлов при реализации продукции Государственному фонду драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации.

**Председательствующий.** Леонид Яковлевич, спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	296 чел. . . . .	65,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	296 чел.	
Не голосовало . . . . .	154 чел. . . . .	34,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	299 чел. . . . .	66,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	300 чел.	
Не голосовало . . . . .	150 чел. . . . .	33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

**Симановский Л. Я.** Проект после принятия во втором чтении прошу поставить для рассмотрения на заседании палаты в третьем чтении на 20 мая.

**Председательствующий.** Спасибо, выносите на Совет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Елена Андреевна Вторьгина.

Пожалуйста.

**Вторьгина Е. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Напомню, что законопроектом предлагается установить ограничения, связанные с участием гражданина в конкурсе по отбору кандидатур на должность главы муниципального образования. Законопроект был внесён Ивановской областной Думой и принят в первом чтении 15 марта 2016 года. Ко второму чтению в комитет поступило

две поправки, которые носят юридико-технический и лингвистический характер. Законопроект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Предлагается одобрить таблицу поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста.

**Вторыгина Е. А.** Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и в настоящее время полностью подготовлен к третьему чтению, у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет замечаний. В случае принятия законопроекта прошу рассмотреть его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26<sup>3</sup> и 26<sup>11</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поступило две поправки, обе рекомендованы к принятию. Просьба одобрить таблицу поправок и поддержать законопроект при рассмотрении во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Виктор Алексеевич.

**Казakov В. А.** В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу рассмотреть в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 75 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Госдумой в первом чтении 23 марта этого года. В комитет поступила одна поправка, она включена в таблицу № 1 и рекомендуется комитетом к принятию.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания к поправке из таблицы № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Александр Александрович.

**Ремезков А. А.** В случае принятия во втором чтении комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 45 и 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в части

упорядочения продолжительности отпусков на государственной гражданской службе". Докладывает Заур Далхатович Геккиев.

Пожалуйста.

Микрофон включите.

**Геккиев З. Д.** Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 22 декабря 2015 года. Ко второму чтению в комитет поступило четырнадцать поправок: пять поправок рекомендуются к принятию, девять — к отклонению. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Предлагается утвердить таблицы поправок, поддержать концепцию законопроекта и принять его во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 235 чел.

Не голосовало . . . . . 215 чел. . . . . 47,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 52,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 235 чел.

Не голосовало . . . . . 215 чел. . . . . 47,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, депутат Геккиев.

**Геккиев З. Д.** Если коллеги поддержат законопроект, Сергей Евгеньевич, то прошу поставить его на рассмотрение в третьем чтении на 20 мая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Гарри Владимирович, прошу приготовиться.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона был внесён в Государственную Думу и принят в первом чтении в 2009 году. Законопроектом предлагается внести редакционные изменения в пункт 6 части первой статьи 262 и в пункт 4 части второй статьи 403 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в целях приведения этих норм в соответствие с положениями статьи 225 Гражданского кодекса Российской Федерации в части рассмотрения дел о признании права собственности городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга на бесхозяйную недвижимость в порядке особого производства.

Однако в федеральном законе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" от 2015 года данный вопрос уже получил решение, поэтому законопроект потерял актуальность. В связи с этим Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству просит законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, у вас по этому вопросу есть замечания? Нет. У Александра Юрьевича тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее мы рассматриваем законопроекты первого чтения.

Коллеги, о программе-минимум на сегодня: нам осталось рассмотреть один законопроект второго чтения и пятнадцать — подчёркиваю, пятнадцать — законопроектов первого чтения, и это программа-минимум, поэтому прошу всех быть очень сконцентрированными и по возможности лаконично излагать мысли.

Вопросы 13, 14, 15, 16 и 17 мы рассматриваем с одним докладом и четырьмя содокладами. Итак, 13-й вопрос — проект федерального закона "О войсках национальной гвардии Рос-



сийской Федерации"; 14-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации"; 15-й вопрос — проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О чрезвычайном положении"; 16-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>38</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации"; 17-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Гарри Владимирович Минх.

Прошу вас.

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Пакет из пяти названных Сергеем Евгеньевичем законопроектов внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации и направлен на создание законодательных основ организации деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации.

5 апреля 2016 года президент подписал указ "Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации", в котором предусмотрел создание Федеральной службы войск национальной гвардии и передачу внутренних войск МВД России в структуру Федеральной службы войск национальной гвардии с преобразованием их в войска национальной гвардии Российской Федерации.

Законопроектом определяются задачи войск национальной гвардии, их состав, принципы организации и деятельности, полномочия, вопросы, связанные с комплектованием личным составом, с решением задач социальной защиты военнослужащих войск национальной гвардии, финансового, материально-технического обеспечения войск национальной гвардии.

Предусмотрены следующие основные задачи: участие совместно с органами внутренних дел Российской Федерации в охране общественного порядка, в обеспечении общественной безопасности и режима чрезвычайного положения; участие в борьбе с терроризмом и в обеспечении правового режима контртеррористической операции; участие в борьбе с экстремизмом; участие в территориальной обороне Российской

Федерации; охрана важных государственных объектов и специальных грузов; оказание содействия пограничным органам ФСБ в охране государственной границы Российской Федерации. Кроме того, предполагается возможность привлечения войск национальной гвардии к выполнению других задач по решению президента и в соответствии с федеральными законами.

Определяются общие и специальные полномочия, а также полномочия, которые можно использовать для обеспечения режима чрезвычайного положения и правового режима контртеррористической операции, связанные с участием в ней. Устанавливаются основания и порядок применения военнослужащими войск национальной гвардии огнестрельного оружия, боевой и специальной техники, специальных средств и физической силы.

Предусмотрено, что руководство войсками национальной гвардии осуществляет Президент Российской Федерации, а управление войсками национальной гвардии — директор Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, который является одновременно главнокомандующим этими войсками.

Комплектование войск осуществляется военнослужащими по контракту и по призыву, также предусматривается наличие гражданского персонала в этих войсках. Устанавливаются гарантии правовой и социальной защиты военнослужащих войск национальной гвардии, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей.

Законопроектом о внесении изменений в отдельные законодательные акты и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов в связи с принятием закона "О войсках национальной гвардии..." предусматривается внесение корреспондирующих изменений в двадцать пять федеральных законов. При этом предусматривается, что сотрудникам, переведённым (формально) из МВД в федеральную службу, сохраняются социальные гарантии. Соответствующие должностные лица будут, по сути дела, переназначаться по факту, а не де-юре, и предусматриваются меры по обеспечению плавного структурного перехода из системы МВД в самостоятельную федеральную службу.

Предусматривается передача Федеральной службе войск национальной гвардии СОБРОВ, специальных отрядов быстрого реагирования, и мобильных отрядов особого назначения, которые сейчас находятся в системе МВД. Кроме того, будут переданы функции по осуществлению контро-

ля за оборотом оружия и полномочия по частным охранным предприятиям в целом по охранной деятельности. Также предполагается передать в ведение федеральной службы ФГУП "Охрана", которое сейчас находится в ведении Министерства внутренних дел.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вот основное содержание новелл, которые предлагаются пакетом законопроектов. Хочу обратить ваше внимание, что здесь в том числе законопроект о внесении изменений в два федеральных конституционных закона. Прошу вас одобрить изменения в федеральные конституционные законы и принять изменения, которые предлагаются в федеральные законы, в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Первый содоклад делает Ирина Анатольевна Яровая.

Пока Ирина Анатольевна поднимается на трибуну, хочу сказать, коллеги, что у нас на гостевом балконе присутствует выдающийся российский хоккеист, который в качестве главного тренера сборной России по хоккею привёл нашу сборную к золоту чемпионата мира первый раз в 2008 году, — Вячеслав Аркадьевич Быков. Давайте поприветствуем Вячеслава Аркадьевича! *(Аплодисменты.)*

Спасибо.

Ирина Анатольевна, прошу вас.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел проекты законов, внесённых Президентом Российской Федерации, и полностью одобряет и поддерживает их. Предложения, инициированные президентом, направлены на создание новой единой эффективной правоохранительной системы, которая будет осуществлять полномочия, напрямую связанные с наиболее важными сегодня в свете обеспечения общественной безопасности вопросами — это противодействие терроризму, экстремизму, это вопросы, связанные с оборотом оружия, с охраной государственной границы, с территориальной обороной. Собственно говоря, будут определены комплексные подходы к обеспечению в целом государственной и общественной безопасности.

Компетенция, которая предлагается, вытекает из существующих полномочий внутренних войск и полномочий МВД. Мы видим в данном случае абсолютно разумный подход, так как эта компетенция уже предопределена полномочиями, которые есть, что, безусловно, позволит уже профессионально

подготовленным кадрам работать абсолютно эффективно без дополнительной переподготовки.

Передача дополнительных функций, связанных с оборотом оружия, позволит данную работу сделать более системной, тем более мы прекрасно понимаем, что вопросы, связанные с противодействием организованной преступной деятельности, напрямую сопряжены и с оборотом оружия, и с вопросами противодействия терроризму и экстремизму.

У комитета нет замечаний по предложенным законодательным инициативам, и мы предлагаем палате поддержать их в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального конституционного закона № 1037376-6 "О внесении изменений в статью 32 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О чрезвычайном положении" внесён Президентом Российской Федерации в связи с созданием войск национальной гвардии Российской Федерации.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел представленный законопроект и отмечает следующее.

Рассматриваемый проект федерального конституционного закона разработан в целях внесения коррелирующих изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О чрезвычайном положении" в связи с созданием войск национальной гвардии Российской Федерации (проект федерального закона № 1037356-6 "О войсках национальной гвардии Российской Федерации") и устанавливает, что руководство создаваемым органом власти осуществляется Президентом Российской Федерации, а также предусматривает его отнесение к силам, привлекаемым для обеспечения режима чрезвычайного положения и выполнения соответствующих задач.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает представленный законопроект и рекомендует Государственной Думе одобрить его в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Иванович.

Леонид Яковлевич Симановский.

**Симановский Л. Я.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>38</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Президентом Российской Федерации.

Законопроектом предлагается освободить от уплаты государственной пошлины наследников военнослужащих войск национальной гвардии, погибших при исполнении служебных обязанностей либо умерших до истечения одного года со дня увольнения со службы вследствие ранения или заболевания, полученных в период прохождения службы. Речь идёт об освобождении от уплаты государственной пошлины за выдачу свидетельств о праве на наследство, подтверждающих право наследования страховых сумм по обязательному государственному личному страхованию.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Пока Надежда Сергеевна поднимается на трибуну, давайте поприветствуем наших коллег из Парламента Чехии! (*Аплодисменты.*)

Надежда Сергеевна, пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с указом президента от 5 апреля текущего года внутренние войска Министерства внутренних дел преобразованы в войска национальной гвардии Российской Федерации, и для осуществления расходов из федерального бюджета на обеспечение деятельности войск национальной гвардии требуется закрепление наименования подразделов бюджетной классификации. В связи с этим вносятся изменения в пункт 3 статьи 21 Бюджетного кодекса, в соответствии с которыми слова "внутренние войска" заменяются словами "войска национальной гвардии".

Комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна, присаживайтесь.

Коллеги, вопросы, пожалуйста. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемый Гарри Владимирович, ну, как правило, звание гвардейцев, гвардейской дивизии давалось за особые, выдающиеся успехи, и военнослужащие очень гордились этим званием. Помните того же комэска Титаренко, когда к нему обратились со словами "товарищ капитан", он поправил: "Гвардии капитан! "? Всегда они это подчёркивали! Вот то, что сейчас будет, — они тоже будут называться гвардейцами, нацгвардейцами, но, насколько я помню ещё из советской практики, во внутренние войска не всегда призывали самых таких вот качественных призывников. Не кажется ли вам, что здесь есть всё-таки какое-то противоречие? Мы можем посеять некоторую рознь между гвардейскими военными дивизиями и тем, что сейчас появится.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Владимирович, хочу вас проинформировать, что это военная служба, это Вооружённые Силы Российской Федерации, то есть внутренние войска МВД и сейчас создаваемые войска национальной гвардии — это военнослужащие, поэтому термин "гвардейцы" применительно к ним не будет вызывать никакой розни, это всё, повторяю, Вооружённые Силы Российской Федерации.

Что касается качества кадрового состава, хочу вам напомнить, что мы с вами не так давно, ну относительно недавно приняли изменения в действующий закон "О внутренних войсках...", предусматривающие, что органы внутренних войск могут сами формулировать требования, участвовать в подборе, отборе кадров, которые принимаются на военную службу в эти структуры. Так что в этом плане по сравнению с советским периодом, Сергей Владимирович, уже произошли некоторые изменения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, принятие этих законов связано с недоверием к действующим силовым министрам? Ведь мы у МВД фактически забираем внутренние войска. И не перегрузим ли мы президента? Вот я внимательно прочитал законопроект: по всем вопросам, начиная от соединений, решения принимает президент. Ну когда у него будет время ещё и соединениями нацгвардии командовать? Это дивизия, насколько я понимаю.

**Минх Г. В.** Повторяю, Николай Васильевич, они по-прежнему, как это было раньше, являются военнослужащими, а пре-

зидент — это верховный главнокомандующий, такова норма Конституции, поэтому все решения, соответствующие приказы верховного главнокомандующего как были, так и будут. У нас, обращаю внимание (я об этом говорил в докладе), руководство — за президентом, а управление — за руководителем соответствующей федеральной службы. За президентом остаётся тот же объём полномочий и задач, которые он, слава богу, сейчас решает, и, на мой взгляд, очень эффективно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо.

У меня вопрос, близкий к вопросу коллеги Иванова, но немножко в другом ракурсе. "Гвардейцы" — это такое слово, от которого сразу исходит позитив, и мы этому новому военному образованию даём позитивный заряд, хороший, и надо, как говорится, держать марку: не имеешь права на ошибку, и это здорово! И слава богу, что есть слово "гвардейцы", потому что понятие "внутренние войска" как-то менее внятно звучит. И я считаю, что правильно сразу повысить планку, статус этого воинского соединения.

Гарри Владимирович, я лишь прошу уточнить: насколько я знаю, есть международный опыт, в ряде стран есть национальные гвардии, так вот мы просто взяли близкое нам из того, что есть в мире? Если вы изучали международный опыт, скажите, есть ли какие-то другие подходы к формированию подобных воинских соединений? Изучали ли вы этот вопрос? Если да, будьте добры, дайте несколько пояснений.

**Минх Г. В.** Если кратко ответить — конечно, изучали, и, естественно, не только наш опыт, достаточно богатый, но и опыт других государств. Есть ряд государств, где применяется этот термин и действуют подобного рода структуры. Конечно, принципы формирования, задачи, цели и так далее могут довольно сильно отличаться. То есть я бы сказал так: мы проанализировали положительный опыт, который прежде всего есть у нас, и воспользовались немного положительным опытом иностранных государств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Гарри Владимирович, ей-богу, не могу понять, для чего создаётся национальная гвардия! У нас что, армия не справляется со своими задачами? Или пограничники плохо оберегают границу? Или Министерство внутренних дел не справляется со своими обязанностями по обеспечению общественного по-

рядка? Мы внутренние войска преобразовываем в национальную гвардию, но у нас с вами уже был опыт переименования милиции в полицию, а я так понимаю, что ничего конкретного после переименования так и не произошло. Вот у меня полное ощущение, что мы опять занимаемся не тем, чем надо бы заниматься. Есть структуры, и их необходимо заставить исполнять свои обязанности в полном объёме и в соответствии с требованиями сегодняшнего дня, а переименование внутренних войск в нацгвардию ничего не даст. Поясните всё-таки, прав я или не прав?

**Председательствующий.** Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Поясняю: не правы.

**Председательствующий.** Достаточно. Спасибо за лаконичный ответ.

Коллеги, все вопросы заданы. По президентскому пакету законопроектов давайте по выступлению от фракций заслушаем.

Нет возражений?

Ну вот Владимир Вольфович первый поднимает руку. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Семь минут.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Фракция ЛДПР в полном составе поддержит данный проект закона — он своевременный, может быть, даже нужно было раньше принять: если бы Горбачёв принял такой закон, то у нас не было бы 91-го года и всех последующих событий.

Но надо, чтобы всё-таки была история вопроса, а мы вот немножко отрезаем историю. Это не мы сегодня такие органы создаём, их создал ещё Иван Грозный, но всего семь лет они просуществовали, была опричнина. Началось с этого: внутренняя смута — долой царя! — государство в опасности. Внешней угрозы нет, внутренняя смута — боярам и прочим, так сказать, власть имущим хотелось кого-то посадить на трон. Потом Пётр I создаёт Тайную канцелярию; потом передают дела в Преображенский приказ; потом воссоздают — Канцелярия тайных розыскных дел. Наконец, Николай I — вот он очень много сделал полезного — создаёт Третье охранное отделение, и ему придаётся корпус жандармов. Вот чтобы было понятно, что это такое, что ближе всего, — жандармы в России выполняли такую функцию, это не армия была, это была политическая полиция, которая наводила порядок. При Иване Грозном численность была 1 тысяча человек, потом 6 тысяч — она менялась, — и в конце, в феврале 17-го года, численность Третьего охранного отделения тоже была 1 тысяча человек. Если бы своевремен-



но создали мощные структуры государственной безопасности, то не было бы ни Февральской революции, ни Октябрьской, вообще никакой смуты не было бы. Вот представьте, на огромную империю — всего тысяча человек! Это один, так сказать, специалист на уезд. Ну как можно целую страну удержать? У нас 2400 районов — получается, даже не хватает на каждый район, ну вот пожалели денег. Надо обязательно такие структуры создавать!

Вот что касается названия "национальная гвардия", депутат спросил, — везде, во всех странах так и называется: национальная гвардия. Мы просто поменяли название, как и вместо милиции — полиция, чтобы всем было понятно, что у нас действительно полиция, ибо милицию создало Временное правительство — временщики, которые понасоздавали разных структур и разбежались все, трусливые депутаты последней царской Государственной Думы.

А вот Николай Фёдорович не понимает зачем — Николай Фёдорович, против таких, как вы, это создаётся, против тех, кто не понимает, для чего нам нужны сильные органы безопасности! (*Шум в зале.*) Когда ваши старшие братья создавали ЧК, чего вы у них не спросили, зачем они ЧК создают, НКВД, МГБ, КГБ? Вы не спрашивали, вы, наоборот, способствовали созданию мощных структур! Но ваша ошибка была в том, что вы привязали их к партии: партия рухнула, и ЧК рухнула, и страна рухнула — вот в этом была ваша ошибка. А сейчас создаются структуры, которые не связаны ни с одной из партий, в том числе с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", потому что мы все временщики — партии, депутаты, — а страна одна, и поэтому мощные структуры должны быть. Больше полномочий и больше прав — это всё тоже как бы...

Журналисты ведь как подают? В популярном виде или что-то там не до конца говорят. Вот было сказано, что не имеют права стрелять, если женщина беременная, инвалид, несовершеннолетний, — но при опасности они и в этом случае имеют право стрелять! То есть журналисты не читают закон до конца, подают таким образом, и что вообще получается?! Это значит, специально женщин будут выставлять вперёд, чтобы нацгвардия ничего не сделала! Мы знаем, как было на Кавказе: армия идёт, вперёд выгоняют гражданских и застопорили всё, а потом — кровь... Над ними над всеми издевались! А начали с того, что женщин, детей и стариков поставили перед нашей армией, чтобы она не стреляла, — армия не стреляла, она просто двигалась, чтобы навести порядок. То есть если граждане будут подчиняться, то не будет проблемы.

Но армию нельзя использовать во внутренних делах. У ФСБ свои узкие задачи — пресекать деятельность иностранных разведок, в ведении полиции всё-таки в большей степени уголовные преступления. Но вот на Хованском кладбище началось с уловки, а кончилось массовыми беспорядками — и здесь должна вмешаться национальная гвардия, ибо уголовная полиция занимается конкретными происшествиями — два-три преступника сбежали, что-то случилось, — а в случаях массовых беспорядков как раз и нужна национальная гвардия, и она уже вмешалась. Или на Кавказе: террор продолжаться будет ещё сто лет, там он никогда не кончится, как и на Ближнем Востоке никогда не кончится, как и в Средней Азии. Это регион на планете Земля, так сказать, вот с такой вечной склонностью к насилию, к террору, и никаких факторов национальности и вероисповедания здесь нет, это регион, находящийся посередине, между Европой и Азией, севером и югом. Поэтому войска национальной гвардии очень важны и нужны.

Если кому-то не нравится название "национальная гвардия", давайте переименуем в "жандармские войска", чтобы красиво звучало, чтобы Николай Фёдорович знал, что надо закрыться в комнатке в Нижнем Новгороде и не выходить на улицу даже с мыслью устроить очередной бунт в Москве или в Нижнем Новгороде! Это направлено против бунтовщиков, против революционеров всех мастей, против экстремистов. Вот "Аум Синрикё" — это страшная религиозная секта, её может остановить только национальная гвардия, ибо они перешли к использованию химического оружия: они травили целые станции метро в Токио — с этим уже полиция не справится. И у нас неправильно сделали, убрав управление по борьбе с организованной преступностью, — кто это сделал в 2008 году? Это мы с вами здесь сидели и проморгали! А организованная преступность есть, и вот с ней и будет бороться национальная гвардия, ибо простая полиция, участковые, с организованной преступностью, в распоряжении которой огромное количество денег, машин, не справится.

Мы сегодня с удовольствием проголосуем за этот законопроект — всегда поддержим, любые деньги дадим, любую хорошую и красивую форму. Специальные вузы должны готовить, это должны быть преданные люди, не связанные ни с кем, — ничьих там детей не должно быть, никаких губернаторских клиентов или министерских! Надо подобрать молодых патриотов по всей стране и обучить, чтобы они выполняли одну задачу — сохранять Россию и беречь её, чтобы никогда слова "рево-

люция", "смута", "мятеж" и "бунт" даже не раздавались! Ни в одном учебнике истории об этом не должно быть написано!

Да здравствует национальная гвардия России! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Только ЧК не рухнула, и 20 декабря мы всенародно отмечаем День работников органов безопасности.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Да, но не рухнула.

Вячеслав Николаевич Тетёкин.

**Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, создание национальной гвардии, или Росгвардии, вызвало неоднозначную реакцию в стране, и на то есть веские причины. Официально заявлено, что возникновение нового формирования вызвано необходимостью усиления борьбы с терроризмом, неофициально же говорят, что давно назрела реформа Министерства внутренних дел, поскольку МВД превратилось в суперминистерство, в котором, несмотря на усилия его руководства, пока не удаётся справиться с неэффективностью и коррупцией.

Разумеется, мы поддерживаем меры по усилению борьбы с терроризмом, КПРФ всегда была, есть и будет партией, твёрдо отстаивающей интересы национальной безопасности и выступающей как против внешних, так и против внутренних угроз. Необходимость преобразований в системе МВД также не вызывает у нас сомнений. Ну что греха таить, в ряде мест силовые органы крышуют коммерческие структуры, являются участниками полукриминальных разборок, так что необходимость некоторой встряски явно назрела.

В чём заключаются наши сомнения? Прежде всего есть ощущение непродуманности этого вопроса. Из подчинения МВД выводятся основные боевые подразделения — и что получается? МВД лишается силового компонента, а Росгвардия не получает оперативные подразделения. В конечном счёте в той же истории на Хованском кладбище явно была оперативная информация о готовящихся разборках, но, пока в ведомстве согласовывали, кому что делать, получили три трупа и тридцать раненых. Ведомственные барьеры явно будут препятствовать оперативной работе по предотвращению и раскрытию преступлений, то есть почти неизбежно Росгвардия будет вынуждена заниматься созданием собственных оперативных подразделений, таким образом превращаясь из воинского формирования в новую спецслужбу.

С другой стороны, в состав Росгвардии передаются ведомственная охрана и структуры, которые занимаются лицензированием ЧОПов и выдачей разрешений на оружие. Но ведь это, по сути дела, полукоммерческие структуры и это огромный пласт работы, ибо сотрудников ЧОПов в стране около миллиона. Какое отношение всё это имеет к борьбе с терроризмом?! Это на суцностном уровне.

Есть сомнения и на уровне политическом. Мы, разумеется, не малые дети и понимаем, что речь идёт о сосредоточении всех силовых систем страны в одних руках (хотя по Конституции России все люди в форме и так подчиняются главе государства). Однако история показывает, что концентрация власти в одних руках никогда до добра не доводила. Есть ощущение, что законодательная власть становится всё менее значимой по сравнению с исполнительной властью, и это тоже, как показывает история, имеет серьёзные политические последствия.

Есть основания полагать, что возникновение нового силового формирования связано с ухудшением социально-экономической обстановки в стране. Ведь как бы ни пытались лакировать положение дел господин Улюкаев и иже с ним, ситуация продолжает ухудшаться, а протестные настроения продолжают нарастать, отсюда, по-видимому, и стремление заранее создать структуру, способную эффективно подавлять акции протеста. Но, уважаемые коллеги, любой врач скажет вам, что лучше предупредить возникновение болезни, чем потом тратить огромные силы и средства на её лечение, особенно если в конечном счёте потребуется хирургическое вмешательство.

Даже по официальным данным в стране почти 14 миллионов нищих, на деле — около 20 миллионов, и их количество продолжает возрастать. Так не лучше ли накормить этих людей, дать им работу, дать их детям образование? А нам предлагается усиливать структуры, которые будут подавлять естественное недовольство этих людей, причём нарастание нищеты подаётся как некий свершившийся факт. Удивительное дело, изобрели новую форму: нам заявляют, что экономика адаптировалась к кризису! То есть нищих меньше не будет, и именно это представляет главную угрозу внутренней стабильности государства. Разумеется, мы не можем недооценивать дестабилизирующую деятельность разнообразных "друзей" с Запада, но напряжение в обществе порождает прежде всего провальная

политика экономблора правительства, а расхлёбывать последствия поручается силовому блоку.

Председатель ЦК КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов на орловском международном экономическом форуме сформулировал десять крупных предложений, реализация которых может вывести страну из нынешнего кризиса. Эти идеи получили поддержку на Всероссийском съезде представителей трудовых коллективов, в деловых кругах, поддержку крупных учёных-экономистов, региональных руководителей, широкой общественности — все понимают, что нужно кардинально менять провальный курс страны. Однако мы вновь получаем в качестве экономического Дракулы, в смысле экономического оракула, господина Кудрина, то есть прямо или косвенно у власти в стране по-прежнему находится всё та же ельцинско-чубайсовская команда, которая и вогнала страну в нынешний экономический кризис. Не хотелось бы думать, что Росгвардия призвана защищать обанкротившуюся политику господина Кудрина и его поделщиков.

Возможно, создание новой силовой структуры связано и с предстоящими выборами, с необходимостью предотвращения эксцессов в ходе этих выборов. Однако тут обнаруживаются неприятные тенденции: уже в ряде случаев на уличных мероприятиях, которые проводила КПРФ, пришлось столкнуться с насилием в отношении участников этих акций — так было в Краснодаре, в Москве и в некоторых других регионах России, — а полиция проявляла поразительное спокойствие даже при явном нарушении общественного порядка. Не получится ли так, что создаваемая Росгвардия уподобится ниппелю, который пропускает воздух только в одну сторону?

Уважаемые коллеги, вся мировая история показывает, что бесполезно укреплять репрессивную систему, когда ухудшение условий жизни вызывает у людей усиливающееся недовольство.

Ещё раз от имени фракции КПРФ подтверждаю, что мы поддерживаем необходимость усиления борьбы с терроризмом, мы поддерживаем необходимость преобразований в МВД, что повысит его эффективность и снизит коррумпированность, однако предлагаемые проекты законов в отношении Росгвардии представляются нам недостаточно проработанными.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, происхождение названия "национальная гвардия" связано с понятиями "охрана", "стража": охранять общественные и государственные интересы, стоять на страже справедливости. В сорока странах существует национальная гвардия, и, наверное, это доказательство и иллюстрация того, что вопросы защиты охраняемых национальных интересов для каждого суверенного государства чрезвычайно важны.

Конечно, можно демонстрировать абсолютный правовой нигилизм, можно демонстрировать политическую агрессию и желание быть безнаказанными в своей политической агрессии, но это ничего общего не имеет с настоящими общественными интересами и их охраной, потому что задача любого правоохранительного органа — это прежде всего действовать строго в соответствии с Конституцией, с законами страны и защищать самое главное — жизнь и безопасность граждан. Поэтому любые попытки избыточной политизации и привнесения какого-то негативного оттенка в важнейшую деятельность, которую уже реально осуществляют люди в погонах, защищая государство и граждан, пусть остаются на совести этих авантюрных политиков.

Если говорить о серьёзном подходе к вопросам безопасности, то надо сказать, что мы понимаем: предложение президента направлено именно на то, чтобы максимально эффективно использовать и финансовые, и организационные, и материально-технические ресурсы, и кадровый потенциал правоохранительной службы, чтобы эффективно, на качественно новом уровне решать задачи обеспечения безопасности. Давайте посмотрим ещё раз перечень вопросов и ту компетенцию, которые относятся к деятельности национальной гвардии. Каждый из этих вопросов чрезвычайно важен в плане того, что простой гражданин Российской Федерации должен быть абсолютно уверен: его жизнь и безопасность защищены, в том числе в условиях чрезвычайных ситуаций, — к задачам национальной гвардии отнесено выполнение надлежащих мероприятий в условиях особого правового режима чрезвычайных ситуаций. Умелое и профессиональное проведение контртеррористиче-

ских операций, обеспечение правового режима в рамках КТО — это также полномочия национальной гвардии.

На примере Соединённых Штатов мы видим, какой ужас, какие тяжёлые последствия вызывает оборот оружия, который практически неконтролируем, который провоцирует новую неконтролируемую агрессию. Поэтому то, что национальная гвардия будет реализовывать единую государственную политику в сфере оборота оружия, деятельности охранных предприятий, — это, безусловно, в интересах граждан, это, безусловно, вопросы безопасности.

Охрана спецобъектов — объектов, которые представляют повышенный интерес, в том числе для экстремистских и террористических атак, крайне важна, потому что это касается техногенной безопасности. Конечно, особая компетенция национальной гвардии в этих вопросах сопряжена с защитой жизни и безопасности наших граждан по всей стране.

Содействие в охране государственной границы. Наверное, во все времена охрана государственной границы была одной из важнейших задач в обеспечении безопасности граждан и страны. Уж в этой части точно не должно быть никаких сомнений, что эта деятельность должна осуществляться высокопрофессионально, слаженно и компетентно.

Обеспечение территориальной обороны — это всё то, что касается защиты суверенитета и противодействия самым серьёзным международным угрозам, международной организованной преступности, в том числе вопросы, напрямую связанные с террористическими атаками и с экстремистской деятельностью.

Выстраивание единой системы означает ровно то, что правоохранители будут действовать оперативно, слаженно и максимально эффективно на всех этапах процессуальных действий, от получения первичной информации до её обработки и отработки на оперативном уровне, принятия в соответствии с законом необходимых пресекательных мер и привлечения к ответственности.

Полагаю, что логика законодателя должна быть выстроена так же, как логика гражданина, а гражданин абсолютно заинтересован в том, чтобы его жизнь и безопасность были вне угроз и посягательств. Создание национальной гвардии, которая объединяет высококвалифицированные и компетентные кадры, включая СОБР и ОМОН, уже подтвердившие свой высокий уровень способности защищать любые интересы, охраняемые государством, — это объединение именно лучших сил для того, чтобы линия защиты общественных, гражданских, госу-

дарственных интересов была надлежащим образом обеспечена. И государство, безусловно, является гарантом такой защиты. Что же касается законодателей — это всегда политическая воля. Конечно, мы знаем, что в разные периоды истории политическая воля была разной: она была слабой, она была уступнической, она была предательской, но в настоящее время политическая воля в России иная: она созидательная и твёрдая, она направлена на абсолютную защиту национальных интересов, нет никакого уступничества или заигрывания с любыми преступными проявлениями, уж тем более с терроризмом. Поэтому когда мы говорим о поддержке инициативы президента, мы говорим о поддержке граждан России, мы говорим о защите интересов России.

Позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ровно такая же. Единая страна — это единая безопасность, и именно в такой логике мы будем действовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Анатолий Алексеевич.

**Шеин А. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" нет сомнений в необходимости принятия данного закона, мы будем единогласно голосовать за.

Концепция законопроекта направлена на создание законодательных основ службы в войсках национальной гвардии Российской Федерации. В законопроекте определены назначение и принципы деятельности, задачи и полномочия войск национальной гвардии Российской Федерации, а также вопросы руководства, комплектования и социальной защиты военнослужащих.

Руководство войсками национальной гвардии Российской Федерации осуществляет Президент Российской Федерации — это одна из новелл данного законопроекта.

Законопроект тесно переплетается с Федеральным законом от 6 февраля 1997 года № 27-ФЗ "О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации" с изменениями и дополнениями, а также в данном законопроекте учтены положения Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ "О полиции" с изменениями от 14 декабря 2015 года. Законопроектом устанавливаются гарантии правовой и социальной защиты военнослужащих войск национальной гвардии Российской Федерации, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей.

Считаем, что данный законопроект актуален и необходим при существовании внутренних и внешних угроз для Россий-



ской Федерации, в нём красной нитью проходят задачи участия в борьбе с терроризмом, участия в территориальной обороне Российской Федерации, участия в борьбе с экстремизмом и ряд других задач.

Для реализации данного закона, как уже было сказано докладчиком, необходимо внести изменения, дополнения в двадцать пять федеральных законов, что сегодня и происходит.

По поводу функций по контролю за оборотом оружия в Российской Федерации, которые будут переданы национальной гвардии, — я зачитаю вам следующие цифры. По информации МВД, у российских граждан на руках 5 миллионов единиц зарегистрированного оружия, кроме того, продано около 2 миллионов единиц травматических пистолетов, насчитывается столько же незарегистрированного оружия, полиция разыскивает свыше 220 тысяч стволов, из которых 70 тысяч стволов нарезного оружия. Россия занимает девятое место в мире по количеству оружия у населения, первое место занимают Соединённые Штаты Америки, там на 100 жителей приходится 90 стволов. Самый вооружённый город в Российской Федерации — это Москва. При подготовке законопроекта ко второму чтению, в случае принятия, и при реализации закона необходимо учесть, что в МВД служба по контролю за оборотом оружия довольно малочисленна (это связано с реорганизациями, которые там проводились), но в данной работе были задействованы другие подразделения МВД — институт участковых инспекторов, который в целом занимался данной проблемой, оперативные службы. Национальной гвардии надо обратить особое внимание на этот вопрос, потому что численности, которую передадут, я думаю, будет недостаточно, а также необходимо учесть все пожелания и цифры, которые я назвал, чтобы усилить работу по контролю за оборотом оружия в Российской Федерации.

Ещё раз хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект, и, если у кого-то есть предложения, они будут отрабатываться при подготовке ко второму чтению. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет. А кто-то из содокладчиков настаивает на выступлении? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 18-го и 19-го вопросов. 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации

в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции", и 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 230 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Гарри Владимирович Минх.

**Минх Г. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Указанными законопроектами предлагается внести корреспондирующие изменения в двадцать девять законодательных актов Российской Федерации. Речь идёт о том, что в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 года № 156 "О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции" упраздняются Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и Федеральная миграционная служба, а функции и полномочия упраздняемых федеральных служб передаются Министерству внутренних дел Российской Федерации. И так как вопрос о структуре федеральных органов исполнительной власти относится к компетенции президента и председателя правительства, предлагается внести соответствующие корреспондирующие изменения в федеральные законы, их количество я уже назвал. По сути дела, законопроект носит, так сказать, политико-технологический характер: его задача состоит ровно в том, чтобы все полномочия и функции, которые сейчас закреплены за упраздняемыми службами, были переданы в соответствии с законодательством Российской Федерации Министерству внутренних дел Российской Федерации.

Прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие указанных проектов федеральных законов.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом по 18-му вопросу выступает Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает инициативы, предложенные президентом. Передача МВД полномочий Федеральной миграционной службы и ФСКН России, на наш взгляд, обеспечит более тесное взаимодействие всех служб, которые традиционно работают в данном направлении, с точки зрения обеспечения безопасности. Обсуждение на заседании комитета этих вопросов однозначно актуализировало понима-

ние того, что данные инициативы направлены на эффективное построение деятельности с целью противодействия нелегальной миграции, надлежащего оказания услуг в сфере миграции и противодействия распространению незаконного оборота наркотиков.

Комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По 19-му вопросу с содокладом выступает Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был рассмотрен на заседании комитета 11 мая этого года. С учётом необходимости приведения норм Уголовного кодекса Российской Федерации и УПК Российской Федерации в соответствие с изменениями, предусмотренными указом президента от 5 апреля 2016 года, комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроекты на "час голосования".

Коллеги, у нас остался ещё один законопроект второго чтения — 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов". От комитета с докладом выступает Вячеслав Евгеньевич Позгалёв.

На рабочем месте включите микрофон.

**Позгалёв В. Е.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, проект федерального закона № 906310-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (по вопросу о введении нового критерия идентификации объектов газоснабжения в качестве опасных производственных объектов) был принят Государственной Думой в первом чтении 20 января 2016 года. Законопроект направлен на совершенствование законодательства в области промышленной безопасности по результатам правоприменительной практики действующего Федерального закона "О промышленной безопасности опасных производственных объектов".

К законопроекту поступило четыре поправки: три из них комитетом предлагаются к принятию, а одна — к отклонению. В основном поправки носят юридико-технический характер. Кроме того, определяется порядок внесения изменений в ре-

есть опасных производственных объектов с учётом вступления в силу положений закона.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по промышленности рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу № 1, которая содержит три поправки, и таблицу № 2, которая включает в себя одну поправку, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Евгеньевич.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 302 чел.

Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Вячеславу Евгеньевичу Позгалёву включите микрофон.

**Позгалёв В. Е.** При подготовке к рассмотрению в третьем чтении законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы, соответствующее заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и проект постановления Государственной Думы имеются. Прошу принять законопроект также в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо.

Мы учтём в "час голосования".

Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов. Спасибо.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал. Проведём регистрацию — вот Раиса Васильевна в зале, можно начинать.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 14 сек.)

Присутствует . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Отсутствует. . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Александр Юрьевич, ваши коллеги готовы?

20-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование)"; 21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование)"; 22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование)". Будет один доклад и один содоклад по всем трём названным мною законопроектам. Приглашаю на трибуну Илью Вячеславовича Трунина, заместителя министра финансов Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Трунин И. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство внесло на рассмотрение парламента проекты законов о передаче администрирования страховых взносов на обязательное социальное страхование от органов управления внебюджетными фондами налоговым органам. Этот пакет законопроектов был подготовлен в связи с реализацией указа президента о дополнительных мерах по укреплению платёжной дисциплины при осуществлении соответствующих расчётов. Таким образом, законопроекты, которые представлены на ваше рассмотрение, направлены именно на укрепление платёжной дисциплины в расчётах с бюджетами внебюджетных фондов и на создание того самого единого механизма администрирования фискальных платежей, о котором и говорил президент в своём послании Федеральному Собранию.

Что предлагает правительство? Правительство предлагает включить страховые взносы на обязательное социальное страхование в предмет регулирования Налогового кодекса Российской Федерации, при этом ни в коем случае не исключая страховой природы этих платежей. Тем не менее, если законопроект будет одобрен, в России появится единая нормативная основа для установления, взимания и администрирования не только налогов и сборов, но и страховых взносов.

В Налоговый кодекс предлагается ввести новый платёж — страховой взнос, установить обязательные элементы обложения страховыми взносами путём переноса из существующего закона № 212-ФЗ всех установленных в нём соответствующих положений. Единственное исключение, в силу их специфики, сделано для взносов на социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, отношения по взиманию которых по-прежнему будут регулироваться в рамках отдельного закона.

Что это даст налогоплательщикам и, соответственно, плательщикам взносов? Они получают дополнительные права, которыми за последние годы налогоплательщики были наделены в рамках реформы налогового администрирования, в частности это возможность досудебного урегулирования споров — данный порядок позволяет быстро и эффективно устранять разногласия, не прибегая к судебной процедуре, благодаря чему существенно снизилось количество конфликтов между налогоплательщиками и налоговыми органами. Также в Налого-

вом кодексе есть определённые гарантии прав налогоплательщиков при проведении налоговых проверок, в том числе камеральных и выездных, введены новые механизмы, в частности информационное взаимодействие в режиме налогового мониторинга, то есть получение разъяснений, мотивированных мнений, которые имеют обязательный характер при исполнении законодательства, и ряд других гарантий. Кроме того, появится один администратор, прорабатывается вопрос — я надеюсь, он будет решён — о существенном сокращении объёмов представляемой отчётности, что окажет благотворное воздействие и снизит административную нагрузку на работодателей, плательщиков этих взносов.

Вместе с тем не предполагается никаких содержательных изменений в механизмы исчисления и уплаты, предлагается сохранить все пониженные тарифы страховых взносов, то есть тариф, который установлен до 2018 года, не меняя ничего ни в базе обложения, ни в правилах исчисления. Сохранятся все дополнительные гарантии пенсионных прав и прав в области социального страхования, если законы будут приняты. В частности, в законопроектах предполагается сохранение системы индивидуального персонифицированного учёта, суммы страховых взносов в целях формирования стажа пенсионных прав по-прежнему предполагается учитывать на индивидуальном лицевом счёте застрахованного лица по действующим нормативам; просто отчётность, связанная с уплатой взносов, которая сдаётся сейчас работодателями, будет представляться в органы управления внебюджетными фондами, в частности в Пенсионный фонд, через систему налоговых органов.

Также разграничиваются функции налоговых органов и Пенсионного фонда в части, не связанной с исчислением и уплатой страховых взносов. Так, ФНС не предлагается наделять полномочиями, которые связаны с контролем за стажевыми характеристиками работников, вредными условиями труда, другими характеристиками, которые не влияют на величину взносов, но определяют размер пенсий, как это происходит сейчас. Эти полномочия предполагается сохранить за теми, кто их сейчас осуществляет, — за Пенсионным фондом. Предполагается, что эта отчётность будет сдаваться один раз в год и не должна привести к росту административной нагрузки на плательщиков.

Два других законопроекта, не касающиеся внесения изменений в налоговое законодательство, носят, по сути, техниче-

ский характер, несмотря на то что некоторые изменения довольно объёмны.

Один законопроект предлагает изменения в Бюджетный кодекс, которые должны вноситься отдельным законом, они касаются замены наименования администратора по отдельному платежу, который упомянут в Бюджетном кодексе и прямо связан с передачей администрирования.

Другой законопроект, о внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием первого законопроекта "О внесении изменений в Налоговый кодекс...", направлен на изменение законодательства о налоговых органах — за налоговыми органами закрепляются функции администратора этого платежа, — а также им признаётся утратившим силу закон № 212-ФЗ "О страховых взносах...", которым в настоящее время регулируются соответствующие правоотношения, поскольку эти нормы переносятся как в Налоговый кодекс, так и в законодательство о социальном страховании. А в отношении прочих законодательных актов, в частности о страховых взносах в Пенсионный фонд, который признаётся утратившим силу, об индивидуальном персонифицированном учёте, об обязательном страховании от несчастных случаев на производстве и ряда других законодательных актов, предлагается внести изменения, касающиеся главным образом отсылочных норм, ссылок на действующее законодательство, признаваемое утратившим силу.

Едиственные объёмные изменения, которые оказались необходимы, — это изменения в законодательство о социальном страховании от несчастных случаев на производстве, которые связаны с тем, что, как я уже сказал, именно этот вид взносов на этот вид страхования предполагается сохранить за органами управления внебюджетных фондов. Соответствующие правила необходимо прописать в отраслевом законе.

Таким образом, как нам кажется, принятие законов послужит как существенному увеличению эффективности работы органов администрирования взносов, так и снижению административной нагрузки на налогоплательщиков.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Вячеславович.

Андрей Михайлович Макаров, содоклад по законопроектам.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Илья Вячеславович достаточно подробно изложил суть пакета законопроектов, который предлагается сейчас вниманию Государственной Думы, и, наверное, можно было бы на этом остановиться, сказав, что комитет по бюджету поддер-



живает принятие всех трёх законопроектов в первом чтении, но сразу хотел бы обратить внимание, что сама по себе передача администрирования от фондов Налоговой службе, безусловно, сложный процесс и очень важно, чтобы данные законопроекты создали возможность для того, чтобы этот процесс прошёл эффективно, поскольку реально администрирование начнётся уже с 1 января и, естественно, все необходимые организационные вопросы здесь должны быть решены. Строго говоря, эти законопроекты и посвящены вот этим вопросам.

Наверное, единственное, на что ещё хотелось бы обратить ваше внимание, — это выполнение правительством поручения президента, законопроект направлен на повышение эффективности — эффективности собирания денег, которые идут на выплаты и пенсии, и на самом деле здесь эффективность чрезвычайно важна. И хотя мы с вами должны прекрасно понимать, что никаких изменений с точки зрения природы платежа, никаких изменений с точки зрения прав пенсионеров, прав застрахованных лиц законопроект не предлагает, тем не менее произойдёт очень важное, а именно — эффективность этой работы серьёзно повысится. Там, где было трое проверяющих — а сейчас это проверяют налоговая служба, Пенсионный фонд и фонд соцстраха, — будет один проверяющий. Произойдёт сокращение количества проверок в отношении налогоплательщиков минимум в 3 раза.

В то же время можно привести данные, которые свидетельствуют об эффективности этой проверки. Мы с вами прекрасно понимаем, что налог на доходы физических лиц, по существу, имеет ту же самую базу, что и страховые платежи, там совпадение в 80 процентах, и на самом деле проверять их отдельно друг от друга — вот это уже и есть основа неэффективности проверки: ясно, что, проверяя неуплату НДС, необходимо одновременно проверять неуплату страховых взносов, и наоборот, естественно. При этом хотел бы обратить внимание: если мы говорим о количестве проверок за то время — а у нас проведён на самом деле очень серьёзный эксперимент, — то начиная с 2010—2012 годов количество проверок, скажем, Пенсионным фондом только за этот период увеличилось в 2 раза, а уже в 2014 году — в два с половиной раза, между тем количество выездных проверок налоговой службы по тем же самым основаниям сокращается на 30 процентов ежегодно. То есть совершенно очевидно, что за счёт повышения эффективности проверок мы сможем резко снизить количество проверок бизнеса, и это очень важно.

Наконец, хотел бы обратить внимание, что данные 2010—2012 годов по качеству проверок, точнее, не по качеству, а по результативности свидетельствуют, что разница составляла 27,3 раза: эффективность одной проверки налоговой службы составляла порядка миллиона рублей и даже немного больше, а эффективность проверки Пенсионного фонда или эффективность проверки фонда соцстраха составляла менее 30 тысяч рублей. То есть, грубо говоря, по существу, расходы по этим проверкам в результате были больше, чем то, что доначислялось в результате самих этих проверок. Понятно, что в этой ситуации, к сожалению, за эти годы задолженность по страховым платежам росла, и очень серьёзно — в среднем по 35 миллиардов рублей в год. Эта ситуация нетерпима. Очевидно, что такого быть не должно, и мы полагаем, что уже в первый год реализации данного проекта, реализации поручения президента мы сможем получить — это такой очень скромный подсчёт — примерно 100 миллиардов рублей дополнительно на обеспечение пенсионных прав граждан. Таким образом, мы решаем очень важную проблему защиты пенсионных накоплений граждан, эффективности собирания средств с одновременной минимизацией административных и других расходов налогоплательщиков.

Комитет по бюджету предлагает поддержать законопроекты и доработать их ко второму чтению.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к Андрею Михайловичу.

Уважаемый Андрей Михайлович, вы так красиво рассказали про эффективность, повышение эффективности чего-то там, но я вас хочу спросить (вы тоже, наверное, получили письмо от федерации профсоюзов): можете вы объяснить, почему тогда федерация профсоюзов выступает против принятия этих законов?

**Макаров А. М.** Вы знаете, наверное, проще обратиться к самой федерации профсоюзов. Я внимательно изучил это письмо и хочу сказать, что изложенное в нём не соответствует действительности, а чтобы подтвердить это, поскольку какие-то обстоятельства я уже называл, давайте теперь буду называть цифры.

Итак, задолженность по взносам в Пенсионный фонд Российской Федерации. Я напомним, что, когда мы отказывались от ЕСН и передавали эту функцию в Пенсионный фонд, задолженность была нулевая, то есть мы начинали с нуля. И вот с 2011 года задолженность, которая образовалась по итогам первого года, увеличилась в 5,3 раза. Я уже назвал цифры: задолженность увеличивается на 35 миллиардов рублей в год — это реальные цифры! — на 1 января 2015 года она составляет 190 миллиардов, точнее, извините, 189,7 миллиарда рублей.

К сожалению, когда мы начали приводить данные по проверкам 2011—2012 годов, информация об эффективности проверок почему-то вдруг исчезла из документов Пенсионного фонда, и сравнивать в дальнейшем стало довольно сложно, хотя мы прекрасно понимаем, что можно сопоставлять и данные, появляющиеся в открытых источниках, тем более налоговая служба результаты своей работы не скрывает. При этом задолженность по НДФЛ, то есть по явлению того же порядка, но по налоговой службе, за это время абсолютно не увеличилась. Вот это и есть вопрос эффективности работы! Количество проверок я уже назвал, могу указать точное количество проверок по годам, как они шли; об эффективности проверок, сколько донеслось, тоже уже говорил.

При этом в письме, которое вы упомянули, говорится о рисках для пенсионных накоплений — с моей точки зрения, тут не просто нет рисков, а наоборот; решается прямо противоположная задача. Я ещё раз говорю, что с глубоким уважением отношусь к любой точке зрения, и мы, совершенно очевидно, получаем письма не только из профсоюзов, мы их получаем от предпринимателей, от бизнеса, из объединений. Они к этому законопроекту относятся по-разному, но мы с вами должны чётко понимать, что если эффективность одной проверки может быть и 1 миллион рублей, и 27 тысяч рублей, то будет много заинтересованных в том, чтобы эффективность проверки оставалась на уровне 27 тысяч рублей. Мне кажется, в данном случае это ответ на очень многие вопросы.

**Председательствующий.** Дмитриева Оксана Генриховна.  
**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопросы к представителю правительства.

Скажите, пожалуйста, предприниматель, юридическое лицо, уплачивая социальные взносы, будет отправлять в налоговую одну платёжку на все фонды — пенсионный, медстрахования, соцстрахования — или это будут разные платёжки? Кто будет расщеплять? Это первый вопрос.

Второй вопрос: отчётность юридического лица перед фондами сохраняется? Я правильно понимаю, у него будет отчётность и перед налоговой, и перед каждым из фондов?

**Трунин И. В.** Спасибо, Оксана Генриховна.

Первое. Я об этом уже сказал в своём выступлении: поскольку предлагается сохранить все платежи и их природу, соответственно, и платёжек будет столько, сколько платежей, то есть в Пенсионный фонд, в фонд обязательного медицинского страхования и в Фонд социального страхования. Никакого изменения системы взносов, которое повлекло бы за собой объединение этих платежей, законопроекты, внесённые правительством, не предполагают.

Второе. Отчётность, которая связана со взносами, то есть основной объём отчётности — а сейчас в Государственной Думе рассматривается законопроект о том, чтобы сделать её ежемесячной, — будет представляться в налоговый орган. При этом существующие полномочия Федеральной налоговой службы позволяют объединить эту отчётность. Отчётность, которую предприниматель будет представлять в фонды, будет касаться, во-первых, того вида страхования, взносы по которому не предполагается передавать в налоговую службу, а во-вторых, той части, которая не связана со взносами, например, это ежегодная отчётность о стажевых характеристиках перед Пенсионным фондом.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Илья Вячеславович, очень много жалоб на налоговые органы от избирателей в связи с появлением карточек: избиратели считают, что приставы у них часто снимают с карточек то, что они уже давным-давно в налоговые органы уплатили, потом надо судиться, потом надо доказывать — это тысяча и одна ночь! А теперь мы им ещё новые полномочия передаём. Во-первых, скажите, не повлечёт ли это за собой увеличение структуры налоговых органов? И во-вторых, почему не передаёте полномочия фондов по социальному страхованию от болезней, от несчастных случаев? Это что, значит, не столь важно для администрирования? Пусть страдают рабочие?!

**Трунин И. В.** Спасибо за вопросы. Я попытаюсь прокомментировать.

Первое. Что касается граждан, физических лиц, и списания средств — видимо, речь идёт о банковских карточках, о списании с банковских карточек. Законопроекты касаются страховых взносов на обязательное социальное страхование. Плательщиками взносов в общем случае, если это не касается индивидуальных предпринимателей, являются работодатели, то есть работодатели, уплачивая взносы за своих работников, формируют их пенсионные права, формируют больничные пособия, поэтому новые полномочия налоговых органов по администрированию никоим образом не касаются взаимоотношений граждан, физических лиц, если это не адвокаты и нотариусы, если это не индивидуальные предприниматели, и налоговых органов.

Второе. Как я уже сказал, речь не идёт о передаче полномочий в области социального страхования, то есть полномочия страховщика будут выполнять фонды, в том числе осуществлять формирование выплат по больничным и так далее, потому что это функция, не связанная с администрированием взносов. Мы говорим только о фискальной функции, которую выполняют государственные органы и, наверное, в первую очередь должны выполнять государственные органы, а не учреждения. А у страхования от несчастных случаев на производстве очень сложная система взносов, и уплата этих взносов связана не столько с фактом осуществления и получения выплат от работодателя, сколько с проверкой условий труда, это всё-таки скорее функция страхования, нежели фискальная. Поэтому мы это и предлагаем разделить.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемые заместитель министра, Андрей Михайлович! На всякий случай: у нас в Налоговом кодексе только налоги и сборы, а мы вводим новое понятие — "страховые взносы". В связи с этим я хотел бы спросить: насколько увеличится кадровый состав налоговой службы и уменьшится состав фондов, кто-нибудь подсчитал? Это первое.

Второе. Вы предлагаете так: вы деньги собираете, а я отвечаю, если я руководитель фонда... Я вам напомним, что передача этих функций произошла как раз из-за того, что был резкий рост задолженности по пенсиям и страховым выплатам, именно поэтому фонды были созданы.

И третье. Вот у горняков и лёгчиков помимо пенсионных взносов есть ещё дополнительные сборы на прибыль. Скажите, пожалуйста, каким образом это будет осуществляться?

**Трунин И. В.** Действительно, предполагается, что передача полномочий по администрированию будет сопровождаться сокращением численности сотрудников в первую очередь Пенсионного фонда. По крайней мере, если законы будут приняты, то численность сотрудников налоговых органов вырастет примерно на 11 тысяч человек с соответствующим сокращением численности и денежного содержания в Пенсионном фонде. Мы предполагаем, что это не затронет Фонд социального страхования. Это во-первых.

Во-вторых, ещё раз повторяю, законопроекты, внесённые правительством, не касаются порядка формирования страховых взносов на обязательное социальное, пенсионное, медицинское страхование, в том числе оплаты больничных листов, медицинских услуг и других компенсаций. Единственная цель — это создание фискального механизма, единого, комплексного, по всем видам обязательных платежей. Именно поэтому, с точки зрения правительства, страховые взносы надо включать в Налоговый кодекс, это позволит не допустить возникновения задолженностей.

Что касается дополнительных пенсионных и страховых взносов, которые платят сейчас работники угольной отрасли и пилоты гражданской авиации, — администрирование дополнительного пенсионного обеспечения пилотов гражданской авиации, поскольку у них взносы по единым правилам взимаются, просто в ином размере, чем у обычных работников, тоже предлагается передать налоговым органам.

**Председательствующий.** Сысоев Владимир Владимирович...

Добавить хотите, Андрей Михайлович?

На трибуне микрофон включите.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Николай Васильевич, я хотел бы обратить внимание: то, что предлагается сегодня, — это не какой-то каприз. Если вы откроете заключение комитета по бюджету, которое было дано в тот самый момент, когда переходили к страховым платежам от того налога, который был в Налоговом кодексе, то увидите, что это заключение, сделанное тогда, достаточно много лет тому назад, целиком соответствует концепции законопроектов, внесённых сейчас правительством. Уже тогда мы предупреждали о негативных последствиях, которые повлечёт, заметьте, не изменение природы платежа, а передача администрирования. Тогда все эти последствия были точно прописаны; можно открыть эти материалы, это всё есть, и увидеть. Сегодня на основании анализа всех ситуаций пришло осознание, что принятие

законов позволит улучшить собираемость, — вот ради чего это происходит.

И наконец, существуют самые разные модели, в каждой стране утверждается модель, которая больше соответствует этому государству. Скажем, если взять государства, входящие в Организацию экономического сотрудничества и развития, то из них двенадцать государств, в том числе Великобритания, придерживаются именно того режима, который мы предлагаем. На эту систему сейчас уже переходят Чехия, Словакия, и даже Япония хочет создать точно такую же систему; в стадии подготовки к переходу находятся Греция, Польша, Израиль, Португалия — могу называть и дальше. А кто-то придерживается другой модели... Я повторяю, речь идёт не о правах граждан и ни в коем случае не о правовой природе платежа, речь идёт о том, кто может более эффективно осуществлять эту деятельность. Налоговая служба объективно оснащена лучше, чем любая другая служба в Российской Федерации. На самом деле у нас гораздо больше возможностей контролировать пенсионные платежи, чтобы, я подчёркиваю, эффективно решать проблемы граждан, снизив административную нагрузку на бизнес.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

По ведению — Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В.** Александр Дмитриевич, я записывался на вопрос, а господину Макарову вы раньше слово дали, поэтому я хотел бы всё-таки вопрос задать.

**Председательствующий.** Ну задавайте.

**Сысоев В. В.** Андрей Михайлович затронул важный вопрос, но хотел бы сказать, что ориентироваться нужно всё-таки на российские реалии и на российскую специфику ведения бизнеса, сравнивать нас с другими странами, наверное, было совсем некорректно.

Меры, о которых говорят и президент, и многие из депутатов, направлены на снижение административного давления на бизнес. Но что в данном случае происходит? Вот вы, Андрей Михайлович, говорили, что это может принести дополнительные миллиарды в Пенсионный фонд, — конечно, это хорошо, что появятся дополнительные деньги на пенсионеров. Но при этом численность сотрудников налоговой службы увеличится более чем на 11 тысяч человек, а в фондах численность не сократится, следовательно, появится дополнитель-

ная масса чиновников, которые продолжают оказывать давление на бизнес.

Илья Вячеславович, у меня вопрос. Не приведёт ли это к дальнейшим мошенническим схемам, как это было с НДС? Ведь фонды достаточно хорошо разбираются в ситуации и осуществляют контроль, а в налоговой службе нет специалистов, которые досконально владеют ситуацией в социальном, медицинском и пенсионном страховании.

**Председательствующий.** Макарову включите микрофон.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, начнём по порядку.

Первое. Только что представитель правительства сказал — и в документах к законопроектам все эти расчёты есть, — что увеличение сотрудников налоговой службы влечёт за собой одновременно сокращение в фондах. Это было сказано, поэтому я не очень понимаю, откуда вы взяли, что что-то сохраняется, никакого увеличения не будет.

Второе. Вы сослались на то, что президент говорит о необходимости снижения административной нагрузки на бизнес. Я напоминаю, что данный законопроект внесён в Государственную Думу правительством по прямому поручению президента и направлен на снижение административной нагрузки на бизнес. Я привёл вам данные о количестве налоговых проверок и проверок фондов по годам, могу ещё раз повторить все эти данные начиная с 2011 года. Так вот мы исходим из того, что количество проверок у нас с вами сократится минимум в 3 раза: хотел бы обратить внимание, что будет одна проверяющая служба вместо трёх, и поэтому, наверное, не имеет смысла, коллеги, говорить о том, что это приведёт к обратным процессам, а то, что вы сейчас сказали, вот это противоречит и поручению президента, и тому, что вносится данным законопроектом.

Следующий вопрос. Мы говорим о том, что увеличится собираемость денег, которые должны поступить в Пенсионный фонд. Это на самом деле выявленная задолженность (резерв этих средств), которая, к сожалению, далеко не всегда может быть взыскана фондами, хотя бы потому, что в соответствии с Конституцией негосударственные фонды не являются государственными органами, — откройте статью 10 Конституции — и, следовательно, не могут быть наделены правами по взысканию, которыми обладает государственный орган, то есть налоговая служба. Речь идёт исключительно о повышении эффективности деятельности, обеспечивающей доходы Пенсионного и других фондов, и в то же время о снижении любой нагрузки — административной и другой — на налогоплательщика.



Это цель законопроекта, и мне бы очень не хотелось, чтобы в данном случае эта цель извращалась.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступает Коломейцев Николай Васильевич. Семь минут, от фракции.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы знаете, больше всего мы вносим неразбериху в работу предприятий, организаций и различных служб своим постоянным шараханьем. Вот вы провели уже пять пенсионных реформ и всё время голову морочите то валоризацией, то оптимизацией... Вот только этот орган, я имею в виду Пенсионный фонд, научился работать — собирать и выполнять ещё примерно десять функций государства, которые не были предусмотрены... Именно поэтому, с моей точки зрения, правительство в течение пятнадцати лет затягивает принятие специального закона о Пенсионном фонде, в котором прописано всё: и права, и обязанности, и ответственность, и заработная плата сотрудников. Вы понимаете, они за нищенскую зарплату выполняют массу функций и собирают (я утверждаю!) лучше, чем налоговая служба, вы же им принятыми законами определили массу функций по персонализированному учёту, по ведению системы "личный кабинет" и так далее. И я убежден, что принятием вот этого закона вы введёте такую неразбериху, что потом чёрт ногу сломит! А может, вы это делаете специально для того, чтобы ускорить переход к пенсионному возрасту с 65 лет или, может, и выше? У меня какое-то подозрение, что это делается именно поэтому.

Следующий момент. Вы ведь надавали кучу льгот разным мошенникам, я, извините, может быть, кого-то обиду, но у нас ведь каких только нет свободных экономических зон, свободных портов, которым прописаны льготы в Налоговом кодексе. Пенсионные и социальные фонды не дают таких льгот, вы здесь не прописали — получается, что у вас будут выпадающие доходы. Я у вас спрашиваю: за счёт чего вы их будете компенсировать? Андрей Михайлович, поясните, пожалуйста: как же у вас будет экономия, а не рост расходов?

Далее. Вот здесь уважаемый замминистра, Илья Вячеславович (правильно? Не хочу вас обидеть, неправильно назвать), рассказывает, что 11 тысяч там сократим, здесь добавим... Сегодня 22,5 тысячи человек, если я не ошибаюсь, в Пенсионном фонде занимаются администрированием этих вопросов. Поясните мне, пожалуйста, каким образом вы разделите двадцать две тысячи, если у них у каждого есть своя функция, и каким

будет переходный период? Не приведёт ли это к возврату ситуации 90-х годов и к тому, что у нас из-за неразберихи резко начнётся недобор страховых сборов?

И ещё один момент. Социальное страхование ведь вообще специфическое, и вы об этом частично сказали — есть коэффициенты в зависимости от сложности производства, то есть опять: тот, кто вхож, тот решит свои вопросы. У вас в законопроекте не прописано достаточно, и я не понимаю, каким образом вы будете собирать страховые взносы и, самое главное, кто будет компенсировать недобор? Меня больше всего волнует, что вся вот эта реформа закончится тем, что... Вы ж все ребята какие? Вы будете собирать, а отвечать будет другой человек, то есть вы даёте право человеку, который ничего не собирает, быть в ответе и показывать пальцем на вас, а вы будете показывать на него, и в конечном счёте будут страдать все!

Вот здесь Андрей Михайлович вольно так ссылался на пример Великобритании. Докладываю вам, Андрей Михайлович, что в Великобритании нет страховой медицины, там функционирует, так сказать, система Семашко, то есть прямого бюджетного финансирования медицинских учреждений. А ФОМС — это несколько другое, понимаете? И я глубоко сомневаюсь, что у нас уменьшится количество бумаг. Вы же с Пенсионного фонда не снимаете ответственность по ведению персонального учёта деятельности пенсионера и формированию его пенсионного дела? Значит, бумага всё равно сохранится. А по поводу добропорядочности налоговой службы — тут даже формально освободившие себя от предпринимательских обязанностей депутаты могут рассказать, что налоговая служба до того добросовестна, что сегодня берёт десятилетней давности дела — при том, что финансовые документы даже в банке хранятся три года! — поднимает и задним числом выставляет штрафы за якобы неправильное получение возмещения за налог на добавленную стоимость и другие. И поэтому я в такой филантропизм налоговой службы не верю и знаю, что налоговая служба страдает тем, что сама издаёт документы и задним числом взыскивает, не ознакомив налогоплательщика. А с пенсионными делами другая ситуация. Мне кажется, что это у кого-то, в каком-то аппарате, может, просто от безделья возникло желание ещё чего-нибудь пореформировать, потому что, с моей точки зрения, реформировать систему, которая функционирует нормально... И не вина Пенсионного фонда, что не работает экономика. Нам надо реформировать Минфин, Минэкономразвития, Центробанк — вот эти конторы нам надо реформировать, потому что они остановили экономику, они сделали нашу

налоговую систему самой жёсткой из систем всех стран "двадцатки", они сделали наши процентные ставки самыми большими в странах "двадцатки".

И к вопросу о качестве, Андрей Михайлович. На заседании комитета по социальным вопросам (я вам могу дать экземпляр текста) даже размер страховых взносов был указан 22 процента, а не 26 процентов — сейчас я посмотрел новый текст, тут уже, правда, исправили.

Мы считаем, что это бессмысленная реформа, она приведёт к неразберихе и на каком-то этапе даже к спаду сборов. Более того, она приведёт к сбою в системе пенсионного и социального страхования, и профсоюзы вас об этом предупреждают. Мы не будем поддерживать такие законопроекты.

**Председательствующий.** Дмитриева Оксана Генриховна — с места.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, за последние годы — я не говорю о пенсионных реформах — это четвёртое оргструктурное преобразование в администрировании взносов в социальные внебюджетные фонды. Когда начиналась зурабовская реформа, учёт страховых взносов передали от органов соцзащиты Пенсионному фонду, при этом у Пенсионного фонда забрали функции взимания взносов и передали их налоговой службе, ввели единый социальный налог — правда, единого социального налога по факту не получилось, потому что также были разные платёжки, это вот к вопросу о том, как будут уплачивать. Затем систему единого социального налога преобразовали обратно в индивидуальные платежи в отдельные внебюджетные фонды и передали функции взимания взносов внебюджетным фондам. Теперь снова передают налоговой службе.

Каждый раз эти оргпреобразования требовали увеличения численности сотрудников соответствующих органов и дополнительных средств. Численность сотрудников всех органов, откуда передавалась функция, не сокращалась, а численность сотрудников органов, куда передавалась функция, увеличивалась — это что касается влияния на расходы на управленческие функции и администрирование взносов: расходы увеличатся, численность увеличится.

Теперь что касается предпринимателя. Отчётность, безусловно, увеличится. Вот был ответ на мой вопрос: отчётность будет сдавать в налоговую службу и одновременно будет отчитываться перед каждым фондом. А если будут отчитываться перед каждым фондом, соответственно, и проверки будут каж-

дого фонда — зачем отчитываться, если потом этот отчёт не проверять?

С точки зрения платёжной дисциплины всё то же самое: индивидуальная платёжка в каждый фонд.

На мой взгляд, это очень дорогостоящее оргструктурное изменение, которое, с одной стороны, повлечёт дополнительные расходы в совокупности всей государственной бюджетной системы, а с другой стороны, увеличит административные расходы и расходы на отчётность у предпринимателя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Андрей Михайлович?

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, ну что можно сказать? Говорят: увеличение штатной численности налоговой службы произойдёт с одновременным сокращением такого же количества людей в фондах — мы говорим: нет, не произойдёт, произойдёт рост. Никто не верит — ну ради бога.

На самом деле Тамара Васильевна — спасибо! — сказала очень важную фразу: никто не верит. Коллеги, ну ведь в принципе заранее можно сказать, кто в этом зале что скажет. Так давайте не будем выступать, давайте докладчик скажет, что позиция комитета такая-то, коммунисты скажут вот это, депутаты от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" или ЛДПР скажут вот это — и не будем обсуждать, потому что все заранее знают, кто что скажет. И главное — вполне достаточно ограничиться словом "не верю", такой, знаете, коллективный, фракционный Станиславский.

Но мы обсуждаем конкретные законопроекты, причём не просто конкретные законопроекты, а законопроекты, которые должны повысить эффективность собираемости средств на пенсии, на соцстрах, на медицину. В этом зале столько раз от депутатов всех фракций, когда мы начинали обсуждать конкретные вопросы, звучало: а вот это неэффективно, а вот это неправильно! Президент дал поручение сделать эту деятельность более эффективной — вот эти законопроекты направлены именно на то, чтобы ни в коем случае не увеличить расходы государства, но сделать деятельность государства в этой сфере более эффективной. Говорят: пропадёт, выпадает, всё пропало, гипс снимают, клиент уезжает!.. Известная история!

Я хочу сказать сейчас: не надо у людей создавать ощущение, что могут быть не выплачены пенсии. Бюджет гарантирует, и вы прекрасно это знаете, все выплаты пенсионерам, при этом государство, естественно, заинтересовано в том, чтобы вот

эта деятельность осуществлялась наиболее эффективным образом.

Ну хорошо, я называл цифры, касающиеся эффективности средств, приходящихся на одну проверку, я называл цифры, показывающие, как растёт задолженность, то есть что должны были уплатить, но не уплатили и нет возможности эти деньги взыскать. Я называл вам цифры, касающиеся снижения налоговых проверок в этой части по НДС, хотя база та же самая. Вы говорите: мы не верим налоговой — пожалуйста, я не собираюсь анализировать взыскания за десять, за двадцать лет. Послушайте, коллеги, до 2003 года налоговая служба входила в тройку самых коррумпированных, неэффективных служб страны. Возьмите опросы представителей того же самого бизнеса сегодня — вы увидите, что она не входит даже в первую двадцатку! Всем миром признано, что у нас одна из лучших налоговых служб мира, и вот этой службе, великолепно оснащённой, мы передаём эту функцию — вот смысл законопроектов, которые сегодня предлагаются.

Кстати, хотел бы обратить внимание на одно обстоятельство, это очень интересно. Вспомните, не так давно в этом самом зале я предлагал депутатам организовать экскурсию в налоговую, чтобы все увидели, как этот механизм будет работать, мы были готовы наглядно всё показать: как функционирует кабинет налогоплательщика, как будет работать вся эта отчётность, ведь на самом деле лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать. Все говорили: да-да-да... Сколько депутатов попросили о том, чтобы всё это организовать, хотя бы написали заявление или просто сказали: да, мы хотим? Ни одного!

Вот Тамара Васильевна говорит: мы не верим! Я предлагаю: давайте посмотрим своими глазами, пойдёмте, вы сами всё увидите и тогда скажете. Нет, вы смотреть не хотите, вы это видеть не хотите, вы не хотите видеть, что у нас в стране что-то улучшается, — вы хотите по-прежнему говорить, что у нас всё плохо. Но тогда это не имеет никакого отношения к законопроектам, которые сейчас рассматриваются! Здесь мы реально снижаем нагрузку на бизнес, снижаем нагрузку на налогоплательщиков, за счёт повышения эффективности деятельности государственных органов мы реально получаем возможность увеличить поступления, в том числе в Пенсионный фонд. Вот задачи, которые стоят перед этими законопроектами, вот задачи, которые мы собираемся ими решить, именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет за них голосовать.

Безусловно, во втором чтении мы ещё раз всё посмотрим. И простите, у нас есть серьёзные замечания комитета по соци-

альной политике — нам говорят, что надо посмотреть конкретные вопросы. Вот всё это мы готовы вместе проработать — приходите, давайте вместе работать! А то ведь получается как? На приглашение работать или хотя бы увидеть своими глазами все кивают, но почему-то им не пользуются, а потом выходят и говорят... На самом деле что говорят, все и так слышали. Вон Николай Васильевич говорит это с места — подойдите к нему, он вам расскажет!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносятся три законопроекта на "час голосования".

Коллеги, 24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

**Панков Н. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект направлен на повышение эффективности деятельности военной полиции Вооружённых Сил России. Законопроектом предусматривается наделение военной полиции следующими полномочиями. Первое, предоставить уполномоченным должностным лицам военной полиции право временно изменять организацию движения транспортных средств и пешеходов по согласованию, естественно, с органами внутренних дел Российской Федерации при возникновении реальной угрозы безопасности дорожного движения в связи с проведением мероприятий с участием войск. Второе, увеличить с десяти до тридцати суток срок проведения разбирательства по фактам совершения военными служащими или гражданами, призванными на военные сборы, дисциплинарных проступков. Третье, обязать командиров в случае обнаружения преступления уведомлять помимо военного прокурора руководителя военного следственного органа Следственного комитета Российской Федерации и органы военной полиции.

Реализация закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу вас поддержать.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Романа Юрьевича Романенко, члена Комитета по обороне.

**Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Только что Николай Александрович доложил основные положения данного законопроекта. Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования деятельности военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации и привлечение военнослужащих к дисциплинарной ответственности.

Комитет по обороне, безусловно, поддерживает законопроект и просит Государственную Думу поддержать его в первом чтении.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Будут ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кропачев Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Вопрос докладчику.

Николай Александрович, я думаю, бо́льшая часть присутствующих в зале мужчин знает, что такое гауптвахта, сталкивались с этим. Действительно, это был такой порог, который заставлял порой задумываться, отрезвлял военнослужащих.

Насколько я понимаю, сегодня высказывались как раз за увеличение с десяти суток до тридцати срока проведения разбирательства. Скажите, может быть, всё-таки стоит вернуть процедуру, которая была раньше, когда командиры подразделений, частей, рот, так скажем, арестовывали солдат? Всё-таки это происходило быстрее и, наверное, было более эффективно, а мы сейчас ещё больше растягиваем рассмотрение вопроса о привлечении военнослужащего к административной ответственности.

**Панков Н. А.** Спасибо за вопрос, постановка его правильная. Мы на самом деле этот вопрос уже решили. Речь, я так понял, идёт о гауптвахтах — они возвращены, сейчас строятся. К сожалению, они были в принципе ликвидированы, а сейчас мы постепенно производим строительство современных, соответствующих мировым стандартам гауптвахт. Такие полномочия у командиров есть.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Николай Александрович, тоже вам вопрос.

Скажите, пожалуйста, какие наиболее часто бывают проступки? Что, они такие сложные, что нужно увеличивать срок до тридцати суток? Это же, наверное, всё-таки влияет на военнослужащих, и их родители будут нервничать. Или это делается специально для того, чтобы всё-таки лучше разобраться?

**Панков Н. А.** На самом деле главный мотив второй. Десять суток, к сожалению, срок действительно очень короткий, чтобы всесторонне, объективно не только органам военного управления, но и с привлечением — мы часто это сейчас делаем — общественности, женсоветов глубоко вникнуть в то или иное правонарушение. В этом плане нас активно поддержало Министерство внутренних дел: они тоже видят необходимость увеличения срока до тридцати суток. Мне кажется, это пойдёт на пользу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О единовременной выплате за счёт средств материнского (семейного) капитала в 2016 году". Доклад официального представителя правительства, первого заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Витальевича Вовченко.

Пожалуйста.

**Вовченко А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О единовременной выплате за счёт средств материнского (семейного) капитала в 2016 году". Законопроект разработан в соответствии с планом действий Правительства Российской Федерации, направленных на обеспечение стабильного развития Российской Федерации.

Законопроектом предлагается установить в 2016 году возможность получения гражданами, имеющими право на дополнительные меры господдержки, то бишь на материнский капитал, единовременной выплаты за счёт средств материнского (семейного) капитала в размере 25 тысяч рублей. Законопроектом предлагается предоставлять данную единовременную выплату гражданам, получившим государственный сертификат на материнский (семейный) капитал и проживающим на территории Российской Федерации.

Данная мера дополнительной финансовой поддержки семей, имеющих двух и более детей, является действительно ме-



рой антикризисной, в первую очередь направлена на поддержку доходов таких семей и, естественно, на противодействие увеличению количества бедных.

Положения законопроекта применяются до 31 декабря 2016 года, то есть эта мера только на 2016 год, разовая выплата. С учётом жёстких временных рамок действия закона в нём содержится положение о том, что заявление о предоставлении единовременной выплаты может быть подано не позднее 30 ноября, но, что самое важное, оно может быть подано одновременно с заявлением о выдаче государственного сертификата на материнский капитал, что эту процедуру существенно упрощает.

Все предложения в соответствующем порядке согласованы, просим поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо большое. Присаживайтесь.

Лариса Николаевна Яковлева, пожалуйста.

**Яковлева Л. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел представленный Правительством Российской Федерации проект федерального закона, суть которого в своём докладе изложил первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Комитет высоко оценивает инициативу Правительства Российской Федерации. Предложенная антикризисная мера будет иметь особое социальное значение для семей, имеющих детей, принятие данного закона позволит оказать материальную помощь значительному количеству семей, имеющих двух и более детей.

Получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы с некоторыми замечаниями, которые могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует принять законопроект в первом чтении. Понимая необходимость принятия данного закона в целом в текущую сессию, мы просили бы в случае принятия законопроекта сегодня в первом чтении сократить срок подачи поправок ко второму чтению до 20 мая.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также всецело поддерживает концепцию и принятие данного закона.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь.

Коллеги, вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Алексею Витальевичу.

Вы меня простите заранее, ничего против не имею, наоборот, я за этот законопроект, просто хотела бы кое-что выяснить. Как я поняла, в исключительных случаях имеется возможность, чтобы дети получали вот эту выплату, 25 тысяч рублей. Это действительно так и в связи с чем, ведь, как я поняла, мама жива-здоровая?

**Вовченко А. В.** Действительно, такая норма предусмотрена. Это норма действующего закона: при достижении 18 лет они также имеют право на распоряжение материнским (семейным) капиталом. И эта норма перешла и в этот закон тоже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Желающие выступить есть? Нет.

Выносим на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Докладывает Павел Эдуардович Королёв, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

**Королёв П. Э., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы Правительством Российской Федерации выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Законопроект предусматривает возможность применения особой формулы расчёта ставки вывозной таможенной пошлины на сверхвязкую нефть. Речь идёт о разработке залежей сверхвязкой нефти, начатой не ранее 1 января 2016 года. При этом срок действия льготы не должен превышать десяти лет.

Хотелось бы отметить, что в настоящее время подобная льгота действует в отношении сверхвязкой нефти. Льгота введена в 2012 году на десять лет, в течение которых инвестиционные проекты по освоению месторождений со сверхвязкой неф-

тью должны достигнуть уровня рентабельности. Благодаря данной мере регулирования сегодня реализуются проекты по разработке месторождений на территориях Республики Татарстан ("Татнефть") и Республики Коми ("ЛУКОЙЛ").

На данный момент сверхвязкой нефти добыто и экспортировано около 3 миллионов тонн с уплатой вывозных таможенных пошлин на сумму 87 миллионов долларов. Таким образом, целью рассматриваемого законопроекта является продолжение создания экономических условий для стимулирования разработки новых залежей сверхвязкой нефти, характеристики которой для последующей реализации на рынке не так привлекательны, как характеристики лёгкой нефти, а добыча её в целом характеризуется весьма сложными технологическими процессами.

При установлении льготы по имеющимся планам добычи сверхвязкой нефти до 2036 года в эксплуатацию будет введено около 15 залежей различных месторождений с общим объёмом добычи более 24 миллионов тонн, а это, уважаемые депутаты, весьма неплохой порог планирования. Планируется, что доходы бюджетов разных уровней за указанный период составят около 1,6 миллиарда долларов, в том числе 1,1 миллиарда долларов может получить федеральный бюджет от уплаты вывозной таможенной пошлины.

Законопроект прошёл согласования в установленном порядке.

С учётом изложенного считаем целесообразным принятие законопроекта в предложенной редакции. Прошу поддержать решение о принятии законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста, содоклад.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Павел Эдуардович всё подробно объяснил. Ко второму чтению у нас будут поправки: будем уточнять понятийный аппарат, по применению и по срокам ввода законопроекта в действие. Комитет просит поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Нет. Выступления? Нет. Выносим на "час голосования".

И "час голосования" объявляю. Прошу приготовиться.

2-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2015 году".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	437 чел. . . . .	97,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	437 чел.	
Не голосовало . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 348499-6 "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	384 чел. . . . .	85,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против. . . . .	52 чел. . . . .	11,6 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	292 чел.	
Не голосовало . . . . .	158 чел. . . . .	35,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	332 чел. . . . .	73,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	333 чел.	
Не голосовало . . . . .	117 чел. . . . .	26,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 45 и 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в части упорядочения продолжительности отпусков на государственной гражданской службе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	240 чел. . . . .	53,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	241 чел.	
Не голосовало . . . . .	209 чел. . . . .	46,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	392 чел.	
Не голосовало . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26<sup>3</sup> и 26<sup>11</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	336 чел. . . . .	74,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	337 чел.	
Не голосовало . . . . .	113 чел. . . . .	25,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	393 чел. . . . .	87,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	394 чел.	
Не голосовало . . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 75 Уголовного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	382 чел.	
Не голосовало . . . . .	68 чел. . . . .	15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	390 чел.	
Не голосовало . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, ставлю на голосование проект федерального закона, ранее принятый в первом чтении и предлагаемый комитетом к отклонению, "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Кто за то, чтобы законопроект отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

13-й вопрос, проект федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 359 чел.

Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального консти-



туционного закона "О Правительстве Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О чрезвычайном положении", первое чтение.

Включите режим голосования.

Внимание, голосуется проект федерального конституционного закона.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>38</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств,

психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции",  
первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	347 чел. . . . .	77,1 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	351 чел.	
Не голосовало . . . . .	99 чел. . . . .	22,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 230 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	346 чел. . . . .	76,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	348 чел.	
Не голосовало . . . . .	102 чел. . . . .	22,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	286 чел. . . . .	63,6 %
Проголосовало против. . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	300 чел.	
Не голосовало . . . . .	150 чел. . . . .	33,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в связи с переда-

чей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	287 чел. . . . .	63,8 %
Проголосовало против . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	302 чел.	
Не голосовало . . . . .	148 чел. . . . .	32,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	288 чел. . . . .	64,0 %
Проголосовало против . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	306 чел.	
Не голосовало . . . . .	144 чел. . . . .	32,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й вопрос. С учётом предложения профильного комитета изменить срок внесения поправок ко второму чтению, сократив его до 20 мая, ставлю на голосование проект федерального закона "О единовременной выплате за счёт средств материнского (семейного) капитала в 2016 году".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	431 чел. . . . .	95,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	433 чел.	
Не голосовало . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	331 чел. . . . .	73,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	334 чел.	
Не голосовало . . . . .	116 чел. . . . .	25,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем работать по повестке.

Давайте сначала 27-й, а потом, после 27-го, 25-й?

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Архангельским областным Собранием депутатов и направлен на уточнение полномочий прокурора по предъявлению гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства. В связи с этим в часть третьей статьи 44 УПК Российской Федерации предлагается внести изменение, заменив слова "интересов государства" словами "интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований".

Законопроект рассмотрен на заседании комитета 11 апреля этого года. Концепция законопроекта подерживается, поскольку его принятие позволит прокурору предъявлять гражд-

данский иск не только от имени Российской Федерации и её субъектов, но и от имени муниципальных образований.

Кроме того, предлагаемое изменение приведёт к единообразному определению полномочий прокурора по предъявлению гражданского иска в рамках гражданского и уголовного судопроизводства. В частности, в части первой статьи 45 Гражданского процессуального кодекса прокурору предоставлено право обращаться в суд в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Вместе с тем, по мнению комитета, представляется необходимым внести изменение в часть шестую статьи 246 УПК РФ, согласно которой прокурор предъявляет или поддерживает предъявляемые по уголовному делу гражданские иски, если этого требует охрана прав граждан, общественных или иных государственных интересов, добавив туда муниципальные. Это замечание можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Правительство Российской Федерации, Верховный Суд и Правовое управление Аппарата Государственной Думы законопроект поддерживают.

В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет?

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 28, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Емельянов.

Пожалуйста.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" последовательно выступает за усиление парламентского контроля, за повышение его эффективности, и в развитие положений о парламентском контроле разработан предлагаемый к рассмотрению законопроект. Суть его заключается в следующем: одна треть депутатов Государственной Думы может предложить премьер-министру обратиться к президенту с требованием об отставке того или иного министра, которому не доверяет Дума; председатель правительства может либо услышать мнение депутатов, либо отказаться; после этого одна треть депутатов может повторно инициировать подобный процесс; уже после этого председатель правительства должен обратиться к президенту с требованием об отставке этого министра.

Мы считаем, что этот шаг направлен на повышение эффективности парламентского контроля, потому что не секрет, что существующие формы контроля не всегда действенны. Ну вот сегодня был "правительственный час" — с Пучковым у нас отношения хорошие, МЧС мы довольны, работу МЧС оценили высоко. Но есть и другие министры, которые приходят сюда, получают порцию критики, с этим уходят, но никаких кадровых решений после этого не следует. Чтобы повысить, в частности, эффективность такой формы парламентского контроля, как "правительственный час", мы и предлагаем дать возможность депутатам по итогам "правительственного часа" выразить недоверие тому или иному министру и обратиться к премьер-министру с предложением о его отставке.

В этом суть законопроекта, просим его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Рустама Рифатовича Ишмухаметова, пожалуйста.

**Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает установление возможности для одной трети депутатов Государственной Думы обращаться к Председателю Правительства Российской Федерации с просьбой о внесении предложения Президенту Российской Федерации об освобождении от должности заместителя Председателя Правительства Российской Федерации или федерального министра. Фактически данное предложение означает закрепление за депутатами Государственной Думы права на инициирование решения вопроса о доверии отдельным членам Правительства Российской Федерации. Согласно проекту указанное право предполагает обязанность Предсе-

дателя Правительства Российской Федерации (в случае повторного обращения депутатов Государственной Думы) предложить Президенту Российской Федерации освободить от должности соответствующего заместителя Председателя Правительства Российской Федерации или федерального министра. Предлагаемый механизм, по существу, может являться способом ротации части состава правительства по инициативе одной трети депутатов Госдумы, что не согласуется с конституционными положениями, устанавливающими комплекс полномочий федеральных органов государственной власти и порядок их взаимодействия в части сформированной системы сдержек и противовесов.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, много раз в этом зале представители фракций, особенно оппозиционных, говорили о неэффективной работе правительства и отдельных министерств, ведомств, отдельных руководителей, говорили о персональной ответственности. Сегодня мы в очередной раз предлагаем эту персональную ответственность руководителей министерств реализовать — вот в виде такой возможности для парламента, для Государственной Думы отправлять в отставку тех, кто не может в богатейшей в мире стране наполнить бюджет, чтобы хватало хотя бы на реальную индексацию пенсий, зарплат, не может отправлять в отставку тех, кто при когда-то лучшей в мире системе образования в результате каких-то экспериментов и других, я бы сказал, деяний превращает нашу молодёжь совсем в других учеников и студентов, чем когда-то были мы сами. Вывод напрашивается один: ну нет страха у членов правительства, у министров. Добрый президент как-то уж очень по-отечески относится к этим отдельным руководителям министерств, но спрос в том числе с нас: что мы сделали, чтобы отправить в отставку тех, кто не выполняет своих задач?

Мы предлагаем, во-первых, каждый "правительственный час" завершать не просто принятием к сведению информации; есть предложение принимать постановление, в котором прописывать замечания, претензии депутатов, прозвучавшие в зале, тем более если это претензии общие, нескольких фракций, и вплоть до того, чтобы действительно ставить перед руководителем правительства вопрос об отставке тех министров, к ко-

торым огромное количество претензий. Раз за разом на "правительственном часе" мы повторяем одни и те же претензии, но никаких выводов, никакой работы над ошибками не делается, так вот сегодня, я считаю, есть возможность, что называется, власть употребить, сделать потенциально возможным употребление власти парламентом.

Я считаю, что уважающий себя парламент, если он хочет, чтобы его уважало правительство, в обязательном порядке должен иметь возможность отправить в отставку тех руководителей министерств и ведомств, к которым за многие годы накопилось огромное количество претензий. Раз за разом руководство правительства не слышит наши слова об этом, значит, нужно принимать такой закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства, автор? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 199 чел.

Не голосовало . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Анисимов Егор Игоревич.

**Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

По 13-му вопросу Щепинов голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части организации и проведения всероссийского дня свободной торговли". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракцией ЛДПР внесён проект закона, которым предлагается установить в России день свободной торговли в последнюю субботу августа. В этот день граждане, физические лица смогут продавать любой товар, который не запрещён к распространению.



нию и для реализации которого не требуются специальная регистрация или получение лицензии.

В разных регионах, муниципалитетах муниципальные, региональные, федеральные власти периодически устраивают разного рода ярмарки выходного дня; появляются стихийные барахолки, блошинные рынки и так далее. Мы считаем, что, если бы был установлен единый день, в который граждане имели бы возможность реализовать залежавшиеся и ненужные товары, они получили бы возможность заработать или приобрести по доступным ценам необходимые товары, и это был бы определённый импульс, это стимулировало бы развитие экономики в целом.

В Интернете уже давно действуют разного рода торговые площадки, и они пользуются у граждан популярностью. Например, "Авито" практически каждый месяц предлагает новые сервисы, развивается и пользуется популярностью у граждан, потому что позволяет им приобретать или продавать по доступным ценам товары хорошего качества, даже абсолютно новые вещи.

Мы считаем, что данная норма будет стимулировать граждан и позволит в том числе получать дополнительный доход тем, кому этот доход сейчас крайне необходим, особенно в глупинке. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Сергея Владимировича Кривоносова, пожалуйста.

**Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Торговля, как и любая предпринимательская деятельность, в части налогообложения регулируется Налоговым кодексом, а не федеральным законом о торговле. Кроме того, в случае принятия данного закона могут возникнуть риски для потребителей, так как продаваться может некачественная продукция, и контроль за этим будет не совсем качественный.

Организация дня свободной торговли повлечёт за собой выполнение органами местного самоуправления новых, непредусмотренных функций, а значит, дополнительные расходы из бюджета. В связи с изложенным комитет не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы будут? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь переходим к рассмотрению альтернативных законопроектов.

Пункт 29.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части установления обязательной доли продовольственных товаров, страной происхождения которых является Российская Федерация при реализации их торговыми сетями"; пункт 29.2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". По первому законопроекту докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был подготовлен и внесён ещё в 2014 году, но со временем мы всё больше убеждаемся, что торговые сети по-прежнему одно из главных препятствий на пути развития отечественного, российского производства продовольственных товаров. Как не попадали, скажем, российские помидоры на прилавки сетей, так и не попадают: сейчас там только 15 процентов отечественных помидоров, остальное — зарубежное. И в лучшем случае это иранские, египетские помидоры, в худшем случае — вообще непонятно каким образом, наверное, контрабандным способом поступившие сюда помидоры из стран, в которых их точно не производили. Например, Сингапур стал вдруг мощным производителем помидоров в последние годы — где, как?.. Не исключено, что их выращивают в том числе в тех странах, которые получили обратную реакцию в ответ на санкции, но за эти годы нашли пути, как обойти принятые нами решения. То же самое могу сказать про другие овощи: например, баклажаны, перец как завозили 90 процентов, так и завозят. Отечественные сельскохозяйственные производители не вкладываются сюда — а в эту сферу нужно вкладывать огромные деньги, — потому что не видят возмож-

ности выйти на рынок, прежде всего на крупный сетевой рынок. Вот поэтому нужно поддержать нашего сельскохозяйственного производителя, одна из главных причин — это гарантирует, что хотя бы 50 процентов полка будет предоставлено по закону, а не по желанию или из каких-то других соображений, из-за уговоров и конъюнктуры руководителей сетевых компаний. Мы предлагаем обеспечить это по закону.

Ещё несколько объяснений. Когда мы пишем финансово-экономическое обоснование к законопроекту, мы сразу задаёмся вопросом: будет ли его реализация что-то стоить бюджету? В данном случае я говорю, что не будет, никаких расходов бюджета нет. А вот доходы сейчас совершенно разные: каждый рубль, который уходит за рубеж, уносит 90 копеек, только 10 копеек остаётся в России, потому что, напомним, действуют нулевые таможенные пошлины и в лучшем случае в России останутся эти 10 копеек за транспорт, за логистику, за какие-то незначительные траты. В том же случае, если рубль остаётся в России, 23 копейки (отчисления по заработной плате с каждого рубля) останется в карманах наших граждан, от этих 23 копеек 13 процентов — подоходный налог, который поступит в бюджеты регионов, 43 копейки с этого рубля — это социальные платежи в пенсионный и остальные фонды, 35 копеек — это энергетические сети. Вот посмотрите, какая колоссальная разница, поэтому я и говорю, что нам нужно, нам выгодно принять этот закон!

Главный аргумент против, отповедь, которая сейчас прозвучит из уст представителей правительства и комитета: "Ну как же так? Есть Конституция, 8-я статья, которой свобода перемещения товаров, продукции, услуг гарантирована!" Я напоминаю: если бы не было санкций, тогда, конечно, можно было бы говорить о свободе перемещения товаров и услуг, но, если мы отвечаем, в том числе контрсанкциями, получается, этот аргумент неприемлем. Мы вводим контрсанкции и правильно делаем, и вот этот законопроект — это тоже контрсанкция!

Ну и ещё. На мой взгляд, существует самая важная причина, почему покупателю, потребителю нужно в обязательном порядке предоставлять право выбора. Вот почему я не хочу покупать этот импортный товар, этот продукт? А потому, что я абсолютно не уверен в качестве его происхождения, наоборот, у меня даже есть предубеждение, подозрение, что там не соблюдена технология — никто не контролировал! Наш продукт, который выращивается в России, в обязательном порядке по закону, по всем нормативным требованиям произрастает под производственным контролем качества с момента посадки

до момента снятия урожая, для зарубежной же продукции ничего не требуется: есть сертификат и есть тестовый отбор — привезли баржу не знаю чего, взяли двадцать-тридцать образцов (как это сделано?.. вы знаете, там есть коррупционные моменты...) — и всё, продукция идёт на прилавок. Контроль семян не проводится, поэтому, я утверждаю, генно-модифицированные продукты в огромных количествах попадают на прилавки наших магазинов. Невозможно проверить продукт — является он генно-модифицированным или не является, — когда он уже вырос, только на стадии семечка можно это узнать, но этого не делается, и никаких подобных требований к поставщикам не существует.

Коллеги, по этим причинам я и предлагаю принять данный законопроект, главной, сущностной новеллой которого является следующее требование: осуществляющий торговую деятельность посредством организации торговой сети продавец обязан обеспечить не менее 50 процентов продовольственных товаров, страной происхождения которых является Российская Федерация, по каждому виду таких товаров, представленных в торговой сети, конечно, за исключением экзотических овощей и фруктов, которые на территории Российской Федерации просто не произрастают.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Следующий по повестке — альтернативный законопроект под пунктом 29.2. Докладывает Владимир Владимирович Сысоев.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Сысоев В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Нужно ли поддерживать отечественного сельхозтоваропроизводителя? Конечно, нужно!

Депутаты фракции ЛДПР внесли законопроект, который сегодня я предлагаю вашему вниманию (я также являюсь соавтором данного законопроекта). Он направлен на то, чтобы не менее 70 процентов своих площадей торговые сети предоставляли отечественным сельскохозяйственным товаропроизводителям для продажи их продукции.

Мы все с вами слышим лозунги: покупайте российское, покупайте продукцию отечественного сельхозтоваропроизводителя! Это должно происходить не только на словах, но и на деле. И если данная норма будет принята и воплощена в жизнь,

то мы без каких-либо ограничений сможем получать продукцию отечественных товаропроизводителей. Ведь что превалирует на наших прилавках? Генно-модифицированная продукция, которая поставляется из стран, подпавших под санкции, через другие страны по разным схемам. Известно также, что большая часть такой пищевой продукции содержит различные добавки, усилители вкуса, что самым негативным образом сказывается на здоровье наших граждан. И, учитывая изложенные обстоятельства, учитывая, что уже более года назад мы фактически ввели эмбарго на поставки сельхозпродукции из стран Европы, США, необходимо принять дополнительные оперативные меры, обеспечивающие поддержку российских производителей сельскохозяйственной продукции и продукции её переработки и направленные на поддержку всего сельского хозяйства нашей страны.

Предлагаемая мера позволит стимулировать реализацию торговыми сетями отечественной сельскохозяйственной продукции, что приведёт к расширению закупок её именно у российских товаропроизводителей, создаст для них дополнительные рынки сбыта и, конечно, что очень важно, будет способствовать увеличению занятости в сельской местности — а сельская местность очень нуждается в новых рабочих местах, в том, чтобы сельскохозяйственные товаропроизводители получили доступ к дополнительным рынкам и увеличили объёмы рынка и сбыта продукции. Поэтому прошу вас поддержать законопроект, который направлен на усиление роли отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей в отечественных, российских торговых сетях.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом от комитета по двум законопроектам выступает Виктор Фридрихович Звагельский.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Эти два законопроекта действительно являются альтернативными. По мнению авторов, они должны способствовать импортозамещению продовольственных товаров и стимулировать развитие отечественного производства. При всём уважении к Олегу Анатольевичу, который так страстно защищал возможность появления на полках не менее 50 процентов отечественных то-

варов и рассказывал, где у нас появится 20 копеек, где 30, где 40, должен напомнить, что, к сожалению, есть объективные законы экономики, которыми почему-то Олег Анатольевич в данном случае пренебрегает. Я не буду приводить аргумент, что, как вы и сказали, это предложение противоречит нормам Конституции, а также Договора о Евразийском экономическом союзе и правилам ВТО, куда мы вступили, — обо всём этом вы читали в заключении комитета, это и так понятно и может быть основным аргументом оппонентов. Я скажу о другом.

Дело в том, что, если мы будем искусственно решать вопрос о доступе отечественных производителей на рынок путём установления каких-то барьеров, тем самым планируя улучшить качество, снизить цены и так далее, мы мгновенно добьёмся ровно обратного. Как только уничтожается какой-либо вид конкуренции, мы получаем некачественный и дорогой товар, то есть конкуренция должна быть в любом случае. Это первое.

Второе. Когда мы говорим об отечественном производителе, мы должны чётко понимать, что это означает. Отечественный производитель — это тот производитель, который находится на территории Российской Федерации? Но это отнюдь не всегда отечественный производитель: если вы возьмёте производителей молочных, мясных изделий, которые находятся на территории Российской Федерации, то более 30 процентов из них не отечественные производители. И кем мы их будем считать: отечественными производителями или нет? А считается ли отечественным производителем тот, кто производит продукцию на территории России, но при этом часть составляющих закупает за рубежом? Если вести речь о молоке, то часть сухого молока закупается за рубежом, и это не говоря уже о мясе и о других видах продовольственных товаров. Так будем мы считать этих производителей отечественными или нет?

И самое главное, цель, которую вы ставите перед собой, — добиться того, чтобы было больше рабочих мест и отечественный производитель получил доступ на рынки, — достигнута не будет. Единственный способ, каким мы сможем содействовать появлению продукции отечественного производителя на полках, — пусть это будет и 50, и 60, и даже 70 процентов — это обуздание монополизма ретейла, наших сетей, то, о чём мы говорим здесь уже не первый год. Мы говорим о том, что сейчас сети принимают товар, отнюдь не исходя из критериев его качества, не исходя из того, отечественный это производитель или нет, а исходя в первую очередь из того, как они продадут или сдадут в аренду свои торговые полки — это основной вид

бизнеса, который ведут наши доморощенные и недоморощенные торговые сети.

Так вот принятие изменений в закон о регулировании торговой деятельности, которые мы сегодня как раз рассматривали на заседании комитета (надеюсь, до конца весенней сессии они будут приняты), будет способствовать тому, что, когда мы поставим реальный заслон всем поборам, всем ретробонусам и преференциям для западных производителей по сравнению с отечественными, законодательно лишим сети возможности торговать торговыми полками, только после этого на конкурентной основе — ещё раз повторяю: чисто на конкурентной основе — отечественный производитель сможет зайти в сети, продавать свой товар и быть конкурентоспособным. Во всех остальных случаях мы создадим искусственные препятствия, которые в конечном счёте приведут к тому, что продукции отечественного производителя станет не больше, а гораздо меньше.

На этом основании оба альтернативных законопроекта Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 29.1.

Включите режим голосования. Результаты прошу не показывать. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 29.2.

Включите режим голосования. Результаты прошу не показывать. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты по пункту 29.1.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	186 чел. . . . .	41,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	187 чел.	
Не голосовало . . . . .	263 чел. . . . .	58,4 %

Сто восемьдесят шесть "за".

По пункту 29.2 покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	188 чел. . . . .	41,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	189 чел.	
Не голосовало . . . . .	261 чел. . . . .	58,0 %

Сто восемьдесят восемь "за".

Таким образом, законопроект под пунктом 29.1 отклоняется.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 29.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 194 чел.

Не голосовало . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %

Результат: не принято

Тоже отклоняется законопроект.

Коллеги, пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" и признании безнадежной к взысканию задолженности по уплате таможенных платежей". Татьяна Николаевна Голендеева, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

**Голендеева Т. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Целью обозначенного законопроекта является совершенствование процедуры принудительного взыскания таможенных платежей и пеней за счёт денежных средств, находящихся на счетах плательщика в банках, а также устранение правовых пробелов, связанных с признанием задолженности по уплате таможенных платежей, пеней, процентов безнадежной к взысканию.

Внесение изменений в статьи 153, 155 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" будет способствовать повышению эффективности взыскания дебиторской задолженности. Законопроектом предлагается регламентировать информационное взаимодействие таможенных органов с кредитными организациями в электронном виде. Вступление в силу закона позволит организовать направление таможенными органами в банк ряда документов в электронном виде.

На банки законопроектом предлагается возложить обязанность при получении в электронном виде решения таможенного органа о приостановлении операций по счетам плательщика таможенных пошлин, налогов — организации или индивидуального предпринимателя — представлять также в электронном виде информацию об остатках денежных



средств на счетах или о закрытии счёта. Введение электронного документооборота с банками позволит оптимизировать и ускорить принудительное взыскание таможенных платежей и пеней со счетов плательщиков таможенных пошлин, налогов в доход федерального бюджета.

Внесение изменений в статьи 160 и 322 Федерального закона "О таможенном регулировании..." позволит сократить объём дебиторской задолженности по доходам, администрируемым Федеральной таможенной службой, за счёт признания безнадежной к взысканию задолженности по уплате таможенных платежей, пеней, процентов.

Законопроект согласован со всеми заинтересованными министерствами, ведомствами, с Банком России, а также с Министерством финансов Российской Федерации.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. Ко второму чтению у нас будут дополнения, а сейчас просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Глеб Яковлевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, у нас три законопроекта по сокращённой процедуре — мы их пройдем и потом посоветуемся: коллега Гартунг очень просит рассмотреть сегодня его законопроект. Но давайте сначала по сокращённой процедуре пройдем.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и при-

знании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Елена Андреевна Вторыгина.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Вторыгина Е. А.** Уважаемый Иван Иванович, Алтайское краевое Законодательное Собрание в своей инициативе предлагает установить особый, упрощённый порядок передачи имущества между сельскими поселениями и муниципальными районами. Такой порядок уже установлен в 122-м федеральном законе. Комитет не поддерживает законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 41 чел.

Не голосовало . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Заур Далхатович Геккиев.

**Геккиев З. Д.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет считает необоснованным вводить предлагаемый запрет без ранжирования по должностям и обязанностям муниципального служащего и без учёта категории преступления. В связи с этим законопроект, предложенный коллегами из Карелии, рекомендуется отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 178 чел. . . . . 39,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 179 чел.

Не голосовало . . . . . 271 чел. . . . . 60,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Виктор Алексеевич Казаков.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Казаков В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет считает данную законодательную инициативу избыточной, так как этот вопрос решается уже действующим законодательством. Комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 174 чел. . . . . 38,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 175 чел.

Не голосовало . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, время есть, начинаем рассмотрение 33-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Докладывает Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу внимания, достаточно важный законопроект, как бы он ни звучал.

По Конституции граждане имеют право на обращение в органы государственной власти. Мало того, этому посвящён Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". К сожалению, нынешняя редак-

ция действующего закона не обеспечивает конституционное право граждан обратиться в органы государственной власти.

О чём идёт речь? Дело в том, что в части 2 статьи 8 этого закона говорится, что граждане имеют право на письменное обращение, которое подлежит обязательной регистрации в течение трёх дней с момента поступления в государственный орган или в орган местного самоуправления либо должностному лицу, но на практике эта норма не выполняется. Как происходит подача заявления, жалобы в Следственный комитет и в Генеральную прокуратуру? Вы понимаете, в каких случаях граждане обращаются в Следственный комитет и в Генеральную прокуратуру, — когда нарушены их серьёзные права, например, люди находятся под следствием, незаконно привлечены к уголовной ответственности, и, как правило, пакет документов, который они прилагают в основание своей жалобы, состоит из громадного количества документов. А там ящик с узкой прорезью, в которую нужно эти документы затолкать, но это сделать невозможно! И граждане либо подают необоснованную жалобу, потому что обоснование туда приложить невозможно, а жалоба потом отклоняется, либо вынуждены идти на личный приём. Кстати, комитет в своём отрицательном заключении отсылает нас к статье 13 этого закона, в которой описывается личный приём граждан. Но гражданам попасть на личный приём к председателю Следственного комитета или генеральному прокурору... Господа депутаты Государственной Думы, поднимите руку, кто из вас попадал на личный приём к генеральному прокурору или к председателю Следственного комитета. Не очень много! А представьте себе теперь, что обычные граждане пытаются это сделать, — это невозможно! Получается, у них нет вообще никакой возможности подать это заявление.

Я предлагаю очень простое решение. В статью 8 добавить часть 2<sup>1</sup> следующего содержания: при подаче заявления гражданин имеет право получить документ с отметкой и подписью лица, принявшего это заявление. Гражданин должен просто иметь отметку о том, что он подал документы, ему нужно просто удостоверение того факта, что он свои обязанности, предусмотренные процессуальным кодексом, выполнил, и тогда ответственность лежит уже на органах исполнительной власти. А в противном случае гражданин бегает и доказывает, что он подал документы, но они потерялись, — с этим очень многие сталкивались. Например, кандидата в депутаты снимают с выборов, он подаёт жалобу в Верховный Суд, а жалоба не выходит — вот и всё. Вы думаете, вас не коснётся? Это всех касается. Я лично в этой ситуации оказывался, ну не я лично, но я точно

знаю, как это происходило: отправили заказным письмом, которое исчезло и которое потом не нашли.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гартунг В. К.** Минуточку! Я же вам говорю, какая практика у нас. Мы же в Российской Федерации живём, господа, не забывайте! Если бы у нас какая-нибудь "Американ Экспресс" работала или ещё какая-то почта — может быть, но я им тоже не верю, поэтому самая лучшая почта — это когда ты лично пришёл, отдал документ и получил штампик. Согласны с этим?

Суть предложения очень проста, не требуются деньги из федерального бюджета, вообще никаких проблем с реализацией этого закона нет, но граждане получают гарантию обеспечения своего конституционного права — вот, собственно, и всё.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

С содокладом выступает председатель Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Ярослав Евгений Нилов.

На рабочем месте включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Комитет не поддерживает. ЛДПР поддерживает. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо. Короткий содоклад.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 193 чел. . . . . 42,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 193 чел.

Не голосовало . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, на этом заседание объявляю закрытым.

Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
20 мая 2016 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Отсутствует . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, информирую вас, что указом президента орденом Дружбы награждён Белан Багаудинович Хамчиев, а Александру Дмитриевичу Жукову присвоено почётное звание "Заслуженный экономист Российской Федерации". Поздравляем! (*Аплодисменты.*)

С днём рождения мы сегодня поздравляем Ирину Михайловну Гусеву и Михаила Ивановича Сердюка. (*Аплодисменты.*) Они готовятся, видимо...

Ну и хотел бы представить вам Елену Викторовну Бережную — это наша коллега, депутат от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Так, ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принимаем за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю на трибуну Николая Алексеевича Кузьмина.

Пожалуйста, Николай Алексеевич.

**Кузьмин Н. А., фракция КПРФ.**

Здравствуйте, уважаемые товарищи!

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, я хотел бы выступить по проблематике стратегического планирования в Российской Федерации.

Вчера бóльшая, разумная часть нашего общества с добрыми чувствами вспоминала, что в этот день была создана пионерская организация. Практически все присутствующие в этом зале прошли школу пионерики — в юности нас учили планировать, добиваться результатов и отчитываться о выполнении поставленных задач. Сегодня, в условиях серьёзной напряжённости межгосударственных отношений и нарастающей нестабильности внутреннего экономического состояния Российской Федерации, вновь со всей остротой встал вопрос об интенсификации развития экономики Российской Федерации на основе системы стратегического планирования.

Необходимость восстановления плановой системы развития была предопределена в одном из майских указов Президента Российской Федерации — в указе от 7 мая 2012 года "О долгосрочной государственной экономической политике": указ предопределил необходимость обеспечения устойчивого, динамичного развития отечественной экономики на основе именно планово-регулятивных механизмов. Правительство в соответствии с поручением президента разработало законопроект о государственном стратегическом планировании, а ранее аналогичный проект закона был подготовлен фракцией КПРФ. 28 июня 2014 года был подписан Федеральный закон № 172-ФЗ "О стратегическом планировании в Российской Федерации" — рамочный, основополагающий документ, направленный на законодательное регулирование базовых, системных установок по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и динамичное поступательное

развитие нашей страны во всех экономических и социальных сферах.

Необходимость развития системы стратегического планирования в Российской Федерации на современном этапе была отмечена и Председателем Государственной Думы Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным в его выступлении на заседании Президиума Совета законодателей в Санкт-Петербурге 29 апреля этого года — он подчеркнул, что именно долгосрочное и профессиональное планирование повышает устойчивость государства.

Таким образом, поскольку в нашей стране приняты и реализуются названные мною принципиальные политические решения, сегодня не требуется изучать вопрос о целесообразности или нецелесообразности развития в Российской Федерации стратегического планирования как такового и дискутировать по поводу характера осуществления этой деятельности — она должна выполняться с использованием общепризнанных достижений плановой сферы предшествующих периодов. Однако фракция КПРФ не может не обратить внимания на прямые, явные противоречия названным целевым установкам указа и федерального закона № 172-ФЗ, а также обозначенной на заседании Президиума Совета законодателей позиции Председателя Государственной Думы.

Во-первых, принципиально не соответствует политической и содержательной линии указа Президента России подготовленный Правительством Российской Федерации и уже принятый в первом чтении Госдумой — читайте: фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — законопроект № 984261-6 "О внесении изменений в статью 47 Федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации", которым иницируется двухлетнее — с 1 января 2017 года до 1 января 2019 года — замедление работы по развитию системы стратегического планирования в территориальном и отраслевых сегментах, а значит, как минимум на два года будет отложено введение механизма стратегического планирования на практике. По сути, Правительство Российской Федерации по собственной инициативе при поддержке большинства Думы на два года отодвигает исполнение майского указа Президента Российской Федерации № 596 и федерального закона № 172-ФЗ и замораживает соответствующие процессы.

Во-вторых, со стороны Правительства Российской Федерации сегодня нет других необходимых законодательных инициатив, которые в содержательном отношении наполняли и развивали бы рамочный Федеральный закон "О стратегиче-



ском планировании...", а потребности в таком наполнении и развитии есть, особенно сегодня, когда кризисные явления в экономике со всей очевидностью показали необходимость скорейшего реагирования для улучшения ситуации в сфере экономического регулирования, соответствующие вопросы нуждаются в безотлагательном законопроектном оформлении и последующем воплощении.

Необходимо подчеркнуть, что по сравнению с советской плановой системой хозяйствования современное стратегическое планирование многоукладной экономики России — это более высокая по своему уровню система, вместе с тем должны использоваться лучшие наработки именно плановой системы периода Советского Союза, это должно стать опорой. Кроме того, согласно российской Конституции именно Правительство Российской Федерации отвечает за проведение единой экономической политики в стране, значит, без него соответствующие стратегические вопросы не могут быть урегулированы ни в методическом, ни в нормативном, ни в практическом плане, а вопросов по теме стратегического планирования, которые требуют сегодня нормативного оформления, в том числе и на законодательном уровне, множество.

Позитивные содержательные заделы, созданные рамочным законодательным актом, могут и должны быть развиты не только в виде дополнительных статей, но и в виде законопроекта конкретной предметной направленности, а затем и соответствующего специального законодательного акта. Должно быть предусмотрено правовое регулирование отношений в целях текущей оптимизации уже существующих элементов и создания в дальнейшем в Российской Федерации всесторонней, комплексной, качественно более эффективной системы стратегического управления в экономике, в которой планирование выступает лишь одной, хотя и важнейшей, функцией управления.

К сожалению, нынешнее правительство прочно усвоило и унаследовало традиции тех своих предшественников, которые строили экономическую политику на монетаристских, либерально-демократических, псевдорыночных критериях, где номинально декларируется уменьшение вмешательства государства в экономику, а на деле происходит увеличение административно-бюрократических препон для хозяйствующих субъектов реального сектора экономики со стороны бесчисленных контролирурующих государственных и муниципальных органов. И самое главное, органы в первую очередь государственного, а вслед за ними и муниципального управления не несут ника-

кой ответственности за недостижение объективно необходимых конечных результатов хозяйствования, то есть за невыполнение своих функций по обеспечению эффективных процессов выпуска в требуемых количествах разнообразной, в том числе высокотехнологичной и по возможности недорогой, но, безусловно, качественной продукции.

Наконец, отмечая проблемные моменты внедрения и развития в экономической сфере элементов стратегического планирования, фракция КПрФ обращает внимание на самую серьёзную в этой сфере проблему, а именно на проблему подготовки в сегодняшних условиях документов стратегического планирования в экономике, точнее, на проблему квалификации личного и кадрового обеспечения такой подготовки. Нельзя не видеть того, что усиливающийся спад производства в реальном секторе экономики и общую экономическую несбалансированность Центробанк, Минэкономразвития, Минпромторг, Минфин, да и правительство в целом рассчитывают преодолеть не посредством введения и активного применения планово-регулятивных механизмов, а, по сути, продолжая полагаться во всём на невидимую руку рынка, в надежде на то, что сложная ситуация в экономике разрешится сама собой, без дополнительных и качественно новых усилий представителей профильных министерств и ведомств. Все эти ведомства в лице их руководства и идейных вдохновителей не позволяют себя и тем более других убедить в том, что только стратегическое планирование хозяйственной деятельности в её различных аспектах способно противостоять, преодолеть негативное воздействие всех внешних факторов на экономику России, которое, как показывает текущая ситуация, внутренними валютными интервенциями Центробанка, игрой на бирже и прочими чисто финансовыми механизмами не излечивается.

Да, без стратегического плана производственной деятельности и хозяйствования в целом кредитно-финансовое регулирование экономики в нашей огромной державе никогда не будет налажено. Вся совокупность мероприятий, проводимых государством в области финансов, кредита и денежного обращения, должна быть направлена на обеспечение выполнения текущих и перспективных народно-хозяйственных планов в створе единого макростратегического плана развития экономики России. Отстраняясь от этого всеми способами, фактически не подчиняясь линии, провозглашённой Президентом России, большинство должностных лиц федеральных, региональных органов власти, курирующих вопросы развития промышленности и других отраслей экономики, не только сохраняют

практически неизменной свою, по сути, либерально-монетаристскую стратегию, но и просто уже не способны увидеть, подержать и активизировать всю... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Николай Алексеевич, спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР.

Владимир Владимирович Сысоев.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Доброе утро, уважаемые коллеги!

В декабре прошлого года мы с вами выслушали Послание Президента России. Отдельно глава государства остановился на теме выборов в Государственную Думу, которые пройдут в сентябре 2016 года. Он подчеркнул, что необходимо обеспечить доверие общества к их результатам, конкуренция на них должна быть честной и прозрачной и главное — обеспечить сплочённость общества.

"ЛДПР против смуты и потрясений!", "ЛДПР — за великую Россию!" — это наши лозунги уже почти тридцать лет, но не всем, видно, они нравятся: с ЛДПР, парламентской партией, продолжают бороться чиновники, начиная с глав посёлков и заканчивая губернаторами, каждый на своём уровне. Баннеры вешаем — их срывают или вообще не разрешают вешать, я уж не говорю про приводы наших активистов в правоохранительные органы для проверки документов. Но нас радует, что представители полиции заваривают чай от ЛДПР, пьют его из кружек с символикой ЛДПР и говорят спасибо Владимиру Вольфовичу Жириновскому за заботу о них! (*Оживление в зале.*)

На прошлой неделе спецпоезд ЛДПР посетил регионы "тюменской матрёшки", но даже здесь сургутские чиновники решили мелко напакостить: задержали поезд перед станцией Сургут на двадцать минут. Лучше бы с таким же рвением городские дороги приводили в порядок, а то ведь деньги есть, а нормально и качественно свою работу ни губернатор, ни глава города выполнить не могут! Стыдно за Югру! (*Шум в зале.*) Конечно, с ЛДПР бороться проще... Вот и приходится прокуратуре по депутатским запросам принуждать государственных и муниципальных служащих выполнять свои обязанности, хотя, как показывает ситуация в стране, не всегда получа-

ется. Сейчас у глав больших и малых городов России совершенно другие проблемы: вместо того чтобы быть завхозами на своих территориях, они вынуждены с кандидатами на праймериз бороться — освободите их от этой обязанности! Города и посёлки надо обустривать, ремонтные работы в сфере ЖКХ проводить, к отопительному сезону готовиться, о создании новых рабочих мест думать, асфальт на дорогах укатывать — а они вместе с губернаторами укатывают неугодных и неудобных кандидатов на выборах! Вы уже кандидатов не только от оппозиционных партий, но и своих не жалеете! В Амурской области даже победителей заранее определили! *(Шум в зале.)*

Коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", вы сейчас вводите всю страну в заблуждение, отбиваете у народа последнее желание участвовать в сентябре текущего года в избрании Государственной Думы — люди на местах вообще не понимают, что происходит! Ваши праймериз по факту превратились в прямую избирательную кампанию с сотней тысяч кандидатов. Например, в городах Ханты-Мансийского автономного округа — Югры свободно размещаются баннеры, печатается тоннами полиграфическая продукция, размещаются видеоролики на региональных и муниципальных телеканалах, работают агитаторы — и всё это происходит бесконтрольно, не регламентируется никакими законами. Из каких фондов, на каком основании всё это делается?! Есть предположение, что в отсутствие правовой базы для предварительного голосования всё это делается, так сказать, всерую или вообще из иностранных и офшорных юрисдикций. Вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", устроили вакцинацию беззакония по всей стране, ваши люди действуют вне существующего правового поля! Кто оплачивает работу комиссий, аренду помещений для голосования? На каком основании целое бюджетное учреждение — Сургутская филармония — проводила форум "ЕДИНОЙ РОССИИ"? На каком основании в Москве граждан приглашают приходить голосовать в школы по месту прописки, имитируя работу легальных избирательных комиссий? За чей счёт банкет?! Проводите, пожалуйста, это всё в своих партийных штаб-квартирах!

Мне, как представителю оппозиционной партии, жалко граждан России, которых вы заываете в качестве кандидатов, а потом обманываете! Пожалуйста, пример: ваши однопартийцы позвали людей для участия в праймериз в Думу города Нефтеюганска, а потом, когда выяснилось, что они побеждают, на них начали давить, и они добровольно-принудительно

сняли свои кандидатуры — уже 17 человек снялось. Говоря по-русски, их просто кинули свои же! Если вы со своими так поступаете, то что же вы запланировали делать с представителями других партий, когда начнётся официальная избирательная кампания?! Как это вообще соотносится с задачами по сплочению общества, поставленными президентом в послании?! Народ России верит в светлое будущее, верит в свою страну, рассчитывает на законность и порядок, а вы отбиваете у людей всякое желание через выборы участвовать в делах государства, снова провоцируете людей выйти на Болотную! *(Шум в зале.)*

ЛДПР в очередной раз повторяет и призывает: будьте последовательнее, выполните законы России и требования президента страны! ЛДПР против смуты и потрясений. Сила — в правде!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Продолжает Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, сегодня международный день отказа от использования автомобиля, поэтому вся наша фракция во главе с её руководителем Владимиром Вольфовичем Жириновским прибыла в Госдуму на велосипедах, самокатах и роликах, и мы подготовили обращение на имя руководителя Государственной Думы с просьбой организовать велопарковку: некуда поставить велосипед около Государственной Думы! И обязательно именную велопарковку, чтобы было место для каждого руководителя фракции, и по количеству пыли будем определять, кто ведёт активный образ жизни, а кто — нет. *(Оживление в зале.)*

Семьдесят четыре года назад был учреждён великий орден — орден Отечественной войны. Им награждены миллионы граждан нашей страны, и именно он является сегодня символом Победы, размещается на всех без исключения соответствующих изображениях по всей стране. Именно массовый подвиг народа является главным в Победе. Сегодня исполняется 100 лет со дня рождения одного из таких героев — Алексея Маресьева. Вечная память таким людям! Мы гордимся такими людьми!

Хотим сказать, что, конечно, курс на персонализацию Победы, когда Победу приписывают каким-то деятелям в Кремле в те годы или полководцам, — это путь в никуда, в бездну. Полководцы были разные, и мемуары об этом говорят: кто-то берёт солдат, а кто-то десятками тысяч бросал их в топку. Так

же и советские руководители: кто-то подписывал расстрельные списки, а кто-то руководил целыми отраслями — здесь всех мазать одной краской, конечно, нельзя, история обязательно всех рассудит!

Сегодня также день зарской трагедии — осетинский народ скорбит по невинно убиенным в 1992 году. Вот к чему приводит так называемая дружба народов! — на примере зарской трагедии можно сказать, что нет такой дружбы, есть бескорыстная дружба между людьми. А есть ли дружба народов в Европе? Наверное, тоже нет, раз одни народы обслуживают другие народы, поэтому понятия "братский народ" или "дружба народов" совершенно неприемлемы. Мы сто лет называли украинцев украинцами, советская власть проводила украинизацию, говорили, что вообще-то это единый русский народ: великороссы, малороссы, белоруссы. Мы единый народ, но сто лет проводили украинизацию — и что получили? И к ЛДПР, кстати, в этом зале никто не прислушивается и продолжает талдычить про братство народов до сих пор... ну нет такого!

То же самое с названием собственной страны. Мы неоднократно говорили: по Конституции понятия "Россия" и "Российская Федерация" равнозначны. Многие коллеги и в документах, и в речи используют название "Российская Федерация" — этим они лишь льют воду на мельницу наших врагов. Дети не понимают, что такое Российская Федерация, они спрашивают: "Папа, президент какой страны выступает? Орденом какой страны награждают людей и по телевизору показывают?"

Теперь о долгах. Мы миллиарды дарим другим странам! Продавая оружие, под него даём кредит, потом списываем кредит, а собственным регионам мы не можем списать долги — они сегодня просто утопают в долгах! То же самое с долгами народа перед банками, перед обслуживающими организациями. Мы говорим, что нужно проводить срочно тотальную финансовую, налоговую, кредитную амнистию, однако не слушают нашу фракцию! Не слушают — и везде ошибки! Мы говорили: не надо столь агрессивно проводить рекламу потребительских кредитов — так нет, посадили людей на кредиты, они отучились копить! Мы говорили: не надо вводить институт коллекторов — ввели! Теперь говорим, что надо всё же запретить этот институт, — нам отвечают: да нет, мы их загоним в рамки... Да куда вы их не загоните, а самочувствие народа сегодня под угрозой! То же самое с приватизацией квартир: заставили людей приватизировать ветхое жильё — сегодня собирают деньги на капремонт... Где справедливость?! То же самое с акциями на

бензин: повысили силами одной фракции, забыв при этом отменить транспортный налог.. За всё это, коллеги, придётся платить, и тезис "верьте только делам" становится, как никогда, актуальным.

Нас спрашивают, что мы сделали за 25 лет, — ответ простой: всё хорошее, что в этом зале принято, — это или наша инициатива, или с нашей подачи, или при нашей поддержке, а всё плохое — это когда не прислушались к мнению фракции ЛДПР, и придётся за всё это отвечать!

18 сентября на выборах мы ожидаем только победу ЛДПР!  
(*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гаджимет Керимович Сафаралиев, пожалуйста.

**Сафаралиев Г. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Завтрашний день, 21 мая, объявлен Генеральной Ассамблеей ООН Всемирным днём культурного разнообразия во имя диалога и развития. Для нашей великой страны, которая объединяет представителей почти двух сотен национальностей, слова о культурном разнообразии не могут быть простой декларацией: многообразие — это живая ткань единства наших народов.

Сегодня мне легко об этом говорить: ещё свежи воспоминания о праздновании 9 Мая, воспоминания о беспрецедентной по масштабу всенародной акции "Бессмертный полк". Мы прославляли имена героев Великой Победы — русских и украинцев, азербайджанцев и армян, грузин и абхазов, осетин, ингушей, казахов, татар, дагестанцев и многих- многих других народов из нашей большой семьи народов: это наша общая Победа, одна на всех!

В этом году "Бессмертный полк" прошёл уже не только по российским улицам и площадям, портреты отцов и дедов пронесли потомки поколений победителей по всему миру, акция стала моментом истины. Мы в очередной раз вспомнили, что наше многонациональное единство ни во времена Советского Союза, ни во времена Российской империи никогда не переплавлялось в котлах и не строилось на ценностях искусственного мультикультурализма, это единство было и будет нашей общей историей, нашей судьбой, поэтому мы и впредь должны хранить многонациональное согласие, беречь и передавать детям богатство наших этнокультурных традиций.

Русская культура — носитель великого миротворческого потенциала, и именно поэтому наша культура представляет собой единство культур сотен народностей. И недаром Достоевский говорил о всемирной отзывчивости русской души — наша страна в трудные для мира минуты вставала на сторону добра. Эту роль последовательно играет Россия и сегодня, заняв активную позицию в борьбе с террористической угрозой. Одним из примеров явился концерт симфонического оркестра Мариинского театра на руинах Пальмиры "С молитвой о Пальмире": музыка оживила древние стены, и этот концерт стал символом великого миротворческого потенциала нашего народа и его культуры. Не танки и самолёты, а именно культура определит дальнейшее развитие мира.

Мы обладаем опытом, которого нет в мире: веками все религии без открытых конфликтов сосуществовали в одном государстве — и христианство, и ислам, и буддизм, и иудаизм, и многие другие, Европа с этим справиться не может. При всех плюсах и минусах, которые были в Советском Союзе, у нас не исчезла ни одна этническая группа, более того, права малых народов на культурное развитие всегда были в приоритете. Представьте, из сотни младописьменных языков более чем у половины письменность была создана советскими лингвистами, русскими учёными — это позитивный пример сохранения культурного и языкового многообразия огромной страны.

Тем не менее я хотел бы обратить внимание на то, что количество детей, изучающих родной язык, по некоторым оценкам, уменьшилось по сравнению с советским периодом в три с половиной раза, и с каждым годом интерес к изучению родных языков, к сожалению, падает, поэтому необходимо повышать престиж изучения родных языков народов России. Для детей, которые обнаружат незаурядные способности в изучении родных языков, необходимо предусмотреть преференции при поступлении на соответствующие филологические факультеты вузов. Инициативы по стимулированию интереса к изучению родных языков народов России необходимо внедрять наряду с мерами по повышению качества преподавания и изучения русского языка и литературы. В условиях двуязычия и триязычия, которые существуют у нас в некоторых субъектах Российской Федерации, важно развивать и внедрять все самые лучшие педагогические разработки и методики, ведь никогда наши народы не узнали бы о великой русской литературе и культуре, если бы не было переводов произведений великих писателей и поэтов на родные языки,



и, наоборот, никогда русские не узнали бы о многообразии культур, если бы не было переводов произведений прозаиков, поэтов — представителей народов, составляющих наш великий российский народ.

Сегодня при реализации государственной национальной, культурной и образовательной политики многое делается для того, чтобы внимание к теме этнокультурного разнообразия и богатства наших народов получило новый импульс: в школе детям преподают курс "Основы религиозных культур и светской этики", проводятся тематические смены в детских и молодёжных лагерях, проводятся Всероссийский патриотический межрегиональный форум молодёжи "Патриот", молодёжный форум "Машук" и многие другие. Сохранением этнических традиций и культур, поддержкой народного творчества занимаются созданные по всей России дома дружбы. Надеюсь, что со всеми, кому небезразлична судьба развития этнокультурных традиций, мы продолжим в этом направлении совместную работу. А этот день культурного разнообразия я предлагаю отмечать в образовательных организациях всероссийским тематическим уроком, который мог бы быть посвящён многонациональной культуре России, — только так мы можем способствовать созданию нужной для страны атмосферы дружбы, взаимоуважения к традициям народов нашей страны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Продолжает Надежда Анатольевна Шайденко.

**Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, дорогие друзья! Я продолжу тему, которую поднял Гаджимет Керимович, — тему великой России, но несколько в ином аспекте.

Приближается великий праздник — я не оговорила, это действительно великий праздник — День славянской письменности и культуры, который прогрессивное человечество будет отмечать 24 мая. Но я уверена, что, к огромному сожалению, вновь этот праздник станет для кого-то разменной политической монетой, — давайте подумаем почему.

Немного истории. Давайте вспомним, что ещё в 863 году славянские первые учителя — равноапостольные братья Кирилл и Мефодий разработали первую славянскую азбуку. Сначала она предназначалась лишь для перевода христианских богослужебных книг, а затем стала основой всей славянской культуры. Наша кириллическая графика — это не просто буквенный строй, это основа единого славянского духовного мира, единой культуры и в определённом смысле единого геополити-

ческого пространства. Кириллица — это то, что соединяет весь современный славянский мир, тех людей, которые не стыдятся называть себя славянами, это соединение друг с другом и с нашей древней историей. Доказано, что кириллические надписи можно встретить не только в болгарских и сербских монастырях, но и на развалинах древних польских, чешских, белорусских городищ, а также в наскальных надписях ныне немецкого острова Рюген в Балтийском море. Откуда-то кириллица, к огромному сожалению, ушла навсегда, но там, где она есть, она, безусловно, нуждается во всесторонней поддержке. И главным носителем этой славянской культуры является русский народ со своим великим и могучим русским языком.

Президенту нашей страны Владимиру Владимировичу Путину принадлежат такие слова: "Вопросы сохранения и развития русского, всех языков народов нашей страны имеют важнейшее значение для гармонизации межнациональных отношений, обеспечения гражданского единства, укрепления государственного суверенитета и целостности России". Это так и есть — вспомните очень непростую историю нашего государства: Россия возникла и веками развивалась как государство многонациональное, в котором постоянно шёл процесс взаимного привыкания, проникновения, смешивания народов на семейном, дружеском, служебном уровне.

Я хочу напомнить, что в одном из ранних русских философско-религиозных трудов "Слово о законе и благодати" отвергается сама теория избранного народа и проповедуются равенство всех народов перед Богом. А в "Повести временных лет" так описан многонациональный характер древнерусского государства: "Вот только кто по-славянски говорит на Руси: поляне, древляне, новгородцы, полочане... северяне, бужане. А вот другие народы: чудь, меря, весь... мордва... ямь... ливы — эти говорят на своих языках". Именно в этом особом характере русской государственности основа единства нашей страны. Об этом писал Иван Ильин: "Не искоренить, не подавить, не поработить чужую кровь, не задушить иноплеменную... жизнь, а дать всем дыхание и великую Родину, всех соблюсти, всех примирить, всем дать молиться по-своему, трудиться по-своему и лучших отовсюду вовлечь в государственное и культурное строительство", — вот культурный код нашей нации, и наш единый народ давно уже скрепляет единство нашего государства своей тысячелетней историей и постоянным развитием нашего великого русского славянского языка и славянской культуры.

Спасибо.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Анатольевна. Приглашаю на трибуну Виктора Евграфовича Шудегова. Пожалуйста.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Через несколько дней прозвонят последние звонки в десятках тысяч школ Российской Федерации. Этот памятный каждому человеку день станет отправным пирсом в самостоятельное жизненное плавание для 760 тысяч выпускников 11-х классов. Сегодня хочется искренне поздравить наших выпускников с этим знаменательным в их биографии днём, пожелать удачи в формировании своего жизненного пути — пути истинных патриотов России.

Профессия учителя — одна из важнейших, ведь все мы вышли из школы. Повезёт тому, кто встретит на своём пути настоящего учителя — учителя с большой буквы, умного, талантливого, доброго, любящего свой предмет и умеющего увлечь им. Не случайно вспоминаются слова Некрасова: "Учитель! Перед именем твоим позволь смиренно преклонить колени!"

В этом зале звучало много интересных предложений по проблемам образования, было много интересных выступлений — и председателя нашего комитета Никонова, и Смолина Олега Николаевича, и многих-многих других коллег, — я всем хочу сказать спасибо за совместную работу! Было много интересных законопроектов, и ваш покорный слуга также внёс несколько десятков законопроектов.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" борется за обеспечение доступности образования, за сохранение единого образовательного пространства России, за повышение качества образования, за обеспечение школьников учебниками, за гарантированное право детей на дополнительное образование, борется с коррупцией в образовании и так далее, однако всё разумное и перспективное здесь жёстко отвергается — к сожалению, думское большинство рассматривает хорошее образование как излишество для большинства россиян.

В качестве примера приведу наш законопроект, направленный на повышение статуса педагогических работников, — это главный в сфере образования законопроект, разработанный фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и по существу являющийся альтернативным действующему сейчас закону

"Об образовании в Российской Федерации", но, к сожалению, наш законопроект уже третий год лежит под сукном.

Особое внимание в своих предложениях фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" уделяет доступности образования. Беднейшим слоям населения в условиях кризиса бывшее бесплатное образование уже не по карману, и в нашей истории такое уже было. Вот здесь на картине Богданова-Бельского \* изображён как раз такой подросток — это сам художник, только благодаря тому, что попался настоящий учитель, этот талантливый ребёнок смог найти себя, стать знаменитым художником. Вот следующая картина — "Устный счёт...", на ней он изобразил своего учителя — Рачинского.

Сейчас самым важным критерием эффективности и школ, и университетов стали деньги, которые они могут вынуть из карманов детей и их родителей. А сколько известных людей, которые прославили Россию, прошли через народное образование! Достаточно вспомнить Льва Николаевича Толстого — вы, может быть, смотрели английский сериал "Война и мир", и важно, что 7 миллионов чопорных англичан тоже его смотрели и сопереживали. Ленин отзывался о Толстом: "Какая глыба, а? Какой матёрый человечище! Вот это, батенька, художник..." А Толстой, кстати, был отчислен из Казанского и Петербургского университетов и формально не имел образования, но тем не менее общался со своими друзьями на пятнадцать языках!

Я уже говорил с этой трибуны про так называемый циркуляр о кухаркиных детях, который был издан 1 июля 1887 года министром просвещения Российской империи графом Деляновым. Об этом циркуляре любил вспоминать всем известный, много написавший в том числе для детей Корней Иванович Чуковский, писатель, поэт, публицист, переводчик; его отчислили из 5-го класса одесской гимназии за низкое происхождение, — коллеги, чувствуете, это как будто о нашем времени! А Максим Горький, а многие-многие другие знаменитости: Калашников Михаил Тимофеевич — мой земляк, изобретатель известного автомата, Курчатов Игорь Васильевич — "отец" советской атомной бомбы, Микоян Артём Иванович — один из конструкторов самолётов "МиГ"... они даже не дневную школу ФЗУ закончили, а вечернюю, потому что им нужно было работать, зарабатывать на пропитание!

Коллеги, совсем недавно, во время празднования Дня космонавтики, центральное телевидение проводило на террито-

---

\* В ходе выступления депутата Государственной Думы В. Е. Шудегова демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

рии ВВЦ, павильон "Космос", опрос: просили показать на схеме Солнечной системы, где Земля, — никто из школьников, из молодых людей, из людей среднего возраста не смог, только человек уже, можно сказать, преклонного возраста всё объяснил. У него спросили: "А откуда вы это знаете?" — он говорит: "Это же элементарно, в 50-е годы мы это в школе изучали". Человек до сих пор помнит! А теперь, коллеги, астрономии нет в школе, зато взамен пришла лженаука — астрология. Коллеги, я напомним, что астрология имела авторитет в период безграмотности населения, не случайно её расцвет пришёлся на период с начала XV и до конца XVII веков, до начала эпохи Просвещения. В тот период жили великие астрономы — Иоганн Кеплер, фактически первооткрыватель законов движения планет Солнечной системы, и Галилео Галилей. Галилео Галилей зарабатывал на жизнь изготовлением телескопов, а вот Кеплер — составлением гороскопов для знати, но при этом он всегда говорил, что астрология — это глупая дочка, которая должна лгать, чтобы прокормить высокоумную мать — астрономию. С началом эпохи Просвещения и развитием науки астрология была практически полностью вытеснена из области интересов просвещённой части общества, но на рубеже XX—XXI веков она вновь стала популярной, особенно у нас в России, и причина очень простая: люди научились читать, но разучились логически мыслить, а ЕГЭ это ещё усугубил. Сегодня астрологические прогнозы публикуются на страницах всех СМИ, в центральных средствах массовой информации, даже в "Российской газете", они звучат на телевидении и на радио — это ли не целенаправленная работа по подготовке к одурачиванию общества? А в нужный момент это психологическое оружие можно использовать против необразованной массы!

Коллеги, продолжаются активные действия Минобрнауки по разрушению нашего образования: разрушена система профессионально-технического образования, о которой до сих пор с большим сожалением вспоминают производственники, закрываются вузы, разрушена система сельского образования, началась министерская атака на систему заочного обучения... Пора бы нам задаться вопросом: а на кого работает министерство?!

Коллеги, буквально недавно, в ходе предварительных выборов в Удмуртской Республике, неоднократно "прославился" Андрей Исаев, наш коллега. В частности, 18-го числа в своём блоге он пишет: "Сегодня Россия занимает одно из лидирующих мест в мире по охвату детей дошкольным, школьным, дополнительным образованием, по масштабам вовлечения моло-

дѣжи в высшее образование..." — ну, коллеги, не буду это комментировать...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шудегов В. Е.** Да, это назвали "бессмертный полк господина Исаева" — коллеги, это не я сказал!

Кстати, вот выдержки из блогосферы, пишет один из наших лучших литераторов, экс-руководитель пресс-службы Президента Удмуртии: "Не укора ради, а справедливости для читаю интервью одного из видных участников праймериз Андрея Исаева и наталкиваюсь на фразу: "Твардовский писал: «Из одного металла льют медаль за бой, медаль за труд»", — хочу напомнить, что эти строки принадлежат не Твардовскому, а поэту-фронтовику Алексею Ивановичу Недогонову..." — ну, не буду дальше цитировать... Вся блогосфера возбуждена — конечно, до сих пор не было такого "креатива", который привнёс Андрей Константинович Исаев!

Естественно, у меня возникает вопрос — не из любопытства, а справедливости ради: почему обычные депутаты могут только в региональную неделю работать в своём регионе, а Андрей Исаев уже два месяца отсутствует на работе, где мы принимаем важные законы, и работает не со своими избирателями, а с другими? *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу поздравить от лица партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выпускников с завершением первого этапа жизненного пути, пожелать им удачи, здоровья и быстрее встать в ряды истинных патриотов России!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту порядка работы. Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, от фракции ЛДПР просьба дать пояснение по пункту 24: каким образом после решения, принятого комитетом, документы поступили на Совет в одной редакции, а сегодня мы в базе видим совершенно другую редакцию? Сначала поправка о возможности постоплаты за эвакуацию отсутствовала — сегодня она появилась. Да, она хорошая, мы её поддерживаем, и, когда она оттуда была удалена, мы возмутились и приготовили свою поправку для раздачи сегодня

в зале, но вот комитет, который возглавляет депутат Плигин, творит какие-то чудеса: Совет Государственной Думы не возвращал документ в комитет, комитет не заседал по этому вопросу — каким образом поправки попадают в текст, который уже был поддержан комитетом, или изымаются из него?

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович, я вам потом дам возможность прокомментировать.

Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу 2-й и 3-й вопросы рассмотреть с одним докладом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Юрьевич Русских.

**Русских А. Ю., председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, прошу по 45-му вопросу поменять докладчика — докладывать будет Шакум Мартин Люцианович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Михайлович Кононов.

**Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, рассмотрение 23-го вопроса, проекта № 714809-6, комитет просит перенести на 7 июня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Юрьевич Синенко.

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Доброе утро, уважаемые коллеги! 38-й и 39-й вопросы сегодняшнего порядка работы Государственной Думы — это правительственные законопроекты, первое чтение, о которых докладывает Наталья Николаевна Стадченко, — в целях оптимизации предлагается рассмотреть с одним докладом и двумя содокладами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба заменить докладчика по вопросу 56: вместо Геккиева — Казаков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у нас сегодня очень напряжённая повестка, вы почувствовали это: как минимум нам нужно рассмотреть сорок два законопроекта — это и первое чтение, и большое количество

во законопроектов в третьем и во втором чтениях. В связи с этим моё предложение: перерыв провести с 15 до 16 часов, это первое. И второе: "час голосования" отнести на 18 часов. Нет возражений? (*Шум в зале.*) Есть возражения? Ну, кто-то улетит на самолёте, кто-то останется здесь работать.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Хорошо, снимаю своё предложение, оставляем "час голосования" на 17 часов. Но большей части придётся поработать сегодня подольше, имейте в виду, коллеги. Настройтесь, пожалуйста, не планируйте, у кого нет самолёта, никуда сегодня вечером уходить, ладно? Вот Раису Васильевну отпустим — у неё самолёт, а все остальные... (*Шум в зале.*) У вас нет? Хорошо. Спасибо за понимание.

Так, по 24-му вопросу прошу Вячеслава Ивановича Лысакова прокомментировать.

Вячеслав Иванович, пожалуйста.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не вижу никакой интриги в 24-м вопросе: поправки внесены с учётом замечаний на заседании комитета, есть решение комитета, поэтому я не вижу здесь никаких проблем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Предложено рассмотреть 2-й и 3-й вопросы с одним докладом; замена докладчика по 45-му вопросу; предложение перенести 23-й вопрос на 7 июня. Далее, 38-й и 39-й вопросы — с одним докладом, но с двумя содокладами. И замена докладчика по 56-му вопросу. Нет замечаний?

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, замена содокладчика по 40-му вопросу порядка работы: вместо Яровой доложит Валеев.

**Председательствующий.** 40-й вопрос, замена содокладчика. Нет возражений?

Так, коллеги...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** По повестке или по ведению? По ведению. Проголосуем, а потом я вам дам слово.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом. Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

В целом принимаем.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, несмотря на напряжённую повестку дня, я всё-таки прошу обратить ваше внимание на вопрос, который был поставлен депутатом Ниловым: на заседании нашего комитета законопроект под пунктом 24, по которому Лысаков сейчас давал пояснение, был принят в одной редакции, на Совет Думы он поступил в той же редакции, а сегодня предлагается рассматривать его с поправками, которые внесены решением неизвестно какого комитета неизвестно когда, — это, извините, шулерство! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов — то же самое, да?

Вячеслав Иванович, я прошу вас всё-таки подойти к коллегам и дать пояснения более подробные.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству", и 3-й — проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вновь прибывший депутат, член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Ирина Владимировна Петеляева вводится в состав Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

По представлению фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Олег Владимирович Пахолков выдвигается для избрания на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство" (проект № 938850-6)".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Совет Федерации предложил Государственной Думе создать согласительную комиссию для преодоления разногласий, которые возникли по указанному федеральному закону. Предлагается создать согласительную комиссию и избрать в её состав от Государственной Думы депутатов Ремезкова Александра Александровича (сопредседатель комиссии), Александра Владимировича Кретова и Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 июня 2016 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В течение трёх пленарных недель в июне нам предстоит провести девять заседаний палаты. Хочу обратить ваше внимание, и прежде всего председателей комитетов, что в этот же период нам необходимо сформировать перечень законопроектов, предлагаемых комитетами к рассмотрению Государственной Думой уже седьмого созыва в период осенней сессии 2016 года. Такой перечень традиционно передаётся новому составу Государственной Думы как своеобразная эстафетная палочка для оперативной подготовки примерной программы в первую сессию вновь сформированной Государственной Думы.

Итак, в календарь на июнь включено 130 законопроектов: 63 законопроекта — во втором чтении, 65 — в первом и 2 законопроекта о ратификации. Девять законопроектов внесено Президентом Российской Федерации, среди них наиболее важные — это второе чтение законопроекта "О войсках нацио-

нальной гвардии Российской Федерации" и законопроектов о внесении изменений в действующее законодательство, обеспечивающих реализацию возложенных на национальную гвардию задач. Также планируется внести изменения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы в связи с упразднением Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков и передачей её полномочий.

Правительством внесено 43 законопроекта, назову наиболее важные законопроекты первого чтения. Планируется внести изменения в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" в целях регулирования цен на лекарственные препараты, включённые в перечень жизненно необходимых лекарственных препаратов. Изменение, касающееся возможности выдачи госсертификата на материнский капитал в форме электронного документа, предполагается внести в закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Предлагается внести уточнения в ряд законодательных актов в части предоставления дополнительных гарантий по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В отдельные законодательные акты вносятся изменения в части создания Единой федеральной межведомственной системы учёта контингента обучающихся по основным и дополнительным образовательным программам. Планируется внести изменения в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном". Будут внесены изменения в закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", касающиеся регулирования спорта высших достижений и профессионального спорта.

Во втором чтении будет рассмотрен ряд правительственных законопроектов, в частности проект закона "О единовременной выплате за счёт средств материнского (семейного) капитала в 2016 году". Во исполнение послания президента разработано три правительственных законопроекта, касающихся передачи налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование, — мы вчера рассматривали их в первом чтении. В отдельные законодательные акты Российской Федерации планируется внести изменения по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в сфере оплаты труда. В Трудовой

кодекс вносятся изменения в части установления предельных размеров соотношения между среднемесячной заработной платой руководителей и среднемесячной заработной платой работников ряда учреждений и предприятий, усиления ответственности за их несоблюдение, а также в части, касающейся особенностей регулирования труда лиц, работающих на микропредприятиях. Во исполнение постановления Конституционного Суда подготовлены изменения в Лесной кодекс по вопросу совершенствования правового регулирования возмещения вреда, причинённого лесам вследствие нарушения лесного законодательства. В Налоговый кодекс планируется внести изменения, касающиеся порядка освобождения от налогообложения ввоза медицинских товаров, сырья и комплектующих изделий.

В календарь на июнь включено 23 законопроекта, внесённых законодательными органами субъектов Федерации, 9 законопроектов, внесённых членами Совета Федерации, и 46 законопроектов, внесённых депутатами Государственной Думы, из них пятнадцать — совместно с членами Совета Федерации. Среди депутатских законопроектов десять внесено членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", восемь — членами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", шесть — членами фракции ЛДПР, четыре — членами фракции КПРФ, 18 законопроектов инициировано совместно депутатами, представляющими различные фракции.

В числе депутатских законопроектов второго чтения наиболее важны следующие: "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов" — мы должны до конца сессии этот законопроект принять; "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и иные законодательные акты Российской Федерации" — в части совершенствования порядка изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения при их ненадлежащем использовании; "О внесении изменения в статью 23 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" — в части предоставления права физическим лицам по своему усмотрению выбирать налоговый орган, в который ими могут быть представлены сведения об имеющихся объектах недвижимого имущества и транспортных средств.

В июне запланировано проведение двух "правительственных часов", на которые приглашены: 8 июня — Юрий Яковлевич Чайка, Генеральный прокурор Российской Федерации,

и 15 июня — Сергей Викторович Лавров, министр иностранных дел.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государмой с 7 по 24 июня.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Александр Дмитриевич, я снова, за последний месяц уже второй раз, хочу обратить ваше внимание на то, что заканчивается срок работы Думы, а мы так и не внесли, не рассмотрели важнейшие разработанные нашей фракцией законопроекты, связанные с противодействием коррупции. Ответ, который в своё время был дан председателем комитета по конституционному законодательству, — якобы реализованы нормы, которые мы предлагали, — на самом деле не соответствует действительности: инструментарий борьбы с коррупцией, связанный с реализацией отдельных статей Конвенции ООН против коррупции, так и не был создан и предлагаемые нами инициативы так и не были учтены. Сюда же...

**Председательствующий.** Эрнест Абдулович, вернитесь, пожалуйста, в зал.

**Куликов А. Д.** Сюда же относятся и инструменты, связанные с конфискацией имущества, и предложения по срокам давности по тяжким и особо тяжким преступлениям.

Я уже не задаю вопрос, я просто констатирую сам факт: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", к сожалению, не согласилась с нашей позицией по усилению борьбы с коррупцией в Российской Федерации, выраженной в наших законопроектах.

**Председательствующий.** Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** Все поступившие законопроекты по противодействию коррупции в комитете рассмотрены, по ним позиция комитетом выражена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Александр Дмитриевич, почему происходит дискриминация фракции КПРФ? Мы, вообще-то, вторые по численности — с какой стати только четыре наших законопроекта вынесено?

И хотелось бы узнать конкретно про законопроект "О делах войны" — четвёртый вариант внесён, уже четыре месяца

без движения — и про законопроект "Об образовании для всех": мы считаем, что эти два законопроекта от фракции обязательно должны быть вынесены и рассмотрены в заключительный месяц работы Думы.

**Жуков А. Д.** Законопроекты включаются в порядок работы по предложениям комитетов, а не по принципу баланса между фракциями, я просто констатирую этот факт. Что касается законопроекта "О детях войны", ну, мне кажется, что за период работы Думы шестого созыва самое большое количество законопроектов было рассмотрено как раз по проблеме, касающейся детей войны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Владимирович Потапов.

**Потапов А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, речь идёт о моём законопроекте "О мерах по обеспечению информационной безопасности...". Комитет мне обещал, что в июне он будет включён в календарь рассмотрения вопросов Думой. Законопроект давно уже ходит, всё уже исписано и прописано, его идеи даже наши высокие руководители уже используют, и хотелось бы понять, может ли он наконец попасть в план. У нас уже совсем времени не осталось! Это проект по информационной безопасности, я, правда, честно говоря, сейчас не могу точно указать номер законопроекта...

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Леонидович Левин, пожалуйста.

**Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Владимирович, я, честно говоря, впервые слышу, чтобы вы интересовались этим законопроектом, потому что со мной у вас разговора не было. У нас утверждена повестка, и если вы хотите её скорректировать или изменить, пожалуйста, подойдите — мы с вами обсудим этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим голосования.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Я от фракции выступаю.

**Председательствующий.** Семь минут.

**Иванов С. В.** Добрый день, уважаемые коллеги! Ну что сказать? Вот сейчас мы с вами утверждаем календарь, что много раз делали. Это наш, так скажем, заключительный ка-

лендарь, в котором должны быть отражены вопросы, по которым Госдума шестого созыва должна запомниться нашим избирателям.

Надо сказать, наш Регламент не предусматривает, чтобы предложенный календарь обсуждался, чтобы фракции вносили предложения, голосовали их как поправки и чтобы в итоге потом голосовали в целом за календарь с учётом этих предложений, — этого нет, Регламент предусматривает только выступления, вот мы и выступаем. Но честно говоря, надоело уже повторять, что надо бы откликаться на то, что больше всего интересует людей: мы уже устали говорить про "золотые парашюты", которые людей раздражают, мы устали повторять, что надо признать деятельность Ельцина и Горбачёва антигосударственной, что нужно провести коммунальную амнистию, — это всё людей очень сильно интересует! Но основными новостями, как мы поняли, сейчас является то, что вместо Родниной теперь Захарова "калинку-малинку" танцует, что наши выиграли в хоккее у немцев, ну и что московская полиция вовремя приехала и уничтожила террориста... Мы, конечно, московскую полицию поздравляем, но, с другой стороны, насколько быстрее она бы приехала, если бы кто-нибудь не решил, что в московских пробках виноваты — знаете кто? — птицы: оказывается, сидя на проводах, они не только портят костюмы москвичам и гостям столицы, но ещё и портят воздух своими, так сказать, экскрементами, поэтому всё это надо в асфальт убрать! В общем, в пробках виноваты птицы, потому что медведи у нас уже не ходят по улицам, они ездят в персональных автомобилях, как вы знаете... *(Шум в зале.)*

А в масштабах страны какая проблема больше всего интересует людей? Председатель Верховного Суда нам на этот вопрос дал ответ: Россия до сих пор не стала правовым государством. Почему? Потому что кое-кто в обществе считает, что в России люди хотят жить не по закону, а по праву. И вот тут возникает парадокс: то ли у нас законы неправильные, то ли у нас народ неправильный. После любых выборов нам сообщают, что народ проголосовал правильно, то есть, если судить по итогам, народ избирает правильных депутатов, которые, по идее, должны принимать правильные законы, — почему же тогда народ не хочет жить по этим правильным законам? А вот если, уважаемые коллеги, предположить, что народ всё-таки не правильно голосует, а под влиянием каких-то инсинуаций, тогда всё как раз становится на свои места.

Вот газета "Столица": на западе Москвы подписали договор "За честные и чистые выборы!" — то есть вы даже среди своих,

уважаемые коллеги, не можете провести нормальные, честные и чистые выборы и подписываете подобные соглашения! И кстати, есть уже подтверждение, что эти соглашения надо было подписывать... *(Шум в зале.)*

В Благовещенске провели праймериз, то есть состоялось предварительное голосование перед выборами в Законодательное Собрание Амурской области, и уже есть результаты — я не думаю, что это фальсификация, скорее всего, это связано с тем, что "широка страна моя родная": если сейчас в Москве пятница, то в Благовещенске, наверное, уже наступило воскресенье, а отсюда и результат, кто не верит — можете ознакомиться!

Идём дальше, уважаемые коллеги. Почему же наш народ не хочет жить по тем законам, которые принимаются в этом зале? Наверное, потому, что законы всё-таки не совсем правильные, не в пользу народа. Вот вы, например, коллега Трапезников, почему не внесли в этой сессии прекрасный законопроект о том, чтобы чиновников вообще оставить без пенсии?! Они ведь и так, по-вашему, — ну, по версии "фронтовиков" — все воруют, а конфискации у нас нет, вот и пускай живут на наворованное! Или замечательный наш борец за права автолюбителей депутат Лысаков, вы тоже можете внести прекрасный законопроект об обязательном взносе на капитальный ремонт дорог для всех пользователей общественного транспорта, ну, например, владельцев карты "Тройка", — пользуемся же мы метро, трамваями, троллейбусами, автобусами, значит, должны платить, и народ бы вас поддержал!.. Кстати, вы в этой же газете написали, что вам трудно быть посланником народа, — не знаю, куда вас народ послал, но на просьбу спикера подойти к нам и объяснить, каким образом вы шулерски втюхали эту поправку в тот законопроект, который был без неё, вы отреагировали "очень оперативно" — мы до сих пор ждём, когда вы подойдёте... *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, если вы вот так будете проводить выборы, если вот так всё будет проходить, то у нас, наверное, всё будет, так сказать, по Блоку (Сергей Евгеньевич, ну вы помните, да?): "Ночь, улица, фонарь, аптека, бессмысленный и тусклый свет. Живи ещё хоть четверть века — всё будет так, исхода нет. Умрёшь — начнёшь опять сначала, и повторится всё, как встарь: Госдума, скучная пленарка, вопросов тех же календарь..."

Ну и в заключение хочу поднять ещё одну тему, которая очень актуальна и очень интересует наш народ, — тему лесных пожаров. Всё кругом горит, причём горит каждый год, уважае-



мые коллеги! Мой сосед — депутат от Алтайского края, я его спрашиваю: а у тебя на Алтае эта тема, вообще, актуальна? Он говорит: абсолютно неактуальна! Я удивляюсь: почему? А он мне даёт вот этот бюллетень Алтайского Губпродкома (кому надо — могу дать ознакомиться), зачитываю приказ № 120 от 30 июня 1920 года "О поджогах леса": "Губревком приказывает всем волостным и сельским исполкомам, милиции и всему населению: первое — застигнутых на месте преступления поджигателей леса убивать на месте; второе — всех, кто подстрекает к поджогам или ведёт агитацию против тушения лесного пожара, арестовывать и под сильным конвоем или связанными отправлять в Барнаул в ГубЧК". Ну, наверное, вот такие законодательные инициативы, приказы, они, может быть, не совсем правые с точки зрения коллеги Зорькина, но очень действенные: на Алтае леса не горят! Так давайте, может быть, примем закон: тому, кто подсуелится и выборы провёл нечестно, — отрезать руку, как в Турции, ну а того, кто украл больше той суммы, на которую можно верёвку купить, как по указу Петра I, на верёвке и вешать — вот тогда, уважаемые коллеги, может быть, какой-то эффект от наших с вами заседаний будет, а пока, извините: "Ночь, улица, фонарь, аптека..." (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев. Семь минут.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Известно, что мы с вами утверждаем заключительный календарь работы, и хотелось бы отметить, что даже заключительный календарь работы составлен несправедливо. Почему? Я уже говорил, что фракция КПРФ — вторая по численности, однако более 120 наших законопроектов не рассмотрено, и мы настаиваем на том...

Законопроект "О детях войны", Александр Дмитриевич, внесён, вообще-то, не просто депутатами фракции КПРФ — мы практически в каждом поселении, районе провели собрания с детьми войны, и это покруче ваших праймериз, и участники собраний дали нам наказ. Мы провели съезд в Московском, на котором присутствовали представители всех субъектов Российской Федерации, и мы собрали более двух с половиной миллионов подписей людей, относящихся к этой категории, а президент заявлял, что если собрали даже сто тысяч подписей, то вопрос надо рассматривать, поэтому мы требуем, чтобы наш законопроект был обязательно поставлен в повестку дня в июне. Почему? Потому что, во-первых, эта категория граждан, кто бы что ни говорил, самая обиженная

в Российской Федерации! Я уже много раз вам говорил: не они виноваты, что жулики через приватизацию уничтожили в 90-х годах 75 тысяч предприятий, — это сказал председатель наблюдательного совета Фонда ЖКХ Степашин Сергей Вадимович, который тоже не последнюю роль играл в реформах 90-х годов. И эти люди не виноваты, что им пенсию, из-за того что жулики спалили большую часть архивов, начислили неправильно: не из чего было начислять, вот и начислили минимальную. Люди не виноваты, что вы приняли такой Жилищный кодекс, который привёл к произволу с тарифами на услуги ЖКХ, и они сегодня на свою пенсию не имеют возможности нормально жить! Они не виноваты в "оптимизации" системы здравоохранения — вы их заставляете ехать на приём к врачу 50—70 километров, а в некоторых местах и двести, в связи с чем они, конечно, страдают, потому что муниципальный транспорт разрушен, его нет в подавляющем большинстве субъектов Федерации, а на Дальнем Востоке надо долететь ещё до муниципальных поликлиник и больниц... Вот вам обоснование, почему надо рассматривать!

Дальше. Здесь Александр Дмитриевич поднял вопрос о необходимости рассмотрения нашего пакета законопроектов о противодействии коррупции. Вообще-то, игнорируются подписи 92 депутатов, а по нашему Регламенту, если проект вносит пятая часть от общего количества, то его обязаны рассматривать вне очереди. Мы внесли проект постановления о парламентском расследовании действий Сердюкова и Васильевой и требуем его рассмотрения, потому что неправильно, когда... Да, парень, которого убили в банке, поступил неправильно — был захват заложников, но из-за 13 тысяч евро или даже из-за десяти — застрелить, а за 17 миллиардов и за уничтоженные военные училища — миловать и поставить в правление "Вертолётов России", вернуть особняк в центре города с 13 комнатами и всё остальное?! Мы требуем рассмотрения и проведения парламентского расследования!

Если у вас есть внуки или дети, поинтересуйтесь их состоянием здоровья сегодня — что вы сделали с ними своими ОГЭ и ЕГЭ? Это ведь насилие над детьми, вы понимаете?! Дети находятся в сверхразбалансированном нервном состоянии, а учителя, несмотря на повышенную заработную плату, просто перестали быть таковыми, и то, о чём сегодня коллега Шудегов говорил, к сожалению, к подавляющему большинству учителей не относится — я вам рекомендую пойти на избирательные участки, и там, в комиссиях, вы увидите истинное лицо сегодняшних учителей!

Мы требуем, если вы хотите нормального будущего для страны, а не реализации заповедей Греша... Почитайте в Интернете: он рекомендует вообще не учить русских людей, не давать знаний им, потому что грамотными невозможно управлять, — почитайте, я всем депутатам рекомендую! Вы сегодня принятием закона "Об образовании..." и поправок к нему лишаете наших сограждан возможности получать образование, ведь у десятиклассников нет элементарных знаний по истории, нет знаний по русскому языку, по литературе, многие не говорят по-русски нормально, они говорят на уличном жаргоне. Конечно, если мы культивируем политику общака, тогда это один вопрос, а если мы всё-таки хотим воспитывать молодёжь, наше будущее, то мы должны вернуться к нормальному экзамену, к нормальному набору из 19 предметов, которые нужны для получения образования и которые создают основу для будущего страны. В связи с этим мы требуем принятия закона, разработанного при участии единственного живущего в Российской Федерации нобелевского лауреата, при участии многих докторов и профессоров и согласованного с Российским союзом ректоров, закона, который вернул бы нормальную систему образования. Мы убеждены, что система образования не должна быть зависимой от кошелька родителей, она должна быть бюджетной: это ответственность государства перед будущими поколениями.

Мы настаиваем на том, что и система медицинского обслуживания должна быть возвращена в государственное лоно. Вы все возмущаетесь, что скорая помощь не едет, а вы посмотрите, как вы сократили бюджетные расходы на медицину, вы посмотрите, как вы "оптимизировали" медицинские учреждения: во многих субъектах три четверти медицинских и образовательных учреждений "оптимизировано"! Какое же будет здоровье и какое будет образование в стране, где в принципе демонтирована основа?! Мы настаиваем на том, чтобы в календарь рассмотрения были внесены постановление и вот эти четыре законопроекта, о которых я сказал.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Приготовиться Андрею Михайловичу Макарову.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, для этого созыва Думы сегодня последнее обсуждение календаря рассмотрения вопросов на месяц — календаря на июнь, больше мы этого делать не будем, и, помимо обсужде-

ния июньской повестки, хочется на эту ситуацию посмотреть глобально, потому что мы, депутаты этого созыва, уходим, вместо нас придут более талантливые, сильные, продвинутые люди, и, в общем-то, хотелось бы, чтобы они не делали наших ошибок, чтобы они взяли всё лучшее и дальше повели парламент вперед. В этой связи я обратился ко всем своим коллегам по фракции и очень искренне сказал: "Коллеги, многие из вас вносили законопроекты за эти прошедшие четыре-пять лет — дайте мне ваши предложения по календарю", — и, честно вам скажу, сделал стратегическую ошибку, потому что ко мне в кабинет стал поступать вал материалов практически от каждого депутата фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", потому что десятки... я не побоюсь сказать — несколько сотен законопроектов, подготовленных депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", так и остались лежать на полке, и, увы, наверное, в этом созыве рассмотрены уже не будут.

Готовясь к выступлению, я взял первую подборку — от депутата, заместителя председателя нашей фракции Олега Анатольевича Нилова. Мы все его знаем как профессионала, знаем, как искренне он болеет, переживает за людей, за страну, — это звучит в выступлениях, — и я позволю себе назвать несколько законопроектов, главных, как он считает, которые, к сожалению, так и не были рассмотрены, и уже, я так понимаю, физически даже не могут быть рассмотрены.

Вот законопроект № 726111-6, о конфискации имущества коррупционеров, — больше года прошло: он был внесён 19 февраля 2015 года Олегом Анатольевичем и другими депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в том числе лидером нашей партии Сергеем Михайловичем Мироновым. Мы хотим, чтобы законопроект был принят, но он остался лежать на полке, и наверняка там и останется!

Законопроект № 587639-6, внесённый 12 августа 2014 года, о запрете на перевод земель сельскохозяйственного назначения в иные категории земель, а также на изменение вида их разрешённого использования, авторы — Нилов, Миронов и целый ряд депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"...  
*(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ещё четыре минуты добавьте.

**Тарнавский А. Г.** Законопроект останется лежать на полке...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Тарнавский А. Г.** Раиса Васильевна, вы что-то хотели сказать?

**Председательствующий.** Александр Георгиевич, продолжайте, пожалуйста.

Раиса Васильевна, не надо мешать!

**Тарнавский А. Г.** Раиса Васильевна, у вас будет возможность выступить. Мы, Раиса Васильевна, постоянно на заседаниях Совета эти вопросы поднимаем, и я даже лично по своим законопроектам переговорил с председателями комитетов, с вами только, наверное, не переговорил — ну, буду знать, как действовать в дальнейшем, на заседании Совета тоже будем эти вопросы решать.

Законопроект № 958838-6, внесённый 21 декабря 2015 года, об исключении из числа объектов налогообложения земельных участков до 800 квадратных метров, до 8 соток, — не будет рассмотрен.

Законопроект № 827850-6, внесённый 30 июня 2015 года, касается, если коротко, вопроса установления размера предельной доли расходов на оплату жилья и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи, — не будет рассмотрен...

Я могу не в течение семи минут, а, наверное, в течение часа зачитывать этот перечень законопроектов, по которому мы разговаривали в комитетах, и, в общем, никто не сказал "нет", но понятно, конечно, что всё втиснуть в июньский календарь невозможно. Мне кажется, что в этом есть определённая проблема как минимум для представителей оппозиционных парламентских фракций.

Пожалуй, я всё равно продолжу говорить о наших законопроектах, поскольку не могу, в частности, не назвать третий год лежащий на полке законопроект коллеги Шудегова Виктора Евграфовича, который сейчас от меня потребовал обозначить этот законопроект, — о статусе педагогических работников.

И несколько моих законопроектов, которые держал, держу и буду держать на контроле. Вы знаете, у нас всё ненормально... ну, или мало что нормально с Центральным банком, и 29 октября 2015 года я с коллегами внёс законопроект № 916258-6, касающийся показателей оценки эффективности деятельности Банка России, — наверное, никто не будет спорить, что важно было бы обсудить, как работает Банк России, тем более что у других оппозиционных парламентских фракций, не только у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", есть серьёзные претензии к Центральному банку.

Следующий законопроект, № 870360-6, внесённый мною с коллегами 27 августа 2015 года, "О признании утратившим силу Федерального закона "О микрофинансовой деятельности

и микрофинансовых организациях" — ну, раскрывать тему не буду, она заслуживает как минимум обсуждения.

Далее перечислю: законопроект № 866601-6, внесённый 21 августа 2015 года, об ограничении максимальной полной стоимости потребительского кредита; законопроект № 811683-6, внесённый 9 июня 2015 года, об ограничении рекламы банковских услуг... Специально для Раисы Васильевны Кармазиной, которая перестала меня слушать, хочу сказать, хотя неоднократно об этом говорил с руководством комитета: этот законопроект надо рассматривать, но он останется в архиве. Даже законопроект о коллекторах — вот базовый, я думаю, мы примем, но и наш проект закона мы тоже могли бы рассмотреть.

Мне кажется, что следующий созыв Думы должен обсудить норму, чтобы в месяц хотя бы по два-три законопроекта от каждой парламентской фракции в обязательном порядке рассматривалось, — пусть бы они не принимались, но хотя бы рассматривались!

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич Жуков.

**Жуков А. Д.** Спасибо, уважаемые коллеги, за ваши замечания. Ну, я понимаю, что есть желание в последний месяц работы рассмотреть все законопроекты, которые накопились за это время, и, конечно, каждый депутат, который вносит законопроект, считает его самым важным, но вы понимаете прекрасно, что у нас физически такой возможности нет. И хотя тот план, который мы сейчас утверждаем, наверняка ещё будет по ходу дела дополняться весьма важными законопроектами, и вполне возможно, что некоторые из тех законопроектов, которые вы назвали, комитеты также вынесут на обсуждение, но сегодня я предлагаю утвердить план рассмотрения тех законопроектов, которые комитеты считают наиболее актуальными, — их действительно необходимо в этом месяце принять. Даже то, что предлагается, может быть принято только при очень напряжённой нашей работе!

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Приготовиться Леониду Яковлевичу Симановскому.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры. Комитет предлагает его поддержать.

**Председательствующий.** По мотивам будут выступления? Будут.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Леонид Яковлевич Симановский докладывает.

**Симановский Л. Я.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

**Симановский Л. Я.** Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 45 и 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в части упорядочения продолжительности отпусков на государственной гражданской службе". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об обращении

лекарственных средств". Докладывает Олег Анатольевич Куликов.

**Куликов О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено. Комитет предлагает принять законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Оренбургской области".

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы. На основании изложенного предлагаю поддержать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 55 и 57 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет доработал законопроект с учётом утверждённых поправок. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по проекту федерального закона замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет. Прошу проголосовать за принятие федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступлений по мотивам нет.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Панама о выдаче". Докладывает Максим Александрович Травников, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста.



**Травников М. А.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается договор, который является типичным, как и многие другие, вами уже рассмотренные. Суть его заключается в предоставлении взаимных возможностей по выдаче лиц, которые разыскиваются для целей уголовного преследования или исполнения приговора. Договор затрагивает права и свободы человека и гражданина и также содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, в частности, некоторые положения не содержатся в УПК. В связи с этим договор подлежит ратификации.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Сергеевна Журова, пожалуйста.

**Журова С. С.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел данный проект о ратификации, мы его поддерживаем. Максим Александрович доложил о том, что мы уже неоднократно в Государственной Думе принимали подобные законы. Комитет-соисполнитель дал положительное заключение, Правовое управление Аппарата Государственной Думы тоже замечаний не имеет.

Просим поддержать, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже просит поддержать данный документ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Пока идёт запись на вопросы, коллеги, скажу: минут через пять мы приступим к обсуждению законопроектов второго чтения, будем голосовать таблицы поправок, поэтому я прошу всех, кто вышел выпить чашечку кофе, вернуться в зал и быть готовыми к работе.

Покажите список.

Записался только Ян Викторович Зелинский.

Пожалуйста.

**Зелинский Я. В.**, *фракция ЛДПР.*

Вопрос Максиму Александровичу.

Данный закон является типичным по своей сути, но когда мы рассматриваем законопроекты о ратификации договоров с другими странами, особенно с европейскими, нам более-менее понятна их целесообразность для Российской Федерации,

а в данном случае есть вопрос: сколько обвиняемых граждан Панамы находится в Российской Федерации и наоборот? Если это количество незначительное, тогда в чём смысл и целесообразность данного законопроекта?

И хотел бы обратить ваше внимание на заключение профильного комитета, в котором сказано, что в тексте договора используется термин "судебное преследование", не применяемый в законодательстве Российской Федерации, и указанный термин не согласуется со смыслом статьи 118 Конституции Российской Федерации. Прокомментируйте, пожалуйста, насколько это допустимо в договоре?

**Председательствующий.** Максим Александрович, пожалуйста.

**Травников М. А.** Начну со второй части вопроса. Данный термин в данном контексте не имеет процессуального значения, поэтому мы считаем, что он не вступает в противоречие с Конституцией Российской Федерации.

Что касается статистики. Сегодня один гражданин разыскивается нами, и по нему направлен запрос в Панаму, где он сейчас отбывает наказание. После истечения срока, мы надеемся, он будет нам выдан и предан суду.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, Николай Васильевич, коллеги, обзвоните аппараты фракций, чтобы депутаты вернулись в зал работать.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о введении единых форм паспорта транспортного средства (паспорта шасси транспортного средства) и паспорта самоходной машины и других видов техники и организации систем электронных паспортов". Докладывает Александр Николаевич Морозов, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Морозов А. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Соглашения о введении единых форм паспорта транспортного средства (паспорта шасси транспортного средства) и паспорта самоходной машины

и других видов техники и организации систем электронных паспортов".

Данное соглашение, подписанное 15 августа 2014 года, призвано создать единую наднациональную систему контроля, доступа, безопасности и достоверности данных по транспортным средствам, что позволит обеспечить свободное обращение техники на территории стран Таможенного союза.

Решением Совета Евразийской экономической комиссии администратором систем электронных паспортов транспортных средств определено ОАО "Электронный паспорт", входящее в структуру госкорпорации "Ростех". Запланировано, что применение новых форм паспорта транспортного средства начнётся с 1 июля 2017 года, их выдача будет осуществляться при совершении сделок купли-продажи либо по желанию граждан. Это не приведёт к увеличению для владельцев сборов в рамках процедуры регистрации транспортного средства, более того, выданные ранее бумажные паспорта транспортных средств по желанию владельца будут находиться в обращении в течение всего срока существования транспортного средства или до момента их замены по желанию владельца.

Соглашение уже ратифицировано Республикой Беларусь и Республикой Казахстан соответственно 1 июля и 24 декабря 2015 года.

Ратификация соглашения Российской Федерацией не влечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета и не требует внесения поправок в другие федеральные законы. Запланирована корректировка трёх постановлений правительства, касающихся введения паспортов транспортных средств, самоходных машин и других видов техники, а также утилизационного сбора, проекты этих нормативных актов подготовлены, в ближайшее время будут направлены на согласование в федеральные органы исполнительной власти.

Предлагаемый законопроект согласован со всеми заинтересованными ведомствами: Минфином, МВД, Минсельхозом, Федеральной таможенной службой, Министерством экономического развития, Министерством иностранных дел, Федеральной налоговой службой, Министерством транспорта. Получены положительные заключения Минюста и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Сергей Павлович Кузин.

**Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что 15 августа 2014 года в Москве представителями России, Белоруссии и Казахстана было подписано соглашение о введении единых форм паспорта транспортного средства, в 2015 году это соглашение уже было ратифицировано Беларусью и Казахстаном, теперь наша очередь.

Как уже прозвучало в выступлении Александра Николаевича, рассматриваемое сегодня соглашение направлено на создание условий для обеспечения свободного обращения транспортных средств на единой территории Таможенного союза и на определение порядка оформления паспортов транспортных средств по единым формам. Для обеспечения применения этих единых форм паспорта транспортного средства и организации систем электронных паспортов будет сформирована соответствующая нормативно-правовая база.

Ратификация соглашения отвечает интересам Российской Федерации, поскольку в результате его вступления в силу будут обеспечиваться единство информационного поля, единый контроль доступа, единые мероприятия по обеспечению безопасности, целостности и достоверности данных. Соглашение основывается на положениях Договора о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза, Договора о Евразийской экономической комиссии и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

Необходимо заметить, что выполнение российской стороной положений данного соглашения не повлечёт за собой расходов из федерального бюджета, так как создание системы электронных паспортов транспортных средств будет осуществлено за счёт ОАО "Электронный паспорт". Ратификация соглашения не потребует также признания утратившими силу, приостановления действия, изменения или принятия иных федеральных законов.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа, данные имеются в подборке соответствующих материалов. Положительные заключения представили наш комитет-соисполнитель — Комитет по транспорту, а также Комитет Совета Федерации по международным делам. Правовое управление Аппарата Государственной Думы принципиальных замечаний не имеет.

Исходя из изложенного Комитет по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение. Сразу от имени фракции "ЕДИ-

НАЯ РОССИЯ" хочу сказать, что ратификация настоящего соглашения фракцией поддерживается.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов и необработанных природных алмазов в Республику Армения от 2 декабря 2013 года". Докладывает Юрий Петрович Сентюрин, статс-секретарь — заместитель министра энергетики России.

Пожалуйста.

**Сентюрин Ю. П.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, название которого сейчас прозвучало. Упомяну, что протокол подписан в декабре 2015 года в городе Москве и временно применяется с 1 января текущего года до вступления его в силу в установленном порядке, а именно после получения последнего письменного уведомления о прохождении внутригосударственных ратификационных процедур. Для справки: армянская сторона этот документ ратифицировала и уведомила нас об этом в установленном порядке.

К настоящему времени Армения полностью присоединилась к Евразийскому экономическому союзу, подписаны все необходимые документы, поэтому протоколом в межправительственное соглашение от декабря 2013 года вносятся соответствующие изменения, касающиеся регулирования торговли между государствами вот этими товарными позициями, а именно природным газом, нефтепродуктами и необработанными природными алмазами. Какие это изменения? Прежде всего из сферы действия соглашения исключаются вопросы торговли алмазами, так как они регулируются общими положениями Договора о Евразийском экономическом союзе, при этом торговля нефтепродуктами, природным газом регулируется, как и прежде, на двусторонней основе. Из соглашения предлагается исключить положение о возможности переноса недополученных Российской Федерацией условно учитывае-

мых экспортных пошлин в государственный долг Республики Армения и соответственно положение о государственном долге. Вместо понятия "продукты, выработанные из нефти" предлагается ввести закрытый перечень нефтепродуктов, в отношении которых продолжает действовать режим беспошлинных поставок, этот конечный перечень дополняется по просьбе армянской стороны парафином нефтяным жидким. Сохраняется, как и прежде, до конца текущего календарного года порядок таможенного декларирования, который регулируется в соответствии с упомянутым мною межправительственным соглашением, с тем чтобы избежать беспошлинной поставки нефтепродуктов за пределы таможенной территории сверх индикативных балансов, которые согласовываются сторонами, как и прежде, ежегодно. Ну и наконец, последнее изменение — это предложение заменить ранее практиковавшийся порядок ежегодного продления освобождения от ввозных таможенных пошлин на бессрочное действие такого режима с возможностью его прекращения по инициативе любой из сторон.

В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" протокол подлежит ратификации, поскольку в нём содержатся положения, не соответствующие нашему законодательству, — речь идёт о беспошлинных поставках нефтепродуктов и природного газа. Протокол не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и иным международным договорам, участником которых является Российская Федерация. Реализация этого протокола не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета Российской Федерации.

С учётом изложенного прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Павлович Кузин.

**Кузин С. П.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Настоящий протокол подписан 29 декабря 2015 года в Москве и на следующий же день ратифицирован Республикой Армения.

Протокол предусматривает исключение из сферы регулирования соглашения необработанных природных алмазов в связи с присоединением Республики Армения к Договору о Евразийском экономическом союзе.

Также положениями протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов и необработанных природ-

ных алмазов в Республику Армения от 2 декабря 2013 года закрепляется конечный перечень нефтепродуктов. Протокол предусматривает, что товары, классифицируемые в группе нефтепродуктов, в целях учёта и контроля подлежат таможенному декларированию в Российской Федерации в соответствии с таможенной процедурой экспорта, что позволит предотвратить беспошлинный вывоз нефтепродуктов из России в Армению.

Протокол вносит изменения, упорядочивающие срок действия соглашения, которое применяется до тех пор, пока одна из сторон не уведомит другую сторону о своём намерении прекратить действие пункта 1 статьи 5 настоящего соглашения. Согласно новой редакции этого пункта с товаров, поставляемых из России в Армению в объёмах, не превышающих объёмы внутреннего потребления, российская сторона не взимает вывозные таможенные пошлины.

Уважаемые депутаты, в нашем комитете проведены все процедуры, предусмотренные Регламентом Государственной Думы для вынесения документа на ратификацию, заслушаны экспертные мнения, выработана согласованная позиция. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также замечаний по тексту не имеет. Протокол соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе.

Комитет считает, что практическая реализация протокола будет способствовать дальнейшему формированию общего рынка в рамках ЕАЭС, и рекомендует Государственной Думе его ратифицировать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также рекомендует ратифицировать настоящий протокол.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Александр Георгиевич Тарнавский.

Микрофон включайте побыстрее.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Юрий Петрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за настоящий документ, но просим всё-таки точнее разъяснить наши договорённости, например по нефтепродуктам: с одной стороны, вы сейчас в докладе сказали, что мы не будем брать пошлины, а будет наращиваться госдолг Армении перед нами; с другой стороны, вы сказали о вывозных таможенных пошлинах, которые должна взимать российская сторона, но при этом в документах речь идёт и о ввозных таможенных пошлинах, которые должна или мо-

жет брать армянская сторона, — можете вот этот баланс ещё раз нам прояснить? Повторяю: мы будем поддерживать этот документ, но хотим больше ясности.

**Председательствующий.** Юрий Петрович, пожалуйста.

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо за вопрос.

Ситуация следующая. Объём поставок между государствами регулируется, устанавливается компетентными органами, каждый год этот объём согласовывается в пределах индикативного баланса, а индикативный баланс приравнивается к объёму внутреннего потребления. На 2016 год индикативный баланс установлен в объёме до 250 тысяч тонн нефтепродуктов. Номенклатура нефтепродуктов данным протоколом уточняется — речь идёт об автомобильном бензине, о дизельном топливе, топочном мазуте, реактивном топливе и вот теперь о жидком парафине. Всё это — конечный перечень нефтепродуктов, которые поставляются на беспошлинной основе.

Что касается вывозных и ввозных пошлин, они учитываются условно в соответствии с межправительственным соглашением от декабря 2013 года и фигурируют сугубо на бумаге, поскольку поставки осуществляются на беспошлинной основе. Только когда объём поставок превышает индикативный баланс, тогда включается механизм взимания пошлин. Ранее, до подписания этого протокола, эти пошлины, условно начисленные, переводились в режим государственного долга, который не подлежал выплате, а сейчас это будет необходимо только для того, чтобы учитывать объём поставок и не превышать индикативный баланс.

Вот такая здесь ситуация.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления, коллеги? Нет.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Коллеги, прошу Владимира Александровича и всех докладчиков по законопроектам второго чтения выступать исключительно по таблицам поправок, не возвращаться к концепции и к предыстории подготовки законопроектов.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В комитет поступила одна поправка, которая включена в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Указанная поправка предусматривает



вступление в силу федерального конституционного закона с 1 июня 2018 года.

Прошу утвердить таблицу поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по поправке из таблицы № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 267 чел.

Не голосовало . . . . . 183 чел. . . . . 40,7 %

Результат: не принято

Таблица поправок...

Коллеги, предлагаю переголосовать. Будьте внимательны, это поправка к федеральному конституционному закону.

Кто за то, чтобы переголосовать?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 331 чел.

Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Результат: принято

Поддержано решение переголосовать.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Фе-

дерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей”.

Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступила одна поправка, она находится в таблице № 1 и предлагается комитетом к принятию. Мы предлагаем также поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 264 чел. . . . . 58,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 265 чел.

Не голосовало . . . . . 185 чел. . . . . 41,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемые коллеги, здесь тоже одна поправка, она также в таблице № 1, но комитет предлагает выполнить два действия: первое — поправку, включённую первоначально комитетом в таблицу № 1 (для принятия), предлагается отклонить; второе — предлагается проголосовать за поправку за подписью депутата Крашенинникова, розданную в зале.

**Председательствующий.** Итак, ставлю на голосование единственную поправку из таблицы поправок № 1, она предлагается профильным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел.. . . . .	99,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку, дополнительно розданную в зале, профильный комитет предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	274 чел.. . . . .	60,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	275 чел.	
Не голосовало . . . . .	175 чел.. . . . .	38,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемые коллеги, здесь одна поправка — она в таблице № 1 и рекомендуется комитетом к принятию. Мы предлагаем поддержать данный законопроект и принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по поправке? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	333 чел.. . . . .	74,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	333 чел.	
Не голосовало . . . . .	117 чел.. . . . .	26,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемые коллеги, к этому законопроекту сформированы две таблицы поправок.

Сначала о таблице поправок № 1. Комитет предлагает проголосовать за поправки, предложенные к принятию, — их 29, — за исключением поправок 7 и 10, которые предлагается отклонить. И завершающее действие — мы предлагаем принять розданные в зале поправки, внесённые депутатом Фабричным. Это по таблице поправок № 1.

**Председательствующий.** Есть ли иные замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1, за исключением поправок 7 и 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 276 чел. . . . . 61,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 277 чел.

Не голосовало . . . . . 173 чел. . . . . 38,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Ставлю на голосование поправку 7 из таблицы № 1. Комитет предложил её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И ставлю на голосование поправку 10 из таблицы № 1. Комитет предложил её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Теперь, Сергей Юрьевич, мы сначала проголосуем дополнительно розданные поправки?

**Фабричный С. Ю.** Да, совершенно верно, дополнительно розданные в зале поправки за подписью депутата Фабричного.

**Председательствующий.** Сколько их?

**Фабричный С. Ю.** Их две — взамен поправок 7 и 10.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование дополнительно розданную поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	237 чел. . . . .	52,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	238 чел.	
Не голосовало . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

И ставлю на голосование дополнительно розданную поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	237 чел. . . . .	52,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	238 чел.	
Не голосовало . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Сергей Юрьевич, пожалуйста, по таблице поправок № 2.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемые коллеги, в таблице № 2 пять поправок, они предлагаются комитетом к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по этой таблице? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 237 чел.

Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 96 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Надежда Анатольевна Шайденко, пожалуйста.

**Шайденко Н. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к законопроекту поступило 17 поправок, из них 12 включены комитетом в таблицу поправок № 1 и рекомендуются к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Надежда Анатольевна, пожалуйста.

**Шайденко Н. А.** Пять поправок в таблице № 2 предлагаются к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	237 чел. . . . .	52,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	238 чел.	
Не голосовало . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Надежда Анатольевна, по третьему чтению есть предложение? Пожалуйста.

**Шайденко Н. А.** Законопроект предлагается принять во втором чтении, а в случае принятия во втором чтении комитет предлагает принять и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Надежда Анатольевна Шайденко, пожалуйста.

**Шайденко Н. А.** В таблице № 1 к этому законопроекту одна поправка.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по этой поправке? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	303 чел. . . . .	67,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	304 чел.	
Не голосовало . . . . .	146 чел. . . . .	32,4 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Пожалуйста.

**Шайденко Н. А.** В таблице № 2 также одна поправка, предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста.

**Шайденко Н. А.** Законопроект предлагается поддержать во втором чтении, в случае поддержки во втором — и в третьем чтении тоже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", которым уточняется порядок определения стоимости расходов на перемещение и хранение задержанных транспортных средств на основании тарифов, устанавливаемых уполномоченным органом власти субъекта Российской Федерации в соответствии с методическими указаниями, утверждёнными ФАС России. Также законопроектом устанавливается обязанность возврата...

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович, пожалуйста, по таблице. Я всех предупредил.

**Лысаков В. И.** К законопроекту поступило семь поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу № 1. Прошу проголосовать за таблицу и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Замечательно.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Есть.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Сергей Евгеньевич, несмотря на то что Вячеслав Иванович выполнил (в кавычках) ваше поручение, я прошу его ответить, как поправка 5 из таблицы рекомендованных к принятию поправок попала, собственно, в эту таблицу?



**Председательствующий.** Спасибо.

Извините, коллеги, есть ли предложения о вынесении каких-либо поправок на отдельное голосование? Нет.

Таблица № 1 — кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 94 и 96 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Анатолий Евгеньевич Карпов, пожалуйста. С места.

**Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, ко второму чтению к законопроекту поступило две поправки юридико-технического характера. Комитет просит их принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Анатолий Евгеньевич, по третьему чтению есть предложение?

Микрофон, пожалуйста, включайте быстрее.

**Карпов А. Е.** Законопроект прошёл все соответствующие экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет просит принять законопроект и в третьем чтении тоже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим "на час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346<sup>32</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Четыре поправки, все рекомендуются к принятию. Комитет предлагает поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по поправкам из таблицы № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 00 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Коллеги, и в третьем чтении просьба принять.

**Председательствующий.** Выносим на "час голосования".

Ну, поскольку Андрей Михайлович уже на трибуне, рассмотрим 27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении" в части продления льготного периода налогообложения услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении".

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Поправок ещё меньше — всего три, предлагаем их отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по таблице?

Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Андрей Михайлович, по третьему чтению есть предложение?

**Макаров А. М.** И в третьем чтении просим принять.

**Председательствующий.** Выносим "на час голосования".

Коллеги, спасибо. Отдыхаем до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы через минуту продолжим рассматривать законопроекты второго чтения. Прошу всех вернуться в зал.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 12 сек.)

Присутствует . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Отсутствует. . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Рассмотрим сначала законопроект под пунктом 37, поставленный нами на фиксированное время, а потом продолжим рассмотрение законопроектов второго чтения.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Алексей Михайлович Лавров, заместитель министра финансов России.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Лавров А. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Указом Президента Российской Федерации полномочия Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в сфере бюджетного контроля переданы Федеральному казначейству, соответственно, необходимо внести изменения в Бюджетный кодекс, поскольку в ряде статей Росфиннадзор упоминается как отдельный участник бюджетного процесса, осуществляющий полномочия и функции органа внутреннего государственного финансового контроля.

Законопроект состоит из двух частей. В первой части вносятся точечные поправки: слова "Федеральная служба финансово-бюджетного надзора" заменяются на слова "Федеральное казначейство" — таким образом, все полномочия Росфиннадзора полностью передаются Федеральному казначейству. Во второй части вносится поправка, которая многократно предлагалась Счётной палатой, — это наделение Минфина России полномочием по осуществлению методического обеспечения внутреннего финансового контроля во всех органах исполнительной власти, не только федерального уровня, но и регионального, а также на уровне местных органов, что позволит развивать систему внутреннего финансового контроля как целостную систему, основанную на единых принципах.

Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть законопроекта, и Комитет по бюджету и налогам предлагает поддержать его в первом чтении, тем более что вслед за принятием этого закона в течение трёх месяцев будут внесены законопроекты о внесении изменений во многие законодательные и другие нормативные правовые акты, которые подготовило правительство. Предлагаем Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

Возвращаемся к законопроектам второго чтения.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 242<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации в целях противодействия обороту порнографической продукции с использованием несовершеннолетних и (или) среди несовершеннолетних и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Сергеевич Кропачев, пожалуйста.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило пять поправок, все они предлагаются комитетом к принятию. Комитет просит утвердить поправки и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 346 чел.

Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Сергей Анатольевич Гаврилов докладывает.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, включено десять поправок. Поправок на отклонение нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	238 чел.	
Не голосовало . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Сергей Анатольевич, пожалуйста.

**Гаврилов С. А.** В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 154 Жилищного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки: две поправки рекомендуются комитетом к принятию, одна поправка — к отклонению.

Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 35 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	280 чел. . . . .	62,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	280 чел.	
Не голосовало . . . . .	170 чел. . . . .	37,8 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 35 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 282 чел. . . . . 62,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 282 чел.

Не голосовало . . . . . 168 чел. . . . . 37,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** В случае принятия законопроекта во втором чтении предлагается принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Дмитрий Александрович Свищёв, пожалуйста.

**Свищёв Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В комитет поступило две поправки. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, комитет предлагает его принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 36 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Пожалуйста, Дмитрий Александрович.

**Свищёв Д. А.** Уважаемые коллеги, в случае принятия во втором чтении просим принять и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об общественных

объединениях" и статью 2 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект закона комитетом подготовлен ко второму чтению, у вас на руках имеются две таблицы поправок — рекомендованных к принятию и рекомендованных к отклонению. Просьба поддержать решение комитета, проголосовать за законопроект во втором чтении, и если поддержите, то и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Александр Юрьевич, ваши подопечные готовы?

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Иванович Зубарев, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.



**Зубарев Ю. И.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в целях уточнения нормы Налогового кодекса об освобождении от НДС ввоза в Российскую Федерацию медицинских товаров, а также сырья и комплектующих изделий, используемых для производства медицинских товаров.

В настоящее время в статье 150 НК предусмотрено освобождение от НДС импортного сырья и комплектующих изделий для производства медтоваров, при этом отечественное сырьё и материалы для производства медицинских товаров от НДС не освобождаются, за исключением протезно-ортопедических изделий. В целях выравнивания конкурентных условий законопроектом предлагается освободить от НДС не всё импортное сырьё и комплектующие изделия для производства медицинских товаров, а только то сырьё и комплектующие изделия, которые не имеют аналогов в Российской Федерации.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Юрий Иванович подробно рассказал о законопроекте, я скажу о том, что отмечает комитет.

Мы обращаем внимание на то, что предлагаемая дата вступления в силу федерального закона — с 1 июля 2016 года — ставит под сомнение возможность разработки и утверждения Минпромторгом России до указанной даты порядка подтверждения целевого назначения ввозимого сырья и комплектующих изделий и отсутствия их аналогов, производимых в Российской Федерации. В связи с этим и с целью обеспечения возможности применения с даты вступления в силу федерального закона положения об освобождении от уплаты НДС при ввозе сырья и комплектующих изделий предлагается при подготовке законопроекта ко второму чтению дополнительно оценить реальный срок, необходимый для утверждения указанного порядка.

Комитет поддерживает данный законопроект и просит проголосовать за принятие его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Всё-таки поясните, мы этим законопроектом увеличиваем количество тех, кто не будет платить НДС при ввозе импортных товаров и субстанций, или уменьшаем?

**Зубарев Ю. И.** Мы уменьшаем... У нас налог на комплектующие, на сырьё для производства не будет оплачиваться, и в итоге отечественные производители окажутся в равных условиях с импортными производителями.

**Председательствующий.**

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** У меня вопрос к содокладчику, к Раисе Васильевне.

Раиса Васильевна, когда мы обсуждали законопроект в комитете, был высказан ряд замечаний, но вот ещё поступило заключение Счётной палаты Российской Федерации за подписью Татьяны Алексеевны Голиковой, в котором помимо всего говорится, что выдача в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, подтверждающего документа для освобождения от налогообложения, от НДС, влечёт за собой коррупционные риски, в связи с этим Счётная палата не считает возможным поддержать настоящий законопроект, то есть Счётная палата, Голикова против этого законопроекта. Что мы скажем Голиковой по этому поводу? Какова ваша позиция, ваше мнение в связи с поступившим заключением Счётной палаты?

**Председательствующий.** Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемый коллега, вы присутствовали при рассмотрении данного законопроекта, от Счётной палаты не было замечаний. Я думаю, что это всё будет решено во втором чтении — во втором чтении будем рассматривать и, если нужно, будем вносить поправки. Но принимать это нужно, потому что наши производители товаров находятся в неравных условиях с импортёрами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.**, фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Иванович, вот очередной законопроект, вносимый правительством, который затрагивает налогообложение. Этим законом вы расширяете перечень товаров, которые не будут облагаться НДС, при этом в финансово-экономи-

ческом обосновании у вас не приведены абсолютно никакие расчёты. Закон должен вступить в силу в 2016 году, и хотелось бы всё-таки услышать: вы специально не рассчитываете возможные выпадающие доходы? У вас, может быть, специалистов не хватает?

И второй вопрос: в случае если мы всё-таки изменяем систему налогообложения по НДС в 2016 году и вы пытаетесь с 1 июля запустить этот закон, нужно ли вносить изменения в бюджет на 2016 год?

**Зубарев Ю. И.** Сейчас освобождены все товары, а этим законом мы сокращаем список освобождаемых товаров, поэтому в данном случае здесь нет никакого расширения, нет выпадающих доходов. И правильно задают вопрос, успеет ли Минпромторг, — нас коллеги из Минпромторга заверяют, что они успеют всё подготовить. Если не успеют, перед вторым чтением мы проинформируем и, возможно, попросим внести поправку в этой части.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, выступления, коллеги.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** Как мне кажется, ваша позиция идёт вразрез с позицией, которую сформулировал комитет в своём заключении, поскольку здесь чёрным по белому написано, что с принятием законопроекта при соблюдении установленных условий под освобождение от НДС будут подпадать не только сырьё и материалы для изготовления протезно-ортопедических изделий, полуфабрикатов к ним, но и иные виды сырья и комплектующих изделий, аналоги которых в Российской Федерации не производятся. Это первое.

Второе. Соответственно, будут выпадающие доходы, и я полностью согласен с позицией комитета — получается, тогда нужно вносить изменения и в бюджет Российской Федерации.

Что касается вашей позиции в части предоставления индивидуальных льгот — вот я здесь полностью поддерживаю позицию Счётной палаты и считаю, что прекрасно сработали аудиторы, которые в очередной раз нам говорят, что есть коррупционные риски.

Мне кажется, в таком виде законопроект принимать не стоит. И хотелось бы в очередной раз обратить внимание правительства на качество подготовки документов к таким законопроектам, которые зачастую кардинальным образом меняют систему налогообложения: никакого финансово-экономического обоснования, никаких расчётов, никаких предложений

по внесению изменений в бюджет и так далее, только перед фактом в очередной раз ставите всех налогоплательщиков. В 849-й раз в этом году меняем Налоговый кодекс — так работать нельзя!

**Председательствующий.** Юрий Иванович, пожалуйста, заключительное слово.

**Зубарев Ю. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

В данном случае законопроект направлен на то, чтобы выравнивать условия налогообложения отечественных медицинских товаров и оборудования и медицинской продукции, которая ввозится в страну, и негативных эффектов мы от этого не ожидаем.

**Председательствующий.** Более того, я думаю, будет положительный эффект, потому что наши товаропроизводители становятся более конкурентоспособными, увеличится объём продаж, а значит, возрастёт объём поступаемых в бюджет налогов.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Сергей Евгеньевич, спасибо большое. Вы как раз сказали то, что я должна была сказать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, потому что с его принятием будут дополнительные поступления в бюджет, а наши товаропроизводители будут в равных условиях с импортёрами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О независимой оценке квалификации". Докладывает Юрий Иванович Зубарев.

**Зубарев Ю. И.** Законопроект разработан во исполнение поручения президента с целью поощрения расширения практики применения независимой оценки квалификации на соответствие профессиональным стандартам. Напомню, законопроект о введении института независимой оценки квалификации принят в первом чтении 13 мая 2016 года, а данный законопроект сопутствует этому главному закону.

Предлагается освободить от НДФЛ доходы работников в сумме, уплаченной за проведение независимой оценки их квалификации на соответствие профстандартам, и нет разницы, кто оплачивает эту оценку: работник, работодатель или любая другая организация. В случаях, когда работник платит за себя сам, предусматривается включение этой платы в состав расходов, учитываемых при предоставлении социальных нало-

говых вычетов по налогу на доходы физических лиц. Предусматривается также внесение изменений в главу 25 в части уменьшения базы по налогу на прибыль, а также в главу 26<sup>1</sup> "Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей..." и в главу 26<sup>2</sup> "Упрощённая система налогообложения".

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект разработан в связи с рассмотрением Госдумой проекта федерального закона № 1029618-6 "О независимой оценке квалификации". Вы помните, нам очень хорошо наш коллега Тарасенко рассказал, что это такое и для чего этот законопроект нужен. В связи с этим мы вносим поправки в Налоговый кодекс: работодатель, подававший заявку на независимую оценку квалификации своих работников, будет нести определённые расходы, эти расходы должны включаться в себестоимость. Если сам гражданин считает, что неправильно оценили его квалификацию, он может обратиться к независимым оценщикам, и у него есть право на социальный налоговый вычет в связи с расходами, которые он понёс.

Комитет рассмотрел внимательно данный законопроект и предлагает его принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы? Нет. Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Докладывает Юрий Иванович Зубарев.

**Зубарев Ю. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает уточнение норм налогообложения в отношении выигрышей, получаемых физическими лицами от участия в азартных играх и лотереях, а также уточнение порядка налогообложения объектов игорного бизнеса.

В настоящее время налоговыми агентами признаются только букмекерские конторы и тотализаторы, но с принятием этого закона кроме них налоговыми агентами станут организаторы азартных игр в игорных зонах и операторы лотерей. Функции налоговых агентов они будут выполнять в отношении выигрышей, равных или превышающих 15 тысяч рублей; если же выигрыш меньше 15 тысяч рублей, то физические лица обязаны самостоятельно декларировать доходы с целью после-

дующей уплаты НДФЛ. Обязанность декларировать выигрыши существует и сейчас, но мы знаем, что действующая норма индивидуальными налогоплательщиками не исполняется, и администрировать её практически невозможно, так как у налоговых органов нет информации о тех организациях, которые выплачивают эти выигрыши, и о величине таких выплат. Чтобы изменить ситуацию, вводится статус налоговых агентов для тех, кто осуществляет выплату выигрышей, — с них и будет спрашивать налоговая служба.

Законопроектом предусматривается повышение налоговых ставок для процессинговых центров букмекерских контор и процессинговых центров тотализаторов, которые получили право принимать интерактивные ставки в сети Интернет. В настоящее время налогом на игорный бизнес облагаются процессинговые центры и букмекерских контор, и тотализаторов по налоговым ставкам в пределах от 25 тысяч до 125 тысяч рублей; налоговая ставка устанавливается по решению субъектов Российской Федерации.

В связи с тем что с середины 2014 года было дано разрешение принимать интерактивные ставки через Интернет и это привело к существенному увеличению доходов букмекеров и тотализаторов, предлагается поднять налоговую ставку и установить её в пределах от 2,5 миллиона до 3 миллионов рублей в месяц, при этом для тех, кто не принимает ставки через Интернет, размер налога не изменится.

Принятие законопроекта позволит повысить эффективность администрирования налога на доходы физических лиц, а также налога на доходы игорного бизнеса, и мы рассчитываем, что это увеличит поступления в бюджет.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Иванович.

Александр Георгиевич Тарнавский, прошу вас.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел подготовленный Правительством Российской Федерации законопроект. Действительно, он направлен на уточнение норм законодательства Российской Федерации о налогах и сборах в части, касающейся особенностей удержания налоговыми агентами исчисленной суммы налога на доходы физических лиц с доходов налогоплательщиков в виде выигрышей, получаемых от участия в азартных играх и лотереях, а также особенностей налогообложения букмекерских контор и тотализаторов, осуществляющих учёт интерактивных ставок, и на уточнение порядка налогообложения объектов игорного бизнеса.

Юрий Иванович, с нашей точки зрения, с моей точки зрения, точно, чётко изложил основные позиции этого законопроекта. На заседании комитета этот законопроект не встретил противодействия, скажем так, актуализирована нынешняя ситуация в игорном бизнесе, и то, что предложено правительством, лучше того, что есть сейчас. Позиция комитета, членов комитета — поддержать этот законопроект, серьёзных замечаний по нему у нас на заседании комитета не возникло.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы?

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Юрий Иванович, вы то ли оговорились, то ли действительно дезавуировали заявление Андрея Михайловича о всемогуществе налоговой службы. Я правильно услышал, что у нас сегодня нет учёта заведений, которые выдают выигрыши, которые занимаются игорной деятельностью?

**Зубарев Ю. И.** У нас есть такой учёт, но просто они не имеют статуса налогового агента и не несут обязанности по расчёту налога. Эта обязанность сейчас лежит на физических лицах — получателях выигрыша, а данные организации эту обязанность не исполняют. Для налоговых органов не представляется возможным администрировать такие организации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Андрей Николаевич Пудов, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

**Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя",

который направлен на защиту пенсионных прав крымчан. Три важные позиции в законопроекте предусмотрены.

Первая. Для граждан, осуществлявших трудовую деятельность в крымских организациях, которые в 2015 году не привели свои учредительные документы в соответствие с законодательством Российской Федерации, не обратились с заявлением о внесении сведений о них в единый государственный реестр юридических лиц, сумма страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за периоды работы по трудовому договору в таких организациях при назначении и перерасчёте пенсий будет определяться исходя из индивидуальной части тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд России, направляемых на финансирование страховой пенсии, в размере 16 процентов и среднемесячного заработка в размере 24 тысяч 245 рублей.

Вторая позиция. Урегулирован вопрос учёта сумм заработка (дохода), указанных в переходной денежной единице, которая была на территории Украины — в купонах, или карбованцах, — при определении среднемесячного заработка для исчисления размера пенсий: предлагается учитывать среднемесячный заработок (доход) за период с апреля по ноябрь 92-го года, указанный соответственно в переходной денежной единице — в купонах.

И третья позиция. В случае отсутствия возможности подтверждения периодов работы и (или) иной деятельности, которые имели место на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя до 1 января 2015 года, когда они находились в составе СССР и Украины, а также заработка за периоды работы и (или) иной деятельности до 1 января 2002 года указанные периоды и заработок могут быть установлены комиссией по реализации пенсионных прав граждан на основании документов в том числе и косвенного характера. Положение об этой комиссии будет определяться правительством.

Прошу данный законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Андрей Николаевич очень подробно доложил о законопроекте, я хотел бы высказать лишь те замечания, которые есть у комитета.

Поддерживая концепцию законопроекта, комитет имеет ряд отдельных замечаний. Так, требуют уточнения положе-



ния законопроекта, касающиеся специально создаваемых комиссий по реализации пенсионных прав, в частности касающиеся уровня создаваемых комиссий, состава и статуса решений этих комиссий, а также порядка обращения в комиссии. Кроме того, необходимо определить, на какой круг лиц будет распространяться особый порядок установления комиссиями периодов трудовой деятельности и сумм заработка и в каких случаях такой порядок будет применяться. Также требуют корректировки наименования и состав сведений некоторых документов, указанных в законопроекте. Необходимо уточнить предельную продолжительность стажа, которая может быть поддержана в комиссионном порядке, и учесть ряд других замечаний при подготовке проекта закона ко второму чтению.

Наши коллеги из Комитета Совета Федерации по социальной политике поддерживают концепцию законопроекта. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддержит данный законопроект и будет единогласно голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы будут? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

38-й и 39-й вопросы рассматриваем с одним докладом. 38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации", и 39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Наталья Николаевна Стадченко, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Пожалуйста, Наталья Николаевна.

**Стадченко Н. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Первый законопроект внесён в целях реализации поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации об обеспечении бесперебойного финансирования федеральных государственных учреждений путём обособления средств в бюджете Федерального фонда обязатель-

ного медицинского страхования, законопроектом вносится изменение в статью 78<sup>1</sup> Бюджетного кодекса. Спутником этого законопроекта является проект закона о внесении изменений в закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации".

Действующая редакция статьи 78<sup>1</sup> Бюджетного кодекса предусматривает возможность финансирования из государственных внебюджетных фондов, но не конкретизирует возможность направления средств бюджетов государственных внебюджетных фондов на обеспечение выполнения государственных заданий учреждениями, функции и полномочия учредителя которых осуществляют федеральные органы исполнительной власти. Предусматриваемое изменение в Бюджетный кодекс устанавливает право напрямую направлять указанные обособленные средства в федеральные государственные учреждения в виде субсидий на выполнение государственных заданий по оказанию высокотехнологичной медицинской помощи, не входящей в базовую программу обязательного медицинского страхования.

Также вносятся изменения в закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", которые конкретизируют механизм направления указанных обособленных средств фонда обязательного медицинского страхования в виде субсидий на выполнение государственных заданий по оказанию высокотехнологичной медицинской помощи, не включённой в базовую программу обязательного медицинского страхования. При этом выполнение государственного задания будет происходить с перерасчётом и корректировкой на основе страховых принципов, то есть с учётом числа пролеченных больных и нормативов финансовых затрат, сформированных в соответствии с клинико-статистическими группами. Предлагаемое решение позволит установить прозрачный механизм прямого финансирования федеральных государственных учреждений, для этого будут созданы целевые обособленные сегменты в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Сохраняется финансирование ВМП, не включённой в базовую программу обязательного медицинского страхования, через механизм субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации.

Законопроектом устанавливается порядок формирования перечня видов высокотехнологичной медицинской помощи, что позволит определить процедуру пересмотра перечня видов ВМП, а также временные рамки включения тех или иных мето-

дов из внебазовой программы в базовую программу обязательного медицинского страхования. Порядок финансирования высокотехнологичной медицинской помощи будет утверждаться Правительством Российской Федерации.

В законопроекте учтены положения об организации контроля качества оказанной высокотехнологичной медицинской помощи, который с учётом сложности технологий и требований к уровню профессиональной компетенции будут осуществлять эксперты федерального уровня.

Корреспондирующие изменения вносятся в федеральные законы "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", "О некоммерческих организациях" и "Об автономных учреждениях".

Для формирования и расширения конкурентной среды в целях повышения доступности высокотехнологичной медицинской помощи в законопроект включена отсроченная норма: с 1 января 2019 года предусматривается участие в оказании высокотехнологичной медицинской помощи, включённой в программу государственных гарантий, частных медицинских организаций, которые будут отбираться по особым критериям, установленным Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад по 38-му пункту повестки дня сделает Надежда Сергеевна Максимова.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложила суть законопроектов. От комитета отмечу, что законопроект под пунктом 38 является пакетным, его предлагается рассматривать одновременно с базовым законопроектом "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании...", и этим базовым законом, о чём уже было сказано, ФОМС наделяется дополнительными функциями: непосредственно финансировать федеральные бюджетные и автономные учреждения, оказывающие высокотехнологичную медицинскую помощь, не входящую в базовую программу обязательного медицинского страхования. Поскольку такой межбюджетный трансферт не был установлен бюджетным законодательством, правительство предлагает внести изменение в Бюджетный кодекс, наделив Федеральный фонд обязательного медицинского страхования правом предоставлять субсидии федеральным бюджетным и автономным учреждени-

ям, учредителями которых являются федеральные органы исполнительной власти, и это те учреждения, которые в соответствии с государственным заданием оказывают высокотехнологичную медицинскую помощь.

Комитет предлагает Думе принять законопроект в первом чтении, в случае его принятия вносите, пожалуйста, поправки до 18 часов 27 мая — так определено в проекте постановления.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна. Сергей Иванович Фургал сделает содоклад по пункту 39. Пожалуйста.

**Фургал С. И., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, в своём докладе Наталья Николаевна очень подробно представила нам законопроект. Со своей стороны хотелось бы отметить, что комитет подробно рассматривал эту проблему на заседании "круглого стола" в апреле с представителями федеральных органов, субъектов Российской Федерации, и было принято решение полностью поддержать данный законопроект.

На законопроект получены положительные заключения Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитета Совета Федерации по социальной политике, есть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. 17 мая Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект и тоже полностью поддержал, однако хотелось бы отметить одну деталь: комитет выступает против полного включения всех методов высокотехнологичной медицинской помощи в базовую программу ОМС, так как в этом случае возникают реальные риски сокращения доступности первичной помощи и обычной специализированной помощи — просим это учесть.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Вопрос докладчику.

Уважаемая Наталья Николаевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает эти законопроекты, но проблема в том, что не все депутаты нашей фракции работали в ФОМСе, и из вашего доклада не совсем всё ясно, поэтому, если можно, всё-таки проясните ситуацию. Мы говорим о введении, об организации нового механизма финансового обеспече-

ния ВМП — а почему он вводится? Сейчас этого нет, мы переходим к другому механизму — он что, лучше? А чем плох нынешний? Вот это не очень понятно, и начинаешь домысливать: то ли не участвуют пока в этом деле негосударственные медицинские организации, частные компании, а нужно их включить, то ли какая-то другая идея заложена. Есть ли прямой и простой ответ, который вы могли бы нам дать? Вы рассказываете так, как будто там чистое поле, и всё начинается с нуля, но это же не так, мы просто где-то меняем схему — вот из-за чего мы её меняем? Прошу... (*Микрофон отключён.*)

**Стадченко Н. Н.** Спасибо большое за вопрос. На сегодня в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2016 год предусмотрены целевые средства на оказание высокотехнологичной медицинской помощи вне базовой программы, сумма на 2016 год составляет 96 миллиардов рублей. Но механизм таков, что средства передаются из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования в федеральный бюджет, и федеральный бюджет доводит эти средства через ФОИВы до федеральных государственных учреждений. Механизм, который сейчас предлагается, позволит направлять эти средства напрямую, то есть позволит сократить сроки прохождения финансов, денежных средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения понятия "иностранные финансовые инструменты". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов России.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Моисеев А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Рядом федеральных законов установлен запрет для определённой категории лиц на владение и (или) пользование иностранными финансовыми инструментами, а также на доверительное управление имуществом, которое предусматривает инвестирование в иностранные финансовые инструменты и учредителем управления в котором выступает такое лицо. К данной категории лиц относятся государственные чиновники, руководящие сотрудники Генеральной прокуратуры, руководители Банка

России и так далее — я думаю, список вам хорошо известен, но, если будут вопросы, готов пояснить. Тем не менее до сих пор существовала неопределённость в том, что считать иностранным финансовым инструментом. Законопроект эту неопределённость в соответствии с поручением президента устраняет и вводит определение понятия "иностранный финансовый инструмент" в целях совершенствования правоприменительной практики при реализации норм федеральных законов, которыми данный запрет установлен.

К иностранным финансовым инструментам согласно законопроекту относятся: ценные бумаги, которые были эмитированы в иностранных государствах, или если эмитенты находятся на территории иностранных государств, или если таким бумагам присвоен код международной классификации, так называемый ISIN, иностранного государства; доли участия, паи в уставных (складочных) капиталах организаций, местом регистрации или нахождения которых является иностранное государство; договоры, которые являются производными финансовыми инструментами, если одной из сторон такого договора является лицо (организация или физическое лицо), местом регистрации или нахождения которого является иностранное государство; доверительное управление имуществом, учреждённое в соответствии с законодательством иностранного государства, и договоры займа, если хотя бы одной из сторон является лицо, которое находится в иностранном государстве, а также некоторые другие инструменты.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект снимает неопределённость в нормативном определении понятий "иностранные финансовые инструменты" и "доверительное управление имуществом, которое предусматривает инвестирование в иностранные финансовые инструменты". Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции участвовал в подготовке рассматриваемого законопроекта. Замечания и предложения комитета полностью учтены Правительством Российской Федерации до внесения проекта закона в Государственную Думу. Особо следует подчеркнуть: предлагается определить, что запрет на владение и пользование иностранными финансовыми инструментами включает в себя как прямое, так и косвенное, через третьих лиц, владение и пользование такими инструментами.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, задавайте вопросы.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Алексей Владимирович, я не очень силён в этих инструментах, но читал, что некоторые наши коллеги получают зарплату за рубежом в так называемых чеках на предъявителя. Является ли чек на предъявителя, который выписывают где-нибудь в Америке, финансовым инструментом?

**Моисеев А. В.** Чек на предъявителя по определению, естественно, не является иностранным финансовым инструментом, даже если это чек, эмитированный на территории иностранного государства. Я думаю, что это не подпадает под определение, вводимое в данном законопроекте, потому что является скорее платёжным средством, чем договором, хотя его можно назвать и договором кредита, только с некоторой натяжкой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Алексей Владимирович, вы правомерно, наверное, вводите такие ограничения, но скажите, пожалуйста, а чем от других финансовых инструментов отличается казначейское обязательство правительства США, по мнению Минфина, — разве здесь не надо ввести ограничение?

**Моисеев А. В.** Николай Васильевич, Минфин не является физическим лицом, которому в целях противодействия коррупции нельзя владеть иностранными ценными бумагами. Вопрос управления фондами рассматривается отдельно, и в связи с этим, во-первых, рассматривается вопрос о диверсификации рисков, которые характерны для инвестиций в российские ценные бумаги, а во-вторых, вопрос, связанный с ликвидностью. Вот по совокупности, к сожалению, так выходит, что у нас пока американские, а не российские бумаги являются как наиболее ликвидными, так и наиболее надёжными инструментами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Вопрос докладчику.

Уважаемый Алексей Владимирович, коллега Иванов вполне правомерно задал вопрос по поводу чеков на предъявителя: как только законопроект внесли, развернулась на эту тему большая дискуссия и в прессе, и среди экспертов. Мне ка-

жется, вопрос открыт, а не закрыт и его надо как-то решать. В общем, это одна из болевых точек законопроекта, но есть и другие, и в связи с этим вопрос по трастам: считаете ли вы, что формулировкой в законопроекте закрыли тему трастового владения имуществом и, соответственно, все проблемы с договорными схемами, которые с этим связаны? Это первое.

И второе. Вот сейчас содокладчик упомянул о косвенном владении через третьих лиц производными финансовыми инструментами. Можно на пальцах пояснить, что имеется в виду, как вы определяете косвенное владение через третьих лиц производными финансовыми инструментами?

**Моисеев А. В.** Александр Георгиевич, кстати говоря, по поводу бумаг на предъявителя я сейчас вспомнил, что у нас ещё есть внесённый правительством в Государственную Думу законопроект, который запрещает использование в Российской Федерации сертификата на предъявителя, так что в принципе можно было бы в рамках доработки того законопроекта посмотреть на этот инструмент ещё более внимательно.

А что касается формулировок, то, на мой взгляд, конечно, трасты однозначно запрещаются. Формулировки мы долго-долго оттачивали, этот законопроект разрабатывался не в спешке, а довольно долго. Он направлялся, не только, как было содокладчиком сказано, в Комитет по безопасности и противодействию коррупции, профильный комитет Государственной Думы, но и в том числе в Комитет по финансовому рынку. Таким образом, я надеюсь, что мы совместными усилиями с привлечением правоохранительных органов формулировку вот эту вывели.

Что касается фразы "через третьих лиц" — имеется в виду, что не только вы непосредственно или я непосредственно владеем лично такими инструментами, но и можем это делать через своих ближайших родственников, точнее говоря, через супругов и детей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления, коллеги?

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает настоящий законопроект. То, как было раньше определено в законе, — а речь шла о запрете на владение производными финансовыми инструментами — оставляло много возможностей для манипулирования, и не потому, что кто-то хотел манипулировать, а потому, что термины были не до конца определены. То, что сейчас сделало правительство, — это большой шаг вперёд в этом отношении, и мы признательны



правительству за наработки, другое дело, что этот законопроект надо продолжать совершенствовать. Даже вот сейчас в ответе на вопрос, что такое косвенное владение производными финансовыми инструментами, Алексей Владимирович сказал, что третьи лица — это ближайшие родственники, дети. Но какие дети? Вы прекрасно знаете, даже при декларировании мы различаем понятия "дети совершеннолетние" и "дети несовершеннолетние". В общем, значительное количество вопросов продолжают оставаться нерешёнными.

Мне кажется, понятия, связанные с ограничениями для ряда категорий госслужащих и не только, касающиеся того, что делать, чего не делать, должны быть максимально понятны и точно сформулированы. Пусть это будет большой, подробный закон — это лучше, чем закон не очень понятный, допускающий различные толкования, потому что за двояким толкованием следует произвол в отношении того или иного лица. Произвола нам не нужно, поэтому мы желаем и себе, и правительству доработать этот законопроект и в максимально быстром режиме его принять.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит настоящий законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Владимирович, добавьте что-то? Нет. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". Докладывает Татьяна Геннадьевна Нестеренко, первый заместитель министра финансов России.

**Нестеренко Т. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект направлен на реализацию положения указа Президента Российской Федерации от 15 января 2016 года № 13 о дополнительных мерах по укреплению платёжной дисциплины при осуществлении расчётов с Пенсионным фондом и с другими фондами Российской Федерации.

Целью законопроекта является создание Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния, а также перевод в электронную форму книг регистрации актов гражданского состояния начиная с 1926 года. В законопроекте также предусматриваются запись актов гражданского состояния непосредственно в едином реестре в форме электронных

документов с применением так называемых облачных технологий; признание записей актов гражданского состояния, составленных до вступления в силу норм закона и конвертируемых в форму электронного документа, равнозначными записям, составленным на бумажном носителе; изменение процедуры регистрации актов гражданского состояния в связи с созданием единого реестра; определение Федеральной налоговой службы оператором информационной системы, обеспечивающим ведение единого реестра.

Хочу обратить внимание на то, что полномочия по регистрации актов гражданского состояния полностью сохранены за органами ЗАГС. Федеральная налоговая служба обеспечивает только создание и функционирование единой для всех органов ЗАГС информационной системы, отвечает за надлежащий уровень защиты содержащейся в ней информации. Правительство предлагает такое решение поддержать, с учётом того что уже есть положительный опыт работы Федеральной налоговой службы по созданию единого государственного реестра юридических лиц.

Что позволит осуществить создание единого реестра? Первое — оптимизировать работу ЗАГСов и сократить сроки оказания услуг гражданам. Сейчас обмен информацией между органами ЗАГС осуществляется или почтой, или посредством СМЭВ, а будет — через единый реестр.

Пример. Я родилась во Владивостоке, училась и вышла замуж в Хабаровске, сейчас живу и работаю в Москве, потеряла свидетельstwo о рождении — что я делаю? Я обращаюсь в орган ЗАГС города Москвы, орган ЗАГС города Москвы или же МФЦ делают запрос во Владивосток (причём надо знать, в какой конкретно орган ЗАГС во Владивостоке нужно делать запрос), хорошо, если это будет осуществляться через СМЭВ, а то это обычно делается по почте, затем в органе ЗАГС во Владивостоке ищут в книгах записи мои данные, потом таким же образом, почтой, отправляют в орган ЗАГС Москвы. Как минимум проходит месяц — если кто-то с этим сталкивался, знает, что месяц. Как будет? Я обращаюсь в орган ЗАГС города Москвы, орган ЗАГС города Москвы входит в единый реестр и видит записи обо мне: когда я родилась, когда вышла замуж, какие были изменения моего гражданского состояния — и выдаёт мне тут же справку.

Создание реестра также повысит эффективность межведомственного взаимодействия между органами ЗАГС. Это хорошо, когда человек знает, куда обратиться за получением свидетельства, а если не знает, то нужно либо веерно рассылать за-

прос по всем органам ЗАГС — вы вообще что-нибудь знаете об этом человеке? — либо, так сказать, конкретно искать человека, искать историю его, а это фактически нереализуемая схема. То есть нужно, чтобы всё-таки человек указал, где, вообще, о нём может что-то в книгах значиться.

Наконец, создание реестра позволит минимизировать объём документов, который запрашивается у граждан. Сейчас это обычно происходит следующим образом: несмотря на то что существует СМЭВ, если кто-то обращается за получением услуги, всё равно нужно нести непосредственно документы, подтверждающие все изменения гражданского состояния, и все юридически значимые действия нужно подтвердить.

Ну и самое важное, что вытекает из указа: на базе единого реестра, в котором будут содержаться все исторические записи, будет создан единый федеральный ресурс, который будет содержать все сведения о населении Российской Федерации. Правительство уже приняло концепцию законопроекта о федеральном ресурсе, содержащем записи о населении Российской Федерации, мы планируем после широкого обсуждения, примерно в июле, внести этот законопроект в правительство, естественно, он будет проходить через парламент.

Очень важны сроки вступления в силу закона: с учётом того что нужно создать систему, отработать все вопросы с ЗАГСами, с оператором, который будет работать, вступление в силу норм предполагается с 1 января 2018 года. Причём работа по переводу исторических записей в электронную форму, самая сложная работа, будет осуществляться с 1 января 2017 года по 31 декабря 2019 года, то есть фактически три года все акты, все записи в книгах, которые существуют, будут переводиться в цифровую форму. Ну и когда поднимем историю, когда уже параллельно ЗАГСы будут работать в этом реестре, с 1 января 2020 года мы полностью получим все результаты оптимизации тех процедур, которые предусмотрены в законопроекте.

Правительство Российской Федерации просит поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Геннадьевна. Вы на примере своей жизни ярко и подробно рассказали, как будет работать государственный единый реестр, про личную жизнь рассказали. Спасибо большое.

Григорий Владимирович Куранов.

**Куранов Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Татьяна Геннадьевна действительно очень ярко и образно рассказа-

ла и о сути законопроекта, и о своей жизни. Я хотел бы сделать несколько акцентов.

Первое, введение данного реестра позволит резко сократить время, затрачиваемое населением на получение необходимых справок и документов, а в последующем вообще отказаться от сбора документов, на что на сегодняшний день люди тратят огромное количество времени. Второе, будет решён вопрос о гарантированном получении населением необходимой информации — сегодня от 10 до 20 процентов запросов остаются неудовлетворёнными. Третье, резко сократится бумажный документооборот и повысится эффективность работы отделов ЗАГС. И четвёртое, на самом деле для социальной сферы данный законопроект не просто прорывной, а близкий к революционному; аналогичные реестры работают в ряде министерств и ведомств, в частности в Федеральной налоговой службе, где показали свою эффективность, но в социальной сфере это впервые, для социальной сферы введение такого реестра — это действительно прорывная революционная технология.

С учётом изложенного комитет поддерживает данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы?

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Татьяна Геннадьевна, первый вопрос простой: скажите, пожалуйста, сколько будет стоить реализация закона?

И второй вопрос: может быть, вы слабо подготовились, когда работали над законопроектом, — у нас сегодня в разных субъектах разное состояние ЗАГСов, а вы, я так понимаю, хотите под ФНС всё собрать и сделать ФНС центральным ЗАГСом? Вот вы улыбаетесь напрасно, мне кажется, что Мишустин может надорваться: позавчера мы приняли в первом чтении законопроекты, в которых предлагается, чтобы он администрировал страховые сборы пенсионного фонда, фондов медицинского и социального страхования, — он же не сможет сегодня всё сделать, ведь у нас аппараты в некоторых субъектах вообще "оптимизированы" донельзя!

**Нестеренко Т. Г.** Я в своём выступлении подчеркнула, что никакие полномочия по ведению актов гражданского состояния в соответствии с этим законом не перераспределяются, они сохраняются за органами ЗАГС. Обращаю ваше внимание на то, что вообще регистрация актов гражданского состояния — это федеральные полномочия, делегированные субъектам.

Что касается суммы, в финансово-экономическом обосновании расчёты представлены: в целом реализация законопроекта потребует дополнительно до 2020 года — не ежегодно, а в совокупности — 10,6 миллиарда рублей, из этих 10,6 миллиарда рублей 6,2 миллиарда рублей — это затраты, которые может понести государство, если будет принят этот закон, если сочтут важным и необходимым перевести исторические записи в цифровую форму. Что входит в эту сумму? В эту сумму в том числе входит 5,6 миллиарда рублей — заработная плата людям, которые будут наниматься как временно занятые, поэтому мы вполне можем направить на эти цели ресурсы, которые мы сейчас выделяем на временную занятость, но деятельность временно занятых должна быть направлена на реализацию важнейшей государственной задачи — на создание цифрового архива записей актов гражданского состояния. Таким образом, из 10,6 миллиарда рублей 6,2 миллиарда пойдут на поднятие так называемого исторического архива; около 1,5 миллиарда рублей — на техническое оснащение ЗАГСов (не ФНС). Что касается ФНС как оператора, то до 2020 года 2 миллиарда рублей будет выделено только на оснащение центров обработки данных, так называемых ЦОДов; ФНС будет только оператором, обеспечивающим хранение и защиту этой информации.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Татьяна Геннадьевна, это хороший, добротный документ и серьёзный шаг правительства. Я не буду долго выступать, в целях экономии времени сразу хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит настоящий законопроект, мы будем вам помогать, хотя вопросов очень много. И дай бог, чтобы вы это дело довели до конца, всё это правильно!

Конечно, возникает много разных вопросов. Единственное, что я хотел бы понять: вы заявили очень широкий круг вопросов — меня волнует, как вы это реализуете. К примеру, сведения о документах, выданных компетентными органами зарубежных государств при легализации там наших граждан, — речь идёт о том, что они будут обязаны передавать нам эту информацию или это будет осуществляться в добровольном порядке? И другой вопрос: сведения об актах гражданского состояния, совершённых по религиозным обрядам, — это как работать может? Вы продумали, как будет осуществляться исполнение этих задач или это пока только задел, заявка на то,

что мы готовы это сделать, а что получится, мы точно определим?.. (Микрофон отключён.)

**Нестеренко Т. Г.** Внесённый законопроект не меняет процедуры регистрации актов гражданского состояния, он всего лишь устанавливает, что запись будет фиксироваться не на бумаге, а в этом так называемом реестре записей актов гражданского состояния, и уже непосредственно на основании сведений из этого реестра будут формироваться свидетельства — их сколько хочешь можно будет выдать гражданам, которым этим документы нужны. Так что законопроект не меняет процедуры.

Что касается регистрации актов за рубежом. Сейчас это тоже осуществляется, но сейчас передают бумажные документы, а в случае принятия закона они будут передавать информацию по защищённым каналам связи — это просчитано, мы это обсуждали с МИДом, будет запись непосредственно в этот реестр.

Что касается актов гражданского состояния, совершённых по религиозным обрядам, этого уже сейчас в законе "Об актах гражданского состояния" нет. Может быть, параллельно существуют, ну, какие-то процессы, но государственная регистрация таких актов осуществляется только в ЗАГСх.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, Михаил Владимирович Мишустин подробно докладывал мне о полной готовности реализовать закон в случае его принятия нами.

Есть ли желающие выступить, кроме Николая Васильевича Коломейцева? Пока нет.

Николай Васильевич, пожалуйста, прошу вас.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, мне кажется, здесь чёрт кроется в деталях. Во-первых, надо менять закон "О персональных данных". Во-вторых, у нас Герман Оскарович Греф, который сегодня уже и на образование посягает, в своё время потратил 12 миллиардов рублей на создание единой системы учёта подакцизных товаров, а она до сих пор не работает... Но опасность в другом: у нас нет централизованной системы ЗАГСов, деятельность ЗАГСов в субъектах Российской Федерации, поскольку вы полномочия передавали, а финансы нет, совершенно не синхронизирована, и я думаю, что полутора миллиардов, если я не ослышался, вам вряд ли хватит на приведение ЗАГСов в нормальное состояние.

В-третьих, я всё же думаю, что, несмотря на такой бойкий доклад, Мишустин не до конца просчитал всю сложность сис-

темы: он берёт на себя и администрирование Пенсионного фонда, и администрирование Фонда социального страхования, и администрирование фонда медицинского страхования и ещё хочет органы ЗАГС. Нам идея понятна: вы хотите, чтобы человек был полностью голый и босый, а вы бы с него брали и брали, он вдохнул — вы с него налог взяли. Это нам понятно, но непонятна система, когда вы забираете, не отдавая, а если и даёте, то недодавая, то есть, мне кажется, надо синхронизировать систему обеспечения полномочий, передаваемых с федерального уровня до уровня муниципалитетов, потому что вам-то просто: вы написали цидулю, приняли, передали в субъект — субъект, не обременяя себя долгими расчётами, принимает решение и передаёт на уровень муниципалитетов, а финансовые мандаты идут обобщённые, на усмотрение того, кто их делит. Мне кажется, вот тут счёт может быть лукавым, и я сомневаюсь, что вам 10 миллиардов хватит на реализацию такого благого намерения.

Ну и самое главное. Вам, вообще-то, надо понять, что централизация нужна не только налоговой службе. Если вы не централизуете и не подчините кому-то — может быть, Минтруд, может быть, Минюсту — систему ЗАГСов, то привести всё к единообразию Федеральная налоговая служба не сможет, потому что они же ей не подчиняются, понимаете? И у неё есть куча своих задач, которые она должна решать ежедневно.

Нам кажется, что законопроект не проработан в должной мере. Или, может быть, нам чего-то не дали прочитать, потому что то, что мы прочитали, пока не убеждает нас в необходимости — опять до 2020-го, до 2025 года — что-то делать, не сделав главного — не проведя централизацию, не просчитав точно финансы и не обеспечив доведение средств до тех, кто будет это выполнять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, добавьте?

**Нестеренко Т. Г.** Знаете, мой опыт работы в бюджетной сфере говорит о том, что можно сколько угодно централизовать нормативы, писать акты, но если не создан инструмент, который не позволит сделать неправильно, то всегда можно всю эту централизацию и все эти правила, что называется, поставить под сомнение. Единый реестр, сама процедура — мы сейчас готовим техническое задание — будут создаваться таким образом, что ни один ЗАГС не сможет неправильно осуществить запись.

Что касается регулирования собственно вопросов деятельности ЗАГСов — как они сейчас есть под Минюстом, так

это и будет, это полномочия Минюста. Если Минюст недостаточно качественно это осуществляет или ещё что-то необходимо сделать, то это другой вопрос. Налоговая служба — всего лишь оператор системы, то есть облако, которое обеспечивает защиту данных и работу, эффективную работу вот этой самой технической инфраструктуры, но никак не касается вопросов, связанных, ну, как бы с функциональным наполнением деятельности органов записи актов гражданского состояния.

Если будут какие-то предложения, то ко второму чтению, естественно, мы их будем рассматривать.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Геннадьевна.

Григорий Владимирович, вы хотите добавить? Нет.

Выносим на "час голосования".

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 64<sup>3</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Радиевич Подгузов, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Подгузов Н. Р.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен законопроект, разработка которого была осуществлена в связи с принятием постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 мая 2015 года № 10-П.

Суть ситуации, в связи с которой было принято указанное постановление Конституционного Суда, состоит в том, что при реализации регистрирующим органом, в данном случае ФНС России, функции исключения из единого государственного реестра юридических лиц компаний, имеющих признаки действующего юридического лица, не установлены обязанности ФНС России проверять, не находится ли данное юридическое лицо в процедуре банкротства, существует лишь обязанность опубликовать информацию о предстоящем исключении из реестра, чтобы заинтересованные кредиторы могли отреагировать на публикацию и представить свои возражения. До разбирательства в Конституционном Суде дошла ситуация, когда ФНС России исключила из реестра компанию, которая уже находилась в процедуре банкротства. В связи с этим Конституционный Суд рекомендовал законодателю скорректировать законодательные нормы, касающиеся государственной регистра-



ции, таким образом, чтобы исключить возможность возникновения в будущем аналогичных ситуаций.

Законопроект предусматривает установление в Федеральном законе "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" запрета на исключение в административном порядке из реестра юридического лица, имеющего признаки недействующего, если в отношении такого лица имеется принятое арбитражным судом заявление о признании должника банкротом, производство по которому не прекращено. Чтобы регистрирующий орган в любой момент времени гарантированно обладал такими данными, в Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)" дополнительно вводится обязанность оператора Единого федерального реестра сведений о банкротстве передавать регистрирующему органу сведения о юридическом лице, находящемся в процедуре банкротства. Такая поправка повысит согласованность данных двух государственных реестров и в конечном счёте направлена на реализацию в полном объёме задачи, поставленной перед законодателем Конституционным Судом.

Кроме того, законопроектом вносится корреспондирующая поправка в статью 64<sup>2</sup> Гражданского кодекса, идентичная запрету, предусматриваемому в законе "О государственной регистрации...", без которой исполнение в полном объёме предписания Конституционного Суда было бы невозможным.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Доклад был подробный и обстоятельный, могу только добавить, что наш комитет поддерживает концепцию законопроекта, такой же позиции придерживается и Комитет по вопросам собственности, который является комитетом-соисполнителем. Мы предлагаем принять в первом чтении указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

43-й вопрос, проект федерального закона о внесении изменений...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Прошу прощения, давайте рассмотрим 44-й сначала.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов ценообразования и сметного нормирования в области градостроительной деятельности". Докладывает Хамит Давлетярович Мавляров, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Мавляров Х. Д.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Во исполнение решения главы государства и в соответствии с планом мероприятий по совершенствованию системы ценообразования и сметного нормирования в строительной отрасли подготовлены изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации.

Принятие данных изменений назрело давно. Целью законопроекта является установление базовых, системообразующих правил создания и функционирования системы формирования достоверной стоимости строительства, реконструкции, технического перевооружения, капитального и текущего ремонтов объектов. В настоящее время вопросы ценообразования и сметного нормирования строительства на федеральном уровне должным образом не урегулированы, нормативные правовые акты, регламентирующие порядок разработки, утверждения, опубликования и применения государственных сметных нормативов в строительстве, а также порядок составления сметной документации, устарели и требуют переработки, мониторинг стоимости строительных ресурсов, используемых в строительстве, также пока не проводится. Существует необходимость разработки чётких процедур формирования стоимости строительства на всех этапах инвестиционного строительного процесса: начиная с 90-х годов проводится работа по совершенствованию ценообразования в строительной отрасли, а уровень развития информационных технологий в настоящий период позволяет перейти к ресурсной модели определения стоимости строительства с учётом территориальных, региональных особенностей нашей страны.

Законопроект предусматривает установление единого порядка разработки, утверждения, опубликования и применения сметных нормативов в строительстве, расширение полномочий Правительства Российской Федерации и Минстроя в части выработки и реализации госполитики в области ценообразования и сметного нормирования в целом по строительной отрасли, разработки сметных нормативов для объектов, строящихся за счёт бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утверждения порядка определения сметной стоимости строительства, реконструкции, технического перевооружения, капитального и текущего ремонтов объектов, финансируемых с привлечением средств бюджетной системы Российской Федерации, утверждения порядка разработки, актуализации, отмены сметных нормативов, применяемых при строительстве объектов, финансируемых с привлечением средств бюджетной системы Российской Федерации; ведение единого реестра сметных нормативов, ведение мониторинга стоимости строительных ресурсов, применяемых в строительстве; определение порядка осуществления мониторинга стоимости строительных ресурсов, применяемых в строительстве материалов, изделий, конструкций, монтируемого оборудования, стоимости эксплуатации машин и механизмов, уровня оплаты труда в строительстве в территориальном разрезе; установление единого порядка формирования сметной стоимости строительства, реконструкции объектов. Также определяется обязательность использования сметных нормативов при разработке сметной документации на строительство, реконструкцию объектов, финансируемых с привлечением средств бюджетной системы Российской Федерации, государственных корпораций, а также юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципалитетами, доля в уставных (складочных) капиталах которых Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований составляет более 50 процентов.

В настоящее время ведётся работа по подготовке подзаконных актов с целью реализации данного закона.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать предложенные изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.  
Алексей Юрьевич Русских.

**Русских А. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на совершенствование системы сметного нормирования и ценообразования в сфере градостроительной деятельности, поскольку фактически на законодательном уровне вопросы сметного ценообразования и нормирования в настоящее время не регулируются. Важность решения этой проблемы была отмечена на состоявшемся 17 мая заседании Госсовета по вопросам развития строительного комплекса.

Комитет отметил, что по тексту данного законопроекта есть ряд замечаний, которые отражены в заключении, но мы считаем, что они могут быть устранены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет по жилищной политике и ЖКХ, который является соисполнителем, концепцию законопроекта поддержал.

С учётом изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к докладчику, к Хамиту Давлетяровичу.

Скажите, пожалуйста, на какой период, вообще говоря, рассчитано восстановление вот этого сметного нормирования? И как-то мне непонятно было, когда вы выступали, ну, может, я не понял: ведь у нас была очень хорошо разработанная базовая система нормирования в строительстве, ну, я понимаю, меняются технологии, но всё-таки сколько лет ещё мы будем заниматься этой работой — подготовкой базы для нормального обчёта строящихся объектов?

**Мавляров Х. Д.** Вопрос понятен. Наверное, прежде всего можно отметить, сколько лет мы этим не занимались, это первое. Сегодня мы, опираясь на базу 84-го года, пытаемся с помощью индексации описать порядок ценообразования в строительстве в сегодняшний период. В соответствии с планом мероприятий, подготовленным для реализации положений этого закона, предусматривается, что в 2016 году будут актуализированы все элементные, составляющие для формирования стоимости строительства в ресурсной модели. Бюджет 2018 года, всё, что формируется к 2018 году, естественно, с учётом переходных положений, — всё будет формироваться уже по новым правилам, на основе ресурсного подхода, то есть мы уходим от

индексного метода и переходим к ресурсному методу формирования стоимости строительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемый Хамит Давлетярович, мы ссылаемся на решения Госсовета, и это очень верно, но, мне кажется, в памяти у нас ещё свежи результаты самой резонансной проверки, осуществлённой в прошлом году Счётной палатой, касающейся индивидуальных сметных нормативов, мы будем долго об этом помнить. То, что сейчас сделано правительством, — это большой шаг вперёд, и то, что мы это всё превращаем в законодательный акт, в норму законодательства, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать.

Вопросов много, вот один из них: к примеру, вы говорите об обязательности сметных нормативов для компаний, где доля государства составляет более 50 процентов, но ведь в 90-е годы так наакционировали и поделили государственную собственность, что во многих компаниях доля государства составляет меньше 50 процентов, но 48—49 процентов тоже очень много — так, может быть, и для них всё-таки вводить обязательное сметное нормирование?

**Мавляров Х. Д.** Уважаемые депутаты, вопрос понятен. Мы сегодня рекомендуем эти сметные нормативы для всех на рынке строительства, и на самом деле они всё равно всеми будут использоваться, если иное не будет предусмотрено в контрактах. Я думаю, что вот эти сметные нормативы, которые сегодня охватывают — и даже в устаревшем варианте они охватывали — больше 95 процентов строительных смет в стране, так и будут работать. Обязательность в данный момент мы предлагаем всё-таки для случаев, где более 50 процентов, и между первым и вторым чтениями, я думаю, этот вопрос можно будет доработать с учётом замечаний.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Хамит Давлетярович, комитет по жилищной политике, безусловно, приветствует данный законопроект, и это движение, которое делает Минстрой, является движением в нужном направлении. Мы много об этом говорили, обсуждая с вами эту проблему, но вот сейчас мой вопрос касается конкретно того, есть ли всё-таки надежда при рассмотрении во втором чтении увидеть такую же информацию по поводу капи-

тального ремонта, который проводится не за счёт средств государства, а за счёт средств граждан в первую очередь, и будет ли предусмотрена обязательная экспертиза, как предполагается сделать по строительству? Эта тема очень актуальна, и объём работ тут, вы представляете, существенно больше, чем предполагается сейчас по строительству жилых домов.

Пожалуйста, проясните ситуацию: какие у нас перспективы?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Мавляров Х. Д.** Да, в отношении капремонта мы учтём замечания, поступившие за период, когда законопроект готовился к первому чтению, как по части использования сметных нормативов, так и по части экспертизы достоверности сметной документации. Ко второму чтению эти поправки будут представлены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Мартин Люцианович, вы готовы доложить 45-й вопрос? Да. 45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан". Докладывает Мартин Люцианович Шакуму.

**Шакуму М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы с вами рассматриваем, затрагивает интересы 60 миллионов наших граждан, поэтому, конечно, при рассмотрении этого законопроекта уже во втором чтении мы с вами будем очень внимательны и будем взвешивать каждую его норму. Законопроект о садовых у нас не обновлялся в течение последних десяти лет, поэтому необходимость внесения в него ряда изменений однозначно назрела.

Что мы решаем в этом законопроекте? Уточняем порядок расчёта членских взносов; уточняем перечень случаев, когда не допускается заочное голосование; члены объединения наделяются правом не только знакомиться с документами, но и получать копии таких документов, потому что сегодня некоторые руководители объединений в буквальном смысле понимают нормы закона и не выдают копии документов, что нарушает права граждан. В целом принятие законопроекта позволит повысить уровень защиты прав и законных интересов граждан, которые ведут дачное хозяйство, занимаются садоводством, огородничеством.

Конечно, по законопроекту есть отдельные замечания, в частности, ко второму чтению мы отдельно обсудим норму, которая ограничивает выход из товарищества до уплаты всей суммы задолженности, и, я думаю, эта норма будет отменена. Вместе с тем остальные замечания по законопроекту носят неконцептуальный характер и могут быть учтены при доработке ко второму чтению.

Мы предполагаем самое широкое обсуждение норм этого законопроекта и приглашаем все заинтересованные стороны.

Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству поддерживает данный законопроект и рекомендует палате принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Мартин Люцианович, скажите, пожалуйста, я что-то не нашёл в законопроекте, как будет регулироваться... Вот мы с вами приняли решение: члены садоводческих товариществ, находящихся в черте городов, имеют право прописки, то есть если нормальный дом, человек может прописаться. Однако правления садоводческих товариществ в основном чинят препятствия, если человек хочет сам заключить с энергоснабжающей организацией договор и не платить общесадовые сборы, — там сложности со сборами, 70 процентов садоводов... Сегодня сплошь и рядом, ну, по крайней мере, у меня сейчас есть десять обращений садоводов садоводческих товариществ из Ростова-на-Дону о том, что им незаконно вменяют в обязанность платить 20—25 тысяч общих сборов, необоснованно, и в то же время не хотят разбираться, куда что пропадает, откуда потери воды, электроэнергии, за которые им выставляют общесадовые счета.

Решает ли эту проблему ваш закон? Я прочитал законопроект и не нашёл здесь решения, которое позволяло бы разрешить гражданину заключать самостоятельно, как при оплате услуг ЖКХ в многоквартирных домах, договор с энергоснабжающей организацией... *(Микрофон отключён.)*

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! На данный момент положения закона о садоводческих и огороднических товариществах, вообще говоря, во многом морально устарели. Министерство экономического развития подготавливает новый закон взамен этого, но работа

ведётся уже два года, и конца ей не видно. Мы с вами сегодня вносим в закон ряд точечных поправок, которые, ну, скажем так, необходимы и назрели.

Николай Васильевич, замечательно, что у вас есть эти обращения, при доработке ко второму чтению подготовьте поправки, мы готовы вместе с вами их доработать и, конечно, урегулировать. Это приглашение в том числе и к диалогу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Конечно, надо поблагодарить авторов за то, что они взялись за эту тему. Действительно, все эти годы вносились законопроекты и тут же отменялись. Однако, Мартин Люцианович, я думаю, вы слишком смело сказали, что есть некоторые замечания по законопроекту, — замечаний полно, думаю, ко второму чтению надо его править.

У меня конкретный вопрос по членским взносам. Я понимаю, когда вы их привязываете к площади участков, но из чего вы, авторы, исходили, добавив в эту норму площадь сооружений и строений на этих участках? Если простым языком говорить: у одного садовода стоит один сарай, у другого два сарая — и что, членские взносы разные будут, что ли? Из чего вы исходили, зачем сооружения учитывать? Если это борьба с многоэтажными застройками, которые на садовых участках возводятся, — так это другой должен быть подход. Как вписывать эти строения и сооружения?.. Я боюсь, что мы породим там, наоборот, войну.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Сергей Николаевич, строительство многоэтажных домов на садовых участках — это, конечно, вообще нарушение законодательства, речь идёт о других моментах. Есть садовые домики по 36 квадратных метров жилой площади — то, что раньше разрешалось, при советской власти, — и есть новые владельцы, которые выстроили (я могу привести такие примеры) дома площадью до полутора тысячи квадратных метров, а платят все одинаково. Мы не говорим, что они будут платить строго пропорционально площади, этот вопрос будет решаться членами кооператива, они сами решат его на общем собрании и пропишут в своём уставе, мы им даём такое право.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Кашин.



**Кашин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Мартин Люцианович, скажите, вы не планируете провести слушания по данному вопросу? В части дачного кооперативного строительства, коттеджного строительства, индивидуального накопилось море проблем, и хорошо было бы послушать представителей ряда товариществ, обсудить важные вопросы — от дачной амнистии до инфраструктурной помощи, которую необходимо оказывать региональным органам и органам местного самоуправления, хорошо бы всё это внимательно изучить и начать решать эту действительно серьёзную проблему в пользу граждан, которые нуждаются в нашей помощи.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Владимир Иванович, уважаемые коллеги! Учитывая, что наш созыв фактически через месяц закончит свою законотворческую работу, наверное, проводить парламентские слушания уже несколько поздно. С другой стороны, я думаю, что мы переговорим с Алексеем Юрьевичем Русских, председателем комитета, и создадим рабочую группу, пригласим всех заинтересованных лиц — и депутатов, и руководителей СНТ, и представителей общественности, и самых квалифицированных юристов, — для того чтобы закон получился качественный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мартин Люцианович, только законотворческая работа не прекращается у депутатов никогда, вне зависимости от того, идёт пленарная неделя или неделя работы в регионах.

Олег Васильевич Шеин.

**Шеин О. В.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Мартин Люцианович, вы сейчас коснулись в выступлении вопроса, связанного с заочным голосованием, если я правильно вас услышал. В этой связи хотелось бы попросить уточнить мысль, потому что во многих садоводческих товариществах действительно есть проблемы с кворумом, актив никак не может обеспечить корректную возможность проведения собрания, поскольку сами члены садоводческого товарищества не проявляют интереса к очным собраниям — большая просьба уточнить посыл. Спасибо большое.

**Шаккум М. Л.** Мы уточняем здесь перечень случаев, когда недопустимо заочное голосование, и даём возможность прописать это в том числе в уставе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Мартин Люцианович, вы действительно острейшую проблему подняли, и в связи с этим я хочу сказать следующее. Устарела нормативно-правовая база, я с вами абсолютно согласен: действительно, статья 85 Земельного кодекса не предусматривает в границах населённых пунктов ведение садоводства, а 78-я статья предусматривает ведение садоводства на землях сельскохозяйственного назначения.

У граждан, имеющих участки в черте города, есть свидетельство о праве собственности. Вместе с тем в садоводческих товариществах нелегитимно осуществляются выборы под прикрытием даже правоохранительных органов, и возникают проблемы при заключении прямых договоров с энергоснабжающими структурами... (*Микрофон отключён.*)

**Шаккум М. Л.** Владимир Иванович, вы много вопросов поставили, не все они регулируются данным законопроектом. Мы готовы обсудить все эти вопросы при дальнейшем рассмотрении законопроекта — приглашаем вас к работе над ним. Я думаю, что это вопросы, которые следует обсуждать в рамках рабочей группы, а не сейчас в зале пленарных заседаний.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович, присаживайтесь.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список. (*Шум в зале.*)

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые крикуны с мест, вы прослушали, что закон касается 60 миллионов избирателей. Но проблема, Мартин Люцианович, заключается в следующем — в несинхронизированности принятых нами законов, что ведёт к произволу. Сегодня круг нерешённых вопросов значительно шире обозначенного в выступлениях и охваченного законами.

Раньше в садоводческих товариществах давали по четыре сотки, потом — по шесть соток, и многие товарищества 30, 40, 50 лет назад были вне пределов городской черты. Сегодня всё иначе, возьмите, к примеру, Новую Москву и все посёлки, которые вдоль дороги, — что это, город, или садоводческие товарищества, или деревни? Так вот, используя правовую неопределённость, как правило, бывшие сотрудники правоохранительных органов создают организованную группу, захватывают власть в правлениях этих садоводческих товариществ, расположенных, как правило, в черте города, и что делают:

деньги собирают за использование энергоресурсов, не оплачивают счета, потом подводят под банкротство — и энергетики присваивают землю и присылают уведомления. Вот Виктор Андреевич сейчас работает над законом — к сожалению, дошёл до Верховного Суда с такой ситуацией: люди всё выплатили, но правление не рассчиталось, а потом людей лишают собственности и, естественно, посылают в суд. А что в суде можно доказать? Скажем, пять-семь тысяч садоводов крупного садоводческого товарищества лишены решением арбитражного суда... Вроде всё в рамках закона — не рассчитались на десятки миллионов рублей за потреблённые энергоресурсы, к ним приходят и говорят: всё, выметайтесь, мы тут уже определились, тут будет микрорайон! И такое, как правило, происходит с землями, которые находятся в черте города.

Мартин Люцианович, мне кажется, было бы правильно... Вот наш Регламент предполагает, что мы после принятия законопроекта в первом чтении не только можем создавать рабочие группы, но и имеем право и возможность — как ни странно, мы ни разу этим не пользовались — провести общероссийский референдум. Так, может быть, учитывая, что у нас 60 миллионов садоводов, вынесем этот законопроект на всероссийское обсуждение — и вы получите вагон и маленькую тележку замечаний!.. Понятно, что для рабочей группы это страшно тяжёлый вопрос, но я убеждён, да и вы, как человек, который рассмотрел не один законопроект, знаете, что подавляющая часть проблем будет однотипна, и это позволит принять оптимальное решение, то есть если мы объявим всероссийское обсуждение, то получим... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту Николаю Васильевичу.

**Коломейцев Н. В.** Вот и Сергея Евгеньевича я прошу, как Председателя Государственной Думы: давайте мы хоть один раз выполним наш Регламент — это такой важный закон, касающийся более половины избирателей, — давайте всё-таки включим их в процесс обсуждения и доработки законопроекта после первого чтения! Мне кажется, что тогда это будет самый совершенный закон, закон для большей части наших жителей. Эти проблемы действительно сегодня очень волнуют большую часть садоводов в силу нарастающей несправедливости как раз и в части определения размера взносов, и в части взаимоотношений с энергоснабжающими организациями, да и с налоговыми службами.

Мы поддержим этот законопроект в первом чтении, но всё-таки предлагаем его более широко обсудить для поиска решений по очень большому объёму накопившихся проблем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Владимирович Туманов.

**Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я в первый раз пришёл в Государственную Думу лет 17 назад как раз на слушания по данному вопросу — и как будто никуда не уходил: о чём мы говорили 17 лет назад, об этом говорим и сейчас, абсолютно всё то же самое, до последнего слова, до буквы. Может быть, мы идём не тем путём, пытаюсь как-то реформировать закон, который давным-давно не работает? Все говорят, что 66-й закон не работает, что по 66-му закону не живёт никто, скорее живут по понятиям, чем по 66-му закону. Да, из него выбираются какие-то отдельные статьи, когда это нужно либо председателю, либо правлению, но сам закон, как структура, нежизнеспособен.

Те самые статьи, которые сейчас предлагается рассматривать, — это очередное упрощение. И до этого закон о садоводах всевозможными способами упрощали, он очень сложен, там много накручено. Как сделать его лучше? А как лучше отремонтировать автомобиль, если вы не умеете ремонтировать автомобили? Снять с него два колеса — тогда он будет проще, а если снять ещё и фару — он будет ещё проще. Так и здесь шли по этому пути: упрощали, упрощали, упрощали — и доупрощались до того, что теперь можно строить четырёхэтажные дома на садовых участках. Было сказано, что это незаконно, — да законно это строить, потому что это законно разрешили, в ИЖС этого нельзя делать, за этим следят, а в садоводческих товариществах это делать можно! Это значит, доупрощались. Наверное, надо перестать упрощать, перестать играть вот в эти формулы: а давайте мы вот это сделаем, размер членских взносов изменим — давайте изменим размер членских взносов, но тогда мы нарушим статью 210 Гражданского кодекса, где ясно сказано, что собственник несёт бремя содержания имущества, содержания объекта. И если...

Да, у меня уже выходит время, к сожалению, а я бы многое мог сказать, вот даже в данном законопроекте есть прямое нарушение части 2 статьи 30 Конституции, это по поводу... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Туманов А. В.** ...выхода из садоводческого товарищества. В общем, на мой взгляд, если мы займёмся исправлением этого

закона, то зайдём в очередной тупик и не исправим его никогда в жизни. Нужна вообще новая концепция, и новая концепция в принципе есть — сделать так, как во всём мире: как в Прибалтике, как в Польше, как в Германии, где нет как таковых садоводческих товариществ, они все стали населёнными пунктами с примерно одинаковыми правами и существуют по тем же самым законам, по которым живут их соседи.

В заключение — чтобы вы просто понимали, насколько вот эта сфера сложна, — вот это маленькая-маленькая моя выжимка... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Туманов А. В.** Вот лишь маленькая-маленькая моя выжимка садовых проблем, передаю вам, вы только взгляните...

**Председательствующий.** Но сейчас зачитывать мне всю не нужно?

**Туманов А. В.** Нет-нет, сейчас не нужно.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Туманов А. В.** Вы на ночь почитайте, чтобы хорошо спалось. Вы удивитесь, насколько это сложно, и поймёте, что нельзя вот так топорно, упрощенчески подходить к этим вопросам.

Мы будем голосовать против этого законопроекта. Мы предлагаем всё-таки придумать что-то новое, мы к этому призываем!

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Владимирович. Спасибо за замечательную книжку. Ну, не на ночь, я буду читать всё-таки в дневное время, потому что на ночь, я боюсь, на седьмой строчке засну от этого чтения.

А что касается ваших комментариев в отношении нормы о выходе — вы сказали, что это нарушает Конституцию, — Мартин Люцианович сразу прокомментировал — вы слушайте, пожалуйста, доклады, — что эту норму, конечно, нужно править.

Мартин Люцианович, вы что-нибудь добавите к сказанному? Нет.

Всё, выносим на "час голосования".

Так, вернёмся к 43-му вопросу, к проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части введения меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде залога за задержанное транспортное средство)". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

**Аристов Д. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который разработан в соответствии с Планом мероприятий, направленных на снижение смертности населения от дорожно-транспортных происшествий.

Законопроектом предусматривается новая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении — залог за задержанное транспортное средство. Залог представляет собой внесение физическим лицом, в отношении которого ведётся производство по делу, связанному с управлением транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, денежных средств в орган внутренних дел, указанный в протоколе о задержании транспортного средства в качестве получателя залога. Залог будет применяться в день обращения лица, в отношении которого ведётся производство по делу, к должностному лицу органа внутренних дел при условии внесения суммы залога на счёт, указанный в протоколе о задержании транспортного средства. Залог вносится в размере суммы административного штрафа, установленного санкцией применяемой части соответствующей статьи Особенной части КоАП.

Введение данной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении обусловлено повышенной общественной опасностью правонарушений, совершаемых водителями в состоянии алкогольного опьянения. Существующий механизм временного изъятия транспортного средства у пьяных водителей направлен лишь на пресечение административного правонарушения и не обеспечивает дальнейшего производства по делу и исполнения назначенного виновному наказания, поскольку автомобиль, которым управлял пьяный водитель, может быть передан другому, трезвому водителю (например родственнику, иному лицу, вписанному в страховой полис ОСАГО), который в момент выявления правонарушения находился в автомобиле, и данное обстоятельство не исключает, что после оформления соответствующего протокола управление автомобилем будет передано вновь пьяному водителю.

Нередки случаи, когда лица, в отношении которых составлены протоколы об административных правонарушениях, связанных с вождением в нетрезвом состоянии, садятся

пьяными за руль повторно и на другой день, до вынесения в отношении их постановления по делу об административном правонарушении, об этом свидетельствует и статистика, представленная МВД России: в 2015 году органами внутренних дел повторно (два раза и более) за административные правонарушения, предусмотренные соответствующими статьями КоАП, за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения было задержано более 32 тысяч водителей, из них 435 человека допустили указанные правонарушения пять и более раз.

В связи с этим законопроектом в качестве условия прекращения задержания транспортного средства пьяного водителя наряду с устранением причины задержания предлагается установить уплату административного штрафа или внесение залога за задержанное транспортное средство. В случае же прекращения производства по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения или состава правонарушения транспортное средство незамедлительно возвращается его владельцу, представителю владельца или лицу, имеющему при себе документы, необходимые для управления данным транспортным средством, и это лицо никаких расходов не несёт.

Также при разработке законопроекта учитывалось, что только около трети принятых постановлений по указанным делам в части уплаты наложенного административного штрафа исполняется виновными лицами в добровольном порядке. По данным МВД России, с 1 сентября 2013 года по 31 декабря 2015 года выявлено почти 2 миллиона административных правонарушений по рассматриваемым составам, назначено 1,3 миллиона административных штрафов на сумму 40 миллиардов рублей, из них уплачено только 13 миллиардов рублей.

Реализация законопроекта окажет профилактическое воздействие на лиц, имеющих склонность к вождению транспортных средств в состоянии алкогольного опьянения, а также позволит создать условия для недопущения уклонения от выполнения правонарушителем обязанности по уплате административного штрафа.

Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию представленного законопроекта.

Коллега Аристов вполне подробно рассказал о сути законопроекта. Действительно, эти меры направлены на уменьшение количества пьяных водителей за рулём, на мотивирование водителей, на взыскание штрафов, как уже было сказано в докладе заместителя министра и изложено в пояснительной записке; статистические данные свидетельствуют о необходимости принятия новаций, предложенных субъектом права законодательной инициативы.

Профильный комитет поддерживает законодательную инициативу и предлагает принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, вопросы.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** У меня к Дмитрию Васильевичу вопрос.

Вот величина залога равна максимальной величине штрафа — не могли бы вы назвать максимальную величину штрафа? Я хочу проверить свои знания в этом деле. Это первое.

Второе. Вы всё-таки объясните, как один наш товарищ, наш коллега говорит, на пальцах: правильно ли я понимаю, что поймали пьяного за рулём, задержали, а далее, вместо того чтобы машину на штрафстоянку поставить и прекратить её движение, можно взять залог с выпившего водителя, а машину отдать — так или нет?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Васильевич.

**Аристов Д. В.** Спасибо, Сергей Николаевич, за вопросы.

Сумма залога — 30 тысяч рублей. Нет ни максимального, ни минимального размера, в этих составах санкция только в твёрдой сумме — 30 тысяч рублей, никаких других прочтений быть не может.

Что касается того, как, предполагается, будет работать механизм. Ну, как сейчас происходит, вы все знаете: задержали транспортное средство — устраняется причина задержания, то есть трезвый сосед, сидящий рядом в кресле, пересаживается за руль — и поехали дальше. Как будет работать новый механизм, предлагаемая мера обеспечения производства по делу? Составляется протокол об административном правонарушении, транспортное средство ставится на штрафстоянку, после этого лицо, в отношении которого составлен протокол, прибы-



вает в орган внутренних дел для применения в отношении него меры пресечения в виде залога за транспортное средство (естественно, если он в невменяемом состоянии, то вряд ли сможет прибыть). Это происходит не на месте совершения административного правонарушения, а в органе внутренних дел, где будет применяться мера обеспечения производства по делу тем должностным лицом, которое будет указано в протоколе об административном правонарушении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос. Коллеги, наш коллега, член Совета Федерации Сергей Павлович Цеков ждёт своей очереди. Не против, если мы на два места вперёд его пропустим? Спасибо.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона от 5 мая 2014 года № 84-ФЗ "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части особенностей проведения государственной итоговой аттестации и приёма на обучение в организации, осуществляющие образовательную деятельность".

Пожалуйста, Сергей Павлович.

**Цеков С. П., член Совета Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект касается переходных условий для лиц, признанных гражданами Российской Федерации в соответствии с Федеральным конституционным законом "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым...", в нём предлагается пролонгировать на 2017—2018 годы особые условия для выпускников крымских школ. В частности, во-первых, предоставляется право выбора, как проходить итоговую аттестацию в школе — в форме единого государственного экзамена или в форме государственного выпускного экзамена; во-вторых — как поступать в вузы: на основании единого государственного экзамена или вступительных испытаний, проводимых вузами, аналогично тому, как поступают в вузы абитуриенты, имеющие среднее профессиональное образование. Предоставление этого права необходимо, поскольку в 2017—2018 годах выпускники школ в Крыму ещё не будут

в полном объёме готовы к сдаче единого государственного экзамена.

Необходимо отметить, что продление касается не всех переходных условий. На 2014–2016 годы ещё было установлено квотирование мест при приёме в вузы, но практика показала, что спрогнозировать необходимое количество квот в вузах по регионам практически невозможно. Кроме того, к 2017 году, по нашему мнению, крымчане в основном будут готовы поступать в вузы по результатам единого конкурса с другими абитуриентами Российской Федерации, поэтому начиная с 2017 года этот механизм продлеваться не будет.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Павлович, присаживайтесь.

Надежда Анатольевна Шайденко.

Микрофон включите, с места выступление.

**Шайденко Н. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сергей Павлович подробно изложил концепцию законопроекта. Комитет по образованию — решение принято единогласно — и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендуют Государственной Думе принять в первом чтении рассматриваемый законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прошу вас, вопросы.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Сергей Павлович, просто для понимания: крымские вузы будут использовать несколько иной порядок принятия крымских детей — по тем стандартам, которые сейчас приняты, а если ребёнок из другого региона России захочет поступить в крымский вуз — какие у него будут возможности, какая развилка? Просто у меня есть несколько обращений: дети из других регионов сейчас находятся в Крыму и возникают определённые вопросы, в частности касающиеся образования, — какие возможности у них будут? Это расширение возможностей для детей или сужение? Поясните, пожалуйста.

**Циков С. П.** Это касается всех вузов, не только крымских, но и других российских. Квоты, которые предоставлялись, предоставлялись как в Крыму, так и в других регионах Российской Федерации, но с 2017 года этих квот не будет.

Что касается поступления любого выпускника — гражданина Российской Федерации из другого региона в крымские вузы, то оно происходит на основании ЕГЭ. У нас в других ре-

гионах сдают ЕГЭ, соответственно при поступлении в крымские вузы учитываются результаты единого государственного экзамена.

Я просто хочу, чтобы вы знали: в прошлом году до 10 процентов выпускников в Крыму выбрали единый государственный экзамен и поступали в вузы в том числе по результатам единого государственного экзамена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли выступления? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11<sup>1</sup> Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Понежежский.

**Понежежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" Верховный Суд Российской Федерации не входит в систему судов общей юрисдикции и в систему арбитражных судов, однако в подпункте 1 пункта 8 статьи 11<sup>1</sup> Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" данное положение не учтено — в указанной норме регламентируется порядок избрания членов Высшей экзаменационной комиссии только от судей судов общей юрисдикции и от судей арбитражных судов. Целью представленного законопроекта является устранение сложившейся правовой коллизии: предлагается подпункт 1 пункта 8 статьи 11<sup>1</sup> Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" изложить в другой редакции, предусмотрев порядок избрания членов Высшей экзаменационной комиссии из числа судей Верховного Суда Российской Федерации, аналогичный порядку избрания членов Высшей экзаменационной комиссии из числа судей судов общей юрисдикции и от судей арбитражных судов.

Законопроект готов к рассмотрению в первом чтении и в целом в соответствии с частью восьмой статьи 119 Регламента Государственной Думы, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11<sup>1</sup> Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" принять в первом чтении и в соответствии с частью восьмой статьи 119 Регламента Государственной Думы — в целом.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Коллеги, вопросы будут? Выступления? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 46 Федерального закона "О связи". Докладывает Ольга Викторовна Тимофеева.

**Тимофеева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Недавно в Санкт-Петербурге проходил медиафорум Общероссийского народного фронта "Правда и справедливость", и на площадке региональных профессиональных журналистов был задан вопрос по поводу того, что мы законодательно урегулировали вопрос об обязательных, общегарантированных телеканалах, которые займут с 1-й по 20-ю кнопку, но у нас фактически выпали региональные каналы. С этим вопросом мы обратились к президенту страны, услышали мнение профильного министерства — Минкомсвязи, которое нас поддержало, и сегодня мы вместе с моим коллегой Леонидом Левиным и другими вносим законопроект о так называемой 21-й кнопке: мы предлагаем выбрать по одному региональному каналу в каждом субъекте и установить его на 21-й кнопке, то есть в любом регионе Российской Федерации вы будете смотреть на 21-й кнопке именно региональный канал. Этот канал будет определяться постановлением правительства из перечня каналов, которые существуют на территории субъекта, включая региональные каналы кабельной сети; есть только два условия: этот канал должен вещать на территории, где проживает не менее 50 процентов населения субъекта, и 75 процентов контента у него должно быть собственного производства.

Таким образом, предлагаемое нами внесение изменений в два закона — так называемый закон о 21-й кнопке — поддержит наши региональные телеканалы: это будет общеобязательное включение одного канала, который будет информировать население о том, что происходит на той или иной территории, в том или ином субъекте. Здесь не требуется никаких денег, никаких затрат, это просто перераспределение и так существующих телеканалов, которые есть в кабельных сетях.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Леонидович Левин.

**Левин Л. Л.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ольга Викторовна вкратце рассказала о законопроекте, что хотелось бы добавить? Нормы законопроекта не будут распространяться на операторов, осуществляющих трансляцию обязательных общедоступных теле- и радиоканалов с использованием сетей спутникового телерадиовещания. В соответствии с положениями законопроекта телеканал субъекта Федерации предлагается выбирать из числа телеканалов, продукция которых содержит не менее 75 процентов телепрограмм собственного производства, трансляция которых осуществляется на территории проживания не менее 50 процентов населения соответствующего субъекта.

Мы живём в условиях существования аналогового эфирного вещания, спутникового вещания, кабельных технологий, также важно помнить, что активно развивается IP-вещание, полностью доступное в сети Интернет. В полном соответствии с общемировой практикой у нас существует и, естественно, растёт спрос на местный телеконтент, зрители даже готовы оплачивать подписки, чтобы чаще видеть в телевизоре свой регион. Этот законопроект должен поддержать привычных для нашего зрителя вещателей, ставших уже неотъемлемым элементом информационного ландшафта в регионе.

Комитет, отмечая актуальность рассматриваемого законопроекта, полагает, что его принятие будет способствовать обеспечению населения субъектов наиболее полной и актуальной информацией о событиях, происходящих в конкретном субъекте Российской Федерации, а также удовлетворению информационных, культурных потребностей соответствующей аудитории. Вместе с тем комитет полагает целесообразным дополнительно обсудить и дополнить критерии, предъявляемые к телеканалам, которые смогут претендовать на получение статуса обязательного общедоступного телеканала субъекта Российской Федерации, относительно объёмов телепрограмм собственного производства.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Леонидович. Коллеги, пожалуйста, вопросы.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Вопрос докладчику.

Мы поддержим настоящий законопроект, пафос его понятен, и мы за. Единственное, хотелось бы уточнить: когда есть

несколько телеканалов, отвечающих установленным требованиям, как будут среди нескольких претендентов выбирать тот лучший, который будет являться единственным?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Тимофеева О. В.** На самом деле представители профессиональной среды предлагали закрепить региональные каналы начиная с 21-й кнопки, но когда мы осуществили мониторинг, сколько имеется региональных каналов в каждом субъекте, то выяснили, что где-то их действительно по несколько, даже больше десятка, а где-то есть единственный канал, который и будет включён. Ну а перечень критериев, как только что сказал председатель профильного комитета, будем вместе обсуждать. Есть, например, предложение, что этот телеканал должен вещать почти на всей территории и должен производить собственный контент, — давайте обсуждать вместе, какими будут эти критерии к телеканалу, который должно будет выбирать местное руководство.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" в части установления статуса некоммерческой организации — исполнителя общественно полезных услуг". Докладывает Ольга Юрьевна Баталина.

Пожалуйста.

**Баталина О. Ю.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, законопроект разработан во исполнение Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, в котором предлагается вывести отношения между некоммерческими организациями и государством на принципиально новый уровень — уровень равноправного партнёрства при осуществлении социально значимой деятельности. Для этого в послании и в тексте законопроекта предлагается придать новый статус социально ориентированной некоммерческой организации: некоммерческая организация — исполнитель общественно полезных услуг. Предполагается, что принципиально перечень таких общественно полезных услуг будет утверждаться указом Президента Российской Федерации, а детализация и расшифровка будут осуществляться в постановлении Правительства Российской Федерации.

Некоммерческой организацией — исполнителем общественно полезных услуг в соответствии с законопроектом может быть признана социально ориентированная некоммерческая организация, которая на протяжении одного года и более оказывает наравне с государственными и муниципальными учреждениями общественно полезные услуги надлежащего качества, не является некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, не имеет задолженности по налогам, сборам и другим обязательным платежам. Будет вестись реестр таких некоммерческих организаций — исполнителей общественно полезных услуг. Что даёт для НКО включение в реестр? Даёт дополнительные льготы и преференции, и этот перечень сегодня обсуждается, он разрабатывается одновременно с законопроектом и будет рассматриваться после того, как будет, я надеюсь, при вашей поддержке принят данный нормативный акт. Основной запрос НКО — это запрос на внеконкурсный доступ к бюджетным средствам, что позволит им продолжать ту деятельность, которую, собственно говоря, они начали и благодаря которой зарекомендовали себя в качестве безупречного партнёра государства в этой сфере.

Предлагается ограничить срок включения НКО в такой реестр двумя годами, то есть год такая НКО безупречно работает наравне с госучреждениями, оказывает социальные, образовательные, медицинские и многие другие услуги (этот перечень услуг, как я сказала, будет определяться отдельно), и благодаря этому НКО на два года приобретает такой статус, дополнительные льготы и преференции, а через два года этот статус необходимо будет подтвердить.

На сегодняшний день в России очень большое количество НКО, оказывающих такие услуги, как помощь пожилым людям и инвалидам, помощь тяжело больным детям и детям-сиротам, поддержка людей, которые оказались в трудной жизненной ситуации, и для них равный доступ к оказанию услуг за счёт бюджета — это, конечно, предложение стать партнёрами государства на постоянной основе. Собственно, это практика, которая складывается в большинстве стран мира, когда НКО вписаны в единую систему отношений с государством.

Выполнение задачи, которая также поставлена Президентом Российской Федерации в послании, по поэтапной передаче 10 процентов средств социальных программ на региональном и муниципальном уровнях, конечно, потребует встречного движения — движения как со стороны субъектов,

так и со стороны НКО, — потому что сегодня есть очень много административных барьеров на пути к такому равноправному партнёрству. Эти барьеры, с одной стороны, во многом искусственно установлены органами власти субъектов, но, с другой стороны, и сами некоммерческие организации не до конца готовы в таком объёме оказывать социальные услуги, и не просто социальные, а социально значимые услуги должного качества. Мы рассчитываем, что принятие этого законопроекта также будет стимулировать появление новых некоммерческих организаций, которые будут заниматься социально значимой деятельностью и будут понимать, какую, собственно, траекторию развития, траекторию движения им предлагает государство, то есть на что они могут рассчитывать, входя в эти отношения — создаваясь, оформляясь, привлекая людей, объединяя вокруг себя единомышленников, как они будут в дальнейшем работать.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Докладчик подробно рассказала о концепции законопроекта. Комитет в целом поддерживает и отмечает ряд замечаний, которые могут быть учтены ко второму чтению. Мы считаем, что данная инициатива соответствует тем тезисам, которые прозвучали в Послании Федеральному Собранию, и является значимым шагом в вопросе развития государственного-общественных отношений. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Александр Георгиевич Тарнавский сегодня за всех задаёт вопросы.

**Тарнавский А. Г.** Сегодня моё дежурство, Сергей Евгеньевич, надеюсь, следующие две недели будем отдыхать. Просто сегодня значимые документы обсуждаются, и тот документ, который подготовила Ольга Юрьевна, действительно значимый, но он необычайно противоречив, и поэтому не только задам вопрос, но и, Сергей Евгеньевич, буду вынужден выступить в этой связи.

Ольга Юрьевна, всё-таки пока законопроект выглядит следующим образом: есть некоммерческие организации, есть социально ориентированные некоммерческие организации, а теперь среди них вы выделяете и этот вид. В выступлении вы также попытались сказать, для чего вы это делаете, какая льгота, какие преимущества могут быть, и сказали о внемониторности. Вопрос следующий: можно ли ожидать, что, когда мы будем в целом принимать законопроект, вот именно это



и будет реализовано в законопроекте, или не факт, что так случится?

**Баталина О. Ю.** Спасибо большое за вопрос. Вы знаете, что у нас видов деятельности, которые позволяют отнести некоммерческую организацию к социально ориентированным, с каждым годом становится всё больше, сейчас уже сложнее найти НКО, которая не является социально ориентированной, чем обратное. На каждом этапе развития государства и общества формируются свои приоритеты, и, конечно, они уже, чем тот спектр направлений деятельности, который сегодня охватывают социально ориентированные НКО. Так как этот спектр направлений деятельности, как я сказала, определяется принципиально указом президента, то, естественно, этот указ президента будет определять не на один год, а, наверное, на несколько лет, может быть, на два, на три года приоритеты текущего периода, и это будет определять, по сути, ключевые направления совместной работы государства и НКО, и те НКО, для которых это будет казаться привлекательным, кто в силу своих компетенции, квалификации, кадрового состава способен будет работать в этом направлении, будет делать это за счёт средств бюджета на равных с другими государственными и муниципальными учреждениями.

Что же касается того, появится ли ко второму чтению конкретный перечень льгот, преференций, которые могли бы предоставляться, — такие замечания к нашему законопроекту поступили, то есть это не только ваша рекомендация, это есть и в материалах, которые мы сегодня рассматриваем. Мы готовы, как авторы законопроекта, это сделать, но вы понимаете, что партнёром в этой работе для нас является Правительство Российской Федерации, профильное министерство, которое сегодня уполномочено и ответственно за развитие этого направления деятельности, — надеемся, что это получится. В любом случае мы в начале большого пути, поэтому независимо от того, будет ли этот набор льгот и преференций частью федерального закона или будет устанавливаться отдельным подзаконным актом, в любом случае эту дорогу мы пройдем до конца и этот набор, конечно, будет определён.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Ну, несмотря на то что мы работаем дополнительное время, мы вынуждены говорить об этом, потому что тот вопрос, который поднят в законопроекте Ольги Юрьевны (к нему присоединились и другие коллеги), необычайно ва-

жен. Просто в последние два года мы на повестке дня имели тему "НКО как иностранные агенты" и в таком разрезе на них и смотрели, а НКО как социально ориентированные организации — это другая картина, к этому другое отношение, но мы этим мало занимались. И я так понимаю, что в этом законопроекте мы пытаемся идти ещё дальше: мы говорим, что среди социально ориентированных НКО, которые заслуживают поддержки, есть ещё и особый вид, который будет определён, — исполнители общественно полезных услуг.

Конечно же, для полноты картины в отношении этого законопроекта важно понять, для чего эти НКО хотят получить этот статус и нужны ли эти пряники и пирожки, чтобы они были заинтересованы и стремились к этому, и вот здесь есть важная развилка. Мы сейчас почему-то тоже пошли по такому пути, чтобы пряником для НКО было предоставление бюджетных средств, но мы так на всех не напасёмся — бюджетов не хватит, ни федерального, ни субъектововых, поэтому, мне думается, при доработке этого законопроекта, а по сути — закона "О некоммерческих организациях", точнее, того раздела, который регулирует тему социально ориентированных некоммерческих организаций, надо смотреть и на другие возможности. А возможности известны, и известны не только нам, а всему миру, и, пожалуй, самая главная возможность — получать средства на свою деятельность от юридических лиц, притом что юридические лица мотивируются, предоставляя средства некоммерческим организациям. Мотивируются за счёт чего? За счёт каких-то льгот и преимуществ, в частности налоговых — возможностей снизить налогооблагаемую базу. И мне кажется, что вот об этом направлении не следует забывать, потому что если мы все сейчас будем апеллировать к средствам федерального бюджета, которых у нас не хватает, или к средствам региональных бюджетов (а у нас всего лишь девять регионов-доноров, имеющих недотационные бюджеты), то, конечно, появится опять определённая неудовлетворённость тем, что и как делает наш некоммерческий сектор и как он финансируется, так что это крайне важный вопрос.

И повторю: авторы законопроекта, прежде всего Ольга Юрьевна, сделали решительный, но лишь первый шаг, а для того, чтобы достроить этот законопроект, надо сказать, что получают взамен при получении этого статуса... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Тарнавский А. Г.** ...эти некоммерческие организации, для чего они должны стремиться получить этот статус, — это будет правильным, и тогда логика будет полностью выстроена.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию законопроекта и будет помогать авторам, комитету вносить поправки и его дорабатывать. Мы держим этот вопрос на контроле. Мы — за!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Юрьевна, нужны ли дополнения с вашей стороны? Пожалуйста.

**Баталина О. Ю.** Спасибо большое, коллеги, за поддержку. Я просто хотела бы отметить, что мы формируем этот законопроект не на пустом месте и все льготы и преференции, которые сегодня имеют социально ориентированные НКО, а это огромный перечень: и налоговые льготы, и имущественная поддержка, и освобождение от налогообложения средств, направляемых на поддержку таких НКО, — несомненно, в полном объёме распространяются и на НКО, о которых мы говорим сегодня. Наши предложения по дополнительным льготам и преференциям, разумеется, не будут повторять имеющиеся, а будут их развивать и дополнять, и ровно поэтому я сделала акцент на том, что ключевым запросом со стороны таких НКО является, ну, такой более свободный, упрощённый, внеконкурсный, если можно так сказать, доступ к бюджетным средствам, с тем чтобы, начиная оказывать какие-то услуги, они могли эту работу продолжать, потому что это всегда обязательства перед людьми — людьми, которые эту помощь от них в дальнейшем будут ждать.

Буду благодарна всем за помощь при доработке законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Вопросы с 50 по 53-й рассмотрим после перерыва, а пока 54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на то, чтобы поддержать субъекты малого предпринимательства, которые иногда попадают

в сложные ситуации из-за правовой коллизии, существующей в нашем законодательстве: с одной стороны, субъекты Федерации могут предоставлять льготы по аренде некоторым субъектам малого предпринимательства, а с другой — законодательство о конкуренции требует оценки стоимости имущества, которое предоставляется в аренду, эта оценка проходит на конкурентной основе, и в результате субъекты предпринимательства лишаются льготы, поскольку право аренды получает тот, кто предложит большую цену. Этим законопроектом предлагается сделать так, чтобы права аренды и стоимость имущества определяли либо Правительство Российской Федерации, либо субъект Федерации, либо муниципальный орган власти, то есть чтобы однозначно решения принимались только по льготированию арендной платы субъектам малого предпринимательства.

Комитет поддержал законопроект, вас также просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Пока нет. Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 16, 16.2 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 16 и 16.2 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" разработан в целях совершенствования отдельных положений данного федерального закона.

В соответствии со статьёй 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. Обязанность юридических и физических лиц по содержанию прилегающей территории, не находящейся в собственности или на ином вещном праве у данных лиц, может быть возложена на них только в случае их добровольного участия в выполнении этих мероприятий на договорной основе либо на основании требований закона. Кроме того, нормы федеральных законов об охране окружающей среды предполагают несение всеми лицами, эксплуатирующими различные объекты, обязанностей по поддержанию в надлежащем состоянии и порядке не только объектов, непосредственно на-

ходящихся в их собственности, владении и пользовании, но и прилегающих к ним территорий.

В связи с изложенным проектом федерального закона предлагается внесение в статьи 14, 16 и 16<sup>2</sup> федерального закона изменений, предусматривающих отнесение к вопросам местного значения городского, сельского поселения, городского округа с внутригородским делением, вопросов, во-первых, установления требований по содержанию территории, прилегающей к зданиям, включая жилые дома, сооружениям и земельным участкам, на которых они расположены, а также определения границы указанной территории, а во-вторых, установления порядка участия в благоустройстве прилегающих территорий лиц, обладающих вещным правом на здания и сооружения или правом владения и пользования таким имуществом на основании договора с его собственником.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Алексеевич Казаков.

Микрофон включите.

**Казаков В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет считает, что представленные доводы не могут быть в полной мере приняты в качестве обоснования. Следует отметить, что возможность установления для собственника дополнительного бремени по содержанию не принадлежащего ему имущества предусмотрена изменениями, внесёнными Федеральным законом от 30 ноября 2011 года № 361-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в статьи 14 и 16 федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ. При этом мы полагаем, что обязанность участия собственников зданий и помещений в мероприятиях по благоустройству прилегающих территорий возникает в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации и не регулируются статьёй 210 "Бремя содержания имущества" Гражданского кодекса Российской Федерации. В свою очередь, определение муниципальным правовым актом параметров и размеров прилегающих территорий в целях установления обязанности участия собственников зданий в мероприятиях по благоустройству должно быть основано непосредственно на нормах статей 14, 16 и 16<sup>2</sup> федерального закона № 131-ФЗ. Таким образом, по мнению комитета, муниципальные образования и в настоящее время вправе определять собственными нормативными правовыми актами порядок участия собственников в благоустрой-

ве прилегающей территории. Аналогичные выводы содержатся и в определении Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2011 года.

По мнению комитета, представляется целесообразным предложить уполномоченному федеральному органу исполнительной власти выработать единые подходы к нормативному закреплению порядка участия собственников в благоустройстве территорий, не входящих в состав их имущества, а также правил установления точных размеров прилегающих к зданиям или сооружениям территорий, подлежащих благоустройству.

Кроме того, необходимо обратить внимание на то, что рассматриваемый законопроект по своему содержанию и концепции идентичен проекту федерального закона № 957185-6, внесённому депутатами Государственной Думы Шрейдером, Максимовым, Панковым и другими, который не получил поддержки ни ответственного комитета, ни комитетов-соисполнителей.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления считает внесение предлагаемых изменений нецелесообразным, излишним и не поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении, предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Виктор Алексеевич, вот перед тем, как внести данный законопроект в Государственную Думу, я собрал отзывы органов самоуправления на него — все двадцать пять были положительные. Скажите, пожалуйста, при подготовке заключения комитета вы учитывали мнение органов местного самоуправления или нет?

**Председательствующий.** Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А.** Должен сказать, что в заключении комитета чётко обозначены все моменты, связанные с выполнением этих функций в органах местного самоуправления. Скорее всего, те, кто писал вам отзывы на данный законопроект, не очень хорошо знакомы с этими материалами. Тот факт, что такой же законопроект, внесённый довольно известными депутатами, ранее уже был отклонён, говорит о том, что заключение комитета вполне обоснованно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Ну и наверное, успеем рассмотреть ещё один вопрос — 59-й, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 54 и 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Николай Иванович Горовой, пожалуйста.

**Горовой Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект на самом деле очень простой. Проектом федерального закона № 920824-6 "О внесении изменений в статьи 54 и 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации" в части уточнения положений о государственном экологическом надзоре предусматривается возможность органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществлять региональный государственный экологический надзор в отношении объектов, строительство, реконструкция которых производятся на землях особо охраняемых природных территорий регионального, местного значения. Законодатели Краснодарского края считают — и я с ними согласен, — что ужесточение контроля за экологической экспертизой объектов, строительство и реконструкция которых осуществляются на особо охраняемых природных территориях, приведёт прежде всего к значительному улучшению состояния таких территорий, условий их содержания, сохранения, использования, будет способствовать популяризации государственной охраны объектов культурного наследия. Естественно, это также повысит ответственность региональных органов власти.

Ссылка Комитета по земельным отношениям и строительству на избыточность таких изменений, на мой взгляд, безосновательна, прежде всего потому, что как для Краснодарского края, так, я думаю, и для других регионов нашей страны, обладающей огромным количеством особо охраняемых природных территорий, этот закон очень важен. Следует иметь в виду, что территория Краснодарского края омывается двумя морями, и это нельзя сбрасывать со счетов. При двойном контроле — со стороны федеральных, а также региональных органов власти — были бы исключены ситуации, которые, к сожалению, имели место в Краснодарском крае, такие как строительство базы отдыха, как теперь уже стало известно, для родственников господина Сердюкова на особо охраняемой территории. Строже будет осуществляться надзор и повысится ответственность за сброс нечистот в акваторию моря. Побережье всегда прельщало собственников земель возможностью иметь там недвижимостью для отдыха, однако она должна соответствовать всем санитарным нормам.

Есть некоторые замечания по законопроекту, которые могут быть учтены ко второму чтению.

Реализация закона в случае его принятия не потребует финансовых затрат.

Прошу поддержать инициативу Законодательного Собрания Краснодарского края о предоставлении органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации возможности осуществлять региональный государственный экологический надзор наряду с органами федеральной власти в отношении объектов, строительство и реконструкция которых осуществляются на землях особо охраняемых природных территорий регионального значения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Балаш Курбанмагомедович Балашов.

**Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации возможность осуществлять экологический надзор в отношении объектов, строительство и реконструкция которых осуществляются на землях особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения, однако при этом не учитывается, что в соответствии с Федеральным законом "Об особо охраняемых природных территориях" на особо охраняемых природных территориях местного значения не осуществляется региональный государственный экологический надзор: в отношении указанных территорий предусмотрен муниципальный контроль, осуществляемый органами местного самоуправления.

Кроме того, Федеральным законом "Об охране окружающей среды" предусмотрено, что в случае, если при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства предусмотрено осуществление государственного строительного надзора, государственный экологический надзор осуществляется органами исполнительной власти, уполномоченными на осуществление государственного строительного надзора, при этом законопроектом в указанные федеральные законы изменения не вносятся. Таким образом, принятие закона приведёт к возникновению противоречий между положениями Градостроительного кодекса и федеральных законов "Об особо охраняемых природных территориях" и "Об охране окружающей среды".

Необходимо отметить, что при проведении экспертизы проектной документации предметом такой экспертизы является



ся оценка соответствия требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности. При проведении государственного строительного надзора осуществляется проверка в том числе соответствия выполнения работ и применяемых строительных материалов требованиям технических регламентов и проектной документации. Таким образом, внесение предлагаемых законопроектом изменений представляется избыточным.

На законопроект поступил отрицательный отзыв правительства.

С учётом изложенного комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги продолжим рассмотрение законопроекта после небольшой паузы, а пока сделаем перерыв до 16.00.

Спасибо.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, время — 16.00, продолжаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 05 сек.)

Присутствует . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Отсутствует. . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Рассматриваем 55-й вопрос повестки дня, мы его на фиксированное время поставили. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Наталья Владимировна Третьяк, первый заместитель министра образования и науки России.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

**Третьяк Н. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Данный законопроект подготовлен во исполнение поручения президента и предусматривает, по сути, три новации: он относит к категории обучающихся, которые имеют право получать материальную помощь, не только студентов, но и аспирантов; уточняет порядок отнесения к категориям, имеющим право на получение социальной стипендии; наделяет правительство правом определять порядок расчёта стипендиального фонда. Всё это позволит повысить адресность материальной поддержки обучающихся в высших учебных заведениях.

Мы просчитали затраты: реализация закона обеспечена средствами федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Надежда Анатольевна Шайденко, пожалуйста.

**Шайденко Н. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На заседании комитета сложилось не совсем однозначное отношение к разным новеллам этого законопроекта. Больше всего вопросов вызвало изменение части 5 статьи 36 закона, в соответствии с которым право на социальную стипендию будут иметь только те студенты, которые уже получают социальную помощь, а так как их количество гораздо меньше, чем количество студентов, претендующих на социальную помощь, то возникает вопрос о возможности уменьшения количества студентов, получающих социальную стипендию, поэтому комитет в своём заключении отметил, что необходимо принять меры по повышению адресности оказания социальной поддержки студентам из малообеспеченных семей, имеющих низкие доходы. Это необходимо для того, чтобы устранить определённые риски при правоприменении данной нормы.

По двум остальным новеллам комитет вопросов не имеет, в целом поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Анатольевна. Коллеги, есть ли вопросы?

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Наталья Владимировна, я, может быть, не очень внимательно слушал... я так и не понял, о каких размерах финансовой поддержки идёт речь, о каких объёмах? Вы говорите "просчитали", но даже не назвали цифру общих расходов по этой статье.

**Третьяк Н. В.** Конкретный размер материальной поддержки определяют высшие учебные заведения исходя из конкретных ситуаций. Есть расчётные нормативы, в соответствии с которыми определяются размеры стипендиальных фондов, они утверждаются министерством образования; в прошлом году, в октябре, они были индексированы. Выплата, связанная с материальной помощью, составляет 2100 рублей в месяц в расчёте на весь контингент обучающихся по очной форме. Как было отмечено, такую поддержку действительно получают не все студенты, не весь контингент, а те, кто в ней нуждается, и суть законопроекта как раз состоит в том, чтобы повысить адресность такой поддержки, чтобы эту поддержку действительно получали именно те, кто нуждается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Судя по пояснительной записке, а также по докладу, очень лаконичному по хронометражу и не отражающему всей проблематики в этой сфере, законопроект не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета, тем не менее мы просто выбрасываем огромную категорию студентов, которые сегодня получают стипендию как малоимущие. И непонятно, когда мы наконец уйдём от практики перераспределения этого и без того щедрого стипендиального фонда по категориям, откажемся от деления на тех, кто оформил право считаться малоимущим, и тех, кто не оформил это право, и начнём реально повышать стипендии, о чём неоднократно в течение прошлого года говорил министр. Он говорил, что повышение будет происходить темпами, не только догоняющими инфляцию, но и опережающими, однако пока из текста законопроекта это совершенно не вытекает.

**Председательствующий.** Наталья Владимировна, пожалуйста.

**Третьяк Н. В.** Как я уже говорила, повышение стипендиального фонда и нормативов расчёта стипендий происходят регулярно. Последнее повышение было в октябре прошлого года и составило примерно 4,5 процента, и мы продолжаем эту

работу: министерство образования постоянно инициирует вопросы, связанные с индексацией стипендиального фонда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** В продолжение последнего вопроса, Наталья Владимировна: всё-таки в какие сроки вы планируете производить индексацию стипендии — раз в квартал, раз в полгода или раз в год?

**Третьяк Н. В.** Позиция министерства образования заключается в том, что стипендия должна индексироваться средним темпом, один раз год, и этот темп мы все предыдущие годы выдерживали.

**Председательствующий.** Ян Викторович, это не в продолжение, это в повторение вопроса.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Для замминистра специально читаю обращение. "Добрый день! Суть проблемы: с 1 января 2016 года управляющая компания ФГУП "ЖКУ РАН" перешла на взимание стопроцентной оплаты с аспирантов РАН, проживающих в домах аспирантов и стажёров РАН. В ответ на наши обращения в "ЖКУ РАН" и ФАНО нам было сказано, что у "ЖКУ РАН" образовалась кредиторская задолженность в 100 миллионов рублей, и у них нет другого выхода, как поднять плату за проживание. До этого времени аспиранты платили 15 процентов от стоимости койко-места".

Почему я с этого начал? Уважаемые коллеги, мне кажется, что министерство образования, вместо того чтобы думать, как повысить уровень образования, занимается несвойственными ему проблемами, которые способствуют удушению остатков образования. Навязали нам болонскую систему — вредную и бесполезную, навязали нам ОГЭ и ЕГЭ, что приводит подростков к неврастению и фактически лишает детей знаний, а сегодня покушаются и на студентов, прекрасно понимая, что такое для молодого человека пойти и признать себя малоимущим для получения этой бумажки! Мне кажется, что это циничный расчёт, чтобы снизить расходы государства прежде всего на малоимущих, потому что это не функция министерства образования — оптимизировать и разбираться с адресностью!

Мы много слышали об адресности от минздравсоцразвития — вся эта адресность чем закончилась? Сокращением вы-

плат, пособий. И это, как правило, к чему приводит? Тридцать пять справок собери, каждая справка сегодня в "одном окне" платная — в результате человек посчитает, что ему дешевле в принципе не получать выплату или стипендию, чем собрать справки.

Мне кажется, что этот законопроект циничен сам по себе и лишний раз подтверждает всю антиобразовательность нынешнего руководства министерства образования: он направлен на то, чтобы в принципе оставить элитные учреждения лишь для получения бумажек — без знаний, понимаете? — и отправить Россию вообще навсегда в небытие!

Мы предлагаем не поддерживать этот законопроект, потому что он в принципе ни одной позитивной функции не несёт! И вообще предлагаем руководству министерства образования написать заявление об уходе в отставку, потому что такая деятельность в дальнейшем опасна для страны!

**Председательствующий.** Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хочу отметить, что когда мы, посмотрев на название этого законопроекта, стали его изучать, в частности с Надеждой Анатольевной, то были крайне удивлены, что в нём речь идёт не о повышении стипендий, а фактически только о перераспределении стипендий внутри стипендиального фонда, — конечно, считаю, что это абсолютно неправильный подход!

Коллеги, здесь уже много раз мы говорили о стипендиях, которые выплачивались раньше, так вот ваш покорный слуга получал Ленинскую стипендию, на эту стипендию я мог шесть раз слетать из Ижевска в Ленинград, а стал профессором — не стало хватать денег на поездку даже в одну сторону. Да, обычная стипендия была 45 рублей при прожиточном минимуме 60 рублей, так что, конечно же, размер стипендии надо привязывать к прожиточному минимуму — пусть это будет 50 процентов, 75 процентов, и стипендия будет индексироваться автоматически с прожиточным минимумом.

Посмотрите, что получилось. Нашего министра, оказывается, просто подставили: он пять раз в течение прошлого года заявлял, что уже в этом году стипендия будет проиндексирована на величину инфляции, то есть на 12,9 процента, когда же приняли бюджет, выяснилось, что абсолютно не предусмотрено повышение стипендий, и только благодаря активной работе комитета удалось прописать какие-то там 4 процента, так сказать, в пределах погрешности!

Стипендию нужно существенно повысить и прописать в законе "Об образовании в Российской Федерации", что стипендия ежегодно автоматически индексируется на величину инфляции. Ну а в условиях кризиса, безусловно, требуются дополнительные меры — вопрос нужно решать кардинальным образом!

Уважаемые коллеги, я хочу выразить мнение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": мы не будем поддерживать этот законопроект, мы будем голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Коллеги, очень лаконичный был доклад, хотя представитель комитета, нужно отдать должное, обратил внимание на то, что были споры.

Сергей Евгеньевич, я от фракции, пожалуйста, попросите добавить время. Хотя я не буду им злоупотреблять.

Есть что сказать на сей счёт. Я из Томска — это город университетский, очень много вузов, каждый четвёртый житель является студентом, постоянно проживающим в городе или приедем, так вот проблема студентов — это проблема их уровня доходов, она всегда остаётся одной из самых главных, и здесь... Николай Васильевич, кстати, заметил в норме законопроекта вот эту проблему: своеобразный такой цинизм авторов подобной идеи в том, что мы человека делаем заложником его собственного достоинства. Дело в чём? Человека, который действительно нуждается, законодатели, мы с вами, наделили правом обратиться за помощью в профком по месту учёбы за стипендией, которая чуть выше, чем средняя у тех, кто обучается на бюджете, причём по основаниям, которые не всегда являются приятными, — может, у него нет состоятельных, богатых родителей, каких-то покровителей, может быть, он издалека приехал в этот город учиться, но и в данном случае, даже имея право, он, получая эту стипендию, наверняка испытывает какой-то дискомфорт. А что предлагается сделать этим проектом закона? Человека, который и так находится, скажем так, в неуравновешенном состоянии, в очень неприятном положении по нашей с вами общей вине, мы заставляем идти оформлять это право на получение дополнительной социальной помощи, потом, чтобы эту помощь получать, унижаться, пройти семь кругов ада, и в конце этого долгого тернистого пути с этой справкой нужно прийти опять в профком, где сидят в очереди его коллеги, которые пришли по другим поводам, но будут наблюдать всю эту неприятную процедуру.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР категорически против подобного подхода! И вопрос даже не в том, что мы с вами что-то берём у тех, кто нуждается, вернее, у тех, кто формально нуждается, а фактически не нуждается, и отдаём де-факто и де-юре нуждающимся, — такой, знаете, образовательно-студенческий Робин Гуд (мы, кстати, недавно этим же занимались, когда обсуждали минимальный размер оплаты труда: сокращали уровень доходов руководителей предприятий и повышали зарплату рабочим), но, конечно, умиляет и восхищает предпоследняя строчка: утверждается, что принятие данного закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета! Это в то время как в течение всего прошедшего года были заявления, в том числе и руководителя вашего ведомства, в которых различались только цифры, о том, что увеличение стипендии будет приравнено к инфляции (чего не произошло!) или что её повышение будет идти темпами, опережающими инфляцию... Да какая разница, как её будут повышать, если и та стипендия, которую в принципе получают бюджетники, и социальная стипендия, и повышенная стипендия — это всё равно очень и очень мало, потому что мы с вами прекрасно знаем, что прожиточного минимума, который балансирует на уровне 10 тысяч рублей (в разных регионах по-разному), студент не получает, в то время как в прошлом году повысилась плата за общежитие, в прошлом году — я просто боюсь приводить цифры — увеличились цены на учебники, на книги... Нужно понимать особенности рынка: сегодня бумажные книги всё меньше и меньше люди читают — все уходит в Интернет, в Сеть, переходят на электронные книги, и, разумеется, те, кто продаёт бумажные книги, вынуждены поднимать цены, так как стоимость книги — это, к сожалению, с точки зрения экономики в основном стоимость бумаги и в меньшей степени стоимость того, что на бумагу перенесено, то есть книги очень сильно дорожают в силу того, что тиражи сокращаются, а тиражи нужно как-то окупать. Студент, который окружён этими постоянно растущими ценами, но которому, может быть, не очень приятно — всё-таки он совершеннолетний — обращаться за помощью к родителям, вынужден постоянно искать ответы на эти вызовы, угрозы, в том числе где-то внутри себя...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Диденко А. Н. О,** великолепно, спасибо, Раиса Васильевна! Вот фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" советует студентам, обучающимся по очной форме, работать!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Диденко А. Н.** Великолепно, что вы работали, великолепно! Я очень рад, что ваш профиль обучения — наверняка он был гуманитарный — позволял ещё где-то работать, трудиться, это великолепно, но большинство студентов такой возможности не имеют! И такое обучение, которое шло параллельно с работой, наверняка в итоге привело вас, Раиса Васильевна, к тому, что вам пришлось или повышать свой образовательный уровень, или получать второе образование, — я в этом убеждён, наверняка так и есть!

Всему своё время — время разбрасывать камни и время собирать. Искать дополнительный доход, трудиться никто никому не запрещает, но говорить о том, что мы с вами, депутаты, государство, сегодня стипендию не будем поднимать, потому что у студентов есть руки и ноги и они вроде как не инвалиды, — это просто неэтично и кощунственно! Раиса Васильевна, прежде чем такие заявления в стенах Государственной Думы делать, десятки, сотни раз подумайте! Если вы думаете, что вас не услышат, то мы скажем, какое предложение поступило от партии большинства, от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"!

Фракция ЛДПР категорически против такого подхода! Мы считаем, что как минимум нужно приравнять стипендию к уровню прожиточного минимума в регионе, и мы не хотим решать проблемы студентов и проблемы в экономическом блоке за счёт достоинства наших студентов! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Владимировна Петеляева.

Ирина Владимировна, вы в следующий раз вовремя записывайтесь на выступление, не надо ссылаться на то, что кнопка не работает, — всё работает.

Пожалуйста.

**Петеляева И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я уверена, что в Государственной Думе всё работает!

Не буду повторяться, я согласна с Алексеем Николаевичем: главное, наверное, что сегодня Россия может, — это растить достойных, гордых, уверенных в себе молодых людей. И тогда возникает вопрос: как же эти молодые да гордые пойдут в то самое "одно окно" сдавать множество бумажек, чтобы получить социальную стипендию?!

И я хотела бы сразу ответить на вопрос, на который не ответила представительница министерства: за 2015 год 72,9 процента студентов, получающих социальную стипендию, получили вместе с ней ещё и государственную социальную помощь. Осмысленна ли экономия стипендиального фонда за счёт нуждаю-



щихся студентов, которые документально доказали, что и так находятся в стеснённых обстоятельствах?

Давайте вспомним, какой была стипендия в Советском Союзе. Например, на те 50 рублей, которые я получала в своё время, можно было прожить месяц: питаться в студенческой столовой, платить за общежитие, которое стоило 11 рублей в месяц, покупать книги и учебники; на эти деньги можно было раз двадцать сходить в театр, 7 рублей стоил месячный абонемент в бассейн, 50 копеек стоило взять напрокат коньки на стадионе и сколько хочешь кататься, 30 копеек в день стоил прокат лыж...

Я хотела бы сказать также по поводу работы: я не представляю, как можно, обучаясь в хорошем, серьёзном вузе, в первый год учёбы работать! Со второго года — да, мы практически все работали, и заработная плата, которая составляла 40—50 рублей в месяц, позволяла мне в итоге получать столько, сколько получал молодой учитель: 100—115 рублей в месяц.

Сегодня Евросоюз платит беженцам из Африки и Азии полторы тысячи евро в месяц только за то, чтобы те ничего не делали, сидели тихо и не нарушали закон, а Российское государство платит студенту-умнице, отличнику стипендию 40 евро в месяц и считает, что это слишком много! Студенты-иностранцы видят это — а у нас в Петрозаводском государственном университете, одном из лучших университетов Северо-Западного региона, учатся студенты из 150 государств — и они в шоке, потому что сомалиец или танзаниец, обучающийся в Петрозаводском государственном университете, от своего государства получает стипендию раз в сто больше в абсолютном выражении!

В России существует система оксфордских стипендий, на которые могут претендовать успевающие студенты, — что это?! Британская корона платит нашим талантливым молодым людям за их знания, а Россия хочет отнять у них стипендию! Каких патриотов мы в результате вырастим?!

Если бы не система государственных стипендий, хочу напомнить, в России не было бы ни Ломоносова, ни Менделеева, ни Капицы, ни Королёва!

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Владимировна, пожалуйста, вам слово.

**Третьяк Н. В.** Я хочу поблагодарить уважаемых депутатов за конструктивное и содержательное обсуждение законопроекта. И хочу призвать их при принятии решения, голосовать или не голосовать за этот законопроект, помнить, что, отказывая

в поддержке этого закона, мы лишаем наших аспирантов, докторантов, ординаторов возможности получения материальной помощи со стороны вуза.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Анатольевна Шайденко.

**Шайденко Н. А.** Уважаемые коллеги, я всё-таки посоветовала бы депутатам внимательнее ознакомиться с данным законопроектом, потому что сложилось впечатление от выступлений отдельных коллег, что социальная стипендия — это что-то совершенно новое, как говорили некоторые, или что мы вообще собираемся лишить студентов каких-то стипендий. Я напоминаю, что академические стипендии существовали и существуют, социальные стипендии существуют более десяти лет, и не надо говорить, что студенту якобы стыдно идти и признавать себя малоимущим, это неправильно. Например, в вузах черновыльской зоны до 80 процентов студентов получали социальную стипендию и не считали себя малоимущими, здесь ничего нет унижительного.

Далее. Коллеги, социальная стипендия для ряда категорий студентов нередко является, я бы сказала, совершенно незначимой. До того момента, как стипендии стали перечисляться на карточки, огромные суммы на студенческих депозитах лежали невостребованными, и смысл законопроекта в том, чтобы именно те ребята, которые эти деньги — а сумма серьёзно увеличится — будут воспринимать как необходимость, получали социальную стипендию.

Я полностью поддерживаю законопроект!

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим "на час голосования".

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на развитие механизма дистанционного открытия банковского счёта индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, на совершенствование процедуры идентификации клиентов и уточнения оснований, по которым кредитная организация вправе отказать в открытии и ведении банковского счёта. В частности, законопроектом предлагается ввести электронный документ с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи. Для проверки полученных в электронном формате сведений о клиентах и их

идентификации кредитные организации в случае принятия закона смогут обращаться к электронным базам данных государственных органов и внебюджетных фондов в порядке, определенном законом номер 115 "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём..."

Данные предложения поддержаны Банком России и Росфинмониторингом. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта и просит принять законопроект в первом чтении.

Обращаю ваше внимание, что сегодня на заседании роздана поправка к проекту постановления о сокращении срока представления поправок с пятнадцати дней до десяти.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении и указанную поправку.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич. Коллеги, вопросы?

Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста, задавайте вопрос.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет рассмотрел этот законопроект и считает целесообразным принять его в первом чтении. Законопроектом предполагается более полное использование банками уже имеющихся данных о клиентах, которые хотят дальше сотрудничать с этими банками. Ко второму чтению надо будет внести некоторые технические поправки, что будет сделано.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, вы уверены, что вы давали комментарий по 50-му вопросу?

**Кулик Г. В.** По 50-му.

**Председательствующий.** Точно? Не по 51-му?

**Кулик Г. В.** Нет, по 50-му.

**Председательствующий.** По 50-му. Очень хорошо. Спасибо большое.

Коллеги, есть ли вопросы или выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 86 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Геннадий Васильевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается внесение изменений в статью 86 части первой Налогового кодекса. Она тоже касается именно этих обсу-

ждаемых сейчас вопросов, поэтому мы просим внести изменения и в 86-ю статью Налогового кодекса.

По данному законопроекту предлагаются те же сроки подачи поправок, о которых я сказал.

Прошу принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад сделает Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В.** В связи с тем, что мы заслушали и вынесли на "час голосования" законопроект под пунктом 50, а он предполагает внесение поправок и в Налоговый кодекс, комитет поддерживает концепцию законопроекта и просит принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич.

Коллеги, вопросы по законопроекту есть? Нет. Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С 2009 года введено ограничение: при валютно-обменных операциях на сумму свыше 15 тысяч рублей нужно проводить идентификацию личности человека, участвующего в такой операции. За это время несколько изменился курс валюты, поэтому законопроектом предлагается изменить эту сумму и вместо 15 тысяч рублей установить 40 тысяч, чтобы до 40 тысяч рублей можно было совершать эти операции без идентификации, то есть без предъявления паспорта.

Вводится и следующая норма: от 40 тысяч до 100 тысяч — это упрощённая идентификация, то есть по паспорту, свыше 100 тысяч рублей — полная идентификация, так, как это положено по закону.

Обращаю ваше внимание, что на заседании всем депутатам роздана поправка, которая предлагает в случае принятия данного законопроекта в первом чтении сократить срок подачи поправок с 10 до 15 дней.

Прошу вас поддержать законопроект. Комитет по финансовому рынку поддерживает его.

**Председательствующий.** Николай Николаевич, только вы оговорились: наоборот, с пятнадцати до десяти дней срок представления поправок, так?

**Гончар Н. Н.** Да, спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы? Нет. Выступления? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и иные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности финансовых советников". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается ввести в правовой оборот понятие "финансовый советник" (имеет право представлять персональную инвестиционную рекомендацию или персональную инвестиционную стратегию, основанную на персональном инвестиционном профиле) и очень важное понятие "персональный инвестиционный профиль". Дело в том, что сейчас профессиональные участники могут давать советы, консультации гражданам, однако они не учитывают — по крайней мере, не всегда учитывают — персональный инвестиционный профиль своего клиента. А персональный инвестиционный профиль, кроме ожидаемых размера и сроков доходности со стороны клиента, включает в том числе и уровень финансовой грамотности, и финансовое положение клиента. Учёт этих моментов при представлении соответствующей персональной инвестиционной рекомендации очень важен, в том числе для регулирования деятельности финансовых советников.

Финансовые советники должны быть членами саморегулируемой организации, которая должна вести реестр финансовых советников. Квалификационные требования к финансовым советникам устанавливаются саморегулируемой организацией в сфере финансового рынка и (или) Центральным банком, который также регулирует деятельность соответствующих СРО.

Прошу поддержать законопроект, поскольку он направлен на защиту интересов клиентов — потенциальных инвесторов и на развитие финансового рынка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

Николай Николаевич, на вас сегодня большая нагрузка!

**Гончар Н. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку рассмотрел данный законопроект, суть которого только что доложил коллега Аксаков, и комитет предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Уважаемые коллеги, вопросы? Есть.  
Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Уважаемый Анатолий Геннадьевич, конечно, эта версия законопроекта значительно лучше той альтернативной, что была здесь, но вместе с тем у меня вопрос. Я внимательно читал: наверно, надо легализовать, узаконить этот институт советников, однако, замечу, об ответственности советника, вот кроме как в статье 15<sup>7</sup> "Требования к финансовому советнику" в части 4, где указано, что он несёт ответственность за неисполнение своих обязанностей при оказании услуг в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором о финансовом консультировании, больше ничего не сказано. У нас не может получиться, как сейчас с ПИФаами получается? Сначала тебя убеждают, что надо вкладывать средства в инвестиционные фонды и тогда всё будет хорошо, а потом вдруг раз — и всё обвалилось, и никакой доходности! Это только в договоре будет зафиксировано? И будет ли вообще типовой договор по поводу такой ответственности?

**Аксаков А. Г.** Сейчас никаких норм, регламентирующих ответственность, нет, поскольку консультировать можно свободно и не нужно описывать эту консультацию в документе, то есть, получается, приходит человек к профессиональному участнику, и ему обещают золотые горы, но, как правило, инвесторы неквалифицированные и, как правило, с низкими доходами, ну и потом они, тоже как правило, проигрывают. Сейчас же в этом законопроекте прописаны те позиции, которые обязательно должны быть указаны в договоре. Это подразумевает, что, если не учли, например, уровень профессиональных знаний или уровень доходов клиента, финансовый советник будет нести ответственность.

Возможность ещё более жёстко прописать такую ответственность ко второму чтению мы готовы рассмотреть, но уже то, что сейчас прописано в законопроекте, повысит ответственность финансовых консультантов перед гражданами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский, ваш вопрос.

**Тарнавский А. Г.** У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, у нас, наверно, полстраны сейчас являются финансовыми советниками — все имеют своё мнение, все высказываются, мы слушаем и председатель Центрального банка, которая нам говорит, например, какой будет курс, — её тоже можно воспринимать как финансового советника, и Улюкаева слушаем, а вот сейчас министр финан-

сов сказал, что у нас будет экономический рост в конце года... Все говорят — и никто ни за что не отвечает!

Вот скажите, пожалуйста, для того, чтобы действительно называться финансовым советником, надо войти в саморегулируемую организацию — будет ли это означать подтверждение мастерства этого человека и бóльшую степень доверия к нему или есть какие-то другие критерии, по которым эти люди будут считаться бóльшими профессионалами по сравнению с другими и по сравнению с каждым из нас? Как видится в концепции законопроекта это выделение из российских граждан именно категории финансовых советников как профессионалов?

**Аксаков А. Г.** Во-первых, люди, которых вы назвали, не являются профессиональными участниками рынка ценных бумаг, финансового рынка, а вот законопроект предусматривает, что финансовыми советниками могут быть только люди, которые являются профессиональными участниками рынка ценных бумаг. Во-вторых, они должны быть членами соответствующей саморегулируемой организации, и эта саморегулируемая организация и Центральный банк устанавливают для них профессиональные требования, которым они должны соответствовать, для того чтобы советовать другим, как поступать на финансовом рынке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы заданы. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, мы продолжаем обсуждение 59-го вопроса повестки дня. Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее 58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Автор, Илья Юрьевич Дроздов, письменно просит рассмотреть без своего участия. Доклад сделает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данный проект закона был внесён депутатом Фёдоровым, к нему присоединился депутат Дроздов и непонятно почему просит рассмотреть без своего участия.

Смысл законопроекта в том, чтобы установить ограничение на участие в публичных мероприятиях иностранных граждан и лиц, не имеющих гражданства. По мнению комитета,

это ограничение является избыточным и очень сложно реализуемым. Кроме того, есть мероприятия, на которых неизбежно присутствие иностранных граждан, например, на мероприятии, посвящённом присоединению Крыма к России, могут присутствовать в том числе иностранные делегации из Армении, из Белоруссии, — и если представить, что этот законопроект стал законом, то их участие там было бы невозможно.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить. Фракция ЛДПР также поддерживать его не будет.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

Так, уважаемые коллеги, нам осталось рассмотреть ещё несколько вопросов, но не по всем законопроектам, включённым в повестку, в зале присутствуют докладчики и содокладчики, по одному есть точно. Я это говорю к тому, что, возможно, через пару минут я буду вынужден объявить "час голосования", поэтому прошу всех, кто сейчас в кабинетах, в фойе, пьёт чай, кофе, вернуться в зал. Да, и руководство фракций я прошу сейчас обзвонить аппараты, с тем чтобы коллеги спустились и влились в работу во время голосования.

А пока я объявляю 60-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Докладывает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

**Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан и направлен на совершенствование норм действующего законодательства по обеспечению комплексного подхода к мерам по противодействию коррупции в части предупреждения злоупотреблений со стороны отдельных категорий лиц, находящихся в близком родстве или свойстве.

Так, действующей редакцией пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" предусмотрены ограничения на занятие или нахождение на муниципальной службе в случаях близкого родства или свойства — родители, супруги, дети, братья, сёстры, а также братья, сёстры, родители, дети супругов и супруги детей, — если замещение должности связано с непосредствен-



ной подчинённостью или подконтрольностью главе муниципального образования, возглавляющему местную администрацию. Вместе с тем для глав муниципальных образований, не замещающих иные должности или замещающих иные должности, помимо должности главы администрации, данное ограничение не установлено. К примеру, на практике имеют место случаи назначения руководителями аппаратов представительных органов муниципальных образований лиц, находящихся в близком родстве или свойстве с главой муниципального образования, возглавляющим представительный орган муниципального образования, то есть налицо конфликт интересов. Законопроектом предлагается предусмотреть ограничение на занятие или нахождение в должности муниципальной службы в случаях близкого родства или свойства с главой муниципального образования независимо от того, возглавляет он администрацию или замещает иную должность в системе органов местного самоуправления, если замещение должности связано с непосредственной подчинённостью или подконтрольностью муниципального служащего главе муниципального образования.

Проект закона направлен на противодействие коррупции, а также на предупреждение злоупотреблений со стороны представителей нанимателя или работодателей при приёме на работу, при сокращении численности служащих, решении иных вопросов, когда определяющим становится степень родства, а не деловые качества и опыт работы муниципальных служащих.

Как указано в заключении профильного комитета, представительный орган местного самоуправления — это орган, избранный населением муниципального образования, обладающий правом представлять его интересы и принимать от его имени решения, действующие на территории муниципального образования. Таким образом, круг полномочий главы муниципального образования, возглавляющего представительный орган, не связан с исполнительно-распорядительными функциями. Однако мы не можем полностью согласиться с данным утверждением комитета, поскольку в соответствии со статьёй 36 Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" глава муниципального образования не является просто рядовым депутатом, это высшее должностное лицо муниципального образования, которое наделяется уставом собственными полномочиями по решению вопросов местного значения. Приведём конкретный пример: в соответствии со статьёй 6 Феде-

рального закона "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" глава муниципального образования может вносить предложения о кандидатурах на должность председателя контрольно-счётного органа муниципального образования, причём председатель контрольно-счётного органа муниципального образования может не являться лицом, замещающим муниципальную должность, а являться муниципальным служащим, в то время как в этом законе установлен запрет на занятие только муниципальной должности в контрольно-счётном органе в случае близкого родства с различными должностными лицами, включая родство и с главой муниципального образования.

Далее в заключении отмечается, что действующее антикоррупционное законодательство обязывает широкий круг лиц при наличии оснований в установленном порядке сообщать о возникновении личной заинтересованности, то есть конфликта интересов, и проект как раз и направлен на устранение возможности коррупционных проявлений, вообще возможности появления конфликта интересов. Кроме того, проект устраняет неопределённость в вопросе о том, кто — глава муниципального образования или его близкий родственник, являющийся муниципальным служащим, — должен быть освобождён от исполнения своих полномочий и обязанностей, поскольку в соответствии с законодательством сообщать о конфликте интересов обязаны оба лица. Проект закона решает данный вопрос в пользу главы муниципального образования, как избранного должностного лица, а запрет приёма и нахождения на службе устанавливается именно для муниципального служащего.

В заключении комитета указано, что введение предлагаемых норм может негативно отразиться на муниципальных служащих: в небольших муниципальных образованиях часто не хватает профессиональных квалифицированных кадров и введение ещё больших ограничений может ухудшить кадровую обстановку. Но предлагаемые проектом изменения затрагивают весьма незначительную часть муниципальных служащих — только при условии близкого родства с главой муниципального образования и только в непосредственной подчинённости. Кроме того, повторю ещё раз, и глава муниципального образования, и непосредственно подчиняющийся ему муниципальный служащий — близкий родственник в любом случае обязаны сообщить об имеющемся конфликте интересов и приостановить исполнение полномочий до полного устранения кон-

фликта интересов, то есть до увольнения или досрочного прекращения полномочий одного из них.

В связи с этим полагаю, что предлагаемые законопроектом изменения не могут ухудшить кадровую обстановку в муниципальных образованиях, и, кроме того, гораздо эффективнее изначально устранить возможность конфликта интересов на стадии приёма на работу муниципального служащего, а также устранить правовую неопределённость в вопросе, кто в случае возникновения конфликта интересов должен остаться на работе: глава муниципального образования или подчиняющийся ему муниципальный служащий — его близкий родственник.

Также может возникнуть вопрос: а если комиссия по урегулированию конфликта интересов примет решение о необходимости досрочного прекращения полномочий, увольнения по обоим лицам? Поскольку предлагаемым законопроектом запрет устанавливается в части приёма и нахождения на службе только для муниципального служащего, то этот вопрос разрешается в пользу главы муниципального образования, как избранного лица, то есть глава муниципального образования будет защищён нормой закона от различного истолкования вопроса о том, есть ли в данном случае конфликт интересов или нет.

С учётом сказанного прошу, уважаемые коллеги, поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! После такого полного доклада сложно что-либо добавить. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу, и хотелось бы подчеркнуть, что подобные законопроекты, внесённые коллегами из фракции КПРФ, мы рассматривали на прошлой неделе, поэтому в принципе законодательная инициатива, так сказать, повторяется. На сегодняшний момент вопрос ограничений урегулирован федеральным законодательством, и введение дополнительного ограничения может привести к определённым пробелам в кадровых решениях на местах в конкретных муниципальных образованиях, что ни в коем случае не улучшит работу в муниципалитетах, а, наоборот, снизит эффективность деятельности органов местного самоуправления. К тому же Федеральный закон "О противодействии коррупции" регламентирует положения, касающиеся возникнове-

ния конфликта интересов, а также мер по предупреждению такой коррупционной составляющей.

Таким образом, комитет считает, что на сегодняшний момент целиком и полностью предлагаемая норма предусмотрена в действующем законодательстве, и предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д.** Вопрос представителю комитета, Маргарите Николаевне.

Честно говоря, вот то, о чём говорил докладчик, звучало убедительно и аргументированно, а позиция комитета явно невнятная. Нельзя ли более чётко сказать, почему вы всё-таки не поддерживаете эту законодательную инициативу, которая, на мой взгляд, исключительно актуальна для органов местного самоуправления России?

**Свергунова М. Н.** Спасибо за вопрос. Если вы откроете статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе...", то увидите, что эта норма на сегодняшний момент предусмотрена, она касается не только глав муниципальных образований, но и всех муниципальных служащих, которые находятся на муниципальной службе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Объявляю "час голосования".

Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (16 час. 47 мин. 54 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части наделения суда правом соединения уголовных дел в одно производство" (проект № 938850-6)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 июня 2016 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 49 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %

Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 254 чел.

Не голосовало . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Далее законопроекты третьего чтения.

6-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и внесении изменений в отдельные зако-

нодательные акты Российской Федерации". По мотивам голосования есть выступления.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я уже говорил при рассмотрении этого законопроекта в первом чтении, что он в первую очередь связан с тем, что мы с вами не просчитали последствия переноса выборов с декабря на сентябрь, именно это понуждает, в общем-то, и правительство, и Думу принимать решение о том, чтобы сделать управление страной ещё более ручным. Главный смысл этого закона заключается в том, чтобы создать комиссию из семи человек, которая в принципе может предложить собрать Государственную Думу, но на самом деле все права, которые Дума так и не получила за пять лет, будут отданы правительству: оно получает право менять бюджетную роспись.

Мы считаем, что ручное управление — это не лучший способ управления, и три кризиса за последние пятнадцать лет это подтверждают. Вообще, всё надо делать своевременно, в том числе и выборы проводить лучше в декабре, когда уже всё посеяно, убрано и люди имеют возможность спокойно идти на избирательные участки, изучив перед этим предвыборные программы кандидатов.

Ну и конечно же, с нашей точки зрения, мы с вами, к сожалению, бюджетом не стимулируем выход из кризиса, а с учётом того, что правительство у нас подвержено лоббистским влияниям, опять могут быть перекосы и опять бюджетные деньги могут попасть не на те направления, которые способны стать локомотивом возрождения нашей страны.

Мы не будем голосовать за эти изменения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Коллеги, когда мы получили этот законопроект, мы, понимая прагматизм его содержания, не могли не отметить, что в нём содержится, с одной стороны, большой подарок правительству — возможность внести проект бюджета на следующий год не к 1 октября, а к 1 ноября, то есть у правительства появляется дополнительный месяц. С другой стороны, это не только подарок правительству, но и сжатие возможностей депутатского корпуса: теперь депутатский корпус будет рассматривать бюджет следующего года в крайне жёсткие сроки, имея в распоряжении не три месяца, а два. Мы можем сказать, что этот созыв мог сделать эту работу. Сможет ли следующий созыв сделать эту работу — не знаю, мы можем только надеяться, мы будем на них смотреть, будем переживать, как сле-

дующий созыв будет работать над проектом бюджета на следующий год; получится — молодцы, не получится — значит, вспомнят наш опыт, опыт Государственной Думы шестого созыва, как она умело это делала в прошлом году. И она могла бы это сделать и в отношении следующего года, но жизнь такова, что на наше место придут другие люди, более талантливые и более опытные.

Вот такое противоречивое отношение было к этому законопроекту, но во втором чтении добавилась ещё одна беда, о которой начал говорить Николай Васильевич Коломейцев, — речь идёт о том, что, к сожалению, нам показалось в апреле, месяц назад, что правительству не нужно внесение изменений в бюджет в этом году, что нет надобности в изменениях, но оказалось, что мы недослышали, а полная фраза звучит так: "Нет надобности в Госдуме и нет надобности в работе Счётной палаты", и это уже шаг назад! Выступая после отчёта председателя Счётной палаты в среду, я говорил, что я всё-таки неисправимый оптимист, я уверен, что, сделав шаг назад, потом мы сделаем три шага вперёд, так что те люди, которые войдут в комиссию, кто бы это ни был, отработают по полной программе и, думаю, ситуация выправится.

В заключение я хотел бы сказать по поводу заявлений насчёт того, что, мол, этот законопроект — подарок ко Дню парламентаризма. Так вот, меньше подозрительности: никакой это не подарок ко Дню парламентаризма, День парламентаризма — 27 апреля, а этот законопроект был внесён 26 апреля, то есть на день раньше, это разные даты, и не надо одно с другим смешивать. Я всё равно верю, что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, давайте попробуем не делать вид, что бюджетной росписи не существует. 217-я статья Бюджетного кодекса прямо предусматривает случаи, когда правительство может это делать.

Что же предлагается в этом законопроекте? В нём предлагается поставить бюджетную роспись под контроль парламента. Напомню, что, когда год тому назад мы предлагали этот же вариант, он был принят и все фракции голосовали единогласно, но тогда законопроект был отклонён, как вы помните, Советом Федерации. Я подчёркиваю: все фракции голосовали за эту самую поправку единогласно! После отклонения Советом Федерации законопроект лежал, мы его не трогали. Что изменилось с тех пор? На год ближе стали выборы. И когда Александр Георгиевич Тарнавский выражает надежду, что придет-

шие сюда парламентарии будут не глупее нас, я хочу поддержать его и сказать: они будут умнее нас, они будут лучше нас, а главное — это будут те люди, которым народ доверит работу над законами.

Этот же законопроект направлен на то, чтобы напомнить нам, что до тех пор, пока новые депутаты не будут избраны, до тех пор, пока они не сядут после выборов вот в этом зале, мы с вами остаёмся депутатами и мы с вами должны не только заниматься избирательной кампанией, но и осуществлять парламентский контроль и работать не на себя, любимых, а на своих избирателей, — вот чему посвящён этот законопроект!

Мне, конечно, очень жаль, что год тому назад весь этот зал, все фракции понимали это одинаково, а теперь... Ну что ж, я глубоко убеждён, что выборы на самом деле должны объединять, а не разъединять людей, и, как сказал Александр Георгиевич Тарнавский, те, кто придёт сюда, сделают шаг вперёд.

Это не подарок ко Дню парламентаризма и это не в ущерб парламентаризму — это выполнение функции парламентского контроля, который удалось создать нашей Государственной Думе. Государственная Дума состоялась, и состоялась именно потому, что мы смогли создать механизм парламентского контроля, так почему же сейчас ради дешёвого популизма мы стараемся сделать вид, что не готовы правом парламентского контроля пользоваться?!

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, потому что мы чувствуем свою ответственность перед избирателями, и эта ответственность будет лежать на нас до тех пор, пока здесь не займут места те, кто придёт нам с вами на смену! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 293 чел.

Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.



**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Сергей Евгеньевич, я просто хочу обратить внимание на то, что в зале в момент голосования присутствуют только два руководителя фракций. И хочу вас заверить, что фракция ЛДПР не уйдёт из зала, пока мы не пройдем всё, что нам с вами положено!

Но, Сергей Евгеньевич, если можно, я с вашего разрешения пойду в буфет, выпью первую чашечку кофе за себя, вторую — за Зюганова, третью — за Миронова.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, с моей стороны просьба: съешьте ещё и шесть бутербродов! (*Аплодисменты, оживление в зале.*) Мы, Владимир Вольфович, приятно аппетита пожелаем вам!

Коллеги, 7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	375 чел. . . . .	83,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	376 чел.	
Не голосовало . . . . .	74 чел. . . . .	16,4 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 45 и 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в части упорядочения продолжительности отпусков на государственной гражданской службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Оренбургской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 430 чел.

Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 55 и 57 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	434 чел.	
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Панама о выдаче".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о введении единых форм паспорта транспортного средства (паспорта шасси транспортного средства) и паспорта самоходной машины и других видов техники и организации систем электронных паспортов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	437 чел. . . . .	97,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	437 чел.	
Не голосовало . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов и необработанных природных алмазов в Республику Армения от 2 декабря 2013 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 03 мин. 47 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	434 чел.	
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее идут законопроекты второго чтения.

16-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 04 мин. 20 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	344 чел. . . . .	76,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	345 чел.	
Не голосовало . . . . .	105 чел. . . . .	23,3 %

Результат: принято

Одобен во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 04 мин. 53 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	342 чел. . . . .	76,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	344 чел.	
Не голосовало . . . . .	106 чел. . . . .	23,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	342 чел. . . . .	76,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	343 чел.	
Не голосовало . . . . .	107 чел. . . . .	23,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	346 чел. . . . .	76,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	347 чел.	
Не голосовало . . . . .	103 чел. . . . .	22,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	348 чел. . . . .	77,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	348 чел.	
Не голосовало . . . . .	102 чел. . . . .	22,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 96 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 286 чел. . . . . 63,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 286 чел.

Не голосовало . . . . . 164 чел. . . . . 36,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Закон принят.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 431 чел.

Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 94 и 96 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	388 чел. . . . .	86,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346<sup>32</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении" в части продления льготного периода налогообложения услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 242<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации в целях противодействия обороту порнографической продукции с использованием несовершеннолетних и (или) среди несовершеннолетних и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	294 чел. . . . .	65,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	294 чел.	
Не голосовало . . . . .	156 чел. . . . .	34,7 %

Результат: принято

Принимается.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 287 чел.

Не голосовало . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %

Результат: принято

Закон принят.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 154 Жилищного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 289 чел.

Не голосовало . . . . . 161 чел. . . . . 35,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 289 чел.

Не голосовало . . . . . 161 чел. . . . . 35,8 %

Результат: принято

Закон принят.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 433 чел.

Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об общественных объединениях" и статью 2 Федерального закона "О некоммерческих организациях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	432 чел. . . . .	96,0 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Будут ли желающие выступить по мотивам?

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Коллеги, как вы знаете, мы, весь парламент, откликаемся на любые сюжеты, события в политической жизни, большие и маленькие, и это правильно. Этот созыв постоянно так и делал, и нужно доработать в том же режиме. Данный законопроект является важным для определённой части наших граждан, общественных организаций и государственных органов. Сегодня Ольга Юрьевна Баталина делала доклад о законопроекте, касающемся социально ориентированных некоммерческих организаций, более того — организаций, занимающихся исполнением общественно полезных услуг, и, конечно, надо стимулировать деятельность таких НКО, но у нас есть и другие НКО — иностранные агенты.

Напомню, что в начале работы этого созыва был принят закон об иностранных агентах, и в рамках действующего закона сейчас такими НКО могут быть признаны организации, которые, с одной стороны, получают деньги из-за рубежа, а с другой — занимаются политической деятельностью. Летом про-

шлого года со стороны отдельных НКО в совет по развитию гражданского общества поступили обращения с просьбой уточнить понятие "политическая деятельность", было дано соответствующее распоряжение президента, работа велась Минюстом, согласительной комиссией. Мы, депутаты, наблюдали за этим процессом и видели, что, кроме пиара, ничего толкового не выходит, были дискуссии, были публичные выступления, а консенсус найден не был, поэтому наши коллеги из фракций Государственной Думы внесли согласованный текст законопроекта, который лёг в основу обсуждения, был одним из взятых за основу обсуждения, и в нём уточняется понятие "политическая деятельность", как просили отдельные НКО. При этом мы сказали: коллеги, те, кто связан с иностранными деньгами, давайте не будем заниматься пиаром — вносите конкретные предложения, как вы хотите изменить этот законопроект, с тем чтобы было больше понимания, что такое политическая деятельность. К сожалению, к нам, ко мне лично поступило всего лишь две поправки, направленные на уточнение текста законопроекта, больше конкретных предложений не было, и получилось так: много говорят, но мало делают, написать на бумаге норму, уточняющую этот текст, не смогли — значит, действительно занимаются политикой.

Мы утверждаем тот текст, который есть, хотя на самом деле проблемы присутствуют, и последние два-три дня обсуждения свидетельствуют о том, что и в дальнейшем этот закон можно будет совершенствовать, и если НКО не активничают, то будем активничать мы. Сейчас мы голосуем за него, но призываем в дальнейшем этот текст уточнить.

Мы проголосуем за, как и весь парламент, полагаю.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 20 мин. 01 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	427 чел. . . . .	94,9 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	430 чел.	
Не голосовало . . . . .	20 чел. . . . .	4,4 %
Результат: принято		

Закон принят.

Далее идут законопроекты первого чтения.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 150 Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О независимой оценке квалификации".

Включите режим голосования.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 243 чел.

Не голосовало . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих

на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	429 чел. . . . .	95,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	429 чел.	
Не голосовало . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	429 чел. . . . .	95,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	429 чел.	
Не голосовало . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	428 чел. . . . .	95,1 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	432 чел.	
Не голосовало . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	422 чел. . . . .	93,8 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	426 чел.	
Не голосовало . . . . .	24 чел. . . . .	5,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения понятия "иностранные финансовые инструменты".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	426 чел. . . . .	94,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	426 чел.	
Не голосовало . . . . .	24 чел. . . . .	5,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	287 чел. . . . .	63,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	287 чел.	
Не голосовало . . . . .	163 чел. . . . .	36,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 64<sup>2</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	428 чел. . . . .	95,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	428 чел.	
Не голосовало . . . . .	22 чел. . . . .	4,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части введения меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде залога за задержанное транспортное средство)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	240 чел.	
Не голосовало . . . . .	210 чел. . . . .	46,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов ценообразования и сметного нормирования в области градостроительной деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	427 чел. . . . .	94,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	427 чел.	
Не голосовало . . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	330 чел. . . . .	73,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	332 чел.	
Не голосовало . . . . .	118 чел. . . . .	26,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11<sup>1</sup> Федерального закона "Об органах судебного сообщества в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	431 чел. . . . .	95,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	431 чел.	
Не голосовало . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Докладчик Владимир Александрович Поневежский предложил принять в целом. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	429 чел. . . . .	95,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	429 чел.	
Не голосовало . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %

Результат: принято

Закон принят.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 46 Федерального закона "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	430 чел. . . . .	95,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	430 чел.	
Не голосовало . . . . .	20 чел. . . . .	4,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона... "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	433 чел.	
Не голосовало . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" в части установления статуса некоммерческой организации — исполнителя общественно полезных услуг".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Коллеги, в зале распространён текст поправки, сокращающей сроки представления поправок, поэтому ставлю на го-

лосование: принять за основу проект постановления в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Ставлю на голосование: принять поправку к постановлению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

Поправка к постановлению принимается.

Ставлю на голосование: принять проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 86 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	435 чел.	
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Также распространена поправка к проекту постановления, поэтому ставлю на голосование: принять за основу проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	433 чел.	
Не голосовало . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %

Результат: принято

Проект постановления принят за основу.

Ставлю на голосование: принять поправку к проекту постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	376 чел. . . . .	83,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	376 чел.	
Не голосовало . . . . .	74 чел. . . . .	16,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование: принять проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	437 чел. . . . .	97,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	437 чел.	
Не голосовало . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и иные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности финансовых советников".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	437 чел. . . . .	97,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	437 чел.	
Не голосовало . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	243 чел. . . . .	54,0 %
Проголосовало против . . . . .	142 чел. . . . .	31,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Юрий Александрович Липатов.

**Липатов Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, по 40-му вопросу Карелин, Неверов, Васильев голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо. Прошу учесть.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14, 16, 16.2 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	52 чел. . . . .	11,6 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	52 чел.	
Не голосовало . . . . .	398 чел. . . . .	88,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 54 и 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	2 чел.	
Не голосовало . . . . .	448 чел.. . . . .	99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	193 чел.. . . . .	42,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	193 чел.	
Не голосовало . . . . .	257 чел.. . . . .	57,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По сокращённой процедуре рассматривается 66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 83 Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Олег Александрович Лебедев.

**Лебедев О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, необходимость внесения предлагаемого изменения обосновывается авторами таким образом: полномочия собственника в части согласования местоположения границ лесных участков в составе земель лесного фонда статьёй 83 Лесного кодекса не переданы Российской Федерацией органам государственной власти субъектов, согласование местоположения границ лесных участков должно, по мнению авторов законопроекта, осуществляться федеральным органом исполнительной власти — Росимуществом.

Комитет не поддерживает законопроект, так как он подготовлен без учёта более поздних изменений, внесённых в лесное и земельное законодательство и вступивших в силу 1 октября 2015 года, установивших в том числе новые нормы правового регулирования в сфере проектирования лесных участков и закрепивших соответствующее полномочие органам государственной власти субъектов Российской Федерации. По мнению комитета, в рамках исполнения указанного полномочия и осуществляется согласование местоположения границ лесных

участков в составе земель лесного фонда, то есть вопросы согласования местоположения границ лесных участков в настоящее время комплексно урегулированы в лесном и земельном законодательстве. При этом предлагаемое в законопроекте дополнение не меняет существующее правовое регулирование, но с учётом изложенного представляется избыточным и дублирующим установленные полномочия органов государственной власти субъектов.

ГПУ президента, с учётом мнений Экспертного управления президента, ФСБ России, Минприроды, считает, что законопроект не может быть рекомендован к принятию в первом чтении. Счётная палата также его не поддерживает.

На основании изложенного комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 96 чел.

Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, с учётом того, что сегодня пятница, а также выполнен большой объём работы, я предлагаю на этом завершить, если никто не будет против. Нет возражений? Спасибо, коллеги, завершаем. Желаю хорошо поработать в регионах!



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
7 июня 2016 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, мы начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 10 сек.)

Присутствует . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Отсутствует . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Прежде всего, коллеги, хотел бы познакомить вас с новым депутатом Государственной Думы шестого созыва Галиной Григорьевной Немцевой, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Прошу любить и жаловать! (*Аплодисменты.*)

Желаем вам успехов!

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Николай Фёдорович Рябов, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Заканчивается весенняя сессия Госдумы шестого созыва, а вместе с весенней сессией практически заканчивается пятилетняя работа депутатского корпуса. Как принято в жизни страны и отдельного человека, для того чтобы дальше развиваться, а не топтаться на месте, живя в нищете, необходимо оценить прожитые годы, сделать выводы, понять, всё ли верно сделано, а если были допущены ошибки, исправить и пойти дальше по верному пути.

Оценивая последнее десятилетие жизни страны под руководством олигархическо-буржуазной власти, её политического вдохновителя — партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", делаешь вывод: всё, что вашей партией и правительством сделано за эти последние десять лет, сделано бездарно и во вред России и её народу! (*Шум в зале.*) Можно сколько угодно придумывать оправдания своей бездарной деятельности, но показателем является реальная жизнь народа. То, что вы не знаете учения Маркса о коммунизме, — это не беда, но вы не знаете и учения о капитализме. Вы только вдумайтесь: создали прекрасные условия для армии кровососущих дармоедов — банкиров, торгашей, спекулянтов разных мастей, "белых воротничков", менеджеров, — но зато никаких условий для производителя, особенно сельскохозяйственного! Вы практически забросили село, оставив его даже не на выживание, а на вымирание, что оно и делает все эти годы. Вы довели село до такого состояния, что жители сёл перестали держать скот, сажать картофель, поля заросли сорняком и лесом, а молодёжь, не задумываясь о судьбе малой родины, бежит из села за лучшей долей в большие города. Почему? Да потому, что дорог нет, работы нет, условий для общего отдыха нет, клубы и дворцы культуры разрушены и находятся в жалком состоянии. Молодёжь не будет оставаться на селе в этих условиях, вот они и бегут в Москву, Ленинград и другие города, где есть работа и цивилизация.

Бывший министр финансов, а ныне советник президента Путина по экономике Алексей Кудрин в марте 2016 года, общаясь с журналистами, заявил: "В России денег хватает". Хватает, и не только на резервы, но и на то, чтобы строить дороги и мосты, чтобы проводить олимпиады и чемпионаты мира. Да, у них, у олигархов, в том числе и у господина Кудрина, денег хватает — у них всё хорошо, вот только у народа нет дорог, нет газа, нет освещения на улицах и масса других нерешённых проблем!

Тем не менее с них дерут последние копейки за капитальный ремонт, воду и канализацию, а качество услуг при этом оставляет желать лучшего.

К слову, в Нижегородской области во многих городах и сёлах не то что канализации с очистными сооружениями нет, даже воды питьевой нет, а о водопроводе я уже молчу! Колодцы во многих местах разрушены, пруды и озёра заилены или заболочены, а плотины отсутствуют — село разделено, а проехать через речку или овраг нет возможности. Вот так, без канализации и качественной воды, живут жители города Навашино, что в Нижегородской области. Да что там Навашино, в самом Нижнем Новгороде вода есть не везде! Так, например, посёлки Стригино, Гнилицы, Гавриловка, входящие в состав Автозаводского района города, не имеют ни центрального водопровода, ни канализации: воду черпают из колодцев, а канализация — выгребная яма — рядом с колодцами. А эта идиотская реклама по телевидению: "Газпром — народное достояние"! Если народное достояние, так почему половину области не газифицировали? Почему жители села Мухтолова, живущие на улице Заводской, за свои кровные деньги проложили газопровод по этой улице, но в течение уже почти года не могут добиться подачи газа в дома, хотя работы все выполнены?! Это и есть плоды вашей рыночной, воровской, грабительской экономики, но никак не народной! *(Шум в зале.)*

Председатель Правительства России Дмитрий Анатольевич Медведев в мае текущего года обратился к президенту страны по поводу неэффективной работы правительства — правильно, Дмитрий Анатольевич, никакой эффективности нет и не будет! Разве можно быть эффективным управленцем... я уже об образовании, знаниях и опыте ваших министров говорить не буду, это другая тема. У вас есть крупнейшее ведомство — Министерство промышленности и торговли, возглавляемое господином Мантуровым Денисом Валентиновичем. Он один возглавляет такой сектор экономики, что даже Козьма Прутков не стал бы говорить, что нельзя объять необъятное, — оказывается, можно! Этот сектор экономики в советское время включал десятки министерств — авиационной промышленности, судостроительной, автомобильной, станкостроительной и так далее, и, конечно, было отдельное мощное Министерство торговли. А Министерству среднего машиностроения подчинялись сотни предприятий военно-промышленного комплекса — это практически целая страна! Сегодня же, как мы видим, всё в одном флаконе.

Вы, господа буржуи, загнали в тупик не только сельское хозяйство, но и промышленное производство. Пример: гражданская авиация — многие авиакомпании перешли на иностранные суда, а это означает, что наша страна развивает авиационную промышленность США, стран Европы и ряда других стран, свою же загнали в тупик. Только не нужно говорить, что мы начали производить и поставлять "Суперджет-100". Да, молодцы, хоть что-то сами стали производить, но тот же министр Мантуров на вопрос, почему этот лайнер на 50 процентов состоит из комплектующих западного производства, ответил: "Мы бы не получили международный сертификат, если бы не пошли по этому пути". Почему же в советское время такие задачи решались без шантажа, а сейчас нам диктуют свои условия западные псевдокомпаньоны? Ответ напрашивается сам собой: было умелое руководство, верный политический курс и, как следствие, сильная страна, которую боялись, уважали и которая сама диктовала условия.

Как организовано промышленное производство в других отраслях, видно по товарам народного потребления: многое закупается за рубежом, а если что-то и выпускается внутри страны, то это можно считать тоже зарубежным, только с надписью "Сделано в России". Для непонятливых поясню: это когда изделие собрано у нас в стране из узлов, агрегатов и комплектующих, произведённых в других странах, и, что самое коварное, даже такие производства в основном принадлежат не нам — эксплуатируется труд наших рабочих, а прибыль, естественно, уходит за рубеж. Можно проанализировать каждое промышленное направление — да что там промышленное, вы даже умудряетесь закупать у частных компаний по рыночной цене золото с наших рудников, вместо того чтобы наладить добычу. При такой организации промышленности, экономики страны ни страна, ни народ богато жить никогда не будут!

Вместо зарабатывания денег ничего умнее не придумали, как дополнительно обложить поборами и без того бедный народ: вводите дополнительные налоги, акцизы, повышаете возраст выхода на пенсию, урезаете индексацию пенсий и заработных плат, сокращаете затраты на государственную медицину, практически не финансируете содержание и ремонт школ, зданий культуры и так далее, — уровень жизни населения не растёт, а налоги и поборы как раз наоборот.

Вопрос о власти. Доходит до кипения крови, когда читатель ответы идиотов-чиновников на элементарные просьбы восстановить мост в селе или сделать дорогу хотя бы в щелбе — проезда же нет! Ответ от региональной власти всё чаще выгля-

дит откровенной отпиской: мост и дорога муниципальные — в муниципалитет и обращайтесь! А то, что в муниципалитете денег нет и вопрос дотаций решают с теми же чиновниками, которые дают первоначальные отписки, никого не волнует. Вы довели государственную машину до абсурда! Вы хоть понимаете, что людям уже идти некуда, они нигде не находят поддержки и помощи: ни в правительстве, ни в администрации района, области, ни в федеральных органах, ни даже в судах?!

Какой напрашивается вывод из этого короткого анализа? Вам, господа, необходимо уйти и предоставить нам возможность сформировать пролетарское патриотическое правительство, Коммунистическая партия Российской Федерации возьмёт на себя ответственность, возглавит это правительство и решит проблему улучшения жизни народа в ближайшую пятилетку — но нет, не желаете! Вы, как всегда, при интересах буржуазии, верные охранники награбленного у народа богатства, а трагедия над страной стучается, как дождевые тучи — сначала незаметно, а потом молния и гром!

Несмотря на рекомендации президента страны Путина Владимира Владимировича по проведению честных и легитимных выборов, вас понесло. Предварительное голосование "ЕДИНОЙ РОССИИ" 22 мая готовилось с января месяца. Вы с какого перепугу людей насильно привлекли к вашим внутрипартийным дурашкам-игрушкам?! (*Шум в зале.*) Вы с какого перепугу продолжаете во всех СМИ кричать, что коммунисты — негодяи и только вы, "единороссы", — медведи?! (*Шум в зале.*) Вы с какого перепугу израсходовали миллионы денежных средств на рекламу никому не нужной показухи?! (*Шум в зале.*) А что творят ваши ставленники на местах? Оторопь берёт, чудеса да и только! Они, как и крупные олигархи, уверены, что всё вокруг — это их, а раз так, то надо любыми способами и методами удержать власть в своих руках. В общем, правы были Маркс и Ленин, когда сделали основополагающий вывод: буржуазия добровольно власть не отдаёт — её надо брать! Я вас не пугаю, даже мысли такой не было, я вам поясняю: чтобы народ верил власти и поддерживал её, нужно с народом разговаривать на равных, а вы их за людей не считаете, гоните, унижаете, понуждаете, угрожаете, эксплуатируете, а когда вам нужны голоса, покупаете их и при этом ещё насмехаетесь. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" делает всё, чтобы народ так и оставался забитым, всегда был зависим от работодателя, получал жалкие гроши за тяжёлую работу, выплачивал всевозможные оброки и не смел выражать своё

недовольство. Вы думаете, люди долго будут терпеть? Убеж-  
дён, нет. Одумайтесь! (*Шум в зале. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Когда, Николай Фёдорович, вы говорите о достижениях советской экономики, вы абсолютно правы, только надо добав-  
лять, что это была экономика страны закрытого режима, то  
есть границы были закрыты. Внутри страны мы действительно  
смогли добиться огромных успехов, но сейчас такого нет нигде,  
даже Китай, который вы приводите в пример, — это полностью  
открытая страна, поэтому одно дело, когда закрытый режим  
и страны, и экономики, и другое — когда всё открыто, когда  
есть и конкуренция, и всё остальное.

Посмотрите, сегодня вся Франция бунтует, идут забастовки, и это при том, что у них шестичасовой рабочий день: они работают шесть часов, а мы — на два часа дольше. И когда захотели ухудшить их условия труда, удлинить рабочий день, облегчить увольнение, — вся Франция вышла на улицы. Там нет советской власти, нет ГУЛАГа, нет Новочеркаска, там буржуазное правительство, и в буржуазной Франции вот такое противостояние: против людей используют водомёты, слезоточивый газ и даже применяют насилие — их хватают, выкручивают руки, арестовывают... Это всё на наших глазах происходит.

То есть термины "буржуазия" и "пролетариат" устарели и та партия, которая будет вспоминать Карла Маркса, Ленина, Сталина, проиграет все выборы, человечество этого не хочет, оно ушло вперёд навсегда! Если вы хотите и дальше с именами Маркса и Сталина идти вперёд, сразу скажите: хотим, как в Северной Корее, и тогда посмотрим, кто будет голосовать за вариант Северной Кореи или даже Кубы. Надо каждому из нас уметь вовремя останавливаться. Вот вперёд можно идти! Сколько хорошего было при царях сделано, но сегодня ни одна монархическая партия не победит, потому что никто не хочет восстановления монархии, хотя разговоры могут идти и даже можно поставить памятники кому-то из наших императоров.

Очень много достижений было при советской власти, их никто не отрицает, но давайте вспомним, кто выступил в защиту советской власти. Николай Фёдорович, вы же из Нижнего Новгорода: где были коммунисты Нижнего Новгорода в августе 91-го года, что они делали? Ваш земляк Немцов целовал ноги Ельцину и получил должность полномочного представителя президента в Нижегородской области вместо коммуниста,

который хорошо управлял областью. Вы выступили в защиту коммуниста в Нижегородской области?!

А коммунисты Москвы что сделали? Миллион коммунистов, но хотя бы один процент из них, десять тысяч человек, вышел на защиту?! Пусть хотя бы одна десятая от одного процента, одна тысяча вышла бы, хоть один кто вышел бы! Поднимите руки, коммунисты, кто из вас вышел в центр Москвы в понедельник 19 августа 91-го года? Никто! Вы сами свою власть сдали, сами всех предали, а через 25 лет вы нам говорите: тогда было хорошо. Да мы знаем, что было хорошо! Но ЛДПР вышла и стала защищать, и лучшее доказательство того, что мы защищали ГКЧП, — это запрет деятельности ЛДПР на один месяц в городе Москве распоряжением мэра Москвы Попова. Так давайте защищать!.. Но вы там катались на лодочке по Волге, а теперь говорите, как было хорошо, — мы знаем, что хорошо было!

Вы можете сказать, что вы не разобрались с Ельциным, а в декабре 91-го вы с кем не разобрались? Четыре месяца прошло, и вы, сто одиннадцать коммунистов, голосуете за утверждение соглашения, за расчленение СССР — это уже никуда не годится! И здесь сидят люди, которые голосовали за это, они здесь сидят, и вы нам, Николай Фёдорович Рябов, через 25 лет говорите, какой был хороший Советский Союз! А кто вам дал право его уничтожить?! Тогда не было ни одной другой партии! И фамилии ста одиннадцати коммунистов надо выставить в Интернете, список есть. И именно коммунисты России начали развал, приняв декларацию о независимости! Один ваш коммунист мне честно признался — он сейчас сидит смотрит на меня, и у него слёзы текут из глаз, я вижу его, — он сказал: нас запугали, сказали, что если мы не ратифицируем беловежское соглашение, то и Россия распадётся. Значит, обманули вас, сделали нам "оранжевый" вариант. Чем отличаются наши с вами события августа — декабря 91-го года от событий в Киеве, чем?! Здесь ушла советская власть — пришли негодяи! Так на Украине легче произошло: там одни негодяи ушли — другие пришли, а у нас ушла народная власть, Николай Фёдорович! Но она ушла, потому что единственной силой мощной была КПСС, 18 миллионов членов КПСС!

И сегодня Франция — без Сталина, без Маркса, без ГУЛАГа! — показывает: попробовали удлинить рабочий день — и вся Франция вышла, и бунтуют, и делают что хотят. Это вот демократия! Или рядом Швейцария: у них прошёл референдум по монетизации льгот. У нас некоторые журналисты иногда выхватывают что-нибудь из западной тематики, вбрасывают,

и у наших людей впечатление сложилось, что в Швейцарии решили каждый месяц платить 2 тысячи 500 франков. На самом деле никто не собирался просто так платить, речь шла о монетизации льгот, это то, что мы с вами сделали одиннадцать лет назад. Но мы сделали это силой, мы приняли закон и лишили наших граждан всех льгот, а в Швейцарии обратились к гражданам: вот вы, граждане, как хотите — чтобы все льготы у вас сохранились или чтобы все льготы убрали, но вам каждый месяц платили, я пересчитал на русские деньги, 170 тысяч рублей? При этом швейцарец зарабатывает 300 тысяч, то есть это плюс к 300 тысячам, — получается, 500 тысяч получал бы в среднем каждый швейцарец. И они отказали в этом, отказали — это буржуазная страна.

В чём плюс монетизации, что хотело правительство Швейцарии? Убрать бюрократическую машину, потому что те, кто льготы распределяет, решения принимает и вообще проводит в жизнь, — это огромная армия бюрократов, это коррупция, а граждане, у которых есть льготы, практически ничего не могут сделать, это не живые деньги, вот им и предложили дать теперь живые деньги. Но не только наши пенсионеры не поддерживали монетизацию льгот — по-моему, в 2005 году это было, — но и большинство швейцарцев не хотят, привыкли: вот пускай государство всё делает. Но будущее за тем, чтобы гражданин сам решал, как тратить деньги: мы тебе даём денег столько, сколько тратим сейчас, только сейчас это безнал, вроде бы бесплатно, льгота, но если ты ею не пользуешься, аппарат-то всё равно работает. Так что монетизация — это удешевление, сокращение расходов на аппарат любой страны: зачем чиновники занимаются тем, что якобы нас обслуживают, мы что, сами себя не можем обслужить? В этом же смысл! И Финляндия собирается этим путём идти, и один из городов Голландии пошёл по этому пути. Будущее, конечно, за этими новыми технологиями.

И забудьте слова "капитализм", "коммунизм", "буржуазия", "пролетариат"! Вчера был День русского языка. Вы хотя бы понимаете смысл слова "пролетариат"? Вот вы этим словом бравируете 150 лет, а ведь с латинского "про" — это "за", а "лета" — "летальный исход", "смерть". То есть пролетарии — это те, кто обречён на смерть, самые нищие, самые бесправные, те, у кого ничего нет, у них впереди только гибель в этой социальной нужде. И что, вы хотите, чтобы все люди захотели поддерживать пролетариат?! Ну давайте по-русски говорить (сейчас ввели это понятие, слово дурацкое, оно мне не нравится — "нищоброд"), так и скажите: мы за нищих! Но кто же вас будет поддерживать? Ни один нищий не хочет быть нищим и будет ос-



корблён, если вы будете так говорить. Надо же понимать, что назад нельзя идти! Я вам даю добрый совет, ведь ЛДПР всегда с удовольствием поддерживала Советский Союз, и мы ни одного шага не сделали против Советского Союза, против КПСС, но вы же понимаете, что сегодня предлагать закрыть страну и оставить только директоров заводов невозможно, хотя что-то из советского можно сделать — усилить роль государства.

Давайте возьмём пример: лучший пример у нас с вами братский коммунистический Китай. Шёлковый путь — это что такое? Это же против России! А вы нам Китай ставите в пример: вот, мол, Китай, добился успеха. Да, но за счёт России! Вместо того чтобы грузы шли в Европу по Транссибу, они пытаются их пустить в Южную Европу через Казахстан, Среднюю Азию и Турцию. Это зачем они делают? А у них сегодня три принципа: с Россией союзов не заключать, с Америкой не воевать, Японии не мстить — вот какова политика! Не ленинская интернациональная, не сталинская, а китайская, мудрая, — всё делать в интересах китайцев, и в этом они достигли успеха. Мы же всё всем раздали, а китайцы никому ни рубля, ни юаня (неважно, в какой валюте) не дадут! И поэтому вы лучше пример приводите не с Марксом, который с ума сошёл и умер 150 лет назад, а с Китая берите пример: давайте Транссиб усиливать, а не китайский Шёлковый путь! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Завтра, 8 июня, в Новосибирске пройдёт форум "Образование и наука — будущее России" с участием председателя нашей партии Дмитрия Анатольевича Медведева. Будут организованы пять дискуссионных площадок, где будут обсуждаться перспективы развития нашего образования и науки. Я хотел бы их обозначить, так как считаю, что они очень важны и мы должны о них знать. И наверное, начну с такой важной, на мой взгляд, темы, как "Воспитание и общенациональные задачи". Мы много говорим о знании, об обучении, но, может быть, иногда не уделяем серьёзного внимания именно вопросам воспитания. "Дошкольное образование", "Новая школа", "Профессиональные кадры для новой экономики" и, конечно, "Наука — ресурс и гарантия развития" — вот такие площадки будут на форуме.

Кстати, в ходе предварительных выборов тема образования была центральной и одной из самых обсуждаемых. Когда

я встречался с населением, было очень много вопросов об образовании. Конечно, говорили и об успехах, в том числе о принятии нового закона, Федерального закона "Об образовании...", который дал импульс новым направлениям — развитию электронного образования, дистанционного образования, инклюзивного образования, получению образования инвалидами, говорили о повышении заработной платы нашим педагогам, о сохранении всех льгот сельским учителям. Успешно реализован проект по обеспечению детей в возрасте от 3 до 7 лет детскими садами, приняты федеральные государственные образовательные стандарты, возрождён комплекс ГТО, ушли от тестовых подходов при сдаче единого государственного экзамена, что очень важно, начинаем новую программу строительства школ, запущены программы профессионального образования... Кстати, сегодня по программам высшего образования учатся примерно 58 процентов молодых людей в возрасте от 20 до 24 лет, в 90-е годы было всего лишь 25—28 процентов, и тем, кто говорит, что у нас количество бюджетных мест уменьшается, могу сказать, что это не так. Из всех источников на науку в 2015 году было потрачено 804 миллиарда рублей.

Вместе с тем, уважаемые коллеги, мы открыто говорили с нашими избирателями, гражданами о тех проблемах, которые существуют в системе образования, — кстати, все эти проблемы будут обсуждаться на этой партийной площадке. Проекты резолюций, которые будут там утверждены, уже готовы и обсуждались с экспертами и со специалистами системы образования, да и с избирателями в рамках кампании по подготовке к нашему предварительному голосованию.

На что же необходимо обратить внимание и что будет обсуждаться? Прежде всего, конечно, дальнейшее повышение статуса и роли педагога, увеличение расходов на образование и науку, включение бизнеса в софинансирование образования и науки в рамках государственно-частного партнёрства, снижение административной нагрузки, сокращение избыточной отчётности, которая у нас сегодня присутствует, совершенствование практики целевого обучения, адресного подхода и поддержки семей в получении образовательных услуг. Нельзя допускать необоснованного повышения родительской платы за присмотр и уход за детьми в детских садах; необходимо решить вопрос с местами в детских садах для детей в возрасте до 3 лет — видите, наши избиратели уже ставят нам задачу, чтобы мы занимались и этой проблемой.

Дальше, реализация партийных проектов: строить новые школы, чтобы дети могли учиться в одну смену, добиться

70 процентов охвата детей в системе дополнительного образования. Нужны подготовка новой редакции закона о науке, повышение оплаты труда научных работников, гранты, расширение собственных программ исследований и разработок в вузах и научных центрах.

Требуется поддержка движения "Молодые профессионалы" ("WorldSkills"), мировое первенство которого в 2019 году пройдёт в моём родном Татарстане, в Казани. Я очень надеюсь, что мы там достойно выступим, мы уже выступаем на региональных и международных соревнованиях, но пока результаты у нас слабые. К 2019 году мы подготовимся, и я уверен, что там мы займём первые места.

Уважаемые коллеги, я обозначил только часть мер, которые будут обсуждаться на этой партийной площадке, всего же их более сотни. Я уверен, что будут приняты конкретные решения и предложены конкретные меры по их реализации, потому что наша партия — это партия конкретных мер и конкретных решений.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать о вечном — о коррупции. Всем известно, что коррупция существует с незапамятных времён. Первое упоминание о коррупции относится к тому периоду, когда в Древней Греции правил Солон: одной из первых демократических мер Солона было решение простить всем долги, все долги, которые существовали, и по одной из легенд этим воспользовались его товарищи. Мы не знаем, воспользовался ли сам Солон этой отменой, этой, так сказать, налоговой, долговой амнистией, но тем не менее в литературе в связи с этой темой Солон упоминается неоднократно. Известным борцом с коррупцией также был легендарный царь Спарты Ликург. Он сделал довольно простую вещь: заменил золотые и серебряные монеты на железные монеты весом 5, 6, 7, 8, 10 килограммов. В Спарте даже были специальные амбары для хранения таких монет. Конечно, брать взятки такими слитками было достаточно сложно. Эта экзотическая мера, кстати говоря, довольно долго приносила плоды — она поборолa и коррупцию, и воровство, и ещё много больших проблем.

К экзотическим рецептам также можно отнести отрубание рук, отрубание других частей тела, расстрел на площади... Можно ли в наше время использовать такие экзотические рецепты? Мне кажется, что это, как показывает правовая наука, не борьба со взятками, а скорее стимулирование, потому что чем больше риск, тем больше, надо понимать, взятка, это очевидно. С этой точки зрения, с точки зрения законодательства, борьба с коррупцией, на мой взгляд, должна идти в первую очередь на уровне гражданского законодательства и законодательства о государственной службе.

Надо понимать, что коррупция как плесень: возникает в тех местах, где нет свежего воздуха, где много сырости, и, конечно, с ней можно бороться (я имею в виду плесень) и с помощью наждачной бумаги или каких-то других предметов, но также можно сделать конкретное помещение, конкретное пространство прозрачным, со свежим воздухом, и тогда плесени будет меньше — так и с коррупцией.

Борьба с коррупцией — вещь достаточно кропотливая и очень сложная, но тем не менее отрицать какие-то репрессивные методы при этой борьбе, конечно же, не приходится. Я хотел бы сказать, что любое государство может победить три вещи, трёх драконов: коррупцию, наркоманию и терроризм. Что объединяет, допустим, наркоманию и коррупцию? То, что наркомания пожирает изнутри человека, а коррупция пожирает изнутри государство, и, конечно, исход достаточно понятен.

Вот сегодня мы рассматриваем президентский законопроект как раз на эту тему. И здесь, наряду со взятками и с коммерческим подкупом в виде передачи денег, предлагается под взяткой понимать и то, что называется услугами имущественного характера. Нужно понимать, что у нас возник целый теневой бизнес — посредничество в коррупции, посредничество в коммерческом подкупе. В связи с этим Президент Российской Федерации предлагает нам соответствующие нормы. Более того, по квалифицирующим признакам президент предлагает выделить коммерческий подкуп и взятничество как более мелкий, ну и соответственно более крупный составы преступления. Подробнее о данном законопроекте мы сегодня ещё поговорим.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" открыла в стране

72 центра защиты прав граждан в 72 регионах России. Депутаты нашей фракции, проводя приёмы в этих центрах, выявили системные проблемы, с которыми сталкиваются граждане и с которыми они обращаются в наши центры. На примере Челябинской области, где я провёл несколько приёмов, хочу сегодня показать эти проблемы и предложить какие-то совместно найденные варианты их решения.

Первая проблема, то, на что больше всего жалуются граждане, — это завышенные нормативы потребления на так называемые общедомовые нужды. Доходит до парадоксальных ситуаций, когда по прибору учёта, по индивидуальному прибору учёта граждане потребляют электроэнергию в 10 раз меньше, чем на общедомовые нужды, — вдумайтесь! — то есть в квартире все приборы, которые работают, электроприборы, потребляют электричества в 10 раз меньше, чем одна лампочка в подъезде, которая не всегда горит. Сами понимаете, что здесь что-то не так. Другой пример приведу: комната в общежитии, 36 квадратных метров, — счёт за энергопотребление выставляется на эту комнату в общежитии в размере 7 тысяч 700 рублей в месяц, это только за электричество! Вот такие конкретные цифры!

Нормативы потребления утверждены, порядок определяется в Правилах установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утверждённых постановлением правительства от 23 мая 2006 года № 306. Этими правилами установлены, скажем так, методы определения нормативов потребления — аналоговый и расчётный. Регионы, используя это постановление, утверждают заведомо завышенные нормативы, рассчитанные по аналоговому методу. Мало того, даже и эти завышенные нормативы ресурсоснабжающими организациями превышаются в десятки раз. Кроме того, этим постановлением правительства предусмотрено повышение нормативов потребления: до 1 января 2017 года эти нормативы повысятся на 60 процентов, и цель повышения заключается в том, чтобы мотивировать жильцов устанавливать общедомовые приборы учёта. Но по закону об энергосбережении обязанность установления приборов учёта лежит на ресурсоснабжающих организациях. Получается, что те, кто по закону должен устанавливать эти приборы учёта, фактически выигрывают от того, что не исполняют закон, а жильцы всё время переплачивают за общедомовые нужды, причём эти суммы сопоставимы со взносами на капитальный ремонт и даже в несколько раз превышают их. Мы предлагаем внести изменение в постановление правитель-

ства — до тех пор, пока не заставим ресурсоснабжающие организации исполнять закон об энергосбережении.

Вторая проблема. Все вы знаете, что очень большое возмущение у граждан вызывает сбор взносов на капитальный ремонт: когда они собирают на лицевой счёт своего дома, это нормально воспринимается, но они не понимают, почему должны платить за капитальный ремонт чужих домов — в так называемый общий котёл.

Мало того, местные органы власти, например Челябинская городская Дума... *(Шум в зале.)*

Минуточку внимания, пожалуйста, потише!

**Председательствующий.** Тише, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** ...Челябинская городская Дума выносит постановление, где в плату за содержание и ремонт общего имущества включает плату за содержание придомовой территории, куда относит территорию, не относящуюся к этому дому, и фактически заставляет владельцев жилья оплачивать содержание территории, которую по закону должен содержать муниципалитет. То есть они перекладывают свои обязательства на жильцов, и тариф — 3 рубля 13 копеек с каждого квадратного метра, это ещё плюс к тем 6 рублям 70 копейкам за капитальный ремонт, которые люди сейчас отдают непонятно за что. Я считаю, что это предмет для обсуждения, и здесь нужно, наверное, вмешаться Государственной Думе и правительству.

Следующая проблема. Идёт поток жалоб на неисполнение законодательства о переселении граждан из ветхого и аварийного жилья. В городе Копейске Челябинской области в 2001 году были признаны непригодными для проживания несколько десятков домов. Люди получили судебные решения о переселении, прошло пятнадцать лет, а люди как жили в этих аварийных домах, так и остались там жить, за пятнадцать лет не реализованы решения суда, и региональные власти не торопятся ничего делать в этом направлении. Большая проблема.

Следующее. Как выяснилось, в пенсионном законодательстве тоже есть определённые пробелы, которые требуют нашего вмешательства, нужно их устранить. Если вы помните, по советскому законодательству граждане, которые отработали горячий стаж по первой сетке — это самые тяжёлые условия производства, — имели право отработать льготный стаж, уйти на пенсию и получать самую высокую пенсию. После этого граждане работали дальше, отработывали по второй сетке и получили право на то, чтобы уйти на пенсию по второй сетке.

Законодательство за это время изменилось, и пенсия для тех, кто уходит по второй сетке, выше на 2—3 тысячи рублей,

чем по первой. Таких только в Челябинской области около сорока тысяч человек, и люди, не зная, что они имеют право на получение более высокой пенсии, фактически её не получают. Пересчёт пенсий для таких категорий граждан носит заявительный характер, поэтому человек, пока не написал заявление, не может рассчитывать на пересчёт пенсии, а он об этом даже не знает и не догадывается! Мало того, есть пример, когда один пенсионер в Челябинской области, который узнал об этом, девять лет ходил по судам, добивался пересмотра пенсии! В итоге он обратился в наш центр, я написал депутатский запрос — повернули ситуацию, Пенсионный фонд сейчас начал пересчитывать. Но остались ещё тысячи людей, которые имеют право на более высокую пенсию, но не могут её получить.

Какое решение? Мы предлагаем дать Пенсионному фонду право пересчитывать пенсию без такого заявления, по тем документам, которые есть: если в Пенсионном фонде есть документы, которые подтверждают, что гражданин имеет право на более высокую пенсию, фонд должен, как в случае с работающими пенсионерами, пересчитать пенсию и уведомить гражданина о том, что с 1-го числа, например с 1 января следующего года, гражданин может получать более высокую пенсию. Пенсионный фонд к этому готов, никаких проблем нет, нужна только наша с вами воля, добрая воля — пожалуйста, поддержите наш законопроект! Мы сейчас такой законопроект вносим.

Следующая тема: зарплата военнослужащих — участников Великой Отечественной войны. Я говорю только о самых злободневных проблемах, которые касаются, может быть, даже миллионов граждан, поэтому минуточку внимания. Наверное, не многие знают, что во время Великой Отечественной войны кроме денежного довольствия ещё начислялась заработная плата участникам войны. Так вот, после выступления Владимира Владимировича Путина в 2012 году одна из наследников участника Великой Отечественной войны начала собирать документы и обратилась по поводу того, чтобы получить деньги, которые были накоплены на счёте участника Великой Отечественной войны, и, как наследник, попыталась их получить. Ходила по инстанциям много лет, обратилась к нам, написала несколько обращений в Центральный банк — дело в том, что все вот эти счета хранились в своё время в Госбанке СССР, а потом правопреемником стал Центробанк России. Так вот, Центробанк России всё время давал отписки. В итоге из архива Министерства обороны гражданка получила информацию о том, что для того, чтобы получить эти деньги, нужно просто

написать обращение в Центробанк и предоставить данные о бойце, который был владельцем этого счёта, и доказать, что она является наследником. Я написал депутатский запрос в Центробанк с просьбой разъяснить порядок компенсации и возврата этих вкладов законным наследникам. Напоминаю, что здесь речь идёт о нескольких миллионах человек.

Я останавливаюсь только на нескольких проблемных темах, которые сегодня больше всего волнуют граждан, поэтому, конечно же, и о пресловутом капремонте хотелось бы сказать несколько слов. Приведу один пример. Улица Рабочая, дом 41-б, посёлок Новосинеглазово в черте города Челябинска (напоминаю: город-миллионник). Я приехал туда по просьбе жителей посмотреть, как же они живут после проведения капитального ремонта, и что я увидел? Воды нет, никакой воды нет, только техническая, канализации нет, отопления нет, есть только электричество, а на зиму поставлен электрический котёл. Учитывая, что сейчас в этом общежитии в месяц за электричество счета приходят по 7 тысяч 700 рублей, представляете, какие суммы будут зимой, когда будут отапливать с помощью электрического котла?! И это после капитального ремонта! Вот так у нас работает закон о капитальном ремонте, и я думаю, что есть повод задуматься на эту тему.

Ну и конечно же... К сожалению, время истекло. 5 секунд добавьте, пожалуйста.

**Председательствующий.** 15 секунд добавьте.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, попрошу вас внимательно отнестись к тому, о чём я сегодня сказал, и поддержать наши законодательные инициативы по изменению ситуации в стране.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вернемся к проекту порядка работы. Есть ли вопросы? Пожалуйста, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Сергей Евгеньевич, просьба снять с повестки вопрос 24, перенести его на 15 июня.

**Председательствующий.** Александр Юрьевич Синенко, пожалуйста.



**Синенко А. Ю.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу по 53-му вопросу сегодняшнего порядка работы Государственной Думы заменить докладчика: вместо Руслана Хаджисмеловича Цаликова докладывать будет заместитель министра обороны Иванов Тимур Вадимович.

**Председательствующий.** Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По 47-му вопросу комитет предлагает заменить содокладчика на Александра Александровича Ремезкова.

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич Никитчук, пожалуйста.

**Никитчук И. И.**, фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, вчера мы праздновали день рождения Пушкина. Наверное, в связи с этим заборы, которыми огорожены места дорожных работ на Тверской, украшены портретами гения. Это оскорбительно для любого русского человека! Я хотел вас просить обратиться к мэру Москвы, чтобы он убрал с заборов портреты выдающихся людей России. Если ему нравится украшать заборы портретами, пусть он украсит эти заборы портретами министров правительства Москвы или портретами министров федерального правительства. Это как раз то место, которое они могут украсить!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Владимировна Петеляева.

**Петеляева И. В.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прошу перенести рассмотрение 57-го вопроса, это законодательная инициатива Законодательного Собрания Республики Карелия, на завтра либо на пятницу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос 73 прошу рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Светлана Викторовна Максимова, пожалуйста.

**Максимова С. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, по вопросу 52 повестки дня прошу заменить докладчика: Николая Васильевича Панкова на Максиму Светлану Викторовну.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, коллеги, следующие предложения: снять 24-й вопрос с повестки дня, заменить докладчика по 53-му вопросу, заменить содокладчика по 47-му, перенести 57-й вопрос, 73-й рассмотреть по сокращённой процедуре и заменить докладчика по 52-му вопросу повестки. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Начинаем рассмотрение вопросов.

Вопрос 2, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу пунктов 13 и 14 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2016 года". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Включите микрофон.

**Пинский В. В., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с тем что у нас весенняя сессия завершается 24 июня 2016 года, комитетом по Регламенту подготовлен проект постановления о внесении изменений в план проведения "правительственного часа" в период весенней сессии. Мы отменяем приглашение на 6 июля заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Олеговича Рогозина и приглашение на 13 июля министра внутренних дел Владимира Александровича Колокольцева. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

Вопрос 3, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона... "О внесении изменений в Федераль-

ный закон "О рынке ценных бумаг" и иные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности финансовых советников".

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Первоначально срок подачи поправок после принятия законопроекта в первом чтении был установлен в 30 дней. С учётом графика работы Государственной Думы, который сейчас принят, мы просим сократить срок подачи поправок до 15 дней.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

Вопрос 4, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона... "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным проектом постановления предлагается изменить срок представления в Государственную Думу основных направлений налоговой политики, таможенно-тарифной и бюджетной политики с 1 апреля на 1 октября. Первоначальный срок был связан с внесением поправок в бюджет 2016 года. Ранее принято решение... Мы определили, что должны получить документы, чтобы Государственная Дума нового созыва могла их рассмотреть. Срок 1 октября является оптимальным для этого. Предлагается поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О депутатии Государственной Думы в составе Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по перераспределению бюджетных ассигнований".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, мы с вами приняли решение, согласно которому создали специальную комиссию, состоящую из представителей Государственной Думы и Сове-

та Федерации, которая в период между заседаниями Государственной Думы, то есть в ближайшие четыре месяца после завершения работы Государственной Думы этого созыва, будет давать согласие правительству на перераспределение бюджетных расходов. Соответственно, эту комиссию, как мы и говорили, предлагается создать на межфракционной основе. Поступили предложения от всех фракций. В составе комиссии председатели четырёх комитетов, где будут рассматриваться вопросы перераспределения, а также представители фракций, названные самими фракциями. Предлагается поддержать состав комиссии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

6-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный проект федерального конституционного закона одобрен Государственной Думой в первом чтении 20 апреля 2016 года, во втором чтении — 20 мая. Комитет доработал законопроект с учётом принятых поправок. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Прошу одобрить федеральный конституционный закон в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам выступления будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей".

Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если можно, я по трём законопроектам сразу доложу, несмотря на то что это третье чтение.

Речь идёт о расширении института суда присяжных заседателей в Российской Федерации. Мы во втором...

**Председательствующий.** Павел Владимирович, простите, пожалуйста, вы хотите сделать один доклад по трём законопроектам?

**Крашенинников П. В.** Да.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Тогда я обязан зачитать все три названия.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации".

И 9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все три названных законопроекта связаны с расширением института суда присяжных заседателей в Российской Федерации. Я напомним, что в первом чтении законопроекты были приняты 20 апреля, во втором — 20 мая 2016 года, и также напомним, что данные законопроекты были внесены в Государственную Думу Президентом Российской Федерации.

Все процедуры проведены. Предлагаю поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Выступления по мотивам?

По какому вопросу из трёх?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти".

Сергей Юрьевич Фабричный.

Микрофон включите.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, проект прошёл все необходимые экспертизы и рекомендуется комитетом к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 242<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации в целях противодействия обороту порнографической продукции с использованием несовершеннолетних и (или) среди несовершеннолетних и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на дополнение статьи 242<sup>1</sup>, одновременно предлагается функцию предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьёй 242<sup>1</sup>, передать в Следственный комитет. Комитет рекомендует поддержать данный законопроект, принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 24 Федерального закона "О связи".

Роман Юрьевич Чуйченко.

Микрофон включите.

**Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Предлагается принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Вячеслав Иванович Лысаков, выступление с места.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом рассмотрены три уточняющие поправки, включённые в представленную таблицу поправок. В связи с этим прошу проголосовать за возврат законопроекта к процедуре второго чтения, после чего утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении. Законопроект также подготовлен к принятию в третьем чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу проголосовать за принятие его в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование предложение Вячеслава Ивановича Лысакова о возврате законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 287 чел.

Не голосовало . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Есть.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Поправку 2 хотел бы на отдельное голосование вынести.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста, по поправке 2.

**Нилов Я. Е.** В целом это многострадальный проект закона: с прошлого года он лежит в комитете и, наверное, только благодаря настойчивости фракции ЛДПР наконец-то вышел на второе и третье чтения. Нам непонятно, почему вдруг решили опять вернуть его во второе чтение. К третьему чтению законопроект был хорошо подготовлен: вводится постоплата, на федеральном уровне закрепляется срок внесения постоплаты. Но под видом якобы технических поправок появляются новые нормы, в которых говорится о том, что лицо, привлечённое

к административной ответственности, оплачивает стоимость эвакуации в сроки и по тарифам, которые устанавливает региональный уполномоченный орган, то есть департамент транспорта Москвы. Вот почему мы опять должны идти на поводу у департамента транспорта, если им что-то не нравится? А нам не нравится, что они весь центр перекопали и мы ноги ломаем и колёса портим, проехать не можем!

Просьба данную поправку не поддерживать, либо нужно её скорректировать: убрать слова "лицо, привлечённое к административной ответственности", заменив их на "лицо, подвергнутое административному наказанию". И не надо рассказывать истории про то, что лицо является привлечённым к административной ответственности только тогда, когда вступило в законную силу постановление или решение суда, — это не так! Вот Владимир Николаевич Плигин, как профессионал, подтверждает, что с момента появления постановления или решения суда, даже не вступившего в законную силу, лицо уже является привлечённым к административной ответственности, а значит, на него будут распространяться сроки и тарифы, которые установит региональный уполномоченный правительственный орган. Таким образом, положение о постоплате становится, ну, больше такой фикцией, в отличие от того, что было принято нами же здесь несколько недель назад во втором чтении. Просьба сохранить то, что мы с вами сделали: получился хороший проект закона — зачем мы сами его портим, идя на поводу у кого-то?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я комментарий Ярослава Евгеньевича оставляю на его совести. Могу только сказать, что после вступления в силу данного федерального закона — а это произойдёт 1 сентября в случае его принятия — транспортное средство будет возвращаться со штрафстоянки незамедлительно, то есть предоплату мы отменяем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 266 чел. . . . . 59,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 267 чел.

Не голосовало . . . . . 183 чел. . . . . 40,7 %

Результат: принято

Поправка 2 принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин, с места.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту ко второму чтению поправок не поступило. Комитет просит проголосовать за принятие данного законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На рассмотрение палаты выносится таблица поправок № 1, поступивших к данному законопроекту при подготовке его ко второму чтению, — две поправки рекомендуются к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Просим утвердить таблицу поправок № 1 и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Здесь также одна таблица поправок, рекомендуемых к принятию, в ней четыре поправки. Комитет просит утвердить таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 298 чел.

Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности за нарушение таможенных правил".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В комитет поступило три поправки, которые рекомендуются к принятию, поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Просим утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	294 чел.. . . . .	65,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	294 чел.	
Не голосовало . . . . .	156 чел.. . . . .	34,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий — 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Опять докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Двадцать поправок поступило к данному законопроекту, из них двенадцать мы рекомендовали к принятию, восемь — к отклонению. Просим утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	233 чел.. . . . .	51,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	233 чел.	
Не голосовало . . . . .	217 чел.. . . . .	48,2 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	232 чел.. . . . .	51,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	232 чел.	
Не голосовало . . . . .	218 чел.. . . . .	48,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О биомедицинских клеточных продуктах". Докладывает Александр Петрович Петров.

Пожалуйста.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект был принят в первом чтении 21 апреля 2015 года. Напомню, что основной целью законопроекта является закрепление на уровне федерального закона отдельного регулирования института биомедицинских клеточных продуктов, который в настоящее время регламентируется разрозненно, неполно и преимущественно нормами подзаконного характера.

Для подготовки законопроекта ко второму чтению была создана рабочая группа, и текст законопроекта существенно доработан с учётом замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Всего к законопроекту поступило семьдесят три поправки, которые обсуждались на заседании комитета 22 апреля 2016 года. Семьдесят одна поправка включена в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, две поправки членов Совета Федерации, рекомендованные, к сожалению, к отклонению, включены в таблицу поправок № 2. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено. В результате состоявшихся консультаций с Администрацией Президента Российской Федерации при подготовке законопроекта к рассмотрению на сегодняшнем заседании Государственной Думы появилась необходимость в уточнении сроков вступления в силу отдельных положений законопроекта, в связи с чем комитет подготовил поправку, распространённую в зале пленарных заседаний. С учётом изложенного комитет просит вас проголосовать за таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, без поправки 71, а подготовленную комитетом поправку депутата Государственной Думы Сергея Ивановича Фургала поставить на отдельное голосование.

Комитет предлагает рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик предложил вынести на отдельное голосование поправку 71 из таблицы поправок № 1. Коллеги, есть ли другие предложения? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается без поправки 71.

Ставлю на голосование поправку 71. Профильным комитетом предлагается отклонить. Кто за поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Поправка 71 отклонена.

В зале роздана отдельная таблица поправок, состоящая из одной поправки, внесённой Сергеем Ивановичем Фургалом.

Есть необходимость комментировать?

**Петров А. П.** Уважаемые коллеги, подготовленная и распространённая в зале пленарных заседаний поправка уточняет сроки вступления в силу положений законопроекта, касающихся правил производства и правил надлежащей практики по работе с биомедицинскими клеточными продуктами, которые должны быть утверждены уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Принимая во внимание рекомендации Администрации Президента Российской Федерации, комитет предлагает перенести срок вступления в силу части 2 и пункта 2 части 5 статьи 35 проекта федерального закона с 1 января 2019 года на 1 января 2018 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	350 чел. . . . .	77,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	350 чел.	
Не голосовало . . . . .	100 чел. . . . .	22,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	295 чел. . . . .	65,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	295 чел.	
Не голосовало . . . . .	155 чел. . . . .	34,4 %

Результат: принято

Также принимается.

Александр Петрович, пожалуйста.

**Петров А. П.** Уважаемые коллеги, просим вас включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 8 июня 2016 года для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Микрофон включите.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило одиннадцать поправок, все они рекомендуются к принятию. Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 292 чел.

Не голосовало . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Николаевич Гончар.

Микрофон включите.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на создание механизма сбора, хранения, передачи и раскрытия информации о бенефициарных владельцах юридических лиц. Законопроектом также предусматривается установление административной ответственности для юридических лиц и их должностных лиц в виде штрафа за неисполнение юридическим лицом обязанностей по установлению информации о своих бенефициарных владельцах.

К законопроекту поступило девять поправок, пять из них включено в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, четыре — в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

Комитет просит Государственную Думу принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 307 чел.

Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 304 чел.  
Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %  
Результат: принято

Также принимается.  
Николай Николаевич, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию во втором и в третьем чтениях. В случае если Государственная Дума примет данный законопроект во втором чтении, мы просим проголосовать его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

22-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и статьи 3 Федерального закона "Об актуарной деятельности в Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам организации страхового дела вносит изменения в Закон "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об актуарной деятельности в Российской Федерации". Законопроектом предлагается отменить обязательность актуарного оценивания деятельности страховых медицинских организаций, осуществляющих исключительно обязательное медицинское страхование. Кроме того, законопроектом предлагается расширить виды страхования, по которым допускается заключение договоров страхования в электронной форме.

К данному законопроекту поступило три юридико-технических поправок, они рекомендованы комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.



Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 302 чел.

Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Николай Николаевич, пожалуйста, вам слово.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По законопроекту проведены все необходимые экспертизы. В случае если Государственная Дума примет его сегодня во втором чтении, комитет просит рассмотреть его в третьем чтении на завтрашнем пленарном заседании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части совершенствования требований к обеспечению надёжности и безопасности электроэнергетических систем и объектов электроэнергетики". Докладывает Павел Николаевич Завальный.

Микрофон включите.

**Завальный П. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, данный законопроект направлен на совершенствование требований к обеспечению надёжности и безопасности электроэнергетических систем и объектов электроэнергетики. Законопроект был принят в первом чтении в декабре прошлого года. Ко второму чтению поступило тридцать семь поправок, сформировано две таблицы поправок: в таблице № 1 двенадцать поправок, рекомендуемых к принятию, в таблице № 2 двадцать пять поправок, рекомендуемых к отклонению.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	299 чел. . . . .	66,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	299 чел.	
Не голосовало . . . . .	151 чел. . . . .	33,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	296 чел. . . . .	65,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	297 чел.	
Не голосовало . . . . .	153 чел. . . . .	34,0 %

Результат: принято

Также принимается.

Павел Николаевич, по третьему чтению есть предложения? Пожалуйста.

**Завальный П. Н.** Уважаемые коллеги, законопроект имеет все необходимые заключения. В случае принятия во втором чтении прошу рассмотреть его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос исключён из повестки дня.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы рассмотрели в первом чтении 26 февраля 2016 года. Ко второму чтению было внесено пятьдесят пять поправок, двадцать из них включены в таблицу № 1, а остальные соответственно в таблицу № 2.

Прошу рассмотреть таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2?

Депутату Кропачеву микрофон включите.

**Кропачев А. С.** Прошу вынести на отдельное голосование поправки 15, 16, 17, 18, 20 и 21.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 15, 16, 17, 18, 20, 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Так, Александр Сергеевич Кропачев по поправке 15.

**Кропачев А. С.** Я выступлю по двум блокам поправок. Первый блок — это поправки 15 и 16, они касаются статьи 128<sup>1</sup> "Клевета", мы предлагаем декриминализировать. В рассматриваемом законопроекте мы декриминализируем такие преступления, как побои, угроза убийством, и, по-моему, такое деяние, как клевета, тоже можно декриминализировать. Даже сегодня большое количество людей именно по этой статье привлекается к ответственности: не только соседи друг на друга подают в суд за клевету, но дело дошло уже и до того, что, например, один из глав районов Смоленской области подал в суд на жителей, которые пожаловались на него, были недовольны его работой, — он подал в суд и выиграл. Если не ошибаюсь, там было оскорбление, но тем не менее обращаю внимание, что даже в таком случае жители, которые жалуются президенту, указывая на определённые недоработки глав, могут оказаться потом под судом. Мы предлагаем, чтобы статья "Клевета" также была декриминализована, поскольку все эти вопросы можно решить в административном порядке — ещё в 2012 году эта ста-

тъя была в административном кодексе, в КоАП. Можно установить штрафы и бороться с клеветничеством именно путём штрафов, возможно больших штрафов, но можно изъять эту статью из Уголовного кодекса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, мы этот вопрос неоднократно обсуждали. И правильно Александр Сергеевич отметил, что у нас эту статью уже один раз, даже два раза меняли. Здесь предлагается вернуться к редакции 2011 года — мы посчитали, что это нецелесообразно и в данном случае противоречит концепции законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 51 чел.

Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 43 чел.

Не голосовало . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Сергеевич Кропачев по поправкам 17, 18, 20 и 21.

**Кропачев А. С.** Благодарю, Сергей Евгеньевич.

Также одним блоком. Речь идёт о декриминализации составов преступлений экономической направленности. В поправке 17 мы предлагаем статью 194 "Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица" изложить в новой редакции. В поправке 18 предлагаем дополнить кодекс статьёй 194<sup>1</sup> "Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физиче-

ского лица, совершённое лицом, подвергнутым административному наказанию". В поправке 20 мы говорим о 198-й статье Уголовного кодекса — "Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица". И в поправке 21 мы предлагаем новую статью — статью 198<sup>1</sup> "Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, совершённое лицом, подвергнутым административному наказанию".

Здесь хотелось бы заметить, что буквально вчера на заседании комитета мы рассматривали законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части декриминализации преступлений экономической направленности), внесённый Президентом Российской Федерации. Стоит отметить, что в данном проекте закона также упоминается статья 194, которой мы касаемся в своих поправках. Мы предлагаем данные статьи декриминализировать, решить вопрос взимания платежей, налогов, бороться с уклонением посредством увеличения штрафов. Люди действительно должны быть подвергнуты определённому наказанию, но пусть это будет штраф, не надо подвергать их уголовному преследованию, особенно это касается физических лиц, чтобы у них не было, так скажем, уголовного прошлого.

Просим наши поправки поддержать, а значит, декриминализировать указанные статьи.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Александр Сергеевич всё абсолютно правильно сказал, хочу добавить только, что данный законопроект был внесён Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с Посланием Президента Российской Федерации. Также Президент Российской Федерации создал специальную рабочую группу — в неё вошли представители правоохранительных органов и представители бизнеса, — по разработке проекта закона, о котором сказал Александр Сергеевич и который мы вчера на заседании комитета рассматривали, по экономическим составам. Исходя из этого в данном законопроекте мы не рассматриваем эти экономические преступления, акцент на них сделан в законопроекте, который, повторю, совсем недавно внёс Президент Российской Федерации. И вы правильно сказали, что нужно рассматривать. Конечно же, что-то будет учтено, что-то, наверное, нет, но это всё-таки другой разговор.

В данном случае мы предлагаем эти поправки отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 49 чел.

Не голосовало . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 39 чел.

Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 46 чел.

Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 44 чел.

Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Законопроект выносим на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Текст связан плотно с предыдущим текстом. В таблице № 1 — двадцать одна поправка, в таблице № 2 — тринадцать поправок. Прошу утвердить таблицы.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли замечания по таблице № 1?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект предусматривает освобождение сельхозтоваропроизводителей от уплаты налога на добавленную стоимость при покупке племенного скота.

Хочу напомнить, что в принятом в первом чтении законопроекте этот порядок распространялся только на покупку импортного скота, и вы все, кто участвовал активно в обсуждении, помните, что мы поручили комитету проработать вопрос о распространении этого порядка и на отечественный скот. Докладываю: представленный вам вариант закона предусматривает распространение этого порядка налогообложения прежде всего на продажу отечественного племенного скота. По расчётам специалистов, исходя из данных за прошлый год, это позволит нам сократить издержки, сэкономить примерно 711 миллионов рублей, и думаю, что с развитием и увеличением производства отечественного племенного скота — а именно на это и рассчитан закон — эта сумма увеличится.

К законопроекту поступило шесть поправок, три поправки мы рекомендуем к принятию, три — к отклонению. Прошу поддержать и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 307 чел.

Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Принимается.



Законопроект выносим на "час голосования".

28-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346<sup>2</sup> и 346<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В.** Уважаемые коллеги, законопроект значительно расширяет возможности сельскохозяйственных предприятий, прежде всего это касается фермерских хозяйств, малого бизнеса в части оказания услуг партнёрам по работе. Сегодня мы наблюдаем такую картину: когда фермер покупает, скажем, какую-то технику, то часто это делается с использованием кредита кредитных кооперативов, и, если говорить по существу, работа этих коллективов основана на принципе временного заимствования, который был широко распространён ещё в советское время, когда мы с вами работали в учреждениях; при этом фермер может оказывать услуги соседним фермерам в проведении тех или иных работ, в том числе и работ в животноводстве. Однако это подвергалось сомнению, часто не учитывалось, и даже, наоборот, штрафовалось, в связи с чем возможности фермерских хозяйств были снижены.

В законопроекте же даётся очень широкий перечень вспомогательных работ и услуг, которые фермеры могут оказывать друг другу. Расширение объёма услуг — это, на мой взгляд, серьёзная возможность для того, чтобы повысить уровень работы самих фермерских хозяйств с точки зрения наращивания объёмов производства и чтобы укрепить их финансовое состояние.

В связи с этим просили бы вас этот законопроект поддержать.

К законопроекту поступило четыре поправки: три рекомендуются к принятию, одна предлагается к отклонению. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 278 чел. . . . . 61,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 278 чел.

Не голосовало . . . . . 172 чел. . . . . 38,2 %

Результат: принято

Также принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Спасибо, Геннадий Васильевич. Присаживайтесь.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации". Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При рассмотрении данного законопроекта в первом чтении звучали критические замечания и предложения, прежде всего направленные на то, чтобы была ускорена подготовка документов стратегического планирования. В поправках, которые предложены ко второму чтению, это учтено: к 1 января 2017 года должен быть подготовлен стратегический прогноз, а к 1 июля 2017 года должна быть подготовлена стратегия социально-экономического развития страны. Работа над этими документами ведётся, в ней принимают участие в том числе и депутаты Государственной Думы.

К законопроекту поступило пять поправок: три — в таблице рекомендуемых к принятию и две — в таблице рекомендуемых к отклонению, но фактически они учтены.

Прошу рассмотреть таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %

Проголосовало против . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий, 30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Виктор Владимирович Климов.

Пожалуйста, Виктор Владимирович.

**Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, напомню, законопроект касается уточнения порядка закупки драгоценных металлов и драгоценных камней. Речь идёт о субъектах Российской Федерации, на территории которых они добываются.

Ко второму чтению поступила одна поправка, она рекомендована комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по поправке? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

**Климов В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект проработан с учётом требований юридической техники и лингвистики, комитет в случае принятия законопроекта во втором чтении просит поставить его на рассмотрение в третьем чтении на завтра, 8 июня.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9<sup>1</sup> Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)".

Сергей Викторович Чиндяскин.

**Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При доработке законопроекта ко второму чтению поступило две поправки, обе включены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Просьба проголосовать за принятие таблицы № 1 и поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Викторович, пожалуйста.

**Чиндяскин С. В.** В случае принятия законопроекта во втором чтении просьба поддержать принятие закона. Все экспертизы проведены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Мартин Люцианович Шакум.

**Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 12 апреля 2016 года. К законопроекту поступила одна поправка юридико-технического характера, которая рекомендуется к принятию.

Комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по единственной поправке? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 36 мин. 35 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 305 чел.

Не голосовало . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Мартин Люцианович Шакум.

**Шакум М. Л.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 11 мая 2016 года. К законопроекту поступила одна уточняющая поправка, которая рекомендуется к принятию.

Комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по поправке? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 37 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 262 чел.

Не голосовало . . . . . 188 чел. . . . . 41,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Мартин Люцианович Шакум.

**Шакум М. Л.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 11 мая 2016 года. К законопроекту поступило тридцать пять поправок, все рекомендуются к принятию.

Комитет поддерживает законопроект и рекомендует принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кривоносов.

**Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным к рассмотрению законопроектом предлагается внести поправки в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Но в федераль-

ном законе от 2 марта 2016 года уже содержатся аналогичные положения, в связи с этим комитет не поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают по данному законопроекту.

Выносим его на "час голосования".

36-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации". Докладывает Михаил Львович Гальперин, заместитель министра юстиции России.

Пожалуйста, Михаил Львович.

**Гальперин М. Л.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального конституционного закона о внесении изменений в закон "О Правительстве Российской Федерации".

С 1997 года, когда был принят Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации", достаточно сильно изменилось законодательство. Список вопросов, которые подлежат рассмотрению исключительно на заседании правительства, требовал актуализации, в том числе с учётом резкого увеличения количества вопросов в целом, которые рассматриваются на заседании правительства, узкой специализации.

Кроме того, ряд вопросов, которые касаются финансово-бюджетной сферы, в настоящее время рассматривается в рамках бюджетного процесса, и вопросы, которые выносились отдельно на заседание правительства, в настоящее время рассматриваются правительством при внесении в Государственную Думу проекта федерального закона о бюджете на очередной год.

Также предлагается исключить рассмотрение вопросов о заключении международных договоров, поскольку Правительство Российской Федерации рассматривает соответствующие вопросы при внесении в Государственную Думу законопроектов о ратификации международных договоров Российской Федерации.

Также предлагается закрепить за правительством право в соответствии с Регламентом принимать ряд решений без со-

зыва заседаний, соответствующий порядок должен быть установлен Регламентом правительства.

Представляется, что соответствующие изменения позволят оптимизировать деятельность Правительства Российской Федерации, быстрее принимать необходимые решения по вопросам, которые входят в компетенцию правительства, в том числе с учётом того, что в соответствии с действующим порядком принятия решений подавляющее большинство разногласий между членами правительства регулируется на стадии подготовки проектов соответствующих актов правительства.

Спасибо большое.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Львович. Присаживайтесь.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Михаил Львович подробно доложил о предложениях, об изменениях в федеральный конституционный закон.

Компетенция Правительства Российской Федерации подробно урегулирована статьёй 114 Конституции Российской Федерации, и статья 114 Конституции Российской Федерации даёт полную возможность для внесения изменений в статью 28 федерального конституционного закона, касающуюся вопросов, решения по которым принимаются исключительно на заседаниях Правительства Российской Федерации. Такого рода корректировка необходима в соответствии с практикой.

Предлагаем одобрить в первом чтении проект федерального конституционного закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Михаил Львович, более развёрнуто в законопроекте прописана норма о принятии решения без созыва заседаний — видимо, это вопросы не очень актуальные, но в число этих вопросов, как обратила внимание фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", попали и вопросы о приватизации государственного имущества.

Вопрос: не могли бы вы пояснить, правильно ли мы понимаем, что этот сюжет для правительства не столь актуален, как



те, которые остались в действующей статье и которые вы предлагаете сохранить?

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Михаил Львович, пожалуйста.

**Гальперин М. Л.** Спасибо. Этот вопрос, о приватизации госимущества, в соответствии с Бюджетным кодексом рассматривается в рамках проекта закона о бюджете, то есть этот вопрос в любом случае будет рассматриваться очно на заседании правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф.** Михаил Львович, я так понимаю, что этот законопроект подготовлен в связи с обращением Дмитрия Анатольевича Медведева к президенту страны по вопросу повышения эффективности работы правительства и пересмотра, так скажем, структуры правительства. Только это мешает нашему правительству эффективно работать или есть ещё какие-то моменты? Ни в законопроекте, ни в пояснительной записке всё-таки не просматривается чётко определённых вопросов, которые правительство отказывается решать на заседаниях совета министров и которые придётся решать индивидуально, так скажем, узкому кругу. Вы могли бы более подробно пояснить?

**Гальперин М. Л.** Работа над этим законопроектом велась около двух лет, то есть это была плановая работа по актуализации списка вопросов, решение по которым принимается на заседании правительства. Этому поручению уже два года, и как раз сейчас эта работа была завершена.

Что касается тех вопросов, которые действительно исключаются из перечня вопросов, решение по которым принимается на заседании правительства, здесь всё-таки подход технологический, то есть исключаются те вопросы, которые уже рассматриваются правительством в рамках рассмотрения других, более укрупнённых вопросов с учётом изменившегося законодательства. Кроме того, как я уже сказал, большинство вопросов носит узкоспециальный характер, и действительно часто нет смысла собираться всем, чтобы рассматривать вопрос на заседании правительства с участием всех членов правительства, поэтому предусматривается более гибкий механизм приня-

тия решений, который является более быстрым, соответственно, будет обеспечена оптимизация работы правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня тоже вопрос к Михаилу Львовичу.

Ну, вы знаете, всемогущее наше правительство, по-моему, может всё — есть фракция в Государственной Думе, которая получает законопроекты из правительства, и, по-моему, ещё не было такого случая за все годы, в течение которых я здесь сижу, чтобы когда-нибудь какой-нибудь закон не был принят, всё принимается безоговорочно!

Меня смущает следующее, и не потому, что расширяется перечень вопросов: есть ли такие вопросы, которые должна была рассматривать Государственная Дума, но они переходят теперь на уровень правительства? Потому что я всегда выступаю всё-таки за парламентскую республику.

**Гальперин М. Л.** Таких вопросов нет. У нас всё-таки по Конституции чётко определена соответствующая компетенция, и правительство действует только на основании федеральных конституционных законов, федеральных законов, принятых Государственной Думой, и указов президента. Здесь, конечно, никак компетенция Госдумы не затрагивается. Более того, сохраняется положение о том, что все законопроекты, которые правительством вносятся в Госдуму, рассматриваются исключительно на очном заседании правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Михаил Львович, фракция ЛДПР, конечно, понимает, что для того, чтобы решить вопрос о том, какого качества будут дезодоранты в туалетах в здании правительства, собирать заседание не нужно, но вот тот факт, что вопросы оказания финансовой поддержки в размере до 100 миллионов рублей будут решаться, ну, скажем так, келейно и что представители, допустим, депутатского корпуса, которые имеют право находиться на заседании, не узнают, почему, собственно говоря, 100 миллионов ушло туда или сюда, вот это вызывает вопросы. Поясните, пожалуйста, почему так делается, почему такая сумма, неужели мы так богаты, что можем 100 миллионов распределить, не ставя в известность абсолютно никого?

**Гальперин М. Л.** Ну, у нас Правительством Российской Федерации распоряжаются соответствующими суммами тоже в чётком соответствии с законом о бюджете, поэтому здесь ни-

каких... Это не какие-то суммы, которые Правительство Российской Федерации своим постановлением свободно распределяет, это те суммы, которые выделены на соответствующую финансовую помощь по четкой отраслевой разбивке, которая принимается Государственной Думой.

И на самом деле действительно есть такая практика: лобное, по сути дела, постановление правительства, в том числе о субсидиях, — и мы знаем много постановлений, которыми, допустим, до миллиона рублей оказывалась поддержка, — на стадии подготовки в соответствии с Регламентом правительства очень тщательно прорабатывается, и, как правило, на заседании правительства уже разногласий нет, это готовый документ, который в любом случае председатель правительства подписывает в подготовленном, в согласованном виде. Поэтому ничьих прав, видимо, эта норма не должна нарушить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Щепинов Максим Александрович.

**Щепинов М. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к основному докладчику.

Уважаемый Михаил Львович, я думаю, ни для кого сейчас не секрет, что наша страна находится в режиме ручного управления, и эта инициатива, этот законопроект, который вы сейчас вносите, говорит о том, что принятие решений будет достаточно непрозрачным. Мы видим, что даже в рамках кабинета по таким серьёзным вопросам, как повышение пенсионного возраста, есть разные мнения: финансовый блок говорит о том, что надо повышать пенсионный возраст, а социальный блок говорит о том, что категорически этого делать нельзя.

Вопрос: а как в итоге вы планируете решать такие острые для населения Российской Федерации вопросы в случае принятия этого закона?

**Гальперин М. Л.** Спасибо. Всё-таки это федеральный конституционный закон, а Конституция исходит из того, что правительство — это орган коллегиальный, соответственно, правительство рассматривает те вопросы, которые требуют обсуждения и дискуссии, а не просто утверждает без обсуждения решения. Этот закон как раз призван реализовать эту правовую природу правительства как коллегиального органа. Кроме того, я хотел бы обратить внимание на то, что есть важная норма в федеральном конституционном законе, которой устанавливается, что любые вопросы могут выноситься на очное заседание правительства по решению президента или председателя правительства в порядке, определяемом Регламентом, то есть те вопросы, которые действительно требуют обсуждения, по

которым есть различные точки зрения, согласно процедуре могут выноситься на очное заседание правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

К содокладчику у меня вопрос.

Владимир Николаевич, вот статья 3 "Основные принципы деятельности Правительства Российской Федерации" Федерального конституционного закона "О Правительстве..." гласит, что наше правительство руководствуется принципами верховенства Конституции и законов, принципами народовластия, федерализма, разделения властей, ответственности, гласности и обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Вот как, на ваш взгляд, сообразуется сужение компетенции правительства, в рамках которой оно принимает на заседании решения, с принципами народовластия и гласности? Ведь с учётом того, что решения будут приниматься келейно, они не будут предаваться общественной огласке, обнародованию, не будет прямых трансляций, не будет в открытом доступе оперативных стенограмм, — всё это, разумеется, будет вызывать очень серьёзные, большие вопросы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Алексей Николаевич, спасибо большое, что вы обратили внимание на такую действительно содержательную часть федерального конституционного закона, которая касается принципов, это очень важно — обращать внимание на принципы. Вместе с тем должен сказать, что вносимыми в редакцию статьи 28 изменениями ни один из тех принципов, о которых мы говорили, не затрагивается. Более того, полностью исключается некая якобы келейность при рассмотрении вопросов, в связи с тем что они в большей степени перетекают в бюджетный процесс, и этот процесс открытый, эти вопросы дополнительно обсуждаются на заседаниях Государственной Думы. Можно соглашаться с различного рода критикой, но перехода в сторону якобы келейности рассмотрения вопросов не происходит. Таким образом, ни принцип открытости, ни принцип народовластия не нарушаются.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

При ознакомлении с пакетом документов, который был представлен правительством для рассмотрения настоящего законопроекта, нельзя было не обратить внимания на то, что этот законопроект прошёл существенную предварительную подготовку. Если посмотреть на текст пояснительной записки, то можно отметить, что самое важное, о чём говорит нам правительство, — это то, что проведён системный анализ законодательства по вопросам компетенции правительства и в результате этого правительство пришло к выводу, что порядок рассмотрения и принятия правительством коллегиальных решений по наиболее актуальным вопросам требует уточнения в соответствии с процессуальными реалиями. За такими серьёзными, солидными, фундаментальными вещами, если посмотреть на текст в предлагаемой редакции и текст в действующей редакции, скрывается простая, банальная вещь: правительство предлагает без рассмотрения на заседании правительства принимать решения в отдельном порядке по трём вопросам. Первый вопрос — это рассмотрение проектов программ приватизации федеральной государственной собственности, второй вопрос — рассмотрение вопросов об объёме выпуска государственных ценных бумаг и третий вопрос — рассмотрение вопросов о заключении подлежащих ратификации международных договоров Российской Федерации.

Докладчик сказал, что в данном случае речь идёт о тех вопросах, которые нужно рассматривать быстрее или очень быстро, но мне кажется, что те три упомянутых вопроса, которые я назвал, надо рассматривать как раз максимально обстоятельно, не очень быстро, с максимальным привлечением представителей общественности и экспертов. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" кажется, что эта тема неоднозначна, эта тема не проста, то есть либо для правительства эти вопросы являются не очень актуальными, либо не факт, что есть потребность в широкой общественной дискуссии. Это вопрос, так скажем, вкусовой, это вопрос приоритетов, так вот у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" приоритеты несколько иные: мы полагаем, что упомянутые мною вопросы должны рассматриваться небыстро, максимально прозрачно и при высоком уровне гласности.

Ну, в общем, предложение правительства понятно, а как мы будем голосовать по этому законопроекту — "час голосования" покажет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, конечно, весьма удивительно, что обсуждение столь значимого вопроса проходит, может быть, не столь оживлённо и не столь ярко, хотя оценки разные звучали. Ну, вопросу предшествовало серьёзное и глубокое обсуждение в ряде средств массовой информации, в принципе все аргументы и за, и против принятия подобного подхода известны, они сегодня все прозвучали. Меня больше удивляет другое — с какой лёгкостью мы с вами выкидываем все цивилизационные достижения: и гарантии прав деятельности, например, парламентариев, и гарантии открытости и народовластия, и гарантии защиты прав и свобод человека при обсуждении важных — может быть, не важнейших, но тем не менее важных — вопросов Правительством Российской Федерации. И пусть сумма не превышает 100 миллионов рублей, но тем не менее для отдельно взятых регионов, отдельно взятых депутатов, если она касается их депутатской деятельности, это весьма существенная сумма.

Мы с вами очень легко принимаем законы, которые ограничивают нас, как депутатов, в наших парламентских правах — в частности, в отношении возможности вносить поправки в бюджет текущего года, 2016-го. И всё это происходит с такой лёгкостью, с такой отстранённостью! Мы, наверно, забываем наставления наших предков, в частности, великих правоведов, которые говорили, что любое достижение, любая правовая норма — это результат очень серьёзной борьбы всех поколений, которые для нас старались обеспечить лучшую жизнь, совершить какие-то завоевания. Великолепный немецкий философ Рудольф Иеринг говорил, что право есть результат борьбы и право достигается только в борьбе. Так почему же мы тот вклад и тот подвиг, который наши предки совершали во благо нас, наших с вами детей и внуков, так легко отбрасываем?! Ведь каждое достижение — это капля крови, чьи-то человеческие жизни, а мы с вами сегодня с лёгкостью эти трудовые социальные права или ущемляем, или отбрасываем.

Я говорил о принципах деятельности правительства. Сегодня одним из важнейших принципов правительства является его нефракционный характер, поскольку там нет представителей политических партий, но и в таком случае правитель-

ство может быть неоднородно: есть разные платформы, разные точки зрения, внутривластьственная конкуренция, допустим между финансовым, экономическим и социальным блоками, а конкуренция — это очень хорошо. Однако нефракционный характер правительства на данном этапе развития нашей государственности всё-таки предполагает, что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Диденко А. Н.** ...заседания должны проходить открыто.

Максимальное количество вопросов должно решаться именно на заседаниях, куда приглашены представители различных федеральных органов власти, представители экспертного сообщества, общественности и Общественной палаты, а также все прочие участники процесса принятия данных решений.

В отличие от Владимира Николаевича Плигина я считаю, что не сообразуется с принципом открытости деятельности правительства сужение или, так скажем, усечение перечня вопросов, которые принимаются в рамках заседаний, потому что очевидно, что заседания — это наиболее легитимный способ принятия решения, так скажем, транспарентный, с учётом всех мнений, характеризующийся максимальной гласностью, открытостью и оперативностью доведения процесса обсуждения и принятия решений до населения через средства массовой информации, через опубликование, через другие способы обнародования.

Исходя из того что любое сокращение этого перечня не в пользу наших граждан, это вопрос весьма спорный и открытый, фракция ЛДПР высказывает свои возражения и опасения: принятие данного закона будет неоднозначно воспринято нашими гражданами, нашими избирателями и, скорее всего, приведёт к некоторому понижению уровня гласности и открытости в деятельности правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Львович, пожалуйста, вам слово. Нет необходимости? Тогда выступит Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, было очень интересно наблюдать за дискуссией и увязыванием высказывания Иеринга с данным проектом федерального конституционного закона.

Несомненно, те вопросы, которые в настоящее время исключаются только из обязательного рассмотрения на заседаниях Правительства Российской Федерации, в дальнейшем будут рассматриваться в том числе Государственной Думой — ес-

ли мы говорим о ратификации международных договоров, — и это очень важно. И хочу подчеркнуть, что это ни в коей мере не уменьшает возможности воздействия Государственной Думы на ситуацию. Отмечу, что правовое положение Государственной Думы Федерального Собрания определяется главой 5 Конституции Российской Федерации, положение Правительства Российской Федерации определяется главой 6 Конституции Российской Федерации и что умаления функций Федерального Собрания, несомненно, не происходит.

Я о международных договорах уже говорил, позвольте остановиться ещё на одном моменте, который был подчеркнут официальным представителем Правительства Российской Федерации. Речь идёт о вопросах формирования бюджета, бюджетной дисциплины: они также обсуждаются в рамках рассмотрения бюджета Государственной Думой, и в этой части умаления положения, статуса Федерального Собрания нет, тем более что практика "правительственных часов", а также введённая некоторое время назад, как вы знаете, практика ежегодных отчётов Правительства Российской Федерации активно реализуется.

Предлагаю одобрить проект федерального конституционного закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Законопроект выносим на "час голосования".

Сделаем перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается. Прошу всех вернуться в зал для продолжения работы.

Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 20 сек.)

Присутствует . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Отсутствует . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уго-



ловно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Гарри Владимирович Минх.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесён законопроект, который направлен на совершенствование мер уголовной ответственности за коррупционные преступления.

Как мы знаем, в Государственную Думу за последние два созыва было внесено несколько блоков законопроектов, направленных на борьбу с этим негативным явлением, которое Павел Владимирович, к сожалению, справедливо назвал сложноустраняемым явлением. Бороться с ним нужно и можно, но до конца, я думаю, всё-таки преодолеть... Мы с вами будем пробовать, стараться, ну, посмотрим...

Законопроект подготовлен по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции, которое проходило в январе текущего года. По составу основные новеллы законопроекта можно свести к следующему.

Во-первых, корректируется диспозиция статьи 184 Уголовного кодекса Российской Федерации. Речь в статье идёт об оказании противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса. Предлагается признавать преступлениями и такие случаи, когда имущество или услуги предлагаются и передаются не самому должностному лицу, а по его указанию другому физическому или юридическому лицу.

Далее. Как показывают статистические данные, за последние четыре года подавляющее большинство уголовных дел по факту коммерческого подкупа, дачи или получения взятки возбуждалось при сумме менее 10 тысяч рублей. С учётом того, что общественная опасность таких преступлений относительно невелика, и принимая во внимание необходимость дифференцировать наказание с учётом степени общественной опасности, предлагается Уголовный кодекс дополнить новыми статьями — 204<sup>1</sup> "Посредничество в коммерческом подкупе", 204<sup>2</sup> "Мелкий коммерческий подкуп" и 291<sup>2</sup> "Мелкое взяточничество". Как я уже сказал, уголовная ответственность за эти правонарушения будет устанавливаться в том случае, если размер взятки или суммы коммерческого подкупа не превышает 10 тысяч рублей. Естественно, предлагается предусмотреть санкции более мягкие, чем в существующих части 1 статьи 204,

части 1 статьи 290 и части 1 статьи 291. Кроме того, санкции 204-й статьи Уголовного кодекса предлагается привести в соответствие с санкциями статей 290 и 291.

Далее. Помимо кратного штрафа, который предусматривается в санкциях этих статей, предлагается ввести иные, альтернативные виды наказания. Предлагается также фиксированный штраф в целях повышения вариативности применения различных наказаний: в зависимости от тяжести совершённого преступления штраф может назначаться максимально в размере до 2,5 миллиона рублей.

Наличие таких уточнений, на наш взгляд, будет достаточно серьёзной превентивной мерой для повторных правонарушений, связанных с мелким коммерческим подкупом и мелким взяточничеством.

Кроме того, предусматривается внесение изменений в две статьи — 31-ю и 150-ю — Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Предполагается, что предварительное расследование по таким уголовным делам будет осуществляться в форме дознания и эти дела будут подсудны мировому судье.

Вот, уважаемые депутаты Государственной Думы, такова суть предложений, которые содержатся в законопроекте, внесённом президентом.

Прошу вас поддержать и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович очень подробно изложил суть законопроекта.

Я бы хотел обратить внимание на то, что в данном проекте закона, направленном, как сказал Гарри Владимирович, на борьбу с этим негативным явлением, ну, или, можно сказать, со злом, использован комплексный подход: появляются новые статьи, которые предусматривают новые санкции, но также применяется такой подход, как дифференциация, и, как сказал Гарри Владимирович, статьи, в которых говорится о сумме взятки или подкупа до 10 тысяч рублей, выделяются отдельно — безусловно, должно быть разное наказание за взятку или подкуп свыше и ниже этой суммы.

Мы полагаем, что данный законопроект очень важен и нужен. Комитет просит принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Гарри Владимировичу задаю вопрос.

Гарри Владимирович, практика вот этих преступлений, если так можно обозначить, показала, что даже наказание за дачу более крупных взяток, чем 10 тысяч рублей, не снимает социальной напряжённости в нашем обществе. Почему? Потому что тот, кто всё-таки даёт взятку, не от желания это делает — его вынуждают. И я думаю, не совсем правильно, что наше уголовное право позволяет этих людей штрафовать на такие огромные суммы. Вы в пояснительной записке пишете, что порой они всё равно не могут столько выплатить и тогда мы их изолируем, хотя, в общем-то, этот элемент, который вынужден давать взятки, социально неопасный всё-таки.

Нельзя ли рассмотреть всё-таки и другой вопрос — о степени наказания за дачу таких взяток, об уменьшении ответственности в этом случае?

**Минх Г. В.** Уважаемый Николай Фёдорович, вы знаете, к сожалению, дача взятки и получение взятки — это такое, скажем, парное взаимодействие: без того, кто даёт взятку, несмотря на причины, которые побуждают к такому варианту противоправного, преступного поведения, без дачи взятки не будет и её получения. И я в принципе не согласен с логикой, что если лицо вынуждают, то, значит, оно почти не виновато, невиновно, — на самом деле это не так, выбор всегда есть. Вы знаете, люди, которые предполагают что-либо получить — или разрешительный документ, или ещё какие-то решения — от органов государственной либо муниципальной власти, к сожалению, часто выбирают путь, как им кажется, наиболее лёгкий и простой, но преступный.

Так что это парные преступления, повторяю, парные: одного без другого не бывает, а что здесь причина, что следствие — это уже философский вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Вопрос содокладчику.

Уважаемый Павел Владимирович, мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", президентский законопроект в первом чтении поддержим, потому что цель его понятна — это борьба с коррупцией, и это актуально, важно.

Что касается уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Конечно, дьявол всегда скрывается в деталях. Вот одна из таких деталей: теперь мы предполагаем привлекать к ответственности не только должностное лицо, которое само получает имущество либо услуги, но также другое физическое

или юридическое лицо, которое это получает по указанию должностного лица. Вот эта формула "по указанию", с одной стороны, расширяет возможности наказания в плане борьбы с коррупцией, но, с другой стороны, создаёт, может быть, определённую размытость. Не обсуждалась ли на заседании комитета или при рассмотрении законопроекта в целом экспертами формула "по указанию"? Круг подозреваемых в связи с этим расширяется — как это точно можно указать? Нет ли опасности, что данная норма будет размытой и это приведёт к неточности её применения? Хотелось бы получить от вас по этому поводу комментарий.

**Председательствующий.** Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос. Обсуждалась, более того, мы и наши коллеги, работающие в правоприменительной системе, как раз говорили о том, что на сегодняшний день целый бизнес организовался по посредничеству во взятках либо в подкупе коммерческом.

Концептуально мы законопроект поддерживаем, конечно, возможны какие-то уточнения, но ко второму чтению, я думаю, мы к этому вопросу вернёмся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Михайлович Заповев.

**Заповев М. М., фракция КПРФ.**

Вопрос о взятках с бородой, что называется, и говорят, что коррупцию победить невозможно. Сегодня, мне кажется, надо ставить вопрос так: или бороться со взятками, со взяточничеством, или философствовать на эту тему.

Давайте разбираться. Совершенно преступление, об этом знает только один человек, и пока это так, никто больше об этом не узнает; как только об этом узнает ещё кто-то — могут узнать все, многие, и виновного привлекут к ответственности. Да, здесь парная ответственность, и мы этим законопроектом из двух людей как бы делаем одного человека, соединяя их ответственность, — теперь и дающий, и берущий будут заинтересованы в том, чтобы быть одним целым, чтобы ничего не вышло наружу. Вы же ведь помните, как было с этим генералом, которого по делу о квартире привлекали, — ведь дающий его раскрыл! А если бы этого не было, то всё так и было бы шито-крыто. Поэтому дающего нужно освободить от ответственности, и не только освободить, но ещё и половину взятки, кото-

рую он давал, вернуть ему — вот тогда будут бояться брать взятки!

**Председательствующий.** Иван Константинович Сухарев. **Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик и содокладчик довольно полно изложили суть данного законопроекта. ЛДПР на протяжении почти тридцати лет борется с коррупцией, нами внесены десятки законопроектов, направленных на борьбу с этим злом, отрицать наличие которого нельзя, и, безусловно, все меры, нацеленные против этих преступлений, коррупционных преступлений, будут нами поддерживаться. В частности, сейчас, в данный момент, в Государственной Думе находится наш законопроект, касающийся ответственности за хищение бюджетных средств из государственных внебюджетных фондов, который предусматривает повышенную ответственность, вплоть до пожизненного заключения. И данный законопроект, который рассматривается сейчас, мы также поддержим, потому что коррупция — это зло, наносящее огромный ущерб экономике нашего государства, Российской Федерации.

Ещё раз хочу сказать, что мы его поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Павел Владимирович? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения". Докладывает Евгений Иванович Дитрих, первый заместитель министра транспорта России.

**Дитрих Е. И., представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" разработан во исполнение пункта 4 плана мероприятий, направленных на снижение смертности населения от дорожно-транспортных происшествий. Этот план утверждён председателем правительства в августе 2015 года, одобрен президентом в марте 2016 года на заседании Госсовета.

Законопроектом предлагается уточнить понятийный аппарат в части, касающейся участков дорог с наибольшим количеством дорожно-транспортных происшествий, так называемых аварийно-опасных участков, а также закрепить обя-

занность органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по организации ежегодного утверждения перечней аварийно-опасных участков автомобильных дорог и выработке первоочередных мер, направленных на устранение причин и условий совершения дорожно-транспортных происшествий. В настоящее время законодательством Российской Федерации не определено понятие участка концентрации дорожно-транспортных происшествий, в нормативных документах имеются только упоминания о таких участках с различными толкованиями, определениями.

Кроме того, в целях повышения безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального, местного значения необходима выработка первоочередных мер, направленных на устранение причин и условий совершения дорожно-транспортных происшествий на участках автомобильных дорог с наибольшим количеством ДТП, то есть на аварийно-опасных участках. Это также предусмотрено "дорожной картой".

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также иным положениям международных договоров Российской Федерации. Реализация закона не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь.

Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как было уже отмечено первым заместителем министра транспорта Евгением Ивановичем Дитрихом, данный законопроект направлен на снижение смертности населения от дорожно-транспортных происшествий.

Действительно, на заседании президиума Госсовета Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным был поставлен вопрос о том, что необходимо принять два законопроекта по вопросам безопасности дорожного движения.

Комитет рассмотрел данный законопроект и рекомендует его к принятию в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Евгений Иванович, хороший законопроект. Пора действительно обеспечить безопасность дорожного движения в стране, поскольку гибнет так много людей, что даже за пятнадцать лет афганской войны погибло в 2 раза меньше. Только о чём идёт речь? Ну хорошо, будут анализировать, устанавливать, но планирует ли правительство под эти выявленные опасные участки дополнительное финансирование, или будем просто фиксировать, объявлять, что данный участок опасен, — в лучшем случае вывесим знак дорожного движения, что наиболее опасный участок дороги, — и на этом закончим свои, так сказать, движения, выражение своих благих намерений?

**Дитрих Е. И.** Спасибо большое за вопрос. На самом деле, исходя из того, как составлена "дорожная карта", утверждённая председателем правительства, мы подразумеваем, что для ликвидации таких очагов дорожно-транспортных происшествий могут быть приняты все возможные меры, включая меры, связанные с дополнительным обустройством автомобильных дорог. Мы планируем, что это могут быть как элементы обустройства, связанные с обеспечением безопасности: барьерные ограждения, дополнительное освещение, возможно, камеры фото- и видеофиксации, так и организационные мероприятия — изменение схем организации движения, развязка транспортных потоков и установка дополнительных светофоров и дорожных знаков. В зависимости от финансового обеспечения этих мероприятий могут быть приняты различные меры, направленные на ликвидацию таких участков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к докладчику, конечно же.

Скажите, я не пойму, а мы как-то формализуем, вообще, ответственность, которую должны нести все эти службы за состояние наших дорог? Написано: "Ежегодное (до 1 июля года, следующего за отчётным) утверждение перечней аварийно-опасных участков дорог и выработка первоочередных мер, направленных на устранение причин и условий совершения дорожно-транспортных происшествий". Ну вот есть такой участок, 200 метров, в населённом пункте, а всю остальную дорогу, улицу или все остальные перекрёстки, их что, не надо приводить в порядок? Или они всё так же в колдобинах будут, разбитые и так далее? Ну, на одном перекрёстке три аварии за год произошло с жертвами — так что, только через год... (*Микрофон отключён.*)

**Дитрих Е. И.** Спасибо большое.

На сегодняшний день мы принимаем все возможные меры, для того чтобы приводить дороги в нормативное состояние. Вы знаете, по федеральной сети мы достигли такого показателя: 64 процента дорог в нормативном состоянии. Хотел поблагодарить уважаемых депутатов Государственной Думы за поддержку закона, который по поручению президента дал регионам дополнительный рубль от акцизов, которые были введены в начале этого года. И мы контролируем сейчас направление регионами этих средств на ремонт и содержание автомобильных дорог регионального и межмуниципального уровня. Мы считаем, что это как раз тот набор мероприятий, который позволит привести дороги в нормативное состояние.

В данном же законопроекте речь идёт о том, что мы должны устранить причины ДТП на участках, где люди гибнут наиболее часто; если такие участки выявляются, принимать все необходимые меры, для того чтобы ликвидировать причины возникновения аварий на этих участках. Это не снимает задачи, связанной с приведением дорог в нормативное состояние, мы делаем всё возможное для этого.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Евгений Иванович, безусловно, законопроект своевременный и очень важный. Наша фракция будет его поддерживать в первом чтении. Вместе с тем скажите, пожалуйста, на стадии подготовки законопроекта, учитывая, что это предмет совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, запрашивали ли вы позицию субъектов Российской Федерации, и если да, то сколько субъектов было за принятие данного законопроекта, а сколько против?

**Дитрих Е. И.** Благодарю вас.

Мы постоянно работаем с субъектами по вопросу совершенствования мер, связанных с улучшением состояния автомобильных дорог и с повышением уровня безопасности дорожного движения. Специального обсуждения этих вопросов на стадии подготовки законопроекта не проводилось, но каждый раз, когда мы с регионами подписываем соглашения по передаче трансфертов, мы обсуждаем и вопросы, связанные с повышением уровня безопасности дорожного движения. В "дорожной карте", утверждённой председателем правительства, о которой я упомянул, предусмотрено создание регионами специальных порталов, на которых будет размещаться информация



в том числе о точках концентрации ДТП. Реализация закона позволит размещать на этих порталах более чёткую и конкретную информацию о местах концентрации ДТП, и люди будут видеть, какие конкретно мероприятия будут направлены на то, чтобы ликвидировать такие очаги. Вот такой ответ: статистики специальной нет, но с регионами мы обсуждали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Евгений Иванович, ну, посыл правильный, но как бы вы могли прокомментировать резкое сокращение числа людей, которые контролируют качество дорог, и резкое падение заработной платы? Не кажется ли вам, что мы, с одной стороны, берём и сокращаем тех, кто качество обеспечивает, а с другой стороны, пытаемся ввести?..

**Дитрих Е. И.** Спасибо большое за вопрос.

Ну, я позволю себе не вполне согласиться с тем, что мы сокращаем количество людей, которые контролируют качество автомобильных дорог. Скажу больше, на сегодняшний день применительно к наиболее острой, на наш взгляд, проблеме региональных автомобильных дорог мы активно задействуем механизм общественного контроля. По всем объектам, которые должны быть отремонтированы и приведены в нормативное состояние исходя из принятого председателем правительства решения о выделении дополнительно 10 миллиардов на решение первоочередных задач, на сайте Федерального дорожного агентства размещена информация, и, соответственно, любой гражданин Российской Федерации имеет право оставить комментарии относительно того, каким образом и как выполняются работы на этом объекте. Приглашаем всех принять участие в осуществлении такого контроля — это не только государственный контроль, но и общественный контроль. Мы полагаем, что это позволит достичь наивысшего качества.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Евгений Иванович, вот мы вводим понятийный аппарат в отношении участков дорог с наибольшим количеством дорожно-транспортных происшествий. Скажите, пожалуйста, а какова и будет ли вообще рассматриваться ответственность за неэффективную работу в этом направлении? Каким образом будет предусматриваться ответственность? Ведь это настолько размыто получается: они должны это делать —

ну должны, а если плохо делают? Кто будет оценивать качество этой работы и по каким критериям?

И неужели дорожная полиция до сих пор, по настоящее время занималась этим вопросом неэффективно, не занималась работой по анализу этой ситуации? Вот поясните, пожалуйста.

**Дитрих Е. И.** Спасибо за вопрос. Естественно, органы внутренних дел, Государственная инспекция безопасности дорожного движения, ведут статистику, связанную с точками концентрации ДТП, с количеством ДТП. Должен сказать, что на сегодняшний момент, по их статистике, на федеральных дорогах количество ДТП снизилось на 10 процентов, количество ДТП с погибшими снизилось на 14 процентов. Эта работа постоянно ведётся, но для того, чтобы эту работу систематизировать, сделать так, чтобы регионы имели возможность получить чёткие критерии для определения точек концентрации ДТП и размещения их на сайте, собственно, и предложен этот законопроект.

Кроме того, утверждённая председателем "дорожная карта", которую реализовывают органы исполнительной власти, Минтранс, МВД, предусматривает также осуществление контроля за проведением тех мероприятий, которые субъекты планируют для ликвидации точек концентрации ДТП. Мы полагаем, что не только расширение понятийного аппарата, но и дополнительные усилия органов исполнительной власти позволят вывести эту работу на новый уровень — не только сбор статистики, но и участие в решении этих проблем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Евгений Иванович, я также хочу подтвердить, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с заинтересованностью отнеслась к этому законопроекту, смысл его понятен. Коллегам, которые передо мной задавали вопросы, мне кажется, я бы ответил таким образом: законопроект предусматривает дополнительные приоритеты для исполнительной власти при распределении денег, выделяемых на дороги. Мы часто видим, как тротуары перекладываются: нормальный асфальт взрывают и опять там проводят те же самые работы — а здесь в федеральном законе закрепляются понятные приоритеты.

Вопрос всё-таки в понятийном аппарате. Вы нам предлагаете, например, признать участок аварийным, когда на нём произошло пять и более дорожно-транспортных происшествий и в результате погибли люди, — возникает вопрос: а поче-

му, например, не четыре и более? Вот как вы вышли на данное определение, на это понятие? Это методом тыка у вас получилось или что-то за этим стоит?

**Дитрих Е. И.** Спасибо большое за вопрос.

Хотел бы сказать, что у нас была методика учёта дорожно-транспортных происшествий, исходя из которой, как я и рассказывал, проводилась статистическая работа по учёту дорожно-транспортных происшествий. Эта методика была утверждена в 1998 году и предусматривала параметры, похожие на те, которые сейчас заложены в законе.

Должен сказать, что в мае 2015 года, ровно год назад, эта методика была обновлена исходя из той статистики, которую мы имеем, соответственно, показатели по наиболее тяжёлым ДТП легли в основу формулировки. И по сути, определение, которое мы с вами сегодня рассматриваем, уже содержится в документах, которые органы власти совместно выработали. Мы полагаем, что вот это и позволило нам вынести на суд Государственной Думы законопроект именно с такими критериями, — это не с потолка.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Евгений Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект действительно важный, и фракция ЛДПР поддержит его.

Очень хочется верить, что после этого упростится работа, которую мы периодически проводим, когда к нам обращается огромное количество избирателей, которые просят, например, в том или ином месте поставить светофор, потому что там уже было не одно ДТП, в результате которого погибли люди. Сейчас приходится практически закидывать органы власти на местах бумагами, запросами депутатскими, и только после этого мы можем как-то продавить, изменить ситуацию. Вот ещё раз подчёркиваю, хочется верить, что всё-таки принятие данного закона упростит нашу работу.

Помимо всего прочего, ещё раз хочется акцентировать ваше внимание на том, что, вводя понятийный аппарат, мы должны всё-таки чётко обозначить критерии, начиная с количества ДТП, надо вообще продумать, какие ещё критерии нужно учитывать, чтобы тот или иной участок дороги отнести к аварийно-опасным участкам дороги. Органам местного самоуправления, субъектам Российской Федерации, по всей ви-

димости, придётся нанимать дополнительно людей, которые должны знать, каким образом решать эти задачи и во взаимодействии с кем.

До настоящего времени этой работой занималась полиция, занималась она ею, может быть, не очень хорошо, а может быть, и не очень плохо. Несмотря на это, органам местного самоуправления надо использовать данные полиции, цифры статистики, где больше всего гибнет и где больше всего получают увечья и травмы.

Ещё раз подчёркиваю, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, сейчас здесь прозвучало: законопроект очень важен, своевременен и так далее. Ну, наверное, это так на самом деле, только хочу вас немножко предостеречь от пафоса. Нам предложена очень ловкая подмена понятий. Я думаю, каждый из вас осознаёт, что нам не нужны дороги ради дорог, нам нужны дороги, где обеспечивается безопасность движения. При обсуждении здесь каких-то дорожно-транспортных происшествий и установлении каких-то непомерных штрафов и уголовной ответственности мы не раз уже говорили, что многие из этих происшествий происходят из-за отвратительного состояния дорог.

Я должен вам сказать, что Министерство транспорта всегда предоставляет нам достаточно полные пояснительные записки к законопроектам, надо это признать. В данном случае пафос заложен в самой пояснительной записке, где чётко и ясно говорится, для чего этот законопроект предлагается и какие у всех нас должны быть опасения, если мы ко второму чтению его не поправим. В пояснительной записке кроме аргументов о различном толковании и необходимости в понятийном аппарате... Я вам зачитаю один из абзацев пояснительной записки: "Кроме того, в связи с недостаточным финансированием дорожной деятельности на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального, местного значения в субъектах Российской Федерации, а также на частных автомобильных дорогах необходима в первую очередь в целях повышения безопасности дорожного движения разработка первоочередных мер, направленных на устранение причин и условий совершения дорожно-транспортных происшествий на участках дорог с наибольшим количеством дорожно-транспортных происшествий (аварийно-опасных участ-

ках)". Вот так открывается ларчик, то есть концепция предложенного законопроекта!

Я не против, давайте примем и это решение, но только надо понимать, что если мы эти крохи, которые идут на содержание автомобильных дорог, будем теперь направлять на один перекрёсток, где произошло три и более дорожно-транспортных происшествий, то, уважаемые мои коллеги, на других-то перекрёстках мы никаких светофоров не поставим... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Решульский С. Н.** ...и никакое полотно не отремонтируем.

Когда нам предлагают такие проекты законов, надо, в общем-то, исходить из реальной ситуации: нам предлагают не то что осознать, а просто утвердить — речь идёт просто о том, что денег нет (уже в обиход вошло такое высказывание), поэтому те крохи, или те суммы, которые есть, давайте, нам говорят, будем тратить не так, как в Москве, где весь центр перекопали, — тут денег, наверное, немерено, и я не знаю, чем это всё закончится, но закончится чем-нибудь, — а сконцентрируем на одном участке. Ладно, допустим, в этом году на одном участке произошло три-четыре дорожно-транспортных происшествия и мы все деньги кинем на этот участок, на этот перекрёсток, но остальная-то часть полотна на этой городской улице или трассе будет разбита, и будут в следующем году опять до июля писать!..

Ну, раз Министерство транспорта говорит, что без такого понятийного аппарата и без такого перераспределения они жить не могут, давайте поддержим, но не надо забывать, что это всё перекладывается на плечи субъектов Российской Федерации, а то, что они у нас в долгах как в шелках, вы, всех фракций представители, знаете, каждый день вот здесь об этом говорите.

Мы поддержим, но только в первом чтении, и я надеюсь, что ко второму чтению мы всё-таки законопроект приведём в такое состояние, чтобы после принятия закона отремонтировалась вся дорога и дополнительно ещё выделялись средства на те опасные участки... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Евгений Иванович, будете ещё раз выступать?

**Дитрих Е. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, спасибо огромное за поддержку, постараемся, чтобы этот документ принёс людям только жизнь и здоровье.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евгений Сергеевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Иванович Дитрих.

**Дитрих Е. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект разработан во исполнение пункта 28 того же плана мероприятий (я уже его упоминал), направленных на снижение смертности населения от дорожно-транспортных происшествий, утверждённого председателем правительства и одобренного поручением президента на заседании Госсовета в Ярославле.

Законопроектом предлагается отнести к обязательным элементам обустройства автомобильных дорог комплексы (приборы) фото- и видеофиксации нарушений в области обеспечения безопасности дорожного движения и сохранности автомобильных дорог, работающие в автоматическом режиме. Данная норма позволит владельцам автомобильных дорог устанавливать, согласовывать установку и при необходимости содержать данные технические средства.

Законопроект также направлен на создание возможности оборудования железнодорожных переездов работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, для фиксации нарушений в области обеспечения безопасности дорожного движения. Хотел бы отметить, что вопрос снижения аварийности на железнодорожных переездах стоит крайне остро, ведь только за прошедший год на переездах произошло более 240 столкновений, 250 человек погибло и получило ранения, происходят в том числе опасные столкновения транспортных средств с поездами, автобусов с грузовыми поездами. В настоящее время в Российской Федерации в границах 284 железнодорожных переездов установлены камеры видеонаблюдения, в том числе в границах 55 железнодорожных переездов — системы видеофиксации нарушений правил дорожного движения, и это даёт кардинальное снижение числа дорожно-транспортных происшествий. Законопроектом преду-

сматривается поэтапное оборудование переездов комплексами фото- и видеофиксации.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Реализация закона не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также относится к тому самому пакету законопроектов, о котором уже было сказано мною ранее и который необходимо принять в соответствии с поручением Президента Российской Федерации. Комитет рассмотрел данный законопроект и считает, что те изменения, которые сегодня предлагается внести в закон "Об автомобильных дорогах...", необходимы, и после принятия данного закона, уверен, количество дорожно-транспортных происшествий и нарушений, особенно на железнодорожных переездах, будет намного меньше.

Прошу поддержать.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Евгений Иванович, вы действительно опытный менеджер, опытный чиновник, работали в различных структурах транспорта, и вот вы сказали, что не потребуется расходов из федерального бюджета, но ведь мы с вами прекрасно понимаем, что из какого-то бюджета, из чьего-то бюджета всё равно расходы потребуются. Вот скажите, пожалуйста, а что думают те, чьи расходы потребуются, и есть ли у них вообще на это деньги?

**Дитрих Е. И.** Спасибо, Александр Сергеевич, за вопрос. Я хочу подчеркнуть, что законопроектом не предусматривается обязательность установки такого оборудования. Я сказал

и повторю: мы полагаем, что оборудование переездов будет осуществляться поэтапно и те средства, которые будут необходимы, чтобы поставить такие камеры, могут быть направлены из бюджетов субъектов Российской Федерации, из бюджетов железнодорожных организаций. В конце концов, на сегодняшний день мы знаем примеры, когда видеокamеры ставят в рамках государственно-частного партнёрства, субъекты Российской Федерации практикуют такие подходы. Поэтому не могу сказать, что мы видим возможность серьёзного увеличения объёма средств, необходимых на осуществление таких мероприятий, больше того, я сказал, что законопроектом прежде всего предусматривается, что такие комплексы фото- и видеофиксации становятся элементами обустройства автомобильных дорог, поэтому стоимость их установки и содержания можно будет закладывать в смету работ по содержанию автомобильных дорог.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемый Евгений Иванович, безусловно, заявлена очень хорошая цель, и наша фракция будет поддерживать этот законопроект в первом чтении. Действительно, есть необходимость в оборудовании автомобильных дорог, железнодорожных переездов соответствующими комплексами фото- и видеофиксации, но вызывает сомнение ваше финансово-экономическое обоснование к законопроекту, где вы указываете, что не потребуется средств из федерального бюджета, и это крайне сомнительно. Вы, отвечая сейчас на вопрос коллеги Старовойтова, сказали, что будут использоваться и обязательства в рамках государственно-частного партнёрства, и средства, так сказать, железнодорожных организаций, — а что, из федерального бюджета ни копейки не предполагается на эти цели? Ну это крайне сомнительно. Ответьте, пожалуйста, всё-таки.

**Дитрих Е. И.** Спасибо большое. Коллеги, я повторю, что на сегодняшний день какого-то специального подробного плана, связанного с тем, чтобы начинать тратить средства на эти цели, нет, поэтому мы будем стимулировать дорожные администрации, органы управления дорожным хозяйством, чтобы они закладывали в проекты по ремонту, по содержанию переездов такого рода затраты. Более того, мы уже сегодня проводим работу с ОАО "РЖД", с тем чтобы они могли запланировать какие-то средства на эти цели. Повторю, что мы не видим необходимости в дополнительном финансировании из федерального



бюджета этих мероприятий, об этом я сказал, это и записано, собственно говоря, в финансово-экономическом обосновании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Евгений Иванович, для чего вводить нормы, которые необязательны? Это первое.

И второе. Вы что, в Минтрансе не в курсе, что у нас на 1 апреля этого года долги субъектов уже составили 2 триллиона 400 миллиардов и по прогнозам до конца года могут составить около 3 триллионов рублей? Поэтому передавать на их уровень работу, которую в принципе должны делать за счёт федеральных средств, наверное, неправильно. Это во-первых. Во-вторых, вы, наверное, знаете, что на вашем месте был предшественник, который пошёл исправлять прорехи после так называемой оптимизации железной дороги. Поэтому мне кажется, что было бы правильно посчитать все переезды и заложить эти деньги централизованно, отнести это обустройство к числу обязательных, потому что необязательную норму бесполезно вводить.

Спасибо.

**Дитрих Е. И.** Спасибо большое за вопрос. Коллеги, я должен сказать о том, что мы, конечно, провели необходимую работу, чтобы понять, на кого будет направлено действие этой нормы законопроекта. На сегодняшний день в целом по Российской Федерации имеется более 10 тысяч переездов, 10 тысяч 720, часть из них оборудована барьерами-автоматами, часть из них оборудована автоматикой, и часть из них имеет нерегулируемый характер. Полагаю, что для каждого из этих видов переездов — и мы обдумывали, продумывали этот подход — должно быть своё количество камер, свой объём средств фото- и видеофиксации, которые производят фиксацию тех или иных нарушений. Ещё раз повторю, что одновременно выделять средства на такое оборудование в сегодняшних непростых экономических условиях может быть затруднительно, поэтому мы предполагаем, что такая работа будет проводиться поэтапно и в этой работе будут участвовать все заинтересованные субъекты. В том случае, если субъекты Российской Федерации посчитают, что часть такого рода переездов будет относиться к очагам возникновения дорожно-транспортных происшествий, о которых мы уже говорили сегодня, эта работа может быть осуществлена в рамках непосредственно их полномочий и в рамках тех средств, которые есть сегодня в региональных дорожных фондах. Если такого рода мест концентрации не будет, то уверен, что мы в процессе проведения меро-

приятый по федеральной поддержке регионов сможем направить на эти цели дополнительные средства по иным межбюджетным трансфертам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Уважаемый Евгений Иванович, вы в своём докладе сказали, что где-то на каких-то переездах уже камеры поставили, они работают в автоматическом режиме и это резко — я подчёркиваю: ваши слова, можем взять стенограмму — сократило количество дорожно-транспортных происшествий на переездах. Поскольку коллеги уже затронули ряд вопросов, которые я хотел поставить, я вас прошу, приведите пример хотя бы одного-двух переездов и как-то свяжите: вот камеру поставили, и вдруг все начали ездить, ну, не знаю, по правилам или без правил, но без дорожно-транспортных происшествий, или на этом переезде, на двух переездах сократилось количество происшествий. Я понимаю, когда эти камеры используются для расследования нарушений в части дорожно-транспортного движения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Евгений Иванович.

**Дитрих Е. И.** Должен сказать о том, что средства фото- и видеофиксации устанавливаются не только с целью наказания за те правонарушения, которые были выявлены в ходе применения этих средств, установка таких средств фото- и видеофиксации служит также для того, чтобы люди понимали, что налажен определённый контроль, правильный контроль за такими правонарушениями и, совершив правонарушение, можно будет получить в автоматическом режиме, без какого-либо участия инспектора, штраф за это нарушение. А штрафы за проезд железнодорожных переездов с нарушениями, без остановки на сегодня в достаточной степени значительны. Поэтому мы считаем, что в этом формате данная работа связана не только с тем, чтобы организовывать процесс наказания тех, кто нарушает, но и с тем, чтобы определённым образом стимулировать людей соблюдать правила проезда переездов. Ведь на данный момент большое количество переездов вообще не оборудовано какими-либо средствами — ни сигнализацией, ни шлагбаумами, ни барьерами-автоматами, и именно такого рода переезды должны стать в первую очередь объектом для оборудования средствами фото- и видеофиксации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Евгений Иванович, вот коллеги затронули очень много вопросов, связанных с тем, за чей счёт всё это будет происходить. Абсолютно понятно, что это будет происходить именно за счёт потребителя — через тарифы "РЖД", через штрафы ГИБДД. Вопрос, насколько эта мера будет эффективна, — спорный, ведь сегодня в стране, как вы правильно сказали, большинство переездов до сих пор не оборудовано. Так вот в связи с этим вопрос: может быть, больше усилий направить именно на то, чтобы появились новые барьеры-автоматы и шлагбаумы, чтобы вот эти нормы сделать обязательными, чтобы тем самым мы снизили смертность, особенно на железнодорожных переездах? Ну вот есть видеочамера, человек переехал с нарушением, его зафиксировали — штраф он заплатил, но насколько это его дисциплинирует, и дисциплинирует ли? Как показывает опыт России, к сожалению, нет. Так вот, может быть, этому уделить больше внимания именно с точки зрения выработки законодательства в части обязательности оборудования железнодорожных переездов именно барьерами-автоматами, в том числе это касалось бы и "РЖД"? Вот ваше мнение на этот счёт.

**Дитрих Е. И.** Спасибо большое за вопрос. Ну, я могу сказать, что из тех самых 10 тысяч 700 переездов, которые имеются на сети железных дорог, устройствами защиты переезда, так называемыми УЗП, оборудованы 1 тысяча 828 переездов. Это порядка 10–12 процентов от того количества переездов, которые на данный момент работают. 2 тысячи 317 переездов обслуживаются дежурными работниками. По соотношению тех переездов, на которых происходит большое количество ДТП, и тех, где этого не происходит, мы видим, что оборудованные или обслуживаемые работниками переезды показывают существенно более низкую аварийность: отсутствие возможности нарушать, собственно говоря, ведёт к тому, что такие нарушения не происходят. К сожалению, и зарплата работника, и собственно оборудование барьерами-автоматами на сегодняшний день существенно более дорогое удовольствие, чем установка средств фото- и видеофиксации.

В дополнение хочу сказать, что в комплексе эти меры позволят направить усилия на те переезды, которые сегодня мы не можем, не имеем возможности оборудовать барьерами-автоматами не только с точки зрения финансовой, но и с точки зрения интенсивности движения: если по переезду проезжает два, три, четыре, десять автомобилей в сутки, то по нормам такие переезды не могут быть оборудованы барьерами-автоматами,

а установив там камеры, мы позволим сохранить жизнь и здоровье людей даже в случае, если у нас не хватает средств на более жёсткие, более чёткие меры контроля.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Старовойтов А. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Евгений Иванович! Ну, фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект, и вот по каким причинам.

Евгений Иванович, вы сказали достаточно страшную вещь, как нам кажется, назвав огромное количество такого рода переездов, которые в настоящий момент не оборудованы никакими средствами — ни средствами фото- и видеофиксации, ни шлагбаумами, ни какими-то ещё элементами, — и предложив сейчас в целях обеспечения безопасности граждан, сохранности их жизни поставить устройства фото- и видеофиксации. Ну неужели вы искренне считаете, что камеры, которые рассылают так называемые письма счастья всем нашим гражданам, призваны в первую очередь каким-то образом воспитывать?! Да никогда они не воспитывали и никого не будут воспитывать! Собственно говоря, даже когда камеры наблюдения висят в городах, эти "письма счастья" приходят владельцу машины или организации — юридическому лицу или физическому лицу, но никак не тому лицу, которое находится за рулём в настоящий момент. Вот так происходит.

И если вдаваться в детали законопроекта... Вы сказали, что не потребуются расходы из федерального бюджета, но в заключении нашего комитета — Комитета по транспорту указано, что предусмотренные законопроектом изменения накладывают существенное финансовое обременение на владельцев железнодорожных путей, затраты которых, по предварительным подсчётам, могут составлять до нескольких десятков миллиардов рублей! Это существенные суммы, которые потребуются взять из абсолютно реальной компании — ОАО "РЖД".

Вспоминаю 16-й закон — закон "О транспортной безопасности", в рамках которого требуется выделение огромного количества средств из бюджета ОАО "РЖД", для того чтобы реализовать все приказы, требования по обеспечению безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, и даже по настоящее время "РЖД" не знает, где изыскивать эти средства. Не так давно я был на совещании, которое проходило в Московской области в Комитете лесного хо-

зяйства, куда приглашались и представители, по-моему, московской дирекции "РЖД". Там ситуация складывается таким образом, что в бюджете "РЖД" нет денег для того, чтобы выплачивать те штрафы, которые накладывает повсеместно Комитет лесного хозяйства Московской области за то, что недолжным образом проводятся работы по полосе отвода, по обеспечению противопожарной безопасности и так далее и тому подобное, то есть денег нет.

Сейчас вы сказали такую размытую фразу, мол, возможно, это будет на основе ГЧП, возможно, средства будут выделять муниципалитеты, возможно, будут выделять субъекты, однако мне кажется... Фракция ЛДПР готова будет проголосовать за данный законопроект только в том случае, если будет некая федеральная целевая программа, в рамках которой будут предусмотрены средства из федерального бюджета — основная часть средств, часть — из регионального бюджета, а часть, небольшая совсем, — из местного бюджета.

Я понимаю... и вы уже говорили, что будете рекомендовать, чтобы закладывались эти деньги. Каждое... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Старовойтов А. С.** ...министерство по своей линии рекомендует, но что толку рекомендовать, когда все сидят в долгах, — вы прекрасно всё это знаете!

Подчёркиваю: фракция ЛДПР не поддержит законопроект в той редакции, в которой он сейчас, и мы ждём от правительства какого-то более прозрачного процесса, предложенного в рамках финансирования федеральной целевой программы, тогда мы данный законопроект поддержим. А пока всё-таки давайте не забывать, что "РЖД" — это огромный, самый большой работодатель на территории Российской Федерации, здесь работают люди, и меньше всего нам хотелось бы, чтобы сейчас всё взвалили на плечи "РЖД", и не просто как на некий хозяйствующий субъект — "РЖД" будет вынуждено залезть в карманы людей, в зарплаты граждан, которые работают именно в структуре "РЖД".

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, безусловно, благими намерениями вымо-

цена дорога в ад — это знают все. В данной ситуации, мне кажется, новый первый заместитель, как докладчик, наверное, со своих подчинённых не потребовал комплексности при подготовке этого вопроса.

Если вы посмотрите заключение Комитета по транспорту — уже мой коллега частично огласил его... Лысакова я сейчас не вижу, вот он, наверное, лучше меня знает, что большая часть камер, установленных в рамках программы "Безопасный город", и в том числе гаишных, используемых при рассылке "писем счастья", не работают зачастую из-за того, что нет операторов и нет ЗИПов, и вообще камеры, все эти новые изобретения, больше двух лет не работают, не служат, их надо потом менять, опять закупать по тендеру.

Но самое страшное заключается в том, что мы, переведя железные дороги и транспорт в чисто коммерческие структуры, забыли, что они прикладные в экономике, и в результате, накручивая тарифы, они стали неконкурентоспособными, и, как следствие, вы придумали "Платон". Вот здесь, в законопроекте, излагая пункт 5 статьи 3, вы как раз опять пытаетесь через систему "Платон" дополнительные платежи ввести за установку всех этих видеофиксаторов и других технических средств.

Мне кажется, было бы правильно, — и коллеги, задавая вопросы, этого частично коснулись, — уж если вы новшество вводите, то вы всё просчитайте и в Минфине докажите или к нам придите, чтобы было всё чётко. Вы же знаете, сколько у вас железнодорожных поездов, — 10 тысяч 700. Я вот тридцать лет как ежу через шесть нерегулируемых поездов, и за эти тридцать лет примерно двадцать раз после серьёзных аварий там обязательно ставили дежурного, бабушку или дедушку, и вы правильно сказали: как только появляются дежурные, бабушка или дедушка, пока они там находятся и регулируют проезд, аварий никаких не случается, а от разгильдяя никакая камера не уберёжёт! Вы пойдите возле своего министерства посмотрите... ну, правда, ваше министерство в другой стороне... будете ехать по переулку, возле московского УВД посмотрите: даже на их номерах приклеенные листочки, которые как бы оберегают от камеры, понимаете? Наивно думать, что камера от разгильдяйства уберёжёт, — никогда в жизни!

Евгений Сергеевич, мы в первом чтении поддерживать законопроект не будем, но мы думаем, что вы, как опытный транспортник и предшественник основного докладчика, всё-таки ко второму чтению подумаете, как нам поправками исправить ситуацию, которую молодой первый заместитель...

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Коломейцев Н. В.** ...ну, скажем, пока не додумал, — мне кажется, что вы-то должны думать.

Можно менять руководителей и президентов "РЖД", но надо зреть в корень: может быть, надо уйти от приватизации и вернуться к пониманию, что на двух рельсах двенадцать структур с генеральными директорами, с семнадцатью заместителями, с бухгалтерами, со всем аппаратом, при неработающей экономике бесполезны, понимаете? Так сказать, накладные расходы никогда не могут управлять реальным сектором — их надо как раз оптимизировать! А у нас получилось так, что мы приватизировали государственную компанию, даём государственные деньги, но тарифы сделали выше, чем на авиаперевозки, — самолётом дешевле! Отсюда неконкурентоспособность. Вытолкнули людей с предприятий на частные автомобильные перевозки, теперь кинулись — надо ж перевозки назад возвращать... А тарифы у нас никогда назад не возвращают!

Мне кажется, отсутствует комплексность — здесь же и Минэкономразвития, наверное, должно работать, потому что если работает экономика, то тогда и деньги появятся, а если экономика не работает, да ещё если вы отвечаете сразу за все виды транспорта — движущегося по земле, летающего, ходящего по воде, — из-за этого отсутствует комплексный подход.

Мы в первом чтении не будем поддерживать, но если во втором чтении Евгений Сергеевич поправками исправит эту ситуацию (его всё время отвлекают там товарищи, боюсь, он не уловит идею, которую мы предлагаем), то мы поддержим во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евгений Иванович, будете выступать ещё раз?

**Дитрих Е. И.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Спасибо, коллеги, за конструктивную критику. Уверен, что мы сможем доработать документ таким образом, чтобы он в большей степени учитывал всё, о чём сегодня было сказано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евгений Сергеевич Москвичёв.

Микрофон включите.

**Москвичёв Е. С.** Я хочу сказать, что мы понимаем, какие поправки надо вносить, эти поправки будут внесены ко второму чтению, законопроект будет работать на вопросы безопасности дорожного движения, а самое главное — мы понимаем, сколько бывает нарушений на железнодорожных переездах,

и вот эти нарушения, уверен, в дальнейшем автомобилисты не будут допускать, мы спасём многие тысячи жизней.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов". Докладывает Илья Васильевич Шестаков, заместитель министра сельского хозяйства.

**Шестаков И. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации — руководитель Федерально-го агентства по рыболовству.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Во исполнение поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания президиума Госсовета, состоявшегося 19 октября 2015 года, а также поручений по итогам состоявшейся 14 апреля текущего года прямой линии с президентом Минсельхозом разработан проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов".

Законопроект содержит ряд мер, направленных на повышение эффективности отечественного рыбохозяйственного комплекса и его инвестиционной привлекательности. В проекте закона предусмотрены сохранение основного принципа наделения ресурсами и увеличение срока закрепления долей квот добычи водных биоресурсов с десяти до пятнадцати лет, что создаст дополнительный стимул для долгосрочного планирования бизнеса и стабильного развития рыбохозяйственного комплекса.

При этом предусматривается ряд обязательств, в частности повышение степени необходимого освоения выделенных квот с 50 до 70 процентов при условии добычи не менее 70 процентов на собственных судах. Это приведёт к увеличению объёмов вылова и к исключению так называемых квотных рантье — неэффективных пользователей, не имеющих собственно-го флота.

Кроме того, законопроект предусматривается совершенствование регулирования прибрежного рыболовства.



В действующей редакции закона "О рыболовстве..." режимы промышленного и прибрежного рыболовства практически не различаются, за исключением отдельных искусственных ограничений по районам вылова для промышленного рыболовства. В законопроекте предлагается установить, что промысловое пространство является единым и выбор между промышленным и прибрежным ловом осуществляется пользователем самостоятельно. При выделении квот для прибрежного рыболовства будет применяться повышающий коэффициент 1,2, а доставка улова прибрежного рыболовства будет осуществляться на территорию Российской Федерации только в живом или охлаждённом виде, что в целом соответствует целям прибрежного рыболовства и мировой практике. Данные меры позволят повысить эффективность промысла, снизить административные барьеры, стимулировать поставки рыбы в свежем и охлаждённом виде на береговые перерабатывающие предприятия и на потребительский рынок всей страны.

Ключевая мера, предусмотренная в законопроекте, — это введение механизма квотной поддержки инвестиционных проектов в строительстве современных российских судов и в создании новых рыбоперерабатывающих предприятий.

При реализации указанных мер российский рыбопромысловый флот пополнится современными высокоэффективными рыболовными судами, оснащёнными оборудованием для безотходного производства и отвечающими требованиям безопасности мореплавания и рыболовства. Стимулирование строительства новых рыбоперерабатывающих заводов будет способствовать качественному развитию прибрежных регионов, повышению качества и конкурентоспособности отечественного производства рыбной продукции.

Законопроект предусматривает и иные изменения, направленные на совершенствование регулирования рыболовства.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь.

Эльмира Гусейновна Глубоковская, пожалуйста.

**Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрен внесённый правительством законопроект, о котором доложил заместитель министра. Законопроект ориентирован на увеличение объёмов добычи водных биоресурсов, на ликвидацию излишних административных барьеров, на систематизацию, гармонизацию правоохранительных и право-

регулирующих отношений и, наконец, на стимулирование и повышение эффективности добычи водных биоресурсов.

Если говорить об увеличении объёмов добычи водных биологических ресурсов, то, конечно, новелла об увеличении минимального порога до 70 процентов даст увеличение объёмов добычи на 20 процентов — это очень серьёзный показатель. Россия входит в пятёрку ведущих мировых держав, но у нас есть потенциал и мы можем войти в тройку.

Не менее важным в плане устранения излишних административных барьеров является формирование единого промыслового пространства для осуществления прибрежного и промышленного рыболовства и ликвидации символической двенадцатимильной зоны.

На это же нацелено и упразднение института рыбопромысловых участков. Сложилась парадоксальная ситуация: приобретение права на добычу одного и того же вида водного биоресурса осуществляется двумя разными способами, на основании двух договоров. Они разного срока действия, разные по содержанию. Например, если речь о котируемых видах, то это договор о закреплении долей квот добычи и договор пользования рыбопромысловым участком. Так вот институт этот упраздняется, уменьшаются административные барьеры.

Очень важным является введение повышающего коэффициента 1,2, который стимулирует рыбоводов реализовать, довозить улов на российский берег, обеспечивать береговую переработку и получать в результате до 20 процентов дополнительных квот.

Конечно, не менее важно введение инвестиционных квот, 15 процентов которых пойдёт на судостроение, а 5 процентов — на строительство заводов. Есть ещё важные преференции для стабильного, долгосрочного ведения бизнеса — это увеличение сроков действия договора о закреплении долей квот и, конечно, сохранение исторического принципа. Но у комитета есть ряд серьёзных замечаний. Мы считаем сегодня слишком высокими риски предоставления рыбохозяйственным организациям инвестиционных квот в виде авансирования — может быть, лучше было бы предоставлять эти квоты уже по факту строительства, например, судна либо рыбоперерабатывающего завода. Мы также считаем, что недостаточно обоснованы и просчитаны риски для малого и среднего бизнеса, в том числе рыбохозяйственных организаций, в условиях введения этих инвестиционных квот. И у нас есть ещё вопросы, например касающиеся соответствия ресурсных возможностей отечест-

венного судостроения тому количеству судов рыбопромыслового флота, которые планируется получить.

Таким образом, законопроект нуждается в доработке. У нас есть отзывы ГПУ и Счётной палаты с замечаниями, отрицательный отзыв дала Общественная палата, но наш комитет считает, что при подготовке законопроекта ко второму чтению все замечания могут и должны быть учтены.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к авторам законопроекта.

Вот у нас очень часто идёт продажа улова непосредственно зарубежным государствам, в частности Японии. Но при современных средствах отслеживания, GPS и так далее, очень легко всё это контролировать. А какие меры предусмотрены против подобных нарушений?

**Шестаков И. В.** Говоря о мерах, которые сейчас существуют, надо сказать, что вся рыба, которая выловлена российскими рыбаками, весь улов в соответствии с законом должен доставляться в российский порт, проходить таможенное оформление, и только после этого он может быть экспортирован. Если говорить о вопросах, связанных с браконьерством, то могу сказать, что за последнее время браконьерский промысел сократился в разы, эксперты оценивают, что сейчас он составляет порядка 10 процентов. Конечно же, вопрос, связанный с необходимостью борьбы с браконьерством, должен регулироваться в рамках других законодательных инициатив. В целом же борьба с браконьерством осуществляется российской Пограничной службой. У нас подписан ряд соглашений по противодействию ННН-промыслам с азиатскими странами — с Японией, Кореей, Китаем и другими странами, продукция отслеживается, и мы выдаём сертификаты на законность её происхождения, так что сейчас эта проблема практически решена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Илья Васильевич, мы послушали такие, так скажем, бравурные сообщения о мерах, которые предусмотрены законопроектом, но вот у меня, как депутата от Мурманской области, есть обращение от ветеранов рыбной отрасли из

нашей области, которые очень критически оценивают этот законопроект, говорят даже о непрофессионализме его разработчиков и напоминают — действительно, я с этим сталкиваюсь, — что уже многие годы не решаются такие проблемы, как "незаходные" суда, научные квоты, которые не используются, и так далее. У меня вопрос: вы с рыбаками непосредственно на местах обсуждали этот законопроект? И не получится ли так, что придётся, как у нас бывает, в спешке, в срочном порядке принять его, так скажем, любой ценой, без надлежащей доработки?

**Шестаков И. В.** Борис Сергеевич, могу сказать, что на самом деле этот законопроект обсуждается уже год. У нас создана межведомственная рабочая группа, в которую входят представители отраслевых союзов и ассоциаций всех бассейнов, они высказали свои замечания по данному законопроекту, часть из которых была учтена.

Что касается других проблем, о которых мы говорим, в частности проблемы "незаходных" судов, то в рамках других законопроектов они также решаются. Обсуждение проходило как в рамках межведомственной рабочей группы, так и на местах — в Мурманске, на Дальнем Востоке, в Азово-Черноморском рыбохозяйственном бассейне. Большое количество замечаний было высказано, учтено, и в настоящем виде законопроект в целом поддерживается многими рыбопромышленными компаниями и ассоциациями, хотя есть, конечно же, и те, кто возражает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Илья Васильевич, назовите, пожалуйста, основные цифры, статистические данные за прошлый год: сколько рыбы нашими рыбаками было выловлено и поставлено на внутренний рынок, сколько ушло на экспорт? И сколько денег в виде налогов, сборов, пошлин и так далее от рыбной отрасли получила казна российская суммарно?

**Шестаков И. В.** Ну хорошо... В целом мы выловили 4 миллиона 400 тысяч тонн, на экспорт ушло порядка 2 миллионов тонн. При этом важно отметить, что весь объём, который уходит на экспорт, — это рыба, не востребованная на внутреннем потребительском рынке. И говорить о том, что этот закон приведёт к увеличению экспорта, не совсем правильно, поскольку, наоборот, мы стимулируем именно прибрежное рыболовство и рост именно той продукции, которая будет перерабатываться на внутреннем рынке и будет востребована. Ведь сейчас основ-

ная проблема заключается не в том, что рыбная продукция идёт на экспорт, а в том, что она уходит не в переработанном виде, зачастую в виде сырья. А этот законопроект как раз нацелен на строительство новых, современных судов, оснащённых современными перерабатывающими фабриками. Мы считаем, что он позволит выпускать продукцию глубокой степени переработки и будет стимулировать как потребление этой продукции на внутреннем рынке, так и её экспорт с уже высокой добавленной стоимостью.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илья Васильевич, на последнем заседании Совета законодателей, который в апреле прошёл в Санкт-Петербурге, председатель законодательного собрания одного из дальневосточных регионов с сожалением говорил о том, что сложившаяся система распределения квот такова, что больше ловят московские рыбаки, предприятия, зарегистрированные в Москве или в других субъектах Федерации Центрального региона, а не Дальневосточного. Вот этот законопроект исправит ситуацию?

**Шестаков И. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, это на самом деле конституционная норма, за которую выступает не Минсельхоз, а Федеральная антимонопольная служба, то есть в принципе у нас есть свобода предпринимательства и свобода регистрации предприятия там, где предприниматель захочет. Мы считаем, что ко второму чтению можно предложить норму, которая позволит в рамках прибрежного рыболовства обязать компании, желающие получить дополнительное стимулирование, регистрироваться в прибрежных субъектах Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ поддержит этот законопроект в первом чтении, и хочу сказать, что на прошедшем заседании президиума Госсовета был определён ряд системных мер, для того чтобы было достаточное количество рыбы на прилавках магазинов в нашей стране, причём по доступной цене. Сегодня более половины населения страны потребляет, к сожалению, всего от

6 до 8 килограммов рыбы и рыбопродуктов в год. Главная наша задача — увеличить объёмы производства, естественно отечественного производства, и снять все те барьеры, которые формируют цену на рынке, и на оптовом, и на розничном.

В связи с этим хочу привести несколько цифр. В Советском Союзе добывали 11,2 миллиона тонн рыбы, раньше в России — около 9 миллионов тонн, а сейчас, как Илья Васильевич сказал, — 4,4 миллиона тонн. Раньше работало более 7 тысяч единиц флота, а сейчас — 2 тысячи 196. Но что такое даже эти 2 тысячи 196 единиц? Если взять Черноморский флот, Каспийский флот и Азовский, то наберётся где-то 400 единиц, то есть 20—25 процентов флота сегодня реально в строю. Изношенность флота дикая, а ведь 90 процентов водных биоресурсов этим изношенным флотом добывается. Помимо этого мы видим, что такой же степени изношенности и вся инфраструктура — всё, что связано с холодильной инфраструктурой, с портовой оснасткой, с переработкой, аналогично имеет уровень износа 80—85 процентов. Не хватает холодильников примерно на миллион тонн. Если всё это учесть, то станет понятно, что для решения задачи по увеличению объёмов производства, конечно, нужен новый флот. И хочу сказать, что выход, который правительство нашло, — это решение настолько минимально, настолько несущественно с точки зрения решения глобальной проблемы! Решено выделить из 20 процентов квот 5 процентов — на берег, на строительство заводов, 15 процентов — на строительство судов, "под киль". Сколько же десятков лет мы будем строить, чтобы изменить ситуацию?!

Назову ещё цифры: за период с 2006 по 2008 год выбыло более 500 единиц рыболовецкого флота, а введено всего 217, из них 30 — маломерные, а остальные уже старые куплены, только 30 единиц построено на наших верфях. Поэтому мы в комитете глубоко убеждены... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Кашин В. И.** Я от фракции выступаю, семь минут.

Уважаемые коллеги, в связи с этим хочу сказать: для того чтобы решать проблему серьёзно, вот этих 150 миллионов долларов, как мы посчитали... 20 процентов — это примерно 500 миллионов долларов, даже при двадцатипятипроцентном уровне рентабельности мы получим 130 миллионов долларов, умножим на сегодняшнюю квоту — это не те деньги, с помощью которых можно решить проблему! Поэтому сегодня мы хотим ещё раз сказать палате, всем, кто здесь присутствует: если решать проблему, то давайте решать её не только за счёт квот, не только за счёт того, чтобы ещё раз раздеть рыбака, а да-

вайте мы выделим деньги соответствующие, давайте эту проблему решать по-государственному серьёзно, комплексно! Нужны рыболовецкие суда, причём и среднетоннажные, и крупнотоннажные. Давайте осваивать Мировой океан, давайте всё делать в этом плане! Это первое.

Второе, что касается Севера — это Архангельская область, Ненецкий автономный округ, Карелия, да и многие другие регионы. Они этим законом будут разорены, потому что там в основном рыболовецкие артели, колхозы, и на них держится территория. У нас и так миллионы людей убежали с Дальнего Востока, с Севера. Если хотим решить эту проблему, мы должны всё делать для того, чтобы укреплять и заселять эти наши территории, помогать не только коренным народам, но и всем, кто там проживает. Давайте развивать рыболовство, всё делать для того, чтобы им было удобно вести тот промысел, которым они занимаются.

Безусловно, мы за то, чтобы увеличить вылов, увеличить объём освоения квот добычи до 70 процентов, — кто будет против этого возражать?! Но как этим судам северным, непригодным, которые работают с замороженной рыбой, привезти свежую, охлаждённую рыбу в порт, чтобы получить соответствующий повышающий коэффициент 1,2? Если так пойдёт, в этих хозяйствах потеряют до 40 процентов общего объёма квот! Так что вопросов много. У нас с Ильёй Васильевичем были многочасовые разговоры на эту тему. Мы провели мощные слушания по выполнению специальных поручений президента, и представители всех ассоциаций, всех прибрежных территорий, все рыбаки, выступали, их и сегодня здесь много.

Повторяю, давайте думать в данном направлении по-государственному. И один из базовых вопросов, конечно, связан с законом о торговле. Сегодня рыбак привозит рыбу на берег и продаёт её по 60 рублей, а в Москве она продаётся по 300. Сегодня рыболовецкий колхоз привозит сазана или карпа по 100 рублей, а в Москве рыба, куда её везут 300 километров, стоит уже 200 рублей. Когда кончится этот разговор и мы наконец примем наш закон о торговле?! Кстати, на заседании Госсовета я докладывал об этом законе, и президент сказал: "Давайте, Владимир Иванович, ещё раз вернёмся к этому", — нет, всё замысливаем в интересах торгового лобби! Давайте подумаем о рыбаках, давайте подумаем о потребителе, давайте восстановим великую морскую державу, серьёзную рыболовецкую державу! Для этого, повторяю, у нас есть возможность: активно поработать над этим законопроектом и подготовить его ко второму чтению... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конечно, в развитии рыбной отрасли мы, образно говоря, достигли дна. Вот, пожалуй, никогда в новейшей истории России, да и в прошлые времена такого позора не было — чтобы богатейшая по рыбным запасам страна мира не могла кормить своих стариков, ну, обычной, самой дешёвой рыбой! Нет сегодня такой возможности! Это было всегда: в советское время 20—30 копеек килограмм рыбы стоил, треска стоила 30—40 копеек, а в царские времена, когда не было рыболовецкого флота, никаких морозильных камер, никаких перерабатывающих цехов и рыбу везли на повозках, на санях, её было вдоволь для всего населения, во всяком случае, она была доступна. А сегодня что мы видим в магазинах? Это, знаете, как говорит моя мама, от смерти отъедаться этой рыбой — позорище! Эта ситуация системно развивалась на протяжении многих лет, это не результат деятельности действующего руководителя, до него было ещё хуже. Но то, что сегодня мы видим, то, что сегодня предлагается, — это примочки какие-то, это шелуха, извините, и никаких изменений серьёзных этот законопроект не принесёт.

Я не просто так спросил, сколько пришло в казну денег, Илья Васильевич, — 13 миллиардов... но не долларов, а рублей! Это позорище: богатейшие запасы рыбы приносят нам всего 13 миллиардов рублей, коллеги! Половину рыбы (это было зафиксировано в ответе), почти половину рыбы мы отправляем на экспорт — и за это ничего не получаем! Экспортные пошлины копеечные, налоги как для сельхозпроизводителей, и именно для тех, кто ловит рыбу. Сегодня они её прямо в море перегружают, а завтра они привезут её в порт, немножко что-то с ней поделяют и опять-таки отправят на экспорт. Где деньги, спрашиваю я, почему эти деньги не остаются в казне? Ведь получается: ни рыбы, ни денег!

Мы предложили свой законопроект от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но его сегодня нет в качестве альтернативного: ну вот так получилось, что не успели рассмотреть коллеги в комитете, возможно, он будет рассматриваться позже.

От фракции выступление, добавьте время, пожалуйста.

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, главное, чего нет в концепции законопроекта, — это именно гарантии привязки рыбаков, которые сегодня вылавливают, и слава богу, 4 миллиона



тонн (а могут ловить и больше), к их обязанности поставлять эту рыбу на внутренний рынок. Есть разница: не просто привезти на берег — они должны поставлять эту рыбу на внутренний рынок в первую очередь, а останется что-то — тогда займёмся экспортом.

Сегодня это не прозвучало, а ведь это главное, что было сказано президентом на заседании Госсовета: накормите страну. Ничего здесь по этой части нет: ни денег вы опять не предлагаете, ни повышения экспортных пошлин, ни повышения налогов для тех, кто не захочет действовать по новым правилам. Поэтому я думаю, что всё опять закончится тем же, в следующий раз итог будет примерно таким: опять половина уйдёт на экспорт, да, кто-то перераспределит потоки, кто-то захватит рынок через квоты без каких-либо обязательств, а разорённые малые предприятия, в том числе рыболовецкие колхозы, дополнительным бременем лягут на плечи государства.

Мы не можем поддержать такую концепцию, Илья Васильевич, и предлагаем вам существенным образом поработать над главным, над тем, что было сказано на Госсовете, то есть сделать так, чтобы в следующий раз, когда вы сюда придёте, вы смогли чётко ответить, что количество рыбы, поставленной на внутренний рынок — не на берег, а на внутренний рынок! — увеличилось на 20—30 процентов, количество денег, поступивших в казну, увеличилось тоже на десятки процентов. Вот что мы хотим вам предложить.

Конечно, начинать нужно с главного: нужно не на агентство и не на вас возлагать эту обязанность, нужно воссоздавать министерство, потому что только министерство может справиться с такой действительно глобальной, серьёзной проблемой, где много вопросов, — это и вагоны, и холодильники, и суда, и кадры, и наука, и так далее и так далее. Агентству это не потянуть. А у семи нянек, как сегодня, рыба без глаза... *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Илья Васильевич, будете выступать ещё раз? Пожалуйста.

**Шестаков И. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я со многим согласен, но есть ряд цифр, которые просто не соответствуют действительности, рыбная отрасль приносит в бюджет Российской Федерации гораздо более значительные средства. Я считаю, что вся критика будет нами воспринята и ко второму чтению законопроект будет доработан уже с учётом замечаний.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эльмира Гусейновна Глубоковская, пожалуйста.

**Глубоковская Э. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Меня удивило выступление Олега Анатольевича, потому что назвать дном наши достижения за последние полтора года, когда мы с седьмого места перешли в пятёрку ведущих рыбных держав, — это... я не знаю, выше всякого... сверх всякой предвзятости. Это первое.

Второе. На сегодняшний день рыболовство является наименее дотируемой из бюджета страны отраслью, и мы пытаемся дать не деньги, а хотя бы удочку этой отрасли, чтобы она не только сохранилась на том уровне, которым мы уже можем гордиться, но и чтобы... Как я сказала, у нас есть потенциал, мы повысим объёмы добычи — да, пока на этих старых судах, у 80 процентов из которых превышен срок использования, да, вот с таким потенциалом отрасли, но мы сегодня оптимизируем законодательную базу. И как же вы не заметили, что мы-то как раз и ориентированы на то, чтобы рыбодобытчики доставляли улов на территорию Российской Федерации?! Поэтому-то и введён коэффициент повышения 1,2, поэтому-то и отбираются квоты для промышленного рыболовства в большом размере, 20 процентов, для того только, чтобы был экономический стимул у рыбаков привозить эти добытые водные биоресурсы на берег, обеспечить рыбопереработку в России, а значит, создать дополнительные рабочие места и обеспечить пополнение региональных бюджетов.

И ещё. Вот вы говорите о ценах на рыбную продукцию — вы вспомнили время до Рождества Христова! Тогда цены и на хлеб, и на водку были другие, не только на рыбу — почему же вы приводите только цены на рыбу и рыбную продукцию? Сегодня у граждан России есть выбор, но, к сожалению, это выбор не между хорошим и плохим, ведь наша страна идёт по пути интенсификации рыболовства, но мы серьёзно отстаём по рыболовству, и поэтому на прилавках и на столах наших граждан некачественная, а иногда даже вредная аквакультурная продукция из Китая, Вьетнама и других стран. И вот она-то стоит, может быть, не так дорого, не по таким высоким ценам достаётся, но она вредна для здоровья.

Сегодня у нас есть два пути: развивать и добычу водных биоресурсов... Я просто сейчас излишне эмоциональна, потому что выступление Нилова меня просто повергло в шок: не замечать тех достижений, которые сегодня есть в рыболовстве!..

Мы отмечаем, что ещё не всё хорошо в этом законопроекте, мы говорим, что неясно положение малого и среднего бизнеса, непредсказуемо введение этих инвестиционных квот, — но ведь дорогу осилит идущий! Судостроение нужно стимули-

ровать? Нужно. Рыбопереработку нужно стимулировать? Тоже нужно.

Я считаю, что вот такой критический подход со стороны фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не совсем адекватен. И вообще, вы знаете, так много людей понимают в медицине, в рыболовстве и в политике, что иногда хочется всё-таки услышать профессионалов и положиться на их мнение. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов России.

**Моисеев А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Позвольте представить вашему вниманию очень короткий технический законопроект, который приводит положения Федерального закона "О страховании вкладов..." в отношении субординированных депозитов индивидуальных предпринимателей в соответствии с положением федерального закона о банкротстве.

Дело в том, что в случае банкротства кредитной организации данные депозиты считаются как капитал, и, таким образом, требования по ним подлежат удовлетворению после исполнения требований всех иных кредиторов — это норма закона о банкротстве. Закон "О страховании вкладов..." содержит нормы, согласно которым такие депозиты индивидуальных предпринимателей подлежат страхованию, что, как я уже сказал, противоречит закону о банкротстве. Законопроект, который вам сейчас предлагается, устраняет данное несоответствие.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку рассмотрел внесённый Правительством Российской Федерации законопроект, о котором сейчас доложил Алексей Владимирович Моисеев, и мы поддерживаем принятие его в первом чтении.

Хочу напомнить, что субординированные депозиты — это, как, естественно, знают присутствующие, депозиты, на которые распространяется одновременно ряд условий, а именно: денежные средства, размещённые на субординированных депозитах кредитной организации, могут быть учтены при расчёте собственных средств банка, срок не менее пяти лет, и, самое главное, договор не может быть досрочно расторгнут. Мы считаем, что необходимо привести в соответствие нормы двух федеральных законов и принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю правительства по базовому закону — Федеральному закону "О страховании вкладов...".

Мы с коллегами почти два года назад, осенью 2014 года, внесли в Государственную Думу законопроект, который предусматривает включение счетов малых предприятий, с которых уплачивается заработная плата, в систему страхования вкладов. С нашей точки зрения, в случае проблем с банком это, во-первых, спасёт субъекты малого предпринимательства от разорения, во-вторых, обеспечит имущественные права их работников, а в-третьих, будет стимулировать предприятия выплачивать белую заработную плату. Насколько я знаю, в правительстве похожая инициатива сейчас обсуждается. Каковы её перспективы?

**Моисеев А. В.** Спасибо за вопрос. Данный вопрос рассматривался на Национальном совете по обеспечению финансовой стабильности в апреле, Министерству финансов совместно с Центральным банком было поручено этот вопрос детально проработать. В целом, естественно, мы не возражаем против распространения системы страхования вкладов на малые предприятия как концепции, тем не менее есть ряд проблем.

Первая проблема — любое расширение системы страхования вкладов увеличит нагрузку на банки, соответственно, повысит стоимость кредитов как для физических, так и для юридических лиц, ведь очевидно, что чем больше мы с банков берём, тем больше стоят кредиты.

Вторая проблема связана с так называемыми дробильщиками, то есть когда крупное предприятие может быть поделено

на большое количество малых, — мы не уследим и, таким образом, можем застраховать не только малые предприятия, но по факту и крупные.

Вот эти две проблемы мы сейчас детально рассматриваем. Тем не менее вы правы, вопрос обсуждается, а решение пока не принято.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Владимирович, по предложению Бориса Сергеевича Кашина мы поддержим этот законопроект. Но вы не могли бы, как человек, отвечающий в правительстве за страхование, пояснить, в чём причина саботажа страховых компаний при оформлении полисов ОСАГО? Вот у нас целая демонстрация в Ростове: больше четырёх полисов в день контора не выдаёт. Не напечатали или из-за того, что низкий тариф? В чём причина, как вы считаете? Так в нескольких субъектах Российской Федерации.

**Моисеев А. В.** Николай Васильевич, страхование вкладов — это всё-таки другой вопрос, а вы говорите о страховании гражданской ответственности, тем не менее я всё-таки отвечаю: на заседании комитета Николая Николаевича рассматривалась поправка, поддержанная нами, которая направлена на внедрение электронного полиса ОСАГО. В случае поддержки Государственной Думой этой поправки, уверен, проблема будет решена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Алексей Владимирович, мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", настоящий законопроект поддерживаем, но всё-таки, если поглядеть более широко, политический импульс дан неоднозначный. При той ситуации, которая есть, мы, наоборот, должны все деньги тащить в банковскую систему и повышать уровень страхования этих средств, говоря, что государство гарантирует их сохранность, поэтому вкладывайте их в банковскую систему в надежде получить и среднесрочные, и длинные деньги, а вы этим импульсом фактически убираете страхование депозитов, даже если они субординированные и размещены индивидуальными предпринимателями.

Не кажется ли вам, что в нынешнее время надо поаккуратнее относиться к подобного рода решениям, поскольку они могут нести и своего рода политический оттенок?

**Моисеев А. В.** Я, если честно, не вижу таких рисков. Мы говорим про субординированный депозит, и субординирован-

ный депозит — это инструмент капитала, а не ликвидности, мы же страхуем инструменты ликвидности. Инструменты капитала страхованию не могут подлежать по определению, это была, честно говоря, ошибка, допущенная при принятии в конце 2014 года закона в связи с ситуацией в Калининградской области, когда индивидуальных предпринимателей включили в список субъектов, которые страхуются при банкротстве банков. Тем не менее инструменты капитала, я повторяю, страховаться не должны и не могут, потому что люди, которые дают в банк капитал, должны понимать, что они несут риски этого банка, это во-первых. Что касается практических последствий, то таких депозитов, по информации АСВ, нет, то есть это чисто теоретическая норма, и это во-вторых. В-третьих, как я только что сказал, отвечая на вопрос вашего коллеги по фракции, мы планируем и рассматриваем возможность распространения системы страхования депозитов на малые предприятия, мы действительно в этом направлении движемся, поэтому в этой части я с вами соглашусь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "Об акционерных обществах" и "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность)". Докладывает Николай Радиевич Подгузов, заместитель министра экономического развития России.

**Подгузов Н. Р.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "Об акционерных обществах" и "Об обществах с ограниченной ответственностью"..." разработан во исполнение плана мероприятий по созданию международного финансового центра в Российской Федерации, а также ряда поручений Президента Российской Федерации и правительства о создании благоприятных условий для ведения бизнеса в российской юрисдикции.

Благоприятные условия формируются в том числе разумным и сбалансированным регулированием вопросов защиты интересов акционеров и самого общества при осуществлении контроля за действиями менеджмента. В настоящее время хо-

зяйственные общества вынуждены выносить на общие собрания и советы директоров для одобрения сделки, которые не несут угрозы нарушения интересов акционеров общества, но формально должны проходить процедуру предварительного одобрения. Более того, отсутствие такого предварительного одобрения влечёт за собой риски оспаривания данной сделки независимо от того, причинён ущерб данной сделкой или нет. Законопроектом предлагается существенное сокращение объёма сделок, подлежащих обязательному предварительному одобрению советом директоров или акционерами. Обращаю внимание, что для компаний, которые предпочтут сохранить старый режим предварительного одобрения, сохраняется возможность предусмотреть такую обязанность в уставе для выбранной категории сделок.

В чём же основные новации законопроекта?

Первое. В части крупных сделок основное изменение состоит в том, что в дополнение к формальному, стоимостному критерию определения крупной сделки — 25 процентов и более балансовой стоимости активов общества — вводится существенный критерий, а именно: выход сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности. Это позволит не согласовывать те сделки, которые являются обычными в деятельности либо данного конкретного общества, либо на рынке, на котором оно ведёт деятельность, если они не приводят к изменению вида и масштаба деятельности. Особенно актуально снижение количества одобрений обычных хозяйственных сделок для малого бизнеса, для которого каждая вторая сделка составляет более 50 процентов балансовой стоимости активов общества, а согласование давно не несёт никакой смысловой нагрузки.

Кроме того, с учётом нарабатанного более чем за двадцать лет опыта применения правил о крупных сделках для снижения издержек компаний ряд операций, объективно не нуждающихся в контроле, исключается из перечня подлежащих одобрению, например сделки, которые компания обязана совершить в силу закона, такие как выкуп акций у миноритарных акционеров.

Второе, вторая новация. Сделки, в совершении которых имеется заинтересованность (далее — сделки с заинтересованностью), являются достаточно большой проблемой для российских акционерных обществ в связи с наличием формалистского подхода действующего законодательства к понятию заинтересованности в совершении сделки, поэтому в российской корпоративной практике даже незначительные сделки регу-

лярно выносятся на одобрение совета директоров, и они составляют до 50 процентов в общей повестке заседаний. В результате потокового рассмотрения сделок с заинтересованностью одобрение директоров и акционеров превращается в техническое действие, а реальные конфликты интересов не получают детального анализа.

Одна из основных новелл законопроекта — уход от устаревшего понятия "аффилированные лица" при установлении в принципе наличия конфликта интересов и переход в данном вопросе к понятиям "контролирующее лицо" и "подконтрольное лицо". На наш взгляд, данный переход позволит значительно облегчить регулятивное бремя, возлагаемое на бизнес. Необходимо отметить также, что уход от использования категории аффилированных лиц законодательно уже последовательно осуществлён в ряде законопроектов, например в проекте закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" ... (в части совершенствования правового регулирования приобретения крупных пакетов акций публичных акционерных обществ)".

Кроме того, проектом предусмотрен в качестве базового правила отказ от обязательного предварительного одобрения сделок с заинтересованностью и смещение акцента на информирование акционеров и на повышение ответственности членов совета директоров и заинтересованных лиц. Если акционеры по итогам анализа информации о последних сделках общества усомнятся в рыночности их условий, они смогут запросить совет директоров о выдаче мотивированного заключения по сделке и при подтверждении своих опасений оспорить сделку в суде. При этом доказывать соответствие сделки рыночным условиям будут уже не истцы, а заинтересованные в сделке директора, и в случае решения суда в пользу акционеров именно заинтересованные лица обязаны будут возместить обществу убытки.

В целом, как я уже отметил, данный законопроект направлен на существенное сокращение издержек компаний при одобрении сделок с заинтересованностью и крупных сделок, облегчает условия ведения бизнеса, и в целом данные изменения, которые в том числе поддерживаются и миноритарными акционерами, создают более комфортные условия и, следовательно, улучшают инвестиционный климат в нашей стране.

Прошу, уважаемые депутаты, поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое. Присаживайтесь.



Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПрФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает рассматриваемый законопроект, поскольку предлагаемые им решения находятся в русле общей логики совершенствования нашего законодательства в корпоративной сфере.

Безусловно, он не просто упорядочивает, упрощает и систематизирует процедуры в ходе реализации крупных сделок и сделок с заинтересованностью, он представляет, на наш взгляд, значительную ценность, так как серьёзным образом увеличит ответственность исполнительных органов, проще говоря, гендиректоров; он серьёзным образом расширяет права акционеров, способствует увеличению количества сделок, крупных сделок, в число которых мы включаем и сделки по вопросам аренды и оборота интеллектуальных прав. Кроме того, расширяя права совета директоров и акционеров, мы значительным образом увеличиваем прозрачность сделок. Требование в части транспарентности — это важнейшая часть, мы считаем это абсолютно правильным, комитет всегда настаивал на этой позиции, поскольку мы считаем, что информация о заинтересованных лицах должна быть опубликована и доступна для акционеров.

Ну и кроме того, мы считаем, конечно, абсолютно правильной логику, связанную со снижением административных барьеров, процедурных барьеров для реализации — особенно в непростых экономических условиях, которые сейчас переживает страна, — крупных, значительных сделок по консолидации активов, по модернизации предприятий, по привлечению инвестиций, в том числе через допэмиссию. Это серьёзнейшая задача, которая ставится в данном законопроекте. Мы считаем, что очень правильно поставлен вопрос о жёстком упорядочении срока сделок, с тем чтобы исключить недобросовестные действия руководства компаний.

Кроме того, мы считаем очень важной задачей данного законопроекта, в связи с чем мы хотим также предложить поправки в ходе внесения изменений ко второму чтению, уменьшение числа корпоративных конфликтов, возникающих в том числе и в связи с так называемыми гринмейлами и недобросовестными действиями миноритарных акционеров. Как вы знаете, значительная часть этих конфликтов произошла в результате действий ряда зарубежных акционеров, которые оперировали подобными сделками на российском рынке и тем са-

мым зачастую парализовывали деятельность компаний, которые играют значительную роль в экономике нашей страны. Мы считаем, что это абсолютно правильное решение — ограничить процент объёма акций, который допускает возможность оспаривания сделок, и считаем, что есть основания для работы ко второму чтению.

Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли вопросы? Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Вопрос к докладчику. Трудно обсуждать такой законопроект на пятидесяти страницах, тем более что это узкопрофессиональная тема, — тому, кто не работал в бизнесе, наверное, очень сложно понять, как это всё выглядит, почувствовать эту материю, пропустить через себя, поэтому могу, единственное, сказать, что мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", договорились поддержать этот законопроект в первом чтении.

А вопрос решили задать самого общего порядка. Идёт ссылка на "дорожную карту", решение по "дорожной карте" принято три года назад в связи с созданием международного финансового центра, и мы хотим поинтересоваться: то, что было три года назад, и то, что сейчас, — за три года что-то изменилось? В общем, тогда была одна стратегия поведения, а что сейчас актуально — мы всё так же движемся в сторону создания международного финансового центра? Мы именно это хотим в виде изменений в корпоративном законодательстве либо мы выполняем старую?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Подгузов Н. Р.** Александр Георгиевич, большое спасибо за вопрос. На мой взгляд, тема создания международного финансового центра по-прежнему актуальна, я бы даже сказал, что те мероприятия, которые в этом плане содержались, а это мероприятия по улучшению инфраструктуры финансового рынка, по внедрению лучших практик корпоративного управления, — это всё, в общем-то, жизненно необходимые вещи для того, чтобы бизнес в нашей стране работал по самым лучшим правилам, для того, чтобы была высокая эффективность, для того, чтобы финансовые рынки правильно выполняли свою посредническую функцию в экономических, финансовых процессах. Поэтому я считаю, что актуальность данного плана, безусловно, присутствует и данный законопроект серьёзно помогает в решении вопросов, связанных с одобрением такого рода сделок,

действительно перераспределяет ответственность и сокращает издержки компаний, то есть не нужно будет более 50 процентов времени заседания совета директоров тратить на одобрение такого рода сделок, а можно будет рассматривать больше существенных вопросов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** У меня тоже к Николаю Радиевичу вопрос.

Законопроект действительно очень сложный, но, полагаясь на мнение профессионалов, которые есть у нас во фракции, по этому вопросу, наша фракция будет его поддерживать. Меня только вот интересует следующее. Действительно, в акционерных обществах любая сделка, безусловно, обсуждалась, получила одобрение, а вы считаете, что это как бы уже превратилось в уже такой технический вопрос, и предлагаете в своём законопроекте перейти от аффилированных лиц, от их одобрения, к каким-то контролирующим структурам. У нас тысячи, сотни тысяч всяких обществ, и если даже по крупным сделкам будет требоваться вот такое одобрение — это что, на местах будет создаваться контролирующая структура или это сверху будет документально подтверждаться? Вот скажите, пожалуйста, как это будет?

**Подгузов Н. Р.** Тамара Васильевна, большое спасибо за вопрос. Наверное, я недостаточно полно в своём выступлении эту тему осветил. Дело в том, что аффилированные лица — это лица, которые прямо или косвенно могут контролировать или влиять на более чем 20 процентов голосов общества. При этом понятие аффилированных лиц крайне размыто, и зачастую вот эта размытость в понимании, кто является аффилированным лицом, приводит к тому, что большое количество сделок, которые формально не должны были бы одобряться, для перестраховки всё равно выносятся на одобрение.

Что касается контролирующих лиц, то здесь всё чётко: контролирующее лицо — это лицо, которое контролирует более 50 процентов голосов компании прямо или косвенно и способно повлиять на принятие решений компании. В данном случае мы просто переходим от одного базового понятия к другому, и, в общем-то, такой подход, как я уже отметил, закреплён в ряде законодательных инициатив, одобренных Государственной Думой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее два альтернативных законопроекта.

Пункт 43.1, проект федерального закона "О государственной кадастровой оценке". Докладывает Николай Радиевич Подгузов.

Пожалуйста.

**Подгузов Н. Р.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О государственной кадастровой оценке", разработка которого предусмотрена поручением Правительства Российской Федерации. В условиях перехода к взиманию налога на имущество организаций и налога на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости качество кадастровой оценки приобрело общественную значимость.

В настоящее время кадастровая стоимость объектов недвижимости определяется в соответствии с Федеральным законом "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". К определению кадастровой стоимости на конкурсной основе регионы привлекают частных оценщиков, экспертизу результатов проводят саморегулируемые организации, после чего кадастровая стоимость утверждается органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В целях обеспечения условий для возможности взимания налога на имущество физических лиц кадастровая стоимость зданий, сооружений, помещений и объектов незавершённого строительства определена на территории всех субъектов Российской Федерации. Проведённый анализ качества результатов кадастровой оценки показал, что кадастровая стоимость значительного количества объектов существенно превышает их рыночную стоимость. Основная причина таких отклонений — отсутствие достаточной и достоверной информации об объектах оценки и ценообразующих факторах, при этом необходимая для оценки информация в разрозненном виде содержится в различных информационных ресурсах федеральных, региональных и местных органов власти и организаций, но доступ к этим информационным ресурсам для рыночного оценщика, работающего по госзаказу, крайне затруднителен. Также действующая система проведения кадастровой оценки позволяет, так сказать, размывать ответственность за полученный результат между оценщиком, субъектом и органами, представляющими информацию. Кроме того, кадастровая оценка, проводимая раз в несколько лет, не предусматривает оперативного учёта изменений, кардинальных изменений, происходящих с объектами недвижимости и сегментами рынка недвижимости.

Все эти недостатки и понимание невозможности их устранения в существующей системе привели к принятию решения о разработке представленного законопроекта. Проект закона устанавливает новый порядок кадастровой оценки, вводит институт государственных кадастровых оценщиков — специализированных бюджетных учреждений. Передача функций по проведению государственной кадастровой оценки от оценщиков к бюджетным учреждениям соответствует позиции, обозначенной президентом нашей страны Владимиром Владимировичем Путиным во время прямой линии 14 апреля 2016 года. Бюджетные учреждения должны будут создаваться в субъектах Российской Федерации и работать на постоянной основе. К функциям данных учреждений предлагается отнести: определение кадастровой стоимости по единой федеральной методике, что позволит определять стоимость на постоянной основе по единым подходам; предоставление детальных разъяснений по определению кадастровой стоимости, что позволит получать информацию из единого источника; рассмотрение жалоб об исправлении допущенных ошибок, что в упрощённом порядке даст возможность корректировать величину кадастровой стоимости; осуществление постоянного мониторинга рынка недвижимости; сбор, обработку, систематизацию и накопление сведений об объектах недвижимости, что, естественно, позволит повысить достоверность информации.

Данный подход позволит сконцентрировать ответственность соответствующего бюджетного учреждения за результаты проведения процедур государственной кадастровой оценки, а также обеспечит непрерывное сопровождение процесса определения кадастровой стоимости.

Следует подчеркнуть, что предусмотрено исправление ошибок в упрощённом порядке путём обращения непосредственно в учреждение, а также массовое исправление типовых ошибок, которые могут быть связаны с применением неправильных характеристик, единообразных в отношении нескольких объектов недвижимости. Например, если обращение подано в случае ошибки в определении кадастровой стоимости квартиры в доме или земельного участка в садовом или дачном объединении, то учреждение должно будет пересчитать стоимость квартир в соответствующем доме или земельных участков в целом объединении. Одновременно предусмотрен федеральный надзор за правильностью применения методологии. Вводится гибкий механизм корректировки кадастровой стоимости в случае изменения конъюнктуры рынка недвижимости: законопроектом предусматривается необходимость проведе-

ния внеочередной государственной кадастровой оценки при существенном падении рынка недвижимости на 30 и более процентов. Кроме того, законопроект предусматривает возможность корректировки кадастровой стоимости путём определения рыночной стоимости в досудебном порядке — в добровольно создаваемых в субъектах комиссиях — и в судебном порядке. По законопроекту в ходе его рассмотрения в Государственной Думе поступил ряд предложений, которые, на наш взгляд, целесообразно учесть ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, принимая во внимание особую значимость совершенствования процедуры государственной кадастровой оценки, прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 43.2, проект федерального закона "О государственной кадастровой оценке в Российской Федерации". Докладывает Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, начнём, что называется, с главного. Сама идея облагать налогом на недвижимость исходя из кадастровой оценки — крайне несвоевременная и крайне вредная мера. Практика уже показала, что эта система не устраивает ни граждан, ни предприятия малого и среднего бизнеса, ни муниципальные образования, для пополнения бюджета которых вся эта система и затевалась.

Что означает налогообложение по кадастру для граждан? Это как минимум десятикратный рост налогов на недвижимое имущество, а для муниципалитетов по факту это означает снижение поступлений в бюджеты.

По данным Счётной палаты за 2014—2015 годы, налоговая база по налогам на имущество уменьшилась на 4 триллиона рублей. Почему складывается такая парадоксальная ситуация: с одной стороны, растёт налоговая нагрузка на граждан и малый бизнес, а с другой — бюджеты теряют деньги? Это происходит из-за того, что ошибка при определении кадастровой цены в 2—3 раза — это обычное дело, иногда доходит и до ошибки в 10 раз, а иногда и в 100 раз. Ко мне обращались люди, которым вместо площади квартиры вписали год строительства здания, и получилась квартира площадью 1 тысяча 965 квадратных метров — исходя из этого и предлагалось, так сказать, налогооблагать этих граждан. При этом оспорить подобные результаты кадастровой оценки могут только либо крупные предприятия, либо зажиточные граждане, только у них есть

деньги, для того чтобы оплачивать услуги юристов, адвокатов, нести судебные издержки.

Таким образом, налогообложение по кадастру — это система, которая значительно повышает налоговую нагрузку на малых и бедных, это система, которая не отвечает интересам большинства простых граждан России, — я напомним, что у нас собственниками того или иного недвижимого имущества являются 86 процентов наших граждан, — и это система, которая, по сути, работает только в интересах крупного, олигархического бизнеса.

Кроме того, налогообложение по кадастру провоцирует инфляцию, рост цен, поскольку бизнес стремится эти дополнительные налоговые издержки переложить в цену товара, и, соответственно, страдают конечные потребители, а те же коммунальные службы, для которых тоже повышается кадастровая оценка, все эти издержки закладывают в тарифы — отсюда их рост. Налогообложение по кадастру провоцирует социальную напряжённость, поскольку в этом случае к концу этого года среднестатистическая российская семья, у которой есть квартира, дача, земельный участок, к ней прилегающий, получит платёжку, требование по уплате налогов на сумму в несколько десятков тысяч рублей. Кроме того, дополнительным провоцирующим фактором является то, что при многократном росте налоговой нагрузки в жизни простого гражданина ничего к лучшему меняться не будет, потому что, как я уже сказал, денег в муниципальных бюджетах от введения этой системы налогообложения больше не становится.

Теперь что можно сказать о правительственном варианте законопроекта? Этот вариант законопроекта только ухудшает и усугубляет нынешнюю ситуацию. Основная идея правительственного варианта государственной кадастровой оценки — сделать кадастровую оценку нормативной, проводить эту кадастровую оценку исключительно руками чиновников и максимально ограничить возможность для её оспаривания со стороны простых граждан и малого и среднего бизнеса.

С учётом вот этих системных ошибок, которые заложены в правительственный вариант законопроекта, мы разработали свой, альтернативный вариант законопроекта. Мы считаем необходимым действительно взять кадастровую оценку под государственный контроль, но при этом, во-первых, сделать процедуру кадастровой оценки максимально открытой и публичной, во-вторых, привлечь к процедуре кадастровой оценки не исключительно чиновников, а и профессиональных оценщиков, поскольку именно профессиональные оценщики обладают не-

обходимыми компетенциями и, более того, законодательно несут ответственность за результаты своей деятельности. Наконец, считаем необходимым сделать обязательной процедуру досудебного оспаривания результатов этой кадастровой оценки, тогда как в правительственном варианте это решение отдаётся на откуп регионам. Кроме того, мы предлагаем расширить состав соответствующих согласительных комиссий, тогда как опять же в правительственном варианте комиссия в минимальном составе, в лице одного чиновника, может принимать соответствующее решение.

С учётом изложенного предлагаю поддержать наш законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Сергей Юрьевич Фабричный, содоклад.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На наше рассмотрение вынесены два законопроекта, которые направлены на совершенствование действующего порядка проведения государственной кадастровой оценки. Оба законопроекта предлагают закрепить правила проведения государственной кадастровой оценки в специальном законодательном акте. Я ещё раз повторю, что в настоящее время эта процедура осуществляется в соответствии с Федеральным законом "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", оценка проводится независимыми оценщиками, которые входят в саморегулируемую организацию, и эта оценка проводится на основании государственного контракта.

Сначала несколько слов о законопроекте под пунктом 43.2 нашей повестки дня, который был представлен только что Андреем Дмитриевичем Крутовым. Отмечу, что наш комитет данный законопроект не поддерживает. С нашей точки зрения, авторы данного законопроекта предлагают лишь точечные изменения для совершенствования существующего механизма, при этом остаётся норма о привлечении к определению кадастровой стоимости оценщиков на основании госконтракта, исполнитель работ проводит экспертизу отчётов саморегулируемой организации, в состав которой входят и оценщики, которые определили кадастровую стоимость; не предусмотрены в данном законопроекте меры по контролю и надзору за исполнителями работ по определению кадастровой стоимости. Авторы предлагают предусмотреть возможность привлечения бюджетного учреждения, которое создаётся субъектом Российской Федерации, к проведению государственной кадастровой оценки, но при этом не определяют конкретные права и обязанности учреждения, не определяют требования к работникам учреждения,



не определяют основы взаимоотношений бюджетного учреждения и оценщиков.

Такой же позиции — не поддерживать данный законопроект — придерживается Правительство Российской Федерации и комитеты-соисполнители Государственной Думы, по вопросам собственности и по земельным отношениям и строительству.

Теперь о законопроекте под пунктом 43.1 нашей повестки дня, который был представлен Николаем Радиевичем Подгузовым. Здесь принципиально совершенно иной подход: субъект права законодательной инициативы предлагает принципиально поменять существующий порядок проведения государственной кадастровой оценки. Что мы отмечаем?

Во-первых, одно из главных отличий — появляется новый субъект оценочной деятельности: бюджетное учреждение субъекта Российской Федерации, которое обладает обширными полномочиями и по разъяснению, и по проведению постоянного мониторинга и обработке данных рынка недвижимости, по сбору, обработке, систематизации и накоплению сведений об объектах недвижимости. Это принципиально важно. И я напомним слова, которые сказал докладчик, когда представлял данный законопроект: концентрация ответственности. В этом случае эта концентрация ответственности налицо.

Во-вторых, экспертиза проекта отчёта закрепляется за органом регистрации прав — это принципиально важное новшество: с нашей точки зрения, таким образом будет достигаться объективность проводимой кадастровой оценки. За Минэкономразвития закрепляется право и обязанность составить единую методичку, на основе которой будет проводиться кадастровая оценка.

И вот я не соглашусь с Андреем Дмитриевичем в части того, что предложенный правительством законопроект не даёт ответа на вопрос относительно ошибок, которые есть при проведении кадастровых оценок: обратите внимание, там есть специальная статья, которая предусматривает в обязательном порядке доступ для всех желающих к проекту отчёта, который делает бюджетное учреждение, и в течение, по-моему, сорока пяти дней каждый желающий имеет возможность зайти на сайт бюджетного учреждения и сказать своё "да" или "нет" тем положениям, которые бюджетное учреждение предлагает для общего обсуждения.

Принципиальным также является положение о введении переходного периода с 1 января 2017 года до 1 января 2020 года, в течение которого субъект Российской Федерации будет

решать: по новому закону или по действующим правилам на сегодняшний день осуществлять кадастровую оценку.

По данному законопроекту есть замечания; с нашей точки зрения, они вполне устранимы ко второму чтению. Предлагаем данный законопроект поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** К сожалению, эту тему нельзя не обсуждать, несмотря на то что мы это делаем днём, — уж больно актуальная тема, вопросов, конечно, очень много. Я, пожалуй, задам докладчику первого законопроекта, правительственного, такой вопрос.

Вот недавно столкнулся с ситуацией (документы есть на руках), что в одних регионах у нас налог на имущество уплачивается исходя из кадастровой стоимости, а в других регионах — из балансовой стоимости, речь идёт о налоге на имущество юридических лиц. И как это ни парадоксально, бывает, что там, где кадастровая стоимость коммерческого объекта близка к рыночной, она существенно ниже, чем стоимость другого объекта, которая рассчитывается на основе балансовой стоимости, часто разница может быть в 4, в 5, в 6 раз. Возможно, было бы правильно, чтобы в стране всё-таки был единый подход, например кадастровый, к расчёту налога на имущество юридических лиц? Есть в этом проблема или нет?

**Подгузов Н. Р.** Спасибо большое за вопрос, Александр Георгиевич. Действительно, у нас сейчас в ряде регионов решение об исчислении налога на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости принимается непосредственно регионом. В настоящий момент в сорока девяти регионах приняли такое решение и перешли на уплату налога исходя из кадастровой стоимости, ну и по окончании переходного периода все регионы будут этот налог исчислять исходя из кадастровой стоимости. Таким образом, вот такое различие имеет место в связи с ддящимся переходным периодом и принятием на данный момент регионами самостоятельных решений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д.** У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Николай Радиевич, в соответствии с предложенным правительством законопроектом должно быть разработано как минимум четырнадцать нормативных актов, без которых предлагаемый закон работать не будет, — это и требования в отношении отчёта о кадастровой оценке, и порядок рассмотрения обращений граждан и юрлиц, и порядок работы согласительных комиссий. Срок вступления законопроекта в действие — 1 января 2017 года, и очевидно, что все эти документы к этому сроку разработаны не будут, что, несомненно, будет способствовать неразберихе и произвольному порядку кадастровой оценки. По уму вначале надо было бы дожидаться принятия этих нормативных актов, а потом вводить его в действие. Но тем не менее — что с нормативной базой?

**Подгузов Н. Р.** Спасибо за вопрос, Андрей Дмитриевич. Ну, соответственно, подзаконные акты к данному закону вряд ли могут быть приняты раньше, чем сам закон, но, безусловно, разработка данной нормативной базы уже началась, мы уверены, что к 1 января 2017 года мы успеем. Документы, которые должны быть разработаны, разной степени сложности, и, я считаю, базовым, самым важнейшим документом является собственно методика оценки и определения кадастровой стоимости. Данная методика уже фактически разработана, поэтому большой проблемы с точки зрения создания нормативной базы я здесь не вижу.

**Председательствующий.** Нет, вы знаете, Андрей Дмитриевич имел в виду то, что вы должны были вместе с проектом закона представить, конечно, не утверждённые нормативные акты правительства, а их проекты. Имейте, пожалуйста, это в виду.

**Подгузов Н. Р.** Мы готовы их представить. Насколько я знаю, Сергей Евгеньевич, мы ко второму чтению обычно представляем такого рода материалы. Мы готовы представить эти материалы.

**Председательствующий.** Давайте.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Сегодня мы рассматриваем, на мой взгляд, один из самых важных в последнее время законопроектов, потому что, когда мы встречаемся с избирателями, нас все спрашивают, какой будет брать налог на имущество исходя из кадастровой стоимости. Мы вот с таким трудом тут принимали тот закон — наша фракция не голосовала, думаю, мы и за это не будем голосовать, — потому что это увеличение в огромное количество раз! Теперь, когда эти жалобы поступили и к президенту, он дал вот такое поручение, в результате и тем, и другим за-

конопроектом сегодня пытаются как-то это дело поставить в законные рамки. Не считаете ли вы, что вы не успеете — вот Крутов задавал вам этот вопрос — до января 2017 года подготовить всё, новую структуру? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Второй докладчик говорит, что вы опять будете привлекать для кадастровой оценки... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Плетнёва Т. В.** ...чтобы считать всё это, людей из саморегулируемых организаций, или всё-таки будет создана отдельная чиновничья структура? Вот непонятно: вы говорили одно, а депутат Фабричный — другое.

**Подгузов Н. Р.** Тамара Васильевна, большое спасибо за вопрос.

Что касается отдельной структуры — да, это будет отдельное государственное бюджетное учреждение. Решение о его создании должно приниматься с учётом переходного периода: до 1 января 2020 года по законопроекту установлен переходный период, и решение об оперативности создания такого учреждения должно приниматься субъектом. Ещё раз подчеркну, что сотрудники такого бюджетного учреждения должны будут применять методику, которая будет утверждена на федеральном уровне; эту методику мы с профессиональным сообществом регулярно обсуждаем на базе совета по оценочной деятельности при министерстве экономики и, безусловно, готовы и с депутатами её ещё раз обсудить — это многофакторная методика, её просто нужно будет правильно применять.

Что касается частных оценщиков, я ещё раз хотел бы отметить, что налог на недвижимость — это единственный налог, при определении которого между государством и плательщиком существует посредник — частный оценщик, и причина, по которой этот налог не до конца корректно определяется, заключается ещё и в том, что доступ к базам данных для частного оценщика затруднён. Поэтому мы и предлагаем в законопроекте выпрямить эти отношения, установить ответственность бюджетного учреждения за результаты оценки и, что очень важно, существенно упростить порядок оспаривания ошибок, потому что 90 процентов ошибок — типовые и массовые. Мы считаем, что законопроект в этом плане серьёзно улучшит ситуацию.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, в дополнение к вашему вопросу, Андрей Дмитриевич, и для вас тоже: сотрудники бюджетных учреждений не являются чиновниками, к чиновникам — это такой бытовой термин — относятся госу-

дарственные и муниципальные служащие, ведь, к примеру, государственный, муниципальный театр — это тоже бюджетное учреждение, но вы же никогда не будете считать режиссёра или актёра театра чиновниками. Давайте пользоваться правильной терминологией.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Покажите список.

Сделаем перерыв до 16 часов, а потом продолжим. Спасибо.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 14 сек.)**

Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Отсутствует . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

У нас на фиксированное время, на 16 часов, стоит 53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О кредитных историях". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра обороны Иванов Тимур Вадимович.

**Иванов Т. В., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В предложенном вашему вниманию законопроекте предлагается не относить к заёмщикам, в отношении которых формируются кредитные истории, военнослужащих — участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, а также установить право такого заёмщика обратиться к источнику формирования кредитной истории с заявлением об исключении из кредитной истории информации об

обязательстве по ипотечному кредиту, предоставленному в соответствии с Федеральным законом "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Это объясняется тем, что ипотечные кредиты указанных военнослужащих погашаются за счёт средств федерального бюджета и военнослужащие фактически не принимают участия в данных платежах.

Кроме того, формирование кредитных историй заёмщиков-военнослужащих, обобщение информации о них в бюро кредитных историй, в центральном каталоге кредитных историй даёт возможность собирать сведения о фактической численности военнослужащих, их паспортных данных, местах проживания и ведомственной принадлежности.

Реализация закона дополнительных расходов из федерального бюджета не потребует.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Тимур Вадимович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К тому, что сказал Тимур Вадимович, мало что можно добавить — доклад был ёмкий и полный. Хотелось бы лишь акцентировать ваше внимание на том, что нововведение действительно позволит предотвратить возможную утечку таких сведений, как фактическая численность военнослужащих, их паспортные данные, места проживания и ведомственная принадлежность.

С учётом сказанного Комитет по финансовому рынку предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении и в целом.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

54-й вопрос, проект федерального закона "О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации (в иностранном государстве) и Постоянном представителе (представителе, постоянном наблюдателе) Российской Федерации при международной организации (в иностранном государстве)". Докладывает Владимир Геннадиевич Титов, официальный представитель правительства, первый заместитель министра иностранных дел.

**Титов В. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносятся проект федерального закона о послах и российских представителях за рубежом, разработанный во исполнение июльского поручения Президента Российской Федерации. Законопроектом устанавливаются статус посла, соответствующие требования к кандидатам на эти должности, их права и обязанности, запреты и ограничения, а также определённые социальные льготы.

Вы знаете, что в 2010 году был принят Федеральный закон "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации", но он распространяется только на лиц, которые состоят на государственной службе, а послы занимают государственные должности. Для устранения этого юридического пробела и разработан законопроект.

Для реализации закона не потребуются дополнительные средства из бюджета — всё будет осуществляться за счёт ассигнований, которые ежегодно выделяются на деятельность МИДа.

Мы очень признательны руководству Госдумы за оперативное решение вопроса о вынесении законопроекта на ваше рассмотрение. Рассчитываем на вашу поддержку, чтобы на очередном совещании наших послов, которое состоится в конце июня, можно было доложить руководству государства о выполнении данных поручений.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Геннадиевич. Присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Алексей Константинович Пушков.

**Пушков А. К.**, *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый господин председательствующий, уважаемые коллеги! Законопроект, который предлагается вашему вниманию, необходим, и это очевидно, поскольку нет закона, который регулировал бы правовое положение, основные задачи и полномочия лиц, замещающих государственные должности Чрезвычайного и Полномочного Посла Российской Федерации и Постоянного представителя Российской Федерации. В законопроекте устанавливаются требования, предъявляемые к кандидатам, претендующим на замещение этих должностей, определяются их права и обязанности. Важное

место, как уже было отмечено, отводится в нём вопросам, касающимся гарантий социально-правовой защиты послов и представителей.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, в заключении не содержится замечаний концептуального характера. Комитет Государственной Думы по делам СНГ, как соисполнитель, поддерживает законопроект. Имеется положительный отзыв Комитета Совета Федерации по международным делам.

По мнению Комитета Государственной Думы по международным делам, наличие высокопрофессиональной и хорошо организованной дипслужбы, как неотъемлемой составляющей госслужбы Российской Федерации, является важнейшим условием успешного выполнения государством своих функций в этом направлении. Вы знаете, что сейчас внешняя политика фактически стала частью внутренней политики, они переплетены, поэтому нам, конечно, нужно усиливать и статус наших представителей, и их правовое обеспечение. Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует принять проект федерального закона о Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации и Постоянном представителе Российской Федерации. Мы считаем, что этот закон будет способствовать улучшению условий работы наших руководящих дипломатических кадров и тем самым будет способствовать упрочению возможностей и позиций Российской Федерации на международной арене.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Константинович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет. Всё ясно.

Выносим законопроект на "час голосования".

Продолжаем обсуждение 43-го вопроса порядка работы. До перерыва мы провели запись на выступления, и первым выступает Алексей Николаевич Диденко.

Пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, на самом деле это чрезвычайно важный вопрос. Может быть, было не слишком много выступлений с критикой, но на самом деле нужно понимать, в каком положении сегодня находится наш гражданин, наш избиратель. Вот каждый месяц, каждые два-три месяца, может быть, каждые полгода он узнаёт очередную новость, что к нему опять залезают в карман, и делается это повсеместно: он



идёт в магазин, он идёт с ребёнком в детский сад, идёт на работу, получает платёжку, квитанцию об оплате ЖКУ, и каждый раз, каждый месяц в течение последних полутора лет он сталкивается с тем, что его благосостояние ухудшается, уровень его доходов явно не поспевает за его расходами, за постоянными поборами и платежами, которыми мы его обременяем с нашего общего молчаливого согласия, нашего — это я имею в виду Государственную Думу, но не имею в виду оппозиционные партии, в первую очередь ЛДПР. Поэтому очень серьёзные опасения были высказаны и экспертами, и в средствах массовой информации в отношении правительственного законопроекта о новой схеме кадастровой оценки, кадастровой стоимости недвижимого имущества в целях налогообложения.

Нам представляется, что действующая система вполне обоснованна, она не лишена, конечно, каких-то недостатков и изъянов, но новый подход, переход на новые методы кадастровой оценки, определения кадастровой стоимости неизбежно приведёт к увеличению фискальной нагрузки в первую очередь, конечно, на наших граждан, во вторую очередь — на малый и средний бизнес, а владельцы огромных капиталов, я уже не говорю о тех, кто уводит свои доходы в офшоры, от этого особо не пострадают. И вот что делать нашему гражданину, нашему рядовому избирателю, который теряет работу, у которого сокращается заработная плата, который каждый день сталкивается с повышением цен на продукты питания? С 1 июля мы в очередной раз повысим плату за жилищно-коммунальные услуги, в прошлом году ввели плату за капитальный ремонт, с 1 апреля подняли акцизы, в том числе на топливо, и можно ещё перечислять, дополнять этот "замечательный" список. Таким образом, мы с вами — без участия ЛДПР! — своими руками ухудшаем материальное благосостояние нашего гражданина.

Нужно понимать, как человек относится к своей собственности. Фактически собственность, недвижимость, которая имеется у физического лица, обычного гражданина, — это его главное материализованное выражение благосостояния. То есть квартира, дача, какой-то земельный участок, гараж, подвал, погреб, что угодно, любой объект недвижимого имущества — это всё результат его трудовой и жизненной деятельности, это то, на что ему удалось накопить, что он планирует передать своим детям и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Диденко А. Н.** ...внукам, и, увеличивая в очередной раз фискальную, налоговую нагрузку на то последнее, на что не на-

ложили руку депутаты и правительство, мы в очередной раз пытаемся его ограничить, обложить каким-то дополнительным сбором.

Мне не представляется справедливым тезис о том, что новый порядок улучшит положение гражданина, учитывая, что мы вообще ликвидируем досудебный порядок урегулирования претензий граждан в части определения кадастровой стоимости их имущества. Наоборот, досудебная стадия всегда являлась дополнительной гарантией — как можно говорить, что изъятие этой стадии как бы увеличивает спектр способов защиты прав граждан на справедливую оценку их имущества?! Мне это представляется не просто несправедливым, но и нелогичным.

Все эти отрицательные моменты правительственного законопроекта многократно обсуждались на экспертных площадках, но, к сожалению, каких-то контраргументов сегодня ни докладчик, ни содокладчик не привели. Фракция ЛДПР, которая считает крайне несвоевременным внесение подобной инициативы, не может поддержать данный законопроект.

Мы с вами за последние десять лет неоднократно меняли подходы к оценке имущества, земельных участков, недвижимости граждан для целей налогообложения. Вы наверняка знаете, читали (если не читали — почитайте) доклад Столыпинского клуба, представленный президенту, о том, какими должны быть условия в нашей с вами любимой стране, чтобы она была инвестиционно привлекательной. Так вот, одним из критериев, довольно чётко определённым, является стабильность подходов к кадастровой оценке, к определению кадастровой стоимости недвижимости, любого имущества, и бизнеса, и физических лиц, и там обозначено, что периодичность изменения стоимости не должна быть чаще чем раз в семь лет. К огромному сожалению, депутаты — представители других фракций, не оппозиционных, к мнению экспертов не прислушиваются и очень часто злоупотребляют тем, что меняют подходы. Ни о какой инвестиционной привлекательности России с такими подходами речь вести нельзя, не говоря уже о том, что мы придумываем очередной побор и ухудшаем материальное благосостояние наших граждан.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать правительственный вариант законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Выступает Александр Георгиевич Тарнавский.

Пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Иван Иванович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" теме кадастровой оценки — боль, вызванная нынешней ситуацией! — уделяет серьёзное внимание. И то, что мы эту тему обсуждаем в зале заседаний, и то, что законопроектов несколько, и то, что мы ищем пути решения проблемы, чтобы улучшить ситуацию, которая, повторюсь, является нетерпимой сейчас, — это здорово. Единственное, я в дополнение к тому, что говорили уважаемые докладчики, хотел бы предложить коллегам своё видение, своё понимание того, что происходит в сфере кадастровой оценки, и поспорить, полемизировать в отношении того, что было сказано.

Коллеги, действительно некоторое время назад мы с вами, российские физические лица, граждане, платили налог на имущество, включая квартиры и другие объекты недвижимости, с некой инвентаризационной стоимостью. Инвентаризационная стоимость была небольшой, соответственно, налог был небольшим, даже незаметным. Это было хорошо и, наверное, всех устраивало, хотя теоретически во всём мире или в большинстве стран мира с рыночной экономикой налог платится исходя из рыночной стоимости.

Когда появилась идея введения кадастровой стоимости, предполагалось, что это просто синоним понятия "рыночная стоимость" и налог надо будет платить исходя из рыночной стоимости, соответственно, из кадастровой стоимости. И мы за это, хотя с подозрением, но выступали, понимая, что во всём мире так и если мы хотим жить в условиях рынка и строить рыночную экономику, то, наверное, и налог должен быть рыночным, в каких-то процентах от рыночной стоимости нашего имущества. Но то, как реализовало правительство эту идею, как говорится, ни в какие ворота не лезет!

Реализация предложенной схемы привела к тому, что фактически по ряду объектов кадастровая стоимость — об этом сейчас уже говорили — оказалась на порядок выше рыночной стоимости. И одна из проблем, которая появилась и которую мы отметили, заключается в том, что была придумана схема, где главенствующую роль играют частные оценщики (государство тоже в этом участвует, но при этом ссылается на работу частных оценщиков). Почему так получилось? Ну, тут причин много.

Иван Иванович, я от фракции, если можно, добавьте время.

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте.

**Тарнавский А. Г.** Я не согласен с выступлениями и тезисами о том, что частные оценщики работали плохо исключительно потому, что у них не было доступа к информации. Доступ

к информации был — я имел к этому отношение, находился по обеим сторонам баррикад, работая и в региональном правительстве, и в сфере бизнеса, и смею утверждать, что проблема заключалась в другом. Дело в том, что налог на имущество — это региональный налог, поэтому местные власти, имея возможность воздействовать на частных оценщиков, требовали повышения кадастровой стоимости, с тем чтобы решить задачу повышения доходов местного бюджета, а частные оценщики решали другие задачи, совершенно понятные, и работали в тех рамках, которые государство им предоставило. Я видел своими глазами, как иногда это происходило, как местная власть, местное правительство, нанимала частного оценщика: на аукционе, смысл которого заключается в том, чтобы найти того частного оценщика, который будет работать за меньшую цену, побеждал частный оценщик, который готов был работать, оценивать долю государственного имущества, например в компании с участием, за одну копейку. И когда спрашивали у такого частного оценщика, как же он работает за одну копейку, то ответ был цинично прост: а мы деньги возьмём с частного акционера, доля которого тоже есть в капитале этой компании. Это была совершенно невнятная схема, непонятная, вызывающая отторжение и возмущение, но она работала. И вот эти оба перекоса — с одной стороны, у нас рыночная стоимость в ряде случаев на порядок ниже, чем кадастровая стоимость, с другой стороны, частный оценщик делает то, что хочет, — привели к тому, что мы сейчас имеем.

То, что правительством предлагается соединить в руках государства и работу по оценке, и установление правил, касающихся деятельности оценщиков, мне кажется более логичным, потому что, притом что государство больше полномочий забирает назад, себе, хотя бы с государства и граждане, и политики, депутаты, и исполнительная власть, мы все сможем больше потребовать, сможем управлять этим процессом. А то, что есть сейчас, — это полная безответственность: вы апеллируете к тем органам исполнительной власти, которые имеют отношение к оценке, а они говорят, что это всё частные оценщики и они к этому либо не имеют отношения, либо повлиять на этот процесс не могут.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за эти законопроекты. Мы считаем, что делаем полезное дело, это нужная тема для обсуждения. Наверное, если один из законопроектов будет принят, то приобретёт несколько иную форму, поскольку будет доработан, но самое главное, что мы сегодня делаем, — пытаемся кардинально изменить ситуацию,

связанную с проведением оценки в стране, с определением кадастровой стоимости. Мне кажется, мы понимаем, что делать и как делать, у нас есть возможность для доработки законопроекта, если мы его примем в первом чтении. И самое главное, уже в этом году мы сможем изменить ситуацию. Это тот редкий случай, когда мы изменим ситуацию к лучшему, по крайней мере фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" очень надеется на это. Мы голосуем за.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, вы знаете, я вот сейчас выступать буду не ради того, чтобы просто выступить. Я хотела бы, чтобы вы задумались о том, что мы делаем сегодня и что мы делали в прошлом году, когда принимали закон о налоге на имущество по кадастровой стоимости.

Я не знаю, может, вы не встречаетесь с людьми, может быть, у вас сейчас уже голова выборами забита. Если кто-то пройдёт в Думу, то, конечно, он по кадастровой стоимости спокойно будет платить, а вот представьте себе, что вы не пройдёте и станете, как все наши граждане, которые ждут от нас нормальных законов? И дело здесь не в перекосах в схеме, о которой сегодня говорил депутат Тарнавский, дело в самой сути!

Наше государство, правительство каждый день вносит законы, которые мы принимаем, в основном о штрафах, оно озабочено тем, как пополнить наш бюджет, где найти деньги. Установить штрафы и повысить всякие налоги для граждан — вот этим мы только и занимаемся. Когда же мы вносим нормальные законопроекты, например о подоходном налоге, ведь у всех разные зарплаты, у всех разный доход, то нам говорят: не надо; когда предлагаем ввести монополию на то, что даст огромный доход в бюджет, на спирт, на табак, — не надо принимать! А вот как только предлагают увеличить налоги, с людей что-нибудь взять — пожалуйста!

Вот давайте задумаемся: конечно, этим законопроектом власть сегодня пытается что-то поправить, потому что очень много замечаний, жалоб поступает, в том числе и в Кремль, и в правительство, и поэтому, отвечая на вопросы, Путин, возможно, и дал команду что-то менять — но суть-то не меняется абсолютно! Мы нашу инвентаризационную стоимость, базовую, маленькую, с которой все платили спокойно налоги, меняем на кадастровую, то есть фактически рыночную, а рыночная у нас получается каждый год разная. Может быть, никогда

в жизни человек не станет продавать свою квартиру или свой дом, он просто будет всё больше, и больше, и больше платить каждый год — вот задумайтесь над этим!

Правительственный закон что предусматривает? Создать методику, разработать... Вот здорово! Сначала закон приняли о стоимости, а потом, через год, методику будут разрабатывать, да? А на следующий год уже платить будем. Кроме того, кто будет рассчитывать кадастровую стоимость, кто будет создавать структуры? Ну, сделал нам замечание Сергей Евгеньевич, сказал: чиновниками не называйте — да как бы мы ни называли, мы же по этому закону передаём это в руки государственных судей. Это, конечно, лучше, чем пустить на самотёк, я понимаю, но суть-то не меняется!

Дальше. Структуры создать, единый реестр разработать, чтобы у нас было... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, выступление от фракции.

**Плетнёва Т. В.** ...и каждый год, я хочу сказать, у нас налог будет всё прибавляться и прибавляться, потому что у нас инфляция не уменьшается, а только растёт и растёт.

Я посмотрела второй законопроект, думала, что от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет что-то более оппозиционное, но там просто попытка дать возможность нашим гражданам оспорить неправильную оценку — вот что в этом законопроекте. Он мне, конечно, больше нравится, хотя голосовать мы не будем ни за тот, ни за другой законопроект, мы против самой сути того, что мы сегодня делаем.

Вот вы знаете, рыночная стоимость хотя бы... Ну что с этим законопроектом можно сделать? Можно отклонить его — ну отклоним, но главный-то закон остаётся... а этот уже такой, знаете, разработанный к тому.

Ну что можно сделать? Давайте, может быть, статью новую в него внесём, о сроке до 2020 года, может, тогда лучше граждане наши станут жить, материальное положение улучшится, может быть, они смогут что-то платить, а может быть, что-нибудь изменится в наших головах или в головах будущих депутатов — и они вообще отменят этот основной, главный закон. Ну надо же предложить что-нибудь существенное, действенное, а то у нас с вами так: партия власти — сидеть, промолчать, проголосовать, а мы, оппозиционные фракции, против, против, как та Баба-яга, знаете, как будто нам делать нечего!

Мы же все с людьми встречаемся, они же нас просят: ну сделайте вы что-нибудь, для того чтобы мы хоть как-то могли

существовать! Уже не могут ни купить себе ничего, ни одеться не могут, ни обуться нормально, ещё вдобавок эти бумажки... Вот я, например, уже полгода получаю бумажки о плате за капитальный ремонт — послушайте! — гаража, можете представить?! За годы, в течение которых с меня будут брать эту плату, можно построить двадцать гаражей! Откуда это — не могу понять.

Ну дадите вы возможность людям в суд пойти — и что суд присудит? Будут платить столько, сколько вот эта комиссия насчитала, и даже больше! Можно сто законов принять — всё так и останется. Ну проявите вы сегодня гражданское мужество, а не только фракционную солидарность, проголосуйте так, как вас просят люди! Мы за оба эти законопроекта голосовать не будем!

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Радиевич Подгузов, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Андрей Дмитриевич Крутов, пожалуйста.

**Крутов А. Д.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы подчеркнуть, что и я, и мои соавторы против оценки по кадастру в принципе. Оценка по кадастру означает десятикратный рост налоговой нагрузки по имущественным налогам для малых и бедных и, как следствие, рост социальной напряжённости в обществе. У нас и так, по официальным данным Росстата, текущие расходы граждан превышают текущие доходы на 10–15 процентов. Я так понимаю, к концу этого года наши граждане, чтобы заплатить имущественные налоги, наверняка, вынуждены будут кредиты брать, потому что в противном случае им грозит изъятие их собственности в связи с неуплатой этих налогов.

Ещё раз хочу подчеркнуть: никакой бюджетной выгоды этот налог, налогообложение по кадастровой оценке, за собой не влечёт, потому что на бедных налоговая нагрузка увеличится в 10 раз, а на олигархические структуры, на крупных латифундистов, на крупный бизнес, на владельцев крупных объектов недвижимости — снизится, уже снижалась и снова снизится, в 10 раз. Никакой выгоды бюджетной нет!

Если мы примем правительственный вариант законопроекта, то мы полностью откажемся от наработок последних лет по кадастровой оценке, разрушим всю нынешнюю систему и создадим новую, но суть предлагаемых изменений такова: в данном случае мы меняем шило на мыло.

Вот ещё несколько аргументов против правительственного варианта. Правительственный вариант ни в коей мере не

устранит проблему кадастровой оценки, он создаст новые. Качество кадастровой оценки снизится очень существенно даже по сравнению с нынешней. Будет создана, по сути, государственная монополия на оценку и, главное, государственная монополия на оспаривание результатов этой оценки. Вот упоминалась уже инвентаризационная стоимость — да, кадастровая стоимость в результате принятия правительственного варианта будет равна бывшей инвентаризационной, увеличенной в 10 раз, то есть она будет нормативной, и у граждан, и у малого и среднего бизнеса возможности оспорить эту нормативную стоимость практически не будет.

Совершенно очевидно, что недостаточно специалистов, для того чтобы сформировать штат этих государственных бюджетных учреждений, которые будут эту кадастровую оценку по заказу региональных чиновников осуществлять. И никакой ответственности не будет — ни у чиновников, которые, по сути, формируют штат этих государственных бюджетных учреждений, ни у сотрудников этих государственных бюджетных учреждений, ни у сотрудников Росреестра, которые будут проверять отчёты об оценке, произведённой ГБУ. Даже нынешние независимые оценщики, производя кадастровую оценку, за свои действия несут полную ответственность своим имуществом; деятельность оценочных фирм застрахована на 30 миллионов рублей; СРО, если проводит некачественную проверку отчётов об оценке, тоже несёт имущественную ответственность, и эта ответственность застрахована. А здесь ни у региональных чиновников, ни у сотрудников ГБУ, ни у сотрудников Росреестра нет никакой ответственности. По сути, налогооблагаемая база будет формироваться волонтаристским способом, поскольку заказывает оценку региональный чиновник, региональный бюджет, и, естественно, будут стремиться к одному — любой ценой наполнить бюджет. Соответственно, в этом законопроекте, с нашей точки зрения, все коррупциогенные нормы, расширительное толкование, позволяющие некоторым особо приближённым к власти уменьшить результаты оценки в свою пользу, сохраняются. Более того, положения варианта, предложенного правительством, противоречат многим положениям Налогового и Земельного кодексов.

Мы в своём варианте законопроекта постарались учесть существующий опыт кадастровой оценки — это самый сложный вид оценки, — не ломать эту систему полностью и учесть интересы простых граждан и малого бизнеса.

С учётом этого я предлагаю вам за наш вариант проголосовать, а вариант правительства отклонить.



***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.  
Сергей Юрьевич Фабричный? Нет.  
Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, не против, если мы сначала заслушаем 55-й вопрос, поскольку Наталья Владимировна Паршикова, замминистра спорта, давно ждёт, нет возражений?

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части регулирования спорта высших достижений и профессионального спорта". Докладывает Наталья Владимировна Паршикова, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации. Пожалуйста.

**Паршикова Н. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект разработан в целях законодательного закрепления фактически сложившихся отношений в сфере физической культуры и спорта. Так, законопроектом предлагается определить, кто является основными субъектами профессионального спорта, установить нормативно-правовое регулирование их деятельности, в том числе деятельности профессиональных спортивных лиг и клубов, установить права и обязанности профессиональных спортсменов и спортивных агентов, определить правовые основы функционирования института спортивного арбитража, третейского разбирательства, определить виды спортивных санкций и порядок их наложения и применения.

Действующее законодательство в сфере физической культуры и спорта дополняется новыми положениями, регламентирующими особенности создания и функционирования профессиональных спортивных лиг и их права и обязанности. Так, профессиональная спортивная лига может создаваться в предусмотренных законодательством Российской Федерации организационно-правовых формах и объединять как российские, так и иностранные профессиональные спортивные клубы.

Профессиональная спортивная лига наделяется правом осуществлять проведение чемпионатов, первенств России в случае делегирования ей прав на проведение таких спортивных соревнований общероссийской спортивной федерацией.

Срок такого делегирования составляет четыре года с возможностью пролонгации.

Профессиональная спортивная лига обязана участвовать в предотвращении использования допинга в спорте и в борьбе с допингом, а также в противодействии проявлениям любых форм дискриминации и насилия в спорте, принимать меры по предотвращению противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований и по борьбе с ним, осуществлять содействие общероссийской спортивной федерации в организации спортивных мероприятий сборных команд Российской Федерации по соответствующим видам спорта и согласовывать с общероссийской спортивной федерацией календарный план проведения спортивного соревнования с учётом интересов спортивных сборных команд России.

Также законопроектом предлагается установить в уставах общероссийских спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг обязанность по утверждению положений, определяющих условия и порядок перехода, трансфера спортсменов в другие спортивные клубы и иные физкультурно-спортивные организации, а также размер денежных выплат, связанных с таким переходом.

Законопроектом предусмотрена необходимость учёта мнений общероссийских профессиональных союзов и их объединений, осуществляющих деятельность в области физической культуры и спорта.

Также законопроектом впервые предлагается регулировать деятельность спортивных агентов в целях защиты прав и интересов спортсменов и тренеров, предупреждения злоупотреблений и нарушений при их трудоустройстве в профессиональном спорте. Законопроектом даётся понятие "спортивный агент", предусматривается норма относительно обязательной аккредитации таких агентов соответствующей общероссийской спортивной федерацией или профессиональной спортивной лигой и создаётся система контроля деятельности агентов организациями, их аккредитующими.

Законопроектом в соответствии с законодательством Российской Федерации об арбитражных судах закрепляются основы деятельности и компетенции постоянно действующего арбитражного учреждения, разрешающего споры в области физической культуры и спорта, определяются категории споров, рассматриваемых в рамках спортивного арбитража, а также регламентируются вопросы обращения в иностранные арбитражные учреждения.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Владимировна.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части регулирования спорта высших достижений и профессионального спорта". Законопроект разработан во исполнение поручений Президента Российской Федерации от 25 июня 2015 года и предусматривает установление особенностей регулирования общественных отношений, возникающих в процессе организации и проведения профессиональных спортивных соревнований, а также участия в них профессиональных спортсменов и профессиональных клубов.

Комитет подчёркивает актуальность предлагаемых законодательных изменений, подготовленных в целях развития субъектов профессионального спорта. Изменения, предлагаемые в законопроекте, позволят установить правовые нормы, направленные на регулирование взаимодействия общероссийских спортивных федераций и профессиональных спортивных лиг в части развития спорта высших достижений.

Принятие законопроекта будет весьма значимым событием в совершенствовании регулирования как зрелищной, так и экономически самокупаемой части спорта.

По мнению комитета, замечания, указанные в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи поддерживает данный проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Уважаемые депутаты, принимая во внимание один из пунктов перечня поручений Президента Российской Федерации от 11 мая 2016 года, в соответствии с которым Государственной Думе предложено рассмотреть обсуждаемый законопроект, регулирующий правоотношения в профессиональном спорте, в период весенней сессии предлагаю сократить срок представления поправок к данному законопроекту ко второму чтению до десяти дней.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Уважаемые коллеги, прежде чем приступить к обсуждению, хотел бы обратить ваше внимание на сегодняшнюю программу-минимум: кроме данного законопроекта мы обязаны рассмотреть ещё девять законопроектов первого чтения. Прошу это иметь в виду и рассчитывать свои силы.

А пока, пожалуйста, вопросы по данному законопроекту. Есть вопросы?

Руслан Георгиевич Гостев, пожалуйста.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Наталье Владимировне.

Мне кажется, что есть существенное упущение в предлагаемом законопроекте. Речь идёт вот о чём. Да, федерация может передать право проведения чемпионата лиге, но мне думается, что решение это должно быть обязательно согласовано с Министерством спорта, иначе какую роль играет Министерство спорта в данном случае — наблюдателя? Я думаю, министерство-наблюдатель нам не нужно.

**Председательствующий.** Наталья Владимировна, пожалуйста.

**Паршикова Н. В.** В соответствии с действующим законодательством Министерство спорта утверждает единый календарный план официальных всероссийских и международных соревнований. Федерация направляет в министерство предложение о включении мероприятия в официальный календарь, указывает организаторов, и после согласования с министерством в таком порядке мероприятие становится официальным. В этом участие государственного органа и заключается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел представленный законопроект и отмечает следующее.

Проект федерального закона направлен на устранение правового пробела в действующем законодательстве в части, касающейся размера должностного оклада судей Севастопольского городского суда. Субъектом права законодательной инициативы — Верховным Судом Российской Федерации предлагается внести изменение в раздел 2 приложения 7 к Закону

Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", устанавливающее размеры должностных окладов судей в процентном отношении к должностному окладу Председателя Верховного Суда Российской Федерации и ежемесячного денежного поощрения.

Севастопольский городской суд в соответствии со статьёй 1 Федерального закона от 23 июня 2014 года "О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" начал свою деятельность 26 декабря 2014 года, однако до настоящего времени ещё не включён в указанное приложение 7.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает законодательную инициативу и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Коллеги, вопросы? Выступления? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом мы продолжаем модернизацию Гражданского кодекса вообще и, в частности, наследственного права.

В проекте закона предлагается расширить возможности наследодателя в части распоряжений на случай смерти и ввести понятия "совместное завещание", "наследственный договор" и "создание наследственного фонда". Хочу обратить внимание, что по вопросу о совместном завещании супругов в настоящий момент у нас идёт достаточно большая дискуссия и, скорее всего, ко второму чтению мы выделим данный вопрос в отдельный законопроект.

Что касается наследственного договора, то это договор потенциального наследника с потенциальными наследодателями, как говорится, на берегу, о том, какова будет судьба имущества после смерти человека, который участвовал в этом договоре. Здесь речь идёт о передаче имущественных прав, о передаче обязанностей, о возложении обязательств по поводу содержания третьих лиц, в том числе и юридических, допустим музеев,

библиотек и так далее. И с этой точки зрения судьба наследуемого имущества и в особенности бизнеса, конечно, становится более понятной.

Что касается наследственных фондов. Такие наследственные фонды достаточно известны в мире — самый известный, наверное, Фонд Нобеля, из которого выплачивается Нобелевская премия, однако в нашем национальном законодательстве они пока не существуют, а мы эту возможность как раз предлагаем. В данном случае речь идёт о том, что человек может учредить соответствующее юридическое лицо, фонд, и предусмотреть возможность существования данного фонда после своей смерти на конкретных условиях, определив круг вопросов, в частности, по управлению бизнесом, по управлению активами и в том числе благотворительной деятельностью.

Уважаемые коллеги, данный законопроект представляется очень важным. Мы его подготовили к первому чтению и предлагаем поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы? Нет. Выступления? Тоже нет.

Выносим на "час голосования".

Павел Владимирович, вы опять докладываете.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Да, спасибо, вопрос короткий.

Предлагается дополнить перечень городов федерального значения, используемый в статьях Гражданского кодекса, — Москва и Санкт-Петербург — городом Севастополем, что, естественно, нужно сделать. Мы поддерживаем законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по данному законопроекту, или всё ясно? Всё ясно. Выступления? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Павел Владимирович, спасибо большое, вы сегодня много доложили, у вас сегодня день за два идёт.

Пункт 47, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения гарантий реализации прав и свобод недееспособных и не полностью дееспособных граждан".

Людмила Павловна Конова, член Совета Федерации, пожалуйста.

**Кононова Л. П., член Совета Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона — результат трёхлетней работы рабочей группы, которая была создана при Совете Федерации. Наряду с членами Совета Федерации в неё вошли представители профильных министерств, ведомств, эксперты, представители общественных организаций и родительских ассоциаций.

Проект закона был разработан в целях реализации и развития принятых в конце 2012 года новаций в Гражданский кодекс — введения института ограниченной дееспособности для лиц с психическими расстройствами, а также установления требования учёта мнения подопечного при решении вопросов его жизни. Законопроект направлен на повышение гарантий реализации прав граждан с психическими расстройствами и предусматривает создание механизмов, которые обеспечили бы гибкость и вариативность организации модели опеки и попечительства. Законопроектом предлагается внести изменения в Гражданский, Гражданский процессуальный, Семейный кодексы и ряд федеральных законов.

Чтобы вы поняли масштабность проблемы, для решения которой разработан законопроект, приведу лишь несколько цифр. По данным статистики, на учёте в лечебно-профилактических учреждениях с диагнозом "психическое расстройство и расстройство поведения" состоит почти 1 миллион 570 тысяч взрослых граждан и более 153 тысяч детей. Ежегодно с таким диагнозом впервые берутся под наблюдение более 60 тысяч взрослых и 55 тысяч детей, и, к сожалению, показатели эти сокращаются медленно. Разумеется, не все эти люди признаются недееспособными или ограниченно дееспособными, многие из них имеют близких родственников, живут в семьях, но, как показывает практика, возможность социального устройства людей с психическими нарушениями в соответствии с их волей и предпочтениями напрямую зависит от наличия опекуна — физического лица. В случае его отсутствия единственной альтернативой является стационарная организация, и, соответственно, интернат определяет образ и качество жизни подопечного.

Существующая практика такова, что администрация интерната является в одном лице как законным представителем подопечного, исполнителем опекунских функций, так и исполнителем социальных услуг по надзору и уходу в отношении подопечного. Фактическое объединение в одном лице заказчика и исполнителя услуг приводит к возникновению конфликта

интересов, и это противоречит требованиям статьи 12 Конвенции ООН о правах инвалидов. Для изменения сложившейся ситуации законопроектом предлагается усовершенствовать модель опеки и попечительства, в том числе вводится возможность совместного исполнения функций опекуна или попечителя несколькими физическими и юридическими лицами. Также расширяется круг лиц, которые могли бы быть опекунами или попечителями, в него включаются в том числе профильные некоммерческие благотворительные организации, которые осуществляют деятельность в сфере поддержки лиц с ограниченными возможностями. В законопроекте уточняется и подробно регулируется механизм совместного исполнения несколькими лицами функций опекуна и попечителя.

Важной составляющей законопроекта являются положения, которые законодательно обязывают опекуна учитывать мнение и предпочтения подопечного. В законопроекте определяются порядок установления мнения и предпочтений подопечного, принципы организации деятельности службы защиты прав граждан с психическими расстройствами, которые находятся в стационарных организациях, причём не только в медицинских учреждениях, но и в учреждениях социального обслуживания. Такая служба должна создаваться государством, должны быть обеспечены её независимость и доступность для граждан. Положения законопроекта также снижают риск злоупотреблений со стороны медицинских организаций, которые оказывают психиатрическую помощь в стационарных условиях, при ограничении прав пациентов и соответствуют Конституции Российской Федерации.

В заключение считаю необходимым отметить, что в ходе работы над законопроектом были учтены многочисленные предложения от родительских ассоциаций, от специалистов и волонтеров, которые работают с такими людьми и с их семьями. Необходимость введения изменений, предлагаемых законопроектом, поддержана Советом при Правительстве Российской Федерации по вопросам попечительства в социальной сфере. На законопроект получены официальные положительные отзывы Правительства Российской Федерации, Общественной палаты, Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, а также из субъектов Российской Федерации. Мы внимательно проанализировали замечания и предложения, которые были высказаны профильным комитетом Государственной Думы, Правительством Российской Федерации, и считаем, что по ним можно найти приемлемые решения при



подготовке законопроекта ко второму чтению. С учётом этого прошу вас, уважаемые коллеги, принять рассматриваемый проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Людмила Павловна, присаживайтесь.

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект 20 мая 2016 года. Докладчик здесь очень подробно рассказал о его сути и основных новеллах. Напомню, что действительно этот законопроект готовился около трёх лет. Комитет, рассмотрев его, отмечает следующее. Во-первых, в интересах подопечного допускается совместное исполнение функций опекуна или попечителя несколькими лицами — и физическими, и юридически. При этом законопроект расширяет круг организаций, на которые могут быть возложены функции опекуна или попечителя, включая в их число организации, куда подопечный не помещается под надзор. Данные новеллы должны повлечь за собой более строгий и детальный подход к вопросу определения порядка осуществления опекунами или попечителями своих полномочий, а также к вопросу определения их ответственности перед подопечными и третьими лицами.

Вместе с тем нормы проекта в данной части вызывают некоторые вопросы. Например, проектная редакция статьи 15<sup>1</sup> Федерального закона от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" закрепляет правило, что "реализация прав и исполнение обязанностей каждым из опекунов или попечителей по общему правилу осуществляется самостоятельно по согласованию с другими исполнителями функций опекуна или попечителя", кроме случаев, предусмотренных указанным законом. Решение определённых вопросов, однако, потребует согласия всех опекунов в письменной форме (пункт 5 статьи 15<sup>1</sup>), перечень таких вопросов весьма широк. Сама формулировка "осуществляется самостоятельно по согласованию с другими исполнителями функций опекуна" вызывает вопросы: что будет, если другие не согласуют или не всё согласуют, и почему используется термин "самостоятельно", если требуется согласование? Видимо, имеется в виду, что осуществлять функции опекуна или попечителя при наличии нескольких представителей подопечного может любой из них без представления дополнительных доказательств согласования. При этом исполнители функций опекуна или попечителя несут солидарную ответственность за вред, причинённый подопечно-

му. Если для подопечного такое правило является плюсом, то для его опекунов, которые не согласовали соответствующие действия другого опекуна, минусом — в отношении их оно несправедливо.

Законопроект, как я уже сказал, расширяет круг организаций, на которые могут быть возложены функции опекуна или попечителя, включая в их число организации, куда подопечный не помещается под надзор. Эти организации также могут выполнять функции внешнего опекуна, когда подопечный помещается под надзор в другие организации. Соответственно, всё перечисленное будет относиться и к таким организациям-опекунам (попечителям).

Конечно, все эти замечания возможно учесть, как уже говорил докладчик, ко второму чтению. Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект.

С учётом изложенного комитет предлагает поддержать концепцию законопроекта, принять его в первом чтении, а все замечания учесть ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут вопросы, выступления? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен в соответствии с решением Правительственной комиссии по вопросам агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов от 17 ноября 2015 года и в первую очередь направлен на приведение положений статьи 333<sup>33</sup> Налогового кодекса в соответствие со статьями 171-го "алкогольного" закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта...".

Данным законопроектом устанавливается новая государственная пошлина за предоставление лицензий на производство, хранение, поставки и розничную продажу винодельческой продукции из российского винограда как для крестьянско-фермерских хозяйств, так и для производителей вина и игристого вина, в том числе с защищённым географическим указанием, с защищённым наименованием места происхождения. Размер пошлины составит 65 тысяч рублей.

Данная мера наконец-то позволит появиться мелким хозяйствам, которые производят продукцию исключительно из российского винограда, то есть из винограда, который выращен этими же производителями на территории Российской Федерации. Тем самым мы поддержим субъектов малого и среднего предпринимательства винодельческой отрасли, дадим толчок развитию конкуренции на алкогольном рынке.

Хочу отметить — потому что было очень много возражений, было непонимание этого закона, — что бюджет не потеряет ни копейки, так как мы не снижаем действующую ставку. Сейчас таких предприятий не существует, соответственно, бюджет имеет нулевую отметку по данным поступлениям, поэтому даже те небольшие деньги, которые бюджет будет получать, будут идти в плюс. Благодаря этому закону такие крестьянско-фермерские хозяйства реально смогут появиться, существовать и работать.

Мы считаем, что данный законопроект обязательно надо поддержать, тем самым мы наконец-то возродим крестьянско-фермерские хозяйства в области виноделия, о чём очень много говорится, но пока конкретных шагов не было сделано.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

Микрофон включите.

**Кулик Г. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вы присутствуете сегодня при зарождении новой отрасли в сельском хозяйстве России — производство высококачественных вин на малых предприятиях.

Приведу только один пример. Скажем, по площади виноградников, которые мы имеем сегодня, мы наравне с Австрией, но у нас всего 150 заводов, которые делают вино, а у них — 20 тысяч, каждое маленькое предприятие имеет свою небольшую винодельню. На развитие виноделия у нас в стране направлен данный законопроект.

Я прошу законопроект поддержать, комитет его поддерживает. И аграрники просили меня передать их просьбу о том же самом — принять данный закон.

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, спасибо, убедительно.

Коллеги, вопросы остались? Нет. Желающие выступить есть? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Рос-

сийской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов" в части установления государственной пошлины за внесение сведений о юридическом лице в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату долгов в качестве основного вида деятельности". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Николай Николаевич, только название законопроекта не повторяйте, ладно? Одного раза хватит.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Тот текст, который Сергей Евгеньевич зачитал, избавляет меня не только от необходимости повторять название — в нём изложено всё содержание данного законопроекта. Как следует из названия, законопроект разработан в связи с принятием в первом чтении законопроекта о защите прав и законных интересов физических лиц при взыскании долгов. В рассматриваемом законопроекте предлагается внести изменения в пункт 1 статьи 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающие увеличение размера государственной пошлины за внесение сведений о юридическом лице в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату долгов, — он возрастёт с 6,5 тысячи до 100 тысяч рублей. В случае если свидетельство о внесении сведений в него утеряно или пришло в негодность, за выдачу дубликата нужно будет уплатить государственную пошлину в размере 1 тысячи рублей.

Прошу принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич. Валерий Викторович Иванов.

Микрофон включите.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Николай Николаевич Гончар очень подробно доложил о законопроекте. В целях компенсации расходов на создание и ведение уполномоченным органом государственного реестра юридических лиц законопроектом устанавливается взимание госпошлины за внесение в него сведений о юридическом лице в размере 100 тысяч рублей и госпошлины в размере 1 тысячи рублей за выдачу дубликата свидетельства о внесении сведений о юридическом лице в указанный реестр взамен утраченного или пришедшего в негодность.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы есть?

Николай Васильевич Коломейцев.

Микрофон включите.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Николай Николаевич, скажите, пожалуйста, подпадают ли под действие этого закона те, кому государство должно по вкладам, открытым до 91-го года?

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Николай Васильевич, нет, не подпадают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции". Докладывает представитель Архангельского областного Собрания депутатов Игорь Сергеевич Андреечев.

Пожалуйста.

**Андреечев И. С., представитель Архангельского областного Собрания депутатов.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предложены изменения в статью 17<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции".

Действующая редакция федерального закона позволяет заключать договоры аренды и безвозмездного пользования имуществом, которое закреплено за государственными и муниципальными учреждениями, без проведения торгов, если заключён контракт по результатам конкурса или аукциона в рамках 44-го закона, но для автономных учреждений такого исключения нет, автономные учреждения работают в рамках 223-го федерального закона. Это учреждения в сфере образования, здравоохранения, спорта, туризма, отдыха детей, культуры, и количество таких учреждений на федеральном, на субъектовом, на муниципальном уровнях всё время увеличивается. К примеру, учреждения образования и здравоохранения покупают различного рода услуги (например, услугу питания) на основе проведения торгов, а после этого вынуждены ещё проводить торги для заключения соответствующего договора. Законопроектом предлагается данную проблему устранить, поставить автономные учреждения в равные условия с бюджетными и казёнными учреждениями.

В положительных отзывах Правительства Российской Федерации и комитета отмечается, что рассмотрение законо-

проекта можно синхронизировать с рассмотрением соответствующих изменений в 223-й закон, которыми уточняются и детализируются конкурентные способы закупок для соответствующих автономных учреждений.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, представитель Архангельского областного Собрания депутатов очень подробно доложил о законопроекте. Законопроект действительно устраняет коллизию, которая имеется в действующем законодательстве, и помогает разрешить проблемы, связанные с осуществлением государственных и муниципальных закупок автономными учреждениями, он значительно упрощает процедуры закупки для соответствующих организаций. Ну и надо сказать, что практика для бюджетных организаций уже в законодательстве прописана.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Анатолий Геннадьевич Аксаков сегодня в двух лицах: и автор, и содокладчик.

Пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом вносится предложение о необходимости отложить действие норм 171-го федерального закона на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя до 1 января 2018 года, а действие отдельных норм 171-го закона предлагается не распространять на эти субъекты Федерации. Ситуация понятна, это сделано для того, чтобы соответствующие субъекты хозяйственной деятельности могли адаптироваться к российскому законодательству. Этим законопроектом, в частности, предлагается не распространять нормы 171-го закона в части розничной продажи алкогольной продукции, то есть не применяются нормы, связанные с требованием: в сельской местности, как вы знаете, площадь должна быть не менее 25 квадратных метров, в городах — не менее 50 квадратных метров.

С учётом специфики Республики Крым и с учётом необходимости работать хозяйствующим субъектам в существующих условиях просим поддержать данный законопроект, чтобы дать возможность нормально работать предпринимателям в Республике Крым и городе Севастополе.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, вопросы? Выступления?

Выносим на "час голосования".

И ещё один, 52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Докладывает Светлана Викторовна Максимова.

**Максимова С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В конце прошлого года в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" были внесены изменения, согласно которым сделка по продаже земельной доли подлежит нотариальному удостоверению. Предполагалось, что такая мера облегчит процедуру продажи земель, а главное — обезопасит граждан от махинаций, поскольку перед заключением сделки нотариус осуществляет правовую экспертизу; кроме того, это должно было обеспечить гарантии взаиморасчётов между сторонами, что особенно важно для участников рынка с большими объёмами земельных долей. Однако на практике оказалось, что проблем у многих собственников только прибавилось.

Законопроектом предложено исключить требование об обязательном нотариальном удостоверении сделок по продаже земельных долей. Действующей нормой закона предполагается заключение договора у нотариуса, до которого ещё нужно было добраться, поскольку нотариусы в основном находятся в районных центрах, у нотариуса надо платить пошлину в размере 15 тысяч рублей, в некоторых регионах эта сумма гораздо выше. В случае принятия законопроекта у граждан появится возможность заключать договора о сделке с землёй с руководителями сельхозпредприятий в муниципалитетах, в местных органах власти.

Считаем, что граждане не должны нести дополнительных расходов на соблюдение нотариальной формы договора, так как обязанность нотариального удостоверения сделок купли-продажи земельных долей существенно увеличивает денежные затраты сторон на совершение таких сделок, особенно

остро дополнительная финансовая нагрузка ощущается гражданами — собственниками земельных долей.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемые коллеги, доклад обстоятельный, концепция законопроекта раскрыта полностью. Комитет поддерживает его принятие в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы остались?

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

У меня к Светлане Викторовне вопрос.

А может сложиться такая ситуация, что приедет в село покупатель, никакое не сельхозпредприятие, привезёт несколько ящиков водки, — без обид для всех говорю — устроит хорошую попойку, вы знаете, что это часто делается, и они сядут за стол этот и подпишут такие договора без всякого нотариуса? Вот такой случай может быть в жизни или не может быть? Объясните мне, пожалуйста.

**Председательствующий.** Светлана Викторовна Максимова.

Микрофон включите, пожалуйста.

Светлана Викторовна Максимова, пожалуйста.

**Максимова С. В.** Вы знаете, в нашей жизни вообще всё может быть, но я думаю, что для этого и есть органы местного самоуправления, которые должны отслеживать, ведь именно они будут эти сделки узаконивать, так что, я думаю, всё нормально. Но согласитесь со мной, когда бабушка едет бог знает куда в районный центр, а районные центры у нас бывают и за 70 километров, и дальше, да и не в каждом районном центре у нас сегодня есть нотариусы... Я думаю, что именно им это облегчит дело.

**Председательствующий.** Спасибо.

Желающие выступить есть?

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, я понимаю, что авторы, внося этот законопроект, исходили из самых лучших побуждений, потому что действительно надо объединять эти все земельные доли, собирать их и наконец-то организовывать нормальное, крупное сельское хозяйство. По-другому мы в нашей стране, в России — это уже жизнь показала, история наша



показала — ничего не сделаем. Я ещё раз обращаю ваше внимание на нашу новейшую историю: вы что, друзья мои дорогие, забыли чубайсовские приватизационные чеки, вы забыли, как их собирали мешками, а после этого выкупали огромнейшие заводы — "Уралмаш" и так далее? Вы забыли это всё? Мы же с вами это видели, на нашей памяти это всё делалось! Когда принимали закон, куда мои уважаемые коллеги предлагают внести эту поправку, мы специально, я помню, тогда хоть какие-то препятствия ставили, чтобы вот эта мошенническая свора, которая оккупировала уже нашу родную Россию, опять не нажилась и на этом.

Я понимаю, что вы примете сейчас этот законопроект, но я обращаюсь к нашему комитету, к председателю Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству: когда будем готовить законопроект ко второму чтению, давайте всё-таки какие-то механизмы продумаем и внесём, чтобы не повторять вот эту нашу губительную историю с приватизацией огромных, мощных действующих предприятий.

Наша фракция не поддержит в таком виде этот законопроект. Если ко второму чтению действительно будет разработан и принят такой механизм, который этих мошенников всех отметёт в сторону, тогда можно будет разговаривать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Очень хорошо сказал Сергей Николаевич. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже не будет голосовать за данный законопроект. Внешне хороший законопроект: беспокоимся о наших гражданах, снижаем как бы их затраты на переоформление земельных долей.

Хочу вам сказать следующее: очень много обращений было к нам во фракцию. Я, допустим, представляю Краснодарский край, так у наших предприятий — это где-то двенадцать предприятий — муниципальные власти отбирают землю, и мы находимся в переписке с прокуратурой Краснодарского края и со Следственным комитетом, в связи с тем, что именно муниципальные власти делают перераспределение действующих предприятий, по земельным вопросам.

Отдавать всё на откуп муниципалитетам в данной ситуации, убирая нотариусов... я понимаю, что это определённая прокладка, но исключение нотариусов — я поддерживаю Сергея Николаевича — приведёт к тому, что приедет богатый барин и через муниципалитет переоформит земельные паи, а лю-

ди даже не будут об этом знать. А сколько у нас, так сказать, мёртвых душ, наследники которых потом спросят: а как было переоформлено, если человек уже умер? И родственник не успеваает вступить в наследство, так как этот земельный пай, или надел, уже ушёл.

Очень много вопросов по этому законопроекту. Много вопросов у нас и к нотариусам, не святая это организация, есть примеры, когда и нотариусы занимались злоупотреблениями. Но, дорогие коллеги, когда вы вносите такой законопроект, надо смотреть глубже — ведь всё-таки будут страдать наши граждане, потому что, при всём уважении к нашим гражданам, есть системная юридическая необразованность, из-за которой они действительно будут поддаваться тем прилипалам, которые будут ездить по сельхозпредприятиям, особенно в нашей глубинке, и собирать эти земельные паи.

Есть много вопросов по данному законопроекту, мы долго рассматривали его в рабочей группе, и хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в такой редакции поддерживать законопроект не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Объявляю "час голосования", но прежде по ведению — Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, предлагаю ускоренный режим голосования.

**Председательствующий.** Надежда Васильевна, у нас могут быть трудности с этим всё-таки.

Не будет трудностей, Сергей Николаевич, справитесь? Тогда давайте в 2 раза сократим время на голосование.

Геннадий Васильевич, вы "по ведению" нажимали?

Геннадий Васильевич Кулик.

Микрофон включите.

**Кулик Г. В.** По вопросу, который обсуждали, скажу, что контроль несколько не уменьшается: собственник обязан зарегистрировать сделку в кадастровом реестре, тогда только она считается законной, поэтому обвинение в адрес тех, кто предложил этот законопроект, необоснованное. Правильно сделали, это для того, чтобы люди не платили лишние деньги нотариусу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, Александр Александрович Агеев также по ведению.

**Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, спасибо большое.

Было письмо, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит 72-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Прошу учесть.

**Председательствующий.** 72-й вопрос, сокращённая процедура. Хорошо.

Так, коллеги, начинаем голосовать.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу пунктов 13 и 14 приложения к постановлению Государственной Думы... "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2016 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы о внесении изменения в постановление "О проекте федерального закона № 1009203-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг"..."

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы... "О проекте федерального закона... "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	241 чел. . . . .	53,6 %
Проголосовало против . . . . .	51 чел. . . . .	11,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	292 чел.	
Не голосовало . . . . .	158 чел. . . . .	35,1 %

Результат: принято

Принимается.

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О депутатии Государственной Думы в составе Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по перераспределению бюджетных ассигнований".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	434 чел.	
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: принято

Принимается.

Далее — законопроекты третьего чтения.

6-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Будьте внимательны.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	301 чел. . . . .	66,9 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	301 чел.	
Не голосовало . . . . .	149 чел. . . . .	33,1 %

Результат: принято

Закон одобрен.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института призначных заседателей". По мотивам голосования выступает Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, при рассмотрении в первом чтении законопроектов, которые касаются введения института присяжных заседателей в судах районного уровня, фракция их не поддержала. Представитель президента заявил, что коммунисты не желают поддерживать институт, позволяющий народу участвовать в правосудии, и порекомендовал нам не ходить на предстоящие думские выборы. В ответ на это вынужден сказать, что сам судебный институт с участием присяжных не соответствует интересам народа.

Первое. Этот суд направлен на освобождение от возмездия тех, кто своими преступлениями причинил людям горе. Эти лица уходят от ответственности не потому, что они доказали свою невиновность, а потому, что их адвокат оказался более талантливым оратором, чем прокурор, потому, что следователь оказался недостаточно опытным, компетентным и ответственным, чтобы закрепить полученные по делу доказательства.

Второе. Этот суд направлен и против самих обвиняемых. По статистике, только один обвиняемый из пятерых имеющих право на эту форму правосудия избирает этот суд для своего дела, остальные четверо предпочитают обычную форму судопроизводства, где присутствует лишь профессиональный судья. Это происходит потому, что так называемый народный суд в силу своих обывательских представлений может осудить и невиновного. Обвиняемый, непричастный к совершению преступления, заинтересован в том, чтобы имеющиеся доказательства анализировали лица, занимающие ответственное положение, профессиональные юристы, а не участники зрелищного шоу, именуемого судом присяжных.

К тому же все обвиняемые, побывав в ходе следствия два-три месяца под стражей, хорошо знают, что, если присяжные признают лицо виновным, профессиональный судья назначит такому подсудимому предельно высокое наказание, чего тот же судья никогда не сделал бы, рассматривая дело единолично.

Третье. Этот суд направлен против налогоплательщиков, так как его содержание ложится на граждан тяжким бременем. Этот суд нужен не народу, а политикам и учёным, сознание которых пропитано западным либерализмом и ложными идеями демократии; он необходим также небольшой группе адвокатов, хорошо владеющих риторикой, тем, кого мы часто видим на телеэкранах, нередко это адвокаты, не желающие добывать победу тяжёлым трудом, путём сбора доказательств

в пользу клиента и предпочитающие деятельность лишь в виде словесных битв.

Мы против суда с участием присяжных, потому что этот суд развращает народ, создаёт у граждан представление, что наказание за преступление не является неотвратимым, что наказания можно избежать, если щедро потратиться на адвоката.

Фракция не поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 20 мин. 50 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	349 чел. . . . .	77,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	349 чел.	
Не голосовало . . . . .	101 чел. . . . .	22,4 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 21 мин. 12 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	337 чел. . . . .	74,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	337 чел.	
Не голосовало . . . . .	113 чел. . . . .	25,1 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 242<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации в целях противодействия обороту порнографической продукции с использованием несовершеннолетних и (или) среди несовершеннолетних и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 21 мин. 42 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	437 чел.	
Не голосовало . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 24 Федерального закона "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	432 чел. . . . .	96,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	432 чел.	
Не голосовало . . . . .	18 чел. . . . .	4,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Голосует в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	433 чел.	
Не голосовало . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуем законопроекты второго чтения.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 23 мин. 14 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 23 мин. 38 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	326 чел. . . . .	72,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	326 чел.	
Не голосовало . . . . .	124 чел. . . . .	27,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 24 мин. 00 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . .	85,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	383 чел.	
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности за нарушение таможенных правил".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	236 чел. . . . .	52,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	236 чел.	
Не голосовало . . . . .	214 чел. . . . .	47,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О биомедицинских клеточных продуктах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	380 чел.	
Не голосовало . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	388 чел. . . . .	86,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "Об актуарной деятельности в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части совершенствования требований к обеспечению надёжности и безопасности электроэнергетических систем и объектов электроэнергетики", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	431 чел. . . . .	95,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	431 чел.	
Не голосовало . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %

Результат: принято

Закон принят.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	241 чел. . . . .	53,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	243 чел.	
Не голосовало . . . . .	207 чел. . . . .	46,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	238 чел.	
Не голосовало . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346<sup>2</sup> и 346<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против . . . . .	145 чел. . . . .	32,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	383 чел.	
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	384 чел. . . . .	85,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9<sup>1</sup> Федерального закона "Об ипотеке...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет. Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	388 чел. . . . .	86,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	238 чел.	
Не голосовало . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	238 чел.	
Не голосовало . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

35-й вопрос, принятый в первом чтении и предлагаемый комитетом к отклонению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Кто за то, чтобы этот законопроект отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	330 чел. . . . .	73,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	330 чел.	
Не голосовало . . . . .	120 чел. . . . .	26,7 %

Результат: принято

Решение принято — законопроект отклонён.

Далее, коллеги, будьте внимательны.

36-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	329 чел. . . . .	73,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	329 чел.	
Не голосовало . . . . .	121 чел. . . . .	26,9 %

Результат: принято

В первом чтении законопроект одобрен.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	383 чел.	
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

39-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

40-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	384 чел. . . . .	85,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

41-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	300 чел. . . . .	66,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	300 чел.	
Не голосовало . . . . .	150 чел. . . . .	33,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

42-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "Об акционерных обществах" и "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	289 чел.. . . . .	64,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	289 чел.	
Не голосовало . . . . .	161 чел.. . . . .	35,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее голосуется два альтернативных законопроекта.

Пункт 43.1, проект федерального закона "О государственной кадастровой оценке".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Пункт 43.2, проект федерального закона "О государственной кадастровой оценке в Российской Федерации".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 43.1.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	292 чел.. . . . .	64,9 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	294 чел.	
Не голосовало . . . . .	156 чел.. . . . .	34,7 %

Двести девяносто два "за".

Покажите результаты голосования по пункту 43.2.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	111 чел.. . . . .	24,7 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	115 чел.	
Не голосовало . . . . .	335 чел.. . . . .	74,4 %

Сто одиннадцать "за".

Принимается законопроект под пунктом 43.1, законопроект под пунктом 43.2 отклоняется.

44-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 37 мин. 01 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

45-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 37 мин. 22 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	239 чел.	
Не голосовало . . . . .	211 чел. . . . .	46,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 37 мин. 45 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения гарантий реализации прав и свобод недееспособных и не полностью дееспособных граждан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	349 чел. . . . .	77,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	349 чел.	
Не голосовало . . . . .	101 чел. . . . .	22,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

49-й вопрос, проект федерального закона о внесении изменений в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	348 чел. . . . .	77,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	348 чел.	
Не голосовало . . . . .	102 чел. . . . .	22,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17<sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	342 чел. . . . .	76,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	342 чел.	
Не голосовало . . . . .	108 чел. . . . .	24,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	433 чел. . . . .	96,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	433 чел.	
Не голосовало . . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	244 чел. . . . .	54,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	244 чел.	
Не голосовало . . . . .	206 чел. . . . .	45,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О кредитных историях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Комитет предложил принять законопроект в целом.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Я по 52-му вопросу ошибся: не на ту кнопку нажал. Я против этого законопроекта голосовал.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Далее, 54-й вопрос, проект федерального закона "О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации... и Постоянном представителе... Российской Федерации при международной организации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	431 чел. . . . .	95,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	431 чел.	
Не голосовало . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 55. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части регулирования спорта высших достижений и профессионального

спорта" с учётом предложения профильного комитета по сроку представления поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 427 чел.

Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Так, мы проголосовали всё, что рассмотрели, — идём дальше.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях повышения ответственности за значительное превышение скорости". Докладывает Владимир Романович Родин.

**Родин В. Р., фракция КПрФ.**

Товарищи, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях повышения ответственности за значительное превышение скорости" в первую очередь вводит повышенную ответственность за превышение скорости на величину более 130 километров в час. В проекте закона предлагается применять санкции за превышение скорости на величину более 80, но не более 130 километров в час, а если превышение скорости ещё более значительное, то и наказание должно быть строже.

Как показывает практика, злостным нарушителям скоростного режима, управляющим спортивными автомобилями, штраф в размере 5 тысяч рублей кажется незначительным, а именно эта санкция применяется сегодня в случае превышения скорости на 80 километров в час. При этом судебная практика достоверно показывает, что в отдельных случаях подобные нарушители превышают установленные ограничения скорости более чем на 200 километров в час. Я думаю, ещё у всех в памяти события, произошедшие в последнее время с участием молодых "гонщиков", этих "золотых" мальчиков, шестичасовая погоня за ними, так что особую актуальность эта законодательная новация приобретает именно сегодня.



С учётом отсутствия условий для безопасного передвижения в общем потоке транспортных средств на значительно повышенной скорости предлагается наказывать за превышение скорости на величину более 130 километров в час обязательными работами на срок до семидесяти часов и лишением права управления транспортными средствами на срок один год. За повторное нарушение предлагается наказывать обязательными работами на срок до ста двадцати часов и лишением права управления транспортными средствами на срок два года. Подобные санкции могут быть применены только в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи. Это позволит исключить известные коррупциогенные факторы. В том случае если правонарушение не будет зафиксировано работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, то в рамках существующей системы наказаний за однократное и повторное превышение установленной скорости движения транспортного средства предлагается назначение административного штрафа в размере соответственно 7 и 10 тысяч рублей.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях повышения ответственности за значительное превышение скорости" способен существенно повысить безопасность дорожного движения, а также адаптировать меры административной ответственности к реалиям технического прогресса.

Я также хотел ответить на замечания, сформулированные в заключении комитета. Указано, что наказание, предусмотренное в проектируемых частях статьи 12.9 кодекса, противоречит статье 4.1 кодекса, устанавливающей общие правила назначения административного наказания, — считаю это несколько не соответствующим сути нашей деятельности, потому что любая новация не соответствует действующему законодательству. Предлагаю этим аргументом не пользоваться при критике предложенного законопроекта.

Спасибо.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Романович.

Уважаемые коллеги, прежде чем дать слово для содоклада, я прошу подготовиться докладывать законопроекты по сокращённой процедуре и два проекта поручения.

Для содоклада по этому законопроекту слово предоставляется Вячеславу Ивановичу Лысакову.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Доложу очень коротко. Решение комитета — не поддерживать данный законопроект, поскольку мы не можем проигнорировать новеллу данного законопроекта, противоречащую общим положениям КоАП. Докладчик пытается проигнорировать общие положения КоАП — конечно, такое предложение совершенно неприемлемо для комитета. Комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

72-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 69 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Александр Александрович Агеев.

На рабочем месте включите микрофон.

**Агеев А. А.** Уважаемые коллеги, проектом федерального закона предлагается дополнить Федеральный закон "Об исполнительном производстве" положением, предоставляющим взыскателю по исполнительному документу право запрашивать у налоговых органов, банков и иных кредитных организаций сведения о наименовании и местонахождении банков

и иных кредитных организаций, в которых открыты счета должника, о его имуществе, о номерах счетов в рублях и в иностранной валюте и о других ценностях должника, находящихся на хранении в банках и иных кредитных организациях.

По мнению комитета, данный вопрос должен рассматриваться с учётом особого режима охраны данной информации. Согласно статье 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" кредитная организация гарантирует тайну об операциях, о счетах, о вкладах своих клиентов и корреспондентов.

По нашему мнению, данная норма является чрезмерной, потому что на сегодняшний день нет никаких ограничений возможностей судебных приставов, отсутствуют правовые препятствия при получении судебными приставами-исполнителями такой информации. В случае если взыскатель недоволен деятельностью, он может написать жалобу в вышестоящую инстанцию либо в суд.

И соответственно, с 1 июля 2014 года отсутствует также препятствие при получении любым лицом информации о залоге имущества — не только недвижимого имущества, но и любого другого имущества, которое находится в залоге. Сегодня этот реестр ведётся нотариусами, и информация может быть представлена в том числе по заявлению, направленному нотариусу в электронной форме.

Комитет, рассмотрев данный законопроект, рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	47 чел. . . . .	10,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	47 чел.	
Не голосовало . . . . .	403 чел. . . . .	89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

73-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 21 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Виктор Алексеевич Казаков.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Кзаков В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести юридико-технические корректировки в федеральный закон номер 184. Предложения авторов законопроекта не решают задач терминологической унификации и не в полной мере соотносятся с системой стратегического планирования, определённой федеральным законом номер 172. Комитет отмечает необходимость системной доработки положений законопроектов подобного рода и не поддерживает данный законопроект, предлагает отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения".

Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают дополнить Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" новой статьёй — статьёй 14<sup>1</sup> "Специальные световые и звуковые сигналы", устанавливающей перечень должностных лиц и органов, транспортные средства которых могут быть оборудованы специальным сигналом, в том числе при наличии нанесённых на транспортное средство специальных цветографических схем. По мнению авторов законопроекта, к таким транспортным средствам должны относиться исключительно служебные транспортные средства, перевозящие Президента Российской Федерации, Председателя Правительства Российской Федерации, транспортные средства органов полиции, служб неотложной медицинской помощи, противопожарных и иных оперативных служб.

В настоящее время перечень оперативных и специальных служб, транспортные средства которых могут быть оборудова-

ны специальными сигналами, определяется Правительством Российской Федерации.

Комитет по транспорту считает, что данный законопроект нужно отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 67 чел.

Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

75-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на решение важных проблем отечественных автоперевозчиков. Он был внесён в Государственную Думу 8 апреля 2013 года. Спустя шесть месяцев, 3 октября 2013 года, Правительством Российской Федерации в Государственную Думу был внесён законопроект № 350646-6, после доработки ставший законом. 24 ноября 2014 года был принят закон о государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок. Все предложения рассматриваемого законопроекта вошли в эти законы. Мы считаем, что все задачи выполнены, а законопроект, который сегодня рассматривается, комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

76-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу установления ответственности за содержание и ремонт автомобильных дорог". Евгений Сергеевич Москвичёв докладывает.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на установление ответственности должностных лиц за неисполнение требований по содержанию и ремонту автомобильных дорог. С этой целью законопроектом предлагается ввести уголовную и административную ответственность. Принятие законопроекта является излишним, поскольку такая ответственность Уголовным кодексом и Кодексом об административных правонарушениях уже предусмотрена.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 76 чел.

Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И два проекта поручения. Сначала проект поручения депутатов Коломейцева Николая Васильевича и Бессонова Владимира Ивановича.

Николаю Васильевичу Коломейцеву включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами обязали законом иметь полис автострахования, одновременно мы с вами приняли закон о том, что если нет полиса, то — административный штраф. Сегодня в Южном федераль-

ном округе, в Ростовской области люди хотят купить полис, но под разными предложениями идёт саботаж со стороны страховых компаний. Из-за этого большая очередь: большое количество желающих поменять полисы ОСАГО, но их не меняют.

Прошу вас дать протокольное поручение Комитету по финансовому рынку и Комитету по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству запросить в Центробанке и в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах такой ситуации и о мерах по её исправлению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мнение комитета. Кто изложит мнение Комитета по финансовому рынку по проекту поручения Бессонова и Коломейцева? Николай Николаевич.

Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Эта информация в комитете есть, она неоднократно обновлялась. С последней информацией, которую мы получили из Министерства финансов, господин Моисеев Николая Васильевича сейчас ознакомил. Если нужно, Николай Васильевич, завтра приходите в комитет и мы дадим вам копию. Считаем, что данное протокольное поручение принимать не нужно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 178 чел. . . . . 39,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 178 чел.

Не голосовало . . . . . 272 чел. . . . . 60,4 %

Результат: не принято

Отклоняется проект поручения.

И проект поручения депутатов Владимира Владимировича Сысова и Александра Николаевича Шерина.

Александр Николаевич Шерину включите микрофон.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, текст поручения у всех на руках. Хотелось бы добавить, что статус России как одной из крупнейших стран — экспортёров природного газа не приносит гражданам Российской Федерации никаких реальных доходов и не создаёт преференции при пользовании народным достоянием... ну, за исключением бразильского нападающего Халка, у которого стабильный доход в евро в размере 7 мил-

лионов в год. Конечно, сегодня очень много говорится о стабильности, много говорится о том, что уровень жизни населения падает. Мы в связи с этим предлагаем рассмотреть вариант государственного регулирования цен и обеспечить для граждан Российской Федерации наиболее доступные цены на природное достояние — российский газ. Причём газификация населённых пунктов в большинстве случаев происходит за счёт населения, и очень многие из них до сих пор не газифицированы, потому что у "Газпрома" на это не хватает денег. Минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации до сих пор ниже прожиточного минимума. В связи с этим мы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

**Шерин А. Н.** Учитывая изложенное, просим поручить Комитету Государственной Думы по энергетике запросить информацию у "Газпрома" о возможности снижения отпускной цены на газ для жителей России и сообщить депутатам о мерах, которые принимаются "Газпромом" для уменьшения стоимости газа для российских граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мнение Комитета по энергетике — Павел Николаевич Завальный.

**Завальный П. Н.** Уважаемые коллеги, содержащееся в поручении утверждение, что статус России как одной из крупнейших стран — экспортёров природного газа не приносит гражданам России никаких реальных доходов и не создаёт преференции при пользовании народным достоянием, не соответствует действительности. Речь идёт о "Газпроме", где работает полпроцента экономически активного населения страны, при этом "Газпром" обеспечивает 8 процентов ВВП страны и 10 процентов доходов в федеральный бюджет.

Кроме этого, газ — это единственный энергоресурс, цены на который регулируются. Цены на газ сегодня ниже, чем на другие виды топлива: по сравнению с углём — примерно в 2 раза, по сравнению с соляркой — в 6—8 раз, они сопоставимы сегодня с ценами на мазут, которые несколько снизились. Цена на газ в России является одной из самых низких в мире, она постоянно была ниже, в 2,5—4 раза, чем при поставках на экспорт в ту же Европу, и всегда на протяжении последних двадцати пяти лет субсидировалась за счёт экспорта. По информации "Газпрома", рентабельность продаж газа в России составляет не более 1 процента.



Кроме того, цены на газ последние семь лет практически не индексировались, и если даже индексировались, то по схеме "инфляция минус", то есть... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте 30 секунд.

**Завальный П. Н.** ...газ постоянно дешевел. Это привело к тому, что энергоэффективность нашей экономики сегодня крайне низкая, мы пережигаем 180 миллиардов кубометров газа в год, неэффективно используем, потребляя 460 миллиардов.

Поэтому комитет предлагает не поддерживать данное поручение. А если у депутатов есть вопросы, пусть обращаются в комитет, ответы мы подготовим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 123 чел.

Не голосовало . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Результат: не принято

Отклоняется проект поручения.

Уважаемые коллеги, время — 18 часов 1 минута, заседание объявляю закрытым. Спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
8 июня 2016 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 17 сек.)

Присутствует . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Отсутствует . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечают Анатолий Борисович Выборный и Александр Владимирович Четвериков. Давайте их поздравим, пожелаем самых больших успехов! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Принимаем за основу.

И переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю на трибуну Олега Николаевича Смолина.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Сегодня моё последнее выступление в Государственной Думе шестого созыва от имени фракции, но обратиться я хочу ко всем, независимо от фракционной принадлежности, и посвятить это выступление намерен даже не любимым мною вопросам образования и социальной политики, но вопросу об одном из национальных символов нашей страны, а значит, и о её ценностях.

Приближается 12 июня, день национального самоунижения, который парадоксальным образом считается праздником и притом едва ли не главным — Днём России. В 90-м году, коллеги, мне довелось быть народным депутатом России, и этот день, 12 июня, я не забуду никогда. Помню, как в едином порыве 907 моих коллег стоя, бурными аплодисментами приветствовали принятие Декларации о государственном суверенитете РСФСР. Оставшись в подавляющем меньшинстве, я не мог понять, то ли я не в себе, то ли у моих коллег происходит некоторое помутнение сознания, ведь каждому объективно мыслящему человеку было понятно, что усечённая Россия (РСФСР) принимает решение о развале России большой, которая тогда называлась Советским Союзом. Не случайно известный политолог и притом антикоммунист Александр Ципко написал тогда статью с заголовком-удивлением "Русские уходят из России?".

Напомню, в пункте 5 Декларации о государственном суверенитете РСФСР содержалось положение о том, что российские законы выше законов Советского Союза. Не надо было быть семи пядей во лбу, чтобы догадаться, что это решение вызовет двоякого рода последствия: во-первых, такие решения неизбежно начали принимать другие союзные республики, это превратило СССР из федерации в конфедерацию, а в условиях нарастающих революционных разрушений грозило полным распадом, что в конце концов и случилось; во-вторых, такие же решения начали принимать республики в составе России. Причём Борис Ельцин произнёс тогда геростратовски знаменитую фразу: "Берите суверенитета столько, сколько сможете проглотить", а это уже угрожало разрушением не только СССР, но и усечённой России, то есть РСФСР.

Позднее день принятия декларации стали именовать Днём независимости России, и народ справедливо спрашивал: от кого же мы стали независимыми — от трети нашей территории или от половины населения? Или от тридцати мил-

лионов русских и шестидесяти миллионов тех, кто признавал русский язык родным? От Крыма, Абхазии и Южной Осетии? От моей родины — Северного Казахстана и части прибалтийских территорий, где русские составляли подавляющее большинство? От Киева — матери городов русских? От Новороссии, Приднестровья и всего оставшегося вне Российской Федерации Русского мира? А пятнадцать лет спустя Президент России произнёс знаменитую фразу (цитирую): "...крушение Советского Союза было крупнейшей геополитической катастрофой века".

Коллеги, объявить национальным праздником день и решения, которые положили начало этой катастрофе, по меньшей мере странно. Добавлю к этому, что любая революция — серия множественных катастроф, однако революция Ельцина в этом отношении едва ли не рекордсмен, и помимо геополитической таких катастроф она породила как минимум семь: экономическую, финансовую, технологическую, социальную, интеллектуальную, духовно-нравственную, демографическую. Почему, например, Российский союз промышленников и предпринимателей говорит, что нам мало импортозамещения, и требует новой индустриализации? Да потому, что результаты прежней оказались уничтожены, и санкции показали, что дальше так жить нельзя. В конце советского периода мы выпускали 214 тысяч тракторов, сейчас — 14 тысяч. Ситуация в станкостроении ненамного лучше, уважаемые коллеги. По данным Всемирной организации здравоохранения, на рубеже 80-х годов мы имели 22-й показатель в здравоохранении, согласно последнему докладу ВОЗ — 130-е место. У нас в стране была средневропейская продолжительность жизни, мы входили по этому показателю в двадцать пять первых стран мира, теперь согласно Докладу ООН о развитии человека мы на 88-м месте.

Не буду продолжать, скажу о другом. Мы много слышали о том, уважаемые коллеги, и — увы — справедливо, что советская экономика была экономикой дефицита, но сейчас ей на смену пришёл другой дефицит — дефицит духовных скреп, по выражению президента страны. Если называть вещи своими именами, это означает: последствия духовно-нравственной катастрофы, которая началась на рубеже 90-х годов, до сих пор не преодолены. По официальным данным, наркотики в стране употребляют 8,5 миллиона человек, из них 3 миллиона на регулярной основе. По данным академika Покровского, в стране зарегистрировано 900 тысяч граждан, которые являются носителями ВИЧ, — подлинная эпидемия. По данным

МВД, в России насчитывается до 450 тысяч несовершеннолетних проституток. Коллеги, это проявление лишь одной из революционных катастроф, связанных с таким сигналом, как декларация так называемой независимости России. Разумеется, многие граждане над этим не задумываются, но политическим элитам, как нам кажется, пора покончить с национальным мазохизмом.

Не могу не отметить ещё несколько парадоксов.

Первый. Президент и правящая партия заявляют о приверженности консервативным ценностям — но зачем же тогда отмечать как праздник событие, ставшее началом одной из самых разрушительных катастроф в истории?

Второе. В официальной идеологии и публицистике давно утвердилось выражение "лихие 90-е" — но если они лихие, зачем мы празднуем знаковое событие, которое стало их началом?

И наконец, уважаемые коллеги, давайте задумаемся над тем, сколько лет нашей стране. Если ей двадцать шесть лет, тогда, конечно, наш праздник — 12 июня. Но мы уверены, что Россия — страна с тысячелетней историей, её суверенитет утверждался трудом и оружием народа под руководством киевских князей, московских царей, петербургских императоров и советских лидеров. Неужели всего этого не было и суверенитет России на самом деле дали только депутаты в 90-м году простым нажатием кнопок?! Нам кажется это странным. Не унижительно ли это для наших предков? Кстати, те, кто думает, что Россия потеряла свой суверенитет, войдя в Советский Союз по Союзному договору, глубоко заблуждаются: по этому договору суверенитет РСФСР сохранился, не говоря уже о том, что, повторю, Советский Союз был не чем иным, как реинкарнацией Российской империи в единственно возможной тогда для этого форме.

Мы понимаем, что в этом году праздник пройдёт, как это установлено законом, но со следующего года предлагаем принципиально изменить не просто дату, но сам подход ко Дню России как к одному из её символов, а именно — вместо подхода политического предлагаем культурно-исторический. Группа депутатов во главе с Геннадием Зюгановым внесла законопроект о переносе Дня России с 12 июня на 28 июля — день памяти князя Владимира и одновременно День Крещения Руси. Мы убеждены, что рано или поздно 12 июня перестанет быть национальным праздником. Вот наши аргументы в пользу законопроекта.

Первое. Именно под руководством князя Владимира Русь обрела государственное единство, он стал объединителем всех

современных ему русских земель. Не случайно в летописях и былинах народ называет этого князя Владимиром Красное Солнышко.

Второе. Важнейшим фактором государственного единства стало Крещение Руси, это событие также отмечается 28 июля.

Третье. Выдающееся культурное значение Крещения Руси признаётся людьми всех национальностей и вероисповеданий, а равно и светским сообществом, к которому принадлежу и я.

Четвёртое. Во время Крещения Руси не существовало разделения на три народности — великорусскую, украинскую и белорусскую, следовательно, праздник будет способствовать воссоединению близких славянских народов.

Пятое. Признание 28 июля Днём России укрепит международные позиции страны как покровительницы православных христиан во всём мире.

И наконец, шестое. Перенос праздника наверняка будет способствовать политической консолидации нашей страны.

Мы убеждены: это предложение может и должно вызвать поддержку разных фракций Государственной Думы. От имени лидера фракции Геннадия Андреевича Зюганова и от себя, как разработчика законопроекта, я говорю, что мы не претендуем на авторство, готовы предложить его лидерам всех думских фракций, без исключения, и при необходимости перевести законопроект от их имени как консолидированное предложение Госдумы шестого созыва.

Коллеги, Россия и Ельцин не близнецы-братья — давно пора отделить одно от другого. Надо вернуть стране её многовековую историю — во имя этого предлагаю отказаться от партийно-политических расхождений в этом вопросе и воспользоваться политическим кредо Сергея Есенина, напомним:

Но и тогда,  
Когда на всей планете  
Пройдёт вражда племён,  
Исчезнет ложь и грусть, —  
Я буду воспевать  
Всем существом в поэте  
Шестую часть земли  
С названьем кратким "Русь".  
Приглашаем к сотрудничеству.  
Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.  
Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Хотелось бы, чтобы была логика в наших выступлениях. Я счастлив услышать от представителя фракции КПРФ, что они хотят не только вернуться к Богу, но ещё и праздник нам сделать — день рождения России увязать с Крещением Руси. Это уникально! Сперва разрушить всю религию, всех священников уничтожить, а потом говорить: давайте всё-таки... И с чего начинаем? С конфронтации! Ведь вы же, коммунисты, знаете, что ЛДПР уже много лет предлагает использовать дату, которая действительно нас всех объединит, — это день рождения Российского государства. Датой национального праздника не могут быть религиозные даты — это Конституции противоречит: у нас светское государство. Если мы хотим принять объединённое решение, так давайте сперва встретимся в узком кругу и договоримся, чтобы была одна дата, а то ЛДПР говорит о 21 сентября, коммунисты говорят о 28 июля — кто нас поддержит?! Должно же быть основание! В любой стране мира национальный праздник — день рождения государства, дата, когда оно было создано. Мы предложили — 21 сентября 1862 года: это доказали русские цари, и в Великом Новгороде стоит памятник "Тысячелетие России", который был открыт 21 сентября 1862 года. Какие вам ещё нужны доказательства, если все русские монархи эту дату праздновали и вся страна эту дату празднует?! Нет, вот коммунисты другое вливают, лишь бы первенство было: Геннадий Андреевич предложил... Вот новое явление Иисуса Христа: он предложил — и завтра всё, праздник будет 28 июля! *(Оживление в зале.)*

Давайте договоримся! Я вам говорю ещё раз: нашей стране уже 1 тысяча 153 года, а вы 150 лет опять отбрасываете! Наконец-то — молодцы! — вы согласились, что не 17-й год начало истории, но опять 150 лет вам не нужно! Русские князья, псковские и великоновгородские, собрались на берегу реки Волхов, у камня (он стоит до сих пор) и сказали: вот наше Русское государство — впервые это прозвучало! Праздник Москвы почему мы празднуем в определённый день? Потому что есть первое упоминание города Москвы в летописи — никто не выдумывает ничего другого! Поэтому давайте это сделаем, но давайте проведём встречи лидеров четырёх фракций и договоримся, какую единую дату мы будем предлагать. Пройдут годы, но мы с вами этого добьёмся, потому что 12 июня никому не подходит.

И хватит говорить про Договор об образовании СССР от 22-го года — он потерял свою силу в 24-м году, через два года, когда органично вошёл в первую советскую Конституцию. Вы

хотя бы об этом скажите! Ну Горбачёв малограмотный, Ельцин, но сегодня вам юристы скажут, что никакого значения не имеет Договор о создании СССР, его нету, он исчез после принятия первой советской Конституции, всё! Были вторая Конституция, сталинская, — тем более его нет, брежневская... Зачем здесь вспоминать про этот договор?! Это же специально подслушали вот такую вещь!

Да, нужна дата, но обязательно давайте договариваться! Мы предложили ту дату, которая уже праздновалась у нас. Вот поезжайте в Великий Новгород: памятник чему стоит? Тысячелетию России! То есть наши предки определили, сколько нам лет, а мы говорим: нет, 150 лет мы отбросим, — лишь бы наш автор был! Но 28 июля нигде не значится в учебниках истории, в летописях как праздник. Вы хоть знаете, как крестили-то тогда?

Половину насильно крестили, люди не хотели этого, а вы предлагаете праздником опять сделать боль, революцию! Надо же подумать о том, что это было в основном насильственное крещение: люди были язычниками, и вдруг ни с того ни с сего новая религия — какая, откуда? — пришли какие-то греки из Константинополя, и опять навязывают что-то чужое!

Теперь другие вопросы. Вот у нас есть депутаты из Иванова, я бы хотел, чтобы они подняли этот вопрос, но у нас депутаты из регионов всегда молчат. В Ивановской области в свободной продаже есть вот такие бутылочки, 17 рублей стоят: "Чистый аромат", "Вита-септ" и "Настойка перца стручкового" — 96 процентов обычного спирта и немножко травки для запаха! (*Оживление в зале.*) Это же самогон, только, так сказать, от имени аптеки, продаётся свободно, и, естественно, для людей, склонных к злоупотреблению алкоголем, 17 рублей за 100 граммов — это куда дешевле, чем в магазине.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Да, и запах великолепный, даже водкой не пахнет! Надо спросить, кто это выпускает, кто запустил в свободную продажу, — вот где враг сидит: спаиваем народ!

У нас нет депутата от Ивановской области, хотя мы и работаем с населением всей страны. Я прошу депутатов от Ивановской области: эти бутылочки заберите и проанализируйте! Пусть дежурный потом передаст депутатам — там Пономарёв у вас, а второй кто?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Иванов. Скрывается под такой распространённой русской фамилией, везде Ивановы — попробуй найди его! И у нас есть Иванов, и Пономарёв в "СПРАВЕДЛИ-



ВОЙ РОССИИ" есть, вот и разберись, где какой Пономарёв. Илья — в Америке, это он, что ли, оттуда присылает бутылочки по 17 рублей? *(Оживление в зале.)* Я бы, наверное, и сам купил: чистый аромат — как хорошо! И написано: "лосьон косметический" — что за этим скрывается? Что это за лосьон, в котором 96 процентов спирта, как это может быть косметикой — он же сожжёт всю кожу! Пономарёв и Иванов, отвезите это вашему губернатору, в Общественную палату Ивановской области, кандидатам в депутаты от Ивановской области! А комитет по здравоохранению, Фургал, пусть проверит все аптеки по всей стране и запретит продажу, а не захотят прекратить — закрыть эти аптеки!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Не надо кричать, как на сельском сходе по борьбе с кулаками, Николай Михайлович! Всё кричите, так сказать, с задних скамеек, лучше подумайте, где ваши свинофермы! Вы лучший директор свиноводческого комплекса, а свиней нет! Комплекса нет, а депутат есть! *(Оживление в зале.)* Всех свиней продал и сидит здесь, ни о чём не думает, олигарх свинной, а нам будет доказывать, что одеколон... Одеколон выпускают другие из уважения ко мне, потому что его покупают, а когда Лужков выпустил одеколон "Мэр", всё осталось на складах, никто не захотел покупать! Мою водку покупали, а "Кремлёвскую" не покупали, хотя на её раскрутку потратили 3 миллиарда рублей: по Садовому кольцу три года ездила машина с рекламой, но не пошла водка, а мою не купите — дефицит! *(Шум в зале.)* Мы прекратили, Харитонов, выпуск моей водки, хотя за ней очередь стояла. А одеколон найдите и покажите мне — я у вас куплю весь одеколон!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Сколько? Один?

Ну вот и храните дальше! *(Оживление в зале.)*

Теперь о болельщиках. Появилась информация, что есть предложение создать чёрные списки болельщиков и не пускать их на стадионы. Я думаю, мы не должны эту инициативу поддерживать, болельщиков нужно оставить в покое, мы должны дать им возможность посещать футбольные матчи. Тот, кто вносит эти предложения, видимо, хочет майдана: их надо загнать на стадионы, а он предлагает не пускать — и куда они пойдут? Пойдут на площади, начнут совершать какие-то насильственные действия, а определённые силы этим воспользуются. В этом плане, думаю, надо молодёжь беречь.

Или судебные процессы. Вот очередной случай: парень в колонии три года якобы за соvrращение несовершеннолетней,

ибо его девушке не было ещё 16 лет, когда они вступили в близкие отношения, а впоследствии она ещё и родила. За что парень сидит-то? Я попросил бы судей и гинекологов не этим заниматься, а случаями изнасилования. У парня с девушкой это случилось и девушка добровольно согласилась — это физиология. Пора уже убрать эти ограничения: в Индии с девяти лет можно вступать в брак, в других местах — с двенадцати. Вы понимаете, что это природа?! Если и природа уже позволяет им, и они этого хотят, надо радоваться, а то потом мы накачиваем лекарствами тех, кто хочет, но не может. Так вы в молодости их остановили, а теперь начинаете лечить, ЭКО — потому что ни у него, ни у неё ничего не получается. А тех, у кого получается, в колонию загоняют! Я удивляюсь: где совесть у этих судей, которые парню ломают жизнь?! Вычленили, когда он лёг с ней в постель, — так по итогам расследования выяснилось, что вообще ничего не было и не он отец ребёнка, то есть он вообще ни за что сидит! Ну что за провокации? Разве этим нужно заниматься нашим судебным инстанциям?! Здесь тоже депутаты из этого региона должны вставать на защиту, требовать пересмотра и отмены приговора. Вот журналисты "НТВ", программа "Говорим и показываем", вмешались — молодцы, а депутаты где? Молчат! В Иванове спаивают, в другой области сажают... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Ольга Георгиевна Борзова, пожалуйста.

Владимир Вольфович, а бутылочки-то пустые, я обратил внимание. Видимо, вы решительно всё вылили куда-то... *(Оживление в зале.)*

**Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Наша фракция решила сегодня на десятиминутке поговорить о детях, о материнском капитале — на наш взгляд, это очень важные вопросы. 1 июня, в Международный день защиты детей, в Кремле на торжественной церемонии награждения многодетных родителей орденом "Родительская слава" президент нашей страны Владимир Владимирович Путин сказал, на мой взгляд, на взгляд детского врача, очень важные слова: "Поддержка материнства и детства, обеспечение достойного уровня и качества жизни российской семьи, безусловно, входила, входит и будет входить в число наших национальных приоритетов". Это очень важно, и сидящие в этом зале в том числе очень много сделали в этом направлении — в области и здравоохранения, и образования, и социальной политики. Достаточно сказать, что в бюджетах всех уровней на социальную сферу в по-

следние четыре года стало выделяться на 36 процентов больше финансов. Вы знаете, мне кажется, больше всего мы с вами занимались вопросами демографии и семейной политики. У нас и результаты есть: в последние три года в России естественный прирост населения — примерно 30 тысяч человек ежегодно; в 2015 году около 2 миллионов маленьких россиян появилось на свет. Более того, в семьях всё больше рождается вторых и третьих детей — над этим мы с вами тоже работали, и, наверное, успешная реализация государственной семейной политики, поддержка семьи в связи с рождением детей, в их воспитании тоже сыграла в этом немаловажную роль.

Хочу отметить только несколько штрихов. Вот посмотрите, в тех субъектах Российской Федерации, где неблагоприятная демографическая ситуация, 450 тысяч россиян получают ежемесячную денежную выплату по уходу за ребёнком. Вы знаете, что по инициативе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в 2016 году федеральный центр будет софинансировать оздоровление, летний отдых детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Мы с вами сделали немало, мы приняли решения, в соответствии с которыми определены различные формы семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. У нас за четыре года значительно сократилось число детей, находящихся в домах ребёнка и в детских домах, — на 42 процента, со 120 тысяч до 68 тысяч, и это не предел.

Однако самый главный мотив, стимул к рождению ребёнка — это, конечно, материнский капитал. Вы знаете, что этот закон, сам этот институт начал функционировать у нас в стране с 2007 года, за этот период мы увеличили размер материнского капитала — было 250 тысяч, сейчас 453 тысячи рублей. Мы продлили программу, которая ранее была запланирована на десять лет, — в прошлом году мы ещё на два года её пролонгировали. Вообще, семейным капиталом, этой программой воспользовалось более 7 миллионов российских семей, только в 2015 году — более 1 миллиона.

Уважаемые коллеги, я особо хочу подчеркнуть то, что сделано по части совершенствования института материнского капитала, а мы с вами сделали немало. Вот посмотрите, мы расширили направления использования средств материнского капитала — важный момент. Мы разрешили семьям, имеющим право на семейный капитал, использовать его на оплату жилищного кредита, не дожидаясь достижения ребёнком возраста трёх лет, — это важно: можно хозяйственным способом построить дом этой семье. Мы позволили семьям, имеющим де-

тей-инвалидов, за счёт средств семейного капитала приобретать товары и услуги для социальной интеграции и адаптации ребёнка в общество. Мы, самое главное, приняли систему мер, направленную на защиту средств материнского капитала от нецелевого использования и от мошенничества.

Уважаемые коллеги, наша страна переживает сложный период, и с экономической точки зрения в том числе, и я хотела особо подчеркнуть, что, рассматривая антикризисные меры, мы — и правительство, и наша Дума — принимали очень важные нормы, связанные с единовременными выплатами за счёт средств материнского капитала. Хочу напомнить: в 2010 году размер этой выплаты был 12 тысяч рублей, воспользовалось ею 1 миллион 800 тысяч семей в России, в 2015 году размер этой выплаты возрос и достиг 20 тысяч, и воспользовалось этим около 2 миллионов российских семей. В апреле президентом нашей страны, председателем правительства — лидером нашей партии принято решение о пролонгировании единовременной выплаты в 2016 году, но в увеличенном размере — до 25 тысяч рублей, и сегодня во втором и в третьем чтениях нами будет принят очень важный закон о единовременной выплате в 2016 году, который позволит всем, кто имеет право, получить эту выплату в размере 25 тысяч. Даже для тех, кто ещё не успел подать заявление, закон предусматривает возможность одновременно подать заявление и на материнский капитал, и на выплату, и даже те, кто использовал часть материнского капитала, тоже будут иметь на это право.

Уважаемые коллеги, наша фракция, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поддержит данный законопроект, учитывая его огромную социальную значимость, мы проголосуем за! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Позвольте поделиться с вами хорошей новостью: вчера в Туле введены в эксплуатацию два корпуса в жилом комплексе "Парус" — этот строительный объект возводила компания "СУ-155", которая ранее была признана банкротом. Всего в России 163 недостроенных объекта в пятнадцати субъектах Российской Федерации, число пострадавших семей достигает 30 тысяч. Понимая, как тяжело и болезненно воспринимается данная ситуация, члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" взяли её под особый контроль с целью защитить права вкладчиков и дольщиков. Что же было сделано?

Во-первых, для урегулирования сложившейся ситуации мы с вами подготовили и внесли изменения в федеральное законодательство: соответствующие поправки в закон о банкротстве были сформулированы при содействии антикризисной рабочей группы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и приняты Государственной Думой в конце прошлого года.

Во-вторых, в феврале текущего года был организован общероссийский форум граждан — участников долевого строительства жилых домов. По инициативе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" был создан наблюдательный совет по защите прав обманутых дольщиков, в который вошли представители дольщиков из регионов, пострадавших от недостроя.

В-третьих, в апреле состоялось специальное заседание фракции с участием инициативных групп дольщиков из регионов России и представителей профильных министерств и ведомств, в котором приняли участие и мои земляки — дольщики из ЖК "Парус". На заседании фракции за каждым недостроенным жилым объектом был закреплён член фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", задачей которого было контролировать процесс завершения строительства и помогать дольщикам в разрешении сложных ситуаций.

В том же месяце депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" выступили с инициативой, предложив установить уголовную ответственность за незаконное привлечение средств граждан, и 20 апреля мы с вами, коллеги, на пленарном заседании поддержали соответствующий законопроект в окончательном, третьем чтении. Банк-санатор "Российский капитал" сформировал три очереди достройки объектов, и вчера в Туле мы увидели возведённые дома первой очереди, а также побывали на строительной площадке домов второй очереди и убедились в том, что строительство ещё пяти корпусов уже началось и будет завершено в декабре 2017 года, а это значит, что 413 семей отметят долгожданное новоселье.

Хочу поблагодарить всех вас, коллеги, за поддержку поправок в закон о банкротстве, которыми устанавливается приоритет дольщиков среди других кредиторов. Несмотря на то что при реализации этого проекта строители и инвесторы столкнулись с рядом серьёзных проблем, о которых вчера на совещании в Туле говорилось, в ближайшее время будут подписаны акты сдачи трёхсот четырнадцати квартир, и, кроме того, в помощь жителям открыт офис банка, куда смогут обращаться дольщики по вопросам оформления жилья.

Безусловно, всё это было бы невозможно сделать без поддержки и эффективной работы регионального правительства

и лично временно исполняющего обязанности губернатора Тульской области Алексея Геннадьевича Дюмина. Принятые нами законы, коллеги, слаженная работа команды Алексея Геннадьевича, Минстроя России и банка "Российский капитал" позволили в кратчайшие сроки разрешить очень сложную проблемную ситуацию, а главное — помочь тулякам. После вчерашнего совещания все активисты инициативных групп дольщиков уходили с хорошим настроением.

Уважаемые коллеги, я убеждён, что конечной целью нашей работы является максимальная защита граждан, купивших жильё у застройщика, и мы это делаем. Строительство объектов "СУ-155" будет находиться на особом контроле партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" до полного его завершения.

Благодарю за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Игорьевич. Ирина Владимировна Петеляева.

**Петеляева И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Иван Иванович! Уважаемые коллеги, я в первый раз на трибуне и рада, Владимир Вольфович, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" даёт право представителям регионов выступать с этой большой, высокой трибуны. Как депутат от Карелии, хотела бы несколько слов сказать о справедливости.

У меня в руках таблица: исполнение консолидированного бюджета в разрезе регионов. Хотелось бы зачитать некоторые строки: в Москве доход на душу населения составляет 137 тысяч 201 рубль, в Ненецком автономном округе — 429 тысяч 590 рублей, в Карелии — 55 тысяч с копейками, а есть ещё меньше, например, в Псковской области — 41 тысяча. О чём это нам говорит? Наверное, о том... Первое, что я увидела в Москве, — это то, что кто-то может позволить себе второй раз перекаладывать тротуарную плитку, видимо, других проблем в Москве у жителей нет, при этом кто-то в регионах не может построить людям достойное жильё. Мы понимаем, что так называемая равная бюджетная обеспеченность, о которой мы столько лет слышим, по-прежнему остаётся мифом, и единственное предназначение этого мифа — самоутверждение правительства и партии власти, а в регионах в это никогда не верили и не верят.

Равная бюджетная обеспеченность, выраженная в рублях, в нашей стране вообще имеет очень мало смысла, наверное, потому что страна у нас такая неравная и неровная — в ней есть Дальний Восток и субтропики, Юг и Север, Заполярье и вечная мерзлота, и рубль в разных местах весит, конечно, по-раз-

ному. Жители Севера очень остро ощущают это на себе. Давно прошли те времена, когда на Север ехали на заработки, как говорили тогда — за длинным рублём. И вроде бы действует известный закон о северах, где вроде бы предусмотрены северные и полярные коэффициенты, но на практике этот закон не исполняется, и даже в бюджетных организациях уровни зарплат нивелированы и усреднены. Работник бюджетного учреждения на Севере с учётом всех коэффициентов получает такую же заработную плату, что и его коллега на Юге, или даже меньше; огромное количество бюджетников работает на зарплату, не превышающую уровень прожиточного минимума. Работодатель манипулирует ставками должностных окладов таким образом, чтобы вместе с северными надбавками выходил как раз этот прожиточный минимум, этим занимаются государственные органы, этим занимаются муниципалитеты. На законодательном уровне не урегулирована проблема исключения сумм выплат районных коэффициентов и северной надбавки из объёма минимального размера оплаты труда, что позволяет работодателю мухлевать — по-другому это не назовёшь! Мы помогаем людям решать этот вопрос через суды. Суды с нами соглашаются, что к МРОТ должна приравняться основная часть зарплаты, оклад, на размер которого должны начисляться все северные надбавки. Есть и соответствующее определение Верховного Суда России, но государственным и муниципальным властям на это наплевать, у них ответ один: денег в бюджете нет.

Мы видим вопиющую несправедливость и неравенство в практике установления тарифов организациям ЖКХ и главным образом ресурсоснабжающим организациям — эти вопросы отданы на откуп регионам, и те стараются кто во что горазд: даже между соседними регионами тарифы отличаются в разы.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я обращаюсь к вам, как депутат от Ленинградской области и Республики Карелия: в Лодейном Поле Ленинградской области одна гигакалория тепла, выработанная на газовой котельной, обходится потребителю в 1 тысячу 700 рублей, а в 30 километрах от него, в Олонецком районе Карелии, такая же гигакалория, выработанная на такой же газовой котельной, стоит 3 тысячи 320 рублей, то есть в 2 раза больше, — это же ненормально! И вот представьте себе, два детских сада по разные стороны административной границы: финансирование у обоих одинаковое — нормативное, подушевое, а затраты на отопление садик в Карелии несёт в 2 раза больше — какая же это равная бюджетная обеспеченность?! Не

говоря уже про население Олонца, Олонецкого района: этой зимой с переходом на газовые котельные платежи населения за отопление квартир выросли в 2 раза, при этом люди получают пенсии и зарплаты 10–12 тысяч рублей, а за отопление платят 6–8 тысяч рублей и в целом квартплата достигает 10 тысяч рублей — город оказался на грани социального взрыва. Чем олончане отличаются от жителей Лодейного Поля, почему они должны платить в 2 раза больше?

Система финансового обеспечения расходных обязательств региональных и местных бюджетов нуждается в серьёзном изменении. Главной идеей бюджетной реформы являлся переход к финансированию оказываемых учреждениями бюджетных услуг, в то же время законодательно закреплённый термин "бюджетная услуга" отсутствует. Для оценки стоимости услуги необходимо определить её стандартный объём, основой для этого могли бы стать минимальные стандарты для расчёта бюджетных расходов, которые были закреплены в старой редакции Бюджетного кодекса. Статья 7 устанавливала, что к компетенции органов государственной власти Российской Федерации в области регулирования бюджетных правоотношений относится установление минимальных государственных социальных стандартов, норм и нормативов финансовых затрат на единицу предоставленных государственных или муниципальных услуг. Из новой редакции Бюджетного кодекса понятие минимальных социальных стандартов исчезло; оставалось понятие "нормативы финансовых затрат", но и эта статья утратила силу. Не получив из федерального центра ни закона о минимальных социальных стандартах, ни нормативов бюджетных расходов на отдельные бюджетные услуги, субъекты Российской Федерации стали самостоятельно определять объёмы финансовых обязательств региональных бюджетов, то есть устанавливать стоимость бюджетной услуги исходя из финансовых возможностей региональных бюджетов, в итоге, понятно, денег нет — и услуги нет. Анализ существующей практики разработки стандартов качества бюджетных услуг в регионах показывает, что эти стандарты содержат только описание услуг и не включают в себя качественные, количественные показатели, характеризующие услуги и условия их предоставления. Необходимо иметь стандарт бюджетной услуги, определяющий не только её натуральный объём, но и условия её предоставления и требования к результату.

Считаем, что в условиях сложной ситуации с использованием бюджетов субъектов, ростом внутреннего регионального долга, в связи с необходимостью выполнения майских указов



президента назрела необходимость вернуться на федеральном уровне к разработке минимальных государственных социальных стандартов, норм и нормативов финансовых затрат на единицу предоставления государственных или муниципальных услуг. Этого требуют наши избиратели, и это требование справедливости.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Владимировна.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину.

**Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сегодня профессиональный праздник — День социального работника. Давайте вместе поздравим всех, кто работает в этой важной и очень ответственной сфере, и поблагодарим их за такой непростой и благородный труд! (*Аплодисменты.*) Я добавлю, что законы в социальной сфере охватывают очень многие отрасли права, правоприменительная практика очень важна для нашей страны как для социального государства, и вопросы социального развития наверняка останутся в числе наших приоритетов и до конца работы Государственной Думы шестого созыва, и в работе Думы седьмого созыва.

Уважаемые коллеги, три оставшиеся пленарные недели заседаний будут, наверное, как никогда, плотными и насыщенными, но я хотел бы, чтобы они остались в нашей памяти не только как самые интенсивные, но и как недели высокого, я бы сказал, уверенного профессионализма.

Четыре с половиной года законотворческой деятельности в Государственной Думе шестого созыва — это большой опыт, и этому опыту многие могут позавидовать. Каждым из нас пройдена огромная личная и профессиональная дистанция, и многие приобрели не только навыки законопроектной работы, но и умение вести один из, пожалуй, самых сложных и ответственных диалогов — парламентский диалог. Такой опыт, как мы знаем, приходит не сразу, но он очень важен для дальнейшего развития нашего общества и государства, и, возможно, поэтому многие депутаты вновь идут на выборы, и они по

праву вновь займут место в зале заседаний нашего парламента. Всем, кто искренне стремится применить накопленный с годами опыт, я желаю успеха!

Подводить окончательные итоги работы Государственной Думы шестого созыва ещё рано, но завершить то, что было задумано, не поздно, как раз самое время, и это веская причина для особенно вдумчивой финальной работы. Нам необходимо создать задел для работы Государственной Думы следующего созыва, ведь время идёт быстро, и люди вправе ждать от нового депутатского корпуса не второй агитационной кампании, а конкретных, реальных результатов, и наша обязанность — помочь новому созыву без лишней раскачки, как можно быстрее начать работу. Говорю об этом уже сейчас, поскольку не за горами начало избирательной кампании, и на этом непростом пути всем понадобятся и умение вести вдумчивый и внятный диалог, и спокойная уверенность в том, что, если мы намерены честно служить своему народу, этот послыл обязательно дойдёт до сердец людей. Понадобятся и ум, и душа, а не просто громкие слова и другие, я бы сказал, сильнодействующие средства.

Напомню, что одно из весомых достоинств нашего созыва Государственной Думы именно в том, что мы слышали друг друга и вели профессиональную дискуссию, а не занимались, как в некоторых других парламентах, пустыми и показушными перебранками, от которых толку нет, только тратится рабочее время. Мы с вами по этому пути не пошли, и я благодарю вас за то, что мы реализовали очень непростой, но важнейший переход к истинному профессионализму — российская представительная демократия и власть в целом от этого только окрепли.

Уверен, что из такого опыта может родиться и новая общественная традиция, полезная как для всех политических партий, так и для ещё очень молодого демократического Российского государства, а современному российскому обществу это просто необходимо: не секрет, что мнения в нём часто практически полярны, и нужно искать точки соприкосновения, а не создавать линии разлома. Приоритетом должны стать общие интересы, и долг парламентариев — содействовать гражданскому единению, нам и так хватает тех, кто за пределами страны вот уже в течение двух с половиной лет работает ровно на обратное. Хотя и здесь, я уверен, мы переломим ситуацию с помощью диалога: желание понять нас и нашу позицию уже начинает преобладать над оголтелой антироссийской риторикой и пещерной русофобией, и мы обяза-

тельно используем этот шанс, продолжая прямой и откровенный диалог с партнёрами.

В завершение я хотел бы ещё раз пожелать всем удачи. И прошу до последнего дня действия наших мандатов работать так же, как работали в течение всего шестого созыва, — напряжённо, ответственно, конструктивно, профессионально, в интересах людей и на благо нашей страны!

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, давайте запишемся на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи на вопросы.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Покажите список.

Разиез Хамедовна Натхо.

**Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я прошу снять с повестки сегодняшнего заседания 21-й и 22-й вопросы в связи с отзывом законопроектов авторами. Отзывы оформлены надлежащим образом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фабричный Сергей Юрьевич.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, замена докладчика по 10-му вопросу повестки — законопроект представит Сергей Юрьевич Фабричный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, вчера в связи с рассмотрением 3-го пункта депутаты, видно, перетрудились, и Николай Николаевич был крайне невнимателен. По законодательству, если у вас нет страхового полиса ОСАГО, вас подвергают административному штрафу. Вот на территории Южного федерального округа, в частности в Ростовской области, фактически два месяца идёт саботаж: страховые компании выдают в день по четыре полиса. Колоссальные очереди, незаконные штрафы водителям, но водитель-то не виноват, что страховая компания не выполняет своих обязательств. Я вас прошу, пожалуйста, примите протокольное поручение в адрес Центробанка и Минфина о необходимости наведения порядка и изъятия лицензий

у страховых компаний, которые занимаются саботажем и создают социальное напряжение вообще на ровном месте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Дмитриевич Грачёв.

**Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Авторы просят снять сегодня с рассмотрения 29-й и 36-й вопросы.

**Председательствующий.** 29-й и 36-й?

**Грачёв И. Д.** Да, спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.**

Просьба 26-й и 34-й вопросы перенести на следующую неделю.

**Председательствующий.** 26-й и 34-й. Спасибо.

Леонид Леонидович Левин.

**Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит 13-й вопрос снять с повестки сегодняшнего заседания.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 8-й вопрос снять сегодня с повестки в связи с необходимостью проведения дополнительных консультаций. Кроме того, сегодня в Правительстве Российской Федерации проходит важное совещание по вопросам бюджетной обеспеченности регионов, на котором я должен присутствовать, поэтому я попросил бы, чтобы 18-й и 19-й вопросы были рассмотрены после 16 часов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Григорьевна Драпекко.

**Драпекко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю снять 19-й вопрос с рассмотрения, в связи с тем что законопроект относится к предметам совместного ведения, затрагивает вопросы сохранения культурных ценностей и архивов, которые 72-й статьёй Конституции отнесены к общим вопросам культуры, и он обязательно должен быть направлен в субъекты Российской Федерации, а это перед первым чтением не сделано. Проект закона полностью противоречит положениям законода-

тельства о ЕАЭС, которые предусматривают существование единой таможенной территории ЕАЭС и единого режима перемещения культурных ценностей, поэтому необходимо направить законопроект в коллегия ЕАЭС для экспертной оценки.

Базовые положения о решении вопросов вывоза ценностей отнесены в законопроекте к подзаконным актам и к компетенции ведомств, поэтому его необходимо изучить на предмет наличия коррупциогенных факторов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Итак, по просьбе авторов предлагается снять с рассмотрения 21, 22, 29 и 36-й вопросы, замена докладчика по 10-му вопросу. Нет возражений? Нет.

Николай Васильевич, вносите предложение по протокольному поручению.

Также предложения перенести 26-й и 34-й вопросы; снять с рассмотрения 8-й и 13-й вопросы; 18-й и 19-й вопросы рассмотреть после 16 часов. Никто не возражает? Нет.

И предложение Елены Григорьевны — 19-й вопрос исключить из сегодняшней повестки, аргументы были изложены.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста, ваша точка зрения на это предложение.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет рассмотрел данный вопрос. На все аргументы, которые Елена Григорьевна высказала сейчас, я думаю, должны прозвучать ответы в рамках публичного рассмотрения этого законопроекта на пленарном заседании, поэтому, мне кажется, все эти аргументы должны быть высказаны и обсуждены в зале заседаний Государственной Думы. А попытка снять этот законопроект с рассмотрения как раз является попыткой кулуарно решать важнейшие вопросы, которые поставлены в повестку дня.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, всё-таки сейчас дайте пояснения по поводу одного, главного вопроса, главного аргумента — что это предмет совместного ведения.

**Макаров А. М.** Совместного ведения нет, и об этом будет доложено Государственной Думе. Никаких нарушений в документах, о которых говорила Елена Григорьевна, нет. Я готов аргументированно говорить по каждому из пунктов, которые она перечислила, но, повторяю, оценивать это должна Государственная Дума в рамках публичного обсуждения, в рамках пленарного заседания. Поэтому считаю категорически невозможным снимать этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тем не менее я ставлю предложение Елены Григорьевны на голосование.

Кто за то, чтобы 19-й вопрос исключить из повестки дня?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 190 чел. . . . . 42,2 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 193 чел.

Не голосовало . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принимается. Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект федерального закона "О биомедицинских клеточных продуктах", третье чтение. Докладывает Александр Петрович Петров.

На рабочем месте, пожалуйста, включите микрофон.

**Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект был принят во втором чтении 7 июня 2016 года. Законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено. Комитет Государственной Думы по охране здоровья предлагает принять федеральный закон "О биомедицинских клеточных продуктах".

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Да. Запишитесь на выступления по мотивам.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "Об актуарной деятельности в Российской Федерации".

Федерации", третье чтение. Докладывает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечания по законопроекту отсутствуют. Комитет по финансовому рынку просит принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Виктор Владимирович Климов.

Включите микрофон.

**Климов В. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые процедуры. Юридическая и лингвистическая экспертизы проведены, замечаний у Правового управления не имеется. Законопроект готов к принятию в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Далее рассматриваем законопроект второго чтения. 5-й вопрос, проект федерального закона "О единовременной выплате за счёт средств материнского (семейного) капитала в 2016 году". Докладывает Лариса Николаевна Яковлева.

Пожалуйста.

**Яковлева Л. Н.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 18 мая. В ходе подготовки ко второму чтению к законопроекту поступило две поправки, обе они рекомендованы комитетом к принятию и сформированы в соответствующую таблицу поправок. Первая поправка носит юридико-технический характер, вторая позволит ускорить вступление федерального закона в силу. Просим проголосовать за таблицу поправок № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

Лариса Николаевна, пожалуйста.

**Яковлева Л. Н.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен также к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые процедуры проведены. Если законопроект будет принят во втором чтении, просим принять его в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". Докладывает Григорий Владимирович Куранов.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Куранов Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения во втором чтении предлагается проект федерального закона, внесённый Правительством Российской Федерации, направленный на создание Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния.

К тексту указанного законопроекта поступило 54 поправки от депутатов Государственной Думы и Правительства Российской Федерации. Следует отметить, что 38 поправок рекомендованы нашим комитетом к принятию, 16 — к отклонению. Большинство из них носит уточняющий характер и касается содержания законопроекта.

Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Правительством Российской Федерации, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы законопроект поддерживается с учётом внесённых ранее замечаний. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагает принять таблицы поправок и поддержать проект федерального закона, подготовленный ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.



Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1?  
Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 253 чел. . . . . 56,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 253 чел.

Не голосовало . . . . . 197 чел. . . . . 43,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 242 чел.

Не голосовало . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Григорий Владимирович.

**Куранов Г. В.** В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу также принять его в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле законопроект, который предлагается сейчас к рассмотрению во втором чтении, — это законопроект о налогообложении отдельных операций, совершаемых через Интернет. Напомню, что основной целью этого законопроекта было уравнивать в правах российских и иностранных интернет-пользователей, точнее, тех, кто работает в Интернете, потому что российские компании облагались НДС, а иностранные — нет. Вот эту задачу предстояло решить. Законопроект вызвал очень серьёзное обсуждение, но, мне кажется, стал очень хорошим образцом, как нам надо работать по налоговым законам с интернет-сообществом.

Я хотел бы воспользоваться случаем и выразить глубокую признательность комитету по информационной политике и Леониду Леонидовичу Левину, который проработал каждый пункт этого законопроекта вместе с представителями интернет-сообщества, и сегодня действительно решена важнейшая задача без какого-то ущерба для российского интернет-сообщества.

Закон вступает в силу с 1 января следующего года, что даст возможность всем участникам рынка подготовиться к его реализации. По первоначальным подсчётам, уже в следующем году его внедрение даст возможность получить дополнительно порядка 10 миллиардов рублей бюджетных средств, но самое главное — мы создаём для наших налогоплательщиков равные условия конкуренции с их иностранными, скажем так, коллегами, чего они были лишены всё это время.

Всего поступило 27 поправок, 26 из них рекомендовано к принятию.

Комитет предлагает поддержать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Также принимается.

Андрей Михайлович, спасибо.

Так, 8-й вопрос перенесли.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

**Гаврилов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом законопроект подготовлен ко второму чтению. Законопроект серьёзно усиливает роль государства в предотвращении банкротства страховых организаций и оздоровлении ситуации на страховом рынке, предусматривая финансовое оздоровление. Кроме того, он усиливает полномочия государства в предотвращении банкротства банковских организаций, тоже предусматривая возможность именно финансового оздоровления.

В таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, включено 14 поправок, поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Комитет просит принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Сергей Анатольевич, вам слово.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Необходимые экспертизы проведены. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении в случае принятия его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект доработан ко второму чтению. Нами предложены правила, которые направлены на решение практических проблем по обороту машино-мест как объектов недвижимого имущества. С этой целью законопроектом в Гражданский кодекс Российской Федерации вводится новый объект недвижимого имущества — машино-место, а также предусмотрены процедуры кадастрового учёта и регистрации прав на такой объект.

В общей сложности внесено восемь поправок к данному законопроекту, все они сведены комитетом в таблицу поправок № 1 и предлагаются к принятию, за исключением поправок 2 и 7. Поправки 2 и 7 предлагается отклонить и проголосовать за дополнительные поправки 1 и 2 депутата Крашенинникова, которые розданы в зале.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли другие замечания по таблице поправок № 1, кроме того, о чём сказал докладчик в отношении поправок 2 и 7? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 308 чел.

Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается, за исключением поправок 2 и 7.

Ставлю на голосование поправку 2, предложенную к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 7 чел.

Не голосовало . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 7, также предложенную к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Коллеги, в зале розданы две поправки.

Сергей Юрьевич, комментарии необходимы с вашей стороны?

**Фабричный С. Ю.** Сергей Евгеньевич, данные поправки направлены, как я уже сказал, на регламентацию машино-мест как объектов недвижимого имущества и на сопровождение всей процедуры сопутствующими изменениями в Гражданский кодекс и в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости", с тем чтобы с 1 января 2017 года данный объект недвижимого имущества в полной мере вошёл в гражданский оборот.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1 из числа розданных в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	239 чел.	
Не голосовало . . . . .	211 чел. . . . .	46,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

И ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	238 чел.	
Не голосовало . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %

Результат: принято

Поправка также принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий, 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования использования лесов и земель для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПрФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, направленный на многоцелевое использование лесных богатств, подготовлен ко второму чтению. Мы просим проголосовать таблицу № 1, в которой три поправки, рекомендуемые к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** В таблице поправок, рекомендуемых к отклонению, семь поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования... (*Шум в зале.*)

Есть замечания?

Депутату Маринину, пожалуйста, включите микрофон.

Пока не голосуем, ждём комментариев.

Включите, пожалуйста, микрофон Сергею Владимировичу Иванову.

Сергей Владимирович, будьте добры, уступите место депутату Маринину.

**Маринин С. В.**, *фракция ЛДПР.*

Просим вынести на отдельное голосование поправки 1 и 5 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

**Председательствующий.** Поправки 1 и 5 из таблицы поправок № 2.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без двух поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 326 чел.

Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Маринин, в микрофон Сергея Владимировича Иванова, о поправке 1.

**Маринин С. В.** Спасибо.

Если мы не примем эту поправку, то возникнет ситуация, когда на территории одного лесного участка могут оказаться одновременно два пользователя — один на основании охотхозяйственного соглашения, второй на основании договора аренды.

**Председательствующий.** Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Поправку рекомендуем отклонить, потому что она необоснованна. В статье 9 Лесного кодекса говорится о правах, на которых предоставляются лесные участки. Как раз в этой статье мы всё делаем для того, чтобы не было такого однотипного, что ли, использования того или другого лесного участка по охотсоглашению и договору аренды, и такого не случится благодаря как раз существующей статье. Если эту статью, как вы предлагаете, мы исключим, тогда подобные варианты могут возникнуть. В связи с этим поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 103 чел.

Не голосовало . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправка 5. Сергей Владимирович Маринин.

Тот же микрофон включите, пожалуйста.

**Маринин С. В.** В законопроекте появился термин "вольер", который как термин нигде не закреплён. Наша поправка это устраняет.

**Председательствующий.** Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Поправка отклоняется на основании того, что носит несистемный характер: вольер — только один из видов объектов охотничьей инфраструктуры. Использование термина "инфраструктура" является системной мерой — содержание животных в полувольных условиях раскрывается и через этот понятийный аппарат.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемые товарищи, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры. При положительном голосовании во втором чтении просим проголосовать в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Леонид Леонидович Левин.

**Левин Л. Л.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается выделить в качестве отдельного субъекта, распространяющего информацию в сети Интернет, новостного агрегатора и возложить на него определённые обязанности при распространении информации.

Хочу сказать, что законопроект достаточно резонансный, он широко обсуждался в средствах массовой информации. Перед вторым чтением мы провели большую работу с представителями интернет-индустрии, и все их основные пожелания, все



поправки, которые они хотели бы видеть, были учтены. Из важного хотел бы, единственно, сказать, на что стоит обратить ваше внимание, о чём беспокоились многие средства массовой информации в нашей стране, и печатные, и Интернет: владелец новостного агрегатора освобождается от ответственности за дословную перепечатку сообщений из средств массовой информации, зарегистрированных в соответствии с российским законодательством.

Комитетом ко второму чтению подготовлен текст законопроекта, который прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

С учётом изложенного комитет предлагает Государственной Думе утвердить представленную таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчётности". Докладывает заместитель министра финансов Российской Федерации Илья Вячеславович Трунин.

**Трунин И. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Правительство внесло на рассмотрение Государственной Думы законопроект о корректировке закона "О консолидированной финансовой отчётности". Он был подготовлен по итогам анализа нескольких лет применения уже действующего закона и касается регулирования промежуточной консолидированной отчётности, то есть речь идёт о той отчётности, которая сдаётся по итогам полугодия.

Какие основные изменения в действующий закон предлагает внести правительство? Установить срок представления этой отчётности её пользователям не позднее шестидесяти дней после окончания отчётного периода, установить обязанность раскрывать отчётность для эмитентов ценных бумаг и кредитных организаций — это те лица, которые составляют консолидированную финансовую отчётность, — а также ввести обязанность подтверждения достоверности полугодовой промежуточной консолидированной отчётности независимым аудитором.

Также законопроект предусматривает ряд изменений и дополнительных требований к раскрытию консолидированной финансовой отчётности. Первое требование заключается в том, что консолидированная отчётность, раскрытая в сети Интернет, должна быть доступна для пользователей в течение трёх лет после её раскрытия, то есть не должна исчезать сразу после публикации. Второе требование: если организация не раскрывает отчётность на своём сайте в сети Интернет, то там должна быть опубликована информация о месте раскрытия, где с ней можно ознакомиться. И сведения о раскрытии консолидированной финансовой отчётности должны представляться в Банк России, это касается кредитных организаций и головных организаций банковских холдингов, регулятором деятельности которых выступает Центральный банк.

Также законопроектом предусмотрены уточнения, касающиеся порядка представления консолидированной финансовой отчётности, их два. Во-первых, правительство предлагает отменить требование о представлении в Банк России консолидированной отчётности эмитентами ценных бумаг, поскольку аналогичная норма предусмотрена законом "О рынке ценных бумаг", и таким образом исключается дублирование. Во-вторых, предлагается уточнить круг лиц, уполномоченных подписывать консолидированную отчётность. Для руководителей организаций, к которым законодательство предусматривает специальные квалификационные требования, например банков, страховых организаций, ряда финансовых организаций, предлагается исключить право делегировать полномочия по подписанию отчётности другим лицам.

На наш взгляд, принятие закона будет способствовать повышению прозрачности деятельности тех российских системно значимых организаций, для которых предусмотрены требования по составлению и представлению консолидированной финансовой отчётности, а также защите её пользователей.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Леонид Яковлевич Симановский.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Илья Вячеславович подробно изложил суть законопроекта, которая заключается в том, что кредитные организации и организации, акции которых котируются на бирже, будут дополнительно отчитываться за первый, второй и третий кварталы, отчётность будет подтверждаться аудиторской проверкой, причём как аудитом, так и обзорной проверкой, данные должны храниться не менее трёх лет. Основные моменты, я ещё раз повторяю, Илья Вячеславович изложил. Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы, желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Докладывает Илья Вячеславович Трунин.

Пожалуйста.

**Трунин И. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Правительство подготовило и внесло в Государственную Думу проект закона о внесении изменений в Налоговый кодекс, направленных на реализацию поручений Президента Российской Федерации, которые были даны в декабре 2015 года и касаются зачёта в счёт транспортного налога, уплачиваемого владельцами большегрузных автомобилей, тех сумм, которые они уплачивают в виде платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения.

Соответственно, в целях снижения финансовой нагрузки, чтобы не было двойных платежей, по сути, за одно и то же, предлагается внести изменения в главу 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, предусмотрев, что сумма транспортного налога, исчисляемого в отношении автомобилей, за проезд которых взимается плата, уменьшается на внесённые в данный налоговый период суммы платы в счёт возмещения вреда. Таким образом, в случае принятия закона, если плата в счёт возмещения вреда будет равна или превышать сумму транспортного налога, то собственно транспортный налог за тот налоговый период, в который уплачивалась плата, не будет уплачиваться.

В случае принятия закона нормы в отношении физических лиц будут действовать при исчислении налога за 2015 год: осенью, в октябре этого года по заявлению сумму налога можно будет уменьшить на сумму платежей, которые были уплачены в ноябре и декабре 2015 года. Организации получают такую возможность только в следующем году, при исчислении налога за 2016 год. Эта разница в сроках обусловлена тем, что различается порядок уплаты: организации уплачивают авансовые платежи за первый квартал и уже вскоре эти платежи будут уплачены за второй квартал.

Срок действия налоговых преференций ограничен 1 января 2019 года, так как мы полагаем, что после нескольких лет применения закона надо будет проанализировать результаты и принять решение о том, продлевать действие этой льготы или прекратить её предоставление.

Кроме того, чтобы избежать двойного отнесения на расходы, двойного вычета сумм, которые уплачиваются в счёт возмещения вреда, мы предлагаем исключить из расходов как по налогу на прибыль, так и по упрощённой системе налогообложения те суммы, которые засчитываются в счёт транспортного налога, то есть те, которые уже были возмещены за счёт средств бюджетов.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Леонида Яковлевича Симановского.

**Симановский Л. Я.** Илья Вячеславович очень подробно изложил суть законопроекта, который разработан во исполнение поручения президента, — вы знаете, сколько было шума в связи с системой "Платон". Законопроект призван улучшить положение налогоплательщиков. Пятьдесят шесть регионов дали на него положительные заключения. Учитывая изложенное, прошу принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть. Прошу записаться.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Илья Вячеславович, вот в пояснительной записке говорится о том, что выпадающие доходы из-за введения этого закона составят примерно 8 миллиардов рублей, и они будут компенсированы за счёт платы, получаемой от "Платона". Но я как раз заранее спросил, каков запланированный размер доходов от "Платона", — 19 миллиардов рублей, вы сказали, из

которых 8 миллиардов идёт, значит, концессионеру и ещё 8 миллиардов выпадающих. Получается, что мы этим "Платоном" кормим концессионера, а государство практически ничего не получает, зачем тогда надо было весь этот огород городить, скажите, пожалуйста?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Илья Вячеславович.

**Трунин И. В.** Спасибо, Борис Сергеевич.

Во-первых, я напомним, что 11 миллиардов рублей уже распределено в виде иных межбюджетных трансфертов на поддержку городских дорог, — это суммы, которые поступают в бюджеты субъектов Федерации, а это тоже государство, то есть нельзя сказать, что всё идёт концессионеру. Во-вторых, ранее в этом году было принято решение о повышении акцизов, которые по поручению президента направляются на цели дорожного строительства, и Государственная Дума приняла решение о том, что часть доходов от повышения акцизов на бензин и дизельное топливо — а это 2 рубля и 1 рубль на литр — зачисляется в бюджеты субъектов. Напомню, что эта сумма, по прогнозам на 2016 год, составит порядка 41 миллиарда рублей дополнительных доходов в дорожные фонды субъектов. Так что все выпадающие доходы, которые только возникнут, если этот закон будет принят, уже фактически компенсированы в дорожных фондах субъектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Илья Вячеславович, в октябре 2015 года фракция ЛДПР направила в правительство с целью получить заключение законопроект, который предусматривает отмену транспортного налога для владельцев двенадцатитонников. Скажите, пожалуйста, учитывая, что вы официальный представитель правительства, с чем связан тот факт, что на протяжении уже почти восьми месяцев правительство просто блокирует работу депутатов Государственной Думы от фракции ЛДПР и не даёт заключения? Рассматривался этот законопроект у вас в правительстве? Какие были сделаны заключения министерствами, которые являются соисполнителями или которые имеют возможность излагать свою позицию по этому законопроекту? И когда мы сможем всё-таки наладить с правительством нормальные взаимоотношения, чтобы в течение месяца мы могли получать официальные заключения и работа депутатов со стороны правительства не блокировалась?

**Трунин И. В.** Антон Анатольевич, ну, я хочу сказать, что законопроект ваш действительно рассматривался. Мы в рам-

ках взаимодействия в правительстве, не скрою, подготовили отрицательное заключение, потому что нам кажется, что по схеме, предложенной нами, направленной примерно на то же самое, то есть на исключение уплаты транспортного налога владельцами двенадцатитонных автомобилей, это делается более корректно.

Ну а то, почему заключение не вышло из правительства, мне сложно комментировать, видимо, существуют какие-то сбои в работе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич, обращаю ваше внимание на то, что всё-таки сейчас у нас не "правительственный час" с докладом министра финансов, мы рассматриваем конкретный законопроект, и вопросы должны касаться концепции законопроекта. Имейте, пожалуйста, это в виду.

Коллеги, кто хотел бы выступить?

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Ну, когда я шёл на трибуну, Николай Васильевич меня хотел снабдить постановлением Конституционного Суда, который частично признал, так скажем, ошибочной концепцию этого закона, связанного с "Платоном", но я хочу сказать, что мы и так видим, что сначала делают, а потом думают.

Что получилось? Конечно, благодаря протестам дальнбойщики какие-то, так скажем, льготы получили, но это трудно назвать льготами, просто сборы уменьшились. Но ведь что сделали? Ударили по самой, так скажем, малообеспеченной части вот этого всего транспортного процесса, сделали их работу практически невозможной. А результат? Я сейчас повторю эти цифры: 19 миллиардов рублей за год планируют собрать, из них 8 миллиардов пойдёт концессионеру в этом году, потом больше, а ещё 8 миллиардов — выпадающие доходы из-за того, что мы сейчас примем, то есть практически мы кормим концессионера. Я вовсе не против того, чтобы дорожные фонды пополнялись и за счёт акцизов, и как угодно, но зачем огород городить, зачем создавать всю эту схему и переваливать те проблемы на этих людей?

Я пытался разобраться у себя в регионе, в Карелии, с этой ситуацией, встречался с людьми. Это федеральная проблема, потому что эти дальнбойщики работают с крупными компаниями через посредников, а эти посредники, естественно, часть денег берут себе. Но это ещё не всё, тут ещё есть четвёртый элемент: есть крупные компании, есть дальнбойщики, есть посредники, а есть ещё так называемая "помойка" — каждый по-

средник имеет "помойку", которая фактически ему позволяет получать НДС.

Неурегулированность проблемы с НДС — нам тут депутат Макаров хвалился, как здорово она урегулирована, — в данном случае и есть корень данных проблем, и здесь мы как раз могли бы и в бюджет деньги получить, и упростить жизнь рабочему классу, но никто этим заниматься не хочет, свалили на пролетариат все проблемы, и теперь, понимая, что люди просто перестанут работать, мы помогаем им, так сказать, еле-еле выжить. Это не тот путь, и это ещё раз говорит о том, что у нас в налоговой сфере далеко не всё в порядке. Я предлагаю Минфину всё-таки заняться проблемой НДС в рамках данной темы, она не урегулирована.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, ну вот абсолютно правильная констатация: в работе правительства наступил какой-то сбой. И я полностью поддерживаю предыдущего оратора в том, что сейчас на самом деле есть проблемы с принятием решений: сначала принимаем решение, а потом думаем, к чему это приведёт.

Реально после введения системы "Платон" в 2016 году единственный, кто выиграет от введения этой системы, — это оператор системы "Платон", который получит порядка 10 миллиардов рублей. Бюджеты не получают ничего дополнительно, поскольку нужно будет из федерального центра компенсировать выпадающие доходы, но, я думаю, мы получим огромную волну недовольства автовладельцев, которые теперь опять должны будут выстраиваться в очереди. Сначала они выстраивались в очереди за получением этого оборудования, чтобы на свои машины его поставить, а теперь они будут выстраиваться в очереди, чтобы отчитываться в налоговой инспекции по каждому чеку, который они получили за проезд по этим федеральным дорогам. Вы просто опять ставите всю страну в такое положение... ставите буквой "зю", я бы сказал! И так четыре налога сейчас платят автовладельцы — четыре налога! — и все они идут на пополнение дорожных фондов. Я вам напомню: это транспортный налог, акцизы, плата по системе "Платон", хоть это и не является налогом, и ещё сбор за провоз по дорогам крупногабаритного и крупнотоннажного груза — четыре налога они сейчас платят. 40 миллионов автовладельцев каждый год идут в налоговую инспекцию, идут в ГИБДД, выверяют всё, потому что базы несовместимые, и мы собираем всего 140 миллиардов рублей, но мы уже два раза в год повышаем ак-

цизы, и только от одного повышения вы 100 миллиардов получите!

Вы представляете, что вы сейчас делаете? Вы сейчас не только не упрощаете систему сбора, уплаты этих налогов, в том числе транспортного, вы дополнительно направляете владельцев в налоговую инспекцию для выверки их платежей по транспортному налогу! Теперь они дважды будут выверять: сначала в системе "Платон", а потом ещё в налоговой инспекции. Давайте всё-таки подумаем о налогоплательщиках! Они явно не дойная корова и должны заниматься своим прямым делом — пускай они перевозят грузы! Сегодня у нас транспортная составляющая ВВП и так огромная — выше, чем в развитых странах, надо сокращать её, а вы её увеличиваете и при этом отрываете людей от их основной работы: теперь они ещё бухгалтеров должны будут нанимать, чтобы выверять платежи в этом "Платоне".

Давайте отменим транспортный налог! Вы эти суммы вполне можете легко получить через акцизы — вы это прекрасно уже сделали. Вы увеличили нагрузку на автовладельцев через акцизы, но при этом не упростили им жизнь, а вот этими изменениями в Налоговый кодекс, которые вы сейчас вносите этим законопроектом, вы ещё усложняете жизнь всем налогоплательщикам! Предлагаю всё-таки вернуться к рассмотрению наших законопроектов, которые были внесены, — об отмене транспортного налога и компенсации выпадающих доходов за счёт акцизов. Или же мы предлагаем полностью отменить транспортный налог для владельцев двенадцатитонников, как мы это прописали в законопроекте, направленном в октябре 2015 года в Правительство Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, странны дела твои, Минфин вместе с Конституционным Судом. Вот смотрите, вы вместе с Минтрансом сначала придумали систему "Платон" — Конституционный Суд частично поддержал, но сказал, что пункт 4 правил взимания платы не соответствует Конституции, и в то же время до 15 ноября 2016 года разрешил их использовать. Параллельно с этим вы сегодня... Смотрите, у нас 2 триллиона 400 миллиардов задолженность субъектов Российской Федерации, и по вашему же приложению к федеральному бюджету до конца года она составит 2 триллиона 900 миллиардов, а вы ещё сегодня пытаетесь отменить уплату налога, не предлагая,



чем возмещать вот эти выпадающие доходы! Мне кажется, что это неправильно по многим параметрам.

Вот смотрите, критиковали во время прямой линии с президентом дороги в Омске. Вы можете выйти на трибуну и вверх ногами поставить губернатора, но вы же отменили закон — откуда он должен взять деньги, скажите, пожалуйста?! У него дефицит бюджета колоссальный! Вы отменяете закон, а президент, или его аппарат, написал цидулю, что он должен за лето дороги сделать. Как он их сделает?! Вот поясните, пожалуйста, это в своём заключительном слове.

Наверное, надо оставить один акциз, вот я на вашем месте оставил бы один акциз — он учитывает всё: и расстояние, сколько автомобиль проехал, и сколько бензина, солярки потрачено. Вы же ввели "Платон", ввели транспортный налог и повысили дважды акциз, но проблему так и не решили. Может, всё-таки начать снизу собирать сведения о проблемах и формировать бюджет? Тогда будет лучше понятно, сколько надо сделать и откуда надо взять. Вот мне кажется, что надо действовать так, а не как вы — отрывочно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илья Вячеславович, добавьте что-нибудь к сказанному? Пожалуйста.

**Трунин И. В.** Я коротко.

Хотел бы обратить внимание на то, что, во-первых, с НДС у нас дела обстоят лучше, чем с другими налогами, — 18 процентов рост в период экономического спада, что свидетельствует об успехе в администрировании НДС.

Во-вторых, Антон Анатольевич сказал, что у нас 40 миллионов автовладельцев платят четыре налога, — это не так. В системе "Платон" на сегодняшний день зарегистрировано порядка 70 тысяч автомобилей, из которых большая часть, существенная часть принадлежит организациям, а остальные — индивидуальным предпринимателям, то есть тем, кто получает уведомления и платит налог по уведомлениям. Так что четыре налога 40 миллионов автовладельцев не платят. Более того, в законопроекте, который внесён правительством, предлагается не ввести, не увеличить каким-то образом нагрузку на тех, кто сейчас выплачивает транспортный налог, а снизить её.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Яковлевич Симановский.

**Симановский Л. Я.** Можно говорить обо всём этом, но данный законопроект улучшает позицию налогоплательщиков. Есть отзывы регионов — пятьдесят шесть регионов на этот законопроект дали положительные отзывы. Илья Вячеславо-

вич сказал, что уже распределено 11 миллиардов и двадцать семь областных центров и городов получили эти деньги. Мы считаем, что законопроект хороший и надо его принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает также Илья Вячеславович Трунин.

**Трунин И. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект также направлен на введение освобождения от налогообложения, но только в данном случае речь идёт о налоге на доходы физических лиц — об освобождении от налогообложения выплат, которые осуществляются в пользу спортсменов, тренеров и обслуживающего персонала за каждое призовое место на Олимпийских, Паралимпийских и Сурдлимпийских играх. В отличие от действующих норм, когда такие выплаты освобождаются от налогов только в том случае, когда они осуществляются либо организаторами соревнований, либо за счёт средств бюджетов, предлагается освободить от НДФЛ также такие призовые выплаты, которые осуществляются за счёт средств специально созданной некоммерческой организации, основной целью функционирования которой является поддержка олимпийских видов спорта, и перечень таких организаций предлагается устанавливать по решению Правительства Российской Федерации.

Чрезвычайно важно принять такой закон в преддверии очередных Олимпийских игр. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Яковлевич Симановский.

**Симановский Л. Я.** Илья Вячеславович изложил суть законопроекта. Он направлен на поддержку олимпийцев и паралимпийцев, а также тренеров и других специалистов, которые готовят олимпийцев и паралимпийцев. Считаю, что законопроект полезен, сегодня он нужен стране, поэтому предлагаем его поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Коллеги, есть ли вопросы? Выступления? Пока нет.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Алексей Витальевич Вовченко, первый заместитель министра труда и социальной защиты.

Пожалуйста, Алексей Витальевич.

**Вовченко А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Необходимость разработки данных поправок обоснована Указом Президента Российской Федерации № 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления", предусматривающим, что доля граждан, использующих механизмы получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме, к 2018 году должна составлять не менее 70 процентов. Речь идёт о сертификате на материнский (семейный) капитал, и законопроектом предусмотрена возможность получения гражданами сертификата на материнский (семейный) капитал в том числе в виде электронного документа, то есть не только в бумажном виде, как это было, но и в виде электронного документа.

Принятие законопроекта не потребует дополнительных финансовых расходов из федерального бюджета в связи с тем, что возможность получения гражданами государственного сертификата на маткапитал в форме электронного документа будет предоставляться с учётом использования уже существующей технологии Пенсионного фонда по предоставлению государственных и муниципальных услуг в электронном виде через единый портал государственных услуг. Все соответствующие согласования получены. Мы этим законопроектом завершаем свою работу по предоставлению услуг в электронном виде в социальной сфере.

Просьба рассмотреть и поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Витальевич.

Лариса Николаевна Яковлева.

**Яковлева Л. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел представленный Правительством Российской Федерации законопроект, суть которого очень подробно изложил Алексей Витальевич. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, имеются некоторые замечания юридино-технического характера, которые могут быть учтены ко второму чтению.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей полностью поддерживает концепцию данного законопроекта, его содержание и рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. В случае принятия законопроекта в первом чтении просим сократить срок подачи поправок ко

второму чтению до 15 июня 2016 года, а также изменить перечень органов и организаций для рассылки данного законопроекта: просим не направлять законопроект в субъекты Российской Федерации, учитывая предмет ведения, кроме того, это позволит принять данный законопроект уже в эту сессию.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает концепцию данного законопроекта и принятие его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет пока. Выступления? Нет. Выносим на "час голосования".

18-й и 19-й вопросы рассмотрим после 16 часов.

Давайте рассмотрим 24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот проект является продолжением серии антисанкционных законопроектов фракции ЛДПР. В целях защиты национальных интересов и в соответствии с федеральными законами № 281-ФЗ "О специальных экономических мерах" и № 390-ФЗ "О безопасности" в отношении группы стран был установлен запрет либо ограничение внешнеэкономических операций, предусматривающих ввоз отдельных видов сельхозпродукции, сырья и продовольствия на территорию Российской Федерации; такие меры были установлены актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. Данные меры были приняты в целях установления запрета на ввоз определённой продукции, сырья и продовольствия, и они исключают возможность их дальнейшего оборота на территории Российской Федерации. Однако, как мы видим, несмотря на все предпринятые усилия, в России по-прежнему продаются запрещённые к ввозу продукты — собственно говоря, на борьбу с этим злом и направлен наш законопроект, законопроект фракции ЛДПР.

Мы считаем, что такие действия не согласуются с проводимой государством внешней политикой и требуют дополнительного законодательного регулирования в части усиления административной ответственности лиц, осуществляющих такую деятельность, и в связи с этим предлагаем дополнить Кодекс об административных правонарушениях новой статьёй 14.2<sup>1</sup>, устанавливающей отдельные меры ответственности

за продажу товаров, в отношении которых в целях защиты национальных интересов Российской Федерации запрещается либо ограничивается осуществление внешнеэкономических операций, предусматривающих ввоз на территорию Российской Федерации отдельных видов сельхозпродукции, сырья и продовольствия в соответствии с действующим законодательством.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Константинович.

С содокладом выступит Рустам Рифатович Ишмухаметов.

**Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную инициативу и не поддерживает концепцию по следующим основаниям. Во-первых, необходимо отметить, что в соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона № 281-ФЗ "О специальных экономических мерах" к специальным экономическим мерам относятся запрет на совершение действий в отношении иностранного государства, иностранных организаций и граждан, а также лиц без гражданства, постоянно проживающих на территории иностранного государства, и возложение обязанностей совершения указанных действий и иные ограничения. Согласно пункту 1 статьи 4 федерального закона решение о применении специальных экономических мер в отношении конкретного иностранного государства и (или) иностранных организаций и граждан, а также лиц без гражданства, постоянно проживающих на территории иностранного государства, и о сроке, в течение которого данные специальные экономические меры будут применяться, принимается Президентом Российской Федерации на основе предложения Совета Безопасности Российской Федерации с обязательным незамедлительным информированием Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о таком решении. В соответствии с пунктом 1 Указа от 6 августа 2014 года № 560 "О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации" в течение одного года со дня вступления в силу данного указа запрещается либо ограничивается ввоз на территорию Российской Федерации отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и физических лиц или присоединившееся к такому решению. Других запретов перечислен-

ные нормативные правовые акты не содержат. Таким образом, основания для установления административной ответственности за продажу таких товаров отсутствуют.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, являющийся соисполнителем, не поддерживает законопроект. Наш комитет, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, также рекомендует законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К.** У меня вопрос к содокладчику.

Собственно говоря, ведь все мы ходим по магазинам, все мы видим, что продукция, которая запрещена к ввозу, по-прежнему появляется на прилавках наших торговых сетей, и, если не принимать данный законопроект, тогда какие меры в связи с этим предлагает комитет и, может быть, лично содокладчик?

**Председательствующий.** Рустам Рифатович, пожалуйста.

**Ишмухаметов Р. Р.** Спасибо, уважаемый Иван Константинович. Я хотел бы отметить следующее. Нужно учитывать, что в соответствии с пунктом 1 данного указа Президента Российской Федерации запрещённая к ввозу на территорию Российской Федерации продукция подлежит уничтожению, что означает наступление для нарушителей, ну, скажем, неблагоприятных последствий за несоблюдение установленного запрета, поэтому я сомневаюсь, что такие товары есть в магазинах. Кроме того, данная мера в соответствии с указом носит временный характер и применяется независимо от других мер, направленных на защиту интересов Российской Федерации и обеспечение безопасности, ну и, конечно, на защиту прав и свобод её граждан. Таким образом, я считаю, что тех мер, которые сегодня реализуются, уже достаточно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Игнатьевич Тармаев, пожалуйста.

**Тармаев Ю. И., фракция КПРФ.**

Иван Константинович, всё-таки скажите, пожалуйста, кто будет контролировать исполнение этого закона, кто будет составлять протоколы, кто будет выносить постановление в случае нарушения этого закона? Закон-то сам по себе непло-

хой, но, будьте добры, ответьте, пожалуйста, мне вот на этот вопрос.

**Председательствующий.** Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К.** Спасибо за вопрос. В соответствии с действующим законодательством проверяющие органы будут проверять и в соответствии с законодательством выносить протоколы о нарушении Кодекса об административных правонарушениях.

Но вот я хотел бы в продолжение сразу сказать, чтобы больше не отвлекать внимание коллег. Рустам Рифатович не убедил меня в том, что на самом деле у нас на прилавках отсутствует продукция, которая запрещена к ввозу: она присутствует на полках магазинов, и именно в связи с этим данный законопроект, собственно говоря, появился и был внесён в Государственную Думу. Поскольку не хватает мер, которые уже имеются, мы и предложили второй заслон для так называемых антисанкционных мер и считаем, что, если необходимо внести какие-то изменения, можно внести их ко второму чтению. В целом законопроект, как отметил задававший второй вопрос, нужный, действенный, и я призываю коллег поддержать его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Кулик Геннадий Васильевич. Не увидел вашу руку, извините, пожалуйста.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я бы этот закон не поддерживал, потому что ответственность за пропуск таких товаров в Россию несёт таможня — на таможне изымаются все товары, которые по указу президента не должны ввозиться на территорию России.

Теперь по существу. За прошлый год мы на 46 процентов сократили импорт продовольствия. Указ работает достаточно эффективно в плане защиты наших отечественных товаропроизводителей, а дополнительные пугалки, которые предлагается ввести, приведут только к тому, что будут возникать конфликты. Мы сегодня живём и работаем в условиях, когда создана зона свободной торговли для четырёх государств, и там есть свои правила, которые позволяют решать некоторые вопросы, не зависящие от этого указа президента. Поэтому прошу вас отнестись к этому очень осторожно, это непростой вопрос. Ещё раз повторяю: указ президента работает на полную мощь, поэтому возместить надо всё то, в отношении чего мы с вами сократили ввоз. Я бы такой закон сегодня не принимал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев, пожалуйста.

**Сухарев И. К.** Спасибо за обсуждение данного законопроекта. В целом я лично и партия ЛДПР выступаем всегда на стороне защиты национальных интересов, национальной безопасности и, конечно, на стороне отечественных производителей. Я считаю, что в данном случае речь идёт о национальной безопасности страны, никто не говорит, что где-то что-то не работает.

Между тем мы общаемся с гражданами постоянно, в соответствии с федеральным законом о статусе депутата Государственной Думы постоянно проводим встречи с населением, агитпоезд вот только по последнему маршруту проехал 44 тысячи километров, провели пятьсот встреч с избирателями — люди жалуются на то, что зарубежная продукция оказывается на прилавках. Смешно, но доходит до того, что белорусские ананасы появляются на полках наших магазинов. Ну а тем, кто не ходит в магазины, рекомендую всё-таки их посетить и узнать, что проблема действительно существует и всё-таки что-то не работает. Да, может быть, виновата таможня, но мы не видим наказанных таможенников.

В связи с этим я прошу всё-таки подумать, внимательно посмотреть и в целях защиты национальных интересов Российской Федерации данный законопроект, внесённый депутатами фракции ЛДПР, поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рустам Рифатович Ишмухаметов, пожалуйста.

**Ишмухаметов Р. Р.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хотел бы добавить, что кроме тех вопросов, которые сегодня уже обсудили, нужно отдельно подчеркнуть иницилируемые изменения в кодекс. Во-первых, предлагаемый размер административных штрафов не согласуется с частью 1 статьи 3.5 кодекса, в соответствии с которой размер административного штрафа, налагаемого на должностных лиц, не может превышать 50 тысяч рублей. Во-вторых, законопроектом не предусмотрен круг должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы о соответствующих правонарушениях; не определены должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, и ответственность, которую планируется предусмотреть в кодексе. В связи с этим мы всё-таки просим отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим его на "час голосования".

Объявляю перерыв до 12.30.



(После перерыва)

**Председательствующий.** Коллеги, перерыв завершается, давайте продолжим нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 22 сек.)

Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Яковлевич Чайка.

Юрий Яковлевич, я приглашаю вас на трибуну, у вас пятнадцать минут для выступления, но, если понадобится больше, мы возражать не будем. Пожалуйста.

**Чайка Ю. Я., Генеральный прокурор Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего я хочу поблагодарить вас за приглашение и возможность выступить перед депутатским корпусом.

В преддверии "правительственного часа" в Генеральную прокуратуру от вас поступило много вопросов, касающихся исполнения законов в социально-экономической сфере, в сфере охраны природы, противодействия коррупции. Это означает, что проблемы укрепления законности представляют повышенный интерес для парламентариев и в целом волнуют российское общество. Указанные и другие темы я готов осветить по окончании доклада в ходе ответов на ваши вопросы, а своё выступление я хотел бы посвятить оценке состояния законности в области профилактики и пресечения экстремистских и террористических проявлений — на сегодня это самый опасный вызов для человечества.

Мы находимся в условиях, когда международные террористические группировки угрожают всему миру, не стала исключением и Россия, поэтому утверждение правопорядка в межнациональной сфере, противодействие экстремизму и терроризму остаётся одним из приоритетов для всех органов государственной власти. В этом направлении у нас в стране делается многое: создана глобальная система антитеррористической безопасности; основополагающим программным

документом стала Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года, утверждённая Президентом России; с учётом анализа правоприменительной практики сформирована качественно новая правовая база. Мы благодарны депутатам за активную и заинтересованную работу над всеми проектами законов, имеющих такое важное государственное значение.

Есть заметные сдвиги и в сфере правоприменения: в результате согласованных действий Национального антитеррористического комитета, специальных служб и правоохранительных органов нанесён существенный урон бандформированиям на Северном Кавказе; реализуются меры по ликвидации каналов финансирования терроризма, выявления сети вербовщиков международных террористов. Многого делается для предотвращения терактов: число таких преступлений сократилось с тридцати трёх в 2014 году до восьми в 2015-м — минус 76 процентов. Уже в текущем году правоохранительными органами сорваны попытки проведения подобных акций в местах массового скопления людей в городах Екатеринбурге, Москве и Красноярске.

Вместе с тем в 2015 году отмечен заметный рост преступлений экстремистской направленности — с 1 тысячи 34 до 1 тысячи 329, количество случаев возбуждения ненависти, вражды, публичных призывов к осуществлению экстремистской деятельности выросло на 40 процентов — это крайне опасная тенденция, на которую нужно жёстко реагировать. Однако в значительной степени рост указанных преступлений является результатом целенаправленной работы по выявлению запрещённых публикаций, что к негативным факторам явно не относится.

Возросло и число преступлений террористического характера — с 1 тысячи 128 до 1 тысячи 538, но и здесь мы вправе говорить, что этот процесс в целом находится под контролем. Подобная динамика во многих случаях связана с применением нового законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за участие в деятельности международных террористических организаций, незаконных вооружённых формирований за рубежом. По данным Национального антитеррористического комитета, с начала вооружённого конфликта выехали в Ближневосточный регион и примкнули к рядам террористов почти 3,5 тысячи наших граждан, многие прошли там соответствующее обучение, но сегодня под угрозой уничтожения и в силу других причин сотни боевиков возвращаются на родину, и это требует от правоохранительных органов свое-

временных адекватных действий. Благодаря взаимному обмену информацией между подразделениями Федеральной службы безопасности и Министерством внутренних дел России за период с 2013 по 2015 год возбуждено свыше 1 тысячи 100 уголовных дел по фактам участия россиян в боевых действиях за пределами страны в составе террористических группировок, вербовки и переправки боевиков, причём подавляющее большинство — 930 дел — возбуждено в 2015 году. Практика привлечения к уголовной ответственности за названные преступления формируется непродолжительное время, но мы уже располагаем данными судебной статистики: в 2015 году судами рассмотрено более пятидесяти уголовных дел данной категории с вынесением в каждом случае обвинительного приговора, более трёхсот сорока уголовных дел ещё расследуются, по семистам проводится розыск обвиняемых.

Очевидно, что в современных условиях пресечение деятельности террористических сообществ невозможно без участия всех стран, — эта тема стала предметом обсуждения на прошедшей в Сочи в конце прошлого года региональной конференции Международной ассоциации прокуроров, и я с удовлетворением хотел бы отметить единство взглядов по данному вопросу моих коллег из большинства государств мира. В рамках этого форума Генеральная прокуратура изложила свою позицию о необходимости разработки всеобъемлющей конвенции о международном терроризме, в которой должны быть закреплены общие для всех стран определение терроризма, принцип неприменения политической оговорки при выдаче и оказании правовой помощи по уголовным делам террористической направленности. Выдай или суди — такой подход. Принятые на её полях документы, уверен, создадут предпосылки для упрощения сотрудничества при осуществлении уголовного преследования по делам о терроризме, позволят использовать лучший опыт в борьбе с ним.

На национальном уровне первостепенное профилактическое значение имеют меры по укреплению антитеррористической защищённости мест массового пребывания людей, объектов транспорта, ТЭК. Соответствующие предложения Генеральной прокуратуры учитывались при подготовке решений совещания Совета Безопасности и Национального антитеррористического комитета. Итогом этой работы стало установление правительством в минувшем году требований к безопасности объектов и территорий, подлежащих обязательной охране полиции. Законодательно разграничены понятия "критически

важный объект" и "потенциально опасный объект" и определены основные направления по защите этих объектов.

С учётом того что транспортной инфраструктурой ежедневно пользуются десятки миллионов людей и она подвержена наибольшей террористической угрозе, прокуроры проверяют состояние её защищённости, по сути, в постоянном режиме. Выявляются многочисленные факты ненадлежащей реализации мероприятий по охране объектов транспорта. Так, в результате вмешательства Южной транспортной прокуратуры проведена оценка уязвимости важных элементов и определены рекомендации по их защите в аэропортах городов Нальчика, Ростова-на-Дону, Саратова. Устранены случаи непринятия мер к присвоению категорий с учётом степени террористической угрозы объектам железной дороги, к обучению сотрудников служб транспортной безопасности. Факты неисполнения законодательства об антитеррористической защищённости по требованию прокуроров устранялись и на предприятиях оборонно-промышленного комплекса (в Республике Татарстан, в Алтайском крае, в Самарской и Тамбовской областях).

В преддверии проведения в России важных международных соревнований особое внимание обращается на состояние противодиверсионной устойчивости строящихся к чемпионату мира по футболу и уже функционирующих стадионов. На них вскрыты нарушения, снижающие уровень их защищённости в связи с необорудованием необходимыми охранными системами. Благодаря надзорным мерам они устранены.

Повсеместно в ходе наших проверок установлен низкий уровень использования современных технических возможностей в предупреждении чрезвычайных ситуаций в жилом секторе, в учреждениях образования, здравоохранения. Всего в 2015 году прокурорами выявлено 150 тысяч правонарушений в этой сфере. В суды направлено более 19 тысяч заявлений об обязанности региональных органов власти, муниципалитетов и руководителей организаций обеспечить надлежащий уровень безопасности объектов. Вместе с тем, и мы уже неоднократно об этом говорили, необходимо вернуться к вопросу об установлении административной ответственности юридических лиц, а также уголовной и административной ответственности должностных лиц за неисполнение требований к обеспечению защищённости социальных и других объектов. Давайте совместно усилиями решим эту проблему.

Существенное место в предупреждении экстремизма и терроризма занимает запрет радикальных организаций и их ячеек. В этом направлении Генеральной прокуратурой во взаи-

модействии с Федеральной службой безопасности и Министерством внутренних дел России, Минюстом, судебными органами проводится большая работа. Всего за последние десять лет судом запрещена деятельность семидесяти одной организации, пропагандирующей радикальные идеи, в том числе в связи с признанием экстремистскими — сорока семи, террористическими — двадцати четырёх. В минувшем году по заявлениям прокуроров девять организаций признаны судом экстремистскими, одна — террористической.

С июня прошлого года на Генеральную прокуратуру возложена новая задача по принятию решения о нежелательности на территории России деятельности иностранной или международной неправительственной организации. Такое решение принимается по согласованию с Министерством иностранных дел России при наличии данных, подтверждающих угрозу безопасности государства. За год в связи с поступлением соответствующей информации нами приняты решения о признании нежелательными на территории России пяти таких объединений, представляющих опасность для основ конституционного строя, в их числе, например, Национальный фонд в поддержку демократии (Соединённые Штаты Америки), ещё три американские структуры, один фонд из Лихтенштейна. Эти организации осуществляли сбор данных о работе российских органов власти с целью их дискредитации, финансировали подготовку протестных движений в нашей стране. Проверочные мероприятия продолжаются.

Отдельной составляющей профилактики экстремизма остаётся надзор за исполнением закона о религиозных объединениях. В этих целях совместно с органами юстиции проводятся проверки, и для этого есть веские причины: в 2015 году выявлена почти тысяча нарушений законов о религиозных объединениях и о противодействии экстремизму. Сторонники радикальных исламских течений, прошедшие обучение в религиозных центрах за рубежом, пытаются распространить чуждую идеологию и влияние среди верующих. Причём граждане, попавшие в поле зрения правоохранительных органов в связи с осуществлением экстремистской деятельности, нередко возглавляют религиозные организации или выполняют в них функции священнослужителей — такие факты отмечались в республиках Башкортостан, Дагестан, Северная Осетия — Алания, Татарстан, — тем самым создаются опасные предпосылки для распространения религиозного экстремизма. Укреплению законности способствовало бы установление правового запрета для лиц, привлекающихся за экстремистские либо

террористические правонарушения к уголовной или административной ответственности, быть руководителями или сотрудниками культа в религиозных организациях. Подобное ограничение в законе о религиозных объединениях предусмотрено, но только для их учредителей и участников. Согласитесь, это не вполне логично. Считаем, что для обеспечения необходимого уровня безопасности следует внести соответствующие поправки в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях".

Значимым направлением нашей работы является запрещение распространения экстремистских материалов. На сегодняшний день в федеральный список включено 3,5 тысячи экстремистских публикаций, за 2015 год он пополнился 836 наименованиями. Наибольшее их число связано с разжиганием национальной вражды и религиозной розни. В связи с тем что всё чаще для экстремистских призывов используется сеть Интернет, мониторинг информационного пространства ведётся на постоянной основе. За два с половиной года по требованию Генеральной прокуратуры во внесудебном порядке Роскомнадзором заблокирован доступ более чем к тысяче интернет-страниц, с десяти тысяч ресурсов противозаконные сведения удалены.

С учётом стремительного развития интернет-технологий, расширения возможностей для информационных атак целесообразно и дальше развивать правовую базу в этой сфере. Нами не раз поднимался вопрос о необходимости блокировки сайтов, пропагандирующих и публично оправдывающих экстремизм и терроризм. Сейчас это возможно, но лишь по судебному решению, мы же настаиваем на внесудебном порядке по аналогии с уже существующей процедурой запрета призывов к экстремизму, что позволит оперативнее реагировать на нарушения.

В этих же целях предлагаем предоставить прокурорам субъектов право обращения в Роскомнадзор для внесудебного закрытия доступа к сведениям об организации массовых беспорядков, незаконных публичных акций. В настоящее время такими полномочиями обладают только генеральный прокурор и его заместители, и, пока необходимые документы поступят с мест, время для предотвращения противоправных действий может быть упущено. Мы нашли поддержку у ряда депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации в вопросе о необходимости реализации данных инициатив и подготовили законодательные предложения, которые представим вам.

Принятие и реализация комплексных программ являются неотъемлемыми составляющими профилактики экстремизма и терроризма. С удовлетворением отмечу, что усилиями Национального антитеррористического комитета, органов власти и прокуроров удалось сдвинуть с мёртвой точки решение многолетних проблем формализма по их планированию, хронического недофинансирования. Во многих субъектах прокуроры добились от региональных властей увеличения объёма выделяемых на эти цели бюджетных средств — это Республика Дагестан, Чеченская Республика, Краснодарский край. Однако слабым звеном до настоящего времени остаётся качественное исполнение всех запланированных мероприятий и, как следствие, получение ожидаемых результатов — эти вопросы находятся на особом контроле прокуроров. Далека от совершенства деятельность на данном направлении и в муниципалитетах, в большинстве из них пункты программ дублируются, решения антитеррористической комиссии не исполняются. На устранение названных нарушений нами обращено внимание руководителей регионов и органов местного самоуправления.

Уважаемые коллеги, все принятые меры, о которых вам было доложено, позволили организовать эффективное противодействие экстремизму и терроризму. Между тем активность международных террористических организаций, их масштабные информационные атаки требуют от всех субъектов дополнительных усилий по противодействию экстремизму и терроризму. Несколько месяцев остаётся до выборов — как показывает практика, в период избирательной кампании особенно обостряется ситуация, учащаются призывы к разжиганию ненависти, протестным акциям. Подобные действия экстремистов должны без промедления пресекаться, чтобы не дать им даже малейшего шанса для расшатывания общественно-политической обстановки, — именно на это ориентированы все прокуроры как в ходе реализации надзорных полномочий, так и в рамках координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с экстремизмом и терроризмом. Убеждён, что согласованные действия всех уполномоченных органов позволят обеспечить соблюдение законности в ходе предстоящих общегосударственных мероприятий. Полагаю, что сегодняшнее обсуждение и осуществление предложенных мной организационных и законодательных шагов позволят в целом сохранить стабильную ситуацию в стране.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Яковлевич, присаживайтесь.

Вера Ергешевна Чистова, заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

**Чистова В. Е.**, *заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, приглашённые! В рамках взаимодействия Счётной палаты и Генеральной прокуратуры в феврале 2014 года было заключено соглашение о сотрудничестве по вопросам, связанным с выявлением, предупреждением и пресечением правонарушений в финансово-бюджетной сфере, а также в процессе использования федеральной собственности. Вы уже с этой трибуны слышали впечатляющие цифры — результаты данного взаимодействия, которые называла председатель Счётной палаты Татьяна Алексеевна Голикова.

В 2015 году, повторюсь немного, по результатам контрольных мероприятий Счётной палаты в органы прокуратуры было направлено 109 материалов, в результате рассмотрения которых органами прокуратуры внесено 177 представлений компетентным должностным лицам, объявлено 28 предостережений о недопустимости нарушений закона, возбуждено 76 дел об административных правонарушениях. Кроме того, в порядке исполнения требований статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса в следственные органы для решения вопроса об уголовном преследовании направлено 70 материалов, по результатам рассмотрения которых следователями возбуждено 27 уголовных дел, по 32 делам проводятся доследственные мероприятия.

В 2016 году мы продолжаем активно сотрудничать с Генеральной прокуратурой, и на основании решений Коллегии Счётной палаты в этом году в Генеральную прокуратуру уже направлен 21 комплект документов. По результатам рассмотрения материалов в 2016 году внесено 42 акта прокурорского реагирования, принято 12 процессуальных решений о направлении материалов в органы предварительного следствия, возбуждено и расследуется два уголовных дела, по 10 материалам процессуальные решения к настоящему времени ещё пока не приняты.

Мы используем такой формат работы с Генеральной прокуратурой и Следственным комитетом, как рабочие группы, на которых материалы, представленные Счётной палатой, активно обсуждаются, рассматриваются конкретные нюансы и возникающие вопросы. Могу сказать, что данная форма работы весьма эффективна и приносит определённые результаты.



Что касается Генеральной прокуратуры как главного распорядителя, вы знаете, что у нас исключений нет, Генеральная прокуратура подлежит внешней государственной проверке как орган, исполняющий свои основные бюджетные полномочия, она активный администратор доходов. Могу отметить, что в прошлом году доходы Генеральной прокуратуры были в 2 раза больше предполагаемых, в том числе включая взыскания по результатам реализации принятых решений по уголовным делам.

Мы отметили ряд небольших недоработок в деятельности Генеральной прокуратуры, но при этом отметили также, что по сравнению с прошлым, 2014 годом Генеральная прокуратура достаточно активно устраняет нарушения. Кроме того, что касается, например, отмеченного в нашем акте количества объектов, право собственности на которые не зарегистрировано, — это связано в основном с новыми объектами в Крыму и в Севастополе — мы рекомендовали Генеральной прокуратуре ускорить процесс регистрации. Мы также высказали рекомендацию по более активному созданию системы внутреннего аудита. Система внутреннего контроля в Генеральной прокуратуре создана, однако требования аудита пока находятся в стадии разработки, приказ ещё не подписан. Может быть, на сегодняшний день уже и это нарушение, которое мы установили, устранено.

Могу сказать, что с 2017 года у нас добавится новый аспект финансового контроля Генеральной прокуратуры. Вы приняли закон, который передал финансовое обеспечение военной прокуратуры Генеральной прокуратуре, — это отдельные финансовые потоки, которые подлежат проверке.

Счётная палата по-прежнему будет совместно с прокуратурой активно работать, в том числе и по выполнению поручения президента, которое было дано в мае в Сочи, — по осуществлению ежеквартального мониторинга выполнения государственного оборонного заказа и освоения соответствующих финансовых средств.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Ергешевна.

Переходим к вопросам.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Юрий Яковлевич, понимая широту вашей ответственности и возможности, хотелось бы один момент высказать. По данным Роструда, в 2015 году в Российской Федерации произошла 1 тысяча 707 смертельных несчастных случаев на производстве; по данным Фонда социаль-

ного страхования Российской Федерации, в стране за этот же период произошла 1 тысяча 886 смертельных несчастных случаев. Различие в данных — 179 человеческих жизней. Очевидцы говорят, что на шахтах считают смертность только граждан Российской Федерации, а неграждане, которые там погибают, почему-то в окончательный подсчёт не попадают. Хотелось бы выяснить, в чём причина такого состояния учётно-регистрационной дисциплины по несчастным случаям на производстве и почему только 3 процента представлений на возбуждение уголовных дел... (*Микрофон отключён.*)

**Чайка Ю. Я.** Спасибо за вопрос.

Безусловно, прокурорами на постоянной основе осуществляется надзор за соблюдением закона в области охраны труда, в том числе включая и все несчастные случаи, которые мы регистрируем. В то же время органы прокуратуры лишены возможности возбуждать и расследовать уголовные дела, это не наша компетенция, не наша прерогатива, мы можем только направлять материалы для проведения доследственной проверки и возбуждения уголовных дел.

В 2015 году следственными органами проведены проверки по 12,5 тысячи случаев нарушения правил охраны труда, возбуждена только 1 тысяча уголовных дел. Бесспорно, мы понимаем, что уголовные дела возбуждаются не по всем случаям, есть случаи административно наказуемых деяний, есть дисциплинарные проступки и так далее. Из 1 тысячи уголовных дел 144 дела возбуждено по материалам прокурорских проверок, которые мы направляли для дачи юридической оценки. Но мы держим руку на пульсе. Более того, скажу, что впервые в практике работы органов прокуратуры мы создали специализированные прокуратуры по надзору за исполнением законов в угольной промышленности, мы пошли даже на это, чтобы усилить прокурорский надзор в этом направлении.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Яковлевич.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Юрий Яковлевич, можно сказать, столетиями в России формировалось мнение людей о прокуратуре как об органе, который стоит на страже права, закона, прав и свобод человека, и во многих регионах России это действительно так, в частности, за свои сибирские регионы я могу ручаться. Но вот когда происходят такие случаи, как недавно имевший место в Москве нашумевший случай с так называемым золотым мальчиком, который, пренебрегая всеми моральными законами, правовыми нормами и с явным пренебрежением к общест-

ву, с угрозой для жизни и здоровья многих пешеходов, а также представителей власти нарушал правила дорожного движения, уголовный закон, и прокуратура Москвы несколько раз, два раза, по-моему, отказала в возбуждении дела именно по статье "Хулиганство"... Вот в чём здесь проблема: или законодательство, может быть, нужно изменить, или прокурор Москвы был не прав? Такие действия не способствуют укреплению у граждан доверия к органам... (*Микрофон отключён.*)

**Чайка Ю. Я.** Очень хороший вопрос, и я очень хотел, чтобы кто-то из депутатов задал этот вопрос, чтобы услышали позицию Генеральной прокуратуры в целом и генерального прокурора в частности.

Мы применяем тот закон, который существует. В 2011 году были внесены поправки в Уголовный кодекс и была принята в новой редакции 213-я статья "Хулиганство", которая резко отличается от той статьи, которая была в предшествующем Уголовном кодексе (статья 206). Раньше в статье была часть первая: "грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу"; квалифицирующие признаки части второй: с "исключительным цинизмом или особой дерзостью", и часть третья уже была "с применением... оружия" и так далее, "группой..." и так далее. Что мы имеем сегодня? Мы сегодня имеем такую норму, которую очень сложно применить на практике: "Хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершённое: а) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы". Попробуйте применить эту статью!

Мы пытались формировать судебную практику ещё в 2011 году, когда эта статья была ещё только свежепринятой. Вы помните тот дикий случай, когда по телевидению транслировался "круглый стол" или что-то ещё и Лебедев нанёс телесные повреждения Полонскому? Ну, казалось бы... Мы попытались тогда применить эту 213-ю статью, даже попытались подтянуть мотив — политический мотив, — но мы уже знали, что суд оправдает в этой части, так и получилось: в этой части суд оправдал. Сейчас прокурор исходил из буквы закона, делал то, что он обязан делать с точки зрения профессиональной этики, прокурорской этики и с точки зрения своих профессиональных обязанностей. Кто только не пнул прокурора, а он ведь действовал ровно в рамках того закона, который приняла Госу-

дарственная Дума! И мы пытались это разъяснить, донести, но только слышалось везде: "Ату, прокуратура отменяет!" Он правильно делал, что отменял, надо было правильно применять закон. И именно прокуратура нашла ту норму, по которой сегодня и возбудили дело, там два состава преступления. По моему поручению центральному аппарату изучили все видео, и дело было возбуждено по двум составам, правильным составам, по которым должна наступить ответственность. Кстати, второй состав — угроза жизни представителя власти, по нему предполагается до 5 лет лишения свободы.

У меня просьба к вам: внесите коррективы в статью 213, она сегодня нерабочая, нам сложно её применять на практике.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Яковлевич, 26 января 2016 года состоялось заседание Совета по противодействию коррупции, посвящённое вопросам совершенствования антикоррупционной политики, по итогам которого Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным были даны поручения по реализации мер, направленных на предупреждение и пресечение так называемых откатов, выявление и устранение коррупционных проявлений при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В связи с этим хотелось бы уточнить: какая работа проводится Генеральной прокуратурой в этом направлении?

**Чайка Ю. Я.** Работа проводится, на мой взгляд, достаточно большая. Работа проводится не нами одними, мы действуем совместно со всеми правоохранительными органами, координируем эту работу. Буквально недавно был мой отчёт о выполнении этой работы на заседании президиума Совета по противодействию коррупции при президенте, я докладывал о работе. Работа действительно проделана большая. Более того, по поручению президента мы сегодня готовим план, межведомственный план мероприятий по усилению работы всех правоохранительных органов и всех заинтересованных органов для решения этой проблемы.

Я вам приведу такие цифры. В 2015 году по результатам проверок в сфере госзакупок органами прокуратуры выявлено 130 тысяч нарушений закона, при этом 55 тысяч нарушений, или 42 процента, почти половина, имели коррупционную составляющую; по материалам прокурорских проверок 36 тысяч лиц привлечены к дисциплинарной и административной

ответственности, возбуждено 730 уголовных дел. Бесспорно, нам ещё есть над чем работать, поэтому мы с вами сейчас для усиления этой работы и составляем план межведомственной работы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Яковлевич, руководство страны поставило ясную и однозначно понимаемую задачу: провести сентябрьские выборы в Государственную Думу максимально легитимно, при неукоснительном соблюдении действующего законодательства всеми заинтересованными лицами и организациями и с учётом неотвратимости наказания для всех, кто его нарушит. Какие ожидаются действия прокуратуры в целях выполнения поставленной задачи?

**Чайка Ю. Я.** У нас уже в этом плане, как говорится, всё отлажено, мы действуем в координации с Центральной избирательной комиссией, с комиссиями в субъектах Федерации, с нашими коллегами в правоохранительных органах, с Федеральной службой безопасности. Я считаю, что все выборы, которые проходили в стране, были законные. Выявленные прокурорами нарушения устранялись либо до голосования, либо уже в процессе, если это не мешало самому процессу. Я хочу сказать, что нами накоплен уже достаточно большой опыт надзорного сопровождения избирательных кампаний.

Буквально на прошлой неделе мною подписано соответствующее указание, содержащее полный перечень задач, которые предстоит решать прокурорам. Предусмотрено следующее: взаимодействие с ЦИК, с правоохранительными органами, обязательное прокурорское реагирование на каждый факт нарушения закона, усиление надзора за исполнением законодательства о противодействии терроризму и экстремизму — как раз то, о чём я говорил в своём выступлении, нас эта проблема очень волнует, — информационные, организационные и иные практические меры. Это указание разослано на места, разослано в соответствующие министерства и ведомства, с которыми мы сотрудничаем. Таким образом, я думаю, что эти выборы тоже пройдут на должном уровне и в рамках действующего законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Денис Николаевич Вороненков.

**Вороненков Д. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Юрий Яковлевич, Генеральный прокурор Российской Федерации в соответствии с законом "О прокуратуре

Российской Федерации" и указом президента № 567 координирует деятельность правоохранительных органов по борьбе с преступностью и коррупцией, анализирует её, обобщает правоприменительную практику, готовит предложения по улучшению правоохранительной деятельности. Как вы оцениваете работу наших правоохранительных органов по борьбе с преступностью и коррупцией и необходимы ли вам какие-либо дополнительные законодательные инструменты для совершенствования практики и координации межведомственного взаимодействия?

**Чайка Ю. Я.** Спасибо большое. Я думаю, у нас достаточная нормативно-правовая база, чтобы мы могли эффективно координировать деятельность правоохранительных органов и в борьбе с преступностью, и в борьбе с коррупцией. Мы руководствуемся в своей работе законом, указами президента, нашими ведомственными приказами, решениями совместных координационных совещаний, которые подписывает каждый руководитель — член координационного совета.

Вопросы противодействия коррупции, в том числе выполнение Национального плана противодействия коррупции, ежегодно рассматриваются на координационном совещании. Последнее такое координационное совещание состоялось в ноябре прошлого года, где мы выработали комплекс совместных действий, направленных на усиление борьбы с коррупцией. Всего в 2015 году — я должен привести эти цифры — у нас на федеральном, на районном и на субъектовом уровнях проведено около 5 тысяч координационных совещаний, посвящённых этим вопросам, то есть вопросам координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью и коррупцией.

Я думаю, что мы имеем достаточную нормативно-правовую базу, мы чётко понимаем, над чем и как нам работать, и, думаю, мы находимся на правильном пути. Даже вот есть оценка нашей работы: ГРЕКО в целом даёт позитивную оценку той борьбе с коррупцией, которая ведётся в Российской Федерации. Российскую Федерацию в ГРЕКО представляет соответствующая делегация, которую возглавляет мой первый заместитель.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К.** Уважаемый Юрий Яковлевич, законодательство Российской Федерации устанавливает право каждого гражданина на реабилитацию, однако на практике это право достаточно сложно реализовать, и в связи с этим в адрес ЛДПР

поступает множество обращений с просьбой оказать содействие и добиться справедливости. В частности, после применения даже самых тяжёлых мер процессуального воздействия, в том числе длительных сроков заключения за преступления, которые они не совершали, — что впоследствии было установлено рядом новых доказательств, в том числе явкой с повинной лица, совершившего преступление, — гражданам всячески препятствуют в реализации их права на реабилитацию.

Уважаемый Юрий Яковлевич, скажите, пожалуйста, каким образом, на ваш взгляд, должно быть модернизировано законодательство в этой части и какие меры должна принять прокуратура в целях реализации предусмотренного Конституцией права на реабилитацию наших граждан?

**Чайка Ю. Я.** Спасибо за вопрос. Я хотел бы подчеркнуть, что право на реабилитацию лиц, оправданных судом, а также подозреваемых, обвиняемых, чьё уголовное преследование прекращено, в стране обеспечивается. Согласно статистическим данным, в 2015 году его получили почти 17 тысяч человек, в том числе пять с половиной тысяч воспользовались своим правом и обратились в суд за возмещением ущерба, причинённого в результате незаконного ареста, задержания, привлечения к уголовной ответственности, причём сумма была выплачена приличная — 665 миллионов рублей. Эти требования были удовлетворены судом, то есть механизм работает.

Нас волнует другое: не работает механизм в отношении людей, которые допустили нарушения законности, по чьей вине граждане были привлечены к уголовной ответственности незаконно, содержались под стражей, и таких лиц только в прошлом году было полторы тысячи. Вот здесь у нас, к сожалению, механизм не срабатывает — таких дел в прошлом году в судах не было ни одного.

Что касается самих граждан, то такой механизм есть, граждане реализуют это право, обращаются в суды, суды рассматривают эти иски, удовлетворяют иски, то есть здесь проблем я не вижу никаких.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Викторович Жарков.

**Жарков А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Яковлевич, сегодня Генеральная прокуратура ориентирована на защиту предпринимательской деятельности, но в то же время мы видим грубейшие нарушения предпринимателями Трудового кодекса, Налогового кодекса, случаи мошенничества. Скажите, пожалуйста, как нужно строить работу прокуратуры, чтобы и предприниматели чувствовали

ли себя более защищёнными (и в то же время не кошмарить бизнес), и чтобы граждане тоже были защищены, их интересы тоже были бы обеспечены?

**Чайка Ю. Я.** Просто нужно честно, объективно и в рамках закона решать задачи, стоящие перед прокурорами, как в рамках защиты бизнеса, так и в рамках защиты граждан от, скажем так, нерадивых бизнесменов. И нам, кстати, удаётся решать эти сложные, многоплановые задачи. Например, в части обеспечения защиты предпринимателей от административных барьеров прокурорами в прошлом году пресечено 170 тысяч нарушений закона, в проведении каждой второй плановой и внеплановой проверки органами прокуратуры было отказано — мы, по сути, действительно защищаем бизнес.

В то же время мы видим и нарушения со стороны бизнесменов — это невыплата заработной платы и другие моменты. Я вам приведу только цифры: в прошлом году нами выявлено 5 миллионов нарушений исполнения законов в этой сфере, треть из них, 1,6 миллиона, — в коммерческих организациях. Если в позапрошлом году в связи с невыплатой зарплаты мы обеспечили возмещение в размере порядка 9 миллиардов, то в прошлом году эта сумма составила уже 25 миллиардов — делайте выводы!

Мы поставили вопрос о защите бизнеса в муниципалитетах. Мы впервые вышли на эти цифры — показатели того, что муниципалитеты, то есть государственные структуры, не рассматриваются с бизнес-сообществом, и проанализировали эту практику: в 25 миллиардов была задолженность муниципалитетов перед бизнес-сообществом! Мы сейчас тоже реагируем на эти вещи.

То есть мы занимаем нейтральную позицию, позицию с точки зрения закона, позицию объективную и профессиональную: нарушил закон бизнесмен — он несёт ответственность, нарушил закон чиновник — он несёт ответственность. Мы здесь объективны и решаем задачи в соответствии с данными нам полномочиями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Юрий Яковлевич, в завершение вопрос, вот как раз затронули тему заработных плат. Ну, прокуроры — люди скромные, о своих проблемах не говорят, но, насколько известно, в регионах столкнулись с такими трудностями, что не закрываются некоторые вакансии, есть проблемы в части выплат за работу с секретными документами и так далее. Могу предположить,



что есть вопросы, ну, чисто финансового характера, которые, может быть, действительно не стоит поднимать, но вот они существуют. С учётом того что вы, как сказала Счётная палата, перевыполнили план по взысканиям в два раза, может быть, выйдете с какими-то предложениями? И чем мы, депутаты Государственной Думы, могли бы вам помочь в разрешении этого вопроса?

**Чайка Ю. Я.** Спасибо за вопрос. Но я вам должен сказать, что у нас практически нет вакансий, у нас существуют вакансии только рабочих и на непродолжительное время. В субъектах Федерации очереди стоят, чтобы трудоустроиться в органы прокуратуры, причём трудоустроиться хотят люди высокопрофессиональные, не с улицы, а подготовленные люди, поэтому мы не испытываем недостатка в кадрах.

Проблем в части финансирования мы тоже не ощущаем, потому что мы находим полное понимание и у руководства страны, и у вас, у депутатов Государственной Думы, вы нас всегда поддерживаете. Конечно, хотелось бы чего-то лучшего и, может быть, большего, но мы исходим из того, что это касается интересов всей страны: когда у нас есть необходимость, мы выходим, нас поддерживают, и за это мы благодарны вам. А так особых сложностей в этом вопросе у нас не существует, мы находим, ещё раз говорю, понимание и у руководства страны, и у вас, у депутатского корпуса и в Совете Федерации, — вы нас всегда поддерживаете во всём. Спасибо вам за это!

**Председательствующий.** Михаил Иванович, задавая такой вопрос, очевидно, ищет дополнительные возможности для взаимодействия с Генеральной прокуратурой. Так, Михаил Иванович? Хитренький такой... *(Оживление в зале.)*

Спасибо.

Коллеги, все вопросы заданы, давайте перейдём к выступлениям представителей фракций.

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.**

Уважаемые коллеги, в стране действуют 3 тысячи прокуратур районного и областного звена, в целом они успешно выполняют возложенные на них задачи. Для депутатов всех уровней прокурор — это палочка-выручалочка: когда мы не знаем, куда направить материал, обращение или жалобу, мы отправляем его в прокуратуру. Однако, по нашему мнению, в целом ряде сфер государственной деятельности прокурорский потенциал используется недостаточно.

Одной из первостепенных задач для прокуратуры является борьба с коррупцией. Законодательством прокурорам пре-

доставлено право обращаться в суд с заявлением об обращении в доход государства имущества должностного лица, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих приобретение этого имущества на законные доходы. На сегодня в реализации этого закона возникают серьёзные трудности. В текущем году всеми прокурорами страны направлено в суд одиннадцать таких заявлений — прямо скажем, немного. Полагаем, что Генпрокуратуре следовало бы тщательно проанализировать причины этой невысокой активности и внести предложения по совершенствованию законодательства в федеральные органы, обладающие правом законодательной инициативы.

Другим инструментом в борьбе с коррупцией, который смогла бы использовать прокуратура, станет закон о внесении изменений в УПК РФ о введении в качестве основания для возбуждения уголовного дела ситуации, при которой чиновник не может разумным образом объяснить появление у него тех или иных активов. Соответствующий законопроект фракция КПрФ внесла в Госдуму ещё 1 апреля 2014 года, однако он без всякого движения находится в профильном комитете.

Серьёзную угрозу для современного российского общества представляет рецидивная преступность. Обращаю внимание на статистику: если во второй половине 80-х годов прошлого века доля лиц, совершивших преступление повторно, составляла 22 процента от числа всех выявленных лиц, совершивших преступления, то в 2010 году их было 36 процентов, а в 2015 году — уже 52 процента. При этом отмечается последовательный рост не только удельного веса таких лиц, но и их абсолютного количества, которое в 2015 году составило 557 тысяч человек. Причиной рецидива практики называют излишнюю либерализацию уголовно-правового законодательства и судебной практики, сложности трудоустройства лиц, вернувшихся из мест лишения свободы, пробелы в законодательстве, которое регулирует контроль за ранее судимыми лицами. Об этой проблеме наша фракция с трибуны заявляла в текущем созыве уже дважды, но наши предложения и требования игнорируются. Полагаем, что Генпрокуратуре следовало бы в регионах с высоким рецидивом организовать проверки исполнения соответствующего законодательства, подготовить предложения по совершенствованию законов.

В 2007 году полномочия прокурора в сфере надзора за следствием были переданы руководителям следственных органов. Ошибочность этого решения уже очевидна: законность в этой сфере заметно упала, руководители следственных орга-

нов выявляют нарушения в действиях следователей в 5, в 10 раз реже, чем прокуроры. На сегодняшний день прокурор не вправе возбудить уголовное дело, прекратить незаконно возбуждённое дело, дать следователю обязательное указание. Устранить образовавшиеся перекосы в прокурорских полномочиях призван законопроект фракции КПРФ, внесённый в Думу 31 августа 2015 года, однако он находится в профильном комитете без движения.

Наша фракция считает, что одна из приоритетных задач всех государственных органов на сегодняшний день — установление жёсткой преграды незаконному оттоку капитала за рубеж. По нашему мнению, необходимо определить Генеральную прокуратуру в качестве уполномоченного органа по выявлению, аресту и возвращению из иностранных юрисдикций активов, полученных в результате совершения преступлений.

Следует отметить, что в Федеральном законе "О банках и банковской деятельности" прокурор не назван в числе должностных лиц, имеющих право запрашивать сведения об операциях и счетах. Этот пробел должен устранить соответствующий законопроект, подписанный группой депутатов фракций КПРФ, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и внесённый в Госдуму ещё 25 апреля 2014 года, но с тех пор он лежит без движения.

И последнее. Полагаем, что Генпрокуратура призвана обеспечивать взвешенную, независимую от политических пристрастий практику работы подчинённых прокуроров и правоохранительных органов в ходе предстоящих в сентябре текущего года выборов в Государственную Думу. В обращении "За открытые и честные выборы!", принятом на состоявшемся 28 мая 2016 года съезде депутатов-коммунистов всех уровней, специально отмечено: "Обращаемся к сотрудникам правоохранительных органов с требованием последовательно и принципиально защитить законодательные свободы граждан и права политических партий". Решение этих проблем повысит эффективность деятельности прокуратуры и укрепит законность в обществе.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Ну, много хорошего сказали о Генпрокуратуре, тут все её любят, ценят и уважают, некоторые даже хотят зарплату поднять — это хорошо, всё-таки 294 года прокуратуре, 300 лет почти, 50 тысяч сотрудников

добросовестно работают. Но есть, конечно, и перегибы. Вообще, прокуратура была Петром I организована как орган при Сенате, и нам, конечно, хотелось бы, чтобы вы с нами чаще контактировали, поскольку законы принимает Государственная Дума, а вот следить за их исполнением мы, к сожалению, не можем, это функция ваших коллег. Поэтому, ещё раз говорю, в отличие от Совета Федерации, который ищет человека, похожего на генерального прокурора, Государственная Дума заинтересована, чтобы прокурор был просто похож на человека, чтобы прокуроры по-человечески относились ко всем нуждам людей и, если им поручают проверить вопросы невыплаты зарплаты, делали это нормально, а не добивались того, чтобы предприятие было полностью закрыто. Это первый момент.

Второй момент. Мы очень хотим, чтобы прокуратура чётко реагировала на все те вопросы, проблемы, которые люди видят каждый день. Вот я сегодня взял и просто набрал в Интернете: "прокуратура", затем нажал "Новости". Какие новости? Приятные новости: в Самаре прокуратура накажет рублём коммунальные службы за вскрытые тротуары и ямы — почему-то в Самаре она это может делать, что же касается столицы нашей родины, я не знаю... Вы посмотрите внимательно: здесь же деньги, которые отпущены на эти работы, сопоставимы с затратами на строительство космодрома "Восточный"! И люди тоже очень недовольны, но вот в Самаре ваши коллеги реагируют, а здесь почему-то не реагируют. Хотя фракция ЛДПР уже обращалась к вам по поводу проверки товарища Ликсутава на предмет наличия у него связей с офшорами, но кончатся мы знаем чем: может быть, вы что-то и найдёте у него, его торжественно уволят, а нам на Тверской устроят... второй уровень там будут строить, потому что эта политика будет признана нецелесообразной и выяснится, что деньги, которые потрачены, потрачены с нарушениями. И таких вопросов у нас много.

Третий момент. Вот вам коллега задавал вопрос по поводу этих "золотых мальчиков", но почему-то... Вот опять же смотрю новости: московский суд освободил второго угонщика "Чайки" Генпрокуратуры, то есть раритетную "Чайку" из Генпрокуратуры угнали — тут же отреагировали, а вот этим товарищам не могли избрать меру пресечения, не знали, как и за что их можно взять.

Вы поймите правильно, уважаемые коллеги!.. Вот как тут не вспомнить Высоцкого: «А люди всё роптали и роптали, а люди справедливости хотят: "Мы в очереди первыми стояли — а те, кто сзади нас, уже едят"». Я обращаюсь в прокуратуру, а прокуратура отвечает словами Высоцкого, видимо, "чтобы не

ругаться": "Мы просим вас: уйдите, дорогие! Те, кто едят, ведь это ж делегаты, а вы, прошу прощения, кто такие?" То есть, получается, мы тогда будем смотреть, кто папа, стоит возбуждать дело или не стоит и как к нему относиться? И поверьте, это не первые дела, у нас очень часто такое случается. Люди на Мавзоле, вернее, на Вечном огне начинают глумиться, а потом выясняется, что их трогать нельзя, потому что они чьи-то родственники. Такого быть не должно! Прокуратура должна исполнять закон и следить за этим! Ваша главная задача — сделать так, чтобы не ходили анекдоты про "отпускные" прокуратуре в зависимости от того, кого отпустят, чтобы не говорили, дескать, закон что дышло; надо, чтобы вы стояли на страже: суров закон, но это закон, он по отношению ко всем должен быть одинаков. Я просто хочу сказать: вы многие вещи отслеживайте, и тогда у народа будет складываться впечатление, что на страже закона хоть кто-то стоит. Такая ужасная ситуация случилась на Украине, когда люди просто не знали, куда обращаться: туда кинешься — там люди Януковича, сюда кинешься — и здесь люди Януковича. Как вот опять же в известном фильме "Кавказская пленница": "Зачем в милицию?.. Сразу к прокурору". — "Прокурор у вас?" — "У нас, все у нас". Вот все у них, понимаете?! А человек, что, пришёл... И хорошо, если отпиской кончится, а кончается чем? Несчастливым случаем на производстве, и некуда жаловаться! Ещё раз говорю: у нас огромное количество проблем! Огромное количество банков банкротятся, люди не получают свои вклады, эти гаврики уезжают, а мы за счёт бюджета возмещаем потерянные вклады. Прокуратура, где посадки?! Объясните, где возбуждённые дела?! Ну мы же должны видеть эффективность вашей работы!

Выборы. Вот вы предупреждаете: как бы не случилось чего плохого, а скажите, сколько членов избирательных комиссий было наказано за фальсификации? Я вам могу привести простой пример: в 2011 году на выборах депутатов Государственной Думы меня лично заместитель главы вместе с тремя гавриками какими-то неизвестными избили и выбросили с избирательного участка при попытке пресечь правонарушение — три года идёт пинание туда-сюда, туда-сюда, прокуратура и Следственный комитет, никакой реакции абсолютно! Вот чтобы этого не было, чтобы не было никаких возмущений после выборов, не допускайте нарушений! Послушайте, я не помню, чтобы кто-то понёс ответственность, при этом огромное количество резонансных дел, огромное количество! Вот если вы будете на них реагировать, тогда у народа будет, понятно, чувство

социальной защищённости... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, несомненно, полномочия прокуратуры в Российской Федерации чрезвычайно важны, важны прежде всего для граждан России, важны для защиты интересов государства. Надзор за исполнением закона, защита конституционных прав и гарантий граждан — это важнейшая компетенция и направление деятельности органов прокуратуры. И несомненно, актуализация тех проблем, которые сегодня были обозначены генеральным прокурором в свете противодействия экстремизму и терроризму, — это действительно сегодня одно из самых серьёзных направлений для обеспечения общественной и государственной безопасности.

В этой связи чрезвычайно важно также понимать, какова роль политических партий, какова роль парламента в целом в обеспечении политической стабильности как фактора безопасности страны. Сегодня уже ни у кого в мире не вызывает сомнения то обстоятельство, что именно политическая нестабильность, неисполнение законов, бесправие порождают экстремизм, а в дальнейшем преступления более тяжкой направленности. Конечно, очень важно понимать меру нашей политической ответственности за сохранение в стране основ конституционных, основ безопасности, основ права и законотворчества, которое мы рассматриваем не только как процесс, но и как дальнейшее правоприменение, как исполнение закона. В связи с этим, конечно, чрезвычайно важно, какие меры мы сегодня предлагаем, для того чтобы у органов прокуратуры были дополнительные возможности в части защиты основ безопасности страны, противодействия коррупции, борьбы с экстремизмом и терроризмом. И здесь хотелось бы напомнить о тех инициативах фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые мы считаем основополагающими в решении этих важнейших вопросов.

Та исключительная компетенция, которую мы делегировали именно Генеральной прокуратуре, органам прокуратуры для противодействия коррупции, те полномочия — именно у органов прокуратуры есть исключительное право инициировать даже вне уголовного преследования, в порядке гражданского судопроизводства вопрос об отчуждении имущества —

сегодня признаны в том числе Организацией Объединённых Наций. Кроме того, мы полагаем, что координирующая роль органов прокуратуры сегодня на практике подтверждает их значимость в вопросах противодействия коррупции.

По инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" к депутатам всех уровней, от федерального до местного, теперь предъявляется единообразная система требований. Мы считаем, что именно такой подход, предполагающий нашу собственную ответственность и предъявление к себе особых требований, является знаком того, что парламент и сам готов показывать обществу пример добросовестного исполнения требований закона.

Что касается противодействия экстремизму и терроризму — в том числе в докладе были обозначены проблемы, которые связаны с возможностью запрета на создание организаций религиозной направленности лицами, имеющими в своей биографии факты привлечения к ответственности, — мы всецело это поддерживаем, более того, именно такого рода предложения направлялись нашей фракцией в Совет Безопасности.

Мы рассмотрели и приняли в первом чтении законопроект о противодействии терроризму и экстремизму, и мы помним, что в этом зале высказывались сомнения по поводу того, нужны ли дополнительные меры для защиты общества и государства. Я полагаю, что доклад генерального прокурора должен снять все сомнения, ведь если парламент не предлагает фундаментальные правовые основы защиты общества, то начинают действовать законы преступного мира, начинают действовать факторы, которые уничтожают само право общества и государства на безопасность. Предлагая меры по противодействию экстремизму, мы должны понимать, что сегодня наиболее распространённая в мире форма вовлечения в преступную деятельность, и прежде всего молодого поколения, базируется на идеологической основе, коммуникации, которые задействуются, — это современные коммуникации, но вербовка, о которой идёт речь, это уже не виртуальная реальность, это реальный преступный мир.

Уважаемые коллеги, чрезвычайно важно понимать, что, когда мы обсуждаем те или иные законодательные инициативы, надо думать не о политической целесообразности и конъюнктуре, а об интересах общества и государства, поэтому мы всецело поддерживаем те усилия, которые прилагаются Генеральной прокуратурой для защиты общества, для защиты конституционных прав и гарантий граждан, как фракция большинства в парламенте страны, предлагаем следовать нашему

примеру в инициативах и в отстаивании, по существу, тех вопросов, которые направлены на обеспечение безопасности и гарантий граждан и страны. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна. Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Юрий Яковлевич, уважаемые коллеги! Наша фракция оценивает сотрудничество с Генеральной прокуратурой как конструктивное, и наши депутаты даже проявляют заботу о финансовом обеспечении деятельности органов прокуратуры. Вместе с тем, Юрий Яковлевич, хотелось бы всё-таки получить ответы на наши вопросы, которые мы в письменном виде направили в Генеральную прокуратуру к этому "правительственному часу" (я вам их также передам после выступления). Мы не получили на них письменных ответов, поэтому я буду вынужден поднять некоторые из этих вопросов — они чрезвычайно важные.

Теперь по сути вашего выступления. Сразу хотел бы сказать, что статья 213 "Хулиганство", безусловно, требует корректировки, но мы ждём от Генеральной прокуратуры выражения её позиции, я думаю, что с этого надо начинать. Если вам что-то мешает работать — скажите, и мы это учтём.

Дальше, другая проблема, на которой хотелось бы остановиться. В наши приёмные очень часто обращаются граждане с жалобами на массовое неисполнение судебных решений по расселению ветхих и аварийных домов. Подчёркиваю, судебные решения не исполняются по десять и даже пятнадцать лет — вот хотелось бы обратить на это внимание. Мы плотно работаем с прокуратурой Челябинской области, я очень много запросов туда направляю, наверное, больше всех — от других фракций они столько запросов не получают, мы их работой загружаем, но такая ситуация не только у нас, по всей стране. Вот обратите на это внимание.

Следующее. Есть такие прецеденты, на которые, я думаю, Генеральная прокуратура тоже должна как-то реагировать. Например, Челябинская городская Дума ввела плату за содержание придомовой территории. О чём идёт речь? Речь идёт о земле, которая не размежёвана, то есть права собственности на неё у жильцов нет. По закону содержать такие придомовые территории должны муниципалитеты, а они перекалдывают эту свою обязанность на жильцов, что, на наш взгляд, недопустимо, и я думаю, что реакция прокуратуры здесь должна быть.



Хотелось бы сказать спасибо за последовательную позицию Генеральной прокуратуры в так называемом деле оперов в Челябинской области, резонансном деле, когда по оговору преступника пять сотрудников уголовного розыска находились под следствием, а трое вообще под арестом. Спасибо за то, что у сотрудников прокуратуры хватило мужества отозвать обвинение в суде. Но мы ждём следующего шага: что же со следователем, который допустил такое, наверное, нужно доводить дело до конца?! Этот вопрос тоже к Генеральной прокуратуре.

Ещё скажу об одном массовом явлении. Нарушаются права граждан, идут тысячи обращений, и, безусловно, мы знаем, куда обращаться, до того как должна отреагировать прокуратура, и мы, естественно, обращаемся, например, в жилищную инспекцию или в трудовую инспекцию по вопросам невыплаты заработной платы, но очень часто граждане получают оттуда отписки, и мы вынуждены обращаться в прокуратуру. Здесь хотелось бы, чтобы реакция прокуратуры была мгновенной и чтобы не только восстанавливались права граждан, но и были наказаны нерадивые чиновники, которые не выполняют свою работу, например из той же жилищной инспекции, трудовой инспекции и так далее, тогда и у вас работы будет меньше. Вот на это хотел бы обратить внимание. Получается, что приходится дублировать обращения, и в итоге только через обращения в прокуратуру мы получаем решения. Кстати, был подобный случай с одним пенсионером, который несколько лет добивался перерасчёта пенсии, я вчера об этом рассказывал с трибуны Думы. Он ушёл на пенсию по первому списку, а потом выяснилось, что по второму списку у него пенсия может быть выше, и он несколько лет ходил по судам, пока я не написал запрос в Генеральную прокуратуру, после этого вопрос решился. Но сами понимаете, что это неправильно, когда через Генеральную прокуратуру решаются такого рода вопросы.

Массовое завышение счетов за капитальный ремонт. Люди и так возмущены этими несправедливыми поборами, а ещё и поступает информация о том, что счета за выполнение капремонта завышаются, и здесь, наверное, тоже должна быть реакция Генеральной прокуратуры. Обращаю ваше внимание, в наших обращениях это указано.

И последнее, о чём хотелось сказать, нарушения в области управления жилищным фондом. Массово подделываются результаты собраний жильцов, и от их же лица, скажем так, компании начинают просто грабить жильцов. Здесь, наверное, нужно вмешаться Генеральной прокуратуре и поломать эту

практику, потому что добиваться решений через суды — история очень длинная.

Подчёркиваю, что в целом мы готовы к сотрудничеству с Генеральной прокуратурой.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Валерий Карлович.

Юрий Яковлевич, вам слово, если есть необходимость.

**Чайка Ю. Я.** Я хочу поблагодарить за конструктивное рассмотрение. Позволю себе две ремарки.

Первая. Когда прокурор в суде отказывается от обвинения, дело тут не в мужестве, а в отсутствии полномочий. Мы сегодня не руководим расследованием, и мы не знаем, что нам следователь посылает в сопроводительном заключении, мы исходим из того, что есть в материалах уголовного дела, и поэтому, утверждая заключение, мы не можем перепроверить. Мы утверждаем, а в суде вскрываются другие вещи, и там мы уже реагируем и действительно проявляем и мужество, и свои профессиональные качества, чтобы отказаться от обвинения. И такие случаи не единичны.

Вторая, по поводу эмоционального выступления представителя фракции ЛДПР. Какие папы, какие мамы?! Я уже говорил, что несовершенно законодательство. Прокурор тоже имел мужество, когда велась такая атака — ату всех этих мальчиков и так далее, — сказать, что закон несовершенен и его нельзя здесь так применять. Вот за это надо рукоплескать прокурору, что он нашёл в себе мужество, проявил профессионализм и отстоял свою точку зрения! И мы нашли вариант, как надо применить закон. И опять же в отношении посадок: не прокуратура сажает сегодня, прокуратура осуществляет надзор за посадками, за законностью в расследовании уголовных дел, не более!

В целом я очень удовлетворён сегодняшним обсуждением, хочу поблагодарить за то, что оно было действительно конструктивным, было высказано очень много дельных предложений. Поступило более сорока вопросов, мы, бесспорно, на все дадим ответы, просто у нас было мало времени. Ещё раз спасибо за хороший, конструктивный диалог.

**Председательствующий.** Юрий Яковлевич, мы вас благодарим за подробный доклад и за ответы на вопросы. И хочу сказать, что, конечно же, совершенно объективная и фундаментальная основа для взаимодействия Государственной Думы и Генеральной прокуратуры состоит в том, что законодатели принимают законы, а прокуратура надзирает за их точным ис-

полнением, поэтому желаю и нам, и вам успешного взаимодействия, я в этом не сомневаюсь!

И ещё об одном. Мы знаем, что глава государства внёс вашу кандидатуру в Совет Федерации для утверждения на новый срок, которое состоится 15 июня. Мы несколько не сомневаемся в объективном подходе наших коллег — членов Совета Федерации, но тем не менее пожелать успеха и здесь, так сказать, не помешает. Желаем вам успехов!

**Чайка Ю. Я.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

**Председательствующий.** Спасибо ещё раз, спасибо всем и успехов вашим коллегам!

Так, коллеги, мы продолжаем работать. Следующий, 23-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Докладывает Ирина Владимировна Петеляева. *(Шум в зале.)*

Юрий Яковлевич, это все грехи замаливают перед вами какие-то, да? Чувствуют, что что-то есть за ними. *(Оживление в зале, смех.)*

Пожалуйста, Ирина Владимировна.

**Петеляева И. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотела говорить о другом при обсуждении этого законопроекта, но сейчас думаю, не попросить ли уважаемый президиум перенести рассмотрение этого законопроекта и ещё раз предложить фракциям пересмотреть свою позицию после вчерашнего обращения Владимира Владимировича Путина, который считает, что "информация должна быть объективной со всех точек зрения и не подвергаться никаким репрессивным действиям с целью её корректировки", который говорит, что "журналистика мало чем отличается сегодня от того, что было вчера, по сути, это поиск правды". И ещё раз хочу процитировать, повторить, что "информация должна быть объективной со всех точек зрения и не подвергаться никаким репрессивным действиям с целью её корректировки".

Что же сегодня происходит на самом деле? Журналист, у которого на руках есть все необходимые документы — и редакционное удостоверение, и удостоверение члена Союза журналистов России, и международная пресс-карта, — остаётся безвольным, бесправным человеком при встрече с чиновником. Далеко ходить за примером не надо: в город Петрозаводск, 440 километров от Санкт-Петербурга, приезжает телекомпания снимать сюжет — чиновник просит конкретный, "живой" запрос с синей печатью, запрос по электронной почте от редакции его не устроил.

Послали из Санкт-Петербурга "живой" запрос с синей печатью — журналистская команда просидела три дня плюс запрос шёл десять дней. А у чиновника было вполне резонное право не давать информацию, потому что журналисты не привезли такой запрос. Ну согласитесь, это неправильно!

Законопроектом предлагается, первое, приравнять простой журналистский запрос информации к официальному редакционному запросу и перестать, как говорится, городить огород и, второе, определить, что журналист и редакция СМИ как равновеликие субъекты права имеют полное право отстаивать свои интересы в суде. О чём сейчас хотела сказать? У нас была такая ситуация: журналист запросил информацию в Законодательном Собрании Республики Карелия, по какой цене снимаются квартиры для депутатов, а Законодательное Собрание (я на тот момент была зампредела Законодательного Собрания) отказало в предоставлении такой информации; журналист пошёл в суд, а суд сказал, что редакция должна обратиться. Так вот редакция не обратилась, потому что для редакции это денег стоит: пошлина — 6 тысяч рублей, ну и понятно, что редакции, видимо, посоветовали не обращаться, а иск журналиста суд не удовлетворил. Значит...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Петеляева И. В.** Да, больше не о чем писать, но тем не менее это тоже информация.

Итак, по замечаниям. В заключении комитета Государственной Думы по делам общественных объединений отмечено, что согласно статье 8 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях..." граждане и юридические лица вправе осуществлять поиск и получение любой информации в любых формах и из любых источников при условии соблюдения требований, установленных данным федеральным законом и другими федеральными законами. Журналисты подпадают под эту общую норму, однако в данном случае не учтено, что в силу статьи 40 закона о СМИ предусматривается сокращённый срок получения ответа от органа власти, семь дней, в случае, если запрос поступил от редакции, а у журналиста такого права нет. Это первое.

Второе. В отзыве Правительства Российской Федерации отмечено, что в соответствии со статьёй 19 закона о СМИ главный редактор представляет редакцию в отношениях с учредителем, издателем, распространителем, гражданином, объединениями граждан, предпринимателями и так далее. Однако здесь не учтена позиция Верховного Суда Российской Федерации, отражённая в Постановлении Пленума Верховного Суда Рос-

сийской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", в пункте 5 которого сказано, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Главный редактор не является ответчиком по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, если только он не автор статьи.

И ещё одно замечание, которое было высказано комитетом Государственной Думы. В заключении отмечалось, что законопроект не предусматривается ответственность журналиста за самостоятельные действия, не согласованные с редакцией средства массовой информации. Уважаемый комитет, мы не можем с этим согласиться, потому что, как уже было сказано, ответственность журналиста уже прописана в действующем законодательстве, а внесение уточняющих поправок в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" позволит журналисту самостоятельно реализовывать право на получение информации, данное ему статьёй 47 этого закона, и позволит без доверенности от редакции, самостоятельно защищать в судебном порядке свои профессиональные права. О чём я хочу сказать? Если журналист накосячил, то его вызывают в суд и он сам отвечает за то, что накосячил, — ну тогда не надо мешать ему получать информацию!

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Ирина Владимировна, спасибо большое. Должен уточнить: в стенограмме зафиксировано ваше предложение перенести рассмотрение законопроекта — ну, для того чтобы вы все понимали, что в стенограмме это осталось. Это просто была фигура речи, да?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста. Роман Юрьевич Чуйченко.

**Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект, как только что было подробно рассказано, предлагает наделить журналистов правом самостоятельного направления запросов в государственные органы, в органы местного самоуправления, в организации и в общественные объединения, для этого в закон вводятся новые понятия — "журналистский запрос" и "редакционный запрос". В настоящее время закон предусматривает, что если журна-

лист занимается сбором информации для редакции средства массовой информации, с которой он сотрудничает и которая зарегистрирована должным образом согласно российскому законодательству, то он связан с редакцией трудовыми или иными договорными обязательствами или действует по её поручению. В свою очередь, редакция, возглавляемая главным редактором, принимает решение о необходимости направления запроса и несёт ответственность за соблюдение требований законодательства при осуществлении своей деятельности. Предлагаемый законопроект не предусматривает никакой ответственности журналиста за возможные последствия, в случае если его самостоятельные действия будут противоречить требованиям законодательства или будут оспорены в суде.

Следует отметить, что у журналиста, как у любого гражданина Российской Федерации, уже есть право обращаться с запросами в государственные органы, в органы местного самоуправления, к должностным лицам, поэтому создание дополнительного инструментария направления запроса, отличного от редакционного запроса, или запроса, направляемого гражданином Российской Федерации, нецелесообразно. Кроме того, журналисту при оформлении запроса придётся дополнительно подтверждать свой статус журналиста, что процедурно выглядит равнозначно оформлению редакционного запроса. Рассматриваемый законопроект также не содержит положений о процедуре определения статуса журналиста при направлении журналистского запроса.

С учётом сказанного комитет по информационным технологиям предлагает данный законопроект к отклонению, рекомендует его не принимать.

В свою очередь, я ещё от фракции добавлю в качестве реакции на слова Ирины Владимировны.

Ирина Владимировна, мы абсолютно согласны с той цитатой из выступления Владимира Владимировича, которую вы только что привели, — о том, что информация должна быть объективна со всех точек зрения и не подвергаться никаким корректировкам, — но мы считаем, что данный законопроект никак не влияет и никак не улучшает эту ситуацию.

Что касается ситуации в Петрозаводске, описанной вами, я тоже считаю, что никаким образом принятие данного закона ничего не изменит, потому что три дня они там сидели, а ваш законопроект предполагает сокращение сроков рассмотрения запроса с тридцати до семи дней, — совершенно никаких изменений.

И относительно вашего финального тезиса. Если уж вы предлагаете введение дополнительных прав, то нужно учитывать, что любые дополнительные права предполагают введение дополнительной ответственности, а именно это упускается в данном законопроекте.

И по сути, давайте называть вещи своими именами, ваш законопроект, точнее, законопроект, который вы представляете, о котором вы нам доложили, сводит на нет те преференции, которые есть у средств массовой информации и которые они используют в процессе обработки информации согласно действующему законодательству, потому что грань между журналистом и нежурналистом с правовой точки зрения очень размыта. Фактически вы предлагаете наделить всех граждан Российской Федерации правом получения информации, таким же, каким обладают в данное время профессионалы, то есть средства массовой информации и их редакции. Представить себя журналистом может без особых усилий в данный момент абсолютно любой гражданин Российской Федерации, для этого не нужно никаких усилий, затрат и нет никаких административных, правовых, общественных барьеров.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Пока нет. Выступления? Нет. Выносим на "час голосования".

Следующий, 25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". Докладывает Андрей Александрович Озеров.

**Озеров А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В настоящее время согласно федеральному закону № 8-ФЗ вся информация о деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления размещается на их официальных сайтах, при этом её открытости явно недостаточно. Я предлагаю сделать работу органов власти максимально открытой и прозрачной для нашего общества.

Сегодня в докладе генерального прокурора прозвучало, что на протяжении 2014 года, 2015 года количество нарушений в государственных органах исчисляется десятками, сотнями тысяч. Рассматриваемый законопроект устанавливает обязанность государственных органов и органов местного самоуправления размещать на своих интернет-сайтах информацию

о противоправных решениях органа, а также о его сотрудниках, привлечённых к административной ответственности в связи с их служебной деятельностью, и, кроме того, публиковать все судебные решения и акты прокурорского реагирования, касающиеся незаконных решений, принятых администрацией данного органа власти. Принятие закона будет способствовать воплощению в жизнь принципа открытости в работе органов власти, что позволит гражданам, предпринимателям, общественным организациям объективно оценивать их деятельность.

Как возникла эта инициатива? В ответ на самые простые и законные обращения граждан и организаций, в частности о получении разрешения на строительство, разрешения на ввод в эксплуатацию объектов недвижимости, на выкуп земельных участков и прочее, уполномоченные органы и должностные лица часто незаконно отказывают, а то и вовсе бездействуют. Не подлежит сомнению, что причиной большого количества таких противоправных действий в госорганах могут являться либо профессиональная некомпетентность должностных лиц, либо наличие коррупционной составляющей при выполнении государственных функций. В связи с этим необходимо принять дополнительные законодательные меры в части публикации сведений о нарушении закона. Это будет способствовать соблюдению законности при работе государственных и муниципальных органов, послужит ориентиром для выявления правоохранительными органами действий коррупционной направленности. В настоящее время данная информация скрыта от глаз общественности.

Надо отметить, что существенную часть работы судов составляет рассмотрение требований о признании незаконными решений органов государственной власти (органов местного самоуправления). Уверен, что нужно постоянно совершенствовать контроль за работой органов власти и не только со стороны государства, но и со стороны общества, создавая действенные механизмы не только выявления и пресечения, но и профилактики, предупреждения коррупции. Наша задача, как законодателей, предложить обществу новые механизмы, регулирующие открытость органов власти. Население должно знать всё о деятельности чиновников, администрации, тогда мы сообща сможем победить коррупцию.

Учитывая изложенное, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении, проголосовать за его принятие.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Рустам Рифатович Ишмухаметов.



**Ишмухаметов Р. Р.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел представленную законодательную инициативу и отмечает следующее. Согласно части 13 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд может признать необходимым опубликование решения суда по административному делу об оспаривании решения, действия или бездействия органа, организации, лица, наделённых государственными и иными публичными полномочиями. Кроме того, в проекте федерального закона не определён порядок размещения на официальных сайтах государственных органов, органов местного самоуправления в сети Интернет сведений, содержащихся в соответствующих судебных решениях, с точки зрения вступления их в законную силу, с учётом того что они могут быть обжалованы в установленном порядке.

Относительно установления обязанности размещать сведения о привлечении к административной ответственности должностных лиц государственного органа, органа местного самоуправления необходимо отметить, что государственные органы и органы местного самоуправления могут не располагать информацией об установленных фактах противоправных деяний, совершённых должностными лицами указанных органов, так как процедура, установленная главой 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не предусматривает их обязательного уведомления.

Согласно части 2 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе либо высылается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением в течение трёх дней со дня вынесения указанного постановления.

С учётом изложенных замечаний концепция законопроекта не может быть поддержана. Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи, являющиеся соисполнителями, также не поддерживают законопроект.

И на основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы есть?

Александр Георгиевич Тарнавский задаёт вопрос.

Микрофон включите.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я хотел задать вопрос докладчику.

Уважаемый Рустам Рифатович, вот вы сейчас в своём выступлении, характеризуя заключение комитета, — а на самом деле в документах речь идёт о заключении правительства на данный законопроект — сказали, что если должностное лицо госоргана привлекается к административной ответственности, то сам госорган про это не знает и это такие две совершенно разные истории. Не кажется ли вам, что это нонсенс, потому что если к административной ответственности привлекается человек как должностное лицо госоргана, то фактически речь идёт о работнике этого госоргана? В данной ситуации это выглядит не очень здорово. Правильно ли мы понимаем вашу позицию или мы чего-то не поняли в этом отношении? Она действительно такова, как вы заявили сейчас?

**Председательствующий.** Андрей Александрович Озеров.

**Озеров А. А.** Вопрос был к содокладчику.

**Председательствующий.** Рустам Рифатович Ишмухаметов, пожалуйста.

**Ишмухаметов Р. Р.** Спасибо, уважаемый Александр Георгиевич, за вопрос. Я не говорил, что не располагают информацией, — было сказано, что могут не располагать информацией об установленных фактах противоправных деяний, это две большие разницы, как говорится. Позицию комитета я представил, законопроект предлагаем не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Вадим Борисович Харлов.

**Харлов В. Б., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Сергей Евгеньевич! Добрый день, уважаемые депутаты! Настоящим законопроектом предлагается дополнить статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации положением о том, что в случае нарушения порядка расчёта платы за содержание и ремонт жилого помещения, которое привело к необоснованному увеличению размера платы, виновное лицо обязано уплатить собственнику или нанимателю жилого помещения в многоквартирном доме штраф в трёх-

кратном размере от величины превышения начисленной платы над размером платы за содержание и ремонт жилого помещения, которую надлежало начислить указанным лицам. Исключение составят лишь случаи, когда нарушение было устранено до обращения и (или) до совершения оплаты собственником или нанимателем жилого помещения в многоквартирном доме.

Законопроектом также определяется порядок уплаты соответствующего штрафа. Так, указанный штраф должен быть отражён в платёжном документе отдельной строкой и учтён при начислении платы за содержание и ремонт жилого помещения не позднее чем в расчётный период, следующий за периодом, в котором начислен штраф. Если же размер штрафа превышает стоимость соответствующей платы за ремонт и содержание жилого помещения в расчётный период, то плата за содержание и ремонт жилого помещения не будет взиматься до уплаты штрафа в полном объёме.

Введение данной нормы позволит защитить права собственников жилого помещения в многоквартирном доме, нанимателей жилого помещения, занимаемого по договору социального найма или договору найма жилого помещения.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Геннадьевич Сидякин.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказал, какие изменения он предлагает внести в Жилищный кодекс. Мы на заседании комитета рассмотрели этот законопроект, и комитет решил, что поддержать его мы не можем, объясню почему.

Во-первых, совсем недавно мы внесли изменение в Жилищный кодекс, которым установили штраф в пользу потребителей за неправильно начисленные коммунальные услуги. Этот штраф установлен постановлением правительства. На этапе принятия этого закона и на этапе принятия постановления у нас были жёсткие дискуссии, но вот в ближайшее время норма заработает, так что этот вопрос решён на законодательном уровне.

Что касается установления штрафов за неправильные начисления в части оказания услуг по содержанию и ремонту многоквартирного дома — так называемых жилищных услуг. Во-первых, надо понимать, что законопроектом никак не обосновывается трёхкратный штраф: почему трёхкратный, а не пятикратный или не однократный? Во-вторых, коллеги, мы же понимаем, что штраф будет выплачен из средств, кото-

рые собираются с граждан на содержание и ремонт дома, то есть, если будет выплачен штраф, уменьшится количество услуг, оказываемых в рамках содержания и ремонта многоквартирного дома.

Ну и напомним, что существует иной инструмент воздействия на управляющие компании. Мы в 2015 году приняли закон о лицензировании деятельности управляющих компаний, и теперь в случае любых нарушений управляющих компаний, если есть два административных наказания за неустранение нарушений по дому в течение года, из реестра лицензий субъекта могут быть исключены сведения об этом доме, а если общая площадь помещений в таких домах будет превышать 15 процентов общей площади помещений в домах, которыми управляет компания, у управляющей компании будет изъята лицензия. Эта мера уже дисциплинировала управляющие компании, с момента принятия этого закона качество их работы существенно повысилось, поэтому вводить сейчас какие-то дополнительные репрессивные меры в отношении управляющих компаний представляется неправильным.

Ещё раз повторю, что по коммунальным платежам мы с вами закон приняли, он начнёт работать в ближайшее время. Что касается жилищных услуг, я считаю, нет достаточного обоснования и нет необходимости возлагать фактически на граждан штрафы, о которых говорит автор законопроекта.

В связи с этим комитет предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Александр Геннадьевич, не могли бы вы привести пример, когда управляющая компания, которая, собрав предварительно деньги с жителей, сделала колоссальные долги и не заплатила энергоснабжающим организациям? Вот я знаю массу таких случаев, но только когда они посягнули на таких серьёзных игроков, как "ЛУКОЙЛ", — вот только после этого

был арестован генеральный директор управляющей компании. А вы говорите о наличии каких-то инструментов, об отзыве лицензии! Да они миллиарды собрали и убежали! Вам же ваш руководитель, товарищ господин Медведев, говорил, что только из Северо-Западного округа за рубеж вывезено 25 миллиардов рублей, собранных управляющими компаниями с жителей!

**Председательствующий.** Депутату Сидякину включите микрофон.

**Сидякин А. Г.** Ну, Николай Васильевич, прежде всего хочу сказать, что к теме законопроекта ваш вопрос не имеет никакого отношения. Но в части задолженности в жилищно-коммунальном секторе проблемы действительно существуют — почти 1 триллион рублей эта задолженность. Мы вместе с коллегами из правительства сейчас работаем над тем, чтобы перейти к прямым договорам, чтобы управляющие компании, которые сейчас фактически являются посредником между потребителем и ресурсоснабжающей организацией, не были финансово ответственны по этим обязательствам. То есть фактически они не являются исполнителем этой услуги, а просто выполняют трансферт: собирают деньги с граждан и отправляют их в ресурсоснабжающие организации, поэтому накапливается кредиторская задолженность и они становятся банкротами.

Но законопроект вообще не об этом, а о том, что если управляющая компания неправильно начислила собственнику многоквартирного дома размер платежа за жилищную услугу, то она может быть оштрафована в пользу этого собственника в трёхкратном размере. Я утверждаю, что весь бюджет управляющей компании в основном строится только из тех средств, которые поступают от собственников многоквартирных домов, поэтому штраф будет выплачиваться из тех же собранных средств, то есть логики в такой постановке вопроса нет.

Что касается лицензирования. Ещё раз повторю, мне кажется, что этот институт заработал, и благодаря ему мы провели такой масштабный квалификационный смотр: для получения лицензий нужно было сдать экзамены. И я вам могу сказать, вот, в частности, на примере своего региона, Республики Татарстан, что количество обращений в органы жилищного надзора увеличивается, но при этом претензий к качеству работы управляющих компаний среди обращений становится всё меньше и меньше, и это претензии уже другого рода: по поводу благоустройства двора, территории вокруг дома — вот какие обращения сейчас в основном поступают в нашу республиканскую жилищную инспекцию. Данный институт работает, введение лицензирования — это правильное решение, лицензиро-

вание является инструментом воздействия на управляющие компании, а то, что предлагает автор законопроекта, не соответствует той концепции, которую мы с вами вместе здесь реализуем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уточняющий вопрос и представителю комитета, и автору законопроекта. Правильно ли я понимаю, что речь идёт не только об управляющей компании, юридическом лице, но и о физическом лице, которое допустило эту ошибку? Если речь идёт об этом, то доводы представителя комитета здесь несколько неубедительны. Действительно, я соглашусь, основным доходом управляющей компании являются средства, собранные с жильцов, но существует ещё и прибыль, кроме того, есть же учредители и должностные лица, которые должны нести персональную ответственность. Ответьте на мой вопрос.

**Председательствующий.** Депутату Харлову включите микрофон.

**Харлов В. Б.** Да, конечно, речь идёт и о самой управляющей компании, и непосредственно о должностном лице, которое допустило ошибку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопросы автору. Я вижу, что здесь много написано, в одном законопроекте смешали и договор найма, и собственников, и всё остальное, что относится к жилищным услугам. Мы знаем, что согласно Жилищному кодексу решения, касающиеся услуг по содержанию и ремонту дома, принимаются с учётом результатов собрания жильцов. Скажите, пожалуйста, всё-таки, по-вашему, из какого источника будет происходить погашение этого штрафа и почему в трёхкратном размере, а не в пятикратном, десяти-, пятнадцатикратном и так далее?

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите микрофон Вадиму Борисовичу Харлову.

**Харлов В. Б.** Предложено в трёхкратном размере. Это предложение, конечно, может быть пересмотрено, возможны изменения в ту или иную сторону.

По поводу источника. Управляющая компания получает прибыль, и в том числе из прибыли гасится штраф.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Александр Геннадьевич Сидякин, вы выступите с заключительным словом.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, представитель комитета привёл аргумент, что если закон будет принят в таком виде, то, возможно, тяжесть по уплате штрафов ляжет на жильцов, но, с другой стороны, есть же и другие источники для оплаты этих штрафов — за счёт личных доходов должностного лица, которое нарушило закон, допустило это нарушение, за счёт прибыли, которую получает управляющая компания, ну и за счёт учредителей, вот про это не нужно забывать.

Мне кажется, что разумное зерно в этом законопроекте есть и при определённой доработке его можно было бы принять. Это помогло бы гражданам остановить поток тех злоупотреблений, с которыми они сейчас сталкиваются, потому что управляющие компании сегодня завышают счета, так же как и поставщики ресурсов, и за это никаких штрафов нет. И, как известно, получается так: выставляются завышенные счета, граждане на автомате их оплачивают и только единицы потом обращаются за перерасчётом. И выходит, если нет штрафа, то в управляющей компании просто говорят: "Ой, извините, ошиблись". Вернули переплату одному, а 99 процентам человек, которые не обратились, не возвращают ничего, и за это нет никакой ответственности — это неправильно! Представитель комитета сказал, что есть основания для лишения лицензии, — я согласен, но очень часто можно пресечь правонарушение, не доводя до лишения лицензии, ведь когда происходит лишение лицензии и закрытие управляющей компании, это опять потери для жильцов. И с точки зрения пресечения нарушений на ранней стадии, мне кажется, разумное зерно в этом законопроекте есть, хотя он требует доработки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В.** Хотелось бы обратиться к автору законопроекта. Почему мы, наша фракция, выступаем и задаём вопросы? К сожалению, автора, хотя он как бы из нашей фракции, не было на заседании фракции, где мы могли бы задать ему вопросы.

Хочу сказать, коллеги, что кроме управляющих компаний у нас есть ещё ТСЖ и ЖСК, есть самоуправление, есть муниципальный фонд и так далее, и я не зря, задавая вопрос, отметил, что в одном законопроекте "смешались в кучу кони, люди". Идея, может быть, у автора законопроекта была хоро-

шая — наказывать за нарушения в платёжках, — но источником в соответствии с нынешним законодательством будут, к сожалению, выступать средства наших граждан, поэтому наша фракция не может поддержать этот законопроект в такой редакции. Мы не хотим, чтобы в результате принятия этого закона пострадали граждане, чтобы за ошибку в платёжке, которую совершил нерадивый исполнитель или ещё кто-то, были наказаны граждане, проживающие в доме. А если дом находится на самоуправлении, вообще невозможно будет этот источник средств для уплаты штрафа найти, даже физически.

Надо было, Вадим Борисович, всё-таки разобраться в этой ситуации детально, хотя бы прийти на заседание комитета, где этот вопрос рассматривался более подробно и тщательно. Идея хорошая — конечно, надо штрафовать, наказывать за все нарушения, которые есть в платёжках, но надо разносить: если в отношении нанимателей по договорам социального найма муниципалитетом допускаются нарушения — это один вопрос. Если муниципалитет действительно завышает установленные для них нормативы за предоставление услуг, на это есть прокуратура — она разберётся и накажет виновного, который установил такой норматив. Однако я очень сильно сомневаюсь, что такие нарушения есть, потому что муниципалитеты в принципе строго следят за выставлением платы за жилищные услуги, у них размер платы гораздо меньше, чем в управляющих компаниях и жилищных кооперативах.

В данной редакции наша фракция, к сожалению, не может поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вадим Борисович, будете выступать ещё раз? Нет.

Александр Геннадьевич Сидякин.

Включите микрофон.

**Сидякин А. Г.** Коллеги, после такой отповеди однопартийцев в принципе можно было бы и промолчать, но я всё-таки скажу несколько слов.

Автор говорит, что можно будет из прибыли платить, — покажите мне управляющие компании с прибылью! Я знаю, что сейчас большинство из них, подавляющее большинство с большими долгами, а не с прибылью.

Ну и коллега Гартунг говорит, что счета завышены и кто обратится, тот сможет взыскать, а кто не обратится, тот останется ни с чем. К великому сожалению, к законопроекту никакая статистика не приложена. Я знаю о случаях, когда действительно выставались счета с нарушениями в отношении ком-



мунальных услуг, в отношении ресурсов — водоканалы, теплотсети выставляли, действительно есть многочисленные судебные дела, по результатам которых производится перерасчёт, но мне известно мало случаев, когда именно по жилищным услугам вот такого рода начисления производились неправильно, если такие нарушения и есть, то они не носят массового характера.

Мы всё-таки вообще должны бережно относиться к формированию законодательства, не палить из пушки по воробьям, а системно реформировать его. И мы с коллегами, в том числе из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", движемся в этом направлении: мы ввели лицензирование, мы ввели штрафы в пользу потребителей за неправильное начисление платы за коммунальные услуги. Мы сейчас переходим к прямым договорам, мы выводим ОДН в число жилищных услуг, чтобы за оплату ОДН отвечала управляющая компания, а за качество всех ресурсов в доме — ресурсники, и это правильный подход, это системный подход, этого ждёт от нас страна, ждут граждане.

От имени фракции хочу сказать, что мы законопроект, естественно, тоже поддерживать не будем, и его не поддерживают даже коллеги автора по фракции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования вопросов безопасности дорожного движения". Александр Александрович Агеев докладывает.

**Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, добрый день! Данный законопроект был внесён мною в Государственную Думу ещё в начале шестого созыва, зимой 2012 года. Вы все знаете, что пробки, заторы, сложности с регулированием дорожного движения, к сожалению, являются сегодня одной из главных проблем в стране. Люди стоят в пробках многие часы, прежде всего это касается столиц, но эти проблемы всё чаще появляются и в других регионах. В Москве ситуация уже на грани катастрофы: люди часами не могут попасть домой, появляется раздражённость в семьях. Эксперты посчитали, сколько в среднем теряют за год от стояния в пробках автовладельцы, те, кто ездит на машине, — если исходить из официальных доходов, то убыток составляет больше 1 триллиона рублей только по Москве. Но самый главный аспект проблемы — эмоциональный: и так очень

много причин для стресса, а пробки ещё больше вызывают стресс, лишают родителей возможности общаться со своими детьми, проводить время в семье.

Реализация проектов дорожного строительства, безусловно, помогает частично решить эти проблемы, но пробки в основном создаются не из-за того, что у нас мало дорог, а из-за того, что происходит постоянное перекрытие дорог для проезда так называемых VIP-персон. В начале 2012 года я предложил Государственной Думе ограничить количество таких персон, для проезда которых перекрываются автомобильные дороги, — тогда их были десятки, а может быть, даже сотни. После внесения мной законопроекта — я должен поблагодарить Евгения Сергеевича Москвичёва за то, что Комитет по транспорту действительно живо отреагировал, были проведены определённые совещания по этому вопросу, — количество VIP-персон, для проезда которых перекрывается, останавливается движение, было предложено сократить до круга особо охраняемых лиц, то есть до девяти человек. Я же предлагал сократить его до двух человек — президента и премьер-министра. Это один из пунктов моего законопроекта.

А сегодня главный вопрос — это лишить региональные власти возможности регулировать вот эти вопросы остановки либо приостановки движения транспорта. Мало того что перекрывают дороги для федеральных VIP-лиц, их перекрывают и по постановлениям местных властей, то есть органов власти субъектов Федерации, для региональных руководителей определённого ранга, поэтому вторым пунктом я предложил изъять у них эти полномочия и передать их на федеральный уровень, чтобы это регулировалось только федеральным законодательством.

Мы посчитали, что остановка, приостановка движения на десять минут влечёт за собой проблемы, которые вызывают парализацию движения транспорта на два часа, повторяю: остановка всего на десять минут! А если движение перекрывается на большее время, то ситуация усугубляется. Вы знаете, что из-за перекрытия дорог сильно страдает движение общественного транспорта, машин скорой помощи, пожарных машин — всё останавливается. Сколько случаев было, когда при остановке движения транспорта из-за этих пробок люди умирали в скорой помощи либо в машине реанимации. И время перекрытия никак не ограничено, вы сами сталкиваетесь с этим, когда едете утром на работу, особенно при повороте с Кремлёвской набережной: движение там закрывают порой на полчаса, потом проезжает не президентский кортеж, а какая-то одна ма-

шина с мигалкой, которую мы с вами ждём по полчаса, а мы ведь тоже представители народа, мы едем заниматься вопросами наших избирателей, нашего населения. И представляете, сколько людей не может вовремя попасть на работу, и их материально наказывают и могут даже уволить за такие опоздания! Поэтому третьим пунктом моего законопроекта я предложил ограничить время перекрытия дорог максимально десятью минутами.

И, коллеги, четвёртый пункт: запретить перекрытие кольцевых дорог — это Бульварное кольцо, Садовое кольцо, Третье транспортное кольцо и Московская кольцевая автодорога. Движение на кольцевых дорогах парализуется в таких случаях не на два часа, все стоят гораздо дольше, ущерб для государства и для конкретной семьи просто катастрофический.

Прошу коллег поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Александр Александрович подробно рассказал нам о том, что послужило причиной внесения данного законопроекта. Но хочу сказать, уважаемый Александр Александрович, всё, что вы говорили в течение этого времени, относится к вопросам организации дорожного движения и не может регулироваться 257-м законом — об автомобильных дорогах. В федеральных законах "О государственной охране", "О противодействии терроризму", в федеральных конституционных законах "О военном положении", "О чрезвычайном положении" всё это прописано: как перекрывать дороги, на какой период времени и что дальше делать.

Что касается нормы законопроекта, о которой вы говорили, что надо запретить в Москве перекрывать движение на МКАДе, на кольцевых дорогах, то, уважаемые коллеги, 257-й федеральный закон касается всех субъектов Российской Федерации, мы не можем вынести решение только в отношении одного субъекта, даже если это город федерального значения Москва.

Все вопросы, касающиеся организации дорожного движения, будут учтены в законе об организации дорожного движе-

ния, проект которого будет рассматриваться в 2016—2017 годах. Комитет считает, что данный законопроект надо отклонить, прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Евгений Сергеевич, в предложении коллеги Агеева одна из главных позиций — решать эти вопросы на федеральном уровне, а не отдавать это местным властям, но, наверное, прежде всего это касается больших городов — Москвы и Санкт-Петербурга, потому что тема, видимо, для них наиболее актуальна. Даже в заключении вашего комитета сказано, что такая система раньше существовала, и коллега Агеев предлагает не что-то новое, а просто вернуться к старому. И в этой связи вопрос: почему отказались тогда? Дадите какие-то пояснения?

И второе. Что-то изменилось за четыре года? Заключение правительства от 2012 года, его подписал заместитель председателя правительства коллега Владислав Сурков, — вот за эти четыре года позиция радикально не изменилась в этом отношении или что-то произошло?

**Председательствующий.** Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.** Да, действительно, когда-то так было, до вступления в силу 257-го закона субъект имел право. Но мы увидели, что в связи с принятием 184-го закона, 131-го закона — "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"... Это всё относится к полномочиям субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, и мы увидели, что законы, в которые внесли поправки, действительно более эффективно стали работать, поэтому мы считаем, что органы местного самоуправления субъекта должны этими вопросами заниматься, это правильно.

Второе. За этот период в субъектах, в том числе в городах федерального значения, где перекрывали дороги, в разы уменьшилось количество автомобилей, имеющих мигалки, в связи с принятием постановления правительства. Я считаю, что это правильно и достаточно.

В связи с тем что автомобилей становится в каждом городе больше, думаю, что появится институт, который должен будет заниматься вопросами организации дорожного движения,

и это устранил сегодняшние проблемы с пробками в областных центрах и недостатки в муниципальных образованиях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Александр Александрович, скажите, пожалуйста, может быть, я что-то не расслышал: вы предлагаете закон, действие которого будет распространяться только на какие-то избранные субъекты Российской Федерации или на все субъекты Российской Федерации, без исключения? Если на все субъекты Российской Федерации, то возникает логичный вопрос: кто будет, собственно говоря, заниматься этой работой? И как быстро всё это должно происходить с учётом разницы во времени по поясам? Какой-то орган в Минтрансе или в ГИБДД должен дополнительно появиться для согласования этих вопросов, как это должно работать? Либо всё-таки законопроект касается одного субъекта или двух?

**Председательствующий.** Александр Александрович Агеев.

**Агеев А. А.** Уважаемые коллеги, прежде всего этот законопроект направлен на решение транспортных вопросов в Москве, но передача полномочий на федеральный уровень, конечно, касается всех субъектов Федерации. Если ещё четыре года назад мы с вами мало чувствовали подобные проблемы с пробками и перекрытием дорог в других субъектах Федерации, то сейчас количество транспортных средств растёт изо дня в день и большинство крупных городов, городов-миллионников, столиц субъектов уже ощущают на себе проблемы с пробками, а в случае перекрытия дорог, к сожалению, количество заторов увеличивается. Поэтому ограничить количество лиц и передать эти полномочия на федеральный уровень, чтобы на местах никто этим не злоупотреблял, — это, конечно, касается не только Москвы, но и всех субъектов Российской Федерации, и я думаю, что в этом случае простые люди выразят всем нам благодарность. Ещё раз: это касается не только Москвы.

Кто же будет исполнять эти полномочия? Ну, мы с вами понимаем, что есть определённые требования, перекрывают дороги органы безопасности дорожного движения, соответственно, если они нарушили закон, норму о времени, на которое перекрываются дороги, то они же и будут нести ответственность за это.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Александр Сергеевич Старовойтов, пожалуйста.

**Старовойтов А. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я очень коротко.

Александр Александрович, в целом, если просто послушать вашу инициативу, она звучит правильно, потому что мы действительно часто сталкиваемся с ситуациями, когда кортежи чиновников очень сильно беспокоят граждан. Но мне кажется очень странным, что в Государственную Думу вносят законопроект, который в принципе в первую очередь касается Москвы. Я не вижу отзывов субъектов Российской Федерации, а ведь нормальным, качественным законопроект будет тогда, когда субъекты Российской Федерации всё-таки представят какие-то отзывы, выразят своё мнение, своё видение ситуации.

Мы часто сталкиваемся с какими-то чрезвычайными положениями, чрезвычайными ситуациями в том или ином субъекте Российской Федерации, когда это действительно вынужденная мера, и, даже если процесс согласования займёт пятнадцать-двадцать минут, ну, по практике, мне кажется, пока с Дальнего Востока до Москвы что-то дойдёт, могут погибнуть те самые люди, ради которых мы стараемся, вы стараетесь, внося данную законодательную инициативу, поэтому с такого рода законодательными инициативами, мне кажется, надо быть всё-таки более аккуратными.

И если анализировать ситуацию — мне кажется, вы тоже её не очень-то анализировали, — с увеличением количества транспорта, то по каким причинам оно увеличивается? Если рассматривать, в частности, Москву, то это происходит не только потому, что с каждым годом всё больше и больше людей покупают автомобили, в том числе в кредит, но и ещё по одной простой причине: огромное количество безработных намечается и уже есть в субъектах Российской Федерации, безработица заставляет граждан ехать именно в центры, в столицы в поисках работы, в поисках лучшей жизни, и их количество, увы, с каждым годом растёт именно по этой причине.

Я обсуждал этот вопрос с огромным количеством экспертов. Мне кажется, что действительно эта причина есть, эта проблема есть, мы действительно часто с этим сталкиваемся, сами стоим в пробках. Но ещё мне кажется, что если... Вот вы сегодня в своём выступлении, когда докладывали законопроект, сказали о том, что и мы, депутаты, тоже ездим по служебным вопросам, к нам обращается огромное количество людей, мы можем опоздать, — ну, надо тоже быть аккуратнее, наверно, с такими фразами, а то потом скажут, что мы для себя пытаемся

какие-то вопросы решить, в свою пользу. Тем более в преддверии выборов, я думаю, для вас такая инициатива и комментарии, которые могут последовать в средствах массовой информации, могут иметь не самый положительный эффект.

Я абсолютно согласен с мнением профильного комитета, Комитета Госдумы по транспорту, что данная законодательная инициатива, ну, совсем не отработана, и всё это уже прописано в тех законах, которые были перечислены Евгением Сергеевичем Москвичёвым.

Фракция ЛДПР, несмотря на то что поднятая тема, ещё раз подчёркиваю, действительно имеет место, поддерживать данный законопроект не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Я буквально вчера ещё раз посмотрел пакет документов по данному законопроекту, и, хотя он был, как сказал Александр Александрович Агеев, внесён в начале работы этого созыва, мне кажется, не потерял свою актуальность. Наверное, нормально, что у нас разные мнения, разные взгляды на этот законопроект, но всё-таки я полагаю правильным, что мы его рассматриваем и эту тему в зале пленарных заседаний обсуждаем.

Вообще, это вопрос социальной справедливости, и этот сюжет, так скажем, особенно обострился сейчас, в условиях определённого кризиса, если можно назвать кризисом ту ситуацию, которую мы имеем. Общаясь с коллегами и посещая разные регионы, мы очень часто видим, что даже в тех регионах, где мало транспорта, перекрытие дороги, по которой едет, например, губернатор либо руководство регионального правительства, не всегда оправданно по сравнению с другими территориями, где другой губернатор ездит без охраны, в общем потоке и ничего с ним не происходит.

Вот, вспоминая слова генерального прокурора, который сегодня выступал, и говоря о законности, которая не бывает калужской или рязанской, как классик в своё время писал, хочу сказать, что было бы неправильным отдавать всю эту тему на откуп региональным властям, потому что, к сожалению, в ряде регионов происходят перегибы, а молва, она имеет место, она бежит впереди разных региональных начальников. Мне кажется правильной такая постановка задачи: решать эти вопросы, фактически вопросы социальной справедливости, на федеральном уровне, чтобы депутаты наши — либо этого созыва, либо следующего созыва — в своих руках это держали. В последние годы мы отдали этот сюжет на откуп местным властям,

и в определённой степени мы являемся заложниками этой ситуации, повторю, поскольку местные власти в разных регионах у нас разные: одни хорошие, другие очень хорошие, третьи совсем хорошие, а достаётся всем нам, поэтому я взял бы этот штурвал, всю ответственность на себя, на депутатов федерального парламента, и этот вопрос регулировал бы. Это не значит, что мы хотим ввести какие-то драконовские ограничительные меры, это значит, что мы этот сюжет, связанный с социальной справедливостью, держали бы у себя на контроле, а не выступали лишь критиками, теми, кто возмущается по данному вопросу, но ничего сделать не может... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавить минуту?

Пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо. Я хотел от фракции, хотя основную мысль я уже выразил.

Авторами этого законопроекта являются депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Мы полагаем, что тема эта актуальна. Да, действительно, за четыре года многое изменилось, и аргументы тут самые разные. Евгений Сергеевич говорит, что за организацию дорожного движения отвечают местные власти, а в заключении правительства содержится ссылка на то, что местные власти должны эти вопросы решать, потому что дороги находятся в муниципальной собственности, — тут как на этот сюжет посмотреть, с какой стороны, аргументы могут быть разные. Мне кажется, эта тема незакрытая, и авторам законопроекта я рекомендую этот вопрос держать на контроле, и в следующем созыве, я надеюсь, он точно так же может быть обсуждён, потому что проблема имеет место.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович Агеев, пожалуйста, вам слово.

**Агеев А. А.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич! Спасибо, уважаемые коллеги! В любом случае обсуждение, привлечение внимания к моей законодательной инициативе говорит о том, что она всё-таки актуальна и сама проблема имеет место. Уважаемые коллеги, перекрутить можно любую проблему, но актуальность в данном случае подтверждается тем, что частично вопросы данной законодательной инициативы уже решены, и Комитет по транспорту это подтверждает.

Со своей же стороны, я не могу согласиться с некоторыми доводами, что нельзя решить вопросы отдельно Москвы в федеральном законе. Мы с вами на протяжении всего шестого со-



зыка неоднократно (к сожалению, ну, не без участия фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"), много раз демонстрировали, что можно решать, регулировать вопросы отдельного субъекта. Например, вопросы местного самоуправления в Москве у нас с вами регулируются совершенно отдельно — это отдельный закон о местном самоуправлении в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге; выборы в Москве у нас с вами идут совсем по другим правилам, как в городе федерального значения. Поэтому в целом, конечно, такое регулирование может быть, должно быть, и, так как это столица нашей страны, безусловно, эти вопросы нужно регулировать с особым вниманием, потому что всё-таки здесь и международные отношения реализуются, и находятся все органы государственной власти, здесь нужно отдельно регулировать вопросы, и дорожного движения в том числе — а их, конечно же, надо передать только на федеральный уровень вообще по всей стране.

Со своей стороны, хочу сказать, Александр Сергеевич, вам тоже большое спасибо за все эти вопросы. Я могу, конечно, сказать, что у вас с Москвой свои, отдельные отношения, и хоть вы и ставите вопросы о том, что люди едут в Москву и надо что-то решать в связи с этим, чтобы не ехали, но я ни разу не видел вас ни на одном митинге протеста. Я был главным критиком расширения Москвы, потому что действительно это беспредельная ситуация: никому это не надо, это не решает вопросов пробок, не решает вопросов безработицы. Сейчас и так 60 процентов населения страны хочет в ближайшее время переехать в Москву, а надо создавать центры притяжения по всей стране. Частично этот вопрос, конечно благодаря Олимпиаде в Сочи, решается, но у нас есть ещё и Сибирь, и Урал, и Дальний Восток, и это нужно делать, чтобы люди не тянулись в Москву и здесь, как вы сказали, не парализовывали движение. Но люди ведь просто пытаются выжить и прокормить свои семьи. Таким образом, закон очень актуальный и на перспективу, и сейчас.

Ну а что касается приведённого мною примера, когда мы едем на работу по Кремлёвской набережной, коллеги, я вам сказал, что вы сами видите каждый день, как перекрываются дороги, когда едете на работу, но прежде всего я переживал за людей, обычных людей, которых могут уволить, если они опоздают на работу. Вас, к сожалению, может быть, пока уволить не могут, а некоторых было бы надо.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Евгений Сергеевич Москвичёв, не хотите выступить?

**Москвичёв Е. С.** Нет.

**Председательствующий.** Ну скажите два слова.

**Москвичёв Е. С.** Я ещё раз хочу сказать всем большое спасибо и возвратиться к одному вопросу: в части организации дорожного движения у нас будет федеральный закон, и мы постараемся всё сделать так, чтобы нашим жителям было очень удобно пользоваться нашими дорогами и улицами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, выносим законопроект на "час голосования".

Я уже почти собрался объявить перерыв, но, смотрю, Михаил Иванович Сердюк наизготове, давайте заслушаем его доклад.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 6 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Михаил Иванович, пожалуйста.

**Сердюк М. И.** Большое спасибо. Я коротко, много вопросов ещё надо принять.

Ну, у меня другой подход. Я согласен с аргументами моего коллеги, но есть другая проблема — это вот ночные гонщики: депутат ты или любой обычный житель города, каждую ночь спать невозможно! Гоняют на мотоциклах, машинах, глушители снимают, носятся как угорелые — ну что это такое?! Невозможно спать! Нервы потом болят, на законах сосредоточиться не можешь: как их принимать потом, как голосовать, анализ ведь не произведёшь?! (*Оживление в зале.*)

Как здесь всё происходит? Он техосмотр проходит, получает своё свидетельство об осмотре, благополучно снимает глушитель и начинает так ездить — управы нет, ничего не могут сделать! Поэтому этим законопроектом предлагается внести изменение в закон "О безопасности дорожного движения" и предоставить право субъектам всё-таки регулировать, как это во многих странах делается, в каких районах можно ездить ночью, а в каких нельзя. Эта мера достаточно эффективно работает в ряде стран. И хочу сказать, что, ну, никакого смысла нет носиться ночью наперегонки с ревущими двигателями, с мигалками и, так сказать, шумовым образом загрязнять окружающую среду, наносить ущерб нашему здоровью.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Иванович.

Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже здесь было сказано автором, предлагаемые изменения обусловлены необходимостью наделения субъектов Российской Федерации правом по вводу запретов дви-

жения транспортных средств по автомобильным дорогам при превышении ими уровня допустимых норм шума и выбросов. Хочу сказать, что дверь в этом направлении уже открыта, так как нормы, предусматривающие запрет на эксплуатацию транспортных средств при наличии у них технических неисправностей, к которым относятся повышенное содержание вредных веществ в выбросах, превышение нормативов уровня шума от транспортных средств, установлены в Федеральном законе "О безопасности дорожного движения", пункт 1 статьи 19, можно прочитать.

Если же авторы ставили перед собой задачу просто наделять субъекты этими полномочиями, то хочу сказать, что есть Федеральный закон "Об охране атмосферного воздуха", где в статье 6 и в статье 17, пункт 5, всё это уже прописано.

В связи с этим считаю, что данный законопроект нужно отклонить в первом чтении, что и предлагает комитет. Прошу поддержать это предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Евгений Сергеевич, ну всё замечательно, все нормы есть, однако вот Михаилу Ивановичу Сердюку спать-то всё равно не дают — почему же тогда не работают все эти нормы? Может, ему район поменять, в Подмоскovie куда-нибудь переехать?

**Председательствующий.** А может, дело в другом, почему ему не спится?.. *(Оживление в зале.)*

Евгений Сергеевич, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.** Так он сказал, что у него нервы болят, понимаете? *(Оживление в зале.)* Вот я чётко услышал. Я хочу сказать одно: может быть, действительно органам, которые отвечают за вопросы безопасности дорожного движения, надо ужесточить контроль? Но для этого закон не нужен — в Кодексе об административных правонарушениях предусмотрено наказание, штраф, поэтому, если есть такие моменты там, где наш коллега живёт, надо просто обратиться в органы дорожного движения, и пусть они проконтролируют, кто там ночью катается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить?

Александр Сергеевич Старовойтов, пожалуйста.

**Старовойтов А. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Михаил Иванович, мы с вами вроде рядышком живём, по соседству, ну, может, у нас окна на разные стороны выходят, но я лично не слышу на Улофа Пальме какие-то такие звуки, кото-

рые мешали бы законотворческой деятельности. А если действительно с нервами что-то не в порядке, Михаил Иванович, ну, тут... Сергей Евгеньевич, может быть, вы действительно окажете содействие в этом вопросе, и не с местом жительства, а с тем, чтобы, может быть, в соседнем учреждении подольше понаходиться? Михаил Иванович, при всём уважении...

Александр Александрович, пару реплик и вам, воспользуюсь такой возможностью. Я, может быть, не посещаю митинги, которые организывает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но на нашем агитационном поезде, который проехал 44 тысячи километров, на встречах с населением я вас тоже не видел. И это, по-моему, не панацея — ходить на митинги, на мероприятия друг к другу или не ходить.

Михаил Иванович, ну, возвращаемся теперь к вам. С чем мы сталкиваемся, если действительно подойти к вопросу серьёзно? Проблема имеет место, и часто мы сталкиваемся с такими любителями, которые не только на мотоциклах, но и на машинах продырявливают глушители, да, и мы слышим такие звуки... А дело в чём? Дело в том, что ни у участковых, ни у сотрудников ДПС нет соответствующих приборов, которые могли бы позволить проверить уровень шума. Я неоднократно общался с участковыми, мы эти вопросы обсуждали, и они говорят: "Ребята, вы нас сначала обеспечьте вот этими вещами, и мы с удовольствием пойдём проверять уровень шума не только у мотоциклистов, но и у автомобилистов, а также на стройках, на которых очень часто работают по ночам, хотя ночные работы запрещены, но шумят, не дают возможности отдыхать, и огромное количество людей обращается в наш адрес". Нет у них этих приборов!

Поэтому здесь согласен с тем тезисом, который высказал Евгений Сергеевич: если уж выступать за что-то в этом направлении, то выступать за усиление ответственности, выступать за то, чтобы Министерство внутренних дел абсолютно всем участковым и всем, кто сталкивается с такого рода правонарушениями, выдало соответствующие приборы для измерения шумов и наказывало. Закон-то есть, механизмы есть, но нужно только заставить работать эти механизмы!

Ещё раз подчёркиваю, что такая проблема действительно имеется, но путь решения, который вы предлагаете, на наш взгляд, не очень целесообразен.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Михаил Иванович, пожалуйста, вам слово.

**Сердюк М. И.** Прежде всего большое спасибо Евгению Сергеевичу за то, что поддерживает идею, что, как он сказал, двери открыты, что мы услышаны, и, я думаю, это самое главное.

По поводу некоторых высказываний.

Александр Сергеевич сказал, что нет таких приборов, — я вам скажу, что даже на каждой стройке сейчас есть шумомер, на каждой стройке! Приезжают полицейские, замеряют, и всё в порядке. Но вы говорите о другом: вы предлагаете обеспечить каждого полицейского, каждого дорожного инспектора лабораторией — ну, давайте и весы будем ставить, давайте и другие вещи будем устанавливать, давайте оборудуем его всем и вся. Это не та ситуация!

И конечно, я думаю, что большинство депутатов фракции ЛДПР тоже очень чутко относятся к законотворческому процессу, только Александр Сергеевич спит очень крепко, а вот меня сон порой не посещает, потому что я о России думаю, о России думаю, не сплю! *(Оживление в зале, смех.)* Можно веселиться по этому поводу, не веселиться, но законопроект действительно актуален.

Вот коллега Сергей Владимирович сказал, что да, всё вроде бы решено, но шум-то стоит.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Сердюк М. И.** За державу обидно, правильно говорите. И я надеюсь, что всё-таки — пусть не в этой форме, хотя я не согласен с заключением правительства, а в другой — аргументы будут услышаны.

По поводу переездов. Мы не напереезжаем и не перенесём Кутузовский проспект, а именно оттуда доносятся шумы. Речь идёт не о том, что это меня беспокоит, — у меня здоровья хватает, я взрослый мужчина, — а если это женщина с ребёнком, ребёнок заплакал ночью — и всё, она уже не спит, не может уснуть, и какая после этого работа может быть? А какие другие обязанности после этого могут быть, если женщина злая? *(Оживление в зале.)*

Давайте идею в целом поддержим, а голосование, так сказать, уже в той или иной форме проведём, чтобы наши люди спали спокойно и не беспокоились ни по поводу шумов автомобильных, ни по поводу будущего нашей страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евгений Сергеевич Москвичёв всё-таки хочет выступить. Пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.** У меня насчёт других обязанностей нет ответа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Николай Васильевич Коломейцев не настаивает, поэтому объявляю перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Так, коллеги, 16 часов, продолжаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 14 сек.)

Присутствует . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Отсутствует . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы с вами отнесли 18-й и 19-й вопросы на время сразу после 16 часов, начинаем с 18-го — проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются на самом деле два законопроекта, о которых, наверное, имеет смысл говорить вместе, хотя как бы практика, правила требуют, чтобы мы обсуждали их отдельно — Налоговый кодекс не может быть объединён с какими-то другими законодательными актами, но смысл обоих законопроектов одинаков: они направлены на то, чтобы у нас в стране были Третьяковы, Мамонтовы, то есть те люди, которые хотели бы, чтобы богатства нашей страны и богатства, которые сейчас рассредоточены по всему миру, пришли к нам и стали доступны нашим гражданам.

Первая часть вопроса, который я вам сейчас буду докладывать, посвящена тому, что мы предлагаем устранить дикую практику, когда ввоз художественных ценностей на территорию Российской Федерации облагается налогом на добавленную стоимость. Есть десятки людей, которые хотели бы ввезти сюда художественные ценности, хотели бы создать великолеп-

ные музеи, но они должны заплатить за это ещё 18 процентов — вот этот перекося предлагается законопроектом устранить.

Вторая часть касается того, что на сегодняшний день действующее законодательство оперирует, по существу, только понятием "культурная ценность, созданная более ста лет назад", и вот дальше это всё отдано на откуп экспертам, которые оценивают это. Я сейчас расскажу о том, как это оценивается. В первую очередь мне хотелось бы сказать: ведь речь идёт о современном искусстве, мы понимаем, что сто лет — граница современного искусства. Современное искусство сегодня — это в значительной степени символ, который очень многие государства предъявляют как доказательство своей цивилизованности. У России фантастическое современное искусство, не мазня, которую очень часто демонстрируют, а действительно фантастическое, а кого знают сегодня в мире? Малевич, Шагал. Ну кого ещё? Ну Кандинский, пожалуй. Но даже спроси сегодня: а сколько квадратов-то чёрных Малевич нарисовал? — вряд ли кто-то ответит. А в результате мы лишаем нашу страну возможности продемонстрировать своё достоинство. Поэтому второй частью данного законопроекта является установление режима, когда негосударственные музеи имеют возможность беспроцентно вывозить для проведения выставок, я подчёркиваю, выставок за рубежом произведения искусства. Это обязательство об обратном ввозе, это уголовная ответственность, если потом кто-то не ввезёт. На самом деле вот смысл этого законопроекта.

Смысл второго законопроекта — а они идут в паре, это очень важно — это наведение порядка, потому что подобные льготы можно давать только в том случае, когда в стране существует порядок. И вот я хотел бы обратить ваше внимание на то, как сегодня это происходит. Например, есть НИИЭ имени Третьякова, которая осуществляет дежурство в аэропортах Москвы. Это десять человек, которые на основании визуального осмотра, я подчёркиваю, визуального осмотра дают заключение о том, можно эту ценность ввезти или нет. И стоит это всё за одну ценность — я назову просто цифры, которые на самом деле существуют, — 2,5 тысячи рублей, а от десяти предметов это стоит 10 тысяч рублей. Причём не надо думать, что эти 2,5 тысячи или 10 тысяч рублей поступают в бюджет, нет, с этими экспертами заключаются гражданско-правовые договоры. А дальше устанавливается, что вот если есть эксперт в аэропорту, то оформление ввоза займёт восемнадцать часов (я подчёркиваю — на основании визуального осмотра), а если нет — трое суток. Заплатил 2,5 тысячи и можешь ввозить всё, что хочешь.

Так вот цель второго законопроекта — наведение порядка. Сейчас нет реестра художественных ценностей, его просто нет! Список экспертов давным-давно не актуализировался: в том, что висит в Интернете, есть и те, кого уже давно выгнали. Списка просто нет!

Надо наводить порядок, но мы слышим: нет, давайте льготы дадим, а вот порядок наводить не будем. Я думаю, что и сегодня мы услышим об этом, я буду иметь возможность ещё... Поступило очень много отзывов, нам будут сейчас говорить о том, что это противоречит международным соглашениям, что это противоречит международным документам, может быть, поэтому я и приведу, пожалуй, только один отзыв, по этому письму, нам же говорят, что это противоречит международным соглашениям. Вот письмо, адресованное Председателю Государственной Думы специальным представителем Президента Российской Федерации по международному культурному сотрудничеству. Он пишет: "Эти проекты законодательных актов содержат важные позиции по поддержке деятельности негосударственных музеев. Нахожу обновление механизмов перемещения культурных ценностей и поддержку частного музейного сектора необходимой и в высшей степени актуальной инициативой, способствующей развитию культуры России и стимулирующей международные культурные обмены. Считал бы целесообразным принятие данных законов в весеннюю сессию 2016 года". Это позиция официального представителя президента.

Ну а теперь, Сергей Евгеньевич, если мне добавят пару минут, я доложу сразу оба законопроекта: много говорили о том, что это предмет совместного ведения, если я остановлюсь на этой теме, это избавит от необходимости докладывать по второму законопроекту, и мы сэкономим время, если вы не возражаете.

**Председательствующий.** Я должен объявить название второго законопроекта.

Коллеги, нет возражений? Елена Григорьевна Драпеко возражает, давайте послушаем.

Елена Григорьевна Драпеко, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Драпеко Е. Г.** Я считаю, что нужно рассматривать эти два законопроекта отдельно, потому что на самом деле они касаются совершенно разных вещей. Если первый законопроект касается налогообложения для частных коллекций, ввозимых на территорию Российской Федерации, то второй законопроект на 70 процентов изменяет концепцию основного закона — За-



кона Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей", о чём сказано в заключении нашего Правового управления, поэтому давайте рассматривать их отдельно.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович предложил, что он сделает один доклад по двум законопроектам, а рассматривать мы их будем, конечно, отдельно, и голосовать будем отдельно, и выступления будут отдельно по одному и отдельно по второму законопроекту. Нет возражений?

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере вывоза и ввоза культурных ценностей и архивного дела".

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Что же произошло, коллеги? Почему, подержав льготы, мы одновременно говорим: а вот порядок, культурные ценности и так далее — вот вы слышали только сейчас. Мы уже слышали сегодня с утра: это совместное ведение, надо разослать в регионы и так далее — хорошая, правильная позиция, мне она тоже очень нравится, но вот, например, Счётная палата, которая дала положительное заключение по этому законопроекту, на самом деле так не считает. Мы как-то, в общем, привыкли Счётной палате доверять.

Я сейчас хотел бы... Кстати, тут ссылка была на Правовое управление, поэтому я хотел бы выразить огромную признательность Елене Григорьевне Драпеко и Комитету по культуре, который обратил наше внимание на то, что в законопроекте есть вопросы, относящиеся к совместному ведению. Так бы мы это, безусловно, не увидели, поэтому сейчас придётся разобрать этот вопрос подробно.

Итак, статья 1 второго законопроекта, о котором говорила Елена Григорьевна, — это внесение изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации": пункт "ж" статьи 71 Конституции Российской Федерации — в ведении Российской Федерации.

Статья 2, внесение изменений в КоАП, административный кодекс, — это совместное ведение. Именно на это, на совместное ведение, обращало внимание Правовое управление, на заключение которого сейчас ссылается Елена Григорьевна, — абсолютно справедливо, именно поэтому вчера, как раз в связи с этой рекомендацией, авторы обратились и перевнесли все нормы, касающиеся административного кодекса, в самостоятельный законопроект, который внесён в общем порядке и будет разослан во все субъекты Федерации, как это и должно

быть в соответствии с законом и с Регламентом. Одновременно в решении комитета по бюджету и в его заключении, которое для всех депутатов есть в свободном доступе, ясно сказано, что во втором чтении предлагается нормы совместного ведения, то есть внесение изменений в административный кодекс, из законопроекта исключить. Я повторяю: это подтверждается тем, что самостоятельный законопроект уже внесён.

Следующий вопрос тоже в базе можно найти, не очень сложно. Статья 3 этого законопроекта — внесение изменений в закон "Об архивном деле в Российской Федерации". Уточняется, что вопросы, регулируемые данным законом, относятся к полномочиям федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации, — ведение Российской Федерации, пункт "г" статьи 71 Конституции Российской Федерации.

Статья 4 этого закона — внесение изменений в закон о культурных ценностях, на который сейчас ссылается Елена Григорьевна. Итак, внесение изменений касается следующего: определяется порядок временного ввоза и вывоза культурных ценностей, то есть таможенное дело, пункт "ж" статьи 71 Конституции — в ведении Российской Федерации; определяются полномочия Министерства культуры и ФТС — в ведении Российской Федерации, пункт "г" статьи 71 Конституции Российской Федерации.

Кстати, хотел бы обратить внимание, именно из-за замечаний, из-за того шума, который был, когда кричали, что уходит кусок, судя по всему, у кого-то, мы не стали настаивать на том, что будет Росархив этим заниматься, и авторами был перенесён в полном соответствии с Регламентом текст, в котором сказано, что орган, который будет этим заниматься, будет определяться Правительством Российской Федерации, поэтому обвинения в коррупции, которые мы слышим постоянно, я так понимаю, относятся к Правительству Российской Федерации.

Культурные ценности разграничиваются на созданные более или менее ста лет тому назад. Я хотел бы обратить внимание на то, что в соответствии с пунктом "е" статьи 71 Конституции Российской Федерации это тоже относится к федеральному ведению.

Таким образом, законопроект не содержит ни одного положения, которое относилось бы к совместному ведению, все они относятся к полномочиям Российской Федерации, а то, что относилось к совместному ведению, из законопроекта исключено.

Ну, поскольку у меня осталось три минуты, я всё-таки хотел бы обратить внимание на один момент.

Уважаемые коллеги, вот вы знаете, мы ведь совсем недавно читали во всех газетах — ну, все же читали — и возмущались тем, как через границу вывозят ценности по номинальной стоимости, а потом, через несколько месяцев, мы узнаём о том, что на "Сотбис" или на "Кристис" начальная цена, по которой продают их, превышает в тысячи раз ту цену, по которой они вывезены из страны. Вот это надо остановить! Но судя по всему, я ещё раз говорю... Кстати, мне очень интересно, как вы думаете, сколько стоит час работы того самого эксперта в аэропорту, на которого я сослался, в соответствии с документами Министерства культуры? 7 рублей 49 копеек! Это так просто, для чистоты отношений. Только я вот не помню, чтобы, когда прокуратура сообщила о том, что происходит, что вывозятся культурные ценности за бесценок, а потом продаются, — чтобы кто-то возмущался, чтобы кричали: "Коррупционеров к ответу!" Я не помню, чтобы кто-то кричал по поводу реставрации, когда у нас эти деньги крадут. Знаете, я ещё понимаю — нефтянка, хоть доходы крадут, а вот когда крадут выделяемое на реставрацию — ну это уже слишком!

Так вот, коллеги, на самом деле говорят: давайте отложим, пусть это сделают другие, но я глубоко убеждён, что наводить порядок должны мы с вами, у нас есть для этого возможности. И данный законопроект устанавливает режим, необходимый для того, чтобы культурные ценности привозили в страну, необходимый для того, чтобы страна была достойно представлена на международных выставках и чтобы действительно в любой стране знали, что есть российское современное искусство, и в то же время необходимый для того, чтобы поставить преграду для тех, кто разграбляет нашу страну и при этом пользуется самыми разными отговорками.

Ну и последнее, что хотелось бы добавить, по поводу противоречия международным документам. Мы сделали сопоставительную таблицу положений этого законопроекта и всех международных документов, поэтому, если кто-то будет приводить этот аргумент, имейте в виду, у меня будет три минуты на ответ по каждому вопросу, и я могу привести полный список, и разница — я подчёркиваю, разница! — по сравнению с международными документами в том, что мы усиливаем контроль, — вот чем отличается данный законопроект от международных документов. И международные договоры дают нам такое право: в них говорится, что этот режим устанавливается национальным законодательством.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Коллеги, пожалуйста, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, единственное, о чём я прошу каждого задающего вопрос, для корректности обозначать, к концепции какого из двух законопроектов вопрос относится.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Андрей Михайлович, очень интересные законопроекты, но мне кажется, они решают задачки двух категорий людей. Первая категория — это те, кто вывез деньги за рубеж и там купил ценности, и вы облегчаете их ввоз на территорию России, а вторая группа людей — это те, кто здесь наворовал денег или незаконно приобрёл ценности, и вы им облегчаете вывоз ценностей за рубеж. Вот у меня такое мнение сложилось по поводу ваших законопроектов. Что вы скажете по этому поводу?

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос, Иван Игнатьевич. Я не знаю, сумею ли я вас переубедить, но я не уверен, что для того, о чём вы сказали, надо что-то менять. Заплатите 2 тысячи 500 рублей в любом аэропорту и можете вывезить всё, что угодно. Поверьте, денег на это — 2 тысячи 500 рублей — хватит не только у олигархов, но даже у вас.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Андрей Михайлович, у меня вопрос по второму законопроекту. Вы, может быть, слышали: вчера вроде картину Шишкина за 2 миллиона долларов продали, — но её же отсюда вывезли. В связи с этим вопрос: при подготовке законопроекта к рассмотрению получали ли вы справочку, сколько вывезено якобы на выставку и не возвращено на сегодня культурных ценностей?

**Макаров А. М.** Вы знаете, такой справки у нас нет по одной простой причине — вы задали на самом деле ключевой вопрос, который является одним из мотивов внесения законопроекта, — просто потому, что в стране не существует реестра художественных ценностей. Вы спросили в самую точку: мы не только не контролируем этот вопрос, мы специально делаем так, чтобы его нельзя было контролировать. Я не буду говорить о том, сколько депутатов присоединилось к числу авторов законопроекта и так далее, скажу только, что сегодня сделан шаг в наведении порядка. Для того чтобы проконтролировать и ответить на вопрос, который вы задали, нужен реестр, нужна ответственность тех, кто этот реестр будет вести.

Кстати, одно дополнение: помимо тех международных обязательств, которые есть, речь идёт о том, что сто лет — это не главный критерий градации, потому что у нас и за последние сто лет могли быть созданы художественные ценности, которые вывозить нельзя, поэтому мы и говорим, что правительство должно определить, что является культурными ценностями в рамках вот этих последних ста лет. Мы должны создать действительно надёжную границу как для подлинно старых, так и для подлинных произведений искусства, которые создаются современными художниками, современными скульпторами, — это цель законопроекта.

Ещё раз скажу, если есть какие-то претензии, если вы считаете, что можно в этом механизме что-то сделать иначе... Мы не случайно, кстати, перевесли текст и указали, что, если не нравится Росархив Министерства культуры или кто-то ещё — не надо, пусть правительство определит орган, который будет этим заниматься. Поверьте, мне не хватит времени, рассчитанного на десять выступлений, для того чтобы перечислить те нормативные акты, которые не были приняты, хотя должны существовать в соответствии с законом, их просто нет!

Вы задали на самом деле ключевой вопрос, и вот то, что предлагается в этом законопроекте, это и есть начало пути. Мы предлагаем пройти этот путь всем вместе, давайте не будем сейчас из-за того, что нам нравится или не нравится, или из каких-то даже политических соображений пытаться мешать поставить преграду на пути тех жуликов, о которых, как я понимаю, вы говорили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Андрей Михайлович, спасибо за ваше, как всегда, эмоциональное выступление, но давайте всё-таки перейдём к конкретике.

То, что воруется, через таможеню не вывозится, а если и вывозится, то это всё равно вместе с таможенной воруется. И та комиссия, которая оценивает, что везут... может, она и плохая, но всё-таки контроль какой-то есть. Но дело не в этом, перейду ближе к теме, к законопроектам, которые мы с вами сейчас рассматриваем, под пунктами 18 и 19 повестки. Понятно, что реестр должны составить, чтобы знать, что у нас ценное, а что бесценное, но раскажите в двух словах, как это работает в реальной жизни. Принять закон, скажем, примем, а как он будет работать? Вы же сами сейчас сказали, что не работает ничего.

**Макаров А. М.** Я не сказал, что ничего не работает, я сказал, что сегодняшний механизм, который, к сожалению, не был реализован даже в соответствии с действующим законодательством, способствует тому, что происходит, тому, о чём сейчас говорил депутат Коломейцев.

Вы говорите, что там какая-то комиссия худо-бедно рассматривает, — я вам ещё раз хочу повторить: не комиссия, а эксперт, оплата которого, как я уже сказал, 7 рублей 49 копеек в час, за 2 тысячи 500 рублей выдаёт это заключение в аэропорту. Вот мы предлагаем это поменять, чтобы не было такого, что кто-то субъективно, визуально, как написано сегодня в инструкции, посмотрел и сказал: "Да, везите". Когда вы говорите, что не без помощи таможни... Да, вы правы, наверняка не без помощи, только одно "но": таможенник, когда вы к нему придёте и скажете, как же он выпустил-то эту картину, ответит, что у него есть заключение эксперта о том, что можно вывозить. А когда вы придёте к эксперту, он вам скажет, что на основании визуального осмотра он установил, что вывозить можно, и вообще, мол, не знаю, о чём идёт речь, может, это другую картину вывезли.

То есть речь идёт о наведении элементарного порядка. Но при этом порядок должен основываться ещё и на здравом смысле. Вот мы говорим, что кто-то вывез куда-то деньги, — нравится вам тот, кто вывез деньги? А если, допустим, он говорит: "Я вывез деньги, хочу в России создать музей"? А может, и не вывозил, я вот знаю очень много меценатов, которые находятся здесь, никуда не выезжали, никуда не вывозили и хотят создать музей. Вы простите, ведь сколько музеев по всему миру, которые носят имя мецената, который их создал? Так вот они дарят это государству, они создают эти музеи, а мы им говорим: нет, ты хочешь ввезти в страну культурные ценности, которые ты где-то купил или можешь купить, заплати за это ещё 18 процентов — за то, что ты хочешь людям подарить возможность общения с искусством! Вот о чём идёт речь!

Ещё раз говорю: давайте мы будем обсуждать законопроект, а не то, что о нём говорят люди, которые на самом деле всеми силами хотят не допустить изменения существующей сегодня ситуации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вообще, казалось бы, тема понятная, но когда положили на стол 300—400 страниц текста, когда начинаешь читать, то понимаешь, что чем дальше читаешь, тем меньше понимаешь.

Я оттолкнусь от простого: 18-й вопрос, три страницы текста, законопроект перевнесён 3 июня. Андрей Михайлович, там три новации, вы с коллегами предлагаете редакцию трёх подпунктов, и в одном из них речь идёт о новом подходе к размеру госпошлины. Вот сейчас вы предлагаете оставить две позиции: культурные ценности, созданные менее 100 лет назад, и культурные ценности, созданные более 100 лет назад, — а в действующем законе ещё речь идёт о культурных ценностях, созданных более 50 лет назад, о предметах коллекционирования по палеонтологии и о предметах коллекционирования по минералогии, то есть всего пять позиций.

Вопрос на понимание: в чём смысл новой редакции, что это, борьба за дополнительные деньги либо это устаревшая терминология? Просто это не было вами сказано и этого нет в пояснительной записке.

**Макаров А. М.** Спасибо, Александр Георгиевич. Я просто попытался сказать о том, с чем связано перевнесение законопроекта. Я вам сразу хочу сказать, что там нет ни одного существенного изменения того, что было, кроме одного: до этого мы предлагали эти функции от Министерства культуры передать Росархиву, а теперь мы говорим, что орган, который будет всем этим заниматься, будет определён Правительством Российской Федерации. И больше в перевнесённом проекте не изменено ни одного слова.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Николаевич Грешневиков.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос по второму законопроекту. Уважаемый Андрей Михайлович, цель законопроекта понятна, а вот последствия принятия новых изменений в Закон "О вывозе и ввозе культурных ценностей" совершенно непонятны. Я недавно побывал в новом современном музее — Институте русского реалистического искусства, — который открыли наши бизнесмены братья Ананьевы, и им ничто не мешает ввозить из-за рубежа те культурные ценности, которые были вывезены и до революции, и в современное время, они их привезли и открыли прекрасный музей. Я помню, ещё недавно мы здесь ломали копыя, когда были попытки вывезти, значит, без Закона "О вывозе и ввозе культурных ценностей" коллекцию Балдина, библиотеку Шнеерсона, приняли закон — и эти коллекции остались. Сегодня вы предлагаете этот закон изменить, и я так понимаю, что, значит, появляются незаконные способы вывезти и не вернуть эти ценности. Вот с какой целью сегодня принимается данный закон?

**Макаров А. М.** Спасибо, Анатолий Николаевич, за вопрос. Ещё раз попробую объяснить, повторю.

Первое. Я не знаю, что кому мешает привезти в страну ценности, но, с моей точки зрения, если кто-то хочет открыть в России музей и ввозит для этого ценности из-за рубежа, то требовать от него 18 процентов за то, что он ввозит в страну ценности, на мой взгляд, неправильно. Если музей, в том числе и тот музей, о котором вы говорите, который создали братья Ананьевы, — я, к сожалению, не был в этом музее, уверен, что, как вы говорите, это наверняка очень хороший музей, — захочет вывезти экспонаты, чтобы провести временную выставку, например, в Центре Помпиду в Париже, где проходят самые лучшие выставки и так далее, то я абсолютно не понимаю, почему им для этого надо заплатить в качестве пошлины 5 процентов от стоимости картин из их музея. Они пропагандируют Россию — почему за это надо платить деньги? Вот это первая часть вопроса, но она относится к первому законопроекту, а не ко второму.

А второй вопрос как раз в том и состоит, что проблемы и с библиотекой Шнеерсона, и со всеми остальными ценностями возникали именно потому, что у нас все эти вопросы не прописаны, не реализованы, нет необходимых нормативных актов. И мы как раз и предлагаем, я подчёркиваю, создать вот такую непреодолимую преграду, чтобы таких проблем, как была с библиотекой Шнеерсона, вообще больше не возникало, то есть чтобы нам не приходилось в каждом конкретном случае кричать: "Ах, что мы будем делать!" — и срочно принимать какой-то очередной закон. Это должно быть прописано, это общие вопросы, которые необходимо решить. Я ещё раз говорю: я, как и все соавторы этого законопроекта, вовсе не претендую на истину в последней инстанции — давайте вместе дорабатывать. Если у вас есть какие-то конкретные предложения, как поставить дополнительные преграды, давайте, всё принимается, любые предложения. Мы предложили вам идею, мы предложили, как это решить.

В данном случае, к сожалению, сегодня мы аргументы слышим такие, что, дескать, давайте льготы дадим, а контроля как не было, так пусть его и не будет. Мы считаем, что и льготы, и контроль — это две стороны одной медали, одного без другого не бывает.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, спасибо.

Все вопросы заданы. Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.



Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Наверное, первый раз в подборке документов у нас два разных заключения двух комитетов: Комитет по бюджету и налогам — принять, Комитет по культуре — не принимать. Ну, это признак демократии, это впервые, я такого ни разу не встречал. Обычно все они в одну, так сказать, дудочку дули, и практически не хотелось читать заключения нескольких комитетов, потому что было всё одно и то же.

Учитывая, что речь идёт о культурных ценностях, о музеях, обо всём, что так или иначе связано с этой сферой, конечно, хочется поддержать заключение Комитета по культуре и лично нашего депутата Драпеко Елену Григорьевну, потому что мы её редко поддерживали, может, вообще никогда не поддерживали. Сейчас, может быть, это будет для неё подарок на завершающем этапе.

Андрей Михайлович, знаете, почему лёгкое сопротивление принятию обоих законов? Потому что мы уже испытали, мы слышали заверения в необходимости принятия законов с такими же аргументами, что будет лучше, что это хорошо, это правовая база, а по факту оказывалось всё хуже. Нам доказывали необходимость приватизации, что всё будет отлично, что частник всегда работает лучше государства, ну всё, расцветёт страна, но вот двадцать пять лет прошло, и где расцвет? Тьма жуликов и коррупционеров! Чубайс доказывал: вот сейчас РАО "ЕЭС..." тоже разнесём по разным, так сказать, инструментам управления, и сразу дешевле будет энергия, будут новые станции строить каждый год — ни одну станцию не построили! Завершили строительство той станции, которую начали строить при советской власти, Бурейской. Обманул?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Бурейской. Так её начали строить при советской власти и с трудом завершили, а говорили, что вообще будет расцвет в строительстве. То же самое "Роснано": шесть лет уже ему — ну и где все эти наработки?! Принёс какой-то урод мобильный телефон — и где он, мобильный телефон? "Вот наш, всё", — и где? Внаглуую сидел улыбался, в профиль, так сказать, хотел показать: что-то мы сделали.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Так естественно! Это полный обман, это называется мошенничество!

Швыдкой нам здесь доказывал, что мы обязаны что-то отпирать за границу, какие-то там ценности: вот там немцы, мы, война, трофейное... Опять непонятно: значит, они, немцы, нас обокрали, сожгли полстраны, а мы, оказывается, им ещё

должны что-то возвращать! Если посчитать всё то, что они у нас украли, какой нанесли ущерб, так они ещё тысячу лет нам должны возвращать — они, немцы! — и все 80 миллионов должны работать на всех наших стройках вместо мигрантов из Средней Азии. Вот это же у нас вызывает определённое, так сказать, недоумение.

Конечно, хорошо, когда открывается музей, этому никто не хочет чинить препятствия, но мы говорим о том, как будут передвигаться культурные ценности через границу: если этот закон позволит всё туда, а обратно ничего не будет, какой же в этом смысл? Вот что нас пугает!

Например, мы выплачиваем пенсии нашим пенсионерам за рубежом, а где взаимность? Где иностранцы, которые сюда нам переводили бы пенсию? Мы направили за границу 100 миллионов долларов — и к нам пришло бы 100 миллионов, но этого же нет! Мы платим нашим пенсионерам пенсию, переводим за границу, а сюда ничего не идёт. Но ведь существует понятие "взаимность", и по принципу взаимности все культурные ценности должны ввозиться в нашу страну так же, в таком же количестве и качестве.

В первые годы советской власти все границы открыли и поломали, всё вывозили, день и ночь, все лучшие картины, золото, ювелирку, иконы, ну всё-всё — вот что это было? И закон никакой не потребовался! Это тоже нас пугает. А в последние годы советской власти вообще ничего нельзя было ни привезти, ни отвезти: в журнале какая-нибудь маленькая фотография — всё, это у вас порнография; фамилия Солженицына мелькнула — всё, это у вас антисоветская литература.

Наши люди боятся того, что будет, если дать много прав. А если убрать права и убрать контроль, то пойдёт игра в одни ворота — всё на вывоз, а тем более культурные ценности, которые, может быть, ещё даже не оценены. Как вот библиотека Шнеерсона: это наши граждане её здесь сформировали, с какой стати мы должны теперь им отдавать? Они уехали туда, ну и пускай, а те, кто её формировал, никуда не уехали, они давно умерли в нашей стране, но нам вот говорят, что родственники там живут. Ну с какой стати?..

Это всё должно регулироваться, наше законодательство вроде бы должно учитывать принцип взаимности, мы должны создавать правильные условия, но по факту, если посмотреть, что вывезено из нашей страны за двадцать пять лет, мы проигрываем в этом плане. А нам говорят: давайте ещё облегчим закон. Ну давайте, мне кажется, надо, наоборот, может быть, закрыть наши границы и таможенно закрыть на вывоз, вывозить

только то, что не представляет культурной ценности, например металлолом, и то он нам нужен, наши металлургические заводы возьмут с удовольствием. Я вообще не вижу необходимости что-то вывозить. Вывозят лучшее продовольствие, а нам дают всякую гадость: лучшая пшеница — за границу, а нам из отходов пшеницы хлеб подают; устрицы — французам на стол, а нам что дают, копчёную кильку какую-нибудь? Это тоже ведь надо посмотреть, нам должно быть выгодно. Наши министры, наши чиновники, мы сами должны доказать, что всё лучшее остаётся у нас, для нас, а за границу мы отдаём то, что совершенно лишнее, ненужное. Вот поэтому законы, которые облегчают пересечение нашей границы, не вызывают у нас удивления. Нам никто не доказал, что за двадцать пять лет... Гуманизация законодательства, снятие рогаток, создание правовой базы — это правильно, но где результаты? Должны быть результаты, а результаты плохие, некачественные, поэтому голосовать не будем. До свидания. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Анатолий Николаевич Грешневиков.

**Грешневиков А. Н.** Сергей Евгеньевич, я выступаю от себя, а от фракции будет выступать Елена Григорьевна Драпекко.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Грешневиков А. Н.** Не получив ответа на свой вопрос, я решил высказаться по данному законопроекту, поскольку считаю, что движению культурных ценностей сейчас ничто не препятствует. Я привёл реальный пример, когда был создан музей — Институт русского реалистического искусства. Здесь в Москве была заброшенная фабрика, и в этом месте бизнесмены, братья Ананьевы создали просто уникальный музей — привезли картины и современных, и дореволюционных живописцев, массово закупают картины у современных живописцев. И вот эта выставка — это сравнимо, наверное, с выставками в Третьяковской галерее и в Эрмитаже. Недавно эту выставку посетил вице-премьер Рогозин, тоже оставил добрые отзывы.

Ничто не мешает движению культурных ценностей, и совершенно непонятно, почему возник этот вопрос — поменять законодательство и открыть даже не форточку, а целую дверь для вывоза культурных ценностей. Я говорил, что мы здесь уже долго спорили о том, отдавать ли под вывоз коллекцию Балдина, коллекцию Шнеерсона, и, слава богу, приняли закон, который не позволил их вывезти. А с данным законопроектом мы всё-таки, наверное, если бы тогда не было этого закона, потеряли бы и ту, и другую коллекции.

Я считаю, что данный законопроект поддерживать не следует, а следует обратить внимание на другой факт: почему он увязывается с нормальным законопроектом. Никто не против того, чтобы отменить и НДС, и пошлины для тех, кто желает создавать музеи, это мешает, может быть, и тем, кто имеет свои частные коллекции, это мешает, но вывозить ценности, которые принадлежат государству, я считаю, неправильно. Ну и время, которое мы выбрали для принятия: под занавес работы Государственной Думы, в таком пожарном порядке, вообще непонятно для чего! Деньги вывозятся понятно почему, а вот для чего нам сегодня вывозить культурные ценности — совершенно непонятно!

Я считаю, что данный законопроект поддерживать не нужно. Как и фракция ЛДПР, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживать не будет. А коллеге Андрею Михайловичу я советую посетить прекрасное место — Институт русского реалистического искусства, поговорить с бизнесменами, они его убедят в том, что сегодня данный законопроект не нужен, он только помешает созданию нормальных музеев.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемые коллеги, я считаю, что готовится преступление против национальной культуры, против тех сокровищ, которые копились столетиями на территории Российской Федерации, тех сокровищ, которые были созданы творческим трудом великих художников, коллекционеров, собирателей, готовится преступление против современного искусства!

Всё, что говорил здесь господин Макаров по поводу первого законопроекта, мы поддерживаем. Мы поддерживаем приравнивание частных и общественных музеев к государственным: на сегодняшний день государственные музеи освобождены от налогообложения, вернее, от уплаты вот этой пошлины, и мы готовы это поддержать. Что касается второго законопроекта — это чудовищно! Почему, вы думаете, он вынес его на пленарное заседание? Да потому, что этот законопроект, вчера внесённый, сегодня выносится в расчёте на специалистов, на нас с вами, поскольку он не выдержал бы никакой экспертизы профессионалов, людей, которые занимаются этим много лет.

Вот он ссылался на спецпредставителя президента Швыдкого, я же хочу сослаться на Президента Российской Федерации, который на заседании Государственного совета сказал та-

кие слова, и в Основах государственной культурной политики, утверждённых указом, написано о практической реализации приоритета права общества на сохранение материального и нематериального культурного наследия перед имущественными интересами физических и юридических лиц. То есть государственные интересы должны быть выше. А в чём же состоят государственные интересы и чего же хотят те, кто сегодня пилит эту форточку, или дверь, в Европу? Нынешнее, действующее законодательство разрешает временный ввоз и вывоз культурных ценностей: пожалуйста, берите обязательство, вывозите, но вы обязаны ввезти назад. Чего же хотят они? Они хотят вывезти навсегда культурные ценности, которые здесь скупили и накопили. Почему? Почему разделяется столетним рубежом наше культурное достояние? Да потому, что всё, что создано после 1916 года, в 20-е, 30-е годы, — это тот самый массив нашей современной культуры, предметы, которые сегодня баснословно дорого стоят на международных аукционах! Они собираются это продать, а не украшать особняки, которые купили в Лондоне и в Риме, они хотят продать, то есть капитализировать свои вложения в культуру!

Почему мы настаиваем на том, что субъекты Российской Федерации обязаны рассмотреть этот законопроект? Здесь была ссылка на 71-ю статью Конституции. Так вот мы ссылаемся на 72-ю: вопросы сохранения культурных ценностей и архивного дела относятся к общим вопросам культуры, а стало быть, должны быть рассмотрены в субъектах как предмет совместного ведения. Именно это требование содержится в заключении нашего с вами Правового управления.

Без внятных причин, лишь под прикрытием развития арт-рынка принципиально меняется концепция базового закона, его основные понятия и принципы. Законопроект противоречит международным нормам. Вот сейчас мы слышали, что не противоречит, — да противоречит! Ни по одной конвенции культурные ценности не делятся в зависимости от возраста, сто лет или меньше ста лет, там написано: ценности религиозного или светского характера рассматриваются каждым государством как представляющие значение для его культуры, истории, археологии и искусства. Это значит, что даже то, что написано десять лет назад, но признано нами произведением искусства, значимым для нашей страны, может быть сохранено здесь, в России, и мы имеет право не разрешить его вывозить.

В законопроекте... Хочу сказать, что господин Макаров ничего вам про законопроект не рассказывал. Всё, о чём он говорил, сразу забудьте, это неправда, потому что текст законопро-

екта абсолютно не соответствует тому, что вы здесь услышали. А вы его почитайте на досуге, это страшно! Страшно то, что там написано, потому что там рассматриваются культурные ценности как товар — как товар рассматриваются! Это для них, для бюджетного комитета товар, а для Комитета по культуре это — святыни, святыни, которые мы обязаны защищать! И я сегодня обращаюсь даже не к совести или чувству меры, я обращаюсь к вашим патриотическим чувствам: будет то, о чём мы сейчас говорили, будет как в 90-е годы, когда через наши границы утекали великие произведения и потом продавались, раздавались, а сегодня висят у арабских шейхов.

Мы много лет последовательно выстраивали отношения с соседями, мы создали ЕАЭС — так вот проект закона абсолютно противоречит положениям права ЕАЭС. Договор о ЕАЭС предусматривает существование единой таможенной территории, единого режима торговли с третьими странами, и контроль за вывозом культурных ценностей в настоящее время осуществляется на границе таможенной территории ЕАЭС по им же, ЕАЭС, установленным правилам. Эти правила, утверждённые в 2012 году, были приняты всеми странами ЕАЭС, а это значит, что у нас сегодня таможенная граница идёт по границе Киргизии, Казахстана, Белоруссии... Казахи вообще запретили вывоз культурных ценностей из страны, белорусы будут насмерть стоять — это их ценности потекут через нашу границу с европейскими государствами, и я вас уверяю, что это вызовет международный скандал. Мы настаиваем на том, чтобы этот законопроект был немедленно передан в комиссию ЕАЭС на экспертизу: получается, что будет односторонний выход России из Договора о ЕАЭС.

Мы не можем согласиться с огульным разрушением сложившейся системы государственного управления ввозом и вывозом, мы считаем, что в стране должен быть единый орган, отвечающий за сохранение культурных ценностей и за их вывоз, — Министерство культуры России. Мы видели отрицательное заключение на этот законопроект министра культуры России. У нас с ним сложные отношения, но я хочу выразить ему своё уважение: под таким давлением, которое сегодня оказывается на всех, он выдержал и не дал положительного заключения. Также есть отрицательное заключение Пиотровского, есть возмущение, есть мнения всех деятелей культуры, и вы их ещё услышите.

И совсем утопией выглядит идея создания перечней культурных ценностей. Все культурные ценности, которые находятся в музеях Российской Федерации, пересчитаны, а зачем

пересчитывать то, что находится в частных коллекциях или у вас дома? Вот пусть галеристы и коллекционеры об этом задумаются!

И ещё раз хочу вам напомнить, что культурные ценности начал сохранять ещё Пётр I, и на протяжении столетий все наши правители заботились о ввозе, о сохранении культурных ценностей, а не разбазаривали их.

Я призываю вас не поддерживать этот законопроект и направить его в субъекты Российской Федерации не менее чем на тридцать дней для получения отзывов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Ещё коллеги из фракции КПРФ не высказались — Никитчук и Ганзя, они, наверное, изложат позицию фракции. В качестве передышки я от себя скажу, что действительно вроде бы ещё позавчера мы думали, что очень здорово в этом разбираемся, но когда кладут перед тобой двести-триста страниц текста и начинаешь с ним работать, то понимаешь, что всё сложнее, чем казалось.

В связи с этим хотелось бы начать с более простого — с законопроекта под пунктом 18. Он на трёх страницах и был перевнесён 3 июня. Я действительно считаю, что его можно оперативно доработать, — там есть целый ряд вопросов, не до конца понятных, просто надо получить по ним определённые разъяснения. Хотел бы просто обратить внимание на три новации, которые мы видим в законопроекте под пунктом 18.

Первая новация — меняется подход к установлению размера госпошлины. Здесь две позиции: с одной стороны, госпошлина увеличивается, потому что в действующей редакции кодекса госпошлина не может быть более 1 миллиона рублей, а сейчас это ограничение снимается; с другой стороны, отсутствует госпошлина на вывоз предметов коллекционирования по палеонтологии и минералогии, тогда как в действующей редакции она есть, и мы в комитетах наверняка получим заключения специалистов, которые нам объяснят, в чём тут смысл, потому что, я полагаю, семь коллег, которые готовили этот законопроект, тоже не все работают в этой сфере. Предложена новая редакция, и раз такое и депутатское, и общественное внимание к этой теме, то, я думаю, мы получим эти разъяснения.

Второе. Речь идёт действительно о стимулировании развития негосударственных музеев — о праве временного вывоза негосударственными музеями ценностей за рубеж с последующим ввозом. Коллега Коломейцев спрашивал, какая будет от-

ветственность, если их обратно не ввезут, — мы эту тему тоже рассмотрим.

Однако самая главная новация — та, с которой всё начинается: негосударственные музеи приравниваются к государственным. И это, наверное, точнее, не наверное, а наверняка правильно, ведь мы теперь живём при другой экономике, поэтому данную новацию однозначно надо поддержать.

Единственно, требуется определённая редакционная корректировка, потому что здесь по тексту получается, что речь идёт о культурных ценностях, которые ввозятся учреждениями, отнесёнными к особо ценным объектам культурного и национального наследия народов Российской Федерации, — мне кажется, не об этом идёт речь.

Я думаю, данным законопроектом мы делаем шаг вперёд, решаем хотя бы минимальную задачу, а объединившись, мы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Уважаемые коллеги, я задавал вопрос и по ответу Андрея Михайловича понял, что попал, наверное, в точку относительно замысла представленных законопроектов.

Конечно, это подаётся в красивой упаковке, мол, мы и порядок наводим, и музеи частные будут у нас буйным цветом расцветать, но это упаковка, не более того, а содержание совершенно другое. Мне кажется, мы с вами все взрослые и понимаем, что сегодня у многих на Западе есть ворованные деньги и будет очень большой соблазн легализовать их таким образом: привезти в Россию культурные ценности, купленные за рубежом на эти ворованные деньги, и здесь их обналечить — продать эти картины и получить законные деньги, а дальше распоряжаться ими по своему желанию. То же самое, если у другой группы людей есть желание вывезти отсюда капиталы за рубеж, но законодательство этого не позволяет, то они, накупив разными способами художественные ценности и вывезя их за рубеж, и об этом Елена Григорьевна говорила, могут получить там законные деньги и жить, ни в чём себе не отказывая.

Мне кажется, настолько очевиден замысел авторов этого законопроекта, что никаких сомнений не вызывает вопрос, стоит ли голосовать за эти законопроекты. Нам надо очень серьёзно подумать, надо ли нам это делать, — мне кажется, что нет!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вера Анатольевна Ганзя.



**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот он, этот законопроект, смотрите, он слегка поистрепался, потому что я его тщательно прочитала и изучила. Значит, естественно, мы можем сделать выводы. Я, кстати, на заседании комитета говорила, вносила предложение: давайте мы не будем спешить, давайте мы всё-таки посмотрим, проведём соответствующие консультации — к сожалению, комитет не поддержал. Более того, я обзвонила и Министерство культуры Российской Федерации, начиная от заместителя министра и заканчивая рядовыми специалистами, и Росархив, и даже в регионы позвонила, и везде я получила одну и ту же реакцию: закон принимать нельзя, тем более в таком виде!

Давайте посмотрим, вот пояснительная записка. Авторы озаботились развитием арт-рынка — хорошая идея, хорошая цель. Создать реестр — ну кто спорит? Ну тоже хорошая идея, хорошая цель! Навести порядок? Конечно, надо наводить порядок! Но что мы делаем этим законопроектом? Одной рукой мы порядок наводим, другой рукой мы разрушаем, привносим ещё большие разрушения в тот закон, который нам был необходим, чтобы защитить наши культурные ценности от вывоза, в закон, который был принят в 93-м году. Практика применения этого закона уже есть, мы знаем, что государство защищает наши культурные ценности от разбазаривания и от вывоза, а теперь посмотрите концепцию этого законопроекта, где всё полностью поменялось, — то, о чём Елена Григорьевна уже говорила. Вот само определение "культурная ценность", я взяла два текста — действующего законопроекта и проекта: в действующем законе под "культурными ценностями понимаются движимые предметы материального мира, находящиеся на территории Российской Федерации", — предметы, уважаемые коллеги! — по новому законопроекту "культурная ценность — это движимое имущество (товар, предметы)". Так скажите, этот законопроект не для того ли создаётся, чтобы сделать товаром наше национальное культурное достояние?! Поэтому ещё раз хочу сказать, что в таком виде этот закон просто преступен, непатриотичен, принимать его нельзя.

Второе, что хотела бы сказать. Вот сто лет — это тот срок, которым сегодня предметы искусства определяются как культурная ценность...

А у меня выступление от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Ганзя В. А.** Сто лет! Я разговаривала с Росархивом и с Министерством культуры: если меньше ста лет, значит, этой куль-

турной ценностью занимается одна структура, если более ста лет — другая. Вот скажите: зачем?! И как появился, откуда появился этот уполномоченный орган, который должен заниматься теми культурными ценностями, которым менее ста лет? Не потому ли это появилось, что вот эти предметы, созданные в 20-е годы, в 30-е годы, — это же всё культурные ценности периода социалистического реализма, которые сейчас резко выросли в цене? Может быть, в этом надо поискать главную причину?

Давайте теперь посмотрим, как действует запрет на вывоз ценностей, что здесь изменилось. Хочу сказать, что создание реестра ведь не остановит вывоз ценностей, если мы для этого вывоза сегодня создаём самые нормальные условия! Давайте посмотрим статью 19, о согласовании вывоза: десять дней после подачи документов — и вперёд! Причём всё подробно прописано, как вывезти, а отказать в согласовании можно только в случае покупки государством заявленных к вывозу ценностей, других оснований просто нет. Получается, вывозите сколько хотите! Культурные ценности, которые были созданы более ста лет назад, действующий закон запрещает вывозить, за исключением тех случаев, которые предусмотрены законом. Законопроект тоже запрещает вывоз таких ценностей, но в то же время разрешает Министерству культуры выдавать свидетельство на право вывоза, причём с весьма туманными основаниями, точнее, вообще с полным отсутствием вот этих оснований. Таким образом, мы можем безвозвратно потерять бесценные предметы нашего искусства.

Хочу вам один пример привести: сейчас в Соединённых Штатах Америки находится шестнадцать икон XVII века, их вывезли туда, в США, это был временный вывоз, коллекцию эту показали, а возвращать — все сроки прошли! — никто не торопится. И сейчас возбуждается уголовное дело, государство вынуждено включить все свои ресурсы, чтобы вернуть эти иконы, — это прецедент, и очень серьёзный прецедент. Но это, так скажем, государственные ресурсы, а если частные музеи начнут частные коллекции вывозить, то кто вернёт нам эти ценности?! Никто и никогда не вернёт! Тем более, что те, кто вывозит эти ценности, не очень-то заинтересованы в их возврате, наоборот, они заинтересованы в том, чтобы продать и получить за них деньги.

Уважаемые коллеги, мы с вами принимали много законов, за которые просто стыдно, давайте хотя бы вспомним вот тот закон, которым олигархам из федерального бюджета компенсируются их утраченные активы в офшорах. Неужели мы на-

последок снова "прославимся", как с тем законом, и позволим из нашей страны вывозить культурные ценности безнаказанно?! Я считаю, что это делать ни в коем случае нельзя.

Фракция КПРФ никогда это не поддержит, более того, мы категорически против этих законопроектов!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конечно, я мог бы сейчас рассказать о том, как вывозились за границу и отдавались в разные времена сокровища Эрмитажа, как американские миллиардеры получали сокровища, принадлежащие нашей стране, в какие года это происходило и как это было политикой государства, потому что нам объясняли, что эти ценности чужды интересам пролетариата и стране не нужны. Но стоит ли, коллеги, говорить сейчас о том, что нас разъединяет, давайте поговорим о том, что нас объединяет. В связи с этим я предложил бы от лозунгов, которые мы сейчас услышали в большом количестве, вернуться к содержанию законопроекта.

Итак, первое, о чём мы услышали, — что международные конвенции не содержат такого признака, как возраст более ста лет. Интересно, вот я беру конвенцию УНИДРУА, на которую ссылается Елена Григорьевна и которой мы якобы противоречим, и в ней говорится, например, о древностях возрастом более ста лет, таких как надписи, монеты и гравюры, в той же самой конвенции говорится о предметах мебели возрастом более ста лет. Поэтому такой признак, как возраст более ста лет, — это не наше изобретение, но я хотел бы обратить внимание на то, что не тем законопроектом, который сегодня рассматривается, придуман этот признак, действующее законодательство знает только такое разграничение и никакого другого.

Давайте посмотрим, о чём ещё идёт речь. Нам говорят, что после того, как будет принят этот закон, конечно же, у нас все всё сразу развезут. Коллеги, а что мешает сегодня — я подчёркиваю, за 2 тысячи 500 рублей — всё это вывозить? Более того, как говорил, если я не ошибаюсь, Карл Маркс — основоположник ваших идей, Вера Анатольевна, — критерием истинности знаний является практика. Так вот практика установлена правоохранительными органами: то, что вывозится сегодня без всякой экспертизы, за вот эти самые 2 тысячи 500 рублей продаётся там за миллионы долларов, в том числе и произведения соцреализма.

Что делает наш закон? Нам говорят, мы что-то нарушаем — да ничего подобного! Мы-то как раз говорим о том, что всё то, что находится в рамках последних ста лет, то есть современное искусство, может быть отнесено к предметам искусства, может быть искусством, которое не может не продаваться, но только делать это будет не эксперт за 2 тысячи 500 рублей, работающий по ставке 7 рублей 49 копеек, а орган, который будет определён правительством. Нам говорят: что это за орган? Да, этот орган определит правительство, Минкультуры, но этот орган будет нести ответственность за то, что он дал заключение на вывоз, потому что сегодня за вывоз ответственности никто не несёт, — вот в чём проблема, вот что волнует на самом деле!

Наверное, я мог бы сейчас принести, но, думаю, мы вывесим на сайте комитета видеозапись выступления Елены Григорьевны Драпеко у нас на заседании комитета, когда она сказала: "Мне это выступление нужно для пиара, чтобы я могла пойти на митинг с этим выступать и собрать пресс-конференцию". Это то, что дословно сказала Елена Григорьевна, мы это вывесим у себя на сайте, и я думаю, что в данном случае все смогут убедиться в том, кто, что и для чего делает.

Однако хотел бы обратить внимание на другое обстоятельство — нам говорят о противоречиях с положениями Договора о ЕАЭС. Абсолютно справедливо сказала Елена Григорьевна, есть такие правила, и казахи закрыли вывоз всего того, что относится к их ценностям, и правильно сделали! Что сказано здесь? Что мы даём полномочия Министерству культуры устанавливать правила, если мы не видим необходимости изменения правил, значит, будут продублированы правила ЕАЭС. Если мы считаем, что должны как-то в большей степени защитить интересы своей страны, значит, будем вести переговоры, никто ниоткуда не выходит, мы просто должны иметь инструменты для защиты интересов страны, и в данном случае никуда дальше мы не идём.

Ну и наконец, хотел бы обратить внимание на последнее обстоятельство. Тут говорили о том, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы дало заключение о том, что все эти вопросы связанные, находятся в совместном ведении, надо разослать и так далее. Я хотел бы обратить внимание, что по перевнесённому тексту законопроекта точно так же получено заключение Правового управления, в котором Правовое управление Аппарата Государственной Думы точно так же, как и Счётная палата, и все остальные, пишет, что к перевнесённому проекту закона снимаются все те вопросы, которые были

поставлены ранее, поэтому никаких вопросов, относящихся к совместному ведению, здесь нет.

Я выступаю от фракции, Сергей Евгеньевич, прошу ещё две минуты.

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Макаров А. М.** Наша позиция состоит в том, что речь идёт о наведении порядка и ни о чём другом. Коллеги, я просто хотел бы ещё раз сказать: могут быть разные подходы, я всё понимаю, впереди выборы, поэтому никаких проблем, никто ни на кого не обижается, поверьте, но мы всё-таки предлагаем вместе работать над тем, чтобы поставить реальную преграду вывозу ценностей из страны и создать благоприятный режим для того, чтобы эти ценности в страну пришли. Этот вопрос требует конкретной работы, его нельзя решить выступлением на митинге или собрав пресс-конференцию, он действительно требует конкретной работы, собственно говоря, того, чем занимается бюджетный комитет.

Ну и наконец, не могу не отметить: когда говорят, что культурные ценности — это товар... Да нет, культурные ценности — это культурные ценности, но, когда они перемещаются через границу, они неминуемо становятся товаром или предметом, потому что только у товаров и предметов определяется стоимость. Так как же вы все эти годы определяли таможенную стоимость, если не считали их товарами или предметами? Что в этом случае меняет данный закон? Ничего! И вот эта попытка сказать, что в законопроекте культурные ценности названы товаром... Коллеги, давайте не будем показывать элементарное невежество в вопросах законодательства и экономики!

Ещё раз говорю, речь идёт не о покушении на культурные ценности — это законопроект, направленный на их защиту, это признание нашей ответственности за то, чтобы защитить ценности нашей страны. И именно поэтому, как вы понимаете, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

А от себя хочу добавить. Вы знаете, для меня фильм "...А зори здесь тихие", думаю, как и для большинства тех, кто сидит в зале, — это то, на чём мы с вами воспитывались. Лиза Бричкина была честнее, Елена Григорьевна!

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По ведению можно, но потом.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О биомедицинских клеточных продуктах", третье чтение.

Включите режим голосования.

Прошу прощения, коллеги. Должно быть выступление по мотивам.

Отмените голосование.

По мотивам выступает Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сегодня у нас исторический момент: мы принимаем важнейший закон, который открывает эпоху применения биомедицинских технологий в здравоохранении. В настоящее время практически все биотехнологии применяются у нас незаконно, особенно это касается использования стволовых клеток в косметических салонах. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает его принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 08 мин. 22 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "Об актуарной деятельности в Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 08 мин. 54 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 433 чел.

Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О единовременной выплате за счёт средств материнского (семейного) капитала в 2016 году", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	301 чел. . . . .	66,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	302 чел.	
Не голосовало . . . . .	148 чел. . . . .	32,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	350 чел. . . . .	77,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	351 чел.	
Не голосовало . . . . .	99 чел. . . . .	22,0 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	334 чел. . . . .	74,2 %
Проголосовало против. . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . .	85,1 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.



Будут ли выступления по мотивам? Нет.  
Ставлю на голосование в третьем чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 12 мин. 24 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	432 чел.	. . . . .	96,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	432 чел.		
Не голосовало . . . . .	18 чел.	. . . . .	4,0 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 12 мин. 55 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	391 чел.	. . . . .	86,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел.	. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	392 чел.		
Не голосовало . . . . .	58 чел.	. . . . .	12,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования использования лесов и земель для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 13 мин. 29 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	385 чел.	. . . . .	85,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел.	. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	386 чел.		
Не голосовало . . . . .	64 чел.	. . . . .	14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	333 чел. . . . .	74,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	335 чел.	
Не голосовало . . . . .	115 чел. . . . .	25,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчётности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	382 чел.	
Не голосовало . . . . .	68 чел. . . . .	15,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 15 мин. 21 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 15 мин. 48 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Ставлю на голосование проект постановления с учётом предложения профильного комитета об изменении срока представления поправок и круга рассылки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 16 мин. 35 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 341 чел.

Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере вывоза и ввоза культурных ценностей и архивного дела". В зале роздана поправка к проекту постановления — поправка Елены Григорьевны Драпеко, поэтому ставлю на голосование: принять за основу проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принимается проект постановления за основу.

По поправке — Елена Григорьевна Драпеко.

Елена Григорьевна Драпеко, пожалуйста.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю слово "семидневный" в отношении срока представления поправок к законопроекту о ввозе и вывозе культурных ценностей заменить на слово "тридцатидневный". Аргументацию я высказала с трибуны.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Я предлагаю частично поддержать предложение Елены Григорьевны Драпеко и заменить — от имени комитета делаю это предложение — слово "семидневный" на "18 часов 11 июня". Поправки к законопроекту предлагается принимать до 18 часов 11 июня, чтобы окончание срока не приходилось на праздничные дни и комитет мог нормально с ними работать. Это же относится и к предыдущему вопросу. (*Шум в зале, выкрики.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Сначала я ставлю на голосование предложенную Еленой Григорьевной Драпеко поправку к проекту постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 206 чел.

Не голосовало . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку профильного комитета, касающуюся срока представления поправок к законопроекту. (*Шум в зале, выкрики.*)

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 232 чел. . . . . 51,6 %

Проголосовало против . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование постановление в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %

Проголосовало против . . . . . 198 чел. . . . . 44,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 433 чел.

Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: принято

Постановление принимается, законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, при голосовании по проекту постановления по 17-му вопросу мы учли предложение профильного комитета, изложенное в содокладе, об изменении срока представления поправок. То же самое мы сделали по предложению профильного комитета при голосовании по 19-му вопросу.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 107 чел.

Не голосовало . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 58 чел.

Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 193 чел. . . . . 42,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 193 чел.

Не голосовало . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования по пункту 28 повестки.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	200 чел. . . . .	44,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	200 чел.	
Не голосовало . . . . .	250 чел. . . . .	55,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён. (*Шум в зале.*)

Мы голосовали по 28-му вопросу. (*Шум в зале.*)

Коллеги, мы должны отменить результаты голосования по предыдущему голосованию. Кто за то, чтобы отменить результаты голосования?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Голосование по предыдущему вопросу отменяем.

Теперь, коллеги, 28-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	9 чел.	
Не голосовало . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования вопросов безопасности дорожного движения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	197 чел. . . . .	43,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	197 чел.	
Не голосовало . . . . .	253 чел. . . . .	56,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 6 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	197 чел. . . . .	43,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	197 чел.	
Не голосовало . . . . .	253 чел. . . . .	56,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Слушаем 32-й вопрос повестки.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Обязательно дам слово по ведению. Николай Васильевич, вы сначала по ведению или доложите законопроект?

Николай Васильевич Коломейцев по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, хотелось бы узнать, с какой стати комитет по бюджету докладывал 19-й вопрос, который по отраслевому принципу относится к ведению Комитета по культуре?

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, хотел бы просто обратить внимание: два законопроекта, первый из них — о Налоговом кодексе, к Налоговому кодексу ничего не может присоединяться, и это является предметом ведения комитета по бюджету, второй законопроект — о вопросах, связанных с таможенным делом, это таможенное законодательство — обратите внимание! — и другие законодательные акты. Именно поэтому совершенно справедливо и в соответствии с Регламентом Государственной Думы Совет Государственной Думы определил ответственным комитетом комитет по бюджету и соисполнителем — обратите внимание! — Комитет по культуре. И на заседа-



нии комитета по бюджету были рассмотрены заключения Комитета по культуре. Заметьте: даже два заключения, потому что сначала пришло заключение, подписанное Еленой Григорьевной Драпеко, а потом то же самое заключение поступило за подписью председателя комитета, и мы их внимательно рассмотрели.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Михаил Алексеевич Моисеев.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, хотелось бы знать: при голосовании по 19-му вопросу что имел в виду господин Рябов, обозвав всех нас, кто голосует за, врагами народа?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Спасибо.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О естественных монополиях". Докладывает Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, этот законопроект уже немолодой и очень простой. Есть предложение в связи с изменением структуры народного хозяйства... Вы знаете, если раньше порты, аэропорты, особенно в районах Дальнего Востока, БАМа и на других территориях, строились под очень большой грузопоток, то сегодня во многих местах они страдают от отсутствия грузов, но, являясь объектами, принадлежащими к естественным монополиям, в принципе зачастую имеют колоссальные ограничения возможностей, скажем, перегрузки грузов, на Дальнем Востоке особенно. Причём многие из них сегодня оказались на стадии банкротства. В связи с этим есть предложение внести поправку в статью 4 закона и исключить такие объекты из сферы регулирования закона "О естественных монополиях".

Вот коротко.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги!

Николай Васильевич, спасибо большое за проект закона, но хочу вас поправить. По итогам 2015 года перевалка грузов в российских портах составила 755 миллионов тонн — это больше, чем в Советском Союзе, мы работаем не только на внутренних, но и на внешних рынках.

А теперь по существу. Хочу отметить, что к услугам порта относятся далеко не только услуги по выполнению погрузочно-разгрузочных работ и хранению, но и другие услуги, определяемые Правительством Российской Федерации: обеспечение безопасности мореплавания и порядка в порту, обеспечение прохода судов по подходным каналам, обеспечение лоцманской проводки судов, ледокольное обеспечение, навигация и ряд других. В отношении транспортных терминалов следует отметить, что они являются объектами транспортной инфраструктуры, они расположены в основном в морских портах, в аэропортах, на железнодорожных станциях и существенно влияют на функционирование всей транспортной системы. Я считаю, что, если мы такую поправку внесём, это повысит цену услуги, цену товара, в конечном результате пострадает пользователь. Комитет по транспорту предлагает данный законопроект отклонить, сегодня все эти услуги в России есть.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть. У Николая Васильевича Коломейцева. Больше вопросов нет.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Вопрос Евгению Сергеевичу.

Вы всё-таки уточните, сколько морских пароходов в России обанкротилось и каков грузопоток в России, особенно в Западной и Восточной Сибири и на Дальнем Востоке?

**Председательствующий.** Депутату Москвичёву включите микрофон.

**Москвичёв Е. С.** У нас вообще никто не обанкротился. Есть проблема с речными портами, но эту проблему призвана решить соответствующая программа, она утверждена Правительством Российской Федерации и в августе будет утверждена на заседании Госсовета, которое будет проводить Владимир Владимирович Путин. Так что с морскими портами нет проблем, с речными — есть, но будет решена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

С заключительным словом будете выступать, Николай Васильевич? Да.

Депутату Коломейцеву включите микрофон для заключительного слова.

**Коломейцев Н. В.** Объем информации у Евгения Сергеевича большой, но я для справки ему говорю: обанкрочен Кинешемский речной порт, находятся в стадии банкротства и ликвидации Костромской порт и ряд других. Вы своих помощников напрягите, потому что на самом деле в Омске порт находится в стадии банкротства и в целом ряде других территорий.

Уважаемые коллеги, здесь проблема заключается в следующем: там, где раньше был колоссальный грузооборот, особенно на внутреннем водном транспорте, сейчас, к сожалению, во многих местах — и на севере европейской части России, и в Западной и Восточной Сибири, и на Дальнем Востоке — грузооборот оставляет желать лучшего, многие порты приведены уже в неработоспособное состояние. Поэтому прошу вас поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

С заключительным словом выступает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Включите микрофон.

**Москвичёв Е. С.** Николай Васильевич, я вам ответил на ваш вопрос: нет проблем с морскими портами; с речными действительно есть проблема, но не из-за груза, а из-за дноуглубительных работ. Сейчас баржи идут на 60 процентов загруженные, потому что дна не хватает, поэтому и программу приняли, а вот груза достаточно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 194 чел.

Не голосовало . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 33 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53 Воздушного кодекса Российской Федерации". Докладывает Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Пунктом 1 статьи 53 Воздушного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к числу специалистов авиационного персонала гражданской авиации относятся члены экипажа гражданского воздушного судна, сотрудники по обеспечению полётов гражданской авиации, лица, осуществляющие функции по техническому обслуживанию воздушных судов, по диспетчерскому обслуживанию воздушного движения. Указанные лица должны иметь соответствующие свидетельства, выданные уполномоченным органом в области гражданской авиации. Однако воздушное законодательства ряда стран Евросоюза, других стран — членов Международной организации гражданской авиации (ИКАО) не охватывает дополнительной ответственностью профессиональную группу специалистов по радиотехническому обеспечению полётов.

В системе организации воздушного движения Российской Федерации эта профессиональная группа специалистов именуется "инженерно-технический персонал служб эксплуатации радиотехнического оборудования обеспечения полётов и авиационной электросвязи". Этот персонал своей работой оказывает существенное влияние на уровень безопасности полётов, поскольку отвечает за функции связи, навигации, наблюдения, без которых невозможна ОрВД — основная составляющая аэронавигационного обслуживания воздушного движения. Доля авиационных происшествий, причинные факторы которых связаны с ОрВД, в общем числе авиационных происшествий невелика, среди них доля авиационных происшествий, связанных с неадекватными действиями специалистов ЭРТОС, очень мала, но не настолько, чтобы считать соответствующие риски приемлемыми. В системе управления безопасностью полётов ошибки и нарушения специалистов ЭРТОС рассматриваются как фактор опасности, поскольку могут приводить к таким событиям, как отказ связи, пропадание данных наблюдения и другой информации на рабочих позициях диспетчеров управления воздушным движением, пропадание радионавигационных полей или появление ложного навигационного наведения. Даже нормальная работа специалистов ЭРТОС по техническому обслуживанию оборудования может негативно сказываться на уровне безопасности полётов.

Отсутствие единого стандарта для определения компетентности специалистов ЭРТОС в Российской Федерации

привело к тому, что требования к специалисту определяются только на уровне предприятия аэронавигации, поэтому сильно различаются. Это, соответственно, приводит к снижению уровня безопасности полётов. Значительные усилия по установлению стандарта компетентности специалистов ЭРТОС приложила Международная федерация ассоциаций электронного оборудования для обеспечения безопасности воздушного движения, во многом благодаря этим усилиям был разработан и издан документ ИКАО 7192-E2 "Руководство по обучению. ATSEP". Требования, связанные с получением свидетельства авиационным специалистом, включают в себя минимальный возраст, медицинскую годность определённого класса, требования к первоначальной подготовке и порядок поддержания компетентности. Дополнительно определяются и требования к учебным организациям, осуществляющим подготовку этого вида специалистов. Внедрение свидетельств для определённой категории персонала формализует и упорядочивает на основе единого стандарта систему профессиональной подготовки, что способствует обеспечению заданного уровня компетентности. К настоящему времени свидетельства есть у специалистов ЭРТОС Германии, Франции, Швейцарии, Румынии, Греции, Хорватии, Македонии, Японии, Индии, Непала, Нигерии, Ганы и Марокко.

Предлагаемое изменение статьи 53 Воздушного кодекса Российской Федерации вводит обязательность выдачи уполномоченным органом в области гражданской авиации свидетельства специалистам по радиотехническому обеспечению полётов, чем налагает на них дополнительную ответственность за безопасность полётов гражданских воздушных судов.

Прошу поддержать предложенный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

С содокладом выступает Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложение распространить обязанность иметь соответствующие свидетельства, выдаваемые уполномоченным органом в области гражданской авиации, на специалистов из числа авиационного персонала гражданской авиации, выполняющих функции по радиотехническому обеспечению полётов, обосновывается авторами законопроекта тем, что действующее воздушное законодательство Российской Федерации, по их мнению, в отличие от законодательств других стран — членов Международной организации гражданской авиации (ИКАО) не охватывает дополнительной ответственностью указанную группу специалистов авиационного персо-

нала гражданской авиации, действия которых непосредственно влияют на безопасность полётов. Хочу сообщить, что сегодня воздушное законодательство Российской Федерации состоит как из Воздушного кодекса, так и из федеральных авиационных правил. Так вот 4 августа 2015 года издан приказ № 240 Минтранса, и всё, о чём говорил Николай Васильевич, вошло в этот приказ: люди обучаются и получают свидетельства, поэтому сегодня нет необходимости в статье 53 кодекса дополнительно писать, что надо обучаться согласно закону, мы считаем, что это излишне. Сегодня ФНиПы и законы, которые зарегистрированы Минюстом, работают достаточно профессионально.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить, так как считает вносимые им изменения излишними.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Один вопрос у Николая Васильевича Коломейцева.

Включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Не дошёл ещё, подожду, а то не услышит.

**Председательствующий.** Успеет дойти, пока будете задавать.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Евгений Сергеевич, приказ Министерства транспорта — это же подзаконный акт. Я специально посмотрел, за двадцать пять лет названия всех министерств обязательно менялись хотя бы на одно слово, что в принципе — вы понимаете это, как опытный специалист, — не является правопреемственностью, соответственно, если что-то утверждено приказом, надо этот приказ переделывать в связи с новым названием. Не правильнее ли будет включить одну строчку в закон и уже на века установить обязанность готовить таких специалистов и следить за их компетентностью?

**Председательствующий.** Включите микрофон Евгению Сергеевичу Москвичёву.

**Москвичёв Е. С.** Николай Васильевич, у нас на века не бывает, каждый закон когда-то поправляется, делать это заставляет жизнь. Но сегодня ФНиПы, приказы, которые утверждены, зарегистрированы Минюстом и работают, отражают все вопросы, поэтому нет необходимости каждое маленькое изменение, в том числе обязанность кого-то обучать, вводить именно законом, у нас для этого достаточно подзаконных нормативных актов, которые работают лучше, чем закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Заключительное слово предоставляется Николаю Васильевичу Коломейцеву.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле этот законопроект готовили специалисты, которые отработали в отрасли по 30–35 лет, и поверьте мне, что они понимают вопрос, ну, как минимум не хуже нас.

Я настаиваю на том, что приказ — это подзаконный акт, пусть даже зарегистрированный в Минюсте, который требует перерегистрации в случае изменения наименования министерства, а закон, Воздушный кодекс, — это более фундаментальный документ, и, по нашему мнению, внесение вот этой незначительной, но фундаментальной по содержанию поправки делает данное правило в большей степени обязательным, и в случае изменения структуры правительства не потребуется менять приказ.

Прошу вас поддержать наш закон, так как он только способствует укреплению нашей безопасности и безопасности полётов.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Евгений Сергеевич, будете говорить? Нет.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 43 мин. 10 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 188 чел. . . . . 41,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 188 чел.

Не голосовало . . . . . 262 чел. . . . . 58,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ну, наверное, успеем ещё один вопрос рассмотреть — 35-й, и после него рассмотрим законопроект по сокращённой процедуре.

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об электроэнергетике". Докладывает Владимир Владимирович Сысоев.

Пожалуйста.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вопрос о применении социальной нормы потребления электроэнергии на всей территории России по актуальности не уступает вопросу о сборе средств на капитальный ремонт. Россия велика и многообразна, поэтому то, что хорошо для Дальнего Востока, совершенно не подходит для Западной Сибири. Решение о проведении на территории субъекта такой масштабной реформы, как введение социальной нормы потребления электроэнергии, должно приниматься в регионах и зависит от множества факторов — от климатических условий, продолжительности светового дня, состава населения, — а лучше вообще социальную норму потребления электричества отменить.

Вопросы установления и применения социальной нормы регулируются сегодня постановлением Правительства России, и на момент внесения данного законопроекта постановлением Правительства Российской Федерации № 614 от 2013 года было установлено, что расчёт размера платы с применением социальной нормы должен быть введён во всех регионах страны в обязательном порядке не позднее 1 июня 2016 года. Предлагаемый законопроект, внесённый группой депутатов фракции ЛДПР ещё в прошлом году, всё-таки подвиг Правительство России внести изменения в названное постановление: теперь в субъектах Российской Федерации социальная норма может не устанавливаться и не применяться в отношении населения или приравненных к нему категорий потребителей по решению высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, то есть глава региона будет определять, вводить ли социальную норму и, если да, какой она будет. Казалось бы, вопрос решён, тем не менее мы считаем, что предлагаемый законопроект не утратил своей актуальности. На сегодняшний день понятие социальной нормы введено Федеральным законом "Об электроэнергетике", однако этот федеральный закон не устанавливает обязательного применения социальной нормы. Полномочия по утверждению порядка установления и применения социальной нормы потребления электроэнергии предоставлены Правительству Российской Федерации.

Напомню, что в своё время введение социальной нормы на электричество преследовало несколько целей. Во-первых, стимулировать к экономии электроэнергии, но на самом деле мы все понимаем, что социальная норма является скрытым повы-



шением платы за электроэнергию и направлена на получение дополнительной прибыли электроэнергетическими компаниями за счёт граждан. Во-вторых, речь шла о снижении перекрёстного субсидирования промышленных предприятий. Однако, как показал опыт, в пяти из шести пилотных регионов введение социальной нормы, наоборот, обернулось увеличением расходов для этих промышленных предприятий. Также выявились дополнительные проблемы, связанные с введением социальной нормы на электричество. Пилотные регионы не сформировали и не актуализировали единую полноценную базу данных о численности семей в жилых помещениях с указанием их адресов.

Кроме того, отсутствует единый подход к установлению социальной нормы: в Орловской области норма составляет 190 киловатт-часов на человека в месяц, а в Нижегородской — 50. Это как со взносом на капитальный ремонт многоквартирных домов: в одних регионах он равен 2,5 рубля с квадратного метра, а в других, в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, например, 13,85 рубля, в Москве — 15 рублям. Где социальная справедливость? Её нет, ведь все мы являемся жителями, гражданами России.

Экономический эффект от введения социальной нормы в ряде регионов может быть значительно ниже, чем затраты на её введение, а также возможны негативные социальные последствия, связанные с введением социальной нормы и, как результат, повышением коммунальных платежей. Чтобы обеспечить возможность регулирования ситуации в сфере энергоснабжения на законодательном уровне, важно предоставить региональным властям именно через внесение изменения в федеральный закон полномочие самостоятельно принимать решение о необходимости введения и сроках введения социальной нормы в регионе в зависимости от особенностей территориальных электроэнергетических систем, социальных, экономических и других факторов.

Прошу вас поддержать предлагаемый законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Николаевич Завальный, с места.

Микрофон включите.

**Завальный П. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Евгеньевич, просьба рассмотреть также 36-й вопрос, потому что этот законопроект тоже посвящён социальной норме и во многом пересекается с обсуждаемым.

А по данному законопроекту коротко скажу, что установление социальной нормы является предметом ведения правительства и, соответственно, этим сегодня поручено заниматься высшему должностному лицу субъекта Федерации. Так что этот вопрос уже урегулирован и дополнительного законодательного обеспечения не требует, поэтому решение комитета отрицательное: законопроект не поддерживается. Предлагаем отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Павел Николаевич, хорошие ответы у вас, но ведь ребята правильно предлагают внести в закон об энергетике поправку об отмене социальной нормы. Или давайте урегулируем этот вопрос так, чтобы было по справедливости, а то, скажем, в Нижегородской области 50 киловатт-часов в месяц социальная норма, а в Орловской области (пусть они меня простят там), по-моему, 280 — разве это законно, если рассматривать на федеральном уровне подобное решение? Мы должны тогда установить одну социальную норму по всей стране. А давать наводку, так сказать, ну, не очень лояльным губернаторам — что хочу, то и ворочу — так нельзя!

**Председательствующий.** Павел Николаевич Завальный.

**Завальный П. Н.** Николай Фёдорович, спасибо за вопрос. Я почему и просил рассмотреть также пункт 36, который касается именно отмены социальной нормы, — чтобы более глубоко обсудить этот вопрос. В данном законопроекте речь не идёт об отмене социальной нормы, просто предлагается делегировать эти полномочия, а они уже делегированы, поэтому по данному законопроекту предложение комитета — отклонить. А когда пункт 36 будем рассматривать, тогда этот вопрос и обсудим, я развёрнуто отвечу на ваш вопрос.

**Председательствующий.** Да, 36-й рассмотрим, но не сегодня, потому что сегодня мы его исключили из повестки дня.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать, что фракция ЛДПР, естественно, поддержит данное предложение. Речь идёт, проще говоря, о социальных нормах на электроэнергию. И здесь основное различие заключается в том, что если в редакции закона, которую мы сегодня не будем рассматривать (об этом говорил коллега), речь идёт о том, что постановлением Правительства Российской Федерации хотят передать полномочия об установлении — вдумайтесь в это! — социальных норм потребления электроэнергии в субъекты Российской Федерации, то мы предлагаем закрепить это федеральным законом.

Я считаю, что в перспективе нужно пойти на то, чтобы все отменить социальные нормы, потому что, по оценкам специалистов, в Российской Федерации вырабатывается электроэнергии на 36 процентов больше, чем мы можем потребить, излишки электроэнергии мы экспортируем, вывозим за границу. И я так понимаю, что те предприниматели, те финансово-олигархические группы, которые хотят получать сверхприбыль, очень заинтересованы в том, чтобы граждане Российской Федерации получали электроэнергию по социальной норме, то есть практически по карточкам, по одной цене, а за то электричество, что люди будут получать сверх этой нормы, они будут и платить больше. Остаётся под вопросом, как всё-таки будут рассчитываться эти платежи: с какого момента стоимость электричества, получаемого по социальной норме, будет переходить в ту стоимость, по которой оплачивается то, что получено сверх социальной нормы.

В принципе мы с вами пришли к выводу, что вся реформа ЖКХ провалилась и необходимо вернуть ЖКХ полностью под контроль государства. Нам давно уже необходимо рассмотреть вопрос о принятии федерального закона, в котором чёрным по белому будет прописано, сколько внутри Российской Федерации должны для граждан стоить энергоресурсы. Должно быть прописано, сколько стоит электричество, сколько стоит газ, о чём мы с вами вчера говорили, но, к сожалению, опять же парламентское большинство отклонило это предложение. Однако мы не теряем надежды, потому что вынесение

фракцией ЛДПР на рассмотрение Государственной Думы даже тех поручений, которые в итоге отклоняются, всё равно даёт результат, и пример тому то, что рязанский водоканал до сих пор находится в муниципальной собственности, хотя рассматривать эти вопросы на пленарном заседании коллеги отказывались дважды.

Ещё раз скажу: нам необходимо в федеральном законе прописать, сколько в Российской Федерации должны стоить электричество, газ, бензин на автозаправочных станциях, — вот тогда у нас будет развиваться экономика, вот тогда наша продукция будет конкурентоспособной и у граждан Российской Федерации появится уверенность в завтрашнем дне.

Я выступаю от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Шерин А. Н.** Уважаемые коллеги, в заключение своего выступления скажу следующее. Электростанции, которые были построены в советское время на тех же самых реках, в которых на турбины течёт вода по той же самой цене, тогда генерировали электроэнергию по 4 копейки за киловатт, а сейчас генерируют электроэнергию по 4 рубля за киловатт, и сейчас столбы принадлежат одним, провода — вторым, электростанции — третьим, а сизые голуби, которые сидят на электропроводах, принадлежат четвёртым, соответственно, все эти организации очень хотят зарабатывать денежки, поэтому они пойдут на различные ухищрения, в том числе и на введение социальных норм, чтобы народ ничего не понимал, но платил как можно больше.

Мы поддержим данную инициативу. Ну а на перспективу говорим о том, что никаких социальных норм потребления энергии в Российской Федерации вводить ни в коем случае нельзя. Более того, государство должно регулировать, поддерживать самые низкие цены на энергоресурсы в мире именно в Российской Федерации, чтобы люди почувствовали, что они живут действительно в конкурентоспособной стране, в которой есть собственный газ, собственная нефть и огромное количество электроэнергии. Сегодня мы, к сожалению, приходим к совершенно другому результату. Нам ни в коем случае нельзя вводить ни социальные нормы, ни карточную систему!

**Председательствующий.** Спасибо.  
Олег Васильевич Шеин.

## **Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Начнём с того, что в Российской Федерации среднее потребление электроэнергии на человека вдвое меньше, чем в Германии, в 4 раза меньше, чем в США. У нас дискомфортная для человека энергетическая среда, у нас люди потребляют меньше электроэнергии, чем в развитых странах, к числу которых правительство относит Российскую Федерацию. Если мы говорим про энергопайки, предложение о введении которых прозвучало и в правительстве года три назад, то следует обратить внимание на другое: кто же расходует львиную долю электроэнергии в стране? В целом на планете население тратит 36 процентов вырабатываемого электричества, в Евросоюзе — 25 процентов, а в Российской Федерации — 12 процентов, то есть на самом деле львиная, абсолютнейшая, почти девяностопроцентная доля потребления электроэнергии — это потребление заводами, предприятиями. О чём говорит правительство, предлагая энергопайки? Оно предлагает, чтобы граждане сначала сравнялись по платежам с коммерческим сектором, а потом начали дотировать, поддерживать за свой счёт никелевые рудники господина Потанина и алюминиевый завод господина Дерипаски — именно об этом говорит правительство, когда предлагает, чтобы плата за электроэнергию с гражданина была больше, чем с юридического лица! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, категорически против этого.

Более того, надо понять, что на самом деле плата за электроэнергию в России выше, чем у соседей и чем в развитых странах. В некоторых штатах США она идёт от 5 центов; мы хорошо знаем, что, например, в Чили на протяжении четырёх месяцев люди получают электроэнергию бесплатно благодаря солнечной генерации в ряде провинций этой латиноамериканской страны; в Грузии это 2 рубля; а вот в моей родной Астрахани — 4 рубля, то есть всё делается наоборот. В стране не может развиваться производство, в стране потребитель не может приобщаться к современной цивилизации, потому что какие-то компании благодаря правительству зарабатывают сверхденьги, а потом мы эти сверхденьги видим в офшорах, кстати говоря, у нас и нефть, и газ во многих случаях продаются через офшорные зоны. Лично я в этом зале в своё время даже проводил, представлял парламентский запрос, касающийся того, почему российский газ в Украину продаётся через швейцарский кантон Цуг. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" категориче-

ски против всех энергопайков, против так называемых нормативов и оплаты сверх этих нормативов для населения: 50 киловатт — одна цена, 51-й киловатт, как в Нижнем Новгороде делали, — в 2 раза дороже. Мы проводили всероссийскую кампанию, с тем чтобы этого не произошло, и мы, как социальная, социалистическая партия, делаем всё от нас зависящее, чтобы никакие энергопайки не были введены, чтобы никакие агрессивные шаги против российского потребителя со стороны российской власти, правительства не были осуществлены и чтобы в стране, которая, по мнению правительства, претендует на роль энергетической сверхдержавы, эта энергия не стоила дороже, чем в неэнергетической сверхдержаве, или в Грузии, или в любой другой стране мира.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Яковлевич Есяков.

**Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Всё хорошо, но только один момент: данный законопроект имеет очень мало отношения к выступлениям от фракций. Данный проект закона предусматривает очень простую норму о том, что социальная норма устанавливается высшим должностным лицом региона, — только в этом суть законопроекта, и никакого прямого отношения к социальной норме он не имеет. Но надо сказать, что на сегодняшний день в статье 23 федерального закона № 35-ФЗ предусматривается, что социальная норма устанавливается только соответствующим органом, региональным органом. И надо иметь в виду, что в принципе — то, о чём сказал представитель фракции ЛДПР, — в феврале были внесены изменения в 614-е постановление правительства, которыми предусматривается передать это право как раз высшему должностному лицу региона, то есть фактически проблема, о которой говорится в законопроекте, решена полностью.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за то, чтобы отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	94 чел. . . . .	20,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	94 чел.	
Не голосовало . . . . .	356 чел. . . . .	79,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

40-й вопрос, по сокращённой процедуре рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменения в статью 68 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В законопроекте предлагается дополнить Трудовой кодекс Российской Федерации положениями об обязанности работодателя при приёме на работу предоставлять работнику информацию о вариантах пенсионного обеспечения и правопреемстве пенсионных накоплений, но при этом не учитывается, что отношения, связанные с информированием граждан по этим вопросам, являются предметом регулирования не трудового, а пенсионного законодательства, в котором уже предусмотрена обязанность органов Пенсионного фонда информировать граждан по всем вопросам, касающимся обеспечения их пенсионных прав. Действующее законодательство и сегодня не ограничивает право социальных партнёров вести разъяснительную работу, и там, где есть соответствующие договорённости и возможности, это реализуется.

Правительство Российской Федерации в официальном отзыве на законопроект его принятие не поддерживает. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И последний вопрос на сегодня. Проект поручения подготовили Николай Васильевич Коломейцев и Владимир Иванович Бессонов.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы с вами вчера на ходу, уставшие, не разобрались. А также в это время уважаемого Николая Николаевича отвлекли, он не слышал, о чём речь. Сегодня я был у него на заседании комитета, где присутствовал в том числе и господин товарищ Жук — директор департамента страхового рынка в Центробанке.

Вот внимательно послушайте, в чём суть вопроса. Сегодня в семи субъектах Российской Федерации идёт саботаж страховых компаний в отношении переоформления полисов ОСАГО. В соответствии с нашим законодательством если вы выедете на дорогу с просроченным полисом ОСАГО, то гаишник вас остановит и выпишет штраф, причём, к сожалению, в некоторых регионах даже видится умысел — гаишник стоит не случайно, он знает, что на получение полиса очередь в двести человек. То есть из-за того, что мы с вами не повысили страховые взносы, страховые компании саботируют. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте Николаю Васильевичу минуту.

**Коломейцев Н. В.** И что они делают? Специально три-четыре полиса в день выдают, а всё остальное время чай пьют, ходят между кабинетами и всех нервируют. А очередь, представьте, двести человек, которые пришли с раннего утра для того, чтобы поменять страховой полис.

Вот меня почему возмутило поведение директора департамента? Чувствуется, что он не проникся проблемой простого водителя, который хочет поменять полис, он говорит: вот мы сейчас законы там готовим... Поэтому я прошу вас поддержать поручение, вас это ни к чему не обязывает, но Центробанк и Минфин обязывает дать скорый ответ, какие меры ими принимаются и когда они ликвидируют эту проблему.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

Включите микрофон.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Николай Васильевич! Никто меня вчера не отвлекал, я читал вчера тот же текст, который читаю сегодня: поручить комитету Госдумы запросить в Центральном банке и Правительстве Российской Федерации информацию о причинах резкого



ухудшения ситуации с выдачей полисов ОСАГО. Информация поступает в комитет регулярно, и ничего запрашивать нам не нужно.

Теперь дальше. Очереди, правда, есть, а вот меры по исправлению ситуации — это серьёзный вопрос. Мы раз в неделю, а иногда и два раза приглашаем представителей Центрального банка и работаем по этому вопросу, поэтому поручать комитету запрашивать информацию о мерах, которых, мы точно знаем, на сегодняшний день в Центральном банке в окончательной редакции не разработано, бессмысленно. Комитет...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Гончар Н. Н.** Комитет такое предложение не поддержит. Мы над этим вопросом работаем, погонять нас не нужно, нужно разобраться во всём, поэтому мы против поручения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич от чистого сердца это делает, не погоняет. Тем не менее ставлю на голосование предложение Николая Васильевича и Владимира Ивановича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 192 чел.

Не голосовало . . . . . 258 чел. . . . . 57,3 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Коллеги, спасибо. На этом мы сегодня завершаем работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
10 июня 2016 года. 10 часов.  
Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
С. В. Железняк**

**Председательствующий.** День добрый, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, предлагаю начать заседание.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 11 сек.)

Присутствует . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Отсутствует. . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня мы с вами поздравляем с днём рождения нашего коллегу Сухарева Ивана Константиновича. Давайте пожелаем ему всего наилучшего! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 365 чел.

Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Тетёкин Вячеслав Николаевич.

Прошу.

**Тетёкин В. Н.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, стоило ценам на нефть чуть-чуть подрасти, как на нас тут же обрушилось цунами официального оптимизма. К примеру, ВЦИОМ радостно сообщает, что благосостояние граждан взлетело на недосыгаемую высоту. Оказывается, население довольно всем: и жильём, и одеждой, а главное — размером зарплат. Кто-нибудь в это верит? А я верю! У обитателей Рублёвки и других олигархических райских кущ всё действительно в шоколаде и в бриллиантах, яхты то и дело меняют. Правда, у менее удачливых сограждан, не сумевших встроиться в рынок, такой эйфории нет. В России 20 миллионов нищих, а бедных — чуть ли не половина населения, однако наши высоколобые социологи утверждают, что граждан, мол, не волнуют рост цен и состояние экономики.

Короче говоря, смысл послания ВЦИОМа: жить стало лучше, жить стало веселее. Однако эта легендарная фраза товарища Сталина в своё время подкреплялась мощнейшим, невиданным в истории ростом экономики: ежегодно строились тысячи предприятий, осваивались новейшие технологии, страна превращалась в научно-промышленную сверхдержаву. Современная Россия на всех парах мчится в обратном направлении: обрабатывающая промышленность падает пятнадцать месяцев подряд — такого не было с начала 90-х; в 2015 году спад экономики составил 3,7 процента, а за четыре месяца этого года — 1,5 процента.

Тот же ВЦИОМ сообщает, что в мае 2014 года, на пике всеобщего счастья, когда бочка нефти стоила недосыгаемые 120 долларов, индекс удовлетворённости жизнью был 72 пункта, а сейчас — всего 48. А тут ещё несознательные пенсионеры жалуются, что на 8 тысяч рублей в месяц прожить невозможно. Но лидер партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" господин Медведев бодро заявляет: "Денег нет, но вы держитесь". А чтобы народ не расслаблялся, господин Медведев недавно подписал решение о повышении тарифов ЖКХ в среднем на 8 процентов, и это при том, что зарплаты заморожены, а индексация пенсий всего 4 процента. Добавим к этому налог на недвижимость по кадастровой стоимости, проблемы ветхого и аварийного жилья, жуткую закредитованность населения и прочие радости — вот вам механизм ускоренного обнищания населения!

По телевизору и в Интернете трубят, что экономика и население адаптировались к нынешнему состоянию. Адаптиро-

вались — это, по-русски говоря, приспособились. А если позавчера человек жил в своей квартире, вчера у него банк отобрал квартиру за долги, а сегодня человек живёт на вокзале — это тоже называется адаптацией?! И при этом, несмотря на бравурные марши из Минфина и Минэкономразвития, реального восстановления экономики нет и не предвидится. Заклинания, на которые охоч экономминистр, не помогают: ни чёрная, ни белая магия не срабатывает — проблемы-то рукотворные, созданные теми же самыми оптимистами-экономистами. К счастью, наш непотопляемый экономический гуру господин Кудрин обещает создать гениальную концепцию подъёма народного хозяйства. Очевидно, этот труд потянет на Нобелевскую премию по экономике, которую господин Кудрин, как ни странно, ещё до сих пор не получил. Правда, возникнет этот гениальный документ не раньше середины следующего года, а до тех пор будем и дальше лететь в тартарары?

В числе основных проблем России господин Кудрин выделил коррупцию и неэффективность госинститутов, как будто он сам не стоял у истоков коррумпированной и некомпетентной системы под названием "кудриномика"; по моему определению, кудриномика — это такая экономическая стратегия, которая противоречит не только национальным интересам, но и здравому смыслу. Но главный враг наших "спасителей" отечества из числа экономических светил — инфляция. Кудрин предлагает свой рецепт от всех бедствий, панацею: посадить экономику Российской Федерации на голодный паёк безденежья, ограничив рост ВВП 1 процентом и снизив покупательную способность и без того обнищавшего населения. Это и впрямь выведет нас из кризиса — прямиком к полной катастрофе! На самом деле источник инфляции совсем другой — алчность естественных монополий, но как раз их-то никто ограничивать и не собирается. А вот то, что предлагает наш гуру, неизбежно ведёт к повышению температуры протестных настроений, при этом предохранительные клапаны уже заварены — я имею в виду кучу репрессивных законов, которые напранимали в этих стенах. Конечно, при желании и законы физики можно отменить федеральным законом, но пока ещё по всем природным законам перегрев пара при закрытых клапанах неизбежно заканчивается взрывом, в нашем случае — социальным взрывом.

Для успокоения нравов создали национальную гвардию. Но лечить-то нужно не симптомы, а глубинные причины болезни, так что для профилактики болезни лучше направлять "докторов" из нацгвардии не на площади, где будут собираться

недовольные, а туда, где генерируется недовольство, то есть в экономические ведомства. Да там даже "лечебными" дубинками махать не придётся — люди интеллигентные, как только омовский грузовик подкатит к дверям Минфина, сразу все поймут, что нужно менять экономическую стратегию, тогда и поводов для уличных беспорядков не будет.

Между тем КПРФ не просто критикует провальную деятельность российских звёздно-полосатых экономистов, а предлагает свою, совершенно конкретную программу возрождения экономики России. Наши предложения сформулированы в десяти пунктах и представлены на международном Орловском экономическом форуме, и эти предложения идут гораздо дальше идей странноватого Столыпинского клуба (так и хочется вспомнить, что Столыпин ещё ассоциируется со "стольпинскими галстуками", с тем, каким способом навязывались эти самые стольпинские реформы).

Но у нас прежде всего вызывает удивление, что руководство страны рассматривает концепции пикейных жилетов из разнообразных клубов, но не принимает во внимание идеи крупнейшей оппозиционной партии. На всякий случай напоминаю, что именно во времена нахождения этой партии у власти была создана могучая научно-промышленная и сырьевая база, которая до сих пор держит Россию на плаву несмотря на дикие эксперименты экстремистов-экономистов. Среди этих экспериментов уничтожение отечественной обрабатывающей промышленности, а заодно и промышленного пролетариата, дабы неповадно было устраивать революции. Возьмём, например, локомотивное депо Сургут (филиал "РЖД"), где творится откровенный беспредел: там работников локомотивных бригад переводят на самообучение, как следствие, аварии и столкновения поездов. Несогласные машинисты, борющиеся с падением профессионального уровня, отстраняются от работы. Скоро наши поезда, как и самолёты, будут водить гастарбайтеры.

Однако Карл Маркс подчёркивал значение не только пролетариата, но и мелкой буржуазии в крупных политических трансформациях. В те времена их давили феодалы, а ныне малый бизнес давят все кому не лень. Крупные торговые сети влезают в каждый дом, ликвидируя магазины шаговой доступности. Налоги они платят по месту регистрации, как правило, за пределами региона, товары продают по большей части импортные, во всяком случае, не местные — так мы никогда не справимся с проблемой долгов регионов, которые достигают 2 триллионов рублей.

Народ на местах — я имею в виду малый и средний бизнес, тех самых предпринимателей, о которых у нас так пекутся, — говорит: "Не надо нам бюджетных денег, только не мешайте работать, не меняйте то и дело законы". Поэтому я вношу законопроект о том, чтобы ограничить присутствие в регионе и в районе крупных торговых сетей, и не только одного бренда, которые душат малый бизнес, 50 процентами.

Уважаемые коллеги, мой личный опыт изучения и поддержки повстанческих движений на юге Африки — подчеркну, победоносных повстанческих движений — показывает, что наиболее действенным революционным фактором, поднимающим народ на борьбу, являются отнюдь не подпольные организации, самым главным революционным фактором на юге Африки был рост цен на продукты и тарифы ЖКХ — долго закручивали гайки, а потом грохнуло. И кто закручивал гайки? Добропорядочные белые парламентарии ЮАР, которые напринимали законов, ведущих к обнищанию десятков миллионов людей. Репрессивная система государства апартеида была намного более мощной, нежели то, что сейчас выстраивается в России, — вот где было подлинно полицейское государство. И что? Всё равно не удержали!

Можно уже сегодня назвать буревестников грядущей революции — это отнюдь не неукротимый Сергей Удальцов, который сейчас томится в тамбовской тюрьме, и не зловредный Государственный департамент США, это всё тот же добропорядочный Алексей Леонидович Кудрин, который генерирует идеи, способные довольно скоро привести к революции.

Так что призываю вас в поисках виновников надвигающейся смуты смотреть не вниз, в ряды оппозиции, а вверх, на верхние этажи власти, — вот где, как в далёком 17-м году, прячется истинная причина революции!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР выступает Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Есть норма в любом языке мира: о покойнике не говорят "товарищ" или "господин" — он ушёл из жизни и потерял всякий статус, поэтому называйте только фамилию. Нельзя говорить "товарищ Сталин" или "господин Черчилль" — их нет в живых. Кому-то хочется, видимо, чтобы были живы, но есть нормы русского языка.

Здесь вспомнил ЮАР. Вы посмотрите статистику, какой была Южно-Африканская Республика при белом правительстве и сейчас, и вы увидите результаты — надо смотреть на

цифры: полный разгром страны, белый расизм превратился в чёрный — зачем приводить в пример страну, которая в основном является, так сказать, отрицательным примером, мне непонятно.

"Столыпинский галстук" — это миф, не было никаких "столыпинских галстуков". Когда в царской Государственной Думе один депутат это произнёс, Столыпин вызвал его на дуэль, и депутат принёс извинения. Это было придумано — сегодня что-то такое придумывает Государственный департамент, — чтобы расстроить систему царского государства. Прошло сто лет, а вы не можете успокоиться: вам всё ещё мешают царь, Столыпин, и вы ищете, где бы там зашумели, где бы началась революция... Столыпин, как министр внутренних дел, жестоко подавил всех, кто выступал против существующего строя, — это правильная позиция любого министра внутренних дел! Всё, и революции не было бы: если бы его не убили, то не было бы нашего участия в Первой мировой войне и, естественно, всех последующих революций. Поэтому мы поставили памятник Столыпину, он достоин: это был лучший премьер-министр XX века, лучший!

Вот мы с вами сегодня будем рассматривать вопрос о прекращении полномочий депутата Пономарёва. Мы предлагали принять закон о ротации, чтобы каждый год каждая фракция заменяла 20 процентов — в пределах 20 процентов — депутатского корпуса, тогда таких случаев бы не было. То есть мы сами подрываем авторитет Государственной Думы, а он у нас и так ниже, чем у президента, у правительства, у губернаторов. А зачем? Кто нам мешает одновременно обновлять депутатский корпус? Ведь не все депутаты понимают, что такое работа депутата, им не хватает знаний, не хватает, может быть, умения, публичности, они не знали, что это такое: ну, депутат — давай и я буду депутатом! Ну ошибся человек — давайте поможем ему!

Также то, что по статусу депутат не имеет права заниматься бизнесом. Мы одного Гудкова наказали, но вместе с Гудковым надо было ещё сто наказать, и сейчас у нас не было бы бизнесменов-депутатов.

Фракция ЛДПР с удовольствием поддержит прекращение полномочий, это будет как бы сигналом к похоронам всей партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": надо, чтобы это было прекращение и деятельности этой партии! (*Шум в зале.*) В чём причина здесь? Нельзя партию создавать из отходов! Вот из каждой партии выкинули мусор, они этот мусор собрали и думали, что теперь у них будет партия. (*Шум в зале.*) Там же нет

ничего органичного — есть из "ЯБЛОКА", один из ЛДПР, потом из Партии труда, от коммунистов... "Родина / Пенсионеры / Жизнь" какая-то, а где сама партия?! И ведь обманным путём зазывали: давай, давай к нам, мы будем второй партией! Вот вторая партия и окажется на улице 18 сентября! Это надо понимать.

В этом зале мы без всякого закона досрочно прекратили полномочия Мавроди — ведь хватило силы воли у парламента тогда это сделать! А Пономарёв два года гуляет — с трудом наконец за девяносто дней до окончания срока полномочий парламента мы, так сказать, эти полномочия забираем. Никогда не включайте в свои ряды перебежчиков! Все, кто покинул ряды какой-то партии, — это плохие люди, хороших никто не убирает, убирают тех, кто не соответствует, так сказать, нужным параметрам. Их собирают — это власовцы, была такая армия, русская освободительная, из предателей собрали: платят деньги — давайте пойдём за деньги убивать своих!

На Украине сейчас такие же власовцы: все они были комсомольцами и коммунистами, все они русские — и спокойненько за деньги убивают, пытаются! Как будто не было фашистской Германии! Да они хуже, чем гестапо! В гестапо лучше относились, чем они: там были лучше санитарные условия, там никто в подвалах не держал людей. То есть в немецком гестапо — это самая мерзкая политическая полиция — условия были лучше, чем то, что сегодня на Украине! А причина здесь какая? Раз и навсегда поймите: нельзя создавать искусственную идеологию. Советский Союз хороший, но идеология на чём основана? На слове "советский". Ну и где это всё?! Убрали слово "советский" — и ничего нет, так нельзя!

Из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" вышли уже и Партия пенсионеров, и партия "Родина" — она должна распасться: где они, три составляющие? Как и "ЯБЛОКО": где Болдырев, где Лукин? Осталось только "Я"! Но звучит плохо: партия "Я" — что за партия "Я"? Или как назвать — "явло", "явлинцы"?

Вот поэтому наиболее крепкая идеология — национальная. Не националистическая, не российская, но, если бы все понимали, что Россия — это наше общее государство, есть русские, есть другие национальности, тогда невозможно было бы стравить людей, а когда создаёте Украину... Вот теперь и стравливают: русский, нерусский — не важно, есть Украина, а есть Россия. Я тогда не понял, что за чушь написал Кучма: "Украина — не Россия". Вот вам инженер-коммунист: был директором днепропетровского завода, как он назывался — "Ижмаш"? "Южмаш"? "Иж" — это у нас, Удмуртия. "Южмаш" был луч-



ший завод в мире, лучшие ракеты, а ему плевать на это, карманы бы набить! Мощнейший завод, больше всего боялись американцы — и пожалуйста! А я думал, что значит "Украина — не Россия"?..

Нельзя навязывать искусственную идеологию, и вообще политическую нельзя; я согласен, что и религиозную не надо навязывать, это тоже опасно: не все верят в какие-то религиозные трактаты. Мы же уже всё испытали, мы самая опытная страна — надо взять всё лучшее, что было в царской России, в советской и сегодня, но мы же не хотим! ЛДПР предложила всем акт исторического примирения, и на Госсовете, и здесь, но не хотим мириться — и чего же вы хотите?! Вы хотите своё навязывать! Вот сейчас коммунист говорил нам, что надо бы, чтобы к Минфину подъехал омововский грузовик. Так уже подъезжала ЧК ко всем домам: увозили и расстреливали — и чего хорошего? Моментальная была реакция: все жили и слушали, на каком этаже лифт остановится, — о, проехал мимо... Полстраны боялось! Так чего же вы снова нам напоминаете: отправить бы к Минфину грузовик с омововцами и так далее. А Минфин заплатит вашим омововцам, и они в другое место поедут — коррумпировали всю страну!

А коррупция началась с революционеров — им платили деньги.

Вы знаете, что путиловским рабочим иностранцы за участие в забастовке платили больше, чем русский владелец завода — зарплату? Путилов им меньше платил, а иностранцы, чтобы они бросили работу, больше! Отсюда коррупция пошла, коррупция пошла снизу: подкупили рабочих, крестьян — они стали жечь поместья и отказываться от работы. И солдаты тоже: чего воевать, когда можно за деньги пойти по винным погребам? Снизу пошла коррупция! В царской России кто-то кому-то щенков дал — и это вошло в историю: щенок был проявлением коррупции; это был подарок — щенок, и то посчитали — как это так, чиновнику борзых щенков подарили!

Так что это вопрос... Вот всё про Аляску вспоминают. Так Аляска — это кусочек, а где четырнадцать союзных республик? Не вам говорить про Аляску — где четырнадцать республик, треть страны?! В XVII век вы вернули страну, отбросили на триста лет назад: граница сегодняшней России — это граница XVII века, ещё до Петра I, это допетровские границы! За триста лет мы потеряли сотни тысяч, миллионы солдат, вся земля Европы в крови, там везде лежат русские солдаты, а вы отдали: "Берите, ребята, уходите", да ещё выпихивали силой — Казахстан не хотел, да вся Средняя Азия не хотела выходить, так вы

их выпихнули силой! А всё коммунист Бурбулис, который преподавал марксизм-ленинизм в Уральском университете, и все идеи выдвинуты левыми, и вся власть была в руках у левых! Да и сейчас, посмотрите, мэр Владивостока Пушкарёв — из семьи коммунистов, как и губернатор Сахалина, как и в администрации Коми: они все из коммунистов, и губернаторы в большинстве своём коммунистами были. Вот надо же об этом...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Не надо, вот начнём с того, кем они были раньше, многие годы! А "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже ваш филиал, вот вы и сидите мучаетесь, не знаете, как... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — два выступления. Первым выступает Владимир Николаевич Плигин.

Прошу.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Мне представлялось, что сегодня выступления начнутся несколько с другого. Послезавтра мы будем отмечать День России — праздник, который даёт повод вновь вспомнить нашу многовековую историю, культуру и традиции. Исторически название "Русь" на протяжении столетий было собирательным, а не разделительным для племён и народов, населяющих её обширные территории. Первое упоминание в средневековых источниках о Руси — в Бертинских анналах 839 года, это помимо многих подробных арабских текстов, описывающих Русь, а также европейских, в первую очередь немецких, латиноязычных, которые часто практически неотличимы друг от друга и почти дословно совпадают; существует и обширная грекоязычная, византийская литература, описывающая Русь, или, как называли греки, Росию. Древнейший летописный свод XII века "Повесть временных лет" хранит первое упоминание о Русской земле, датированное 852 годом.

Договор 2 сентября 911 года — вдумайтесь, пожалуйста, в эту цифру, — подлинность которого не ставится под сомнение, был заключён между Древней Русью и Византией после успешного похода князя Олега, ранее объединившего Новгородскую и Киевскую земли и ставшего основателем Древнерусского государства, и устанавливал дружественные отношения между Византией и Киевской Русью.

Русские князья умели не только защищать свою землю, воевать, но и успешно договариваться о мирных формах взаимного существования. Испокон веков идея единства Русской земли отождествлялась с единством исторической памяти её народов, с объединяющей силой общности русских земель и осознанием суверенной идентичности. Можно вспомнить времена собирания земель в единое государство — прочитайте, пожалуйста, Данилевского. Конечно, Россия не мала, но большую часть её пространства народ занял путём свободного расселения, а не государственного завоевания, ничто не препятствовало свободному расселению народа, продолжавшемуся практически всё первое тысячелетие его истории, отсутствовали нации, которые надлежало бы разрушать и попираť ногами, чтобы занять их место. Никогда выбор народом предназначавшегося ему исторического поприща не стоил меньше крови и слёз: воздвигнутое им государственное здание не основано на костях поправленных народов, завоевание играло во всём этом самую незначительную роль. Русское государство, несмотря на изнурительные войны, во все времена ассоциировалось у народов с могущественной защитой и покровительством страждущим.

Существовавшая самодержавная форма, если упрощать, сменилась молодой федеративной республикой, это произошло уже в XX веке, и эта республика столкнулась практически с возможностью полного распада государства, но уже в 1920 году вновь был установлен контроль над большей территорией России.

События 90-х годов прошлого века, связанные с разделением страны, мощного Советского Союза, являвшегося для большинства находящихся в этом зале отчизной, страной, давшей счастливое детство, хорошее образование, воспитавшей волю к победе, заставляют нас философски оценить и понять ценность и уникальность исторического опыта российской государственности от её зарождения на основе объединения славянских племен и варяжских воевод через циклические взлёты и падения имперского могущества до становления новой российской формации в современных условиях многополярного мира — Российской Федерации, России, нашей священной державы.

Мы понимаем, что нет ничего ценнее для нашего мудрого многонационального народа, соединённого общей судьбой на своей земле, чем гражданский мир и согласие.

Хотел бы ещё раз подчеркнуть, что сущность государства определяется статьёй 2 Конституции России, в которой про-

возглашается, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью и что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства.

С Днём России вас, уважаемые коллеги! И хотел бы сказать, что любые слова и понятия, которые употребляются в этом зале, не могут и не должны носить разъединяющий характер. И когда мы ссылаемся и цитируем, в том числе государственных деятелей, цифры также не должны искажаться. Давайте работать над соединением!

**Председательствующий.** Спасибо.

Второе выступление — Панков Николай Васильевич.

Прошу.

**Панков Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Сегодня во втором чтении мы будем рассматривать проект федерального закона о внесении изменений в закон об использовании земель сельскохозяйственного назначения. Проблема очень актуальная для сельского хозяйства, не случайно президент страны Владимир Владимирович Путин, выступая перед Федеральным Собранием с посланием, определил эту проблему как одну из основных в агропромышленном комплексе.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", понимая, что это очень объёмный законопроект, выбрала правильный вектор и решила провести большие публичные слушания, посоветоваться с аграрным сообществом. Были проведены встречи в отраслевых союзах, в департаментах, в министерстве, были проведены "круглые столы" — для нас было очень важно выслушать мнение большинства о данном законопроекте. Более трёхсот поправок только ко второму чтению было получено Комитетом Государственной Думы по аграрным вопросам. Очень серьёзно эти вопросы рассматривались на аграрном форуме в Саратове — партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" специально провела этот большой, расширенный форум.

Мы понимаем, что на сегодняшний день главный вопрос — не изъятие земель сельскохозяйственного назначения, а вовлечение этих земель в оборот, земель, которые более десяти-пятнадцати лет не использовались. И мы понимаем, что проблема восполнения земельного фонда сейчас одна из главных: более 115 миллионов гектаров земли не находится в обороте по производству сельскохозяйственной продукции.

Сразу замечу, для "ЕДИНОЙ РОССИИ" было важно, и в названии законопроекта это отражено, что закон не коснётся дачных земель, земель садоводческих товариществ, паевой

земли, он касается только земель сельскохозяйственного назначения, которые не используются.

Мы прописали норму, при которой не используемая собственником земля продаётся на публичных торгах, причём если первые торги не состоялись, то при повторных торгах предусмотрен дисконт 20 процентов, а при третьих торгах дисконт не должен составлять менее 50 процентов. Тем самым мы отразили позицию собственников земли, тех, кто имеет этот земельный надел. Я уверен, что законопроект позволит ввести в оборот земли, которые не используются, и для партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" важно было реализовать этот механизм введения в оборот земель сельскохозяйственного назначения.

Немаловажно, что земля на торгах будет рассматриваться как по кадастровой, так и по рыночной ценам. В законопроекте учтены и другие моменты: так, если земля непригодна для сельскохозяйственных работ (заросла лесом, кустарниками), это тоже отражается на стоимости — она уменьшается. Мы специально оговорили, что собственник, приобретший землю на торгах, должен начать её обрабатывать в течение одного года и использовать только по тому назначению, которое указано, то есть для производства сельскохозяйственной продукции.

Все нормы были выработаны партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в ходе обсуждения этих вопросов с населением, с аграрным сообществом, и для нас это очень важно. Я призываю всех депутатов Государственной Думы принять сегодня данный законопроект во втором чтении и уверен, что этот закон будет способствовать усилению продовольственной безопасности нашей страны. А такую задачу как раз и ставил президент Владимир Владимирович Путин.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Сердюк Михаил Иванович.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, уважаемые коллеги! Если верить теории организационно-структурного построения партии, выдвинутой сегодня Владимиром Вольфовичем, то единственная партия, которая шла самостоятельным путём, — это "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Более того, этот путь символизирует принцип образования нашей страны, нашего многонационального государства.

Переходя к теме своего выступления, я хотел бы отметить, что сегодня Центральный банк будет рассматривать вопрос об установлении ключевой ставки и с большой долей вероятности убьёт очередные надежды российской промышленности. Цен-

тробанк занял позицию скупого рыцаря и не желает прибегать к очевидным, казалось бы, и долгожданным действиям. Может быть, в стране нет денег? Да нет, судя по отчётам Счётной палаты, денег у нас больше чем достаточно. Остатки средств федерального бюджета в Федеральном казначействе на конец 2015 года составили более 9 триллионов рублей при доходах 13,5 триллиона и расходах 15,584 триллиона. Как бы вы охарактеризовали человека, который как остатки на счёте в банке хранит 70 процентов годовых доходов? Может быть, мы экономим и успешно приумножаем активы для детей и внуков? Я думаю, немногие в зале могут этим похвастаться.

Приведу один пример. Внешэкономбанк, управляя активами в размере более 3 триллионов рублей, из года в год отчитывается об отрицательной рентабельности, за прошлый год отчитался о 87 миллиардах рублей убытков. Ну разве это допустимо?! И ежегодно он обещает кредитовать экономику, промышленность, экспорт. Но, как известно, обещать не значит жениться, и этим обещаниям мы не сильно верим, поскольку такие заявления слышим регулярно. Мы имеем достаточно свежую историю кредитования банков и докапитализации, которая, собственно говоря, закончилась ничем: по заявлению той же Счётной палаты, основная цель докапитализации не была достигнута — мы дали без малого триллион рублей и фиксируем, что никакого результата нет. Может быть, утечка мозгов привела к такому неэффективному управлению? Но, судя по точности ракет, выпущенных из акватории Каспийского моря, мы понимаем, что кто-то в нашей стране умеет эффективно управлять. Почему же управление экономикой, банковским сектором такое негативное? Почему тот же ВЭБ регулярно генерирует такие сумасшедшие убытки? Может быть, вопрос в мотивации? Отнюдь, просто отсутствуют как таковые критерии эффективности этих вложений и сами показатели, по заверению той же Счётной палаты, не утверждены во Внешэкономбанке. Возникает резонный вопрос: может быть, стоит создать методiku проведения аудита эффективности, прежде чем раздавать триллионы, собственно говоря, перекладывая ответственность на плечи будущих поколений?

Счётная палата также обращает внимание на отсутствие содержательного контроля Агентства по страхованию вкладов за отчётностью банков. Вероятно, внимание АСВ сосредоточено совершенно на другом: не даёт покоя огромное количество забот с новым шикарным офисом на Мосфильмовской — это высотка, которую мы проезжаем каждый день, направляясь в Думу. Вот подумайте: 4 миллиарда было потрачено на по-

купку здания и без малого 2 миллиарда решили потратить на ремонт. Ну разве это мыслимо вообще?! Для справки скажу — спасибо журналистам "Ведомостей", которые это раскопали, — что отделка 1 квадратного метра в этом здании была запланирована по цене 112 тысяч рублей, подчёркиваю: не 12 тысяч, а 112 тысяч рублей! На севере от фундамента до кровли строят здания социального назначения в 3 раза дешевле, а здесь только на ремонт с прокладкой так называемых инженерных сетей решили столько потратить. Ну любой первоклашка знает, что кабели и проволока не стоят таких денег, чтобы составлять такую сумасшедшую смету. Как это возможно, в голове не укладывается! И почему АСВ считает подобное расточительство допустимым для себя, я не понимаю!

Как отразилась господдержка банков на реальном секторе? Цифры известны: индекс промышленного производства за 2015 год составил 96,6 процента, в обрабатывающих секторах — 94,6 процента, другие цифры ещё более удручающие. Но ситуация в промышленности усугубляется иным фактором: за несколько последних месяцев вследствие спекулятивного роста цен на металлопрокат только на одну арматуру цена выросла в 2 раза, при том что цена на руду в России снижается. Вот такими действиями, уважаемые коллеги, все наши потуги стабилизировать экономику будут перечёркнуты одномоментно. Считаю, что антимонопольной службе надо обуздать ситуацию, крохоборов призвать к ответственности. А оборотные штрафы должны напрочь отбить охоту к лёгкой наживе. Сегодня же профильный комитет должен по этому поводу протокольное поручение внести и разобраться в сложившейся ситуации.

На что же в реальности пошли бюджетные миллиарды? В ходе проверок Счётной палаты выяснилось, что зачастую деньги шли просто на пополнение оборотных средств на перекредитование — занять до получки, как говорится. В структуре кредитования пополнение оборотных средств составило — вот услышьте, товарищи! — 87,6 процента, то есть мы все деньги отдали просто на поддержание штанов, просто на перекредитование, только жалкие 4,3 процента пошли на реальный сектор. О каких эффективных мерах можно говорить после этого? Просто диву даёшься!

В рамках докапитализации банкам досталось 838 миллиардов. Помимо господдержки именно банков мы говорим об обеспечении финансовой устойчивости некоторых учреждений, таких как госкорпорация "ВЭБ", которая, собственно, достигается благодаря размещению на депозитах в них средств

пенсионеров, давно утративших всякие иллюзии по поводу справедливой индексации своих пенсий. Суммарный объём прямой поддержки банковского сектора в 2015 году оценивается в 1,7 триллиона рублей. Тем не менее напомним, что двенадцать банков из числа докапитализированных, из тех, которые мы решили докапитализировать, получили по итогам года убыток 187 миллиардов. Это полное безобразие, мы куда даём деньги?!

И каждый день мы видим в новостях историю про очередного жулика банкира, который сбежал за границу и спокойно себе там пребывает, и ничего его не беспокоит. Пора бы ограничить этим господам свободный выезд, а на свои конференции, симпозиумы пусть выезжают по согласованию с Центральным банком, у каждого там есть куратор. Получается, что, если обычный человек должен 10 тысяч рублей, его никуда не выпустят, а этот украл 100 миллиардов — и ему красная ковровая дорожка, ВИП-зал, сел в самолёт и полетел в Париж, в Монако, куда угодно!

В завершение хотел бы отметить ещё одну цифру из отчёта Татьяны Голиковой. В первом квартале текущего года у девятнадцати банков из двадцати четырёх, которые мы докапитализировали, — подчёркиваю, у девятнадцати — снизился норматив достаточности капитала. Вопрос: куда ушли деньги? Эти говорящие цифры не нуждаются в комментариях — весь пар ушёл в гудок. В медицине подобные ошибки несовместимы с жизнью пациента!

Убежден, что в этом зале нет равнодушных людей, все депутаты, независимо от партийной принадлежности и вероисповедания, хотят принести пользу стране и людям. В преддверии праздника, Дня России, я хотел бы пожелать всем вам крепкого здоровья, терпения, а нашей стране, нашей могучей стране — величия и процветания! Нет на планете другой такой земли, где люди так верили бы в свою державу, в свой успех и в свои перспективы! С наступающим всех праздником, с Днём России! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Возвращаемся к обсуждению проекта порядка работы. Есть ли замечания и предложения по проекту? Есть.

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Фургал Сергей Иванович.



**Фургал С. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Просим о замене содокладчика по 46-му вопросу на Дорофеева.

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич.  
**Диденко А. Н.**, *фракция ЛДПР.*

Сергей Владимирович, в зале присутствует официальный представитель президента заместитель министра энергетики Юрий Петрович Сентюрин, поэтому у меня просьба: у нас на фиксированное время, на 11 часов, рассмотрение законопроекта, касающегося гособоронзаказа, предлагаю перед ним рассмотреть законопроект о ратификации, я думаю, пятнадцати минут будет достаточно.

**Председательствующий.** Ну обсудим.

Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.**, *фракция КПРФ.*

Просьба автора: рассмотрение 58-го вопроса перенести на 15 июня.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.**, *фракция ЛДПР.*

Я на прошлой пленарке невнимательно нажал кнопку, поэтому для стенограммы: по проекту федерального закона № 1074386-6 я, как и фракция, голосовал против.

**Председательствующий.** Принимается.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Владимирович, просьба снять с рассмотрения 47-й вопрос.

**Председательствующий.** Никонов Вячеслав Алексеевич.

**Никонов В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Комитет просит рассмотрение 40-го вопроса перенести на 21 июня.

**Председательствующий.** Плигин Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, просьба 63-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Владимирович, просим рассмотрение 56-го вопроса перенести на более поздний срок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Русских Алексей Юрьевич.

**Русских А. Ю.**, *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Комитет просит 59-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Синенко Александр Юрьевич.

**Синенко А. Ю.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба рассмотреть 32-го вопроса сегодняшнего порядка работы Государственной Думы — это правительственный законопроект второго чтения — перенести на 14 июня и заменить докладчика по 46-му вопросу (первое чтение): вместо Каграманяна Игоря Николаевича докладывать будет Костенников Дмитрий Вячеславович.

И если я правильно понял, была просьба перенести рассмотрение 40-го вопроса?

**Председательствующий.** Депутат Никонов вносил предложение по поводу 40-го вопроса.

**Синенко А. Ю.** У меня просьба всё-таки пока его оставить в повестке — он у нас на особом контроле — и, может быть, определиться, когда к нему подойдём.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все, у кого были вопросы и предложения, смогли высказаться.

Замена содокладчика по 46-му вопросу. Принимается.

Было предложение депутата Диденко о переносе времени рассмотрения вопроса. У нас 11 часов — фиксированное время, если будет получаться, будем иметь в виду это предложение, постараемся учесть, но только если будет такая возможность.

Депутат Решульский предложил перенести рассмотрение 58-го вопроса. Нет возражений.

Была информация от депутата Иванова.

Депутат Аксаков предложил перенести 47-й вопрос. Нет возражений.

Депутат Никонов предложил перенести рассмотрение 40-го вопроса. Есть особая позиция у полномочного представителя Правительства Российской Федерации.

Прошу включить микрофон депутату Никонову.

**Никонов В. А.** Спасибо большое.

Это недоразумение, правительство сняло возражения против того, чтобы перенести рассмотрение 40-го вопроса.

**Председательствующий.** Прошу включить микрофон в правительственной ложе.

**Синенко А. Ю.** Я прошу прощения, ошибка, снимаю своё предложение относительно 40-го вопроса.

**Председательствующий.** 40-й вопрос тогда переносится на 21 июня. Нет возражений.

Дальше, депутат Плигин предложил 63-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений.

Депутат Емельянов предложил перенести рассмотрение 56-го вопроса. Нет возражений.

Депутат Русских предложил 59-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений.

Александр Юрьевич Синенко предложил рассмотрение 32-го вопроса перенести на другое пленарное заседание. Нет возражений.

И замена докладчика по 46-му вопросу: Костенников вместо Каграманяна. Принимается.

Прошу включить микрофон Минху Гарри Владимировичу.

**Минх Г. В.,** *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Коллеги, были предложения о корректировке времени рассмотрения двух президентских инициатив. Мы не поддерживаем, у нас и представитель президента по вопросу о гособоронзаказе своевременно прибудет, и представитель президента по вопросу о ратификации международного договора, поэтому я предлагаю оставить так, как запланировано, корректировать ничего не нужно.

**Председательствующий.** Спасибо. Услышали.

Мы на заседании Совета Думы договорились о фиксированном времени, именно этого графика и будем придерживаться, остальные предложения будем рассматривать, если будет такая возможность. Хорошо.

Коллеги, с учётом предложений, которые мы обсудили, ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 49 мин. 17 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки, о проекте постановления Государственной Думы № 1093699-6 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Виктор Витальевич Пинский.

Прошу включить микрофон на рабочем месте.

**Пинский В. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Добрый день, уважаемые коллеги! Представляется проект постановления, согласно которому вновь прибывшие депутаты вводятся в составы следующих комитетов: Елена Викторовна Бережная — в состав Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, Галина Григорьевна Немцева — в состав Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет. Тогда выносим проект постановления на "час голосования".

Переходим к 3-му пункту повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы № 1095165-6 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 1064636-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает председатель Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Прошу.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления предложен вам на рассмотрение в целях ускорения принятия законопроекта, создающего благоприятные условия для развития виноградарской и винодельческой отрасли в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе.

Просим сократить срок внесения поправок, направляемых в комитет, с четырнадцатидневного до трёхдневного.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Прошу показать список.

Владимир Николаевич Федоткин, прошу.

**Федоткин В. Н.**, фракция КПРФ.

Анатолий Геннадьевич, вы так хорошо сказали: с двухнедельного до трёхдневного, но я читаю проект постановления Думы, и здесь в первом пункте написано: «...заменив слова "в четырнадцатидневный срок со дня принятия настоящего Постановления" словами "до 10 июня 2016 года"». Но 10 июня-то сегодня, как же мы можем принимать сегодня документ, в котором записано, что ещё вчера мы должны были завершить внесение предложений?! Ведь это же абсурд: сегодня принимаем решение по вчерашнему дню! Поясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Прошу, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Время ещё есть, вы можете направить поправку и сегодня, и мы в комитете обязательно вашу поправку рассмотрим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желающие выступить?

Прошу, депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Анатолий Геннадьевич, то, что здесь написано, — абсурд в чистейшем виде! Если это постановление вступает в силу, то срок — до 10 июня, это не 10 июня, и сегодня вносить поправки ни я, ни вы, ни кто-то другой уже не имеем права: вы не будете их рассматривать, потому что они будут датированы 10 июня, а в документе написано: "до 10 июня". Ну нельзя же так работать!

**Председательствующий.** Выносим проект постановления на "час голосования".

Коллеги, время — 10.53, но я вижу, что в зале уже присутствуют представители для доклада по законопроекту, поставленному на фиксированное время, 11.00. Поэтому предлагаю перейти к его рассмотрению, а дальше продолжить нашу работу в принятом формате.

Итак, переходим к рассмотрению 17-го вопроса, о проекте федерального закона № 1069639-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" и статью 7.29<sup>2</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных положений о банковском сопровождении государственных контрактов (контрактов), прав, обязанностей и ответственности субъектов правоотношений в сфере государственного оборонного заказа). Докладывает официальный представитель Пре-

зидента Российской Федерации заместитель министра обороны Российской Федерации Татьяна Викторовна Шевцова.

Прошу.

**Шевцова Т. В.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, с 1 июля 2015 года вступила в силу новая редакция Федерального закона "О гособоронзаказе". Сегодня можно с уверенностью констатировать, что нормы федерального закона работают, что позволяет говорить об эффективности заложенных в действующем законодательстве механизмов. Вместе с тем при практической реализации положений закона, а практическая реализация началась 1 сентября 2015 года, выявлена целесообразность корректировки ряда действующих норм.

Законопроектом предусматривается предоставление главному исполнителю права на возмещение расходов, связанных с формированием за счёт собственных средств запаса продукции, сырья, материалов, полуфабрикатов, комплектующих изделий, необходимого для выполнения гособоронзаказа. Реализация данной нормы позволит головным исполнителям погашать кредиты, привлечённые для формирования указанных запасов, до полного исполнения государственного контракта, что исключит предпосылки для увеличения издержек на уплату процентов по кредитам и, как следствие, для роста стоимости продукции. Аналогичным образом предлагается урегулировать вопрос о возмещении исполнителям расходов, связанных с формированием за счёт собственных средств запаса продукции, имеющей длительный производственный цикл.

Кроме того, законопроектом расширены права головного исполнителя по перечислению прибыли при частичном исполнении государственного контракта, если результатом такого частичного исполнения является принятая государственным заказчиком продукция. Это позволит главному исполнителю списывать прибыль при частичном исполнении государственного контракта не только на поставку товаров, но и на выполнение работ и оказание услуг.

Законопроектом также предусматривается расширение перечня разрешённых в соответствии с режимом использования отдельного счёта операций: в него включаются обязательные платежи в бюджетную систему и выплаты, связанные с предоставлением работникам установленных трудовым законодательством гарантий и компенсаций.

Законопроектом устанавливается обязательность заключения контракта хозяйствующим субъектом, занимающим в соответствии с законодательством Российской Федерации доминирующее положение, при условии отсутствия у него обоснованных экономических или технологических причин для отказа от заключения контракта. За отказ или уклонение поставщика от заключения указанного контракта предусматривается административная ответственность.

Также законопроектом предлагается предоставить Федеральной антимонопольной службе доступ к информации, содержащейся в единой информационной системе гособоронзаказа.

Необходимость внесения данных поправок обусловлена практикой применения. Предлагаемый к рассмотрению законопроект разработан в целях обеспечения безусловного и качественного выполнения заданий гособоронзаказа, повышения эффективности контроля в этой сфере.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Содоклад члена Комитета по обороне Игоря Львовича Зотова.

Прошу.

**Зотов И. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! В дополнение к сказанному Татьяной Викторовной Комитет по обороне отмечает, что изменения, предусмотренные законопроектом, направлены на дальнейшее совершенствование правового регулирования отношений в сфере государственного оборонного заказа с учётом накопившихся проблемных вопросов, связанных с введением год назад так называемого механизма окрашивания бюджетных денег, выделяемых на выполнение государственного оборонного заказа.

Комитет Государственной Думы по обороне считает, что принятие закона позволит при сохранении режима прозрачности движения бюджетных средств в целом повысить эффективность их расходования и оптимизировать процесс взаимодействия заинтересованных сторон. Все поступившие замечания и предложения будут рассмотрены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет по обороне данный законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Просим поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Да.

Депутат Федоткин, прошу, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** Татьяна Викторовна, вам вопрос.

Ну, я бы сказал, очень научнообразно написан закон, непонятно немножко, что же мы получим в итоге, а ситуация в оборонке очень сложная. Все эти погашения кредитов, всё, что вы предлагаете, — это хорошо, но скажите, кто будет работать, кто всё это будет выполнять?

Приведу пример по Рязани. У нас очень крупные, очень важные оборонные предприятия, город Рязань одно время даже был закрытым, в советское время. Так вот сейчас на оборонных предприятиях запланировано десятипроцентное сокращение рабочих и инженерно-технических работников — заметьте, не чиновников, а рабочих и ИТР. На другом предприятии из-за отсутствия заказов люди получают по 8 тысяч рублей.

Может, всё-таки правильно начать с того, что сохранить кадры? Ведь на таких предприятиях работает наша элита! Если мы сегодня их выгоним или если из-за такой нищеты, низкой зарплатой они сами уйдут, кому этот закон будет нужен?

**Председательствующий.** Татьяна Викторовна, прошу.

**Шевцова Т. В.** Согласна, кадры надо сохранять на предприятиях, но к закону это не имеет отношения. Цель закона — окрасить деньги, выделяемые по гособоронзаказу.

Уважаемые депутаты, хочу сказать, что с момента введения в действие закона предотвращено использование предприятиями порядка 38 миллиардов рублей на цели, не предусмотренные гособоронзаказом. С 1 сентября, по данным Росмониторинга, мы не наблюдаем направления данных средств на вложение в уставный капитал, на приобретение ценных бумаг, выведения их в офшоры — такой проблематики, по данным Росмониторинга, на сегодняшний день нет. Перед нами ставилась задача сохранить деньги в сфере гособоронзаказа, и практика применения показывает, что все денежные средства, направленные на выполнение контрактов по гособоронзаказу, работают в рамках гособоронзаказа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желающие выступить? Я знаю, что от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" хочет выступить депутат Романенко. Настаивает он на выступлении?

Прошу.

**Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается улучшить действующую с 2015 года межведомственную систему контроля за ис-



пользованием бюджетных средств в сфере государственного оборонного заказа. Эти изменения являются результатом правоприменительной практики Федерального закона № 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе".

Считаем, что принятие закона будет способствовать повышению эффективности выполнения государственного оборонного заказа и положительно скажется на обеспечении обороноспособности страны в целом.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желание у представителей президента и правительства высказаться? Нет. Есть желание у докладчика или содокладчика выступить с заключительным словом? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

Пункт 4 повестки дня, проект федерального закона № 1003767-6 "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". С докладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

Прошу.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Все экспертизы проведены. Просим принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 5 повестки дня, проект федерального закона № 954104-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения обстоятельств, исключающих производство по делам об административных правонарушениях).

Владимир Николаевич Плигин, с места, прошу.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Экспертизы проведены, замечаний нет. Рекомендуем принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 6 повестки дня, проект федерального закона № 822516-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Николаевич Плигин, прошу.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Экспертизы проведены, замечаний нет. Просим принять представленный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 7 повестки дня, проект федерального закона № 981889-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности за нарушение таможенных правил".

Владимир Николаевич Плигин, прошу.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Экспертизы проведены, замечаний нет. Просим принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 8 повестки дня, проект федерального закона № 1008132-6 "О внесении изменения в статью 23.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Николаевич Плигин, прошу.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Экспертизы этого законопроекта также проведены, замечаний нет. Просим принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона № 909843-6 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, прошу.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Экспертизы проведены. Предлагаем принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Пункт 10 повестки дня, проект федерального закона № 984261-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, прошу.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Пункт 11 повестки дня, проект федерального закона № 598772-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Геннадий Васильевич Кулик, прошу.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Законопроект соответствует нормам, требованиям, которые должны быть выполнены при подготовке к третьему чтению. Замечаний нет. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Пункт 12 повестки дня, проект федерального закона № 770360-6 "О внесении изменений в статьи 346<sup>2</sup> и 346<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Геннадий Васильевич Кулик, прошу.

**Кулик Г. В.** Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Выносим на "час голосования".

Пункт 13 повестки дня, проект федерального закона № 890397-6 "О внесении изменения в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Мартин Люцианович Шакум, прошу.

**Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Переходим к пункту 14 повестки дня, проекту федерального закона № 1055264-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Мартин Люцианович Шакум, прошу.

**Шакум М. Л.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний правового, юридико-технического и лин-

гвистического характера нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Переходим к пункту 15 повестки дня, проекту федерального закона № 1056917-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Мартин Люцианович Шаккум, прошу.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний юридико-технического и правового характера нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Пункт 16 повестки дня, проект федерального закона № 1004188-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Александрович Крупенников, прошу.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Владимирович, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении.

И чтобы не выступать по мотивам, хочу сразу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект, который направлен на предотвращение распространения в сети Интернет противоправной информации и недостоверной общественно значимой информации.

**Председательствующий.** Да, спасибо, но это было выступление от комитета.

Выносим на "час голосования".

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 18 повестки дня, проект федерального закона № 1048552-6 "О ратификации Протокола о внесении изменения в Протокол к Соглашению между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о разграничении дна северной части Каспийского моря в целях осуществления суверенных прав на недропользование от 6 июля 1998 года". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации

статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации Юрий Петрович Сентюрин.

Прошу, Юрий Петрович.

**Сентюрин Ю. П.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые депутаты! Сначала несколько слов о соглашении 1998 года и о протоколе к нему, который был подписан в 2002 году.

Оба упомянутых документа нацелены на создание благоприятных условий для совместного с казахстанскими партнёрами освоения углеводородных ресурсов геологических структур Курмангазы, Центральная и месторождения Хвалынского, которые расположены в упомянутой части Каспийского моря. При этом следует отметить, что в отношении структуры Центральной и месторождения Хвалынского суверенные права на недропользование закреплены за Российской Федерацией.

Протокол, о котором сегодня идёт речь, был подписан 15 октября 2015 года и временно применяется с 15 ноября того же года. Данным протоколом конкретизируются условия недропользования в отношении структуры Центральной, напомним, суверенные права на недропользование которой закреплены за Российской Федерацией.

В частности, протокол предусматривает предоставление Правительством Российской Федерации в контексте суверенных прав на недропользование совместному предприятию — это совместное предприятие Российской Федерации и Республики Казахстан, нефтегазовая компания "Центральная" — права пользования недрами на этом участке для геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых с применением общего режима налогообложения без проведения аукциона на срок двадцать пять лет с этапом геологического изучения недр на срок до семи лет. Дополнительный этап геологического изучения недр сроком до семи лет позволит получить более точную информацию о запасах углеводородов, и в случае заключения соглашения о разделе продукции пропорции раздела прибыльной продукции между государством и компанией будут определены с максимальной выгодой для Российской Федерации. После завершения этапа геологического изучения пользование недрами может продолжаться, как я уже сказал, с применением общего режима налогообложения или на условиях раздела продукции. При этом уплачивается установленный российским законодательством разовый платёж за пользование недрами.

Закрепляемый протоколом алгоритм отличается от норм российского законодательства в отношении порядка предоставления прав на недропользование, которые описаны в Федеральном законе "О соглашениях о разделе продукции" и Законе Российской Федерации "О недрах", в силу чего протокол подлежит ратификации на основании Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

В итоге предлагаемые изменения позволят решить вопрос о проведении дополнительного изучения недр до подписания соглашения о разделе продукции, что в дальнейшем создаст условия для заключения такого соглашения с наибольшей выгодой для Российской Федерации. Кроме того, выдача лицензии совместной компании позволит привлечь к финансированию проекта уполномоченную организацию Республики Казахстан.

Протокол не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, подписанного в мае 2014 года, и иным международным договорам Российской Федерации. Реализация его положений не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

С учётом изложенного прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Казбека Куцуковича Тайсаева.

**Тайсаев К. К., фракция КПРФ.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня документ устанавливает особенности освоения углеводородных ресурсов месторождения Центральная. В результате нефтегазовой компании "Центральная" будет оформлено право на недропользование сроком на двадцать пять лет с этапом геологического изучения недр сроком до семи лет. При этом в полной мере учитывается специфика освоения углеводородных ресурсов северной части Каспийского моря, предоставляется возможность получения более точной информации о запасах углеводородов. Это позволит осуществлять соответствующую деятельность с максимальной выгодой для Российской Федерации.

Порядок недропользования, установленный протоколом, позволит привлечь к финансированию геологического изучения недр уполномоченную организацию Республики Казахстан и создаст условия для заключения соглашения о разделе продукции также с наибольшей выгодой для Российской Федерации.

Ратификация протокола не только отвечает экономическим интересам Российской Федерации, но и служит укреплению добрососедских отношений между Россией и Казахстаном. Следует также отметить, что вступление в силу протокола не препятствует достижению общего согласия прикаспийских государств по правовому статусу Каспийского моря, при этом исключая вмешательство третьих стран в разработку минеральных ресурсов недр сопредельных участков для северной части Каспийского моря.

Реализация российской стороной данного протокола практически не повлечёт за собой дополнительных расходов финансового бюджета и не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных и конституционных законов.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа по подборке соответствующих материалов. Имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также положительные отзывы Комитета Совета Федерации по международным делам и Счётной палаты Российской Федерации.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Николай Васильевич Коломейцев, прошу.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Юрий Петрович, безусловно, соглашение надо ратифицировать, но скажите, пожалуйста, в какой стадии находится пятисторонний договор стран Каспийского региона? Там сейчас кто, Азербайджан или Иран не подписывает?

**Председательствующий.** Прошу, Юрий Петрович.

**Сентюрин Ю. П.** Пятистороннее соглашение по пользованию донной частью Каспийского моря, поверхностными водами пока не подписано, сейчас стадия переговоров, переговоры продолжаются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин, прошу.

**Федоткин В. Н.** Юрий Петрович, ну раз принимается такой законопроект, значит, предварительная разведка проведена. Не можете ли вы, если это не государственная тайна, ска-

зять, о каких месторождениях всё-таки речь идёт — о нефти, о газе — и каковы их объёмы? Это первое.

И второй момент. Меня совершенно не устраивает ваша фраза, что в итоге мы будем использовать месторождение с максимальной пользой для России. Россия — это и Чубайс, и Абрамович, и нефтегазовые олигархи, и простой народ. Если судить по тому, как мы газифицируем населённые пункты, нам потребуется двести одиннадцать лет для газификации России. Нельзя ли конкретнее прописать и сказать всё-таки, что же в итоге получит народ — не Россия, а именно народ — с принятием этого закона, чтобы понять, для чего мы голосуем, и чтобы потом можно было сравнить?

Вот два вопроса — ответьте, пожалуйста.

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо, Владимир Николаевич, за вопросы.

У этого месторождения, а точнее, у этой геологической структуры на участке Центральная есть несколько особенностей.

Первая важная особенность (вы её правильно подметили): речь идёт о нефтегазоконденсатном месторождении в отличие от той же структуры Хвальинское, о которой я говорил, — там месторождение газовое. С учётом того что в зоне Каспийского моря с газом, с его монетизацией, большие сложности, как раз месторождение Центральная и представляет наибольший интерес в силу упомянутых мной особенностей — это нефтегазовая структура. Это первое.

На сегодняшний день это месторождение... Там разведка проводилась нашей компанией "ЦентрКаспнефтегаз" — это совместная компания, "ЛУКОЙЛ" и "Газпром", срок действия лицензии истёк в 2009 году. На баланс поставлены запасы по категории С1 плюс С2, их общий объём составляет около 126 миллионов тонн. Однако, как я уже упомянул, и казахстанские, и российские специалисты и учёные утверждают, что запасы на этом участке в силу геологического строения гораздо больше, чем поставленные на баланс. Чтобы в этом убедиться, это подтвердить, необходимо провести дополнительную геологическую разведку — на это и направлен данный протокол.

Что касается пользы, выгоды, итогов. Во-первых, нужно понимать, что в силу упомянутого характера структуры — нефтегазовая составляющая — это дополнительное усиление возможностей отечественного нефтяного бизнеса. Во-вторых, нужно отметить, что эта структура сейчас в силу упомянутых обстоятельств — прекращение срока действия лицензии — не осваивается никак, а мы данным протоколом даём возмож-



ность приступить к доразведке и к практическому освоению этого месторождения. Это означает новые рабочие места, а это значит поступление налогов на всех уровнях бюджетной системы. Вот это и есть максимальная польза от этого месторождения.

Ну и последнее, об этом тоже следует упомянуть, — разовый платёж, который будет внесён в бюджет Российской Федерации, за право пользования недрами: его величина также весьма значительна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям. Есть желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Олег Владимирович Лебедев, прошу.

**Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги! Первое, при ратификации международных соглашений я всегда призываю всех коллег задавать вопросы по факту международных соглашений, а не на отвлечённые темы. И второе, ратификация данного протокола к соглашению между Россией и Казахстаном — это яркий пример взаимодействия в рамках Евразийского экономического союза, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию данного протокола.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желание у докладчика и содокладчика выступить с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения.

Пункт 19 повестки дня, проект федерального закона № 968690-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров, председатель комитета по бюджету.

Прошу.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов...". Мы много обсуждали этот законопроект, когда он рассматривался в первом чтении. Всего поступило сто

сорок четыре поправки, из них двадцать три рекомендуется принять, а сто двадцать одну — отклонить. Таблицы поправок подготовлены.

Хотел бы просто обратить внимание, что поступали десятки писем от бизнес-объединений, от предпринимателей и все эти письма содержали ряд существенных вопросов, на работе над которыми и сосредоточился комитет по бюджету. Скажу буквально о двух самых распространенных замечаниях, предложениях.

Первое, бизнес-объединения просили, чтобы в законе были детально прописаны все мелочи, в том числе технологические: как это будет применяться, что это будет, каким будет механизм взаимодействия с налоговыми органами, вот все эти детали. Поэтому я сразу говорю: когда смотрите на объём, надо понимать, что здесь детально прописаны все процедуры и все детали, чтобы у любого пользователя этого закона не оставалось вопросов, а главное, что мы не отдаём никаких, даже самых мелких вопросов на откуп исполнителям — всё прописано в законе. Это был первый вопрос и, может быть, самый важный, который ставил перед нами бизнес.

Второй вопрос — это выполнение поручений президента. Безусловно, это тоже очень волновало бизнес: за чей счёт банкет? Грубо говоря, не получится ли так, что важнейший инструмент для того, чтобы сделать прозрачной работу с наличными денежными средствами, по существу, оплатит бизнес? Мы понимаем, что это не предмет законопроекта, который мы рассматриваем, поэтому комитет остановился и, обсудив этот вопрос, предложил механизм решения. Этот механизм решения согласован с Правительством Российской Федерации — здесь сидит официальный представитель правительства, и, я надеюсь, он тоже подтвердит, что мы согласовали с ними этот механизм, который имеет несколько составляющих. Во-первых, мы предоставляем возможность налогового вычета тем, кто приобретает контрольно-кассовую технику. Во-вторых, мы понимаем, что этот вычет уменьшает доходы субъектов Федерации, муниципалитетов, ну, консолидированных бюджетов субъектов Федерации, поэтому в законе о трёхлетнем бюджете — эта тема у нас возникнет только с 2018 года, но подумать об этом надо уже сейчас, — в трёхлетнем бюджете должны быть заложены средства, компенсирующие регионам эти выпадающие доходы, то есть при рассмотрении бюджета мы должны этот вопрос решить. И в-третьих, очень важно, чтобы не получилось так, что производители техники будут монопольно устанавливать высокую цену, а расплачиваться в этой ситуации придётся

даже не бизнесу, а бюджету. Поэтому предлагается — и правительство тоже с этим согласилось, — чтобы производство этой техники осуществлялось на основе конкурса, причём в бюджете должен быть предусмотрен грант победителям этого конкурса, условием которого является доступная цена на эти аппараты.

Таким образом, все вопросы — я подчёркиваю, что сейчас не буду рассказывать обо всём в деталях, можно перейти к поправкам, — которые ставил перед нами бизнес, опасения, которые звучали в этом зале при рассмотрении законопроекта в первом чтении, вот все эти вопросы при подготовке законопроекта ко второму чтению удалось благополучно решить.

Я предложил бы перейти к таблицам поправок.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Да, переходим к таблицам поправок.

Есть ли предложения по вынесению на отдельное голосование поправок из таблицы № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

В таблице № 2 есть поправки, которые необходимо вынести на отдельное голосование? Есть.

Прошу включить микрофон депутату Катасонову.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Владимирович! Отклоняется более шестидесяти пяти поправок, которые были поданы мной к данному законопроекту. С учётом того что Андрей Михайлович торопится, как обычно, к премьеру, я сгруппировал поправки, которые хочу вынести на отдельное голосование, в четыре блока, и у меня просьба дать мне возможность выступить по этим четырём блокам. Я их вам сейчас назову.

Итак, первый блок. Вы записываете?

**Председательствующий.** Да, слушаю.

**Катасонов С. М.** Поправки 4, 8, 14, 34, 37, 40, 53 — это первый блок.

**Председательствующий.** Так.

**Катасонов С. М.** Второй блок — поправки 5, 13, 18, 19, 21 и 22.

**Председательствующий.** Так, дальше.

**Катасонов С. М.** Третий блок — поправки 101, 103, 106.

**Председательствующий.** Дальше.

**Катасонов С. М.** И четвёртый блок — это поправки 39, 50, 81.

**Председательствующий.** Хорошо.

Есть ещё предложения по поправкам из таблицы № 2?

Нет.

Тогда ставится на голосование таблица № 2, за исключением поправок 4, 8, 14, 34, 37, 40, 53, 5, 13, 18, 19, 21, 22, 101, 103, 106, 39, 50, 81.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к обсуждению поправок, вынесенных на отдельное голосование. Поступило предложение депутата Катасонова сделать четыре выступления, по каждому блоку одно, правильно? Да.

Итак, по первому блоку поправок, прошу вас. Три минуты.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, на самом деле данный законопроект лишь на первый взгляд кажется таким мягким и пушистым, и высказывание Андрея Михайловича, что все пожелания бизнес-сообщества были учтены, — это не больше чем, скажем так, прелюдия, чтобы принять закон в том виде, в котором есть. Могу сказать, что бизнес-сообщество выступает категорически против принятия данного законопроекта, а вопрос о понятности данного законопроекта вообще не должен стоять — любой закон должен быть понятно прописан, и я не думаю, что это главная заслуга бюджетного комитета.

Первый блок поправок касается оператора фискальных данных. Сейчас, я хочу напомнить, каждый налогоплательщик имеет возможность обратиться либо напрямую в налоговую инспекцию, либо через оператора фискальных данных (он называется сейчас по-другому — оператор электронного доку-

ментооборота). С принятием данного закона все пять с половиной миллионов касс будут работать в режиме онлайн и все данные будут идти вот этому оператору, вы представляете? Возникают вопросы: а что мы хотим в итоге получить и кто всё-таки бенефициар — государство или посредник? Вот эти вопросы остались без ответа.

Сегодня есть машины с ЭКЛЗ — это машины, которые передают раз в месяц информацию в налоговую службу. Эта информация в принципе нужна только в случае каких-то проверок, ею налоговая не пользуется. Для чего мы хотим ввести режим онлайн в отношении кассовых чеков? Цель-то какая, что, ежедневная уплата налогов? Оказывается, никакой цели с точки зрения государства здесь нет, никакого увеличения налогов нет. Я обратился с письмом в налоговую инспекцию после проведения, скажем так, эксперимента в нескольких областях, спросил: а сколько же получило государство дополнительно в результате этого эксперимента? Вы знаете, что ответила налоговая? Она ответила: а такой цели — увеличения сборов налогов — не ставилось!

То есть в данном случае, вводя этого оператора фискальных данных, мы должны чётко понимать, что в результате всей этой свистопляски, которая начнётся через полгода, бенефициаром будет не государство, а оператор фискальных данных, потому что платить теперь будут... данные ему будут отправлять не только те, кто платит НДС, а практически все поголовно. Но информация, которую получают дополнительно, вообще никому не нужна, с таким же успехом можно сделать фотографии всех, кто покупает, и в режиме онлайн отправлять. Поэтому данными поправками мы предлагаем вообще убрать этого оператора и напрямую направлять данные в налоговую службу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, прошу.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, поставлено сразу много вопросов. Сначала объясню, зачем нужно. А нужно для двух целей. Первая — чтобы наличные деньги сразу учитывались государством именно как наличные деньги, потому что именно здесь кроются возможности для злоупотреблений, для ухода от налогов, именно здесь в первую очередь совершаются все манипуляции.

Вторая цель — защита потребителя. Потребитель, который очень часто лишён возможности доказать, что он сделал покупку за наличный расчёт, теперь будет защищён государством, потому что государство в момент покупки будет получать ин-

формацию, что эта покупка совершена, — это важнейший элемент защиты прав потребителя. Кстати, общество защиты прав потребителей тоже участвовало в обсуждении и тоже просило именно об этом, говорило о том самом чеке, о том, каким образом прописать этот режим, чтобы всё было защищено, и это всё учтено в законопроекте.

Теперь по поводу того, кто является бенефициаром. Бенефициаром являются государство и граждане, а никакой не оператор. Говорить о том, что мы вводим какого-то оператора, который будет... мол, давайте сразу передавать данные в налоговую, означает только одно — сделать то, чего нет нигде в мире, потому что абсолютно бессмысленно просто так создавать базу данных в государственном органе, этого, повторяю, нигде в мире нет, — на самом деле эти данные обрабатываются и передаются, и, кстати, у нас именно это принято по всем другим направлениям, причём великолепно работает: никаких утечек, ничего нет, всё защищено налоговой тайной, никаких проблем нет. Мы создаём механизмы, позволяющие этот вопрос максимально удешевить в первую очередь для государства и, естественно, для тех, кто будет этим пользоваться. Вот всё это прописано в поправках, которые приняты.

Тут сказали, что я, как всегда, тороплюсь, — на самом деле, если бы Сергей Михайлович так не торопился на заседание комитета (он сказал, что рассматривается важный закон в Комитете по финансовому рынку) и принял участие в обсуждении всех поправок, которые вносились, а не только своих (он сказал, что доложит свои, а потом уйдёт, и ушёл), он бы знал, что все эти вопросы поправками решены, именно это сейчас сделала Государственная Дума, проголосовав за рекомендованные к принятию поправки. Повторяю, все вопросы, которые поднимает Сергей Михайлович, решены именно теми поправками, за которые мы только что проголосовали, которые приняли. Если бы у него было время и он прочитал их, он не отнимал бы сейчас время у нас. Мы проголосовали уже за эти поправки в том виде, в каком они представлены в таблице № 1. Поправки, рекомендованные к отклонению, меняют то, за что мы уже проголосовали, — предлагаю их отклонить. Кстати, я буду значительно короче отвечать на следующие вопросы, потому что все они точно такие же.

**Председательствующий.** Переходим к голосованию по отдельным поправкам.

Поправка 4 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования (11 час. 33 мин. 51 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	93 чел.	
Не голосовало . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 8 ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования (11 час. 34 мин. 13 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	120 чел. . . . .	26,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	120 чел.	
Не голосовало . . . . .	330 чел. . . . .	73,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Прошу включить ускоренный режим голосования.

Поправка 14.

Включите режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования (11 час. 34 мин. 38 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	90 чел. . . . .	20,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	90 чел.	
Не голосовало . . . . .	360 чел. . . . .	80,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 34.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 34 мин. 56 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	94 чел. . . . .	20,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	94 чел.	
Не голосовало . . . . .	356 чел. . . . .	79,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 37 ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	94 чел. . . . .	20,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	94 чел.	
Не голосовало . . . . .	356 чел. . . . .	79,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 40.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	93 чел. . . . .	20,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	93 чел.	
Не голосовало . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 53.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	100 чел. . . . .	22,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	100 чел.	
Не голосовало . . . . .	350 чел. . . . .	77,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

По второму блоку поправок — депутат Катасонов.

Прошу включить микрофон.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Андрей Михайлович, продолжаем дискуссию. Достаточно трудно за три минуты изложить суть поправок, но я попытаюсь это сделать. И не нужно предъявлять мне претензии, что я где-то что-то недоработал. Вообще не надо вводить в заблуждение депутатов: вы своими поправками ничего не решили — ни вопросов, которые я перечислил, ни того, что требует бизнес.

Теперь в отношении того, что везде всё заведено на оператора, — совершенно верно. Мы на днях приняли закон по "Платону", по вычету, и определили, что из 19 миллиардов рублей, которые мы собираем по "Платону", 9 миллиардов мы вычитаем, а 9 миллиардов отдаём оператору. Это как раз под-



тверждает то, о чём я сказал: бенефициаром является не государство, а оператор. А вот интересно, вы задумывались о суммах? Вы, к сожалению, не указали цифры, о которых будет идти речь, а эти суммы сопоставимы с суммами всех налогов, которые платит сейчас малый бизнес. Чтобы одномоментно, как у вас планируется, перейти на новые кассовые аппараты, потребуется больше 100 миллиардов рублей. Если вы сделаете вычет — вы сейчас сказали, но в законопроекте этого нет, — это будет за счёт государства, а если вычета не будет в предусмотренном объёме, это опять ляжет косвенными платежами на малый бизнес.

Второй блок поправок касается электронной цифровой подписи. Тоже удивительное дело! Значит, в том, что касается взаимоотношений между клиентом и банком, отчётностей и даже криптовалют, электронная цифровая подпись принята. С какой стати, для чего тогда нужен специальный фискальный блок, у которого более высокий уровень защиты, чем у электронной цифровой подписи?

Поправки, которые предусмотрены во втором блоке, как раз предлагали хоть как-то удешевить этот процесс, то есть взять на вооружение то, что в нашей стране уже отработано и действует. Но нет, здесь, оказывается, кроме оператора фискальных данных имеет возможность заработать ещё и тот, кто производит этот накопитель. И почему-то мы по всему тексту документа с упорством, достойным лучшего применения, пишем, что здесь должен быть более высокий уровень защиты, что для кассового чека недостаточно уровня защиты электронной подписи. И всё это мы опять перекладываем на налогоплательщиков. По опыту работы по всем категориям налогоплательщиков могу сказать: электронная подпись — это необходимый и достаточный элемент, который нужно оставить в фискальном накопителе.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович Макаров, прошу.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, дискуссии не будет, вынужден огорчить Сергея Михайловича Катасонова. Скажу только, что, когда произносится "100 миллиардов", это, конечно, звучит красиво, но даже по тем расчётам, которые были сделаны, эта сумма составляет менее 20 миллиардов рублей. Это первое.

И второе. Именно потому, что эта сумма составляет 20 миллиардов рублей (на самом деле чуть меньше), предлага-

ется такой механизм, чтобы налогоплательщики за это не платили. Он в законопроекте прописан, но, чтобы это знать, надо было сидеть на заседании комитета и слушать дискуссию. А я не буду повторяться.

**Председательствующий.** Переходим к голосованию по отдельным поправкам из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Поправка 5.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 89 чел.

Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 13.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 95 чел.

Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 18.

Включите режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 94 чел.

Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 19.

Включите режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	94 чел. . . . .	20,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	94 чел.	
Не голосовало . . . . .	356 чел. . . . .	79,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 21.

Включите режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	113 чел. . . . .	25,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	113 чел.	
Не голосовало . . . . .	337 чел. . . . .	74,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 22.

Включите режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	95 чел. . . . .	21,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	95 чел.	
Не голосовало . . . . .	355 чел. . . . .	78,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста. Обоснование по третьему блоку.

**Катасонов С. М.** Третий блок поправок касается новых участников этого весёлого процесса — тех налогоплательщиков (их 3 миллиона), которые вообще не имеют кассовых аппаратов. Я хочу напомнить, с каким упорством добивались того, чтобы те, кто платит по патенту и ЕНВД, имели право не применять кассовые аппараты. И я помню, как нынешний президент в 2009 году сказал, что если платится налог на вменённый доход, то кассовый аппарат не нужен. А если мы примем этот закон, то с 2018 года все они должны будут иметь кассовые аппараты, работающие в режиме онлайн. По сути этого спецрежима никак с оборотом не связан тот платёж в налоговую инспекцию, который они осуществляют. Ту информацию, кото-

рую они будут, ещё раз говорю, передавать онлайн, никто никогда смотреть не будет, а вот к затратам, о которых мы начали спорить... Андрей Михайлович, это, кстати, можно и сейчас рассмотреть, не обязательно на заседании комитета, хотя мы в комитете это тоже обсуждали. Дело в том, что затраты складываются не только из расходов на совершенно новый ящик: он должен иметь разъём, должен быть связан с Интернетом, чего сейчас нет, он должен иметь совершенно новый накопитель, который выполняет функции онлайн, но самое-то главное — надо же будет платить оператору. Это-то государство не собирается компенсировать!

Вы назовите цифры, сколько мы сейчас платим оператору по НДС. А я вам скажу: вы формулируете — 6 тысяч рублей, а реально — вы позвоните на предприятия — и 12 тысяч, и 15 тысяч рублей! Это платёж по НДС, ещё раз говорю, за четыре раза в год — за четыре раза! А здесь это каждый день будет. И с чего вы решили, что этот платёж будет 3 тысячи рублей в год? Я очень сомневаюсь в этом.

Мы к этому вернёмся, правда, через пять лет, не знаю, кто будет в этом зале, но фракция ЛДПР сегодня говорит, что то, что мы делаем сейчас, — это полный маразм! Не нужно для спецрежимов никаких кассовых аппаратов! Ещё раз говорю, спецрежим — это единый налог на вменённый доход. Вы мне на заседании комитета говорили (у нас же была дискуссия), что нужно узнать, вышли они за пределы вменённого дохода или нет, — не нужно считать граждан дурнее себя, они очень чётко считают, и тот, кто работает на вменёнке, останавливается, как только подходит к размеру предельного оборота. Или вы думаете, этот онлайн-режим остановит печать и не даст напечатать кассовый чек? Да это тоже никакого отношения не имеет к онлайн! Всё, что вы сегодня здесь предлагаете для малого бизнеса, — это двойное налогообложение мимо бюджета! Так для кого мы это делаем?!

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, прошу.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, я хотел бы извиниться за выступление Сергея Михайловича перед фракцией ЛДПР: я думаю, фракция вряд ли согласится со словами, что всё, что мы здесь делаем, — полный маразм. Поскольку эти слова были сказаны от имени фракции, ещё раз говорю, я хотел бы извиниться. Надеюсь, что Сергей Михайлович не хотел фракцию обидеть. Это первое.

Теперь по поводу того, что было сказано, — 2018 год. Я напомню, почему было принято решение, что не надо вводить кассовые аппараты для тех, кто применяет ЕНВД, — да потому,

что он до 2018 года должен был прекратить своё существование! И мы с вами здесь принимали решение, несмотря на сопротивление очень многих сил, что ЕНВД будет существовать, мы сохраняем его действие. И президент говорил об этом: если мы ликвидируем ЕНВД, зачем в этой ситуации заставлять на последние годы создавать кассовые аппараты?

Ещё раз говорю: у нас реальная ситуация, президентом поставлена задача взять под контроль наличные средства. Я не буду сейчас продолжать рассказывать, для чего это нужно, — здесь в зале сидят прекрасные люди, и я надеюсь, что и те, кто придёт сюда через пять лет, и те, кто придёт через четыре месяца, будут это знать, Сергей Михайлович. Ещё раз говорю: в данном случае ответы на все вопросы уже даны; все вопросы, которые были заданы, и все внесённые поправки решены и учтены в поправках, которые уже приняты, достаточно их просто прочитать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к голосованию по отдельным поправкам из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Поправка 101.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 139 чел.

Не голосовало . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 103.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 133 чел.

Не голосовало . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 106.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 139 чел.

Не голосовало . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Сергей Михайлович Катасонов — обоснование четвёртого блока. Прошу.

**Катасов С. М.** Андрей Михайлович, я всё время слушаю ваши слова, что все эти вопросы решены предыдущими, принятыми поправками, и никак не могу понять, о чём мы говорим. Эти вопросы не решены. Если бы они были решены, за чем бы я вносил поправки?

Теперь переходим к четвёртому блоку. У нас установлен срок, когда всё это сумасшествие начнётся для предпринимателей, — это начнётся через полгода. Мы не раз принимали законы и меняли кассовые аппараты, и всегда в федеральных законах было написано: "До истечения срока службы", то есть кассовый аппарат отслужит свой норматив, например семь лет, и через семь лет мы не сможем поставить его без режима онлайн, о котором вы говорите. Сейчас вы предлагаете: одномоментно, с февраля 2017 года, все кассовые аппараты должны быть выкинуты — выкинуты! — и срок до 1 июля 2017 года, это полгода!

Я вас хочу спросить: сколько у нас производят кассовых аппаратов, вы знаете, Андрей Михайлович? Их производят максимум сто тысяч в месяц, максимум! То есть за полгода поставить два с половиной миллиона кассовых аппаратов предпринимателям, которые сейчас работают на кассах, физически невозможно. А ещё через полгода, с 2018-го, мы должны будем ещё три миллиона аппаратов поставить для ИПэшников. Вот вы говорите про ЕНВД, но это же не только те, кто работает на ЕНВД, это и ИП: они тоже работают фактически по вменённому доходу, расчётному, они тоже будут ставить кассовые аппараты.

Мне непонятно, к чему такая спешка. Почему раньше, когда мы вводили новые требования к кассовым аппаратам, мы всегда разрешали доработать на старых, а сейчас даём всего полгода? Сейчас начнётся просто сумасшествие, потому что — к нам тоже приходили — люди не понимают, какие требования к этим кассовым аппаратам, кто их начнёт делать.

Та информация (особенно для спецрежимов), которую будут передавать в режиме онлайн три миллиона наших налогоплательщиков, никогда никому не понадобится. Вы же знаете, что мы сейчас ежемесячно сдаём ЭКЛЗ в налоговую инспекцию, и её тоже там никто никогда не смотрит! Я вам больше скажу: если человек по какой-то причине хочет скрыть факт печати чека, то и в ЭКЛЗ этого не будет.

Такое нагромождение расходов на эту сложную машину, на 5 миллионов кассовых аппаратов! Ведь очень просто это считается (я даже не беру в расчёт "железо"): услуга связи — это минимум 3 тысячи в год, услуги оператора — это 10 тысяч, умножьте 5 миллионов кассовых аппаратов на стоимость услуг, без "железа", и в итоге получается 100 миллиардов! Я не пойму, кто их заплатит? Весь малый бизнес сейчас платит примерно столько же. Ну объясните, зачем вы это делаете? Мне непонятно.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, прошу.

**Макаров А. М.** Итак, коллеги, ещё раз. Я хочу напомнить, что при первом чтении, когда мы рассматривали бюджет вот в этом зале, я передавал приглашение для всех депутатов от Михаила Владимировича Мишустина, руководителя налоговой службы: он приглашал всех прийти в налоговую службу посмотреть, как этот механизм работает в рамках двухлетнего — я подчёркиваю, двухлетнего! — эксперимента, который проходил с участием самых разных категорий налогоплательщиков, от крупных до самых мелких. Естественно, это было только по желанию. И я приглашал всех депутатов в зале, кстати, и всех членов комитета по бюджету тоже приглашал, передавал это приглашение — прийти и посмотреть. Кто-то пришёл и посмотрел — наверное, поэтому у них не возникает вопросов.

Я хотел бы показать: вот этот телефон, как и любой другой, может быть этим инструментом, весь смысл в том, что ничего приобретать не надо! Дело-то как раз в том, что эксперимент позволил нам понять: необходим только накопитель информации. Ещё раз говорю, любая действующая... А покажите человека, у которого сегодня нет мобильного телефона... И вот мы хотели, чтобы люди своими глазами увидели, как это работает. Не как это будет работать — нам тут говорят: кошмар, гипс снимают, клиент уезжает, всё пропало! — а чтобы люди своими глазами увидели, как это работает сейчас, и тогда не было бы вот этих вопросов. Но ведь если сходить и посмотреть, то не будет возможности здесь выступить и сказать, что гипс снимают, понимаете?

Так что я ещё раз хотел бы обратить ваше внимание, сказать: наверное, мы всё-таки должны быть чуть более ответственными, когда говорим о том, что будет. И вот здесь сидит заместитель руководителя налоговой службы. Ну давайте, в конце концов, теперь он пригласит всех депутатов Государственной Думы независимо от фракции просто сходить и увидеть, как это работает, — моё приглашение, наверное, показалось недостаточно весомым.

Вот единственное, что мне хотелось бы сказать: абсолютно правильно Сергеем Михайловичем был задан вопрос, зачем я делаю эти поправки, только вывод он сделал, что не всё учтено, — нет, мы учили, только мы сделали так, чтобы это работало, а не превратили это в первомайский лозунг, который не имеет никакого отношения к действительности. Речь идёт совершенно о другом, коллеги...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Я делаю поправку: извините, Николай Васильевич, первомайские лозунги снимаю, это какие-то другие лозунги. Договорились.

Так вот я хотел бы сказать другое, я хотел бы воспользоваться временем, когда мы будем сейчас выносить это на голосование, пока здесь присутствует заместитель министра финансов, и попросить, чтобы он подтвердил нашу договорённость с правительством по поводу проекта постановления, которое предлагается к этому законопроекту, потому что именно этим постановлением мы снимаем нагрузку с бизнеса. Вот это гораздо важнее, чем рассматривать то, что вы здесь слышали.

Спасибо.

**Председательствующий.** Тем не менее действуем по Регламенту.

Переходим к голосованию по отдельным поправкам из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Поправка 39.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 147 чел.

Не голосовало . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 50.



Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 144 чел.

Не голосовало . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 81.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 155 чел.

Не голосовало . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Мы рассмотрели все поправки.

Законопроект выносится на "час голосования". Переходим...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо. Прошу.

**Трунин И. В., заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые депутаты! Действительно, мы обсуждали способы компенсации затрат предпринимателей на приобретение новой контрольно-кассовой техники, которые они понесут начиная с 1 июля 2018 года, именно тех, кто сейчас, в условиях действующего законодательства, не обязан эту технику применять, и мы договорились, чтобы это не было за счёт бизнеса и что компенсация этих затрат будет состоять из нескольких компонентов. Первый, налоговый компонент — вычет из сумм налогов, которые они должны выплачивать в соответствии со своими специальными режимами (это единый налог на вменённый доход и патентная система налогообложения). Второй — компенсация выпадающих доходов, которые появятся у консолидированных бюджетов субъектов, то есть у собственно бюджетов субъектов и бюджетов муниципальных образований, это будет учтено при распределении соответствующих дотаций. И третий — это гранты, чтобы обеспечить приемлемый уровень цен.

**Председательствующий.** Спасибо.

20-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона № 1040802-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование".

Андрей Михайлович Макаров, прошу.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, поступило тридцать поправок: шесть комитет предлагает принять, двадцать четыре предлагает отклонить. Все решения, которые закладывались в решение Государственной Думы при принятии в первом чтении, выполнены.

**Председательствующий.** Переходим к рассмотрению таблиц. Таблица № 1. Есть необходимость выносить какие-то поправки на отдельное голосование? Нет.

Ставится таблица № 1 на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 52,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 234 чел.

Не голосовало . . . . . 216 чел. . . . . 48,0 %

Результат: принято

Таблица принимается.

По таблице № 2 есть необходимость выносить какие-то поправки на отдельное голосование? Нет.

Прошу поставить на голосование таблицу № 2.

Включите режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 246 чел.

Не голосовало . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 21 повестки, проект федерального закона № 1040775-6 "О внесении изменений в статьи 46 и 47<sup>2</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с принятием Фе-

дерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование".

Андрей Михайлович Макаров, прошу.

**Макаров А. М.** Коллеги, этот законопроект также входит в пакет, состоящий из трёх проектов законов, поэтому мне остаётся только сказать, что к нему поступило шесть поправок: четыре рекомендованы к принятию, две — к отклонению. Это всё решения по результатам рассмотрения в первом чтении.

**Председательствующий.** Переходим к рассмотрению таблиц.

Есть необходимость из таблицы № 1 какие-то поправки выносить на отдельное голосование? Нет.

Таблица № 1 ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 241 чел.

Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Из таблицы № 2 есть необходимость какие-то поправки выносить на отдельное голосование? Нет.

Таблица № 2 ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я предлагаю 22-й и 23-й вопросы рассмотреть до перерыва и продлить для этого рабочее время. Нет возражений? Нет.

Пункт 22 повестки дня, проект федерального закона № 1040799-6 "О внесении изменений в отдельные законода-

тельные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование".

Андрей Михайлович Макаров, прошу.

**Макаров А. М.** Это третий законопроект из пакета. Все вопросы, обсуждавшиеся в первом чтении, нашли решение. Семь поправок рекомендованы к принятию и семнадцать — к отклонению.

**Председательствующий.** Есть необходимость выносить на отдельное голосование поправки из таблицы № 1? Нет.

Таблица № 1 ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 00 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 241 чел.

Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть необходимость какие-то поправки из таблицы № 2 выносить на отдельное голосование? Нет.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 00 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 23 повестки дня, законопроект № 1009823-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, прошу.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, поступило одиннадцать поправок, все они рекомендованы к принятию. Единст-

венное, что хотел добавить: все поправки можно разделить на две группы. Поправки из первой группы направлены на то, чтобы дать возможность физическим лицам получать отсрочку по уплате налогов, потому что сейчас они такой возможности фактически лишены из-за отсутствия механизма. Поправки из второй группы призваны создать механизм проверки консолидированных групп налогоплательщиков. Вы знаете, сколько мы это обсуждали, и вот создаём механизм проверки, чтобы регионы всё-таки получили дополнительные деньги. Все одиннадцать поправок предлагаются к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть необходимость какие-то поправки из таблицы № 1 выносить на отдельное голосование? Нет.

Таблица № 1 ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30, прошу зарегистрироваться.

Прошу показать результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 06 сек.)

Присутствует . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Отсутствует. . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Продолжаем нашу работу.

Напомню, на фиксированное время, на 12.30, поставлены законопроекты под пунктами 43 и 44 нашей повестки. Переходим к их рассмотрению.

Итак, пункт 43, проект федерального закона № 1050269-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный предста-

витель Правительства Российской Федерации первый заместитель министра образования и науки Российской Федерации Наталья Владимировна Третьяк.

Прошу.

**Третьяк Н. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разработан в целях устранения имеющихся пробелов и связанных с ними проблем правоприменительной практики, а также в целях совершенствования регулирования вопросов, связанных с гарантией права на полное государственное обеспечение детей-сирот и приравненных к ним лиц во время получения профессионального образования.

В частности, предлагается устранить излишнее правовое регулирование в отношении организации практики этих детей, с учётом того, что это уже урегулировано трудовым законодательством.

Нормы, регламентирующие порядок предоставления бесплатного общежития при получении детьми-сиротами профессионального образования, приводятся в соответствии с нормами действующего Федерального закона "Об образовании...". В частности, в законопроекте говорится, что дети имеют право не только на бесплатное проживание, но и на возмещение расходов, если по каким-то причинам организация не может предоставить бесплатное общежитие.

Подробно регламентируются дополнительные гарантии, предоставляемые учащимся, потерявшим во время обучения обоих или единственного родителя, — эта категория лиц также приравнивается к детям-сиротам.

Кроме того, вносятся изменения в части предоставления гарантий бесплатного проезда, а также определяется, что нормы в отношении бесплатного проезда, порядка предоставления этих льгот и гарантий устанавливаются нормативным актом соответствующего уровня в зависимости от того, из какого бюджета гарантии обеспечиваются.

Законопроект прошёл широкое общественное обсуждение, был согласован с шестьюдесятью четырьмя субъектами Российской Федерации. Принятие закона позволит снять ограничения и устранить пробелы в правовом регулировании данного вопроса, о которых я говорила.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Ольги Николаевны Епифановой, прошу.

**Епифанова О. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Первый заместитель министра образования и науки Российской Федерации Третьяк Наталья Владимировна доложила проект федерального закона.

Данный законопроект предусматривает приведение во взаимное соответствие положений федеральных законов, касающихся вопросов обеспечения детей-сирот гарантиями социальной поддержки в период их обучения. Изменения затрагивают терминологию, а также объём, нормы и порядок финансирования мер поддержки обучающихся.

Предлагаемые законопроектом изменения, по мнению комитета, являются целесообразными и действительно могут улучшить механизм предоставления мер социальной поддержки детям-сиротам.

На законопроект поступило положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы с некоторыми замечаниями юридико-технического характера, которые могут быть учтены ко второму чтению. Большинство отзывов, поступивших из субъектов Российской Федерации, являются положительными. Комитет по образованию, как соисполнитель, поддержал концепцию проекта. Комитет по вопросам семьи, женщин и детей полностью поддерживает концепцию законопроекта и его содержание и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

В случае принятия законопроекта в первом чтении просим сократить срок подачи поправок к рассмотрению во втором чтении до 12 часов 17 июня 2016 года — это позволит нам принять законопроект уже в эту сессию.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику, содокладчику? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, почему не записались? Кто хотел задать вопросы? Нет вопросов?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не нажимается кнопка?

Включите микрофон депутату Эркенову.

**Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Наталья Владимировна, очень хороший законопроект, но есть и другая категория детей-сирот — те, кто учится или будет учиться в медицинских учреждениях, в ординатуре, в интернатуре. Считаете ли вы возможным, чтобы такая же норма была и для них, для тех, кто будет получать образование в такой форме?

**Третьяк Н. В.** Если гражданин, принадлежащий к этой категории, не достиг двадцати трёх лет в период обучения на этом уровне образования, то закон в полной мере будет распространяться и на него, то есть речь идёт не об уровнях профессионального образования, а о возрастном ограничении — двадцать три года. Как правило, лица, которые получают образование на этом уровне, этого возрастного предела достигли.

**Председательствующий.** Спасибо за ответ.

Переходим к выступлениям. Есть желающие выступить? Есть. Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Елена Николаевна Сенаторова, прошу.

**Сенаторова Е. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект, так как основная его цель — приведение во взаимное соответствие дополняющих друг друга положений федеральных законов и больше всего он касается вопросов обеспечения детей-сирот и приравненных к ним лиц гарантиями социальной поддержки в период их обучения в различных учебных заведениях. Хочу сказать, что этот законопроект очень ждут субъекты для дальнейшей проработки по всем этим направлениям.

Большая часть норм законопроекта, как уже было сказано, направлена на приведение закона номер 159 в соответствие с изменениями, внесёнными в Федеральный закон "Об образовании...". Очень важно ещё одно: предлагается ввести такую категорию, как лица, потерявшие в период обучения обоих родителей или единственного родителя, с целью предоставления таким лицам полного объёма мер социальной защиты.

Мы считаем, что все указанные меры улучшат механизм социальной поддержки детей-сирот и лиц, приравненных



к ним, и предлагаем всем фракциям дружно поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Есть желание у докладчика и содокладчика выступить с заключительным словом?

Прошу, Наталья Владимировна.

**Третьяк Н. В.** Я хотела бы поблагодарить коллег за столь внимательное отношение к этому законопроекту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Переходим к 44-му вопросу повестки дня, о проекте федерального закона № 1048557-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". С докладом выступает официальный представитель Правительства Российской Федерации первый заместитель министра образования и науки Российской Федерации Наталья Владимировна Третьяк. Прошу.

**Третьяк Н. В.** Уважаемые депутаты, проект федерального закона разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации об организации электронной очереди в детские сады и плана действий правительства по созданию единой федеральной межведомственной системы учёта контингента обучающихся. В частности, данным законопроектом предполагается создание государственной системы "Единая федеральная межведомственная система учёта контингента обучающихся по основным и дополнительным образовательным программам". Законопроектом устанавливаются единые подходы к её функционированию, к порядку её формирования и ведения, в том числе в части определения её структуры, перечня информации, в ней содержащейся, перечня органов и организаций, представляющих информацию в межведомственную систему, состава, порядка и сроков представления указанной информации, правил и порядка доступа к информации, в том числе к персональным данным, содержащимся в этой системе, перечня информации, подлежащей размещению в открытом доступе и в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, порядка информационного взаимодействия межведомственной системы с иными государственными системами.

Межведомственная система будет представлять собой комплекс информационных систем, предназначенных для учёта обучающихся всех уровней образования, от детских садов до аспирантуры, взаимосвязанных с информационными системами органов государственной власти и государственных вне-

бюджетных фондов, таких как ФОМС, Пенсионный фонд, органы ЗАГС и так далее. Межведомственная система станет основой для организации оказания государственных и муниципальных услуг в сфере образования и проведения мониторинга в системе образования.

Что позволит создание этой системы? Прежде всего она позволит облегчить выявление детей, не охваченных образовательными услугами. Она позволит облегчить как поступление детей в образовательные учреждения, так и переход из учреждения в учреждение, поскольку информация, содержащаяся во многих документах, уже будет размещена в этой системе. Система будет содержать сведения об учебных и внеучебных достижениях обучающихся, что позволит им более эффективно продолжить профессиональное образование (я напомню, что для поступления на уровень профессионального образования учитывается так называемое портфолио, то есть информация о достижениях учащегося).

Кроме того, мы полагаем, что система снизит нагрузку и на образовательные организации при формировании отчётности: многие показатели будут выявляться в системе автоматически.

Элементы системы обработаны в достаточно большом количестве субъектов Российской Федерации. Законопроект прошёл длительное общественное обсуждение.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по образованию Вячеслава Алексеевича Никонова. Прошу.

**Никонов В. А.** Уважаемый Сергей Владимирович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Комитет очень внимательно рассмотрел этот законопроект. Дискуссия была бурной, содержательной. Концептуально комитет поддерживает законопроект, считая задачу разработки системы учёта детей в электронной форме актуальной и своевременной, но при этом возникло достаточно много вопросов, которые подробно отражены в заключении комитета и с которыми можно ознакомиться. Главные возражения, замечания касались пяти групп вопросов.

Первая группа вопросов — это цели, с которыми создаётся данная система учёта детей. Из пояснительной записки, да и из текста законопроекта в основном следует, что это якобы облегчает оказание каких-то услуг, получение справок и так далее. Мы считаем, что целями этого законопроекта должно быть установление контроля за движением учащихся и обеспечение требований закона "Об образовании...", в частности тре-

бования об обязательности общего образования. Это гораздо более важно.

Вторая группа вопросов связана с возможными рисками сохранения конфиденциальности, в том числе конфиденциальности персональных данных. Высказывались опасения, как бы базы данных не оказались достаточно быстро, как это у нас бывает, на "Горбушке".

Третья группа вопросов связана с возможной дополнительной нагрузкой на учителей. Мы очень много говорим о снижении административной нагрузки, о дебиюрократизации в системе образования — не хотелось бы создать ситуацию, при которой учителя выполняли бы дополнительный объём работы.

Четвёртая группа замечаний касается стоимости работ по созданию такой системы. В пояснительной записке говорится, что дополнительных средств не потребуется, но у комитета на этот счёт другое мнение, ну во всяком случае, есть сомнение.

Пятое — это вопрос, кто будет являться субъектом и объектом данной системы, то есть вопрос о пользователях и о лицах, данные о которых будут заноситься в систему. При доработке законопроекта ко второму чтению необходимо очень точно определить состав граждан, данные о которых будут учитываться в этой межведомственной информационной системе, и круг пользователей этой информации, потому что в противном случае мы можем создать что-то очень похожее на оруэлловского Большого Брата.

Полный перечень замечаний по законопроекту содержится в заключении комитета. В целом мы считаем, что создание государственной системы учёта контингента обучающихся необходимо, но при этом отмечаем необходимость очень существенной доработки законопроекта, доработки тщательной и без спешки.

Исходя из сказанного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносятся на "час голосования".

Возвращаемся к нашей повестке дня.

24-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона № 1086516-6 "О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в иностранном государстве и Постоянном представителе (представителе, постоянном наблюдателе) Российской Федерации при международной организации (в ино-

странном государстве)". Докладывает председатель Комитета по международным делам Алексей Константинович Пушков.

Прошу.

**Пушков А. К.**, *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассматривали этот проект федерального закона в первом чтении, он заполняет некий вакуум, который существует в области законодательства о статусе, полномочиях и правовом положении Чрезвычайного и Полномочного Посла Российской Федерации и Постоянного представителя Российской Федерации при международной организации.

После первого чтения к законопроекту поступило тридцать поправок, все они имеют юридико-технический и лингвистический характер, находятся в таблице № 1 и предлагаются Комитетом по международным делам к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к таблице поправок № 1, есть ли необходимость выносить какую-то поправку на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 267 чел.

Не голосовало . . . . . 183 чел. . . . . 40,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Прошу включить микрофон на трибуне.

**Пушков А. К.** Комитет поддерживает принятие законопроекта во втором чтении, а в случае принятия во втором чтении предлагает принять законопроект и в третьем. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

**Председательствующий.** Принимаем во внимание.

Переходим к пункту 25 повестки дня — проекту федерального закона № 951235-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодатель-

ные акты Российской Федерации" в части совершенствования регулирования отдельных вопросов прохождения службы в органах внутренних дел". С докладом выступает заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Александр Евсеевич Хинштейн.

Прошу.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный комитетом ко второму чтению. Напомню, речь в законопроекте, внесённом Правительством Российской Федерации, идёт о конкретизации ряда норм действующего закона "О службе в органах внутренних дел...", более чётко прописываются положения, определяющие правовой статус сотрудников.

К законопроекту поступило тринадцать поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, также в зале роздано ещё две поправки, которые также предлагается поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к таблице поправок № 1. Есть ли необходимость какие-то поправки выносить на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 48 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 281 чел. . . . . 62,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 283 чел.

Не голосовало . . . . . 167 чел. . . . . 37,1 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Уважаемый Александр Евсеевич, мне сообщают, что роздана только одна поправка. Поясните, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.** Да, в зале роздана одна поправка, состоящая из двух позиций, но это одна поправка.

**Председательствующий.** Одна поправка.

Есть необходимость в обсуждении поправки? Нет.

Ставится на голосование поправка, розданная в зале.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 49 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 282 чел. . . . . 62,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 282 чел.

Не голосовало . . . . . 168 чел. . . . . 37,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Есть предложения по третьему чтению?

**Хинштейн А. Е.** Да, уважаемые коллеги, законопроект подготовлен также и к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, имеется положительное заключение. В случае если он будет поддержан во втором чтении, комитет рекомендует рассмотреть его сегодня и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к пункту 26 повестки дня, проекту федерального закона № 421465-6 "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Прошу.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный комитетом ко второму чтению. Законопроект крайне важен, это фактически первый правовой документ, который создаёт основу для действия в Российской Федерации системы профилактики как важнейшего инструмента и механизма борьбы с преступностью и снижения уровня криминогенности. Мы очень много работали над законопроектом: когда он рассматривался в первом чтении, я с этой трибуны говорил о претензиях, которые были у нас к тексту законопроекта, внесённого правительством, поскольку мы считали, что он носит рамочный характер и в нём не прописывается целый ряд конкретных положений, — ко второму чтению все эти проблемы сняты. Должен сказать, что была проведена большая работа, фактически мы совместно с МВД России переписали этот законопроект. Значимость его такова, что коллеги из МВД России сегодня специально приехали на обсуждение вопроса, чтобы поддержать законопроект, хотя при рассмотрении во втором чтении их выступление здесь не предусматривается.

К законопроекту поступило тридцать три поправки, рекомендуемые комитетом к принятию, и тридцать шесть поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к рассмотрению таблиц поправок. Есть ли необходимость какие-то поправки из таблицы № 1 вынести на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 306 чел.

Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Есть необходимость какие-то поправки из таблицы № 2 выносить на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Таблица № 2 принимается.

Александр Евсеевич, прошу вас.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемые коллеги, значимость законопроекта, как я уже сказал, велика. Законопроект подготовлен также к третьему чтению, пройдены все экспертизы, имеются все необходимые заключения. В случае если проект закона будет поддержан во втором чтении, комитет рекомендует также принять его сегодня в третьем чтении, окончательно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 27 повестки дня, проекта федерального закона № 421486-6 "О внесении изменений в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по федера-

тивному устройству и вопросам местного самоуправления Виктор Алексеевич Казаков.

Прошу.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Есть таблица поправок, рекомендованных к принятию. Просьба утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть необходимость какие-то поправки из таблицы № 1 отдельно рассматривать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 294 чел.

Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Включите микрофон депутату Казакову.

**Казаков В. А.** В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу рассмотреть его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 29 повестки дня, потому что докладчик по 28-му вопросу ещё не подошёл.

Итак, пункт 29 повестки дня, проект федерального закона № 1012025-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает член Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Валерий Владимирович Трапезников.

Прошу.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Всего поступило 25 поправок: 15 поправок включены в таблицу № 1 и рекомендуются к принятию, 10 поправок включены в таблицу № 2 и рекомендуются к отклонению.



**Председательствующий.** Переходим к рассмотрению таблиц.

Есть необходимость какие-то поправки из таблицы № 1 выносить на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 310 чел.

Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Есть необходимость какие-то поправки из таблицы № 2 отдельно обсуждать? Есть.

Так, прошу включить режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Геннадьевич Гудков, пожалуйста.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Я прошу на отдельное голосование вынести поправки 1, 7 и 8. Чтобы не занимать много времени, я готов выступить с одним докладом, три минуты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование таблица № 2 без поправок 1, 7 и 8.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 287 чел.

Не голосовало . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к обсуждению вынесенных на отдельное голосование поправок. У депутата Гудкова есть желание их обосновать одним блоком.

Прошу.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, я поддерживаю законопроект, потому что считаю, что в кризис мы должны экономить на зарплатах руководителей, особенно тех, кто работает в государственных организациях, но хотел бы обратить внимание

в первую очередь фракций КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": здесь есть пробел. Поправки я готовил совместно с представителями, с юристами партии "ЯБЛОКО" — наши позиции совпадают, — так вот я видел, что в таблице № 1 есть поправка коллеги Трапезникова, которой к этим организациям добавляются фонды. Но поскольку в законодательстве нет определения понятия "фонды", под действие законопроекта не подпадают фонды капитального ремонта. Как вы знаете, фонды капитального ремонта по своей организационно-правовой форме являются некоммерческими унитарными организациями, учреждёнными органами государственной или муниципальной власти, вот я и предлагаю добавить в законопроект эту форму. Речь идёт именно о тех организациях, где у государства или муниципалитета доля собственности больше 50 процентов. Если мы добавим такую организационно-правовую форму, тогда фонды капитального ремонта, куда, как вы знаете, ежемесячно поступают деньги граждан (а вы знаете, что граждане возмущаются, многие вообще выступают против капитального ремонта)... Так вот мы с помощью этого закона сможем контролировать зарплаты руководителей фондов капитального ремонта, что, мне кажется, очень важно, потому что от этого будет зависеть в том числе плата за капремонт.

В условиях кризиса я предлагаю поддержать эти поправки, уважаемые коллеги. Здесь нет никакой политики. Мне кажется, это было бы правильно сделать в условиях кризиса, в ситуации, когда у людей заканчиваются деньги.

**Председательствующий.** Валерий Владимирович, прошу. Микрофон включите на трибуне.

**Трапезников В. В.** Уважаемый Дмитрий Гудков, к сожалению, вас на заседании комитета не было, и я был этим сильно расстроен, но сейчас я готов ответить на ваш вопрос.

Считаю, что данная поправка избыточна. В соответствии с частью первой Гражданского кодекса Российской Федерации, глава 4, параграф 7, к некоммерческим унитарным организациям относятся фонды, учреждения, автономные некоммерческие организации и религиозные организации. Действие законопроекта распространяется на учреждения, а также на государственные внебюджетные фонды и территориальные фонды — ещё раз подчёркиваю — обязательного медицинского страхования; иные фонды и автономные некоммерческие организации создаются органами государственной власти или органами местного самоуправления в целях решения определённых задач. Согласно Федеральному закону от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции", статья 8

и статья 8<sup>1</sup>, осуществляется контроль за доходами и расходами должностных лиц организаций, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами.

Комитет счёл нужным отклонить данную поправку, а вас, к сожалению, не было.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставим на отдельное голосование каждую из поправок.

Таблица № 2, поправка 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 156 чел.

Не голосовало . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 7.

Включите режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 165 чел. . . . . 36,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 165 чел.

Не голосовало . . . . . 285 чел. . . . . 63,3 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 8.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 01 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 174 чел. . . . . 38,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 175 чел.

Не голосовало . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Законопроект выносим на "час голосования".

Возвращаемся к пункту 28 повестки дня, проекту федерального закона № 983383-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопро-

сам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда". Докладывает первый заместитель председателя профильного комитета Михаил Васильевич Тарасенко.

Прошу, Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Поступившие поправки сформированы в две таблицы — таблицу № 1, в которой десять поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и таблицу № 2, в которой восемь поправок, их комитет рекомендует отклонить.

Просьба поддержать предложения комитета, утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Переходим к рассмотрению таблиц поправок.

Таблица № 1. Есть ли необходимость какие-то поправки вынести на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 02 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Таблица № 2. Есть ли необходимость какие-то поправки выносить на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению пункта 31 повестки дня, так как содокладчик по 30-му вопросу ещё на совещании.

Пункт 31 повестки дня, о проекте федерального закона № 675043-6 "О внесении изменения в статью 93<sup>2</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Надежда Сергеевна Максимова.

Надежда Сергеевна, прошу.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, действующая статья 93<sup>2</sup> Бюджетного кодекса предоставляет право субъектам Российской Федерации давать бюджетные кредиты юридическим лицам, которые осуществляют закупку и доставку топлива в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности. Внесённый законопроект добавляет к нему ещё и муку, а при рассмотрении в первом чтении мы говорили, что надо расширить перечень поставляемых товаров, под которые могут выдаваться бюджетные кредиты.

В первом чтении мы приняли законопроект 14 октября и с того момента не могли согласовать этот перечень, потому что у каждого региона он свой. В связи с этим остановились на другой поправке и написали, что даём право правительству определять перечень товаров, на закупку и доставку которых в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности могут выдаваться бюджетные кредиты. Вот эта поправка помещена в таблицу рекомендуемых к принятию, а поправка, которая касается конкретного перечня, помещена в таблицу рекомендуемых к отклонению. Мы предлагаем утвердить таблицы № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица № 1 состоит из одной поправки.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Таблица поправок № 2 ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги!

В случае принятия законопроекта во втором чтении просьба поставить его на голосование в третьем чтении. Все юридико-технические экспертизы проведены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Переходим к пункту 33 повестки дня, проекту федерального закона № 1030997-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Докладывает председатель Комитета по финансовому рынку Николай Николаевич Гончар.

Прошу, Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Напомню, законопроект направлен на развитие механизма дистанционного открытия банковского счёта индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, а также на совершенствование процедуры идентификации клиентов и уточнение оснований, по которым кредитная организация вправе отказать в открытии банковского счёта.

Всего к законопроекту поступило пять поправок. Все они носят юридико-технический характер, и все эти поправки Комитет по финансовому рынку рекомендует принять.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица № 1. Есть ли необходимость какие-то поправки выносить на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 311 чел.

Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. В случае если Государственная Дума примет его во втором чтении, комитет просит рассмотреть и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к пункту 34 повестки дня, проекту федерального закона № 752188-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладывает председатель Комитета по финансовому рынку Николай Николаевич Гончар.

Прошу.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был рассмотрен 15 декабря 2015 года. Ко второму чтению поступило 16 поправок, 12 из них рекомендованы комитетом к принятию, четыре — к отклонению.

В числе прочего поправки предусматривают обязанность страховщика с 1 января 2017 года заключать договоры ОСАГО в электронной форме. Этот вопрос неоднократно поднимался, и мы считаем, что наряду с другими мерами это решение позволит существенно снизить напряжение, которое возникло в ряде регионов, и не только Южного федерального округа, с получением полисов ОСАГО. Кроме того, меняется срок рассмотрения страховщиком претензии потерпевшего в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору ОСАГО и устанавливается обязанность потерпевшего представлять страховщику повреждённое в дорожно-транспортном происшествии имущество в натуре.

Напоминаю: двенадцать поправок рекомендованы комитетом к принятию — таблица № 1, четыре — к отклонению, это таблица № 2. Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость какие-то поправки выносить на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 231 чел. . . . . 51,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 231 чел.

Не голосовало . . . . . 219 чел. . . . . 48,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Таблица поправок № 2. Есть ли необходимость какие-то поправки выносить на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 10 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, и в случае принятия во втором чтении комитет просит поставить его на голосование во третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к пункту 35 повестки дня, проекту федерального закона № 965342-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования лесных отношений". Докладывает председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимир Иванович Кашин.

Прошу.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Спасибо.



Уважаемые товарищи, законопроект гармонизирует содержание постановления Конституционного Суда и статей 95 и 100 Лесного кодекса, решает вопросы, связанные с возмещением ущерба. Ко второму чтению законопроекта мы вместе с представителями всех фракций решили ряд принципиальных задач в части создания реестра недобросовестных арендаторов, профилактики нанесения ущерба лесам, также нами разработан механизм, не допускающий загрязнения лесов нефтешламами и радиоактивными отходами, усилены нормы статей КоАП.

В целом в таблице поправок № 1 десять поправок, за которые комитет приглашает друзей, коллег и товарищей проголосовать. Пожалуйста.

**Председательствующий.** У нас две таблицы: таблица поправок № 1 содержит поправки, рекомендуемые к принятию, и таблица поправок № 2 — поправки, рекомендуемые к отклонению.

Из таблицы № 1 есть ли необходимость какие-то поправки выносить на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 13 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 309 чел.

Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Таблица поправок № 2. Есть ли необходимость какие-то поправки выносить на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 13 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 317 чел.

Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Кашин В. И.** Уважаемые товарищи, законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к третьему чтению. При условии принятия законопроекта во втором чтении прошу проголосовать и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 36 повестки дня, проекту федерального закона № 929151-6 "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации и статьи 17 и 19 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает член Комитета по транспорту Андрей Иванович Колесник.

На рабочем месте включите микрофон.

Прошу.

**Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 22 января 2016 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части линейного судоходства". Ко второму чтению к законопроекту поступило пять поправок, четыре из них сведены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, одна поправка рекомендуется к отклонению. По законопроекту нет замечаний правового характера.

Уважаемые коллеги, Комитет по транспорту рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. Прошу вас поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица поправок № 1: есть необходимость какие-то поправки выносить на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносятся на голосование таблица поправок № 2, состоящая из одной поправки.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к пункту 37 повестки дня. Проект федерального закона № 929004-6 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации и Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладывает член Комитета по транспорту Андрей Иванович Колесник.

Прошу включить микрофон на рабочем месте.

**Колесник А. И.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 22 января 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Ко второму чтению к законопроекту поступило тридцать три поправки, все они сведены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. По законопроекту нет замечаний правового характера.

Уважаемые коллеги, Комитет по транспорту рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. Прошу вас поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица поправок № 1: есть необходимость какие-то поправки выносить на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 238 чел.  
Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к пункту 38 повестки дня. Проект федерального закона № 302261-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О транспортной безопасности" и статью 48 Федерального закона "О полиции". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по транспорту Виталий Борисович Ефимов.

Прошу.

**Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект в первом чтении был принят 15 ноября. В ходе подготовки ко второму чтению в комитет поступило одиннадцать поправок, из них рекомендуемых к принятию — девять, к отклонению — две.

Прошу поддержать решение о принятии законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица поправок № 1: есть необходимость какие-то поправки выносить на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Таблица поправок № 2: есть необходимость какие-то поправки выносить на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

У комитета есть предложение: в случае рассмотрения законопроекта во втором чтении поддержать его рассмотрение и в третьем чтении. Соответствующие экспертизы проведены.

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к пункту 39 повестки дня. Проект федерального закона № 1007443-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения при их неиспользовании в соответствии с целевым назначением или использовании с нарушением законодательства Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергей Юрьевич Фабричный.

Прошу.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Депутат Панков сегодня утром подробно рассказал об актуальном содержании данного законопроекта. Действительно, предложений и поправок достаточно много, комитетом они сведены в две таблицы — таблицу № 1 и таблицу № 2. Что касается таблицы поправок № 1, рекомендуемых к принятию, мы предлагаем сведённые в эту таблицу поправки принять, за исключением поправок 4, 5, 13, 14, 17, 19, 24, 25 и 26. Предлагается отклонить перечисленные поправки и поставить на голосование восемь поправок, рекомендуемых к принятию, из дополнительной таблицы, которая была сегодня роздана в зале, за подписью депутата Панкова, соответственно, поправки 1, 2, 3 и так далее до 8-й.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к рассмотрению таблиц поправок.

Таблица поправок № 1 предлагается к голосованию, за исключением поправок 4, 5, 13, 14, 17, 19, 24, 25 и 26. Есть необходимость ещё какие-то поправки из таблицы № 1 выносить на отдельное голосование? Нет.

Тогда в соответствующей редакции выносятся на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 312 чел.

Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Таблица № 2: есть ли необходимость какие-то поправки ставить на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 321 чел.

Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь поправки, которые были вынесены на отдельное голосование. Обоснование относительно всех этих поправок было комитетом дано.

Поправка 4 из таблицы № 1 комитетом предлагается к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 69 чел.

Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Напомню, мы рассматриваем поправки из таблицы № 1, вынесенные на отдельное голосование, вместо них комитет подготовил отдельно таблицу из восьми поправок. Сейчас мы рассматриваем те поправки, которые были вынесены комитетом на отдельное голосование для отклонения.

Поправка 5.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 13.

Прошу включить режим голосования. И включите ускоренный режим.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	5 чел.	
Не голосовало . . . . .	445 чел.. . . . .	98,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 14.

Включите режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	2 чел.	
Не голосовало . . . . .	448 чел.. . . . .	99,6 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 17.

Включите режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	2 чел.	
Не голосовало . . . . .	448 чел.. . . . .	99,6 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 19.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	2 чел.	
Не голосовало . . . . .	448 чел.. . . . .	99,6 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел.. . . . .	99,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел.. . . . .	99,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел.. . . . .	99,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Теперь переходим к рассмотрению поправок депутата Панкова, которые сегодня распространены в зале. В таблице восемь поправок, мы каждую из них должны проголосовать отдельно.

Итак, поправка 1 из таблицы, которая роздана сегодня в зале.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	235 чел.. . . . .	52,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	235 чел.	
Не голосовало . . . . .	215 чел.. . . . .	47,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.



По поправке 2 есть вопросы или ставим её на голосование?

Ставится на голосование поправка 2.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 237 чел.

Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Прошу включить обычный режим голосования.

Поправка 3. Есть вопросы? Нет.

Ставится на голосование поправка 3.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 236 чел.

Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

По поправке 4 необходимы какие-то комментарии? Нет.

Ставится на голосование поправка 4.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

По поправке 5 есть вопросы? Нет.

Ставится на голосование поправка 5.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	239 чел.	
Не голосовало . . . . .	211 чел. . . . .	46,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

По поправке 6 есть вопросы? Нет.

Ставится на голосование поправка 6.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	239 чел.	
Не голосовало . . . . .	211 чел. . . . .	46,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

По поправке 7 есть вопросы? Нет.

Ставится на голосование поправка 7.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	239 чел.	
Не голосовало . . . . .	211 чел. . . . .	46,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

По поправке 8 есть вопросы? Нет.

Ставится на голосование поправка 8.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	238 чел.	
Не голосовало . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Возвращаемся к 30-му вопросу (докладчик в зале), о проекте федерального закона № 768260-6 "О внесении изменений в статью 100 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Поступило пять поправок к законопроекту, четыре предлагаются к принятию, одна — к отклонению. Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица № 1. Есть необходимость вынесения на отдельное голосование каких-то поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 298 чел.

Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице № 2 есть необходимость какие-то поправки выносить на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица № 2.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 298 чел.

Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

**Хор Г. Я.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний никаких нет. В случае принятия во втором чтении прошу поставить на голосование в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к пункту 41 повестки дня, проекту федерального закона № 280796-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает председатель Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Анатолий Геннадьевич Аксаков. Прошу.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Данный законопроект активно обсуждался в Государственной Думе, в экспертном сообществе, в средствах массовой информации, и высказывались разные точки зрения на вопрос об использовании ПЭТ-тары при производстве и разливе алкогольной продукции.

В ходе дискуссии на заседании комитета мы определили, что надо действовать поэтапно. Первый этап — это установление запрета на производство и оборот алкогольной продукции в ПЭТ-таре объемом свыше 1,5 литра.

На заседании комитета также высказывалось мнение, что необходимо двигаться дальше в этом направлении, депутат Тарасенко предложил в решении комитета записать соответствующую формулировку, ну и депутат Кармазина тоже высказывала такую позицию — о необходимости рекомендовать правительству продолжить работу по уменьшению объемов ПЭТ-тары, которая используется для производства и оборота алкогольной продукции. Комитет эту рекомендацию поддержал, она прописана в нашем решении. Здесь присутствует Илья Вячеславович Трунин, заместитель министра финансов, курирующий эту тему в правительстве, и мы надеемся, что он подтвердит необходимость продолжения такой работы.

Вашему вниманию предложено две таблицы: таблица поправок, рекомендованных к принятию, включает в себя десять поправок и таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, — двадцать две. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич, правильно я понимаю, что ещё будет обсуждение поправки к проекту постановления?

**Аксаков А. Г.** Да.

**Председательствующий.** Да. Сейчас ставим...

**Аксаков А. Г.** Сергей Владимирович, может быть, эту поправку к проекту постановления рассмотреть уже к третьему

чению? А, ну правильно, мы будем рекомендовать рассмотреть законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо.

Сейчас по таблице № 1 есть необходимость какие-то поправки выносить на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице № 2 есть необходимость какие-то поправки выносить на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. В связи с принятием постановления о принятии законопроекта в третьем чтении предлагается дополнить проект постановления нормой, которую предложил депутат Тарасенко. Эту поправку к проекту постановления распространили в зале, вы можете с ней ознакомиться. Звучит она следующим образом: "Рекомендовать Правительству Российской Федерации в целях снижения масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактики алкоголизма продолжить в 2017 году работу по дальнейшему переходу на производство и оборот алкогольной продукции в полимерной потребительской таре объёмом менее 1500 миллилитров".

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Юрьевич Синенко попросил слова.  
Включите микрофон в правительственной ложе.  
Прошу.

**Синенко А. Ю.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу передать слово заместителю министра финансов Илье Вячеславовичу Трунину для комментария.

**Председательствующий.** Прошу вас.

**Трунин И. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые депутаты! Действительно, это были правительственные поправки об ограничении объёма ПЭТ-тары для производства и оборота алкогольной продукции: с 1 января 2017 года — для производства, с 1 июля 2017 года — для розничной реализации, и мы подтверждаем, что, скорее всего, это лишь первый шаг. В 2017 году мы будем проводить мониторинг рынка, посмотрим, как эта мера, если она будет вами одобрена, скажется на потреблении алкогольной продукции и на доходах бюджетов субъектов Федерации, куда поступают соответствующие акцизы, и будем предлагать решение, как дальше действовать, следует ли ограничивать и уменьшать предельный объём в дальнейшем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Учтём эту точку зрения.

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к пункту 42 повестки дня, проекту федерального закона № 984349-6 "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Ярослав Евгеньевич Нилов.

Прошу.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые депутаты! Комитетом подготовлен ко второму чтению данный законопроект. На руках имеются две таблицы поправок: одна — рекомендованных к принятию, другая — к отклонению.

Поступило около ста поправок, все они были рассмотрены комитетом и определены в эти две таблицы. Просьба поддержать решение комитета и проголосовать во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении просьба проголосовать и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица № 1. Есть ли необходимость какие-то поправки выносить на отдельное голосование? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Таблица принимается.

По таблице № 2 есть необходимость какие-то поправки выносить на отдельное голосование? Нет.

Прошу включить режим голосования по таблице поправок № 2.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 275 чел.

Не голосовало . . . . . 175 чел. . . . . 38,9 %

Результат: принято

Принимается.

По данному законопроекту есть позиция комитета о его готовности к третьему чтению. Учтём это при проведении "часа голосования".

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Пункт 46 повестки дня, проект федерального закона № 1039512-6 "О внесении изменения в статью 61 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра здравоохранения Российской Федерации Дмитрий Вячеславович Костенников.

Прошу.

**Костенников Д. В.**, представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Законопроект разработан в целях исключения правовой неопределённости

и совершенствования эффективности контроля в сфере государственного регулирования цен на лекарственные препараты, включённые в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов. В настоящее время при осуществлении регионального государственного контроля и системном правоприменении органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации положений части 2 статьи 63 и части 4 статьи 61 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" возникает неоднозначное толкование термина "фактическая отпускная цена" в части 4 статьи 61 указанного закона. Это влечёт за собой неодинаковые подходы к осуществлению регионального государственного контроля в разных субъектах Российской Федерации и, соответственно, разные подходы к субъектам обращения лекарственных средств и одним и тех же правоотношений.

В связи с этим предлагается внесение изменений, устраняющих определённую логическую ошибку, которая имеется в действующем законе. Предлагаемые законопроектом решения не окажут влияния на доходы и расходы соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Законопроект не противоречит обязательствам Российской Федерации, принятым в рамках Евразийского экономического союза, и нормативным правовым актам ЕЭК. Какие-либо дополнительные нормативные акты после принятия федерального закона разрабатывать не предполагается.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Сергея Борисовича Дорофеева, прошу.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в своём докладе Дмитрий Вячеславович Костенников подробно представил концепцию федерального закона. Это освобождает меня от необходимости подробно останавливаться на основных моментах. Должен сказать, что комитет рассмотрел законопроект на своём заседании 31 мая 2016 года и поддерживает его. На данный проект закона получено семьдесят отзывов законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти. Все отзывы положительные.



С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику и содокладчику? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский, прошу.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Владимирович.

Хотел бы всё-таки попросить докладчика объяснить нам, залу, какие неоднозначные подходы есть у государственных контролирующих органов при применении данной нормы, чтобы нам было понятно. Простым языком, если можно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу, Дмитрий Вячеславович.

**Костенников Д. В.** Речь идёт о том, что из закона исключается формулировка следующего содержания: "...отпуск лекарственных препаратов организациями оптовой торговли и розничной торговли лекарственными препаратами по ценам, уровень которых с учётом предельной оптовой надбавки и предельной розничной надбавки превышает размер фактической отпускной цены". На самом деле фактическая отпускная цена складывается из себестоимости и соответствующей надбавки, и здесь возникает логическое противоречие: получается, что сложившаяся цена с учётом надбавки всегда будет выше фактической отпускной цены. Вот это противоречие требуется устранить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко, у вас кнопка "По порядку ведения" нажата? Нет. Ошибка.

Плетнёва Тамара Васильевна, прошу.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Вы знаете, законопроект состоит из одной статьи и, казалось бы, как объясняет нам представитель правительства, министерства, всё замечательно, на самом же деле вообще ничего не понятно. Была норма, которая хотя бы ограничивала размер этой отпускной цены, а теперь вообще непонятно. Скажите, пожалуйста, кто определяет оптовую надбавку, розничную над-

бавку? И сейчас, после того как мы эту фразу уберём, что это даст? Вот я, например, вас слушала и ничего не поняла.

**Председательствующий.** Прошу, отвечайте.

**Костенников Д. В.** Хочу уточнить, что размеры оптовых и розничных надбавок на лекарства, которые включены в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, регулируются государством по соответствующим методикам, установленным правительством. Министерство здравоохранения постоянно осуществляет мониторинг роста в целом розничных и оптовых цен с учётом надбавок, при проверках Росздравнадзором организаций розничной торговли, осуществляющих продажу лекарственных средств, эти методики применяются, и надо сказать, что выход за пределы этих размеров — это уже состав правонарушения.

Что касается эффективности применённых государством средств сдерживания роста цен на лекарственные препараты, можно сказать, что с учётом мониторинга, который осуществляется, рост цен, несмотря на не очень благополучную ситуацию в финансовой сфере, происходит не больше чем на 0,1 процента в месяц, и с учётом времени, прошедшего с начала текущего года, в амбулаторном сегменте розничные цены выросли не больше чем на 0,4 процента.

Что касается устраняемого противоречия, на эффективность контроля за ценами данная поправка не влияет совершенно, она только устраняет логическое противоречие и не снимает никаких ограничений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. У докладчика, содокладчика есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

45-й вопрос повестки дня, о проекте федерального конституционного закона № 1075878-6 "О внесении изменения в статью 12<sup>1</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Прошу.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Глеб Яковлевич Хор любезно доверил доложить об этом законопроекте мне.

Законопроектом предусматривается продление до 1 января 2019 года срока переходного периода на территориях Рес-

публики Крым и города федерального значения Севастополя в части регулирования имущественных, градостроительных, земельных и лесных отношений, а также отношений в сфере кадастрового учёта недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, которые могут быть установлены нормативными правовыми актами Республики Крым и города федерального значения Севастополя по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление нормативно-правового регулирования в соответствующей сфере. В настоящее время срок установлен до 1 января 2017 года.

Необходимость продления срока переходного периода сопряжена с реализацией комплекса трудоёмких и затратных мер. При этом предполагается формирование плана по упорядочению норм законов указанных субъектов Российской Федерации, содержащих особенности федерального законодательства, имея в виду их отмену по мере создания условий для прямого применения федерального законодательства.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и полагает, что реализация предлагаемых изменений положительно отразится на политике в сфере государственного строительства и будет способствовать дальнейшему укреплению института собственности, созданию условий для единообразного применения законодательства Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя. С учётом этого мы предлагаем данный проект федерального конституционного закона одобрить в первом чтении и в целом в соответствии с частью восьмой статьи 119 Регламента Государственной Думы.

Должен сказать, что практика применения федерального конституционного закона, о котором мы говорим, показала его несомненную эффективность, нормы были приведены в соответствие, отношения урегулированы. В частности, в ряде случаев мы вносили предложения по опережающему урегулированию тех или иных проблем. Но решение проблем, которые я перечислил выше, требует несколько более продолжительного времени — до 1 января 2019 года.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Да.

Плетнёва Тамара Васильевна, прошу. Включите микрофон на рабочем месте.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, безусловно, то, что предлагается, совершенно правильно, потому что

там ситуация очень сложная, но вы не находите, что всё, что предлагается, нужно сделать для всей России? Они ведь теперь тоже Россия, а наши граждане не в лучшем положении находятся, причём вопросы затронуты очень важные: земельные отношения, имущественные отношения и прочие. Давайте перенесём это предложение на всю Россию?

**Плигин В. Н.** Тамара Васильевна, сегодня для меня отвечать вам абсолютно затруднительно — вряд ли стоит с трибуны Государственной Думы говорить комплименты, тем не менее скажу: вы блестяще подготовились к празднованию нашего государственного праздника.

Возвращаясь к вашему вопросу, хочу сказать, что в других случаях нет переходного периода, и поэтому там никакие отношения нечем регулировать, мы переходные периоды устанавливали в рамках данного федерального конституционного закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Когда я узнавал у сидящих в зале, есть ли вопросы, была поднята только одна рука, Плетнёвой. Предлагаю теперь реализовать право на выступления: есть желающие выступить? Желающих выступить нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 48 повестки дня — проекту федерального закона № 1073452-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации — руководителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом Дмитрия Владимировича Пристанкова.

Прошу.

**Пристанков Д. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по управлению государственным имуществом.*

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рассматриваемый сегодня в первом чтении законопроект по своей сути предполагает два ключевых изменения в действующий федеральный закон о приватизации. У законопроекта две основные цели: первая — это повышение информационной прозрачности и чёткости информационного сопровождения сделок приватизации; вторая цель —

это сокращение расходов бюджетных средств на подготовку имущества к приватизации и на проведение сделок.

Итак, что конкретно предусмотрено законопроектом в части информационного сопровождения. В настоящий момент законодательство предусматривает три группы информационных сайтов для публикации соответствующих сообщений о продаже имущества — государственного, муниципального, федерального. Во-первых, это единый официальный сайт Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о проведении торгов — [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru). Это единый ресурс, где размещаются все сообщения о продаже государственного имущества — и федерального, и имущества субъектов Федерации, — а также муниципального имущества. Вторая группа — это сайты продавцов государственного или муниципального имущества в сети Интернет, а конкретно — сайты организаций, которые осуществляют функции продавцов. Это могут быть и независимые продавцы, и непосредственно государственные органы власти, и специальные бюджетные учреждения. И третья группа сайтов — это официальные сайты в сети Интернет, на которых размещается информация о приватизации. Конкретно для федерального имущества — это сайт Росимущества, [rosim.ru](http://rosim.ru); для имущества субъектов Федерации или для муниципалитетов эти сайты определяются соответствующими решениями руководителей субъектов и муниципалитетов.

Таким образом, получается, что публикация информационного сообщения при приватизации имущества государственного или муниципального на каждом из трёх видов сайтов имеет одинаковую юридическую силу, и при такой множественности официальных публикаций на практике возникают противоречия при оценке надлежащего раскрытия информации о приватизации в каждом конкретном случае. Например, бывает, что информация размещена на всех трёх сайтах, но в разное время или информация размещена не на всех сайтах. В случае с официальными сайтами муниципальных образований мы сталкиваемся зачастую с проблемами технических сбоев, связанных с доступностью сети Интернет или качеством работы самого сайта. Такой противоречивостью и несогласованностью пользуются порой и намеренно, с целью злоупотреблений.

В представляемом законопроекте мы предлагаем для официальной, юридически значимой публикации выделить один-единственный сайт в сети Интернет, имеющий федеральное значение, — это сайт [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru), а все остальные сайты определить в качестве дополнительных источников информации.

Это прежде всего создаст дополнительные гарантии и удобства для потенциальных покупателей и инвесторов и защитит их права в части получения объективной и качественной информации.

Вторая цель законопроекта — это сокращение расходов бюджетных средств. Вы знаете, что последние несколько лет в практике приватизации мы применяем — и не только мы, но и муниципалитеты, и субъекты — институт независимых продавцов. Независимые продавцы работают на основании агентского договора, который заключается с государством, и получают комиссионное вознаграждение в зависимости от суммы средств, вырученных от продажи. Размер комиссии определяется в процентах и устанавливается в агентском договоре непосредственно. Однако сегодня источник выплаты комиссионного вознаграждения — это средства государственного бюджета. Предлагаем законопроектом в качестве источника выплаты вознаграждения установить средства покупателя, указав, что вознаграждение выплачивается сверх цены сделки, и, таким образом, ни муниципальный бюджет, ни субъектовый, ни федеральный не будет нести расходы. Данный принцип широко применяется аукционными организациями по всему миру и является традиционной формой организации взаимоотношений между организатором торгов и покупателем. По сути, в данном случае бремя оплаты услуг и организации торгов перекладывается с бюджета на победителя торгов, и потенциальный покупатель об этом знает, это прописывается в том числе в тендерной документации.

Я прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по вопросам собственности Юрия Александровича Петрова.

Прошу.

**Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги, друзья! Дмитрий Владимирович подробно и ёмко доложил о целях и содержании законопроекта, поэтому считаю необходимым на этом не останавливаться, а изложить позицию комитета.

Комитет по вопросам собственности считает обоснованным и поддерживает внесение в закон о приватизации предлагаемых правительством изменений. Сложившаяся ситуация с большими кассовыми разрывами в получении независимыми продавцами вознаграждения за уже реализованное имущество

дестабилизирует работу продавцов, а также создаёт неопределённые расходные обязательства для федерального бюджета. Необходимо отметить, что у профессионального продавца федерального имущества имеется объективная мотивация к достижению максимально высокой цены продажи, поскольку его вознаграждение исчисляется в процентах к сумме цены продажи имущества.

Принятие закона, по мнению комитета, позволит сократить бюджетные расходы на проведение приватизации, поскольку бремя оплаты услуг организатора торгов (продавца) перекладывается с бюджета на победителя торгов.

Также могут быть поддержаны унификация размещения всей информации о приватизации на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) и установление точного времени её размещения — это повысит прозрачность и общедоступность информации о приватизации федерального имущества, а значит, и положительно повлияет на повышение стоимости его продажи.

При подготовке ко второму чтению комитет считает целесообразным кроме редакционной доработки включить в законопроект положение об уточнении порядка продажи имущества посредством публичного предложения.

Комитет по вопросам собственности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский, прошу.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Владимирович.

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Юрий Александрович, правильно ли мы поняли позицию комитета, что если частный продавец организует продажу имущества, то он действует максимально эффективно и принесёт максимальную пользу, а если этим занимается государственная организация, то она делает это неумело и эту деятельность надо передавать в частные руки, поскольку, как вы полагаете, наши государственные организации в этом плане проигрывают — не могут так же умело, как частники, заниматься этой работой? По крайней мере, я сейчас услышал вот это в вашем выступлении.

**Председательствующий.** Юрий Александрович Петров, прошу.

**Петров Ю. А.** Ну это не совсем так, я не это имел в виду. И государство заинтересовано, естественно, в лучшей и эффек-

тивной продаже, просто я хотел подчеркнуть, что и частный продавец тоже заинтересован и имеет стимул назначать более высокую цену, так как эффективность его деятельности, его продаж зависит именно от стоимости, от того, по какой цене это будет продано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** В вашем финансово-экономическом обосновании написано, что реализация закона не повлечёт за собой расходов. А вот скажите, пожалуйста, каковы сейчас расходы бюджета на оплату таких посреднических услуг? Это первое.

И второе. Скажите, пожалуйста, не занимались ли вы, как новый руководитель — предыдущий, насколько я знаю, куда-то уехал с большой суммой и не вернулся, — вопросом, почему 50 процентов акционерных обществ, в которых ваши представители есть, не платят дивиденды в бюджет?

**Председательствующий.** Дмитрий Владимирович, пожалуйста.

**Пристансков Д. В.** Спасибо за вопросы. Что касается расходов, действительно будет экономия, потому что ежегодно всего порядка 100 миллионов рублей в среднем будет уходить на оплату услуг агентов, а в федеральном бюджете на 2016 год, например, предусмотрены бюджетные ассигнования на оплату услуг агентов в размере 468 миллионов рублей. Таким образом, мы сейчас просто снимаем с бюджета эту нагрузку; покупатель — инвестор, который готов вложиться в актив, — будет понимать, что он заплатит агенту сверху, а на бюджет дополнительно нагрузка ложиться не будет, в том числе на муниципальный и субъектовый.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Попов, прошу.

**Попов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Конечно, правильно, что мы снимаем нагрузку с федерального бюджета, с региональных, местных бюджетов, но вот сегодня прошла информация, что будут приватизироваться наши крупные предприятия, в том числе будут продаваться определённые объёмы "Роснефти", других организаций, и мы даём возможность частным пенсионным фондам участвовать, в том числе частными продавцами будут банки.

В связи с этим вопрос: по договору, который будет заключаться, всё же размер вознаграждения по какой методике будет рассчитываться и как будет контролироваться?



**Председательствующий.** Дмитрий Владимирович, вопрос вам.

**Пристансков Д. В.** Положения законопроекта не относятся к крупным активам, о которых вы говорите.

Что касается выбора инвестагента, в 2010 году правительством был утверждён закрытый перечень российских инвестиционных банков (на тот момент и иностранных), которые по утверждённой Минэкономразвития методике проходят конкурсный отбор по балльной системе, после чего решением Правительства Российской Федерации утверждается конкретный агент на конкретную сделку.

Вознаграждение по такого рода сделкам, о котором вы говорите, не может превышать 2 процентов, а как правило, оно меньше. Для проведения сделки всегда отбирается агент, который при равных со всеми прочими оценках по таким критериям, как профессионализм, опыт, статусность и так далее, предложит наименьшую сумму вознаграждения, которую он получит по итогам удачно размещённой сделки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Дмитрий Владимирович, вот вы сказали, что расходы бюджета на вознаграждение независимым продавцам — около 600 миллионов рублей. Ну что же у нас как из госсектора — так дурак, как частник — так умный! Всё-таки, может, надо подобрать в госсектор умных людей — и пусть 600 миллионов идут в бюджет? Это ведь не 600 рублей, а 600 миллионов — многое можно на них сделать!

И ещё. А если федеральная собственность находится за рубежом и будет выставляться на торги в соответствующей валюте — в долларах, в фунтах, в евро, — тогда этот посредник тоже будет получать вознаграждение в долларах, в фунтах, в евро?

**Председательствующий.** Дмитрий Владимирович, пожалуйста, отвечайте.

**Пристансков Д. В.** Я поправлю: не 600 миллионов — была заложена сумма 468 миллионов рублей на 2016 год. Это много, поэтому мы и предлагаем принять данный закон, чтобы вообще с бюджета снять нагрузку, чтобы федеральный бюджет, субъектовые, муниципальные бюджеты в принципе при продаже имущества агентами не тратили деньги на вознаграждение — покупатель возьмёт эту обязанность на себя.

Что касается имущества, расположенного за рубежом, закон "О приватизации..." на него не распространяется, это вообще особый механизм регулирования. Сейчас мы говорим ис-

ключительно о федеральном имуществе, расположенном на территории Российской Федерации.

Прежде всего этот законопроект касается активов средних и более мелких. О приватизации крупных, больших предприятий, о которых упоминали коллеги, таких как "Роснефть", "Башнефть", "АЛРОСА", мы не говорим. Очень большое количество организаций разбросано по всей территории Российской Федерации, их достаточно и в удалённых местах, и сложно найти покупателя на такие активы. Должна быть проведена большая работа — и мониторинг, и маркетинговые исследования, и поиск потенциальных инвесторов. Иногда приходится уговаривать инвесторов участвовать в сделках приватизации, потому что приватизация — это ведь, по сути, социально-экономические преобразования, от этого никуда не уйти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, прошу.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Дмитрий Владимирович, я вспоминаю, как несколько лет назад, когда продавался прекрасный дворец купца Асеева, мы, наша область — и депутаты, и администрация, — очень долго воевали с вашим ведомством. Теперь в этом замечательно отремонтированном здании музей, а хотели сделать ресторан. И я вспоминаю, какая это была борьба — вся область поднялась против! Кое-как отстояли.

Вот я, например, представляю себе так: частным имуществом, пожалуйста, пусть частник торгует, но как он может государственным имуществом торговать?! Вам депутат Федоткин задал по сути правильный вопрос. Вы нанимаете продавать государственное имущество независимого, так сказать... Вы уже не просто освобождаете от нагрузки бюджет, а порождаете, ну я не знаю кого, дельцов каких-то, которые могут на этом быстро нажиться и так далее... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Дмитрий Владимирович, отвечайте, пожалуйста.

**Пристанков Д. В.** Это широко признанная мировая рыночная практика. Мы ведь не выставаем активы массово на продажу, более того, мы о массовой, масштабной приватизации через агентов не говорим. Это точечные продажи, может быть, наиболее сложные, для которых нужно привлекать агента, консультанта.

Что касается памятников культуры, мы, конечно, будем с особым отношением к этому подходить, это тоже особый порядок приватизации, если вообще о приватизации такого рода объектов будет идти речь. Но мы понимаем вашу озабоченность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто-нибудь хочет записаться на выступление? Прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Начну с того, чем закончил новый руководитель федерального агентства: он ссылался на мировую практику, на то, что это часто всеми используется. Вот когда организовывались залоговые аукционы, почему-то никто на мировую практику не ссылался, просто нужно было какой-то вопрос решить, поэтому залоговые аукционы и проводились, а про мировую практику все забыли. Так вот из того, что сейчас было сказано, и из документов, которые нам поступили, пока видно два факта.

Первый факт — стремление опустить государство и государственные органы, с тем чтобы всё отдать частнику, который делает более умело, лучше, качественнее, об этом сейчас не только я говорил, но и Тамара Васильевна Плетнёва, и коллега Федоткин, и другие коллеги. Вот мы иногда пытаемся поднять негосударственные организации до уровня государственных, а в данной ситуации мы, наоборот, пытаемся государство опустить, с тем чтобы выпятить на первый план частные компании.

Вспомните, мы же совсем недавно это прошли с оценщиками: пару лет назад создали схему, по которой государство подтягивало частные оценочные организации. И что в итоге вышло с кадастровой оценкой, с этой деятельностью? Мы вынуждены были откатить всё назад, и буквально позавчера, если я не ошибаюсь, приняли совершенно иную концепцию, вернув государству все возможные полномочия. Мне кажется, что сейчас у нас подобная схема: мы абсолютизируем силы и возможности частных в данном случае продавцов, и это категорически неправильно.

Ну а второй факт, о чём здесь с пафосом говорится, — это якобы экономия каких-то бюджетных средств. О чём речь, какая экономия, о чём вы говорите? Когда сейчас продаются объекты, продаётся государственная собственность, покупатель на аукционе, предлагая цены, закладывает деньги, которые он, во-первых, должен заплатить государству, а во-вторых, должен заплатить организатору этого аукциона, и он это всё должен отдать государству, а государство потом рассчитается с организатором аукциона. Для покупателя нет совершенно никакой разницы. Проблема есть только для организатора аукциона,

для этого частника, который — об этом даже написано в пояснительной записке — получает деньги не сразу, не быстро, а через год, через полтора, потому что покупатель за купленный государственный актив рассчитывается почему-то, как правило, через год.

Эта проблема возникает у частника. И вот сейчас этим законопроектом мы хотим помочь частному организатору... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, прошу.

**Коломейцев Н. В.** Сразу поставьте время, чтобы не было разговоров.

**Председательствующий.** Хорошо, я обязательно дам время дополнить потом. Прошу, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Вот здесь ссылались в том числе на мировой опыт, и я хотел бы, чтобы в заключительном слове уважаемый представитель правительства пояснил, какая из двадцати ведущих стран на спаде продала хоть одну серьёзную государственную компанию. Это первое, что я вас прошу сказать. Второе, хотелось бы у вас спросить, знакомы ли вы с неопубликованным докладом Сергея Вадимовича Степашина об итогах приватизации и не могли бы вы посчитать, сколько потеряла казна Российской Федерации от такой приватизации? Третье, о чём этот законопроект? Этот законопроект о том, что независимый интернет-сайт федерального значения (так в нём написано) должен стать источником раскрытия информации.

Сейчас, если я не ошибаюсь, 1 тысяча 886 акционерных обществ, в которых есть пакет государства, и других федеральных унитарных предприятий. Я вам докладываю, что в подавляющем большинстве с 2012 года не вывешивается положенный по закону отчёт о деятельности за год, причём есть такие серьёзные конторы, как "Росагролизинг", у которого почти 76 миллиардов уставный капитал, и мы регулярно его повышаем, а у них с 2012 года нет никакого отчёта. Более половины на данный момент не перечисляют положенных дивидендов в федеральный бюджет, а это не 500 миллионов рублей, которые посчитал высокими мой коллега Федоткин, это сотни миллиардов рублей даже в таком упрощённом подсчёте, понимаете?!

Кроме того, Росимуществу лучше было бы озаботиться правильной эксплуатацией остатков государственного имущества. Почему? Да потому, что сила власти как раз заключается в наличии ресурсов, которыми она может распоряжаться, что-

бы не быть ночным сторожем при чужом имуществе. А в данной ситуации вы, вместо того чтобы заниматься поиском эффективных решений по управлению государственным имуществом, рассуждаете о том, как бы нам "Роснефть" продать, как бы нам "Башнефть" продать. Да не надо её сейчас продавать — сейчас цена на неё на мировых рынках самая низкая!

Мы не будем голосовать за этот законопроект и считаем, что мингосимущество не выполняет свои прямые функции — эффективное управление государственным имуществом. И в данной ситуации вот эти законы приведут только к росту коррупции, потому что ни на каком аукционе никакой независимый продавец ничего не продаёт, а всё только кумовья, сватья, братья! И цена будет зависеть от полученного отката.

Что, семь минут прошло?

**Председательствующий.** Добавьте время, это выступление от фракции.

Прошу.

**Коломейцев Н. В.** Две минуты достаточно.

Уважаемые коллеги, мы с вами всё время наводим тень на плетень. Страна в системном кризисе, и с этой трибуны звучат призывы к резкой оптимизации расходов, но в данной ситуации какие же мы расходы оптимизируем, если псевдонезависимый продавец будет за соответствующий бакшиш продавать государственное имущество? Возьмите акции "Роснефти", посмотрите, сколько это будет — 1 процент от проданных акций даже по минимальной цене: да это будет колоссальная сумма! Так мы породим новых олигархов ни на чём, понимаете?!

В данной ситуации мне кажется, антигосударственно разговаривать о приватизации, когда вы не нашли виновного. Кто же виновен в том, что ваши представители в советах директоров крупных государственных компаний не выполняют своих функций? Вы же постановлением правительства назначаете государственного представителя, а он не блюдет интересы государства! Может, нам по-другому подходить, наоборот, вносить изменения в законы, чтобы эти люди несли прямую ответственность за невыполнение своих функций в интересах государства? Ни одно государство в мире не может назвать себя неэффективным! Только наше правительство, его представители в состоянии выходить на трибуну и говорить, что государство неэффективно, оно не может быть эффективным так, как частник. Запомните: больше полномочий, чем у государства, нет ни у кого — ни у одного человека ни в одном государстве нет больших возможностей!

Мне кажется, что сначала надо принять изменения в закон: как только чиновник сказал, что государство неэффективно, он автоматически должен лишаться должности, потому что, если ты признаёшь, что ты неэффективен, зачем ты пришёл представлять государство?

Фракция КПРФ не будет голосовать за такой законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Восстанавливаем справедливость — Александр Георгиевич Тарнавский выступал от фракции.

Прошу, оставшееся время ваше.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Ну не могу не продолжить (мы с Николаем Васильевичем друг друга меняем).

Действительно, к сожалению, новый руководитель вот так докладывал... Я думаю, что он, конечно, разобрался, но, видимо, действует в логике тех, кто уже нам сказал, что мы, Россия, лузеры, дауншифтеры. Кто-то с этим согласен, часть из нас, например наша фракция и, я так понимаю, фракция КПРФ, однозначно с этим не согласны. Не надо считать, что мы совсем ничего не понимаем или бумаг не читаем. На вопрос, зачем нужен законопроект, ответ прямо дан в пояснительной записке, я готов зачитать: "Формируются длинные кассовые разрывы между получением продавцом права на продажу имущества и поступлением первых средств от успешных сделок (на практике проходит порядка одного года). Это может существенно дестабилизировать деятельность продавца, который несёт существенные издержки, связанные с подготовкой имущества к продаже". В данном случае речь идёт о том, что Росимущество и его новый руководитель заботятся о том, как облегчить жизнь продавцу, который этим занимается, — в кризис всем стало плохо, наверное, и частным продавцам тоже. Вот суть законопроекта, вот это мы понимаем как основное, главное, что толкнуло правительство к внесению законопроекта, а не то, что произойдёт, как утверждает, экономия бюджетных средств.

Повторю: речь идёт о совершенно разных схемах. При схеме, которая сейчас есть, проходит аукцион, покупатель государственного имущества или доли, акций, рассчитается с государством через год, государство, получив деньги, через год заплатит организатору аукциона. А Росимущество хочет, чтобы организатор аукциона получал деньги максимально быстро, напрямую, без участия государства. Ну может быть, так и нужно, это всё зависит от приоритетов. Приоритеты финансово-экономического блока нам понятны, они не меняют-

ся, мы, наверное, даже и не ожидали бы услышать о других приоритетах, но надо так и говорить, это написано даже в пояснительной записке. А в зале заседаний о чём-то другом, якобы о желании сэкономить бюджетные средства нам говорить не надо: мы всё прекрасно понимаем и уже на слух не верим, мы документы читаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чиндяскин Сергей Викторович.

**Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внимательно рассмотрела данный законопроект, поддерживает решение Комитета по вопросам собственности и будет голосовать за принятие в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

У докладчика и содокладчика есть желание с заключительным словом выступить? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к пункту 49 повестки дня, проекту федерального закона № 1042387-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причитённого при перевозке пассажиров метрополитеном". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Владимирович Моисеев.

Прошу.

**Моисеев А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается законопроект, который учитывает опыт реализации обязательного страхования ответственности перевозчиков — соответствующий закон работает уже четыре года — и необходимость устранения ряда неточностей для облегчения деятельности некоторых видов перевозчиков, а также в целях повышения информированности застрахованных лиц, уточнения статуса некоторых пассажиров, например уточнения статуса детей, которые путешествуют вместе со взрослыми пассажирами, снятия обязанности по двойному страхованию ответственности перевозчика, который осуществляет международные перевозки, и так далее и тому подобное.

В общем, это результат анализа накопленной практики. Законопроект в целом повышает эффективность данного вида страхования, делает его менее обременительным для перевозчиков и более эффективным для застрахованных лиц.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает председатель Комитета по финансовому рынку Николай Николаевич Гончар.

Прошу.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Как уже сказано, проект федерального закона № 1042387-6 разработан в целях совершенствования защиты прав пассажиров с учётом правоприменительной практики осуществления обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, а также с учётом международных обязательств Российской Федерации.

Сразу хочу сказать, что концепцию законопроекта комитет поддерживает и предлагает принять данный законопроект в первом чтении. Вместе с тем мы в своём заключении сочли необходимым отразить следующие позиции.

Мы считаем, что требует дополнительного обсуждения предусмотренное пунктом 11 статьи 1 проекта освобождение страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая вследствие террористического акта или диверсии. С точки зрения комитета, подобные изменения, в случае если они сохранятся в законопроекте к третьему чтению, нарушают принцип гарантированности выплат страхового возмещения пассажирам и ухудшают их положение по сравнению с существующим на сегодняшний день. В ходе обсуждения на заседании комитета эта позиция была высказана, и у нас есть основания считать, что мы найдём общее правильное решение ко второму чтению и сделаем это достаточно быстро.

Тем не менее мы установили срок подачи поправок к данному законопроекту, в случае если он будет принят в первом чтении, 30 дней, и дата рассмотрения данного законопроекта во втором чтении вам очевидна, с учётом того что 24-го у нас последний день работы.

Кроме того, ряд изменений предлагается внести в статью 20 действующего федерального закона: мы считаем, что они должны быть согласованы с учётом принятия федерального закона номер 146 о внесении изменений в Закон "Об организации страхового дела в Российской Федерации".



Как я уже сказал, комитет предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Да, вижу две руки. Тогда прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, прошу.

**Федоткин В. Н.** Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста (сам я ответ на этот вопрос уже знаю), приведёт ли это введение страхования к увеличению стоимости проезда в метрополитене? Наверняка вы, прежде чем законопроект внести, прикидывали, на сколько процентов увеличится проезд в метрополитене. Это первое.

Второе. Страховые компании — это, как правило, частные компании, то есть когда они получают деньги, выцарапать у них эти деньги — большая проблема. Почему нельзя, если это необходимо, всё-таки иметь государственную структуру, которая будет заниматься этим вопросом, почему нужно отдавать снова в частные руки?

Вот два вопроса — ответьте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Прошу.

**Моисеев А. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, во-первых, данный закон, несмотря на название, не распространяется на метрополитен. Когда закон в 2012 году принимался, в итоге метрополитен из него был исключён, поэтому, несмотря на то что название сохранилось, метрополитена там нет и к метро это не будет иметь отношения, то есть в названии есть, но в тексте нет. Это первое.

Второе, что касается страховых компаний. Владимир Николаевич, это вопрос выбора пути экономического развития: поскольку мы всё-таки идём по пути развития рыночной экономики, я полагаю, страховые компании должны быть тоже частными. Я могу привести много примеров, в частности ужасную аварию, столкновение "КамАЗа" с автобусом в Московской области, когда граждане получили выплаты, было ещё несколько такого рода случаев, когда люди действительно получали то, что они должны были получить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович — ваш вопрос.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Алексей Владимирович, в развитие вопроса, заданного Владимиром Николаевичем Федоткиным. Вы ответили, что, оказывается, данный законопроект никакого отношения к мет-

рополитену не имеет, — это относится ко всем перевозчикам, которые в России существуют, но тогда возникает вопрос: а какие перевозчики у нас ещё не страхуют? Вроде авиация страхует, железнодорожники страхуют, автомобилисты страхуют — какая компания не страхует ещё пассажиров? Наверное, действительно только метрополитен, и в связи с этим действительно возрастает стоимость проезда. Кто-то подсчитал, насколько она увеличится? Это же опять отягчающие обстоятельства для пассажиров.

**Моисеев А. В.** Обращаю ваше внимание, точно так же как и Владимира Николаевича: закон действует с 2012 года, в докладе как уважаемый Николай Николаевич, так и мы обращали внимание на то, что законопроект упрощает, снимает некоторые избыточные требования. Я не очень понимаю вашу логику: если мы в 2012 году ввели, а сейчас мы это же облегчаем, упрощаем, почему сейчас должна увеличиться стоимость? Наоборот, применение закона может привести к снижению стоимости страхования, в силу того что некоторые вещи там упрощаются. В частности, снизится стоимость страхования перевозчика, который осуществляет одновременно международные и междугородные перевозки. Например, в Петербурге это развито: там одни и те же автобусные компании в один сезон возят по городу, по Ленинградской области, а в другой сезон — в Финляндию. До сих пор по действующему закону они должны были покупать два полиса, на международные и на междугородные перевозки, а по новому закону, если он будет принят, они должны будут покупать один полис — вот уже экономия и, соответственно, снижение нагрузки. Это относится, например, к фуникулёрам и к канатным дорогам, владельцы которых сейчас покупают полис опасного производственного объекта и полис перевозчика: мы исключаем их обязанность приобретать полис перевозчика. Таких примеров довольно много, изменения снижают избыточную нагрузку на бизнес в целом, на перевозчиков, поэтому я надеюсь, что при прочих равных цена будет снижаться.

Что касается того, кто охвачен. Я ещё раз повторяю: с 2012 года, когда этот закон был принят и вступил в силу, все перевозчики, кроме метрополитена, должны страховать пассажиров.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Есть желание заключительное слово сказать? Нет.

Выносятся законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 50 повестки дня. Проект федерального закона № 1046508-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Николая Николаевича Гончара.

Прошу.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! В данном случае я выступаю как автор, как один из авторов, и, если можно, я хотел бы совместить, одновременно выступить и как председатель комитета, который рассматривал данный законопроект. Я ещё раз хочу подчеркнуть, авторы — коллега Кашин, коллега Гришин, коллеги Сибигагуллин, Яшин, Петров и ваш покорный слуга.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" разработан в целях обеспечения финансовой устойчивости российских страховщиков и защиты имущественных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также физических и юридических лиц в условиях существующей внешнеполитической обстановки и действующих санкций путём создания российской перестраховочной компании (форма — акционерное общество, формирование уставного капитала — за счёт имущественного вноса Банка России).

Хочу обратить ваше внимание, что практика проведения перестраховочных операций, а перестраховка — это страхование страховщика, показывает сильную зависимость субъектов экономической деятельности от политической ситуации в мире и намерения отдельно взятых стран влиять на решения субъектов международных экономических отношений, в том числе международного страхового рынка. Предусматриваемое законопроектом создание национальной перестраховочной компании позволит, с точки зрения авторов, нивелировать негативные последствия дополнительных условий перестрахования (оговорок), влияющие на деятельность российских субъектов страховых правоотношений, обеспечив альтернативную возможность перестрахования.

Обратите внимание, в 2014 году, по данным Банка России, объём рынка коммерческого перестрахования в России составил 138,5 миллиарда рублей, из которых свыше 100 миллиардов было перечислено зарубежным перестраховщикам. За последние три года объём премии, переданной на перестрахование на международный рынок, превысил 260 миллиардов рублей. Но может быть, мы получили ещё больше? По данным

этого же источника, объём перестраховочной премии, поступившей с международных рынков в Российскую Федерацию, составил за этот же период 40 миллиардов рублей: вывезли 260 миллиардов — вернулось 40 миллиардов! Отсюда важность решения этой проблемы, необходимость принятия немедленных решений, приведения всего этого в соответствие национальным интересам нашей страны.

Совокупный капитал всех страховых и перестраховочных компаний составляет на сегодняшний день 155 миллиардов рублей. Мы, естественно, готовя данный текст, работали теснейшим образом со специалистами Банка России и с его руководством и поинтересовались, какой уставный капитал сможет выделить этой компании Банк России. Так вот предполагается, по информации Банка России, выделение 70 миллиардов рублей. Я считаю, что категорически нельзя затягивать с принятием закона: возможности такой компании предоставлять имеющиеся у неё перестраховочные ёмкости российским и иностранным перестрахователям на коммерческой основе сократят отток валютных средств из Российской Федерации.

Вопрос этот мы обсуждали достаточно публично, все документы были вывешены, тем не менее, обратите внимание, сегодня 10 июня, а 6 июня господин Шауфф, руководитель Ассоциации европейского бизнеса, посчитал возможным в свете обсуждения данного законопроекта направить Председателю Государственной Думы письмо, в котором он пишет, цитата: мы хотели бы обратить ваше внимание на короткие сроки между вынесением законопроекта на обсуждение Комитета Государственной Думы по финансовому рынку — в конце апреля и вынесением его на рассмотрение Государственной Думы в первом слушании — 7 июня (а не ошиблись, они, видимо, знали лучше нас, когда мы собираемся его вынести). И дальше: это не даёт времени для общественного обсуждения и учёта интересов заинтересованных сторон, в том числе зарубежных, иностранных страховых и перестраховочных компаний. Вот такое письмо — откровенно, предельно откровенно, очень информированно! А ваш покорный слуга и не знал, что это планируется на 7-е, но это на самом деле было так, оказывается. Вы представляете, насколько актуальный вопрос и как быстро нам нужно принимать решение!

В законопроекте содержится определение организационно-правовой формы — акционерное общество, все процедуры, связанные с его деятельностью, я на этом специально останавливаться не буду, всё это у вас есть, но хочу обратить внимание вот ещё на что, но уже как председатель комитета, который ре-

комендует принять данный законопроект в первом чтении: мы считаем, что вот такого рода попытки оказания давления на органы государственной власти — а я, как автор законопроекта, расцениваю подобного рода письма именно так, а там не только письма, но и очень конкретные действия...

У меня есть время, потому что я выступаю как председатель комитета.

**Председательствующий.** Сколько времени надо добавить?

**Гончар Н. Н.** Мне нужно ещё две минуты, как председателю.

**Председательствующий.** Добавьте ещё две минуты.

**Гончар Н. Н.** Спасибо.

И хочу обратить ваше внимание вот ещё на что. Мы сейчас очень интенсивно работаем, чтобы успеть внести позитивные изменения в законодательство о страховании, и мы столкнулись с проблемой, о которой неоднократно говорил Николай Васильевич Коломейцев. Смотрите, какая ситуация: государство ввело обязательное страхование, ОСАГО, но страховые компании считают, что это вещь убыточная и им невыгодно этим заниматься. Страховая компания — коммерческая структура, и она работает, как неоднократно и совершенно справедливо отмечали классики, за прибыль, это понятно. Но послушайте, если государство приняло решение, что это страхование для гражданина должно быть обязательным, то государство должно помочь гражданину выйти из ситуации. Выхода два. Первый — увеличить тарифы. Послушайте, у нас есть граждане, и у них есть мнение по этому поводу. Поэтому наш комитет считает — это и моя точка зрения в том числе, — что при доработке уже данного законопроекта мы вполне можем дополнить его положениями, которые наделяли бы Банк России правом на создание страховой организации, осуществляющей обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Это будет аналог страховой компании, которая, повторяю ещё раз, будет создаваться Банком России, но этот вопрос, конечно, нуждается в дополнительном обсуждении.

Мы просим принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Да.

Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, прошу.

**Плетнёва Т. В.** Николай Николаевич, знаете, после вашего выступления так хочется сказать: ах вы так на нас там, за рубежом, — ну сейчас мы всё принимаем, быстро всё решим! Но мы же не просто так — популисты тут сидим, — мы слушаем, думаем. Чем дольше вы говорили, тем больше я задумывалась: вот не кажется ли вам, что Банку России вместо создания этой перестраховочной компании, выделения огромных средств на неё (ещё посадим туда своих чиновников) лучше раздать эти деньги предприятиям, которые каждый день спрашивают, где же импортозамещение? Вот честно говорю, я так и не поняла, зачем это нам очень-очень надо?

**Гончар Н. Н.** Уважаемая Тамара Васильевна, вывозится 260 миллиардов рублей, возвращается 40 миллиардов — разница 220 миллиардов рублей. Вот в том числе для того, чтобы так не происходило, это и нужно. Исходить из позиции отрицания любой возможности позитивного решения я бы не стал.

Теперь далее. Предложение, о котором я сейчас сказал, которое обсуждалось на заседании комитета, в случае его реализации практически означает возвращение государственного страхования в части обязательных видов страхования: если коммерческие страховые компании не в силах или им невыгодно этим заниматься, значит, государство будет этим заниматься само.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Николай Николаевич, скажите, пожалуйста, как можно 70 миллиардами рублей перестраховать 260 миллиардов, о которых вы говорили? Ну наверное, если это страховка, я не верю, что наши страховые компании менее алчные, чем зарубежные. Это первый вопрос.

Второй вопрос — об ОСАГО: только в Ростове-на-Дону 70 тысяч человек, а вообще, по моим данным, где-то около миллиона человек уже ездят с просроченными полисами ОСАГО, так может, всё-таки более директивным путём это решить, быстро, а потом уже, безусловно, совершенствовать законы?

**Гончар Н. Н.** Был такой фильм — "Депутат Балтики", там в зале спрашивали: так судить будем по совести или по закону? И длительное время по совести судили.

Но ещё раз хочу обратить ваше внимание: что касается применения административных способов воздействия на ситуацию, это делается, и вы и на заседании комитета, и потом — у вас были абсолютно объективные причины — в зале конкретное об этом говорили. Мы не можем вслух обсуждать вопрос, как органы государственной власти будут нарушать действующую

щее законодательство, оказывая давление на бизнес, — помните, говорили же, что не будем кошмарить бизнес. Тем не менее такие меры осуществляются, и есть результат: в 7 раз в одной из областей, которыми вы интересовались, сократилось количество жалоб. Такие меры принимаются, но в любом случае нужно найти и законодательное решение, и я считаю, что решение о том, чтобы обязательные виды страхования в случае, если они не осуществляются коммерческими страховыми компаниями, осуществляли государство или Центральный банк, было бы выходом из положения. А отрегулировать этот вопрос мы сможем быстро.

**Председательствующий.** Рябов Николай Фёдорович, прошу.

**Рябов Н. Ф.** Николай Николаевич, я стою на позиции, что страховое дело должно быть государственным, и морочить голову рыночной экономикой — это просто хитромудрые слова. Тем более что вы всё-таки собираетесь — и это прозвучало в вашем выступлении — создавать государственную компанию под эгидой Центробанка. Хорошее начало, но, возвращаясь к законопроекту, который мы рассматриваем: а кто вам сказал, что, когда будет принят закон о перестраховочной компании, страховые компании начнут страховать в нашей, отечественной компании, а не в зарубежной? Это же рыночная экономика: там уступят на 2 рубля, и я застрахуюсь у них, меньший взнос — больший интерес. Вот попробуйте меня в этом разубедить.

**Гончар Н. Н.** Это никто мне не сказал, это я и другие авторы, в том числе ваш коллега Кашин, написали в законопроекте. Мы написали процедуры, которые обязывают — не предлагают, не рекомендуют, а обязывают! — соблюдать нормы законопроекта в случае, если он станет законом. И проценты указали, в тексте законопроекта всё это есть. Это первое.

Теперь второе. Ранее прозвучал вопрос: как 70 миллиардов компенсируют 260 миллиардов? Я со ссылкой на источник назвал цифры, 260 миллиардов рублей — это сумма за три года. Повторю, в 2014 году объём рынка — 138,5 миллиарда рублей, а за последние три года объём переданных средств — 260 миллиардов рублей. Я назвал эту цифру, чтобы сопоставить её с возвратом — 40 миллиардов. А мы ещё беспокоимся по поводу того, чтобы перекрыть лазейки по вывозу капитала на миллион! И поэтому мы, коллектив авторов, твёрдо убеждены, что это правильное решение и правильный подход к доработке данного законопроекта. Если государство обязало граждан осуществлять определённые виды страхования, оно

обязано и обеспечить гражданам такую возможность, и оно это сделает.

**Председательствующий.** Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемый Николай Николаевич, если говорить о ключевых тезисах, которые представлены вами сейчас, то я однозначный сторонник этого законопроекта. Более того, я вам лично признателен за то, что вы стали не просто соавтором, а первым соавтором. Это очень смелый шаг, это огромные деньги, это другие акценты и приоритеты, связанные с международным бизнесом, в том числе бизнесом финансовых мировых, в том числе транснациональных корпораций. Спасибо вам лично за это.

Что касается вопроса, у меня он просто на понимание: в представленных материалах вы говорите об опыте стран БРИКС, а кто собственники подобных компаний в Бразилии, в Китае и в Южно-Африканской Республике? ЦБ, я имею в виду центральный банк?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Государство — либо непосредственно, либо в лице представителей. Это первое.

Второе. Мы в законопроекте предполагаем, что изначально это будет акционерное общество, 100 процентов акций которого будет принадлежать Центральному банку России, после создания национальной перестраховочной компании её акции могут отчуждаться иным лицам, но одно лицо или группа лиц будут не вправе приобретать более чем 10 процентов акций; но, повторяю, с учётом важности вопроса и безразличного отношения к нему наших партнёров вполне возможно во втором чтении ужесточение этих норм. Мы будем признательны, в том числе фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", за предложения, которые вы сделаете ко второму чтению.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич. Прошу.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Николай Николаевич, хотелось бы, чтобы каждый законопроект имел какие-то количественные критерии, по которым можно будет оценивать выполнение требований закона. Вы сказали: 260 миллиардов минус 40 миллиардов, получается 220 миллиардов рублей, которые не возвращаются, как я понял. Можно ли сказать, что принятие этого законопроекта направлено на то, чтобы эти 220 миллиардов рублей вернулись в Россию, или вы называете всё-таки какую-то другую цифру? Пройдёт год, полтора, два, и кто-то бу-



дет оценивать эффективность этого закона — от какой точки нужно плясать?

И ещё. Вы сказали: примем в первом чтении, ко второму уже будем дорабатывать — и назвали конкретные предложения. А почему нельзя вначале доработать, чтобы у вас у самого не было никаких сомнений и замечаний, а потом выносить на рассмотрение в первом чтении? Куда мы спешим? Почему мы предлагаем сырой хлеб, который завтра надо ещё допекать?

**Гончар Н. Н.** Куда мы спешим и, самое главное, почему — я думаю, что Николай Васильевич Коломейцев расскажет вам, по какой причине и куда мы спешим. Он был очень убедителен на заседании комитета, на которое пришёл, и были очень убедительны его аргументы — это действительно серьёзная ситуация. И мы собрали заседание комитета не ради того, чтобы ещё раз увидеть лицо этого обаятельного коллеги, а потому, что мы систематически этим вопросом занимаемся и для нас эта ситуация не нова. Мы не ставили этот вопрос на заседании Государственной Думы, потому что готовили данный законопроект. Мы должны успеть это сделать, причём сделать быстро, и, если хотите, мы должны подать сигнал тем, кто создаёт эту ситуацию...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гончар Н. Н.** Может быть, обвинять может суд.

...в расчёте на то, что государство дрогнет, в зале Государственной Думы раздастся ещё одно страстное выступление и будет внесено поручение Центральному банку быстро поправить тариф, чтобы всё уладить. Этого не будет. Мы даём сигнал, как будем действовать дальше. Почему это нужно сделать быстро? Я бы очень хотел, чтобы данное необходимое решение Государственная Дума приняла в этом составе.

**Председательствующий.** Кропачев Александр Сергеевич. Прошу.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Николай Николаевич, не секрет, что сейчас многие компании, к сожалению... Раньше хотя бы "Росгосстрах" в полной мере выплачивал по ОСАГО в случае ДТП, а теперь даже "Росгосстрах" практически не возмещает полностью ущерб попавшим в ДТП.

Однако при каждой компании появляются офисы, которые занимаются якобы возмещением, то есть человеку, попавшему в ДТП, практически в тот же день, сразу после сдачи документов, поступают предложения, мол, мы готовы за определённую мзду, за определённый процент возместить вам понесённый ущерб.

Скажите, пожалуйста, каким образом данный законопроект поможет решить этот вопрос, ликвидировать такие создаваемые компании, занимающиеся "возмещением", чтобы автовладельцы могли получать полное возмещение ущерба, причинённого при ДТП?

**Гончар Н. Н.** Уважаемый коллега, данный законопроект проблему возникновения квази-"дочек" и подставных компаний решить не может, он предупреждает тех, кто идёт этим путём, что государство в таком случае пойдёт своим, и тогда закроется вся лавочка. Вот предложение, сигнал, который даёт законодатель в случае принятия закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться на выступление.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич. Прошу.

**Тарнавский А. Г.** Коллеги, это необычайно важно, это революция на страховом рынке, и мы не имеем права, особенно в нынешнем составе, пройти мимо. Это, может быть, будет единственное... Многие из нас будут вспоминать, что мы сделали в шестом созыве важного, полезного и радикально хорошего, — вот это одно из таких действий, поэтому я коллегам необычайно признателен, что они этот шаг сделали. Не все знают материи страхового бизнеса и как он устроен, ну наверное, и не должны, мы все разные, но те, кто был связан с финансовым бизнесом, понимают, насколько это радикальный, серьёзный шаг и насколько этот шаг влиятельный. И если мы действительно успеем это сделать до окончания работы нашего созыва, это будет просто здорово для тех, кто патриотически мыслит, для тех, кто борется за интересы страны, и для тех, кто хочет, чтобы мы оптимизировали нашу жизнь, в том числе в финансовой сфере, и чувствовали себя более независимыми и самостоятельными, хотя я уверен, что все мы так мыслим и этого хотим.

Это не сырой хлеб, как Владимир Николаевич Федоткин образно выразился, это хлеб уже зачерствевший, потому что мы говорим об этом в кулуарах месяцами, давно и постоянно, и это лишь верхушка айсберга, это позволит полностью перестроить рынок.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за, мы будем по возможности дорабатывать этот законопроект, но мы очень хотим, чтобы он был оперативно принят.

Конечно, он не решает всех проблем, но в страховом бизнесе тема перестрахования, распределение рынков по разным

субъектам страхования, передача их в разные руки имеет необычайно важное значение, может быть, это сердце страхования. И это было за рубежом, потому что у нас свыше 90 процентов рисков страховалось за рубежом, а точнее, в транснациональных западных корпорациях, от которых мы в этой части зависели, а сейчас мы оставляем это в стране и мы становимся более независимыми.

Конечно, кому-то это будет ужасно не нравиться, потому что в ряде случаев мы развязываем себе руки, но мы этот шаг обязаны сделать. И то, что Николай Николаевич идёт дальше, говоря об обязательных видах страхования, о том, что должно быть создано государственное страхование, с тем чтобы якобы убыточные виды страхования взять на себя, — это тоже переход к новой модели существования страхового рынка.

Мне кажется, что все мы дружно за это должны проголосовать и вместе поучаствовать в доработке этого законопроекта. Это серьёзный и важный шаг, и, повторяю, мне кажется, мы все рано или поздно поймём, мы будем гордиться, что работали и голосовали за это в шестом созыве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Насколько я понимаю, докладчик не настаивает на заключительном слове.

Сейчас я предлагаю перейти к законопроекту под пунктом 52, это связано с графиком работы докладчика.

Проект федерального закона № 1039291-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования использования лесов для ведения сельского хозяйства". Докладывает председатель комитета Владимир Иванович Кашин.

Прошу.

**Кашин В. И.** Уважаемые товарищи, коллеги! Прошу поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении, исходя из того что мы гармонизируем статью 38 Лесного кодекса, которая определяет перечень сельскохозяйственных работ. Аквакультура относится к сельскохозяйственному производству, тем не менее в статье 38 не учтена эта система производства — товарное рыбоводство (аквакультура). Законопроект направлен на решение этой задачи. Эта законодательная инициатива родилась после неоднократного проведения слушаний и "круглых столов", авторы — депутаты. Хотел бы, чтобы мы дружно проголосовали за эту законодательную инициативу. Мы с вами приняли закон об аквакультуре, есть небольшая динамика, но необходимо движение. Многие страны сейчас активно работают в этом направлении, людей обеспечивают качественной

рыбной продукцией, а этот законопроект направлен на решение проблем нашей продовольственной безопасности.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносятся на "час голосования".

Переходим к 53-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона № 1074418-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов на территории Республики Крым".

Владимир Иванович Кашин, прошу.

**Кашин В. И.** Уважаемые товарищи, аналогичная ситуация. Речь идёт о том, чтобы гармонизировать законы, по которым работает на этом направлении наш Крым. Это уже не первая законодательная инициатива депутатов: мы сейчас решаем многие проблемы, адаптируя законы, которые действовали в Крыму, ещё когда он был в составе Украины, к нашему законодательству. Эта законодательная инициатива, повторяю, направлена на гармонизацию ситуации в сфере охоты, соотносит её с нашим законодательством, переводит под юрисдикцию России. Определён срок — декабрь 2016 года. Помимо охотсоглашений главы Крыма и города федерального значения Севастополя должны разработать систему мер по использованию общедоступных охотничьих угодий.

В целом, повторяю, мы работаем как раз над тем, чтобы гармонизировать регулирование этой сферы с российским законодательством.

Я вот Владимиру Николаевичу сегодня говорил, слишком много у нас получается законов по Крыму: по каждой технологии мы вынуждены принимать законодательные акты — думаю, что нам следует принять конституционный закон, который решил бы проблему. А в данном случае мы решаем технологический вопрос, этот законопроект в большей степени технический.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Владимир Иванович, спасибо большое.

Прежде чем перейдём к вопросам, должен посоветоваться: в связи с графиком работы наших докладчиков поступила просьба рассмотреть 51-й и 54-й вопросы и после этого объявить перерыв. Есть возражения? Нет. Спасибо.

По этому законопроекту, под пунктом 53, есть вопросы? Нет. Желающие выступить есть? Нет.

Выносятся на "час голосования".

51-й вопрос, о проекте федерального закона № 1071574-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О почтовой связи". Докладывает Ольга Викторовна Тимофеева.

Прошу.

**Тимофеева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Представленным проектом закона мы предлагаем внести изменения в Федеральный закон "О почтовой связи". На то, что "Почта России" дважды взимает плату за одну и ту же услугу, что несправедливо, региональные журналисты пожаловались президенту страны 7 апреля на форуме Общероссийского народного фронта, и вышло прямое поручение президента рассмотреть вопрос, почему почта действительно взимает двойную плату. Помимо тарифа на доставку печатных изданий до потребителя почтовики берут со СМИ ещё и дополнительную плату за доставку изданий в отдельные почтовые отделения.

Мы с коллегой Левиным при участии активистов Общероссийского народного фронта внесли законопроект, который определит систему взимания платы, определит, что является услугой, которую оказывает почта; и, как я уже сказала, мы хотим исключить двойную оплату.

Просим принять законопроект в первом чтении и хотим до второго чтения вынести его на публичное обсуждение со всей общественной средой, с профессиональным сообществом, с местной властью и с почтовой службой, чтобы действительно найти решение. О том, что двойная плата взимается и это сказывается на цене подписки, отчего стонут все региональные печатные издания, говорится уже несколько лет, и наконец-то два месяца назад решение этого вопроса усилиями региональной прессы, благодаря обращению к президенту удалось сдвинуть с мёртвой точки.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Содоклад председателя комитета Леонида Леонидовича Левина.

Прошу.

**Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Хотел бы добавить к сказанному докладчиком, что в законопроекте уточняется состав услуги по подписке на периодиче-

ские печатные издания, а также определяется состав цены подписки.

Отмечая актуальность законопроекта, его направленность на формирование более прозрачного организационно-правового механизма отношений между издателями периодических печатных изданий, организациями почтовой связи и подписчиками на периодические печатные издания, полагаем, что при доработке законопроекта необходимо будет уточнить некоторые важные детали: с какого именно момента осуществляется перевозка и доставка подписчику периодического печатного издания, а с какого — транспортировка периодического печатного издания в подразделение почтовой связи.

Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

54-й вопрос, о проекте федерального закона № 1048995-6 "О внесении изменений в статьи 34 и 35 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации". Доклад\* Василия Николаевича Иконникова.

Прошу.

**Иконников В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, предлагаемые изменения в статьи 34 и 35 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" расширяют категорию монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации, на территориях которых допускается создание территорий опережающего социально-экономического развития, путём включения в неё монопрофильных муниципальных образований, отнесённых постановлением Правительства Российской Федерации № 709 к категории 2.

Принятие настоящего закона позволит увеличить с 94 до 248 количество моногородов, в которых возможно будет устанавливать особый правовой режим осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, что будет способ-

---

\* Полный текст доклада публикуется на стр. 804.

ствовать развитию новых производств, созданию дополнительных рабочих мест и повышению уровня жизни населения на этих территориях.

На законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации.

Прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя комитета Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Прошу.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел этот законопроект и поддерживает его, поскольку он направлен на поддержку моногородов, которые в условиях непростой макроэкономической ситуации сталкиваются с серьёзными трудностями. Придание моногородам статуса территорий опережающего развития позволит активизировать там работу бизнеса и тем самым решать проблемы моногородов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Есть вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 07 сек.)

Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Отсутствует. . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Напомню, что у нас на 16 часов, фиксированное время, стоит вопрос о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ильи Владимировича Пономарёва.

Мы на заседании Совета Государственной Думы приняли регламент, по которому сначала будет выступление председателя Комиссии по вопросам депутатской этики Виктора Михайловича Заварзина, а потом будут выступления до трёх минут от фракций. У меня на сегодня есть заявка от двух фракций.

Виктор Михайлович Заварзин, прошу.

**Заварзин В. М.**, *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Владимирович, коллеги! Сегодня Государственная Дума впервые рассматривает вопрос о досрочном прекращении полномочий депутата по основаниям, которые вступили в силу 4 мая этого года после внесения изменений в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Основным смыслом этих изменений является право фракции, в которой состоит депутат, или комитета, в котором он должен работать, выступить с инициативой о прекращении полномочий депутата, который полностью утратил связь с Государственной Думой и фракцией, не принимает участия в пленарных заседаниях, в работе комитета, не поддерживает связь с избирателями региона, от которого избран, не ведёт личный приём граждан, то есть не выполняет возложенные избирателями и закреплённые в федеральном законе и Регламенте Государственной Думы обязанности депутата Государственной Думы.

Законом определён срок — тридцать и более календарных дней — неисполнения депутатом обязанностей, после которого фракция или комитет могут обратиться с инициативой о досрочном прекращении полномочий этого депутата. По истечении указанного срока с момента принятия изменений в закон фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" на основании фактов приняла решение о неисполнении депутатом Государственной Думы Пономарёвым Ильёй Владимировичем обязанностей депутата в течение тридцати и более дней и обратилась в комиссию по этике.

Задача нашей комиссии в соответствии с частью пятой статьи 4 данного закона состояла в том, чтобы внимательно изучить решение, принятое фракцией, проанализировать представленные материалы и принять обоснованное решение об установлении основания для досрочного прекращения полномо-



чий депутата Государственной Думы Пономарёва Ильи Владимировича.

Члены комиссии всесторонне и детально разобрались во всех документах, подготовленных фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", комитетами и Аппаратом Государственной Думы. Изучив представленные материалы, комиссия установила, что обращение о досрочном прекращении полномочий депутата Пономарёва оформлено решением фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", в которую входит депутат, в полном соответствии с частью третьей<sup>1</sup> статьи 4 данного федерального закона.

В части поддержания связи депутата с избирателями комиссия установила, что в закреплённой за ним Новосибирской области в рассматриваемый период депутат не вёл работу с избирателями, личный приём не проводил, в связи с чем утратил доверие избирателей. Эта информация подтверждается письмом из регионального отделения партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Новосибирской области и документами, представленными фракцией.

По данным аппарата фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", депутат Пономарёв участия в заседаниях фракции и иных формах её работы не принимал, связь с руководством фракции и аппарата не поддерживал.

Комиссией также установлено, что в заседаниях Государственной Думы в период весенней сессии 2016 года, в том числе с 4 мая, с момента вступления закона в силу, Пономарёв лично не участвовал и не голосовал. Напомню, что в соответствии со статьёй 85 Регламента Государственной Думы заявление о передаче своего голоса другому депутату направляется непосредственно в Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы и только после этого приобретает юридическую силу. Ответ на наш запрос комитета по Регламенту, представленный в комиссию, подтверждает, что в данный период никаких заявлений о передаче голоса или об отсутствии на заседаниях Государственной Думы, в том числе по уважительной причине, от депутата Пономарёва не поступало, поэтому, коллеги, объективные данные электронной системы голосования об использовании карточки депутата Пономарёва при регистрации и голосовании в мае этого года не могут юридически и фактически считаться участием депутата в работе Государственной Думы. Одновременно данный факт подтверждает соответствующая справка от первого заместителя руководителя фракции Михаила Васильевича Емельянова с информацией о том, что депутат Пономарёв Илья Владимирович в зале засе-

даний, по сведениям внутреннего учёта и визуальным наблюдениям, не присутствовал и лично карточкой не голосовал. Документы, подтверждающие наличие каких-либо причин отсутствия в зале пленарных заседаний за указанный период, не поступали.

Теперь о работе депутата Пономарёва Ильи Владимировича в комитете. По данным, представленным Комитетом по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, с 11 января по 3 июня 2016 года депутат Пономарёв участия в заседаниях указанного комитета не принимал, документов, подтверждающих наличие достаточных оснований для отсутствия на заседаниях комитета, не представлял. Об этом есть соответствующее письмо председателя комитета Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Всё это свидетельствует о том, что депутат Пономарёв Илья Владимирович не исполнял положения статьи 12 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", что является ещё одним подтверждением верности нашего основания.

Уважаемые коллеги, комиссия по депутатской этике, изучив фактический материал данного вопроса и проведя детальный анализ всех возможных оснований по досрочному прекращению полномочий депутата, установила, что Пономарёв Илья Владимирович действительно с момента вступления в силу изменений в статью 4 указанного закона не исполнял обязанности депутата Государственной Думы более тридцати календарных дней. Члены комиссии – представители всех фракций приняли решение об установлении наличия основания для досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы Пономарёва Ильи Владимировича. Решение комиссией принято единогласно.

Предлагаю на основании решения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и решения Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики в соответствии с частями третьей<sup>1</sup> и пятой статьи 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" принять решение Государственной Думе о прекращении 10 июня 2016 года полномочий депутата Государственной Думы Пономарёва Ильи Владимировича, избранного по федеральному избирательному округу в составе федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы, выдвинутого политической партией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Гудков Дмитрий Геннадьевич.

**Гудков Д. Г.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я требую приостановить заседание, потому что в зале сейчас присутствуют сто двадцать три депутата, которые принимают участие в работе. Видимо, все остальные — по доверенности, как и Илья Пономарёв: у меня есть доверенность, которая мне была давно выдана, карточка Ильи Пономарёва здесь, она участвует в голосовании. Либо давайте пересчитаем, сколько здесь депутатов, давайте посмотрим, у кого какие доверенности, а затем продолжим обсуждать этот вопрос, потому что, когда мы обсуждаем вопрос о лишении мандата за прогул, а в зале присутствует сто двадцать три депутата из четырёхсот пятидесяти, по-моему, это уже на какой-то фарс похоже.

**Председательствующий.** Дмитрий Геннадьевич, "час голосования" в 17 часов. К счастью, все депутаты это знают, к сожалению, вы этого, видимо, не знаете. В 17 часов, конечно же, можете зафиксировать, какое количество депутатов будет принимать участие в голосовании, вся информация есть в секретариате.

Теперь переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Прошу.

**Жириновский В. В.** К сведению депутата Гудкова: если этот принцип применить в работе, тогда нужно работу всех парламентов мира остановить. Поезжайте в американский Конгресс, посмотрите, сколько их там, во французский парламент, в британский. Как ребёнок себя не ведите! Вы же прекрасно знаете, что в зале любого парламента сидят несколько человек, остальные в кабинетах по монитору смотрят. И вы пришли сюда только потому, что обсуждается дело вашего друга, а так вы здесь тоже не бываете.

Мы с удовольствием поддержим решение. Посмотрите биографию Пономарёва. 89-й год — Институт проблем безопасного развития атомной энергетики. Для чего? Чтобы собрать информацию и рвануть ещё одну станцию! Он планировал отъезд туда, это не случайно. Вот где бы он ни работал, это всё политическая и шпионская деятельность против России: он не работал дворником, на рынке и так далее.

Смотрите дальше. Компанию собственную создаёт — для отмыва денег. Дальше опять какая-то международная компания, опять "Schlumberger" — всё международные компании, — опять "ЮКОС", "ARRAVA", "IBS" и так далее. Главный идеолог проекта правительства Москвы "Гражданская смена" — это чтобы готовить майдан: молодёжь, московское правительство, определить нужные точки, понимаете? Был советником замминистра по информационным технологиям — чтобы эсэмэски по всей стране рассылать, собирать людей. Далее экспертная группа Совета при президенте по развитию информационного общества — опять информация, информация, главное оружие сегодня — информация! "Сколково" — опять советник президента.

Информационно-технологический центр ЦК КПРФ — поэтому они и не голосуют сейчас. Как же своего работника лишать полномочий? Он и у них посидел. Для чего? Чтобы узнать, как функционируют партии. Всё, что он делал двадцать пять лет, — это чтобы теперь в Америке всё сливать. Это наш Сноуден там, в Америке, только Сноуден настоящим разведчиком был, а этот — так, побегать везде, посмотреть, что к чему.

Руководитель аппарата "Молодёжного левого фронта". Кого на улицы выводить? Молодёжь только можно выводить!

И наконец, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пятый созыв, — я его не помню! Чего он здесь пять лет делал? Пять лет! И последний созыв, сейчас. Он здесь десять лет должен был быть нашим товарищем!

В 2012 году создаёт Гражданское движение и координационный центр протестных сил. Вот он проклянулся: в 89-м начал — в 2012-м он уже создаёт движение протестных сил, то есть майдан хотели устроить, и начали они в декабре 2011-го. Единственный голосовал против присоединения Крыма: ему не нужны русские, не нужен Крым — ничего не надо! И что он делает сейчас?

Мы его лишили депутатской неприкосновенности, иммунитет сняли, а он призывает оказывать военную поддержку Украине, запретить нашим чиновникам въезжать во все страны Евросоюза, то есть ведёт гадкую антироссийскую пропаганду, все его действия — против нас... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Жириновский В. В.** Десять секунд.

Дорогой Илья Владимирович, мы прощаемся с вами навсегда, но ваш образ мы ещё долго будем помнить, и он будет

портить нам настроение! Вчера вы ужинали как депутат Государственной Думы, а сегодня, сейчас у вас как раз 8 утра, вы проснулись — вы уже больше не депутат Государственной Думы. С этим вас и поздравляем! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Романович Александр Леонидович — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Хорошо. Емельянов Михаил Васильевич. С места? Прошу.

**Емельянов М. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Владимирович! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с удовлетворением восприняла решение комиссии по этике. Мы долго добивались принятия соответствующего законопроекта, дважды вносили его на рассмотрение Государственной Думы. В конце концов этот законопроект был принят, как вы помните, в апреле этого года, в мае подписан президентом. Мы сделали все шаги, которые необходимы для прекращения депутатских полномочий Ильи Пономарёва, потому что он это заслужил: приняли соответствующее решение фракции, передали его на рассмотрение комиссии по этике, комиссия по этике приняла соответствующее решение. Никаких оснований не лишать полномочий Илью Пономарёва у депутатов, я считаю, нет.

Мы просим поддержать решение комиссии по этике и прервать полномочия депутата Ильи Пономарёва.

**Председательствующий.** Вопрос выносится на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 59-го вопроса повестки дня — напомним, по сокращённой процедуре он у нас рассматривается.

59-й вопрос, о проекте федерального закона № 961811-6 "О внесении изменений в статью 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статью 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". (*Шум в зале, выкрики.*)

Прошу тишины.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Валерий Васильевич, уважаемый...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Я уважаю всех здесь сидящих.

Валерий Васильевич, что вы хотите сказать?

Включите микрофон депутату Якушеву, пожалуйста.

**Якушев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вот это другой разговор.

Два года назад я поднимал этот вопрос на заседании группы: почему такие придурки, как Пономарёв и Митрофанов, получают депутатскую зарплату и используют всё это?! Почему не в детские дома эти деньги отправляются?! Почему мы поздно этот вопрос подняли, скажите? Вот я приеду в регион, а мне скажут: этому Илье Пономарёву деньги отсылали, а у нас вот детдомовцы... Правильно Владимир Владимирович отметил: где мы все, почему не поднимаем?.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Владимир Владимирович всегда правильно отмечает.

По ведению — Андреев Андрей Анатольевич.

Прошу.

**Андреев А. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, прошу объявить сейчас "час голосования".

**Председательствующий.** Коллеги, я считаю, что много чести объявлять специально "час голосования" для этого вопроса: у нас сегодня очень насыщенная повестка; как только повестку пройдем, будет "час голосования", в 17 часов.

Итак, 59-й вопрос, о проекте федерального закона № 961811-6 "О внесении изменений в статью 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статью 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Представитель Курской областной Думы попросил рассмотреть вопрос без своего участия. Содоклад члена Комитета по земельным отношениям и строительству Евгения Анатольевича Гришина.

Прошу.

**Гришин Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Владимирович, законопроектом предлагается уточнить предмет государственного строительного надзора, включив в него проверку соблюдения правил проведения строительного контроля. Кроме того, предлагается установить в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях два новых состава правонарушений, касающихся нарушения правил проведения строительного контроля.

Комитет отмечает, что такая проверка уже входит в предмет государственного строительного надзора. Кроме того, строительный контроль может осуществляться в рамках договорных отношений, в таком случае введение санкций за нару-

шение его осуществления фактически приведёт к выполнению функций государственного надзора за исполнением сторонами договора гражданско-правовых обязательств, что противоречит самой природе таких обязательств. С учётом замечаний комитет считает предлагаемые авторами изменения избыточными.

Законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков. У вас новое выступление по ведению или просто кнопка была нажата?

**Гудков Д. Г.** Я так понимаю, что один из депутатов получил возможность выступить вне установленного регламента, давайте тогда продолжим дискуссию, мне тоже есть что сказать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Его предложение было по ведению.

Есть вопросы по рассматриваемому законопроекту, по пункту 59 повестки дня? Нет. Выступлений тоже нет, я так понимаю.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к 60-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона № 824042-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 30 ноября 1995 года № 187-ФЗ "О континентальном шельфе Российской Федерации" и в Федеральный закон от 31 июля 1998 года № 155-ФЗ "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" в части государственной экологической экспертизы планов предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов". Докладывает Николай Владимирович Власенко, член Совета Федерации.

Он есть в зале? Нет. Фиксируем отсутствие докладчика. Переносим рассмотрение на другое пленарное заседание.

Переходим к рассмотрению 63-го вопроса повестки дня. Проект федерального закона № 1007587-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации". Рассматривается по сокращённой процедуре. Представитель Самарской Губернской Думы не будет делать доклад, он просил рассмотреть вопрос без своего участия. С докладом председателя Комитета по конституционному зако-

нодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Прошу.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает концепцию законопроекта, поскольку предлагаемое освобождение юридических лиц — управляющих компаний от административной ответственности за нарушение требований законодательства в области осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами может привести к созданию условий, способствующих противоправному поведению этих лиц, снижению качества проводимых ими работ, ослаблению превентивного воздействия административного наказания, а также снизит эффективность деятельности органов жилищного надзора и контроля. При этом защита нарушенных прав граждан станет возможной только посредством гражданско-правового судопроизводства.

На основании изложенного просим отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** В соответствии с Регламентом при рассмотрении законопроектов по сокращённой процедуре не предполагается вопросов и выступлений.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, у нас осталось для рассмотрения несколько вопросов, поэтому хочу предупредить, что мы можем объявить "час голосования" раньше 17 часов, если к этому времени пройдем всю повестку дня. Всех депутатов прошу прибыть в зал заседаний, чтобы подготовиться к проведению "часа голосования".

А сейчас мы переходим к пункту 64 повестки дня. Проект федерального закона № 1031042-6 "О внесении изменений в статью 3.5 и статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин, с места.

Прошу.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Комитет предметно проанализировал предложения наших уважаемых коллег — Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики; мы полагаем, что законопроект нуждается в комплексной доработке, и в этом виде предлагаем его отклонить.



**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

65-й вопрос, о проекте федерального закона № 990300-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

Прошу.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что оборот, розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также этилового спирта могут осуществляться лишь юридическими лицами. С учётом того что указанный вид деятельности для индивидуальных предпринимателей недопустим в силу прямого ограничения закона, они не могут являться субъектами правонарушений в указанной сфере.

Предлагаем законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносится на "час голосования".

Переходим к 66-му пункту порядка работы. Ещё раз хочу напомнить: это последний пункт сегодняшней повестки дня, после его рассмотрения мы перейдём к "часу голосования". Сейчас 66-й вопрос, о проекте федерального закона № 1034765-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Согласно положениям статьи 1.3 "Предметы ведения Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях" КоАП Российской Федерации административная ответственность на федеральном уровне может быть установлена только за нарушение правил и норм, уже установленных федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом (я хотел бы подчеркнуть, что на заседании комитета мы это отмечали), признавая актуальность затронутой авторами законопроекта проблематики, в то же время следует отметить, что предлагаемые законодательной инициативой изменения не могут являться предметом веде-

ния Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предлагаем законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроект выносится на "час голосования".

Коллеги, вопросы, которые мы сегодня не рассмотрели, будут Советом Думы обсуждены и вынесены на другое заседание Государственной Думы.

Итак, уважаемые коллеги, переходим к "часу голосования".

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", пункт 2 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 25 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Принимается.

3-й вопрос повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 1064636-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 26 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 428 чел.

Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

Пункт 4 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Есть ли выступления по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 27 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 5 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 27 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 426 чел.

Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 6 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 28 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 291 чел.

Не голосовало . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 7 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об админи-

стративных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности за нарушение таможенных правил".

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 28 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 427 чел.

Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 8 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Включите режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 29 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 425 чел.

Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 9 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации".

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 30 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 432 чел.

Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 10 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации".

По мотивам — Николай Васильевич Коломейцев.

Прошу.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Я просто для тех, кто не читал, зачитаю вам некоторые пункты, которые вы сейчас хотите переутвердить. Я вам напомню: суть этого законопроекта состоит в том, что Минэкономразвития три года не выполняло предусмотренные законом поручения о необходимости разработки целого ряда серьёзнейших документов, таких как стратегия социально-экономического развития Российской Федерации, разработки инструментария проведения стратегического планирования.

Вы сегодня, вместо того чтобы привлечь к ответственности человека, который каждый день даёт несбывающиеся прогнозы, в том числе вчера опять из какой-то страны, предлагаете перенести сроки. Посмотрите, что вы делаете: предлагается "привести в соответствие с федеральным законом прогноз научно-технологического развития Российской Федерации со дня вступления в силу настоящего закона до 1 января 2018 года" — а до этого нам не надо иметь такие документы, как прогноз научно-технологического развития или прогноз социально-экономического развития?

На самом деле Бюджетный кодекс предполагает, что вместе со всем набором документов по бюджетному проектированию в первую очередь должны быть прогнозы социально-экономического развития. Вот вы в среду или в следующий вторник будете слушать очередной отчёт Центробанка. А вчера те, кто внимательно следит за новостями, могли слышать выступление председателя ЕЦБ. (Я напомню вам, что в ЕЦБ ставка — ноль и минус и монетизация экономики у них от 200 до 300 процентов ВВП, вы понимаете, да?) Так вот он сказал: чтобы не наступил обвал экономики, надо увеличить возможности экономики, получать ещё больше денег. У нас же получается, что один не хочет планировать, второй вообще не хочет следовать экономическим законам, которым следуют все финансовые регуляторы в мире и обеспечивают доступность к финансовым ресурсам, а мы с вами потворствуем этому.

Этот закон ни в коем случае нельзя принимать: нам с вами надо осознать, что, если мы дальше будем следовать гайдаровско-кудринской политике, колоссальные катаклизмы в Российской Федерации неизбежны, из-за того что экономика нашей страны в крайне тяжёлом положении, в первую очередь из-за недоступности финансовых ресурсов и отсутствия нормальной, спланированной политики.

Мы призываем вас голосовать против.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 33 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против . . . . .	133 чел. . . . .	29,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	371 чел.	
Не голосовало . . . . .	79 чел. . . . .	17,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 11 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Есть ли желание выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 34 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	425 чел. . . . .	94,4 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	426 чел.	
Не голосовало . . . . .	24 чел. . . . .	5,3 %

Результат: принято

Принимается.

12-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 346<sup>2</sup> и 346<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 35 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	425 чел. . . . .	94,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	425 чел.	
Не голосовало . . . . .	25 чел. . . . .	5,6 %

Результат: принято

Принимается.

13-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 35 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	426 чел. . . . .	94,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	426 чел.	
Не голосовало . . . . .	24 чел. . . . .	5,3 %

Результат: принято

Принимается.

14-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	239 чел.	
Не голосовало . . . . .	211 чел. . . . .	46,9 %

Результат: принято

Принимается.

15-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел.	. . . . .	53,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	239 чел.		
Не голосовало . . . . .	211 чел.	. . . . .	46,9 %

Результат: принято

Принимается.

16-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 37 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	319 чел.	. . . . .	70,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	319 чел.		
Не голосовало . . . . .	131 чел.	. . . . .	29,1 %

Результат: принято

Принимается.

17-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" и статью 7.29<sup>2</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", это законопроект первого чтения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	429 чел.	. . . . .	95,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел.	. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	429 чел.		
Не голосовало . . . . .	21 чел.	. . . . .	4,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 18 повестки дня — блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации" — проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изме-



нения в Протокол к Соглашению между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о разграничении дна северной части Каспийского моря в целях осуществления суверенных прав на недропользование от 6 июля 1998 года".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Переходим к голосованию по законопроектам второго чтения.

Пункт 19 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 240 чел.  
Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 20 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 40 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	288 чел. . . . .	64,0 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	292 чел.	
Не голосовало . . . . .	158 чел. . . . .	35,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 21 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 46 и 47<sup>2</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 40 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	292 чел. . . . .	64,9 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	296 чел.	
Не голосовало . . . . .	154 чел. . . . .	34,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 22 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 41 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	291 чел. . . . .	64,7 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	296 чел.	
Не голосовало . . . . .	154 чел. . . . .	34,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 23 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	294 чел. . . . .	65,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	294 чел.	
Не голосовало . . . . .	156 чел. . . . .	34,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 24 повестки дня, проект федерального закона "О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в иностранном государстве и Постоянном представителе (представителе, постоянном наблюдателе) Российской Федерации при международной организации (в иностранном государстве)".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	375 чел. . . . .	83,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	375 чел.	
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Напомню, что было предложение рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	427 чел. . . . .	94,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	427 чел.	
Не голосовало . . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 25 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части совершенствования регулирования отдельных вопросов прохождения службы в органах внутренних дел".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	307 чел. . . . .	68,2 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	312 чел.	
Не голосовало . . . . .	138 чел. . . . .	30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 26 повестки дня, проект федерального закона "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	374 чел. . . . .	83,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	374 чел.	
Не голосовало . . . . .	76 чел. . . . .	16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Было предложение рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 27 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %

Результат: принято

Принимается.

Было предложение рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 46 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 28 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 46 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 29 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принимается.

30-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 100 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Было предложение рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	421 чел. . . . .	93,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	421 чел.	
Не голосовало . . . . .	29 чел. . . . .	6,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 31 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93<sup>2</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	382 чел. . . . .	84,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	383 чел.	
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Было предложение рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 49 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принимается.

33-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 49 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %

Результат: принято

Принимается.

Было предложение рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	435 чел. . . . .	96,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 34 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	292 чел. . . . .	64,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	293 чел.	
Не голосовало . . . . .	157 чел. . . . .	34,9 %

Результат: принято

Принимается.

Было предложение рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 51 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	300 чел. . . . .	66,7 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	305 чел.	
Не голосовало . . . . .	145 чел. . . . .	32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 35 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования лесных отношений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 51 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	379 чел. . . . .	84,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	380 чел.	
Не голосовало . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Было предложение рассмотреть в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 52 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 36 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации и статьи 17 и 19 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 52 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . .	85,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 37 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации и Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 53 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	340 чел. . . . .	75,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	344 чел.	
Не голосовало . . . . .	106 чел. . . . .	23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 38 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О транспортной безопасности" и статью 48 Федерального закона "О полиции".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 53 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	380 чел.	
Не голосовало . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Было предложение рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 54 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 39 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения при их неиспользовании в соответствии с целевым назначением или использовании с нарушением законодательства Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 41 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	288 чел. . . . .	64,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	289 чел.	
Не голосовало . . . . .	161 чел. . . . .	35,8 %

Результат: принято

Принимается.

Проект постановления предлагается принять за основу.  
Ставится на голосование: принять за основу проект постановления по данному законопроекту.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 56 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 288 чел.

Не голосовало . . . . . 162 чел. . . . . 36,0 %

Результат: принято

Проект постановления принят за основу.

Есть поправка депутата Тарасенко, ставится на голосование поправка депутата Тарасенко.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 56 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 290 чел.

Не голосовало . . . . . 160 чел. . . . . 35,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть предложение рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 340 чел.

Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 42 повестки дня, проект федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть предложение принять законопроект в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 43 повестки дня — это уже законопроекты, которые рассматриваются в первом чтении, — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Голосуем с учётом предложения комитета об изменении срока внесения поправок.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	429 чел. . . . .	95,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	430 чел.	
Не голосовало . . . . .	20 чел. . . . .	4,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 44 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	290 чел. . . . .	64,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	290 чел.	
Не голосовало . . . . .	160 чел. . . . .	35,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 45 повестки дня, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12<sup>1</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Прошу обратить внимание, что этот проект федерального конституционного закона было предложение одобрить в первом чтении и в целом.

Ставлю на голосование данный законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Ставится на голосование в целом данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 46 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	427 чел. . . . .	94,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	427 чел.	
Не голосовало . . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 48 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	240 чел. . . . .	53,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	241 чел.	
Не голосовало . . . . .	209 чел. . . . .	46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 49 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозке пассажиров метрополитеном".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	434 чел.	
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: принято

Принимается.

50-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	429 чел. . . . .	95,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	431 чел.	
Не голосовало . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 51 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О почтовой связи".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	431 чел. . . . .	95,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	431 чел.	
Не голосовало . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 52 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования использования лесов для ведения сельского хозяйства".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	432 чел. . . . .	96,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	434 чел.	
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: принято

Принимается.

Правильно я понимаю, это список желающих выступить по ведению перед голосованием по 55-му вопросу? Правильно? Петров Сергей Анатольевич тоже? Ошибка.

Пункт 53 повестки дня, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области



охоты и сохранения охотничьих ресурсов на территории Республики Крым".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 54 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 34 и 35 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Прошу.

**Жириновский В. В.** Совет Думы принял правильную процедуру по данному вопросу, но палата вправе изменить, поэтому я прошу всё-таки рассмотреть вопрос и дать слово депутату Гудкову. Он хочет высказаться, может быть, даже всего одну минуту дать, но это всё-таки наш долг, мне кажется, это демократия. Пусть все увидят, что мы никому рот здесь не затыкаем, лидера фракции там нет, коммунисты не участвовали, то есть мы имеем лимит времени. Всего два представителя фракции выступили — у нас же целых шесть минут, давайте одну минуту дадим ему. Пусть он хоть что-то ещё скажет, чтобы он ушёл удовлетворённый сегодня, что, хотя Пономарёв больше и не депутат, он всё-таки получил возможность выступить.

Прошу вас поставить на голосование. Мы имеем право много изменить процедуру.

**Председательствующий.** Спасибо за желание удовлетворить просьбу депутата Гудкова, у него как раз есть минута по ведению.

Пожалуйста, Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Спасибо большое.

Не зря я Владимира Вольфовича кофе угостил, спасибо огромное за возможность выступить.

Уважаемые коллеги, мы, безусловно, можем относиться по-разному к разным депутатам и к разным политическим взглядам. Но вспомните пастора Нимёллера, который сказал: сначала пришли за коммунистами — я промолчал, потому что я не коммунист, потом — за социал-демократами и так далее, а когда пришли за мной, уже некому было протестовать.

Так вот, уважаемые коллеги, у нас всегда было правило, что у депутата, которому дали полномочия избиратели, либо избиратели могут эти полномочия забрать, либо, если он совершил уголовное преступление и этот факт доказан судом, тогда действительно палата должна по запросу генерального прокурора сначала лишить его полномочий, потом лишить депутатского мандата.

Вы все прекрасно знаете, что часть вторая статьи 85 Регламента позволяет нам... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Гудков Д. Г.** ...голосовать за других депутатов по доверенности. Я сейчас насчитал в зале меньше ста восьмидесяти депутатов; Сергей Владимирович сделал мне замечание, что надо проверять кворум в 17 часов, вот я и проверяю — кворума нет. Либо давайте посмотрим на доверенности, либо давайте будем всё-таки строго следовать закону и не лишать депутата полномочий за то, что он отсутствует в зале: я, между прочим, на основании доверенности от 10 июля 2014 года за него голосую... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Хочу обратить внимание, что у граждан, наших избирателей есть возможность в режиме прямой трансляции следить за ходом голосования в Государственной Думе, кроме того, у каждого депутата Государственной Думы есть возможность взять в секретариате полную информацию о том, кто в зале голосует, кто в зале отсутствует, по каким причинам и на кого оформлена надлежащим образом доверенность. Кворум в зале есть, я об этом заявил в 16 часов, после проведения голосования.

Сейчас ставлю на голосование вопрос о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ильи Владимировича Пономарёва, пункт 55 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 09 мин. 06 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	413 чел. . . . .	91,8 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	416 чел.	
Не голосовало . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 57 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части установления стипендии...". Мы этот вопрос не рассматриваем из-за отсутствия докладчика.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статью 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 59-й вопрос.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 10 мин. 01 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	129 чел. . . . .	28,7 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	131 чел.	
Не голосовало . . . . .	319 чел. . . . .	70,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 63 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 10 мин. 40 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	44 чел. . . . .	9,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	44 чел.	
Не голосовало . . . . .	406 чел.. . . . .	90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 64 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3.5 и статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 11 мин. 12 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	85 чел.. . . . .	18,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	85 чел.	
Не голосовало . . . . .	365 чел.. . . . .	81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 65 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 11 мин. 41 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	88 чел.. . . . .	19,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	88 чел.	
Не голосовало . . . . .	362 чел.. . . . .	80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 66 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 12 мин. 11 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 94 чел.

Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

На сегодня повестка дня пленарного заседания завершена.

Благодарю за работу, спасибо.

Мы с вами до 12 июня не увидимся, поэтому хочу поздравить вас с наступающим праздником — с Днём России!

# ИНФОРМАЦИЯ

18 мая 2016 года

## 1. Регистрация

16 час. 00 мин. 14 сек.: **Курбанов Р. Д.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

14 час. 53 мин. 19 сек.: **Крупенников В. А.** — за

14 час. 53 мин. 45 сек.: **Резник Б. Л.** — за

17 час. 04 мин. 41 сек.: **Демченко И. И.** — за

17 час. 05 мин. 14 сек.: **Попов С. А.** — за

17 час. 08 мин. 02 сек.: **Кармазина Р. В.** — за

**Кузьминых Т. Г.** — за

**Назарова М. Ю.** — за

17 час. 11 мин. 41 сек.: **Демченко И. И.** — за

17 час. 12 мин. 17 сек.: **Балашов Б. К.** — за

**Кулик Г. В.** — за

**Митина Е. А.** — за

17 час. 12 мин. 55 сек.: **Назарова М. Ю.** — за

17 час. 13 мин. 32 сек.: **Галимарданов М. М.** — за

**Назарова М. Ю.** — за

17 час. 14 мин. 12 сек.: **Назарова М. Ю.** — за

17 час. 14 мин. 40 сек.: **Назарова М. Ю.** — за

17 час. 15 мин. 09 сек.: **Назарова М. Ю.** — за

17 час. 18 мин. 06 сек.: **Валуев Н. С.** — за

**Журавлёв А. А.** — за

**Кононов В. М.** — за

**Яровая И. А.** — за

17 час. 49 мин. 53 сек.: **Кононов В. М.** — за

**Терентьев М. Б.** — за

**Чуйченко Р. Ю.** — за

**Школкина Н. В.** — за

**Яровая И. А.** — за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## 20 мая 2016 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 15 сек.:	<b>Вторыгина Е. А.</b>	— присутствует
	<b>Вяткин Д. Ф.</b>	— присутствует
	<b>Квитка И. И.</b>	— присутствует
	<b>Тен С. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 12 сек.:	<b>Гаджиев М. С.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 02 мин. 10 сек.:	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за
	<b>Ситников А. В.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за
11 час. 45 мин. 37 сек.:	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за
	<b>Ситников А. В.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
12 час. 35 мин. 18 сек.:	<b>Панков Н. В.</b>	— за
12 час. 36 мин. 32 сек.:	<b>Панков Н. В.</b>	— за
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за
16 час. 47 мин. 54 сек.:	<b>Кривоносов С. В.</b>	— за
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за
16 час. 58 мин. 23 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
17 час. 00 мин. 05 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
	<b>Юревич М. В.</b>	— за
17 час. 00 мин. 40 сек.:	<b>Руденский И. Н.</b>	— за
17 час. 03 мин. 47 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Юревич М. В.</b>	— за
17 час. 05 мин. 23 сек.:	<b>Климов В. В.</b>	— за
17 час. 06 мин. 01 сек.:	<b>Умаханов У. М.</b>	— за
17 час. 07 мин. 02 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— за
	<b>Макаров А. М.</b>	— за
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за
17 час. 08 мин. 21 сек.:	<b>Ресин В. И.</b>	— за
17 час. 08 мин. 52 сек.:	<b>Баталина О. Ю.</b>	— за
17 час. 09 мин. 54 сек.:	<b>Говорухин С. С.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Сенаторова Е. Н.</b>	— за
17 час. 11 мин. 53 сек.:	<b>Сенаторова Е. Н.</b>	— за
17 час. 13 мин. 00 сек.:	<b>Макаров А. М.</b>	— за
17 час. 15 мин. 19 сек.:	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за
	<b>Яшин М. Е.</b>	— за
17 час. 20 мин. 01 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за
	<b>Лебедев О. В.</b>	— за
	<b>Петров С. В.</b>	— за
	<b>Скоч А. В.</b>	— за
17 час. 23 мин. 49 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за
	<b>Карелин А. А.</b>	— за
	<b>Неверов С. И.</b>	— за
17 час. 33 мин. 28 сек.:	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за
17 час. 33 мин. 57 сек.:	<b>Абалаков А. Н.</b>	— против
	<b>Алфёров Ж. И.</b>	— против
	<b>Ганзя В. А.</b>	— против
	<b>Сапожников Н. И.</b>	— против
17 час. 35 мин. 42 сек.:	<b>Горовой Н. И.</b>	— против

## 7 июня 2016 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 58 мин. 16 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b>	— за
	<b>Белых И. В.</b>	— за
	<b>Выборный А. Б.</b>	— за
	<b>Гусева И. М.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
	<b>Кузьмичёва Е. И.</b>	— за
	<b>Лысаков В. И.</b>	— за
	<b>Макаров А. М.</b>	— за
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за
	<b>Никонов В. А.</b>	— за
	<b>Савельев Д. В.</b>	— за
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за
11 час. 00 мин. 25 сек.:	<b>Панина Е. В.</b>	— за
11 час. 02 мин. 34 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.



	<b>Максакова М. П.</b>	— за
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за
11 час. 05 мин. 22 сек.:	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
11 час. 08 мин. 45 сек.:	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
	<b>Чайка В. В.</b>	— за
11 час. 14 мин. 37 сек.:	<b>Антошкин Н. Т.</b>	— за
11 час. 15 мин. 55 сек.:	<b>Ситников А. В.</b>	— за
11 час. 33 мин. 15 сек.:	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
11 час. 37 мин. 33 сек.:	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за
	<b>Гасанов М. Н.</b>	— за
	<b>Климов В. В.</b>	— за
	<b>Савченко О. В.</b>	— за
17 час. 14 мин. 44 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
17 час. 15 мин. 33 сек.:	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— за
	<b>Южилин В. А.</b>	— за
	<b>Яковлева Л. Н.</b>	— за
17 час. 16 мин. 24 сек.:	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за
17 час. 22 мин. 05 сек.:	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за
	<b>Лебедев О. В.</b>	— за
	<b>Петров С. В.</b>	— за
	<b>Скоч А. В.</b>	— за
17 час. 22 мин. 30 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
17 час. 24 мин. 43 сек.:	<b>Жарков А. В.</b>	— за
	<b>Шрейдер В. Ф.</b>	— за
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
17 час. 25 мин. 04 сек.:	<b>Николаев М. Е.</b>	— за
17 час. 27 мин. 25 сек.:	<b>Ишмухаметов Р. Р.</b>	— за
17 час. 27 мин. 51 сек.:	<b>Максимова С. В.</b>	— за
17 час. 31 мин. 46 сек.:	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за
	<b>Ситников А. В.</b>	— за
17 час. 32 мин. 23 сек.:	<b>Николаев М. Е.</b>	— за
17 час. 34 мин. 38 сек.:	<b>Вторьгина Е. А.</b>	— за
17 час. 34 мин. 59 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
17 час. 35 мин. 25 сек.:	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за
	<b>Ситников А. В.</b>	— за
17 час. 38 мин. 33 сек.:	<b>Колесник А. И.</b>	— за
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за
17 час. 39 мин. 52 сек.:	<b>Завальный П. Н.</b>	— за
	<b>Плигин В. Н.</b>	— за
17 час. 40 мин. 17 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Якушев В. В.</b>	— за
17 час. 42 мин. 22 сек.:	<b>Ильясов Р. С.</b>	— за
	<b>Квитка И. И.</b>	— за
17 час. 47 мин. 52 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— против
	<b>Чиндяскин С. В.</b>	— против

## 8 июня 2016 года

### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 22 сек.:	<b>Галимарданов М. М.</b> — присутствует
	<b>Хоронжук О. В.</b> — присутствует
16 час. 00 мин. 14 сек.:	<b>Вяткин Д. Ф.</b> — присутствует
	<b>Макаров Н. И.</b> — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 01 мин. 13 сек.:	<b>Мусалимов Н. Н.</b> — за
11 час. 05 мин. 14 сек.:	<b>Белоусов В. В.</b> — против
	<b>Герасименко Н. Ф.</b> — против
	<b>Игошин И. Н.</b> — против
	<b>Колесников О. А.</b> — против
	<b>Резник Б. Л.</b> — против
	<b>Шайденко Н. А.</b> — против
11 час. 06 мин. 59 сек.:	<b>Резник Б. Л.</b> — за
17 час. 09 мин. 24 сек.:	<b>Руденский И. Н.</b> — за
17 час. 10 мин. 17 сек.:	<b>Назарова М. Ю.</b> — за
	<b>Позгалёв В. Е.</b> — за
17 час. 11 мин. 33 сек.:	<b>Васильев Ю. В.</b> — за
	<b>Заварзин В. М.</b> — за
17 час. 13 мин. 29 сек.:	<b>Геккиев З. Д.</b> — за
	<b>Кузьминых Т. Г.</b> — за
	<b>Назарова М. Ю.</b> — за
17 час. 14 мин. 24 сек.:	<b>Валуев Н. С.</b> — за
17 час. 15 мин. 21 сек.:	<b>Максимов В. Ю.</b> — за
	<b>Соколова И. В.</b> — за
17 час. 17 мин. 04 сек.:	<b>Васильев Ю. В.</b> — за
17 час. 17 мин. 50 сек.:	<b>Вторьгина Е. А.</b> — за
	<b>Кузин С. П.</b> — за
17 час. 20 мин. 36 сек.:	<b>Вяткин Д. Ф.</b> — за
	<b>Кузин С. П.</b> — за
17 час. 24 мин. 22 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b> — против

## 10 июня 2016 года

### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 06 сек.:	<b>Акулов Т. Ю.</b> — присутствует
16 час. 00 мин. 07 сек.:	<b>Аникеев Г. В.</b> — присутствует

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

11 час. 24 мин. 49 сек.:	<b>Белоусов В. В.</b>	— за
	<b>Игошин И. Н.</b>	— за
11 час. 56 мин. 37 сек.:	<b>Волков Д. В.</b>	— за
	<b>Резник Б. Л.</b>	— за
12 час. 46 мин. 33 сек.:	<b>Белоусов В. В.</b>	— за
	<b>Игошин И. Н.</b>	— за
12 час. 48 мин. 35 сек.:	<b>Южилин В. А.</b>	— за
	<b>Яковлева Л. Н.</b>	— за
13 час. 10 мин. 08 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b>	— за
	<b>Ишмухаметов Р. Р.</b>	— за
	<b>Махмутов А. А.</b>	— за
13 час. 26 мин. 28 сек.:	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— за
	<b>Южилин В. А.</b>	— за
16 час. 25 мин. 41 сек.:	<b>Петров А. П.</b>	— за
16 час. 29 мин. 30 сек.:	<b>Игошин И. Н.</b>	— за
	<b>Шайденко Н. А.</b>	— за
16 час. 37 мин. 25 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
16 час. 40 мин. 05 сек.:	<b>Шайденко Н. А.</b>	— за
16 час. 42 мин. 48 сек.:	<b>Кривоносов С. В.</b>	— за
	<b>Ремезков А. А.</b>	— за
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за
	<b>Хор Г. Я.</b>	— за
16 час. 50 мин. 13 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— за
	<b>Кузьмичёва Е. И.</b>	— за
	<b>Никонов В. А.</b>	— за
16 час. 51 мин. 44 сек.:	<b>Трапезников В. В.</b>	— за
	<b>Фокин А. И.</b>	— за
16 час. 57 мин. 20 сек.:	<b>Ковалёв Н. Д.</b>	— за
17 час. 03 мин. 13 сек.:	<b>Максимов В. Ю.</b>	— за
17 час. 03 мин. 41 сек.:	<b>Неверов С. И.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

# ТЕКСТ

## непроизнесённого выступления

10 июня 2016 года

**Иконников В. Н., фракция КПРФ \*.**

Уважаемые коллеги, предлагаемые изменения в статьи 34 и 35 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" расширяют категорию монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации, на территориях которых допускается создание территорий опережающего социально-экономического развития, путём включения в неё монопрофильных муниципальных образований, отнесённых постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2014 года № 709 "О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения" к категории 2.

К указанной категории относятся монопрофильные муниципальные образования Российской Федерации, так называемые моногорода, в которых имеются определённые риски ухудшения социально-экономического положения, высокий уровень безработицы. Они наиболее остро нуждаются в поддержке, и такая поддержка с высокой вероятностью может быть наиболее эффективной. Это обусловлено тем, что в данных городах имеется больший потенциал для выхода из сложной экономической ситуации в отличие от моногородов, включённых в категорию 1. Здесь есть и квалифицированные кадровые ресурсы, и возможности для манёвра в использовании рычагов социально-экономической политики.

Принятие настоящего закона позволит увеличить с 94 до 248 количество моногородов, в которых возможно будет уста-

---

\* Полный текст доклада по вопросу о проекте федерального закона № 1048995-6 "О внесении изменений в статьи 34 и 35 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" (пункт 54 порядка работы).

навливать особый правовой режим осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, что будет способствовать развитию новых производств, созданию дополнительных рабочих мест и повышению уровня жизни населения.

На законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

## Содержание

18 мая 2016 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
О проекте постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2015 году" .....	6
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 348499-6 "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" .....	39
О проекте федерального закона № 1055875-6 "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся сроков внесения и рассмотрения в 2016 году проектов федеральных законов о федеральном бюджете и бюджетах государственных внебюджетных фондов на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов; второе чтение; принят в первом чтении 11 мая 2016 года с наименованием "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации") .....	40
"Правительственный час" .....	50
О проекте федерального закона № 730216-6 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка применения вычетов по налогу на добавленную стоимость в отношении товаров (работ, услуг), облагаемых по ставке 0 процентов; второе чтение; принят в первом чтении 19 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 165 и 172 Налогового кодекса Российской Федерации") ....	83
О проекте федерального закона № 942514-6 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу об обеспечении в субъектах Российской Федерации единого подхода к требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность главы муниципального образования; второе чтение; принят в первом чтении 15 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации") .....	84
О проекте федерального закона № 963119-6 "О внесении изменений в статьи 26 <sup>3</sup> и 26 <sup>4</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части дополнения перечня полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по содержанию, развитию и организации эксплуатации посадочных площадок гражданской авиации; второе чтение) .....	85
О проекте федерального закона № 599671-6 "О внесении изменения в статью 75 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием; второе чтение) .....	86

О проекте федерального закона № 923365-6 "О внесении изменений в статьи 45 и 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в части упорядочения продолжительности отпусков на государственной гражданской службе" (второе чтение; принят в первом чтении 22 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 45 и 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части упорядочивания продолжительности отпусков на государственной гражданской службе)") .....	86
О проекте федерального закона № 154763-5 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о подсудности дел о праве собственности на бесхозяйную вещь; принят в первом чтении 15 мая 2009 года; предложен к отклонению) .....	88
О проекте федерального закона № 1037356-6 "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (первое чтение) .....	88
О проекте федерального закона № 1037366-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (первое чтение) .....	89
О проекте федерального конституционного закона № 1037376-6 "О внесении изменений в статью 32 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О чрезвычайном положении" (в связи с созданием войск национальной гвардии Российской Федерации; первое чтение) .....	89
О проекте федерального закона № 1037372-6 "О внесении изменения в статью 333 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от уплаты государственной пошлины за совершение нотариальных действий наследников военнослужащих войск национальной гвардии Российской Федерации; первое чтение) .....	89
О проекте федерального закона № 1037369-6 "О внесении изменений в статью 21 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (об уточнении классификации расходов бюджетов в части расходов на обеспечение деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации; первое чтение) .....	89
О проекте федерального закона № 1037367-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции" (первое чтение) .....	105
О проекте федерального закона № 1049301-6 "О внесении изменений в статью 230 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в связи с упразднением Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и передачей её полномочий; первое чтение) .....	106
О проекте федерального закона № 906310-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (по вопросу введения нового критерия идентификации объектов газоснабжения в качестве опасных производственных объектов; второе чтение) .....	107

О проекте федерального закона № 1040802-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование)" (первое чтение) .....	109
О проекте федерального закона № 1040775-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование)" (первое чтение) .....	109
О проекте федерального закона № 1040799-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование)" (первое чтение) .....	109
О проекте федерального закона № 1039465-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросам деятельности военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации и дисциплинарной ответственности военнослужащих; первое чтение) .....	126
О проекте федерального закона № 1060642-6 "О единовременной выплате за счёт средств материнского (семейного) капитала в 2016 году" (первое чтение) .....	128
О проекте федерального закона № 1026281-6 "О внесении изменений в статью 31 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части, касающейся формулы расчёта ставки вывозной таможенной пошлины на сверхвязкую нефть; первое чтение) .....	130
"Час голосования" .....	131
О проекте федерального закона № 949499-6 "О внесении изменения в статью 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения полномочий прокурора по предъявлению гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства; первое чтение) .....	140
О проекте федерального конституционного закона № 996787-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в части, касающейся порядка освобождения от должности заместителя Председателя Правительства Российской Федерации или федерального министра; первое чтение) .....	141
О проекте федерального закона № 511633-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части организации и проведения всероссийского дня свободной торговли" (первое чтение) .....	144
О проекте федерального закона № 679523-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части установления обязательной доли продовольственных товаров, страной происхождения которых является Российская Федерация, при реализации их торговыми сетями" (первое чтение) .....	146



О проекте федерального закона № 742872-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части установления обязательной доли площадей в торговых сетях для продажи отечественной продовольственной продукции; первое чтение) .....	146
О проекте федерального закона № 1013570-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" и признании безнадежной к взысканию задолженности по уплате таможенных платежей" (первое чтение) .....	152
О проекте федерального закона № 1004120-6 "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка разграничения муниципального имущества между муниципальным районом и сельскими поселениями; первое чтение) .....	153
О проекте федерального закона № 992098-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений, связанных с муниципальной службой; первое чтение) .....	154
О проекте федерального закона № 1000387-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений, связанных с гражданской и муниципальной службой; первое чтение) .....	155
О проекте федерального закона № 1006215-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка регистрации письменных обращений граждан; первое чтение) .....	155

#### **20 мая 2016 года**

Принятие проекта порядка работы за основу .....	158
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кузьмин Н. А. ....	159
Сысоев В. В. ....	163
Дегтярёв М. В. ....	165
Сафаралиев Г. К. ....	167
Шайденко Н. А. ....	169
Шудегов В. Е. ....	171
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	174
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству" (о депутате Петелевой И. В.) ....	177
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками" (о депутате Пахолкове О. В.) .....	177

О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части надления суда правом соединения уголовных дел в одно производство" (проект № 938850-6)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации) .....	178
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 июня 2016 года" .....	178
О проекте федерального закона № 1055875-6 "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся сроков внесения и рассмотрения в 2016 году проектов федеральных законов о федеральном бюджете и бюджетах государственных внебюджетных фондов на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов; третье чтение) .....	190
О проекте федерального закона № 730216-6 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка применения вычетов по налогу на добавленную стоимость в отношении товаров (работ, услуг), облагаемых по ставке 0 процентов; третье чтение) .....	191
О проекте федерального закона № 999422-6 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость реализации макулатуры; третье чтение) .....	191
О проекте федерального закона № 923365-6 "О внесении изменений в статьи 45 и 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в части упорядочения продолжительности отпусков на государственной гражданской службе" (третье чтение) .....	191
О проекте федерального закона № 980720-6 "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (в части установления требований к ввозу в Российскую Федерацию физическими лицами в целях личного использования лекарственных препаратов, содержащих сильнодействующие вещества; третье чтение) .....	191
О проекте федерального закона № 990903-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Оренбургской области" (третье чтение) .....	192
О проекте федерального закона № 971508-6 "О внесении изменений в статьи 55 и 57 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" (в части уточнения требований, предъявляемых к лицам, которые могут быть представителями в суде; третье чтение) .....	192
О проекте федерального закона № 1042017-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Панама о выдаче" ....	192
О проекте федерального закона № 1026568-6 "О ратификации Соглашения о введении единых форм паспорта транспортного средства (паспорта шасси транспортного средства) и паспорта самоходной машины и других видов техники и организации систем электронных паспортов" .....	194
О проекте федерального закона № 1029931-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения о сотрудничестве в сфере поставок природного газа, нефтепродуктов и необработанных природных алмазов в Республику Армения от 2 декабря 2013 года" .....	197

О проекте федерального конституционного закона № 1016471-6 "О внесении изменений в статью 23 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" (в части расширения применения института присяжных заседателей; второе чтение) .....	200
О проекте федерального закона № 1016453-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" (второе чтение) .....	201
О проекте федерального закона № 1016480-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (по вопросу о кандидатах в присяжные заседатели для районных судов и гарнизонных военных судов; второе чтение) .....	202
О проекте федерального закона № 1016488-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (по вопросу о присяжных заседателях в районных судах и гарнизонных военных судах; второе чтение) .....	203
О проекте федерального закона № 686611-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти" (второе чтение; принят в первом чтении 7 апреля 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти)") .....	204
О проекте федерального закона № 587696-6 "О внесении изменений в статью 96 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части, касающейся профессионально-общественной аккредитации образовательных программ; второе чтение; принят в первом чтении 19 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 96 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации") .....	206
О проекте федерального закона № 1020642-6 "О внесении изменения в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части продления срока действия нормы о предоставлении детям-сиротам и ветеранам боевых действий особого права приёма на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета в пределах установленной квоты; второе чтение) .....	207
О проекте федерального закона № 771507-6 "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся размера платы за перемещение и хранение задержанного транспортного средства; второе чтение) .....	208
О проекте федерального закона № 1003844-6 "О внесении изменений в статьи 94 и 96 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления особенностей заключения контракта на закупки услуг, связанных со сбором и обработкой первичных статистических данных при проведении федерального статистического наблюдения в соответствии с законодательством Российской Федерации об официальном статистическом учёте; второе чтение; принят в первом чтении 19 апреля 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд") .....	209

- О проекте федерального закона № 1025686-6 "О внесении изменений в статью 346<sup>32</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части продления срока действия системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 20 апреля 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в части продления срока действия системы налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности") ..... 210
- О проекте федерального закона № 1025699-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о приостановлении действия абзаца третьего подпункта 7 пункта 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении" в части продления льготного периода налогообложения услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении" (второе чтение) ..... 210
- О проекте федерального закона № 1060583-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в связи с передачей функций Федеральной службы финансово-бюджетного надзора Федеральному казначейству; первое чтение) ..... 211
- О проекте федерального закона № 113185-6 "О внесении изменений в статью 242<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации в целях противодействия обороту порнографической продукции с использованием несовершеннолетних и (или) среди несовершеннолетних и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся определения правовых понятий и расширения перечня уголовно наказуемых деяний в сфере сексуальной эксплуатации детей; второе чтение; принят в первом чтении 26 февраля 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 242<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации в целях противодействия обороту порнографической продукции с использованием несовершеннолетних и (или) среди несовершеннолетних и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации") ..... 213
- О проекте федерального закона № 985769-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения положений о саморегулировании оценочной деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 12 апреля 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации") ..... 213
- О проекте федерального закона № 283925-6 "О внесении изменений в статьи 26 и 154 Жилищного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения перечня документов, представляемых для проведения переустройства и (или) перепланировки жилого помещения; второе чтение; принят в первом чтении 13 сентября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 26 Жилищного кодекса Российской Федерации") ..... 214

О проекте федерального закона № 411817-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (введение понятия "детско-юношеский спорт"; второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации") .....	215
О проекте федерального закона № 1000884-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об общественных объединениях" и статью 2 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части уточнения понятия политической деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 20 апреля 2016 года с наименованием "О внесении изменений в пункт 6 статьи 2 Федерального закона "О некоммерческих организациях" в части уточнения понятия политической деятельности") .....	215
О проекте федерального закона № 1010531-6 "О внесении изменения в статью 150 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка освобождения от налогообложения ввоза медицинских товаров, сырья и комплектующих изделий; первое чтение) .....	216
О проекте федерального закона № 1029587-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О независимой оценке квалификации" (первое чтение) .....	220
О проекте федерального закона № 1037957-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка налогообложения объектов игорного бизнеса; первое чтение) .....	221
О проекте федерального закона № 1041827-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части учёта пенсионных прав граждан, работавших на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; первое чтение) .....	223
О проекте федерального закона № 1060640-6 "О внесении изменения в статью 78 <sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части создания правовых оснований для предоставления из бюджета ФОМСа субсидий на финансовое обеспечение высокотехнологичной медицинской помощи, оказываемой федеральными государственными учреждениями; первое чтение) .....	225
О проекте федерального закона № 1060641-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка финансового обеспечения высокотехнологичной медицинской помощи; первое чтение) .....	225
О проекте федерального закона № 1048545-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения понятия "иностранные финансовые инструменты" (первое чтение) .....	229
О проекте федерального закона № 1048863-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (по вопросу о создании Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния; первое чтение) .....	233

О проекте федерального закона № 1001592-6 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 64 <sup>2</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования мер по обеспечению интересов кредиторов при банкротстве юридического лица; первое чтение) .....	240
О проекте федерального закона № 1055373-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов ценообразования и сметного нормирования в области градостроительной деятельности" (первое чтение) .....	241
О проекте федерального закона № 1052856-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (в целях совершенствования правового регулирования отношений, возникающих при ведении гражданами садоводства, огородничества и дачного хозяйства; первое чтение) .....	246
О проекте федерального закона № 1050356-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части введения меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде залога за задержанное транспортное средство)" (первое чтение) .....	253
О проекте федерального закона № 1026423-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона от 5 мая 2014 года № 84-ФЗ "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части особенностей проведения государственной итоговой аттестации и приёма на обучение в организации, осуществляющие образовательную деятельность" (первое чтение) .....	257
О проекте федерального закона № 1069497-6 "О внесении изменения в статью 11 <sup>1</sup> Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка избрания членов Высшей экзаменационной комиссии из числа судей Верховного Суда Российской Федерации; первое чтение) .....	259
О проекте федерального закона № 1051366-6 "О внесении изменений в статью 32 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 46 Федерального закона "О связи" (в части уточнения перечня обязательных общедоступных телеканалов и (или) радиоканалов; первое чтение) .....	260
О проекте федерального закона № 1022648-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" в части установления статуса некоммерческой организации — исполнителя общественно полезных услуг" (первое чтение) .....	262
О проекте федерального закона № 1052253-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части определения размера льготной ставки арендной платы; первое чтение) .....	267
О проекте федерального закона № 982671-6 "О внесении изменений в статьи 14, 16, 16.2 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся вопросов местного значения в сфере благоустройства территории; первое чтение) .....	268

О проекте федерального закона № 920824-6 "О внесении изменений в статьи 54 и 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения положений о государственном экологическом надзоре; первое чтение) .....	271
О проекте федерального закона № 1036103-6 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в целях совершенствования стипендиального обеспечения обучающихся; первое чтение) .....	273
О проекте федерального закона № 1030997-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка открытия кредитной организацией банковского счёта; первое чтение) .....	282
О проекте федерального закона № 1031000-6 "О внесении изменений в статью 86 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка открытия банковских счетов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; первое чтение) .....	283
О проекте федерального закона № 1029186-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части, касающейся идентификации клиента – физического лица при осуществлении операций по покупке или продаже наличной иностранной валюты; первое чтение) .....	284
О проекте федерального закона № 1009203-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и иные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности финансовых советников" (первое чтение) .....	285
О проекте федерального закона № 920824-6 "О внесении изменений в статьи 54 и 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения положений о государственном экологическом надзоре; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	287
О проекте федерального закона № 742107-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части уточнения состава участников публичного мероприятия; первое чтение) .....	287
О проекте федерального закона № 917968-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений, связанных с муниципальной службой; первое чтение) .....	288
"Час голосования" .....	292
О проекте федерального закона № 958952-6 "О внесении изменения в статью 83 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся передачи органам государственной власти субъектов Российской Федерации осуществления полномочия по согласованию местоположения границ лесных участков в составе земель лесного фонда; первое чтение) .....	319

#### 7 июня 2016 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	321
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рябов Н. Ф. ....	322
Жириновский В. В. ....	326
Гильмутдинов И. И. ....	329
Крашенинников П. В. ....	331
Гартунг В. К. ....	332

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	336
О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившими силу пунктов 13 и 14 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2016 года" .....	338
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 1009203-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и иные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности финансовых советников" .....	338
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 898557-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2016 год" .....	339
О проекте постановления Государственной Думы "О депутатии Государственной Думы в составе Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по перераспределению бюджетных ассигнований" .....	339
О проекте федерального конституционного закона № 1016471-6 "О внесении изменений в статью 23 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" (в части расширения применения института присяжных заседателей; третье чтение) .....	340
О проекте федерального закона № 1016453-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" (третье чтение) .....	340
О проекте федерального закона № 1016480-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (по вопросу о кандидатах в присяжные заседатели для районных судов и гарнизонных военных судов; третье чтение) .....	341
О проекте федерального закона № 1016488-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (по вопросу о присяжных заседателях в районных судах и гарнизонных военных судах; третье чтение) .....	341
О проекте федерального закона № 686611-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти" (третье чтение) .....	341
О проекте федерального закона № 113185-6 "О внесении изменений в статью 242 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации в целях противодействия обороту порнографической продукции с использованием несовершеннолетних и (или) среди несовершеннолетних и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся определения правовых понятий и расширения перечня уголовно наказуемых деяний в сфере сексуальной эксплуатации детей; третье чтение) .....	342



О проекте федерального закона № 386184-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 24 Федерального закона "О связи" (в части установления возможности многосубъектного использования радиочастотного спектра; третье чтение) .....	342
О проекте федерального закона № 771507-6 "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся размера платы за перемещение и хранение задержанного транспортного средства; третье чтение) .....	342
О проекте федерального закона № 1008132-6 "О внесении изменения в статью 23.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении пограничных органов полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях в части, касающейся нарушения правил плавания в акватории Северного морского пути; второе чтение) .....	345
О проекте федерального закона № 1003767-6 "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за невыполнение резидентом обязанности по обеспечению получения на свои счета валюты Российской Федерации в доле, определяемой Правительством Российской Федерации; второе чтение) .....	345
О проекте федерального закона № 954104-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения обстоятельств, исключающих производство по делам об административных правонарушениях; второе чтение; принят в первом чтении 18 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 24.5 и 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") .....	346
О проекте федерального закона № 981889-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности за нарушение таможенных правил" (второе чтение) .....	346
О проекте федерального закона № 822516-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности в области таможенного дела; второе чтение) .....	347
О проекте федерального закона № 717040-6 "О биомедицинских клеточных продуктах" (второе чтение) .....	348
О проекте федерального закона № 909843-6 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" (по вопросу о порядке рассмотрения административных исковых заявлений медицинских организаций в защиту интересов несовершеннолетних или лиц, признанных в установленном порядке недееспособными, при отказе их законных представителей от медицинского вмешательства; второе чтение) .....	350
О проекте федерального закона № 965365-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение; принят в первом чтении 16 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности юридических лиц по раскрытию информации о своих бенефициарных владельцах") .....	351

О проекте федерального закона № 971005-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" (в части отмены обязательного актуарного оценивания деятельности страховых медицинских организаций и расширения видов страхования, по которым допускается заключение договоров страхования в виде электронных документов; второе чтение; принят в первом чтении 16 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам организации страхового дела") .....	352
О проекте федерального закона № 892341-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части совершенствования требований к обеспечению надёжности и безопасности электроэнергетических систем и объектов электроэнергетики" (второе чтение) .....	353
О проекте федерального закона № 953369-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" (второе чтение) .....	354
О проекте федерального закона № 953398-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" (второе чтение) .....	359
О проекте федерального закона № 598772-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня товаров, ввоз которых подлежит освобождению от обложения налогом на добавленную стоимость; второе чтение) .....	359
О проекте федерального закона № 770360-6 "О внесении изменений в статьи 346 <sup>2</sup> и 346 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления права на применение единого сельскохозяйственного налога отдельным категориям налогоплательщиков; второе чтение; принят в первом чтении 16 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменения в пункт 2 статьи 346.2 части второй Налогового кодекса Российской Федерации") .....	361
О проекте федерального закона № 984261-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации" (по вопросу о переносе срока разработки документов стратегического планирования; второе чтение; принят в первом чтении 23 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 47 Федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации") .....	362
О проекте федерального закона № 687894-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся сферы применения закона; второе чтение) .....	363

О проекте федерального закона № 892318-6 "О внесении изменения в статью 9 <sup>1</sup> Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части ограничения размера неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору займа, обязательства заёмщика по которому обеспечены ипотекой; второе чтение; принят в первом чтении 16 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 9.1 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)"	364
О проекте федерального закона № 890397-6 "О внесении изменения в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для отказа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию; второе чтение)	365
О проекте федерального закона № 1055264-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся условий выкупа арендаторами земельных участков; второе чтение)	365
О проекте федерального закона № 1056917-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности единого института развития в жилищной сфере; второе чтение)	366
О проекте федерального закона № 612877-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере туризма и туристской деятельности; принят в первом чтении 14 июня 2013 года; предложен к отклонению)	366
О проекте федерального конституционного закона № 1077515-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" (в части уточнения перечня вопросов, решения по которым принимаются исключительно на заседаниях Правительства Российской Федерации; первое чтение)	367
О проекте федерального закона № 1079243-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за преступления коррупционной направленности; первое чтение)	376
О проекте федерального закона № 1046974-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" (о введении понятия "аварийно-опасный участок дороги"; первое чтение)	381
О проекте федерального закона № 1053443-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об оборудовании автомобильных дорог и железнодорожных переездов комплексами фото- и видеofиксации; первое чтение)	390
О проекте федерального закона № 1073148-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов" (первое чтение)	400

О проекте федерального закона № 1031401-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (в части расширения перечня видов вкладов, страхование которых не осуществляется; первое чтение) .....	411
О проекте федерального закона № 1062760-6 "О внесении изменений в федеральные законы "Об акционерных обществах" и "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность)" (первое чтение) .....	414
О проекте федерального закона № 1060652-6 "О государственной кадастровой оценке" (первое чтение) .....	420
О проекте федерального закона № 914532-6 "О государственной кадастровой оценке в Российской Федерации" (первое чтение) .....	422
О проекте федерального закона № 1027615-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О кредитных историях" (в части уточнения перечня лиц, являющихся субъектами кредитной истории; первое чтение) .....	429
О проекте федерального закона № 1086516-6 "О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации (в иностранном государстве) и Постоянном представителе (представителе, постоянном наблюдателе) Российской Федерации при международной организации (в иностранном государстве)" (первое чтение) .....	430
О проекте федерального закона № 1060652-6 "О государственной кадастровой оценке" (первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	432
О проекте федерального закона № 914532-6 "О государственной кадастровой оценке в Российской Федерации" (первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	432
О проекте федерального закона № 1071537-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в части регулирования спорта высших достижений и профессионального спорта" (первое чтение) .....	441
О проекте федерального закона № 1048111-6 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся размеров должностных окладов судей Севастопольского городского суда; первое чтение) .....	444
О проекте федерального закона № 801269-6 "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования наследственного права; первое чтение) .....	445
О проекте федерального закона № 811894-6 "О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части распространения отдельных норм кодекса, регулирующих особенности осуществления гражданских правоотношений в городах федерального значения, на город федерального значения Севастополь; первое чтение) .....	446
О проекте федерального закона № 879343-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения гарантий реализации прав и свобод недееспособных и не полностью дееспособных граждан" (первое чтение) .....	446
О проекте федерального закона № 1038599-6 "О внесении изменения в статью 333 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления размеров государственной пошлины за выдачу лицензий на виды деятельности, связанные с производством винодельческой продукции; первое чтение) .....	450

О проекте федерального закона № 999553-6 "О внесении изменений в статью 333 <sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов" в части установления государственной пошлины за внесение сведений о юридическом лице в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату долгов в качестве основного вида деятельности" (первое чтение) .....	451
О проекте федерального закона № 891333-6 "О внесении изменений в статью 17 <sup>1</sup> Федерального закона "О защите конкуренции" (в части, касающейся случаев заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества без проведения конкурса или аукциона; первое чтение) .....	453
О проекте федерального закона № 1064636-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в целях правового регулирования деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющих производство и оборот винодельческой продукции с защищённым географическим указанием и с защищённым наименованием места происхождения; первое чтение) .....	454
О проекте федерального закона № 1065362-6 "О внесении изменения в статью 24 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части отмены обязательного нотариального удостоверения сделок по продаже земельных долей; первое чтение) .....	455
"Час голосования" .....	458
О проекте федерального закона № 996924-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях повышения ответственности за значительное превышение скорости" (первое чтение) .....	480
О проекте федерального закона № 1000914-6 "О внесении изменений в статью 69 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части предоставления взыскателю права на получение сведений об имуществе должника; первое чтение) .....	482
О проекте федерального закона № 1011341-6 "О внесении изменений в статьи 5 и 21 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации; первое чтение) .....	483
О проекте федерального закона № 552577-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" (в части, касающейся порядка установки и использования на транспортных средствах специальных световых и звуковых сигналов; первое чтение) .....	484
О проекте федерального закона № 254265-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов" (первое чтение) .....	485

О проекте федерального закона № 628256-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу установления ответственности за содержание и ремонт автомобильных дорог" (первое чтение) .....	486
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думе .....	486

### 8 июня 2016 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	490
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н. ....	491
Жириновский В. В. ....	494
Борзова О. Г. ....	498
Афонский В. И. ....	500
Петеляева И. В. ....	502
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. ....	505
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	507
О проекте федерального закона № 717040-6 "О биомедицинских клеточных продуктах" (третье чтение) .....	510
О проекте федерального закона № 971005-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "Об actuarной деятельности в Российской Федерации" (в части отмены обязательного actuarного оценивания деятельности страховых медицинских организаций и расширения видов страхования, по которым допускается заключение договоров страхования в виде электронных документов; третье чтение) .....	510
О проекте федерального закона № 687894-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся сферы применения закона; третье чтение) .....	511
О проекте федерального закона № 1060642-6 "О одновременной выплате за счёт средств материнского (семейного) капитала в 2016 году" (второе чтение) .....	511
О проекте федерального закона № 1048863-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (по вопросу о создании Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния; второе чтение) .....	512
О проекте федерального закона № 962487-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогообложения отдельных операций, совершаемых через сеть Интернет; второе чтение) .....	513
О проекте федерального закона № 822082-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 25 сентября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части наделения государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" функциями по проведению процедуры банкротства страховых организаций") .....	515

О проекте федерального закона № 720000-6 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения перечня государственных органов и лиц, имеющих право на бесплатное получение содержащихся в государственных реестрах сведений и документов; второе чтение; принят в первом чтении 10 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей") .....	515
О проекте федерального закона № 927257-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования использования лесов и земель для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства" (второе чтение) .....	518
О проекте федерального закона № 1004188-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка распространения информации в сети Интернет; второе чтение) .....	520
О проекте федерального закона № 1078295-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчетности" (в части, касающейся порядка раскрытия промежуточной консолидированной финансовой отчетности; первое чтение) .....	521
О проекте федерального закона № 1053039-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части предоставления налоговых льгот организациям и физическим лицам в отношении транспортных средств, имеющих разрешённую максимальную массу свыше 12 тонн; первое чтение) .....	523
О проекте федерального закона № 1089267-6 "О внесении изменения в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части отнесения к доходам, освобождаемым от обложения налогом на доходы физических лиц, поощрительных выплат спортсменам, тренерам и иным специалистам в области физической культуры и спорта; первое чтение) .....	530
О проекте федерального закона № 1071611-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (по вопросу о возможности выдачи государственного сертификата на материнский (семейный) капитал в форме электронного документа; первое чтение) .....	530
О проекте федерального закона № 1016240-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за продажу товаров, в отношении которых в целях защиты национальных интересов Российской Федерации запрещается либо ограничивается осуществление внешнеэкономических операций, предусматривающих ввоз на территорию Российской Федерации отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в соответствии с действующим законодательством; первое чтение) .....	532
"Правительственный час" .....	537
О проекте федерального закона № 888954-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения отдельных понятий; первое чтение) .....	563

О проекте федерального закона № 998445-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" (о размещении в сети Интернет информации об установленных фактах противоправных деяний, допущенных государственным органом, органом местного самоуправления, должностными лицами государственного органа, органа местного самоуправления; первое чтение) .....	567
О проекте федерального закона № 993262-6 "О внесении изменения в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об ответственности за нарушение порядка расчёта платы за содержание и ремонт жилого помещения; первое чтение) .....	570
О проекте федерального закона № 12287-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования вопросов безопасности дорожного движения" (первое чтение) .....	577
О проекте федерального закона № 871207-6 "О внесении дополнения в статью 6 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (по вопросу о запрете движения по автомобильным дорогам автомобилями, мотоциклам и мопедам, эксплуатируемым с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо нормативов уровня шума; первое чтение) .....	586
О проекте федерального закона № 1074400-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях стимулирования развития негосударственных музеев; первое чтение) .....	590
О проекте федерального закона № 1074386-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере вывоза и ввоза культурных ценностей и архивного дела" (первое чтение) .....	593
"Час голосования" .....	613
О проекте федерального закона № 64023-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О естественных монополиях" (об исключении из сферы деятельности субъектов естественных монополий услуг в транспортных терминалах и портах; первое чтение) .....	625
О проекте федерального закона № 410369-6 "О внесении изменения в статью 53 Воздушного кодекса Российской Федерации" (о порядке допуска специалистов авиационного персонала гражданской авиации к выполнению функций по радиотехническому обеспечению полётов; первое чтение) .....	627
О проекте федерального закона № 963123-6 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части, касающейся социальной нормы потребления электрической энергии; первое чтение) .....	631
О проекте федерального закона № 841810-6 "О внесении изменения в статью 68 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся информирования работника по вопросам пенсионного обеспечения при приёме на работу; первое чтение) .....	639
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думе .....	640
<b>10 июня 2016 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	642
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Тетёкин В. Н. ....	643
Жириновский В. В. ....	646



Плигин В. Н. ....	650
Панков Н. В. ....	652
Сердюк М. И. ....	653
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	656
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Бережной Е. В. и Немцевой Г. Г.) .....	660
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 1064636-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части, касающейся срока внесения поправок к законопроекту) .....	660
О проекте федерального закона № 1069639-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" и статью 7.29 <sup>2</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных положений о банковском сопровождении государственных контрактов (контрактов), прав, обязанностей и ответственности субъектов правоотношений в сфере государственного оборонного заказа; первое чтение) .....	661
О проекте федерального закона № 1003767-6 "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за невыполнение резидентом обязанности по обеспечению получения на свои счета валюты Российской Федерации в доле, определяемой Правительством Российской Федерации; третье чтение) .....	665
О проекте федерального закона № 954104-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения обстоятельств, исключающих производство по делам об административных правонарушениях; третье чтение) .....	665
О проекте федерального закона № 822516-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности в области таможенного дела; третье чтение) .....	666
О проекте федерального закона № 981889-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности за нарушение таможенных правил" (третье чтение) .....	666
О проекте федерального закона № 1008132-6 "О внесении изменения в статью 23.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении пограничных органов полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях в части, касающейся нарушения правил плавания в акватории Северного морского пути; третье чтение) .....	666
О проекте федерального закона № 909843-6 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" (по вопросу о порядке рассмотрения административных исковых заявлений медицинских организаций в защиту интересов несовершеннолетних или лиц, признанных в установленном порядке недееспособными, при отказе их законных представителей от медицинского вмешательства; третье чтение) .....	666
О проекте федерального закона № 984261-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации" (по вопросу о переносе срока разработки документов стратегического планирования; третье чтение) .....	666

О проекте федерального закона № 598772-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня товаров, ввоз которых подлежит освобождению от обложения налогом на добавленную стоимость; третье чтение) .....	667
О проекте федерального закона № 770360-6 "О внесении изменений в статьи 346 <sup>2</sup> и 346 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления права на применение единого сельскохозяйственного налога отдельным категориям налогоплательщиков; третье чтение) .....	667
О проекте федерального закона № 890397-6 "О внесении изменения в статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для отказа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию; третье чтение) .....	667
О проекте федерального закона № 1055264-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся условий выкупа арендаторами земельных участков; третье чтение) .....	667
О проекте федерального закона № 1056917-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности единого института развития в жилищной сфере; третье чтение) .....	668
О проекте федерального закона № 1004188-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационные технологий и о защите информации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка распространения информации в сети Интернет; третье чтение) .....	668
О проекте федерального закона № 1048552-6 "О ратификации Протокола о внесении изменения в Протокол к Соглашению между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о разграничении дна северной части Каспийского моря в целях осуществления суверенных прав на недропользование от 6 июля 1998 года" .....	668
О проекте федерального закона № 968690-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платёжных карт" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования порядка применения контрольно-кассовой техники; второе чтение; принят в первом чтении 26 февраля 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платёжных карт", Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации") .....	673
О проекте федерального закона № 1040802-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование" (второе чтение; принят в первом чтении 18 мая 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование)") .....	690

- О проекте федерального закона № 1040775-6 "О внесении изменений в статьи 46 и 47<sup>а</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование" (второе чтение; принят в первом чтении 18 мая 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование)") ..... 690
- О проекте федерального закона № 1040799-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование" (второе чтение; принят в первом чтении 18 мая 2016 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование)") ..... 691
- О проекте федерального закона № 1009823-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления права физическим лицам по своему усмотрению выбирать налоговый орган, в который ими могут быть представлены сведения об имеющихся объектах недвижимого имущества и транспортных средствах; второе чтение; принят в первом чтении 20 апреля 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 23 части первой Налогового кодекса Российской Федерации") ..... 692
- О проекте федерального закона № 1050269-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений о предоставлении дополнительных гарантий по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; первое чтение) ..... 693
- О проекте федерального закона № 1048557-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания государственной системы "Единая федеральная межведомственная система учёта контингента обучающихся по основным и дополнительным образовательным программам"; первое чтение) ..... 697
- О проекте федерального закона № 1086516-6 "О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в иностранном государстве и Постоянном представителе (представителе, постоянном наблюдателе) Российской Федерации при международной организации (в иностранном государстве)" (второе чтение; принят в первом чтении 7 июня 2016 года с наименованием "О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации (в иностранном государстве) и Постоянном представителе (представителе, постоянном наблюдателе) Российской Федерации при международной организации (в иностранном государстве)") ..... 700

О проекте федерального закона № 951235-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части совершенствования регулирования отдельных вопросов прохождения службы в органах внутренних дел" (второе чтение) .....	700
О проекте федерального закона № 421465-6 "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации" (второе чтение) .....	702
О проекте федерального закона № 421486-6 "О внесении изменений в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу об участии органов местного самоуправления в профилактике правонарушений; второе чтение; принят в первом чтении 12 марта 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 14 <sup>1</sup> , 15 <sup>1</sup> и 16 <sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации") .....	703
О проекте федерального закона № 1012025-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части установления предельных уровней соотношения среднемесячной заработной платы руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров и среднемесячной заработной платы работников государственных и муниципальных учреждений, унитарных предприятий, государственных внебюджетных фондов, территориальных фондов обязательного медицинского страхования; второе чтение) .....	704
О проекте федерального закона № 983383-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда" (второе чтение) .....	707
О проекте федерального закона № 675043-6 "О внесении изменения в статью 93 <sup>2</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления юридическим лицам кредитов за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации, на территориях которых расположены районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности; второе чтение) .....	709
О проекте федерального закона № 1030997-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части, касающейся порядка открытия кредитной организацией банковского счёта; второе чтение; принят в первом чтении 20 мая 2016 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") .....	710
О проекте федерального закона № 752188-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся срока действия страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств; второе чтение; принят в первом чтении 15 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств") .....	711

- О проекте федерального закона № 965342-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования лесных отношений" (второе чтение; принят в первом чтении 25 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 99 и 100 Лесного кодекса Российской Федерации") ..... 712
- О проекте федерального закона № 929151-6 "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации и статьи 17 и 19 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 22 января 2016 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части линейного судоходства") ..... 714
- О проекте федерального закона № 929004-6 "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации и Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (о дифференциации внутренних водных путей Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 22 января 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации") ..... 715
- О проекте федерального закона № 302261-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О транспортной безопасности" и статью 48 Федерального закона "О полиции" (по вопросу об обеспечении служебными помещениями подразделений транспортной полиции; второе чтение; принят в первом чтении 15 ноября 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О транспортной безопасности") ..... 716
- О проекте федерального закона № 1007443-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения при их неиспользовании в соответствии с целевым назначением или использованием с нарушением законодательства Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 15 апреля 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и иные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования порядка изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения при их ненадлежащем использовании)") ..... 717
- О проекте федерального закона № 768260-6 "О внесении изменений в статью 100 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части предоставления таможенными органами информации о выпуске товаров; второе чтение) ..... 723
- О проекте федерального закона № 280796-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления запрета на розничную продажу алкогольной продукции в полимерной потребительской таре объёмом более 0,5 литра; второе чтение; принят в первом чтении 10 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции") ..... 724

О проекте федерального закона № 984349-6 "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации" (второе чтение) .....	726
О проекте федерального закона № 1039512-6 "О внесении изменения в статью 61 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (в целях совершенствования правового регулирования контроля за применением цен на лекарственные препараты, включённые в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов; первое чтение) .....	727
О проекте федерального конституционного закона № 1075878-6 "О внесении изменения в статью 12 <sup>1</sup> Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части, касающейся особенностей регулирования отдельных отношений на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; первое чтение) .....	730
О проекте федерального закона № 1073452-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части, касающейся порядка выплаты вознаграждения юридическому лицу, осуществляющему продажу федерального имущества; первое чтение) .....	732
О проекте федерального закона № 1042387-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причинённого при перевозках пассажиров метрополитеном" (в целях совершенствования защиты имущественных интересов пассажиров; первое чтение) .....	743
О проекте федерального закона № 1046508-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части создания национальной перестраховочной компании; первое чтение) .....	747
О проекте федерального закона № 1039291-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования использования лесов для ведения сельского хозяйства" (первое чтение) .....	755
О проекте федерального закона № 1074418-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов на территории Республики Крым" (первое чтение) .....	756
О проекте федерального закона № 1071574-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О почтовой связи" (в части уточнения правил подписки на периодические печатные издания; первое чтение) .....	757
О проекте федерального закона № 1048995-6 "О внесении изменений в статьи 34 и 35 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" (в части расширения категории монопрофильных муниципальных образований, на территориях которых допускается создание территорий опережающего социально-экономического развития; первое чтение) .....	758
О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Пономарёва Ильи Владимировича .....	759

О проекте федерального закона № 961811-6 "О внесении изменений в статью 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статью 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения предмета государственного строительного надзора и установления ответственности за нарушение правил проведения строительного контроля; первое чтение) .....	765
О проекте федерального закона № 1007587-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за правонарушения в сфере жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами; первое чтение) .....	767
О проекте федерального закона № 1031042-6 "О внесении изменений в статью 3.5 и статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за оптовую или розничную продажу насвая, сноуса; первое чтение) .....	768
О проекте федерального закона № 990300-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, за нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; первое чтение) .....	769
О проекте федерального закона № 1034765-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за потребление безалкогольных тонизирующих напитков в запрещённых местах, за вовлечение несовершеннолетних в потребление таких напитков, а также за нарушение правил продажи безалкогольных тонизирующих напитков; первое чтение) .....	769
"Час голосования" .....	770
<b>Информация</b> .....	798
<b>Текст произнесённого выступления</b>	
Иконников В. Н. ....	804

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 54 (269)  
2016 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 18.10.2019. Формат 84x108/32  
Печ. л. 26. Тираж 150 экз. Зак. 221

---

Отпечатано с оригинал-макета  
в ООО "Новосибирский издательский дом"  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104