

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Сборник выступлений
депутатов фракции
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
за 2013 год

Издание Государственной Думы
Москва • 2014

УДК 328.26
ББК 67.400.621.13
С23

Сборник выступлений депутатов фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ С23 РОССИЯ» за 2013 год. – М.: Издание Государственной Думы, 2014. – 80 с.

В сборнике опубликованы избранные тексты выступлений депутатов фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ за 2013 год. Материалы подготовлены на основе стенограмм пленарных заседаний Государственной Думы, парламентских слушаний и «круглых столов».

УДК 328.26
ББК 67.400.621.13

Уважаемые читатели!

Мы продолжаем издание избранных выступлений депутатов фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» на пленарных заседаниях и парламентских слушаниях в Государственной Думе, на сей раз – за 2013 год.

Тексты выступлений выстроены в хронологическом порядке и воспроизведены по официальным стенограммам в некотором сокращении, поскольку редакционный совет стремился «дать слово» на этих страницах каждому из выступавших депутатов.

В 2013 году сделан второй шаг в реализации положений программы партии «Пять шагов к справедливости». В представленных текстах есть и аргументированная критика оппонентов, и всесторонне обоснованная принципиальная позиция «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» по самому широкому спектру вопросов жизни государства и его граждан. Рассчитываю на заинтересованное внимание членов и сторонников нашей партии, и в целом российских избирателей.

Руководитель фракции
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»

С. М. Миронов

Заседание Государственной Думы
15 января 2013 года

*15 января в Государственной Думе был рассмотрен проект постановления «О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии 2013 года». Позицию фракции в своём выступлении выразил её руководитель – **Сергей Миронов**.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич (Председатель Государственной Думы С. Е. Нарышкин – *прим.*), уважаемые коллеги! Тот план законотворческой работы, который нам сегодня предложено рассмотреть и утвердить, честно говоря, удручает, но не удивляет, потому что это уже привычный механизм. Если внимательно посмотреть на этот план, видно, что, если убрать вторые и третьи чтения, которые перешли от весенней сессии, в основном это законодательные инициативы Правительства, носящие, как правило, технический характер.

Вы знаете, в своё время в царской России (сегодня уже моя коллега Оксана Генриховна упоминала первые Государственные Думы начала XX века) правительство использовало очень хороший механизм: вносило в Государственную Думу огромное число абсолютно ничтожных и на самом деле бесплодных законопроектов. И тогда появился замечательный термин – «законодательная вермишель». Так вот, похоже, наше Правительство как раз и вешает эту «вермишель» нам на уши для того, чтобы свисала как лапша. Чтобы мы занимались чем угодно, только не реализацией (обратите внимание, уважаемые коллеги, и, прежде всего, коллеги из фракции большинства, из фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ») тех идей, которые прозвучали в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию.

Когда мы ознакомились с Посланием, было очень приятно, что многие идеи, многие предложения нашей партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» нашли своё отражение в этом Послании. И, наверное, мы вправе были рассчитывать, что в первую же весеннюю сессию после оглашения Послания Президента мы с вами, уважаемые коллеги, депутаты Государственной Думы, засучив рукава, примемся реализовывать это Послание Президента, в том числе и майские указы Президента. Но мы ничего этого не видим, практически ничего. Я думаю, что это, к сожалению, как раз характерно для той ситуации, которая проистекает у нас в законотворческом процессе, когда мы, являясь по Конституции независимой ветвью власти, абсолютно, к сожалению, благодаря фракции большинства, зависимы и подчинены исполнительной ветви власти, прежде всего, Правительству, начиная от необходимости получения заключения.

И считается, что если заключение Правительства отрицательное, заведомо Государственная Дума, опять же благодаря фракции большинства, никогда не пойдёт на то, чтобы высказать свою точку зрения, иную, чем у Правительства. А на самом деле избиратели ждут именно этого от нас, и этого ждёт наша Конституция, которой будет уже в этом году 20 лет. Всё ждёт и никак не дожждётся. Вот, уважаемые коллеги, только

некоторый перечень законопроектов, подготовленных нашей фракцией, какие-то из них были внесены в прошлую сессию, какие-то совсем давно. Например, проблемы ЖКХ, которые волнуют наших граждан. Давным-давно предлагаем снизить существующую норму, допустимую долю собственных расходов граждан за оплату жилищно-коммунальных услуг с 22 до 10 процентов. Непосильное бремя – 22 процента.

Второй законопроект – решение жилищной проблемы. Шесть лет мы бьёмся, доказывая необходимость строительно-сберегательных касс. Лежит законопроект. Законопроект, который позволяет решить проблему детей-инвалидов, чтобы материнский капитал мог идти, в том числе, на оплату высокотехнологичного лечения детей-инвалидов. Законопроект, который позволил бы защищать права людей труда, чтобы работодатель не мог так нагло нарушать элементарные права профсоюзов и лидеров профсоюзов. Законопроект, который позволяет решить проблему помощи тем женщинам, которые рожают детей. Увеличить срок получения пособия по ребёнку, по уходу за ребёнком с полутора до двух лет. Законопроект, который позволяет родителям, которым государство не может обеспечить место в детском саду для их детей, компенсировать в денежном выражении 5 тысяч рублей хотя бы. Такой законопроект подготовлен нашей фракцией. Законопроект, который говорит о необходимости обеспечить бесплатным летним отдыхом наших детей, есть такой законопроект. Поправки в закон «О ветеранах», поправки в закон «Об образовании» и многое, многое другое.

Что объединяет все эти законопроекты? Лишь то, что мы их не видим в плане законотворческой работы на весеннюю сессию. А ведь это как раз те законопроекты, которые нужны нашим гражданам, нужны нашим людям. Люди действительно хотят, чтобы Государственная Дума решала их насущные проблемы и помогала им жить в современной, увы, рыночной экономике и в рыночном, по сути, социальном обществе. Но мы, к сожалению, видим совершенно другие предложения и не делаем то, ещё раз подчеркну, что, собственно говоря, и ожидает от нас Президент, указав на необходимость принятия соответствующих решений в своём Послании Федеральному Собранию.

Завершая, уважаемые коллеги, не могу не сказать о том, что в связи с бурной дискуссией, которая развернулась по вопросу как нам защитить наших детей, как решить проблемы сиротства, конечно, я ожидаю, что в этом плане мы увидим те законопроекты, которые нужны, мы их будем вносить. Я хочу сказать, что фракцией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» подготовлен первый пакет из законодательных инициатив, которые помогут действительно решить эти проблемы. И сделать так, чтобы нашим гражданам было легко, комфортно и удобно, с точки зрения реальной помощи со стороны государства, усыновлять, брать под опеку, брать в патронатные семьи детей, детей-инвалидов, подростков, которых сегодня никто не берёт.

И вот такие законодательные инициативы, некоторые из них я сейчас назову, мы подготовили, вчера на заседании совета фракции мы их одобрили и будем вносить. Это проект федерального закона «О внесе-

нии изменений в отдельные законодательные акты в целях усиления профилактики социального сиротства»; проект федерального закона «О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации» и в Федеральный закон «Об опеке и попечительстве» в целях усиления гарантий устройства детей, оставшихся без попечения родителей в семьи родственников ребёнка; проект федерального закона «О внесении изменения в статьи 125 и 128 Семейного кодекса Российской Федерации (в части упрощения процедуры усыновления детей российскими гражданами)»; проект федерального закона «О внесении изменения в статью 14 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» (в части предоставления права приёма в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке иностранным гражданам и лицам без гражданства, имевшим гражданство Российской Федерации, но утратившим его в связи с усыновлением иностранными гражданами)». В тот закон, который мы с вами приняли по социальному патронату, мы вносим и предлагаем внести от всех четырёх фракций отдельную поправку – по возвращению патронатных семей. Есть и многие другие предложения, я уверен, они будут от других фракций. Давайте заниматься этим, давайте заниматься тем, что волнует граждан Российской Федерации. Давайте засучим рукава и будем, наконец, заниматься делом.

Заседание Государственной Думы 16 января 2013 года

В Государственной Думе состоялся «правительственный час» с участием министра юстиции Российской Федерации Александра Коновалова. От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступил первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Агеев.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Владимирович!

Главная миссия Министерства юстиции – работа по укреплению правовых основ нашего государства. К сожалению, само выражение «правовое государство» сегодня вызывает у многих россиян горькую иронию. Поэтому так высока значимость реформ, которые проводит сегодня ведомство. От их результата зависит не только уровень защиты прав и основных свобод человека, но и доверие граждан к власти в целом.

Александр Владимирович докладывал нам о масштабной реформе пенитенциарной системы. В последнее время для оптимизации процесса исполнения наказаний многое сделано, реформа продолжается и априори не может быть безбарьерной. Понимая болезненность и масштабы преобразований, нельзя не обратить внимания на недавний инцидент в Копейске и последовавшие за ним события. Все помнят, в частности, резкий комментарий первого заместителя директора Федеральной службы исполнения наказаний Эдуарда Петрухина о том, что пенитенциарная реформа обречена на провал и официальные опровержения этого комментария ведомством...

Дав ход реформе исправительной системы, вы заявили о том, что пришло время реформировать нотариат и адвокатуру. И мы все ждём, когда этот «золотой час» по-настоящему наступит, ведь вопросы давно назрели. Думаю, секрета не открою, все знают, что в нотариальных конторах большие очереди. Люди ждут помощи порою до трёх часов. Почему нельзя ввести электронную очерёдность? С учётом того, что сегодня нотариус сам в электронном виде подаёт документы в регистрационную палату о регистрации изменений в деятельности юридических лиц. Далее, расчёты за услуги и по уплате пошлины и услуг нотариуса проводятся в наличной форме. С учётом требований Президента о сокращении наличного оборота необходимо в развитие нотариальных услуг предусмотреть установку платёжных терминалов в офисах нотариусов. Полагаю, что подготовленный законопроект должен удовлетворять не только нужды нотариусов, но и простых граждан.

Два слова об адвокатской деятельности. В прошлом году закон об адвокатуре и адвокатской деятельности отметил своё десятилетие. Это, пожалуй, единственный закон, в который за эти годы внесена всего одна поправка. Проект новой редакции закона также размещён на сайте Минюста России.

21 января наш Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству проводит «круглый стол» с участием адвокатского сообщества. Пользуясь случаем, хочу пригласить на его заседание и вас, Александр Владимирович.

Особое внимание обращаю на совершенствование законодательства о правоохранительных органах и, в частности, службе судебных приставов. При внесении в Государственную Думу многих законопроектов, касающихся изменений в отдельные законодательные акты в сфере юстиции, в пояснительных записках часто говорится «в связи с отсутствием законодательного закрепления понятия «правоохранительный орган» вносится законопроект...».

Готов совместно с Минюстом России образовать рабочую группу по подготовке законопроекта о правоохранительных органах. Этот закон решит многие основополагающие проблемы и прокуратуры, и полиции, и службы судебных приставов, и других органов, занимающихся правоохранительной деятельностью.

Я никак не могу смириться с тем, что мы с вами постоянно расширяем функции Службы судебных приставов, обязываем формировать их только кадрами с высшим образованием, добавляем им на исполнение всё новые и новые составы Кодекса об административных правонарушениях, а зарплату подняли всем другим смежным профессиям. Мы что, сознательно толкаем их в коррупцию? Или хотим потерять эту службу? Полагаю, что при подготовке подобных законопроектов Министерство юстиции не учло принципа сбалансированности. Необходимо эту ситуацию исправить уже в этом году!..

Заседание Государственной Думы
25 января 2013 года

*В Государственной Думе был рассмотрен проект постановления «О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 22 февраля 2013». От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступил член Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству **Андрей Руденко**.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я сразу хочу сказать, почему я вышел на трибуну. Наша фракция не будет голосовать за данный календарь. Потому что считает, что он не в полной мере отвечает тем требованиям, которые в своём Послании Федеральному Собранию отразил Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин...

Нашими коллегами подготовлен ряд законопроектов. Один законопроект внесён ещё 5 декабря 2008 года, это законопроект № 136223–5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу увеличения продолжительности выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком», где предлагается увеличить данный срок с полутора до двух лет (внесён депутатами Дмитриевой, Левичевым, Беляковым). Законопроект № 628120–5 «О льготном отдыхе детей» внесён 11 ноября 2011 года (внесён депутатами Мироновым, Левичевым, Емельяновым). Я думаю, что аналитики при Президенте также изучали данные законопроекты, где каждому ребёнку в возрасте от 4 до 15 лет государство должно гарантировать один раз в три года бесплатный льготный отдых, то есть отдых, затраты на организацию и проведение которого финансируются за счёт средств бюджета субъектов Российской Федерации.

Законопроект № 36507–6 «О внесении изменения в Закон Российской Федерации «Об образовании» в части финансирования расходов, связанных с выплатами компенсаций за непредоставление ребёнку места в государственных муниципально-образовательных учреждениях». Вы знаете, эту проблему Президент отметил в своём Послании. Мы предлагаем выплачивать родителям, которые стоят в очереди и не могут получить место, 5 тысяч рублей для того, чтобы они могли хотя бы скинувшись нанять частную няню или организовать малый надомный детский сад. Данный законопроект внесён 14 марта 2012 года. Законопроект № 83634–6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, направление средств материнского и семейного капитала на лечение и реабилитацию ребенка-инвалида». Очень актуальный законопроект. Также лежит. Внесён 30 мая 2012 года депутатами Ломакиным-Румянцевым, Мизулиной, но лежит в соответствующем комитете, и мы его не увидели, к сожалению, в февральской повестке.

Следующий, достаточно серьёзный блок – это наши ветераны... Нами внесён законопроект № 435709–5 о детях войны, который с 2010 года

также лежит в комитете, и опять, как нам сообщил председатель комитета, не будет рассматриваться. Законопроект № 634378–5 «Об обеспечении жильём ветеранов Великой Отечественной войны», которым мы предусматриваем обеспечение жильём всех ветеранов до конца текущего года. Об этом тоже сказал Президент в своём Послании.

О социальной сфере. Президент сказал: «За специалистами, работающими здесь, закрепилось казённое определение «бюджетники». Бюджетники – это, прежде всего, врачи, учителя, преподаватели вузов, работники науки и культуры. Нужно им повышать зарплату, нужно им градировать эту зарплату. Поэтому нами, а именно депутатом Шудеговым, 20 мая 2011 года был подготовлен законопроект о выплатах надбавок педагогическим работникам за соответствующую учёную степень. Также нами был подготовлен законопроект 128438–6 «О минимальном размере средней заработной платы педагогических работников образовательных учреждений», где предусматривается в градуированной степени до 2014 года увеличить заработную плату на 200 процентов, 100, 125 и так далее, в зависимости от степени участия в вузах, в средних специальных образовательных учреждениях и так далее. Мы с вами совсем недавно принимали аналогичные законопроекты быстро, в трёх чтениях: по Генеральной прокуратуре, по Следственному комитету, по судьям. Я понимаю, надо поднимать им зарплату. Но надо возвращаться к нашим педагогам, надо про это тоже думать. Законопроект внесён 15 августа 2012 года Мироновым, Шудеговым, Михеевым.

Следующий законопроект – по жилищу, о строительных сберегательных кассах... Нами внесён законопроект о строительных сберегательных кассах, которые помогут молодым семьям получить, наконец-то, своё жильё, потому что ипотека для них нереальна. Внесён депутатами Грачевым, Дмитриевой, Мироновым. Данный законопроект также лежит и не выносится комитетом на рассмотрение. Напоминаю Правительству о необходимости уже в первой половине 2013 года реализовать принятые принципиальные решения по так называемому налогу на роскошь, включая элитную недвижимость, как бы это ни было тяжело, дорогие машины. Законопроект № 66360–6 внесён 3 мая 2012 года Мироновым, Дмитриевой, Грачевым.

Заседание Государственной Думы 13 февраля 2013 года

*В Государственной Думе прошёл «правительственный час» с участием министра культуры Российской Федерации Владимира Мединского. С докладом от фракции выступила **Елена Драпеко**.*

Уважаемые коллеги! Совсем плохи дела в стране, если добрались, наконец, до культуры. Первый раз мы вздрогнули, когда услышали слово «культура» из уст Президента в его Послании Федеральному Собранию. Последнее Послание было просто на треть посвящено культуре. Вы представляете, до какой степени деградации, видимо, дошла наша страна, что,

наконец, наши крики – Комитета по культуре, депутатов, интеллигенции и творческих союзов – дошли до нашей власти? И власть поняла, что если сейчас культуру не начать поднимать, то никакие другие институциональные модернизации и совершенствования не пройдут, потому что людей нет, которые это всё должны сделать. Потому что ценностные ориентации, ценностные посылы на модернизацию – это категории культурные...

Хочу напомнить, что наша партия поставила вопросы культуры на первое место в своей программе. Потому что мы понимаем важность работы на этом поле – публичном информационном пространстве и с душой человеческой. И поэтому нам сегодня хотелось, чтобы рядом с вами, Владимир Ростиславович, стояли сегодня министр финансов (справа) и министр регионального развития или министр экономики (слева). Потому что это они заставляют нас обращаться к вам с вопросами, что происходит на муниципальном уровне, почему сегодня увеличение заработной платы идёт за счёт сокращения штатных единиц, когда на местном уровне в клубе 0,5 ставки, и её ещё надо сокращать, чтобы увеличить заработную плату. Это же бред какой-то...

Почему в кризис первым, что подверглось сокращению в программе «Социальное развитие села», была культура села, и мы не осуществили даже те маленькие меры, на которые рассчитывали благодаря этой программе? Хочу, чтобы министр образования встал рядом с вами, и мы спросили у него: какое складывается положение в школе, что с программами эстетического воспитания, в том числе в высшей школе? И мы с вами вместе добились того, что в законе «Об образовании» появилась целая глава, которая так и звучит «Особенности художественного образования». Министр связи и массовых коммуникаций сегодня уже упоминался не один раз. Всё телевидение, всё информационное пространство – это его грех. И мы с него ещё спросим, когда он сюда придёт.

Но хочу вам сказать, что у нас вопросы возникают к Министерству обороны. В два раза сократилась численность полковых библиотек. Армия была гигантской школой подготовки профессиональных кадров, а сегодня сокращение идёт по всем статьям культуры в нашей обороне. А что творится с природными, смешанными памятниками из списка всемирного наследия ЮНЕСКО? Мы обязательно спросим с ведомства, которое отвечает за них. Но сегодня спрашиваем с вас. Мы с вами не согласны в оценке решения Министерства иностранных дел и Министерства культуры по коллекции Эстерхази. Не было у нас никаких обязательств в 1955 году. Прочитали мы это коммюнике. Коммюнике – это не договор. Коммюнике – это меморандум о намерениях, и никаких обязательств «дать – отдать» коллекцию Австрии мы не брали. Мало того, если вы решили не идти по закону о перемещённых ценностях, а пойти по международному договору, то он должен быть как минимум взаимным. Мы им коллекцию, а они нам что? Мы частным лицам, а они кому? Поэтому вы открываете очень опасный коридор.

Заседание Государственной Думы 15 февраля 2013 года

*На заседании Государственной Думы с отчётом выступил Председатель Счётной палаты Российской Федерации Сергей Степашин. Депутат Государственной Думы, член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» **Наталья Петухова** просила его представить данные об эффективности использования средств, выделенных на строительство Западного скоростного диаметра в Санкт-Петербурге. Она также изложила своё видение проблемных точек развития этого проекта.*

«Данный проект чрезвычайно дорогой – общая стоимость 213 миллиардов рублей, – отметила депутат. – Нетрудно подсчитать, что стоимость одного километра составляет 4,6 миллиарда рублей или 153 миллиона долларов». По её словам, «в других странах расходы на подобные проекты в 30–40 раз меньше». Так, в США они составляют в среднем 4 миллиона долларов, в Китае – 3 миллиона долларов.

«Финансирование проекта осуществляется на основе механизма государственного частного партнёрства, – посоветовала депутат. – Понять, сколько точно километров построено, а сколько осталось – невозможно. Сводной информации нет. Но на строительство уже израсходовано более 100 миллиардов рублей только бюджетных денег, из них – почти 70 миллиардов из федерального бюджета»...

Заседание Государственной Думы 22 февраля 2013 года

*На пленарном заседании Государственной Думы 22 февраля от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил **Александр Романович**.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, товарищи солдаты, сержанты, прапорщики, офицеры и генералы запаса, присутствующие в этом зале!

Сегодня я хочу привлечь ваше внимание к такой проблеме, как социальное положение и социальная политика в области Вооружённых Сил Российской Федерации. В этой связи я хотел бы напомнить, что существует и действует на сегодняшний день такой документ, как Стратегия социального развития Вооружённых Сил Российской Федерации, которая была утверждена в 2008 году. Надо сказать, что это замечательный всеобъемлющий документ, чего там только не прописано.

Обратите внимание, что по части профессионального образования в Стратегии стоит цель – к 2020 году войти в пятёрку лучших армий мира. Намечен комплекс мер по адресной поддержке лучших преподавателей, слушателей, курсантов, адъюнктов и докторантов военно-учебных заведений. Что на деле получилось? При Сердюкове покaleчили структурно все классические военные учебные заведения, теперь это надо кор-

ректировать, а точнее – расхлёбывать. Идём дальше. В рамках реализации направления медицинского и санаторно-курортного обеспечения дело дошло до принятия федерального закона «О медико-психологической реабилитации военнослужащих». Его ждали и моряки, и лётчики, и ракетчики, и другие категории военнослужащих. На деле получилось: накуролесили и с военными медицинскими учреждениями, сегодня целые гарнизоны и даже округа остались без армейской медицины. Опять надо вернуться назад, опять надо вернуться к отправной точке и тратить средства, восстанавливать кадры, структуры и так далее...

РМКС, то есть рядового и младшего командного состава, порядка 700 тысяч человек, по призыву. Тем обстоятельством, что призвать столько юношей в сложившейся демографической ситуации не удастся, пренебрегли, в результате боеспособность лиц, проходящих военную службу, в течение всего лишь одного года упала крайне низко. К сожалению, депутатов убедили в том, что правомочно посылать в бой военнослужащих, которые прослужили всего лишь три месяца, и такая поправка была внесена в закон...

Теперь о военных городках, что, на мой взгляд, является трагедией сегодняшних Вооружённых Сил. Это, пожалуй, самое провальное направление в реализации стратегии. Кстати, у нас в Подмосковье, от которого я избран в Государственную Думу и где был районным, областным депутатом, а сегодня исполняю обязанности в Государственной Думе от Московской области, расположено 547 военных городков, в том числе из них 102 жилых, где проживает 220 тысяч жителей. Жизнеобеспечение этих городков напрямую связано с объектами социальной и инженерной инфраструктуры, находящимися в ведении Министерства обороны. Я не буду сейчас перечислять, сколько документов было принято по поводу того, как нужно передавать имущество Министерства обороны, и в частности военные городки, муниципальным образованиям. К сожалению, если мы будем говорить сегодня по Московской области – ситуация архиплохая...

Я считаю очень важным способствовать решению этой проблемы и сегодня предлагаю вам, уважаемые коллеги, в Государственной Думе, создать координационный совет по делам социальной политики в Вооружённых Силах по примеру координационного совета, который был создан при Комитете по транспорту по вопросу оптимизации логистических процедур...

Заседание Государственной Думы 13 марта 2013 года

*На пленарном заседании Государственной Думы 13 марта от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с пятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил **Юрий Селиванов**.*

Уважаемые депутаты! Я буду вносить проект закона об изменении системы воспитания детей-сирот в детских домах. И хотя я строитель, проблема социального сиротства мне очень близка, потому что в 1995 году

стоял тот же вопрос: что делать с детьми-сиротами? Не хватало детских домов, и в условиях всеобщего развала Совет директоров предприятия, которым я руководил, принял решение поместить в полупустой детский сад группу детей-сирот, создав для них приемлемые условия проживания. Но анализ судеб выпускников детских домов нас ошарашил. После выпуска из детских домов до 90 процентов выпускников попадали в тюрьмы, превращались в бомжей или кончали жизнь самоубийством.

Мы стали искать причины этой трагедии. Оказалось, в программе воспитания детских домов нет задачи подготовки к самостоятельной жизни, нет профессиональной подготовки, нет патронажа над выпускниками детских домов. Мы старались создать систему подготовки выпускников в нашем детском доме, изучив опыт Антона Семёновича Макаренко, 125-летие которого, я повторю, мы именно сегодня отмечаем. С той поры минуло почти 18 лет. Этот наш детский дом стал одним из лучших социальных учреждений России. Воспитанники его являются победителями всероссийских и региональных творческих и спортивных соревнований. Но не это главное в работе нашего детского дома.

Главным итогом этих лет я считаю создание в детском доме системы подготовки наших ребят к самостоятельной жизни, в основу которой положен труд. Это и самообслуживание – мы убрали технический персонал, без этого мы бы не воспитали у наших ребят навыки уборки помещений, самостоятельной стирки вещей и так далее. Это и труд на приусадебном участке – здесь они научились выращивать овощи и фрукты. Это и производственный труд в период каникул на производственных объектах в качестве простых рабочих... Мы даём им и строительную специальность. Проходя практику в трудовом коллективе, воспитанники видят, как можно трудом заработать себе на жизнь без воровства и негатива. Это воспитывает гораздо лучше, чем поучительные беседы и лекции.

Мы учим также детей вести домовое хозяйство. Для этого мы приобрели небольшой дом, в котором дети проходят практику самостоятельной жизни, но под присмотром воспитателей: стирают, ведут домашнее хозяйство. К сожалению, всё это считается нарушением существующих норм, всевозможные контролирующие органы никогда бы не разрешили жить детям в таких домах, так как это нарушает массу инструкций и СанПиНов. Мы пошли на эти нарушения, так как без этой работы мы не смогли бы подготовить детей к самостоятельной жизни, защищались, как могли. Парадокс. У нас, нарушителей закона, 100 процентов детей благополучно адаптировано к жизни, а у тех, кто не нарушает инструкции, выживает только 20 процентов. Недавно программа «Время» показала выпускника детского дома, который сказал: «Из 30 выпускников 20 уже сидят в тюрьмах». Мы рады, что наши выпускники уже сами стали родителями и успешно справляются с родительскими обязанностями. И, тем не менее, воспитатели детского дома продолжают их опекать ещё несколько лет...

В чём же главная причина успеха? Главная причина успеха – это правильная, ясная постановка задачи перед директором детского дома и воспитателями. И не менее важная – надлежащий постоянный кон-

троль за исполнением. Этого, к сожалению, нет в государственных детских домах, а должен быть жёсткий контроль, как везде и во всём. Как сказал полпред Президента Российской Федерации Александр Белов, государство должно выполнять роль ответственного родителя по отношению к детям-сиротам. Уважаемые депутаты, поддержим этот призыв подготовкой и принятием надлежащих законов. Я приглашаю всех депутатов в соавторы. Спасибо.

*В Государственной Думе прошёл «правительственный час» с участием министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Сергея Донского. От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с докладом выступила **Евдокия Бычкова**.*

Уважаемые коллеги!

Экологическая ситуация в нашей стране хорошо известна. В России накоплено более 30 миллиардов тонн отходов, уровень переработки которых достигает 10 процентов. В других странах этот показатель в 4 раза выше. Из-за загрязнения атмосферного воздуха продолжительность жизни населения сокращается на один год. Ежегодный экономический ущерб в результате ухудшения экологической обстановки составляет 6 процентов валового внутреннего продукта. Примеров тому бесконечное множество, но я остановлюсь на самых значимых...

И снова на первом месте проблема отходов... Сегодня – 13 марта, но ни стратегии, ни принятого закона об отходах мы не увидели, хотя изменения в 89-й Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» были приняты Государственной Думой в первом чтении. Ко второму чтению подготовлены поправки, срок подачи которых истёк, товарищи, 13 марта 2012 года, прошёл год. Законопроект находится в Минприроды России. Вы сказали, Сергей Ефимович, что рассчитываете на нашу поддержку, а мы, соответственно, на вашу. То же самое касается очень важного законопроекта «О совершенствовании системы нормирования экономического стимулирования в области охраны окружающей среды», который предусматривает повышение штрафов в 50 раз для бизнеса за экологические правонарушения, принуждение его к применению наилучших доступных технологий. Очень важный закон. Данный законопроект также был рассмотрен комитетом по природным ресурсам и внесён в Государственную Думу в первом чтении. Проведено 20 рабочих совещаний комитетом, подготовлены поправки ко второму чтению. И точно так он ровно год лежит без движения сейчас уже в общественном правительстве. Мы предполагаем, какие рычаги поставили тормоз на принятии данного законопроекта.

Но, товарищи депутаты, почему наши люди должны расплачиваться своими здоровьем ради прибыли сотни крупных бизнесменов, по их принципу: наш бизнес – ваши риски. «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступает за другой подход: загрязнитель платит и платит много. Именно из-за бездействия Правительства, данным законопроектом Липецкий област-

ной Совет депутатов и другие субъекты вносят предложение по увеличению штрафов за экологические правонарушения, хотя всё это есть в законе о нормировании. И это справедливо, потому что загрязнение атмосферного воздуха, водных ресурсов, незаконные вырубки лесов превзошли все допустимые пределы, а штрафы остаются на уровне 2005 года. И здесь, конечно, необходим жесточайший контроль со стороны надзорных органов...

Хотелось бы услышать ответы на эти вопросы, а также узнать: когда будет остановлена противозаконная застройка водоохраных зон и водоёмов, прекращена незаконная вырубка лесов, восстановлена государственная экологическая экспертиза? Это программные вопросы партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». И мы готовы их решать совместно с Правительством, с Минприроды для экологической безопасности будущих поколений. Экология – это единственный шанс на долголетие. Желаю всем здоровья, политического, экологического и физического долголетия!

Заседание Государственной Думы 15 марта 2013 года

*В Государственной Думе прошёл «правительственный час» с участием министра сельского хозяйства Российской Федерации Николая Фёдорова. От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступил **Сергей Доронин**.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Недавно мы в очередной раз провели сравнительный анализ того, как работает сельскохозяйственный комплекс Европы, каково отношение государства к этому сельскохозяйственному комплексу, и как работаем мы. В составе делегации мы побывали на, пожалуй, самой большой в Европе сельскохозяйственной выставке «Зелёная неделя», где были представлены передовые технологии. И делились на многих конференциях, выступлениях министров сельского хозяйства ведущих европейских стран, своим опытом. Но я, наверное, не соглашусь с тем, что не надо сравнивать Российскую Федерацию с Европой. Я думаю, что учиться надо всё-таки у лучших и у передовых технологий и стран.

Так вот, для сравнения в очередной раз хотел бы привести несколько цифр. В Германии на сегодняшний день достаточно упрощена система субсидирования сельскохозяйственной отрасли. Государственная помощь разбита по десяткам направлений, как в Российской Федерации. Есть основные субсидии, которые выделяются: на гектар пашни – более 300 евро. В России, для сравнения, 500 рублей, в 24 раза разница. На сегодняшний день 12 процентов затрат возмещается сельхозтоваропроизводителям в Германии за топливо, которое они расходуют в течение всего сезона. Ставка по 20-летним кредитам для сельхозтоваропроизводителей, которые получают эти кредиты, в основном, в залог своих земельных участков, – ставка нулевая. Так сложилось, что в момент кризиса немецкие банки понизили ставку, и поэтому у них она на сегодняшний день равняется нулю.

У нас на сегодняшний день инвестиционные кредиты составляют максимум 11 лет. Но мы начали уже подходить к тому, что для крупного рогатого скота есть 15-летние кредиты. Но, тем не менее, я считаю, что эти сроки на сегодняшний день достаточно коротки и непривлекательны ни для сельхозтоваропроизводителя, ни для инвестора. И в общем, сельхозпомощь сельхозтоваропроизводителям в Германии сегодня составляет 19 миллиардов евро. Для сравнения: в Российской Федерации цифра государственной поддержки, государственного бюджета – чуть более трёх с половиной миллиардов евро.

Что делать? Я считаю, на сегодняшний день мы в любом случае должны прийти к тому, чтобы пролонгировать уже взятые инвестиционные кредиты на срок до 20 лет...

Заседание Государственной Думы 19 марта 2013 года

На пленарном заседании Государственной Думы 19 марта от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Андрей Озеров.

Уважаемые коллеги!

Министерство регионального развития, «нарезав» новые муниципальные образования, не перешло к следующему этапу реформы – к бюджетированию муниципалитетов. Властные полномочия на местный уровень передали, а деньги нет. На муниципальный уровень передали только долги. Дальнейшее проведение реформы отдали на откуп субъектам Федерации, которые сами на 60 процентов являются дотационными. И региональные власти боятся передать на местный и муниципальный уровни реальные полномочия и финансы, опасаясь возможной потери их управляемости. А недоверие, как известно, не может породить ответственность...

Я считаю, что в этой ситуации необходимо принять жёсткое политическое решение: мы должны сократить число муниципальных служащих, чтобы остались только те, кому действительно можно доверять, кто сможет решать проблемы на местах оперативно и качественно и не будет думать только о пополнении собственного кармана. Сегодня в стране работает новый продукт муниципальной реформы, так называемые сити-менеджеры, но параллельно с ним, выступая ненужным дублёром, работает и старая администрация. В результате городом фактически управляют две равновеликие единицы: глава города и глава администрации города. Вместо того, чтобы с удвоенной силой решать наболевшие проблемы населения, эти чиновники занимаются популизмом, конкурируя между собой, пускают населению пыль в глаза, неэффективно расходуют скромные финансовые средства местного бюджета, наперегонки пиарятся по всем фронтам. Эффект от их непосредственной деятельно-

сти для местных жителей равен нулю. А горожане не понимают, к кому обращаться за решением своих проблем.

Сегодня органы местной власти не могут самостоятельно реализовывать стратегию экономического развития и решать насущные проблемы населения, потому что в большинстве своём нет полноценной доходной базы, чтобы пополнить местные дотационные бюджеты, целиком зависимые от бюджета субъекта Федерации. Огромные средства идут на содержание аппарата чиновников. На поселковом уровне это доходит до 90 процентов в бюджете, а иногда он «съедается» практически полностью. Для чего, спрашивается, существуют эти поселковые администрации? Получается, только чтобы обслуживать самих себя и будущие очередные выборы? Их наличие не приносит никакой пользы местным жителям...

Уже понятно, что 131-й закон не подразумевает развития муниципальных образований, и не для этого он вообще принимался. Поэтому предлагаю провести ревизию законодательства о местном самоуправлении, проанализировать экономические расчёты и начать процесс реорганизации местных территорий по их укрупнению. На примере нашей столицы видно, что экономически сильная Москва фактически поглощает часть территории Московской области. Может не стоит кроить новые муниципальные образования и расплывать финансовые средства, а сразу образовать Большую Москву, включив в неё всю Московскую область? Так же предлагаю поступить и при объединении между собой в первую очередь административных центров регионов, присоединяя к областному центру его пригород...

Заседание Государственной Думы 20 марта 2013 года

*На пленарном заседании Государственной Думы 20 марта от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с пятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступила **Ольга Епифанова**.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Одна из самых страшных трагедий – пропавший без вести ребёнок. Каждые полчаса в России пропадает ребёнок, 48 детей в день. Из этих 48 потерявшихся, убежавших, исчезнувших, четверых не находят никогда. Согласно официальной статистике, у нас ежегодно в розыске находится порядка 55 тысяч детей, 10 процентов детей остаются в списках пропавших без вести. По безжалостной статистике, в итоге только половину из объявленных в розыск найдут живыми или мёртвыми. Остальные годами так и будут числиться пропавшими без вести, формально их будут искать, на деле – нет.

Дети уходят, убегают, исчезают, пропадают. Жуткий штрих к картине нынешней социальной жизни России. У нас нет единой статистической базы сведений о пропавших детях и результатах их розыска. Поэтому установить истинные масштабы проблемы в пределах всей России и от-

дельного региона невозможно. Это не позволяет получить даже приблизительного представления о динамике уровня и структуре преступлений, связанных с исчезновением детей. Нет чёткого алгоритма взаимодействия различных служб: МЧС, МВД, волонтерских организаций и других ведомств в случае пропажи ребёнка. Взаимодействие волонтеров с органами носит эпизодический характер. Объекты поиска выбираются добровольцами самостоятельно, мероприятия проводятся бессистемно и хаотично. Несогласованность приводит к тому, что добровольцы иногда нарушают планы полиции по розыску пропавшего без вести.

Не решены финансовые вопросы для некоммерческих организаций, участвующих в поиске детей. Поручения Президента по созданию соответствующего государственного органа не выполняются, а виновных нет. Самое ужасное, что ответственности никто не несёт – ни правоохранительные органы, ни МИД, ни губернаторы, ни полномочные представители Президента в округах, ни уполномоченные по правам ребёнка... Коллеги, проблема пропавших детей – это национальное бедствие. Нам обязательно надо переломить ситуацию. Для этого общество должно проникнуться масштабами беды и объединиться, чтобы её побороть. Мы не можем занимать позицию стороннего наблюдателя, слишком велики масштабы проблемы, слишком чувствительную сферу общественного бытия она затрагивает, в то время как беда может коснуться каждого, также каждого из нас.

Заседание Государственной Думы 16 апреля 2013 года

На пленарном заседании Государственной Думы 16 апреля от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Андрей Крутов.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Все 26 лет существования российского малого бизнеса – это годы тяжёлого труда и борьбы за выживание, а последние три года – это ещё и годы его системного уничтожения со стороны властей всех уровней. За эти три года не было принято, кажется, ни одного решения, которое отвечало бы интересам малого предпринимательства. Приведу лишь несколько примеров. С 2011 года в два с половиной раза – с 14 до 34 процентов – были увеличены страховые взносы для малых предприятий. С 2013 года эта же участь коснулась и индивидуальных предпринимателей: взносы возросли с 17 до 35 тысяч рублей. То есть вдвое. Как результат, с начала года 317 тысяч индивидуальных предпринимателей подали заявления о ликвидации...

Нельзя не упомянуть новое положение о порядке ведения кассовых операций, навязывающее услуги банков индивидуальным предпринимателям; так называемый упрощённый порядок ведения арбитражного производства, позволяющий штамповать решения в арбитражах без участия

самого малого предприятия; введение непродуманной и недифференцированной патентной системы налогообложения; проблемы стремительно растущих тарифов из-за предельной стоимости подключения к энерго-мощностям; бессмысленную процедуру обязательной аттестации рабочих мест в малом бизнесе; дискриминацию малых аудиторских, туристических фирм, таксистов и так далее и тому подобное. При этом все разумные доводы о необходимости поддержки малого бизнеса отвергаются партией власти и на федеральном уровне, и на местах. Наши призывы сохранять и создавать рабочие места в малом бизнесе, прекратить душиить его налоговыми и административными барьерами, учесть мировой опыт поддержки малого предпринимательства не воспринимаются всерьёз...

К сожалению, результаты нашей борьбы за интересы малого бизнеса не несут системный характер. Я уверен, что в нынешних условиях решение этой проблемы лежит исключительно в политической плоскости. В том же Иркутске более 25 процентов работающих иркутян, а это 40,5 тысячи человек, занято в малом бизнесе. Уверен, что на предстоящих в сентябре выборах в Законодательное Собрание Иркутской области ни один голос из этих 40 тысяч не достанется партии власти. Это единственный способ в рамках закона исправить те несправедливости, с которыми сталкиваются люди дела, все те, кто, не надеясь ни на кого, вопреки всем жизненным обстоятельствам, работает в России и для России. Малых предпринимателей в стране сотни тысяч, миллионы человек, и, поверьте, они заслуживают того, чтобы с ними считались.

Заседание Государственной Думы 17 апреля 2013 года

*Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев выступил в Государственной Думе с отчётом Правительства о результатах деятельности за 2012 год. Позицию фракции «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» по итогам работы Правительства представил **Николай Левичев**.*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые коллеги!

Начало работы Правительства было многообещающим. Принимались назревшие решения. Произошло разделение Министерства здравоохранения и социального развития на два профильных, которые возглавили профессионалы. Завершилась работа над важными федеральными программами, среди которых отмечу программы по развитию Дальнего Востока и Байкальского региона и созданию международного финансового центра.

Мы приветствуем возвращение здравого смысла в армейскую среду и усилия по реанимации оборонно-промышленного комплекса. Замечу, что Кабинет министров работает в исключительно комфортных условиях, когда голосами фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Государственная Дума фактически превращена в служанку Правительства. И не случайно, наверное, народная молва всё чаще связывает непопулярные решения руководящих органов с советским ироничным присловьем: «партия и правительство».

Сразу скажу, что в отчёте нам не хватило самокритики. Прав, видимо, один из классиков, тонко заметивший, что мужа и правительства не должны признавать свои ошибки. Но в таком случае критика и есть миссия парламентской оппозиции.

Анализ ряда федеральных программ выявляет нагромождение цифр, трудно поддающихся проверке, задача которых – скрыть вопиющее несоответствие между бумажными планами и реальным положением дел в стране. Возьмём работу Правительства с майскими указами Президента. К сожалению, единства позиции исполнительной власти мы до сих пор не увидели. Была надежда, что ясность внесут «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года». Однако назвать этот документ «дорожной картой» исполнения указов язык не поворачивается. В нём фактически проигнорирована одна из главных стратегических задач развития страны, а именно, увеличение доли высокотехнологичной и наукоёмкой продукции в валовом внутреннем продукте за пять лет в 1,3 раза.

Указом Президента Правительству предписано увеличить размер средней заработной платы за пять лет в полтора раза. Это важнейшая политическая задача по сокращению количества работающих бедных. В «основных направлениях» говорится о другом – о реальных доходах, куда входят бонусы, дивиденды по акциям, рентные доходы. Таким образом, Правительство путём подмены понятий, по сути, изменило поставленную задачу.

Во всём объёме правительственных документов, включая государственные и федеральные целевые программы, термин «бедность» упоминается один-единственный раз, и то мимоходом. Бедных от этого уж точно меньше не станет!

Перед Правительством стоит предельно ясная цель – обеспечить рост экономики на уровне не ниже 5 процентов. А по оценкам Академии наук, надо бы не менее 6–7 процентов. В начале апреля вы даёте прогноз только на 3 с небольшим. А Минэкономразвития России на днях вообще 2,5 процента с трендом к концу года не более 1,7 процента. Изрядно поднадоели уже и постоянные мантры о создании благоприятного инвестиционного климата. Чистый отток капитала из страны составил почти 400 миллионов долларов в неделю. Это одно из самых пиковых значений со времён кризиса.

Как в этих условиях Правительство собирается довести объём инвестиций к 2015 году до 25 процентов ВВП?

При тех темпах экономического роста, на которые подписывается Правительство, останутся под большим вопросом и плановые триллионы рублей на оборону, на ЖКХ и на развитие Дальнего Востока.

Особую тревогу вызывает ситуация в сельском хозяйстве. Выступая в Государственной Думе в прошлом году, вы, Дмитрий Анатольевич, заявили, что надо поддержать село путём сдерживания роста цен на ГСМ, удобрения и сельхозтехнику. А что же на деле? На Дону и в Ставрополье уже сев завершён, а дотационного горючего не видали. Громогласно вы-

деляемые миллиарды рублей пока до производителя не дошли! Кто-то ответит за расхождение между декларациями и реальностью? Почему из Кабинета министров исчез профессиональный вице-премьер по селу? Вряд ли пульс сельской жизни способен чувствовать городской житель, который, как говорится, из четвероногих видел только стул!

Думается, что главная причина неконструктивности Правительства в том, что по ключевым вопросам развития страны, как в басне Крылова, «в товарищах согласия нет».

Минэкономразвития России давно настаивает на смягчении бюджетной политики, предлагает расширить рефинансирование банков со стороны ЦБ, снизить планку наполнения резервного фонда, а при формировании бюджета учитывать долларовую инфляцию в ценах на нефть (как и предлагала наша фракция). Это даст возможность резко увеличить финансирование важных инфраструктурных объектов.

А Минфин России и Центральный банк всегда против.

Между тем, международные аналитики уже спешат заявить, что Россия не вписывается в формат БРИКС.

Диагноз российской экономике сегодня один: это либерально-консервативный ступор. Он наступил и в Европе, и в США, но в России эта болезнь может вызвать особенно тяжёлые последствия.

Конечно, развитие может разогнать инфляцию, которую финансовый блок Правительства боится, как огня. Однако сдерживание инфляции при активном государственном финансировании экономики – это и есть искусство управлять! А кто не умеет – пусть подаёт в отставку!

Считается доказанным, что инфляция в стране вызвана не столько монетарными причинами, сколько засильем всякого рода монополий.

В Правительстве много говорят о конкуренции. Однако доклад Федеральной антимонопольной службы из года в год даёт одну картину: монополия на монополии и монополией погоняет. И названа причина этого – пассивная позиция ключевых министерств. Почти ничего из предложений ФАС не реализовано.

Смьчка бизнеса и местной власти, не допускающая на территорию конкурентов, становится только теснее. По показателю интенсивности конкуренции на товарных рынках Россия занимает 124-е место. В этих условиях можно свести денежное предложение к нулю, а цены всё равно будут расти.

Разговоры о том, что государство ничего не может сделать, потому что всё украдут, тоже надо прекращать! Почти все законы по борьбе с коррупцией приняты. Теперь надо проявить решимость и политическую волю.

Посредничество при госзакупках стало самым прибыльным бизнесом в стране. Около 42 процентов закупок оборудования в госкомпаниях происходит через посредников, что противоречит международным антикоррупционным практикам. Недавно Президент устранил одного такого посредника звонком из Улан-Удэ. Но их тысячи. У нас предложение: привлекайте к руководству контрольными ведомствами оппозицию. Такая практика в мире существует, и она достаточно эффективна.

Сегодня Правительство не может оставаться безымянной бюрократической структурой. Граждане должны знать авторов правительствен-

ных инициатив, затрагивающих интересы большинства, и понимать личную позицию каждого министра.

Много сказано сегодня о роли министра образования в создании ведомственного хаоса. Добавлю лишь, что министр показал своё невежество в понимании роли гуманитарного образования, заявив в вашем, Дмитрий Анатольевич, присутствии о якобы безмерной «опухоли» диссертаций по политологии, выросшей с 1993-го по 2007 год в 10 раз! Но разве не понятно, что до 1991 года у нас вообще не было политических наук и говорить можно, скорее, лишь о робких попытках политического самосознания в России?

А чего стоят проекты о защите диссертаций на английском языке, требования об обязательных публикациях в иностранных изданиях для гуманитариев. Кто там будет читать наших обществоведов? Да и это разве не противоречит патриотическим установкам для наших молодых исследователей? Если не развивать русский научный язык для описания проблем нашего общества, нам и будут навязывать англо-саксонские модели социального и политического устройства.

Невежественные нападки на гуманитарные науки, на Академию наук, и неразбериха в собственном ведомстве свидетельствуют о несоответствии министра образования его должности. И нельзя бесконечно игнорировать общественное мнение.

У населения много вопросов к Правительству. Врачи, учителя и преподаватели вузов с раздражением спрашивают, почему после президентских обещаний довести их заработную плату до средней по региону им стали платить не больше, а меньше. Негативный общественный резонанс вызывают шараханья при проведении пенсионной реформы. А вопросы ЖКХ начали решаться по существу только после того, как в руки Президента попали кошмарные платёжки.

Вы много говорили сегодня, уважаемый Дмитрий Анатольевич, об ответственности. Сложно ждать экономических успехов, пока корпоративная солидарность членов Правительства будет спасать их от персональной ответственности. Наш народ, безусловно, заслуживает ответственного Правительства. Наша экономика изношена и технически, и нравственно. По всему видно, что опасность осенней рецессии вполне вероятна. И если это случится, мы просто вынуждены будем ставить вопрос о доверии Правительству. Благодарю за внимание.

Заседание Государственной Думы 23 апреля 2013 года

На пленарном заседании Государственной Думы 23 апреля от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Дмитрий Горюнов.

Уважаемые коллеги! Осенью прошлого года при Комитете Государственной Думы по транспорту был создан координационный совет

по оптимизации процедур перемещения внешнеторговых и транзитных грузопотоков, в рамках которого в настоящее время работает несколько секций. Я являюсь руководителем одной из них, которая занимается взаимодействием с правоохранительными органами. Отсюда и тема моего выступления – проблемы таможи.

На сегодняшний день перемещение внешнеторговых и транзитных грузопотоков всех видов в России находится в острейшем кризисе. В рейтинге Всемирного банка нам отводят 162-е место из 190 стран. Что творится на отечественных таможенных пунктах пропуска общеизвестно. Так в ходе автомобильных перевозок сроки ожидания на границах нередко превращаются в пытку. Людям приходится сутками жить в грузовиках без нормального питания, медицинской помощи и даже сна, поскольку транспорт в них движется в порядке живой очереди. А ведь в ближайшем будущем, уже после вступления России в ВТО и создания совместного с Казахстаном и Белоруссией Таможенного союза, прогнозируется увеличение грузопотоков на 40 процентов. В 2011 году поступления в бюджет от внешнеэкономической деятельности составили по официальным данным 6,2 триллиона рублей или 54,5 процента федерального бюджета.

Необходимо отметить, что роль таможи в сборах по экспорту не имеет такого определяющего значения, как в обеспечении процедур при оформлении импортных поставок. Во-первых, НДС – это 1,5 триллиона рублей в 2011 году, взимаемых при внешнеторговых поставках товаров, могла бы с успехом, например, администрировать и Федеральная налоговая служба. Далее, во-вторых, 93,3 процента российского экспорта в настоящее время составляют сырьё и материалы, поставляемые на постоянной долгосрочной основе в основном нашими предприятиями с государственным участием. В данном случае роль таможи в администрировании экспортных платежей, а это 3,7 триллиона в 2011 году, также не существенно. Таким образом, остаются таможенные пошлины при импорте – это 689 миллиардов рублей в 2011 году. Это составляет около шести процентов доходов федерального бюджета или 3,3 дохода консолидированного бюджета...

Действия руководства Федеральной таможенной службы России направлены на создание исключительных условий для приближённых компаний, что разрушает рынок и конкуренцию, также вызывает конфликт интересов и затрудняет движение грузов... Наша таможня в ряде случаев без достаточных на то оснований задерживает выпуск или вовсе не выпускает грузы и доводит эти решения об их конфискации. И при этом таможенные органы, их руководители не несут никакой ни материальной, ни персональной ответственности за убытки, которые они необоснованно наносят участникам внешнеэкономической деятельности и экономике страны в целом. О таких перегибах свидетельствует и судебная практика, которая складывается в большинстве случаев не в пользу таможенных органов.

Россия крайне неэффективно использует свой транзитный потенциал, который по некоторым оценкам в настоящее время составляет около

850 миллиардов долларов США в год. Развитие транзитного нашего потенциала – это один из основных элементов избавления нашей страны от сырьевой зависимости. Вместе с тем, как показывают исследования, нынешнее положение дел в этой стратегической сфере российской экономики крайне неудовлетворительное. Нами плохо используется даже существующая транспортная инфраструктура. Задержка транзитных грузов на таможенном контроле в настоящее время достигает семи суток. Столько же груз идёт от Владивостока до Бреста. Ответственность за сложившееся положение вещей, прежде всего, несёт Федеральная таможенная служба и её руководство, которому были созданы все условия для организации эффективной работы. За последние годы в таможенной нише России сложилась нелепая и потенциально коррупционная ситуация. В ней правит бал некая связка, которая состоит из собственно Федеральной таможенной службы и созданного при ней же холдинга ФГУП «РОСТЭК», чисто коммерческой структуры, в статусе которой, кстати говоря, не постеснялись прямо указать, что она находится в ведении ФТС России...

В мае 2012 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин нам поставил задачу – ликвидация или приватизация ряда государственных унитарных предприятий, которые предлагают коммерческие услуги в области таможенного оформления... В этой связи полагаю, что необходимо просить соответствующие структуры о тщательной проверке предприятий «РОСТЭКа»...

Заседание Государственной Думы 24 апреля 2013 года

На пленарном заседании Государственной Думы 24 апреля от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Валерий Гартунг.

Очень приятно слышать жизнеутверждающие выступления, особенно из уст представителей правящей партии. И вот я процитирую коллегу Яровую, что «главная наша задача – это повышение качества жизни граждан, развитие страны, конкурентоспособность российской экономики, новый уровень качества власти; экономические решения должны развивать и повышать инвестиционную привлекательность России». Это вот слова. А теперь о некоторых делах хотелось бы сказать.

Начну с главного – с экономики Российской Федерации и, прежде всего, обрабатывающих производств. Вот статистика, подготовленная Союзом производителей строительной и дорожной техники: за последние четыре года, возьмём докризисный уровень, 2008 год, российское производство экскаваторов упало в 11 раз, производство бульдозеров, автогрейдеров, катков дорожных, погрузчиков и прочей коммунальной и дорожной техники – в 3 раза, асфальтоукладчиков – в 16 раз, кранов башенных – в 7 раз, автобетоносмесителей – в 4 раза, автомобильных кранов – в 2 раза и так далее. Вот вам реальная статистика темпов раз-

вития российского производителя. Это данные за последние четыре года. Теперь хочу сказать, что, к сожалению, в последние месяцы динамика не меняется. Хотя у нас формально рецессии ещё нет, но спад промышленного производства наблюдается последние три квартала. И если ещё в четвёртый квартал пройдёт та же самая динамика при дефиците региональных бюджетов, то, я думаю, мы получим уже статистический спад не только производства, но и экономический спад.

Теперь: а в чём же причина, почему не идут инвестиции в российскую экономику вопреки выступлениям представителей «ЕДИНОЙ РОССИИ», почему не растёт наша конкурентоспособность? Несколько примеров приведу. Я попросил специалистов сравнить условия хозяйствования в разных странах и в России. Для примера взяли три страны: США, Китай и Россию. Понятно, США и Китай – два мировых лидера по объёму промышленного производства, и Россия, которая открыла границы для этих двух гигантов. Так вот цены на газ, подчёркиваю, цены на газ: в США сегодня минимальная цена – 10 долларов. Здесь сразу оговорюсь, о каких цифрах идёт речь, о каких единицах: речь идёт о стоимости газа, который тратится на выработку одного мегаватта энергии. В России такой же показатель – 10,9, то есть в США он чуть-чуть ниже.

Электроэнергия: стоимость мегаватт-часа в США – 69 долларов, в России, я взял данные Челябинской области, – 78,86 доллара. То есть фактически на 11 процентов дороже. По металлу: взяли заготовку – сталь горячекатаную, в США – 560 долларов, в России – 537, в Китае – 438. Вот. Если говорить об электроэнергии, я специально Китай упустил, потому что электроэнергия в Китае сегодня – 41 доллар. Подчёркиваю, у нас – 78. Теперь возьмём стоимость заёмных средств, на которые, собственно говоря, производится вся модернизация и развитие. Ну, США и Китай. США – меньше двух процентов, у нас – 12 процентов, в Китае вообще всё развитие и строительство заводов субсидируется за счёт государства. Просто государство строит заводы, отдаёт своему бизнесу и говорит: «Пожалуйста, выпускайте продукцию». При этом ещё даются экспортные льготы. Чем выше передел экспортируемой продукции, тем меньше платит в бюджет это предприятие. У нас же наша инициатива, которая здесь звучала, почему-то не принимается...

Что нужно делать теперь? Первое. Конечно же, нужно ограничивать рост тарифов на услуги естественных монополий, потому что это основной фактор, влияющий на инфляцию. Второе. Снизить ставку рефинансирования. Так как мы уберём немонетарные факторы, разгоняющие инфляцию, можно будет снизить ставку рефинансирования и предоставить дополнительную ликвидность банкам. Это не повлияет на инфляцию, в то же время даст возможность более дешёвых ресурсов для развития российской экономики. Третье. Тотальная борьба с коррупцией, не мнимая, не на словах...

Следующее. А вот где действительно нужно бороться с коррупцией, так это с коррупцией в госаппарате, с коррупцией с госзакупками. Вот, пожалуйста, последний пример. Компания «Транснефть» объявила о том, что увеличилась стоимость нефтепровода Заполярье-Пурпе со 120 мил-

лиардов ещё на 80 миллиардов. К нам в Государственную Думу поступает информация о том, что опоры под трубы для этого нефтепровода закупаются по цене в пять раз выше рыночной, подчёркиваю, в пять раз, не на 10, не на 20 процентов, в пять раз. Вот они 80 миллиардов откуда берутся. Это только один маленький момент. А если взять инвестиционные программы, того же «Газпрома», да многих компаний, мы десятки, сотни миллиардов рублей найдём здесь. Вот где должна быть борьба с коррупцией...

Нужно, конечно же, снизить страховые платежи. У нас была ставка 26 процентов. Надо её вернуть. А для малого и среднего бизнеса вернуть 14 процентов. Мы видели результаты ошибочного решения повышения страховых платежей для малого бизнеса. Сотни тысяч предпринимателей сдали патенты.

И последнее. Конечно же, нужно поддерживать экспорт обрабатывающих производств, субсидирование процентных ставок. Эта мера у нас предусмотрена в законодательстве. Она применяется. Но она применяется в таких объёмах, что даже в рамках статистической погрешности не влияет на темпы экономического роста. Вот все наши предложения, которые мы предлагаем принять, и тогда действительно мы будем конкурентоспособны.

Заседание Государственной Думы 14 мая 2013 года

Государственная Дума в первом чтении отклонила законодательную инициативу «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» – проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 2 и 25 Федерального закона «О рекламе» (в части рекламы биологически активных добавок). Позицию фракции представил автор законопроекта, депутат Антон Беляков.

Уважаемые коллеги, я, если позволите, начал бы не совсем с законопроекта, а с попытки сформулировать и описать сложившуюся ситуацию. Конечно же, не нужно доказывать эффекты, не нужно смотреть отсроченные результаты применения биологически активной добавки, то есть были созданы преференции. Примерно такие же, как в свою бытность, помните, мы спорили по поводу приравнивания пива к алкоголю, вот нечто подобное. Весь алкоголь одним образом регулируется, а пиво по-другому. Примерно то же самое произошло и здесь. И огромное количество производителей, по большому счёту рассчитывающих на фармацевтические эффекты, либо мошенников, обещавших фармацевтические эффекты, кинулись на рынок биологически активных добавок.

Рынок развивался намного более динамично, чем рынок фармацевтических препаратов. В год прирастал на 15, в некоторые годы даже более 20 процентов, и на сегодняшний день только официально, а это цифры, не совсем соответствующие объективному анализу рынка, он достиг более миллиарда долларов в год. Очень крупный рынок.

Так вот, к сожалению, системные ошибки, которые были допущены, привели к следующим результатам. Если посмотреть социологию, я даже

взял её с собой, то мы с вами увидим, что из 100 процентов опрошенных россиян 38 процентов применяют биологически активные добавки, когда у них возникает недомогание или заболевание, 24 процента применяют для укрепления общего здоровья и только 19 – для профилактики заболеваний.

То есть подавляющее большинство потребителей биологически активных добавок считают, что это лекарство, подавляющее большинство.

Почему это произошло? В значительной степени из-за того, что, к сожалению, вовремя не были поставлены заградительные барьеры недобросовестной рекламе. И то, что мы с вами смотрим постоянно по телевизору, создаёт иллюзию того, что это лекарство, хотя везде в мире известно, что биологически активная добавка, по определению, не может обладать клиническим и фармацевтическим эффектами, а может лишь компенсировать набор минералов и ряда незаменимых веществ. Во всём мире так, но, к сожалению, не в России, у нас по-другому.

Причём отдельная абсолютно история – это жулики, их довольно много. И я последние лет пять активно занимался, в том числе и сотрудничая с правоохранительными органами, разбирательством вот с такого рода мошенниками.

Апофеозом была ситуация, возникшая два года назад. Тогда в ходе операции, в которой вместе с департаментом экономической безопасности участвовали мои помощники, была задержана огромная шайка, которая продавала препарат «Биоматик». Одним её представители обещали лечение сердечно-сосудистой системы, другим – лечение суставов, третьим – мочекаменные болезни. Реально это была пустышка, себестоимость была 15 рублей, продавали по 50 тысяч рублей, в основном пенсионерам. Когда были арестованы счета этих дельцов, на текущий момент на них было 300 миллионов рублей.

Так вот, таких мошенников много и все они работают по одной схеме – региональные средства массовой информации, заказные публикации на правах рекламы с заголовками в стиле – как мою маму спас чудо-препарат такой-то, либо объявления о продаже, либо сетевой маркетинг...

Какие выходы? Повторяю, самый простой – пойти по европейскому пути: вообще запретить рекламу в средствах массовой информации, должны быть только специализированные медицинские издания, чтобы врачи понимали, что появилось нового на рынке и могли рекомендовать это пациентам...

Государственная Дума приняла в первом чтении законопроект об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации. Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» не голосовала за данный законопроект. Позицию фракции представил депутат Александр Ломакин-Румянцев.

Уважаемые коллеги. Действительно с обсуждаемым законопроектом работа началась почти год назад, но я, к сожалению, вынужден сегодня констатировать, что наши предложения практически не были услышаны, а по некоторым позициям законопроект стал значительно хуже первого

варианта. Остановлюсь только на трёх вопросах, на мой взгляд, принципиальных.

Оказание социальной помощи в законопроекте связывается исключительно с понятием трудной жизненной ситуации, не говоря о том, что действительно, может быть это и хорошо, в чрезвычайных ситуациях должно предоставляться социальное обслуживание. Считаю, что эти услуги должны в большей степени оказываться в нормальных ситуациях.

Кроме того, сегодня я, например, как и большинство получателей социальной помощи, социальных услуг, не хочу, чтобы инвалидность или возраст рассматривали как трудную жизненную ситуацию. Понимаете? Идеологически это крайне вредно, когда с тобой разговаривают только тогда, если ты попал в трудную жизненную ситуацию.

Необходимо, на наш взгляд, отделить нахождение в трудной жизненной ситуации от наличия ограничений жизнедеятельности в обычной жизни, так как в этих ситуациях различны цели социального обслуживания.

При наличии ограничений жизнедеятельности у гражданина цель социального обслуживания заключается в том, чтобы в максимально возможном объёме компенсировать ему утрату способности самостоятельно обслуживать себя и передвигаться, причём делать это постоянно.

При нахождении в трудной жизненной ситуации цель социального обслуживания иная – помочь гражданину преодолеть эту ситуацию, и это временная мера.

Второе. При определении индивидуальной нуждаемости гражданина в социальных услугах предполагается учитывать семейное положение гражданина, наличие или отсутствие родственников.

На наш взгляд, необходимо это требование исключить или существенно его конкретизировать. Так как зачастую у гражданина есть родственники, но они не оказывают никакой помощи и не осуществляют уход, причём речь может идти и об очень близких родственниках, и в таком случае в соответствии с законопроектом гражданин вообще не будет иметь права на получение социального обслуживания. Может случиться так, что большое количество граждан, брошенных своими родственниками, останутся без столь необходимой им социальной помощи.

Очень волнует (и это, пожалуй, ключевой вопрос, он звучал сегодня) порог предельной величины среднедушевого дохода для предоставления социальных услуг бесплатно. В различных вариантах законопроекта указывалась разная величина, а во внесённом законопроекте в части размера оплаты осталась самая неопределённая формулировка. Я хочу её зачитать, может быть, вы поймёте, что она значит.

Социальные услуги предоставляются за плату лицам частично или полностью утратившим способность к самообслуживанию или передвижению (кстати, здесь почему-то ничего от трудной жизненной ситуации не остаётся, то есть непонятно, как им будет оказываться социальная помощь), не имеющим совместно проживающих родственников, иных членов семьи либо иных лиц, которые обязаны в соответствии с законодательством Российской Федерации обеспечить им помощь и уход, если среднедушевой доход этих лиц на дату обращения, рассчитанный в соот-

ветствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, ниже предельной величины среднедушевого дохода для предоставления социальных услуг за плату, установленной в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации.

Это значит, что каждый субъект Федерации будет сам для себя определять, и у нас в Москве будет один набор социальных услуг, в той же Твери будет совершенно другой набор социальных услуг. О каком социальном государстве в данном случае мы можем говорить? Люди не могут, понимаете, смотреть на соседний регион и видеть, что там социальные услуги предоставляются бесплатно и совершенно другого количества.

Ясно из этой формулировки только одно, что даже инвалид, например, полностью утративший способность к самообслуживанию, будет получать социальное обслуживание за плату, да и то, если с ним не проживают родственники.

Дело в том, что, как правило, в регионах для получения социальных услуг устанавливается прожиточный минимум региональный. А мы знаем прекрасно, что при принятии пенсионного законодательства была введена социальная доплата к пенсии до прожиточного минимума. И это означает, что практически никто из пенсионеров не будет получать бесплатно социальные услуги.

Мы предлагаем, чтобы величина среднедушевого дохода на уровне Федерации для предоставления социальных услуг бесплатно была обязательно указана в законе. На наш взгляд, это должно быть не менее полутора прожиточных минимумов региона.

Отдельный вопрос о платности услуг для инвалидов. Есть ещё очень много вопросов по данному законопроекту, но нам нельзя и сферу социального обслуживания делать платной, переводить на коммерческие рельсы. Здесь сегодня уже говорилось о том, что круг получателей социальных услуг увеличивается, объём социальных услуг увеличивается, а деньги остаются те же. Это означает, что, действительно, эти деньги будут брать с граждан. Мы подготовим соответствующие поправки ко второму чтению. Надеемся, что всё-таки удастся что-то изменить в законопроекте, но за законопроект в таком виде наша фракция проголосовать не может.

Заседание Государственной Думы 15 мая 2013 года

Государственная Дума большинством голосов приняла в первом чтении проект федерального закона № 272825–6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» (о перераспределении ассигнований федерального бюджета на 2013 год). Позицию фракции представил Дмитрий Ушаков.

Добрый день, уважаемые представители Президента, Правительства, Счётной палаты, коллеги.

Как известно, лучший способ оставаться последовательным – это меняться вместе с обстоятельствами. У Правительства свой взгляд

на вещи, судя по внесённому проекту изменений федерального бюджета на 2013 год. Полагаю, что основные параметры бюджета останутся неизменными, несмотря на изменяющиеся тенденции в экономике.

Смотрим новые ожидаемые итоги социально-экономического развития Российской Федерации в 2013 году. Цена на нефть новая ожидаемая – 105 долларов за баррель. В действующем законе о федеральном бюджете – 97. По разным оценкам, Андрей Михайлович (Макаров, председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам – *прим.*) уже об этом говорил, увеличение цены на нефть на 1 доллар даёт совокупные поступления в бюджет в сумме около 60 миллиардов рублей.

Даже с учётом незначительного снижения объёмов экспорта нефти федеральный бюджет останется в большом плюсе относительно тех доходов, которые прописаны в нём сейчас. Средние контрактные цены на природный газ новые ожидаемые – 345 долларов за тысячу кубометров, в действующем законе – 323. Снова возросшая цена на газ перекрывает снижение объёмов экспорта газа, и бюджет остаётся в плюсе.

Согласно новым итогам социально-экономического развития ожидается укрепление курса рубля по отношению к доллару, 31 рубль 40 копеек за доллар вместо ослабления, как заложено в действующем законе о бюджете – 32 рубля 40 копеек. Прогноз по инфляции остаётся неизменным. При этом почему-то прогнозируемый рост объёма ВВП увеличивается на 1 триллион рублей, с 66,5 до 67,5 триллиона рублей.

В промышленности ожидается спад по отношению к учтённым в действующем бюджете показателям: было плюс 3,7 процента, стало плюс 2. Как при таких изменившихся макроэкономических показателях и тенденциях, ведущих к дополнительным доходам в бюджет даже с учётом некоторого снижения внутренних условий экономики, у Правительства в итоге оценки воздействия на бюджет получился ноль, понять сложно. То есть дополнительных доходов нет. Как говорил один известный политик, единственный способ заставить правительство экономить – это не давать ему те деньги, которые оно могло бы экономить.

У нас всё наоборот: дополнительные деньги есть, а потратить их нельзя. Мало того, что потратить их нельзя, они даже не отражаются в законе «О бюджете». Закон отдельно, жизнь отдельно. Вопрос о том, почему изменившиеся макроэкономические показатели не нашли своего отражения в законопроекте, также остаётся открытым. В соответствии с бюджетным кодексом макроэкономические показатели основные утверждаются законом «О бюджете».

Всё, что предлагает законопроект – это внутреннее перераспределение между разделами бюджета. Ввиду слабого исполнения указов Президента от 7 мая 2012 года около трети перераспределяемых средств или 55 миллиардов рублей направлены на их реализацию – это дошкольное образование, повышение зарплаты медработникам и поддержка семей в связи с рождением третьего и последующих детей. Это хороший знак, но только этих средств недостаточно, и на реализацию указов Президента в 2013 году дополнительно требуется значительно больше, чем 55 милли-

ардов рублей, даже если к ним прибавить те 32, которые дают субъектам в виде бюджетных кредитов.

Потребность регионов только на исполнение указа Президента от 12 мая 2012 года номер 597 в отношении социальных услуг, финансируемых за счёт консолидированных бюджетов субъектов, составляет около 300 миллиардов рублей. Откуда регионы возьмут дополнительные средства, остаётся непонятным. Так же, как и не было понятно при принятии бюджета на 2013 год...

60 процентов экономии средств, которые перераспределяют, – это средства от проведения индексации трудовых социальных пенсий в меньшем размере, чем это предусмотрено в действующем законе «О бюджете». Антон Германович уже ответил на этот вопрос, ответил, что Министерство финансов считает, что дополнительной индексации не потребуется. Но это мнение Министерства финансов. Получается, что если судить по представленным материалам к бюджету, Минэкономразвития и Счётная палата отмечают, что весьма высоки риски превышения порогового значения, указанного в бюджете. Раз весьма велики риски, то зачем снимать сейчас, чтобы осенью, допустим, или при следующей корректировке снова изыскивать эти средства на индексацию? То есть мы сами создали себе трудности, которые с успехом впоследствии преодолеем. Не буду повторять про обслуживание долга, про слабое исполнение программы приватизации, об этом уже много говорили.

Поэтому, в связи с изложенным фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» не может поддержать законопроект в первом чтении.

Заседание Государственной Думы 24 мая 2013 года

В Государственной Думе в ходе «правительственного часа» выступили министр регионального развития Российской Федерации Игорь Слюняев, аудитор Счётной палаты Российской Федерации Александр Филиппенко. От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступила Галина Хованская.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, я обращаюсь ко всем коллегам из исполнительной власти и к своим коллегам из депутатского корпуса.

Серьёзнейшая проблема, но так как у меня всего четыре с половиной минуты, говорю тезисно о том, что, как мне представляется, нужно ещё сделать.

Продлили приватизацию жилья. Да, население это встретило очень хорошо, но нам надо завершить этот процесс. Нужно завершить эту тему и решить проблему приватизации жилья бессрочно для тех, кто стоит в очереди на социальное жильё и не по своей вине не может его получить в течение 20 с лишним лет, и для детей-сирот. Я имею в виду не только всех очередников, но и военнослужащих тоже. Тема номер один.

Тема номер два. Обеспечение жильём участников Великой Отечественной войны. Да, заниженная стоимость квадратного метра, об этом

говорилось. Но есть ещё одна несправедливость, которую мы должны устранить. Она в том, что при переезде из одного региона в другой, где и существует ценз проживания, не обеспечивают этого человека жильём, этого инвалида, этого ветерана. Значит, пусть хотя бы дадут сертификат по старому месту жительства, может быть, даже по заниженной стоимости квадратного метра, но ветеран должен своё право реализовать. И вообще на тех, кто до указа Президента переехал, не должен распространяться вот этот ценз оседлости.

Мы решили не только проблему приватизации, но и внесли закон о деприватизации жилья, который сейчас становится актуальным в связи с дополнительной нагрузкой на семьи нищих собственников жилья. Этот класс мы, к сожалению, создали в процессе приватизации.

Идёт активнейшая работа по некоммерческому найму жилья, но это введение нового института, это целый пул законопроектов. Минрегион активно включился, работают в нашей группе, здесь претензий нет, но работа колоссальная, призываю всех присоединиться и участвовать в этом процессе.

Дальше. Строительство социального жилья. Уважаемые коллеги, хватит нам жонглировать миллионами квадратных метров. Давайте жонглировать теми метрами, которыми мы решили проблему обязательств государства перед очередниками на жильё. Хорошо, ещё один богатый человек приобрёл ещё одну квартиру, дом, ради Бога, я ему желаю удачи, но мы должны выполнять государственные обязательства перед людьми, перед гражданами, в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Следующий наш проект будет, когда мы завершим работу по некоммерческому найму, надо кооперативы сделать кооперативами. Конечно, занимается сейчас Фонд развития жилищного строительства этим направлением, но нужно вспомнить, что такое кооператив. И этот законопроект у нас тоже будет разработан.

Следующее – аварийное жильё. Условия софинансирования, об этом даже Президент говорил, я не буду повторяться, они такие, что они нереальны для дотационных регионов. Ну что мы сами себя обманываем, играем в эту игру?

И потом ещё одна несправедливость. При переселении очередников давайте один раз решим эту проблему. Ну что же мы людей, перед которыми остаются обязательства, переселяем в равнозначное жильё по квадратным метрам, из коммуналки в коммуналку? Нужно всё-таки эту проблему решить по-человечески, один раз и навсегда.

Капитальный ремонт. Нельзя прекращать финансирование капитального ремонта. У меня претензия к Правительству: мы обращались от Государственной Думы с тем, чтобы выделить дополнительное финансирование Фонду содействия реформированию ЖКХ на цели капитального ремонта. Никакой реакции Правительства мы на сегодняшний день не имеем. С этим мы согласиться никак не можем.

Принят закон по капитальному ремонту – две схемы. Надо сделать эти схемы действительно равнозначными, равноценными, потому что сегодня идёт лоббирование схемы общего котла, которая, в общем-то, рабо-

тает в целом ряде регионов. Но в этих регионах руководство думает, что они знают лучше собственника, что они за собственника все решат и они вот таким образом лоббируют этот вариант.

Однако у нас полно собственников, ответственных за своё жильё, и поэтому эту схему нужно делать действительно равноправной и подводные камни из этого закона убрать: по принятию решений, ограничению региональных банков, по открытию счетов управляющим организациям и другому. Всё это надуманные ограничения, которые действительно мешают этому процессу. Вы знаете, огромный портфель законопроектов уже не закрывается в нашем комитете. Я напоминаю, что нужно прекратить банкротство ТСЖ и ЖСК. Законодательная инициатива по этому поводу внесена.

Нужно выполнить решение Конституционного Суда об обращении взыскания на жильё, которое взимается сверх всяких норм...

У нас совершенно не будет работать закон 261-й, если регионы не предусмотрят в своих бюджетах помощь малоимущим семьям. Уважаемые коллеги, я вам хочу пожелать плодотворной работы. А она у нас с вами идёт в конструктивном русле. И я хочу, чтобы эта работа носила длительный характер, чтобы прекратилась кадровая чехарда в вашем министерстве. Потому что нам нужно строить долгосрочные, взаимовыгодные и плодотворные отношения. Спасибо вам большое за внимание.

Заседание Государственной Думы 18 июня 2013 года

На пленарном заседании Государственной Думы 18 июня от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Валерий Zubov. Депутат Государственной Думы остановился на проблеме отсутствия в стране ясной и последовательной экономической политики.

Уважаемые коллеги, вышло Бюджетное послание Президента, где главным, ключевым моментом определено поддержание экономического роста. Действительно, ситуация, при которой экономический рост в стране от одного до двух процентов, фактически означает, что всё экономическое, технологическое развитие останавливается. Опасения понятны. Тем более что за последние годы мы не можем заметить и качественного улучшения той продукции, которая производится в стране. Нет, конечно, качество у нас есть, только качество это отличное от международных стандартов. До настоящего времени отсутствие ясной и последовательной политики по росту конкурентоспособности российской экономики компенсировалось внешними ценами на сырьё. Это счастье закончилось. Время засучить рукава.

При повышающихся налогах трудно рассчитывать на экономический рост, это отмечено и в Послании, причём неоднократно. Но необходимо уточнить, такой маленький ликбез. Налоги есть справа, и налоги есть слева. Как правило, когда говорится «не повышать налоги» – это

означает не повышать налоги на ту продукцию, которая реализована. А налоги слева – это те налоги, которые формируют повышающуюся себестоимость продукции. Что такое тариф на газ? Это обязательный платёж, такой же, как налоги, потому что это почти абсолютная монополия внутри страны. И повышение цен на газ – это реальное повышение налогов на всю производимую продукцию. 10 лет мы убеждали сидящих в зале, Правительство в первую очередь, что услуги естественных монополий оказывают сильное влияния на инфляцию. Убедили. Теперь и Председатель Центрального банка, и руководители Правительства – все согласны, что минимум одна треть в инфляции – это повышение тарифов на услуги естественных монополий. Поэтому тариф на услуги естественных монополий – центральное звено экономической политики...

В очередной раз отвергается закон, в котором три основных момента: 1. Тарифы на услуги естественных монополий, включая ЖКХ, устанавливаются раз в год. 2. Тариф не может быть выше инфляции. 3. Устанавливает тариф соответствующий уровень власти. На ЖКУ, к примеру, – местный.

Уже Президент фактически признал разумность этого закона, сказав о тарифе: не выше 6 процентов. А это как раз не выше уровня инфляции. Почему же вновь отвергается закон? Кто против? Потому что, давайте прямо скажем, большинство «ЕДИНОЙ РОССИИ» здесь в зале – оно виртуальное, настоящее большинство – это естественные монополии, они сильнее Правительства, не говоря уже о парламенте, роль которого – здесь «большинство» ваше сыграло роль – сведена до положения подотдела Правительства.

Президент занимается вопросами ЖКХ. А монополии всё прут и прут при вашей поддержке. За прошедший год (я беру интервал год: эти полгода и предыдущие полгода) рост тарифов на ЖКХ составил 10 процентов, в 1,5 раза выше инфляции. Почему? Почему именно на эти монопольные виды услуг, от которых некуда деться, тарифы растут быстрее, чем на остальные конкурентоспособные виды продукции? Предполагаемое изменение тарифов на услуги газовиков – 15 процентов. Это реальный прирост тарифов на ЖКХ 8–10 процентов плюс электроэнергия, отопление, водоснабжение. Где 6 процентов, как они получаются?

И ещё раз напомним: ограничение роста тарифов на ЖКХ при продолжающемся росте тарифов на электроэнергию и водоснабжение – это дальнейшая деградация ЖКХ. Это удорожание капитального ремонта, который, пока мы тут дискутируем какой – федеральный или региональный бюджет должны участвовать в этом процессе, уже переносится на население. В Новосибирской области собираются принять закон об обязательных взносах собственников на капитальный ремонт жилья, а в Томской такой закон уже принят. Всё перекладывается на население.

Последствия. Первое – инфляция. За этим – я не говорю, что это плохо, это хорошо, но это повышение пенсий. А ещё по зарплатам вопрос пока не решили. Второе – рост налогов для затыкания дыр и в Пенсион-

ном фонде. 600 тысяч индивидуальных предприятий как корова языком слизала после последнего повышения страховых взносов для этих предприятий. Где же мы собираемся создавать эти самые 25 миллионов новых рабочих мест?

Третье – увеличение дефицита региональных бюджетов, который уже в среднем 20 процентов по стране. Из Бюджетного послания Президента следует, что в каждом третьем региональном бюджете более 50 процентов дефицит. Куда дальше? Уже невозможно занимать даже в соответствии с Бюджетным кодексом... Естественно, снижение конкурентоспособности предприятий.

Первые последствия в ВТО начали сказываться. Свинокомплексы и птицефабрики перестали быть эффективными. До этого молоко было неэффективным, а теперь, пожалуйте, – свинина.

Реальное уменьшение жилищного фонда. У нас выбывает и переходит в разряд ветхого больше жилья, чем мы сейчас строим. Падающий коэффициент замещения по пенсиям. Они снова стали отставать от зарплаты. Капитальный ремонт, я уже об этом сказал: здесь также повысятся затраты населения. Какие решения предлагаются? Первое – снова рост тарифов, второе – использование Фонда национального благосостояния на долгосрочные инвестиции, так называемые «инфраструктурные облигации» и так далее.

Берём проект Москва – Казань, скоростная трасса. 90 лет – окупаемость проекта, если прибыль будет составлять одну треть, как у «Газпрома». Если без прибыли – 250. У меня вопрос: кто из сидящих в зале собирается выходить на пенсию через 250 лет? Как могут эти вложения вернуть деньги, да ещё с прибылью, в Пенсионный фонд? Естественные монополии уже залезают не только в кошельки сегодняшних домовладельцев, но и будущих пенсионеров.

Но главная задача для повышения темпов экономического роста как раз обратная – снижение себестоимости производимой продукции, естественно, никаких налогов ни справа, ни слева.

И в заключение. Конечно, необходимо остановить рост тарифов на услуги естественных монополий, начав с принятия федерального закона о госрегулировании тарифов на услуги естественных монополий в полном объёме. Кусочками он действует, только запутывая всю картину. Целиком весь закон надо этот принять, возражений у вас по существу так и не появилось. Это и бюджет развития, и рост конкурентоспособности перерабатывающих производств, и дополнительный спрос населения на продукцию, отличную от услуг ЖКХ. Спасибо руководителю Счётной палаты, он предложил ввести тарифную паузу, о необходимости которой с 2007 года я и мои коллеги говорим в Государственной Думе, причём, представив расчёты.

Если для оценки ситуации, для того, чтобы сделать правильные шаги, не хватает элементарного экономического понимания и профессионального мужества – встречайте кризис! Он теперь на вашей совести.

*Заседание Государственной Думы
19 июня 2013 года*

В Государственной Думе прошёл «правительственный час». Перед депутатами выступили министр энергетики Российской Федерации Александр Новак и руководитель Федеральной службы по тарифам Сергей Новиков. От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступил Иван Грачев.

Уважаемые коллеги, я выступаю как представитель фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», а не как председатель комитета, что, может быть, несколько политизирует моё выступление, но я постараюсь всё равно быть профессиональным и говорить в основном о том, где у нас такие серьёзные расхождения с учётом того, что и коллега Новиков, и коллега Новак умеют слушать и противоположное мнение.

По углю, нефти и газу ситуация, с нашей точки зрения, приемлемая, у нас расхождений больших нет. «Болит» у большинства промышленников, конечно, электроэнергия и тепло, то есть рост тарифов на них, который абсолютно уже не соответствует объективной реальности, он в принципе не прекращается.

Понятно, что это заставляет оценить ситуацию с реформой в целом. И для этого время самое подходящее. Мы вышли на уровень потребления примерно 1990 года, с точностью плюс-минус. Соответственно, можем сравнить, что с этого времени произошло в результате реформы. Персонал вырос в полтора раза, в основном не инженерный, при том же уровне производства.

Реальная эффективность капиталовложений снизилась примерно в два с половиной раза, реально технологические потери выросли примерно в полтора раза, ну и так можно продолжать в принципе. По экономике цены выросли примерно в 12–15 раз в долларах, там по-разному можно считать. И при этом никакого значимого потока частных инвестиций не произошло.

То есть надо откровенно сказать, что если понимать, что «Росатом» – это, по существу, государство, что ДПМ – это на самом деле никакие не частные и не рыночные инвестиции, а система гарантий государства, чистых частных инвестиций останется в районе 15 процентов примерно.

То есть понятно, что рыночный механизм, по сути, затевается для того, чтобы правильно определять справедливые стоимости и дальше получать на этой основе правильный поток частных инвестиций, которые систему оптимизируют.

Ничего похожего там в этом смысле не получилось, что ставилось как цель. Следовательно, мы должны зафиксировать, что реформы провалены. Почему? Тут могут быть разные оценки. Точка зрения моя и фракции, что это преувеличенные надежды на рыночные механизмы. Явно содержались такие мифологизированные представления о том, что может и что не может рынок сделать конкретно в электроэнергетике.

Чтобы в теорию не углубляться, я просто пример приведу из газовой отрасли. Мы идём в Европу и говорим, что разделение, допустим, наше-

го «Нордстрима», дальше продолжение и так далее – это штука вредная, что она кончится для потребителя увеличением цены. Мы говорим, что полный перевод на слот газа в Европе – штука вредная, потому что резко дестабилизируются по волатильности и по другим показателям все эти характеристики. Система становится рискованной, со средними ценами выше, чем по долгосрочным контрактам. Мы доказываем это фактами, материалами, не ссылаясь на то, что рынок всегда лучше, чем некие нерыночные механизмы.

Но картина у нас в электроэнергетике точь-в-точь такая же. То есть мы сегодня пришли к абсолютно правильному выводу, что дробление сетей на огрызки на финише никакой конкуренции создавать не могло, а создавало только дополнительные расходы. И приняли правильное решение, что централизуем сети, в том числе и в том, что касается территориальных сетевых организаций. Но дальше то же самое и по споту, и по продавцам. Нет никаких ни теоретических, ни экспериментальных доказательств того, что обязательно создают конкуренцию между монополистом и потребителем эти дополнительные конструкции, которые называются «гарантированные поставщики», которые ничего не гарантируют. Это не более чем совершенно конкретная история, связанная с абсолютно непродуманным вариантом реформы, экзотическим, реализованным в России. Это вовсе не является обязательным для большинства стран, в том числе и рыночных. Но это означает, что мы должны соответствующие решения спокойно принимать, не отказываясь от сбытов там, где они доказали полезность потребителю, но снимая эти абсолютно неверные запреты. То же касается и преувеличенных надежд на эффективность оптовых рынков.

«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» требует учесть в работе министерства три вещи. Начать надо всё-таки с замораживания тарифов, с тем чтобы мы дальше разбирались. Безусловно, надо нормативную составляющую в части затрат не только в сетях, а по всей цепочке увеличить. Ну и третья вещь: мы считаем, что те 30 триллионов инвестиционных, о которых говорилось, должны попасть с помощью законодательства в основном нашим производителям.

Заседание Государственной Думы 21 июня 2013 года

На пленарном заседании Государственной Думы 21 июня от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступила Елена Мизулина. Темой выступления стали спорные моменты проекта концепции государственной семейной политики на период до 2025 года.

28 мая в Кремле на заседании Координационного совета по реализации национальной стратегии действий в интересах детей состоялась презентация общественного проекта концепции государственной семейной политики на период до 2025 года. Эта концепция вызвала очень бурные

дискуссии, однако в дискуссиях вокруг концепции больше домыслов, передергиваний и, к сожалению, иногда откровенной лжи. Поэтому хотелось бы обратить ваше внимание на несколько важных моментов.

Первое. Концепция – это общественный проект. В ней нет ничего личного, хотя и выполнена эта концепция в соответствии с требованиями научного исследования.

Второе. В предвыборной программе партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» есть пункт о разработке концепции государственной семейной политики. Однако сегодня идея разработки концепции приобрела характер национальной идеи. 1 июня прошлого года Президент издал указ о реализации национальной стратегии действий в интересах детей, а 15 октября прошлого года уже Правительство утвердило план первоочередных мероприятий по реализации национальной стратегии, первым пунктом которого значится разработка концепции государственной семейной политики, срок исполнения – 2014 год. Это реальность.

Третье. Концепция взаимосвязана с концепцией демографической политики России на период до 2025 года и с национальной стратегией действий в интересах детей, и только в этом единстве её следует рассматривать и оценивать. Семейная политика – действительно инструмент решения таких задач, как преодоление демографического кризиса, обеспечение детям семейного благополучия.

Однако в концепции путь решения этих задач – через семейное благополучие. Мы предлагаем государству решать действительно важнейшие государственные задачи не за счёт благополучия россиян, а вместе с ними. Анализ демографических мер выявил, что ставка только на увеличение рождаемости не эффективна. Женщины откладывают рождение детей не потому, что не хотят рожать, а потому, что не имеют в первую очередь поддержки близких, семьи, родных. Официальная статистика неумолимо свидетельствует: суммарный коэффициент рождаемости у замужних женщин почти на 20 процентов выше, а средний интервал между рождением первого ребёнка и вступлением в брак в два раза короче у женщин, состоящих в зарегистрированном, а не в фактическом браке.

Четвёртое. Координационный совет принял решение не ждать, когда Правительство предложит проект концепции государственной семейной политики, взять инициативу в свои руки и организовать широкое общественное обсуждение. Предложенная концепция не конец, а начало такого рода общественного обсуждения, она позволяет структурировать его и выявить наиболее важные для общества предпочтения или несогласия.

Пятое. Цель семейной политики определена в концепции как обеспечение семейного благополучия, и именно благополучная семья – это лучшая среда для воспитания ребёнка и для обеспечения уверенности, успешности всех членов семьи. У каждой семьи, конечно, своё представление о семейном благополучии, но есть некоторые общие моменты, свидетельствующие о том, что современные россияне связывают с семейным благополучием. А они связывают его с такими традиционными семейными ценностями, как:

1. Брак, основанный на союзе мужчины и женщины.

2. Регистрация брака. 73 процента российских семей – это семьи, где супруги состоят в зарегистрированном браке.

3. Совместное воспитание детей обоими родителями. 67 процентов семей с детьми являются полными семьями, ну а как неполные семьи или семьи разведённых борются за то, чтобы совместно воспитывать детей, мы знаем.

4. Авторитет родительской власти. Депутаты знают, как россияне отстаивают свои родительские права, выступая, в частности, против ювенальной юстиции, одним из пунктов которой является приоритет прав ребёнка по отношению к родителям.

Именно это обстоятельство – традиционные семейные ценности в основе идеологии концепции – послужили основанием для нападков на неё и навешивания ярлыка «консервативная». Но, уважаемые депутаты, эти ценности – выбор россиян, они голосуют за них устройством своей семейной жизни. В концепции лишь зафиксированы эти приоритеты, с которыми власть, вырабатывая концепцию, должна будет считаться.

Шестое. Концепция содержит широкий спектр мер, ориентированных на реализацию десяти важнейших задач семейной политики, дифференцированных применительно к разным типам семей. Если какая-то семья не подпадает под традиционные семейные ценности, это не значит, что она неблагополучная, этого термина даже нет. А наоборот, для того, чтобы обеспечить такого рода ценности, должна быть дифференцированная система мер поддержки.

Седьмое. Остановлюсь на некоторых мерах, вызвавших наибольшую дискуссию. Например, мера по укреплению института брака – отнесение свидетельства о венчании к документам, являющимся основанием для государственной регистрации заключения брака и выдачи свидетельства о заключении брака.

Тенденция последних лет, уважаемые депутаты, состоит в том, что очень многие молодые супруги выбирают не государственную регистрацию в ЗАГСе, а церковь и венчание. Это их выбор. И с ним мы должны считаться. Что предлагается? Предлагается, если они захотят, будучи венчанными, оформить брак в органах ЗАГСа, они подают письменное заявление, и на основании этого письменного заявления в упрощённом порядке им выдаётся свидетельство о регистрации брака. Или мера предоставления работающим отцам права на оплачиваемый двухнедельный отпуск в связи с рождением ребёнка, который они вправе использовать в течение первых трёх месяцев после его рождения. Затратно, но не дороже, чем поиск недобросовестных неплательщиков алиментов...

Одна из задач развития социальной инфраструктуры – оказание услуг семьям с детьми. Может отдельная российская семья себе это позволить построить, создать? Нет, конечно. И даже для семьи олигарха это не по силам. Создание такой социальной инфраструктуры – это задача государства. И если бы государство в рамках оптимизации образования и здравоохранения ориентировалось на эти задачи семьи, на цели и зада-

чи семейной политики, исходя из того, что важно и нужно для семьи, вопрос о закрытии малокомплектных школ, о закрытии малых родильных домов даже не ставился бы, ибо это не что иное, как разрушение пусть и не всегда хорошего качества социальной инфраструктуры, ориентированной на семьи с детьми.

Концепцию упрекают в избыточности и преувеличении роли Церкви. Уважаемые коллеги, действительно, одна из задач – расширение участия Русской православной церкви и других традиционных религиозных организаций в принятии решений в сфере семейных отношений. Однако достаточно ознакомиться с теми мерами, которые предлагаются в решении этой задачи, чтобы убедиться в неосновательности опасений.

Например, мера – изменение порядка формирования комиссии по делам несовершеннолетних, чтобы не менее половины её состава были представителями общественных организаций, включая традиционные религиозные организации, представленные на территории субъекта Российской Федерации. Что здесь плохого? Или сейчас формируются координационные советы по реализации нацстратегий. Посмотрите-ка, сколько там представителей общественности в регионах и представителей традиционных религиозных организаций. А они хотят в этом участвовать. Или предварительная общественная экспертиза законопроекта в сфере семейных отношений. Подумайте, что лучше. Сесть за стол дискуссий и обсуждений до принятия законопроекта или получать коробки с письмами?

Уважаемые депутаты, по сути дела, обсуждение этой концепции, которую предложил Координационный совет, есть первый опыт организации общественного обсуждения значимого для каждого россиянина документа и отработки механизма учёта конкретных предложений. Рабочей группе Координационного совета, которую я возглавляю по поручению Государственной Думы и моей фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», поручено обобщить и представить на рассмотрение Координационного совета результаты этого общественного обсуждения, а затем уже и в Правительство.

Поэтому я обращаюсь к вам и прошу направлять в наш комитет, в рабочую группу через свои фракции комментарии, отзывы, предложения по концепции. И всё выставлено на сайте Государственной Думы и на сайте комитета. Приглашаю к конструктивному сотрудничеству. Благополучная семья – это есть и благополучная Россия.

Заседание Государственной Думы 3 июля 2013 года

На пленарном заседании Государственной Думы 3 июля от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с пятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Валерий Черешнев.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги. Да, сегодня, действительно, будет рассматриваться в первом чтении,

в 13.30, закон о реорганизации государственных академий наук, Российской академии наук, повышении их эффективности. Вы знаете, что общество возбуждено, научная общественность сейчас очень и очень широко это обсуждает. Иду сюда в зал и получаю телеграмму от Патона: «Держитесь, мы с вами, Национальная академия наук Украины и Международная академия наук готовы принять любое постановление, чтобы спасти Российскую академию наук, членом которой Патон тоже является». Вы знаете, уважаемые коллеги, вот сейчас начинается заседание Сибирского отделения, прошло общее собрание Сибирского отделения Российской академии наук. Я по телефону говорил с Асеевым, он обиженный, говорит: «Как же так? Где же наша пресса? Где же наша Государственная Дума?»

Вчера состоялся митинг, более 2000 научных сотрудников у президиума Академии наук. Все компании телевизионные были: и НТВ, и «Россия», и «Первый канал». Смотрим вечером – ни слова. Асеев мне говорит: в газете «Коммерсант» написано большими буквами, что председатель Сибирского отделения поддержал концепцию закона вопреки тому, тому, тому. Он говорит: «Объявите, пожалуйста, что это ложь. Я не могу в этот же момент сообщить ничего подобного». Собрание закончилось, и ясно, какое решение принято. И, уважаемые коллеги, из-за чего такой сыр-бор? А потому что всё, что было у Академии: самоуправление, самоорганизация, решение всех вопросов, то есть полная академическая свобода – всё ликвидируется.

Ликвидируются даже региональные отделения как юридические лица, а создаются непонятные совершенно организации, никак не разъясняется, что они будут делать, почему они будут делать? Кто разработал-то закон? Вы же пишете, что он принимается для повышения эффективности, для того чтобы наука заработала, чтобы фундаментальное соприкасалось с прикладным и реализовалось это в конкретные продукты и изделия. Кто разработал такое высоконаучное, нужное для страны? Страна же должна знать своих героев. Позавчера нам сказал Дмитрий Викторович Ливанов, что он – один из участников разработки. Вчера я смотрел: покажут ли митинг у Академии наук где-то? Ни по одной программе ничего не показали, только в Интернете. А Дмитрий Викторович по телевизору говорит: «Никогда я в этом не участвовал, не разрабатывал и вообще ни одной фамилии не знаю». Вот. Ну как же так? То есть получается, что скрывают, кто это сделал. То есть понимают, что сделали.

Что же предлагается взамен? Взамен предлагается общественно-государственное объединение Российской академии наук. Мы искали с академическими нашими юристами, что за форма – общественно-государственная? Нашли. ДОСААФ у нас по этой форме организован, некоторые военно-патриотические движения. И это предлагается для Академии наук! Причём сливаются три академии: Российская академия наук, сельскохозяйственная и Академия медицинских наук. Никто не советовался, никто ничего не говорил, нигде не обсуждалось. Вот вчера Комитет по аграрной политике принял решение пойти навстречу сельхозакадемии и Министерству сельского хозяйства (вчера их собрали вместе).

Учёные говорят: не надо, мы ни в какую троицу не пойдём, прикрепите нас как Российскую академию образования, Российскую академию архитектуры и строительных наук, Российскую академию художеств к соответствующим министерствам. Это комитет одобрил. Значит, уже две академии наук остаются.

Но вы посмотрите, что делается. Хотят не просто присоединить. Были реформы, да, Санкт-Петербургская переходила в Российскую академию наук, Российская – в Академию наук СССР, Академия наук СССР – опять в Российскую. Меняли юридическое название и всё. А сейчас-то! И мы спрашиваем у разработчиков закона, понятно, в кавычках, у Дмитрия Викторовича: зачем ликвидировать-то сначала? Ну, объедините. Нет. Но мы же понимаем, ликвидировать хотят для того, чтобы в этот период распорядиться собственностью и передать новой академии то, что осталось, после того, как решили: вот это целесообразно, а это нецелесообразно. Вы понимаете, куда идёт? И организационно-то что делается? Создаётся, пока на бумаге, аппарат Российской академии наук, который будет осуществлять взаимодействие между институтами и президиумом Российской академии наук, и начальник его, председатель, назначается Правительством.

Второе. Создаётся агентство научных институтов, в ведение которого передаются все академические институты. Руководитель агентства назначается Правительством. И он будет назначать директоров институтов по согласованию с президиумом Российской академии наук. Ну, это вообще цирк. В академии всегда всех выбирали от начала и до конца. Это традиция Российской академии наук.

Не буду говорить много, скажу только: закон антинародный, антиконституционный. Поэтому наш комитет принял решение (и просим вас, дорогие коллеги, его поддержать) отклонить закон в первом чтении и закрыть эту позорную страницу в деятельности, в истории и академической науки, и Государственной Думы.

Последнее только скажу. Гейм, которого Ливанов рекомендует председателем Комитета по науке, вчера прислал письмо и копию Ливанову: «Я много общался последние три недели с вами, уважаемые господа, но не ожидал от вас этого. Я думал (он так и написал, письмо у меня), что вы умнее». Спасибо.

*3 июля в Государственной Думе был принят в первом чтении законопроект «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Документ представила заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Ольга Голодец, с содокладом и заключительным словом от Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям выступил член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Валерий Черешнев, предложив отклонить данный законопроект. Позицию фракции в своём выступлении выразил **Алексей Чена**.*

Многоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты. Сегодня перед российской наукой стоят важнейшие задачи: содействие научно-технологическому и инновационному развитию нашей страны, повы-

шение конкурентоспособности экономики и, как обозначил Президент Российской Федерации, создание к 2020 году 25 миллионов рабочих мест в высокотехнологическом секторе экономики. Для реализации этих масштабных задач государство выделяет значительные ассигнования из государственного бюджета, в том числе, на развитие науки и фундаментальных исследований.

Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» считает, что в системе управления Российской академии наук имеется достаточно серьёзных проблем и признаёт необходимость проведения изменений на законодательном уровне. Однако фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» концептуально не поддержит предложенный Правительством законопроект по следующим причинам. Из законопроекта следует, что деятельность РАН прекращается в её нынешнем виде. Предлагается, что Российская академия наук будет считаться учреждённой представленным законопроектом. Историческая и юридическая преемственность РАН, созданной в XVIII веке, будет утеряна. Проект создаёт полную неопределённость в отношении статуса РАН как юридического лица и её имущественных прав, поскольку новая Академия не провозглашается правопреемником нынешней.

Исторически РАН существует как самоуправляемая некоммерческая организация. Представленный законопроект, напротив, содержит положение, ликвидирующее принцип самоуправления научных учреждений, закреплённый в законе «О науке». Проект закона «О Российской академии наук...» устанавливает иную подведомственность академических институтов РАН, передавая институты в ведомственную подчинённость новому государственному органу – Агентству научных институтов Российской академии наук, функции, статус которого законом не определён. Одновременно законопроектом предусмотрена возможность передачи организаций иному федеральному органу исполнительной власти, действующему, естественно, не на основе принципа самоуправления. Изменения подведомственности учреждений РАН разрушит принцип управления фундаментальной науки и сделает либо невозможным, либо крайне неэффективным выполнение функций, закреплённых за РАН проектом закона. Никакое объединение видных учёных в современном мире неспособно решить аналитические и экспертные задачи без ежедневного взаимодействия с коллективами, без информационного обеспечения, без экспериментальной базы, без современных лабораторий.

Создание новой Академии наук предполагает, что она будет иметь статус юридического лица некоммерческой организации. Ни об уставном капитале, ни о другом имуществе РАН в законопроекте ничего не отмечается. В проекте закона порядок формирования уставного капитала не определён. Не учтено, что новая Академия становится собственником не только переданного государством имущества, в том числе и денежных средств, но и создаваемых, и приобретаемых прав, включая результаты интеллектуальной деятельности, и собственности. Согласно статье 19 законопроекта, научные организации РАН попадут в ведение органа государственной власти. Что это за орган? И какое отношение имеет орган управления имуществом к оказанию государственных услуг в сфере на-

уки и научных исследований? Фактически проведение фундаментальных научных исследований, а также передача назначения руководителей научных учреждений РАН в ведение данного агентства сведёт на нет академическое самоуправление.

Недопустимым является также определение законом, а не путём выборов вопроса членства в Академии наук, градация членов Академии на членкоров и академиков. Положение о возможности лишения академического звания и исключения из членов РАН не согласуется с положением статьи 9 проекта о присвоении звания академиков пожизненно. А что делать с иностранными членами РАН вообще непонятно.

Представленный проект содержит ряд отсылочных норм не только к федеральным законам, но и к иным нормативно-правовым актам. Тем самым закладывается неопределённость в вопросах взаимоотношения РАН с органами государства. Это отрицательно скажется на одной из фундаментальных функций Российской академии наук – быть независимой экспертной организацией. Принципиальный вопрос правового статуса аппарата РАН – это механизм взаимодействия аппарата с президиумом, президиумом Академии наук. В законопроекте предлагается, что президиум Академии наук утверждает регламент взаимодействия РАН с аппаратом. Остаётся неясным, кто разработает этот регламент: РАН или Правительство?

Непонятно и как будут регулироваться возможные разногласия? Кроме того, из законопроекта остаётся неясным правовое положение научных организаций, подведомственных РАН. Сохранится ли подведомственность и академический статус? Находящиеся территориально далеко от центральной части РАН региональные отделения вообще не смогут нормально функционировать, не будучи юридическими лицами. Также парализует работу и введение моратория на избрание новых членов РАН на три года. В представленном финансово-экономическом обосновании законопроекта учитывается только повышение зарплат академиков, но совсем не учитываются расходы на реорганизацию Российской академии наук. Эти расходы будут в десятки раз выше, чем указанные в отчёте. Недопустимым является поспешность в представлении законопроекта по жизненно важному для российского государства вопросу, отсутствие его всестороннего обсуждения со стороны научной общественности. Наша фракция будет голосовать «против».

Заседание Государственной Думы 5 июля 2013 года

*Государственная Дума начала своё последнее заседание в весеннюю сессию с заявлением представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Предлагаем вашему вниманию выступление заместителя Председателя Государственной Думы, председателя партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» **Николая Левичева.***

Уважаемые коллеги!

Сегодня, в день окончания работы Государственной Думы, всем нам предстоит отвечать на вопросы журналистов об итогах нашей деятельно-

сти. Вряд ли кто-то будет интересоваться, что сделал конкретный депутат. Все хотят знать, что сделал парламент за эту весеннюю сессию для страны.

К сожалению, опыт последней недели характерен для состояния парламентаризма в нашей стране.

Лихорадочность, с которой принимались законы в последние дни, вызывает негативную реакцию в обществе. И самый яркий пример – обсуждение закона о реформе Российской академии наук. Тысячи настоящих учёных испытали шок! На похороны российской науки из зала Государственной Думы потянулась даже фракция КППФ. Но я напому пригчу о двух лягушках. Одна тонет, другая болтает ножками.

Две бессонные ночи вместе с руководством Российской академии наук, с руководством Государственной Думы, с коллегами из Комитета по науке из всех фракций, которым я искренне благодарен за это, благодаря конструктивной позиции Президента Российской Федерации и взаимодействию с Президентом и его Администрацией, забыв о политических разногласиях, мы сумели, будем честны, поменять концепцию закона. Главным в науке теперь останется не бюрократ, а учёный. Признаюсь, что нам не хватало коллег из КППФ, но, по всей видимости, они любят себя в политике больше, чем саму науку. И поэтому наша фракция, взвесив все эти обстоятельства, получив гарантии, что закон в третьем чтении будет обсуждаться только в сентябре, с возможным возвратом во второе чтение, поддержит его во втором чтении со всеми принятыми Комитетом по науке поправками.

Но я подчеркну: лихорадка никогда не является показателем здоровья. А наша вынужденная судорожная активность депутатов лишь способствует напряжению в обществе, ведёт к дискредитации Государственной Думы...

Мы теряем авторитет у наиболее образованных слоёв общества, обвинённых, по сути, Правительством в неэффективности их подвижнического труда!

Напомню, что замеры ВЦИОМа показывают, что уже к маю рейтинг доверия к Государственной Думе снизился на 8 пунктов, и нашу деятельность одобряет всего 31 процент населения, тогда как 46 процентов, почти половина страны, деятельность Государственной Думы не одобряет.

Усилиями фракции большинства парламент фактически превращён в службу Правительства. Именно Правительство продавливает скороспелые решения, вопреки демагогическим рассуждениям его руководителя о необходимости открытости, ведения диалога с обществом, учёта мнения общественности. Хочется спросить: а для чего создавалось это Открытое правительство? На немалые бюджетные деньги, между прочим. На его сайте нет ни слова ни о реформе науки, ни о других инициативах, которые вызвали непонимание в обществе.

Да и действующие члены Правительства, которые публично отказываются от авторства вносимых законопроектов и участия в законотворческой деятельности (имею в виду министра Ливанова), не красят Правительство.

Почти в такой же манере было принято законодательство о политических партиях и выборах глав субъектов федерации. Решения о новом порядке формирования партий, о пресловутом муниципальном фильтре, которые преподносились публике с большой помпой, несли в себе многие опасности и нестыковки, о которых «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» неустанно твердила своим уважаемым оппонентам.

По сложившейся в последние годы недальновидной традиции, предостережения оппозиционных депутатов были беспечно проигнорированы. Последствия, о которых мы предупреждали, не замедлили сказаться.

Уже сегодня Минюстом России зарегистрировано более 70 партий, на подходе ещё около 100. Но каково качество партийного строительства? Что объединяет бывшего мэра Улан-Удэ Айдаева, мэра Ярославля Урлашова, бывшего руководителя департамента мэрии Москвы Вышегородцева, депутатов Волгоградской облдумы Цыбизову и Чувальского? Все они, столкнувшись с политической конкуренцией внутри партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», предпочли перебежать в «Гражданскую платформу» Прохорова, где такой конкуренции просто пока нет. В итоге «Гражданская платформа» строится из перебежчиков. Может быть, вы будете великодушны, и проще сразу передать свой дублирующий состав «Е-партии» новой «Ё-партии»?

Поспешно принимаемое законодательство стимулирует политическую конъюнктуру и беспринципность, если не сказать предательство. Бывшие бизнесмены преуспевают на политических распродажах. Ушлые «специалисты» по торговле голосами взялись за создание партий под ключ, специально под запрос покупателя. Это уже не спойлерские проекты-однодневки, с которых начиналась постыдная торговля партийными брендами. Сейчас это хорошо отлаженный бизнес.

Политика на наших глазах мутирует в отрасль коммерческого маркетинга. Такая ситуация ещё больше подрывает доверие граждан и к Парламенту, и к власти в целом.

Логикой политической жизни я сам оказался экспериментальным материалом для наших с вами законодательных новаций. Напомню, наша фракция голосовала против муниципального фильтра. Мы пытались объяснить, что в том виде, в котором он принят, этот фильтр поставит под сомнение всю процедуру всенародного избрания глав субъектов Российской Федерации.

Правоприменительная практика и в прошлом году, и сейчас показывает, что, по сути, эта поправка сделала выборы не прямыми, а кривыми. И этот «кривой лабиринт» ярко проявляется в Москве.

Даже парламентские партии испытывают сложности его прохождения. У нас, например, 130 муниципальных депутатов, но мне приходится предлагать независимым депутатам поставить свою подпись, в частности, за меня, чтобы выйти на старт кампании.

Я уже неделю практически ежедневно встречаюсь с ними. Они задают вопросы, дают наказы. Это, конечно, полезно – живое общение с депутатами на местах. Но не секрет, что некоторые кандидаты в мэры Москвы посылают переговорщиков, которые предлагают за подписи определённую

сумму. Возникает «чёрный рынок» этих подписей. Мы о подобных негативных последствиях предупреждали заранее. Это очевидный пример закона без продуманного анализа возможных социальных последствий.

Правильная идея с муниципальными фильтрами, казалось бы, обернулась насмешкой над демократическими принципами равноправного участия в выборном процессе всех кандидатов. Фактически выборы в Москве оказались в руках конечного количества муниципальных депутатов, которые, к тому же, испытывают серьёзные искушения.

Эрозию парламентаризма легко запустить, но трудно вылечить. Если уже сегодня подавляющее большинство наших граждан не считает парламент эффективным институтом, который способен защитить их интересы, то как обеспечить устойчивое развитие всей государственной системы?

Хочу обратиться сегодня к коллегам из «Общероссийского народного фронта». Созданный как внепартийная организация, объединяющая активных граждан с различными взглядами на общей социально-патриотической платформе, Народный Фронт объявил войну всем бедам современной России. Граждане понадеялись – победа близка.

Но время идёт, в стране каждый день происходят важные события, а «фронтовики», на мой взгляд, затаились в окопах «ЕДИНОЙ РОССИИ» в Государственной Думе. Когда же вы подниметесь в атаку на извечных врагов России: коррупцию, безответственность, головотяпство? Когда же к нам, оппозиционным фракциям, придёт настоящая подмога?

Пока вы добились, по сути – поиронизирую немного – только возможности дыхнуть в прибор после выпитого стакана кефира.

Как говорят, от малой свечи Москва сгорела. Нельзя забывать, что достаточно одного непродуманного или просто глупого закона, и хаос начнёт распространяться по всему обществу.

Приближается юбилей Государственной Думы. С чем мы к нему подходим, уважаемый Сергей Евгеньевич?

Нам нужны достойные, конструктивные отношения с исполнительной властью, когда заключение Правительства – не библейское предписание, а мнение одного из участников диалога. Вместе с Советом Федерации Государственная Дума должна быть партнёром, оппонентом и, если хотите, разумным противовесом Правительству. Именно такая Государственная Дума будет открытой, понятной народу и ответственной перед ним. Желаю нам всем в дальнейшем неспешной работы. А нам теперь по закону о РАН предстоит до сентября ловля тех блох, которых всё-таки не удалось поймать в течение двух бессонных ночей. Спасибо.

Заседание Государственной Думы 10 сентября 2013 года

На первом после летних каникул пленарном заседании Государственной Думы 10 сентября 2013 года депутаты обсудили планы законотворческой работы Государственной Думы в осеннюю сессию. На пленарном заседании от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим

*и иным вопросам выступил **Сергей Миронов**. Он предложил вернуться к вопросам реформирования Российской академии наук, отставки министра образования Ливанова, а также подумать о необходимости менять избирательное законодательство Российской Федерации в связи с итогами единого дня голосования 8 сентября.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Поздравляю всех с началом работы во время осенней сессии. Действительно, мы сегодня начнём с обсуждения плана законотворческой работы и традиционно мы в этом плане не видим очень много дельных, хороших и нужных для большинства граждан нашей страны инициатив. В частности, конечно, я говорю об инициативах фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». Мы не увидим там ни законопроекта об освобождении от уплаты земельного налога за участок, единственный участок в размере 8 соток, мы не увидим регулирования цен на продукты питания, чтобы торговая наценка была не больше 15 процентов от первой оптовой продажи. Мы не увидим регулирования тарифов ЖКХ. И многого, многого другого, к сожалению, в плане почему-то нет. Хотя мы говорим, что заботимся о людях и хотим действительно облегчить их жизнь.

Уважаемые коллеги, есть такой политический афоризм: выборы – это гигиена демократии. И вот после очередного прошедшего единого дня голосования, похоже, нам с вами самое время заняться гигиеной самого избирательного законодательства. Потому что в очередной раз все огрехи, все недостатки и все умышленно созданные препятствия в этом законопроекте проявили себя, конечно же, 8 сентября.

Ну, чтобы не быть голословным, давайте всё-таки немножко с другой стороны посмотрим на то, как проходила кампания, как проходило голосование, и на результаты.

Хочу заметить по поводу ремарки Сергея Ивановича Неверова о подрастерявшей свои проценты поддержки электората партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ». Да, мы не очень довольны результатом, мы хотели и рассчитывали, что он будет выше. И почему не получилось, я в том числе скажу: потому что у нас до сих пор князьки в некоторых регионах правят, для которых ни Конституция, ни закон – не указ. Но, тем не менее, по среднему проценту в 16-ти регионах, где были выборы в законодательные органы власти, по среднему проценту в 10 регионах, где были выборы в городские собрания, наша партия на третьем месте, как и было подтверждено в декабре 2011 года. Поэтому здесь позиции у нас остались прежние. И, кстати, по количеству мандатов в законодательных собраниях и в городских советах мы тоже на третьем месте.

Ну, а теперь конкретно по ситуации. Прежде всего, сама дата проведения – 8 сентября. Кто бы что ни говорил, совершенно очевидно, что невысокая явка и отсутствие интереса многих граждан нашей страны к выборам связаны с тем, что сама избирательная кампания проходит, когда люди находятся в отпусках. В день голосования люди на дачах, люди ещё не вернулись, и это, конечно, сказывается.

Я считаю, что всё-таки нужно ещё раз спокойно посмотреть и принять решение о едином дне голосования: либо в середине октября, либо

в начале ноября – для того, чтобы и избирательная кампания шла для людей, а не для понятно кого, когда сами кандидаты друг перед другом пиарятся, и для того, чтобы в день голосования люди могли нормально участвовать в выборах.

Вот говорят сейчас, как о позитиве, что 54 партии участвовало. Коллеги, давайте посмотрим, мы же видим, что эти партии условно можно разбить на три группы. Есть четыре парламентские партии, к ним присоединяются (и по факту, в том числе по результатам выборов мы видим) примерно ещё четыре-пять партий, которые реально вели кампанию, которые реально получили мандаты, прежде всего, в законодательных органах власти и в городских советах. Есть партии, которые попытались что-то поизобразить, и у некоторых даже что-то на муниципальном уровне появилось – это вторая группа. Но есть огромная третья группа партий-однодневок, партий-спойлеров, партий-дублёров, которые вытянули одни и те же списки никому не известных москвичей во всех регионах, которые не вели никакую кампанию. И главная их задача – в связи с названием, как, например, «Коммунистическая партия социальной справедливости», либо ещё как-то со словом «справедливость» – оттянуть голоса у известных партий, прежде всего, у «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ», у КПРФ. Да, они набрали где-то полпроцента, где-то одну десятую процента. Но когда считаешь по совокупности, получается, что речь идёт уже о значимом количестве процентов.

И мы, понятно, прекрасно помним, откуда это появилось и почему так радуются представители «ЕДИНОЙ РОССИИ». Давнишний принцип – «разделяй и властвуй». И здесь самое время сказать о том, что нам необходимо менять законодательство.

Во-первых, я напому наше предложение, что для того, чтобы партии, действительно, стали партиями, нужно увидеть: а какие у них электоральные результаты, насколько они пользуются поддержкой. И вот сегодня, как раз после единого дня голосования, видно: кому-то удалось провести несколько депутатов в муниципальные советы, а кто-то уже провёл и в региональные законодательные собрания. И вот этим партиям, конечно, нужно давать дорогу дальше. А тем, кто получил зего, кто не пользуется никакой поддержкой избирателей, я думаю, что дорога в бюллетени в следующих выборах должна быть просто закрыта. И вот такой естественный отсев должен идти.

И я думаю, что такую норму (я условно говорю – принцип) можно очень внимательно посмотреть и внести в избирательное законодательство.

Ну и, конечно, говоря о таком количестве партий, всё-таки сама жизнь подсказывает необходимость вернуть в избирательное законодательство, как и было раньше, право создавать избирательные блоки и избирательные объединения. Это абсолютно логично, абсолютно нормально. И я думаю, что таким путём нужно идти.

Также мы убедились, что если бы была возвращена, особенно в рамках бюллетеней по партийным спискам, графа «против всех», она была бы не лишней, потому что у людей она востребована, это чувствуется. И, кстати, я несколько не сомневаюсь, что если бы такая графа была, то явка была бы значительно больше, потому что многие проголосовали «ногами».

Также не могу не сказать о том, что 54 партии участвовали в выборах. Тем самым мы создали такой своеобразный политический винегрет, который явно не переварился нашим избирателем. И здесь, действительно, я это ещё раз подчеркну, нужно возвращаться к какой-то более логичной ситуации.

В Москве, наконец-то, было принято решение отменить открепительные талоны, и обратите внимание, небо не упало, всё нормально. Я думаю, что и досрочное голосование в условиях отсутствия порога явки, как и открепительные талоны, конечно же, нужно ликвидировать.

Ну, и я уже говорил о том, почему мы недовольны результатами. Есть такая замечательная Республика Башкирия, где живёт очень замечательный народ, но которому явно не повезло с руководителями, которые не чтут Конституцию, не знают федеральных законов. Представители полиции, как например подполковник Шейхадаров, который не знает, что такое Конституция и применяет физическую силу к депутату Государственной Думы. Наш коллега Михаил Иванович Сердюк был в шею вытолкнут с избирательного участка, хотя имел право там находиться. Это, честно говоря, навеивает очень серьёзные размышления о том, что же там за руководитель, в этой республике?

То же самое касается и Кемеровской области. Действительно, мы видим: фантастически большая явка и в том, и в другом регионе, и почему-то там прямая корреляция именно с результатами «ЕДИНОЙ РОССИИ».

Мы не признаём результаты в этих двух субъектах Федерации, мы не признаём результаты в Ростовской области, где тоже были массовые фальсификации. И у нас есть вопросы, я пока не останавливаюсь на формулировке «непризнание результатов», но у нас есть вопросы к итогам в Республике Калмыкия.

Таким образом, уважаемые коллеги, конечно, нам нужно внимательно посмотреть на то, что делать с избирательным законодательством, и готовить спокойно, с учётом того, что следующие выборы будут через год, нормальные, уже вызревшие и подготовленные самой жизнью изменения.

Возвращаясь к тематике нашей весенней сессии, не могу не сказать о многострадальном законе «О реформировании Российской академии наук». Я надеюсь, уважаемые коллеги, что мы совместным нашим коллективным решением вернёмся во второе чтение и улучшим как раз те наработки, о которых говорил Сергей Евгеньевич, которые поступили, прежде всего, от самой Российской академии наук.

Конечно, нужно добиться того, чтобы региональные отделения Российской академии наук были отдельными юридическими лицами. Обязательно нужно закрепить то, что Российская академия наук управляет своими институтами, а не отпустить их на вольные хлеба.

И, конечно, даже такую редакционную правку нужно сделать: у нас до сих пор в тексте закона описывается, что «Российская академия наук создаётся...» и далее по тексту.

Российская академия наук действует, она работает, потому что сохраняется преемственность, и мы обязательно должны об этом сказать.

У нас скоро будет одно интересное событие – 9 октября к нам в Государственную Думу придёт господин Ливанов, министр образования и науки Российской Федерации. Я думаю, что у всех депутатов будут вопросы к тому, что творится с системой образования. Я только напомним, что в законе «Об образовании в Российской Федерации», который с таким энтузиазмом коллеги из «ЕДИНОЙ РОССИИ» продвигали, говорится, что бесплатное образование может предоставляться в государственных образовательных организациях. Но в Конституции, на всякий случай, напомним, написано: «в государственных образовательных учреждениях». Маленькая поправка, за которой стоит огромная проблема, с которой рано или поздно мы столкнёмся.

Господина Ливанова нужно гнать в шею с поста министра, надеюсь, 9 октября такую оценку он услышит от депутатов Государственной Думы. Спасибо за внимание.

Заседание Государственной Думы 11 сентября 2013 года

*На пленарном заседании Государственной Думы 11 сентября от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступила **Светлана Горячева**.*

Уважаемые депутаты!

Дальний Восток – это моя малая родина. Случилось так, что я стала очевидцем разгулявшейся в Приморском крае стихии.

Более полумесяца шли проливные дожди, дороги перемыло. Казалось, солнце уже никогда не появится. Но не забыть ту ночь в деревушке, где я находилась, когда одновременно завывали собаки всего околотка, а к утру вода поглотила огороды, улицы и некоторые жилые дома. Она всё прибывала, к счастью, не очень стремительно. Я связалась с районной администрацией, там уже работал штаб, приехали его представители. Мы повстречались с людьми, договорились о контактах, возможной помощи, и отрезанный от мира посёлок немного успокоился. До конца паводка я там по нравственным причинам и оставалась.

А стихия из Приморья перекинулась в Амурскую область, Хабаровский край и другие регионы, и 6 из 10 территорий Дальнего Востока оказались в разной степени затопленными. Более 100 тысяч пострадавших испытали шок и стрессы. 200 населённых пунктов ушли под воду, 11 тысяч домов теперь непригодны для жилья, 600 километров автодорог разрушены. Ущерб уже превысил более 30 миллиардов рублей.

Даже старожилы не помнят ничего подобного. Мы должны сказать слова благодарности сотрудникам МЧС, военнослужащим, медработникам, региональным и местным властям, волонтерам, что не допущена гибель людей, эпидемия, а спасательные работы в тяжелейших условиях не останавливались ни на минуту.

Но как политикам нам пора глубже разобраться, только ли изменяющийся климат и техногенная деятельность человека рождает всё новые

потрясения? Ведь многие специалисты, в том числе и в СМИ, утверждают, что в США изобретено новое климатическое оружие. И как подтверждение демонстрируются установки на Аляске. Правда ли это? Если да, то каких потрясений ждать России? Чем себя защитить?

Полагаем, что нужно этой осенью провести закрытое заседание с приглашением заместителя председателя Правительства Рогозина, министра обороны, руководителей спецслужб, возможно, и учёных. Иван Ильин говорил, политика – это искусство заблаговременно обнаруживать угрозы и их нейтрализовывать. Пока Россия строит новые танки и вертолёты, как бы не случилось так, что гибель придёт от другой, более страшной агрессии – искусственно создаваемых природных катастроф.

Вторая, самая главная проблема для пострадавших – как будет возмещаться ущерб, где им жить после потопа. Уже сегодня идут сигналы, что много заформализованности, требований ненужных справок. По данным страховщиков, граждане почти не страховали недвижимость, то же и с сельхозземлями. Очевидно, что возмещение ущерба почти полностью ляжет на плечи государства.

5 сентября сего года появилось Распоряжение Правительства о выплатах пострадавшим. Регионам будет перечислено 10,6 миллиарда рублей. Но ни слова о том, как должны формироваться списки для выплат, как избежать при этом злоупотреблений, как будет осуществлён контроль, дошли ли деньги до конкретного человека.

В бюджете на следующий год, а возможно, и текущий, особое внимание мы должны уделить достаточности финансовых выплат пострадавшим, в том числе обеспечения их жильём и восстановления инфраструктуры.

Третья проблема, на которую не обращалось должного внимания, – что из себя сегодня представляет Гидрометцентр России. Ведь и на ближайшие дни часто прогноз неверен, а уж более длительное прогнозирование и не снится. Возможно, назрел вопрос о создании Центра прогнозирования климатических катастроф. Где он может быть – при МЧС, РАН или Гидрометслужбе – должно подумать Правительство. Понятно же, если бы прогноз по наводнению был более точный, защитные укрепления появились бы раньше и последствия, возможно, были бы не столь катастрофичными.

Четвёртое – это то, что нельзя дальше игнорировать. Сегодня следователи ищут виновных, конечно, кого-нибудь найдут. Но должна быть прекращена порочная практика строительства авто- и железных дорог, которыми закрываются естественные перетоки воды, создаются искусственные дамбы и водные ловушки для жителей, которые испокон века жили на вроде бы благополучных территориях. Нужно вернуться к строгой экологической экспертизе автодорожного строительства и серьёзной, вплоть до уголовной, ответственности проектантов, заказчиков и подрядчиков за природные последствия от строительства дорог. Пора задуматься и над ролью Минприроды, Росгидро и других органов, которые не обеспечивают своей главной природоохранной функции...

В последние годы в промышленных масштабах стал вырубаться и вывозится за рубеж главный медонос региона – липа. Возмущённые

экологи, общественность и пчеловоды Приморья обращались в Минприроды. Но воз и ныне там. И как депутат я обращаюсь с публичным запросом к господину Трутневу: покончите хоть теперь с этим варварством на Дальнем Востоке.

Заседание Государственной Думы 20 сентября 2013 года

На пленарном заседании Государственной Думы 20 сентября от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным выступлением об итогах прошедших в стране 8 сентября выборов выступил член фракции Александр Тарнавский.

Уважаемые коллеги!

«ЕДИНАЯ РОССИЯ» – умерла! Умерла «ЕДИНАЯ РОССИЯ»!... Когда? Почему? Зачем? Как так? Даже такое довелось услышать в течение последних двух месяцев от различного рода, назвём их так, комментаторов, которые посчитали для себя возможным высказаться на публике в связи с проводимыми в стране выборами, огорошив при этом не только неискущённую публику, но даже профессиональных политиков! Причём, звучало это и из источников, которые ранее казались вполне авторитетными и респектабельными в экспертном мире.

Но согласитесь, уважаемые мои коллеги из «ЕДИНОЙ РОССИИ», может быть, в этом есть и ваша вина? Ведь сегодня у вас большинство в Государственной Думе и региональных парламентах. Вы можете повлиять практически на любое решение, принимаемое исполнительной властью в стране, у вас огромный набор инструментов воздействия на принятие решений. Так, пользуясь этим, делайте это с крайней осторожностью!

Говорю об этом вам сейчас, пока эмоции после избирательной кампании не ушли на задний план, и не начался её трезвый анализ... А пока ознакомлю вас с моим пониманием ситуации, связанной с прошедшими выборами.

Первое. Воспользуюсь отчётом об итогах выборов, подготовленным не партийным аппаратом нашей партии, а, например, размещённым на сайте Комитета гражданских инициатив. Что мы видим? По итогам сентябрьских выборов из 51 партии, принявшей в них участие, впереди наши 4 парламентские партии (примерно, так же как и на выборах 2011 года в Государственной Думе). За ними со значительным отрывом идёт небольшая группа партий, как-то проявивших себя на выборах: «Гражданская платформа», «Российская партия пенсионеров за справедливость», «Патриоты России», «Партия пенсионеров», «РПП-Парнас», «Яблоко», «Родина». Ещё одна группа – все остальные, и ими пока можно пренебречь.

Второе. Сделал вывод, что губернаторы не услышали призыва Москвы о проведении честных выборов. Видимо, у них неважно со слухом, а Москва ведёт себя слишком интеллигентно. Поэтому, с одной стороны, наша партия, как надеюсь и другие оппозиционные партии, постарается до судов те нарушения, которые в ходе выборов удалось зафиксировать, а также усилить давление на региональные власти с целью привлечения их к ответственности за свои проступки, как-то

полёты на бизнес-джетах и другое. С другой стороны, исхожу из того, что слух не улучшится у губернаторов и в следующем году. Лучше сразу из этого исходить, готовясь к сентябрьским выборам 2014 года.

Третье. Вынужден ещё раз обратиться, прежде всего, к своим коллегам, членам фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ». 11 сентября вы всё-таки проголосовали в первом чтении за законопроект, направленный на снижение уровня присутствия представителей партий в законодательных собраниях регионов с 50 до 25 процентов, а в муниципальных собраниях вообще отменили списки. Всё, якобы, в пользу развития индивидуальной инициативы, одномандатных округов.

Я уже приводил вам итоги выборов 8 сентября в Красноярский городской Совет депутатов. Блок знаменитого предпринимателя Анатолия Быкова (так его назвала газета «Известия»), использовавший матрицу одной из непарламентских партий, как раз вчистую выиграл у вас по одномандатным округам. Они получили 8 мандатов, у вас – всего лишь 4. В итоге, из 36 членов Красноярского городского Совета депутатов – с учётом мандатов, полученных благодаря списку – членов «ЕДИНОЙ РОССИИ» 12, вы оказались в меньшинстве.

Такое может случиться во многих регионах России, где также есть, я уверен, известные предприниматели, авторитетные, в том числе и у населения, и имеющие необходимые средства на проведение избирательной кампании.

Есть опасность, что при приоритете одномандатных округов страна может опять расползтись, как лоскутное одеяло, как это было в 90-х. Ещё раз подумайте об этом.

И последнее. В начале своего выступления я упомянул о рекламируемом в определённых кругах тезисе: «ЕДИНАЯ РОССИЯ» умерла». Наша партия на подобные тезисы уже свой ответ дала (если ещё будет нужно, ещё даст). Ответ простой и краткий: не дождётесь! Возможно, что-то подобное нужно сказать и вам. Но не мне вам советовать...

20 сентября Государственная Дума приняла заявление «В связи с принятием Европейским парламентом резолюции, содержащей безосновательные обвинения в адрес Российской Федерации». От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» по данному вопросу выступил Михаил Емельянов.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Постановление хорошее, наша фракция, конечно же, его также поддерживает.

Хотелось бы обратить внимание вот на что. Пожалуй, это единственное заявление со стороны дипломатии, парламента, политического руководства, где мы выказываем некое сопротивление Европейскому союзу и говорим о том, что Европейский союз в истории с Украиной действует против наших интересов.

Вообще история об ассоциации Украины с Евросоюзом развивалась очень интересно. Такое впечатление, что сам Евросоюз к этому не имел

никакого отношения. По крайней мере, наша дипломатия очень активно давила на Украину, мы запрещали ввоз кондитерских изделий, мы устраивали проблемы на таможенной границе, наше политическое руководство активно вело переговоры с политическим руководством Украины. А вот Евросоюз как будто ни при чём.

Никаких инвектив отношений Евросоюза, никаких знаков о том, что он действует против наших интересов, сделано не было.

Так что в этом: нежелание поспорить с Евросоюзом, некие европейские иллюзии? Совершенно очевидно, что в нынешней политической ситуации, которая складывается в мире, Евросоюз остаётся нашим конкурентом, нашим геополитическим соперником, и все их действия последнее время направлены на экспансию на Восток. И вся история с «Восточным партнёрством», и более ранние проекты, они развиваются именно в этом направлении, а ассоциация Молдавии, Украины и некоторых других стран с Евросоюзом – это венец этого процесса.

Поэтому хотелось бы обсуждать не только судьбу бедной Украины, не только негативные последствия для Украины, но и что мы будем делать с Европейским союзом, ведь отношения далеко не безоблачные. Если посмотреть на наши отношения с Евросоюзом, то почему-то единственный вопрос повестки дня – это отмена визового режима, но это далеко не главный, наверное, и не единственный вопрос, и касается он очень ничтожной доли россиян.

Остаются другие важные вопросы. Это вот и экспансия на Восток, это и непростые экономические отношения. Например, даже после вступления в ВТО, если посмотреть на торговлю сельхозпродуктами, пищевыми продуктами, то более тысячи западноевропейских предприятий имеют право поставлять свои продукты в Россию, и только четыре российских предприятия могут сделать это в отношении ЕС. Надо посмотреть на инвестиции. Далеко не все европейские инвестиции в Россию благоприятны и благополучны. Чаще сегодня преследуются спекулятивные цели или цели установить контроль над теми нашими сегментами экономики, которые могут самостоятельно развиваться и приносить прибыль...

Поэтому, я думаю, может быть история с Украиной должна окончательно помочь развеять наши европейские иллюзии, нам необходимо адекватно воспринимать Европейский союз, как не то что недружественное, но образование совершенно со своими интересами, которые во многом противоречат интересам Российской Федерации.

В мире идёт борьба за ресурсы и ресурсы с востока от Евросоюза. Конечно же, европейцев они интересуют. И совершенно справедливая оценка была дана тем договорам об ассоциации в выступлении Алексея Константиновича Пушкова. Это действительно договоры зависимых держав, когда европейцы хотят воспользоваться ресурсами этих стран, но совершенно не дают им право участвовать в решении вопросов внутри Европейского союза. Это типично колониальная политика.

А некоторые горячие головы в России, эксперты, высказывают мнение о том, что и нам неплохо было бы вступить в такую ассоциацию с Евросоюзом.

Я думаю, что это постановление будет не единичным актом, он послужит началом очень серьёзного разговора с Европой. Совершенно очевидно, что ситуация с Украиной, её вступление в ассоциацию с Евросоюзом – это серьёзное поражение нашей дипломатии, парламентской, в том числе.

Наверное, надо и оценить действие нашего посла на Украине, небезызвестного нам господина Зурабова. В конце концов, он был послан туда именно для того, чтобы работать с украинской элитой и не допустить отхода Украины от России. А его работа закончилась полным фиаско.

Поэтому мы голосуем за это постановление и выражаем надежду, что отношения с Евросоюзом будут обсуждены в более широком контексте и наша политика в отношении Евросоюза будет более прагматичной. Потому что есть ценности, есть идеалы, которые во многом нам симпатичны, европейские идеалы. Но есть и практические интересы наших государств, которые во многом не совпадают. И в этом надо себе отдавать отчёт. Спасибо.

Заседание Государственной Думы 9 октября 2013 года

Основным пунктом пленарного заседания 9 октября стал «правительственный час» с участием министра образования Российской Федерации Дмитрия Ливанова. От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступил Виктор Шудегов.

Уважаемые коллеги!

Сегодня лакмусовой бумажкой для протаскиваемой в жизнь образовательной политики вашего министерства является новый закон «Об образовании в Российской Федерации». Закон очень плохой как с содержательной точки зрения, так и с точки зрения его грамотности. Мы, споровоссы, об этом говорили почти три года. И вот на одном из предыдущих заседаний председатель нашего комитета Вячеслав Алексеевич Никонов очень точно сформулировал, что в законе есть «ляпы», которые надо устранить. Напомню, что в толковых словарях Ожегова и Ушакова слово «ляпы» трактуется как грубые ошибки. За неимением времени остановилось лишь на некоторых из них.

Первое. Закон ущемляет конституционные права наших граждан. Так, в статье пятой (пункт третий) говорится о том, что бесплатное образование в нашей стране сохраняется, но в пределах федеральных государственных образовательных стандартов, которые единолично утверждает министр образования и науки. Таким образом, министру дано право ограничивать наши конституционные права. Тем временем, 43-я статья того же закона не содержит никаких ограничений на получение бесплатного образования. Чтобы устранить эту правовую коллизию, наша фракция внесла соответствующий законопроект.

Второе. В канун Дня учителя были проведены социологические исследования, которые показали, что 77 процентов наших учителей готовы

поменять профессию. Это – катастрофа. Казалось бы, педагогам недавно подняли зарплату, причём почти что на недосыгаемую высоту. Тогда в чём проблема? А в том, что статус учителя остался по-прежнему крайне низким. Он находится, я бы сказал, на самой низкой ступени нашей социальной лестницы.

Не хлебом единым жив учитель. За последнюю четверть века растоптаны престиж, социальный статус и самоуважение учителя. Не буду приводить здесь примеры о высоком статусе учителя в Европе. Лучше вспомним дореволюционную Россию, где учитель и его супруга получали личное дворянство. Учитель был гражданским служащим. В таблице о рангах статус учителя приравнивался к воинским званиям: учитель начальной школы – к капитану, учитель средней школы или реального училища – к майору, а директор гимназии – к полковнику или генерал-майору. Я уже не говорю о казённом мундире, о бесплатном жилье, отоплении и освещении, об освобождении от службы в армии. После 25 лет выслуги учителю назначалась пенсия в размере ста процентов его жалования. Вот это был статус!

А что же мы видим в новом законе «Об образовании в Российской Федерации»?

Статья 47 на четырёх страницах расписывает правовой статус педагогического работника. Не буду всё это зачитывать. Я только предлагаю представителям прессы и артистам комедийного жанра поучиться, как лукаво и витиевато можно говорить о высоком статусе учителя. Прочитав эти четыре страницы, возникает справедливый вопрос: а где же статус? Увы, его нет.

Наша фракция подготовила законопроект о присвоении работникам образования статуса госслужащих. Но министерство, видимо, этого не желает.

Ещё одна проблема. Уважаемый Дмитрий Викторович, в прошлом году на одном из совещаний в Хабаровске вы отмечали, что сегодня ежемесячно школы сдают 50 форм различных отчётов в инстанции, которые, кстати, не имеют отношения к образованию. Вы обещали с этим разобраться. Разобрались: заменили слово «отчёты» на модное словцо «мониторинг». Конечно, суть осталась все та же – отчёты только умножились. Перечислю некоторые из них: по дополнительному образованию детей, по физкультуре и спорту (это всё федеральные отчёты), по итогам воспитательной работы за прошлый год, по успеваемости в текущему году и так далее. В последнее время создаётся впечатление, что дети в школе стали лишними. Даже афоризм появился: «Дети сейчас мешают учителям заниматься их главной работой – заполнением бланков отчётности».

Вот вам и работа министерства, вот вам и новый федеральный закон.

Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» считает, что Ливанов продолжает курс, взятый предыдущим министром на разрушительные реформы в образовании и науке. Мы требуем немедленной отставки министра образования и науки.

*Заседание Государственной Думы
11 октября 2013 года*

На пленарном заседании Государственной Думы 11 октября от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Андрей Туманов, предложивший на законодательном уровне поддержать развитие садоводческих товариществ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Передо мной выступал председатель Комитета по аграрным вопросам Николай Васильевич Панков. Он вспомнил праздник всех работников сельского хозяйства. И мы им похлопали. Я думаю, мы можем похлопать и садоводам-огородникам. Дачный сезон сейчас закончился, маленькая передышка. И садоводы-огородники у нас всё-таки тоже принимают участие в производстве сельхозпродукции. До 50 процентов её, если не больше, выращивают на приусадебных участках и в садоводческих товариществах.

Это, дорогие друзья, очень много. И это действительно большой вклад в продовольственную безопасность страны. Потому что, если вдруг нам перекроют ввоз, например, сельхозтехники, запчастей, семян (а семена сейчас производятся на 90 процентов за границей), у нас большое сельское хозяйство может встать. А вот садоводам и огородникам, что ни перекрывай, они будут живы, они будут работать, они будут снабжать, прежде всего, свои семьи и, естественно, что-то выносить на рынок. Поэтому, если можно, давайте и им тоже поаплодируем хотя бы чуть-чуть.

А теперь немножко серьёзнее. Я недавно прочитал книгу одного известного американского экономиста, который писал о том, какой гражданин для власти, для государства самый идеальный. Ну, естественно, самый идеальный гражданин – тот, который обременён собственностью. Он не спешит менять власть, устраивать какую-то бучу, лезть на баррикады. Этот человек очень много работает, платит налоги государству и ничего с него практически не требует.

Я подумал: а какой идеальный гражданин среди наших социальных групп? Так это же как раз наши дачники: они обременены собственностью, у них есть земля, у них есть какой-никакой домик, они выращивают продукцию, они очень много работают, кто-то после работы в выходные, кто-то уже на пенсии, на заслуженном отдыхе. Они платят налоги, земельный налог. Вот сейчас нам грозит ещё и имущественный налог. И они практически ничего от государства не требуют, не хотят, да и государство им практически ничем не помогает.

Вот говорили опять же про большое сельское хозяйство. Да, оно производит достаточно много продукции. Но давайте вспомним, сколько туда вливается? Много вливается. Но этого, наверное, мало, потому что сельское хозяйство у нас, к сожалению, находится в предколлапсном состоянии.

А вот на садоводов и огородников не тратится ничего. Живут они сами по себе. А сами по себе на сегодняшний день садоводы и огородни-

ки оказались в правовом вакууме. То есть законы вокруг нас практически не работают. Есть специализированный 66-й закон, но он фактически умер и на протяжении, по-моему, лет 10–12 его всё пытаются переделать, подправить. Но сколько ни переделывай, если что-то не работает, оно и не работает. Здесь необходимо, что называется, систему менять. Вот мы сейчас и пытаемся менять систему, я немножечко попозже об этом скажу.

Садоводы у нас живут очень интересно, в том смысле, что они всем должны, а им никто ничего не должен. Вот я парламентские каникулы потратил на то, чтобы поехать по стране. Был во многих регионах: Иркутск, Якутск, Архангельская область, Ивановская область, и ездил по садоводческим товариществам. Проблемы, как правило, у всех одни и те же, лишь в той или иной степени отличаются друг от друга...

Следующее. Я уже говорил про налог на землю. Этот налог, пожалуй, один из самых несправедливых, которые у нас существуют. Дело в том, что налог на землю исчисляется из кадастровой стоимости земли. Сейчас у нас прошла повсеместная переоценка земли, и многие получают совершенно фантастические счета.

Дело в том, что в основном кадастровая оценка производится, что называется, с потолка. А это несправедливо. Дело в том, что кадастровая оценка производится, в том числе, и от того, каково качество земли, какова инфраструктура, даже какой вид у вас из окна. Но давайте вспомним, что качество земли и инфраструктуру государство нам формировать не помогало, это делали поколения садоводов, поколения дачников.

Вот у меня участок, вернее, у моей мамы, он стоит на развалинах бывшего кирпичного завода. 35 лет понадобилось для того, чтобы превратить его в настоящий чернозёмный участок, в настоящий цветущий сад. И теперь приходит оценщик, смотрит: да, спасибо вам за этот 35-летний труд, мы вам по-максимуму оценим, потому что вы слишком хорошо живёте, и вы теперь должны будете с этой земли платить максимальный налог.

Так что это крайне несправедливо, и я считаю очень важным предложение «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ» о том, чтобы немножечко изменить налоговую ситуацию с садоводами и принять законопроект о 8 сотках, по которому участки менее 8 соток вообще не подлежат налогообложению. Всё, что выше, пожалуйста, облагайте по кадастровой стоимости, облагайте максимально, но не более того.

Выступая в прошлый раз, я рассказывал о том, что нам удалось добиться поручения Президента по садоводам. Там было очень много пунктов, но, к сожалению, поручение Президента выполнено не было. Вот у меня в руках письмо Правительства Российской Федерации Президенту в ответ на это поручение. Честно говоря, я бы его засекретил, потому что читать его без смеха невозможно.

Я приведу лишь один маленький абзац: «Сейчас у садоводов очень большие проблемы с электроэнергией, они платят наибольшую цену за электроэнергию и не имеют никаких прав. Дело в том, что подключается энергосбытовая компания, доводит электроэнергию до высокой стоимости и дальше садоводы распределяют электроэнергию сами. Делать они

этого по закону не могут, потому что не являются сертифицированной энергокомпанией».

Вот видите – полное беззаконие. И при этом защитить себя сами садоводы не могут...

Заседание Государственной Думы 15 октября 2013 года

*На пленарном заседании Государственной Думы 15 октября от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил **Олег Нилов**, предложивший провести операцию по выдворению из России всех нелегальных мигрантов, создать в Государственной Думе комитет по вопросам миграции, в Правительстве – специальное министерство, а в регионах ввести должности вице-губернаторов и вице-мэров с соответствующими полномочиями.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, я тоже продолжу эту же тему, естественно, соглашаясь со многим, что уже было сказано с этой трибуны. Перейду к предложениям. Что я предлагаю сделать в ближайшее же время.

Что мы будем делать стратегически с нашими, прежде всего, южными соседями, каковы наши обязательства по международным договорам, потому что это тоже нужно учитывать.

Я предлагаю осуществить следующий нулевой вариант. Сегодня в России восемь, а то и десять, а может быть, и больше миллионов нелегальных мигрантов.

Что это такое? Это нарушение законов Российской Федерации. Почему нет никакой реакции? Когда придёт министр внутренних дел и другие силовики, первый вопрос, на который от них нужно требовать ответа: когда вы выдворите этих нарушителей закона? Если на этот вопрос не будет чёткого, вразумительного ответа, не знаю, как дальше эти руководители могут оставаться на своих местах.

Вы представляете себе, это не просто граждане, нарушающие какие-то там буквочки закона, это иностранные агенты, которые находятся на территории другого государства, на территории России, через которых проходят все возможные криминальные связи. Я не говорю просто о бытовых преступлениях, здесь и экстремизм, здесь и наркотики, бандитизм, рэкет и многое другое.

Поэтому главное предложение и требование сегодня: осуществить операцию выдворения нелегальных мигрантов – это нулевой вариант... Второе. Нужно создавать единый орган, должен быть один персональный ответственный – и в Правительстве на уровне премьера, вице-премьера и в Государственной Думе. У нас нет сегодня по этому вопросу отдельного комитета в Государственной Думе, комитета по вопросам миграции. Сегодня этот комитет должен быть создан.

Давайте найдём такую возможность и создадим ещё один, 31-й комитет. Я уверен, найдутся, можно сказать, «смертники», которые пойдут

туда на работу, потому что эта работа не для получения наград и почестей, в ближайшее время это будет самое опасное направление в Российской Федерации.

Конечно, и министерство должно быть создано, и в отдельных регионах соответствующие комитеты. В некоторых регионах у нас нет этой проблемы, просто нет. Есть соседние страны, где этой проблемы нет (Белоруссия, Прибалтика). Может быть, надо поучиться у них? Да, пусть они передадут свой опыт, а может быть возглавят федеральные структуры. В отдельных регионах, и в Москве, и в Санкт-Петербурге это проблема номер один. Почему в этих городах нет отдельного вице-губернатора, вице-мэра, которые занимались бы этими вопросами и нет опять-таки этих структур?

Есть предложения, и они озвучены уже много раз, конечно же, подключить наши уважаемые конфессии, диаспоры, но давайте начнём с правительств этих стран. Именно стран – лидеров миграционной преступности. Я, например, могу вам назвать статистику. Граждане Узбекистана совершают 50 процентов всех нарушений, преступлений, совершаемых мигрантами. Таджикистан – 23 процента. Азербайджан – 12 процентов. Киргизия – 10 процентов. Грузия – 3 процента, Китай – 1 процент, другие страны – десятые доли процента. Приоритеты понятны?

Коллеги, давайте определим те группы, те правительства и те парламенты, с которыми нужно в кратчайшее время провести встречи, нужно их привлекать к тому, чтобы, в первую очередь, они были заинтересованы наводить порядок в среде своих трудовых мигрантов, если опять-таки мы примем решение о том, что они нам нужны, это отдельный вопрос, как я уже и сказал. У нас в Государственной Думе есть эти межпарламентские группы. Почему они не работают?..

Затем – введение визового режима. Коллеги, другого варианта на сегодняшний момент нет. Если опять-таки под угрозой введения визового режима сами правительства, сами диаспоры с участием конфессий не возьмут на себя ответственность за эту ситуацию и не исправят её, мы вынуждены будем вводить визовый режим. Я уверен, ещё несколько таких вспышек и мы сами выйдем на трибуну и в один день в трёх чтениях примем такое решение...

Есть и наши тактические предложения. Пока мы готовим это главное стратегическое решение, внесён законопроект об обязательной дактилоскопии на границе. Это можно и нужно делать в любом случае, какой бы ни был режим – визовый, безвизовый. Дактилоскопия при въезде и выезде – обязательна.

Второе предложение. В связи с огромным потоком наркотиков, поступающих именно через мигрантов, вводить пожизненное заключение для наркодилеров.

Отказ от условно-досрочного освобождения для всех иностранных граждан. За любое административное нарушение и тем более уголовное преступление – депортация.

Главной причиной всех народных возмущений является несправедливость, а не межнациональные какие-то проблемы. Несправедливость – главная причина любого бунта, особенно российского!

Поэтому введение жесточайших санкций по наказанию преступников, введение персональной ответственности для каждого начальника полиции, для каждого начальника силовых ведомств, ликвидация коррумпированных оборотней в погонах, как класса, даже более важны, нежели депортация нелегальных мигрантов, которых у нас огромное количество...

Заседание Государственной Думы 16 октября 2013 года

16 октября в Государственной Думе состоялся «правительственный час» с участием главы МЧС России – министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимира Пучкова. От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступил Анатолий Шеин.

Уважаемые коллеги!

Я хотел бы от имени фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выразить слова благодарности тем, кто участвовал в ликвидации чрезвычайной ситуации на Дальнем Востоке. Это спасатели, пожарные, офицеры и генералы МЧС, это солдаты и офицеры Министерства обороны, это сотрудники МВД, волонтеры и добровольцы, все те неравнодушные граждане, которые помогали им в зонах бедствия. В результате сплоченных действий удалось предотвратить массовую гибель людей и справиться с поставленными задачами при ликвидации чрезвычайной ситуации. Большое вам спасибо!

Сейчас я хотел бы отразить несколько вопросов.

Первый вопрос – это создание СРО в области оказания услуг пожарной безопасности. С одной стороны, Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» и постановление номер 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию, ремонту средств обеспечения пожарной безопасности, зданий и сооружений» для проведения вышеназванных работ требуют получения лицензии МЧС России. С другой стороны, приказ Министерства регионального развития Российской Федерации номер 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов, капитальному строительству», который оказывает влияние на безопасность объектов капитального строительства, требует получения допуска саморегулируемых организаций в области строительства. Такое двойное регулирование только мешает работе. Создание СРО в области пожарной безопасности позволит получать разрешение на данный вид работ в одном месте. Данный вопрос уже более двух лет находится на рассмотрении...

Второй вопрос касается социальной защиты сотрудников МЧС. Согласно Федеральному закону номер 283 от 30 декабря 2012 года, регулиющему вопрос социальной гарантии военнослужащих и сотрудников, с 1 января 2013 года в системе МЧС России осуществлён переход на но-

вую систему денежного довольствия военнослужащих, спасателей, воинских формирований и сотрудников Государственной противопожарной службы МЧС России.

Учитывая комплектование значительной части боевых подразделений пожарной охраны гражданским персоналом, вопрос выравнивания заработной платы гражданского персонала боевых подразделений с денежным довольствием сотрудников ФПС и максимально возможного сближения вопросов социальной защиты указанной категории имеет первоочередное значение. Дело в том, что в одном пожарном расчёте на происшествие выезжает сотрудник и выезжает гражданский персонал. У одного зарплата 26 тысяч рублей, а у того, кто рядом сидит, выполняет ту же задачу, зарплата гораздо меньше, порядка 15–16 тысяч рублей. И социальные гарантии совершенно разные. Так быть не должно.

Хочу подчеркнуть, что сегодня настало время для развития альтернативных видов пожарной охраны. Согласно 69-му федеральному закону существует пять видов пожарной охраны – государственная, муниципальная, ведомственная, частная и добровольная.

Приведу цифру. На сегодняшний день ведомственная пожарная охрана составляет всего 38 тысяч человек по стране. Частная пожарная охрана – всего 7 тысяч. Муниципальная пожарная охрана насчитывает 16 тысяч человек. Цифры для такой страны, как Россия, достаточно маленькие.

Поэтому, когда я говорю о необходимости развивать другие виды пожарной охраны, то подразумеваю при этом, что данные формирования должны наравне с государственной службой решать вопросы по ликвидации пожаров и аварий, что в результате позволит сэкономить большую сумму бюджетных средств. Их можно будет потом направить на развитие МЧС Российской Федерации.

При этом параллельно нужно решать задачи в плане социальной защиты. Сегодня пенсионный возраст и муниципальной, ведомственной, и частной пожарной охраны – 60 лет. Такой же пенсионный возраст установлен и для спасателей. Необходимо решить вопросы льготного налогообложения. Сегодня, например, работники некоторых федеральных служб освобождены от уплаты земельных налогов. Поэтому здесь есть над чем работать, и я думаю, что эти вопросы будут решены. Всем большое спасибо.

Заседание Государственной Думы 23 октября 2013 года

*На пленарном заседании Государственной Думы 23 октября от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным вопросам выступил **Михаил Сердюк**, указавший на отсутствие внятной национальной политики в России.*

Доброе утро, коллеги.

Сегодня мы будем обсуждать события в Бирюлёве. У каждого из нас есть подобные истории, которые проходили в ваших регионах. К велико-

му сожалению, таких историй-конфликтов с каждым годом становится всё больше...

Что вызывает раздражение граждан? Массово мигрируют в Россию ради заработка жители тёплых стран, которые по ментальности очень серьёзно отличаются от нас. Да, это временщики, которые никогда не будут жить в нашей стране. Едут, не зная языка, прекрасно понимая, куда они едут. Едут, потому что в России можно пренебречь национальными традициями. У нас больше свобод, у нас светское государство, и здесь можно не соблюдать те правила, которые неукоснительно соблюдаются дома. Едут, потому что можно зарабатывать, решая большинство проблем при помощи взяток. Едут безграмотные и малограмотные люди, не соблюдающие местные традиции и культуру, насаждающие свои порядки в нашей стране...

Вся проблема состоит в том, что у нас в стране не разработана внятная национальная политика. При этом под национальной политикой понимают всё что угодно и трактуют её по-разному. В действительности это комплекс политических и организационных мер, способствующих, прежде всего, улучшению благосостояния граждан, сохранению социального благополучия и появлению толерантности в отношении всех этносов, населяющих нашу страну.

Составной частью национальной политики должно стать миграционное законодательство, обеспечивающее правовой статус собственных граждан гораздо лучше и выше, чем статус мигрантов. Вот в Канаде за драку с гражданином Канады депортируют иностранца независимо от того, кто учинил эту драку.

В стратегических регионах необходимо ввести ценз оседлости для тех граждан, которые прожили на территории много лет. Получается, что многие мигранты курсируют по стране для того, чтобы получить льготы. 18 процентов рожениц в московских роддомах – это иностранки. Ну, милости просим, понятно. Но когда Антон Германович Силуанов на 5 процентов хочет сократить расходы, бьётся изо всех сил, у нас задел в 18 процентов только по роддомам.

Духовной основой нации является язык, наш государственный язык – русский, и его должны знать не только все жители России, но и иностранцы, в том числе дети. А сейчас в школе учителя вынуждены опускать уровень, снижать темп обучения для того, чтобы ориентироваться на тех детей, которые не знают русского языка...

Мы сейчас можем очень долго рассуждать, где и когда было положено начало имеющейся проблеме. Надо глубоко подойти к её изучению, не надо искать простых и лёгких решений. Нужно обойтись без политических пристрастий, противостояний, так как закон, так же, как и государственный язык, один для всех. А несчастные дворники-мигранты не должны стать тем самым лёгким решением, мы должны найти подлинных «героев» произошедшего.

Заседание Государственной Думы 25 октября 2013 года

*На пленарном заседании 25 октября Государственная Дума рассмотрела в первом чтении законопроект № 348499–6 «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов». Выступила первый заместитель председателя комитета Государственной Думы по бюджету и налогам **Оксана Дмитриева**.*

Всё, о чём мы предупреждали в предыдущие годы, к сожалению, случилось. Мы говорили: вкладывая деньги в резервный фонд и чужую экономику, мы создаём искусственный тормоз экономического роста. Создали. Экономика встала. Мы говорили: занимая деньги под высокие проценты при вложении своих под низкие, мы раскручиваем пирамиду долга. Раскрутили. За три года долг вырос в два раза: с 3,2 триллиона в 2010 году до 6,5 в 2013 году. Мы говорили: пенсионная реформа приведёт к дефициту Пенсионного фонда и обесцениванию пенсионных накоплений. Пенсионная реформа провалилась.

Ситуация характеризуется одним простым термином – стагфляция, то есть инфляция и нулевой рост в одном флаконе. И не просто инфляция, а инфляция издержек, с которой тяжелее всего бороться, связанная с ростом тарифов. И не просто стагфляция, а стагфляция в сочетании с наименьшей эффективностью всех рычагов государственного регулирования.

В представленном правительством бюджете ошибки по доходам практически нет. Мы оцениваем занижение примерно в 60 миллиардов рублей. Однако нефтегазовые доходы, как всегда, занижены...

При этом в бюджете не отказываются от так называемого бюджетного правила, по-прежнему 343 миллиарда рублей идёт на пополнение резервного фонда, при этом происходит рост заимствований. Чистые заимствования – 652 миллиарда рублей. Расходы на обслуживание долга, естественно, растут. В этом году они выросли точно на такую же сумму, на какую упали расходы на здравоохранение – 45 миллиардов рублей. При этом никакой необходимости в наращивании госдолга не было, и спасибо Счётной палате, что она это тоже отмечает.

Один бюджетный манёвр Правительство совершило совершенно правильно – отказ от перечисления взносов на накопительную часть пенсии и передачу их финансовым посредникам. Это сэкономило около 800 миллиардов рублей, что реально позволило не сокращать, а повысить пенсии. Однако не все сэкономленные средства направлены на социальные расходы. Правительство говорит: мы их зарезервировали, тратить не будем и потом отдадим. Кому? Опять финансовым посредникам? Но ведь очевидно, что кормление негосударственных пенсионных фондов, ВЭБа и других финансовых посредников менее важная функция для государства, чем финансирование здравоохранения и образования. Или мы хотим потомкам оставить в наследство, кроме долговой пирамиды и всех перечисленных проблем, ещё и миллионы обманутых пенсионеров? Политика в этом вопросе должна быть абсолютно последователь-

ной и жёсткой. Сэкономленные от передачи финансовым посредникам средства нужно не резервировать, а направить на социальные расходы.

Важный вопрос – это государственный инвестиционный спрос, бюджетные инвестиции. Однако, по факту, в последние годы более 50 процентов бюджетных инвестиций – это взносы в уставные капиталы акционерных обществ. В лучшем случае, если их не разворовали, они лежат на депозитах в банках. А в большинстве случаев они просто задействованы в схемах скупки активов, слияниях и поглощениях. Например, по отчёту Счётной палаты из 77 миллиардов рублей федеральных средств, вложенных в уставные капиталы свободных экономических зон, на депозитах было 41 миллиард рублей. В 2014 году снова планируется взнос – 11 миллиардов – в уставный капитал свободных экономических зон.

Программа приватизации предусматривает выделение 196,7 миллиарда рублей. Практически все крупные объекты, намеченные к приватизации, а это «РОСНАНО», «РусГидро», РЖД, Банк ВТБ, получали взносы в уставные капиталы. То есть мы накачиваем их бюджетными деньгами, потом продаём, а затем снова даём бюджетные деньги. И называем это бюджетными инвестициями.

Намечено абсолютное сокращение ассигнований на образование, здравоохранение, культуру, ЖКХ, СМИ. Как при этом увеличить зарплату бюджетникам – не понятно. Средства-то на это заложены, но после вступления в силу 83-го закона мы оперируем исключительно расчётным фондом оплаты труда и ни проверить, ни доказать, будет ли это повышение реально и насколько, нельзя.

По тарифам тоже вопрос неясен. Нигде в бюджете не зафиксировано положение, что тарифы замораживаются. А в прогнозе Минэкономики содержатся данные по росту тарифов: электроэнергия 7–10 процентов, газ – 10 процентов, железнодорожные тарифы – 7 процентов. И это при инфляции 5 процентов. Кого мы обманываем? Либо прогноз неверен, либо замораживания тарифов не будет.

В налоговой сфере всё сделано для того, чтобы разогнать инфляцию ещё больше и снизить конкурентоспособность экономики. Одновременно запланировано снижение экспортной таможенной пошлины на нефть и повышение налога на добычу полезных ископаемых. То есть, мы переносим налоговую нагрузку с внешних поставок на внутреннего потребителя. Повышаются акцизы на бензин. Введение утилизационного сбора на автомобили с определёнными компенсационными мерами тоже фактор, разгоняющий инфляцию.

Программа вооружения, пожалуй, единственный потенциальный источник роста именно наукоёмких отраслей машиностроения. Однако будет рост или нет, будут ли инновации, зависит от того, как она будет реализована. Осуществляется кредитная схема финансирования под гарантии Правительства. Поэтому, ассигнуя, мы думаем, что финансируем программу вооружений и НИОКРы, а на самом деле мы опять выделяем большой куш банкам. И снова планируются вложения в уставные фонды стратегических предприятий. А ведь это ОАО, некоторые из которых

содержатся в программе приватизации. То есть, в открытом режиме мы приватизируем, а в закрытом режиме финансируем?

Что надо делать? Мы пишем об этом в нашем альтернативном бюджете. Нужно стимулировать рост, сворачивать финансовые кругообороты и аферы, пресекать вредные реформы. Нужно отказаться от бюджетного правила и все нефтяные доходы направлять в бюджет. Нужно сворачивать пирамиду долга. Надо отказаться от обязательного накопительного пенсионного элемента, а деньги от финансовых посредников направить на пенсии и социальные отрасли. Экономический рост необходимо стимулировать за счёт налогов – инвестиционная льгота по налогу на прибыль, инновация предприятиям, льгота для стартапов, снижение НДС...

Заседание Государственной Думы 12 ноября 2013 года

*12 ноября на пленарном заседании Государственной Думы с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступила заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, член фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» **Татьяна Москалькова**, проанализировавшая ход реформы органов внутренних дел и указавшая на необходимость принятия закона о правоохранительной службе.*

Уважаемые коллеги!

Три года назад в этом зале мы утвердили с вами три очень важных для государства закона, положивших начало реформе органов внутренних дел – это закон о полиции, о службе в органах внутренних дел, о социальных гарантиях в системе МВД.

Но сегодня мы видим, что продолжение этой реформы пробуксовывает, потому что нужна подзаконная база и нужна крупномасштабная государственная, выработанная президентскими структурами программа. По такому пути шли Австрия, Италия, Чехия и даже Таджикистан, рассчитавший на долгие годы программу реализации тех идей, которые мы заложили в закон.

А заложили мы волне понятные идеи.

Первое. Это уход от двойного подчинения органов внутренних дел и переход их на полное федеральное финансирование.

Второе. Поднять уровень социальных гарантий сотрудников органов внутренних дел, семей, вдов, сирот, оставшихся без попечения сотрудников, погибших при исполнении служебных обязанностей.

Третье. Полное переоснащение системы органов внутренних дел, техническое переоснащение и самое главное – это освобождение от несвойственных функций, поскольку органы внутренних дел за эти годы претерпели существенные изменения. Ушла уголовно-исполнительная система из МВД, ФМС выделилась вместе с паспортно-визовой службой, пожарные службы перешли в МЧС. И всё это позволяло нам пересмотреть функции и передать их другим ведомствам.

Что на деле получилось? Сокращение сотрудников органов внутренних дел на 22 процента в течение года произошло, а объёмы работ увеличились.

Сегодня мы отложили на один год, потом на второй – передачу в ФМС функции выдворения иностранных граждан. Только за день на прошлой неделе было задержано и подлежало выдворению большое количество незаконно находящиеся на территории Москвы иностранных граждан, но содержать их негде. Потому что центр временного содержания, который и вмещает всего 450 человек, сегодня на ремонте.

И такой подход к реформе, конечно, дезавуирует самые главные идеи, самые главные устремления и наши с вами, и общественности к совершенствованию работы...

Сегодня совершенно очевидно, что нужно принять закон о правоохранительной службе, который бы позволил не растаскивать кадровое звено из одного органа в другой и обеспечить единый подход к социальным гарантиям, к системе службы, к дисциплинарной практике.

Реформы в России – это очень ответственная, крайне чувствительная тема... Хорошо, что «ЕДИНАЯ РОССИЯ» понимает, что именно «ЕДИНАЯ РОССИЯ» начинала эту реформу, поддерживала этот законопроект. И сегодня мы приходим к пониманию, что она не должна пройти так же, как реформа образования и науки, ЖКХ и пенсионная реформа...

Заседание Государственной Думы 13 ноября 2013 года

На пленарном заседании Государственной Думы 13 ноября от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Александр Четвериков, акцентировавший внимание депутатов на проблемах отечественных сельхозпроизводителей и отсутствии системного подхода в управлении отраслью.

Уважаемые коллеги!

В сельском хозяйстве России разворачивается настоящая драма. Сегодня министр сельского хозяйства будет рассказывать об успехах и достижениях в отрасли. Какие же у нас успехи и достижения?

В период с 2004 по 2011 год в АПК было инвестировано более трёх триллионов рублей. Основная часть этих средств была направлена в птицеводство, свиноводство и растениеводство. Несмотря на то, что эффективность этих инвестиций была крайне мала и можно было сделать за это время и на эти средства значительно больше, тем не менее достижения очевидны: фактически страна вышла на самообеспечение продукцией птицеводства с объёмом около 3,5 миллиона тонн в год, производство свинины достигло около 2,5 миллиона тонн, обеспечивая почти 80 процентов потребности страны, объём обрабатываемых пахотных земель приблизился к 80 миллионам гектаров из более чем 110 миллионов обрабатываемых в конце 80-х годов.

За этот же период фактически было разрушено сельхозмашиностроение, количество КРС сократилось более чем вдвое, яичное птицеводство вошло в глубокий системный кризис. Про социальную сферу, сельскохозяйственное образование, культуру, сворачивание такого понятия, как деревня России, за тот же период можно даже не говорить – это боль любого российского патриота.

Период 2012 года и текущий период 2013 года стал испытанием на выживание сельского хозяйства России и поступательной ликвидацией всех достижений.

По итогам вступления в ВТО, начиная с сентября 2012 года, например, цена на продукцию свиноводства в течение нескольких месяцев рухнула более чем на 50 процентов с одновременным ростом себестоимости более чем в 30 процентов. Производство свинины стало приносить убыток 20–30 процентов с каждого рубля полученной выручки. Что совершенно не отразилось на розничных ценах – это, кстати, о совершенно не работающем законе о торговле. Аналогичная ситуация в птицеводстве. Общий убыток, полученный животноводами за 12 прошедших месяцев, составил более 80 миллиардов рублей. При этом обещанные меры поддержки в связи с вступлением в ВТО не были реализованы вообще в каком-либо объеме. Не было сделано абсолютно ничего. Полная тишина...

Не оправдались и ожидаемые привилегии экспорта зерновых в текущем году, несмотря на сбор зерна в 85–87 миллионов тонн, что как всегда меньше прогнозов, но значительно больше, чем в прошлом году. Объемы экспорта низкие – экспортировано всего около 12 миллионов тонн, и в лучшем случае экспорт зерновых достигнет 18 миллионов тонн по итогам года, что на треть меньше позиций, завоёванных в 2010, до ВТО-шном году.

Ситуация у сельхозтоваропроизводителя не может не коснуться населения страны. Уже сейчас яйцо подорожало только за два месяца более чем на 300 процентов (я не оговорился – на 300), рост стоимости молока за два месяца – более чем 20 процентов, в следующем году начнётся, очевидно, рост цен на мясные продукты. То есть за всё приходится расплачиваться жителям нашей страны...

Рецепты давно известны и просты – это государственное регулирование агропродовольственных рынков, жёсткое планирование, квотирование объемов производства. Прямое дотирование производства сельхозпродукции. Тарифно-таможенное регулирование. Погектарное дотирование, которое, кстати, у нас не будет эффективным из-за проваленной земельной реформы – это отдельная очень актуальная и болезненная тема.

Важнейшим элементом в системе стабилизации аграрного сектора являются зерновые интервенции, что, кстати, несмотря на выделение государством на эти цели более чем 100 миллиардов рублей, также не получилось. И год от года цена на зерновые на внутреннем рынке колеблется более чем на 500 процентов при декларируемой инфляции в пределах 5–7 процентов в год. Но главное – должна быть системная, формализованная, плановая, единая аграрная политика и инструменты для государственного управления аграрной отраслью, чего у нас нет.

Стоит отметить, что кредиты, выделяемые банками субъектам АПК из расчёта 12–18 процентов годовых, стали основой разорения как для отрасли, так, на мой взгляд, и для всей ориентированной на внутренний рынок экономики страны. Так как политика поддержания стабильного курса рубля на протяжении последних лет фактически уравнивала проценты по рублям с процентами в валюте, соответственно, можно сказать, что более чем 2-триллионный кредит обслуживается по ставке 12–18 процентов годовых в валюте против ставки не более чем в 1–2 процента у сельхозтоваропроизводителей основных мировых экспортёров сельхозпродукции, что уже автоматически ставит вопрос о невозможности открытой конкуренции с нашей стороны. Вымывается из карманов аграриев ежегодно более 200 миллиардов – более чем все затраты страны на поддержку АПК.

Коллеги! Я настоятельно призываю обратить внимание на ситуацию в АПК, прежде всего, в животноводстве как терпящей наибольшее бедствие отрасли. Потребовать от Правительства срочных мер, дабы сохранить достигнутое и обеспечивающее продовольственную безопасность страны. Время диктует новые вызовы, время действий, ответственности и профессионализма...

Заседание Государственной Думы 15 ноября 2013 года

На пленарном заседании Государственной Думы 15 ноября от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Федот Тумусов, рассказавший о проблемах освоения Арктики и необходимости «международного взаимодействия в этом вопросе». По его словам, эти территории богаты природными ресурсами, в этой связи он предложил законодательно закрепить границы арктической зоны Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы!

Арктика – особая территория, отличающаяся богатейшими природными ресурсами, хрупкой экосистемой, крайне дискомфортными климатическими условиями для проживания населения, при этом привлекающая внимание многих стран запасами минеральных природных ресурсов. Только на северных территориях Республики Саха (Якутия) сосредоточены крупнейшие месторождения нефти, газа, угля, золота, алмазов, цветных и редких металлов, стоимость которых оценивается потенциально порядка 870 триллионов рублей.

Вместе с тем в силу объективных факторов сегодня арктические регионы слабо привязаны к общероссийскому экономическому, информационному пространству, к транспортным магистралям, значительно отстают в своём социально-экономическом развитии от средних показателей по России.

В настоящее время на законодательном уровне не определена ни территория, ни граница Арктической зоны Российской Федерации.

В международно-правовой доктрине под Арктикой традиционно понимается часть земного шара, центром которого является Северный полюс, а границей – Полярный круг.

При этом отсутствуют международные соглашения, закрепляющие единое, общепризнанное понятие Арктика. Правовой статус арктического пространства прямо не регламентирован на международном уровне. Фрагментарно правовой режим Арктики определяется национальными законодательствами арктических стран и международно-правовыми соглашениями преимущественно в сфере охраны окружающей среды.

На сегодня в России отсутствует единый акт, регламентирующий вопросы, связанные с определением территорий и границ Арктической зоны Российской Федерации. Сегодня основными нормативно-правовыми актами для определения состава Арктической зоны Российской Федерации, для реализации мероприятий государственной политики Российской Федерации в Арктике являются следующие документы.

Первое. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшие перспективы, утверждённые Президентом Российской Федерации ещё 18 сентября 2008 года.

Второе. Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года, утверждённая Президентом Российской Федерации 8 февраля 2013 года. И, наконец, сегодня готов проект Государственной программы социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года.

Вместе с тем федеральными конституционными законами, указами Президента Российской Федерации полномочия Правительства Российской Федерации об определении или утверждении состава Арктической зоны Российской Федерации не установлены, в связи с чем Правительство Российской Федерации не может принять акт об установлении состава Арктической зоны Российской Федерации. При этом такой состав может быть утверждён Президентом страны или законами Российской Федерации.

Министерству регионального развития Российской Федерации совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти поручено было представить проект решения Президента Российской Федерации о составе Арктической зоны Российской Федерации. Руководство Республики Саха (Якутия) поддерживает целесообразность определения состава Арктической зоны страны и отмечает значимость разрабатываемых документов для социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации.

Вместе с тем, Президент Республики Саха (Якутия) и Совет Федерации в лице заместителя Председателя Совета Федерации в своём обращении к Президенту и Правительству Российской Федерации выразили свою озабоченность в связи с разработанным Министерством регионального развития Российской Федерации проектом распоряжения Президента Российской Федерации «О составе Арктической зоны Российской Федерации». Они выступили с предложением включить в состав Арктической

зоны не только пять, как указано в проекте, прибрежных муниципальных образований республики, но ещё ряд районов Якутии. Это, прежде всего, Абыйский, Аллайховский, Анабарский, Бугунский, Верхне-Колымский, Верхоянский, Жиганский, Момский, Нижне-Колымский, Оленёвский, Средне-Колымский, Усть-Янский и Эвено-Бытантайский районы...

Включение в состав территорий данных муниципальных образований полностью соответствует нормам международных договоров и соглашений, согласно которым общепринятым критерием отнесения к арктической территории является расположенность территории севернее Полярного круга.

Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» обращается к Президенту и Правительству Российской Федерации с предложением поддержать данное обращение Республики Саха (Якутия).

Заседание Государственной Думы 20 ноября 2013 года

*Государственная Дума приняла проект постановления Государственной Думы № 384223–6 «Об основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2014 год и период 2015 и 2016 годов». От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступил **Анатолий Аксаков**.*

Уважаемые коллеги!

Рассмотрев представленные Центральным банком Российской Федерации основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2014 год и период 2015 и 2016 годов, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку отмечает следующее.

Основные направления соответствуют требованиям Федеральному закону «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». Представленный в этом году документ принципиально отличается от аналогичных документов, готовившихся Банком России в предыдущие годы, как по форме, так и по содержанию. Прежде всего, следует отметить, что основные направления изложены в более простой, значительно сокращённой форме. Используется не только узкопрофессиональная лексика, добавлен глоссарий, что в совокупности позволило сделать данный документ гораздо более понятным для широкой общественности. Данное обстоятельство представляется очень важным. Комитет поддерживает заявленную в основных направлениях инициативу Банка России о проведении активной информационной политики, включая разъяснение целей деятельности Банка России, содержания принимаемых им мер и получаемых результатов, что, несомненно, будет способствовать повышению доверия к Банку России.

При формулировании принципов денежно-кредитной политики на среднесрочную перспективу, как и в предыдущие годы, фиксируется намерение Банка России сосредоточиться на снижении инфляции и ставится задача снизить показатель инфляции до 5 процентов в следующем году, до 4,5 – в 2015 году, до 4 процентов – в 2016 году. При этом Банк

России планирует к 2015 году завершить переход к режиму таргетирования инфляции на основе индекса потребительских цен. Указанный подход, по нашему мнению, является достаточно амбициозным, поскольку традиционно динамика цен в России в значительной степени определяется немонетарными факторами...

Банк России, как уже Эльвира Сахипзадовна Набиуллина здесь говорила, рассмотрел четыре варианта условия проведения денежно-кредитной политики в 2014–2016 годах, один из которых соответствует варианту Правительства Российской Федерации. При этом надо отметить, что все варианты привязаны к цене на нефть, что в принципе понятно. И в зависимости как раз от цены на нефть прогнозируется рост ВВП в эти годы от 1,8 до 4 процентов.

Важным новым положением основных направлений является изменение системы процентных инструментов денежно-кредитной политики. В качестве основного индикатора Банка России, определяющего направленность процентной ставки, введена так называемая ключевая ставка, равная минимальной ставке по недельным аукционам прямого РЕПО и максимальной ставке по недельным депозитным аукционам. При этом важным представляется то, что ставка рефинансирования Банка России признаётся второстепенным индикатором, значение которого будет приведено в значении ключевой ставки к 2016 году...

Комитет отмечает, что политика центральных банков ведущих развитых стран направлена на значительное увеличение денежной базы. Откладывание сроков сворачивания программы и политика «смягчения» в США, снижение ключевой ставки Центрального банка в еврозоне создают для производителей соответствующих стран конкурентные преимущества в виде искусственно заниженных курсов валют и процентных ставок по кредиту. Как следствие – отечественным производителям становится всё сложнее.

И в условиях ВТО вот это конкурентное преимущество, которое получают ведущие страны, проводя мягкую курсовую политику, естественно, создаёт проблемы для наших производителей. Поэтому комитет настоятельно рекомендует Центральному банку при проведении денежно-кредитной политики учитывать это обстоятельство и проводить кредитную политику, денежную политику в интересах нашей экономики. Спасибо за внимание. Предлагаем принять доклад ЦБ к сведению.

Заседание Государственной Думы 22 ноября 2013 года

На пленарном заседании Государственной Думы 22 ноября от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Алексей Казаков.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич. Наша страна строит на пороге финансового кризиса, и в этой связи вопрос стабиль-

ности, вопрос доверия населения к власти выходит на первый план, ибо для того эти финансовые кризисы и провоцируются нашими западными оппонентами, чтобы подорвать основы государственного устройства. И в такой ситуации вопрос о коррупции становится вопросом особенным, потому что сегодня без коррупционной составляющей не происходит ни одного события из тех, которые мы называем трагическими. Наше стремление различными более строгими законами в большей или меньшей степени перекрыть вороватым чиновникам различные лазейки очень часто разбивается о банальное их неисполнение. Сегодня коррупция приобретает новую форму, форму корпоративной солидарности, когда любой распорядитель государственного бюджета становится лицом неприкосновенным для правоохранительных органов – ну, разумеется, если на это нет политического решения свыше...

Я думаю, нам стоит запретить и стоит запретить немедленно, чтобы заявления о подозрении в коррупции губернаторов или мэров городов рассматривали такие же региональные правоохранительные органы. Этими вопросами должна заниматься специальная межведомственная комиссия, подчинённая только Президенту. Вот тогда у нас появится и политическая воля, и возможность достижения каких-либо результатов. В противном случае всё будет оставаться в той ситуации, которая есть сегодня...

Если посмотреть на масштабы коррупции, на масштабы содеянного этими людьми, их и коррупционерами-то назвать стыдно. И всё это происходит на глазах населения, всё это подрывает доверие населения и к правоохранительной системе, и к власти в целом.

Вы знаете, издавна бытует мнение, что народный бунт, как лекарство для правительства, которое стимулирует его развитие и более качественную работу. Но упаси нас бог проверять это мнение в период финансового кризиса, «цветных революций» и информационных и идеологических войн против нашего государства.

Заседание Государственной Думы 10 декабря 2013 года

На пленарном заседании Государственной Думы 10 декабря от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» с десятиминутным заявлением по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам выступил Михаил Брючак.

Добрый день, уважаемые коллеги!

Я хочу своё выступление связать с двумя важными обстоятельствами, ориентируясь на которые, наши граждане считают многие процессы очень важными и существенными.

Прежде всего это Послание Президента страны Федеральному Собранию в декабре 2012 года, где приоритетным направлением, был обозначен транзитный потенциал, который может существенным образом повлиять на экономическое развитие Российской Федерации и помочь

сделать очень большой рывок в экономическом развитии, в инновационных технологиях, которые сегодня так необходимы стране...

Сегодня весь транспортно-логистический рынок в мире составляет 10–12 процентов всемирного валового продукта. За этот потенциал ведётся серьёзнейшая борьба, которая связана с государственными программами, которые направлены на создание альтернативы нашему Транссибу. Сегодня активно развивается альтернативный маршрут Китай–Казахстан–Каспий и Европа. И мы, если не проявим в ближайшее время должной активности и ответственности в этом вопросе, потеряем это преимущество. Поэтому наша важнейшая задача – обратить самое серьёзное внимание на то обстоятельство, которое было указано в Послании Президента, и серьёзнейшим образом взяться за эту работу...

Другое обстоятельство, которое, коллеги, является для нас проблемным. Сегодня в рамках Таможенного союза собственные грузы Российской Федерации, направленные на наш рынок и на наше производство как сборочное, как комплектующее, они не у нас обрабатываются в России, а в странах Таможенного союза. И там формируются крупные транспортно-логистические комплексы, которые и инвестиции привлекают, и рабочие места создают, и налогооблагаемую базу формируют. И это наши потери тех доходов, которые должны получать наша экономика, наш бюджет, наше население. И это связано с тем, что нынешняя система администрирования, нынешняя практика администрирования и контроля требуют существенной корректировки.

Надо сказать, коллеги, что сегодня нет никаких внешних факторов, препятствующих реализации этого транзитного потенциала, препятствующих получению серьёзнейших дивидендов для нашей экономики и для нашего бюджета. Дело в наших внутренних вопросах.

Надо сказать, при плановой экономике в конце периода Советского Союза Министерством внешнеэкономических связей были определены правила, по которым, например, судно, заходящее в порт Советского Союза, обязано было представить девять видов документов. Девять. И в связи с этим осуществлялся контроль на базе этих девяти документов.

На сегодняшний день, когда идёт модернизация, когда идёт борьба конкурентная, 44 документа требуют контрольные органы для одного судна, заходящего в порт Российской Федерации. Соответственно, время на контроль, время на оформление несёт в себе изначально убыток – минус 20 тысяч долларов на один судозаход в российский порт. Разве это конкурентная среда? Конечно, это не преимущество наше.

Поэтому транзитный потенциал на сегодняшний день утрачивается во многом, потому что у нас нет единого скоординированного органа, который мог бы проводить государственную политику в этом важнейшем вопросе, скоординировать деятельность всех ведомств, которые сегодня действуют разобщено. Каждое из ведомств формирует свою нормативную внутриведомственную базу и, исходя из неё, предъявляет требования. И естественное нагромождение, естественное осложнение приводит

к тому, что мы утрачиваем значительные свои преимущества в экономическом развитии и формировании бюджета.

Нельзя не сказать о том, что в рамках работы координационного совета учёными Российской академии наук были проведены исследования, которые указывают, что на сегодняшний день – вдумайтесь, коллеги, послушайте эту ужасную цифру, которую мы должны с вами обязательно скорректировать – на сегодняшний день данные Организации Объединённых Наций, данные Всемирной таможенной организации, данные Евросоюза с нашими внутренними данными по экспортно-импортным поставкам существеннейшим образом различаются. И в расчётах на объёмы и ставки по существующим объёмам, которые не фиксируются у нас, потери бюджета составляют 2 триллиона 600 миллиардов рублей. Ежегодно мы теряем 2,5 триллиона рублей за счёт недополученных средств на объёмах и ставках, которые к этим объёмам предъявляются. Разве это не заслуживает самого серьёзного внимания? Разве это не тот вопрос, на который Государственная Дума должна обратить самое пристальное внимание?

Это не профиль транспортников, которые занимаются всем процессом администрирования, оформления, хранения, движения, контроля грузопотоков, это наш профиль, мы очень хотим и занимаемся им самым настоящим образом. Другие комитеты должны обратить внимание на тот блок вопросов, который с этим связан: потери бюджета, материалы, которые в связи с этим должны получить свою адекватную оценку.

И, обращаясь в итоге к Государственной Думе, к руководству Государственной Думы, я хочу обратить внимание, коллеги, на то, что у нас в Государственной Думе, как и в Правительстве Российской Федерации, в исполнительном органе власти, должна быть выработана единая государственная политика по этому важнейшему вопросу, который определяет наше экономическое развитие и формирование нашего бюджета. У нас есть на то всё необходимое сегодня – и конкурентное постоянно возобновляемое преимущество, и желание, и профессиональный опыт, и государственная ответственность в этом вопросе.

Поэтому, коллеги, прошу поддержать нас в этом вопросе, сконцентрировать в Комитете по транспорту многие вопросы, которые с этим связаны, поддержать нас в работе со Счётной палатой по бюджетным потерям, и мы очень многого достигнем для наших граждан...

*10 декабря Государственная Дума рассмотрела проект постановления № 403890–6 «О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «О ситуации на Украине». В поддержку проекта постановления высказались представители всех фракций. От фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступил **Сергей Миронов**.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич! Уважаемые коллеги!

Сразу хочу сказать, что фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» поддержит данное заявление Государственной Думы, хотя не могу

не сказать, что всё-таки можно было более чётко и нашу позицию высказать, и более внятно определить то, что сегодня происходит на Украине, я об этом скажу.

И несколько замечаний, чисто редакционных. Леонид Эдуардович, посмотрите, пожалуйста, там и запятые не так стоят, и... Ну, коллеги, давайте мы будем заявление писать и оглашать его на русском языке. Вот я вам процитирую предпоследний абзац: «Государственная Дума обращается найти выход». Дальше без комментариев. Ну так же не говорят по-русски.

Теперь по сути. На Украине совершенно отчётливо происходит попытка государственного переворота. Нужно называть вещи своими именами. И нас не может это не волновать.

Старшее поколение помнит такую песню, правда, про другую страну: «Куба – любовь моя». А сегодня впору петь: «Украина – любовь моя». Потому что, действительно, то, что происходит там, не может не волновать нас, так как наносится удар по славянскому союзу, по родству славянскому, носится удар прямо в душу.

И делается это осознанно, делается это очень грамотно, делается это на деньги – и на деньги западные, и на деньги бизнеса российского, здесь нужно тоже отдавать себе в этом отчёт.

Многие наши бизнесмены, ориентируясь только на долю прибыли и толщину кошельков, абсолютно забывая о реальных национальных интересах нашей страны, ведут свой бизнес на Украине так, как считают нужным. Это тоже всё звенья одной цепи. И мы тоже об этом должны говорить.

Пусть мы в заявлении это не указываем, но мы не можем не задавать себе вопросы и не можем не понимать, что же реально происходит.

И нельзя не сказать о том, что, к сожалению, в очередной раз мы с вами проигрываем, мы проигрываем абсолютно в информационном поле, мы проигрываем с точки зрения того, что происходит на этом самом Майдане.

Мы там видим самых разных политиков, в том числе бывших неких президентов государств с таким политическим душком, очень много еврокомиссаров. Но мы абсолютно не слышим голос даже нашего посла.

Вы слышали хоть одно заявление Михаила Зурабова? Как будто вообще тишина полнейшая, как будто там всё замечательно.

Киев для нас всегда родной город. Украина – это братская страна, украинцы – это братский наш народ. Почему же мы не видим и не слышим внятного и чёткого голоса нашего посла? Почему не видим и позицию наших политиков?

Все руководители фракций вместе с нашим председателем согласились, что, безусловно, необходимо срочно принимать заявление. Потому что молчать нельзя. Но здесь, принимая это политическое заявление, хотел бы, чтобы оно действительно было политическим. И не надо прятать голову в песок и, может быть, не надо стесняться называть вещи своими именами.

Мы ни в коей мере не собираемся вмешиваться во внутренние дела суверенного государства. Да, сегодня Украина – суверенное государство.

Может быть, нам в глубине души хотелось бы, чтобы это было не так, но реалии таковы. Но получается, что активно прагматично и цинично вмешиваются другие, прежде всего, европейские политики, а мы считаем, что должны быть очень осторожны.

Мы очень осторожничали с тем, что происходило с русским языком на Украине, очень деликатно, как бы стеснялись. А не надо было стесняться, потому что это наша общая боль, это общая наша беда. И я согласен с моими коллегами, которые сегодня выступали: давайте сосчитаем, пусть там будет несколько сот тысяч людей на Майдане, но это не несколько десятков миллионов граждан Украины, которые не хотят такого развития событий и не хотят той катастрофы, к которой рано или поздно могут привести эти псевдополитики, которым абсолютно чужды реально национальные интересы народа Украины, а решают они свои, в том числе и меркантильные задачи.

И здесь ещё раз я хочу сказать, что наша позиция внешнеполитическая, наша информационная политика оставляет желать много лучшего, потому что у нас не слышно и не видно чёткой и внятной позиции Российской Федерации.

Ну и не могу не сказать ещё одну вещь, просто пользуясь ситуацией. Почему-то так получается, что за 20 лет жизни в отдельных «национальных квартирах» у нас не усиливаются интеграционные пути, а идут центробежные тенденции. А дело в том, что если бы Россия демонстрировала привлекательный образ социального государства для наших ближайших товарищей и партнёров, прежде всего, славянских народов Украины и Беларуси, наверное, мы видели бы другую картину. А когда мы сами себе не можем внятно ответить, куда мы идём, какое государство строим и чего мы достигли через 20 лет принятия Конституции 1993 года, мы и видим попытки отдельных политиков использовать такую ситуацию.

Я ещё раз хочу, уважаемые коллеги, обратить наше общее внимание, что молчать мы не имеем права. Заявление мы принимаем своевременно. Да, наверное, можно было его более актуальным сделать и чётче артикулировать. Но главное сегодня – призвать все здравые силы, думающие о будущем государственного суверенитета на Украине, только мирным путём решать существующие проблемы. Потому что альтернатива – это хаос, это кровь. А этого нельзя допустить.

Спасибо за внимание.

СОДЕРЖАНИЕ

Обращение руководителя фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» С. М. Миронова	3
Заседание Государственной Думы 15 января 2013 года	4
Заседание Государственной Думы 16 января 2013 года	6
Заседание Государственной Думы 25 января 2013 года	8
Заседание Государственной Думы 13 февраля 2013 года.	9
Заседание Государственной Думы 15 февраля 2013 года.	11
Заседание Государственной Думы 22 февраля 2013 года.	11
Заседание Государственной Думы 13 марта 2013 года	12
Заседание Государственной Думы 15 марта 2013 года	15
Заседание Государственной Думы 19 марта 2013 года	16
Заседание Государственной Думы 20 марта 2013 года	17
Заседание Государственной Думы 16 апреля 2013 года.	18
Заседание Государственной Думы 17 апреля 2013 года.	19
Заседание Государственной Думы 23 апреля 2013 года.	22
Заседание Государственной Думы 24 апреля 2013 года.	24
Заседание Государственной Думы 14 мая 2013 года.	26
Заседание Государственной Думы 15 мая 2013 года.	29
Заседание Государственной Думы 24 мая 2013 года.	31
Заседание Государственной Думы 18 июня 2013 года	33
Заседание Государственной Думы 19 июня 2013 года	36
Заседание Государственной Думы 21 июня 2013 года	37
Заседание Государственной Думы 3 июля 2013 года	40
Заседание Государственной Думы 5 июля 2013 года	44
Заседание Государственной Думы 10 сентября 2013 года	47
Заседание Государственной Думы 11 сентября 2013 года	51
Заседание Государственной Думы 20 сентября 2013 года	53
Заседание Государственной Думы 9 октября 2013 года.	56
Заседание Государственной Думы 11 октября 2013 года.	58
Заседание Государственной Думы 15 октября 2013 года.	60
Заседание Государственной Думы 16 октября 2013 года.	62
Заседание Государственной Думы 23 октября 2013 года.	63
Заседание Государственной Думы 25 октября 2013 года.	65
Заседание Государственной Думы 12 ноября 2013 года	67
Заседание Государственной Думы 13 ноября 2013 года	68
Заседание Государственной Думы 15 ноября 2013 года	70
Заседание Государственной Думы 20 ноября 2013 года	72
Заседание Государственной Думы 22 ноября 2013 года	73
Заседание Государственной Думы 10 декабря 2013 года	74

Сборник выступлений депутатов фракции
«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»
за 2013 год

Редактор Нарбут В. В.
Корректор Романосова Т. Д.
Компьютерная вёрстка Дерр Л. А.

Оригинал-макет подготовлен
ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104

Подписано в печать 11.11.2014
Формат 60x90/16. Печ. л. 5,0. Печать офсетная. Тираж 500 экз. Заказ №

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Принт Сервис»
443070, г. Самара, ул. Верхне-Карьерная, 3а