Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 13 (341)

2022 год

Осенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 13 (341)

2022 год

Осенняя сессия

8–17 ноября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2024

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 13 (341). 2022 г. Осенняя сессия. 8—17 ноября. — М.: Издание Государственной Думы, 2024. — 624 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2024

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
8 ноября 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться. *(Шум в зале.)*

Терешковой не мешайте.

Пристают к вам, Валентина Владимировна, слева и справа.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 40 сек.)
Присутствует . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Отсутствует. . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: кворум есть

Присутствует 419 депутатов — кворум есть.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, прежде чем перейдём к выступлениям представителей фракций, давайте поздравим Парфёнова Андрея Борисовича с получением мандата. *(Аплодисменты.)* Номер 6, региональная группа № 15, Самарская область (депутатов от Самарской области прибыло, коллеги), фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Слово предоставляется Синельщикову Юрию Петровичу, фракция КПРФ. Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу, Бурляеву Николаю Петровичу, Нечаеву Алексею Геннадьевичу и Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Время выступлений представителей фракций. Коллеги, трансляция началась — тот, кто хотел бы следить за заседанием у себя в кабинете, может на это внимание обратить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но в зал лучше вернуться, да.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, вопрос, о котором пойдёт речь, действительно актуальный и политический. Я хотел поговорить о реформировании избирательного законодательства и о создании избирательного кодекса Российской Федерации. Фракция КПРФ в течение этого года, группа депутатов, в основном юристы у нас в этой группе, юристы-коммунисты, сформировала проект избирательного кодекса — это где-то порядка 460 страниц, увесистый том. Изучая всякого рода источники, особое внимание мы обратили в том числе и на многочисленные публикации по этой проблеме учёных, журналистов, политиков, лиц, которые участвовали в избирательных процессах, и практически все они, независимо от их партийной принадлежности и политической установки, заявляют, что российское избирательное законодательство чрезмерно громоздко и нестабильно, оно допускает двойные стандарты применения. В последние годы наблюдается чрезмерное ужесточение прав

в этой сфере, особенно права быть избранным. Существуют многочисленные прямые заявления о том, что российская избирательная система является инструментом сохранения власти правящей политической элиты. Всё это является одним из важнейших факторов, который ведёт к застою политической системы, по мнению этих авторов, росту недоверия к власти, взаимному отчуждению государства и гражданского общества, появлению несистемной оппозиции. В сентябрьском заявлении президиума Центрального комитета Компартии Российской Федерации говорится: "У граждан отнимают всякое доверие к избирательной системе, провоцируя массовое возмущение и разрушая надежду на общественное единение и стабильность".

К выводу о необходимости реформирования избирательного законодательства и создания систематизированного закона о выборах мы, коммунисты, пришли в 1996 году, после президентских выборов, которые состоялись в то время. Последствия тех выборов были крайне серьёзными. Известно, что за полгода до президентских выборов социологи давали Борису Ельцину около 2 процентов поддержки, а в Госдуме большинство составляли его оппоненты. Было очевидно, что никакие честные выборы Борис Николаевич не выиграет со всеми вытекающими последствиями, в том числе в виде ответственности за разгон парламента в 1993 году. Победу обеспечил Чубайс с группой олигархов. На глазах всей страны они впервые в постсоветской истории провели фантастически нечестные выборы, нарушив в избирательном законодательстве почти всё, что только можно было, в пользу Ельцина. Теоретически следить за законностью должна была Центральная избирательная комиссия, но этот орган выполнял роль отдела избирательного штаба президента и смотрел на любые нарушения в его пользу с широко закрытыми глазами. Цель — сохранение у власти Ельцина — была достигнута в том числе путём массовых фальсификаций во втором туре выборов, когда результаты финалистов переворачивались диаметрально по сравнению с первым туром, например в Татарстане или в Дагестане.

Применённые тогда негодные средства остались в российской практике и по сей день, именно эти средства успешно позволяют не пропустить к власти любую оппозицию, не только коммунистическую. Начиная с выборов в Госдуму 2003 года избирательный процесс в России становится исключительно управляемым со стороны исполнительной власти. На выборах в Государственную Думу 2011, 2016 и 2021 годов мы встретились с крайним цинизмом властей. В отдельных регионах России местные руководители вообще не обращали внимания на

происходившие избирательные процессы, по окончании выборов они просто вписывали в итоговые протоколы те проценты, которые считали разумными.

Вопрос о кодификации избирательного законодательства и создании избирательного кодекса активно стал обсуждаться в начале 2000-х годов, и вскоре, уже в 2000-х годах, были выпущены два кодекса. Во-первых, кодекс подготовила ассоциация "Голос", которая, к сожалению, была позже внесена в реестр незарегистрированных общественных объединений, выполняющих функции иностранного агента. И во-вторых, Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ был принят модельный Избирательный кодекс для государств — участников СНГ. Тот документ, который подготовило объединение "Голос", внесла в Государственную Думу фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но он не был принят к рассмотрению, поэтому мы с вами его не обсуждали.

Разработка избирательного кодекса является стратегической задачей развития законодательства — заявляла Элла Памфилова аж дважды, последний раз в октябре 2018 года, но, по её словам, избирательный кодекс должен быть чётким, ясным и понятным как для организаторов, так и для участников выборов, прежде всего для избирателей. Некоторые авторы полагают, что, прежде чем заняться кодификацией избирательного законодательства (некоторые депутаты тоже так считают), надо сначала содержательно наше законодательство как следует оформить, только потом переходить к его кодификации. Однако содержательно мы оформляем наше законодательство уже 30 лет, и ничего, так сказать, не меняется, ничего не наступает. Я хочу обратить внимание на волокиту, которая наблюдается в этой сфере законотворчества: сейчас на рассмотрении в Государственной Думе находится 11 законопроектов, которые поступили за последние десять лет. Кодекс, конечно, надо принимать независимо от того, хороши законы, на которых будет базироваться этот кодекс, или нет.

Каковы цели создания избирательного кодекса, по нашему мнению? Главная цель, а может, она и единственная, — обеспечить в стране реальную политическую конкуренцию. При этом нам предстоит решить целый ряд задач: во-первых, осуществить систематизацию существующего законодательства; во-вторых, упростить правила, регулирующие избирательные процедуры, по возможности избавиться от норм с излишней детализацией, сложной системы отсылок, упростить малопонятный для избирателей и рядовых членов избирательных комиссий язык написания правовых норм; в-третьих, необходимо обновить содержание законодательства, и здесь кодифика-

цию мы рассматриваем как процесс ревизии законодательства и практики его применения. Кодекс должен вобрать в себя целый ряд прогрессивных, но по разным причинам не реализованных в законах в прежние годы идей, а также предложения, которые возникают вот сейчас, в ходе обсуждения нашего законопроекта. Ну и, в-четвёртых, следует обеспечить стабильность законодательства. Действующий рамочный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме..." 2002 года сегодня, вот по прошествии десяти лет, действует уже аж в 105-й редакции.

Для того чтобы обеспечить стабильность текста избирательного кодекса, этот текст нужно проработать всем партиям, всем фракциям, администрации президента, Правительству Российской Федерации. Полагаем, что после принятия в первом чтении проект следовало бы обсудить на расширенных парламентских слушаниях. Таким образом, принятие избирательного кодекса позволит создать внутренне непротиворечивый, структурированный, удобный в применении, понятный каждому избирателю правовой акт, который поднимет выборы как институт представительной демократии на новый уровень доверия граждан, а избирательное право сможет, так сказать, запросто называться самостоятельной правовой отраслью. Обращаю внимание на то, что сегодня в 40 государствах из 193 членов ООН приняты кодифицированные акты о выборах, кодексы действуют в 15 субъектах Российской Федерации.

Источниками нашего произведения являются прежде всего действующие законы, как я уже сказал, в первую очередь базовый закон № 67-ФЗ. Положения действующих законов занимают более половины объёма предлагаемого законопроекта, поэтому мы говорим всё-таки о некой преемственности, но в структурировании нам помогли избирательные кодексы, которые существуют в России, прежде всего избирательные кодексы Москвы и Республики Татарстан. Мы много использовали из того, что есть в модельном избирательном кодексе, который принят государствами — участниками СНГ, ну и использовали труды многих экспертов, специалистов в этой сфере. Кроме того, мы использовали, конечно, и мнения практиков, многотысячной армии активистов КПРФ и сторонников партии.

Разумеется, не на все вопросы наш проект отвечает, сейчас он находится на заключении в правительстве. И мы, для того чтобы дополнительно с ним поработать, послезавтра его обсуждаем на "круглом столе" — приглашаем всех депутатов на заседание "круглого стола".

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Уважаемые коллеги, вот сколько Государственная Дума существует, столько идут разговоры о совершенствовании избирательной системы, политической системы. Надо сказать, что наша политическая система во многом не просто более эффективна, она работает, в отличие от тех же избирательных систем других стран, ориентируясь на выбор избирателей, причём на непосредственное голосование. Сейчас как раз проходят выборы в парламент Соединённых Штатов Америки — посмотрим итоги и потом обменяемся мнениями.

Учитывая всё то, что сейчас, Юрий Петрович, — исключительно уважаю вас — вы говорили, надо всё-таки признать, что там, где сильный кандидат, он побеждает слабого. В одномандатных округах ваши коллеги, тот же Матвеев, Михайлов, так же избирался и Куринный, победили сильных единороссов — сильных! И Щапов. Сильных единороссов победили, председателей комитетов, в Самаре был Герой России. На основе конкуренции выборы проходили, это так.

А что касается партийных списков, понятно, что кто-то хочет их расширить. Но наша-то задача... будут партийные списки расширены или нет, наша главная задача — чтобы депутат был ближе к избирателю, чтобы депутат зависел от избирателя, чтобы он работал в избирательном округе. И партии могут в этом направлении работать. А иногда получается, что депутат, который избрался от партии, за всё время исполнения полномочий не бывает в своём избирательном округе и не общается с избирателями, — вот чего не должно быть. Мы же с вами должны строить систему исходя из целеполагания, чтобы граждане были эффективно представлены во власти, чтобы они могли влиять на власть, чтобы власть была подотчётна, депутат отчитывался перед ними, — вот давайте переведём разговор в эту плоскость. А так получается, что кто-то мешает или не даёт. Но послушайте: там, где побеждаете, не подвергаете сомнению победу, а там, где проигрываете, начинаете говорить, что мешает кто-то, что-то, — ну уже по кругу ходим.

Коллеги, наша политическая система, сталкиваясь с вызовами, показывает свою эффективность. Что касается партийной системы, то многим надо поучиться тому, как мы строим диалог внутри Государственной Думы между фракциями: в комитетах у нас 50 процентов председателей — от оппозиционных фракций, обсуждаем с участием каждой фракции любое решение, а дальше уже большинство решает. Вот мы сегодня открыли выставку, посвящённую памяти Селезнёва Геннадия Николаевича, Председателя Государственной Думы второго и третьего созывов. Насколько непросто ему было работать

в тот период, когда девять политических образований в Государственной Думе были представлены — и фракции, и депутатские объединения! Большинства не было, были хрупкие союзы, конструкции, которые рассыпались сразу после принятия обсуждавшихся решений.

Ну давайте анализировать, что было, объективно понимая все проблемы и многое другое. Не надо всё поливать, вот я о чём. А так получается, что где вы побеждаете — это как должное, а где проигрываете — это кто-то мешает. Об этом речь идёт, Николай Васильевич, об этом.

Пожалуйста, Слуцкий Леонид Эдуардович.

Подготовиться Бурляеву Николаю Петровичу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Дорогие коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, дорогой Николай Васильевич! Сейчас время консолидироваться, объединяться. Мы отметили День народного единства, многие с сожалением вспоминали моральный кодекс строителей коммунизма и социальные постулаты той самой коммунистической доктрины, которые на самом деле напрямую отсылают нас к историческим позициям христианской религии.

А что касается того, что происходит сегодня на Украине, хотел бы напомнить слова, неоднократно сказанные Владимиром Вольфовичем Жириновским: во многом это последствия пагубной ленинской национальной позиции, политики, когда в состав Украинской ССР были включены южнорусские земли, обильно политые русской кровью, ну и, конечно, волюнтаристской политики Хрущёва, который включил Крым в состав Украинской ССР.

Будем жить, дорогие коллеги, настоящим. Сегодня новые территории нуждаются в нашей поддержке, в консолидированной поддержке всех парламентских партий, фракций. День народного единства — это символический праздник, который говорит о том, что именно сегодня, когда страна в очередной раз в своей истории переживает момент истины, необходимо консолидироваться, а не разъединяться, не придираться, не интриговать, не выискивать соринки в чужом глазу. И когда мы голосуем против бюджета и каких-то других знаковых вопросов в надежде, что нас поддержат избиратели... Они поддержат нас в том случае, если мы будем консолидировать общество в тех непростых, тяжелейших условиях, в которых мы все оказались, когда наложено более 10 тысяч внешних санкций и рестрикций.

Что касается, Вячеслав Викторович, того, о чём вы только что сказали, хотел бы также откликнуться по вопросу промежуточных выборов в Конгресс США. Будет меняться треть Сената и практически вся Палата представителей. И уже сегодня 79 процентов опрошенных в рамках самых широких социологических исследований, проведённых в Соединённых Штатах, отмечают, что команда Байдена, к великому сожалению, зашла в тупик, 65 процентов респондентов говорят — если взять общее количество по всем штатам, — что республиканцы придут и будут контролировать обе палаты Конгресса. Не будем предвосхищать, осталось чуть более суток, мы с вами всё узнаем. Но если будет такая ситуация, Байдену будет очень сложно осуществлять своё президентство, у него останется разве что право вето.

Понятно, что демократы уже сегодня обвиняют во всём, конечно же, Россию. Если что-то идёт не так, значит, Россия виновата. Виновата не Россия, виновата бездумная политика истеблишмента Демократической партии, который накачивал Украину летальным оружием, и сегодня на Украине гибельного оружия сосредоточено больше, чем в любой другой стране Североатлантического альянса, может быть только в Соединённых Штатах больше. И эта ситуация уже взывает к тому, чтобы быть пересмотренной.

Кевин Маккарти, который с большой вероятностью может стать лидером республиканского большинства в случае победы республиканцев в соответствующей палате Конгресса, говорит, что они свернут финансирование. И уже несколько десятков знаковых деятелей Республиканской партии говорят о том, что нужно в разы сворачивать эти бездумные поставки летального оружия киевскому режиму или по крайней мере делать это в гораздо меньших объёмах и гораздо более строго.

Таким образом, мы видим, что маятник качнулся в сторону здравого смысла, — не потому, что эти политики пророссийские, а потому, что последствия накачки Украины летальным оружием и последующего осуществления нацистским киевским режимом того военного противостояния, которое сегодня происходит на полях специальной военной операции, уже становятся, по сути, очевидны, в том числе заокеанским экспертам на университетских площадках и политикам, по крайней мере если посмотреть, повторю, выступления знаковых членов Республиканской партии за последние две-три недели.

Подчёркиваю, коллеги, осталось не столь много. Мы готовы к возобновлению сотрудничества с Палатой представителей. Мы, Комитет по международным делам, конечно, эти связи не теряли, но мы не можем называть имена наших визави,

чтобы их не подставить. И конечно, сейчас здравый смысл подсказывает, что необходимо в плоскости парламентской дипломатии это взаимодействие восстанавливать.

Дорогие коллеги, у нас сегодня ряд знаковых законопроектов. Мы уравниваем по статусу добровольцев с ветеранами боевых действий — это нужно было делать с самого начала, это была инициатива партии ЛДПР. Те, кто добровольно идёт на фронт, как это было и в годы Великой Отечественной войны, безусловно, достойны того, чтобы обладать в полном формате статусом участника боевых действий, ветерана боевых действий.

Что касается коллекторской деятельности. С этой трибуны неоднократно Владимир Вольфович и все мы говорили о вреде коллекторской деятельности. Необходимо уже сегодня термин "коллектор" отправить в историю, чтобы в нашей жизни не было агрессивной деятельности этих ребят, которые якобы выбивают долги и на самом деле ведут себя совершенно непозволительным образом. Сколько сотен и даже тысяч людей от них пострадали! Мне кажется, что это наследие 90-х уже нужно убирать. Сегодня будет рассмотрен в первом чтении законопроект о поправках к Уголовному кодексу в части строгого наказания за незаконные действия при возврате долгов — безусловно, нужно поддержать.

То же самое касается и важного вопроса по новым территориям. Мы даём отсрочку от регистрации в ЕГРЮЛ: Донецк, Луганск — до конца 2023 года, Запорожье, Херсон — до конца 2024 года, индивидуальные предприниматели — до 30 июня будущего года. Всё это абсолютно оправдано теми непростыми условиями, в которых сейчас живут люди на этих территориях.

Конечно, все эти здравые инициативы надо поддерживать, равно как и изменения в закон о добровольчестве, касающиеся услуг связи для волонтёров. Наши девять десантов волонтёров отработали на новых территориях, когда они ещё не были в составе Российской Федерации. Это люди, которые действительно несут добро тем, кто нуждается, и сегодня, конечно, пункт об услугах связи для волонтёров абсолютно оправдан.

Коллеги, завершать буду тем, с чего начал выступление. Мы отметили День народного единства. Сегодня, когда специальная военная операция находится в особо ответственной фазе, когда велика цена ошибки, наша консолидация в интересах поддержки специальной военной операции, восстановления объектов разрушенной инфраструктуры на новых территориях, разноплановой помощи людям, от правовой до медицинской, и скорейшего вхождения новых территорий в наше пра-

вовое поле в полном формате и самым полнокровным образом — это задача, которая требует весьма и весьма согласованной работы. Фракция ЛДПР сейчас тесным образом работает с правительством, с федеральными ведомствами.

И сейчас, коллеги, хочу ещё раз подчеркнуть: очень вовремя мы говорим о празднике, который отметили 4 ноября. Действительно, сегодня все разделительные линии, искусственные придирки, интриги, какие-то взаимные покусывания и пощипывания (в переносном, конечно, смысле, дорогие коллеги) — это очень и очень несвоевременно. Сегодня надо навалиться на те задачи, которые стоят перед страной, с тем чтобы обеспечить их полноценное решение. И здесь, думаю, парламент через своё полнокровное взаимодействие между парламентскими политическими силами скажет своё слово.

Фракция ЛДПР призывает всех к полновесному сотрудничеству для решения задач сегодняшнего дня.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Бурляев Николай Петрович.

Подготовиться Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Бурляев Н. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие братья и сёстры! Поскольку "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — это единственная из всех партий, поставившая первым пунктом своей программы культуру, буду говорить о культуре.

Либеральные чиновники крепко напакостили России во всех областях. Они совершили свою культурную революцию под лозунгами: "Культуру — на панель", «"Ассу" — в массы, деньги — в кассу», "Патриотизм — последнее прибежище негодяев", "Пушкин безнадёжно устарел", "Без мата нет русского языка" и так далее. Они выдавливали из культуры выдающихся мастеров, уничтожали традиционные оркестры и театры, превратили российский кинопрокат в отделение американского кинопроката. Скрытые, латентные русофобы внедряли свой гнилой продукт, тормозили традиционное духовно-нравственное искусство. С их подачи был принят пагубный указ об акционировании и приватизации кинематографа. "Мосфильм" и "Ленфильм" прекратили производство своих фильмов, прибыльно сдавая павильоны в аренду и под ток-шоу. Уничтожены киностудия детских и юношеских фильмов имени Максима Горького, летописная кузница нашего государства — студия документальных фильмов, Свердловская, Северо-Кавказская и другие региональные студии.

В учреждения культуры внедрялись так называемые эффективные менеджеры — разрушители театральных традиций великого русского театра, планомерно раздувалось так называемое современное искусство. В Третьяковской галерее гениальное полотно Александра Иванова "Явление Христа народу" кощунственно перекрыли бездарным продуктом современного искусства. Напомню слова великого русского художника Ивана Крамского: нет такого понятия, как "современное искусство", искусство или есть, или его нет. Экспертный совет Минкультуры был собран из блогеров и интернет-порталщиков, не имеющих никакого отношения к кинематографу, в экспертах Минцифры преобладают поборники либеральных ценностей. Понимают ли руководители этих ведомств, что с такими экспертами Россия не возродит высокую культуру, не создаст гармоничное, просветлённое государство, которое хочет видеть наш долготерпящий народ, к чему призывает наш президент?

Пятая колонна — извечная проблема России. Об этом написал поэму "К не нашим" друг Пушкина, выдающийся русский поэт Николай Языков, быть может за эти строки и вычеркнутый из нашей жизни:

"Вам наши лучшие преданья
Смешно, бессмысленно звучат;
Могучих прадедов деянья
Вам ничего не говорят;
Их презирает гордость ваша.
Святыня древнего Кремля,
Надежда, сила, крепость наша —
Ничто вам! Русская земля
От вас не примет просвещенья,
Вы страшны ей: вы влюблены
В свои предательские мненья
И святотатственные сны!
Хулой и лестию своею
Не вам её преобразить,
Вы, не умеющие с нею
Ни жить, ни петь, ни говорить!
Умолкнет ваша злость пустая,
Замрёт неверный ваш язык:
Крепка, надёжна Русь святая,
И русский Бог ещё велик!"

Россия должна доказать миру, что русский Бог ещё велик. Хитроумные, обаятельные либералы, латентные русофобы до сих пор занимают высокие посты — пришло время отделения зёрен от плевел.

Со всех трибун говорится о "Пушкинской карте". Карта — дело хорошее, но решает ли она все проблемы культуры? "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." предложила вам увеличить бюджет на культуру с позорных 0,6 процента до 3 процентов. Мы осознаём форс-мажорное положение нашей страны, но настаиваем на повышении средств на культуру для начала хотя бы до 1 процента ВВП с последующим увеличением средств на эту важнейшую духовно-кровеносную систему нашего государства. На заседаниях Комитета по культуре мои коллеги часто говорят: нет денег на театры, музеи, оркестры, библиотеки, кино... Средства на кинопроизводство обещают увеличить: годовой — годовой! — бюджет нашего кинематографа будет равен бюджету трёх американских анимационных фильмов. В Год культурного наследия, его сохранения, в Ярославской области 700 храмов-скелетов, в Ивановской области — 400, во Владимирской так же, и так по всей стране. Вот куда пойдут эти деньги... Ещё год-два — и нечего будет сохранять, а сейчас Год культурного наследия.

Работая в Общественном совете при Минкультуры, я видел не только искренне, реально радеющих за культуру специалистов, но и чиновников, далёких от культуры. Боже, как они от неё далеки! Это явление очень тревожное и эшелонированное. Я пошёл посмотреть на отбор кадрового резерва: кого хотят принимать в чиновники. Задал одной молодой особе простой вопрос: пожалуйста, назовите русских поэтов XIX века — гробовое молчание, непонимание в глазах, ужас. Задал этот вопрос парню такого же возраста — та же реакция. Когда он ушёл, глава департамента по кадрам мне говорит: зачем вы их смущаете? Позвольте, а куда они идут работать, чем хотят руководить?!

Так, теперь конкретные предложения.

Первое, принять идеологию Российского государства. Для тех, кто боится этого слова, напомню его перевод: оно переводится как наука об идее, об идеале. Россия, думая о грядущих поколениях, имеет право на свою науку об идеале, чтобы транслировать это грядущим поколениям.

Второе, реорганизовать Минкультуры, подчинив ему все сферы культурной деятельности государства, включая Роспечать; укрепить пост министра культуры Российской Федерации статусом заместителя Председателя Правительства Российской Федерации; наделить руководство Минкультуры полномочиями и ответственностью за исполнение указа президента об Основах государственной культурной политики — сейчас они абсолютно безответственны, и их можно понять: нет закона.

Надо создать государственный комитет кинематографии и телевидения. Кино- и телеиндустрия — важнейшая экранная культура, формирующая поколения. Нужно обеспечить стопроцентное финансирование кинопроизводства, пересмотреть указ об акционировании и приватизации кинематографа. Киноэкран — духовно-стратегическое оружие государства, нельзя оружие отдавать кому попало, нужно думать о грядущих поколениях. Итак, нужно восстановить кинопроизводство на государственных киностудиях "Мосфильм" и "Ленфильм", на киностудии детских и юношеских фильмов, на Центральной студии документальных фильмов и региональных студиях.

Надо принять закон о запрете пропаганды нетрадиционных отношений во всех средствах массовой информации, не оставляя лазеек для содомитов. Сейчас в том, что предлагается, я вижу, лазеечки оставляются.

Далее, создать общественные советы, координирующие работу всех культурных учреждений страны, обеспечить гарантированным финансированием основные творческие союзы, служащие проведению государственной культурной политики.

Далее, навести порядок в учёте объектов культурного наследия, а также обеспечить предоставление полной публичной информации о них, необходимой для реставрации и сохранения. Соответствующий законопроект мы уже подготовили.

Так, ещё есть время, укладываюсь...

Минкультуры должно наконец осознать, сделать вывод, который ожидается обществом, и начать финансировать только те культурные проекты, которые несут в себе духовно-нравственную и историческую ценность.

И последнее. Средства массовой информации дезинформируют наш народ: сообщают, что-де много уехало артистов, — враньё! Уехали считаные единицы, и это не утрата для нашей культуры, это её очищение. Форум искусств "Золотой витязь" за три десятилетия собрал многотысячную армию талантливых деятелей кино, театра, музыки, литературы, живописи. Сегодня необходимы мобилизация деятелей культуры и создание культурного фронта России. Подготавливаются уставные документы и кодекс чести деятелей культуры, которые мы скоро представим на нашей конференции для тех, кто хочет влиться в это общенародное внепартийное движение.

Вот, собственно, и всё. Времени полно, окончу вот чем. В 1914 году, когда сербов поставили в очередной раз на грань полного уничтожения, их воевода бросил клич: "Нам нет спасения, мы победим!" С Богом! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Слово предоставляется руководителю фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Нечаеву Алексею Геннадьевичу. Подготовиться Васильеву.

Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Работая над бюджетом в первом чтении, я увидел, что мы с вами всё ещё живём в прежней парадигме, в парадигме мирного времени. Наверное, тут ловушка в том, что... Весной, когда началась специальная военная операция, это определение действительно было точное, потому что мы берегли инфраструктуру Украины, действовали специальные части, — это и было специальной военной операцией. Но после того, как Украина стала обстреливать наши приграничные области, Белгород, Курск и другие города, после того, как произошла диверсия на Крымском мосту, после того, как в четырёх новых областях, признанных частью России, уже начались военные действия, мы стали наносить удары по широкой инфраструктуре Украины, Киев без света, они стали бить по Запорожской атомной электростанции, по плотине в Каховке — вот после того, как стали происходить все эти вещи, мы, наверное, потихонечку (или уже стремительно) стали переходить к другой фазе, которая в русском языке называется "война". И при этом мы видим, что в этом бюджете, да, расходы на оборону увеличены, но это всё ещё бюджет мирного времени. Нам нужен другой бюджет, и я сожалею, что это понимание пришло к нам уже после первого чтения.

Посмотрите на ситуацию с мобилизацией. Многие военные говорили, что мобилизация нужна уже в конце весны — в начале июня. Мы с ней затянули. Президент России в одиночку принимал это непопулярное решение — о частичной мобилизации. Да, Геннадий Андреевич Зюганов — спасибо ему — говорил о том, что нужна мобилизация в экономике. Сергей Михайлович Миронов говорил о том, что нужна мобилизация в головах. Но мы здесь, стремясь не потерять поддержку избирателей, которым идея мобилизации явно не нравилась, желая им нравиться, этот акт пропустили. И мы видим, как она проходит сейчас, неподготовленная, и как она запоздала.

Я считаю, что бюджет, который мы рассматриваем... Я вижу много пожеланий профинансировать и вот это, и вот то — это, на мой взгляд, всё из прошлого времени, из прошлой эпохи. Защищены основные социальные статьи — расходы на пенсионные выплаты, на другие социальные выплаты, защищены расходы на здравоохранение, выплаты на образование (и на среднее, и на специальное, и на высшее), то есть основной па-

кет у нас не тронут. Но давайте смелее, чем даже правительство, сокращать другие расходы бюджета. Я говорил год назад — мы впервые принимали бюджет в прошлом году, — что не будет того триллиона профицита, о котором говорит правительство, и, как вы знаете, его и нет. В этом году, в 2022-м, никакого триллиона профицита не будет.

Сейчас мы видим, как внатяжку правительство заложило и нефтегазовые доходы, 8 триллионов, и много других положительных гипотез. Мы все рассчитываем на то, что Центральный банк называет базовым сценарием, но мы видим, что идёт эскалация за эскалацией, что новые пакеты санкций, их уже восемь, Европа приняла, — нет оснований быть благодушными. И каким бы непопулярным это ни было, мне кажется, надо опережать правительство в том, чтобы снижать бюджетные расходы.

Мы предлагаем снизить расходы от того, что сейчас внесено, на 736 миллиардов. Это, конечно, очень болезненные вещи, уверен, что будет много возражений, и часть из них по делу, поэтому мы не настаиваем, чтобы были именно эти позиции. Если мы неточны, коллеги, поправьте, но давайте тогда другое что-то снизим. Например, у нас программа по окружающей среде была в бюджете на 300 миллиардов рублей — ну, жёстко говоря, чья будет страна, тот пусть и охраняет окружающую среду. Мы все живём в парадигме, что мы обязательно победим, да, но для этого мы в том числе должны стать одним из штабов победы, а не просто парламентом восьмым, который допустил поражение России в том числе за счёт такого манёвра с деньгами.

Мы видим, что и сейчас правительство заложило 180 миллиардов рублей на субсидии на производство машин с "Евро-4" и выше, — мы, вообще-то, машины, честно говоря, еле производим, давайте будем откровенны, поэтому давайте на 90 миллионов... миллиардов сократим, на половину, а может, и все 180 миллиардов эти надо убирать.

Мы называем поддержкой национальной экономики то, что больше 100 миллиардов рублей будет потрачено на государственную программу "Научно-технологическое развитие Российской Федерации", — мы отдачу от этого получим очень нескоро, если вообще получим. В целом все наши научные расходы имеют отдачу около 1 процента, это наши же данные, средние мировые — 10 процентов. Может, пока подождём быстрых разумом Ньютонов финансировать?

"Информационное общество" — 40 миллиардов рублей, "Национальная система пространственных данных" — 30 миллиардов рублей... По развитию цифровой сферы Россия и так

один из мировых лидеров. Мы финансируем государственные каналы, по сути, на 120 с лишним миллиардов рублей — давайте половину этих денег сократим.

Мы развиваем промышленную инфраструктуру и производственную кооперацию на 45 миллиардов рублей — давайте этот федеральный проект приостановим.

Известны случаи, когда в уже построенные нами дома на Донбассе прилетают ракеты. Мы не знаем, где будет линия фронта завтра. Мы знаем, где она будет послезавтра, но мы не знаем, где она будет завтра и куда эти ракеты прилетят.

И дальше вопрос. Эти ли сэкономленные 700 миллиардов, большую ли сумму, меньшую ли, это как мы с вами решим, но давайте эти деньги направим в регионы, потому что мы поручили регионам больше ответственности. Всегда к ответственности должны идти полномочия и ресурсы. Ну, полномочия у них чуть-чуть расширенные, координационного типа: губернатор теперь может собрать силовиков, например, а раньше не мог, но давайте им дадим ресурсы. У нас сейчас трансферты в региональные бюджеты 800 миллиардов рублей — давайте 500 миллиардов туда добавим, потому что, когда доходит дело до ответственности за обеспечение мобилизации... Это делают сейчас очень часто регионы — откуда они деньги берут? Не из пенсий же. Они либо внебюджетные фонды, всех вокруг начинают нахлобучивать... Давайте им дадим деньги, им виднее, куда их потратить.

И давайте не обманывать себя, пока не достигли победы. У нас очень профессиональные депутаты — вы, мои товарищи, у нас очень хорошие, уже взявшие разгон главы комитетов, у нас Совет Думы, который умеет остановить какие-то глупости, как вчера например, у нас сильные руководители фракций — Геннадий Андреевич Зюганов, Сергей Михайлович Миронов, Владимир Абдуалиевич Васильев, у нас Председатель Государственной Думы, который может и координировать, и руководить процессом, — давайте станем штабом, одним из штабов победы!

Восьмой созыв уникальный. Да, была контртеррористическая операция, много чего было, но такого мощного противостояния с Западом... вот мы праздновали Великую Победу — похоже, с тех пор такого мощного противостояния-то и не было.

Снижать эти расходы или другие, давайте решать, мы здесь рассчитываем и на ваш опыт, и на понимание. Но то, что такой бюджет... он таким не будет всё равно по факту, это видно.

Правительство заложило механизм десятипроцентной корректировки, ежемесячной, это хороший механизм — а если

пополнение бюджета будет меньше чем 10 процентов, вернее, ну, дыра будет ещё больше, что будем делать? Давайте сейчас от чего-то откажемся, чтобы на что-то решиться. Если нужны деньги военным, давайте дадим деньги военным. Нужен бюджет победы, а не бюджет довоенного времени.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне кажется, сегодня у нас очень интересное заседание, особенно после праздников, которые нас погрузили в историю, мы узнали, как много предательства было в Смутное время. Вот сейчас говорят, высказывают мнения, появляются движения: вы нам должны, что делать с теми, кто уехал, как бы у них всё забрать? Предательства, я так понимаю, было намного больше: Сигизмунда пригласили на царство, перед этим два Лжедмитрия — это верующая страна, — и тогда не было Интернета. Так что придётся жить с тем, что есть, уважать то, что есть, и понимать, что мы Русский мир защищаем не только за пределами границы, но и у нас в душах, он с нами рядом. И мне кажется, надо сберегать и создавать условия для того, чтобы тот, кто полезен и хочет, мог занять своё место в общем строю, о чём сегодня и говорили мои коллеги.

Ну очень интересное заседание, я внимательно слушал всех, записывал, насколько мог. Юрий Петрович выступил, высказал свои пожелания, оценки.

Юрий Петрович, я вас очень уважаю. Вы работали в прокуратуре, а я работал в органах внутренних дел, вы надзирали за нами, а мы обеспечивали — без пайков, без зарплаты — безопасность, защищали людей, ваши выступления, в том числе у памятника Ленину, у Министерства внутренних дел, я это всё помню хорошо. Мы свою задачу выполнили тогда. Вот сегодня вы говорите, что плохо организовано, — ну а кто сказал, что хорошо? Вот у нас сейчас в зале сошлись люди, которые раньше не могли в одном регионе найти общий язык, — я не буду их называть, но вы поймёте — губернатор и один из очень активных, энергичных членов одной из наших фракций. Кто строить отношения между ними должен был? Помните нашего председателя? Хочешь выстроить отношения, не выясняй их, а уж коли начал, надо их выстраивать. И упрощать ситуацию из-за того, что где-то кто-то чего-то... Разные у нас есть люди. Я вот по-

смотрел, мы больше 40 человек исключили из партии — в других фракциях это не принято, а мы исключаем всех, в отношении кого возбуждаются уголовные дела, просто мы приостанавливаем их членство, а далее исключаем. В некоторых фракциях это не принято даже после вступления приговора в силу. У нас разные нравственные весы — чего же вы удивляетесь, что люди голосуют за одно или за другое? Вы сами выйдите на эту, образно говоря, площадь и спросите, за что люди будут голосовать.

У вас, насколько я понимаю, три, ну, два ведущих комитета: Владимир Иванович Кашин, глубокоуважаемый наш Калашников — и какие проблемы? Ну я не знаю... Эти комитеты их решают. Геннадий Андреевич недавно говорил — и я думаю, что он правильно говорил, — что в этом заслуга вашей фракции, значительная заслуга. То, что вы делаете в комитете (и вам все помогают), работает. Что и кого здесь не устраивает?

Есть вопросы, которые... Вот к ним опять же и председатель нас поворачивает, и сегодня мы об этом говорили. У нас есть сильный комитет, сейчас вот коллега выступал, мощные руководители фракций — что нам мешает работать напрямую, работать через комитеты, собираться, председатель постоянно организует эту возможность, встречаться межфракционно? Ну ведь правильно, мы же это всё чувствуем: время другое, нельзя сейчас, не разобравшись, прилюдно выливать, как говорится, вопрос, который не доработан *(аплодисменты)*, эмоционален, немножко, может быть, с обидой... Такое бывает, это же жизнь — куда мы денемся?

Мы как раз сейчас разговаривали с председателем комитета по безопасности, а до этого с Вячеславом Викторовичем, как куратором, и хотим вас тоже к этому пригласить. Вот запросит Пискарёв наше МЧС в связи с событиями в Костроме... Посмотрите, с какой удручающей трагичностью повторяются эти случаи! Мы сейчас приостановили членство в партии человека, который в какой-то степени несёт за это ответственность, но давайте посмотрим, сколько у нас таких небезопасных мест массового проведения времени. Мы вместе это можем сделать объективно, содержательно, и мы добьёмся результата, поверьте. Приглашаю к этой работе, и мы можем и должны это сделать! На этом нельзя пиариться, это святое — жизни людей.

У нас очень много того, что может нас объединить и за что общество нам скажет только спасибо. Когда мы выясняем отношения и вешаем друг на друга ответственность, иногда даже за то, что сами в своё время сделали, — это не очень... Люди очень мудрые, и вот, по-моему, и президент это как-то отмечал: у нас народ всё прекрасно понимает во всех вопросах. Я тоже

много раз убеждался в том, что, ну, невозможно сегодня провести людей так, на простой, знаете, формальной картинке. А если ещё немножко эмоций добавить и чуть-чуть неправды, тогда совсем вроде... Не проходит!

Вот мы послушали позицию КПРФ. Сейчас очень внимательно выслушал выступление нашего коллеги Нечаева Алексея Геннадьевича: пронзительное, искреннее, откровенное, патриотичное выступление, на мой взгляд, тоже очень интересное выступление, я думаю, оно никого не оставило равнодушным. Но давайте ответим на вопрос: а мы правительство вообще исключаем из процесса? Понимание происходящего, и мы, и бюджет — а правительство? Вот вчера мы, все фракции, слушали министра культуры, сегодня будем Кравцова слушать. Коллеги, они с нами открыты, они свою часть бюджета подготовили!

И ещё один момент: да, мы сегодня можем собрать деньги, но вот я, как человек, в своё время работавший не в большом субъекте, но всё-таки (3,5 миллиона жителей в Дагестане), знаю, что не всегда деньги можно потратить. Они должны приходить туда, где их ждут, где они будут освоены, где есть, заметьте, кадры, управленцы, технологии, — понимаете? — контроль, иначе это может дать обратный эффект. Коллеги, я работал в разных системах и точно говорю: так и бывает. Как ни странно звучит, но в условиях, когда начинаешь считать последнюю копейку, эффективность возрастает. В Дагестане, когда мне пришлось вступить в должность, — президент мне доверил и поручил народ Дагестана — до этого был проект "100 школ", его не трогали. В чём он состоял? Отремонтировать муниципальные школы за счёт привлечённых средств. Мы начали это делать, поработали, поездили по стране, встречались с диаспорами, работали с людьми, и мы отремонтировали — вдумайтесь в это! — 300 школ. При этом из бюджета выделили всего по 2 миллиона на школу, а люди принесли кто 10 тысяч, кто 20 тысяч, кто-то 500 тысяч, кто-то привёз машину цемента, кто-то кирпич. Но все работали, народ объединился. А потом нам говорят: вот вы там, значит, особенно на Кавказе, подтасовывали. Да мы не знали, как остановить людей! Когда мы дали 600 тысячам в горах воду, занялись недостроем и, добавив то, что сэкономили и собрали ещё... Наступило время, когда мы можем это делать. Мы с вами можем это делать, я убеждён в этом, и это создаёт авторитет тех, кто это делает, люди входят в этот процесс, и тот, кто участвовал в ремонте школы, говорит: это моя школа. Вот это и собирает людей.

Мы вот в Твери с коллегами давно уже занимаемся ремонтом дорог. Как? Латаем. Покупаем, значит, теперь уже на заво-

де, вполовину дешевле, мокрый асфальт в полиэтилене, отработали с общественниками — приезжают, закатывают дороги. Ну это стоит копейки, но дороги делают, ремонтируют, дороги к детским садам, к больницам, к школам. Это очень хорошо действует на выборы. Если я вам расскажу, чем мы занимались... Вот сейчас, до конца года, я убеждён, мы выдадим очки более чем 700 ветеранам, которые в них нуждаются. Вот сделайте это — и за вас проголосуют.

Я всё время избираюсь в одномандатном округе, в одном. Начинал с того, что посажали там всех угонщиков. Мне говорили: никогда ты не выиграешь у Астраханкиной (тогда члена одного из высших органов КПРФ), не выиграешь, потому что ты мент, и во Ржеве не изберёшься. И было написано: "Тверь, ментам не верь!" Но я выиграл, потому что мы честно делали, мы вернули сотни машин угнанных...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Васильев В. А. Я про что сейчас? Нельзя отрываться от исполнительной власти, нельзя, при всём уважении к нашим идеям, мыслям. Только вместе мы можем это решить: президент, исполнительная власть, законодательная власть. У нас есть замечательная возможность вот здесь говорить откровенно, глядя в глаза друг другу. Уникальный состав, согласен абсолютно.

Коллеги, давайте работать в комитетах. У вас, в КПРФ, я ещё раз повторяю, хороший пример, успешный пример. У нас такие комитеты у всех фракций. А мы пытаемся вот отсюда, с трибуны, вгорячую поставить проблему и тут же её решить. Я совершенно согласен с Алексеем Геннадьевичем — время другое, да и вы все это понимаете, и вести нам себя надо соответствующим образом.

Спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Вопросы 3, 4 и 5 предлагается рассмотреть с одним докладом. Нет возражений? Нет.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О признании утратившими силу частей третьей и четвёртой статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации"; 4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; 5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и Федеральный закон "Об основах системы

профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". С докладом по 3, 4 и 5-му вопросам выступит Даниил Владимирович Бессарабов.

Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Три связанных, пакетных законопроекта, которые были внесены в Государственную Думу Верховным Судом, комитетом подготовлены для рассмотрения в третьем чтении. Они объединены общей идеей и направлены на закрепление системного правового регулирования рассмотрения судами дел, связанных с пребыванием несовершеннолетних в учебных заведениях закрытого типа, а также в центрах временного содержания, и, что ещё более важно, на обеспечение соблюдения и повышение уровня защиты конституционных прав несовершеннолетних при рассмотрении соответствующих дел.

Замечаний по законопроектам нет. Просим поддержать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по 3, 4 и 5-му вопросам по мотивам от фракций есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейдём к рассмотрению 6-го вопроса, позвольте выразить благодарность Ирине Анатольевне Яровой и Павлу Владимировичу Крашенинникову, а также депутатам, входящим в состав Комитета по государственному строительству и законодательству. Все эти три законопроекта были внесены ещё в седьмом созыве, и, несмотря на то что инициатором внесения законопроектов был Верховный Суд, так вот получилось, что законопроекты лежали без рассмотрения. Нам необходимо не допускать такого, надо чувствовать ответственность. Вот сейчас мы с вами видим результаты голосования: единогласно, более 400 голосов, это говорит о том, что законов ждут и качество высокое.

Обращаю внимание председателей комитетов: в ряде комитетов законопроекты копятся — надо обязательно их рассматривать и выносить уже на пленарные заседания. Депутаты решат: нужен законопроект — поддержат; если он требует доработки, будем дорабатывать; если он не поддерживается, значит, такое будет решение. Ясность всегда лучше. Ну и конечно, это будет формировать в том числе эффективность.

Коллеги, переходим к 6-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 27 и 28 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который касается создания учебно-производственных комплексов в структуре образовательных организаций среднего профессионального образования, полностью готов к третьему чтению. Замечаний лингвистического, правового,

юридического характера не имеется. Прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам кто хотел бы высказаться? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно федеральный закон.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О государственной службе российского казачества".

Пожалуйста, Михаил Леонидович Кисляков.

Кисляков М. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к третьему чтению. Замечаний по законопроекту не имеется. Прошу принять в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

8-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", второе чтение.

Уважаемые коллеги, пока Алёна Игоревна идёт к трибуне, информирую, что четверг — день пленарного заседания, и обращаю внимание, что, скорее всего, мы с вами так будем строить работу в течение ноября-декабря: повестка стала напряжённой, нам с вами необходимо посвятить себя больше вопросам законотворчества. Но не в ущерб работе в регионах — в регионы можно будет в четверг после пленарного заседания выезжать.

Сейчас слово Алёне Игоревне Аршиновой.

Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, вы помните, был принят нами в первом чтении 14 сентября этого года. К законопроекту поступило всего четыре поправки, которые находятся в таблице № 1. Комитет предлагает их принять. Поправок, рекомендованных к отклонению, не существует, соответственно второй таблицы нет.

Я напомню, что в настоящий момент установлено, что ребёнок имеет право преимущественного приёма на обучение по основным общеобразовательным программам, это в том числе детский сад и начальную школу, где обучаются его полнородные и неполнородные брат, сестра. Мы предлагаем эту норму расширить, распространить её действие на все основные общеобразовательные программы, то есть начиная с детского сада и заканчивая 11-м классом школы, и на всех детей из одной семьи, в том числе усыновлённых, удочерённых, находящихся под опекой, попечительством и патронатом.

У ГПУ президента возражений нет. Правительство Российской Федерации и Правовое управление Аппарата Госдумы тоже замечаний не имеют.

Хочу отметить работу нашего председателя комитета Ольги Михайловны Казаковой, которая во время очень трудных поездок в Херсон смогла очень сложную юридическую технику согласовать со всеми названными управлениями.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, проголосуйте за таблицу поправок и поддержите наш законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Алёна Игоревна.

Аршинова А. И. Спасибо.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, поэтому комитет предлагает проголосовать за этот законопроект в третьем чтении завтра, 9 ноября.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы поставить данный законопроект в повестку для рассмотрения в третьем чтении на завтра? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Алёна Игоревна.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (об установлении дополнительного ежемесячного материального обеспечения гражданам, награждённым тремя орденами Мужества и (или) "За личное мужество"), второе чтение.

Пожалуйста, Марина Эдуардовна Оргеева.

Оргеева М. Э., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект Государственной Думой был рассмотрен 20 сентября текущего года. Поправок к законопроекту не

поступило. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального и юридико-технического характера не имеется. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает данный законопроект. С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 9, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Оргеева М. Э. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к процедуре третьего чтения, и мы предлагаем Государственной Думе включить его для рассмотрения в повестку на завтра, на 9 ноября.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение, Марина Эдуардовна.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

Пожалуйста, Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, данный законопроект был рассмотрен в первом чтении. Ко второму чтению поступило пять поправок. Законопроект принимается во исполнение решения Конституционного Суда о мерах социальной поддержки: он уточняет нормы поддержки детей родителей, подвергшихся воздействию радиации. Комитет поддерживает принятие данного законопроекта.

Просим рассмотреть.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 2.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 3 и 4.

Председательствующий. Коллеги, у нас в таблице поправок № 2 всего четыре поправки — 1, 2, 3 и 4. Учитывая, что все они вынесены на отдельное голосование, мы с вами переходим к обсуждению каждой поправки.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я напомню, что законопроект направлен на реализацию положений Конституционного Суда в части устранения неоднозначного толкования некоторых норм специального закона "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации...". До 2019 года была судебная практика, в соответствии с которой компенсации, выплаты получали и дети, и внуки тех, кто пострадал на Чернобыльской АЭС. В 2019 году судебная практика резко изменилась, и выплаты стали положены только детям.

Что предполагает законопроект, который внесло правительство? Предполагается оставить в числе обязательных получателей только детей тех, кто пострадал, даже если последствия воздействия радиации вскрываются во втором, в третьем поколениях, — только дети, а внуки остаются за рамками. Те, кто уже получал до 2019 года, ну, отдельно статьёй 2 как-то закрепляются, то есть кто успел, для кого решение было вынесе-

но, тот будет получать дальше компенсацию, а кто не успел, получать её не будет.

Мои поправки. Предлагается сделать два поколения в обязательном порядке получателями компенсации, это дети и внуки, независимо от того, когда проявилось заболевание: только у самого пострадавшего — значит, получают его дети и внуки, у его ребёнка — получают соответственно дети и внуки его ребёнка. То есть сделать получателями два поколения, учитывая, что действие радиации через поколение на сегодня недостаточно изучено и вполне могут быть последствия, о которых мы говорим и которые пока ещё Минздрав не может оценить в должной мере. Предлагается оставить тот вариант, который сложился на практике до 2019 года, — два поколения от пострадавшего.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета — Терентьев. Прокомментируйте и первую, и вторую поправки, изложите позицию комитета.

Терентьев М. Б. Уважаемые коллеги, сейчас правительство предлагает внести изменения в закон о чернобыльцах: если родитель имеет заболевание как последствие чернобыльской катастрофы, то ребёнок такого родителя имеет право на ЕДВ; если у родителей нет заболевания, но у ребёнка, который потом становится родителем, это заболевание проявляется, то у ребёнка такого родителя будет право на меры поддержки, ЕДВ, то есть независимо от того, когда проявится заболевание, связанное с воздействием радиации, право у ребёнка возникает.

Алексей Владимирович предлагает установить, что если родитель имеет заболевание, связанное с воздействием радиации, то право на ЕДВ имеет не только его ребёнок, но и внук. И это разрушает то предложение, которое, на наш взгляд, на взгляд комитета, более справедливо: только тот ребёнок имеет право на ЕДВ, родитель которого имеет последствия заболевания.

Комитет предлагает отклонить данную поправку.

Алексей Владимирович также обосновывал и вторую поправку... Нет? Хорошо.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 99 чел.
Не голосовало . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Пожалуйста, по поправке 2, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, дело в том, что правительство пытается сэкономить, как мы понимаем, и не выплачивать эту самую ЕДВ, прогнозировать последствия, которые могут возникнуть через поколение, оно не может, поэтому говорит: только ребёнку. Действительно, правильно было сказано: только ребёнку, то есть если человек пострадал либо если его ребёнок болеет каким-то заболеванием, связанным с радиацией (что надо тоже доказать), то только первое поколение будет получать эту выплату.

Я напомню, что до 2019 года ЕДВ получали два поколения, и в стране сегодня есть две категории. Несколько тысяч человек — внуков пострадавших вследствие чернобыльской атомной катастрофы получают ЕДВ. И про эту категорию предлагается забыть как раз вот статьёй 2. Если получали по решению суда, соответственно, пусть получают дальше, а остальные — тоже тысячи людей, может быть, десятки тысяч людей — получать не будут. Это совершенно неправильный с правовой точки зрения подход, повторяю, я уж не говорю про медицинскую.

Предлагается всё-таки более широкий вариант, который до 2019 года в судебной практике был основным, в данном случае применить: лица, которые имеют заболевания, связанные с чернобыльской катастрофой, будь то само лицо, которое пострадало, будь то его ребёнок, будь то его внук, — соответственно два поколения после него имеют право на получение этой компенсации. В этом и была логика закона. Там, кстати, обсуждался вопрос, что это вообще бессрочные выплаты для всех поколений, но потом пришли к несколько другому варианту. Но вот это правильно, и поправкой 2 как раз вот этот диссонанс для формирования двух вариантов, условно — в отношении внуков: одни, кто успел, получают сейчас, а другие получать не будут, потому что правительство решило сэкономить, — предлагается ликвидировать, оставить два поколения.

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Терентьев. Включите микрофон Терентьеву.

Терентьев М. Б. Данная норма, данная поддержка не была никогда безвременной, то есть распространённой на неопределённое количество поколений, она всегда была увязана с условием: если родитель имеет заболевание, связанное с радиацией. Но в связи с тем, что в одной части законопроекта была привязка к родителю, имеющему заболевание, связанное с чернобыльской катастрофой, а в другой трактовалось иначе, и были внесены изменения в данный законопроект.

В данной редакции уже предлагается: тех, кто получал ЕДВ, не лишать, потому что им была ЕДВ назначена. Алексей Владимирович предлагает эту норму убрать, и это, конечно же, приведёт к тому, что потребуется пересмотр в отношении тех, кто ЕДВ уже получал.

Комитет не поддерживает данные изменения, предлагаемые Алексеем Владимировичем.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы № 2. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 89 чел.
Не голосовало . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 2 из таблицы № 2.

Пожалуйста, коллега Иванов — по поправкам 3 и 4.

Иванов М. А. Спасибо, Вячеслав Викторович. Поправки 3 и 4 взаимосвязаны, поэтому доложу по обеим.

Федеральный закон от 26 ноября 1998 года "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча" и Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" тесно увязаны. На перечисленные в законе о "Маяке" категории граждан, оказавшихся в зоне влияния радиационного излучения, распространяется действие закона о Чернобыльской АЭС. Рассматриваемым законопроектом обеспечивается право на ежемесячную денежную выплату внукам и последующим поколениям граждан при условии, что родители, один из родителей этих людей страдает болезнями вследствие чернобыльской ка-

тастрофы или обусловленными генетическими последствиями радиоактивного облучения. Статья же 12 закона о "Маяке" предусматривает право на получение мер социальной поддержки только для детей первого и второго поколения, страдающих заболеваниями вследствие воздействия на их родителей радиации в связи с аварией на "Маяке".

Предложенными поправками сохраняется право на получение ежемесячной денежной выплаты детьми первого поколения, а также детьми последующих поколений при условии, что родители, один из родителей этих детей страдает болезнями вследствие аварии на "Маяке" или обусловленными генетическими последствиями радиоактивного облучения. Это было бы логично, потому что у нас всего было две аварии, но чернобыльцы получают ЕДВ помимо двух поколений, а пострадавшие от "Маяка" в этом ограничены.

Принятие данной поправки послужит единообразному применению правовых норм в отношении потомков граждан, пострадавших от воздействия радиации, находящихся в сходных ситуациях.

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Терентьев — мнение комитета.

Терентьев М. Б. Комитет рассмотрел данные поправки и считает, что данными поправками меняется концептуально законопроект, потому что в законопроекте предлагается только исправить коллизию, а автор поправки, Максим Анатольевич, предлагает расширить меры поддержки, регулируемые другим законом, — меры поддержки тех, кто подвергся воздействию радиации вследствие аварии на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча. Там немного другое регулирование поддержки детей, и это, конечно, требует отдельного рассмотрения, отдельного законопроекта, потому что повлечёт дополнительные расходы со стороны федерального бюджета. Автору предлагается внести отдельный законопроект, и мы его уже рассмотрим вместе с заключением правительства как отдельную инициативу, расширяющую меры поддержки лиц, подвергшихся радиационному облучению вследствие аварии на "Маяке" и сбросов в реку Теча.

Комитет предлагает отклонить данные поправки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 3 из таблицы № 2. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 85 чел.
Не голосовало . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Ставится на голосование поправка 4. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С соответствии с законопроектом, принятым в первом чтении, Федеральная налоговая служба должна информировать банки о факте закрытия налоговых счетов гражданина в связи с его

смертью. После получения такой информации банки должны прекратить все операции по счетам соответствующего лица.

К этому законопроекту поступило семь поправок, две из которых касаются мобилизованных лиц: в них говорится о том, что кредитор вправе обратиться в Федеральную налоговую службу и запросить подтверждение информации о том, что соответствующее лицо мобилизовано, ну и в пятидневный срок Федеральная налоговая служба должна проинформировать кредитную организацию о факте мобилизации соответствующего лица. Все поправки — в таблице поправок, рекомендованных к принятию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 (семь поправок) есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все процедуры, необходимые для рассмотрения в третьем чтении. Прошу его рассмотреть в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть законопроект в третьем чтении? Нет.

Переходим к процедуре рассмотрения данного законопроекта в третьем чтении.

Есть ли желающие высказаться по мотивам по данному законопроекту? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17^1 Федерального закона "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтёрстве)", второе чтение.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект депутатский, разработан и внесён под руководством нашей коллеги Ольги Занко. В перечень мер поддержки добровольцев (волонтёров) мы вносим оплату услуг связи. Хочу сразу сказать, что спутником к нему идёт следующий законопроект, которым волонтёры при получении такой меры поддержки, как оплата услуг связи, будут освобождены от НДФЛ.

К законопроекту поступило три поправки, все они носят юридико-технический характер и включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Коллеги, прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 (три поправки) есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, законопроект, 12-й вопрос, второе чтение, ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Тимофеева О. В. Коллеги, спасибо за поддержку.

Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, учтены все замечания юридико-технического характера. Прошу законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

Есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование...

Коллеги, если есть возражения, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, понятно. Но я опять, коллеги, просто обращаю внимание: у нас выступления по мотивам в том случае, если есть предмет спора, а если мнение совпадает с мнением комитета... ну, мы можем, конечно, себя хвалить, какие мы замечательные, прекрасные, но время — самое дорогое. Согласны? Это уже хорошо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 12-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Вот видите, все за.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 19 октября текущего года. К законопроекту поступила одна поправка, о порядке вступления в силу — с 1 января 2023 года в соответствии с базовым законом. Комитет просит поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Одна поправка у нас в этой таблице. Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования по таблице поправок № 1.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 13-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет, он готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Переходим к процедуре третьего чтения.

Есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 13-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона, внесённый Правительством Российской Федерации по поручению президента, был рассмотрен 13 сентября в первом чтении. При подготовке ко второму чтению поступило шесть поправок, они все поддержаны комитетом, сформирована таблица № 1. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 14-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Фаррахов А. З. Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет, комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, что мы рассмотрим законопроект в третьем чтении? Нет.

Переходим к процедуре рассмотрения законопроекта в третьем чтении.

Есть ли желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, третье чтение, 14-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 25^1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона был принят в первом чтении ещё в прошлом году, 9 ноября, и всё это время пытались учесть замечания как комитета по бюджету, так и Комитета по аграрным вопросам. Его замечание достаточно серьёзное: чтобы вычетом в отношении повышаемых ставок сбора за пользование объектами водных биоресурсов могли пользоваться в том числе рыболовецкие колхозы и артели. Наконец-то мы закончили работу, и могу сказать, что в результате работы комитетов с правительством к законопроекту поступило 13 поправок, шесть из которых рекомендованы комитетом к принятию, семь — к отклонению. В поправках, рекомендованных к принятию, учтены все замечания комитета, в том числе и это. Вычет до 2027 года могут использовать и рыболовецкие колхозы, и артели вместе с градообразующими организациями.

Комитет просит утвердить таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 337 чел.. . . . . 74,9 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 293 чел.. . . . . 65,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 15-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 317 чел.. . . . . 70,4 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет подготовил законопроект к процедуре третьего чтения, очень просит рассмотреть его сегодня в третьем чтении. Все процедуры пройдены, законопроект готов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть данный законопроект в третьем чтении? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

Может быть, кто-то хотел по мотивам от фракции высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 15-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 16-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Доклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Правительственным законопроектом предлагается передать в управление Федеральному казначейству средства пенсионных накоплений в части страховых взносов на формирование накопительной части пенсии, добровольных взносов застрахованных лиц, добровольных взносов работодателей в пользу застрахованных лиц в части формирования накопительной пенсии, а также средства резерва Пенсионного фонда Российской Федерации с целью обеспечения сохранности и возвратности данных средств.

К законопроекту во втором чтении поступило семь поправок, все они объединены в таблицу № 1 и рекомендованы к принятию. Таблица с замечаниями, поправками, рекомендованными к отклонению, отсутствует.

Предлагается принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении. И в случае его принятия сегодня комитет просит рассмотреть его завтра в третьем чтении, к этой процедуре он полностью готов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 16-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Поступило от докладчика предложение рассмотреть данный законопроект завтра в третьем чтении — нет возражений? Нет. Принимается решение о постановке в проект порядка работы на завтра законопроекта под пунктом 16.

И я обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги: законопроект имеет автора до рассмотрения его в первом чтении, это может быть депутат, член Совета Федерации, Правительство Российской Федерации, Верховный Суд, президент, субъекты Российской Федерации, но после рассмотрения его в первом чтении и принятия это уже законопроект Государственной Думы, мы несём ответственность, профильный комитет сопровождает его.

Коллеги, надеюсь, что мы с вами придём к решению, что каждый законопроект должен иметь своего автора, и это авторство должно быть публичным. Это повысит ответственность авторов законодательной инициативы, ну и, конечно, все плюсы будут автору, если законопроект хороший, и все минусы будут автору, если законопроект несёт какие-то негативные эмоции.

Коллеги, переходим к рассмотрению 17-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 166^1 и 236^1 Бюджетного кодекса Российской Федерации", второе чтение. Доклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста, Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона внесён правительством, в первом чтении рассмотрен Государственной Думой 20 сентября, подготовлен ко второму чтению. Одна поправка технического характера поддержана комитетом. Прошу поддержать решение комитета — утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, в которой одна поправка, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 17-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Айрат Закиевич, вы предлагали рассмотреть завтра, включить в повестку? Нет.

Переходим к рассмотрению 18-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста, Павел Михайлович.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Правительством Российской Федерации. Предлагается внести изменения в 442-й федеральный закон, касающийся внеуличного транспорта, напомню, это метрополитен, монорельсовый транспорт, канатные дороги и фуникулёры. Также в законопроекте развивается тема комплексного планирования в организации перевозок пассажиров, и в этой части вносится изменение в 259-й федеральный закон, в устав автомобильного и наземного электрического транспорта. Поступило 26 поправок: 25 из них комитет рекомендует к принятию, одну — к отклонению.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 300 чел.. . . . . 66,7 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 321 чел.
Не голосовало . . . . . 129 чел.. . . . . 28,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, второе чтение, 18-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 305 чел.. . . . . 67,8 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Федяев П. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает рассмотреть этот законопроект в третьем чтении завтра, 9 ноября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Переходим к рассмотрению 19-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Доклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста, Виктор Ефимович.

Дерябкин В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении Государственной Думой 21 июня текущего года. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поступило пять поправок, комитетом все поправки рекомендуются к принятию, таблица № 1 у вас на руках. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 19 во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Дерябкин В. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы Государственной Думы на 9 ноября текущего года. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

По ведению — Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, по законопроекту под пунктом 17 Комитет по бюджету и налогам

просит рассмотреть возможность включения его в повестку на 9 ноября для рассмотрения в третьем чтении, законопроект полностью готов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Мы об этом говорили, просто вы, наверное, забыли предложить, поэтому надо было посовещаться. Принимается ваше предложение.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Олег Владимирович Гарин.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитетом по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры подготовлен ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Я напомню, в первом чтении мы с вами его приняли 24 мая этого года. К законопроекту поступило пять поправок юридико-технического и лингвистического характера от нашего Правового управления, все они учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется. Проект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы.

Предлагаю Государственной Думе принять его во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, вопрос 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 21-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 8 статьи 30 Федерального закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации". Доклад Дениса Борисовича Кравченко.

Пожалуйста, Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы рассматриваем, был принят Государственной Думой в первом чтении 7 декабря 2021 года. Напомню, он направлен на реализацию положений федеральных законов "О техническом регулировании" и "Об аккредитации в национальной системе аккредитации", которыми установлены особенности технического регулирования и порядка аккредитации в области космической деятельности. Так, изменениями предусмотрены полномочия Правительства Российской Федерации по установлению порядка оценки соответствия и порядка аккредитации органов сертификации.

При подготовке ко второму чтению заинтересованными органами власти и организациями высказывались замечания в части разграничения понятий космической техники двойного назначения, подлежащей оценке соответствия в порядке, предусмотренном для оборонной продукции, и в порядке, предусмотренном для гражданской продукции. В целом эта позиция была понятна, и мы о разведении понятий военного, гражданского и двойного назначения в космической отрасли не раз говорили в рамках экспертного совета по космической деятельности, который я возглавляю. В целях урегулирования разногласий на площадке комитета мы провели обсуждение, по результатам которого были выработаны чёткие формулировки, были разграничены объекты, подлежащие оценке соответствия согласно порядку, предусмотренному для оборонной продукции, и объекты, подлежащие оценке соответствия согласно порядку Госкорпорации "Роскосмос". Остальные поправки носят редакционный, юридико-технический и лингвис-

тический характер. Всего в комитет поступило семь поправок, которые рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1.

Законопроект прошёл все согласования и экспертизы, поддержан Правительством Российской Федерации, ГПУ Президента Российской Федерации, а также организациями ракетно-космической отрасли. Также получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Прошу поддержать принятие законопроекта во втором чтении и поправок к нему.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть желание высказаться? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 21-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Кравченко Д. Б. Спасибо за поддержку.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении. Просьба включить его для рассмотрения в повестку на завтра, на 9 ноября.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Поддерживаем?

Спасибо.

Переходим к рассмотрению 22-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)".

Пожалуйста, Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает поддержать законопроект во втором чтении. Он направлен на совершенствование защиты прав должников, прежде всего при определении субсидиарной ответственности в ходе процедур банкротства. Напомню, что по данному вопросу было соответствующее решение Конституционного Суда. Комитет просит поддержать таблицу поправок, рекомендованных к принятию, всего три поправки. Поправок к отклонению не имеется.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 22-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Гаврилов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет просит включить данный законопроект в проект порядка работы на 9 ноября для принятия в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

23-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об электроэнергетике".

Пожалуйста, Наталья Васильевна Назарова.

Назарова Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня законопроект был принят в первом чтении 5 марта 2019 года. В процессе достаточно долгой работы над этим законопроектом в Комитет по энергетике поступило 11 поправок. Три поправки включены в таблицу поправок № 1, две из них носят юридико-технический характер, одна поправка принципиальная, она касается продления сроков либерализации — с 1 января 2023 года, как было предусмотрено в изначальном тексте, до 1 января 2025 года — в связи с тем, что регионы регулируемого сектора оптового рынка оказались не готовы к указанным срокам либерализации цен на электроэнергию. Восемь поправок включены в таблицу поправок № 2, все они в той или иной мере касаются включения новых регионов в процесс регулируемого ценообразования на оптовом рынке. Комитет по энергетике принципиально против того, чтобы расширять список регионов, которые получают льготы за счёт других регионов Российской Федерации.

Комитет по энергетике предлагает проголосовать таблицу поправок № 1, таблицу поправок № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть замечания по таблице поправок № 1, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 329 чел.
Не голосовало . . . . . 121 чел.. . . . . 26,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 312 чел.. . . . . 69,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 326 чел.
Не голосовало . . . . . 124 чел.. . . . . 27,6 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 23-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Наталья Васильевна, вы будете предлагать рассматривать данный законопроект завтра, или он идёт у вас в предложениях на четверг? В этом случае Совет решение примет.

Назаровой микрофон включите.

Назарова Н. В. Комитет не предлагает пока включать этот законопроект для рассмотрения в следующем чтении.

Председательствующий. Хорошо. Бывает просто, что упустили это. Спасибо.

Переходим к рассмотрению 24-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение. Доклад Александра Павловича Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту ко второму чтению подано семь поправок, они все направлены на учитывание замечаний нашего комитета, а также Правового управления. Все поправки включены в таблицу № 1. Комитет предлагает таблицу утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 24-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Тетердинко А. П. Комитет предлагает поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра, на 9 ноября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается ваше предложение.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели законопроекты второго чтения, и многие рассмотрели не только во втором, но и в третьем чтении.

Переходим к законопроектам, принятым в первом чтении и предлагаемым к отклонению. У нас в повестке таких два законопроекта — под пунктом 25 и под пунктом 26.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Доклад Артёма Юрьевича Кирьянова.

Прежде чем Артём Юрьевич выступит, информирую вас, что данный вопрос мы достаточно подробно обсуждали вчера на заседании Совета Государственной Думы. По мнению всех фракций, законопроект должен быть отклонён и не требует обсуждения, мы об этом вчера договорились.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы же вчера сами говорили: не надо нам обсуждать, если всё консенсусом решили, а решение правильное.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А какие решения представители народа могут принимать неправильно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А это надо было сделать, чтобы посмотреть на позицию некоторых.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот и посмотрели. А сейчас, видите, все сошлись во мнении.

Слово для доклада предоставляется Артёму Юрьевичу Кирьянову.

Пожалуйста.

Максим Анатольевич, очень негуманно с вашей стороны автору, который убеждал в обратном, сейчас предоставить слово для выступления, очень негуманно. Но если это личная позиция и прозрение... *(Оживление в зале, смех.)*

Давайте поблагодарим. *(Аплодисменты.)* Спасённая душа!

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, прежде всего позвольте мне поблагодарить Вячеслава Викторовича за поддержку моего законопроекта в первом чтении... *(Оживление в зале, смех.)* Да, видите, какое единодушие в зале? Действительно, межфракционное решение принимается.

И я хотел бы сказать, что данный законопроект действительно очень серьёзно обозначил проблемы и перспективы, связанные с законом "О рекламе". Хочу доложить, Вячеслав Викторович: ваше поручение выполнено. Огромное количество материалов мы собрали, проанализировали, в том числе с коллегами по комитету, да и со многими в этом зале разговаривали, поэтому хочу всех поблагодарить. Думаю, что в рамках тех вопросов, которые вскрылись, буду продолжать работать, — и те инициативы, которые появятся в дальнейшем, прошу поддерживать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, как я до этого говорил, законопроекты, рассматриваемые в первом чтении, — это законопроекты авторские, а обсуждаемые сейчас законопроекты — уже депутатов Государственной Думы, Государственная Дума принимает ответственное решение.

Коллеги, по процедуре обязан предоставить слово полномочным представителям президента, правительства, фракциям, но, учитывая...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, не взламывайте консенсус! Вот сейчас же все начнут выступать. Ну договорились же вчера на Совете!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да подождите вы! Право... Понятно, что право есть у всех, все 450 обладают таким правом, но есть договорённости, консенсус!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Слушайте, когда он святым-то стал?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот моральный кодекс строителя коммунизма был святым.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, нет. Вот видите, как вы сразу...

Коллеги, нам надо обсудить, следует ли Коломейцеву потакать. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Регламент? Но вчера договорённости были — вы их взламываете. В следующий раз другие будут — веры не будет, понимаете? Вот почему не стало КПСС, понимаете? Говорили одно, делали другое, а потом отрекались от всего!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мнение большинства — это демократия, другого никто не придумал. Вот сейчас будет топтаться...

Вот, правильно, молодец Вяткин, записался.

Олег Анатольевич, вы что паузу держите? От вас же было предложение снять, Сергей Михайлович выступал — лавры берите себе, записывайтесь выступать!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А как вы хотите? Раз Коломейцев начал, тогда и другие право имеют. Об этом речь идёт!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Специально? Не специально! Вот видите, к чему это идёт? А дальше сейчас вам всё скажут.

Нилов Олег Анатольевич готовится к выступлению.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Вяткину Дмитрию Фёдоровичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Почему нет Миронова? Потому что он поверил Коломейцеву.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Кроме КПРФ, никто...

Председательствующий. Три минуты.

Коломейцев Н. В. Не мешайте мне, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, вот это образчик законопроекта, который вне Регламента был внесён, силой большинства продавлен на внесение и силой большинства принят, хотя мы вам приводили тысячи пришедших — в том числе и на вашу почту они приходили — протестов муниципальных образований, малого и среднего бизнеса, субъектов. Почему мы его не принимаем? Потому что субъекты Российской Федерации увидели дыру, о которой мы вам говорили в первом чтении, понимаете?

Вячеслав Викторович, хорошо, что вы проявили мудрость, во втором чтении выступили опять же инициатором и, надеюсь, поддержите отклонение этого законопроекта. Но мы потратили время в первом чтении (представляете, да?), в конечном счёте обстоятельства вынудили всё-таки его принять, комитет потратил время рабочей группы во втором чтении, так что "спасибо" за такое принятие.

Одну минуту я потратил, чтобы обосновать, а вы — "три минуты"...

Председательствующий. Николай Васильевич, сила большинства в ответственной политике и в ответственном подходе. Сегодня мы рассматриваем вопрос об отклонении этого законопроекта. Разобрались, изучили, часть текущих задач решили и выносим законопроект на рассмотрение и отклонение. Вы должны радоваться и поддерживать такое большинство, которое и вас от ошибок уберегает, и самокритично относится к себе. В этом сила и ответственность.

Слово предоставляется Вяткину Дмитрию Фёдоровичу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Послушайте профессора!

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот Николаю Васильевичу нет нужды объяснять, насколько сложен и тернист законодательный процесс: Николай Васильевич — один из старожилов Государственной Думы, он повидал в том числе и такое, что между рассмотрением законопроектов в первом и во втором чтениях по восемь лет проходило. И у меня пример есть — тот же закон "О персональных данных": между первым и вторым чтениями восемь лет было, менялись руководители, менялись условия, менялись другие законы.

И то, что сегодня мы голосуем за отклонение проекта закона, который вызвал однозначную реакцию со стороны профессионального сообщества, наших коллег из регионов, из муниципалитетов, не говорит о том, что мы ошибались или ошибаемся, это говорит о том, что мы очень ответственно подходим к каждому голосованию здесь. Ответственно, подчеркну. Потому что если бы не было первого чтения, в котором, правильно, законопроект был поддержан большинством, поддержан Вячеславом Викторовичем, то не было бы и сегодняшнего голосования. Это признак зрелости и мудрости, коллеги.

И надо отдать должное и поблагодарить, правильно, Вячеслава Викторовича, нашего председателя, за то предложение, которое было поддержано всеми по итогам обсуждения. А мы ведь, когда голосовали в июле, вспомните, так и говорили: давайте мы сделаем первый шаг и дальше будем обсуждать. И мы обсуждали, собирали предложения, каждому из нас приходили сотни писем. Именно в этом и заключается наша работа — слушать и слышать. Но бывают и другие случаи, поверьте, в нашем созыве они будут: делается первый шаг, потом проводится очень серьёзная работа — и делается второй шаг, третий.

Очень важно сейчас зафиксировать: это не чья-то ошибка — это означает, что мы думаем, понимаем и слышим, это признак зрелости, это признак мудрости. Давайте сейчас сделаем то, о чём мы договорились вчера на заседании Совета: мы проголосуем за отклонение этого проекта закона. И поверьте, это правильный шаг, который будет поддержан здесь всеми. Будем продолжать работу.

Ещё раз спасибо, Вячеслав Викторович, за то, что мы сегодня вот такое решение будем принимать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Пожалуйста, Наумов Станислав Александрович, фракция ЛДПР.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, от имени десятков тысяч работников рекламной отрасли Российской Федерации в малых, средних, крупных городах я хочу поблагодарить не только вас лично, но и всех депутатов Государственной Думы, которые сейчас примут это ответственное решение. И на мой взгляд, основа успеха работы Думы — это межфракционные поправки, которые были подготовлены после первого чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, пусть не часто, но случаются вот такие правильные решения и работа над ошибками. Мы в первом чтении категорически заявили свой протест, аргументировали его. Жаль, коллеги Гартунга нет, его комитет приложил здесь очень серьёзные усилия. Затем был инициирован "круглый стол" фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", Дмитрий Геннадьевич Гусев его проводил.

Я уверен, что многие из вас, сидя в зале, под нажимом авторитета главной партии, ну, что называется, не смогли тогда проголосовать так, как думали, а я уверен, что абсолютное большинство из вас тогда было несогласно, считало, что это откровенный лоббизм, который не должен проходить, тем более в такие сложные времена, коллеги.

Вячеслав Викторович, вам спасибо за то, что слышите пусть громкие, но немногочисленные голоса в нашей Думе.

И вам спасибо, коллеги, что помогаете Вячеславу Викторовичу принимать такие правильные решения. Пусть их будет как можно больше, но как можно меньше будет вот таких выходов под влиянием, под воздействием разных сил, которые хотят в мутной воде, значит, поймать свою рыбку. Не допустим — и недопустимо это! Спасибо, коллеги. Голосуем против откровенного лоббизма, который не прошёл и не пройдёт.

Председательствующий. Олег Анатольевич, скажу вам по секрету, что, когда мы обсуждали законопроект в первом чтении, был услышан тихий голос: громко об этом не заявлял, но подошёл и рассказал о ситуации в Санкт-Петербурге Макаров Вячеслав Серафимович, который после разговора с руководителем фракции Васильевым Владимиром Абдуалиевичем решил пояснить, как на самом деле в регионе будет складываться ситуация, если только закон будет принят. И его предложения и опасения были услышаны, работа продолжалась. Итог этой работы — сегодняшнее решение.

И ещё раз хочу подчеркнуть, мы должны принимать такие решения и не говорить об этом как о подвиге. Это также характеризует нас: мы развиваем основы парламентской демократии и работаем над законами, чтобы они были качественными, главное-то в этом. И вот то, что сегодня автор встал и сам призвал проголосовать за отклонение законопроекта, тоже о многом говорит.

Коллеги, давайте мы с вами перейдём уже к голосованию. Николай Васильевич нас всех втянул в дискуссию, но теперь

мы будем знать, что может произойти, когда вы говорите: да, консенсус, да, мы вот тоже за то, чтобы решения принимать без обсуждения.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" — кто за то, чтобы отклонить данный законопроект? Кто за отклонение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

За — 409, против — нет, воздержавшихся нет. Решение принято — законопроект единогласно отклонён. Поздравляю, коллеги!

Николай Васильевич, вы взяли бы и отклонили решения съездов КПСС и многое другое... Если бы осознали в своё время партийные элиты, куда страну ведут, может быть, не было бы развала. Вот через такие решения мы с вами становимся только сильнее и мудрее.

Переходим к 26-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад Сергея Викторовича Алтухова.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию проект закона был принят в первом чтении 17 марта 2021 года. Проектом закона предлагается наделить дополнительными полномочиями органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в части дополнительных функций по контролю (надзору) за розничной продажей алкогольной и спиртосодержащей продукции на основе фиксации информации в системе ЕГАИС. Кроме того, в проекте закона содержатся предложения, определяющие требования к должностным лицам, которые осуществляют такой контроль, а также касающиеся способов фиксации доказательств, это фото- и видеосъёмка. Но данные полномочия уже закреплены в Федеральном законе "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской

Федерации", соответствующие нормы вступили в силу с 1 июля 2021 года, федеральным законом № 248-ФЗ определены источники получения данных об объектах контроля и предусмотрено, что в качестве доказательства нарушения обязательных требований могут использоваться фотосъёмка, аудиовидеозапись. Соответственно, предлагаемые нормы уже содержатся в федеральном законодательстве.

Комитет по экономической политике считает, что законопроект утратил свою актуальность, поэтому просит поддержать отклонение предложенного вашему вниманию законопроекта.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться? Полномочный представитель президента? Правительства? От фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 26-й вопрос нашей повестки. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект? Кто за то, чтобы отклонить?

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию Сергей Владимирович Кабышев.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Президентом Российской Федерации внесён проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект направлен на решение нескольких задач, о которых я вам доложу.

Президент Российской Федерации поставил задачу достижения технологического суверенитета. Для её реализации уже принимаются меры: определены приоритеты научно-технологического развития, осуществляется подготовка кадров по стратегически важным направлениям развития экономики, государством финансируются фундаментальные поисковые исследования, в том числе через Российский научный фонд. При этом президент ставит задачу не только получить новые знания, осуществить прорывные открытия, что очень важно, но и добиться, чтобы плоды технологического прогресса служили развитию экономики, повышению качества жизни людей.

За прошедшие семь лет с момента своего образования фонд доказал свою эффективность в поддержке сферы фундаментальных исследований, которые помогают решать и прикладные задачи. Приведу один пример. Так, учёные Института нефтехимического синтеза имени Топчиева с финансовой помощью Российского научного фонда создали катализаторы, ускоряющие реакции вещества. Уже сейчас на опытном заводе общества "Татнефть" мощностью 50 тысяч тонн в год, стоимостью 10 миллиардов рублей с их помощью перерабатывают почти 100 процентов тяжёлой нефти, что уникально для данной отрасли. В дальнейшем данная технология может быть тиражирована на территории России, Индии, Китая, стран Ближнего Востока и других нефтеперерабатывающих стран.

В сотрудничестве с компанией "СИБУР" в процесс переработки вовлекают полимерные отходы, позволяя тем самым получать больше продуктов для нефтехимии — полимеры, пластик, каучук, а также снижать уровень загрязнения окружающей среды. Такие результаты приведут к максимально эффективному использованию природных углеводородных ресурсов, к переработке большего количества отходов и к низкому углеродному следу. В данном случае бизнес поверил учёным, пошёл на риск, но так бывает не всегда.

Рассматриваемый законопроект имеет целью создание ещё одного инструмента поддержки прикладных исследований, способствующих достижению технологического суверенитета нашей страны. Для этого предлагается предоставить Российскому научному фонду дополнительное полномочие осуществлять финансовую и организационную поддержку опытно-конструкторских и технологических работ, имеющих ключевое значение для безопасности нашей страны, её социально-экономического развития. Прежде всего речь идёт о разработках в сфере микроэлектроники, медицины, сельского хозяйства и низкоуглеродной энергетики. В целях эффективной поддержки прикладных разработок в законопроекте предлагается: первое — расширить количественный состав попечительского совета фонда с 15 до 21 члена, включив в него специалистов, уже достигших определённых результатов в прикладных исследованиях и компетентных в технологических процессах в рассматриваемых областях знаний; второе — сформировать научно-технологический совет фонда для проведения экспертиз как проектов прикладных разработок, отбираемых по конкурсу, так и реализуемых проектов на всех стадиях, а также для участия в контроле за из реализацией.

В случае принятия данного законопроекта его реализация будет осуществляться за счёт бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на реализацию государственной программы "Научно-технологическое развитие Российской Федерации", — 959,2 миллиона рублей в 2022 году и по 1 миллиарду 915,4 миллиона рублей в 2023 и 2024 годах соответственно, а также за счёт средств, высвобождаемых при реализации других государственных программ Российской Федерации.

Законопроект поддержан Комитетом Государственной Думы по науке и высшему образованию, Комитетом Совета Федерации по науке, образованию и культуре, Комитетом Совета Федерации по экономической политике. Счётная палата Российской Федерации не высказала замечаний и предложений по проекту.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать инициативу главы государства и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Владимирович, ну, не вызывает сомнения цель этого закона. Вопрос: для достижения цели создаётся ещё один совет — научно-технологический, поскольку расширяется сфера работы Российского научного фонда, правильно? Но и состав экспертных советов, и состав научно-технологического совета определяет всё-таки совет попечительский, который тоже расширяется, поскольку расширяются его полномочия. В прошлом году, точнее, в текущем году на реализацию задач, которые ставил перед собой фонд, было выделено 959 миллионов рублей, на следующий год заложено почти 2 миллиарда, на 2024 год — тоже 2 миллиарда. Вы привели один пример — можете привести ещё один пример, когда технологический суверенитет с помощью созданного фонда уже был достигнут?

Кабышев С. В. Спасибо за вопрос, Нина Александровна. Ну я же обратил внимание на то, что примеров не так много. Именно поэтому и создаётся научно-технологический совет — для того, чтобы заниматься прикладными исследованиями. Сейчас Российский научный фонд занимается только фундаментальными и поисковыми исследованиями, и задача как раз и состоит в том, чтобы создаваемый научно-технологический совет фонда формировал вот эту технологическую цепочку — от квалифицированного заказчика до конкретного продукта.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А. Уважаемый Александр Витальевич, правильно ли я понимаю, что предусмотренные в финансово-экономическом обосновании средства на реализацию закона будут направляться в основном на те опытно-конструкторские и технологические работы, которые связаны с реализацией стратегических инициатив Президента Российской Федерации? Сможет ли фонд в случае принятия закона финансировать какие-либо работы вне существующих стратегических инициатив и необходимо ли это?

Председательствующий. Микрофон в президентской ложе включите.

Пожалуйста.

Хлунов А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, генеральный директор Российского научного фонда.*

Уважаемый Станислав Александрович, фонд президентский, и в действующем законе оговорено, что он выполняет те

поручения, которые даёт президент и попечительский совет. То, что сейчас есть в указании президента по развёртыванию работ в области ОКР, связано с медициной, электронной компонентной базой, сельским хозяйством и "зелёной энергетикой", даже не "зелёной", а энергоёмкой энергетикой — это достаточно широкий перечень. Я понимаю, что этот перечень может быть расширен в случае, если первые шаги будут успешными. Мы с попечительским советом очень надеемся, что мы это сделаем в течение года и это уже будет учтено в корректировках бюджета, в том числе и Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я информирую вас, что на вопрос отвечал Хлунов Александр Витальевич, генеральный директор Российского научного фонда.

Вопрос задаёт Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Александр Витальевич, совсем недавно на федеральном портале проектов нормативных правовых актов проходило общественное обсуждение законопроекта, расширяющего полномочия РАН в сфере научно-технической экспертизы. Рассматриваемый законопроект дополняет функции фонда выполнением экспертно-аналитических работ и предоставлением научно-консультативных услуг государственным органам и организациям. В связи с этим возникают вопросы: какие услуги будут оказываться фондом государственным организациям и как они будут разграничены с соответствующими услугами РАН?

Хлунов А. В. Спасибо за вопросы, Александр Сергеевич. Я уже упомянул, что мы работаем в достаточно жёстких рамках решений попечительского совета и поручений президента. Появляющаяся экспертная функция связана исключительно с полномочиями по тем научным проектам, которые реализуются фондом. Мы не претендуем на широкоформатную экспертизу всей науки, фундаментальной или прикладной науки, которая имеет место в Российской Федерации, а концентрируемся исключительно на наших проектах.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, Гарри Владимирович мне подсказал, что Александр Витальевич также является официальным представителем президента при рассмотрении данного законопроекта.

Пожалуйста, вопрос — Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Сергей Владимирович, вопрос не только относительно этого фонда: существует ли какая-нибудь методика оценки эффективности работы подобных фондов? Один катализатор, который был создан (причём неизвестно, какое там влияние фонда), — это, конечно, здорово, но всё-таки должны быть единые критерии. Понятно, что изобретательство, понятно, что такая сфера, инновационная, сложно поддаётся дополнительной метрии, но всё-таки государство вкладывает деньги, государство должно получать какой-то, скажем так, эффект в результате и вовремя менять, например, управленцев, которые не справляются, соответствующие команды исследовательские, цели, может быть, пересматривать. Вот есть такой подход или просто есть задачи, которые сейчас руководство фонда будет худо-бедно пытаться реализовывать?

Кабышев С. В. Спасибо за вопрос. Дело в том, что до настоящего времени фонд занимался только финансированием фундаментальных и поисковых научных исследований и не было задачи внедрения их результатов в практическую, реальную экономику. Сейчас эта функция появляется.

Если говорить об экспертном совете, то он существует, экспертный совет оценивает. И до настоящего времени, ну, насколько я знаю, не было никаких проблем, связанных с неэффективностью расходования средств.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Витальевич, если вы желаете добавить, то дайте мне сигнал, я вам такую возможность предоставлю.

Пожалуйста, Ивенских Ирина Валентиновна.

Ивенских И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Владимирович, в законопроекте предусматривается возможность создания фондом научно-технологического совета, вы уже об этом сказали. И всё-таки, говоря о роли научно-технологического совета в фонде и необходимости его создания, скажите, какова задача только этого совета, есть ли в чём-то эксклюзивность?

Кабышев С. В. Спасибо за вопрос, Ирина Валентиновна. Ну, научно-технологический совет призван не только осуществлять экспертную оценку проектов, предлагаемых для финансирования, но и создать систему выполнения стратегически значимых проектов, приёмки научно-технических результатов, контроля за их внедрением. И вот как раз задача научно-технологического совета — найти квалифицированного заказчика, чтобы тот сформулировал адекватное техническое задание, которое было бы выполнимым, приносило бы реальную пользу нашей экономике.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Витальевич, есть необходимость что-то добавить? Пожалуйста.

Хлунов А. В. Очень коротко добавлю по последнему тезису. Мы предполагаем, что научно-технологический совет будет принимать активное участие в формировании непосредственно технического задания, увязанного с той перспективной промышленной площадкой, где предполагается внедрение вот этой технологии, профинансированной уже Российским научным фондом, и в мониторинге реализации самого проекта вплоть до принятия акта о приёмке технологии и внедрения на промышленной площадке. Это специфика, отличие от того экспертного совета, который сейчас работает в рамках фундаментальных исследований.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Сергею Владимировичу.

Уважаемый Сергей Владимирович, вопрос касается того, насколько деятельность фонда отражалась и отражается в проводимой бюджетной политике. Скажите, вот за те годы, что фонд существует, ретроспективно, какой была финансовая поддержка его деятельности, и ещё раз повторите, пожалуйста, что там запланировано в бюджете на 2023, 2024 и 2025 годы.

Кабышев С. В. Уважаемый Николай Иванович, ну я могу ответить на второй ваш вопрос окончательно. Что касается первого вопроса, он не совсем по предмету законопроекта — если Александр Витальевич прокомментирует, то...

Я хочу обратить внимание на то, что в финансово-экономическом обосновании к проекту федерального закона указано, что реализация закона будет осуществляться за счёт бюджетных ассигнований, уже предусмотренных в федеральном бюджете: в 2022 году — 959 миллионов рублей и по 1 миллиарду 915 миллионов рублей в 2023 и в 2024 годах.

Председательствующий. Александр Витальевич, пожалуйста.

Хлунов А. В. Очень коротко. Семь лет мы финансируем научные проекты в фундаментальной сфере, и, если брать в целом бюджет Российской Федерации, на фундаментальные исследования, на нас приходится менее 10 процентов этой суммы, тем не менее, что касается научной результативности, мы даём более 15 процентов тех результатов, которые достигаются в Российской Федерации, — в общем, неплохая результативность.

Сейчас речь идёт о совершенно новом направлении — о развёртывании работ в области ОКР, нам нужно прежде всего наладить систему экспертизы по ОКР. Она отлична, и самое сложное в том, что здесь привлекаются не только учёные, но и конструкторы, разработчики, промышленные технологи — это другая каста, которая требует более мощной кооперации с российской наукой, чем мы, собственно, и будем заниматься. Скромные цифры, приведённые Сергеем Владимировичем, свидетельствуют о начальном этапе. Надеемся, что работа будет продолжена более масштабно.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, действительно, попытка усилить фонд и сделать его более эффективным должна быть всячески поддержана. Но вот, что касается экспертной поддержки, всё-таки, вы знаете, есть разные подходы. Вот есть подход, в соответствии с которым независимая экспертная поддержка с точки зрения эффективности деятельности, ну, так скажем, более высокие результаты обеспечивает. В данном случае мы видим попытку монополизации в одной структуре. Тут уже был вопрос по Российской академии наук — вот переплетение всех этих вещей... Всё-таки насколько обоснован вот этот подход, можете обосновать его более подробно?

Председательствующий. Александр Витальевич, пожалуйста.

Хлунов А. В. В настоящее время вот тот проект федерального бюджета, который вы рассматриваете в рамках второго чтения, предусматривает только по государственной программе научно-технологического развития порядка 400 миллиардов рублей на прикладные исследования. Сейчас было сказано о предполагаемом имущественном взносе в адрес Российского научного фонда — это менее 1 процента. Говорить здесь о монополизме, ну, наверное, будет преувеличением. Всё-таки сейчас огромные суммы направляют на прикладные исследования, используя различные инструменты, и ни о каком монополизме речь не идёт. Что касается финансирования фундаментальных исследований, я тоже подтвердил, что у нас менее 10 процентов. Здесь никакого монополизма тоже нет.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Сергей Владимирович, законопроект важный, поправки дают фонду дополнительные инструменты для поддержки НИОКР. Я неоднократно направляла в министерство письма о необходимости повышения эффективности НИОКР, внедрения результатов в промышленном секторе для реализации программ импортозамещения и развития рынка экспорта продукции и технологий. Сегодня с этим есть проблема. Надо понимать, что непосредственный выход товара и технологий на рынок обеспечивает запуск серийного производства. Как вы относитесь к предложению, чтобы вся сертификация для новых решений и продуктов, разработанных у нас в стране, была бесплатной?

И также есть предложение по сокращению сроков процедур сертификации в 2 раза, это позволит продукту быстрее попасть на рынок, ведь подчас длительность периода сертификации связана не с опытными испытаниями той или иной модели, а с бюрократическим процессом.

Кабышев С. В. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. К сожалению, он не относится к предмету данного законопроекта, но я думаю, что над этим надо подумать. Ждём вас в комитете, будем разрабатывать эту тему.

Председательствующий. Спасибо.

Кравченко Денис Борисович, пожалуйста.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Александр Витальевич, вопрос вам. Прежде всего я хотел бы поблагодарить вас и вашу команду, собственно, за те успехи, которые вы на этом этапе уже показали. А вопрос у меня следующего характера: чем обусловлено увеличение количества членов попечительского совета, специалистов в каких областях знаний необходимо включить в состав попечительского совета? Возможно, в вашем ответе прозвучит, что это соответствует целям, которые поставил президент, а именно обеспечению технологического суверенитета.

Хлунов А. В. Уважаемый Денис Борисович, действительно, в законопроекте есть предложение расширить совет до 21 члена. Мы сейчас имеем по закону 15 членов, утверждаемых указом президента, это сбалансированное количество людей, представляющих и законодательную власть, и науку, и ректорский корпус. Вместе с тем функционал фонда расширяется в сферу опытно-конструкторских разработок до выхода на промышленные технологии, и нам требуются в попечительском совете люди, которые в своей практике уже реализовывали высокотехнологичные проекты в тех или иных компаниях.

Вот этим обусловлена необходимость расширения состава попечительского совета.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Витальевич, правильно я понял, что теперь фонд может финансировать ОКР (опытно-конструкторские разработки) ещё коммерческих компаний, а не только государственных, например университетов либо подразделений Академии наук? Это первый вопрос.

И второй вопрос: вот кто будет гарантировать внедрение этих разработок? В Российской Федерации сейчас много разработок, причём очень хороших, но проблема в том, что они, к сожалению, до производства не доходят, — либо бизнес не интересуют эти разработки, либо государство, а так у нас огромный банк разработок. Например, ультразвуковой аппарат: прекраснейший аппарат разработан, но до сих пор никем не производится — желания производить нет, возможностей нет, а разработка есть. И таких примеров миллион можно привести. Вот, может быть, фонд какую-то инновацию в этом смысле привнесёт, чтобы эти разработки внедрялись?

Хлунов А. В. Уважаемый Сергей Дмитриевич, прежде всего, действующий закон о Российском научном фонде не предусматривает ограничений для юридических лиц, они тоже пользуются поддержкой. Наряду с бюджетными учреждениями работают коммерческие организации, и они тоже работают по грантам Российского научного фонда.

Самый главный вопрос, который мы предполагаем решить: у нас изначально появляется заказчик, который совместно с научно-технологическим советом разрабатывает техническое задание на опытно-конструкторские работы. Мы пытаемся привлечь федеральные органы исполнительной власти, которые могли бы задействовать иные инструменты поддержки — регионального характера, промышленного характера, с тем чтобы разработанная промышленная технология была внедрена на практике. Собственно, новация заключается в том, чтобы на самом раннем этапе потенциального заказчика, промышленную площадку привлечь к работе и чтобы в дальнейшем заказчик сопровождал технологию на этапах её разработки, внедрения, а также в задействовании большого количества иных методов поддержки реализации промышленной продукции.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Назарова Наталья Васильевна. У вас вопрос?

Депутату Назаровой включите микрофон.

Назарова Н. В. Нет, Иван Иванович, у меня не вопрос. У меня просьба к парламенту. Мы сегодня рассмотрели законопроект под пунктом 23 повестки во втором чтении. Сейчас из комитета поступила информация о полной готовности этого законопроекта к рассмотрению в третьем чтении. И комитет, учитывая очень серьёзное влияние этого законопроекта на процесс бюджетирования, просит поставить его в повестку на завтра, на 9 ноября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Договорились.

Спасибо большое, Сергей Владимирович, Александр Витальевич.

Коллеги, прежде чем мы перейдём к выступлениям, если таковые будут, хочу высказать такое предложение. Сегодня в 16 часов в Малом зале состоится вечер памяти Геннадия Николаевича Селезнёва, поэтому есть предложение: оставшийся час поработать в таком режиме, чтобы было не более одного выступления по законопроекту от фракции. Не будет возражений? Не будет. Договорились.

Есть ли желающие выступить по этому законопроекту? Есть.

Включите режим записи на выступления.

И просьба по возможности укладываться в три минуты, по возможности.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! В три минуты трудно уложиться, но я постараюсь коротко.

Мы просим поддержать этот законопроект, понимая, что он представляет собой маленький шаг в правильном направлении. Вот наши аргументы.

Первое. Напомню, что единственный в мире депутат парламента — нобелевский лауреат Жорес Иванович Алфёров всегда говорил, что главный критерий эффективности по крайней мере естественных наук — это технологии, которые создаются, не какой-нибудь индекс Хирша, не импакт-фактор, не формальные отчёты и бумаги, которых стало намного больше, а именно технологии. Между тем мы прекрасно понимаем, что без прикладной науки фундаментальная в технологии не превращается. Мы прекрасно понимаем, что в процессе так называемой приватизации прикладная наука была в значительной степени разрушена, как и многое другое. Напоминаю, Анатолий Чубайс откровенно говорил, что смысл прива-

тизации — любой ценой не допустить коммунистов к власти, даже ценой разрушения страны и её экономики. Я напомню также, уважаемые коллеги, что Георгий Малинецкий, очень известный математик и вице-президент Нанотехнологического общества, утверждал, что количество инноваций по сравнению с советским временем упало примерно в 5—7 раз. И вообще, когда мы выдвигаем лозунг импортозамещения, надо, чтобы он не сводился к замещению импорта, скажем, из США импортом из Китая. Нам пора выдвигать лозунг новой индустриализации, как это делают, кстати, многие оппозиционные фракции в нашем парламенте и союз промышленников и предпринимателей.

Второе. Законопроект в небольшой части, но решает проблему укрепления связи науки и технологий. Это, может быть, второй шаг после избрания президента Российской академии наук, но мы прекрасно понимаем, коллеги, что этих шагов недостаточно. Мы настаиваем на следующих шагах в области развития прикладной науки и укрепления связи науки и технологий. Какие это могут быть шаги?

Первый. Конечно, бюджет. Коллеги, я напомню, что указы президента в части науки хронически не исполняются. По указу № 642 от 2016 года у нас, вообще-то, на фундаментальную науку из бюджета должно выделяться не менее 1 процента от валового внутреннего продукта — выделяется в 2,5 раза меньше. Я напомню, что в следующем году расходы на науку фактически сокращаются по сравнению с ростом инфляции: инфляция — 12,4, расходы на науку — плюс 10,6. Я напомню, когда мы спрашивали министра науки и высшего образования Валерия Николаевича Фалькова, как решались вопросы создания вакцин в России, в том числе лекарств против ковида, он отвечал, что за счёт приоритизации, то есть, говоря по-русски, в одном месте забрали, в другом добавили.

Второй шаг. Абсолютно необходима, конечно, поддержка высокотехнологичных компаний. Коллеги, я обращаю ваше внимание, вопреки тому, что говорили системные либералы в правительстве, какие отрасли получили в последнее время экономический рост? Сельское хозяйство, оборонный комплекс и IT-технологии. Почему? Потому что им были созданы некоторые преференции. Вот по этому же пути нужно идти.

Третья позиция, о которой надо сказать отдельно. Здесь уже упоминали полномочия Российской академии наук. Коллеги, вы будете смеяться, но Российская академия наук не является научной организацией, она не может иметь научных со-

трудников. Так было сделано: разгром по 253-му закону, против которого мы выступали категорически.

Я мог бы продолжить, уважаемые коллеги, но мы надеемся, что этот закон не будет последним шагом. Сегодня уже говорили об этом, и я повторю то, что отметил лидер фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ". Иногда создаётся впечатление, что у части наших коллег из правительства есть мнение, будто надо продолжать в прежнем духе. Ситуация радикально изменилась! Нам нужны научно-технологические проекты по типу советского атомного проекта, в частности в микроэлектронике. Если мы не создадим собственной микроэлектроники по-настоящему, извините, даже ракеты летать могут перестать.

Просим поддержать законопроект.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, законопроект, который мы сейчас рассматриваем, поддерживать нужно, потому что это большой шаг вперёд в поддержке системы науки. Наука сегодня — это ключевое направление, драйвер роста, драйвер для экономики, драйвер для государства. Фонд действительно взял на себя огромные, огромные полномочия, и расширение этих полномочий будет только на пользу. Поэтому фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Это первое.

Второе. Вот у всех складывается впечатление, что фонд должен непосредственно проводить сами исследования. Давайте прислушаемся: это Российский научный фонд. Фонд создаёт возможности, выделяет деньги, финансирует, помогает, создаёт условия, но не проводит исследования. Поэтому вопросы, которые задаются, должны задаваться по адресам — это прежде всего научные учреждения, институты, университеты, Российская академия наук, безусловно, сегодня это только ФГБУ. Конечно, мы должны помогать нашим академикам, давать им новые возможности — вот ключевая задача.

Наука должна быть не только фундаментальной, но прежде всего прикладной, практической. Прошлый год был Годом науки и технологий. Какие-то практические, бытовые решения

российской науки мы в своих руках держим? У кого-то что-то такое есть в руках? Мне кажется, нет. Сейчас Десятилетие науки и технологий. Мы ждём каких-то конкретных решений, которые каждый гражданин Российской Федерации может увидеть и потрогать, посмотреть, как эти решения будут реализовываться в быту. К сожалению, подобных решений сегодня нет. Мы ждём, мы ждём всё это уже долгие годы! Нам то какие-то госкорпорации, то другие учреждения говорят, что с минуты на минуту, со дня на день что-то практическое мы получим. К сожалению, до сих пор этого нет.

Политика монополизации. Здесь вопрос вообще не про монополизацию. Сегодня научный бюджет находится в руках очень многих держателей. Прежде всего это научные учреждения — институты, лаборатории, которые сегодня функционируют на территории Российской Федерации. Монополизации никакой здесь нет и не может быть.

Очень важно теми возможностями, которые есть и в данном законопроекте, и в принимаемых сегодня решениях, поддержать молодых учёных. Наука и новые технологии реализуются в основном людьми в возрасте до 35 лет — это не выдумка, это статистика, которая показывает, что предложения и решения молодёжи самые интересные. Сегодня их нужно поддержать, создать условия, дать новые гранты. Вот недавно встречались в Воронежском государственном техническом университете с учёными. Они говорят, мол, да, гранты есть, но система отчётности их не радует, как и выбор: получить государственное финансирование, принять решение дать предложения, совершить открытие в пользу государства либо заморочиться в бумажках — такую дорогу молодые учёные тоже выбирают.

Микроэлектроника, новые технологии, вопросы, связанные с сельским хозяйством, с медициной, — всё это сегодня приоритетные и ключевые направления в науке для всего мира. Смотрите, что говорят некоторые представители недружественных стран: транслируются выдумки о том, что в России чуть ли не чипы достают из стиральных машин и используют для военной индустрии. Ну это просто выдумки и мифы! Но нам нужно огромные деньги вложить сегодня в технологии, которые были утеряны, создать научные школы, которые пропали.

Кто может быть новыми членами попечительского совета? Безусловно, молодые ректоры университетов и директора НИИ из регионов. Да, передовые практики, да, решения, но

нужно слышать больше представителей региональных структур науки, видеть проблемы, которые, к сожалению, не так часто поднимаются.

Ну и последний вопрос. Конструкторские разработки действительно должны не только в государственном секторе поддерживаться, прежде всего это должно касаться и частной инициативы. Компании, предприятия, которые проводят большую исследовательскую деятельность, — всё это должно быть учтено.

Ещё раз скажу, что фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект. Я благодарю всю команду РНФ за те решения и разработки, которые используются, применяются, претворяются в жизнь, это ключевые события, знаковые решения, на которых и будет строиться не только российская наука, но и прежде всего вся экономика нашей страны.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович. Мажуга Александр Георгиевич, пожалуйста.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Я начну своё небольшое выступление, наверное, с того, что не соглашусь с предыдущими выступающими. Нам говорят, что не видно результата работы наших исследователей, наших учёных, — конечно, это не совсем так. Вопрос, наверное, каждому, кто присутствует в этом зале: давайте назовём пять открытий наших учёных за последние пять лет. Вот что приходит в голову: вакцины, новые виды вооружения, атомная плавучая электростанция, новый радиотелескоп, открытие новых химических элементов. Нам есть чем гордиться, у нас есть результаты работы наших учёных. Достаточно ли этого сегодня? Нет конечно, нам нужно двигаться дальше. Именно этому направлению, вопросу, связанному с внедрением и с практическим применением технологий, посвящён рассматриваемый законопроект.

В 2022 году президент нашей страны Владимир Владимирович Путин объявил Десятилетие науки и технологий. У десятилетия есть три ключевых задачи: первая — привлечение молодых исследователей в науку, вторая — внедрение результатов наших исследований в повседневную жизнь, третья — это вопросы, связанные с популяризацией.

В научно-образовательном сообществе существует такой термин — "долина смерти". "Долина смерти" — это место, куда попадают исследования и разработки, которые дальше не нахо-

дят своего практического применения. С чем это связано? У нас существует достаточно много инструментов и механизмов поддержки фундаментальных и поисковых работ на ранних этапах. У нас существуют инструменты поддержки внедрения, создания производств за счёт программ Минпромторга, Фонда развития промышленности и многого-многого другого. А вот для этой серединки, где уровень готовности технологий примерно пять-шесть, у нас не существует, к сожалению, таких инструментов. Законопроект, который мы с вами сегодня рассматриваем, как раз направлен на это. Мы даём полномочие Российскому научному фонду проводить прикладные исследования, и под это создаётся научно-технологический совет, что, естественно, чрезвычайно логично.

Российский научный фонд был создан в 2013 году (сегодня уже звучали вопросы относительно того, чем он занимается), он был создан по инициативе президента. Я посмотрел статистику по Российскому научному фонду за 2021 год: 24,3 миллиарда рублей было потрачено на финансирование поисковых, фундаментальных исследований, а общее количество реализуемых проектов составило 5,3 тысячи. Я уверен, что с новой задачей, связанной с прикладными научными исследованиями, Российский научный фонд справится блестяще, ведь все проекты (фундаментальные, поисковые), которые были реализованы за счёт средств Российского научного фонда на предыдущем этапе, действительно имеют очень хорошие результаты.

Важно отметить, что в отношении Российского научного фонда в соответствии с законопроектом, который мы сегодня рассматриваем, предполагается докапитализация на 5 миллиардов рублей, чуть меньше чем 5 миллиардов рублей. Много это? Конечно, нет, конечно, это мало, конечно, требуется намного большая сумма, для того чтобы проводить полноценные внедренческие и прикладные работы. Но я уверен, что эта сумма будет увеличиваться с каждым годом. Отмечу, что увеличение расходов на развитие науки и техники — это приоритет политики партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Коллеги, все выступившие поддержали законопроект. С учётом этого, Сергей Владимирович, есть необходимость в заключительном слове? Нет. Александр Витальевич? Тоже нет.

Коллеги, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы поддержать законопроект, пункт 27 порядка работы?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Iосударственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы продолжаем интеграцию новых территорий, которые вошли в состав Российской Федерации, имеются в виду ДНР, ЛНР, Запорожская область и Херсонская область. Данный законопроект, предложенный вашему вниманию, направлен на включение, введение в российский гражданский оборот юридических лиц, которые действуют на тех территориях, которые я только что назвал.

Коллеги, законопроект направлен на урегулирование трёх вопросов. Первый — это, как я уже сказал, включение в экономический, гражданский оборот юридических лиц, действующих на территориях новых субъектов Российской Федерации. Второй — это определение статуса индивидуальных предпринимателей, действующих на этих же территориях. И третий — определение правового режима сделок, заключённых на указанных территориях до включения их в состав Российской Федерации.

Коллеги, таких юридических лиц достаточно много, их более 30 тысяч, это коммерческие и некоммерческие организации. Здесь мы как раз предлагаем процедуру включения их в российскую юрисдикцию, несколько этапов и несколько таких конкретных процедур.

Первая. Сведения о тех организациях, которые сегодня уже существуют и зарегистрированы на соответствующих территориях, автоматически — и налоговая служба к этому гото-

ва — будут включаться в реестр до 31 декабря 2022 года для государственной регистрации.

Вторая процедура. Сведения о тех юридических лицах, которые в первый случай не попали, будут включаться в российский реестр по их заявлению. В ЛНР и ДНР такие документы подаются и сведения вносятся в реестр до 30 июня 2023 года, в Запорожской и Херсонской областях — до 31 декабря 2023 года. Почему здесь различие? Мы знаем, что в ДНР и ЛНР законодательство было гармонизировано с российским и оно очень близко к российскому, а в областях действовали законодательные акты Украины и временные положения Запорожской и Херсонской областей по регистрации юридических лиц.

Уважаемые коллеги, процедура предполагает, что коммерческие организации могут быть внесены в реестр только как коммерческие организации, некоммерческие — только как некоммерческие организации. Здесь каких-то преобразований быть не может. При этом я хочу сказать, что по законодательству до вступления территорий в состав Российской Федерации были различные организации, которые российским законодательством не предусмотрены, например малое совместное предприятие, частное акционерное общество, полное общество и так далее и так далее. С точки зрения правоспособности юридического лица, с точки зрения его возможности заключать договоры, отвечать по своим действиям, конечно, эти юридические лица должны полностью соответствовать законодательству Российской Федерации.

Коллеги, может быть вопрос: а что делать, если вдруг юридические лица, органы юридического лица не захотят входить в российскую юрисдикцию? Да, такая возможность существует, в данном случае есть несколько вариантов: стать филиалом либо представительством иностранного юридического лица; прекратить свою деятельность на территории Российской Федерации.

Также у нас есть процедура в отношении индивидуальных предпринимателей.

Ну и что касается заключения тех или иных сделок на территории новых субъектов Федерации до их вхождения, мы говорим, что договоры и иные сделки сохраняют свою силу, за исключением случаев, которые специально оговорены в законе.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем принять данный законопроект в первом чтении. Мы также просили бы, учитывая, что после этих изменений будут вноситься изменения в огромное количество законодательных актов, — вы знаете, что юри-

дические лица действуют по многочисленным законам, во многие из них будут вноситься соответствующие изменения, — завтра рассмотреть, поставить на рассмотрение во втором чтении законопроект. Поправки, если таковые будут поступать, мы сегодня будем рассматривать.

Спасибо.

Иван Иванович, я вижу ваш взгляд, понимаю, что надо побыстрее, поэтому...

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов... А, есть, извините. Вижу.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Павел Владимирович, с большим уважением хотел уточняющий вопрос задать. В пояснительной записке сказано: юридические лица, сведения о которых не содержались в соответствующих реестрах ДНР, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области, — о каких юридических лицах идёт речь?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Мы специально так пишем: не юридические лица содержались, а "сведения о которых не содержались" или "сведения о которых содержались". Эти сведения разные, они могут не совпадать с законодательством, которое было до вхождения, как вы понимаете. Сведения какие? Местоположение, органы, организационно-правовая форма и так далее и так далее. Юрлица, о которых вообще не было сведений, — значит, они не действовали на территории соответствующего субъекта. Может быть, они действовали в качестве, ну, иностранного юридического лица и так далее — если такие есть, они могут подать соответствующую заявку. По нашим данным, они существуют, их несколько тысяч, но, что касается основной части юридических лиц, про которых я сказал, их чуть больше 30 тысяч, это вот по данным налоговой службы Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос докладчику.

Уважаемый Павел Владимирович, скажите, пожалуйста, — в продолжение вопроса по юридическим лицам, — а что будет с юрлицами, которые принадлежат Украине или гражданам Украины? Планируется ли их передать в собственность новых

территорий для оперативного и эффективного управления и развития данных регионов?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Собственно, этому законопроект и посвящён: что делать с этими юридическими лицами. Что делать? Вводить в реестр Российской Федерации — эта процедура и предусмотрена. С точки зрения национальности — а у юрлиц тоже есть национальность, — они будут, если подадут соответствующие документы, в российской юрисдикции. Они в основной своей массе остаются частными юридическими лицами, никто у них собственность не отбирает, нет такой процедуры, они будут продолжать действовать. Если они не хотят быть под нашей юрисдикцией, как я уже сказал, они могут работать в виде иностранных юридических лиц, они могут работать в виде филиалов или представительств, такая возможность тоже есть. Как раз все эти процедуры мы здесь и предусматриваем.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Павел Владимирович, гражданское законодательство ЛНР и ДНР по некоторым аспектам отличается от гражданского законодательства Российской Федерации, такие отличия касаются и организационно-правовых форм юридических лиц. В частности, Гражданским кодексом ДНР предусмотрены такие формы некоммерческих юридических лиц, как государственные корпорации, которые в России могут быть созданы только на основании федерального закона, а также государственные и трансграничные концерны, например госконцерн "Корпорация развития Донбасса", государственные корпорации "Недра", "Донецкие технологии". Как будет происходить включение в российский гражданский оборот вот таких юридических лиц и какой статус они смогут получить в российском правовом поле?

Крашенинников П. В. Спасибо, отличный вопрос. Я хочу сказать, что они первоначально автоматически вносятся в наш реестр. Впоследствии, конечно же, они будут приводиться в соответствие с теми организационно-правовыми формами, которые у нас существуют в Гражданском кодексе. Это первое.

И второе, что важно, вы это тоже заметили: не только это, но и все положения — вот ваш коллега и сосед тоже об этом сказал, по поводу организационно-правовых форм, по поводу органов управления, — будут приводиться в соответствие, во-первых, с Гражданским кодексом, во-вторых, с достаточно большим количеством законов о конкретных организационно-правовых формах. Например, у нас есть закон "Об акцио-

нерных обществах", у нас есть закон "О некоммерческих организациях", у нас есть законы о религиозных организациях и так далее. Конечно, при подаче соответствующих документов будут изменения, но это всё будет делаться в достаточно мягкой форме. Первоначально, как я сказал, юрлица просто будут вводиться в наш реестр.

Председательствующий. Спасибо.

Панин Геннадий Олегович, у вас вопрос? Пожалуйста, задавайте.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Да, не успел нажать кнопку.

Павел Владимирович, безусловно, инициатива очень своевременная, но позвольте уточнить: есть ли техническая возможность автоматического переноса сведений именно по индивидуальным предпринимателям в соответствующий реестр Российской Федерации? Мы могли бы существенно сократить людям временны́е и материальные затраты, я имею в виду пошлины. Если такой возможности нет, то, считаю, было бы правильным освободить таких людей от уплаты пошлины на регистрацию в качестве индивидуальных предпринимателей.

Крашенинников П. В. Ну, мы вместе с налоговой службой, вместе с коллегами из правительства как раз эти вопросы обсуждаем. Там много нюансов, если, конечно, так скажем, внутрь вторгаться, ну, например, крестьянские (фермерские) хозяйства в России могут быть как индивидуальными предпринимателями, так и юридическими лицами — у них не могут быть юридическими лицами; мы также знаем другие вопросы, которые на разных территориях по-разному регулируются, поэтому, конечно, мы... Ну, как говорит налоговая служба, они справятся.

Что касается тех, кто уже зарегистрирован, — а на всех этих четырёх территориях в законодательстве так и указывается: "О государственной регистрации юридических лиц...", ну и дальше у них в названии "физических лиц — предпринимателей", например, или просто "индивидуальных предпринимателей", везде по-разному, но в принципе это один закон — хорошо, что вы обратили на это внимание. Мы попробуем, во всяком случае попросим более подробного изложения ко второму чтению. Я вам завтра по поводу индивидуальных предпринимателей разъясню, как технически этот вопрос будет решаться.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении. Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 27 октября мы с вами приняли федеральный закон об установлении статуса добровольца.

Сегодня мы делаем следующий шаг: мы рассматриваем законопроект об установлении статуса ветерана боевых действий в отношении добровольцев, которые содействуют в выполнении задач, возложенных на Вооружённые Силы Российской Федерации в ходе специальной военной операции, на территориях Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики начиная с 24 февраля и на территориях Херсонской и Запорожской областей с 30 сентября нынешнего года. Кроме того, в законопроекте предлагается установить статус инвалида боевых действий в отношении добровольцев, которые в ходе специальной военной операции получили ранения, контузии, увечья. И законопроект распространяет на добровольцев ветеранские льготы и выплаты, предусмотренные для ветеранов и инвалидов боевых действий — военнослужащих. Таким образом, мы уравниваем ветеранов боевых действий — добровольцев и ветеранов боевых действий — военнослужащих в части предоставления им льгот и различных выплат. В первую очередь речь идёт о ежемесячных выплатах. Кроме того, мы в данном законопроекте сгруппировали льготы по 12 позициям, одна из которых — это пятидесятипроцентная компенсация оплаты жилых помещений ветеранам, инвалидам

и совместно проживающим с ними членам семей. По нашим подсчётам, исходя из данных Минобороны, количество добровольцев, на которых будут распространяться эти льготы, этот статус, сейчас близко к 15 тысячам человек, дополнительные расходы на реализацию положений законопроекта могут составить до 750 миллионов рублей в год.

Принятие закона позволит создать равные условия социального обеспечения ветеранов-добровольцев и ветеранов-военнослужащих и подчеркнуть государственную важность тех задач, которые выполняют добровольцы в ходе специальной военной операции.

Хотел бы поблагодарить коллег, поскольку 294 депутата Государственной Думы и 7 членов Совета Федерации выступили соавторами данного законопроекта.

Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Автор достаточно подробно рассказал о сути предлагаемых изменений. Комитет просит поддержать, установить срок внесения поправок — сегодня до 18 часов и поставить законопроект в повестку пленарного заседания на завтра для рассмотрения во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сулейманов Ренат Исмаилович, пожалуйста.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к авторам законопроекта.

Распространяется ли статус ветерана боевых действий сейчас на военнослужащих, которые выполняли свои обязанности в милиции Донецкой и Луганской народных республик, и если нет, то не считаете ли вы необходимым наделить их этим статусом?

Гутенёв В. В. Спасибо большое за вопрос. Наверное, он звучит даже несколько шире — скорее всего, речь идёт о том, распространяется ли статус ветерана боевых действий на тех лиц, которые принимали участие в боевых действиях в составе народного ополчения Донецкой Народной Республики, Луган-

ской Народной Республики, и в принципе наш коллега и соавтор по законопроекту Михаил Николаевич Матвеев направлял такой законопроект на заключение в Правительство Российской Федерации.

На что хотел бы обратить внимание? Государственной Думой приняты федеральные конституционные законы об образовании в составе Российской Федерации четырёх новых субъектов — вы об этом, конечно, прекрасно знаете. Указанные законы содержат порядок получения гражданства Российской Федерации, а также регулируют вопросы прохождения военной службы в Российской армии граждан ДНР, ЛНР и Украины. После 30 сентября граждане Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики и Украины получают российское гражданство и могут стать военнослужащими или добровольцами для участия в специальной военной операции, и в соответствии с этим они уже тогда обретут тот статус, о котором вы говорите. Наверное, единственно, существует разрыв, если кто-то в силу каких-либо причин, например по состоянию здоровья, не стал ни военнослужащим Вооружённых Сил Российской Федерации, ни добровольцем. Над этим, наверное, нужно работать, но это не предмет данного законопроекта.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Владимир Владимирович, мне, как соавтору законопроекта, не совсем удобно, ведь мы забываем одну очень важную категорию военнослужащих — речь идёт о военнослужащих срочной службы. Изначально, конечно, было сказано, что срочники не будут участвовать в специальной военной операции, тем не менее есть определённое количество людей — военнослужащих срочной службы, которые принимали участие в специальной военной операции. Вот как их приравнять к ветеранам? Может быть, поправки внести в данный законопроект или надо специальный закон делать?

Гутенёв В. В. Данный законопроект определяет статус ветеранов для добровольцев. Ваше предложение, наверное, имеет право на жизнь, но не в рамках данного законопроекта.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Владимир Владимирович, просто небольшое уточнение. Вот здесь в формулировке сказано, что ветеранами боевых действий могут быть лица, поступившие в созданные по решению органов государственной власти Российской Федерации добровольческие формирова-

ния. Дело в том, что такое решение, я так понимаю, было принято гораздо позже, там, 30 сентября, а как быть с теми, кто воевал с самого начала, вот с 24 февраля? Тогда не было органов государственной власти, по сути, на той территории, добровольцы были, народное ополчение было, это фактически те же самые добровольцы, и многие из них погибли, ранения получили. То есть у нас, получается, отсекательный период-то какой — момент, когда орган государственной власти примет решение о создании добровольческого подразделения, или всё-таки закон обратную силу будет иметь по отношению к остальным? 15 тысяч — как-то маловато, потому что в народном ополчении там было несколько десятков тысяч, не 15 тысяч точно.

Гутенёв В. В. Не совсем так. Дело в том, что в отношении граждан Украины, точнее, жителей Украины, а также жителей Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики закон начинает работать с 24 февраля. Что касается 30 сентября, добровольчество жителей Херсонской и Запорожской областей регулируется в соответствии с их волеизъявлением: эти области 30 сентября вошли в состав Российской Федерации. Если люди принимали участие в боевых действиях до этой даты, то, соответственно, они проходят как жители Украины: тогда эти территории находились в юрисдикции Украины. Так что в принципе дата отсечения — это 24 февраля нынешнего года.

Председательствующий. Соболев Виктор Иванович.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

У меня такой вопрос. Вот не совсем ясно, мне хотелось бы для себя уяснить, да, я думаю, и остальным. "Добровольческие формирования, содействующие выполнению задач" — не выполняющие задачи вместе с Вооружёнными Силами, а содействующие выполнению задач. Что это значит?

Гутенёв В. В. Это значит, что на Вооружённые Силы Российской Федерации были возложены определённые задачи. И та формулировка, которая внесена нами, является наиболее юридически выверенной и корректной, этот вопрос мы обсуждали и с Министерством обороны, и с профессиональными юристами, которые курировали данную тему. То есть именно такая формулировка — это абсолютно обоснованное и осознанное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня приняли в третьем чтении законопроект, в соответствии с которым Федеральная налоговая служба должна представлять в банки информацию о снятии с налогового учёта лиц, которые скончались. И вот, передавая банкам эту информацию, она фактически передаёт информацию, которая носит характер налоговой тайны. Данный законопроект устанавливает запрет на распространение информации, составляющей налоговую тайну, в данном случае сведений о снятии гражданина с банковского учёта в связи с его смертью, полученных от ФНС в рамках приостановления платежей по счетам умершего. Предлагается поддержать законопроект, для того чтобы факт налоговой тайны в отношении соответствующей информации был узаконен.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Игоря Николаевича Шубина.

Шубин И. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что законопроект понятный и логичный. Комитет просит вас поддержать его в первом чтении. Есть заключения правительства, Счётной палаты. У комитета есть юридико-технические замечания, которые могут быть учтены ко второму чтению. Рекомендуем принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, источник информации для налоговой и соответственно для банков — это сведения органов ЗАГС, а там умершие не всегда идентифицируются однозначно. Например, человек попадает в больницу, вследствие ментального заболевания или злого умысла называет себя другим именем и фамилией, например, Иван Иванов, хотя у него другие ф. и. о., и если к нему не приходят родственники, они его не находят, нет документа и он в больнице умирает, то в органах ЗАГС он так и будет указан — Иван Иванов, хотя, повторю, у него ф. и. о. другие. Вот в таком случае, когда нет документа у человека, сведения также будут передаваться в налоговую и в банк потом?

Председательствующий. Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Я думаю, такой случай можно будет рассмотреть при подготовке законопроекта ко второму чтению. С моей точки зрения, такие документы не должны передаваться банкам. В законопроекте речь идёт о ситуации, когда ФНС передаёт информацию в банк и уже однозначно известно, что в этом банке есть счета соответствующего лица, другими словами, есть конкретное понимание, о ком идёт речь, поэтому все действия будут предприниматься исходя из понимания того, что однозначно данный счёт принадлежит данному человеку.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, а не слишком ли мы много прав даём руководителям банков? У нас же есть законы, которые регламентируют использование персональных данных, там всё написано.

Аксаков А. Г. В данном случае мы, наоборот, ограничиваем банки и говорим о том, что они должны оберегать налоговую тайну, то есть действуем как раз в направлении ограничения прав банкиров по распространению информации.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, законопроект направлен на своевременную подачу в банки налоговыми органами данных о снятии с налогового учёта физических лиц в связи со смертью. Вопрос у меня такой: имеется ли у вас статистика о количестве возбуждённых уголовных дел в связи с мошенническими действиями в отношении клиентов банка после их смерти и предусмотрен ли механизм, обеспечиваю-

щий безопасность и сохранность средств на счетах умерших людей?

Аксаков А. Г. Я думаю, что как раз законопроект эти все вопросы и призван урегулировать, не будет создавать проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 358 чел.
Не голосовало . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, хоть он и короткий и вроде не особо серьёзного характера, решит одну из самых основных сегодня проблем, что позволит нам пережить вот этот осенне-зимний период и не потерять управляемость жилищным фондом.

Сегодня у нас порядка 1 миллиона 600 многоквартирных домов, 2,5 миллиарда квадратных метров жилья, 17 тысяч управляющих компаний, которые получили 22 тысячи лицензий, и вот начиная с 1 января 2023 года срок действия этих лицензий истекает. Сегодня у нас нет положения о продлении этих лицензий, поскольку, ну, оно просто не разработано. Поэтому мы предлагаем этот срок сдвинуть на полгода, с тем чтобы можно было эти лицензии спокойно рассмотреть и продлить.

Более того, уже сегодня есть поправки... С 11 октября этого года часть компаний уже подаёт на перелицензирование, а поскольку нет правил, то они вроде как лишаются права управления многоквартирными домами.

Предлагается данный законопроект принять и ко второму чтению вот этот вопрос решить. Предлагаю всем проголосовать за.

Председательствующий. Содоклад Сергея Владимировича Колунова.

Колунов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Павел Рюрикович подробно рассказал о концепции законопроекта и о тех законодательных пробелах, на устранение которых он направлен.

Законопроект является значимым и социально ориентированным. Вопросы управления жилищным фондом контролируются комитетом в приоритетном порядке, так как это прежде всего благополучие и безопасность людей. По результатам проведённого в летний период анализа предстоящего перелицензирования управляющих организаций мы выявили возможные риски, с которыми столкнутся регионы и для предотвращения которых необходимо сейчас перенести срок окончания действия лицензий по управлению домами на июнь 2023 года. Этот срок выбран не случайно. В большинстве субъектов закончится отопительный сезон, продление срока перелицензирования позволит провести предстоящий отопительный сезон без потери управления и контроля над огромным количеством жилых домов в 65 субъектах Российской Федерации. Реализация законопроекта направлена на недопущение коллапса на рынке управления домами, угрозы жизни и здоровью граждан и возникновения аварийных ситуаций.

За принятие законопроекта выступили также 60 субъектов Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству поддерживает законопроект и рекомендует его принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Павел Рюрикович, в пояснительной записке вы говорите о необходимости предоставления отсрочки по продлению ранее выданных лицензий, и основными доводами являются отсутствие порядка проведения органами государственного жилищного надзора проверок лицензиатов, неурегулированность вопроса дальнейшего управления

многоквартирными домами организациями, которым не был продлён срок действия лицензий, и так далее. В данном законопроекте вы хотите продлить сроки выданных лицензий, но этот шаг не решит проблем, представленных вами в этих доводах. Не считаете ли вы, что необходимо принять комплекс мер по решению обозначенных проблем, в том числе касающихся сроков выдачи лицензий?

Председательствующий. Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Спасибо за вопрос, но немножко не о том вы его задаёте. Вообще, в 192-й статье Жилищного кодекса установлен пятилетний срок действия лицензий и правительству предписано разработать положение о перелицензировании, ну, условно говоря. Это положение не разработано.

Что касается вообще, в целом совершенствования лицензирования, комитет и ряд депутатов вместе с правительством над этим вопросом работают. Понятно, что в своё время, когда мы вводили лицензирование, мы установили минимальные требования, чтобы дома не остались без управления. Сегодня лицензирование вполне распространено, и поэтому нужно идти, на мой взгляд, по пути усовершенствования данного вида деятельности.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Павел Рюрикович, законопроект, конечно, необходимо принимать, чтобы не допустить коллапса на рынке управления многоквартирными домами, особенно в разгар отопительного сезона. Но и нельзя допускать таких ситуаций: закон был принят ещё в 2018 году, а правительством до настоящего времени не утверждён порядок продления срока действия лицензии. Скажите, пожалуйста, с чем связано непринятие подзаконных актов в установленный период, в установленные сроки? Ведь всё-таки с 2018 года было достаточно времени. И в какие сроки планируется принять акт, чтобы юридические лица, управляющие компании успели подготовиться?

Качкаев П. Р. Спасибо, Яна Валерьевна, за вопрос. Ну, вообще, формально Государственная Дума за деятельность правительства, вот за нормативные правовые акты не отвечает. Это первое.

Второе. Что касается закона, он принят даже не в 2018-м, он принят 31 декабря 2017 года, это 485-й федеральный закон. Здесь правительство, ну, недостаточно чётко понимает, наверное, свои задачи, наверное, была надежда, что всё это пройдёт в тех рамках, которые сегодня есть по лицензионным требованиям, но оказалось совершенно не так, гораздо сложнее то, что предстоит сделать.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, в продолжение уже заданных вопросов. Вот такое впечатление складывается, что мы как бы не ту проблему решаем-то, вернее, проблему-то мы видим, но её не устраняем, то есть через полгода или через какое-то время опять не будет положения, которое должно правительство утвердить, и мы опять будем продлевать.

Конкретный вопрос, коллеги: а что делать с компаниями, которым как бы и не надо продлевать сейчас лицензию, например, они плохо справляются, но в силу того, что мы боимся оставить многоквартирный дом без управления, и в силу того, что у нас отопительный сезон, получается, мы идём вслед за событиями, ну, просто плывём по течению, вместо того чтобы управлять этим процессом с точки зрения законодателей. Вот конкретный вопрос: что делать с компаниями, которым сейчас продлевать нельзя, а механизм не предусмотрен, потому что нет положения?

Качкаев П. Р. Мы сейчас ведь не говорим о непродлении лицензий. Достаточно сказать, что за время действия закона о лицензировании управляющих организаций 4,9 тысячи управляющих организаций прекратили действие, 2,5 тысячи лишились лицензий и ещё порядка 500 физических лиц были занесены в реестр недобросовестных. Так что работа по изъятию и прекращению действия лицензий не останавливается, она идёт, и она никак не связана с сегодняшним вопросом.

Речь идёт о том, что нам 22 тысячи лицензий нужно срочно пересмотреть за оставшиеся два-три месяца. И здесь, как я понимаю, хорошо, что мы получили обратную связь от наших регионов, от депутатов в том числе, и озаботились этим вопросом, хотя, на мой взгляд, этим озаботиться должно было в первую очередь Правительство Российской Федерации.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Павел Рюрикович, вот вроде депутаты задают одни и те же вопросы, потому что, получается, проблема одна, просто мы пытаемся зайти с разных сторон. За пять лет не продлили, не потребовали, не были приняты необходимые нормативные акты, без которых управляющим компаниям действительно невозможно продлить лицензии. Получается, вроде как за полгода мы сейчас решим те проблемы, которые накопились за пять лет.

Может быть, для того чтобы не оставлять полстраны без этих ЖЭКов, управляющих компаний, в случае невозможности проведения таких проверок действительно продлевать лицензии автоматически? С одной стороны, есть те, кому не надо

бы продлевать, а с другой стороны, есть добросовестные управляющие компании — может быть, им продлить на один год? Продлить, если компания уже получала эту лицензию, к ней не было претензий, она соответствовала требованиям и ведёт достойную работу? Может быть, нам в Жилищный кодекс внести такие поправки?

Качкаев П. Р. Спасибо за вопрос. Ну, здесь, может быть, вопрос несколько не в этом. Вообще, я уже отвечал, что мы готовим ряд законодательных инициатив для некоторого уточнения, в том числе по управляющим организациям. Я уже, по-моему, несколько раз говорил, по крайней мере для средств массовой информации, что мы будем вводить такое понятие, как гарантирующая управляющая компания: она будет брать те дома... У нас ряд домов не имеет управления только из-за того, что это старые дома, малоквартирные дома и там нет коммерческой составляющей.

Что касается вашего вопроса, наверное, в том, что не был утверждён порядок, есть некоторая вина и Государственной Думы, потому что не было в постановлении Государственной Думы чётко прописано, к какому сроку правительство должно разработать соответствующий нормативный правовой акт. В проекте постановления, который будет вынесен на рассмотрение Государственной Думы, такой срок будет установлен — 1 апреля. 1 апреля появится документ, и уже по этому документу будем работать, с тем чтобы наши дома не остались без управления со стороны управляющих организаций.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Вопрос докладчику.

Уважаемый Павел Рюрикович, в продолжение заданных вопросов. Сейчас мы, конечно же, поддержим законопроект, история нас перенесёт в 2023—2024 годы, а что предлагает, собственно, само правительство для исправления сложившейся ситуации? Скажите, пожалуйста, каков хотя бы примерный план или каковы пути решения? Иначе опять будет, как написано в пояснительной записке, коллапс на рынке управления многоквартирными домами.

Председательствующий. Качкаев.

Качкаев П. Р. Буквально, по-моему, вчера или позавчера председатель правительства Мишустин Михаил Владимирович утвердил Стратегию развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства. В ней есть целый раздел "Управление жилищным фондом", где присутствует часть тех вопросов, которые я сегодня отмечал, — и по внедрению гарантирующей управляющей организации, и по установлению единых стандартов управления, которых сегодня у нас нет, так что

мы на общем собрании, когда определяем параметры содержания нашего общего имущества, пользуемся неизвестно какими, при царе Горохе установленными СНиПами и другими нормами. В этой стратегии практически прописан ряд шагов, которые позволят нам всё-таки двинуться в сторону улучшения содержания общего имущества многоквартирных домов и управления многоквартирными домами.

Председательствующий. Алёхин Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Павел Рюрикович, совершенно очевидно, что данный закон надо принимать. Но у меня вопрос такой: когда всё-таки будут созданы государственные или муниципальные управляющие компании, которые взяли бы на себя управление брошенными домами? У нас в Омске вот только таких домов, причём уже не один год, более 100 — более 100! Действующие управляющие компании ими не управляют, поэтому необходимость такая есть. Когда всё-таки соответствующее решение будет принято?

Качкаев П. Р. Уважаемый Андрей Анатольевич, по-моему, года три назад было отменено положение о том, что управляющая организация должна принадлежать частному лицу. Сегодня никто не запрещает создавать государственные, муниципальные управляющие организации. Яркий пример — ГБУ "Жилищник" в городе Москве. Других примеров я приводить не буду, но во многих городах такие управляющие организации есть. Если в Омске такой организации нет, ну, необходимо вам работать с регионом, с региональными и местными властями.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, Иван Иванович предупреждал, что у нас сегодня до 16 часов заседание.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Хованская, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Очень коротко.

Коллеги, действительно, мы, понимаете, в очередной раз спасаем правительство, которое не успевает сделать то, что нужно было сделать ещё, может быть, год назад. Я хочу напомнить, что у нас лицензирование вводилось как временная мера из-за недоразвитости саморегулирования, саморегулируемых организаций. Предполагалось, что временно введём лицензирование, а потом перейдём к саморегулированию. Ну, как мы

все хорошо знаем, нет ничего более постоянного, чем временные меры. Вот это как раз тот самый случай. И действительно, мы просто спасаем правительство в данной ситуации.

Абсолютно правы все выступавшие, и я к ним присоединяюсь. Я также присоединяюсь к призыву профессионального сообщества сделать это, спасти, такое обращение есть. Заключение Комиссии по обеспечению жилищных прав граждан направлено на достижение этой же цели, то есть принять документ и не допустить нехорошей ситуации в зимний период. Так что мы будем поддерживать эту законодательную инициативу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Не будут выступать.

Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Коллеги, я согласен с Галиной Петровной на сто процентов, но мы спасаем не только правительство — мы спасаем в первую очередь наших людей в многоквартирных домах.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас несколько проектов постановлений Государственной Думы, нам надо принять.

72-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра экономического развития Российской Федерации М. Г. Решетникова о мерах по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления".

Коллеги, есть необходимость в выступлении?

Ну, два слова, пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Замечания? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

73-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности".

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, Даванкова Владислава Андреевича просьба включить в комиссию. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

74-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 1^1 постановления Госу-

дарственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 30 августа по 31 декабря 2022 года...". Доклад Дмитрия Михайловича Каденкова.

Каденков Д. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В результате изменений мы возвращаем до конца осенней сессии проведение пленарных заседаний три раза в неделю (вторник, среда и четверг). Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, сегодняшняя повестка исчерпана.

Если кто-то хочет посетить заседание, посвящённое юбилею Геннадия Николаевича Селезнёва, то сообщаю: оно сейчас состоится в Малом зале.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
9 ноября 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, уважаемые коллеги, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 11 сек.)
Присутствует . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Отсутствует. . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 412 депутатов. Кворум есть.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Председательствующий. Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня 2-й вопрос нашей повестки — "правительственный час" на тему: о ходе реализации национального проекта "Культура". Выступит министр культуры Российской Федерации Ольга Борисовна Любимова. Давайте поприветствуем Ольгу Борисовну. *(Аплодисменты.)*

У нас с вами в соответствии с Регламентом предусмотрен порядок: выступление министра, затем выступления аудитора Счётной палаты, представителей Комитета по контролю и Комитета по культуре, ответы министра культуры на вопросы, по три вопроса от каждой фракции, выступления представителей фракций в Государственной Думе и заключительное слово министра культуры.

Пожалуйста, вам слово, Ольга Борисовна.

Любимова О. Б., *министр культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте мне рассказать об основных направлениях нашей работы в ходе реализации национального проекта "Культура". Прежде всего хочу поблагодарить депутатский корпус за ваше внимание к национальному проекту: мы чувствуем его по вашим обращениям и предложениям, по тому, как вы бьётесь за регионы, за свои регионы. Всё чаще среди депутатов звучат очень важные слова о том, что значение деятельности Министерства культуры в условиях, в которых живёт и работает страна, только растёт. Мы, со своей стороны, самым тесным образом взаимодействуем с депутатами Государственной Думы, поскольку только так можно эффективно решать сложные задачи, двигаться вперёд, несмотря ни на какие трудности.

Множество вопросов, которые волнуют депутатов, мы уже успели обсудить на встречах с фракциями в преддверии "правительственного часа". И помимо нацпроекта неизменно поднималась тема интеграции новых регионов Российской Федерации в культурную жизнь страны. Диалог в этой сфере бесценен, и спешу вас заверить: мы продолжим тесно работать вместе с законодателями, с тем чтобы люди, проживающие

в наших новых субъектах, чувствовали себя единым целым со всей страной.

В учреждениях культуры Донбасса и Новороссии трудится порядка 26 тысяч человек. В этом году мы организовали масштабные гастроли коллективов Донбасса по городам России. В свою очередь, в учреждениях культуры Луганской Народной Республики экспонируется свыше 30 выставок от 14 федеральных музеев в рамках проекта "Наши традиции". Эти экспозиции уже увидели более 170 тысяч человек.

На новых территориях уже работают кинозалы, репертуар которых не отличается, к примеру, от московского. Местные жители с нетерпением ждут оцифрованную классику отечественного кинематографа — "Ленфильма", "Мосфильма", киностудии Горького, конечно, "Союзмультфильма". Говоря о кино, напомню, что в этом году мы провели отдельный конкурс на кинопроекты по сюжетам о нашей новейшей истории, дав возможность авторам заявиться со своими проектами о спецоперации, об истории Донбасса и о героизме его защитников. Первые два таких проекта уже запущены в производство.

В центре нашего внимания сегодня те деятели культуры, кто творит и трудится здесь, в стране, ради своего зрителя и своего слушателя. Отмечу, что таких подавляющее большинство, они рвутся в новые регионы, чтобы выступить перед жителями и бойцами. "РОСКОНЦЕРТ" формирует агитбригады, состоящие из артистов наших федеральных коллективов, активной и талантливой творческой молодёжи, которые отправятся в госпитали, в пункты подготовки бойцов.

Ещё раз благодарю депутатов за живой диалог и участие в этих вопросах, и позвольте перейти к основной теме моего доклада.

Близится к завершению четвёртый год реализации национального проекта "Культура", который способствует решению важнейших задач. Прежде всего, это изменение облика и содержания нашей культурной сферы в регионах, муниципалитетах, создание принципиально новых условий для развития отрасли, преображение учреждений культуры в более современные, привлекательные для молодого поколения. Всё это помогает нашим гражданам раскрыть творческий потенциал и, как следствие, сделать богатейшую культуру нашей страны более доступной для каждого человека, независимо от того, где он живёт — в мегаполисе, в районном центре или просто в небольшом селе.

Уже первые годы реализации показали чрезвычайную востребованность национального проекта и его возможности в регионах и муниципалитетах. Люди видят, как на их глазах меня-

ются учреждения культуры шаговой доступности, преображаются сельские дома культуры, клубы, модельные библиотеки и муниципальные краеведческие музеи, детские и кукольные театры.

В этом году нацпроект перестраивается под текущие реалии. Из-за обострившегося санкционного давления мы активно прорабатываем с поставщиками и подрядчиками возможности импортозамещения оборудования и материалов. На данный момент соответствующие изменения утверждены и приняты в паспортах федерального проекта "Культурная среда" и национального проекта "Культура".

По итогам прошедших лет могу сказать, что выработанный нами механизм взаимодействия с регионами в ходе реализации национального проекта эффективен. Выстроена чёткая система взаимодействия между ведомственным проектным офисом министерства и проектным офисом правительства, а также с региональными офисами. Обеспечен контроль по всей цепочке: от федерального центра к субъекту и далее к муниципалитету, к населённому пункту, к конкретному учреждению культуры. И как следствие, национальный проект "Культура" — в числе лидеров по кассовому исполнению среди всех национальных проектов. Уровень достижения целей нацпроекта "Культура" составляет 99,9 процента.

Национальный проект — это живой организм, он трансформируется, расширяется, дополняется. В 2020 году мы провели корректировку в соответствии с указом президента "О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года". Мероприятия нацпроекта обеспечивают достижение национальных целей, возможности для самореализации и развития талантов. С 2021 года в национальный проект были включены новые результаты по поддержке творческих деятелей, лучших сельских учреждений культуры и их работников, по реконструкции и капремонту детских школ искусств.

Благодаря решению президента по итогам послания Федеральному Собранию 2021 года в том же году целевые средства были направлены на создание дополнительно 154 модельных библиотек, приобретение почти 1,3 миллиона книг в 83 субъектах Российской Федерации, оснащение современным оборудованием сотни детских театров.

С 2022 года по решению президента мы получили возможность оказывать через национальный проект поддержку муниципальным, прежде всего краеведческим, музеям. Это вызвало колоссальный позитивный отклик в наших регионах. До конца 2022 года будет реконструирован и капитально отремонтирован 31 музей и 117 музеев будут оснащены новым, самым со-

временным, в том числе сенсорным, лазерным, мультимедийным, оборудованием. Благодаря этому музеи у дома впервые получат возможности для презентации своих коллекций не хуже, чем у федеральных музеев, а ведь ещё год назад об этом муниципальные музеи и мечтать не могли. Всего к 2025 году будут реконструированы и капитально отремонтированы сотни муниципальных музеев, технически оснащены 487.

С 2023 года впервые федеральная поддержка через национальный проект "Культура" будет оказываться не только муниципальным, но и региональным музеям и театрам, по поводу чего к нам очень часто обращались наши коллеги из Государственной Думы. Мы впервые сможем поддержать закупкой современного театрального оборудования региональные театры в крупных городах. Такую поддержку к 2025 году мы окажем 127 театрам. Кроме того, мы оснастим 672 региональных и муниципальных музея, проведём реконструкцию, капитальный ремонт 24 региональных и муниципальных театров, а также масштабную реновацию Новгородского академического театра драмы имени Фёдора Михайловича Достоевского.

В национальном проекте три федеральных проекта, коротко расскажу о реализации каждого.

Первый — это федеральный проект "Культурная среда". Это создание современной инфраструктуры в регионах: строятся, капитально ремонтируются и оборудуются учреждения культуры, создаются новые культурные пространства, закупается сценическое, музейно-выставочное оборудование и музыкальные инструменты. На сегодня по всей стране построены, реконструированы и капитально отремонтированы уже 1089 домов культуры, свыше 2 миллионов человек получили новые условия. А к 2025 году в стране появятся 1652 новых и обновлённых дома культуры.

Настоящим центром притяжения для всех граждан, в особенности для молодёжи, стали модельные библиотеки, их уже 813, и доступ к сети модельных библиотек будет открыт для более чем 57 миллионов человек, а к 2025 году в стране будет 1070 новых модельных библиотек.

Муниципалитеты 41 региона были обеспечены автоклубами — это многофункциональные дома культуры на колёсах, которые дарят гражданам в отдалённых населённых пунктах возможность разнообразного культурного досуга. Сейчас их уже 362, а к 2025 году будет 522.

В национальном проекте уделено внимание не только малым городам и сёлам, но также и средним городам, с числом жителей до 300 тысяч человек. Здесь мы строим центры культурного развития — это достаточно крупные учреждения куль-

туры, к 2025 году собираемся построить 39 таких. Реновация учреждений культуры предполагает своего рода перезапуск, то есть не только реконструкцию зданий, но и наполнение их новыми смыслами, новыми возможностями для культурного развития городов. На реновацию региональных учреждений культуры в 2022 году выделено 2,5 миллиарда рублей — на 16 объектов в 16 регионах.

Национальный проект "Культура" позволяет нам оказывать федеральную поддержку детским и кукольным театрам. На сегодня 27 театров уже отремонтированы, ещё 82 получили современное звуковое и световое оборудование, а всего к 2025 году таких театров будет уже 69. К нашим бесспорным приоритетам относится всё, что связано с культурой для детей, с детским профессиональным образованием. На сегодня новыми музыкальными инструментами, оборудованием и учебными материалами обеспечены 1144 детские школы и училища искусств, в 2022 году такая поддержка будет оказана 309 учебным учреждениям в 41 регионе, на эти цели выделено почти 1,5 миллиарда рублей. Реконструкция и капитальный ремонт в 2022 году завершатся в 188 детских школах искусств и училищах в 78 регионах страны, на эти цели выделено более 3 миллиардов рублей, к 2025 году 775 учреждений будут отремонтированы, оснащены — 1842.

Второй федеральный проект — "Творческие люди". Это главный ресурс для выявления и поддержки талантов, для проведения гастролей и выставок по всей нашей необъятной стране. Наши крупнейшие федеральные музеи вывозят в регионы свои шедевры. В рамках нашего Пасхального фестиваля оркестр Мариинского театра под управлением маэстро Валерия Гергиева дал в этом году 35 концертов в 26 городах России. Столь же приоритетно для нас всё, что связано с фольклором, нематериальным культурным наследием многонационального народа нашей страны, и в Год культурного наследия народов России это приобрело особый размах и особое звучание. Например, уже четвёртый Всероссийский фестиваль-конкурс любительских творческих коллективов собрал просто сотни участников, это и театры, и оркестры, и академические хоры, и цирковые и хореографические ансамбли. Награждены победители в 20 творческих коллективах, от Крыма до Хабаровска — охвачена в буквальном смысле слова вся страна. Очень важное для нас направление — поддержка русских театров за рубежом, это наши послы культуры. В этом году с успехом прошёл уже четвёртый Международный фестиваль русских зарубежных театров. Примером настоящей селекции талантов стал Российский национальный молодёжный симфонический ор-

кестр. Начиная с 2019 года он является единственным в нашей стране кадровым резервом для профессиональных симфонических оркестровых музыкантов. По сути, это творческий лифт для талантливой молодёжи из регионов страны. В составе оркестра 117 исполнителей из 42 субъектов. За прошедшие годы в ведущие оркестры страны из молодёжного оркестра уже переведено 33 человека.

Творческим людям, проживающим даже в самых маленьких городах и сёлах, важно понимать, что их труд и талант оцениваются по достоинству. Именно эти люди преображают учреждения изнутри, во многом благодаря им сельские клубы, библиотеки, музеи, театры становятся интереснее, многограннее, притягивают людей разных поколений, увлечённых разными видами досуга и творчества. Поэтому поощрение, стимулирование таких людей крайне важно для нас. Ежегодно начиная с 2021 года государственная поддержка в виде денежного поощрения оказывается тысяче лучших сельских учреждений культуры и тысяче лучших работников отрасли, в этом году уже получили такую поддержку 639 работников культуры и 681 учреждение. Кроме того, ежемесячная стипендия в рамках национального проекта ежегодно назначается сотне молодых творческих деятелей в возрасте до 35 лет.

Чтобы компетенции работников культуры неизменно росли и развивались, мы проводим обучение по программе переподготовки творческих и управленческих кадров. Такая системная работа проводится впервые. По всей стране на базе ведущих творческих вузов уже создано 19 образовательных центров. К 2025 году обучение пройдут 200 тысяч человек, это примерно треть всех работников отрасли. В этом году 40 тысяч работников сферы культуры по всей России пройдут курсы повышения квалификации. Самыми востребованными направлениями стали музыкальное образование, менеджмент и библиотечное дело.

С начала реализации национального проекта мы уже поддержали свыше 400 творческих проектов некоммерческих организаций, которые провели свыше 2 тысяч мероприятий по всей стране.

Уважаемые депутаты, во все сложные периоды исторического развития нашего государства патриотизм и духовное воспитание подрастающего поколения граждан являлись фундаментом целостности и единства нации. Сейчас, как никогда, важны и значимы эти направления работы с детьми и молодёжью, которые мы реализуем в рамках национального проекта, — это культурно-просветительские программы для школьников, это фестивали детского творчества всех жанров,

это военно-исторические лагеря и, конечно, всероссийская программа детского культурно-познавательного туризма "Моя Россия". Стремительно развивается волонтёрское движение в сфере культуры. Поставленная президентом задача развития добровольчества активно выполняется именно в рамках национального проекта "Культура". Уже сейчас число зарегистрированных волонтёров культуры превысило 260 тысяч человек.

И наш третий федеральный проект — это "Цифровая культура". Он также нацелен на повышение доступа к культуре, но уже новыми высокотехнологичными средствами: мы создаём интерактивные выставки и мультимедийные гиды, обеспечиваем трансляции концертов и наполняем афиши виртуальных концертных залов лучшими спектаклями и концертами.

Опыт проведения мероприятий онлайн, внедрённый в период пандемии, оказался чрезвычайно востребован и после неё, и пользователи и учреждения культуры с удовольствием продолжают встречаться онлайн. В этом нам по-прежнему помогает наш портал "Культура.РФ", на котором ежегодно проводится не менее сотни онлайн-трансляций.

При этом цифровые инструменты обогащают и дополняют также и традиционные формы культурного досуга и обогащения. Ежегодно мы создаём 75 мультимедиагидов, преимущественно для региональных, муниципальных музеев, проводим оцифровку 8 тысяч книжных памятников для Национальной электронной библиотеки. На площадках учреждений культуры в 2022 году планируется создать 80 виртуальных концертных залов, благодаря которым жители отдалённых уголков страны получат доступ к лучшим спектаклям и концертам. Если говорить об исполнении показателей национального проекта в этом году, то надо сказать, что мы движемся в соответствии с графиком. Традиционно бóльшая часть запланированных в текущем году работ закончится в ноябре-декабре.

И в заключение хотела бы сказать, что при разработке и реализации национального проекта "Культура" для нас важно было подойти к решению поставленных задач комплексно. Мы специально сбалансировали национальный проект таким образом, чтобы обеспечить рывок в развитии культуры именно за счёт комплексной реализации его мероприятий. Каждое из них — часть общего пазла, шаг на пути к большой общей цели.

Количественные итоги реализации национального проекта — это высокие кассовое освоение и уровень достижения результатов, модернизированные учреждения культуры и проведённые яркие мероприятия. Но есть то, что нельзя измерить цифрами, — это эмоции, настроение людей, которые видят

и чувствуют изменения в своём регионе, городе или маленьком селе. Региональные и муниципальные власти уже понимают, что нацпроект — это не просто дополнительные ресурсы, это возможность системного развития культуры на всех уровнях.

Хотела бы ещё раз поблагодарить регионы и, конечно, вас, уважаемые депутаты, за совместную ответственную и очень напряжённую, но вместе с тем слаженную и эффективную работу. Сегодня перед нами стоят абсолютно новые вызовы, и мы с ними обязательно справимся, если будем работать вместе, одной командой.

Я благодарю вас за внимание. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ольга Борисовна.

Уважаемые коллеги, сегодня в рамках нашей работы при заслушивании вопроса о ходе реализации национального проекта "Культура" от Министерства культуры Российской Федерации присутствуют: Обрывалин Сергей Геннадиевич, первый заместитель министра; Манилова Алла Юрьевна, статс-секретарь — заместитель министра; Осинцев Владимир Геннадьевич, заместитель министра; Преподобная Надежда Александровна, заместитель министра. Давайте их поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, переходим к обсуждению доклада.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Сергею Ивановичу Штогрину.

Подготовиться Романову.

Штогрин С. И., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, Счётная палата представила в рамках подготовки к "правительственному часу" в Комитет по контролю материалы на 286 страницах, это избавляет меня от объёмного доклада. Хотел бы остановиться только на некоторых моментах.

Ну, в соответствии с компетенцией Счётной палаты мы постоянно проверяем использование Министерством культуры федеральных средств и имущества и констатируем, что в последние годы использование, в частности, федеральных средств значительно улучшилось. Если в 2019 году по итогам года было использовано 89 процентов выделенных ресурсов, то в прошлом году уже 99 процентов.

Мы также оцениваем и качество управления финансами Министерства культуры. Скажу, что это 35 баллов, один из лучших показателей по министерствам и ведомствам за последние годы. Это всё отражается и на реализации национального проекта "Культура". В целом мы отмечаем, что его мероприятия востребованы, выделенные средства ежегодно осваи-

ваются практически полностью, а запланированные показатели достигаются.

Счётная палата в последние годы проводит свою работу с учётом принципов риск-ориентированного подхода, в том числе к деятельности объектов проверки. Если говорить о реализации национального проекта "Культура", мы тут выделяем в первую очередь три риска.

Первый из них — это кадровый. Я недавно встречался с работниками муниципальных учреждений культуры Московской области, хочу вам сказать, что это люди одержимые, у которых горят глаза, когда они рассказывают о своей деятельности, о своих планах. Естественно, они заслуживают совершенно, так сказать, иной поддержки, которую должно государство им оказывать. И одной из проблем, конечно, здесь является заработная плата. К сожалению, указ президента 2012 года о повышении заработной платы и её соответствии выполнен не полностью и выполнен в отношении заработной платы работников бюджетных учреждений федерального уровня, а муниципального — нет. Я просто приведу три цифры, это отношение заработной платы работников муниципальных учреждений к средней по экономике: в 2019 году было 84 процента, в 2020-м — 82 процента, в 2021-м — 81 процент. Вот эту проблему надо решать, и в первую очередь, мы считаем, может быть, вернуться к идее программы "Земский работник культуры", ну и, конечно, пересмотреть возможности в части оплаты труда.

Следующий риск был связан с финансовым обеспечением, о нём уже говорили.

И последний риск — временной. Заканчивается проект в 2024 году, в бюджете будущей трёхлетки пока финансирование не предусмотрено, но я думаю, что это поправимо.

И если Министерство культуры с этими рисками справится, то, я уверен, цели национального проекта будут достигнуты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выступление Михаила Валентиновича Романова, первого заместителя председателя Комитета по контролю.

Пожалуйста.

Подготовиться Елене Александровне Ямпольской.

Романов М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Ольга Борисовна, уважаемые коллеги! Предваряя выступление от лица Комитета Государственной Думы по контролю, хотелось бы обратиться к словам нашего президента Владимира Владимировича Путина о том, что "вопросы культуры не только многогранны и сложны, они имеют определяющее значение для

практически всех сфер нашей жизни: для экономики, для образования, для технологического развития, для обеспечения суверенитета".

По результатам проведённой оценки эффективности реализации нацпроекта "Культура" сообщаю, что Комитет по контролю оценивает реализацию положительно. Положительные итоги подтверждают в том числе представленные Счётной палатой сведения о высоком уровне кассового исполнения расходов федерального бюджета и достижения запланированных показателей. Так, кассовое исполнение в рамках нацпроекта "Культура" по итогам 2021 года составило 98,8 процента. Все запланированные показатели, за исключением единичных случаев, выполнены. На сегодняшний день риски неисполнения мероприятий нацпроекта, равно как и существенные угрозы достижению заявленных целей, не усматриваются. Нельзя не отметить существенно возросшие масштабы развития инфраструктуры учреждений культуры в регионах. С учётом эффективности реализации нацпроекта "Культура", а также приближающихся сроков окончания его реализации (2024 год) на сегодняшний день крайне актуальным остаётся вопрос пролонгации национального проекта.

Вместе с тем комитет отмечает необходимость повышения качества проработки нацпроекта. Этап его планирования с учётом недостатков, выявленных в рамках реализации нацпроекта, подлежит корректировке. Так, к примеру, аудитором было признано неэффективным в части использования бюджетных средств исключение из паспорта нацпроекта "Культура" мероприятий по утверждению инвестпаспортов усадеб в связи с их невостребованностью и невозможностью передачи арендаторам. В части оценки конечного эффекта реализуемых в рамках нацпроекта "Культура" мер Комитет по контролю считает необходимым проработать вопрос об определении качественных показателей нацпроекта, которые до настоящего времени не получили достаточного отражения.

По итогам анализа материалов о результатах надзорных мероприятий за исполнением законодательства при реализации нацпроекта "Культура", запрошенных комитетом в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, мы вынуждены констатировать достаточно большое число выявленных надзорными органами нарушений. Вызывает обеспокоенность, что (цитирую) "в 2021 году подведомственными Минкультуры России учреждениями не использовано свыше 400 миллионов рублей на реновацию объектов культуры федерального значения, не обеспечен контроль за деятельностью исполнителей по госконтрактам". Всего органами прокуратуры с января 2020 го-

да по октябрь 2022-го выявлено более 7 тысяч нарушений законодательства при реализации нацпроекта "Культура". С целью их устранения было принято свыше 3,5 тысячи мер прокурорского реагирования, 1,8 тысячи должностных лиц были привлечены к дисциплинарной ответственности, 900 — к административной, возбуждено 49 уголовных дел, в 557 случаях ответственные лица были предостережены о недопустимости нарушения законодательства. По информации, полученной от Минкультуры, в рамках подготовки к "правительственному часу", до настоящего времени ведомством приняты исчерпывающие меры для устранения допущенных нарушений. Данный вопрос остаётся у нас на контроле.

В заключение Комитет по контролю отмечает, что образование в составе Российской Федерации новых субъектов — Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей — положило начало активному этапу интеграции этих регионов как в правовое поле российского законодательства, так во все социальные, экономические, общественные и культурные сферы. В связи с этим представляется необходимым при формировании программных мероприятий и документов учесть необходимость поддержки учреждений культуры указанных территорий и обеспечения доступности культурных благ для их жителей.

С учётом изложенного комитетом будут представлены соответствующие предложения в проект постановления, подготовку которого осуществляет Комитет Государственной Думы по культуре.

От лица Комитета по контролю благодарю Министерство культуры и лично Ольгу Борисовну за активное сотрудничество, и, конечно, мы готовы оказывать всестороннее содействие для его плодотворного продолжения.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Валентинович.

Уважаемые коллеги, в докладе Михаила Валентиновича прозвучали серьёзные цифры, которые говорят о том, что возможности используются не на сто процентов. Речь идёт о средствах, которые не израсходованы для достижения целей и решения задач в рамках национального проекта. Когда мы говорим об этом, правильно было бы предлагать решение этих вопросов. Понятно, что, с одной стороны, они лежат в плоскости полномочий Министерства культуры, но, с другой стороны, возможно, необходимо изменение законодательства или подзаконных актов правительства. О чём речь идёт? Есть объект, в результате проведения торгов его строительство или реставрация не начинается в силу срыва этих процедур или недобро-

совестности уже приступивших к реализации этого проекта подрядных организаций. Что дальше? Деньги фактически заморожены. Вот у нас на сегодняшний день есть право у министра в случае такой ситуации эти денежные средства с одного объекта на другой перераспределять в рамках нацпроекта, в рамках министерства или нет? Нет. А почему?

Получается, сейчас мы с вами, говоря об анализе работы, с одной стороны, подчёркиваем, что огромные денежные средства... 400 миллиардов вы сказали, да? Миллионов? Ну, миллионов — это, по меркам министерства, небольшая сумма, но даже она многие вопросы решила бы. Вот сейчас мы обсуждаем законопроект о бюджете во втором чтении и считаем каждый рубль. Я знаю, что Владимир Абдуалиевич Васильев вносил предложение об увеличении финансирования на подготовку собак-поводырей — 10 миллионов надо, а здесь 400 миллионов не израсходовано. Вопрос возникает: вот может министр взять и эти средства перераспределить на другой объект, по которому не хватает нескольких миллионов или нескольких десятков миллионов, для того чтобы его завершить в этом году?

Понимаете, о чём речь, коллеги? Мы с вами в том случае, когда анализируем, должны и принимать решение. Мы фиксируем температуру — а нам надо менять погоду. Если вы согласны, и правильно было бы Елене Александровне высказать свою точку зрения, по итогам выступления министра надо настаивать, предлагать Правительству Российской Федерации перейти к другим подходам — время не то. В итоге у нас, получается, много средств на остатках скапливается, мы проблемы не решаем в силу разных ситуаций, и при этом кто-то виноват. А кто виноват? У министра нет прав, у нас нет воли, а кто-то не хочет это делать. В итоге что, кто страдает? И дело, и наши граждане. Эффективность власть показывает недостаточную. Поэтому, коллеги, есть предложение, чтобы мы с вами вот именно таким образом строили свою работу.

Вот вчера выступил Алексей Геннадьевич Нечаев, у него был свой взгляд на бюджет, но многие разговаривали между собой. Если бы он изначально не попросил повнимательнее послушать, наверное, и мы бы так же себя вели. Но речь идёт о том, что у него там здравые мысли звучали! Ситуация требует новых подходов — возможно, нам надо взять и посмотреть, что не является у нас первоочередным на сегодняшний день, отложить эти темы, а рассмотреть то, что для нас является главным сейчас. Так ведь, Алексей Геннадьевич? А получается, раз это сказали представители фракции, у которой нет возможности решение реализовать через голосование, значит, ну, проехали

и не послушали. А нам-то важно всё хорошее, откуда бы оно ни прозвучало, взять и реализовать, и тогда в итоге все от этого выиграют.

Так что от вас — предложения. Вот Олег Викторович — мудрейший и опытнейший председатель комитета. Берите и настаивайте на этом решении. Потому что, проанализировав по всем ГРБС, министерствам, вы увидите: в конце года средств этих как раз на миллиарды, на сотни миллиардов не израсходовано. Жалко, нет Андрея Михайловича Макарова, он по памяти всё это привёл бы, потому что он с этим борется, но это не вопрос одного комитета, об этом речь.

Давайте тогда мы с вами будем строить именно таким образом разговор, и тогда министр, приходя сюда, будет понимать, что вопросы здесь звучат все по делу. Иначе складывается впечатление, что они деньги там с Обрывалиным не используют, торги проводят некачественные или, там, организации находят жульнические, в итоге деньги не расходуются — 400 миллионов не израсходовано. А если разобраться, если бы мы дали такую возможность, у них кассовое исполнение было бы стопроцентное. Так, коллеги? Поддерживаем? Поддерживаем. *(Аплодисменты.)* В постановлении давайте это отразим, начнём эту работу, ну, если хотите, с такого пилотного проекта именно в рамках Министерства культуры, потому что меньше всего их финансируют, — пускай дадут тогда возможность те деньги, которые выделяют, до конца потратить. От ошибок никто не застрахован, но просто здесь цена ошибки выше в силу меньшего количества денежных средств. Договорились?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что? Николай Васильевич, вы откуда пришли к нам? *(Оживление в зале.)* Внимание умеете привлекать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Видите, вот как мы работаем: даже здесь доверия нет!

Коллеги, переходим к выступлению Елены Александровны Ямпольской, председателя Комитета по культуре.

Пожалуйста, Елена Александровна.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое. Буду по бумаге, извините, коллеги, очень мало времени.

Уважаемые коллеги, уважаемая Ольга Борисовна, уважаемый президиум! Позвольте мне сейчас коснуться ряда сущностных вопросов.

Итак, у нас с вами есть национальные цели развития России, где сразу за сохранением граждан, их здоровьем и благополучием идут возможности для самореализации и развития талантов. И тем же президентским указом установлены целевые показатели: это эффективная система выявления, поддержки и развития способностей и талантов, это создание условий для воспитания гармонично развитой и социально ответственной личности, это увеличение доли волонтёров и увеличение числа посещений культурных мероприятий.

Если долю волонтёров и число посещений культурных мероприятий можно подсчитать, то воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности цифрами не измеряется. Культура вообще, скорее, про качество, нежели про количество, она про качество человека, и текущая статистика здесь важна в той мере, в которой она работает на нашу перспективу. Очень важно, сколько людей пришло в кинотеатры, в музеи, но не менее важно, какими они оттуда выходят.

Естественно, что при анализе реализации нацпроекта "Культура" используется метод суммирования, это понятно. Но наш комитет неоднократно говорил о том, что помимо этого необходима серьёзная, глубокая аналитика о влиянии нацпроекта на процессы, происходящие в обществе, — культурология, социология, социальная психология — и мы считаем, что эту аналитику надо включать в ежегодный госдоклад о состоянии культуры в Российской Федерации.

Безусловно, важнейшее значение при реализации нацпроекта имеет то, что наш президент назвал региональным измерением. Да, мероприятия нацпроекта, конечно же, улучшают ситуацию с доступностью учреждений культуры — каждый из нас, выезжая в свой регион, работая с людьми на земле, видит результаты. Мы с вами бьёмся за каждый сельский дом культуры, за каждую модельную библиотеку, за каждый автоклуб, и могу точно сказать, что Министерство культуры Российской Федерации в этой борьбе наш верный соратник. И конечно, предложение, которое сейчас было высказано нашим председателем, по поводу возможности гибкого перераспределения неизрасходованных средств, могло бы существенно помочь в решении этих вопросов, в решении той региональной диспропорции, которую до сих пор преодолеть не удаётся по объективным бюджетным причинам. И конечно, Комитет по культуре постоянно говорит о том, что необходимо детально разработать и обеспечить финансирование программы "Земский работник культуры": если мы ремонтируем стены, если мы завозим новое оборудование, то нам надо обеспечить учреждения культуры профессиональными кадрами.

Кроме того, реализация нацпроекта "Культура", на наш взгляд, требует более тесного, активного и глубокого взаимодействия между ведомствами. Ну вот, например, воспитание гармонично развитой личности невозможно без хорошей литературы. Книги и всё главное, что связано с этой темой, — это переводы с языков России, это детская литература, пополнение фондов, особенно фондов школьных библиотек, — на наш взгляд, должно войти составляющей в нацпроект "Культура", и здесь нужны свои целевые показатели. Необходимо как можно теснее связать между собой культуру и образование, это касается в том числе тех дополнительных программ, о которых часто говорят депутаты нашего комитета, например, кинофакультативов для школьников по истории России вообще и по истории Великой Отечественной войны, в частности. Это, как и литература, формально не сфера ответственности Ольги Борисовны, но я думаю, что сегодня есть смысл говорить о реализации нацпроекта в целом — и даже шире. "Пушкинская карта" — это самостоятельный федеральный проект, но он работает на формирование гармонично развитой личности. Программа достигла безусловных результатов. При этом мы, депутаты, постоянно получаем от граждан запросы на расширение действия "Пушкинской карты". Мы суммировали эти запросы, эти предложения и направили их председателю правительства.

Позвольте мне, коллеги, тоже сделать особый акцент на том, что поддержка культуры на новых российских территориях является абсолютным приоритетом работы и Комитета по культуре, и Министерства культуры Российской Федерации и все вопросы, с этим связанные, мы обсуждаем буквально в режиме нон-стоп в ходе нашего постоянного взаимодействия.

Коллеги, для меня совершенно очевидно, что сегодня речь в этом зале зайдёт о культуре в целом, и это правильно: слишком много накопилось вопросов, может быть главный из которых — можем ли мы полностью положиться на нашу сегодняшнюю культуру, можем ли мы доверить ей работу с душой человека, в какой мере она отвечает интересам общества и государства? И единственное, о чём я призвала бы вас помнить, — общественный запрос на качественную культуру продвигаем и мы, депутаты, здесь от нас очень многое зависит. Национальный суверенитет — это ведь не только про науку, оборону и экономику. Национальный суверенитет — это в том числе и своё кино, и спектакли, и родные песни, и свои отечественные праздники, и герои, укоренённые в нашей земле. И нам надо не только импортозамещать индустрию, материалы, технологии, но и прежде всего растить и поддерживать таланты, которые могут важные для нас смыслы и ценности транслировать на

высоком художественном уровне. Как Александра Николаевна Пахмутова, которую я не могу сегодня не поздравить с 92-летием с этой трибуны. *(Аплодисменты.)* И уверена, что в этом понимании значения культуры мы с министерством абсолютно на одной волне. А все прочие вопросы решаются в ходе нашей совместной работы.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам. Нужно отдать должное министру: Ольга Борисовна встретилась со всеми фракциями. Насколько я знаю, разговор был везде предметный, хотя и непростой, но содержательная беседа всегда непростая.

Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна, фракция КПРФ. Подготовиться Леонову.

Включите микрофон Ольге Николаевне Алимовой.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ольга Борисовна, вчера в ходе встречи во фракции мы уже касались этого вопроса, но хотелось бы продолжить тему. Последние годы в стране какой-то бум на снос памятников советской эпохи. Нацисты на Украине начали свою разрушительную деятельность со сноса памятника Владимиру Ильичу Ленину, основателю их государства, а затем и другим великим деятелям, вплоть до памятников Пушкину, советским военачальникам и солдатам. Это варварское, чудовищное преступление против исторической правды осуждается как руководством нашей страны, так и гражданами, большинством в нашем обществе.

К великому сожалению, не обошёл этот бум по уничтожению памятников Владимиру Ильичу Ленину и Саратовскую область, в том числе военный городок ЗАТО Светлый. Под видом реконструкции, благоустройства, отсутствия средств на ремонт происходит уничтожение исторической памяти. Планирует ли министерство в рамках федеральных программ составить реестр памятников, сохранить и восстановить разрушенные памятники основателю Советского Союза, которому в этом году исполняется 100 лет? Конечно, мы должны сохранять все памятники, но очень... *(Микрофон отключён.)*

Любимова О. Б. Я услышала вопрос, Ольга Николаевна. Мы вчера уже начали это обсуждать. Вы знаете, конечно, у нас есть реестры, в них уже 140 тысяч памятников, объектов культурного наследия, и постепенно список дополняется — это наша постоянная работа с регионами. По данному памятнику мы посмотрели — это 8,6 миллиона рублей, мы готовы подключаться. На данный момент вместе с регионом мы пытаемся ра-

зобраться в ситуации. И спасибо вам большое, дальше пойдём вместе.

Председательствующий. Ольга Борисовна, вот спасибо нам не за что говорить, потому что, что касается Саратовской области, с одной стороны, она одна из лидеров по количеству памятников Ленину, с другой стороны, лидер по безответственному отношению тех, кто на памяти вождя во власти. И несмотря на то, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" представляет партию, оппонирующую идеологии КПРФ, но память о Ленине депутат от "ЕДИНОЙ РОССИИ" сохраняет. Вот здесь присутствует депутат Воробьёв, он взял шефство над памятником в городе Балашове, этот памятник тоже разрушался.

Что касается темы памятника в Светлом, мы этот вопрос обсуждали и договорились, как только наступят хорошие погодные условия для реставрации (это обязательно плюсовые температуры), мы этот памятник отреставрируем. Такая договорённость есть и с общественным советом посёлка, это военный посёлок. И тем более у нас получается хорошее обустроенное место, потому что восстановлена школа искусств в рамках благотворительного проекта, сейчас восстанавливается в рамках благотворительного проекта огромное здание дома культуры — более 5,3 тысячи квадратных метров, вот из-за погодных условий сейчас возникла проблема с обустройством фасада (тем более памятником нельзя заниматься). А вот в округе Николая Васильевича Панкова памятник Ленину просто развалился, голова отлетела. Восстанавливали, и опять благодаря депутатам "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Надо всё-таки совесть иметь. Вожди, которые приводят к власти депутатов партии, ушедшие из жизни, должны в первую очередь быть окружены заботой тех, кто на их наследии побеждает, кто приходит к власти. А сейчас опять бедному министру, бюджет которого минимальный, берут и дают поручение: вы наши памятники восстановите. Да это наши в первую очередь памятники! Вот Зюганов Геннадий Андреевич памятник в Крыму восстанавливает — ему уважение, честь, хвала. А о Ленине-то уж надо позаботиться! Коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", давайте возьмём шефство над памятниками Ленину, каждый в своём округе, чтобы не нагружать Министерство культуры, не будем здесь делить наше историческое наследие. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, всё. Вот "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержала, берём на себя заботу о памятниках Ленину, бережём их, реставрируем, а вы, значит, контролируете и критикуете. Потому что это всё, как вы понимае-

те, понятно из-за чего. У нас история одна, мы её не делим — до 1917 года, после 1917 года, — об этом говорит наш президент постоянно. Геннадий Андреевич нас в этом поддерживает.

Ольга Николаевна, вместе, как только весна, плюсовые температуры, будем восстанавливать памятник вождю. Это наша история, тем более только исполнилось 105 лет революции великой, которая миру принесла много нового.

Пожалуйста, Ольга Борисовна. Вы тоже хотите присоединиться в личном качестве?

Любимова О. Б. Безусловно, безусловно.

Председательствующий. А бюджетные деньги — детям на кружки. Правильно, коллеги, или нет? *(Аплодисменты.)*

Кто не хочет памятник Ленину реставрировать — ну это уже ваше личное дело. А мы вот с Терешковой за то, чтобы их восстанавливать. Да, Валентина Владимировна? Да. Вот, смотрите... И с Геннадием Андреевичем.

Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Ольга Борисовна, вопрос от творческих союзов.

Проблема статуса творческого работника и его социальной защиты стоит давно, и острота этого вопроса с каждым годом нарастает. Сейчас художник, поэт, музыкант, писатель не являются, к сожалению, полноправными претендентами на гарантии со стороны государства. Раньше творческим союзам оказывалась государственная поддержка. Теперь, по их словам, ни защиты, ни финансирования нет, максимум гранты для некоммерческих организаций. Но творческие организации создают культурное богатство страны и формируют гражданское общество. Как вы считаете, не пора ли обратить внимание на творческие союзы на государственном уровне, чтобы в дальнейшем появился отдельный федеральный закон, касающийся деятельности и поддержки творческих союзов?

Любимова О. Б. Сергей Дмитриевич, отвечу. У нас 28 творческих союзов, с которыми мы постоянно работаем. Почти 800 миллионов ежегодно мы выделяем. Я не сказала бы, что это малая сумма, исходя из логики самих руководителей этих союзов.

Где-то это работа действительно с творческими мероприятиями, а где-то даже медицинская поддержка пожилых ветеранов — членов союзов. У нас есть огромные проекты театральные. Сейчас добавились проекты в Союзе кинематографистов наконец — это поддержка развития регионального документального кино, очень большой проект. Всё, что касается и арти-

стов цирка, и так далее... Конечно, всегда будет недостаточно. Я напомню вам, что, например, в Союзе театральных деятелей 14 тысяч членов, которые также участвуют в жизни союза. Конечно, может быть, в каких-то вещах и 800 миллионов кажутся небольшой суммой, но мы стараемся в таких случаях просто отдельно уделять внимание самой отрасли и поддерживать через другие строчки, существующие в бюджетных полномочиях нашего министерства.

Опять же если есть какие-то конкретные истории — мы всегда готовы, двери открыты, приходите, как раз вместе будем решать эти проблемы.

Председательствующий. Ольга Борисовна, опрометчиво — они у вас не закроются, эти двери. Но если договорились, тогда, коллеги, рассчитывайте на то, что двери министра для депутатов будут открыты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пётр Олегович, это для вас они открыты, но мы с вами должны всё-таки исходить из того, что каждый депутат должен иметь такую же возможность, как вы.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Нилов Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Подготовиться Гулину Максиму Алексеевичу.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Ольга Борисовна, в годы Великой Отечественной войны 42 тысячи артистов дали 1,35 миллиона концертов, что называется, в лесу прифронтовом, в госпиталях. За четыре первых месяца войны было выпущено десять художественных фильмов о войне. Только в Ленинграде было 500 таких концертных бригад, в Москве — 700 бригад. А что сегодня сделано для поддержки наших героев на фронте? Может, действительно пора уже организовать какой-то централизованный орган в Министерстве культуры? Давайте назовём прямо сейчас фамилию, телефон, к кому обращаться. Тысячи артистов готовы бесплатно работать, но пока они это делают в виде такой, знаете, небезопасной самодеятельности, выступая перед... *(Микрофон отключён.)*

Любимова О. Б. Спасибо огромное за вопрос, Олег Анатольевич. Сразу отвечу — это "РОСКОНЦЕРТ". Буквально с первых дней мы работали вместе с Министерством обороны, чтобы не мешать спецоперации, как вы говорили, чтобы не создавать дополнительную нагрузку и опасность: куда пускали — ехали.

Я вам очень благодарна за этот вопрос, потому что под вой, скандалы и крики некоторых наших отъезжающих деятелей культуры десятки тысяч, не побоюсь этого слова, наших деятелей культуры со всей страны сразу бросились в Министерство культуры с предложениями, как мы можем помочь. Значит, первое, что мы сделали, и первое, что было возможно, это привезти наших замечательных коллег из Донбасса, у которых восемь лет не было такой возможности, и провезти их по всей нашей стране, обнять их, встретить их с аншлагами. В каждом регионе встречали губернатор, министр культуры, старались расселить более комфортно. Это и наш легендарный, замечательный ансамбль "Донбасс", и детский театр, наши коллеги приезжали и трудились, от Белгородской области и дальше — 52 города, с марта по 9 мая они находились на территории нашей страны, мы приезжали и встречали их.

Параллельно началась работа с агитбригадами, и сейчас она сформирована в полном объёме. Мы просчитываем вместе с Министерством обороны все самые разные возможности участия: где-то это три человека, где-то приедут 150, где-то помочь в реабилитации бойцам, где-то это работа уже практически на территориях.

Есть ещё очень важный момент. Я упомянула с самого начала, что наши федеральные музеи работают там, выставки уже работают — их 30, посетили 170 тысяч человек. "Росгосцирк" приехал, дал 30 концертов, на которых 30 тысяч человек побывало, огромную программу привезли и собираются приехать в течение следующего года ещё семь раз, очень хорошие там наладились отношения. То же самое с филармонией.

Так что работаем, и, если к вам обращаются деятели культуры региональные, имейте в виду, что двери "РОСКОНЦЕРТА" открыты. Мы эту потребность формируем, исходя из событий и из того, что нам разрешают наши коллеги из Министерства обороны, трудимся все вместе.

Спасибо большое.

Председательствующий. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Гулин Максим Алексеевич.

Подготовиться Кузнецовой Анне Юрьевне.

Пожалуйста.

Гулин М. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Ольга Борисовна, министерство реализует проект "Культура для школьников", вы вскользь упомянули об этом во время выступления. Вот скажите, пожалуйста, что уже сделано, какие сейчас есть планы и, самое важное, ведётся ли мониторинг, какой именно эффект от этого проекта, от его реализации?

Любимова О. Б. Спасибо за вопрос. Вы знаете, третий год у нас идёт проект "Культура для школьников". Сразу скажу, что есть портал "Культура для школьников.рф", там прямо всё точно — и цифры, и проекты. И к 9 Мая дети делают замечательные проекты, каждый об истории своей страны, чудесные совершенно, и вот сейчас у нас в Год культурного наследия народов России замечательный по сказкам проект. У нас все регионы: в 2020 году начинали с 11 пилотных регионов, а сейчас все регионы участвуют. И действительно, такой отклик очень тёплый и от учителей, и от детей. У нас по каждому направлению есть звёздные кураторы — и Владимир Машков, и Хибла Герзмава, большое количество известнейших деятелей искусства с радостью подключились, встречаются, проводят мастер-классы. И опять же, как мы любим, от самых маленьких в рамках муниципалитетов до больших событий, заканчивая Детским культурным форумом международным, который теперь наравне со взрослым форумом проводится перед 1 сентября в городе Москве, на ВДНХ. Так что тоже предлагаю вам присоединиться.

А всё, что касается точных цифр, дат и времени проведения событий, откликов, — добро пожаловать к нам на портал!

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Кузнецова Анна Юрьевна.

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Пожалуйста.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Ольга Борисовна, вопрос патриотического воспитания граждан, особенно детей и молодёжи, актуален, вы в своём выступлении этот вопрос тоже затронули. Государством сегодня выделяются значительные средства на поддержку кинематографии. Мы знаем, что в рамках нацпроекта "Культура" у нас 1200 кинозалов должно быть сделано, 50 процентов — посвящено национальному кино. Более того, президентом дано поручение по полному гособеспечению и госфинансированию детского, подросткового кино. Очевидно, что эти средства должны быть потрачены на качественный контент в интересах детей, родителей и государственной политики в сфере воспитания.

Вопрос: каким образом планируется осуществлять контроль качества выполнения этого государственного заказа большого значения? И как нам, родителям, быть уверенными в том, что у нас, у наших детей будут качественные фильмы? Может, стоит привлекать родительскую общественность? Да,

они не специалисты в деле кинематографии, но они эксперты в деле защиты своих детей. Вот, мне кажется, это очень важно.

Любимова О. Б. Мы с вами говорили об этой теме — о возможности, чтобы родители приходили, участвовали, смотрели наши формы публичной защиты, когда заранее видно, что продюсеры планируют снять, кто будет исполнять ту или иную роль, какого рода проект готовится. Мы просто ждём предложений, потому что пока мы сами сформировали, у нас теперь есть детский общественный совет. Помимо взрослого общественного совета, помимо серьёзной работы и взаимодействия с ними у нас теперь ещё появились и школьники, которые советуют нам, комментируют, критикуют нашу работу, и на самом деле это очень интересное для нас начинание.

Всё, что касается детского кино, да, оно запускалось постепенно. Вы знаете, что у нас было 20 лет абсолютной тишины, сейчас же готовится "Чук и Гек", сейчас готовится "Чебурашка", сейчас готовятся "Бременские музыканты" — у нас впереди масса премьер. Действительно, это очень сложно — и искать подобные темы, и делать их полезными и безопасными, и чтобы было для всей семьи интересно. Я надеюсь, что новогодние праздники дадут возможность всем прийти со своими детьми... Да, кстати, "Волшебник Изумрудного города" — ещё один чудесный проект, он готовится, уже в производстве. Это первое из того, что приходит в голову, это вот те самые детские сказки, анимация, "Щелкунчик" впереди у нас совсем скоро.

Так что готовимся и ждём вас вместе с родителями к нам в Фонд кино, к нам в Министерство культуры. В основном самые большие и кассовые, как вы знаете, зрительские проекты представлены в Фонде кино, поэтому рады провести рабочую встречу, показать все наши планы, показать рабочие материалы, можно будет посмотреть на то, как будет выглядеть Чебурашка, как будут выглядеть Гена и Шапокляк. Милости просим!

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат.

Подготовиться Сулейманову.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Ольга Борисовна, вопрос по финансированию музеев, прежде всего крупнейших музеев, у которых вследствие санкций, вследствие сокращения туризма, количества туристов произошло существенное сокращение доходов от экскурсионной деятельности. И если ранее за счёт доходов и поступлений от экскурсионной деятельности музеи, особенно

крупнейшие, могли финансировать и сохранение объектов культурного наследия, и реставрацию, и научно-исследовательские работы, то сейчас такой возможности нет. Как вы относитесь к тому, чтобы существенно увеличить бюджетное финансирование процессинговых функций и в госзадании увеличить задание на функции сохранения, реставрации и научно-исследовательской работы?

Любимова О. Б. Оксана Генриховна, вы какой конкретно музей имеете в виду, у которого существенно понизилась посещаемость в свете ковида или в свете отсутствия зарубежных гостей? Есть какая-то конкретика? Дело в том, что федеральных музеев, я вам скажу, всего 71, и за счёт внутреннего туризма... пожалуй, меньше стало посетителей в Петергофе и в Царском Селе — мы можем говорить только о Ленинградской области и о Санкт-Петербурге. Я могу вам сказать с уверенностью, что невероятный вклад в реставрацию, помимо всего прочего, помимо государственных вложений вносят, конечно, внебюджетка, которая также остаётся, и, безусловно, наши благотворители, наши попечительские советы, они помогают. И говорить, что резко прервалась реставрация Петергофа, нельзя, это неправда. Действительно, в 2019 году внебюджетка Петергофа составляла 3 миллиарда рублей. Да, китайские туристы вытаптывали там всё, что только можно, но всё, что касается доведения госзаданий и компенсации выпадающих доходов в момент ковида, — всё было компенсировано правительством. Мы всё это просчитали в 2021 и 2022 годах исходя из ситуации 2019 года. Поэтому говорить о том, что Павловск, о том, что Царское Село, о том, что Петергоф или Эрмитаж на данный момент претерпевают, было бы неправильно, но, если будут конкретные какие-то объекты, по которым не будет хватать средств, будем думать об увеличении, о выделении дополнительных расходов.

Пока, могу вам честно сказать, внутри министерства мы с этим справляемся.

Председательствующий. Пожалуйста, Сулейманов Ренат Исмаилович, фракция КПРФ.

Подготовиться Сипягину.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ольга Борисовна, к сожалению, у нас разрушаются не только памятники Ленину, но и уникальные исторические археологические памятники, мы вчера с вами об этом говорили. В частности, в Новосибирской области есть Чичабург, Сибирская Троя, IX—VIII века до нашей эры, — уникальное городище, древнее Киева и Древнего Рима, которое запахано и находится в плачевном состоянии. Второй пример: недавно

я был в Тобольске, в 15 километрах от него есть Искер (Сибир) — столица Сибирского ханства, которую брал Ермак; она там на острове, и этот остров практически смыт Иртышом. Какие меры можно принять, чтобы сохранить такие уникальные исторические памятники?

Любимова О. Б. Ренат Исмаилович, как мы и вчера говорили, у нас есть такие примеры, и мы с Геннадием Андреевичем вспоминали замечательный пример в Орловской области — место Судбищенской битвы. Там было просто поле, но появился отдельный проект, проект региональный, который был подтверждён, заявлен, мы вместе пошли за выделением дополнительных средств. Конечно, там нужно изначально проработать и придумать.

Вы упоминали вчера, что в Новосибирске какой-то замечательный молодой учёный нашёл этот объект, уникальный совершенно. Но почему бы тогда вместе с министерством культуры не приехать к нам и не представить этот проект? Мы подумали бы, это могло бы стать филиалом местного краеведческого музея, туда можно добавить туристических потоков, опять же, возможно, в рамках национального проекта "Культура", нам просто надо там предусмотреть безопасность, методологически проработать сам экскурсионный маршрут — и, мне кажется, с увеличением внутреннего туризма хлынут люди на новые объекты. То есть самое важное — это просто чтобы от региона был проект, а дальше мы знаем механизмы, в том числе и помощь со стороны депутатов, как добиться в результате того, о чём вы говорите.

Председательствующий. Фракция ЛДПР — Сипягин.

Подготовиться Лантратовой Яне Валерьевне.

Пожалуйста.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Ольга Борисовна, вопрос про проблему культурной изоляции нашей страны. Некоторые зарубежные страны объявляют о приостановке культурного сотрудничества с Россией, отменены традиционные летние гастроли Большого театра в Лондоне, закрыт впервые за 40 лет павильон России на Венецианской биеннале, свои концерты в России отменили чуть ли не все зарубежные артисты, наших артистов блокируют. При этом наша страна неоднократно заявляла о том, что мы открыты, мы готовы к диалогу, готовы сотрудничать. Можно ли, на ваш взгляд, говорить о полном разрыве международного сотрудничества с европейскими странами в сфере культуры и какие меры в данной ситуации принимаются Министерством культуры?

Любимова О. Б. Спасибо вам огромное за вопрос, Владимир Владимирович, я с радостью отвечу. Мы сами задавались этим вопросом: неужели мы отменим все международные мероприятия, которые мы планировали так масштабно проводить после ковида? И тут на помощь нам пришли наши деятели культуры — Денис Леонидович Мацуев и Валерий Абисалович Гергиев. Конечно, изначально были против того, чтобы отменять и фантастический конкурс Григоровича на сцене Большого театра — конкурс артистов балета, и замечательный конкурс к 150-летию Рахманинова в Московской консерватории. Все они состоялись, и приезжали самые разные ребята. Я хочу сказать, что в Московской консерватории в этом году лауреатом конкурса Рахманинова стал гражданин Великобритании. Приехал молодой парень, действительно победил — и судили французы. И приезжали точно так же. Звонили Денису Леонидовичу и говорили: мы любим тебя, любим Рахманинова, любим Московскую консерваторию и действительно соскучились, хотим вместе трудиться. Таких международных проектов, как эти, и российские, и советские, — конкурс Чайковского, конкурс Григоровича, балетный, уникальный совершенно, — не так много в мире, а истоки у них очень глубокие. Молодые исполнители со всего мира рвутся выступить на наших площадках, понимаете? Приезжают всё равно.

Наших артистов цирка выкинули из циркового конкурса в Монте-Карло, 40-го, юбилейного, где они всегда побеждали и получали золото. Мы — господи! — пожали плечами и в замечательном Цирке Чинизелли сделали свой. Назвали этот конкурс "Без границ", потому что нет никаких границ для артистов цирка, они очерчены только пространством, в котором они работают, понимаете? Он буквально несколько дней назад закончился. Приезжали артисты из Европы, приезжало очень много из Азии: они с радостью принимали участие и дарили своё искусство зрителям.

Мы всё равно будем продолжать свою работу по этим направлениям, впереди конкурс Чайковского. Как бы ни хотели прервать наши контакты, они не прерывались ни на один день.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", пожалуйста.

Подготовиться Ткачёву.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Ольга Борисовна, я активно занимаюсь вопросами детской безопасности, борьбы с деструктивным контентом, веду проекты "Дети в Интернете" и "Онлайн-каникулы".

В мае 2021 года Президент России поручил Министерству просвещения разработать стратегию комплексной безопасности детей и отметил, что это комплексная программа и органы госвласти должны объединиться в выработке этой стратегии. И это правильно. Сегодня рынок ставит своей задачей потрясать, и именно этот призыв сегодня указывают, говоря о задачах искусства. Но как же тогда художники будут создавать позитивные образы? В итоге мы наблюдаем порноперформансы, непристойности на сцене или перформанс "Большая мать" — циничную пародию на великий символ Победы. Скажите, пожалуйста, ведётся ли межведомственное взаимодействие по вопросам детской безопасности и, может быть, министерством выработаны какие-то предложения по безопасности в том числе в сети "Интернет"? Готова присоединиться и к совместной... *(Микрофон отключён.)*

Любимова О. Б. Мы, безусловно, контролируем контент, который производится и который поступает. У нас есть достаточно рабочий механизм, который называется "выдача прокатных удостоверений": полномочий по блокировке сайтов, по мониторингу Интернета у Министерства культуры нет, мы скорее очень тесно связаны с интернет-платформами, это наши партнёры, все они обращаются к нам за получением прокатного удостоверения, и на официальных, легальных площадках недопустимого контента нет, все какие-то, может быть, жестокие триллеры или боевики маркируются "18+". И конечно, тут очень важна наша работа ещё и с родителями, которые не допускали бы бездумного сидения на доступных интернет-площадках.

В свою очередь, вы знаете, мы очень много работали на портале "Культура.РФ", и нам очень приятно, что после невероятного роста посещаемости в эпидемию ковида все эти цифры сохранились и у нас каждый третий посещающий — ребёнок. Получается такое очень важное наше соработничество с семьями, с родителями, это говорит о том, что нам доверяют. И если взять, например, вот портал "Культура.РФ", большое количество наших просветительских и образовательных проектов, да и попросту анимацию, мультфильмы, детские фильмы — все они, конечно, абсолютно безопасные и кроме пользы ничего принести не могут.

А с точки зрения того контента, который мог бы быть в кинотеатрах, и постоянного контроля — это одна из основных задач департамента кинематографии и министерства, мы с этим очень серьёзно работаем. И мы сейчас очень серьёзно работаем с целым рядом ваших коллег — депутатов, которые говорят о необходимости изменения действующего законодательства

в сторону такого более серьёзного контроля над тем, какого рода материалы приходят в Министерство культуры. Так что в этом направлении и с точки зрения нормативно-правовой будем дальше работать вместе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ткачёв Антон Олегович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Казаковой Ольге Михайловне.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Ольга Борисовна, один из депутатов Государственной Думы недавно предложил законодательно запретить проводить концерты идеологически неправильным артистам, а их музыку вообще выкинуть из плейлистов радиостанций. Отдельные представители всё-таки говорят о неком очищении общества, всячески принижают всех несогласных с ними и предлагают запретить всё, что им не нравится. Нам точно не нужно брать пример с Украины, где запрещают российских артистов на телевидении, на радио, исполнение в общественных местах и так далее, в России до такого не дошло. Более того, наш президент Владимир Владимирович назвал абсурдом задержание мужчины за то, что тот слушал украинскую музыку в машине.

Можете ли вы подтвердить, что у нас таких запретов не предполагается, что артисты могут выдохнуть и дальше заниматься творчеством?

Любимова О. Б. Спасибо вам за вопрос.

Действительно, очень сложно с точки зрения вкусовщины определяться с контентом. Мы в нашей работе, если говорить о федеральных площадках, о работе с нашими регионами — конечно, коллеги тоже с нами советуются и так далее, — сейчас особое внимание уделяем качеству и осмысленности того, что происходит на сцене, чтобы никого не задеть, никого не обидеть, дополнительно не вызвать раздражение, чтобы поход на концерт приносил удовольствие и пользу, чтобы он был действительно в радость людям.

Это же не только вопрос... Скажем, вы упомянули деятельность концертную, но то же самое касается и выставочной деятельности, это наша постоянная работа, это действительно и наш контроль, и советы, и обсуждение друг с другом того, что происходит на площадках и что предоставляется людям, того, что называется культурой в нашей стране. С этой точки зрения мы, конечно, работаем, я вам могу сказать, очень серьёзно.

Что касается каких-то отдельных запретов — мы просто в каждом случае индивидуально обсуждаем: какого рода мероприятие можно и стоит проводить, например, в филармониях,

консерваториях. Всё-таки это очень академические площадки, и нам сейчас очень важно поддержать людей, позаботиться о людях, которые приходят в наши залы, а не раздувать дополнительно конфликты, ссоры и какие-то вспышки, не дай бог, ненависти в регионах.

Председательствующий. Ольга Борисовна, но надо в первую очередь — и правильно об этом сказать — ставить своей целью не обидеть граждан нашей страны.

Любимова О. Б. Конечно.

Председательствующий. Актёрам и творческим людям — творчество, политикам — политику, а когда начинают на площадках творческих играть, подчёркиваю, в политику, причём оскорбляя граждан нашей страны, — это недопустимо, вот это должны все понимать. Условия создаются для всех, но, если ты работаешь в театре, если ты создаёшь фильмы, думай о гражданах своей страны, думай о стране и работай в их интересах. А так, получается, за бюджетные деньги разрушают государство, оскорбляют тех, кто сейчас погибает за безопасность наших граждан, — вот этого не должно быть. И вы, Ольга Борисовна, тоже это должны понимать. *(Аплодисменты.)* Это позиция парламента, исходите здесь из неё и решения принимайте, а не так, дескать, всем должно быть хорошо — утренник такой придумали. Не получится так! И в экспертных советах у вас сидят те люди, которые поддерживают разрушительные для нашей страны, для наших традиций фильмы, постановки. *(Аплодисменты.)* Берите и разбирайтесь!

А разговоры о том, что вот мы не должны так, как на Украине, а вот мы не должны в этой ситуации так, как в Америке... Вспомнили! Есть общепринятые стандарты и в Америке, и в Европе, и в других государствах: никто не будет финансировать действия, которые разрушают твою страну, оскорбляют твой народ. А у нас это делают за бюджетные деньги — вот этого не должно быть! *(Аплодисменты.)* Коллеги, и такие разговоры в парламенте давайте не будем вести. Сейчас тяжёлое время, непростое, это момент истины для всех нас. Никто никого не обидел, Россия — самая демократичная страна, но хватит плясать на терпении людей, которые своими налогами это всё финансируют!

Ольга Борисовна, если у вас воли не хватает на это, приходите, мы вас всегда поддержим.

Договорились, коллеги? Так? Так. *(Аплодисменты.)*

Это наша позиция. Всё остальное — это попытка оправдаться. Нам люди задают вопросы. Вот мы только что обсуждали с Петром Олеговичем Толстым. Те, кто пошёл добровольцем, те, кто участвует в мобилизации, они говорят: ну слушай-

те, мы понимаем свою ответственность перед страной. А те, кто уехал? У нас начинают тут рассуждать: да нет, вот вы понимаете, надо как-то объяснить им, пускай они там переждут это время, а потом приедут, и всё будет хорошо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, не будем раскалывать... А кого раскалывать-то? Вот и всё! Каждый имеет право на выбор: быть со страной, быть со своей семьёй, быть со своими родителями, бороться за своё государство, за свою идентичность, культуру, историю, религию, традиции или всё это предать. Никто никаких условий создавать не будет — мы вместе должны строить своё государство, но только одни в окопах защищают его, другие хотят это время переждать, а третьи говорят: нет, нам финансируйте и дальше, мы разрушать будем, ну вот мы же такие. Такие — только надо всегда помнить, кто это создаёт: тот, кто у станка сегодня стоит и в поле пашет, учитель и врач, бизнесмен, который политикой не занимается, а тоже свой вклад вносит.

Поэтому, коллеги, давайте будем откровенными — время такое. Политика, понятно, вот эту витиеватость зачастую стимулирует, вроде прямо сказать нельзя, но сейчас как раз то время, когда надо говорить прямо и открыто, и будет всё понятно, потому что люди должны сплотиться, а сплотиться можно только тогда, когда есть доверие.

Так, Ольга Борисовна? Так. Вот и несите правду! Есть, на что опираться, — есть поддержка парламента. А этот вопрос вам был так, на всякий случай, вдруг вы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, вот сказал старейший депутат, который уже 30 лет в парламенте, на будущий год исполнится, а до этого в Верховном Совете был с Харитоновым. Люди их избирают, потому что вот они открытые, но, может быть, где-то неприятные — с позиции общения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. С позиции общения, коллеги! Ну, они же транслируют разные вопросы. Вот Харитонов сейчас молчит, он проснётся сейчас, да, нажмёт "По порядку ведения", нажал уже "По порядку ведения", и достанется в том числе и мне.

Коллеги, переходим от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Казакова Ольга Михайловна, пожалуйста.

Подготовиться Куринному.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Ольга Борисовна, вопрос в продолжение темы. Мы, допустим, уже определились, точно знаем, что нам нужно помогать нашим новым субъектам, которые вернулись в Российскую Федерацию. В части народной программы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мы уже начали реализовывать проект "Культура малой Родины" в наших субъектах, в четырёх субъектах, которые вернулись. Уже сейчас мы можем выходить на новый уровень, на системную работу: по России уже почти 16 тысяч объектов включено за время реализации проекта, это и сельские дома культуры, и библиотеки, и театры, и музыкальные школы. И все те объекты, о которых сегодня говорили, — это уже участники проекта. Но скажите, какие у министерства культуры планы по срокам, когда мы можем системно начать эту работу, чтобы погрузить все такие же объекты в четырёх субъектах Российской Федерации, в наших родных и близких субъектах? Мы определились, что они все теперь наши и что работа там так же должна быть организована, и мы, со своей стороны, к этой работе готовы.

Любимова О. Б. Ольга Михайловна, спасибо за вопрос. Собственно говоря, мы с вами вместе начинали эту работу, и я помню, что на первом же концерте, на первых гастролях, которые были организованы в Белгородской области, вы сразу примкнули к нашей команде и встретились с коллегами, которые приехали из Луганска на тот момент. Действительно, за это время сформирована большая команда в Министерстве культуры, которая работает на новых территориях постоянно. Нами просчитаны каждый объект, каждая библиотека, каждый дом культуры, каждая детская школа искусств — всё! Исходя из этого выработаны потребности в части того, что необходимо: где необходим ремонт, в каком состоянии наши филармонии, цирки, наши краеведческие музеи, галереи художественные и так далее. Сейчас обсуждаем и формируем потребности вместе с Минфином и Минстроем — конечно, работаем вместе. И параллельно, конечно, изучаем весь наш реестр объектов культурного наследия вместе с коллегами из регионов, которые теперь трудятся вместе с нами.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Подготовиться Чернышову Борису Александровичу.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ольга Борисовна, три финансовых вопроса.

Первый — это всё-таки вопрос по содержанию домов культуры в поселениях, мы с вами уже об этом говорили. Значит, простой пример: поселение среднее, бюджет — 6 миллионов, из них 3 миллиона тратится на содержание дома культуры, 3 миллиона — на администрацию. Естественно, на всё остальное не остаётся. Рассматривается ли вопрос переноса полномочий по содержанию домов культуры на районный уровень, где деньги хотя бы в небольшом количестве есть?

Второй вопрос. На будущий год... на этот год инфляция предполагается на уровне 12,5 процента. Насколько вырастет зарплата работников культуры, ваших, — муниципальных, региональных и федеральных — в следующем году исходя из ваших расчётов?

И третий вопрос касается объектов культурного наследия. К большому сожалению, сегодня это большая проблема — разрушается, исчезает большое количество этих объектов. Будет ли в составе национального проекта всё-таки отдельный проект, связанный с усадьбами, с наиболее значимыми региональными объектами культуры, которые большинство наших регионов, к сожалению, не может потянуть? Там стоимость ремонта и реконструкции — миллиард, два, три, а то и 4 миллиарда рублей.

Любимова О. Б. Вы очень справедливо упомянули... Если можно, я начну с объектов культурного наследия, мы с вами говорили вчера на эту тему. Конечно, мы очень рассчитываем на наших коллег из Министерства экономического развития, и новый проект национального проекта по туризму ориентирован в том числе на усадьбы, на переосмысление того, как это может быть использовано. Потому что то, о чём мы очень много говорили с ассоциацией усадеб России по поводу необходимости принятия таких решений, — это действительно мировой опыт и это очень сильно поддерживает объекты культурного наследия. Я упомяну ещё раз: их 300 тысяч, и большинство из них — это, конечно, объекты, связанные с Русской православной церковью, это храмы, и они ещё одна наша боль и задача. Ну, вы знаете, что на каждую усадьбу, вы совершенно справедливо сказали, порой требуется и 3 миллиарда, и 4 миллиарда рублей, и самое главное — кто будет ответственным пользователем этой усадьбы. Потому что порой — у нас есть, например, такая программа в Министерстве культуры — мы стараемся просто 50 памятников в год консервировать, когда мы понимаем, что пользователя нет, плана нет, но нужно у региона выяснять, да, что может там происходить, что там будет, как это будет наполнено жизнью. Для того чтобы начать реставрировать, безусловно, должен появиться ответственный пользователь,

должен появиться заказчик, это может быть регион или действительно уже какая-то частная компания, которая будет нести ответственность за этот уникальный объект и развивать его. Решений таких, строчки такой в национальном проекте "Культура" нет, но деятельность такая в министерстве ведётся — мы же сегодня обсуждаем не только национальный проект, вопросы по самым разным направлениям задаёте и вы, и ваши коллеги. Я думаю, что, конечно, как и до сих пор, это будет работа с каждым регионом по каждому объекту штучно в силу его стоимости. Подобная проблема существует, как вы знаете, с большими проектами, например с ремонтом цирков. Просто каждый объект миллиардный, понимаете? Поэтому, допустим, из всех площадок "Росгосцирка" в национальном проекте их не такое большое количество. И всё, что касается наших усадеб и объектов культурного наследия, это, безусловно, наша такая совместная работа с каждым регионом.

А что касается всего того, о чём вы упомянули, муниципального, регионального, о чём мы говорили вчера, — давайте поговорим с регионами, давайте посоветуемся с ними, как правильно, как целесообразно это сделать, насколько то, о чём вы говорите, соответствует их позиции, и совместно будем принимать решения. Мы всегда поддержим в первую очередь, конечно же, решения тех, кто несёт ответственность за муниципальные и региональные объекты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Любимова О. Б. По зарплатам. Это ещё одна большая проблема. Конечно, она в меньшей степени существует в федеральных объектах, но вообще ситуация с зарплатами одна из самых сложных пока... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Про зарплаты, думаю, все коллеги хотят услышать, поэтому мы вам время бессрочно добавляем.

Любимова О. Б. По зарплатам. Насколько вырастут зарплаты, мне, конечно, трудно сейчас судить, потому что нам предстоит отдельно с регионами это проговаривать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, следующий вопрос. От фракции ЛДПР — Чернышов Борис Александрович.

Подготовиться Кабышеву.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Ольга Борисовна, фракция ЛДПР, безусловно, полностью поддерживает изданный указ Президента Российской Федерации о том, что государство берёт на себя в полном объёме финансирование создания детского видеоконтента. Мы

сами активно участвуем, создаём образовательно-просветительский проект "История одной войны", в котором подробно объясняем суть конфликтов. Но с одним видеоконтентом мы не справимся. Безусловно, для культурно-образовательного процесса необходима ещё литература — литература методологическая, методическая, литература детская. Это сказки, это создание образов, о чём говорил Президент Российской Федерации. Почему всему миру известен какой-нибудь американский персонаж типа Бэтмена, а российский, русский богатырь классический остаётся за скобками? Всё это те вопросы, которыми государство должно заниматься.

В связи с этим вопрос: планирует ли Министерство культуры также активно поддерживать издание детской литературы, участвовать в межведомственном взаимодействии с Министерством просвещения и поддерживать это направление? Каково ваше мнение?

Любимова О. Б. Спасибо большое за вопрос, Борис Александрович. Вы знаете, мы работаем с нашими библиотеками, издательской деятельностью занимаются наши коллеги из Минцифры, но у нас есть большие центры компетенций — это в том числе государственная детская библиотека. Там мы проводим конкурсы, там мы проводим присуждение премий, там мы проводим награждения.

Я позволю себе с вами не согласиться: вы говорите, что Бэтмена знают все, — "Машу и Медведя" тоже знают все и наших "Смешариков", правда, каждый китайский ребёнок уверен, что "Смешарики" китайские, им даже в голову иное не приходит. Вы себе не представляете, как наши турецкие коллеги бьются и ждут второй серии наших "Фиксиков" — это маленькие человечки, которые рассказывают о том, как устроен мир. Вот эти традиции переданы от советского киножурнала "Хочу всё знать!", и сделано всё в очень оригинальной форме.

Я вам могу сказать с точки зрения наших международных отношений, что не пострадали наши отношения со странами Азии, Африки, с арабскими странами, которые очень любят нашу анимацию, потому что она традиционная, потому что ценности и представления о нравственности у нас общие. Вы знаете, какой восторг вызывает то, что Маша в платочке и в длинном платье? Абсолютное принятие! Радостное ожидание всей семьёй и у сербов, и у итальянцев, которые, к сожалению, уже не такие дружественные, как нам, может быть, недавно казалось. Каждый итальянский папа ждёт, когда появится новая серия мультика "Маша и Медведь", чтобы вместе с ребёнком посмотреть. Тут, конечно, мы очень следим.

И вы знаете, мы очень рады... Именно наша команда Российской государственной детской библиотеки обратилась в прошлом году к Владимиру Владимировичу за помощью. Четверть века российские библиотеки вообще не пополнялись литературой, фонд был в чудовищном состоянии. Первые полмиллиарда рублей были выделены — и, конечно, это радость. Более того, это поддержка и издательского дела, как вы понимаете, и они совершенно счастливы. У нас есть экспертный совет с участием действительно достойного профессионального сообщества, он подбирает ту самую литературу, которую в библиотеках можно будет получить, в том числе это новые детские книги, которые только появляются. Ну а мы уже в свою очередь стараемся авторов как-то стимулировать, чтобы они тоже благодаря этому больше творили, больше было новых имён.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кабышев Сергей Владимирович.

Подготовиться Хамитову.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Ольга Борисовна, Министерству культуры Российской Федерации подведомственны учреждения, которые осуществляют подготовку кадров по программам высшего образования, в их числе Московская государственная консерватория имени Чайковского, о которой вы упоминали сегодня, и многие другие со славной историей и многолетними традициями. Каким вы видите развитие образовательной системы в этих вузах, необходим ли переход исключительно на программу специалитета?

Любимова О. Б. Вы знаете, за всю историю существования нашего образования, особенно музыкального, самое главное решение было принято (в том числе, конечно, благодаря и вашей работе) в прошлом году, когда мы внесли изменения в закон "Об образовании..." о детских школах искусств, утверждении их статуса. Нам не надо ничего менять, ни в коем случае нельзя разрушать систему уникальную, которая существует с советских времён. К нам до сих пор приезжают учиться дети со всего мира. Я вам приведу цифру: в Казанской консерватории до сих пор, несмотря ни на что — это к вопросу о международных связях, — каждый четвёртый учащийся иностранный, то есть к нам едут учиться.

Не надо ничего менять в творческих вузах! Их 48, вот наших самых крупных, федеральных. Там действительно с точки зрения того, как преподаётся актёрское мастерство, как наша музыкальная культура в принципе преподносится ребёнку

вместе с комплексом общеобразовательных дисциплин — и с литературой, и с историей... Я думаю, что самое главное — именно искать дополнительную форму финансовой поддержки, приводить в порядок имущественный комплекс консерваторий, который очень страдает. И в Петербурге, и в Москве, и в Екатеринбурге, и в Новосибирске достаточно тяжёлая ситуация с имущественным комплексом. Заниматься надо стенами, зарплатами, как вы справедливо сказали, чтобы они были достойными, чтобы поддержать наших педагогов, опять же премиями и следить только за тем, чтобы им комфортно было преподавать тем, кто туда поступает.

Председательствующий. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Хамитов Амир Махсудович.

Подготовиться Стенякиной.

Пожалуйста.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Ольга Борисовна, в октябре депутаты фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" совместно с депутатами из других фракций внесли законопроект о предоставлении волонтёрам права бесплатно или со скидкой посещать платные спектакли, выставки и киносеансы, проводимые организациями культуры. Это позволит создать эффективный инструмент поддержки граждан, которые систематически участвуют в добровольческой деятельности, кроме того, это положительно скажется на работе учреждений культуры, поскольку интерес к такого рода мероприятиям у россиян возрастает. Скажите, пожалуйста, поддержите ли вы данную инициативу и готовы ли содействовать её скорейшему принятию?

Любимова О. Б. Мы, конечно же, против выпадающих доходов. Только что был вопрос о том, чтобы, не дай бог, не пострадали допдоходы наших учреждений культуры и так далее.

Вы говорите о программе для волонтёров. Существует программа "Пушкинская карта": если тебе есть 14 лет, заводи Пушкинскую карту и ходи прекрасно; мы делаем специальные программы и для волонтёров. Выделение дополнительных средств ещё по этой программе... Просто в ней нет необходимости. Иначе будет задвоение существующих программ и будет действительно неосвоение средств в конце года — поверьте мне, будем сдавать потом деньги в бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Стенякина Екатерина Петровна.

Пожалуйста.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ольга Борисовна, совсем недавно "Молодая гвардия Единой России" организовала выставку со свидетельствами ужасов украинского неонацизма. Это стало настоящим открытием для очень многих жителей нашей страны, которые не представляли, какой кошмар творился на освобождённых территориях. Скажите, пожалуйста, планирует ли Министерство культуры поддерживать подобные выставки каким-то образом — предоставлением грантов либо субсидий? Ведь очень важно, чтобы жители, граждане нашей страны абсолютно во всех уголках, на отдалённых территориях, в райцентрах, муниципалитетах, совсем маленьких городах действительно смогли увидеть и понять, от кого мы защищаем Донбасс и Россию.

Любимова О. Б. Спасибо большое за вопрос. На самом деле все механизмы есть — обращайтесь, конечно. Есть Президентский фонд культурных инициатив, Фонд президентских грантов, различные программы Министерства культуры, национальный проект "Культура", раз уж мы тут по этому поводу, этому изначально был посвящён доклад.

Скажу вам больше. Фактически с первых дней, когда нам наши коллеги из Министерства обороны позволили работать, наши команды из Музея современной истории России, из Государственного исторического музея, из нашего Музея-заповедника "Сталинградская битва", из нашего Музея Победы работали на территориях и собирали уникальные артефакты. Это постоянная необходимость для любого музея, связанного с современной историей, — пополнять свои фонды исходя из происходящих событий. Очень тяжёлая и очень сильная экспозиция открылась в скором же времени в парке Победы, в Музее Победы у Александра Яковлевича Школьника. Конечно, это лишь один из проектов. Параллельно был ещё достаточно серьёзный проект у Ирины Яковлевны Великановой в Музее современной истории, тоже очень сильный и с очень серьёзной доказательной базой с точки зрения экспонатов.

Мы готовы продолжать работать в этом направлении, у нас сейчас много проектов заявляется со стороны федеральных музеев, муниципальных, региональных. Ну и если есть какие-то отдельные инициативы, о которых мы не знаем, пожалуйста, дайте знать, мы с удовольствием поддержим коллег в их очень серьёзной, сложной работе.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецова Анна Юрьевна, по ведению.

И Харитонов Николай Михайлович.

Кузнецова А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, Ольга Борисовна! Не могу не сказать. У нас есть особая группа та-

лантливых творческих людей — это те, кто сегодня воюет. Среди военных очень много незаурядных личностей, талантливых людей — поэтов, музыкантов. И у них нет продюсеров, у них нет спонсоров. А их творчество правдиво, оно так нужно сегодня людям, я это видела своими глазами: мы с ребятами, когда их отпускали с передовой, ездили по госпиталям. Я хочу вам передать вот эту книгу стихов Сергея Лобанова, он замкомвзвода, десантник, сейчас на передовой находится. Дай Бог, чтобы все они вернулись живыми. Я прошу вас поддержать их творчество, помочь увидеть свет их стихам и нам быть с ним знакомыми. Я думаю, что многие коллеги поддержат это. *(Аплодисменты.)* Готова передать.

Председательствующий. Коллеги, давайте поддержим Анну Юрьевну и обратимся к Ольге Борисовне с просьбой, чтобы у нас с вами были и забота, и особое внимание к тем, кто сегодня своими глазами видит, что происходит на передовой, несёт правду. Поддерживая их, мы с вами поддерживаем нашу страну, ребят.

Подумайте просто, какая форма здесь может быть.

Включите микрофон Ольге Борисовне.

Любимова О. Б. Спасибо огромное. Мы сейчас запустили уже два больших проекта. Один — с "РОСКОНЦЕРТОМ". Анна Юрьевна, буду рада, если вы тоже поможете молодым ребятам, у которых нет продюсеров. Это большой конкурс патриотической песни, лауреатов которого, лучших, мы возьмём с собой во все наши большие гастроли. Это по линии "РОСКОНЦЕРТА" у нас происходит. И параллельно с "Первым каналом" мы ещё делаем большой стихотворный проект, который называется "Слово классика". Мы долго согласовывали это в том числе с нашими коллегами из Министерства обороны. Ребята — герои специальной военной операции читают стихи: и свои стихи, и те, которые им легли на душу. Три раза в день на "Первом канале" этот проект уже идёт. Будем рады и Сергею Лобанову тоже помочь, снимем его обязательно, покажем и придумаем, может быть, какие-то творческие вечера, чтобы, когда у него... позволят его... когда будет возможность, съездил вместе с нами.

Председательствующий. Ольга Борисовна, они обязательно вернутся. И наша с вами задача — создать им условия для самореализации. Это опять к той теме, которая здесь звучала. Речь идёт о том, что у нас с вами концертные площадки, творческие заняты, но зачастую заняты теми, кто занимался разрушением или сейчас сбежал и думает о том, как вернуться. А у нас есть много талантливых ребят, которые не могли попасть на эти концертные площадки, не поддерживались за счёт

грантов от государства. Давайте мы с вами сейчас просто исходя из обсуждаемого вопроса сделаем для них всё возможное, чтобы они вернулись — а они вернутся обязательно — и у них была бы такая возможность, а мы бы с вами условия создали дополнительные. Они таланты, но эти таланты просто не могут попасть туда, где уже всё сложилось за десятилетия и где они даже по своему мировоззрению, восприятию жизни будут зачастую чужими. Вот это нам нужно взять и поменять, тогда люди, наши ребята, которые воюют, будут чётко осознавать, что с ними страна, их поддерживают. Вот человек талантливый творчески — для него условия создаются; если он в другой сфере хочет себя реализовать, учиться — тоже ему будет поддержка. Это главное, наверное, сегодня.

Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ольга Борисовна, напомню, что в этом году исполнилось 100 лет Волочаевской битве — одному из ключевых событий Гражданской войны на Дальнем Востоке, именно здесь решался исторический вопрос — быть или не быть российскому Дальнему Востоку в составе России. Ежегодно в феврале памятник и братскую могилу посещали и посещают тысячи жителей Еврейской автономной области, Хабаровского края, Амурской области и других регионов России, чтобы отдать дань памяти всем погибшим.

Ольга Борисовна, Вячеслав Викторович! Я бы хотел сказать большое спасибо от комитета, нашей фракции за то, что Ольга Борисовна, министерство в целом откликнулись на письмо нашего комитета.

В 2018 году мы проводили выездное заседание комитета в Биробиджане, попутно заехали в этот музей. Ну, я не хочу говорить, в каком состоянии он был, но страшно было смотреть на всё это. Несмотря... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё минуту Николаю Михайловичу.

Харитонов Н. М. Только Ольга Борисовна пришла в министерство, возглавила — откликнулись, в отличие от предшественников. Ну, может быть, позволительно сказать: было выделено около 30 миллионов из федерального бюджета. Министерство активно участвовало в открытии после ремонта.

Большое спасибо от нашей фракции, от нашего комитета и от всех жителей Дальнего Востока. Большое спасибо, Ольга Борисовна. *(Аплодисменты.)*

Любимова О. Б. Спасибо, Николай Михайлович. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Борисовна.

Из уст Николая Михайловича это редко очень слышим, поэтому всегда ожидаем другого.

Выступления представителей фракций.

Слово предоставляется Шаргунову Сергею Александровичу, фракция КПРФ.

Подготовиться Сипягину.

Шаргунов С. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемая Ольга Борисовна! Не вина министра, но наша общая беда — вопиющее недофинансирование культуры в стране. По информации моих коллег из фракции, затраты на культуру предложено урезать к 2025 году на 16 процентов относительно расходов 2022 года. Конечно, отдельное горе — это оптимизация книжных магазинов, библиотек и домов культуры, которая, увы, продолжается, и, конечно же, разрушение нашего наследия, о чём здесь шла речь, памятников архитектуры, старинных храмов по всей России.

И всё же я считаю важным, принципиально важным отметить то многое, что делается министром и министерством. Очень важна, я бы выразился так, активизация культурного потенциала регионов. Важна и направленность на просветительство и образование, без чего нет ни человечности, ни милосердия, столь свойственных из века в век отечественной культуре и литературе, на поддержку талантливых людей, в том числе совсем молодых, надеюсь, что эта нота останется ведущей в вашей работе.

Конечно, мне бы хотелось отдельно сказать спасибо за то, что делается для библиотечной отрасли. Впечатляет работа по выстраиванию Национальной электронной библиотеки и формированию на её основе единого российского электронного пространства знаний. Сам с удовольствием всем этим делом пользуюсь, и это действительно здорово. Тем более общее количество обращений к объектам этой библиотеки за один год составило более 30 миллионов. Думаю, это правильно, так и есть. Исключительную ценность, конечно, представляет работа по оцифровке книжных памятников, раритетов и размещению их в разделе "Книжные памятники".

Вы заметили, что я говорю именно о книгах, это не случайно, это мне близко. Можно было бы сказать о многом, но я решил именно на этом сосредоточиться в своём выступлении. Я возглавляю Ассоциацию союзов писателей и издателей России, это к слову о творческих союзах, она объединила все ведущие литературные организации страны. И конечно, я хочу вас

поблагодарить за постоянную поддержку того, что мы делаем, через ваше участие в наблюдательном совете ассоциации.

Например, на днях благодаря вашей поддержке пять известных и заслуженных по возрасту и по трудам отечественных писателей первыми получили орден "За заслуги в культуре и искусстве". Это три знаменитых поэта — Олег Чухонцев, Станислав Куняев, главный редактор журнала "Наш современник", и Евгений Рейн, а также прозаик, мастер магического реализма Анатолий Ким и писатель, критик, выдающийся гоголевед Игорь Золотусский. Мы с ними вчера беседовали, они все ждут вас для вручения ордена 18-го числа в легендарном Доме Ростовых. Надеюсь, до встречи. И в ближайшее время, уверен, появятся ещё имена достойных, от Владимира Крупина до Игоря Волгина. Очень важно поддержать наших талантливых людей. Ну, разумеется, это касается талантов всех поколений.

Ещё раз предлагаю вместе подумать над поддержкой литературных изданий, от "Нового мира" до "Москвы", мы много раз об этом говорили. Благодарю за те рекомендации, которые даны библиотекам страны, но было бы здорово, если бы, может быть, всё-таки через закупку лучших изданий, нашего национального достояния, как это было когда-то, удалось бы и поддержать журналы, и насытить библиотеки. Тем более, хочется отметить, снова начали поступать субсидии на комплектование книжных фондов, благодаря чему эти фонды существенно пополнились. Это тоже очень хорошо, потому что можно читать более 900 произведений мировой классики и популярной науки. Многие мои друзья по библиотекам — и когда приезжаешь в библиотеки — свидетельствуют об этом. Хорошо, что стало больше поступать книг, давайте постараемся поддержать и наши литературные журналы.

Конечно, и библиотечная, и вся культурная индустрия в России невозможна, непредставима без книжной индустрии, без книжных магазинов. Речь идёт о трагическом удорожании книги сегодня. Сегодня многие книжные магазины, особенно в провинции, в райцентрах, на грани выживания. Во время локдауна, во время пандемии, во время всей этой эпидемии многие оказались на грани выживания, иные закрылись. Мною внесён законопроект с изменениями в часть 2 статьи 2 федерального закона № 335-ФЗ. Этими изменениями предусматриваются продление статуса социального предприятия для таких магазинов — субъектов малого и среднего предпринимательства, которые, подчёркиваю, реализуют книжную продукцию для детей и юношества, учебную, просветительскую и справочную литературу, то есть оттуда не "милорда глупого" понесут,

а именно то, что образовывает и просвещает. Хочется сохранить для таких магазинов льготы и поддержку ещё на два года, до 31 декабря 2024 года. Надеюсь, что этот законопроект будет рассмотрен. Есть положительное заключение правительства, есть серьёзная поддержка, и хочется верить, что это дело будет принято.

Также считаю необходимым в оставшееся время сказать ещё об одной инициативе, направленной на поддержку книжных магазинов детско-юношеского и образовательно-просветительского направления. Речь о Пушкинской карте и о её использовании. Напоминаю, это 5 тысяч рублей в год, и хотелось бы, чтобы южный... чтобы юный гражданин от 14 до 22 лет — и южный, и северный, и любой другой — мог приобрести сборник стихов или учебник. Было бы правильно расширить действие программы "Пушкинская карта" на достойные книги. И здесь тоже можно говорить о серьёзной поддержке, это поддержано в целом нашим комитетом, и Татьяна Алексеевна Голикова в ответ на моё обращение официально попросила ряд министерств проработать распространение действия программы "Пушкинская карта" на произведения литературы. Осталось только узаконить и закрепить на практике эту инициативу.

Буду благодарен за вот такую поддержку нашей словесности. Желаю вам сил в приумножении культуры в нашей стране, потому что, на мой взгляд, без этого никуда не деться. Большое спасибо. Удачи! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Фракция ЛДПР — Сипягин Владимир Владимирович.

Подготовиться Драпеко.

Пожалуйста.

Сипягин В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Ольга Борисовна, коллеги! Как говорил Владимир Вольфович Жириновский, роль Министерства культуры должна быть наивысшей и это должен быть главный министр страны. И это не просто слова. Сейчас, когда бои идут не только в окопах, но и на культурном поле, мы видим, как разворачивается наступление на русский язык, русскую литературу, культуру в целом. И без победы на этом поприще мы не одолеем наших врагов.

Во-первых, хочу поднять вопрос о процедуре выдачи прокатных удостоверений зарубежным фильмам. Мы тщательно изучаем этот вопрос. Процедура выдачи регламентируется постановлением правительства № 143. На наш взгляд, ряд фильмов, которые демонстрируются на экранах, под прикрытием каких-то жизненных историй говорят о нашей стране негативно,

показывают её в негативном ключе и целенаправленно искажают исторические факты. Мы готовим анализ данных фактов и готовы дать предложения в ближайшее время для совместного принятия мер.

Кроме того, — абсолютно согласен с вами, Вячеслав Викторович, вы подняли очень важную тему — необходимо обратить внимание на иностранных артистов, признанных иностранными агентами и выступающих против проведения специальной военной операции. Пока наши герои сражаются с нацизмом и русофобией, эти так называемые деятели культуры продолжают зарабатывать деньги на наших гражданах, а что самое главное, транслируют свою деструктивную позицию. Получается парадоксальная ситуация: пока солдаты и офицеры защищают Россию, их дети потребляют контент, созданный на деньги Запада и, что самое страшное, на деньги, которые находятся внутри нашей страны, — в детали вдаваться не буду — и призванный подтачивать страну изнутри и деструктивно влиять, что тоже самое страшное, на наше молодое поколение. Эту проблему необходимо решать, совместно разрабатывать законодательные механизмы, которые позволят пресечь подобную деятельность. Раз уж мы знаем этих артистов и источники их финансирования, мы должны лишить их любой возможности не только зарабатывать здесь деньги, но и продолжать оказывать тлетворное влияние на наших детей.

И, говоря о детях, важно обратить внимание на другую насущную проблему. Близится Новый год, и в его преддверии у нас в стране обычно по всей территории проходят масштабные праздничные мероприятия. Но мир, мы все прекрасно понимаем, изменился. Сегодня, когда идут боевые действия, когда сотни тысяч людей претерпевают чудовищные лишения, когда зима подступает к разрушенному Мариуполю, Северодонецку, Лисичанску и многим другим городам, у жителей которых часто нет ни тепла, ни света, ни даже еды, плясать и веселиться на корпоративах — это преступление и это аморально. Всё громче голос граждан, справедливо считающих, что новогодние праздники нужно оставить только детям, а вот государственным корпорациям и другим крупным организациям (ну и некрупным) следует отказаться от затратных корпоративов.

Но лишь отказаться — этого мало. Пока наши военные проливают кровь за будущее Родины, мы все вместе должны позаботиться о детях. Поэтому было бы правильно на деньги, которые планировалось потратить, создать праздник для тех детей, которые не смогут встретить 2023 год со своими отцами, братьями: они должны помнить, что Россия всегда с ними.

Крайне важно, необходимо объединить наши усилия — депутатов Государственной Думы, Минкультуры, региональных, муниципальных властей, государственных и частных организаций — и по всей стране провести новогодние ёлки, новогодние каникулы для эвакуированных детей, для детей военнослужащих, добровольцев, которые принимают участие в специальной военной операции. Это должны быть полномасштабные мероприятия, начиная от новогодних праздников и заканчивая окончанием новогодних каникул, экскурсии, музеи, театры — площадок для этого достаточно. И уверен, что Министерство культуры способно организовать эти праздники на высочайшем уровне, в том числе где-то доплатив тем деятелям культуры, которые будут принимать в этом участие.

Теперь несколько слов о проблематике, которая существует в субъектах Российской Федерации. Несмотря на то что Министерство культуры проводит огромную работу, мы сегодня об этом говорили, без должного внимания остаются объекты культурного наследия по всей России. Эти объекты разрушаются, и мы бесследно теряем огромный пласт истории нашей страны, восстановить который будет невозможно. Значительная часть объектов культурного наследия, а в особенности те, которые являются промышленными помещениями, сегодня находится в частных руках, однако далеко не всегда собственники осуществляют надлежащий уход за такими объектами, которые при этом расположены где-то даже в центре города.

Я приведу несколько примеров из моей родной Владимирской области. Здание Лакинской мануфактуры — многие проезжали по трассе М7, оно находится прямо на этой трассе — в ужасном состоянии: полуразрушенные корпуса с зияющими дырами расположены вот на этой федеральной трассе М7. В городе Собинка в полуразрушенном состоянии находится шесть так называемых казарм, где, кстати, до сих пор ещё живут люди. Там эти корпуса неоднократно горели, были взрывы газа, падали перекрытия. Оба объекта включены в реестр объектов культурного наследия, и в соответствии с ограничением 73-го федерального закона их невозможно ни отремонтировать, ни реконструировать под какие-то современные нужды без снятия этого статуса и исключения из реестра. А исключение из реестра — это огромный процесс, это делается только по решению Правительства Российской Федерации, необходимо провести государственную историко-культурную экспертизу. Процедура исключения крайне сложная, я по своему опыту знаю, неоднократно, многократно предыдущий губернатор и я лично подавали вот эти заключения, но ни к чему это не привело.

Что касается изъятия объектов у недобросовестных собственников, такая возможность есть, но её реализация достаточно сложна в первую очередь из-за порядка выкупа такого рода объектов. Потому что главный принцип — это стоимость объекта минус затраты на реставрацию. Здесь тоже важно менять ситуацию.

Завершить хотелось бы, конечно, на доброй ноте. Фракция ЛДПР позитивно оценивает деятельность Минкультуры. Вы и ваша команда действительно делаете многое в этой сфере. Несмотря ни на что, культура у нас развивается и движется вперёд, проводятся масштабные культурные мероприятия. Я всех приглашаю в 2024 году на 1000-летие Суздаля, моего родного города.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Драпеко Елена Григорьевна.

Подготовиться Певцову Дмитрию Анатольевичу.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович, Ольга Борисовна! Мне нравится, как идёт наш сегодняшний разговор. Честно говоря, я волновалась, боялась, что скандал случится, потому что культурой все всегда недовольны: претензии и к процессам, которые в ней происходят, претензии и к деятелям культуры. Но сегодня было сказано достаточно много комплиментов в адрес Министерства культуры, и, честно скажу, мы действительно считаем, что работает министерство гораздо лучше: и чиновничий аппарат у вас обновляется, и, надеемся, будут как бы быстрее двигаться, будут быстрее решаться проблемы. Сказанные сейчас комплименты и благодарности освобождают меня от необходимости их повторять, я с ними во многом согласна — позволю себе сосредоточиться на проблемах.

Значит, правильно, Вячеслав Викторович, вы сказали, что культура — это не отрасль, культура — это сфера отраслей. У нас в культуре сосредоточено всё: от архивов до археологических раскопок, живописи, народных промыслов, авторского права и творчества современных рэперов, ну всё, полжизни страны, так сказать, — все внутри культуры. И за это всё отвечает не одно Министерство культуры: у каждого ведомства есть учреждения культуры, свои дома культуры, свои хоры, ансамбли, оркестры и театры, и у Министерства обороны, и у Минсельхоза, и у минобра. Но отвечает перед нами от лица правительства, конечно, Ольга Борисовна, потому что Мини-

стерство культуры является надзорным ведомством над всеми остальными и, так сказать, должно их в этой части проверять и руководить ими. Ну, руководить как? Вообще, у правительства, у государства, у власти любой есть три основных рычага: законы, кадры и деньги. Больше на самом деле ничего нет.

Итак, давайте начнём с законов. Тут и к нам претензий море, — да? — потому что мы с вами на самом деле ведём тяжелейшую борьбу между Комитетом по культуре и комитетом по строительству за наши памятники истории и культуры, за археологию, за то, как будут осваиваться земельные участки для нового хозяйственного использования. И здесь у нас борьба продолжается на протяжении нескольких лет с переменным успехом.

Претензии и к администрации президента: где закон о культуре? Когда снимали наш закон, который вносила Государственная Дума, нам сказали, что администрация президента подготовит закон. Прошли годы, два созыва прошло, — закона нет! Наш Закон "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" старше российской Конституции, он 1992 года, он штопаный-перештопаный, резаный-перерезаный и уже ветхий, его надо заменять! Вопрос: на что? Давайте реанимируем тот закон, который Государственная Дума предлагала, давайте его модернизируем, если вы не в состоянии написать новый.

У нас трагическая история с Законом "О вывозе и ввозе культурных ценностей". Нас сломали, нас заставили разрешить временный вывоз культурных ценностей для личных нужд. Вот сегодня во дворцах, которые экспроприируются нашими западными "партнёрами", находятся культурные ценности, которые мы разрешили для временного вывоза. А что с культурными ценностями, как они будут возвращаться на территорию Российской Федерации?! Я предлагаю снова нам, коллеги, вернуться к Закону "О вывозе и ввозе культурных ценностей".

Ну и уже упоминавшийся сегодня законопроект о творческих работниках и их союзах. Четыре версии мы за эти годы написали, ни одна из них не поддержана правительством. Правительством не поддержаны и сами деятели культуры. Мы ждём от них лояльности к власти. А что власть для них сделала?

Сегодня что мы с вами имеем? Ну, средняя зарплата в подведомственных минкульту учреждениях — этот вопрос действительно решён. 300 учреждений, заработная плата руководителей ряда из них в 2 раза, а то и в 3 раза выше, чем у депутата Государственной Думы. Это я проверяла. Чего не скажешь о рядовых работниках: их зарплата еле добирается до средней

по региону, и то не везде. И правильно сказал Сергей Иванович Штогрин: самая большая проблема — это зарплата на уровне муниципальной власти, там вообще люди работают на полставки, а иногда и на четверть ставки. Нищета там. И мы срочно должны решать эту проблему.

Мало того, сегодня — спасибо нашему правительству — многие творческие работники, даже работающие в учреждениях культуры, не имеют вообще никакой социальной защиты. Они переведены на контракты, гражданско-правовые договоры. Допустим, постановлением правительства все работники средств массовой информации, телевидения, радио переведены на такие контракты, а это значит, никаких социальных гарантий: ты сам решаешь вопросы со своими отпусками, декретами, болезнями, не получаешь деньги на них от своего работодателя.

Ещё сложнее и ужаснее жизнь у свободных художников, не работающих в учреждениях, — это композиторы, литераторы, художники. Пенсионные реформы, которые прошли, не засчитывают творческую деятельность с первой изданной книги или с первой выставки в общий трудовой стаж. Писатель несколько лет пишет книгу, потом издаёт её за свой счёт или, если повезёт, получает субсидию федерального агентства по печати или местного комитета по печати, которой хватает только на бумагу и полиграфию, гонорар обычно 20—30 тысяч рублей. Художники для выставок сами арендуют залы. Проблема с творческими мастерскими...

Добавите? А то все хвалят, а ругаю только я.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Драпеко Е. Г. И пенсия вот у этих наших творцов минимальная. Он получает пенсию социальную, как будто 20 лет в тюрьме просидел, у него нет трудового стажа. Обо всех этих проблемах было доложено Голиковой на встрече с нашей фракцией. Она сказала: "О проблемах знаю, мы думаем". Думает уже два года.

Вчера Бурляев Николай Петрович тут пламенно выступал, обличая либералов и предлагая целый ряд мер, которые могли бы помочь нашей культуре. Если, Ольга Борисовна, вы готовы, мы передадим предложения Николая Петровича. Но хочу сказать, что, конечно, мы лучше... вернее, скажу так, мы хуже думали о деятелях культуры, чем они оказались. Вот сейчас, в период СВО, действительно очереди стоят из деятелей культуры, которые хотят поехать. Книг собрали столько, что грузовики не можем найти, чтобы вывезти в Донбасс всё... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна. Вот таких надо поддерживать.

Вот у нас Дмитрий Анатольевич Певцов сам ездит — слово ему предоставляется, — фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Шолохову.

Певцов Д. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Ольга Борисовна, представители Министерства культуры, коллеги! "Как-то странно сказка начинается", — сказал Колобок, доедая Лису. Такая вот притча странная.

Я благодарен Елене Александровне, Анне Юрьевне и Вячеславу Викторовичу за то, что они подняли все эти вопросы, я хотел бы на них остановиться. И конечно, министерству, вам лично, Ольга Борисовна, низкий поклон и благодарность за то, что при таком мизерном бюджете, о котором говорил Николай Петрович, вы умудряетесь делать то, что вы делаете. Браво! Молодцы! И я бы аплодировал стоя, если бы не родился в 1963 году и примерно 40 лет не вращался в сфере кино и театра.

Дерево по плодам познаётся, сказано в Писании. Или по их отсутствию, добавил бы я. Хочется спросить: вот за 30 лет нашего свободного искусства и бесцензурной культуры где у нас новые Рязановы, Тарковские, Климовы, Шепитько? Где у нас песни, хотя бы одна, которые из фильма ушли в народ? Где у нас режиссёры? Их нет в Москве, некого сажать в кресла главных режиссёров. Какое-то за 30 лет отсутствие плодов... Но плоды всё-таки есть, и это вот те самые плоды, о которых говорил Вячеслав Викторович: деятели культуры, которые были обласканы государством через Министерство культуры, получали субсидии, гранты, финансирование, творили, были свободными художниками, сейчас там, за границами Российской Федерации, в позе раздавленных клопов — не живут, но громко пахнут; часть из них осталась здесь, скрылись и, так, помалкивают, но тоже... мал клоп, да вонюч.

Вроде всё у нас хорошо. Действительно, всё хорошо, всё делается, но только... было бы всё хорошо, если бы не было СВО — священной военной операции, или отечественной войны. Да, идут у нас концерты, да, что-то происходит, но ещё один плод этой тридцатилетней свободы культуры и искусства — это те воспитанные в идеологии потребления молодые и не очень молодые люди, которые убежали в Грузию, Армению, Казахстан. Очевидно, что Родина вместе с культурой, образованием и воспитанием что-то недодала. Они недопоняли, в какой стране они живут, сколько миллионов их предков положили свои

жизни только для того, чтобы они родились здесь, в этой стране. И я считаю, во многом в этом вина нашей культуры.

Я не буду говорить о том, что происходит сейчас в театрах, это страшно, я не стану говорить о богом забытом телевидении — хотя есть, слава богу, канал "Спас", есть канал "Культура", но там есть проблемы. Не хочется больше говорить страшные вещи — есть конкретные предложения.

Вот первое предложение от меня лично, не от фракции — коллеги, я с вами, но не в данную минуту, — предлагаю вернуть в государственную политику идеологию, основанную на традиционных духовно-нравственных ценностях. *(Аплодисменты.)* Об этом мы говорили, обсуждая проект указа президента, в начале января. Совесть — это наша морально-нравственная позиция, позиция русского человека. Я не знаю, есть ли нормальный перевод слова "совесть" на другие языки. У нас это понятие есть.

Теперь возвращаюсь к фракции. Мы говорили — вот Анна Юрьевна, она ушла — по поводу экспертных советов. Да, они у вас есть, но, товарищи, дорогие мои... Знаете, я 30 лет снимался в кино — бросил. Отвечаю почему (если кому-то интересно): вот есть потрясающий сценарий, потрясающий режиссёр, лучшие партнёры, я снимаюсь в этом фильме, потом смотрю — и мне стыдно за то, что получилось. Экспертный совет, во-первых, должен иметь целеуказание. Во-вторых, он должен следить за процессом от начала (от этого старинного монгольского слова "питчинг", или прослушивание) до конечного результата, прослеживая промежуточные, как было в советские времена. Да, это была цензура, но, извините, я сейчас начну называть фильмы, которые тогда выходили, — и вы поймёте, что все они шедевры, это работало. В состав экспертных советов в дополнение к тем профессионалам, которые там непременно должны быть, предлагается включить, я зачитаю, "родителей..." — Анна Юрьевна (жалко, что она ушла) справедливо сказала, родителей обязательно — "...педагогов, детских психологов, представителей традиционных религиозных конфессий, специалистов информационной безопасности и силовых ведомств". Вот этот экспертный совет будет выпускать правильную продукцию. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поддерживаем предложение Дмитрия Анатольевича? *(Аплодисменты.)* Поддерживаем. Будем считать это решением.

Ольга Борисовна, ждём от вас отчёта, как вы его будете выполнять.

Певцов Д. А. Ой, боюсь, не хватит мне 1 минуты 20 секунд! *(Оживление в зале, смех.)*

Уважаемые — я сейчас обращаюсь... здесь много молодёжи, слава богу, но сейчас я обращаюсь к лицам своего младшего пенсионного возраста, а также среднего, — послушайте эти имена: Сергей Бондарчук, Элина Быстрицкая, Леонид Гайдай, Павел Луспекаев, Юрий Любимов, Андрей Гончаров, Булат Окуджава, Пётр Тодоровский, Анатолий Папанов, Иннокентий Смоктуновский, не буду дальше перечислять. Это те, кто вместе со своими молодыми товарищами создал великое советское искусство, и все они (ещё можно десятки перечислить) — фронтовики. *(Аплодисменты.)* Моё предложение, предложение нашей фракции. Сейчас идёт война, но она закончится нашей победой, я это знаю точно, и уже сейчас возвращаются наши фронтовики...

Добавьте, пожалуйста...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Певцов Д. А. Они возвращаются. Предлагаю открыть творческие вузы для современных фронтовиков, создать механизм бесплатного получения первого и второго образования для тех, кто служил Родине на фронтах СВО *(аплодисменты)*, потому что эти люди, в отличие от многих, кто сейчас гуляет по улицам мирных городов, знают, что такое "сам погибай, а товарища выручай", знают, что такое любовь, высшая любовь, когда отдаёшь жизнь свою "за други своя", они знают, где есть Бог и где есть дьявол, и эти люди будут строить наше будущее и нашу культуру.

Не хотел говорить о телевидении, но... Странная история, что это ведомство относится к Минцифры, ну у них с Минцифры связь только одна — способ передачи информации. Ну пора вернуть телевидение в лоно культуры, товарищи, ну хватит уже!.. *(Аплодисменты.)* И литераторы там тоже каким-то образом оказались...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, правильно я понимаю, что мы должны отразить это в проекте постановления по итогам заслушивания доклада министра? Поддерживается?

Из зала. *(Не слышно.)*

Певцов Д. А. Это касается и писателей, да.

И в завершение хочу сказать: я так рад за итальянцев и китайцев, которые любят нашу Машу и нашего Медведя, — хочется, чтобы мы получали от нашего кино, которое является средством серьёзного воздействия на умы и на сердца наших граждан, ещё больше, чем китайцы и итальянцы.

"Даёшь экспансию русской культуры!" — как сказал Алексей Геннадьевич Нечаев. Я верю в нашу победу и верю в то, что наша культура и наше искусство будут служить объединению

наших граждан в любом деле, и в том числе в деле борьбы с общим врагом. Аминь, товарищи! Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Уважаемые коллеги, если, ещё раз подчёркиваю, все согласны, давайте мы предложения, которые вынесли на отдельное обсуждение и по которым была единодушная реакция, отразим в проекте постановления по итогам заслушивания доклада министра и затем уже будем спрашивать, как эти предложения реализуются.

А сейчас слово предоставляется Шолохову Александру Михайловичу, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Шолохов А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Ольга Борисовна и уважаемые коллеги! И сейчас я таким образом обращаюсь не только к депутатам в зале, но и ко всем, кто сидит в правительственной ложе, потому что это люди, с которыми мы работаем многие, многие годы.

Прежде всего в свете доклада министра напомню, что при Комитете Государственной Думы по культуре по инициативе членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в 2018 году была создана рабочая экспертная группа по осуществлению парламентского контроля за реализацией национального проекта "Культура" и в неё вошли представители всех фракций, а также представители Комитета по контролю, поэтому мне достаточно легко анализировать сейчас и доклад, и те предложения, которые уже прозвучали и, я думаю, будут ещё.

На заседании этой группы регулярно заслушиваются отчёты Министерства культуры, а для получения максимально полной картины приглашаются ведомства-соисполнители, в частности Министерство промышленности и торговли, Федеральное агентство по делам молодёжи, представители Счётной палаты, Минфина, Федерального казначейства. И в целом, как уже было сказано, сегодня можно констатировать высокий уровень достижения количественных показателей и кассового исполнения со стороны минкульта, как ответственного за реализацию нацпроекта.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает возможным одобрить этот доклад, но хочу также коротко остановиться на моментах, которые в ходе рассмотрения заставили обратить на себя внимание. Так, на следующее заседание рабочей группы будут приглашены представители Минстроя, так как самый большой риск неосвоения средств в текущем году и, соответственно, недостижения целей национального проекта сейчас по линии реновации федеральных организаций культуры, что яв-

ляется зоной ответственности не минкульта, а министерства строительства.

Далее, уже прозвучала неоднократно и даже поддержана Счётной палатой тема невозможности чисто количественной оценки результатов деятельности в сфере культуры. Несколько примеров. Целевым показателем нацпроекта определено увеличение числа обращений к цифровым ресурсам в сфере культуры, и здесь методика подсчёта вызывает сомнения, потому что согласно этой методике под этим понимается просто совокупность данных, представленных в виде сайтов в сети "Интернет", при этом не учитываются качественные результаты обращений: визиты, уникальные пользователи, глубина просмотра и так далее. Не подвергается учёту и анализ самого пользователя, мы его не знаем. Кто это — студент, который обращается однажды при подготовке к сессии, покупатель билета, сотрудник муниципального учреждения, в задачи которого входит просто мониторинг этих ресурсов, или, наконец, всё-таки постоянно вовлечённый в культурную жизнь страны гражданин?

Следующее по необходимости направление работы, по которому нами, кстати, достигнуто взаимопонимание, — это определение количества пользователей библиотек. Здесь также не учитываются важные, необходимые данные, такие как оценка количества приобретённых пользователями книг на русском языке, на языках народов Российской Федерации, анализ выборки наиболее востребованных произведений современной литературы. При этом, как уже говорилось, определяющее влияние чтения и литературы на формирование вот той самой гармонично развитой личности безусловно.

Ну и наконец, один из наиболее актуальных вопросов сегодня — это интеграция новых территорий России. Обсуждая эту задачу с коллегами, мы неоднократно отмечали исключительную важность именно культуры в этом процессе и тот потенциал, который в нашем культурном наследии заложен. Национальный проект должен в полном объёме охватить учреждения культуры этих субъектов, и эта работа уже ведётся. Это необходимо там, где годами насаждались чуждые нам взгляды, и, каким бы странным, может быть, это ни показалось, это необходимо нам здесь. Об этом только что говорил Вячеслав Викторович. Дмитрий Анатольевич, безусловно, записал нас в свою партию только что, сказав о необходимости целеполагания — можно называть это идеологией, национальной идеей или как-то иначе. Я позволю себе процитировать своего деда, немножко перефразировав. Он однажды сказал, что гражданин России, где бы он ни выступал, должен выступать как патриот

России. Это, по-моему, нормальный посыл для начала. *(Аплодисменты.)* И наши соотечественники, десятилетия противостоявшие страшному давлению на территориях этих областей, могут преподать нам в этом хороший урок. Результатом же этих процессов, уверен, должны стать те нравственные ориентиры, которыми будут руководствоваться и деятели культуры, и политики, и общество в целом, и тогда мы не будем пенять Министерству культуры за несоответствие тому, что мы пока ещё сами для себя окончательно не определили.

В заключение хочется напомнить о событии, которое мы отмечали только что, — о Дне народного единства. Вдумайтесь, более 400 лет прошло со времён великой Смуты, но даже действующие политические силы не претерпели существенных изменений, а уж цели в отношении России и подавно остались прежними. Думаю, для всех нас хорошим напутствием могут быть слова патриарха Алексия, сказанные при учреждении этого праздника: "Этот день напоминает нам, как в 1612 году россияне разных вер и национальностей преодолели разделение, превозмогли грозного недруга и привели страну к стабильному гражданскому миру". *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Уважаемые коллеги, выступления от фракций состоялись.

Ольга Борисовна, у вас есть возможность в заключительном слове ответить на вопросы, которые прозвучали в ходе выступлений представителей фракций. Пожалуйста.

Ну и конечно, отреагируйте, пожалуйста, на те решения, которые здесь единогласно были поддержаны в ходе обсуждения вашего выступления, особенно на предложение Дмитрия Анатольевича Певцова.

Любимова О. Б. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Я как раз хотела начать с предложения Дмитрия Анатольевича. Я обещаю, что со следующего года мы, безусловно, включим и родителей. Родители — мы с Анной Юрьевной договорились — просто будут отдельно приходить и смотреть, какого рода проекты вообще представлены, уже запущены и так далее. Детские педагоги были, и мы их добавим. Детских психологов добавим и усилим. Пригласим наших коллег из Министерства обороны. Конечно, будем в этом смысле с экспертными советами также работать несколько в новом ключе.

Вы знаете, самое главное, что, наверное, я хотела бы сказать в заключение... Я вам очень благодарна за то, что сегодня звучали слова в поддержку деятелей культуры, поскольку изначально, особенно в первые недели, да даже в первые месяцы спецоперации, столько критики было со стороны тех, кто ус-

хал, столько интервью, которые всех так рассорили, всех так обидели, всех так раздражили, что случайно вместе с десятками людей, которые всё это себе позволяли, в эту воронку попали десятки тысяч человек, которые не уезжали и не собирались уезжать, которые трудились. Я вам хочу сказать: ни один директор ни одного театра не уехал, ни один директор ни одного музея не уехал, и точно так же они бились, оберегая свои коллективы...

Председательствующий. Ольга Борисовна, вот знаете, один очень известный человек, он возглавлял фракцию в Государственной Думе, в самое непростое время — Правительство Российской Федерации, Евгений Максимович Примаков, сказал: "Нельзя себя считать героем, если ты не совершил предательства". *(Аплодисменты.)* Поэтому не будем говорить, мол, у нас из директоров никто не уехал — они совершили подвиг. Это не подвиг, это обязанность гражданина — быть со страной *(аплодисменты)*, тем более если он руководитель бюджетного учреждения культуры. Об этом речь идёт.

Вспомните историю нашей страны, поступки тех, кто возглавлял театры, писал музыку, играл на сцене, — они были плоть от плоти народа, они были с народом. А сейчас мы говорим: героический поступок. Какой героический поступок?! Они со своей страной — так и должно быть. А те, кто уехал и проедает народное, потому что именно народ им дал благосостояние, рано или поздно вернутся, но только как вернутся — это вопрос. А пока они там будут — мы же с вами тоже видим, кто-то по желанию, а кто-то уже сам себя в эту ситуацию загнал, — будут охаивать нашу страну, предавая её. А те, кто их заставляет это делать, они не остановятся, они будут и дальше их ещё больше и больше принуждать к этому, и вот тогда будет очень тяжело вернуться.

Граждане нашей страны должны знать: тех, кто пошёл защищать страну, тех, кто с ними, государство не бросит, государство будет поддерживать, а тех, кто предал страну, — извините... Если вы этих испуганных или, как они напридумывали себе, поневоле уехавших начнёте дальше продюсировать и поддерживать, мы вас поддерживать не будем. *(Аплодисменты.)* Вот здесь понимание должно быть. К нам приходите с предложениями по поддержке тех, кто сейчас со страной, но не приходите с разговорами о том, что нам надо взять и спасти заблудшие души. Они не маленькие, они понимали, что делают, что творят, и дальше должны жить с открытыми глазами, знать и понимать, как к этому относится страна, как к этому относятся министр, депутат, тогда будет по-честному. По-честному —

об этом речь шла, об этом говорил и Певцов, об этом говорила и Драпеко, об этом и Шолохов говорил.

Вам вот сейчас с Думой легко говорить — почему? Потому что вас понимают и от вас многого не требуют, понимая вас, и вы понимаете, потому что здесь очень много представителей культуры, причём той части, которая всегда была с народом и сегодня с народом. У нас просто ожидания от вас большие, мы хотим, чтобы все эти договорённости потом были реализованы, реализованы через законы, через постановления, через те решения, которые мы сейчас обсуждаем, о которых говорим. И самое главное, чтобы мы здесь не лукавили друг с другом, потому что та сфера, за которую вы отвечаете, очень важная, за это сегодня борьба идёт. Мы принимаем решения здесь, говоря о том, что мы за наши традиции, за наш уклад, и это вот как раз то, что вы олицетворяете, будучи министром культуры. Мы за это боремся, и мы считаем, что это должно быть защищено, сохранено, передано следующим поколениям. И правильно здесь Певцов говорил, огромное количество людей произвели на свет того, кто вот взял и страну предал. Ну, не для этого же его родители, дедушки, прадедушки продолжали род. Они считали, что их праправнук защитит страну, потому что они сами её защищали, погибали, умирали, боролись за неё. Нам, конечно, хочется, чтобы лучшие однозначно вносили свой вклад в укрепление нашего государства, а так, получается, образование дали, Господь талант дал, а он потом это всё использовал для того, чтобы страны не стало и народ потерял себя. Не должно такого быть!

Ольга Борисовна, извините, но...

Любимова О. Б. Спасибо.

Председательствующий. У нас же с вами такой открытый разговор, причём он, вы видите, не ушёл в мелкотемье и разговоры о конкурсах, которые где-то были сорваны, и так далее. Вот эти деньги надо взять и направить как раз на поддержку предложений, с которыми выступили и Анна Юрьевна Кузнецова, и Певцов. Вот они, сэкономленные деньги. Давайте направим их, для того чтобы ребята, вернувшись, могли себя реализовать, чтобы конкурсы для них были, чтобы гранты для них были, чтобы возможности у них были такие же, как у тех, кто этими возможностями пользовался, но со страной не остался. Об этом речь. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста.

Любимова О. Б. Собственно говоря, тут трудно дальше продолжать. Я прекрасно понимаю то, о чём вы говорите, Вяче-

слав Викторович. И действительно, на данный момент это одна из основных наших задач помимо постоянной работы по национальному проекту и постоянной нашей работы с регионами. Мне кажется, такая постоянная наша работа вместе с вами, вместе с нашими коллегами по Государственной Думе и достаточно быстрое, активное реагирование на те предложения, которые поступают, в том числе поступили сегодня, — это наша задача на ближайшее время помимо основных задач, которые мы привыкли решать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Ольгу Борисовну и её коллег. *(Аплодисменты.)*

Ольга Борисовна, только потом не отказывайтесь, когда начнём обсуждать вопрос, что Министерство культуры не считает нужным пересматривать такие темы, как отнесение, допустим, кино, телевидения — то, о чём здесь наши товарищи говорили, — к ведению министерства по IT-технологиям и так далее. И то же самое в отношении книг, тоже позицию займите. Мы же исходим из того, что у нас есть понимание, но нам легче будет решать эти задачи, если в правительстве, в Министерстве культуры такие же подходы. Так? В противном случае получается, что мы здесь все рукоплескали и будем обращаться к председателю правительства с тем, чтобы такие решения были приняты, а министр займёт иную позицию, будет иметь иную точку зрения. Если мы говорим о том, что контент должен быть в министерстве, где понимают, что такое культура, знают, как решать эти задачи, — это один разговор. А если у нас в итоге получается, что ведомственность преобладает, — это уже другой разговор. Мы вас поддержим, потому что считаем, что это будет правильно во всех отношениях. А дальше уже будем обсуждать решение в тех кабинетах, где оно принимается.

Коллеги, есть ещё какие-то замечания, предложения? Давайте поблагодарим и перейдём к рассмотрению следующего вопроса повестки. *(Аплодисменты.)*

Ольга Борисовна, спасибо большое.

Коллеги, переходим к законопроектам третьего чтения. У нас сегодня ещё Совет Государственной Думы, обращаю ваше внимание.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Пожалуйста, Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Подчеркну, что в развитие инициативы "ЕДИНОЙ РОССИИ" 2019 года, когда мы приняли закон, закрепив право зачисления детей в первый класс школы и в детский сад, в которых уже учатся их родные братья или сёстры, в 2021 году на большом "семейном совете" под председательством Дмитрия Анатольевича Медведева, председателя партии, мы приняли решение, затем внесли законопроект и исключили из закона условие о совместном проживании таких детей, это, мы помним, я вчера при рассмотрении во втором чтении перечисляла, родные братья, сёстры. И Законодательное Собрание Вологодской области совместно с депутатом Госдумы Артамоновой Валентиной Николаевной ещё внесли изменения: приёмные, опекаемые дети теперь получают право приоритетного зачисления в школы, в детские сады вместе с братьями и сёстрами — и вчера мы это поддержали. Более того, мы распространили эту норму не только на дошкольное и начальное образование, но и на все общеобразовательные программы. И Нина Александровна Останина совместно с Ольгой Михайловной Казаковой сделали все юридически необходимые согласования.

Коллеги, мы сейчас готовы принять этот законопроект в третьем чтении, поэтому большая просьба проголосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Артамонова Валентина Николаевна.

Подготовиться Останиной Нине Александровне.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы принимаем в третьем чтении очень важный законопроект. Сегодня при принятии данного закона наши приёмные семьи, семьи опекунов получат преимущественное право по определению своих детей в образовательные учреждения. И конечно, это поможет нашим приёмным семьям сэкономить и своё время, для того чтобы доставить детей в общеобразовательные учреждения, и даже материальные ресурсы. Поэтому, конечно, очень важный законопроект и приёмные семьи сегодня очень благодарны нам.

И я хочу особо сказать слова благодарности Комитету по просвещению, который доработал в короткое время дан-

ный законопроект, и сегодня он готов к принятию в третьем чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и просит принять его в третьем чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш комитет был соисполнителем по данному законопроекту, но при этом мы отнеслись неформально и вместе с Ольгой Михайловной действительно поработали над поправками. И в этой части, мне кажется, с помощью поправок удалось преодолеть ещё две ступени. Если первоначально закон касался только детей, которые находятся под опекой, и не касался усыновлённых детей, то поправка как раз к этой категории отнесла ещё и детей усыновлённых.

Я напомню, что у нас сегодня, по статистике, 391 тысяча детей-сирот и детей, которые остались без попечения родителей. При этом 351 тысяча как раз находится в семьях. Разные формы — и опека, и приёмные семьи, и патронатные семьи, но все они действительно получат возможность сейчас направить своих детей для совместного обучения в образовательные организации. Это первое.

И второе, конечно, уровни образования. Я напомню, что в первом чтении законопроект касался только дошкольного и начального образования, а сейчас он касается и средней, и старшей школы.

Конечно, мы не могли, с одной стороны, не дать положительного заключения, с другой стороны, не поддержать законопроект, а с третьей — смогли его ещё и улучшить.

И наш комитет, и наша фракция поддерживают этот законопроект, голосуют за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Докладывает Марина Эдуардовна Оргеева.

Пожалуйста.

Оргеева М. Э., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера мы с вами единогласно поддержали законопроект во втором чтении. Есть предложение сегодня рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект призван обеспечить сохранность и возвратность средств пенсионных накоплений, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний нет. Комитет просит принять в окончательном чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 166^1 и 236^1 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовил данный проект федерального закона к процедуре третьего чтения. Законопроектом предполагается наделение Федерального казначейства полномочием по размещению средств страховых взносов на финансирование накопительной пенсии и резерва Пенсионного фонда Российской Федерации.

Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой 8 ноября во втором чтении, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний нет. Комитет просит поддержать его позицию и принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 8 статьи 30 Федерального закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект мы вчера рассматривали подробно во втором чтении. Все необходимые экспертизы пройдены, и он полностью готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласною. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении. Законопроект направлен на защиту прав участников процессов о банкротстве, в том числе государства и в том числе малого и среднего бизнеса. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к третьему чтению. Комитет рекомендует его принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об электроэнергетике". Докладывает Наталья Васильевна Назарова.

Назарова Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект мы рассмотрели во втором чтении вчера на пленарном заседании. Замечаний по этому законопроекту не поступало. Просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Вчера в первом чтении мы рассмотрели данный законопроект. Комитетом он подготовлен ко второму чтению. Поступили поправки, они сведены в таблицу поправок № 1. Комитет просит все поправки поддержать и принять текст законопроекта во втором чтении.

В случае поддержки во втором чтении просьба для рассмотрения в третьем чтении вынести на завтра, и от комитета доложит депутат Цунаева.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Не будет возражений, чтобы завтра рассмотреть в третьем чтении? Нет. Принимается.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект направлен на вхождение в российскую юрисдикцию коммерческих и некоммерческих организаций, а также индивидуальных предпринимателей, работающих на территории ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей. Кроме того, ряд норм данного законопроекта посвящён признанию сделок, совершённых на территории этих республик до вхождения в состав Российской Федерации.

Коллеги, вчера мы с вами обсуждали этот вопрос, и вчера мы также договорились, что я отдельно остановлюсь на теме индивидуальных предпринимателей, поскольку был вопрос, по которому мы посоветовались в том числе с Федеральной налоговой службой. Хочу отметить, что индивидуальные предприниматели, действующие, работающие в этих субъектах, будут продолжать свою работу до 30 июня 2023 года и для них предусматривается подача заявлений до этой даты, до 30 июня 2023 года, для продолжения своей работы.

Был вопрос по поводу пошлины. Я хочу сказать, что Федеральная налоговая служба и Правительство Российской Федерации в данный момент разрабатывают соответствующие поправки в Налоговый кодекс, где индивидуальные предприниматели будут освобождены от уплаты соответствующих государственных пошлин. Впрочем, коллеги, эта норма будет распространяться также на юридических лиц, которые будут действовать на территории Российской Федерации. Таким образом, каких-то дополнительных затрат в связи с переходом в юрисдикцию Российской Федерации здесь не потребуется.

Коллеги, у нас есть таблица поправок, она содержит три юридико-технические поправки. Предлагается поддержать эту таблицу и принять законопроект во втором чтении.

В случае вашего согласия мы также предлагаем его рассмотреть в третьем чтении, поскольку все экспертизы проведены.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Коллеги, нет возражений, чтобы рассмотреть сейчас в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председателя Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации Владимира Александровича Давыдова.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Давыдов В. А., *представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение вынесен проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Данный законопроект был подготовлен, разработан и внесён Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

В пояснительной записке к законопроекту мы достаточно подробно обосновали каждый пункт изменений в действующее

законодательство. Если коротко, я хотел бы остановиться на трёх основных, важных положениях.

Первое — это внесение изменений в статью 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которая регламентирует сроки рассмотрения жалоб на действия лиц, которые осуществляют уголовное судопроизводство в досудебном производстве. В частности, предлагается увеличить срок рассмотрения жалоб с 5 до 14 суток, поскольку почти 20-летняя практика показала, что 5 суток явно недостаточно для судей, чтобы подготовить жалобу к нормальному рассмотрению: известить стороны, ознакомить с материалами, обеспечить процессуальные права и так далее.

Второе положение, которое предлагается в законопроекте, — это распространить действие положений 241-й статьи УПК на все уголовные дела в части оглашения по результатам рассмотрения уголовных дел только вводной и резолютивной частей приговора. Сегодня это имеется, но применительно к преступлениям экономическим и к ряду других категорий. А в проекте предлагается распространить это на все преступления, поскольку сегодня имеются оглашения судебных решений, занимающие достаточно длительный период, это происходит в течение нескольких часов, суток, а порой даже недель. На гласность правосудия это никак не повлияет, поскольку судебные решения сразу после оглашения выносятся на сайт соответствующего суда, кроме того, решения будут изготавливаться на момент провозглашения — в полном объёме оно должно быть изготовлено — и немедленно вручаться сторонам, в связи с этим никак не будет ограничено и право на апелляционное обжалование.

И третье положение, оно связано с совершенствованием процедуры апелляции промежуточных судебных решений по уголовным делам. Сегодня эта процедура у нас не дифференцирована. Сегодня апеллируются и приговоры, и вспомогательные, промежуточные решения, не имеющие такого значения, как приговор, по одним и тем же правилам. Достаточно усложнена процедура с неоднократным предоставлением права на выступления в прениях, с предоставлением последнего слова. Поэтому предлагается упростить процедуру пересмотра промежуточных судебных решений.

Просим поддержать проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже было заявлено, названный законопроект направлен на оптимизацию некоторых предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством процедур, осуществляемых в рамках как судебного контроля, когда обжалуются действия следователя, дознавателя, прокурора, так и судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций.

Поддерживаем концепцию, тем не менее, не скрою, отдельные положения, сущностные изменения УПК, носили дискуссионный характер. Тем не менее мы поддержали этот законопроект в первом чтении. По нему есть замечания правительства, хотя концептуально оно тоже поддерживает эти предложения. Есть замечания Правового управления, мы готовы их доработать ко второму чтению и выслушать ваши предложения.

Просим поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Удальцова Анастасия Олеговна, пожалуйста.

Удальцова А. О., *фракция КПРФ.*

В настоящее время в рамках следствия и судебного разбирательства по уголовным делам следователи, дознаватели и судьи регулярно не соблюдают процессуальные сроки, что затягивает следствие и суд и нарушает права подследственных и подсудимых. Не считаете ли вы, что, вместо того чтобы идти на поводу у этих нарушителей и узаконивать продление различных процессуальных сроков, было бы правильнее увеличить штат следователей и судей, предусмотрев соответствующее финансирование, а также параллельно ужесточить ответственность следователей и судей за несоблюдение процессуальных сроков?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Давыдов В. А. Спасибо за вопрос.

Что касается увеличения штата судей, мы всегда за, но для этого нужно соответствующее финансирование, решение правительства...

Председательствующий. Поближе к микрофону, плохо слышно. Наклоните его.

Давыдов В. А. Что касается увеличения численности судей, мы с удовольствием поддержим это предложение, но

для этого, вы знаете, нужно заключение правительства и так далее.

А что касается нарушения сроков, я бы не согласился с утверждением, что судьи систематически нарушают сроки, поскольку практика показывает, что объективно, применительно к данной ситуации, к законопроекту, за 5 суток невозможно своевременно, оперативно назначить рассмотрение дела, обеспечить процессуальные права сторон, ознакомить с материалами и так далее. Эта норма писалась в 2001 году. Тогда на всякий случай, поскольку это связано с проверкой возможности нарушения конституционных прав, ну, так решили, установили такие вот гарантии — 5 суток. На сегодня практика показала, что в этом нет необходимости. Достаточно 10 суток, мы предлагаем 14 суток. Речь идёт об обжаловании, скажем, решений о прекращении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела. Нет совершенно никакой необходимости в таких сокращённых сроках.

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Владимир Александрович, достаточно внимательно я вас выслушал, но между тем из песни слов не выкинешь и есть замечания комитета, которые меня также задели. Планируется же всё-таки учесть эти замечания, а именно в отношении увеличения срока с 5 до 14 суток, что может повлечь за собой невосполнимый ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного процесса (это из заключения комитета). И что касается оглашения в обязательном порядке только вводной и резолютивной частей любых приговоров, это также может нарушить права сторон на апелляционное обжалование. Это важно, я считаю.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Давыдов В. А. Спасибо за вопрос.

Ну, невосполнимых каких-то нарушений прав быть просто не может. Я уже, отвечая на первый вопрос, сказал, о каких решениях идёт речь, — скажем, о прекращении уголовного дела, об отказе в возбуждении дела. Вот в последней практике, скажем, за 20 лет... ну, по крайней мере, мне такие случаи неизвестны.

Что касается оглашения вводной и резолютивной частей приговора, такая практика уже есть, и не только практика, но и норма есть в УПК, 241-я статья, мы лишь предлагаем распространить на более широкий круг преступлений.

А что касается опасений относительно каких-то ограничений процессуальных прав, ну, представляется, они тоже не совсем обоснованные, поскольку судебные решения, как я уже сказал, будут размещаться и размещаются на сайтах судов, кроме того, копия приговора и нового, итогового судебного решения будет вручаться сторонам немедленно. Более того, в этом же законопроекте — я не сказал — срок апелляционного обжалования увеличивается на 5 суток, с 10 до 15.

Председательствующий. Спасибо.

Погорелый Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Погорелый Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к Владимиру Александровичу опять же по срокам, которые сокращаются в рамках 125-й статьи. Напомню, что обжалованию подлежит не только постановление о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела, но также иные действия либо бездействие органов дознания и следствия. Так вот, не рассматривался ли вопрос относительно сокращения сроков вступления в силу судебных постановлений по таким жалобам? Общий срок, который там установлен, таков, что в случае обжалования это вступит в силу только через полтора-два месяца после вынесения судебного постановления. Если мы увеличиваем срок рассмотрения жалобы до 14 дней, то, безусловно, бездействие следователя, допустим непринятие мер по аресту имущества либо поиску имущества, которое в последующем будет использовано для исполнения приговора суда, сделает такую стадию судебного контроля вообще неэффективной.

Давыдов В. А. Спасибо за вопрос.

Такого предложения, относительно увеличения сроков или сокращения сроков на обжалование, в законопроекте нет, но действительно можно, наверное, подумать в перспективе об обращении судебных решений к немедленному исполнению по некоторым категориям жалоб, однако для этого тоже нужны изменения в законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Владимир Александрович, правильно ли я понимаю, что данная инициатива связана с высокой нагрузкой на судебный аппарат? Если да, то почему регулярно возвращаемся к вопросам об упразднении судов? И сегодня мы рассматриваем две-три инициативы.

Давыдов В. А. Спасибо за вопрос. Мы в пояснительной записке, по-моему, даже не указывали, что это связано с повышенной нагрузкой. Здесь вопрос в целесообразности и процес-

суальной экономии, вопрос в практической целесообразности, я бы так сказал. Ну, конечно, в какой-то степени это может быть в связи с процессуальной экономией, высвобождением судей, возможностью рассматривать иные дела, вместо того чтобы, скажем, неделями оглашать судебные решения.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Владимир Александрович, вы также предлагаете уточнить перечень лиц, которые будут вправе подавать отдельные категории жалоб, например о прекращении уголовного дела, — это заявитель, его защитник, законный представитель, представитель. В связи с этим уточните, пожалуйста, поскольку в пояснительной записке обоснования на этот счёт нет, чем обусловлены такие поправки? Как складывается правоприменительная практика на этот счёт в настоящее время? И какие у вас ожидания, повысится ли в случае принятия данного федерального закона уровень отправления правосудия?

Давыдов В. А. Спасибо за вопросы. Данное предложение, с нашей точки зрения, по существу, лишь восполняет пробел в действующем законе. Те субъекты, которые предлагается наделить правом обжалования решений в порядке статьи 125^1 УПК, сегодня реально уже имеют право обжаловать, жалобы от них принимаются и рассматриваются, мы лишь компенсируем то, чего нет в настоящее время в законе и что необходимо отразить там.

Председательствующий. Спасибо.

Даниил Владимирович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие, я вижу.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, лучше по одному, конечно, от фракции, но... Тогда давайте договоримся: не более трёх минут.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Мархаев В. М. Уважаемые коллеги, статья 125 УПК была введена для обеспечения защиты прав граждан в ходе досудебного производства. Как мы все знаем, органы следствия являются стороной обвинения, суд же должен быть беспристрастным и основываться на принципе равноправия сторон, что редко бывает на практике. Ну если проанализировать процент оправдательных приговоров без участия присяжных заседателей и с их участием, то, уверен, разница будет существенная. По

моему мнению, эта разница показывает, насколько орган следствия может ошибаться. У стороны обвинения есть колоссальные возможности для привлечения к ответственности, для этого сегодня у судебной системы существуют неограниченные возможности и ресурсы. Согласитесь, возможна судебная ошибка, порой и умышленная. Существует ли статистика, сколько было удовлетворено судами жалоб по статье 125 УПК? Даже мизерный процент таких ошибок говорит о том, что пострадали или были ущемлены конституционно охраняемые права граждан. Приняв на себя обязательства при проверке жалобы, суд обязан сделать это безотлагательно для защиты прав граждан, установив жёсткие рамки для правоприменителя. По этому поводу Конституционный Суд неоднократно выносил постановления.

Уважаемые коллеги, я считаю, что данный закон существенным образом будет ухудшать, ущемлять интересы и положение лиц, участвующих в уголовном процессе. А доводы о том, что пятидневный срок не позволяет судам надлежащим образом изучить жалобы, известить участников процесса, истребовать необходимые для рассмотрения жалоб доказательства, в нынешний век цифровой трансформации считаю надуманными и безосновательными. Статья 125 УПК существует длительное время, сложилась судебная практика, и оснований для увеличения срока, по которому предлагается поправка, нет, это не требуется.

Предлагаю не поддерживать данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Евгений Иванович, три минуты.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Кажется, что это технический законопроект. На самом деле это высокополитический законопроект и возврат к "тройкам". Почему я так говорю? Сегодня мы рассматривали вопрос по культуре, и Дмитрий Певцов говорил, что в культуре должна быть идеология. К сожалению, в судебной системе тоже должна быть идеология, и сейчас она присутствует. Говорят, что по Конституции у нас нет идеологии, но на самом деле она есть, есть идеология рубля: бабло побеждает зло. И к сожалению, к сожалению, в этой борьбе рублей страдают люди.

Вы посмотрите, почему мы рассматриваем этот вопрос. Почему только судебное сообщество выходит на трибуну и рассказывает о пользе решения этих вопросов? А где адвокатское сообщество? Что, у нас нет адвокатов, что ли? И вот

это показатель того, как всё происходит в судах: плевать на обвиняемого, плевать на адвоката, есть судья и есть обвинение — вот это наши суды! И это показатель. А кто защитит простого человека, который попал под молот так называемого кривосудия?

У меня есть пример из практики, когда следователь пишет: вещество, завёрнутое в бумагу, обмотанное белой ниткой, — а нитка на фотографии чёрная. То есть на белое — чёрное, на чёрное — белое. А это факты! И к сожалению, эти факты в суде защитить невозможно. А они ещё упрощают процедуру! Вы у адвокатов спросите, согласны ли они на это! То есть судье можно удлинять сроки, а обвиняемому на прочтение обвинения сколько вы даёте срок? Почему вы не защищаете простых людей?! Вы 770 тысяч человек в 2021 году привлекли, столько дел рассмотрено! И я уверен, что большое количество среди этих людей незаконно привлечены к уголовной ответственности, как глава Песчанокопского района: шесть лет дали лётчику за то, что якобы он махинации с землёй в Песчанокопском районе проводил. Вы знаете, где этот Песчанокопский район? Там землю по приговору суда только людям дают, она там никому не нужна. Шесть лет дали! И в апелляции невозможно решить никакого вопроса!

Уважаемые товарищи, это вопрос политический, упрощать ничего нельзя. Если вы не зачитываете обвинительное заключение, это издевательство над судебной системой, и, к сожалению, это издевательство касается большого количества граждан. И подумайте: количество оправдательных решений — 0,28 процента!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Сухарев И. К. Спасибо. Для экономии времени.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего хотелось бы напомнить Евгению Ивановичу, что у них во фракции был адвокат и сейчас он есть — депутат Синельщиков, я когда-то был адвокатом, сейчас с приостановленным статусом, поэтому адвокаты есть в Государственной Думе.

Ну, что касается законопроекта, да, действительно, он не технический, но законопроект этот несёт в себе как плюсы, так и минусы. Мы во фракции ЛДПР с огромным уважением относимся к Верховному Суду Российской Федерации, но относимся также с уважением к комитету Павла Владимировича. И замечания приведены в заключении комитета, я считаю, очень существенные, и их необходимо учесть, поэтому мы

поддержим этот законопроект в первом чтении, но с поправками.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

Владимир Александрович, если есть необходимость, вы можете выступить с заключительным словом.

Давыдов В. А. Если можно, два слова.

Я бы уточнил относительно обвинительных приговоров — вот депутат выступал, — хочу напомнить, что у нас ещё буквально 20 лет назад в местах лишения свободы находилось 1 миллион 60 тысяч человек, сегодня эта цифра составляет 480 тысяч человек. Просто для информации.

Председательствующий. Спасибо.

Бессарабов Даниил Владимирович, содокладчик.

Включите микрофон.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, спасибо за дискуссию.

Я говорил, что мы обсуждали этот законопроект и много вопросов возникало в ходе рассмотрения на заседании комитета.

С чем не могу согласиться? С тем, что вопросы, затронутые в этом законопроекте, носят идеологический характер, что речь идёт о тройках. Конечно нет, речь о другом — о том, что у людей должно быть доверие к судебной власти. И прозвучал вопрос: сколько дел рассмотрено в 2021 году? Я вам отвечаю: 39 миллионов дел разных категорий рассмотрено судебной системой Российской Федерации, есть и гражданские дела, уголовные, административные, трудовые и прочие, и вынесены правосудные приговоры, соответствующие решения суда.

Так вот, речь в этой инициативе идёт о том, чтобы каждый человек в том числе в уголовном процессе имел возможность защитить свои права в открытом, законном судебном заседании, но, чтобы это можно было сделать, и у суда должны быть соответствующие условия, об этом речь.

Ещё раз призываю коллег: доработайте формулировки, фразы, связанные нормы — об этом речь идёт, как я уже говорил, и в замечаниях правительства, Правового управления, — и мы выработаем правильный механизм, который должен всех устроить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 322 чел.. . . . . 71,6 %
Проголосовало против . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20^2 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации секретаря Пленума, судьи Верховного Суда Российской Федерации Виктора Викторовича Момотова.

Момотов В. В., *представитель Верховного Суда Российской Федерации, секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20^2 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", внесённый в Государственную Думу Верховным Судом Российской Федерации. Законопроект предлагается принять в целях укрепления статуса судей, стимулирования профессионального роста судей, сохранения высокого кадрового потенциала в сфере правосудия и повышения тем самым его качества.

Согласно пункту 2 статьи 2 и пункту 3 статьи 20^2 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" присвоение судье того или иного квалификационного класса, от девятого до высшего, находится в прямой зависимости от замещаемой им судейской должности в суде соответствующего уровня. Достигнув максимально возможного в зависимости от уровня суда квалификационного класса, судья в определённой степени лишается мотивации на повышение уровня своих профессиональных знаний и умений, применяемых при осуществлении правосудия. В соответствии с абзацем вторым пункта 6 статьи 20^2 названного закона судье, внёсшему значительный вклад в дело отправления правосудия, имеющему особые заслуги перед судебной системой, Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации может быть присвоен более высокий квали-

фикационный класс без соблюдения последовательности присвоения и срока пребывания в присвоенном квалификационном классе. В законопроекте предусматривается дополнение указанной нормы положением о том, что судье, внёсшему значительный вклад в дело отправления правосудия, имеющему особые заслуги перед судебной системой, в указанном порядке может быть присвоен более высокий квалификационный класс не только без соблюдения последовательности присвоения и сроков пребывания в присвоенном квалификационном классе, но и вне зависимости от предельного квалификационного класса, предусмотренного по замещаемой должности судьи, однако не выше чем на одну ступень. Таким образом, предлагается в качестве исключения из общего правила при наличии предусмотренных законом обстоятельств присваивать судьям, кроме судей Верховного Суда Российской Федерации, более высокий квалификационный класс, но не более чем на один выше по сравнению с тем, который предусмотрен по замещаемой судейской должности в суде соответствующего уровня. Присвоение судьям более высокого квалификационного класса в силу абзаца второго пункта 6 статьи 20^2 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в предлагаемой редакции носит исключительный, не массовый характер.

Реализация положений законопроекта не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета, а также внесения изменений в другие акты федерального законодательства.

В связи с изложенным просим поддержать проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20^2 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже было докладчиком сказано, предлагается в новой редакции изложить абзац второй пункта 6 статьи 20^2 Закона "О статусе судей в Российской Федерации".

Сущностные изменения следующие. Вводится положение о том, что судье, внёсшему значительный вклад в дело отправления правосудия, имеющему особые заслуги перед судебной системой, Высшей квалификационной коллегией судей Рос-

сийской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации — ещё раз на это обращаю внимание: не произвольно, а именно в исключительных случаях и в такой процедуре — может быть присвоен более высокий квалификационный класс без соблюдения последовательности присвоения, срока пребывания в присвоенном квалификационном классе, что и сегодня существует в рамках действующего законодательства, и независимо от предельного квалификационного класса, предусмотренного по замещаемой должности судьи.

У нас не вызвала сомнений концепция этого законопроекта. Также обращаю внимание, что есть положительное заключение правительства — замечаний в нём тоже нет. Отмечу, что положение законопроекта направлено на стимулирование профессионального роста судей с сохранением кадрового потенциала в сфере правосудия. Присвоение более высокого квалификационного класса будет носить исключительный характер и не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета — это слова из заключения, из официального отзыва правительства, которое поддерживает законопроект. Ну и у Счётной палаты отсутствуют замечания, предложения. У Правового управления замечаний концептуального характера нет.

Просьба поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Олег Анатольевич Нилов. Ещё есть у кого-то вопросы?

Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Виктору Викторовичу вопрос.

Дайте, пожалуйста, справку, а существует ли обратная сторона вот такого предложения: скажем, судье за значительное количество судебных ошибок может быть понижен квалификационный класс, в том числе, может быть, также через ступень?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Викторович.

Момотов В. В. Ну, хочу доложить, уважаемые депутаты Государственной Думы, что такой закон есть, вами он принят, более того, он действует. Я хочу коротко сказать о том, что судьи у нас привлекаются к дисциплинарной ответственности. Только за последние три года привлечены к дисциплинарной ответственности 495 судей квалификационными коллегиями субъектов Российской Федерации, из которых 53 прекращены полномочия, 245 вынесено предупреждение, 186 вынесено за-

мечание, а вот шести как раз понижен квалификационный класс. То есть эта система работает.

Председательствующий. Спасибо.

Брыкин Николай Гаврилович, пожалуйста.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович. У меня тоже вопрос к Виктору Викторовичу, или Даниил Владимирович пусть ответит.

Здесь дословно написано: "Судье, внёсшему значительный вклад в дело отправления правосудия...". Кто определяет вот это понятие — "судья, который внёс значительный вклад", в чём это заключается, что под этим можно понимать?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Викторович.

Момотов В. В. Во-первых, процедура, обратите внимание, исключительная: с представлением обращается Председатель Верховного Суда Российской Федерации, обращается в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации, которая состоит из 28 человек, там есть представители общественности.

Во-вторых, что касается значительного вклада. Он определяется качеством работы, способностью писать судебные постановления, которые не отменяются в будущем, способностью формулировать доктрины правовые, что говорит о высоком профессиональном уровне. Такие судьи у нас имеются, поэтому это будет дополнительной мотивацией.

Председательствующий. Спасибо.

Даниил Владимирович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, как было решено, сейчас рассматриваем 45-й вопрос. О проекте федерального закона "О переименовании районных судов города Грозного Чеченской Республики". Докладывает Шамсаил Юнусович Саралиев.

Саралиев Ш. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который внёс Парламент Чеченской Республики. В 2020 году районы города Грозного были переименованы, в соответствии с этим они сейчас носят имена великих героев: Ахмат-Хаджи Кадырова, а также это Байсангуровский район, это район Шейх-Мансуровский и Висаитовский район. В связи с этим законопроектом предлагается наименования районных судов города Грозного Чеченской Республики привести в соответствие с наименованиями районов города Грозного.

Прошу законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Шамсаил Юнусович.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел, и нам представляется целесообразным предложенный подход по переименованию соответствующих судов города Грозного Чеченской Республики в соответствии с новыми наименованиями районов города. Вместе с тем мы отмечаем, что при подготовке ко второму чтению при переименовании вышеуказанных районных судов представляется целесообразным определить в законопроекте их территориальную юрисдикцию в пределах существующих в настоящее время судебных районов. Доработаем ко второму чтению вместе с авторами.

Просим поддержать концепцию.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об упразднении

и создании некоторых районных судов Саратовской области". Представит законопроект и выскажет мнение комитета Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Проект федерального закона, который подготовлен Саратовской областной Думой, направлен на уточнение наименования административно-территориального образования в Саратовской области, на территорию которого распространяется юрисдикция Саратовского районного суда Саратовской области. С учётом проведённых административно-территориальных преобразований в Саратовской области Саратовский район в структуре области был преобразован в административный район — самостоятельную административно-территориальную единицу, и ему присвоено наименование "Гагаринский".

Таким образом, в целях упорядочения работы судебной системы Саратовской области следует привести нормы федерального закона в соответствие с актуальным административно-территориальным устройством и Саратовский район поменять на Гагаринский район.

Верховный Суд поддерживает. У Правового управления замечаний нет. Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

47-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Челябинской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных и городского судов Челябинской области". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается упразднить ряд районных судов Челябинской области — суды малосоставные, это Брединский, Нагайбакский, Чесменский, Троицкий районные суды — и передать штатную численность аппарата судей соответственно в Карталинский городской суд, Верхнеуральский районный суд, Варненский районный суд и Троицкий городской суд, при этом образовать в Верхнеуральском, Карталинском и Варненском судах постоянные судебные присутствия, которые останутся на том же месте, в тех же зданиях, в которых находятся упраздняемые районные суды, с теми же судьями и с тем же аппаратом.

В чём смысл? Это суды малосоставные. Возникают вопросы, когда речь идёт об отводе состава суда — и этот вопрос может быть разрешён положительно, — когда речь идёт о возвращении на новое рассмотрение новым составом суда из вышестоящей судебной инстанции. Вот когда это возвращается в малосоставный суд, а там судей всего по трое и, допустим, дело рассматривается тремя судьями, где им ещё искать? Тогда они вынуждены передавать это дело в другой суд, ну и так далее. В связи с этим предложения представляются оправданными. Численность судей, которые будут работать на тех же рабочих местах, останется той же самой, граждане в плане доступа к правосудию никоим образом не пострадают, но непрерывность процесса осуществления правосудия будет обеспечена в полной мере.

Просим поддержать и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет концептуально поддерживает этот законопроект. По нему есть поддержка и Правительства Российской Федерации, со Счётной палатой согласовано без замечаний, у Правового управления нет замечаний. Законопроект мотивирован и проработан. Просим поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 305 чел.. . . . . 67,8 %
Проголосовало против . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования арендных отношений". Докладывает Евгений Владимирович Марков.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, законопроект внесён в целях дальнейшего развития работы лесопромышленного комплекса Российской Федерации. Он подготовлен в целях реализации перечня поручений Президента Российской Федерации от сентября 2020 года и предусматривает переход к предоставлению федеральным органом исполнительной власти юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям лесных участков из состава земель лесного фонда, необходимых для реализации приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов.

Кроме того, в законопроекте предусмотрены следующие важные вещи. Первое, введение требований о наличии перерабатывающих мощностей для получения лесных участков в целях заготовки древесины. По этому поводу у нас за последнее время прошла масса дискуссий. Второе, уточнение критериев, определяющих основания для заключения на новый срок договора аренды лесного участка без проведения торгов для лесопользователя, не допустившего существенных нарушений условий такого договора. Третье, закрепление на уровне федерального закона порядка и оснований одностороннего отказа арендодателя от исполнения договора аренды лесного участка, предусмотренного в настоящее время соответствующим приказом Минприроды России.

По законопроекту имеются заслуживающие внимания замечания подразделений Администрации Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, которые будут нами учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет предлагает принять законопроект в первом чтении, и я призываю, коллеги, всех вас подключиться к работе над замечаниями для второго чтения.

Спасибо большое за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Договоры аренды лесных насаждений в соответствии с этим законопроектом касаются только тех проектов, которые являются приоритетными. Скажите, пожалуйста, а как быть тем арендаторам, которые, уже в течение многих лет продлевая договоры аренды, не относятся к приоритетным, но работают и в полном объёме выполняют условия договоров аренды, имея соответствующие мощности для переработки лесных ресурсов?

Марков Е. В. Валентина Николаевна, наш законопроект касается только совершенствования механизма предоставления в аренду лесных участков в рамках приоритетных проектов, я об этом сказал. Весь механизм по действующим договорам аренды никоим образом не меняется, в этом плане работа проводится. Единственный момент, на который хочу обратить внимание: мы в рамках комитета сейчас работаем над тем, чтобы не допускались перегибы, когда у лесопользователя отзывают договор аренды из-за несущественных нарушений, — вот таких ситуаций очень много, и мы ведём качественную, системную работу, чтобы этот момент дошлифовать, и, я надеюсь, нас ждёт в этом плане успех, в том числе при вашей помощи. И ещё раз подчеркну, что действующий механизм по действующим договорам, особенно для субъектов малого и среднего бизнеса, никоим образом не меняется.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич. Вопрос докладчику.

Уважаемый Евгений Владимирович, скажите, пожалуйста, что делать тем, у кого, например, в собственности объектов лесоперерабатывающей инфраструктуры с высокой добавленной стоимостью нет. И если даже они есть, то где гарантия, что они

будут использованы для переработки лесов с конкретного арендованного участка? Может, просто запретить экспорт и реализацию необработанной древесины?

Марков Е. В. Но у нас запрет на экспорт необработанной древесины уже существует, это первое.

Второе. Если посмотреть ситуацию с развитием лесопромышленного комплекса, то мы с вами за последние 15 лет сделали колоссальный объём инвестиций в создание лесоперерабатывающих мощностей. И на сегодняшний день объективно назрел запрос, особенно в лесных регионах: компании, которые создали мощности именно по глубокой переработке древесины — и создали, соответственно, дополнительные рабочие места, — начинают испытывать сложности с получением лесфонда. При этом мы имеем перекос в пользу тех арендаторов, которые в своё время получили лесфонд и занимались только заготовкой круглой древесины и её продажей на экспорт, этот перекос объективно на сегодняшний день есть. И мы считаем, что та концепция, которая сегодня закладывается в законопроект, как раз учитывает прежде всего государственные интересы.

Председательствующий. Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Буквально вчера строительный комитет рассматривал правительственный законопроект о недропользовании, и в нём правительство полномочия по выдаче разрешений предлагает, наоборот, передать от федералов субъектам Российской Федерации. Они считают, что так будет более эффективно выстроена работа. Ваш законопроект не о полезных ископаемых, конечно, а о лесах, но суть одна, это природные богатства страны, только правительство говорит про эффективность, а вы — про криминал. По факту ощущение, что мы несогласованные вещи делаем. Почему вы уверены, что предлагаемый вами путь действительно что-то меняет в плане декриминализации отрасли? Это первый вопрос.

И второй вопрос: как действия федеральных органов будут согласовываться с действиями лесхозов по части заготовки дров гражданами и выделения делян под эти нужды?

Марков Е. В. С последнего вопроса начну. Собственные нужды граждан к этому законопроекту не имеют никакого отношения. На сегодняшний день процедура по отведению участков лесного фонда для удовлетворения собственных нужд граждан существует, и, уважаемые коллеги, если есть какие-то

сложности, я готов помогать, решать эти вопросы, если они реально существуют.

А что касается декриминализации и влияния данного законопроекта на декриминализацию, в сентябре 2020 года было большое мероприятие, которое проводил Президент Российской Федерации, и поручение по донастройке законодательства в части приоритетных инвестиционных проектов было просто погружено в эту норму, а блок по декриминализации в этом перечне поручений был направлен немножко на другое, и данного законопроекта это не касается.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Ну, логика разработчиков понятна, она позитивна, и есть все основания для того, чтобы поддержать законопроект. Но вопрос следующий (в продолжение предыдущего вопроса). Вот в законопроекте вводится требование о наличии перерабатывающих мощностей для получения лесных участков для заготовки древесины, но отсутствует условие, что древесина, заготовленная на арендованных участках, должна перерабатываться именно на данных мощностях, то есть нет всё-таки привязки. Есть ощущение, что это будет неким формальным поводом для получения сырья, которое на самом деле не факт, что пойдёт на эти перерабатывающие мощности. Вот поясните, пожалуйста.

Марков Е. В. Коллеги, ну, вопрос ваш справедлив и разумен, но давайте мы с вами будем стараться не вмешиваться в хозяйственную деятельность крупных компаний, не будем пытаться регулировать работу, не знаю, какого-то холдинга, который работает в нескольких субъектах Российской Федерации. Если у него участки лесного фонда в одном субъекте, а перерабатывает он в другом — ну, поверьте, у него своя экономическая концепция ведения бизнеса. Безусловно, этот вопрос звучит не впервые и не только от вас. Мы этот вопрос в комитете тоже обсуждали, и подчёркиваю, что в рамках второго чтения мы будем пытаться как-то эту ситуацию донастроить. Вопрос государственного контроля тоже важен, важно, насколько мы его сможем администрировать, и главное, чтобы мы вот эту черту, за которой начинается излишний контроль за инвестором, ну, не перешагнули, тут такая тонкая грань.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Евгению Владимировичу вопрос.

Вот вы говорите: давайте не будем вмешиваться в бизнес. А тогда какая цель у всех наших законодательных инициатив? Мы запретили, как вы правильно заметили, экспорт

кругляка — с какой целью? Чтобы увеличить объёмы внутри страны. А приведите, пожалуйста, статистику, насколько выросли цены на лес и на пиломатериалы. Получается, что мы делаем какие-то законы ради законов? Ради чего — ради борьбы с браконьерами, ради того, чтобы не дать кому-то серые деньги зарабатывать? Нет, дорогие мои! Скажите, как этот закон приведёт к понижению стоимости леса для строителей, для граждан? Вот эти вот квоты под лесопилку, которые... *(Микрофон отключён.)*

Марков Е. В. Олег Анатольевич, я вас уважаю, как постоянного критика работы лесопромышленного комплекса, но сейчас вы выбрали не тот объект для убеждения.

Докладываю вам. С учётом тех решений, которые были приняты, прежде всего по полному запрету на экспорт круглого леса, это первое, второе, с учётом реальной текущей экономической ситуации в мире, отраслевой, в области лесопромышленного комплекса, у нас с вами на сегодняшний день стоимость пиловочника, ну, круглого леса внутри страны снизилась практически в 2 раза, и это объективно уже сейчас привело к существенному — подчёркиваю: к существенному — снижению цен на пиломатериалы, которые, как правило, используются гражданами для строительства. Вот я могу вам сказать по своему родному региону. Значит, Тюменская область: я могу вам сказать, что ещё буквально полтора года назад пиломатериалы для населения стоили практически 15 тысяч. Вячеслав Викторович неоднократно на это указывал, и мы с вами по этой теме дискутировали. Сегодня у нас цена уже скатилась практически на 6—7 тысяч, и это только по моему региону. Я возьму на себя ответственность, запрошу необходимые данные по линии Минпромторга и в рабочем порядке вам предоставлю.

Объективно, коллеги, подчёркиваю, ситуация в области цен на пиломатериалы существенно улучшилась в пользу граждан, но это не значит, что это плюс для лесопромышленников. Лесопромышленники на самом деле сегодня терпят серьёзные убытки, и это мы с вами тоже должны понимать. У нас ухудшилась логистика по вывозу пиломатериалов, у нас сократились экспортные рынки, у нас отрасль находится в очень непростом состоянии. И всё, что мы делаем в рамках этого законопроекта, — это пытаемся найти баланс интересов, чтобы это не сильно сказалось на гражданах, но и не потерялся весь потенциал нашего лесопромышленного комплекса. Вот что мы делаем.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Евгений Владимирович, понятно, что одна из целей законопроекта — это получение продукции с высокой добавленной стоимостью. То есть, условно говоря, есть лесопилка, соответствующая критериям, — и побеждаешь в аукционе. Но и о лесе тоже надо подумать: некоторые арендаторы оставляют делянки в состоянии, непригодном для перемещения людей на годы и десятилетия порой. Может быть, стоит добавить опыт, точнее, добросовестность исполнения предыдущих договоров аренды в критерии отбора?

Марков Е. В. Замечание неплохое. У нас сегодня было заседание комитета, приходил министр природных ресурсов, и мои коллеги очень много вопросов задавали, в частности, по этому поводу. Такая дискуссия есть, но ещё раз подчеркну, что это, скорее всего, работа у нас в рамках других законопроектов. Я возьму на вооружение ваше предложение, оно в принципе разумное.

Председательствующий. Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Дмитриевич, уже коллега Кузнецов задал аналогичный вопрос, опираясь на заключение правительства, — не буду повторяться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представители президента, правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования арендных отношений", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 335 чел.. . . . . 74,4 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, мы утром договорились рассмотреть в обязательном порядке 40-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального зако-

на "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра промышленности и торговли Виктора Леонидовича Евтухова.

Пожалуйста.

Евтухов В. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, о котором сказал Александр Дмитриевич, я не буду длинное наименование тогда повторять, чтобы не тратить ваше время.

Значит, предусматривается продление до 31 декабря 2023 года (сейчас эта норма действует до конца текущего года) возможности российским торговым сетям приобретать доли хозяйствующих субъектов, которые подконтрольны иностранным лицам, лицам, прекратившим или заявившим о прекращении деятельности в России, но при условии превышения покупателем уже на момент изъявления такого желания 25 процентов общего объёма товарооборота на определённой территории, как предусмотрено действующим законодательством, ну, естественно, не превышая, значит, общую антимонопольную норму — 35 процентов. Соответствующее решение о продлении действия нормы было принято Председателем Правительства Российской Федерации Михаилом Владимировичем Мишустиным.

У нас сегодня в большинстве крупных регионов важное место в розничной торговле продовольственными товарами занимают крупные и средние торговые сети, в том числе и подконтрольные иностранным юридическим лицам. Сейчас таких относительно крупных сетей три: "Ашан", "Метро", "Глобус..." ("Зельгрос"), вы, наверное, все их знаете. Пока что у нас есть опыт ухода одной сети в городе Санкт-Петербурге, это сеть "Призма", финская сеть "Призма", и та норма, которая была принята в этом году как антикризисная, показала свою эффективность. Эта сеть была приобретена компанией "X5 Retail Group" — соответственно, сохранились рабочие места, не было допущено снижения доступности продовольственных товаров, ввиду того что у "X5..." в том числе более широкая ассортиментная матрица, был сохранён оборот денежных средств собственников торговых центров, где присутствовала эта сетка.

Естественно, всё это способствовало также увеличению представительства российских производителей.

Норма актуальная, норма востребованная. Вы знаете, не только в торговле, но и в других отраслях экономики компании, которые контролируются собственниками из недружественных государств, зачастую заявляют об уходе с российского рынка, соответственно, российские компании их подхватывают, приобретают, дальше уже эти предприятия продолжают работать и выпускать продукцию, которая нам необходима.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Анатольевича Гаврилова.

Гаврилов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет рассмотрел представленный законопроект, поддерживает его принятие в первом чтении с учётом необходимости доработки ко второму. Связано это с продлением антисанкционных мер, поскольку есть риски ухода иностранных сетей, и задача состоит в том, чтобы сохранить не столько рабочие места, сколько возможность доступа потребителей к приобретению продовольствия. Считаем законопроект достаточно своевременным и считаем, что в течение следующего года эти меры будут приняты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Олег Нилов, пожалуйста.

Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Виктор Леонидович, проясните ситуацию с "ИКЕА". Вы сказали, что только "Призма" ушла, ну это, понятно, сеть продуктовая, а "ИКЕА" — не менее серьёзная сеть и, насколько я понимаю, из Петербурга она точно ушла. Или она возвращается? Можно справку?

Евтухов В. Л. Уважаемый Олег Анатольевич, я справку по компании "ИКЕА" на сегодняшний день дать не могу. Пока приостановлена работа магазинов "ИКЕА", торговые центры "МЕГА" продолжают работать. Активы в лесопромышленном комплексе сейчас выставляются на продажу, и идёт подбор покупателей. Могу вам сказать, что "ИКЕА" обязательства по выплате выходного пособия тем сотрудникам, которые высвобождаются, на сегодняшний день выполняет, оно от 8 до 12 месячных окладов. Будет возвращаться компания в Российскую Федерацию или нет, мы сейчас сказать не можем. Причина, по которой компания уходит (она её заявляла официально), — это проблемы с логистикой: поставки идут из большого количест-

ва государств. В компании "ИКЕА", вы знаете, такой своеобразный формат, который в принципе в мире пока ещё никто не повторял. С учётом вот этих проблем, финансовых и логистических, компания вынуждена была приостановить свою деятельность.

У меня больше никакой информации на сегодняшний день нет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, вот это яркий пример того, почему нам нужны помощники, советчики, коллеги и так далее, — потому, что глаз замыливается, а дьявол кроется в мелочах. Вот закон (сколько мы похожих приняли и ещё примем): есть специальный режим, он введён в связи, так сказать, со сложной ситуацией, сложная ситуация осталась, ну так давайте продлим его ещё на годик. Так, да не так. Суть в чём? Мы дали время иностранным торговым сетям, если кто хочет, спокойно уйти из России. Если хотите уйти — пожалуйста, продавайте всё нашим или не нашим, можете даже продавать с фиктивными базовыми договорами, как хотите. Мы им пошли навстречу, в очередной раз пошли навстречу тем, кто нас давит, кто нас мочит, кто нас за людей не считает. Кто-то повёл себя нормально, кто-то повёл себя спокойно, но мы имеем огромное количество, ну, некоторое количество случаев, когда, значит, ни нашим ни вашим, когда стоят пустые торговые залы, да, выплачиваются выходные пособия, но рабочие места ликвидируются и так далее. В результате бизнес, по сути дела, блокирован. И мы с вами этот разврат продляем ещё на год — зачем?! Если кто-то не хочет с нами работать, если кто-то не хочет принимать те правовые режимы, которые мы предлагаем, — национализировать их! Да, выкуп за деньги, но с учётом нанесённого нам морального и материального ущерба. Может, они нам ещё и должны останутся. И вопрос национализации шире — это вопрос и про офшоры, потому что заводы и банки России, зарегистрированные в офшорах, управляются извне в интересах тех, кто в лучшем случае не имеет отношения к нам, а то и прямо враждебен нам.

Вот в конституции Германии чётко зафиксировано, что частная собственность священна, пока она служит обществу. А если общество решает, что частная собственность ему не слу-

жит, — пожалуйста, конфискация, как в случае с нашими НПЗ, без всяких проблем, и формально это соответствует их праву. Я думаю, что нам нужно учиться праву, нам нужно учиться демократии: собственность офшорная и враждебных стран должна переходить под управление Росимущества вплоть до замены советов директоров, как с "Альфой..." сделали в недружественной нам стране. Если за полгода не перерегистрируют, не исправятся — конфисковывать к чёртовой матери! Собственность священна, только пока она служит интересам общества.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, должны продолжать работу по защите интересов российского бизнеса, по защите интересов российской экономики, и мы считаем, что с принятием данного закона эта работа будет продолжена. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данную законодательную инициативу. Просим поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона, пункт 40.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	18 чел.	4,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, нам сегодня ещё надо рассмотреть 18-й пункт нашей повестки, 24-й, законопроекты по сокращённой процедуре, и ещё у нас два проекта протокольных поручений. Придётся немножко задержаться.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 68 Федерального закона "Об охране окружающей среды". Доклад Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, законопроект направлен на реализацию поручения президента о необходимости повышения статуса общественных инспекторов, это поручение от 30 апреля 2021 года.

Хочу напомнить: пять лет назад институт таких общественных инспекторов был введён в Российской Федерации, также депутаты принимали решение. Но, анализируя практику работы общественных экологических инспекторов за пять лет, мы, к сожалению, выявили очень важную проблему, которую и предлагаем решить этим законом. У общественных экологических инспекторов на сегодняшний день недостаточно мотивации, то есть есть ответственность, есть обязанности, а мотивации нет. Никаких преференций закон, касающийся общественных экологических инспекторов, кроме статуса общественного инспектора, им не даёт. Законопроект как раз призван решить эту проблему.

Что мы предусматриваем?

Во-первых, сокращён срок рассмотрения органами надзора обращений общественных экологических инспекторов. Сейчас он 30 дней, как положено по закону № 59-ФЗ. То есть соответствующее рассмотрение проходит 30 дней, как в случае, когда простой гражданин обращается в органы власти. Мы предлагаем сократить срок до 10 дней.

Во-вторых, инспектору предоставляется право присутствовать при выездных проверках надзорных органов и наблюдать, а также присутствовать на открытых заседаниях комиссии по определению правонарушения, выявленного общественным экологическим инспектором. То есть предлагается уточнить, что общественный инспектор вправе присутствовать не только на открытых совещаниях органов надзора по делам об административных правонарушениях, но и на рейдовых проверках.

Предлагается установить перечень ограничений, исходя из которых общественного инспектора могут лишить соответствующего статуса, и ряд ограничений, когда инспектор не соответствует запросам надзорных органов, чтобы дать ему соответствующий статус.

Уважаемые коллеги, на самом деле этот законопроект нужен не только общественным инспекторам. Мы абсолютно уверены, что после его принятия мотивация поднимется, количество инспекторов у нас увеличится, и бок о бок с надзорными органами они будут участвовать в проверках, выявлять соответствующие экологические правонарушения. Законопроект также очень нужен российской природе. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, есть ли вопросы? Есть.
Включите режим записи на вопросы.
Покажите список.
Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. В законопроекте не нашёл отражение вопрос, могут ли быть общественными инспекторами иностранные граждане и российские граждане, признанные иностранными агентами. Необходимо, наверное, расширение, если это упущено, потому что понятно, по каким причинам и в какой обстановке нужно ограничивать использование этого ресурса.

Коган А. Б. Абсолютно согласен с замечанием, ко второму чтению это реально учесть. Законопроект вносился до определённых событий, которые состоялись в феврале этого года.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. Я сам, кстати, недавно, несколько лет назад, был общественным инспектором при Росприроднадзоре, участвовал в различных экспертизах, проверках и сам их инициировал. Чтобы стать инспектором, необходимо обучение пройти, определённые тесты пройти. Так всё-таки какие преимущества, что даёт этот закон общественным инспекторам? Что для них в плюсе, так что люди туда вдруг потянутся? Я вот почему-то в вашем докладе этого не услышал, может, прослушал, извините.

Коган А. Б. Ну отвечу коротко, Сергей Дмитриевич. Сейчас жалобы, которые поступают от общественных экологических инспекторов, рассматриваются в общем порядке, а здесь срок сокращён до 10 дней, но, скорее всего, по регламенту их будут рассматривать в течение 3 дней, то есть есть определённые преференции. Далее, общественный экологический инспектор имеет право присутствовать при рейдах, при заседании комиссии по определению правонарушения и при проведении открытых проверок — это чётко указано в законопроекте. Кроме того, общественный экологический инспектор имеет право делать соответствующие запросы в надзорные органы перед проверками, получать доступную информацию, что не является государственной, коммерческой тайной, для определения конкретного лица, которое может быть указано в его обращении, чтобы не бегать по кругу. Ну и общественным экологическим инспекторам также уже в рамках приказов министерства природных ресурсов в дальнейшем будет предоставляться право, возможность пользоваться лабораториями, дополнительные возможности пользоваться ресурсами, которые на сегодняшний день есть в надзорных органах.

Председательствующий. Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С. Абсолютно убеждён, что роль экологических инспекторов нужно повышать, но вот после глубокого прочтения вашего законопроекта кажется, что мы только ограничиваем их, мы определяем, как лишить инспектора статуса, ставим критерии, дозволяющие ему действовать. Вопрос следующий: насколько более серьёзно материалы общественных инспекторов будут воспринимать надзорные органы в случае вступления закона в силу? Возможно, есть ещё какие-то нормы, которые нуждаются в изменении, потому что роль инспектора нужно повышать, ведь это очень важный инструмент защиты природы.

Коган А. Б. Ну обо всех преференциях, которыми будет обладать общественный экологический инспектор, я уже сказал. Ограничения накладываются, но, мне кажется, они очевидны: человек не должен быть судим, у человека должно быть всё нормально с психическим здоровьем, и вот сейчас предложили иноагентов и иностранцев исключить, чтобы они не имели соответствующего права. Мне кажется, ограничения абсолютно очевидны. Ну и очень важный момент: общественный экологический инспектор не должен быть привлечён к административной ответственности за правонарушения в области экологии.

Председательствующий. Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Александр Борисович, вам вопрос. Среди устанавливаемых требований к общественным инспекторам есть следующий пункт. Общественный инспектор не вправе осуществлять общественный контроль в области охраны окружающей среды, если у него возникает личная заинтересованность, которая влияет или может повлиять на результат общественной экспертизы. Соответственно вопрос: ожидаете ли вы снижения числа общественных инспекторов в связи с этим и не повлияет ли это, как следствие, на ухудшение общественного экологического контроля?

Коган А. Б. Олег Алексеевич, большое спасибо за вопрос.

Ни в коем случае не собираемся наблюдать никакого снижения, наоборот, будет только увеличение. На сегодняшний день общая численность общественных экологических инспекторов, которые у нас сегодня в реестре, составляет около 500 человек по всей стране. При этом желающих быть общественными экологическими инспекторами ещё четыре года назад было более 3 тысяч человек и они получили соответствующие удостоверения в Росприроднадзоре. Но после того, как они поняли, что никаких преференций у них нет, а просто одна ответственность, своё желание не подтвердили более 2,5 тысячи че-

ловек, которые ещё пять лет назад являлись общественными экологическими инспекторами. Мы абсолютно уверены в том, что, если мы примем этот закон, количество желающих стать инспекторами, получив определённые преференции, которые предусмотрены в данном законопроекте, увеличится.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Борисович, вот среди обязанностей общественного инспектора вы указываете, что он не должен допускать конфликтных ситуаций. Как вы считаете, насколько уместно использовать подобную формулировку в тексте законопроекта, ведь она, скорее всего, носит характер рекомендации? Согласитесь, когда выявляется нарушение природоохранного законодательства, в любом случае возникает конфликтная ситуация между инспектором и теми, кто виновен в нарушении законодательства. Если это так, скажите, пожалуйста, у инспектора, который допустит конфликтную ситуацию, какая будет ответственность, какая судьба ждёт его?

Коган А. Б. Ну, про конфликтные ситуации — давайте вместе почитаем нормы, которые прописаны в законопроекте, — там речь не идёт. Есть о конфликте интересов. Бывает так, что общественная организация, ассоциация, где есть общественный инспектор, защищает интересы какой-то отрасли, и абсолютно очевидно, что если этот общественный инспектор будет участвовать в проверке той же самой отрасли, то это называется конфликтом интересов. Бывают моменты, когда сотрудник той или иной организации пишет заявление о том, что хочет стать общественным экологическим инспектором, и потом сам же участвует в проверке собственного предприятия. Мы именно о таких случаях говорим.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Александр Борисович, несколько вопросов.

Первый вопрос всё-таки о полномочиях. 10 дней на рассмотрение: у депутата Государственной Думы 30 дней на рассмотрение, а у общественного инспектора — 10 дней. Почему такая преференция и почему тогда депутаты в худшем положении?

Второй момент касается оснований для лишения статуса. Некоторые основания прописаны прямо, ну, понятно, смерть, лишение гражданства, но самое главное — основания, которые будут предусмотрены профильным министерством. Не стоит

ли в законе прямо прописать эти нормы — основания для лишения, не отдавая на откуп министерству?

Ну и третий момент связан с сегодняшними условиями. Так называемое 336-е постановление фактически никому не даёт возможности ничего проверять, потому что всё запрещено, все внеплановые проверки отменены. Не является ли эта попытка совершенно бесполезной, если правительство и дальше планирует ограничивать наш бизнес от всех проверок?

Коган А. Б. Ну, первое, я думаю, что депутат Государственной Думы — человек, который облечён достаточно серьёзной властью, он может не делать соответствующее обращение: если он считает, что то или иное правонарушение важно, он может просто поднять трубку либо записаться на приём к любому министру, к любому статусному лицу. В соответствии с законом о статусе депутата его немедленно должны принять и допустить, собственно, к телу, а дальше он может поставить вопрос и добиться результата. К сожалению, у общественников таких полномочий нет вообще. Они не то что не могут попасть к должностному лицу — иногда они долго пишут, дозваниваются и так далее. А почему соответствующие заявления нужно рассматривать быстро? Потому что признаки экологических правонарушений по воздуху, по воде очень быстро уходят. Нарушения, связанные с загрязнением почвы, так или иначе можно выявить, то, что касается несанкционированных свалок либо вырубки лесов, тоже можно обнаружить, но то, что связано с воздухом и водой, очень быстро улетучивается либо уплывает по течению. На некоторые обращения реакция нужна быстрая, молниеносная. Поэтому, мне кажется, преференция 10 дней — это... Мы хотели вообще 3 дня сделать, но очень долгие дискуссии шли: Росприроднадзор ожидает большого наплыва обращений по этому поводу, поэтому просят установить хотя бы 10 дней — с дальнейшим сокращением сроков.

Что касается второго вопроса. С предложением прописать прямые основания я соглашусь. Наверное, логично будет сделать это ко второму чтению. Если сможем, давайте сделаем это, потому что любое прямое действие закона лучше любых подзаконных актов, с этим я полностью соглашусь.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Валуев Николай Сергеевич, пожалуйста.

Валуев Н. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект. Мы действительно расширяем и права, и обязанности, что важно, общественных инспекторов, они давно этого ждали. Ко второму чтению всегда можно нужные изменения внести. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за. Предлагаем поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Михайлов О. А. Уважаемые коллеги, не зря я задал свой вопрос. Действительно, пункт о том, что общественный инспектор не вправе осуществлять общественный контроль в области охраны окружающей среды при возникновении у него личной заинтересованности, которая влияет или может повлиять на объективность и беспристрастность осуществления общественного контроля, или при наличии противоречий между личной заинтересованностью общественного инспектора и целями общественного контроля в области охраны окружающей среды, конечно, вызывает большое количество вопросов.

Безусловно, это можно рассматривать как ограничение, при котором снижается вероятность разного рода коррупциогенных факторов. Но по факту, в жизни общественными экологическими инспекторами часто становятся люди, которые хотят как-то решать локальные экологические проблемы, например, бороться с варварскими рубками вблизи своих населённых пунктов, нефтеразливами, сбросом пластовых вод, захоронением опасных отходов и так далее. По логике авторов законопроекта у этих людей автоматически возникает личная заинтересованность при осуществлении вот этого контроля в решении этих вопросов. Следовательно, их могут посчитать небеспристрастными, и результаты их проверок будут подвергнуты сомнениям.

Я хочу сфокусировать ваше внимание на том, что институт общественных инспекторов создан в помощь контролирующим органам, они, по сути, должны стать глазами государственных инспекторов в отдалённых районах, позволять оперативно реагировать на нарушения в сфере природопользования в целях сокращения ущерба окружающей среде в результате противоправных действий.

Этот пункт, с одной стороны, сократит возможности общественных инспекторов, а с другой стороны, существенно снизит количество лиц, которые могут стать общественными ин-

спекторами. Я считаю, что при доработке ко второму чтению этого допустить нельзя, этот пункт надо скорректировать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик?

Когану включите микрофон.

Коган А. Б. Уважаемые коллеги, большое спасибо за такое полномасштабное, хорошее обсуждение с конкретными предложениями.

Всё, что касается формулировок, которые необходимы, мы, конечно, доработаем.

Но я хочу обратить внимание на то, что на самом деле на сегодняшний день людей, небезразличных к тому, что происходит вокруг них, достаточно много — надо им дать определённые преференции, сделать такой закон для того, чтобы они максимально чувствовали свою востребованность и видели, что их мнение учитывается. Проблема с действующими правилами и нормами заключается в том, что людей небезразличных много, но, когда они понимают, получая определённый статус — общественного экологического инспектора, что их мнение не учитывается либо что нет механизмов учёта их мнения в обязательном порядке, их дальнейшего участия в прохождении соответствующих документов, которые они готовят, то возникает вопрос: зачем и где мотивация?

Этим законопроектом мы как раз предлагаем установить соответствующие нормы и правила, сделать так, чтобы количество общественных инспекторов стало гораздо больше. Хочу напомнить, что соответствующее поручение президентом было направлено в Росприроднадзор и Общероссийскому народному фронту. И в рамках такой деятельности, значит, эти два ведомства сделали школу, где люди сегодня бесплатно повышают свою квалификацию, потом на основании этого они очень успешно сдают экзамены в Росприроднадзоре и получают статус общественного экологического инспектора.

Если после принятия этого закона, учитывая прохождение поправок и так далее, мы создадим условия, когда количество таких людей у нас вырастет в разы, мы реально сделаем хорошее дело для окружающей среды. Абсолютно точно, что возле каждого дерева, возле каждого земельного участка не поставишь надзорщика, и здесь как раз в помощь общественники.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 68 Федерального закона "Об охране окружающей среды", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Суть законопроекта в расширении перечня слов при маркировке и рекламе органической продукции, в дополнении его ещё рядом таких слов, как "экологический" и "биодинамический". Вот с учётом этого законопроект, в общем-то, носит технический характер. Комитет его рассмотрел, предлагает принять в первом чтении. Все заключения правительства и других структур, которые согласовывают законопроекты, у нас имеются, они положительные.

Прошу поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уго-

ловно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Включите микрофон. Включите также ускоренный режим.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По законопроекту получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. По мнению комитета, норма излишняя. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 50 чел.
Не голосовало . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

68-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад Елены Вениаминовны Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроектом предлагается установить, что гражданами плата за жилое помещение и коммунальные услуги будет вноситься в обязательном порядке на основании объединённого платёжного документа. Действующим законодательством Российской Федерации уже определён обязательный перечень информации, которая указывается в платёжном документе, примерная форма установлена приказом Минстроя России. В законопроекте не предусмотрено применение объединённого платёжного документа в отношении жилых домов, что ставит собственников таких домов в неравное положение с собственниками помещений в многоквартирных домах. Кроме того, не продуман механизм предъявления платы за капитальный ремонт. Понятие "объединённый платёжный документ" в законодательстве Российской Федерации отсутствует.

Правительство Российской Федерации, Минстрой России, ГПУ данный законопроект не поддержали. На основании изложенного Комитет Государственной Думы по строительст-

ву и ЖКХ считает предлагаемые изменения нецелесообразными и рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Голосовало . . . . . 8 чел.
Не голосовало . . . . . 442 чел.. . . . . 98,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

69-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные положения законодательных актов Российской Федерации".

Алексей Викторович Корниенко, пожалуйста.

Корниенко А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие коллеги! По мнению Комитета по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, предлагаемое автором уточнение противоречит целям введения моратория и нивелирует положительный эффект его действия. Кроме того, в связи с завершением 1 октября текущего года действия моратория актуальность законопроекта в значительной степени утрачена. Комитет предлагает отклонить представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Голосовало . . . . . 8 чел.
Не голосовало . . . . . 442 чел.. . . . . 98,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

70-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ "О промышленной политике в Российской Федерации". Доклад Игоря Александровича Антропенко.

Пожалуйста.

Антропенко И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в федеральный закон № 488-ФЗ. Суть изменений сводилась к предложению наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по утверждению правил формирования и ведения единого реестра российской радиоэлектронной продукции.

Комитет отмечает важность поддержки российских производителей радиоэлектронной продукции, однако федеральным законом от 14 июля 2022 года № 323-ФЗ установлено, что порядок формирования и ведения реестра организаций, осуществляющих деятельность в сфере радиоэлектронной промышленности, в том числе основания для включения организаций в указанный реестр и исключения из него, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Таким образом, суть данной законодательной инициативы уже решена федеральным законом № 323-ФЗ и актуальность законопроекта утрачена. На законопроект получен отрицательный отзыв Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Учитывая изложенное, Комитет по промышленности и торговле предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 69 чел.
Не голосовало . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Результат: не принято

Законопроект под пунктом 70 отклоняется.

71-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации".

Александр Сергеевич Дроздов, пожалуйста.

Дроздов А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона был внесён ещё в прошлом созыве, до введения санкций и принятия целого пакета законопроектов, обеспечивающих промышленную устойчи-

вость российской экономики, поэтому во многих положениях утратил свою актуальность. Правительство Российской Федерации представило отрицательное заключение на данный проект федерального закона. Комитет по промышленности и торговле рассмотрел данный законопроект 19 октября этого года и рекомендует его к отклонению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 62 чел.
Не голосовало . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

72-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет законопроект не поддерживает и просит его отклонить. В законопроекте есть правовая неопределённость, которая может создать предпосылки для уклонения от военной службы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

73-й пункт, проект федерального закона "Об уточнении порядка предоставления земельного участка, находящегося

в государственной или муниципальной собственности, гражданам, имеющим трёх и более детей, предусмотренного пунктом 6 статьи 39.5 Земельного кодекса Российской Федерации".

Владимир Игоревич Самокиш, пожалуйста.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает указанный законопроект. Заключения Правового управления и Правительства Российской Федерации отрицательные. Само регулирование, которое в проекте присутствует, считаем избыточным.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 73 чел.
Не голосовало . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, у нас два проекта протокольных поручений.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вношу на ваше рассмотрение проект поручения Государственной Думы. Дело в том, что 4 ноября, как раз в День народного единства, некто Андрей Тюняев на одноимённом YouTube-канале разместил видеосюжет под названием "Существуют ли якутские крысы?". На мой взгляд, данный ролик направлен на раскол народа Российской Федерации по национальному признаку. Предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по делам национальностей и Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции обратиться с запросом к Генеральному прокурору Российской Федерации на предмет возбуждения уголовного дела за разжигание межнациональной розни и по результатам проинформировать депутатов Государственной Думы о принятых мерах.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Я правильно понимаю, что комитеты не возражают, да? Нет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Возражения есть?

От Комитета по делам национальностей — Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, уважаемый Александр Дмитриевич.

Во-первых, этот блогер снял эту свою информацию и публично извинился, но, конечно, это неправильно изначально. Во-вторых, Федот Семёнович сам сделал запрос и в Генеральную прокуратуру, и в Следственный комитет, поэтому на данном этапе мы считаем это уже достаточным, в дальнейших действиях необходимости нет. Мы с ним договорились, что по этому материалу мы и дальше будем вместе работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Федот Семёнович, не настаиваете на голосовании? Нет. Спасибо.

И по второму проекту протокольного поручения — Марков Евгений Владимирович, пожалуйста.

Марков Е. В. Коллеги, прошу вашей поддержки вот в каком вопросе. У нас с вами есть Федеральный закон № 49-ФЗ "О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации". В соответствии с этим законом субъект права традиционного природопользования вправе обратиться в уполномоченный орган с целью образования территории традиционного природопользования и включения её в соответствующий реестр. Но, к сожалению, у нас должной нормативно-правовой базы на сегодняшний день не создано, и в связи с этим возникают определённые сложности у граждан, которые хотят, собственно говоря, себе определить территорию традиционного природопользования.

Я прошу поручить Комитету Государственной Думы по делам национальностей изучить данный вопрос и запросить у Правительства Российской Федерации позицию о целесообразности и возможности разработки и принятия соответствующего нормативно-правового механизма, реализующего положения данного федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. От комитета — Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И. Евгений Владимирович, огромное спасибо за эту тему. На самом деле вопрос есть. Хочу вас проинформировать: 24 декабря 2021 года было поручение Правительства Российской Федерации, сделана "дорожная карта", в этой "дорожной карте" этот вопрос существует, и ФАДН поручено до 2024 года внести изменения в федеральный закон и создать соответствующую нормативную базу. У нас создана рабочая группа, Евтюхова Елена Александровна её возглавляет — милости просим в работу, в рабочую группу, и вместе с вами мы это всё поправим.

Спасибо большое за такое внимание.

Председательствующий. Не настаиваете на голосовании? Нет.

Коллеги, спасибо. Напоминаю, что завтра у нас заседание в 12.00, а через десять минут состоится заседание Совета Думы.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
10 ноября 2022 года. 12 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 24 сек.)
Присутствует . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Отсутствует. . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: кворум есть

Зарегистрировалось 396 депутатов. Можем начать заседание. Председатель у нас сейчас участвует в совещании у президента.

Давайте поставим на голосование: принять за основу проект порядка работы на 10 ноября.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принят за основу.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Буцкая Татьяна Викторовна.

Буцкая Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день! У нас замена содокладчика: по пункту 22 вместо Елены Андреевны Вторыгиной выступит Буцкая и по пункту 39 вместо Елены Андреевны Вторыгиной содоклад сделает Коробова Ольга Владимировна.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается.

Приступаем к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад Елены Моисеевны Цунаевой.

Пожалуйста.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, согласован без замечаний с Правовым управлением. Просьба поддержать и проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие по мотивам выступить? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно закон.

Пункт 3, законопроект, рассматриваемый во втором чтении. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 части первой, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Пожалуйста.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Напомню, что проект федерального закона был принят в первом чтении 18 октября. Были достаточно длительные обсуждения, и могу сказать, что комитетом учтены ко второму чтению очень многие из обсуждаемых замечаний. Поступило 60 поправок к законопроекту: 51 — на принятие, 9 — на отклонение. Решены очень многие вопросы, связанные с формированием источников бюджетных доходов, и некоторые другие вопросы, которые также связаны с налогообложением.

Среди вопросов, которые обсуждались, в первую очередь хочется отметить следующие. Вот Владимир Иванович Кашин, Алексей Васильевич Гордеев при рассмотрении бюджета в первом чтении ставили вопросы, например, о продлении льготы по ввозу крупного рогатого скота — удалось с правительством договориться о продлении на два года этой льготы, и, собственно говоря, сейчас законопроект, подготовленный ко второму чтению, содержит такую поправку. Мы продлеваем льготу по железнодорожному пригородному транспорту также на два года, это очень важно. И ещё один пример очень хорошей нормы: мы освобождаем от НДФЛ и, соответственно, от налога на прибыль, страховых взносов те выплаты, которые сейчас идут мобилизованным лицам и тем лицам, которые уезжают в командировки для обеспечения безопасности территорий.

Просим рассмотреть таблицы и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 281 чел.. . . . . 62,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 303 чел.
Не голосовало . . . . . 147 чел.. . . . . 32,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Ануфриева О. Н. Коллеги, благодарю вас за такую поддержку законопроекта, он действительно очень важный, нужно оперативно решить эти вопросы. Комитет подготовил законопроект и к третьему чтению, проведены все необходимые процедуры. Просим поддержать и в третьем чтении сейчас.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, не против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона в третьем чтении, пункт 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принят закон.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Такой закон мы принимали, по существу, вот уже три года подряд — об особенностях исполнения бюджета на следующий год. И вот в данном случае ситуация такая, что этот законопроект действительно необходимо рассмотреть, особенности исполнения бюджета будут. Законопроект был внесён правительством, принят в первом чтении, было достаточно серьёзное обсуждение здесь, в комитете.

Назову опять же количество поправок — 74 поправки, из них 51 поправка рекомендована к принятию, 20 поправок — к отклонению, 3 поправки авторы отозвали. Хотя поправок, серьёзно улучшающих законопроект, очень много, скажу о главном. Вы помните наше с вами решение на основании почти уже трёхлетнего опыта применения тех норм Бюджетного кодекса, которые мы вводили каждый год временно и которые давали регионам свободу при осуществлении ими своей финансовой деятельности. Напомню, уже в ходе обсуждения отчёта правительства мы говорили, что эти нормы надо переносить на постоянной основе в Бюджетный кодекс. Эту же задачу мы ставили, когда этот законопроект рассматривался в первом чтении. Поэтому я хочу вас проинформировать, что эти поправки внесены Председателем Государственной Думы и эти нормы предлагается закрепить на постоянной основе. Есть две нормы, которые, грубо говоря, остаются временными, но они связаны не с тем, что мы не хотим дать свободу на постоянной основе, а с тем, что просто они касаются государственных программ и национальных проектов, срок действия которых ограничен двумя годами. Как только будет принято решение о том, в каком виде они продолжат своё существование, естественно, мы будем решать этот вопрос и в отношении этих норм.

Коллеги, законопроект большой, представлены подробнейшие заключения, таблицы поправок. Наверное, не буду отвлекать вас больше по этому проекту закона. Ещё раз говорю, что сегодня делается важнейший шаг на пути возврата наконец

к бюджетному федерализму и к предоставлению регионам возможности всё-таки самим решать очень многие бюджетные вопросы.

Комитет просит поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, таблица поправок № 1, здесь 51 поправка. Есть ли вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Я предлагаю вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 3, 4, 5 и 6 — с одним докладом, — поправку 7, поправки 9, 10, 11 — с одним докладом, — поправку 15 и поправки 16, 17, 18 — тоже с одним докладом.

Председательствующий. Так, коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 15, 16, 17 и 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 276 чел.. . . . . 61,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 297 чел.
Не голосовало . . . . . 153 чел.. . . . . 34,0 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь по поправкам с 1 по 6 включительно — Дмитриева Оксана Генриховна.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Поставьте мне пять минут.

Председательствующий. Пять минут поставьте.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, данный законопроект вводит очередное бюджетное правило и снова постулирует тезис о том, что не все нефтегазовые доходы, которые получены, нужно направлять в бюджет, опять же разделяет их на базовые и дополнительные.

Комплекс поправок, которые поставлены на отдельное голосование, — это поправки, которые отменяют бюджетное правило и постулируют тезис о том, что все нефтегазовые доходы должны поступать в доходы бюджета и тратиться на расходы.

Уважаемые коллеги, несколько раз, в течение многих лет нам доказывали, что Фонд национального благосостояния — это подушка безопасности, это деньги на чёрный день. Но сейчас, когда 300 миллиардов долларов фактически заморожены и конфискованы, по-моему, уже всем ясно: чья это подушка безопасности — большой вопрос, но уж точно не нашей страны. И тем не менее всё равно продолжают настаивать на той же самой практике. Если не убеждают 300 миллиардов долларов, которые фактически конфискованы, то, может быть, слова Эйнштейна кого-то убедят: "Безумие — это делать одно и то же снова и снова и ожидать иных результатов". Уже признают представители Центрального банка, Счётной палаты, что фактически дефицит бюджета для трат внутри страны покрывается отнюдь не тем, что валютные средства берутся из Фонда национального благосостояния, просто осуществляется эмиссия. И если внимательно слушать и слышать то, что говорит Набиуллина, и то, что нам даётся в отчётах Счётной палаты, в этом можно убедиться. "Что бы мы делали?.." — очень частое восклицание. — "А что бы мы делали, если бы у нас не было Фонда национального благосостояния?" Если бы мы не накопили Фонд национального благосостояния, то не было бы этих 300 миллиардов долларов, которые теперь можно израсходовать в том числе на помощь Украине, на оплату вооружения, а у нас были бы больницы, школы, дороги, мосты, метро, транспорт, жильё, которое мы бы на эти деньги в течение многих лет построили. Более того, деньги, ну, фактически эмитировались в кризис 2008—2009 годов. Так если бы мы не накапливали до этого деньги в Фонде национального благосостояния, то не было бы у Соединённых Штатов Америки средств на развитие ипотечного кредитования — мы в течение всех этих лет финансировали, закупали ипотечные ценные бумаги "Freddie Mac" и "Fannie Mae".

Я считаю, что нужно — уже доказана абсурдность этой политики! — всё-таки прекратить, отменить бюджетное правило,

отменить разделение доходов на нефтегазовые и ненефтегазовые, направлять их в целом, все в доходы бюджета и тратить на расходы согласно принципам бюджетирования, в том числе и на инвестиционные расходы. Почему решили, что инвестиции, которые осуществляются за счёт ФНБ, через ФНБ, лучше, чем инвестиции, которые идут непосредственно из бюджета? На самом деле из бюджета лучше, потому что там больше доля средств, которые идут на прямые бюджетные инвестиции, а инвестиции из ФНБ идут через покупку акций, но это не значит, что покупка акций потом будет сопровождаться реальными инвестициями.

Предлагаю поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я хочу объяснить, что цель уже достигнута. Я тут недавно заглянул в Интернет — я очень редко это делаю, просто времени нет — и обнаружил, что у Оксаны Генриховны есть отличный метод: она размещает своё выступление на пленарном заседании, а потом даёт картинку результата голосования, понимаете? Поэтому я понимаю прекрасно, что ответ в данном случае не имеет значения, и я говорю сейчас только для вас.

Итак, коллеги, что касается разговора о том, что у нас сегодня не все доходы идут в бюджет. Вот мы видим в этом законе и в законе о бюджете и все знают, что все доходы идут в бюджет. Более того, те нефтяные доходы, которые в бюджете обозначены, они, к сожалению, завышены, мы их вообще не получим, и об этом я тоже абсолютно честно говорил, я показывал динамику цифр, когда обсуждался бюджет. Мы же просто честно показываем все цифры, как они есть на самом деле, понимаете? Поэтому говорить, что продолжается работа бюджетного правила, ну это, знаете, такой некорректный ход в научном споре. Но у нас с вами ведь сейчас не диспут и не защита диссертации, тем более что Оксана Генриховна в своей жизни уже всё защитила, речь идёт совершенно о другом — речь идёт о том, вот как нам сейчас формировать бюджет. Все доходы — и которые есть, и которые будут — будут направляться на решение этих задач, приоритеты мы с вами сформулировали в бюджете. И говорить, что кто-то пытается какое-то бюджетное правило... Говорят о бюджетном правиле, называя вот те самые 8 триллионов рублей нефтяных доходов, — так у нас 8 триллионов доходов от нефти на 30 процентов превышают то, что мы имеем в этом году. Это бюджетное правило? Бюджетное правило основывалось на цене на нефть, её отсечении, количестве добытой нефти и точно просчитанных — мы знали,

что добудем и сможем продать, — цифрах. Всё остальное нужно с единственной целью: на сегодня у нас нет заимствований, нам негде взять деньги, мы можем рассчитывать только на свои силы...

Я хотел бы обратить внимание, что было пять минут на столько вопросов. Может быть, мне тоже добавите? Спасибо.

Так вот весь смысл в том, что мы можем рассчитывать только на себя, а это вопрос заимствований — значит, мы заимствуем на внутреннем рынке, а по какой ставке мы будем заимствовать? Вот для этого и нужны ориентиры — ориентиры для бизнеса, ориентиры для банков и, главное, ориентиры для бюджета, по какой цене он сможет получить...

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Макаров А. М. ...по какой цене бюджет сможет получить деньги, необходимые для выполнения вот тех самых социальных обязательств, тех приоритетов, которые мы с вами здесь обсуждали.

Но поскольку эти приоритеты неинтересны, а главная задача уже решена, мне не надо больше времени. Я даже не буду сейчас приводить цифры, сколько осталось в Фонде национального благосостояния. Наверное, единственно, вот что скажу. Говорили, что это нужно на чёрный день. Вот этот день настал, мы и сегодня эти деньги тратим, и в прошлом году тратили. Вот для чего был нужен Фонд национального благосостояния. А идея потратить всё сразу — это на самом деле идея... Знаете, если сравнивать этот бюджет с семейным бюджетом, это идея алкоголика, который, идя домой после получения зарплаты, пропивает её сразу, приходит домой и говорит жене: "Ну, ничего, может, в конце года премию дадут". Это тоже вполне возможный научный подход.

Ну, мне кажется, на этом можно дискуссию закончить и перейти ко второй части, которая необходима Оксане Генриховне, — к голосованию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять поправку 1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 89 чел.
Не голосовало . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 2 из той же таблицы. Кто за то, чтобы принять поправку 2?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 84 чел.
Не голосовало . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 83 чел.
Не голосовало . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Ставится на голосование поправка 6.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.
По поправке 7.
Включите микрофон депутату Дмитриевой.

Дмитриева О. Г. Поправка 7 предлагает исключить ещё одну формулировку по поводу введения бюджетного правила. Это вообще абсолютно как бы недостоверная информация — то, что звучит с трибуны. Конечно, вводится в Бюджетный кодекс новое бюджетное правило, как бы новый механизм, ограничивающий использование нефтегазовых доходов в расходах бюджета. Поправка 7 снимает ещё одно ограничение, которое поставлено.

Вообще-то, конечно, хотелось бы, чтобы финансово-экономическим блоком, в том числе нашим, у нас в Государственной Думе, руководили люди, имеющие экономическое образование, потому что экономическое образование даёт возможность критически подойти к очень многим догматам, которые привели нашу страну... не позволили реализовать все экономические возможности, которые были.

Макаров А. М. Я очень давно, всегда утверждал, что избрание на пост председателя комитета по бюджету юриста — это приговор нашим экономистам, ну или как минимум оценка их качества. Если Дума сочтёт необходимым изменить эту ситуацию, депутаты всегда имеют такую возможность. Кстати, на самом деле этот вопрос решить гораздо проще, чем тот, который предлагает Оксана Генриховна. И здесь мы вновь возвращаемся к дискуссии на тему прихода домой, дадут премию в конце года или не дадут премию в конце года, — это к профес-

сии не имеет отношения, в таком состоянии может прийти домой любой человек.

Но вернёмся всё-таки к поправке. Если вы обратите внимание на текст поправки, вы увидите, что эта поправка всего-навсего говорит о том, какие доходы можно рассчитывать, как доходы рассчитываются по следующему бюджету. Как юрист, я точно знаю, что это норма закона о бюджете, а не Бюджетного кодекса. Более того, это вопрос первого чтения, когда принимаются параметры бюджета. Здесь поправкой в Бюджетный кодекс выдающиеся экономисты пытаются изменить то, что регулируется другим законом. На этом тоже можно было бы закончить, но я бы хотел потратить секунду вашего времени на объяснение последствий принятия этой поправки. Ведь, по существу, это предложение ограничить доходы бюджета, а значит, ограничить возможности расходов бюджета. Вот те расходы, которые мы с вами считали абсолютно необходимыми, и те, о которых говорили и вот сейчас вносим поправки, что ещё необходимо сделать, этой поправкой просто исключаются. Было бы честно, ну или, по крайней мере, так, скорее всего, поступил бы уважающий себя юрист, если бы к этой поправке прилагался перечень тех расходов, которые одновременно предлагается исключить. Но это логика экономиста, а у меня действительно нет базового экономического образования, которое позволяло бы понять эту логику.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 7. Комитет рекомендует отклонить. Кто за то, чтобы принять поправку 7?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 87 чел.
Не голосовало . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По поправкам 9, 10 и 11 — Дмитриева Оксана Генриховна. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Поставьте мне, пожалуйста, тоже пять минут.

Председательствующий. Пять минут поставьте.

Дмитриева О. Г. Вы знаете, как раз дискуссия по поправке 7, где было всё перевёрнуто с ног на голову... Как раз в мо-

ей-то поправке и предлагается исключить норму, которая ограничивает расходы заранее, поскольку это действительно норма закона о бюджете. Всё с ног на голову! Ну это ещё одно доказательство разницы между экономистом и адвокатом: адвокату нужно найти какую-нибудь зацепку, чтобы развалить дело, а экономист всё-таки хочет доказать истину и выбрать правильный для развития экономики страны вариант.

Теперь по поводу поправок 9, 10, 11. Вот первые предложения — первая часть закона устанавливала бюджетное правило — в целом вносили изменения в базовый Бюджетный кодекс. А поправки, относящиеся к статье 2, касаются того, что тут же установленное бюджетное правило... тут же даётся механизм, что в 2023, 2024 и 2025 годах это бюджетное правило действует с некоторым изменением. Ну вы знаете, так всегда было — бюджетное правило не соблюдалось никогда. Каждый год его устанавливали — и каждый год оно не соблюдалось. Но дальше — больше. Оно всё равно не может быть соблюдено, потому что есть расходы, которые так или иначе нужно учесть. Поэтому плюс к этим статьям вносятся уже в виде поправок ещё статьи о том, что не ограничиваются расходы, если есть расходы на мобилизованных, что совершенно правильно. Совершенно бессмысленно вносить в закон об особенностях исполнения бюджета на 2023 год нормы, ограничивающие расходы и доходы, поскольку всё это должно определяться законом о бюджете. Вот это ещё раз доказывает абсурдность бюджетного правила: оно в одном законе устанавливается и в этом же законе говорится, что в 2023, 2024 и 2025 годах у нас оно вот соблюдается... мы к тому, что мы установили, ещё прибавляем 2 триллиона 900 в 2023 году, 1 триллион 600 — в 2024 году и так далее. Поэтому нужно с этой практикой, на мой взгляд совершенно бессмысленной, кончать, отменять бюджетное правило и все фактические бюджетные характеристики действительно определять в законе о бюджете.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, когда я говорил об экономистах, я не имел в виду Александра Дмитриевича Жукова, который много лет возглавлял комитет по бюджету, и это были, безусловно, годы расцвета комитета по бюджету. Что касается меня, я уже понял, что в принципе можно посоветовать, порекомендовать правительству — исключительно для удобства пользования бюджетом Оксаны Генриховны Дмитриевой, — вот сидит Алексей Михайлович Лавров, он услышит: может быть, вы бу-

дете меня прилагать к бюджету в качестве приложения? Впрочем, я надеюсь, я был неплохим адвокатом, хотя, когда писал закон об адвокатуре, написал, что адвокат не может быть депутатом, а депутат не может быть адвокатом. Это было связано только с одним: я считал, что должно быть равенство сторон, что не может в суде с одной стороны стоять человек без депутатского значка, а с другой — с депутатским значком. Мне кажется, это честно. Мне кажется, вопрос о том, адвокат, юрист, экономист, токарь, селянин, — это вопрос такой, теоретический. А вот вопрос, хороший ли специалист, — это вопрос актуальный.

Так вот, возвращаясь к тому, что сейчас сказано. Коллеги, я хотел бы ещё раз подчеркнуть одну-единственную вещь: 8 триллионов заложено в параметры бюджета как доходы от нефти, — 8 триллионов! — у нас с вами на самом деле по этому году максимум, что мы можем получить, я повторяю, максимум, что мы можем получить, — это 6,5 триллиона. Вот вам ответ, бюджетное правило или нет. Но я прекрасно понимаю, что, заняв один раз такую позицию, очень трудно остановиться и объяснить избирателям: ну не смогла я — а премию в конце года могут не выдать.

Комитет предлагает отклонить поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Я прошу прощения, мы седьмую уже проголосовали.

Отмените голосование.

Ставится на голосование поправка 9. Комитет рекомендует отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.
Ставится на голосование поправка 11.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 80 чел.
Не голосовало . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.
По поправке 15.
Включите микрофон Дмитриевой.
Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, в базовом тексте предлагается, чтобы заимствования могли замещать средства Фонда национального благосостояния — до 1 триллиона рублей, то есть предлагается не использовать средства Фонда национального благосостояния, а осуществлять заимствования. Бóльшая часть наших бюджетов за последнее десятилетие были фактически профицитными или дефицитно-профицитными, то есть когда одновременно осуществлялись заимствования, а средства направлялись в Фонд национального благосостояния. И так уже накоплены огромные расходы на обслуживание долга — свыше 2 триллионов рублей. При наличии средств в Фонде национального благосостояния и даже с учётом того, что уже заложено в бюджете, всё равно до 1 триллиона рублей предлагается замещать средствами займов. В моей поправке предлагается, чтобы, как раз наоборот, заимствования могли замещаться средствами Фонда национального благосостояния, предлагается не занимать тогда, когда есть средства в Фонде национального благосостояния.

Макаров А. М. Итак, коллеги, помните, как мы с вами обсуждали, сколько денег в Фонде национального благосостояния, какие цифры звучали? Я показал, сколько в Фонде национального благосостояния остаётся на следующий год, — 2,3 триллиона. Это на всё, это весь запас. Мы показали эту чест-

ную цифру, то, что у нас с вами останется. И мы сказали, что сегодня, в условиях возрастающих расходов государства, в том числе социальных, военных — каких угодно, — мы можем рассчитывать только на себя, нам никто денег не даст. И в этой ситуации нам предлагают: давайте сначала потратим вот эти оставшиеся 2,3 триллиона, их истратим, ну, потому что заимствовать-то больше надо, то есть мы их точно истратим, а потом будем занимать. Я даже не говорю о том, какая будет ставка в этом случае при займах. Смысл в том, что, может, что-то оставить, чтобы в любой момент воспользоваться? Тем более размещение-то бумаг сейчас идёт совсем не так хорошо, и в этой ситуации заимствования как таковые производить очень сложно. Поэтому Фонд национального благосостояния здесь такой же источник финансирования дефицита бюджета, как и заимствования. Не сможем заимствовать — будем вынуждены это тратить. Но потратить то, что мы откладывали на вот этот день, вот взять сейчас и ради каких-то теоретических...

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на...

Макаров А. М. Я не закончил, Александр Дмитриевич, я придумываю слово — чего теоретических? Не придумал, поэтому скажу только одно: плакали, кололись, но продолжали жрать кактус.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 15. Комитет рекомендует отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 81 чел.
Не голосовало . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь по поправкам 16, 17 и 18 — Дмитриева.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Тоже поставьте, пожалуйста, пять минут, хотя я думаю, что уложусь в меньшее время.

Председательствующий. Пять минут поставьте.

Дмитриева О. Г. Данная поправка касается нового распределения средств, которые поступают от налога на прибыль предприятий, которые входили ранее в консолидированные группы налогоплательщиков. В базовом тексте предлагается, чтобы не все поступления от налога на прибыль предприятий,

размещённых на территории регионов и ранее входивших в консолидированные группы налогоплательщиков, поступали непосредственно в бюджет этих регионов: в 2023 году — только 20 процентов, остальные 80 процентов консолидируются на федеральном уровне и распределяются между субъектами Федерации по некой, ну очень сомнительной методике. Естественно, при таком положении, во-первых, получается, что поступления от налога на прибыль в бюджеты регионов уже не связаны с деятельностью предприятий, которые расположены на их территории... ну, не напрямую связаны, и, во-вторых, конечно, есть регионы, которые от этой новой методики существенно страдают. Вот сказано, что это якобы для адаптации к отмене консолидированных групп налогоплательщиков, но многим регионам, в которых расположены эти предприятия, не нужен никакой адаптационный период. Пусть будет как есть, пусть все деньги от таких предприятий, которые ранее входили в консолидированные группы налогоплательщиков, — весь налог на прибыль, который им положен, — поступают в бюджеты регионов.

Ну, я сразу скажу, Санкт-Петербург теряет от этой схемы огромную сумму, оценки могут быть разные, от 100 миллиардов до 150 миллиардов рублей. Для нас это большая потеря, тем более что многие годы город вкладывался в транспортную и дорожную инфраструктуру, чтобы разместить предприятия, которые входят в консолидированные группы налогоплательщиков. Наши затраты превышали доходы, поступления от этих предприятий. Только эта политика начала давать отдачу, тут же у нас эти доходы вот сейчас и забирают.

Предлагается компромиссный вариант: изменить пропорции по консолидации средств на федеральном уровне и сделать не 80 процентов, а 50 процентов в 2023 году, не 60 процентов, а 25 процентов в 2024 году и только 10 процентов в 2025-м, сделать этот переход, ну, более быстрым, меньше средств консолидировать на федеральном уровне с последующим распределением, а всё-таки больше сделать зависимость поступления доходов от налога на прибыль в регионы от предприятий и производств, которые там находятся.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, а теперь давайте назовём вещи своими именами. Давайте отделим мух от котлет, КГН от Санкт-Петербурга — ну вот, знаете, просто это всё-таки разные вещи.

Итак, что касается КГН. Когда шло первое чтение, я объяснял, почему нужен переходный период. Ну, просто чтобы было

понятно: нам говорят сейчас, что всем было бы хорошо, если бы все всё получали так, как есть, — я объясняю, что предлагаемая поправка изымает 46 миллиардов у 56 регионов страны. Вот поправка, предлагаемая Оксаной Генриховной, если посчитать, изымает 46 миллиардов у 56 регионов. Это просто чтобы было понимание.

А теперь переходим к тому, ради чего эта поправка вносится. Строго говоря, переходим к Санкт-Петербургу и к тому, что произошло: "Газпром", коллеги, переехал в Санкт-Петербург. Помним, как принималось решение? Переехал! Так вот, раз уж нам так хочется публичной дискуссии, ну, давайте будет публичная дискуссия. Итак, только на 1 октября 2022 года, вот сейчас, Санкт-Петербург получил от налога на прибыль от участников КГН 220 миллиардов рублей, что в 15 раз превышает поступление на 1 октября 2021 года. Эти цифры звучат впервые, я никогда не стал бы их приводить, если бы здесь не пошла вот эта публичная дискуссия с криками, что многие регионы теряют. Так вот я ещё раз ответственно заявляю: от отмены КГН регионы не теряют. Есть два региона — кстати, там нет Санкт-Петербурга, — по которым мы с правительством, когда отрабатывали тему КГН, действительно вырабатывали совместное решение, с тем чтобы сделать так, чтобы это их вообще не коснулось.

А теперь возникает ровно один вопрос: чего мы хотим-то? Называются цифры, сколько теряют. Оказывается, мы хотим, чтобы всё, что шло и идёт от "Газпрома", и в следующем году тоже шло в Питер. Нормально, я на самом деле тоже не против, да ради бога, перевели, так пусть и перевели, просто когда называют, что теряют... Простите, но вы исходите из цифр... Вот я не случайно назвал эти 220 миллиардов сейчас: это при цене на газ, которая была, и практически отсутствии расходов. А в следующем году, когда расходы придётся нести "Газпрому" на то, что сейчас происходит, чтобы просто бороться с санкциями, простите, какая будет прибыль у "Газпрома"? А потом нам скажут, что это потери из-за КГН. Да нет, просто доходы и расходы, естественно, будут схлопываться — и, простите, такой прибыли не будет! Но что будет с прибылью на следующий год по всем предприятиям, сегодня не может сказать никто, именно поэтому нужен механизм поддержки.

Что касается Питера, "Газпрома", я должен сказать, проинформировать, что состоялось отдельное совещание на уровне правительства, на котором были руководители Москвы и Санкт-Петербурга и на котором... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Надо добавить?

Добавьте время.

Макаров А. М. Дайте мне 30 секунд ещё, извините, просто важный вопрос.

...и на котором решение, как компенсировать, если это будет нужно, было согласовано: это будет сделано при помощи межбюджетных трансфертов. Вот только сказать заранее, сколько кому отдать... Я хотел бы сказать, что всё-таки результат по налогу на прибыль появляется через год, по итогам года. А то, знаете, сейчас дадим деньги, а потом предприятие, которое заплатило налог на прибыль, скажет: мы переплатили, теперь верните. Возникнет вопрос: кто будет возвращать? А то ведь, знаете, доходы хотим сейчас получить в Питер, а возвращать компаниям будут совсем другие — те самые регионы, о которых сейчас так заботливо пеклась Оксана Генриховна Дмитриева.

Комитет не может поддержать эту поправку в интересах остальных 88 регионов страны.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 24 чел.
Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 25 чел.
Не голосовало . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, мы рассмотрели все поправки. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений законопроект готов к процедуре третьего чтения. Комитет предлагает рассмотреть его в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Спасибо. Рассматриваем в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

И к этому списку ещё от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Макаров.

Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против представленного законопроекта. Да, на этапе второго чтения в законопроект было внесено более 70 поправок, и многие из них являются доста-

точно важными, концептуальными и содержательными, некоторые должны сыграть определённую положительную роль в текущей непростой ситуации в экономике, но все эти поправки не компенсируют того негативного эффекта, который мы получим от введения бюджетного правила. Напомню, что изначально, ещё при создании бюджетного правила, многие эксперты высказывались, что само правило затормозит рост нашей экономики до 1—2 процентов в год. Так и случилось, начиная с 2012 года развитие нашей страны фактически остановилось, и немалую роль в этом сыграло именно бюджетное правило. За это время из экономики изъяты триллионы рублей, они были заморожены на счетах в банках и никак не работали на развитие нашей страны в это время. Поэтому никакие поправки к данному законопроекту не компенсируют того негативного эффекта, который даёт новое бюджетное правило. Оно ещё больше поставит нашу страну в зависимость от продажи природных ресурсов, сверхдоходы от нефти и газа снова будут изыматься и замораживаться на счетах в банках, и мы снова не будем использовать этот ресурс для развития страны.

Мы такую политику поддерживать не готовы, поэтому будем голосовать против представленного законопроекта и предлагаем поступить так же всем нашим коллегам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тут, я смотрю, по ведению Смолин Олег Николаевич настаивает.

Включите микрофон.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, в связи с тем что была озвучена цифра остатков средств в Фонде национального благосостояния — 2,3 триллиона рублей, а на конец прошлого года они составляли, если я правильно помню, 13,9 триллиона рублей, большая просьба к уважаемому комитету по бюджету представить депутатам, что называется, расклад, какая часть средств Фонда национального благосостояния была заморожена и на что были истрачены остальные части Фонда национального благосостояния. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ну это не по ведению. В комитет обратитесь, я уверен, они вам такую справку предоставят.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" будет высту-

пать против этого законопроекта по вполне понятной причине. Бюджетное правило, которое является главным содержанием этого законопроекта (всё остальное — детали), — это запрет развивать российскую экономику, который мы сейчас вводим фундаментально, в Бюджетный кодекс. Это настолько токсично, это настолько оскорбительно для граждан Российской Федерации, что министр экономического развития, когда заикнулись об этом, долго и убедительно объяснял, что это невозможно, этого не может быть. Тем не менее это есть, мы сейчас это обсуждаем. Это настолько токсично, что сама мысль о возможности уважения к людям, которые, так сказать, этот законопроект вводят, с этой трибуны была заклеймена как неприемлемое политиканство.

Я напоминаю — Оксана Генриховна здесь всё очень правильно сказала, но я хотел бы уточнить, — что Фонд национального благосостояния нужен для того, чтобы, как мы видели, в России не было заводов, а у вооружённых сил Украины было оружие — убивать наших солдат и офицеров. И сейчас этим законопроектом мы на вопрос Милюкова "Глупость или измена?" даём совершенно чёткий, однозначный и исчерпывающий ответ.

С этой трибуны в качестве обоснования этого закона было сказано (чуть-чуть другими словами): "Ну, господа, бюджет же фиктивный! Мы же принимаем сейчас фиктивный бюджет, в котором нет и, скорее всего, не будет тех денег, которые там расписаны". Так вот денежки те будут, потому что помимо доходов от нефти там зафиксирован рост цен в экономике, так называемый дефлятор ВВП, не только на потребительском рынке, но и в целом в экономике, — напоминаю (мы все это читали), что рост цен в экономике на следующий год запланирован государством на уровне 3,4 процента, — и бюджет свёрстан исходя именно из этих денег, и никто не будет повышать расходы бюджета (как во времена Гайдара не повышали, так и сейчас не повышают) по мере роста инфляционных доходов, которые этот бюджет получает.

Насчёт того, что нужно брать взаймы. Не для того, чтобы взять взаймы, делают ненужные займы, выкармливают нашими деньгами финансовых спекулянтов. Нужно же выяснить, какова цена кредита на самом деле! Так вот бюджет берёт взаймы не на независимом рынке, он берёт взаймы прежде всего у государственных банков, то есть в принципе он может брать взаймы под ноль процентов, и никого, кроме кучки государственных олигархов, это не заинтересует.

И самое последнее, основной аргумент оппонентов. Я всё-таки должен заметить, что государство отличается от ал-

коголиков. Хотя, вообще говоря, это очень сильное утверждение. Возможно, мои оппоненты правы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Государство отличается от алкоголиков, и, я думаю, этот закон является лучшим тому подтверждением. Если бы отдельные политики следовали примеру государства, мне кажется, многие вопросы решались бы гораздо эффективнее и проще.

Теперь о законе, о котором мы говорим, — о законе об особенностях исполнения бюджета. Мы сейчас вновь вернулись, так или иначе мы возвращаемся к бюджету, и кто-то говорит, тут утверждается, что доходы фиктивны. Да нет, доходы вообще не могут быть фиктивными или нефиктивными. Мы говорим о том, что прогноз, на котором строился бюджет, создавался в таких условиях, что точность этого прогноза не может быть обеспечена. Более того, каждый день возникают факторы, которые не учитывались, когда этот прогноз создавался, но мы с вами не можем эти факторы не учитывать. Когда мы говорим об этом законе, мы просто подразумеваем ответственное отношение к тем обязательствам, которые принимаем перед людьми. Этот закон о том, что, как бы ни менялись условия, какие бы новые санкции ни вводились против страны, как бы ни закручивались гайки по уже действующим санкциям, те обязательства, которые на себя приняло государство и продолжает принимать, которые будут возрастать, будут выполнены. Вот в этом смысл этого закона.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" доверила мне высказать свою позицию — позицию партии, которая отвечает перед людьми. Мы исходим из того, что бюджет должен обеспечить главное — выполнение обязательств, которые мы на себя приняли, и решение задач, которые стоят сегодня перед страной. А это очень сложные задачи — создание, по существу, новой, независимой технологической базы, перестройка логистики, поддержка бизнеса, поддержка новых территорий, поддержка военнослужащих и их семей, военные расходы. И поэтому здесь — к сожалению, я вынужден вернуться к этому — политический популизм, вы знаете, неуместен; здесь, наверное, можно говорить только об ответственном отношении к избирателям. Ну а о том, как люди это оценят, мы узнаем на следующих выборах.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" за.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный ко-

декс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

По ведению — Топилин Максим Анатольевич.

Пожалуйста.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо. Уважаемый Александр Дмитриевич, мы на этот вопрос довольно много времени потратили, поэтому у нас просьба по 12-му вопросу поменять докладчика от комитета: вместо Максимова выступит Кузнецов Эдуард Анатольевич.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет. Хорошо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта Российской Федерации" в части регулирования проезда инвалидов I группы". Доклад Михаила Борисовича Терентьева.

Включите микрофон.

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Сегодня в соответствии со статьёй 20 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта..." пассажиры обязаны покинуть транспортное средство на ближайшем остановочном пункте, если не оплатили проезд, за исключением детей, не достигших возраста 16 лет, следующих без сопровождения совершеннолетнего лица. Мы предлагаем к таким исключительным случа-

ям отнести также проезд лиц с инвалидностью I группы, которые следуют без сопровождающего. При этом нужно учитывать, что, конечно, они имеют право на льготный проезд и не так часто перемещаются общественным транспортом. Инициатива появилась в связи с высадкой человека с инвалидностью по причине того, что он не взял с собой социальную карту, это произошло в Санкт-Петербурге.

Данный законопроект, конечно, направлен на защиту инвалидов I группы от негативных последствий, от того, чтобы остаться в беспомощном состоянии после принудительной высадки из общественного транспорта. Данный законопроект направлен на создание условий уважительного отношения к пассажирам, ограниченным в передвижениях, и будет способствовать развитию гуманистического начала в обществе. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы на заседании комитета высказались за то, чтобы этот законопроект поддержать. Как вчера на заседании Совета Вячеслав Викторович отметил, это общественно значимый законопроект.

В 2021 году мы приняли подобное исключение в отношении детей до 16 лет, которые передвигаются без сопровождения. Чем мы тогда мотивировали? Ну, ребёнок может забыть, может не удержаться и потратить на что-то деньги. И тогда говорили: а вдруг это будет массово, вот все они перестанут платить? Вот по факту уже полтора года прошло, но у нас нет такой ситуации. Страна у нас большая, где-то холодно, зимы долгие — конечно, мы говорили, что детей высаживать нельзя. Абсолютно всё это распространяется и на незащищённую группу людей с ограниченными возможностями, поэтому мы полностью поддерживаем инициативу, инициатива правильная. Единственно, конечно, у нас вопрос возник: каким образом всё-таки подтверждать? Но это инвалиды I группы, там в принципе в основном видно всё. Ко второму чтению этот момент мы проработаем, тогда вопросов совсем не останется.

А так, коллеги, действительно нужный законопроект. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Ну, безусловно, положительное социальное значение данный законопроект имеет, и с гуманистической точки зрения тоже. Единственный вопрос возник у меня. Ну, тут упор делается на отсутствие оплаты, а если у человека и документов нет? Вот он может оставить дома документы или свидетельство о том, что он инвалид. Предусмотрен какой-то механизм или нужно это добавить? Ведь формально-то будет другое основание.

Председательствующий. Кому вопрос-то, авторам?

Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Я уверен, что люди с инвалидностью не будут злоупотреблять своим правом. И давайте будем относиться позитивно к этой норме, а не так, что с принятием этого закона возникнет очень много случаев злоупотребления своим правом.

Председательствующий. Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Михаил Борисович, важный законопроект, его актуальность сегодня лежит и в другой плоскости. В некоторых регионах по-прежнему остро стоит вопрос не о постыдной высадке, а в принципе о возможности посадки в общественный транспорт. Данный вопрос становится сверхважным в связи с проведением специальной военной операции. Многим военнослужащим по возвращении предстоит период адаптации. Во время подготовки законопроекта был ли проведён анализ доступности транспорта в целом по стране для этой категории граждан? Если да, хотелось бы с ним ознакомиться.

Председательствующий. Пожалуйста, Терентьев.

Терентьев М. Б. В рамках подготовки данного законопроекта такого анализа не было проведено, но, с учётом того что общественный транспорт является очень важным кровеносным сосудом, соединяет различные элементы доступной среды, общественные организации инвалидов ведут мониторинг доступной среды, в том числе и общественного транспорта, вместе с Минтрансом России, в каждом федеральном округе в этом году проходили совместные совещания по изучению ситуации с инфраструктурой, с выводами можно ознакомиться, запросив информацию в Минтрансе России. Но хочу сказать, что это не предмет данного законопроекта.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Михаил Борисович, ну вот, если честно, слабо представляю, как инвалид I группы без сопровождающего лица может перемещаться, это обычно очень тяжело. А инвалиды II группы, которым тоже не совсем просто покинуть общественный транспорт или потом куда-то добраться? Почему именно I группы? Повторяю, такие инвалиды практически не встречаются. И почему не рассмотреть тогда вопрос об освобождении в перспективе от платы за проезд в общественном транспорте всех инвалидов I и II группы как таковых, чтобы не создавать проблем с необходимостью поиска каких-то удостоверений или ещё чего-то, какого-то обоснования дополнительного?

Председательствующий. Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Алексей Владимирович, большое спасибо за вопрос. Ну, во-первых, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда придерживается адресного подхода: тем, кому наиболее тяжело, и нужны меры поддержки, поэтому мы остановились на инвалидах I группы, при этом инвалиды I группы и сегодня имеют право бесплатного проезда, но это право они должны подтверждать социальной картой. Был случай, когда человек именно с тяжёлой инвалидностью, инвалид I группы, не смог представить этот документ, у него был другой документ, подтверждающий его инвалидность I группы, но водитель попросил его покинуть транспортное средство. Этот резонансный случай произошёл в Санкт-Петербурге, человек был с инвалидностью (детский церебральный паралич). Тогда и родилась такая инициатива, она обсуждалась, в том числе обсуждалась и возможность распространить это на инвалидов II группы. При этом у инвалидов II группы не всегда видимая инвалидность, здесь возникнут вопросы, о которых говорил представитель комитета по транспорту: как это подтвердить, потом вопрос с доказыванием будет. Это вызвало сложности, поэтому остановились на инвалидах I группы.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Михаил Борисович, ну, бесспорно, законодательная инициатива хорошая, надо поддерживать. И вы правильно в своём докладе сказали, мы где-то год назад приняли закон, которым запрещали высаживать несовершеннолетних детей. Но к сожалению, в регионах, в частности, я сужу по Екатеринбургу, такие случаи происходят очень часто. Бесспорно, мы долж-

ны сделать всё для того, чтобы защитить и несовершеннолетних детей, и инвалидов I группы, чтобы подобных вещей не было. Скажите, пожалуйста, в рамках подготовки к обсуждению не было ли мысли, идеи, для того чтобы не было вот таких, как говорится, нарушений закона и чтобы не высаживали таких граждан, ввести ответственность для автоперевозчиков вплоть до уголовной — чтобы не было соблазна нарушать норму закона?

Председательствующий. Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Андрей Геннадьевич, ну, прежде всего, административная ответственность уже установлена для случаев, когда водитель высаживает ребёнка в нарушение данных норм закона. Также предполагается внести в административный кодекс норму о правонарушениях в отношении инвалидов I группы. Но всегда при ужесточении административного наказания или уголовного наказания нужно, конечно, в комплексе рассматривать ситуацию и принимать сбалансированное решение, видеть, как наказываются другие нарушения по отношению к нарушению прав людей с инвалидностью.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Михаил Борисович, мой вопрос созвучен с вопросом моего товарища Куринного. Я прекрасно понимаю, что даже инвалида I группы не всегда можно определить по внешним признакам. Мы пытаемся таких людей всё-таки, ну, отгородить от других граждан, которые пытаются их высадить, унизить, там, решить вопросы, — это могут быть кондуктор, водитель, ещё какие-то граждане, — поэтому было бы всё-таки действительно актуально установить право бесплатного проезда для инвалидов I группы только по удостоверению, по справке, что он является инвалидом I группы, не заставляя заниматься вот этой социальной картой. И конечно, очень хотелось бы, чтобы в этой категории были и инвалиды II группы.

Председательствующий. Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Ольга Николаевна, знаете, в чём здесь вопрос? Когда устанавливается любая льгота, за эту льготу кто-то платит. Транспортным компаниям, если человек предъявил социальную карту, конечно, идёт возмещение из региональных бюджетов, на основании этого устанавливаются и тарифы с учётом различных льгот. Если только по удостоверению, тогда нужно продумать механизм компенсации расходов. Такой механизм на самом деле есть: мы дали доступ "РЖД" к федеральному реестру инвалидов, и на основании этой информации человеку уже не требуется предъявлять какой-то

документ, подтверждающий инвалидность, потому что "РЖД" подгружает эту информацию из федерального реестра инвалидов. По транспортным компаниям, поскольку их, конечно, больше, будет более сложно такой механизм организовать. В будущем, конечно, можно будет его продумать, потому что информационные технологии активно развиваются, хотя есть вопрос, насколько это быстро и насколько это верифицированно всё развивается, но, я думаю, этот вопрос в будущем может быть решён.

По инвалидам II группы я уже ответил, но ещё раз хочу подчеркнуть: давайте посмотрим, как эта норма будет работать по инвалидам I группы, а потом уже на основании правоприменения дальше двигаться.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые докладчики, мы, честное слово, не договаривались, но у меня уже третий вопрос на ту же самую тему. Не все понимают, например, что инвалид II группы — это человек, у которого нет ноги. Высаживать его из транспорта — это тоже, мягко говоря, негуманно, как и человека с очень низким зрением. Тем более Михаил Борисович сам говорит, что, вполне возможно, информационные технологии помогут нам идентифицировать этих людей. Добавлю к этому, что в разных городах действуют разные системы льготирования для инвалидов, и человек, попавший из одного города в другой, может не знать, как правильно этим воспользоваться. Я убеждён, что это не будет массовой практикой, но... То есть просьба, предложение, во-первых, поддержать законопроект, во-вторых, рассмотреть возможности внесения поправок ко второму чтению относительно инвалидов II группы, хотя бы некоторых категорий.

Председательствующий. Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б. Олег Николаевич, сейчас с учётом развития протезов, современных протезов, иногда по человеку без двух ног не всегда поймёшь, что он передвигается на протезах. Поэтому давайте всё-таки посмотрим, как будет работать данная норма относительно инвалидов I группы, посмотрим, как у нас будет развиваться информационная система, связанная с доступом к федеральному реестру инвалидов, а после этого уже соотнесём возможность дальнейшего распространения данной нормы на другие группы инвалидности.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта Российской Федерации" в части регулирования проезда инвалидов I группы", пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)". Доклад Натальи Васильевны Костенко.

Пожалуйста.

Костенко Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас очень простая инициатива.

Вначале я хотела бы напомнить данные статистики: в России ежегодно регистрируется в среднем 230—250 чрезвычайных ситуаций, связанных с опасными процессами природного характера, и почти тысяча ЧС, вызванных производственной деятельностью человека. Наиболее частыми и разрушительными для людей и их имущества являются, безусловно, наводнения. Согласно данным Росгидромета, в России ежегодно происходит от 40 до 68 кризисных наводнений, они затрагивают тысячи жителей сотен городов и тысяч небольших населённых пунктов, и среднегодовой ущерб от наводнений оценивается примерно в 40 миллиардов рублей в год. Идея внесения поправок, представленных сегодня на рассмотрение Госдумы, родилась в 2021 году, который отметился как раз целым рядом таких разрушительных наводнений. Это семь крупных наводнений с географией от Санкт-Петербурга до Хабаровского края, и больше всего пострадали Амурская область, где было затоплено более 3 тысяч домов, Крым — более 700 домов и Краснодарский край. В Краснодарском крае в том году было два мощных удара стихии — в июле и в августе, — в результате было затоплено более 2 тысяч домовладений, в том числе в таких крупных городах, как Сочи, Геленджик, Анапа, Новороссийск и Туапсе. Речь идёт не только о частных домах, но и о многоквартирных.

Мы вместе с коллегой — соавтором этого законопроекта как раз работали с гражданами с пострадавших территорий, и одна из проблем, которая была выявлена, — это то, что среди пострадавших от стихии было немало ипотечников. Города на побережье — это самые оживлённые экономические центры нашего края, и строительство недвижимости там привлекательно для вложения денег — как для застройщиков, так и для простых граждан. Многие из пострадавших граждан после удара стихии не имели в своих жилищах ничего пригодного для проживания, они потеряли мебель, бытовую технику, одежду, документы и вынуждены были начинать свою жизнь с нуля, но у них — в отличие от всех других пострадавших — было ещё и существенное бремя банковского кредита. Дело в том, что рассчитывать на страховку, которую люди оплачивают, когда берут ипотеку, они не могли, потому что в этом случае страхуются только конструктивные элементы постройки, ну, условно говоря, стены. К стенам вопросов нет, а всё остальное — пустая квартира, без имущества. Ввиду того что они не потеряли вследствие наводнения работу, они также не могли воспользоваться кредитными каникулами, которые предоставляются людям, попавшим в сложную жизненную ситуацию (сюда относятся, как помните, случаи потери работы и снижения дохода не менее чем на 30 процентов). Более того, на практике многие пострадавшие вынуждены были отдавать банкам выдаваемые государством единовременные выплаты по возмещению ущерба, причинённого в результате ЧС, вместо того чтобы купить на эти деньги предметы первой необходимости, для чего, собственно, эти выплаты предусмотрены и осуществляются.

Центральный банк, конечно, призвал тогда банки пойти навстречу пострадавшим заёмщикам и предоставить кредитные каникулы, но по итогам повторного опроса граждан, которые пришли к нам на приём, мы выявили, что таких людей оказались единицы, то есть совсем не работали эти рекомендации. Хотя мы, конечно, помогали людям оформлять подобные заявления в кредитные организации. Поэтому пришла идея закрепить это в законе. Наш законопроект как раз расширяет перечень лиц, которые могут претендовать на кредитные каникулы, и случаев, когда в автоматическом порядке этим людям будет предоставляться как раз до шести месяцев финансовый перерыв, в течение которого люди смогут либо адаптироваться к возникшей ситуации и продолжить делать выплаты, либо заявить о необходимости реструктуризации долга банком, либо принять обдуманное решение по своему усмотрению, что они будут делать с этой недвижимостью. Но они, конечно, не

будут думать о том, как выплачивать очередной платёж, в момент, когда нет денег даже на самое необходимое. Часто такие случаи заканчиваются просто потерей жилья в такой острый момент.

Мы просим поддержать эту инициативу, она, мне кажется, обдуманна, она поддерживается всеми органами власти, а также Центральным банком Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Владимир Борисович Сенин.

Сенин В. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитетом по финансовому рынку рассмотрен законопроект, которым предлагается включить чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера в перечень обстоятельств, признаваемых трудными жизненными ситуациями, наделить заёмщиков, попавших в подобную ситуацию, правом на получение отсрочки, кредитных каникул. Комитет поддерживает концепцию законопроекта, но при этом отмечает, что в случае его принятия в первом чтении при доработке ко второму чтению необходимо, во-первых, уточнить порядок признания лица пострадавшим в результате чрезвычайной ситуации, во-вторых, установить перечень документов, которые представляются заёмщиком для получения льготного периода.

Банк России концептуально поддерживает законопроект. Правительство Российской Федерации представило положительный отзыв, в нём те же замечания, о которых я сказал. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Скажите, пожалуйста, шестимесячный срок будет отсчитываться с момента, с даты подачи обращения либо с момента принятия решения по этому обращению?

Председательствующий. Костенко включите микрофон.

Говорите, кому вопрос.

Костенко Н. В. Ну, с момента установления факта наступления чрезвычайной ситуации. Мы сейчас как раз прорабатываем с МЧС и с Центральным банком поправки ко второму чтению. Там будет постановление правительства, которое бу-

дет предусматривать решения по всем этим техническим вопросам.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Наталья Васильевна, у меня тоже вопрос связан со сроками. Почему срок, когда заёмщик может обратиться к кредитору с требованием о применении льготного периода кредитования, ограничивается именно шестью месяцами с момента признания заёмщика пострадавшим, а не периодом устранения последствий чрезвычайной ситуации, которое может продолжаться больше шести месяцев?

Костенко Н. В. Это общее правило, у нас в законе прописаны сложные, кризисные ситуации, попав в которые человек может претендовать на кредитные каникулы по разным основаниям. Мы считаем, что здесь тоже полгода достаточно, чтобы человек смог собраться с мыслями, посмотреть, что у него будет с кредитной историей, с займами. Мы исходили из того, что не отдельные какие-то кредитные каникулы предусматриваем, а в общий порядок включаем такой случай.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемая Наталья Васильевна, будет ли зависеть возможность предоставления или непредоставления от суммы ущерба? Вот то же подтопление: может быть подтоплен подвал, а могут быть смыты, грубо говоря, или повреждены стены. Это первое.

Второй момент. Что будет с судебными решениями, если они есть, по выплате кредитов? То есть будут они приостанавливаться или не будут согласно этому законопроекту либо необходимым поправкам?

Ну и что касается выплат. Мы говорили, что они изымаются в пользу банков или выплачиваются в пользу банков. Существует ли механизм защиты таких выплат? Вот по ряду выплат он есть, их запрещено банкам изымать, на них запрещено налагать взыскание судебным приставам. Предусмотрено ли это в законопроекте?

Костенко Н. В. Про выплаты я сказала. Люди добровольно их передают банкам, поскольку они добросовестные исполнители своих обязательств. Поэтому здесь вопрос не в защите и не в изъятии, а в создании механизма, для того чтобы люди не отдавали их банкам.

От ущерба не будет зависеть принятие решений, просто регионы будут подтверждать статус пострадавшего, и человек

будет обращаться в банк, на основе этого статуса ему будет предоставляться отсрочка погашения платежа.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к авторам.

Уважаемая Наталья Васильевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", безусловно, поддержит данный законопроект, поскольку родился этот законопроект как раз из заботы о наших избирателях, которые попали в сложную жизненную ситуацию.

Вы в своей записке написали, в своём докладе говорили о людях, которые попали в условия наводнения в 2021 году. И ещё в законопроекте вы написали о том, что обращение к кредитору с требованием о применении льготного периода кредитования может быть направлено заёмщиком в течение шести месяцев. Означает ли эта запись, что на людей, которые попали в условия наводнения в 2021 году, не будет распространяться действие данного закона? Или это будет изменено?

Костенко Н. В. Ну, на 2021 год уже мы не сможем распространить, хотя, конечно, очень хотелось бы, но закон обратной силы не имеет. Я упомянула 2021 год, поскольку мы в этот период выявили существующую проблему. И конечно, наш законопроект будет распространяться не только на случаи наводнений, я это подчеркнула, но и на все чрезвычайные ситуации, которые будут утверждены на региональном уровне или на федеральном. Могут быть и техногенные ситуации, это касается не только наводнений.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемая Наталья Васильевна, отличный законопроект, защищает интересы наших граждан. Скажите, если, например, заёмщик не зарегистрирован на территории возникновения ЧС, у него ипотека в строящемся доме, то этот вопрос также будет решён в данном законопроекте?

Костенко Н. В. Мы эту проблему конкретно в данном законопроекте не решаем, потому что у нас поправки, вы знаете, к закону о кредитовании, но, я так понимаю, сейчас законодательно вопрос решается, как быть, если человек не был зарегистрирован, но по факту проживал на этой территории. Ну, если, как вы говорите, стройка идёт, человек не живёт, ничего не потерял, собственно, стены как стояли, так и стоят, я думаю, не

будут подпадать такие случаи под действие нашего закона. Речь о конкретном жилье, где люди жили.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемая Наталья Васильевна, а входят ли в понятие чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в смысле этого закона военные разрушения? Потому что ведь понятно, что никто не застрахован от новых спрямлений линий фронта и новых жестов доброй воли, да и артобстрелы старой территории России, скажем мягко, имеют место. И если сейчас в этот законопроект не входят военные разрушения, то, может быть, стоит включить их, чтобы защищать людей хотя бы от таких последствий?

Костенко Н. В. Спасибо за вопрос. Мы как раз с коллегами тоже этот вопрос обсуждаем, сейчас возникли предложения на этот счёт. Давайте посмотрим, можем ли мы технически внести изменения именно сюда, в этот законопроект, или это следует рассмотреть в ином проекте, но, конечно, военные ситуации и разрушения не подпадают под понятие ЧС. Это другое законодательство, но мы готовы рассмотреть — присоединяйтесь, кто хочет.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. Уважаемая Наталья Васильевна, понятно, что в качестве примера вы говорили о наводнениях, но, судя по тем вопросам, которые поступали, я так понимаю, и пожары, и сели, и землетрясения сюда будут входить. В то же время вы, отвечая на вопрос, сказали: да, нужно полгода всего лишь, и человек по крайней мере придёт в сознание, что нужно ему дальше делать. Действительно, за полгода он только придёт в сознание, но, так как уничтожены его жилище, документы и многое другое, вряд ли он сумеет построить себе дом, да и, в конце концов, ещё не будет устранена та ситуация, та техногенная катастрофа, которая произошла и отняла у человека на данный момент всё, а может быть, даже и человеческие жизни. Мне кажется, что ко второму чтению нужно всё-таки рассмотреть этот вопрос: за полгода изменить ситуацию, даже за счёт этих каникул, невозможно, нужно продлевать по крайней мере не менее чем на два года, потому что дом менее чем за два года не построить.

Костенко Н. В. Ну, нужны какие-то экспертные оценки, за какое время можно что-то восстановить. У нас, бывает, и за более короткие сроки восстанавливают. Но мы должны тут понимать, что есть люди, которые тоже потеряли имущество, просто у них нет кредита под ипотеку, у них есть другие кредиты, и сейчас для них не предусмотрены никакие меры... Я думаю,

мы можем подумать, какие ещё дополнительные меры поддержки таких граждан предусмотреть, — давайте поправки, и будем в рамках рассмотрения в комитете обсуждать их.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Пожалуйста.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона, которым предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации. В случае принятия проекта федерального закона Уголовный кодекс будет дополнен новой статьёй, новой нормой, и таким образом мы сможем криминализировать действия лиц, которые занимаются возвратом просроченной задолженности, те действия, которые сопряжены с целым рядом других нарушений, незаконных действий, а именно применение насилия, уничтожение или повреждение имущества, угрозу совершением этих действий, распространение заведомо ложных сведений, которые порочат честь и достоинство должника как физического лица. За эти действия предлагается установить уголовную ответственность — до пяти лет лишения свободы, а если эти действия были совершены организованной группой, то до десяти лет лишения свободы.

Такая конструкция нормы уголовного права позволит органам правопорядка встать на защиту должника при первых признаках угрозы применением насилия или угрозы убийст-

вом, не дожидаясь последствий, которые в связи с этим могут наступить, другими словами, реагировать на обращения должников не тогда, когда есть реальная угроза применением насилия, а когда действия коллектора сопряжены с угрозой применением насилия или угрозой убийством. Как вы знаете, в настоящее время к уголовной ответственности за угрозу убийством привлекают только тогда, когда были основания опасаться осуществления этой угрозы, то есть когда у виновного лица были намерения, был прямой умысел на этот счёт и его действия были направлены на осуществление этой угрозы, а пострадавший воспринимал эти действия как реальную угрозу и у него были реальные основания опасаться осуществления этой угрозы. Так вот в теории, казалось бы, всё просто и ясно, а на практике — нет. Отсюда, кстати, и тот принцип, о котором все говорят: "Вас не убили?" — "Нет". — "Приходите, когда убьют".

Чтобы этот недочёт в рамках рассматриваемых отношений ушёл в небытие, предлагается установить норму, которая давала бы возможность правоприменителю реагировать на подобные обращения не тогда, когда будет реальная угроза применением насилия и когда практически ничего уже не возможно сделать, а когда действия лица, направленные на возврат просроченной задолженности, будут сопряжены с применением насилия, или повреждением, уничтожением имущества, или угрозой совершением этих действий, или распространением сведений, которые порочат честь и достоинство должника как физического лица.

Прошу данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Важный законопроект, который предлагает установить уголовную ответственность за незаконную деятельность коллекторов. Авторами законопроекта, нашими коллегами-депутатами, предлагается включить в Уголовный кодекс новую статью с довольно серьёзными санкциями, как уже было сказано, по части второй: в случае если преступные деяния совершены организованной группой — до десяти лет безальтернативно. Корреспондирующие изменения предлагается внести в Уголовно-процессуальный кодекс.

И я хотела бы обратить внимание коллег на то, что на сегодняшний день административный кодекс содержит статью 14.57, которая устанавливает административную ответственность за нарушение требований законодательства при взыскании просроченной задолженности. Так вот нам ко второму чтению, вероятно, придётся внести корреспондирующие изменения в целях исключения конкуренции норм.

Безусловно, концепция поддерживается, предлагаем принять в первом чтении при условии устранения указанных недочётов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Вопрос Анатолию Борисовичу.

Скажите, пожалуйста, какова правоприменительная практика в части административного кодекса: сколько вот таких недобросовестных коллекторов было наказано? Вы изучали, каким образом это происходит? Насколько мне известно — и эксперты об этом говорят, — достаточно трудно коллектора привлечь к ответственности, в связи с этим они безнаказанно действуют на территории Российской Федерации. И вопрос о чёрных коллекторах — каким образом вот данный законопроект может повлиять на деятельность чёрных коллекторов?

Выборный А. Б. Спасибо за вопрос, уважаемый Сергей Дмитриевич. Действительно, институт лиц, которые занимаются возвратом просроченной задолженности, есть, а вот ответственности за те действия, о которых вы говорите и о которых вы ещё не сказали, но многие об этом знают, практически нет. В связи с этим — конечно же, мы изучили правоприменительную практику на этот счёт в целом — и предлагается модель криминализации тех действий, которые направлены именно на применение насилия или уничтожение, повреждение имущества, или угрозы совершением этих действий, а также распространения заведомо ложных сведений, которые порочат честь и достоинство должника как физического лица.

В общей сложности в связи с этим в Федеральную службу судебных приставов (и не только туда) поступает порядка 80 тысяч жалоб, 40 тысяч из них касается непосредственно микрофинансовых организаций. Но что касается ответствен-

ности за незаконность действий, такие случаи, по сути, если мы в целом говорим про всю Россию, можно по пальцам пересчитать. В правоприменении очень часто бывает так, что люди не знают, куда обратиться: они, например, звонят в органы внутренних дел, в дежурную часть, а жалобы остаются без ответа. Практически все обращения — с вынесением постановления или об отказе в возбуждении административного производства, или об отказе в возбуждении уголовного дела. Ну если конкретно, применительно, допустим, к тем правонарушениям, о которых мы говорим в рамках проектируемых новелл: только в органы правопорядка, которые призваны возбуждать уголовные дела, поступило, например, в 2019 году порядка 2 тысяч заявлений. В последующие годы количество таких заявлений растёт.

Ну я вкратце — если нужно будет, я потом дополню, — чтобы была возможность ответить на другие вопросы.

Председательствующий. Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Анатолий Борисович, в пояснительной записке к проекту закона указано, что его разработка продиктована в том числе и тем, что привлечение коллекторов к ответственности по действующим составам Уголовного кодекса на практике вызывает затруднения, поскольку уголовная ответственность наступает только за возможные последствия их действий. Вот как подход, предложенный разработчиками проекта закона, сочетается с положениями Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающими ответственность за неоконченные преступления (это статья 29)? Кроме того, статья 14.57 КоАП предусматривает административную ответственность за нарушение законодательства о коллекторской деятельности — и на основе чего планируется разграничить административную и уголовную ответственность в данной сфере?

Выборный А. Б. Владимир Владимирович, дело в том, что разграничение административного законодательства и тех действий, которые влекут за собой уголовно-правовые последствия, уже есть, — есть законодательство уголовное, есть административное. В рамках рассматриваемых проектируемых новелл мы ведём речь исключительно о тех действиях, которые влекут за собой уголовно-правовые последствия.

Конструкция предлагаемой нормы заключается в том, что, с одной стороны, действия коллектора находятся в рамках всех правил, которые установлены федеральным законодательством. Например, личные встречи — не более одного раза в неде-

лю, и он, коллектор, эти правила соблюдает; телефонные переговоры — не более одного раза в сутки, не более двух раз в неделю и не более восьми раз в месяц, и он тоже эти правила соблюдает; текстовые, голосовые сообщения — не более двух раз в сутки, не более четырёх раз в неделю, не более 16 раз в месяц, и эти правила он соблюдает. В то же время, с другой стороны, если его действия сопряжены... если каждый раз после очередного звонка у пострадавшей стороны или разбили стекло в машине, или напали какие-то непонятные люди, применили к нему насилие, и он эти вещи не связать не может, а когда он обращается в органы правопорядка, ему говорят: ну, подождите, надо искать тех людей, надо искать, кто повредил машину... Сегодня нет базовой конструкции нормы уголовного права, которая соединила бы эти действия воедино, не дожидаясь последствий, которые могут в связи с этим наступить, особенно что касается применения насилия. Поэтому мы и предлагаем нормы, которыми устанавливалась бы ответственность за действия, направленные на возврат просроченной задолженности, когда эти действия сопряжены с правонарушениями, о которых мы говорим в рамках проектируемых новелл.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Анатолий Борисович, до настоящего времени в случаях, когда коллекторы применяют силу, портят имущество, их привлекали к ответственности по статье 116 "Побои" и по статье 330 "Самоуправство". Сейчас мы вносим норму об ответственности за намерения. Скажите, пожалуйста, по вашему мнению, не приведёт ли это к тому, что количество граждан, которые берут кредиты и не возвращают их, увеличится?

Выборный А. Б. Спасибо за вопрос, уважаемый Андрей Геннадьевич. Когда граждане берут кредит, не возвращают и у них было на этот счёт намерение, прямой умысел, это мошенничество, и на этот счёт необходимо проводить проверки и привлекать граждан к ответственности. А когда мы говорим об угрозах, мы не ставим вопрос только об угрозах — мы ведём речь о применении насилия, об уничтожении или повреждении имущества, об угрозе совершением этих действий или о распространении заведомо ложных сведений, которые порочат честь и достоинство должника как физического лица. Я по сути ответил — если нужно, могу более подробно.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Анатолий Борисович, фракция, безусловно, поддержит данный законопроект, но существуют опасения, что со временем коллекторы найдут возможность избежать уголовной ответственности и продолжат отравлять жизнь людям.

Много обращений, вот сейчас защищаю права женщины, которой угрожают, причём не только жизни и здоровью — присылают фотографии её малолетнего ребёнка, расклеенные по столбам, где написано, что ребёнок болен ВИЧ-инфекцией. Это метод давления на неё, но доказать она не может, что это именно те коллекторы. Наша фракция считает, что необходимо двигаться к полному запрету коллекторских агентств и таких организаций. Мы считаем, это будет дисциплинировать банки, которым сейчас проще продавать долги коллекторам, чем заниматься взысканием самим. Вот как вы относитесь к такой инициативе?

Выборный А. Б. Уважаемая Яна Валерьевна, благодарю за то, что фракция поддержит, благодарю за ту позицию, которую вы высказали.

По той ситуации, о которой вы говорите: если сегодня органы правопорядка практически не реагируют, то в случае принятия данного проекта федерального закона они будут просто обязаны реагировать, в противном случае необходимо будет нести ответственность тем лицам, которые приняли данное обращение или звонок и никак не отреагировали. Это хороший пример, о котором вы говорите... К сожалению, это нехороший пример из жизни, но яркий пример, когда бездействие одних влечёт за собой соответствующие последствия для других. Мы хотим эту проблему устранить.

Что же касается в принципе идеи запретить институт коллекторов, давайте этот вопрос проработаем отдельно, не в рамках проектируемых новелл. Это требует отдельного обсуждения, экспертного обсуждения, поскольку действительно есть разные случаи. Мы видим, что, с одной стороны, есть недобросовестные лица, которые берут кредит с намерением не возвращать его, и это тоже большая проблема для кредитных организаций, для финансовых организаций, с другой стороны, есть совершенно другая сторона этой медали, когда заложниками оказываются простые наши граждане, социально незащищённые. И эту проблему мы хотим сегодня решить.

Председательствующий. Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос Ирине Александровне.

Обсуждался ли на заседании комитета вопрос о том, чтобы оградить и родственников, и третьих лиц от подобного рода угроз? В законопроекте речь об этом не идёт.

Панькина И. А. Спасибо большое за вопрос. Речь в целом идёт о том, чтобы пресечь незаконные действия коллекторов, которые будут сопровождаться насилием, угрозой насилием или повреждением имущества, по отношению к любому лицу, поэтому здесь вопрос об объективной стороне определён.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Вопрос Анатолию Борисовичу.

Анатолий Борисович, вот разные действия в данном случае упакованы в одну диспозицию: это применение насилия, где пять лет, может быть, и нормальный срок, и одновременно клевета, где тоже пять лет срок устанавливается. Нет ли возможности (или необходимости) разбить всё-таки на несколько подпунктов, чтобы, грубо говоря, с применением насилия — одна ответственность, с угрозой его применением — другая ответственность, чтобы это как-то соотносилось с другими статьями Уголовного кодекса, где за клевету у нас, если я не ошибаюсь, предусмотрено полмиллиона штраф, а тут пять лет, грубо говоря, заключение как таковое? Не будут они просто между собой сочетаться — должно быть строже, чем, скажем так, при нанесении побоев из хулиганских соображений, но всё-таки должно как-то соотноситься с тем, что в Уголовном кодексе уже предусмотрено.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Владимирович, спасибо, что обратили внимание на этот вопрос. Действительно, это был отдельный вопрос, это был отдельный предмет дискуссий, неоднократного дискуссионного обсуждения на разных площадках, и именно поэтому мы в санкциях статьи предусмотрели от минимального наказания 300 тысяч рублей до пяти лет лишения свободы. Мы даём такую большую вариативность правоприменителю, органам правосудия именно потому, что последствия таких действий, незаконных действий, могут быть совершенно разные, такая возможность, конечно же, правосудию должна быть предоставлена, поэтому такой разброс: минимум — 300 тысяч рублей, максимум — пять лет лишения свободы.

Председательствующий. Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С. Уважаемый Анатолий Борисович, законопроект очень нужный, и наша фракция, безусловно, его поддержит, но хочу спросить — коллеги уже задали вопрос, но немножко в другой плоскости, — неужели необходимость в усилении уголовной ответственности коллекторов возникла толь-

ко сейчас? Я напомню, что наша фракция в прошлом созыве внесла практически такой же законопроект. Два года он не выносился на рассмотрение палаты, а когда был вынесен, его отклонили с формулировкой: "Принятие закона видится нецелесообразным в связи с дублированием действующих статей УК". При этом в пояснительной записке к рассматриваемому сегодня законопроекту указано, что привлечение лиц, использующих незаконные способы для возврата просроченной задолженности, к уголовной ответственности по действующим статьям УК на практике вызывает затруднения. Что сейчас повлияло на внесение этой законодательной инициативы? И с течением времени не вернёмся ли мы к инициативе, которую мы предложили, о том, чтобы полностью отменить деятельность коллекторов?

Выборный А. Б. Александр Сергеевич, спасибо за поддержку, это очень важно.

Действительно, время идёт, всё меняется. К такому умозаключению мы пришли при тщательном изучении складывающейся правоприменительной практики на этот счёт. Я как-то озвучивал цифры. Мы изучили складывающуюся правоприменительную практику за последние пять лет и увидели, что количество обращений на этот счёт кратно возрастает. Только в Федеральную службу судебных приставов поступило порядка 22 тысяч обращений в 2018 году, в последующие годы — 28 тысяч. То же самое — в органы внутренних дел, в органы прокуратуры и в наш адрес.

Я не знаю, не могу сказать точно, но, возможно, ваша законодательная инициатива, вашей партии, ваших коллег — депутатов, которая была внесена в прошлых созывах, послужила реперной точкой для повторного обсуждения данного вопроса на разных площадках. Если это так, то вам за это большое спасибо. И за поддержку большое спасибо.

А что касается отмены института коллекторов, на этот вопрос я уже ответил.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Панькина И. А. Спасибо большое.

Коллеги, буквально несколько слов.

Вот здесь было сказано, что есть статьи Уголовного кодекса, которые так или иначе содержат определённые меры ответственности. Действительно, статья 179, которая неоднократно применялась и, скорее всего, чаще всего применяется в отношении подобных незаконных действий, касается принуждения к совершению сделки или к отказу от её совершения как раз с применением насилия, санкции здесь аналогичные. Но чем отличается данный законопроект? Здесь конкретно прописан

субъектный состав, а именно лицо, действующее от имени кредитора или в его интересах, кредитор — физическое лицо и работник организации-кредитора, то есть вот три субъекта. В этом был камень преткновения: все законопроекты, которые рассматривались ранее, как правило, имели сложности именно вот в этих конструкциях. Мы вышли на такую триаду и будем надеяться, что это будет эффективно и поможет в борьбе с этим злом.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Анатолий Борисович, на самом деле тема очень важная и актуальная, и, конечно, хорошо, что мы пытаемся её сейчас отрегулировать. Но к сожалению, коллекторские методы сегодня распространились: не только коллекторы граждан донимают бесчисленными звонками, но и "Ростелеком", некоторые ресурсоснабжающие организации и так далее. Причём они не руководствуются законодательством по коллекторам — вот вы говорили: раз в день или два раза в неделю, — они названивают гражданам буквально десятки раз, терроризируют их, особенно пожилых. Конечно, там нет угроз убийством и насильственных действий, но это не менее серьёзно отражается на психологическом состоянии граждан. Не считаете ли вы возможным как-то расширить ответственность, административную может быть?.. *(Микрофон отключён.)*

Выборный А. Б. Уважаемый Ренат Исмаилович, спасибо за высокую оценку проектируемой новеллы, проекта федерального закона.

Что касается вашего предложения, вы знаете, это вполне возможно, это может быть предметом обсуждения при подготовке законопроекта ко второму чтению в случае принятия в первом чтении. Есть эта проблема: они на грани административного правонарушения и уголовного правонарушения, тех действий, которые могут повлечь за собой уголовно-правовые последствия. Вот эту грань, этот момент, может быть, тоже нужно более тщательно проработать, для того чтобы расширить круг действий коллекторов, которые подпадают под действия, влекущие за собой уголовно-правовые последствия. Но это уже вопрос подготовки проекта федерального закона ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, по факту мы пытаемся решить глобальную проблему вот таким каким-то мелким-мелким регулированием определённой сферы. В чём состоит проблема? В крайней закредитованности нашего населения. Я не знаю, какая последняя цифра, но предпоследняя была 23 триллиона рублей — это долги, которые наши граждане сегодня имеют. Почему они берут кредиты? Я думаю, ни у кого из вас нет сомнений, что их берут, потому что денег не хватает, потому что доходы очень низкие. Второй момент связан с теми, кто выдаёт эти самые кредиты. Мы говорим про микрофинансовые организации: недавно было 1000 процентов, потом 300 процентов, сейчас, нам говорят, 185 процентов — это в принципе достаточное ограничение. Я напомню вам, что в этом зале два года назад, три года назад мы рассматривали вопрос, наше предложение о снижении процентной ставки, максимального процента по кредитам до 30 процентов, как это сделало большинство ведущих стран, цивилизованных стран. Нам сказали: "Нет, банковское сообщество против, финансовое сообщество против". Пускай продолжают зарабатывать микрофинансовые организации? Но они и представляют главное зло.

Для того чтобы выколачивать долги, которые они сами же навязывают нашим гражданам, появилась вот эта коллекторская система, или система коллекторов. Опять же предлагаем вам просто её устранить, тогда не будет необходимости на кого-то заводить уголовные дела, именно вот доказывая, что они, там, угрожали, били, клеветали и тому подобное. Просто запретить такую деятельность и наказывать за сам факт, если кто-то этим пытается заниматься. Пусть этим занимаются судебные приставы, специальная служба есть в стране, которая должна заниматься как раз взысканием долгов и всем, что с этим связано, не донимать людей по ночам, не расписывать подъезды, не воздействовать на родственников.

Ну и последний момент — это широкий разброс санкций, от штрафа в 300 тысяч рублей до пяти лет лишения свободы. Нам говорят, ну, ничего страшного, судья разберётся. Вот как захочет, так он и сделает. Мы оставляем огромную лазейку для разного рода коррупционных воздействий, начиная со следователя, который этим будет заниматься, и прокурора, который будет выносить соответствующее решение, предложение, как наказать, и заканчивая судьёй. Как это — от 300 тысяч до пяти лет? Ну вы сами подумайте, на каком основании? На основании каких критериев он будет принимать решение: нравится — не нравится, слышу — не слышу? Это должно быть чётко прописано, и вот этот лаг на усмотрение судьи должен быть минимальным. Мне кажется, если уж принимать вот этот, на мой

взгляд, не совсем последовательный, но всё-таки разрешающий очень узкий круг проблем законопроект, стоит всё чётко прописать.

Мы поддержим законопроект в первом чтении, предложим свои поправки, но проблему нужно решать, рассматривая её гораздо шире.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемые Александр Дмитриевич, коллеги! Необходимость разработки данного законопроекта была обусловлена тем, что поступает огромное количество жалоб на действия коллекторов, которые занимаются выбиванием долгов. По данным ФССП России, только туда поступает примерно 30 тысяч жалоб, не говоря уже о других органах, куда также направляются такие обращения. В связи с этим Председателем Государственной Думы было предложено профильному комитету проработать законопроект, который решает вопросы по защите прав должников. Такой законопроект комитетом по безопасности был разработан, и 29 июня сего года он был внесён в Государственную Думу. В подготовке принимали участие Генеральная прокуратура, МВД России, Минюст и Центральный банк Российской Федерации.

Коллеги, действительно, все призывы к коллекторам работать в правовом поле оказались бессмысленными, и принятый в 2016 году закон № 230-ФЗ о защите прав граждан от действий по взысканию просроченной задолженности оказался неэффективным. Все правила, которые были установлены для коллекторов, — не звонить, не терроризировать соседей — оказались неэффективными. Мы предлагаем более радикальный способ: внести в Уголовный кодекс отдельную статью, предусмотрев наказание до пяти лет лишения свободы в части первой, а в части второй для группы лиц — в 2 раза больше. Почему мы пошли по этому пути? Есть хороший пример. Мы с вами приняли закон о борьбе с пьяным вождением, так как люди страдали и погибали под колёсами из-за пьяных водителей. Мы приняли закон, установив санкцию также до десяти лет, фактически как за умышленное убийство, и сегодня мы наблюдаем, что на 30 процентов сократилось количество случаев, когда под колёсами гибнут люди, а это, извините, тысячи спасённых жизней.

Что касается действия законов, которые сегодня работают. У нас в УК есть санкции и за побои, и за угрозы убийством, и за поджог имущества — всё это есть, нормы уже работают, но работают неэффективно, потому что преступления, которые я называю, относятся к категории преступлений небольшой тяжести: по ним проводятся дознания, как правило, не используются возможности ОРД, не устанавливаются организаторы, пособники, подстрекатели. Мы видим, что коллекторская деятельность — это действия не одного лица, а многих лиц, и закон позволит эффективно бороться с недобросовестными коллекторами.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект. Прошу вас также его поддержать, это будет наш общий вклад в дело защиты прав наших граждан.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, у нас все от фракций выступают, но время ограничено.

Леонов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошло восемь лет с тех пор, как фракция ЛДПР первый раз по инициативе Владимира Вольфовича Жириновского внесла законопроект о полном запрете коллекторской деятельности. Восемь лет прошло! Мы тогда всех убеждали в том, что закон с недостаточно серьёзными санкциями не будет работать, — спустя много лет мы убедились, что он не работает, сейчас коллеги из авторского коллектива как раз это подтверждают. То есть восемь лет наших людей оскорбляли, восемь лет унижали, доставали звонками, и восемь лет мы с вами ждали, когда же мы наконец решим принять новый закон. Ну, безусловно, мы идём по правильному пути, по пути ЛДПР. В итоге, может быть, через восемь лет мы придём к тому, что вообще запретим коллекторскую деятельность, и, дай бог, это время наступит, желательно, конечно, не через восемь лет, желательно, чтобы это время наступило гораздо раньше. Поэтому в принципе мы эти поправки, конечно, поддержим.

Безусловно, сейчас идёт рост закредитованности россиян — 57 процентов экономически активного населения сейчас имеет кредиты, также идёт рост задолженности, по крайней мере на 8 процентов в этом году по сравнению с прошлым годом. Параллельно растёт рынок коллекторских агентств. И к сожалению, чёрных коллекторских агентств, которые никак не зарегистрированы и ведут нелегально свою работу, — с ними, кста-

ти, никто не борется — в 3 раза больше, чем тех коллекторских агентств, которые работают на легальной основе.

Теперь о правоприменительной практике. Действительно, в Уголовном кодексе есть различные формулировки норм, которые можно применять к коллекторам. Например, угроза убийством, причинение тяжкого вреда здоровью, клевета, нарушение неприкосновенности частной жизни, нарушение неприкосновенности жилища, вымогательство, умышленное уничтожение или повреждение имущества, самоуправство — огромное количество вот этих пунктов, которые можно применять к коллекторам, но они к ним не применяются. Граждане обращаются в органы МВД — у них сегодня праздник, я их поздравляю, конечно, — но органы МВД почему-то не могут применить вот эти статьи Уголовного кодекса и, как правило, дают отказные заключения.

Вот вам, пожалуйста, свежий пример. Как мы знаем, у мобилизованных, у тех, кто сейчас воюет на территории специальной военной операции, кредиты заморожены, все исполнительные производства предотвращены. Вот к нам из Башкирии обратилась женщина: её муж, доброволец Кашапов Ильфат Ильшатович, сейчас воюет в батальоне имени Шаймуратова, её и её детей достают коллекторы и требуют вернуть долги. Вот, пожалуйста, сегодняшний случай, и это по отношению к тем, кто сейчас защищает нашу Родину, кто борется с неонацизмом, фашизмом, режимом Зеленского и так далее. Обратились в МВД, обратились в прокуратуру — что получили? Правильно, отказное дело.

Не совсем мы уверены в том, что данные формулировки и этот законопроект как-то помогут решать эти вопросы. Мы считаем, что всё-таки необходимо полностью запретить коллекторскую деятельность на территории Российской Федерации. И так как коллекторская деятельность вообще напрямую связана с микрофинансовыми организациями, а партия ЛДПР выступает за полный запрет этих микрофинансовых организаций, соответственно, если мы два таких закона примем, то мы фактически решим проблему раз и навсегда и не будем решение этой проблемы откладывать ещё на восемь лет.

И конечно, в этой части необходимо реформировать систему судебных приставов. Судебные приставы завалены исполнительными производствами, там колоссальная текучесть кадров. Ко мне постоянно обращаются люди, особенно женщины — по поводу взыскания алиментов: вот сегодня один был у неё судебный пристав, через неделю другой, через три недели вообще исполнительный лист потерялся, через четыре недели про неё забыли, и она не получает деньги, которые должна по-

лучать. Нужно особое внимание обратить на систему судебных приставов, обеспечить кадрами, достойной зарплатой, может быть, вернуть некий процент от взысканной задолженности, который они получали в виде премии, и навести там раз и навсегда порядок, тогда коллекторы нам будут не нужны.

Спасибо.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, какое-то время сурка в вопросах о микрофинансовой деятельности, о коллекторской деятельности. Восемь лет, десять лет, да ещё хоть четверть века пройдёт — всё будет так, уважаемые коллеги. И очень печально, что основную причину мы не замечаем, не хотим замечать. Ну, понятно, что это очень тяжело — взять и признаться, что 30 лет мы идём не по тому пути. Вот этот волчий капитализм — главное основание, почва, на которой вся эта грязь плодится; все беды, страдания людей — от этого волчьего капитализма. Где вы видели волков и хищников, которые переходят на кашу? Как бы мы тут ни уговаривали, ни пугали бы их уголовной ответственностью, кашу есть они не будут. Всё, что будет происходить, будет происходить по причине того, что вы, к сожалению, не хотите решать главный вопрос.

Конечно, фракция поддержит этот законопроект, ну, как борьбу со следствием. Вот помните, в тюрьме, в камере сидит известный герой и говорит: "Не безобразничай..." Ну вот так мы тоже сейчас тут говорим: ну, давайте вы там тихонько, не безобразничайте, так продолжайте грабить людей, десятки процентов, продолжайте их вот так валтузить. Десятки тысяч обращений граждан только официально зарегистрированных!

Значит, к авторам. Где Василий Иванович? Василий Иванович, ну а почему не закрывать-то при таком количестве обращений граждан, дел заведённых? Делать больше нечего нашей полиции — вот такую работу, этот сизифов труд выполнять! Закройте эти коллекторские агентства, если есть уголовные дела и так далее! Нет, мы их трогать не будем, тем более мы не будем трогать микрофинансовые организации. Очень печально, коллеги, что всё понимаем, всё знаем, а выводы не хотим делать, совершаем ошибки, к сожалению.

Вот на следующей неделе Эльвира Сахипзадовна придёт — давайте вспомним, коллеги, хотя бы вот нашими тремя-четырьмя фракциями о её основной задаче, а это в том чис-

ле заниматься вот этой деятельностью, помогать нашим гражданам, а не перекладывать на какие-то там другие структуры и организации, микрофинансовые, коллекторские, и говорить, дескать, моя хата, Центробанка, с краю. Ничего подобного, это ваша прямая ответственность, госпожа Эльвира Сахипзадовна! И одной этой претензии может быть достаточно для того, чтобы не поддерживать, не аплодировать и не голосовать за её деятельность прошедшую. Я уж не говорю про 300 миллиардов, про которые мы тут сегодня говорили. Давайте наконец заставим работать и выполнять свои задачи тех, кто на эти направления поставлен и получает колоссальные деньги, колоссальные дивиденды, бонусы, премии! А, посмотрите, народ в гневе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас очень большая повестка, просьба к выступающим укладываться всё-таки максимально в три минуты.

Так, представитель президента? Правительства? Не будут выступать. Докладчик?

Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемые коллеги, искренне благодарю за тщательное обсуждение данной законодательной инициативы. Видно, что не всё равно, что происходит в этой сфере, каждому из вас. Но вот несколько мыслей, которые были высказаны, прокомментирую.

Вот о том, что выбор, 300 тысяч или пять лет лишения свободы, якобы ведёт к коррупции. Да нет, конечно же, поскольку речь идёт о криминализации разных деяний, здесь разные масштабы и по плоскости, и по глубине. Одно дело, когда действия коллектора сопряжены, например, с распространением заведомо ложных сведений, — здесь вполне должна быть возможность у правоприменителя, у правосудия ограничиться уголовным штрафом в 300 тысяч. И совершенно другое дело, когда речь идёт о применении насилия, которое повлекло за собой утрату трудоспособности, — здесь можно применить и два, и три года, и пять лет лишения свободы, в зависимости от последствий. Другими словами, здесь чрезмерная детализация принесёт больше вреда, чем пользы.

По поводу законодательной инициативы о запрете института коллекторов. Коллеги, Олег Анатольевич, а кто вам запрещает такую инициативу вносить? Вносите — мы рассмотрим. Но ведь её нет! Вносите, пожалуйста, будем рассматривать и обсуждать, насколько она законна и обоснованна.

Дальше, что касается того, что восемь лет назад коллеги выходили с такой инициативой. Коллеги, ну, все мы знаем, что

любая законодательная инициатива должна быть обоснованной, должна быть юридически выверенной, и парламент уже принимает решение, быть ей или не быть.

Олег Анатольевич, ваш термин "день сурка", там, ещё чего-то, ну, требует отдельного обсуждения, потому что я не совсем понял, о чём вы хотите сказать. Косвенно я понимаю, что вы хотели бы закрыть институт коллекторов, — мы ждём от вас такой законодательной инициативы.

Уважаемые коллеги, в завершение скажу, что принятие данного проекта федерального закона, у нас нет сомнений, позволит как обеспечить в полной мере защиту непосредственно наших граждан, физических лиц, их права и законные интересы, так и вывести из тени и оперативно пресечь ту деятельность коллекторов, которая за гранью разумного.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, с периодичностью раз в два года нашей фракцией вносятся подобные законопроекты — о запрете микрофинансовой деятельности и коллекторской деятельности, — поэтому не надо говорить, что мы не вносим такие законопроекты. У нас переполнена повестка! Хотите рассматривать каждые полгода — давайте будем вносить каждые полгода, каждый месяц будем вносить. К чему вы нас призываете?..

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход". Доклад официального

представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект предоставляет возможность применения физическими лицами и индивидуальными предпринимателями налогового режима "Налог на профессиональный доход" на территории города Байконур. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Очень коротко. Комитет рассмотрел законопроект, безусловно, поддерживает его. Если бы не надо было некоторые редакционные уточнения по тексту вносить, конечно, комитет даже предлагал бы в первом чтении и в целом его принять, но для начала предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 103 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается продлить на один год, до 1 января 2024 года, возможность таможенного декларирования компонентов без внесения изменений в выданные ранее решения о классификации товаров. Срок представления документов, необходимых для внесения изменений в такое решение, продлевается до 1 марта 2024 года. Предлагаемые меры по таможенному декларированию необходимы для поддержки участников ВЭД в условиях внешних ограничений.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил суть данного законопроекта. Это инициатива Правительства Российской Федерации. Суть законопроекта заключается в продлении срока по упрощённому таможенному декларированию ввоза товаров, оборудования для "Арктик СПГ — 2". Законопроект поддерживается правительством и Счётной палатой.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на повышение прозрачности, обоснованности и на упрощение администрирования распределения субсидий юридическим лицам. Для этого предлагаются три основные новации.

Первая. Предлагается унифицировать правила предоставления таких субсидий, выделив общую для всех субсидий часть и предоставив правительству право утверждать её в одном нормативном правовом акте. В настоящее время, например, в бюджете на 2023 год у нас 550 субсидий юридическим лицам, по каждой такой субсидии нужно принимать отдельные правила, на 80 процентов они друг друга повторяют, хотя излагают одни и те же вещи разными словами, в разной последовательности, но у нас нет возможности это оптимизировать из-за нынешних ограничений Бюджетного кодекса. Поэтому мы предлагаем общую часть выделить в отдельный акт и предоставить право министерствам при необходимости специфические вещи — как отбирать получателей субсидий, как они рассчитываются — формировать ведомственным правовым актом. Аналогичную возможность предлагается предоставить субъектам Российской Федерации, но по их решению. Они могут как остаться в действующем режиме регулирования — каждая субсидия в отдельности, — так и реализовать этот новый принцип.

Вторая новация — это распределение субсидий юридическим лицам через одно окно в электронном виде в системе "Электронный бюджет", в том числе с использованием существующих государственных информационных систем, с тем чтобы была возможность оперативно формировать заявки, отслеживать рассмотрение заявок, видеть количество баллов и быстро получать результаты распределения этих субсидий.

И третья новация — это введение публичного реестра субсидий, где все юридические лица видели бы, какие возможности государственной поддержки предоставляются, каковы условия этой поддержки, каковы требования к её предоставлению, и фиксировались бы результаты распределения этих субсидий.

В совокупности, мы считаем, эти меры будут означать существенное упрощение, ускорение и оптимизацию работы как со стороны государственных органов, так и, самое главное, со стороны получателей субсидий из всех бюджетов.

И две дополнительные поправки. Поскольку многие субсидии предоставляются контролируемым государством юридическим лицам, но у Федерального казначейства, у контрольных органов сейчас нет возможности проводить проверки таких лиц, полные проверки хозяйственной деятельности, предлагается наделить их такими полномочиями: если юрлицо контролируется более чем на 50 процентов, то без дополнительных условий Федеральное казначейство сможет провести такую проверку, это первое. И второе, нам нужно продлить возможность принятия более долгосрочных обязательств. Сейчас это можно делать только при заключении государственных контрактов. В то же время практика показывает, что, когда мы вносим изменения в государственный контракт, мы не можем продлить его за пределы действия лимитов бюджетных обязательств. Предлагаем уточнить этот порядок, предоставив такое право не только при заключении контракта, но и при его изменении.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный проект закона. Алексей Михайлович детально рассказал обо всех вносимых изменениях. Хочу сказать, что данный проект рассмотрен субъектами Российской Федерации, получено 62 положительных отзыва на данный законопроект. Счётная палата Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам рассмотрели данный проект закона — отзывы положительные. Комитет по бюджету и налогам поддерживает данный законопроект и предлагает принять его сегодня в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 335 чел.. . . . . 74,4 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 337 чел.
Не голосовало . . . . . 113 чел.. . . . . 25,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21^1 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Уважаемые депутаты, законопроект подготовлен в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации. Предлагается ряд новаций для товариществ собственников недвижимости и потребительских кооперативов, специфика деятельности которых не позволяет им отслеживать информацию об исключении их из единого государственного реестра юридических лиц: дополнительное информирование регистрирующим органом о решении исключить такие организации из ЕГРЮЛ помимо обычного опубликования, а также возможность направлять в регистрирующий орган возражение против предстоящего исключения, если такие организации продолжают осуществлять уставную деятельность.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, депутаты Государственной Думы, всем доброго дня!

Проект федерального закона подготовлен в целях реализации постановления Конституционного Суда. Алексей Валерьевич подробно объяснил, что это за законопроект, я позволю себе остановиться на некоторых замечаниях.

Дополнительного обсуждения требует следующий момент. Само дополнительное информирование даёт возможность юридическому лицу подать возражение в трёхмесячный срок, и в законопроекте две позиции: со дня опубликования

и со дня направления уведомления. Но эти даты могут не совпадать, поэтому необходимо обсудить это и ко второму чтению внести коррективы.

Поводом к рассмотрению в Конституционном Суде явилась жалоба граждан строительного кооператива. Подобное дополнительное информирование может потребоваться и для других некоммерческих корпоративных организаций, основанных на членстве граждан, — это могут быть казачьи общества, общины коренных малочисленных народов Российской Федерации и так далее. Полагаем, что это замечание тоже можно учесть ко второму чтению в случае принятия законопроекта в первом.

Предлагаемые в законопроекте изменения оцениваются комитетом как необходимые и социально востребованные, так как своевременное информирование юрлица о предстоящем исключении из соответствующего реестра позволит такому лицу заявить своё возражение и, как следствие, избежать правовых последствий, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 18 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Уважаемые депутаты, законопроектом предлагается вернуть приостановленное в ковидное время требование о лицензировании международных автомобильных перевозок этилового спирта и нефасованной спиртосодержащей продукции с долей спирта более 25 процентов при вывозе за пределы Российской Федерации.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эдуарда Анатольевича Кузнецова.

Пожалуйста.

Кузнецов Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике рассмотрел представленный проект федерального закона на своём заседании 24 октября текущего года. Докладчик подробно сообщил о сути предлагаемых законопроектом изменений, и Комитет по экономической политике считает их вполне обоснованными. Кроме того, учитывая то обстоятельство, что статистика по COVID-19 во всём мире снижается, а преференции предоставлялись именно в ковидный период, комитет считает их избыточными.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике предлагает Государственной Думе принять в первом чтении рассматриваемый законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопрос.

Мархаеву включите микрофон.

Мархаев В. М. Уважаемый Алексей Валерьевич, правильно ли я понимаю, что принятием закона мы поставим в неравные условия отечественных перевозчиков по сравнению с иностранными перевозчиками, отменив для них лицензирование? Если да, то какая в этом необходимость? Приведите, пожалуйста, примеры из реальной практики, обосновывающие такую необходимость.

Сазанов А. В. Вячеслав Михайлович, спасибо за вопрос. Мы выравниваем условия хозяйствования для международных перевозчиков и российских, мы, наоборот, вводим лицензирование для международных перевозчиков по аналогии с российскими перевозчиками. В ковидное время было приостановлено, было отменено данное требование, о лицензировании международных перевозчиков, с тем чтобы спирт, необходимый для Ирана, Турции, поступал в эти страны в необходимых количествах. Сейчас необходимость в этом отпала, поэтому мы вводим обяза-

тельное лицензирование для международных перевозчиков, как это сейчас существует для российских перевозчиков.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сенатора Российской Федерации Андрея Игоревича Кислова.

Пожалуйста.

Кислов А. И., *сенатор Российской Федерации.*

Добрый день, Александр Дмитриевич! Добрый день, депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона разработан в связи с установлением государственного регулирования процедуры технологического присоединения к магистральным газопроводам строящихся и реконструируемых газопроводов третьих лиц. Проектом федерального закона предусматривается административная ответственность за нарушение субъектом естественных монополий правил недискриминационного доступа и установленного порядка подключения к магистральным газопроводам. Обозначенные меры будут способствовать соблюдению требований, обеспечивающих безопасность магистральных газопроводов, а также соблюдению хозяйствующим субъектом Правил технологического присоединения к магистральным газопроводам.

Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект. Предлагаю законопроект поддержать и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Андрей Игоревич достаточно подробно изложил концепцию, суть. Законопроект прост, и, по мнению Комитета по государственному строительству и законодательству, предлагаемая мера будет способствовать прежде всего соблюдению Правил технологического присоединения к магистральным газопроводам, а также требований, обеспечивающих безопасность магистральных газопроводов. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос либо к докладчику, либо к содокладчику, кто ответит.

А кто будет определять, что нарушены правила недискриминационного доступа, и, соответственно, какова должна быть процедура, для того чтобы эта проблема получила разрешение, это как-то уже прописано в законе или это ещё предполагается уточнить?

Председательствующий. Докладчику включите микрофон.

Кислов А. И. Спасибо большое за вопрос, Олег Викторович. Вообще эта процедура прописана в общем положении закона, но давайте мы между первым и вторым чтениями её дополнительно посмотрим и дополнительно усилим, если потребуется.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Брыкин Н. Г. Коллеги, смотрите, какая здесь ситуация. "Недискриминационный", то есть "равноправный", вот термин юридический. У нас постановление правительства от 1 ноября 2021 года "Об утверждении Правил технологического присоединения к магистральным газопроводам" определяет именно порядок, и вот на основании этого постановления и будут действовать, определять, то есть тут ничего нового нет и никаких дополнительных мер вводить не нужно.

Вот когда мы в комитете рассматривали, мне уважаемая коллега Анжелика Егоровна задавала вопрос по водопроводу, но у нас магистральных нет, есть внутренние сетевые, и по ним это определено правилами. Здесь, если будет такая обязанность установлена нормативным актом, можно тоже ввести от-

ветственность административную, вопросов нет, но это уже концепция, суть другого законодательного акта, который, возможно, мы могли бы предложить. Вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Виталия Викторовича Бахметьева, депутата Государственной Думы.

Пожалуйста.

Бахметьев В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы уже 27 октября приняли закон, соответствующие изменения в закон о рынках и в Трудовой кодекс. В принципе это корреспондирующий законопроект — мы вносим изменения в КоАП. В чём суть?

Управляющая компания отвечает за иностранную рабочую силу, работающую на рынке. Наверное, всё-таки это правильно, потому что мы видим, как сегодня рынки работают, и, к великому сожалению, не все арендаторы, использующие иностранную рабочую силу, оформляют всё должным образом. Теперь, после принятия этого закона, если вы поддержите, управляющая компания будет за это отвечать. Вот в чём суть законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Александр Павлович Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Концептуально комитетом законопроект поддерживается. Единственно, ко второму чтению будем предлагать более чётко изложить основания и случаи непривлечения к административной ответственности за данное правонарушение добросовестных арендодателей. Но эти вопросы мы ко второму чтению урегулируем поправками. А концептуально законопроект поддерживаем, рекомендуем его в первом чтении принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Мархаеву включите микрофон.

Мархаев В. М. Уважаемый Виталий Викторович, согласно действующим правилам управляющие рынками компании не обладают полномочиями, обязательствами по проверке финансово-хозяйственной деятельности. В части предоставления арендованного помещения другому юридическому лицу также управляющая рынком компания не обладает нужным доступом для проверки регистрации работников — иностранных граждан. Следует отметить, что такие полномочия и не нужны на фоне заявления об уменьшении числа проверок со стороны органов власти. Насколько целесообразно и законно привлечение управляющих компаний к ответственности за мероприятия, по которым у них нет полномочий?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тетердинко А. П. Я поэтому и сказал, что ко второму чтению мы продумаем нормы, чтобы добросовестные арендодатели к ответственности не привлекались. Если правоприменитель будет видеть, что у арендодателя не было возможности проконтролировать, и нет информации, что на рынке незаконно работают работники, то он не будет привлекать к ответственности таких добросовестных арендодателей. Мы ко второму чтению этот механизм проработаем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 292 чел.. . . . . 64,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 313 чел.
Не голосовало . . . . . 137 чел.. . . . . 30,4 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 2 части 5 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — замминистра природных ресурсов и экологии Светланы Юрьевны Радченко.

Пожалуйста.

Радченко С. Ю., *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом из Градостроительного кодекса исключаются полномочия Роснедр по выдаче разрешений на строительство объектов капстроительства на земельных участках, в границах которых ведётся недропользование.

Реализация данных полномочий переходит в разряд общего правила, по которому такие разрешения будут выдаваться муниципалитетами. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Михайловича Стрелюхина.

Пожалуйста.

Стрелюхин А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, коллеги! Проект федерального закона подготовлен в целях оптимизации оказания государственных услуг по выдаче разрешений на строительство и реконструкцию объектов капитального строительства и ввод их в эксплуатацию на земельных участках, предоставленных пользователю недр и необходимых для ведения работ. Сейчас исключительным правом по выдаче разрешений наделены Роснедра. Для исключения излишней административной нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности законопроектом предлагается передать данные полномочия — в общем, это то, о чём говорил представитель Роснедр, — органам местного самоуправления по месту

нахождения земельного участка. На самом деле так это и было до 2011 года.

Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект. По мнению комитета, законопроект подготовлен к рассмотрению на заседании Государственной Думы в первом чтении. Концептуальных замечаний правового характера по законопроекту не имеется. Однако в нашем заключении есть несколько вопросов, требующих дополнительной проработки. Первое, значительное количество лицензионных участков предоставляется на межселенных территориях, то есть за пределами муниципальных образований. Законопроектом не определяется, кем и в каком случае будут выдаваться разрешения на строительство, разрешения на ввод в эксплуатацию. Следует отметить, что на таких территориях, как правило, высокую долю составляют линейные объекты нефтегазового сектора. Второе, необходимо принять во внимание, что объекты добычи полезных ископаемых имеют свою специфику, отличаются от объектов, разрешения на строительство и ввод которых выдают муниципальные образования. Значительное количество таких объектов относится к особо опасным производственным объектам или технически сложным объектам, которые оказывают негативное влияние на окружающую среду. Это потребует дополнительной квалификации специалистов на местах, в муниципалитетах, которые должны будут оказывать соответствующую услугу. Третье, что очень важно, в рамках законопроекта возврат муниципалитетам полномочий по оказанию государственной услуги по выдаче разрешения на строительство не предусматривает предоставления субвенций местным бюджетам на реализацию указанных полномочий. И четвёртое, по мнению комитета, было бы целесообразно принять во внимание внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации проект федерального закона, которым предусматривается необходимость подготовки, утверждения и размещения Роснедрами на своём официальном сайте в информационной сети "Интернет" специальных карт (схем), на которых в отношении земель и земельных участков, расположенных за границами населённых пунктов, отображаются месторождения полезных ископаемых, запасы которых учтены государственным балансом, а также границы предоставленных в пользование участков недр в виде горного отвода. Есть необходимость синхронизировать эти два проекта, это очень поможет в дальнейшем муниципалитетам. Данные замечания не являются концептуальными и могут быть проработаны и учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Законопроект имеет все необходимые заключения, положительные, — Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, нашего смежника, комитета Государственной Думы по экологии и природным ресурсам, и профильного комитета Совета Федерации.

Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству считает необходимым поддержать концепцию проекта федерального закона с учётом его последующей доработки. Прошу поддержать, принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 15.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 329 чел.
Не голосовало . . . . . 121 чел.. . . . . 26,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, которым вносятся изменения в статью 11 федерального закона об обязательном государственном страховании

жизни и здоровья военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы и других. Предлагается установить, что при наличии спора о праве на получение страховых выплат срок выплаты страхового возмещения приостанавливается до вступления в законную силу решения суда по данному спору. Речь идёт о тех спорах, которые предусмотрены законом и по которым обстоятельства, от которых зависит принятие решения, выплачивать страховые выплаты или нет, подлежат установлению судом, а именно это споры, по которым страховые случаи находятся в прямой причинно-следственной связи с алкогольным, наркотическим или токсическим опьянением или в прямой причинно-следственной связи с умышленным причинением вреда своему здоровью застрахованным лицом (выгодоприобретателем).

Дело в том, что в настоящее время согласно закону, с одной стороны, у страховой организации есть обязанность выплатить страховые выплаты в течение 15 дней с момента получения соответствующих документов от застрахованного лица (выгодоприобретателя), а с другой стороны, у страховой организации такой возможности нет, так как страховые выплаты по делам, о которых мы говорим, когда есть спор, находятся в прямой причинно-следственной связи с судебным актом, его вступлением в законную силу. В итоге такая правовая неопределённость порождает споры о сроке страховой выплаты.

Казалось бы, на первый взгляд всё логично, просто и ясно: когда есть спор о праве на выплату и этот спор ещё не разрешён, страховая организация не может выплатить страховые выплаты в течение 15 дней, поскольку нет судебного решения или судебное решение ещё не вступило в законную силу. Вместе с тем если страховая организация при таких обстоятельствах не выплатит соответствующие выплаты в течение 15 дней, то согласно закону это может повлечь за собой неустойку в размере 1 процента за каждый день просрочки. Так вот при таких обстоятельствах срок выплаты страхового возмещения представляется логичным перенести до вступления в законную силу судебного решения, что и предлагается в рамках данного проекта федерального закона.

Прошу данный проект федерального закона поддержать, принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Содоклад Евгения Викторовича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Анатолий Борисович подробно изложил основные положения законопроекта, вместе с тем я хотел бы обратить ваше внимание на то, что комитет получил и поддержал замечания Государственно-правового управления президента, правительства и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Ко второму чтению необходимо будет дополнить законопроект, если он будет принят в первом чтении, положениями о том, что в случае вынесения судом судебного акта в пользу застрахованного лица страховщик должен нести неблагоприятные для него правовые последствия в виде выплаты неустойки, то есть застрахованному лицу должны выплатить компенсацию затрат в связи с судебными издержками. По мнению комитета, с учётом этих замечаний концепция проекта закона не изменится. Дополнительных средств для реализации этого закона из федерального бюджета не потребуется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы, коллеги. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Вопрос, Анатолий Борисович, вам. Данной инициативой не развязываем ли мы руки страховым компаниям, и так имеющим сверхприбыли? Не создадим ли мы в очередной раз комфортные условия для страховщиков, которые, пользуясь данной инициативой, возьмут за правило обращаться в суд по каждому страховому случаю? Не ущемляем ли мы права наших граждан — застрахованных лиц в пользу страховых компаний?

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Выборный.

Выборный А. Б. Спасибо за вопрос, уважаемый Вячеслав Михайлович. Дело в том, что в рамках проектируемых новелл мы не ведём речь о том, чтобы изменить перечень страховых случаев, оснований для страховых выплат или изменить саму процедуру страховой выплаты. Если страховая организация

будет злоупотреблять своим правом, оспаривать каждый страховой случай, то, конечно же, суд разберётся, и по каждому случаю страховая компания будет выплачивать неустойку в размере 1 процента за каждый день просрочки. Так что это практически исключено.

К тому же если мы посмотрим статистику, то увидим вот что. Например, у страховой компании всего в течение года имеется порядка 50 тысяч страховых случаев, по которым выплачивается в общей сложности порядка 16 миллиардов рублей. В случае принятия федерального закона они будут распространены на те случаи, которые связаны исключительно со спором, когда страховой случай напрямую связан с алкогольным, наркотическим или токсическим опьянением застрахованного лица или имеется прямая связь страхового случая с умышленным причинением вреда своему здоровью, когда признаки налицо. Например, военнослужащий упал с лестницы и получил травму, есть основания полагать, что он был в состоянии алкогольного опьянения. Тогда только суд принимает решение, да или нет. И таких случаев в течение года порядка 300 на общую сумму порядка 900 миллионов рублей, это 0,6 процента общей суммы. Поэтому те поводы для беспокойства, о которых вы говорите, практически исключены.

Председательствующий. Кто-нибудь хотел бы выступить, коллеги? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект в первом чтении, 16-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 328 чел.
Не голосовало . . . . . 122 чел.. . . . . 27,1 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 17-го и 18-го вопросов. 17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" и статьи 32 и 33 Федерального закона "О защите конкуренции"; 18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое зна-

чение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". По 17-му и 18-му вопросам будет один доклад, с ним выступит представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Сергей Анатольевич Пузыревский, и один содоклад, с которым выступит Сергей Анатольевич Гаврилов.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич Пузыревский.

Пузыревский С. А., *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроекты подготовлены во исполнение плана законопроектной деятельности правительства и в целях реализации Стратегии национальной безопасности Российской Федерации в части совершенствования контроля за иностранными инвестициями в стратегически значимые сектора российской экономики.

Первый законопроект направлен на уточнение правового регулирования отношений в сфере осуществления иностранных инвестиций путём синхронизации статьи 6 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации", предусматривающей право председателя Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации вынести на рассмотрение комиссии любую сделку иностранного инвестора в отношении любого российского общества, с федеральным законом № 57-ФЗ и законом "О защите конкуренции". Данным законопроектом предлагается, во-первых, детализировать процедуру информирования председателя правительственной комиссии о сделке иностранного инвестора в целях принятия им решения о необходимости её вынесения на рассмотрение комиссии, во-вторых, определить перечень хозяйствующих субъектов, в отношении которых такая процедура будет обязательной (в частности, к ним относятся участники национальных проектов, градообразующие организации, единственные производители или поставщики продукции), в-третьих, установить последствия нарушения порядка согласования таких сделок, аналогичные тем последствиям, которые уже на сегодняшний день предусмотрены федеральным законом № 57-ФЗ. В целях синхронизации положений законопроекта с законом "О защите конкуренции" предлагается уточнить перечень информации, представляемой заявителем в соответствии с законом "О защите конкуренции" в ходатайстве при экономической

концентрации, и возможность принятия Федеральной антимонопольной службой решения об отказе в удовлетворении такого ходатайства в случае, если сделка не согласована правительственной комиссией.

Вторым законопроектом предполагается распространение положений федерального закона о контроле иностранных инвестиций в стратегические общества на регулирование следующих правоотношений. Прежде всего, это получение лицензий или иных разрешительных документов на осуществление стратегического вида деятельности организацией, находящейся под контролем иностранного инвестора, а также на получение права на добычу и вылов водных биологических ресурсов для тех организаций, которые находятся под контролем иностранного инвестора. Как показала практика работы антимонопольного органа, это, в общем-то, пробел, который в законодательстве существует, и в этом законопроекте он устраняется. При этом в целях исключения коллизий в правовом регулировании также предлагается исключить необходимость предварительного согласования сделок, совершаемых иностранной организацией, находящейся под совокупным контролем граждан Российской Федерации и налоговых резидентов Российской Федерации, и необходимость согласования сделки в отношении стратегического общества, если гражданин Российской Федерации получает иное гражданство и контролирует такое общество.

Законопроекты в установленном порядке согласованы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Анатольевича Гаврилова, председателя Комитета по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это уже не первый случай, когда мы в течение осенней сессии рассматриваем, совершенствуем закон о порядке осуществления иностранных инвестиций в стратегические общества — стратеги, как мы говорим. С чем это связано? Это связано, на наш взгляд, с тем, что законодательство, которое у нас существует уже долгие годы, не в полной мере и, по нашему мнению, не совсем эффективно использовалось, а когда мы начали его использовать в нынешней ситуации в полном объёме, выявились некоторые пробелы, которые носят, на наш взгляд, не со-

всем юридико-технический характер. И то, что мы объединили в одном докладе, по сути дела, два вопроса, связанные с пробелами, которые несут в себе серьёзные, на наш взгляд, риски, вполне оправданно.

Суть в том, что мы предлагаем председателю правительственной комиссии, а у нас председателем комиссии является премьер, дать полномочия по рассмотрению тех предприятий, которые не входят в список стратегических, но тем не менее их особая деятельность может носить серьёзный характер и нести в себе риски для нашей национальной безопасности, прежде всего в моногородах, по принятию решения о внесении их в список и, соответственно, согласованию разрешений на ведение этого рода деятельности. Вторая тема связана с тем, что у нас, к сожалению, не были урегулированы вопросы не в том случае, когда, как обычно, в 99 процентах случаев, иностранцы покупают долю в бизнесе или входят в какой-то бизнес, покупают компанию, а в том, когда уже существующее предприятие получает лицензию. Это стало полем для разного рода попыток манипулирования лицензиями: предприятие отказывается от лицензии, потом приобретает её. Для того чтобы осуществить меры не просто реагирования, а профилактики, дать чёткий сигнал компаниям не только из недружественных государств, но и прежде всего из дружественных государств, которые должны понимать, в какие сферы они могут заходить и какой порядок согласования участия в бизнесе они должны проводить, собственно, и предлагаются данные законопроекты.

У нас есть позиция, в соответствии с которой мы поддержим эти законопроекты. И предложение, по сути дела, общее, касается обоих законопроектов, сроков. Я понимаю, что касается правительственного законопроекта, может быть, не очень корректно регулировать деятельность председателя правительственной комиссии — председателя правительства, но мы считаем, что его деятельность тоже должна быть урегулирована: по срокам принятия решений, по прекращению соглашений, по прекращению деятельности разрешительных документов. Полагаем, что это может быть осуществлено во втором чтении, но об этом необходимо было сказать сегодня.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Подготовиться Лантратовой.

Альшевских А. Г. Сергей Анатольевич, в законопроекте предусматривается, что будет определён перечень хозяйственных обществ, в отношении которых усилят контроль за иностранными инвестициями. Скажите, пожалуйста, уже есть понимание относительно количества и наименований данных организаций? Это первое.

И второй момент. Это будет распространяться только на новые общества или и на те, которые уже есть?

Гаврилов С. А. А мы оба Сергеи Анатольевичи, поэтому вы тогда конкретизируйте.

Пузыревский С. А. Уважаемый Андрей Геннадьевич, действительно я в своём выступлении говорил, что в законопроекте предусматривается перечень тех обществ, в отношении которых председателя правительства информировать обязательно. Это сферы, которые касаются реализации национальных проектов, это единственные производители продукции, это субъекты, которые занимают доминирующее положение, и так далее, перечень достаточно большой. На сегодняшний день количество таких информирований незначительно. Ну вот я приведу пример: в 2021 году восемь решений таких принималось председателем комиссии в отсутствие конкретных субъектов.

По количеству организаций у нас тоже есть понимание. Мы дополнительно можем представить информацию. В частности, деятельность, которая связана с разработкой авиационной техники, — 160 предприятий, а организаций, осуществляющих рыболовство, рыбоводство, 99. Мы всей этой информацией владеем, дополнительно готовы представить её вам.

Председательствующий. Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна.

Подготовиться Ткачёву.

Лантратова Я. В. Спасибо большое.

Вопрос одному из докладчиков, уточняющий.

Скажите, пожалуйста, в полной ли мере данные изменения учитывают риски, с которыми мы столкнулись в последний год, когда стратегические инвесторы фактически бросали компании? Так произошло с проектами "Сахалин-1" и "Сахалин-2", там операторами были иностранные компании, которые после начала спецоперации заявили о выходе из проектов.

Также из пояснений ФАС следует, что указанные нововведения будут распространяться только на вновь возникающие отношения. А как мы защитим уже действующие инвестпроекты?

Гаврилов С. А. Яна Валерьевна, я вас хотел бы поблагодарить за то, что вы свой вопрос заранее подготовили вчера и передали нам.

Дело вот в чём. Конечно, предмет регулирования закона — это вновь возникающие отношения, потому что эти отношения у нас ранее не регулировались никак, к сожалению, недостаточная была правоприменительная практика. Вы абсолютно правы, есть такая проблема. Частично мы её решили в ходе весенней сессии. Очень долго у нас согласовывался очень важный законопроект, вот председатель, Вячеслав Викторович, помнит, что мы приняли решение о суверенизации прав в том числе на недропользование и, особенно отмечу, механизм, который предусматривает судебные решения. Мы же не немцы какие-нибудь, у нас всё в соответствии с законом. Мы принимаем закон, есть правоприменительная практика, судебные решения, и соответственно у нас всё по закону. Это в том числе для того, чтобы защитить сами предприятия от последующих судебных исков, которые могут длиться столетиями.

И второй вопрос, о том, что, к сожалению, совсем эта проблема не урегулирована. Я надеюсь, что ваш вопрос, если он всё-таки, может быть, будет сохраняться как позиция фракции, мы учтём. У нас в планах до конца сессии найти решение таких проблем, когда уже действующие собственники, инвесторы начинают явно или неявно блокировать деятельность органов управления и совета директоров, блокировать крупные сделки и сделки с заинтересованностью, изменение уставных положений, есть такая история. Наверное, мы выйдем на решение... Просто эти действия должны быть понятны иностранным инвесторам, в том числе из дружественных государств, и учитывать повышенные риски, потому что растут риски, растёт плата — тут и лицензии, и кредиты и так далее, — но в наших планах всё-таки выйти на решение этого вопроса вместе с правительством.

Председательствующий. Пожалуйста, Ткачёв Антон Олегович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вопрос Сергею Анатольевичу.

Прекрасный законопроект, своевременный, особенно что касается вопросов национальной безопасности.

По поводу иностранного капитала. Согласно законопроекту им необходимо будет получать дополнительные лицензии, появляется ещё один согласующий орган. У меня единственный вопрос: насколько это увеличит срок принятия решений по тем или иным сделкам и не будет ли здесь бюрократической

проволочки? Это может просто не дать некоторые проекты запустить.

Пузыревский С. А. Спасибо большое за вопрос, Антон Олегович. Я хочу сказать, что в законопроекте как раз прописывается процедура получения таких разрешений при получении лицензий и сроки там обозначены: 7 дней на направление запросов в соответствующие органы, 30 дней на принятие решения. Да, естественно, это увеличит нагрузку, но тем не менее на сегодняшний день уже осуществляется контроль над самим иностранным инвестором, который такую деятельность ведёт, а в случае, если он, как иностранный инвестор, входит в эти правоотношения, такого контроля нет, что неправильно. Сроки обозначены, и вот эта правовая неопределённость этим законопроектом исключается.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы завершены? Завершены.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Представитель правительства? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 17-й вопрос, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 18-й вопрос, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

19-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики и о вне-

сении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Сергея Анатольевича Пузыревского.

Пожалуйста.

Подготовиться Наталье Васильевне Назаровой.

Пузыревский С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики...".

Проект федерального закона направлен на закрепление возможности принудительной продажи акций организаций, нарушающих требование статьи 6 указанного федерального закона о запрете совмещения деятельности по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электрической энергии.

В рамках осуществления контроля за соблюдением требований статьи 6 федерального закона антимонопольные органы вправе обратиться в арбитражный суд с требованием о прекращении деятельности индивидуальных предпринимателей, а также принимать решения о принудительной реорганизации в форме разделения и выделения юридических лиц, не обеспечивающих выполнение указанных требований. На сегодняшний день Федеральной антимонопольной службой принято порядка 20 таких решений. Указанные меры, к сожалению, не во всех случаях позволили обеспечить при осуществлении контроля за соблюдением аффилированными лицами, в действиях которых имеются нарушения запрета, соблюдение указанного требования. Принятие закона позволит антимонопольному органу обращаться в суд с иском о принудительной продаже акций компании, нарушающей запрет в рамках группы лиц или аффилированных лиц.

Законопроект в установленном порядке согласован. Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Натальи Васильевны Назаровой.

Пожалуйста.

Назарова Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле федеральный закон № 36-ФЗ предусматривает запрет совмещения деятельности в части передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления с деятельностью по выработке и реализации электрической энергии. Также закон запрещает иметь имущество, которое работает при совмещении деятельности. Но необходимо отметить, что это работает только в рамках ценовой зоны. Замечу, что в настоящее время в Российской Федерации действуют две ценовые зоны по реализации электроэнергии. Антимонопольные органы на самом деле, как и следует из доклада Сергея Анатольевича, наделены правом обращаться в арбитражный суд по большинству случаев нарушения антимонопольного законодательства. Это обращения в суд о прекращении деятельности индивидуальных предпринимателей, о принудительной реорганизации в форме разделения и выделения таких юридических лиц, о принудительной продаже имущества или расторжении договоров на право владения таким имуществом в случае участия этого имущества в деятельности, при которой наблюдается совмещение. Но необходимо отметить, что всех этих мер действительно оказывается недостаточно, потому что среди аффилированных лиц много юридических лиц, которые не имеют имущества, но осуществляют деятельность, имеющую все признаки нарушения закона о запрете совмещения деятельности.

Комитет Государственной Думы по энергетике поддерживает наделение антимонопольных органов дополнительным правом. В то же время Комитет по энергетике считает, что в процессе доработки законопроекта ко второму чтению необходимо учесть, что ряд крупных компаний с большой долей государственного участия не имеют возможности выполнить этот закон. Мы говорим о таких компаниях, как "Газпром", который в единой технологической цепочке по добыче, передаче, хранению и поставкам газа не может выделить деятельность по продаже и транспортировке электрической энергии. Такая же ситуация складывается в деятельности по выработке электроэнергии на атомных станциях. Понятно, что в целях безопасности разделить выработку электрической энергии на атомной станции и сетевую функцию практически невозможно — нарушаются все требования по безопасности. Аналогичные проблемы имеют и такие компании, как "РЖД", "Россети", "ЛУКОЙЛ". Мы надеемся, что в рамках подготовки ко второму чтению учтём особенности этих компаний, особенности деятельности, невозможность разделения этих видов деятельно-

сти. В то же время необходимо отметить, что и каких-то признаков конкурентного преимущества у этих компаний тоже нет, потому что это замкнутая технологическая цепочка.

Кроме того, комитет отмечает, что в законопроекте ограничения и меры, применяемые к аффилированным лицам и к индивидуальным предпринимателям, на их группы лиц не распространяются, и мы считаем, что целесообразно рассмотреть вопрос о соотнесении указанных норм при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Отмечаем также мнение Комитета по защите конкуренции, который считает, что отсутствие нормативно-правовых механизмов не позволяет корректно осуществлять принятие решения по аффилированности таких лиц. Также детального обсуждения требуют... Мы совсем ещё не уверены, нужно ли это вносить в данный законопроект, но тем не менее нужно будет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Назарова Н. В. ...нужно будет обязательно дополнить эти вопросы при создании третьей ценовой зоны на Дальнем Востоке.

В целом Комитет по энергетике поддерживает законопроект — надеемся на активное участие всех заинтересованных сторон в его доработке. Мы получили положительные отзывы из ГПУ президента, из Счётной палаты. Необходимо отметить, что Комитет Совета Федерации по экономической политике не посчитал, что эти меры нужно предоставить.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет рук — нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет. Подробный доклад и содоклад прозвучали.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Сергей Анатольевич Пузыревский.

Пожалуйста.

Пузыревский С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" (в части совершенствования антимонопольного регулирования "цифровых" рынков). Этот законопроект входит в состав так называемого пятого цифрового антимонопольного пакета. Этим проектом предлагается дополнить закон "О защите конкуренции" положениями, устанавливающими антимонопольное регулирование деятельности лиц, использующих в сети "Интернет" цифровые платформы для заключения сделок продавцов и покупателей.

Таким образом, положения части 1 статьи 10 закона "О защите конкуренции", устанавливающие запрет злоупотребления для хозяйствующих субъектов своим доминирующим положением, будут применяться также к хозяйствующим субъектам, использующим цифровые платформы, при соблюдении следующих условий. Первое, сетевой эффект от использования цифровой платформы даёт хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товаров на этой цифровой платформе. Второе, доля сделок, совершаемых между продавцами и покупателями, составляет более 35 процентов общего объёма таких сделок. И третье, выручка такого хозяйствующего субъекта за последний календарный год должна превышать 2 миллиарда рублей.

Законопроектом предлагается ввести новые условия государственного контроля сделок экономической концентрации, которые позволят обеспечивать контроль не только материальных активов, но и нематериальных активов, в частности интеллектуальной собственности. Таким образом, будет обеспечен контроль объектов, имеющих небольшую балансовую стоимость, но существенную рыночную цену, которую за такие организации готовы заплатить покупатели.

Также законопроект содержит нормы, направленные на расширение института экспертизы. В частности, предлагается предусмотреть возможность назначать экспертизу в рамках осуществления контроля экономической концентрации, а также в порядке исполнения предписаний антимонопольного органа.

Законопроект согласован в установленном порядке, по нему проведены парламентские слушания 19 сентября 2022 года. Многие предложения, которые прозвучали на парламентских слушаниях, будут учтены при доработке, будут обсуждаться при доработке законопроекта ко второму чтению. В частности, предлагается распространить положения этого законопроекта не только на агрегаторы и маркетплейсы, но и на социальные сети в той части, в которой они конкурируют с указанными цифровыми платформами.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Игорь Николаевич Игошин.

Игошин И. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сергей Анатольевич подробно доложил о законопроекте. Пятый антимонопольный пакет — давно обсуждаемая задача. И мы понимаем, что законопроект даже в том виде, в котором мы его сейчас принимаем, достаточно общий. Во втором чтении мы ожидаем, надеемся с помощью поправок добиться детализации решений, в том числе с помощью поправок правительства, я думаю. Мы ожидаем большой публичной, открытой работы по его доработке, потому что, конечно, многие вопросы требуют именно технологического описания. Мы видим это по заключениям и комитета профильного, Комитета по защите конкуренции, и комитета-соисполнителя — по информационной политике. В противном случае закон нельзя будет полностью, эффективно применять.

Закон не окажет негативного влияния на достижение целей государственных программ Российской Федерации. Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, положениям иных международных договоров. Реализация закона не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

Правовое управление замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет. Замечания и профильного комитета, и комитета-соисполнителя подробно изложены, часть из них Сергей Анатольевич упомянул — будем вместе дорабатывать во втором чтении.

Просьба в первом чтении поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Спасибо большое.

У меня вопрос к Игорю Николаевичу, как к представителю комитета.

Вы упомянули, что есть ряд позиций, по которым вы уже согласовали с правительством определённые изменения. В частности, у вас в заключении на третьей странице идёт речь о том, что существует некоторая правовая неопределённость в применении ФАС новых инструментов. И вы пишете о том, что комитет считает целесообразным рекомендовать правительству ко второму чтению "представить проект изменений в порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке при наличии признаков антимонопольных нарушений, адаптированный к изменениям, предусмотренным пятым антимонопольным пакетом". Какова реакция правительства вот в этом конкретном случае, будет ли она?

Игошин И. Н. Спасибо за вопрос. Мы открыто обсуждаем с правительством эту ситуацию. Позиция парламента, вы знаете, состоит в том, что ко второму чтению, к третьему чтению должны быть все проекты нормативных актов правительства, и понятно, что в рамках работы комитета мы этой позиции придерживаемся. Правительство думает точно так же, эту позицию полностью одобряет, понимает, что тут нужно разработать. Тема новая, мы обсуждаем вместе те сферы, где будет требоваться подробная детализация нормативного права подзаконными актами, и в этом случае тоже, да.

Председательствующий. Спасибо.

Чемерис Роза Басировна, пожалуйста.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Сергею Анатольевичу.

Согласно части 5 проектируемой статьи 9^2 Федерального закона № 135-ФЗ "О защите конкуренции" с разрешения комиссии по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства эксперт знакомится с материалами дела о нарушении соответствующего законодательства, в том числе с теми данными, которые составляют коммерческую тайну. Скажите, пожалуйста, не считаете ли вы, что данное положение всё-таки необходимо соотнести с частью 2 статьи 13 Федерального закона от 2004 года № 98-ФЗ "О коммерческой тайне", согласно которой антимонопольный орган без согласия обладателя информации информацию, составляющую коммерческую тайну, разглашать не вправе?

Пузыревский С. А. Спасибо большое, Роза Басировна, за ваш вопрос. На самом деле, когда эти нормы вносились в закон "О защите конкуренции", такая дискуссия была проведена, и, на наш взгляд, положения закона "О защите конкуренции" и закона "О коммерческой тайне" скоординированы полностью. Антимонопольный орган не вправе разглашать сведения, которые составляют коммерческую тайну, и в законе сделаны соответствующие изъятия. Если владелец коммерческой тайны даёт своё согласие на это, соответствующий документ должен находиться в деле о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, это происходит. Сам антимонопольный орган имеет право доступа к коммерческой тайне и несёт ответственность за её неразглашение. На наш взгляд, эти нормы полностью коррелируют, их реализация обеспечена, но, если что-то необходимо дополнительно посмотреть, мы, конечно, это сделаем.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	19 чел.	4,2 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

По ведению — Морозов Олег Викторович, пожалуйста.

Морозов О. В. Уважаемый Иван Иванович, у меня предложение. Сейчас пойдут несколько законопроектов, о которых будут докладывать официальные представители правительства. Я прошу сделать так, чтобы мы эти законопроекты сегодня рассмотрели, даже если мы выйдем за рамки 16 часов. Спасибо.

Председательствующий. Имеете в виду те, которые Андрей Викторович Логинов представляет, да?

Морозов О. В. И ещё два законопроекта докладывают представители правительства, если я не ошибаюсь.

Председательствующий. Понятно, по 26-й пункт включительно.

Коллеги, давайте постараемся таким образом поработать.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об обществен-

ных объединениях" и статью 14 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект подготовлен в целях исключения избыточных требований к уставам некоммерческих организаций и дублирования в их положениях норм закона. В законопроекте предлагается привести к единообразию нормы, которые являются обязательными и имеют вариативный, а также индивидуальный для каждой некоммерческой организации характер.

С учётом актуальности данного вопроса внесение соответствующих изменений в действующее законодательство представляется оптимальным и своевременным способом разрешения противоречий при его применении. Реализация предлагаемых норм позволит упростить содержание уставов некоммерческих организаций, исключить из федерального законодательства избыточные требования к их содержанию и предотвратить дублирование в их положениях норм закона. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел предложенный законопроект и однозначно за, потому что его принятие облегчит работу некоммерческого сектора.

О чём идёт речь? Ну, во-первых, в правовой практике сегодня дословно в уставах требуется процитировать некоторые выдержки из закона, меняется закон — мы обязаны поменять устав, который нужно привести в соответствие и обязательно зарегистрировать. Во-вторых, сведения в уставах НКО о филиалах и представительствах фактически дублируют данные единого государственного реестра юридических лиц — излишнее требование предлагается убрать. В-третьих, есть дублирование норм федеральных законов об НКО и об общественных объединениях и положений Гражданского кодекса. Что важно, мы убираем обязательность размещения этих норм в уставе, то

есть требование, но право разместить их мы всё-таки оставляем здесь на усмотрение самой некоммерческой организации. Предлагаемые поправки в случае их принятия начнут действовать с 1 марта следующего года.

Нас поддержал профильный комитет Совета Федерации, и мы однозначно призываем депутатский корпус сегодня облегчить работу нашего некоммерческого сектора.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 331 чел.. . . . . 73,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 333 чел.
Не голосовало . . . . . 117 чел.. . . . . 26,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 13^1 и 13^2 Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с Федеральным законом "Об актах гражданского состояния" Федеральная налоговая служба России является оператором Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния. Согласно установленным полномочиям оператор осуществляет создание и эксплуатацию реестра, обработку, защиту и предоставление имеющихся в нём сведений в рамках межведомственного взаимодействия. С учётом действующих требований к порядку создания и эксплуатации информационных систем для обеспечения возможности развития реестра, обновления его функционала и усиления мощностей требуется нормативно закрепить за ФНС России полномочия по развитию реестра.

В декабре 2020 года была успешно завершена работа по наполнению реестра переведёнными в электронный вид архивными записями, составленными на бумажных носителях до создания ЕГР ЗАГС. Министерство юстиции выступало исполнителем этой работы, и за год перевели соответствующим образом более 530 миллионов бумажных записей. В связи

с этим законопроектом также предлагается исключить ФНС России и её территориальные органы из числа органов, которые получают сведения на бумаге непосредственно из органов ЗАГС, предусмотрев получение сведений из реестра в электронном виде.

Прошу поддержать представленный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Буцкая Татьяна Викторовна.

Буцкая Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Кажется, что это технический законопроект, но на самом деле он про людей. Вы знаете, ещё двадцать, может быть, даже десять лет назад была такая ситуация: если ты родился, женился в одном регионе, а потом переехал в другой, то, для того чтобы взять справку о том, что ты родился, женился, тебе надо было взять отпуск за свой счёт на несколько дней, съездить в тот регион и там взять справку. И вот с 2018 года ситуация изменилась. Как уже сказал Андрей Викторович, было оцифровано огромное количество, миллионы записей с 1926 года. И вот в данном законопроекте мы расширяем функционал Федеральной налоговой службы по работе с ЕГР ЗАГС, мы даём возможность развивать эту систему. Это первое.

И второе. Как происходит сейчас: надо территориальным органам ФНС получить какую-то информацию из ЕГР ЗАГС — они направляют запрос в электронном виде, а ответ получают в бумажном. Таким образом, тратятся и время, и деньги. Данный законопроект — о том, чтобы на электронный запрос был получен также электронный ответ.

Мы, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, получили 61 положительный отзыв на данный законопроект и ноль отрицательных. Комитет поддерживает законопроект, просит принять в первом чтении и просит установить пятнадцатидневный срок для подачи поправок, так как вступление в силу пункта 2 статьи 1 проекта предусматривается с 1 января 2023 года.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 35 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Целью законопроекта является повышение уровня социальной защищённости сотрудников Следственного комитета, а также членов их семей. Законопроектом предлагается установить право на оплату стоимости проезда к месту лечения — в санаторно-курортные организации, подведомственные Следственному комитету, — и обратно один раз в год одному из членов семьи сотрудника, а также лица, уволенного из следственных органов, ставшего инвалидом при указанных в законе обстоятельствах.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов, финансируемых за счёт средств бюджетов бюджетной системы, и будет осуществляться в пределах средств, предусмотренных на обеспечение деятельности Следственного комитета.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как мы видим, данный проект федерального закона направлен на повышение социального статуса и социального обеспечения сотрудников Следственного комитета. Предлагается, по сути, унифицировать социально-правовой статус сотрудников Следственного комитета и работников прокуратуры.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона поддерживает по тем доводам и основаниям, которые были изложены в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации Андрея Викторовича Логинова.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по проекту федерального закона нет.

Комитет также учитывает, что данный проект федерального закона направлен на реализацию государственной политики в этой сфере.

По этим основаниям комитет предлагает данный проект федерального закона поддержать, принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается передача 56 полномочий Правительства Российской Федерации на уровень федеральных органов исполнительной власти. Также предусматривается внесение изменений в 25 федеральных законов и вступление в силу с 1 января 2023 года.

Передаваемые полномочия затрагивают такие сферы правового регулирования, как обеспечение законности, прав и свобод человека и гражданина, социальное обеспечение, здравоохранение, образование, экономика, культура, охрана окружающей среды и природопользование. В законопроекте не затронуты следующие полномочия правительства: установленные Конституцией Российской Федерации и федеральными конституционными законами; ограничивающие

права, свободы и законные интересы граждан и свободу экономической деятельности; реализующие международные обязательства Российской Федерации; затрагивающие совместную деятельность органов публичной власти (надведомственного и межведомственного характера); установленные в федеральных законах в сферах обороны, безопасности, охраны общественного порядка, а также в федеральных законах о федеральном бюджете и его исполнении. Передача в соответствии с законопроектом отдельных полномочий Правительства Российской Федерации федеральным органам исполнительной власти повысит эффективность их реализации и ускорит принятие управленческих решений.

Сразу хочу обратить внимание, что подготовке законопроекта предшествовала большая работа по анализу федеральных законов, принятых за период с 1 января 2009 года по 31 июля 2021 года, она проводилась Минюстом совместно с ИЗиСП и Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации. Предыдущая передача полномочий Правительства Российской Федерации федеральным органам исполнительной власти — коллеги помнят это — состоялась в 2008 году, когда был принят федеральный закон от 23 июля 2008 года № 160-ФЗ.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Олег Викторович Морозов, председатель Комитета по контролю.

Морозов О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства подробно рассказал о сути законопроекта. Действительно, очень важная законодательная инициатива правительства: большое количество полномочий передаётся с уровня правительства на уровень отраслевых федеральных органов исполнительной власти. Делается это в целях оптимизации системы управления, и, безусловно, это правильная тенденция, которая заслуживает поддержки.

Обращаю ваше внимание, что это, видимо, потребует большой совместной работы правительства и парламента, в частности Государственной Думы и нашего Комитета по контролю, поскольку будут дополнительно приняты различные нормативные акты на уровне ведомств и министерств, а это как раз наше полномочие, прямо вытекающее из закона "О парламентском контроле".

У Правового управления Аппарата Государственной Думы есть замечание, касающееся уточнения названия законо-

проекта, — я полагаю, что мы сможем обсудить это в рамках процедуры второго чтения.

А сейчас по поручению комитета предлагаю поддержать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопрос у Олега Николаевича Смолина. Ещё есть вопросы? Нет.

Олегу Николаевичу Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Викторович, мы хорошо помним, как в рамках так называемой гильотины, скажем, Минтранс предлагал срезать социальные гарантии для людей с инвалидностью. От частного к общему — мой вопрос: не приведёт ли передача полномочий к тому, что социальные гарантии для людей будут снижены, когда, например, Минтруд или какие-то другие министерства, которые заинтересованы в их сохранении, не будут принимать участие в решении данных вопросов?

Логинов А. В. Спасибо за вопрос. Я разделяю вашу озабоченность, её неоднократно высказывали наши ведомства, которые выступали согласовантами (такое неудачное слово) — участвовали в процедурах согласования данного законопроекта. Но вы знаете, по всем 56 сюжетам, которые охватывает этот законопроект... Напомню, мы сегодня всё-таки обсуждаем концепцию этого законопроекта, а она очевидна: есть необходимость упростить реализацию многих нормативных функций исполнительных органов государственной власти, спустив регулирование с уровня правительства, где, как вы понимаете, принятие любого постановления связано с очень напряжённой бюрократической работой и очень продолжительно по времени. Вот с целью повышения оперативности деятельности наших ФОИВов мы законопроект и предлагаем.

И мы абсолютно допускаем, что на этапе его подготовки ко второму чтению, которое, надеемся, будет неформальным, мы ещё раз дополнительно пройдёмся по всем этим вопросам и представим надлежащие гарантии того, что в первую очередь права наших граждан и их интересы, в том числе социальные, образовательные, ну, естественно, права лиц, которые имеют ограничения, связанные с инвалидностью, всячески будут защищены. Я предлагаю на площадках комитетов самым широким образом, ну, с широким участием прорабатывать эти вопросы ко второму чтению. Здесь мы готовы к поиску любых правильных решений.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" Валерий Витальевич Шерин.

Шерин В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" в части предоставления сотрудникам Госкорпорации "Роскосмос" полномочия представлять Российскую Федерацию в органах управления акционерных обществ, в отношении которых установлено специальное право на управление, или "золотая акция".

Действующая редакция статьи 38 устанавливает, что такими представителями могут назначаться лишь государственные служащие. Ранее данное полномочие реализовывалось сотрудниками Федерального космического агентства, которое было упразднено в 2015 году. На сегодняшний день сотрудники Госкорпорации "Роскосмос", чей правовой статус во многом идентичен статусу государственных служащих, формально таковыми не являются и не могут представлять интересы госкорпорации в органах управления. На практике это приводит к тому, что такие полномочия реализуются сотрудниками территориальных управлений Росимущества, что не всегда эффективно, поскольку именно госкорпорация реализует единую государственную техническую политику в отношении таких акционерных обществ. У предприятий корпорации установлены с данными компаниями плотные кооперационные связи, и пре-

доставление сотрудникам госкорпорации права реализовывать полномочия Российской Федерации в органах управления имеет крайне важное практическое значение и, безусловно, повлияет на эффективность реализации полномочий Российской Федерации по "золотой акции".

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я просто хочу пояснить — ко мне тут сейчас подходят и задают вопросы по этому законопроекту, — законопроект не имеет никакого отношения к процессу приватизации вообще, он касается специального права управления акциями, которое у нас действительно называют "золотая акция".

Вопрос вот в чём. До 2015 года этими акциями управляло правительственное агентство. Напомню, что мы в этом зале приняли закон о "Роскосмосе", в соответствии с которым публичные права были переданы государством госкорпорации — права, которыми обладало агентство, были переданы госкорпорации. И вот в этот период возникла такая проблема, что интересы ряда предприятий, в которых нет контрольного пакета, вообще часто нет акций этих предприятий у "Роскосмоса", представляли работники территориальных управлений Росимущества. Я не хочу никого обидеть, но просто хочу напомнить, что у нас часто независимыми директорами, особенно представителями государства, являются люди, которые по должности представляют интересы государства во многих компаниях с госучастием. И часто в регионах... ну, объективно люди могут являться специалистами в области торговли, пищевой промышленности, но в области космической деятельности, довольно сложной, ну, просто объективно у них не хватает, может быть, возможностей (не хочу сказать — компетенций). И поэтому возникла такая идея: давайте всё-таки в тех обществах, которые важны для безопасности государства, для развития космической техники, будем назначать представителей именно Госкорпорации "Роскосмос", для того чтобы соблюсти единую техническую политику. Напомню, что эти предприятия не являются государственными, но там важно государственное присутствие на высоком уровне и важен высокий уровень компетенций.

По сути дела, это эксперимент, мы надеемся, что он будет успешным, и вследствие этого... это такой пилотный проект, не эксперимент. Мы предполагаем распространить это право на другие компании с государственным участием, которые рабо-

тают в чувствительных сферах, прежде всего в стратегических отраслях. Надеюсь, что опыт будет успешен.

Представитель правительства достаточно полно изложил суть вопроса. Хотел бы сказать, что Валерий Витальевич — это наш новый статс-секретарь в "Роскосмосе", это его первое выступление, надеюсь, что оно будет успешным.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Сергей Анатольевич, вопрос вам, потому что Валерий Витальевич как бы частично, косвенно на него ответил. Всё-таки вот идея понятна, но в предлагаемой формулировке — именно в предлагаемой, в той, которая в тексте законопроекта представлена, — нет ли противоречия с требованиями, которые должны быть предъявлены, которые предъявляются к представителям Российской Федерации, назначаемым в советы директоров акционерных обществ?

Гаврилов С. А. Спасибо большое, Николай Иванович, очень правильный вопрос, в точку. Действительно, у нас есть практика, когда представителями государства, по сути дела, являются профессиональные поверенные, те же самые независимые директора. И в нашей практике часты случаи, по которым я сам довольно резко выступаю, — когда так называемые независимые директора оказываются вовсе не независимыми, а являются заинтересованными, и вся их заинтересованность, кстати, часто с позиций, противоречащих интересам государства. В этой же ситуации служащие госкорпорации, многие из которых ранее работали в публичных органах власти, в агентстве, а сейчас, на сегодняшний день являются служащими, военнослужащими, в основном носят погоны, являются наиболее представительными... являются представителями интересов государства. Часто нарекания связаны с тем, что представители государства — а часто это представители теруправлений, даже не федерального агентства, а теруправлений — не способны принять решение в очень чувствительных вопросах. Право "золотой акции" касается тех предприятий, где, по сути дела, государства нет, но мы должны там принимать решения по чувствительным вопросам: размывание капитала, изменение устава, крупные сделки, сделки с заинтересованностью, понимаете? И там представителем государства должен быть, желательно, всё-таки представитель отрасли.

Надеюсь, что это будет правильным решением. На сегодняшний день такая форма нам кажется наиболее удобной, Николай Иванович. Посмотрим, как будет. Жизнь богаче, как говорил Карл Маркс.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Валерий Витальевич, скажите, пожалуйста, какого количества акционерных обществ коснётся этот законопроект? И приведите, пожалуйста, примеры таких организаций, где государство имеет "золотую акцию".

Шерин В. В. Уважаемый Олег Николаевич, спасибо за вопрос. В настоящее время право представлять Российскую Федерацию по "золотой акции" введено в отношении четырёх предприятий: это две проектные компании, которые на протяжении уже нескольких десятков лет реализуют крупные, масштабные проекты для отечественной ракетно-космической отрасли, и два машиностроительных предприятия — "Вымпел" и "Арсенал", которые производят критически важное оборудование. В акционерном капитале проектных компаний государства нет совсем, в двух машиностроительных предприятиях доля государства не превышает 10 процентов, поэтому полномочия по "золотой акции" имеют крайне важное значение для участия в органах управления.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И. У меня вопрос к представителю "Роскосмоса".

Уважаемый Валерий Витальевич, я некоторое время назад был в Королёве, встречался там с работниками "Роскосмоса" и НПО "Энергия". Они высказывали обеспокоенность тем, что "Роскосмос", НПО "Энергия" выставили на продажу ряд крупных социальных объектов — санатории и так далее. Вот соответствует ли действительности эта информация? И если да, то каким образом ваша корпорация предполагает оказывать социальные услуги своим сотрудникам далее?

Шерин В. В. Уважаемый Ренат Исмаилович, спасибо за вопрос. Ну, единственно, оговорюсь, не всегда предположения и опасения сотрудников соответствуют действительности. В данном случае я предложил бы отработать эту тему отдельно, поскольку, ну, это требует перепроверки. Я сейчас с голоса не готов прокомментировать, насколько критичны и важны для осуществления социальных полномочий те объекты, которые, предположительно, подлежали отчуждению. Я предлагаю просто отдельно этот вопрос проработать, готов вместе с вами к этой теме подключиться.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Ну, вопрос докладчикам.

Уважаемые коллеги, известная поговорка: доверяй, но проверяй. Вот с такими доверительными, знаете, отношениями мы уже попали, примеров предостаточно — и "Сколково", и "РОСНАНО", куда приходили такие великие деятели как бы из этой отрасли, а результат-то очень плачевный. И в "Роскосмосе", что ли, не было таких примеров, с паршивыми овцами? И ладно бы речь шла о десятках, сотнях предприятий, но вот после ответа, что это четыре предприятия... То есть четырёх представителей с персональной ответственностью в правительстве не найти вот в такой-то судьбоносной отрасли, решающей многие вопросы сегодня?! Что-то мне непонятно: ради чего вообще законопроект? Чтобы четырём представителям "Роскосмоса" дать "золотую акцию", чтобы у них было право вето, по причине того, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кто ответит?

Пожалуйста.

Гаврилов С. А. Вы, безусловно, правы, но, к сожалению, нравственно-идеологическим обликом, наверное, нужно заниматься в отдельном законопроекте. "Золотой акцией" обладает у нас не представитель государства — обладает государство, это специальное право управления, это не участие в акционерном капитале. Мы полагаем, жизнь показывает, что представитель государства в лице сотрудника Росимущества, тем более территориального управления... Разные, конечно, есть люди, нельзя всех так огульно... Ну, про мораль не буду говорить, но часто он менее компетентен в решении текущих вопросов, чем сотрудник правительственного агентства, которое всю жизнь, с 60-х годов, занималось развитием космической техники. Понятно, что процесс назначения этих сотрудников, поскольку организация носит во многом закрытый характер и исполняет публичные полномочия... Поверьте, более строгий регламент назначения сотрудников в самой госкорпорации, а уж тем более для реализации полномочий в акционерных обществах, где у нас присутствует "золотая акция". Я думаю, что здесь оснований для беспокойства нет.

Может быть, Валерий Витальевич ответит?

Шерин В. В. Да, разрешите, я дополню.

Ну, во-первых, на сотрудников госкорпорации в полной мере распространяется постановление правительства № 841, которое регулирует правовой статус сотрудников госкорпораций, для которых установлены, ну, ещё раз, практически те же самые ограничения, что и в отношении госслужащих, — это

и предотвращение конфликта интересов, и антикоррупционные нормы, и нормы о неразглашении информации, и ряд других. Во-вторых, есть ряд ведомственных приказов госкорпорации, которые ужесточают эти требования. И кроме того, ещё раз, постановление правительства № 738, которое, собственно, определяет порядок назначения представителей по "золотой акции", не подлежит изменению. Мы лишь расширяем воронку принятия решений. В настоящее время просто по формальному признаку сотрудники госкорпорации не могут являться такими представителями, и мы предоставляем такую возможность, а назначаются они постановлением правительства по предложению Минфина, согласованному Росимуществом и Госкорпорацией "Роскосмос". Поэтому полагаем, что в данном случае риски минимизированы.

Председательствующий. Спасибо.

Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Сергей Анатольевич, почему надо именно законом эту норму принимать? Есть постановление правительства, оно и должно определить: "Роскосмос" представляет, Росимущество и так далее. Почему вы с экспериментами сразу на законодательный уровень?

Гаврилов С. А. Спасибо за вопрос, Валерий Степанович. Я просто хотел бы сказать, что это не эксперимент, это действительно как бы начало расширения полномочий государства в новых сферах. Почему закон? Ну я считаю, что в таких чувствительных сферах лучше эти вопросы решать на законодательном уровне, а не отдавать на уровень подзаконных актов. Кроме того, к сожалению, на подзаконном уровне невозможно решить эти вопросы, потому что такой здесь особый статус. То есть это компания с публичными полномочиями, тем не менее её возможности выпали с точки зрения представления госинтересов. Мы здесь закрываем пробел, если хотите. В дальнейшем, честно вам скажу, мы планировали расширить эту практику, чтобы деятельность наших органов — представителей государства была более эффективной в компаниях с государственным участием. Вот, наверное, такой подход.

Давайте мы попробуем, а по итогам правоприменения пригласим всех четырёх представителей в Думу, с вашим участием с ними пообщаемся, и "Роскосмос" расскажет нам об их прошлом, настоящем и, надеюсь, будущем.

И хотелось бы ещё раз, коллеги, поблагодарить за активное обсуждение, прежде всего поблагодарить Ивана Ивановича за такое его...

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. За всё, за ваше терпение прежде всего. *(Оживление в зале.)* Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 24 Закона Российской Федерации "О недрах". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Александр Викторович Дёмин.

Пожалуйста, Александр Викторович.

Дёмин А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович! Добрый день, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматриваются регламентация и установление требований к производству маркшейдерских работ. Маркшейдерские работы являются неотъемлемой частью любого горного производства, обеспечивают его безопасность, и от правильности их проведения, безусловно, зависит надлежащее и безопасное ведение всех работ, связанных с недропользованием. В настоящее время законодательством установлено требование об обязательном проведении маркшейдерских работ при осуществлении горного производства. Вместе с тем ни один из органов не наделён на уровне закона полномочиями по установлению соответствующих требований. Именно этот правовой пробел устраняется в данном законопроекте.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время у нас в стране не установлены требования к проведению маркшейдерских работ, что влечёт за собой риск аварийных ситуаций. "Почему же так получилось?" — спросите вы. Как вы помните — здесь, наверное, большая часть помнит, — в 2022 году мы приняли закон, которым обязали Правительство Российской Федерации провести ревизию всех нормативных документов, законов, отменить старые, которые были приняты в 60—70-х годах, недействующие и принять новые. В то время также было отменено одно из постановлений Правительства Российской Федерации, где указывались требования к проведению маркшейдерских работ, поэтому в настоящее время никаких правил не существует. Сейчас мы предлагаем внести изменения в Закон "О недрах" и дать полномочия Ростехнадзору, чтобы требования к проведению маркшейдерских работ были установлены, потому что они необходимы. Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы? У Мархаева Вячеслава Михайловича. Ещё есть вопросы? Нет.

Депутату Мархаеву включите микрофон.

Мархаев В. М. Уважаемый Александр Викторович, вопрос вам. В пояснительной записке указано, что принятие закона не предполагает изменения или дополнения полномочий органов местного самоуправления. Хотел бы, чтобы вы уточнили: не ущемляются ли интересы субъектов органов самоуправления при отнесении к полномочиям федеральных органов власти регулирования отношений недропользования? Не получится ли так, что субъекты на местах лишатся доступа к местным месторождениям?

Председательствующий. В правительственной ложе включите микрофон.

Пожалуйста.

Дёмин А. В. Вячеслав Михайлович, большое спасибо за вопрос. На самом деле законопроект находится несколько в иной плоскости, совершенно не связан с тем, что, так сказать, вас беспокоит в этой части. Речь идёт, как уже было сказано, об установлении в федеральных нормах и правилах утверждаемых Ростехнадзором требований, предъявляемых к проведению маркшейдерских работ. Маркшейдерские работы — это те работы, которые должны в обязательном порядке осуществляться при ведении горного производства. Никакой связи с полномочиями органов местного самоуправления нет, права

и обязанности органов местного самоуправления никаким образом не затрагиваются, доступ к недрам никаким образом не меняется этим законопроектом вообще.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Байгускаров З. З. Хочу только добавить, что никакого отношения к природопользованию этот законопроект не имеет, он касается только маркшейдерских работ при использовании природных ресурсов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, осталось рассмотреть один вопрос.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Проголосовало против . . . . . 193 чел.. . . . . 42,9 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 256 чел.
Не голосовало . . . . . 194 чел.. . . . . 43,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, всем большое спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
15 ноября 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Нам необходимо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, уважаемые коллеги, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 50 сек.)
Присутствует . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Отсутствует. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: кворум есть

Присутствует 418 депутатов. Кворум есть.

Нам необходимо принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

Коллеги, переходим к 2-му вопросу нашей повестки. О проекте постановления Государственной Думы "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2023 год и период 2024 и 2025 годов". С докладом по этому вопросу выступит председатель Центрального банка Российской Федерации Эльвира Сахипзадовна Набиуллина.

Коллеги, давайте поприветствуем представителей Центрального банка, они в полном составе сегодня пришли в Государственную Думу вместе с Эльвирой Сахипзадовной: Чистюхин Владимир Викторович, первый заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации; Заботкин Алексей Борисович, заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации; Гузнов Алексей Геннадьевич, статс-секретарь — заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации; Полякова Ольга Васильевна, заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации; Мамута Михаил Валерьевич, руководитель Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России.

Коллеги, насколько я знаю, Эльвира Сахипзадовна, прежде чем прийти для сегодняшнего выступления, встретилась со всеми фракциями, в рамках комитета проходила расширенная встреча.

Мы приступаем к работе.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович! Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня я представляю Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики — это наш главный, стратегический документ, который описывает, как мы видим на ближайшие три года развитие ситуации в экономике и что соответственно будем делать, чтобы достигать своих целей, чтобы инфляция была вблизи целей и чтобы на основе низкой и предсказуемой инфляции и, как

следствие, большей доступности кредитов экономика перешла к восстановлению и затем к устойчивому росту.

Вначале я хотела бы поблагодарить депутатов за очень большую работу, проделанную в этом году. Весной законодательную базу пришлось серьёзно обновить, чтобы наша страна могла эффективно противостоять санкциям, и только за весеннюю сессию по темам, связанным с нашей работой, Дума приняла 39 законов.

Теперь, перед тем как перейти к нашему прогнозу, позвольте немного сказать об итогах этого крайне нестандартного года. В конце зимы — начале весны финансовая система подверглась очень мощному санкционному давлению, но смогла продолжить бесперебойно работать, обеспечивать финансовыми ресурсами граждан и компании. Это стало возможно, по нашей оценке, благодаря трём факторам.

Первый — это таргетирование инфляции и плавающий курс. Всплеск инфляции в начале года мы смогли подавить благодаря оперативному резкому повышению ключевой ставки, и затем, как только ситуация начала стабилизироваться и риски раскручивания инфляционной спирали стали ослабевать, мы так же оперативно снижали ставку, проводили для этого внеочередные заседания совета директоров. В итоге у нас сейчас инфляция не сильно отличается от инфляции в сопоставимых экономиках, хотя мы имели дело с куда более масштабными шоками, а ставка на 2 процентных пункта ниже, чем была в начале февраля, в то время как ведущие центральные банки в других странах сейчас проводят политику активного ужесточения денежно-кредитной политики, повышая ставки. Сейчас мы плавно снижаем инфляцию, мы здесь не торопимся, понимая, что в процессе перестройки экономики рост цен может оставаться какое-то время повышенным, и планируем достичь цели 4 процента в 2024 году.

Плавающий валютный курс. Он имеет большие преимущества, мы и в предыдущие кризисы видели, как он принимает на себя шоки и помогает экономике адаптироваться к изменению внешних условий, это происходит и сейчас. Большим риском в начале весны было резкое сокращение импорта, дефицит некоторых потребительских товаров, оборудования, комплектующих для предприятий, и нашим предпринимателям было очень непросто наладить новые каналы поставок, найти новых партнёров в странах, с которыми они раньше не работали. Укрепление рубля, которое произошло во втором квартале, даёт возможность восстанавливать объёмы и потребительского, и инвестиционного импорта, несмотря на логистические издержки и повышение отпускных цен, то есть ра-

ботает на переориентацию экономики, на новую географию международного сотрудничества и является своеобразным предохранительным каналом в ответ на ограничения по поставкам товаров в Россию.

Второй фактор — это финансовая стабильность. Цель санкций была в том, чтобы спровоцировать неуправляемый коллапс нашей финансовой системы: к такому внеэкономическому риску, как санкции, очень непросто подготовиться, его, что называется, не учесть в математических моделях. И расчёт был именно на это, но мы последовательно повышали устойчивость финансовой системы к шокам в целом, и это помогло. На рынке мы не оставили хронически неустойчивых банков, которые не выдержали бы такого испытания и могли бы вызвать эффект домино, а также именно поэтому банки создавали так называемые буферы — запас, который можно использовать в трудный момент. Мы эти буферы также распускали в пандемию, а затем банки восстановили свою подушку безопасности и вновь использовали её этой весной. В итоге банки стабильны, кредитование растёт, отвечая на возросшие потребности экономики.

Третий фактор — это самодостаточная финансовая инфраструктура. Для граждан платежи как по картам "Мир", так и по картам ушедших с российского рынка международных платёжных систем внутри страны работают на базе процессинга национальной системы платёжных карт. Система передачи финансовых сообщений — это наш аналог SWIFT — бесперебойно обслуживает банки внутри страны. Система работала полноценно уже несколько лет, но в этом году, когда ряд банков от SWIFT отключили, трафик в системе передачи финансовых сообщений вырос почти на четверть и может продолжать расти, для этого есть все необходимые мощности системы. У нас есть и своя рейтинговая индустрия — национальная перестраховочная компания, — и отказ от работы с нами международных компаний в этих сферах неприятен, конечно, да, но не может оказать разрушающего воздействия и привести к остановке рынков капитала, подорвать систему регулирования.

Как вы могли заметить, все факторы защиты финансовой системы, а значит, и экономики от санкций — это результат планомерной многолетней работы. И сейчас, когда экономика проживает серьёзную трансформацию, очень важно не отказаться от принципов, базовых подходов, которые работают и которые позволяют нам выбираться, казалось бы, почти из тупиковых ситуаций.

Конечно, мы применяли и специальные меры по борьбе с кризисом, и это уже упомянутое резкое повышение ключевой

ставки для борьбы с инфляцией и рисками финансовой стабильности. В ответ на заморозку международных резервов были введены меры по ограничению движения капитала, и это позволило стабилизировать валютный рынок. Но затем мы постепенно отказывались от лобовых мер с жёсткими лимитами — партнёры и инвесторы из тех стран, с которыми мы будем развивать сотрудничество, и, что даже ещё более важно, наши собственные граждане-инвесторы будут больше в нас уверены, если мы не будем злоупотреблять административными мерами, когда острой необходимости в них нет.

Чтобы легче произошла адаптация финансовой системы, мы ввели беспрецедентный по масштабам пакет регуляторных послаблений. Они позволили финансовому рынку быстрее переварить первый удар. К концу года из многих послаблений мы выйдем — это тоже очень важно: регулирование, если оно будет игнорировать реальные риски, реальные изменившиеся условия, само по себе может стать внутренним фактором нестабильности. Такого, конечно, мы допустить не можем.

В начале весны — вы, наверное, тоже помните — на фондовом рынке у нас возникла очень сильная волатильность, и мы были вынуждены временно приостановить торги, возобновляли их в ручном режиме, секцию за секцией. В итоге, несмотря на то что было очень много недоброжелательных прогнозов, уже к концу марта мы смогли вернуться к нормальной работе фондового рынка. Кстати, у нас были большие тревоги по поводу того, как возобновлять торги ОФЗ, и тогда мы даже объявили о страховочном механизме со стороны ЦБ, чтобы участники рынка чувствовали себя спокойнее, но в итоге нам даже не пришлось этим воспользоваться. И это показывает уверенность участников рынка в денежно-кредитной политике, в том, что инфляция на среднесрочном горизонте вернётся в норму.

Я здесь хотела бы отметить, что показатель инфляции важен не только для граждан, в целом для бизнеса, это важный элемент для работы всего финансового рынка, основа, чтобы прогнозировали доходность от инвестиций инвесторы, которые в него вкладываются. И, разумеется, мы сразу использовали наши инструменты, чтобы помочь клиентам банков: вернули механизм кредитных каникул для широкого круга заёмщиков и механизм льготного рефинансирования банков под кредиты МСП, чтобы поддержать кредитование малого бизнеса. И сейчас в Государственной Думе на рассмотрении находится законопроект о постоянно действующем механизме кредитных каникул. Мы принимали участие в подготовке этого законопроекта и считаем, что кредитные каникулы очень важны и по-

лезны: в момент, когда человеку по-настоящему сложно, у него будет возможность сосредоточиться на решении своих острых проблем и не отвлекать ресурсы на выплаты по кредитам. И мы видим, что подавляющее большинство заёмщиков, которые пользуются кредитными каникулами, преодолевает эти трудности, они возвращаются в график платежей. Надеемся, что такой закон будет принят.

Результат антикризисных мер и проводимой политики: более приемлемый уровень ставок, снижающаяся инфляция, нормально функционирующий финансовый сектор, который и удовлетворяет потребность в кредитных ресурсах, и предлагает целый набор инструментов фондового рынка. Всё это — необходимые условия для структурной перестройки экономики. Уже сейчас на базе замедления инфляции и снижения ключевой ставки растёт кредитование, корпоративный кредитный портфель, то есть кредиты предприятиям, растёт темпами примерно на уровне прошлого года. Компаниям нужны кредиты для трансформации своей деятельности, и банки способны наращивать кредитование, у них есть запас капитала, и здесь льготные программы правительства также оказывают заметную поддержку.

Рост ипотеки в этом году — около 12 процентов, это немало, особенно с учётом того, что риски изменения геополитического фона заставляют людей отложить решение о покупке квартиры. Выдачи ипотеки упали в марте, и это нельзя списать только на высокую ставку, потому что в октябре, когда ставки не менялись, выдачи тоже сократились на 20 процентов по сравнению с сентябрём. Но сейчас ситуация опять выправляется, хотя темпы роста далеки от прошлого года. Тогда, в прошлом году, темп роста ипотеки был 21 процент благодаря льготной ипотеке, на наш взгляд, уже даже формировались признаки перегрева. Сейчас их нет, но нас беспокоит, например, ипотека от застройщика, когда ставку предлагают якобы даже нулевую, при этом наш анализ показывает, что стоимость квартиры по таким продуктам завышается на 20—30 процентов, часто переплата из-за повышения стоимости квартиры оказывается даже больше, чем даёт снижение процентов по кредитам, а продать эту квартиру на вторичном рынке за те же деньги уже не получится. И здесь, конечно, есть риски для граждан, для наших заёмщиков и для банка, который получает в залог актив по завышенной цене. Мы сейчас выработали меры по ограничению рисков в этом сегменте и предполагаем, что они вступят в силу в начале следующего года.

Теперь уже о нашем прогнозе, который лежит в основе денежно-кредитной политики. В нашем базовом прогнозе мы ис-

ходим из того, что глобальная экономика будет развиваться уже в рамках сформированных трендов. Мы видим, как центральные банки в мире, пытаясь справиться с раскручиванием инфляции, повышают ставки. Конечно, более высокие ставки будут сдерживать рост, но по этому базовому сценарию, мы предполагаем, масштабного кризиса в мире удастся избежать, мировая финансовая система сохранит устойчивость.

Российская экономика снизится в этом году, по нашему прогнозу, на 3—3,5 процента, а во второй половине следующего года вернётся к росту. За следующие два года темпы роста ВВП стабилизируются где-то на уровне 1,5—2,5 процента, но дальнейший рост будет зависеть от успешности структурной перестройки экономики — для этого нужна финансовая стабильность. При росте инфляции такая перестройка, очевидно, затормозится. Инфляция, по нашему прогнозу, замедлится — 5—7 процентов в 2023 году, а в 2024-м вернётся к цели в 4 процента. Ключевая ставка в базовом прогнозе составит 6,5—8,5 процента, в следующем, 2024 году — 6—7 процентов и в 2025 году — 5—6 процентов. Кредитование экономики будет расти темпами 8—13 процентов в следующем году, а затем, в 2024-м, будет чуть выше.

В ближайшие годы российские предприятия будут менять свои бизнес-модели: от продажи сырья будут переходить к производству продукции с более высокой степенью переработки, будут менять географию отношений с покупателями, поставщиками. Это уже происходит, и этот процесс затрагивает все сектора. Каким-то отраслям, предприятиям легче это делать, каким-то сложнее, и степень сложности также зависит от того, насколько глубоко повреждены внешнеэкономические связи, насколько реально создать новые связи, откроет ли предприятие новые ниши на внешних и внутренних рынках.

Второй сценарий мы назвали ускоренной адаптацией, когда компании могут быстрее наладить вот такие связи и найти такие ниши. В этом сценарии рост возобновится уже в следующем году, инфляция вернётся к цели быстрее и при более мягкой денежно-кредитной политике.

Третий сценарий — глобальный кризис, и название говорит само за себя. Этот сценарий вероятен, если центральные банки ведущих стран для борьбы с инфляцией будут вынуждены повысить ставки до уровней, которые приведут не только к рецессии, но и к проблемам в финансовой системе. Мы видим, какая накоплена долговая нагрузка, это может быть болезненно при высоких ставках денежно-кредитной политики в этих странах, к этому может подключиться и второй фактор — рост геополитической напряжённости, наложение новых

санкций на Россию. Это усилит фрагментацию мировой экономики, а сочетание этих факторов в этом сценарии может вызвать спад, сопоставимый с ситуацией 2008—2009 годов. В этом сценарии низкий мировой спрос, возможные новые санкции сделают спад в России более продолжительным — тогда рост возобновится, по нашей оценке, только в 2025 году. Инфляция будет выше, от нас потребуется более жёсткая денежно-кредитная политика, ну и к цели по инфляции мы сможем вернуться только в 2025 году.

Темпы структурной перестройки и сбалансированного роста в дальнейшем, конечно, отчасти зависят от внешних факторов, но во многом и в главном — от нас самих. Банк России будет строить свою политику таким образом, чтобы финансовая система максимально полно отвечала меняющимся потребностям нашей экономики.

Что мы планируем делать в дальнейшем.

Во-первых, обеспечивать стабильно низкую инфляцию. Она очень важна — я хочу это подчеркнуть: она очень важна — для развития долгосрочного, в том числе и прежде всего инвестиционного финансирования. Поэтому в этой части цели и принципы нашей денежно-кредитной политики останутся прежними.

Во-вторых, стратегически важные направления должны сейчас развиваться ускоренными темпами, они требуют больших финансовых ресурсов. Банк России готов будет применять стимулирующее регулирование к банкам, чтобы кредитование таких проектов набирало обороты. Здесь мы собираемся опираться на так называемую таксономию — попросту, критерии проектов технологического суверенитета и модернизации экономики, — которую разрабатывает при нашем участии правительство, и будем соответствующим образом настраивать регулирование банков.

В-третьих, очень важно развитие рынка капитала. По сути, он должен стать главным источником долгосрочного финансирования. Инструменты фондового рынка в целом должны развиваться вместе с изменением экономики и быть более гибкими. Особое внимание будем уделять защите прав розничных инвесторов, то есть тех людей, которые выходят на фондовый рынок, предоставляют свои финансовые ресурсы, те ресурсы, которые в конечном счёте работают на экономику и на развитие. В том числе нужно будет сформировать и полноценную систему выпуска и оборота цифровых финансовых активов.

В-четвёртых, цифровой рубль. Цифровая валюта Центрального банка даёт преимущества внутри страны и позволяет развивать трансграничные платежи. В целом же развитие

международных платежей остаётся приоритетом для нас даже при том, что усиливается давление на российский финансовый рынок и на страны, являющиеся нашими партнёрами. Мы будем расширять расчёты в национальных валютах, искать способы обеспечить комфорт расчётов и для бизнеса, и для граждан. Это очень сложная проблема, но мы находимся на этапе разработки решений.

Не могу также не упомянуть текущую работу по некоторым проектам, актуальность которых только сейчас выросла. Это, например, проект по киберустойчивости финансового рынка. Количество кибератак кратно выросло — мы будем продолжать совершенствовать требования к банкам, к профессиональным компетенциям специалистов по информационной безопасности, проводить киберучения, развивать информационный обмен. И конечно, приоритет здесь — импортозамещение, переход на наши отечественные разработки.

Другой проект, который уже реализован и развивается, — это система быстрых платежей. Переводы между физическими лицами через систему быстрых платежей — уже обыденность, но нам важно, чтобы бизнес — не только граждане, но и бизнес — в полной мере воспользовался возможностью снижать издержки при приёме платежей через систему, которая была нами создана. Мы будем делать акцент на продвижении оплаты товаров и услуг через СБП.

Эти и другие темы мы подробнейшим образом обсуждали на заседаниях в рабочей группе, в комитетах, на встречах с руководителями фракций. Благодарю вас за такое внимательное и заинтересованное рассмотрение. Впереди у нас действительно очень большой фронт работы. Наша экономика, финансовая система, предприниматели, наши люди показали, что в силах справляться с любыми обстоятельствами, и мы сделаем всё, чтобы их не подвести.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по финансовому рынку Анатолию Геннадьевичу Аксакову.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы поблагодарить депутатов за повышен-

ную активность при рассмотрении Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики.

Была создана рабочая группа, в состав которой вошли представители пяти комитетов. Она очень плодотворно поработала, было высказано много замечаний, предложений по Основным направлениям. И надо отметить, что Центральный банк довольно оперативно отреагировал на большое количество замечаний и предложений депутатов и представил свои ответы, в том числе в этих ответах обозначены те пункты, которые уже включены в окончательный вариант Основных направлений единой денежно-кредитной политики, то есть учтены замечания и предложения депутатов. На 37 страницах этот ответ ЦБ, и я попросил раздать его депутатам — предлагаю вам ознакомиться с соответствующими материалами.

Надо сказать, что кроме заседаний рабочей группы ещё была встреча руководства Банка России с заместителями Председателя Госдумы, с руководителями фракций, руководителями профильных комитетов. Вчера мы собрали в стенах Государственной Думы представителей профильных министерств — Министерства экономического развития, Минфина, Минпромторга, — экономики, а также руководителей подразделений Банка России, состоялся очень заинтересованный, критический разговор. На мой взгляд, такие встречи, и не только с Центральным банком, но и с профильными министерствами, необходимо сделать обязательными, регулярными при рассмотрении Основных направлений единой денежно-кредитной политики.

Надо отметить, что санкции, которые были применены против нашей страны, беспрецедентные и в принципе наши недруги рассчитывали, что финансовая система, а вслед за ней и экономика России будут разрушены. Но мы видим, что платежи, расчёты идут, экономика работает, финансовая система работает стабильно, сейчас мы уже работаем над тем, чтобы задействовать внутренний потенциал для экономического развития страны.

Центральный банк описывает три варианта: базовый сценарий, который является основным, сценарий такого ускоренного, более благоприятного развития и сценарий кризиса. При этом на заседаниях рабочей группы все отмечали, что сценарий кризиса становится всё более вероятным, и поэтому очевидно, что нам необходимо больше внимания уделить как раз этому направлению. В документах, которые представил Центральный банк, всё-таки нет анализа рисков реализации вот этого неблагоприятного сценария, который будет связан с мировым кризисом, но все тенденции говорят об этом направлении. По-

этому необходимо проранжировать все риски и обязательно довести их до сведения в том числе потребителей этого документа, и хозяйствующих субъектов, и банков, чтобы они видели, что будет делать Центральный банк, если реализуется негативный сценарий, и исходя из этого также могли планировать свою деятельность.

Эльвира Сахипзадовна сказала, что Центральный банк будет уходить от послаблений, которые он предоставил финансовым институтам. Но я здесь осторожно относился бы вот к таким... ну, скажем так, к такому уходу от послаблений, поскольку мы видим, что санкции продолжают приниматься всё более и более жёсткие. Очевидно, что они будут сказываться негативно на финансовом рынке, поэтому, на мой взгляд, если уж и уходить от послаблений, то очень аккуратно, постоянно имея в виду, что будут приниматься решения, создающие проблемы нашим финансовым институтам на рынке.

При этом мы, безусловно, должны думать о том, чтобы внедрять регуляторную политику, в том числе Банка России, стимулирующую развитие страны, опирающуюся на внутренний потенциал развития, и для этого необходимо как можно быстрее выработать меры. Эльвира Сахипзадовна сказала, что такая работа правительством ведётся, но мы слышим об этом уже несколько месяцев, и очевидно, что и правительство, и Центральный банк уже давно разрабатывали шаги, которые необходимо предпринять, чтобы стимулировать финансирование технологической перестройки страны.

Ну, надо быстрее документ принимать, для того чтобы финансовые институты, кредитные организации как можно быстрее начали опять же поддерживать эту структурную перестройку нашей страны. При этом такие инструменты, как синдицированный кредит, так называемый офтейк-контракт, когда финансируется производство продукции, которая, уже известно, будет продана, очевидно, могут регулироваться более благоприятно, более льготно, и таким образом стимулировать финансовые институты поддерживать реализацию таких контрактов.

Очевидно, нам надо разобраться и с государственными гарантиями, поскольку они фактически являются отзывными. Мы уже несколько раз инициировали законопроекты, направленные на то, чтобы госгарантии были безотзывными, безусловными, но правительство, опираясь на мнение Минфина, постоянно шлёт отрицательные отзывы. Вот последний раз мы с коллегами внесли такой законопроект и опять получили отрицательный отзыв, хотя Центральный банк вроде поддержи-

вает эту идею, минэк поддерживает, но Минфин, к сожалению, занимает другую позицию.

Нам надо быстрее с этим разобраться, потому что, если не будет госгарантий по приоритетным проектам, в том числе по тем проектам, которые обязательно нам надо реализовать, ну, в части производства необходимой для страны продукции, ну, её зачастую просто нет в стране... Здесь должна быть госгарантия, и банки должны понимать, что она безусловная и безотзывная.

Конечно, развитие финансовых рынков тоже в приоритете. И здесь надо быстрее принимать решение по индивидуальным инвестиционным счетам: по ИИС-2 увеличивать сумму инвестиций, в том числе устанавливая налоговые льготы, и ИИС-3 внедрять как можно быстрее, это на ещё больший срок привлечение средств населения.

В общем, работа нам предстоит большая, и здесь, с одной стороны, хотел бы поблагодарить Центральный банк за то, что он занимает очень конструктивную позицию, много вопросов мы совместно оперативно решаем, в то же время, с другой стороны, есть поле для дальнейшей совместной деятельности, для того чтобы прибавлять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, переходим к вопросам от фракций.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Арефьев Николай Васильевич.

Подготовиться Кошелеву.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, у меня вопрос очень простой: где возьмёт деньги на инвестиции промышленность, если своих накоплений нет, потому что ключевая ставка выше рентабельности предприятий, что не позволило накопить собственные средства, если новые кредиты в России взять невозможно, потому что проценты по кредитам — 15—20 процентов, а долгосрочные не дают вообще, если нельзя взять зарубежные кредиты из-за санкций, если долговые обязательства перед зарубежными банками составляют 436 миллиардов долларов и их надо отдавать, а бюджетные инвестиции меньше объёмов текущего года и направлены мимо предприятий? Вот как в такой ситуации можно осуществлять политику импортозамещения и построить хотя бы, ну, тысячу заводов и фабрик, чтобы заместить импорт? Где взять деньги?

Набиуллина Э. С. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Это действительно одна из основных тем — каким обра-

зом обеспечить финансирование проектов структурной перестройки экономики, и это ключевая задача для финансового рынка сейчас. Мы поэтому много говорим о низкой предсказуемой инфляции, поскольку на этой базе, именно на этой базе снижаются ставки по кредитам и растёт кредитование.

Что касается уровня ставок, мы видим, что сейчас у нас ключевая ставка уже на 2 процентных пункта ниже, чем в начале февраля, и ставки по кредитам в среднем... вот средняя ставка сейчас — порядка 9,3 процента. Понятно, у кого-то больше, у кого-то меньше; если закредитованное предприятие, там действительно ставки достаточно большие, но крупнейшие заёмщики стратегических отраслей получают даже по меньшим ставкам, и это ставки рыночные, они ниже, чем были в начале года.

Кредитование сейчас растёт достаточно хорошими темпами: только за третий квартал у нас кредиты выросли на 3 триллиона 200 миллиардов рублей, а в октябре, по предварительным данным, — ещё на 1 триллион рублей. И мы по темпам роста кредитования выходим на 12,5 процента, то есть кредиты растут, и это будет выше, чем в 2021 году, а в 2021 году было 11,7 процента.

Для того чтобы стимулировать банки, кредитовать, мы, во-первых, снизили надбавки к нормативам достаточности капитала, и будем восстанавливать их очень постепенно. Кроме того, во-вторых, я об этом говорила, и Анатолий Геннадьевич сейчас об этом говорил, для нас важное направление — это создание с правительством критериев приоритетных проектов, под которые мы через регулирование для банков будем создавать дополнительные стимулы, чтобы они такого рода проекты технологического суверенитета и модернизации экономики финансировали. Поэтому вся наша политика — не только в области денежно-кредитной, но и в области банковского регулирования, развития финансового рынка — направлена на то, чтобы увеличить доступность кредитов.

Кстати, здесь тоже хотела бы несколько цифр привести, чтобы понять роль кредитования. У нас сейчас доля кредитов, или требований банков к предприятиям, — 48 процентов ВВП, что в полтора раза больше, чем десять лет назад. И это показывает, что кредиты растут, устойчиво опережают рост ВВП, то есть они становятся фактором роста экономики, и, что очень важно, кредиты растут не только, что называется, вглубь, но и вширь. У нас гораздо большее количество предприятий получают кредиты, мы на это тоже смотрим: ежемесячно в третьем квартале у нас кредиты получали 73 тысячи компаний, и это на четверть больше, чем в 2019 году.

Председательствующий. Вам необходимо время дополнительно, нет? Спасибо.

Пожалуйста, Кошелев Владимир Алексеевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Делягину.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, Эльвира Сахипзадовна! Центральный банк фиксирует рекордное за последние годы количество кредитов, выданных МСП, при этом мы не наблюдаем такого же рекордного роста малого и среднего бизнеса, люди не инвестируют и не создают новых производств. Эльвира Сахипзадовна, у меня к вам вопрос: как вы считаете, почему это происходит? И не связано ли это с тем, что действующая ставка не позволяет развиваться предприятиям, а только поддерживает их на плаву?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Развитие кредитования малого и среднего бизнеса — это один из наших приоритетов. Кредитование малого и среднего бизнеса растёт, и растёт даже быстрее, чем кредитование крупных предприятий, благодаря в том числе разным механизмам спецподдержки. Но рост в целом сегмента малого и среднего бизнеса зависит не только от ставок по кредитам. Для малого и среднего бизнеса, конечно, важны и другие факторы: и заказы от госкомпаний, и налоговая нагрузка, и наличие поставщиков сырья, комплектующих — очень много факторов, и здесь вместе с правительством мы работаем над созданием условий для развития малого и среднего бизнеса. В условиях кризиса малый и средний бизнес, конечно, принимает на себя большой удар, он уязвим перед лицом кризиса, поэтому как антикризисные меры мы и раньше, и сейчас включаем специальные механизмы поддержки. Во-первых, у нас есть программа стимулирования вместе с Корпорацией МСП, которая позволяет получать льготные кредиты в размере до 2 миллиардов рублей, это и средний бизнес, на срок до трёх лет. Во-вторых, в августе мы запустили новый инструмент поддержки, он ориентирован именно на инвестиционные кредиты, чтобы малый бизнес мог вкладывать в расширение производства, в инвестиции, и по этой программе компании тоже могут получать кредиты по льготным ставкам, причём сроком до десяти лет. Средства по обеим этим программам сейчас выбраны где-то наполовину, и это показывает, что есть востребованность, но есть ещё и потенциал предоставления дополнительных кредитов. В целом, как я уже говорила, темпы роста кредитования малого и среднего бизнеса остаются достаточно высокими: по состоянию на начало сентября, за год кредитный портфель малого и среднего бизнеса вырос почти

на 30 процентов. То есть это большие, достаточно высокие темпы роста.

Кроме кредитования мы работаем над тем, чтобы снижать издержки малого и среднего бизнеса. В системе быстрых платежей, которую малый и средний бизнес использует, тарифы гораздо ниже, чем по эквайрингу. Мы разработали и регуляторные стимулы, чтобы банкам было легче кредитовать малый и средний бизнес, анализируем, как они используются. И мы постоянно встречаемся с представителями малого бизнеса, у нас есть рабочая группа, для того чтобы оперативно реагировать на возникающие проблемы и вопросы.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", пожалуйста.

Подготовиться Дёмину.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы определяете внутриэкономическую конъюнктуру в России, но подчиняете всю свою энергию так называемому таргетированию инфляции, лишая в том числе основную часть российской экономики — пусть и сужающуюся часть, но основную — доступа к кредитам и вымаривая Россию искусственно созданным денежным голодом якобы для стимулирования структурной перестройки экономики, но на самом деле для движения в сторону, скорее, кладбища. Эта политика продолжения уничтожения нашей родины в объективных интересах Запада — такое ощущение, что ваши санкции иногда хуже западных, — закреплена в единой денежно-кредитной политике формально, по закону, потому что в отличие от американской ФРС вы не отвечаете за последствия своей политики для экономики в целом, для экономического роста и для создания рабочих мест.

Вопрос: как вы относитесь к поправке, в очередной раз вносимой "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ...", о расширении мандата Банка России — от исключительно обеспечения стабильности рубля хотя бы до обеспечения экономического роста?

Набиуллина Э. С. Михаил Геннадьевич, спасибо за вопрос. Что касается таргетирования инфляции. Это не абстрактная величина, мы знаем, насколько рост цен бьёт по карманам людей, по их доходам, по их сбережениям. Предсказуемая низкая инфляция, я уверена в этом, на пользу нашим гражданам и нашему бизнесу, потому что именно уровень инфляции больше всего влияет на доступность кредитов. Даже если у вас ключевая ставка будет низкая, но инфляция будет высокая, ставки

по кредитам будут высокими, мы такое уже проходили в нашей истории, это не ведёт к доступности кредитов. У нас рост кредитов происходит именно на базе низкой предсказуемой инфляции, и главное — происходит удлинение этих кредитов, то есть когда заёмщики, банки уверены в низкой инфляции, длина кредитов возрастает, а именно длинные кредиты нужны для инвестиций. Никакой политики искусственного зажима денежной массы нет, естественно, и монетизация у нас растёт. Кстати, монетизация растёт по мере снижения инфляции, это взаимосвязанные факторы.

Что касается мандата Центрального банка, цели Центрального банка, ценовая стабильность прописана в законодательстве — а так есть и по факту — как одно из основных условий устойчивого экономического роста. Я просто зачитаю статью 34^1 федерального закона № 86-ФЗ, где, мне кажется, точки над "i" расставлены: "Основной целью денежно-кредитной политики Банка России является защита и обеспечение устойчивости рубля посредством поддержания ценовой стабильности...", — а это низкая инфляция, это я от себя добавила, — "...в том числе для формирования условий сбалансированного и устойчивого экономического роста".

Мы, безусловно, анализируем, как наша денежно-кредитная политика влияет на предприятия. Мы проводим специальный опрос предприятий, у нас очень большая выборка, больше, может быть, чем у некоторых других организаций, которые следят за предприятиями, — 13 тысяч предприятий в регионах. И перед каждым заседанием совета директоров по ставке мы заслушиваем наших представителей регионов с анализом ситуации в экономике на конкретных предприятиях, как влияют наши решения на бизнес-планы предприятий. Поэтому состояние экономики и состояние предприятий постоянно находятся в фокусе нашего внимания при принятии решений по денежно-кредитной политике.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Игошину.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, у нас в стране сейчас большое количество компаний МСП и крупного бизнеса, и в текущих условиях их важно поддержать, особенно производственные компании, — здесь нам необходимо занять ниши, которые освободились после ухода западных компаний.

У Фонда развития промышленности есть хорошая программа, по которой производственная компания может заявиться на долгосрочный кредит под 1 процент годовых, но для получения такого кредита предприятию необходимо предоставить банковскую гарантию. При этом банков, которые дают такие гарантии, мало, они не особо охотно их выдают, и, если они предоставляют такую гарантию, она стоит 5 процентов от размера кредита — получается на практике, что деньги вроде дешёвые, но их не возьмёшь. Вот есть ли у ЦБ возможность создать инструменты государственной гарантии или другой механизм, чтобы такие гарантии были доступнее и стоили дешевле для производственных компаний?

Набиуллина Э. С. Вы очень правильно отметили роль гарантий, Александр Вячеславович. Сейчас не будем говорить, банковских или государственных, я на этом чуть-чуть позже остановлюсь, но роль гарантий при кредитовании инвестиционных проектов важна, потому что инвестиционные проекты действительно сложные, с длительным сроком окупаемости, и, для того чтобы были эти кредиты, часто нужны гарантии. Когда банк выдаёт гарантию — это коммерческий продукт, — он в стоимости гарантии оценивает в том числе способность заёмщика заплатить по кредиту, чтобы эта гарантия не была востребована, поэтому она что-то стоит. И если это 5 процентов, значит, он так оценивает вот эту способность заплатить. Некоторым заёмщикам банки и не дают гарантий, потому что понимают, что большая вероятность, что заёмщик не заплатит и что эту гарантию придётся банку выплачивать.

Что, на мой взгляд, точно нужно сделать — это усилить роль госгарантий. Мы об этом много говорим — в инвестиционной трансформации, в трансформации экономики и для инвестиций, конечно, нужно расширять применение государственных гарантий. Мы проводили анализ того, как востребованы госгарантии, например, в нашей стране и в других странах: в нашей стране объём госгарантий составляет примерно 2,5 процента ВВП, во многих странах этот уровень гораздо больше. То есть государство в форме госгарантий делит с бизнесом риски по инвестиционным проектам.

Поэтому мы выступаем за изменение законодательства, чтобы у нас появился класс безотзывных гарантий, безусловных гарантий, которые банки смогут соответствующим образом учитывать, и это может быть важным фактором с точки зрения увеличения кредитов под цели инвестиций прежде всего.

Председательствующий. Пожалуйста, Игошин Игорь Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой.

Игошин И. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы в своём выступлении кратко упомянули ситуацию по кредитным каникулам, и сейчас в повестке у нас, по сути дела, кредитные каникулы только для мобилизованных и членов их семей. Ну, ситуация в экономике у нас действительно непростая, и в связи с этим вопрос: не считаете ли вы, что нужно вернуть более масштабные механизмы кредитных каникул для всех граждан в трудной жизненной ситуации? И какой будет при этом роль государства в поддержке банков?

Набиуллина Э. С. Спасибо, Игорь Николаевич. Считаем, что нужно вернуть. Мы действительно применяем механизм кредитных каникул в таких кризисных ситуациях. Есть кредитные каникулы по закону, кроме того, мы через регуляторные стимулы мотивируем банки предоставлять такие кредитные каникулы даже тогда, когда в законе не предусмотрены эти случаи, и мы видим, что банки этим пользуются.

И конечно, на наш взгляд, кредитные каникулы могут быть не только инструментом вот такого антикризисного реагирования, но в принципе и постоянным механизмом: если человек попал в сложную ситуацию (например, у него доход упал более чем на 30 процентов), дать ему определённый срок, в течение которого не осуществлять платежи по кредитам. На наш взгляд, этот срок может быть около шести месяцев, и сейчас законопроект на эту тему подготовлен, мы активно принимали в этом участие. Почему шесть месяцев? Анализ показывает, что обычно за такой период люди находят новую работу, выправляют ситуацию и могут вернуться к графику платежей. И мы считаем, что это можно распространить не только на ипотеку, как это было для граждан, но и на ситуации, когда граждане берут потребительские кредиты. Поэтому считаем, что эта инициатива действительно очень важна и целесообразно её поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Гаврилову.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в этом году, году санкций и СВО, в России рекордный размер положительного сальдо торгового баланса — 305 миллиардов долларов. Страна в итоге продаёт в 2 раза больше, чем покупает. Сальдо счёта текущих операций и капитала также имеет рекордное значение —

253 миллиарда долларов, что фактически является оттоком капитала.

Вопрос: не считаете ли вы, что такой размер положительного сальдо вреден для экономики? Помимо вывоза капитала это ещё и укрепление рубля. Нужны ли, по вашему мнению, специальные меры по устранению этого дисбаланса либо по его смягчению? И какие это меры?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос, Оксана Генриховна. Действительно, очень важно состояние платёжного баланса, который оказывает влияние на курс и, соответственно, на инфляцию, на издержки бизнеса. У нас действительно рекордное сальдо текущего счёта, и это связано с тем, что экспорт серьёзно превышает импорт, потому что у нас произошло существенное падение импорта. И сальдо финансового счёта тоже достаточно высокое. Я, правда, не называла бы это оттоком капитала, потому что под оттоком капитала разные авторы понимают разное. Действительно, в сальдо финансового счёта отражается рост иностранных активов нашей экономики, например, когда есть валютные депозиты граждан и бизнеса, которые они держат в наших банках, а те — на корсчетах в иностранных банках, это тоже учитывается в оттоке капитала, и это зеркальное отражение сальдо текущего счёта, особенно в условиях, когда не происходит накопления резерва.

Нужно ли что-то специально делать? Если посмотреть на наш прогноз, а там разные сценарии прогноза, мы видим, что сальдо текущего счёта под влиянием разных факторов будет уменьшаться, поскольку не уменьшается давление на наш экспорт и по ценовому показателю, и по физическому объёму, а импорт, мы видим, постепенно восстанавливается. На наш взгляд, если вы посмотрите прогноз, в течение трёхлетнего прогнозного периода будет снижаться сальдо текущего счёта. На данный момент мы не считаем необходимым принимать какие-то специальные меры. Какие это могут быть меры — сдерживание экспорта и наращивание импорта? Но наращивание импорта и так происходит, и расширение всех логистических цепочек, конечно, очень важно. Кстати, курс, который укрепился, поддерживает эту динамику в росте импорта и в более сбалансированном, скажем так, платёжном балансе.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции КПРФ — Гаврилов Сергей Анатольевич.

Подготовиться Свистунову.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, безусловно, мы с вами заинтересованы в усилении роли Центрального банка в вопросах восстановления экономического роста, монетизации экономики и в том числе в реализации долгосрочных, как вы назвали, инвестиционных проектов, в вопросах суверенизации страны, технологической суверенизации страны. В связи с этим два предложения — каково ваше к ним отношение? Первое — это возможности полноценного выстраивания национальной системы показателей финансовой устойчивости и в связи с этим смягчения регуляторных требований к капиталу банков. И второе — это возможности рефинансирования банков под задачи целевого долгосрочного дешёвого кредитования таких же проектов с жёсткими критериями, в том числе через расширение инструментария Ломбардного списка. По нашему мнению, это в краткосрочной перспективе может серьёзно увеличить объём кредитного предложения как раз для целей инвестиционного развития страны и технологической независимости.

Набиуллина Э. С. Сергей Анатольевич, спасибо за вопрос. Что касается использования показателей финансовой устойчивости для того, чтобы настроить банковское регулирование, с тем чтобы, в свою очередь, банки могли больше кредитовать такого рода проекты. Мы к этому в принципе относимся положительно, и я уже говорила, что должны быть критерии такого рода проектов. Не хотелось бы, чтобы это был какой-то список, в который все хотели бы попасть с конкретными проектами. Это должны быть критерии проектов, по которым банки смогут осуществлять кредитование с меньшей нагрузкой на капитал, на резервы. Мы к этому готовы, и, главное, мы считаем, что банковская система к этому готова, потому что она прошла этот период, не потеряв своей стабильности, у неё есть запасы капитала, соответственно, она может его направить на кредитование такого рода предприятий. И мы действительно тесно работаем с правительством, чтобы такие критерии проектов были.

И хотела бы отметить, что мы в целом сейчас пересматриваем некоторые подходы к банковскому регулированию на основе опыта, того, что мы пережили, готовим системные подходы, представим их к концу этого года по многим нормативам, резервам, чтобы учесть потребности экономики, но, конечно, это должно быть сбалансировано с тем, что банки должны управлять своими рисками, чтобы не было утрачено доверие

к финансовой устойчивости банков. Вот такую системную настройку банковского регулирования мы сейчас обсуждаем, проводим и к концу этого года представим уже полноценную концепцию со всеми направлениями.

Что касается рефинансирования банков, у нас есть стандартные инструменты рефинансирования банков для целей денежно-кредитной политики. В Ломбардный список включён большой объём активов — сейчас свободного обеспечения в Ломбардном списке на 9 триллионов. То есть банки по мере необходимости, если им будет нужно, могут взять в Центральном банке кредиты на 9 триллионов рублей дополнительно, если у них будут проблемы с ликвидностью, но сейчас проблем с ликвидностью у банковской системы нет. Специальные механизмы рефинансирования мы делаем как антикризисный инструмент, и постоянный механизм у нас есть для малого и среднего бизнеса. Почему мы считаем нецелесообразным его расширять? Потому, что, если мы начинаем финансировать кого-то по низким ставкам, это значит, что для всех остальных они будут высокими. Льготные ставки по кредитам, на наш взгляд, должно предоставлять через субсидии правительство, и оно это активно делало и продолжает делать. Часть программ завершила своё действие, но часть продолжает работать именно с точки зрения поддержки конкретных секторов, конкретных предприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Свистунов Аркадий Николаевич.

Подготовиться Нилову.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, с учётом, как вы сами выразились, ненулевой вероятности кризисного сценария развития мировой экономики на предстоящий год планирует ли Центральный банк сохранить пока регуляторные послабления в банковском секторе, а также ограничения в области валютного регулирования?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос. Действительно, это один из дискуссионных вопросов, который мы обсуждали и в комитетах, и во время встреч с руководителями фракций, — как мы будем выходить из регуляторных послаблений. Регуляторные послабления, которые мы предоставили не только банкам, но и всем финансовым организациям, действительно были беспрецедентными. Эти регуляторные послабления позволили банкам пройти этот острый период. Это были послабления и по учёту валютного курса, и по учёту цен на активы по ценным бумагам, мы распустили надбавки, разрешили не фор-

мировать резервы по реструктурированным заёмщикам и так далее и так далее. Очень большой набор послаблений — таких разных послаблений около тридцати. Вот только вчера мы тоже обсуждали, как мы будем постепенно из них выходить. В чём состоит наша политика? Наша политика состоит в том, чтобы плавно и аккуратно из них выходить. Почему выходить? Потому, что всё-таки отчётность банков, которую они нам представляют в регуляторной отчётности, должна показывать реальное состояние дел. То есть, если актив на рынке уже сто́ит по-другому, банк не может показывать бесконечно долго этот актив по высокой цене: банк этот актив не сможет продать по цене, которая стоит на балансе. Для того чтобы было доверие к финансовой системе, чтобы люди, бизнес доверяли финансовой системе, важно, конечно, раскрыть информацию с учётом изменившихся обстоятельств.

Таким образом, выходить надо, но надо выходить постепенно. Мы смотрим на то, как конкретное послабление влияет на банковскую систему, на отдельные банки. Должен быть график, и мы такой график делаем в зависимости от чувствительности для банков, их готовности выйти. До конца года, как мы обещали, мы его представим, чтобы все увидели, в какие сроки мы выходим. По разным мерам это будет по-разному, но, ещё раз отмечу, постепенно надо выходить.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Подготовиться Ткачёву.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Эльвира Сахипзадовна, микрофинансовая деятельность в России как современное ростовщичество вместе с "Ко" — коллекторами продолжает кошмарить миллионы граждан. Динамика роста преступлений, количества жалоб на эти организации зашкаливает. Мы вынуждены по частям рубить хвост этим наглым, жирным котам, а Васьки слушают, но продолжают, извините, жрать — и деньги, и людей. Большинство фракций предлагает пресечь этот вид ростовщичества. Почему вы, как основной регулятор, не хотите подчинить МФО регуляторным принципам, существующим для всех кредитных организаций, а лучше уничтожить как класс данный вид, данную деятельность?

Набиуллина Э. С. Олег Анатольевич, мы хотим и подчиняем микрофинансовые организации регуляторным действиям. За то время, что мы работаем как мегарегулятор, большое количество микрофинансовых организаций ушло с рынка,

и у нас есть реестр, есть требования к микрофинансовым организациям, в том числе по их финансовой устойчивости, мы их отслеживаем. Плюс к этому, для того чтобы не было ростовщических процентов, — а мы это решение поддерживали и были инициаторами — были установлены предельные платежи граждан в случаях, когда они берут кредиты в микрофинансовых организациях. Чтобы не было, как раньше, накручивания процентов, пеней, штрафов, которые уже во много раз больше суммы долга, такие параметры были установлены, но, конечно, граждане продолжают жаловаться на микрофинансовые организации. Анализ этих жалоб показывает, что часто это незаконно ведущие деятельность микрофинансовые организации, они себя рекламируют как микрофинансовые организации, но не состоят в нашем реестре, не соблюдают требований, осуществляют незаконную предпринимательскую деятельность по сути. Мы с Генпрокуратурой ведём соответствующую работу и в регионах, чтобы этот сектор вычистить от нелегальных так называемых микрофинансовых организаций.

Почему мы считаем, что неправильно запретить? Ну, тогда люди, которые... Микрофинансовые организации дают кредиты на очень короткий период, это, что называется, перехватить до зарплаты. После запрета люди, оказавшись в такой ситуации, пойдут к незаконным, теневым кредиторам — совсем не будут защищены. Работа по ужесточению требований должна идти параллельно с наведением порядка и очищением рынка от нелегальных микрофинансовых институтов.

Кроме того, хочу напомнить, что микрофинансовые организации у нас бывают двух типов: бывают те, что дают деньги гражданам, но большая роль многих микрофинансовых организаций (многие регионы их поддерживают) в том числе в предоставлении кредитов малому и среднему бизнесу, микробизнесу, и небольшие компании активно пользуются такого рода кредитами.

Председательствующий. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Ткачёв Антон Олегович, пожалуйста.

Подготовиться Иванову.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, комиссия за эквайринг несёт достаточно большую дополнительную финансовую нагрузку на сегодняшний день для бизнеса. Сейчас по рыночным ставкам эквайринга процент достигает, по-моему, 3. По данным Минэкономразвития, в 2021 году на эти транзакции было потрачено более 500 миллиардов рублей — это всё-таки слишком большие транзакционные издержки, в принципе это даже до-

роже, чем та же система "Платон", которая используется для перевозок.

Вы во время личной встречи говорили, что тогда лучше пользоваться системой быстрых платежей, потому что там низкая комиссия для малых предприятий прежде всего. Но СБП покрывает, к сожалению, всего 10 процентов всех платежей в стране, и для среднего и крупного бизнеса всё равно ставки высокие. Видит ли ЦБ как регулятор возможность снизить ставки по эквайрингу СБП для предпринимателей и предприятий разного уровня? Иначе это фактически превращается в ещё один такой оборотный налог.

Набиуллина Э. С. Антон Олегович, действительно, транзакционные издержки, то, что называется транзакционными издержками, а по сути дела это затраты на проведение сделок, достаточно высокие, и эквайринговые комиссии тоже высокие. Вопрос снижения транзакционных издержек надо решать. Кстати, и цифровой рубль позволит удешевить такого рода операции, тариф там, мы предполагаем, будет не больше, чем в СБП. Но когда мы проходили опыт регулирования эквайринговых комиссий, а в условиях кризиса мы это делали, мы видели, что в конечном счёте идёт просто перераспределение прибыли между банками и торговыми компаниями. Это никак не отражается на ценах для конечного потребителя, не ведёт к снижению цен для конечного потребителя, то есть просто идёт перераспределение прибыли. На наш взгляд, всё-таки создавать конкуренцию в этой среде нужно, чтобы комиссии и тарифы падали.

Система быстрых платежей — это как раз один из элементов этой конкуренции. Там размер комиссий где-то в 3 раза меньше — 0,4—0,7 процента, в зависимости от видов деятельности. Да, система быстрых платежей начала развиваться недавно, но очень быстрыми темпами. С начала 2022 года у нас (сейчас найду данные), во-первых, количество подключившихся торгово-сервисных предприятий выросло в 3 раза — повторяю: только с начала этого года, — сейчас почти 500 тысяч подключено, во-вторых, доля платежей в системе тоже выросла. С начала 2022 года количество операций выросло в 18 раз, а по сумме платежей — в 8,5 раза.

Таким образом, система развивается, и спасибо правительству, которое также поддержало программу, и малому и среднему бизнесу компенсируются комиссии при использовании СБП до конца этого года. Конечно, нам нужно более активно продвигать эту систему, я об этом говорила, и для того, чтобы она стала удобной (чтобы был соответствующий клиентский путь, как это сейчас называется), и для того, чтобы она активно

использовалась, потому что она дешевле. Но в целом транзакционные издержки действительно высоки, разные решения в платёжной системе мы вырабатываем, и одно из них я уже тоже упомянула — использование в будущем цифрового рубля.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ткачёв Антон Олегович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Иванову.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Иванову, да, коллеги? По кругу пошёл?

Иванов Владимир Валерьевич, пожалуйста.

Иванов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Добрый день, Эльвира Сахипзадовна! Не могу не согласиться с вашим тезисом, что экономика переживает серьёзную трансформацию, и об этом говорил сегодня наш коллега Анатолий Геннадьевич Аксаков, но я хотел бы вернуться вот к какому вопросу. Я представляю комитет по промышленности, и, безусловно, в наших условиях компаниям, промышленности сегодня нужны инвестиции. Вы об этом тоже говорили в своём докладе — согласитесь, что ставки банковские на сегодняшний момент достаточно высоки, и поэтому откуда предприятиям взять деньги — это пока сложный вопрос. Хотел спросить: не считаете ли возможным стимулировать банки или создать какие-то особые условия для банков, которые кредитуют именно стратегические отрасли?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос, Владимир Валерьевич. Как раз да, собираемся и считаем правильным создавать для банков регуляторные стимулы, чтобы они активно кредитовали приоритетные сектора, приоритетные и стратегические сектора, которые работают на импортозамещение, на технологическую модернизацию. Мы и раньше к этому вопросу подходили. Нам не очень, мягко так скажем, нравилось, что банковская система часто перераспределяет ресурсы на кредиты просто по перераспределению собственности, то, что называется слиянием и поглощением, когда даётся кредит, чтобы один собственник продал другому, и кредит вешается на предприятие. Это ухудшает финансовое состояние предприятий. Также нам хотелось бы уменьшить долю залогового, или, как его называют иногда, ломбардного кредитования. Важно, чтобы банки научились анализировать проекты, понимали денежные потоки от проектов и кредитовали именно проекты. Такой механизм мы с вами уже испробовали на рынке жилья — это и счета-эскроу, но и проектное финансирование. Механизм, когда

банки анализируют проекты, конечно, очень важен, и мы с этой точки зрения будем настраивать регулирование (я сейчас не буду вдаваться в подробности, это будет касаться коэффициентов достаточности капитала и резервов), чтобы, конечно, стимулировать банки кредитовать более активно, особенно в этот период, кредитовать именно предприятия, которые создают новые производства, расширяют производства. Наверное, самое важное сейчас для банковской системы, чтобы она выполняла свою функцию по финансированию экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы завершены, переходим к выступлениям представителей фракций.

Фракция КПРФ — Кумин Вадим Валентинович.

Подготовиться Луговому.

Уважаемые коллеги, у нас с вами регламент на выступление определён — десять минут, но, если есть что сказать по существу и есть возможность уложиться в меньшее время, наверное, все только поддержат.

Кумин В. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Функция оппозиции, её задача заключается в том, чтобы указывать власти на недостатки, делать замечания и давать конструктивные предложения. Вот, думаю, мы сейчас этим и займёмся, у нас два замечания и предложения: одно из них — Центральному банку, а второе — уважаемому парламентскому большинству.

Начнём с Центрального банка. Мы все оценили, Эльвира Сахипзадовна, усилия Центрального банка по погашению паники, реально паники, которая была в марте, которая, так сказать, заключалась в том, что существовала опасность, как и в 98-м году, выноса вкладов из банков, и в этом смысле Центральный банк принял меры, которые позволили этого не допустить. Но наряду с традиционными мерами, которые мы уже видели, — это повышение ключевой ставки и регуляторные послабления, что само по себе тоже хорошо, — впервые за долгие годы Центральный банк решился на такую меру, как фактически временный запрет вывоза капитала, жёсткий контроль за вывозом капитала из страны. Это было фактически первый раз, если мне память не изменяет, с 98-го года, с момента работы правительства Примакова — Маслюкова, когда оно активно этим занималось. И я хочу сказать, что — мы анализировали с коллегами — именно эта мера, наверное, принесла половину успеха, что мы и увидели в марте. Если бы не была принята эта мера, если бы не жёсткие меры Центрального банка, вывезли бы все деньги из страны, и мы с вами это прекрасно понимаем.

Был введён контроль над капиталом, нельзя было ничего вывозить, и был контроль над выручкой.

Мы давно это предлагали, и мы считаем, что эта мера должна быть постоянной, потому что... её можно варьировать — валютная выручка, невалютная, — но контроль капитала должен быть обязательно. Так живут Вьетнам, Китай, живут на протяжении всего нового времени после распада СССР, и в итоге у них имеются валюта, которая является резервной, китайская валюта, очень стабильное финансово-экономическое положение — во Вьетнаме и сильнейший экономический рост. И мы считаем, что эта мера должна быть восстановлена, иначе мы ничего не увидим: при первой же возможности капиталы от нас убегут.

Контроль за капиталом также позволит решить и вопрос монетизации, который обсуждался здесь, в этом зале, многократно, потому что монетизация... после дискуссии на заседании рабочей группы мы пришли к выводу, что монетизация — это отражение доверия к нашей национальной валюте, и мы имеем низкий уровень монетизации, потому что нет до конца доверия к национальной валюте, хотя оно и повышается: уже в этом году монетизация выросла на 26 процентов. Но Китай имеет 200, Вьетнам имеет 168, развитые страны к этому же идут. Почему? Потому, что если вы не можете свободно управлять движением капитала, как это делают развитые страны, то вы, как Китай и Вьетнам, должны создавать ещё кнут, чтобы был не только пряник, а ещё и кнут, чтобы люди не могли вывезти капитал. Таким образом, хотят люди или не хотят, повышается доверие к национальной валюте. Так действуют в Китае, они в противовес нам идут: когда началась специальная военная операция, они запретили китайским компаниям получать выручку на зарубежные счета, запретили в марте специальным указом. Мы с вами в это время, в июне, разрешаем, снимая эти ограничения.

Мы настаиваем, фракция КПРФ настаивает, что эту меру — ограничение вывоза капитала — надо рассмотреть всерьёз, потому что именно она будет залогом нашего успеха в экономике, именно она будет залогом. Меры и формы предлагаем вместе определить, но отказываться ни в коем случае нельзя!

Второй вопрос и предложение — парламентскому большинству. Дорогие друзья, хотим зачитать вам несколько цифр, чтобы мы поняли, в каком состоянии сейчас находится наша экономика. Есть такой показатель, как объём, или норма, капитальных вложений, значит, основных фондов, процент накопления основных фондов, капитальных вложений в основные фонды. Давайте посмотрим, как это было в СССР, вот вехи ис-

торические нашей с вами страны: 1929 год — 7,6 миллиарда рублей, 1940 год — 43,2 (разница в 6 раз), 1954 год — 140 миллиардов рублей (это фактически объём сделанных инвестиций), 1970 год, это хорошее время, когда страна росла, — 35,7 процента ВВП, 1989 год, когда всё рушилось, — 22,6 процента ВВП. Посмотрим в современной России: 1997 год — 12,8 процента, с 2014 по 2022 год — вокруг 21—23 процентов. То есть меньше, чем в СССР, — 30—35 процентов ВВП, меньше, чем в Китае, который на протяжении многих лет демонстрирует такую норму, как 45 процентов ВВП.

Наша с вами экономика недофинансирована, инвестиций нет. И мы с вами должны понимать, что инвестиции начнутся только тогда, когда вы, как правящая партия, в бюджете скажете: мы хотим увеличить норму инвестиций в производство. Пока государство не начнёт инвестировать... Вы, как большинство, пока вы правите, определяйте, куда нужно инвестировать, но вы должны об этом сказать в бюджете. Здесь председатель профильного комитета, я сказал бы, очень элегантно защищал бюджет — вы так же элегантно защитите необходимость инвестирования. Определитесь сами, определите, сколько нужно инвестиций и сколько нужно гарантий, с чем согласен даже Центральный банк, и давайте под протокол, если Минфин не установит объём гарантий под инвестиции, мы вместе с вами их здесь заклеймим, вот прямо под протокол, и скажем, что на этом надо кончать.

Вчера было заседание рабочей группы — извините, я даже вышел из себя, сказал, что они просто издеваются над нами! Три года говорим одно и то же: пожалуйста, Минфин, сделайте механизм безотзывных гарантий. Гарантия — она и есть гарантия, она не может быть отзывной, она или есть, или нет, так же как и осетрина не может быть второй свежести. И они до сих пор этого не сделали — я не понимаю почему! Центральный банк согласен, парламентское большинство согласно, оппозиция согласна — не согласен один Минфин. Проявите, пожалуйста, власть, у вас 315 голосов, дорогие друзья, давайте решим эти вопросы и будем двигаться дальше!

Вот наши предложения, уважаемые коллеги, и решать, как дальше быть, вам.

Спасибо большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гартунгу.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На взгляд нашей фракции, то, как справился Центральный банк с вызовами весенней кампании, иначе, как словом "блестяще", назвать нельзя. На этом можно было бы и закончить сегодняшнее выступление, но мы хотели бы обозначить нашу позицию в отношении Основных направлений денежно-кредитной политики, которые мы сегодня обсуждаем.

Мы их в целом поддерживаем, вместе с тем хотели бы обратить внимание на ряд важных моментов, которые вы не должны упустить.

Прежде всего, мы считаем, что необходимо поработать над восстановлением системы расчётов. В Основных направлениях, сразу в нескольких местах, делается акцент на сложную для бизнеса текущую ситуацию с логистикой, на перестраивание модели экспорта и импорта. Однако с логистическими вопросами, с вопросами развития реального сектора тесно связаны вопросы ограничений в расчётах. На сегодняшний день мы видим: неравный торговый баланс не позволяет в полной мере реализовывать бартерную модель, или модель зачётов встречных потоков между странами. Российские кредитные организации испытывают сложности с открытием корреспондентских счетов даже в дружественных юрисдикциях.

Мы в нашей фракции за последние две недели встречались с некоторыми крупными госкомпаниями, которые в один голос говорят: у нас есть проблемы при проведении экспортно-импортных операций. И когда я говорю про расчёты, я имею в виду как раз это направление, поэтому Центральный банк должен максимально усилить работу в вопросах трансграничных платежей.

Обращаю внимание, мы на прошлом заседании и ещё полгода назад поднимали вопрос и говорили, что нам нужен свой SWIFT, и он на сегодняшний день существует — это система передачи финансовых сообщений. Здесь есть свои плюсы и минусы. Какие минусы? У нас как было 12 стран, подключённых к этой системе (по крайней мере, по той информации, которая у нас есть), так и остаётся. Но есть положительная тенденция: уже более ста банков к ней подключилось. И мне кажется, Центральному банку надо заниматься серьёзной челночной банковской дипломатией с дружественными странами.

Решение задач обеспечения расчётов. Перспективы, хотя и более долгосрочные, есть у цифровых валют центральных банков, и вы об этом сказали. Мы много говорим про пилотный проект цифрового рубля, про возможные операции, и в рас-

сматриваемых сегодня Основных направлениях есть указания на перспективы этого инструмента для трансграничных переводов, но всего одной строкой. Хотелось бы понимать, на какой стадии находятся исследования, не стоит ли данный вопрос начинать тестировать и пилотировать совместно с другими операциями с теми соседними государствами, которые уже сейчас находятся на стадии разработки, в частности, это и Китай, и Казахстан? Мы считаем, у цифрового рубля в связи с этим большие перспективы.

Ну и конечно, не могу не сказать про криптовалюту. Сейчас готовится законопроект, который будет вноситься депутатами и по которому есть консенсус Центрального банка и Минфина, что криптовалюта может использоваться в расчётах во внешнеэкономической деятельности. Это в том числе может стать выходом из текущей ситуации, не базовым, но выходом, при этом важно, чтобы новый способ расчётов можно было встроить в хозяйственную деятельность. В первую очередь для этого следует предусмотреть необходимую инфраструктуру в периметре Российской Федерации: модель введения регулирования крипторасчётов по ВЭД без соответствующей инфраструктуры или с установлением единственной централизованной платформы для всех операций не будет рыночной. Конечно, майнинг все вопросы не решит. По нашим расчётам, ежегодно в стране майнится, если считать в долларах, около 1 миллиарда долларов. Что такое для ВЭД 1 миллиард долларов? Да ничего! Значит, надо всё-таки думать, как привлекать, как включать операции граждан в новое регулирование.

Что касается финансовой устойчивости. Пройти кризисные времена нам помогает в том числе финансовая устойчивость банковского сектора, сформированная за предшествующие периоды. Вместе с тем именно финансовая устойчивость — это база, которая делает возможным формирование денежно-кредитной политики и в принципе её прогнозирование. В связи с этим хочу сказать, что в Основных направлениях отмечаются дополнительные меры поддержки населения и предпринимателей в связи со специальной военной операцией, которые были приняты недавно, например, были приняты поправки о предоставлении кредитных каникул гражданам. Такие меры обоснованны, важны для поддержки этой категории заёмщиков и должны исполняться банками, но я хочу сказать о другом. Здесь Центральному банку — вы об этом говорили, и мы хотим на это обратить внимание — важно соблюдать баланс, чтобы ликвидность банков сохранялась на высоком уровне, поэтому не случайно в Основных направлениях много внимания уделяется и ликвидности, и созданию резервов. По по-

воду создания резервов в отношении кредитных каникул и всего остального, мне кажется, Центральному банку надо подумать, как не ограничивать банки в кредитовании, а это, на наш взгляд, достаточно большой ресурс.

Наконец, в сегодняшних реалиях важна высокая скорость реакции финансового рынка на происходящие изменения. С 2019 года банковским сообществом поднимается вопрос о снижении регуляторной нагрузки в части сдачи регулярной отчётности и предоставления информации по запросам Банка России. В Банке России — и вы это услышали — некоторое время назад начала работать рабочая группа при ЦБ. Была предложена кардинальная мера в виде перехода на датацентричную модель сбора данных, когда банки всю необходимую информацию выгружают на сервер, Центральный банк имеет доступ и берёт ту информацию, которая нужна. Насколько мне известно — ну я могу ошибаться, — работа этой группы приостановлена, может быть, в связи с событиями, которые происходили, или заторможена, или, может быть, не видна. Просьба вернуться к этой проблематике, это действительно очень важная история. Это, конечно, не про высвобождение ликвидности, не про новые каналы финансирования, но про ту посильную помощь, которую государство может оказать рынку.

И последнее, важное. Любая денежно-кредитная политика будет осуществляться достойно в случае политической стабильности. Я сейчас хочу обратить ваше внимание на один законопроект, который на первый взгляд имеет мало отношения к деятельности Центрального банка, но он был принят в Государственной Думе недавно. Речь идёт о федеральном законе, который регулирует деятельность иностранных агентов и который с 1 декабря вступит в силу. Согласно поправкам запрещается перечисление и получение денежных средств от иностранных агентов в целях организации и проведения публичного мероприятия. Мы, конечно, понимаем, что это не вопрос денежно-кредитной политики, но это вопрос политической стабильности. По факту вступление в силу поправок означает, что банки должны будут контролировать и проверять своих клиентов по реестру иностранных агентов, чтобы своевременно выявлять такие операции. У нас сегодня 15 ноября, через две недели закон вступает в силу — никаких методических рекомендаций на сей счёт не существует, и банки не понимают, по каким признакам они будут определять ту или иную операцию, соответствует она или нет, какие реестры должны для этого использоваться. Это важный вопрос. У вас отличная, налаженная система финансового мониторинга, вы прекрасно вместе с банками определяете подозрительные операции в рамках борьбы

с экстремизмом, с терроризмом, но это новая тема, новая история, и мы только сейчас работаем на правоприменение — очень важно с первого дня это применять. Вся эта публика, вся эта пятая колонна негодяев — все, кто получает деньги из-за рубежа и продолжает подпитывать протестные настроения, с первой минуты должны увидеть, что государство действует жёстко, но профессионально.

В заключение хочу поблагодарить за конструктивное общение с нашей фракцией. Мы в этом году предлагали к принятию два проекта закона. Один закон, внесённый по инициативе нашей фракции, мы приняли — в части предоставления банковскому платёжному агенту права приёма наличных денежных средств от юрлиц, индивидуальных предпринимателей. На самом деле закон вроде незаметный, но он помогает малому бизнесу. Мы его приняли — спасибо большое. И на встрече с вами весной мы говорили о платежах без идентификации нерезидентов — в сумме до 15 тысяч рублей. Законопроект внесён, неделю назад мы получили положительный отзыв — спасибо огромное. Это результат нашей совместной работы. Так держать!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Дёмину.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Вернёмся к теме нашего сегодняшнего заседания: мы обсуждаем Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2023 год, ну и на последующие годы. Ну, если это единая государственная денежно-кредитная политика, то почему мы здесь видим только главу ЦБ, её заместителей, почему здесь нет представителей Министерства финансов, Министерства экономического развития, Минпромторга? По большому счёту, целью политики государства является создание условий для улучшения жизни граждан, а это невозможно осуществить усилиями только одного Центрального банка. Этого можно добиться только благодаря усилиям всего Правительства Российской Федерации.

Вячеслав Викторович, у меня первое предложение: всё-таки изменить в дальнейшем формат обсуждения этого вопроса,

в следующий раз... Вот у нас тут как раз четыре кресла — я думаю, три министра как раз рядом с главой ЦБ дополнили бы эту ложу, и мы могли бы задать все вопросы, которые сегодня у нас возникают при обсуждении. Скажем так, многие темы сегодня надо бы обсудить, но задавать эти вопросы главе ЦБ бессмысленно. Так что, учитывая, что добиться улучшения качества жизни граждан без создания условий для экономического роста невозможно, давайте поговорим о том, что же нужно-то на самом деле было бы нам здесь сейчас обсуждать, чтобы мы эти условия создали. Давайте об этом и поговорим.

Первое, стоимость денег. Ну это, конечно, напрямую касается ЦБ — с этого и начнём. Ключевая ставка. Нам говорят, что ключевая ставка высокая, потому что мы боимся высокой инфляции, за счёт повышения ставки мы сдерживаем инфляцию. Мы убедились в том, что повышение ключевой ставки в конце февраля не привело к падению цен, — цены взлетели. Ну подняли вы ставку до 20 процентов — что, цены упали? Да нет, они не упали. Другой вопрос, что потом всё это вернулось на круги своя и цены пошли вниз, но это потому, что вы просто ограничили движение капитала, по большому счёту, и, собственно говоря, создали дисбаланс между... Ну это не только вы, конечно, не к вам претензия, это всё-таки санкционная политика наших "партнёров", которые фактически запретили хождение иностранной валюты у нас, в России, нахождение её в российских банках, и это создало дисбаланс во внешней торговле. У нас сейчас огромный профицит во внешнеторговой деятельности, то есть мы продаём гораздо больше, чем покупаем, и это привело к укреплению рубля. Да ещё и ввоз многих товаров на территорию России был запрещён, и фактически тем самым, ну, как бы остановили потребление и рост цен остановился, они пошли вниз. Но это не следствие того, что вы ставку задрали. Этого ни в коем случае нельзя было делать — задрав ставку, вы просто остановили промышленное производство, ещё больше усугубили ситуацию с потреблением, с предоставлением товаров, и это подтолкнуло рост цен. Вот, собственно говоря, всё!

Второе, что нам нужно было обсуждать, — курс рубля. Почему я про это говорю? Давайте возьмём наш промышленный потенциал. Возьмём флагман нашего машиностроения — КамАЗ: проектная мощность — 150 тысяч автомобилей в год, производит 44—45 тысяч, ну, может и 50 тысяч производить, но куда он их будет продавать в той ситуации, когда китайские грузовики, завезённые на территорию Российской Федерации, стоят дешевле, чем металл, из которого произведён "КамАЗ"? Вы мне скажите, как КамАЗ будет с ними конкурировать на

российском рынке, не говоря уже об иностранных рынках? Мы должны что-то с этим сделать? Должны! Что с этим можно сделать? Ну, либо вернуть курс рубля к докризисному, который был до 24 февраля, — в интервале 70—80 (кстати, вчера Минпромторг подтвердил, что этот интервал вполне комфортный), либо защищать российский рынок от демпинга со стороны того же Китая, например. То или другое нужно было делать — делается то или другое? Не делается ни того, ни другого, и поэтому у нас сейчас крупные промышленные предприятия как бы пытаются выживать.

Вчера на заседании комиссии мы спросили заместителя руководителя Минэкономразвития: что в этой ситуации делать? Позиция такая, что, дескать, вы знаете, наши экспортёры в целом адаптировались к ситуации с этим укреплённым рублём. Но экспортёры экспортёрам рознь. Если вы продаёте биржевые товары, понятно, что при таких ценах на биржевые товары на мировых рынках, которые сейчас... Ну, возьмём нефть: там 95 долларов за баррель, если даже курс рубля 60, то всё равно 5700 рублей за баррель — это очень хорошая цена; всё, что выше 4 тысяч, — это очень хорошо. Понятно, что у них всё будет в порядке, если, конечно, они деньги получат. Но это не то же самое для машиностроительной продукции: при курсе рубля в 60, при отсутствии защиты российского рынка с российского рынка просто уходят наши промышленные предприятия, они ещё меньше производят продукции. Представьте себе ситуацию: в Китае машиностроительный завод, сопоставимый по мощностям с КамАЗом, выпускает 200 тысяч автомобилей, а КамАЗ выпускает, например, 45 тысяч. Угадайте с трёх раз, у кого издержки будут ниже? Понятно же, у кого они будут ниже, правильно? Что нужно сделать? Нужно создавать условия, чтобы конкурентоспособность российской продукции хотя бы на российском рынке, не говоря уже об экспорте, увеличивалась! Для этого что нужно? Ещё раз хочу сказать: либо с курсом рубля что-то делать, либо защищать российский рынок.

Следующее, что нужно делать, есть ещё один механизм, — это снижать издержки российских машиностроителей в части покупки сырьевых биржевых товаров. Как это сделать? Очень просто: тяжесть налоговой нагрузки с НДПИ переносить на экспортные пошлины, и тогда внутри страны биржевые товары будут дешевле, а рентабельность продажи за рубеж будет ниже, соответственно, больше будет предлагаться внутри страны. Стало быть, если больше предлагается, вниз пойдут цены, более конкурентоспособными станут потребители, тот же КамАЗ, или "Урал", или другие машиностроительные заводы,

и мы свой российский рынок будем занимать, а тогда уже и предпосылки для экспорта будут. Вот как мы создадим условия для экономического роста, вот что нужно было бы обсуждать! Казалось бы, при чём здесь ЦБ? Ну отчасти при чём, но без Минэкономразвития, без Минпромторга и без Минфина это обсуждать бессмысленно.

Дальше, что ещё надо было бы сделать, — это, конечно, поддерживать внутренний спрос. Как это сделать? Естественно, если у нас падают доходы населения, нужно население поддерживать: финансировать, индексировать социальные программы, вернуть индексацию пенсий работающим пенсионерам (сколько раз про это говорили, ведь это потребление, внутреннее потребление, тем более что мы задолжали пенсионерам давно, уже много лет, давайте это вернём), не говоря уже о том, что по-хорошему надо бы вернуть и пенсионный возраст прежний.

Дальше, лизинг. Финансирование и софинансирование лизинга, финансирование приобретения российской продукции в лизинг по приемлемым ставкам — это тоже поддержка спроса. Что в этом направлении делается? Мы даже целую комиссию собирали по этому поводу — Вячеслав Викторович, мы вам направляли результаты, — к сожалению, скажем так, серьёзного продвижения в этом направлении нет. Да, компенсировали скачок ставок из-за того, что была повышена учётная ставка. Учётная ставка, ключевая ставка ушла вниз — тема исчезла, вроде как, скажем так, нечего дальше поддерживать лизинг. Но спроса нет.

Дальше, госзаказ. Безусловно, конечно же, госзаказ.

Ну и последнее, что нужно делать. Тут много говорится о том, что нужно создавать условия для финансирования реального сектора экономики. Эльвира Сахипзадовна про это говорила, что действительно нужно создавать условия, при которых банки будут прямо подталкивать финансировать реальный сектор экономики. Здесь с этой трибуны уже говорили, повторяться не буду: если будет госгарантия, безотзывная, стопроцентная (ну это не к вам вопрос, а опять к Минфину), то, понятно, эти проекты будут финансироваться, если банк получит стопроцентную государственную гарантию.

Дальше, у нас же есть программы, например, та же промышленная ипотека. Президент с этим предложением вышел — мы ждём, когда это будет реализовано, вот ждём не дождёмся. Проектов масса — пожалуйста, давайте финансировать.

Дальше, Фонд развития промышленности. Проектов много, да, безусловно, программа импортозамещения не такая про-

стая, проекты по импортозамещению, логистические проблемы и так далее, но надо увеличивать финансирование.

В целом хочу сказать следующее. Можно изменить ситуацию в стране? Можно! Можно добиться темпов роста экономики 6 процентов и более в год? Можно! Но для этого нужно что-то делать — к сожалению, ничего в этом направлении не делается. Это вина не только Центрального банка, это, конечно, вина и Правительства Российской Федерации.

Поэтому такую единую денежно-кредитную политику мы поддержать не можем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Макарову Андрею Михайловичу.

Дёмин А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Мы в первую очередь благодарим вас, Центробанк, за то, что качество вашей работы не зависит от внешних обстоятельств и в ситуации кризиса вам удалось обеспечить устойчивость банковской системы и стабильность курса рубля. Сейчас в стране не хватает понимания, какие у нас планы, задачи, стратегия, к чему мы должны прийти и через что, а Центробанк спокойно и последовательно выстраивает сценарий денежно-кредитной политики, продумывает инструменты, которыми будет пользоваться, целевые показатели и предъявляет понятный для всех образ результата. Было бы неплохо, на мой взгляд, чтобы остальные органы власти в этом отношении брали с вас пример.

У вас обозначены три сценария развития экономики: базовый, ускоренной адаптации и глобальный кризис. Для нас самый неприятный и самый тревожный — это, конечно же, сценарий глобального кризиса. У нас на глазах сейчас происходит развал системы глобальной экономики, активизировались торговые войны, прежде всего между США и Китаем. Во время пандемии закрывались целые страны и рынки, а сейчас идут такие геополитические встряски. Инвесторы начинают бояться международных рисков, бюджеты и центральные банки многих государств перегружены долгами. Разрываются связи, которые нарабатывались десятки лет, и единый глобальный рынок распадается на рынки макрорегионов. Три года в мировой экономике растёт инфляция, центробанки развитых стран запоздало, но уже поднимают ключевые ставки, снижается цена активов, растёт цена обслуживания долга. Но России не нужно радоваться, что на Западе будет хуже. Конечно, глобальный кризис даст нам чуть больше пространства для геополити-

ческого маневрирования, возможно, Запад снизит давление на Россию, но для хозяйства страны ситуация станет тяжелее: нефти будут покупать меньше, да и цена на нефть, по тому же прогнозу ЦБ, может снизиться до 35 долларов за баррель, что практически в 3 раза меньше сегодняшней, то же касается продажи металлов, удобрений, зерна.

Мы вступили в период структурной перестройки экономики. Рад, что вы, так же как и мы, считаете, что такая трансформация может быть успешной только при рыночной экономике, на рыночных условиях, а не с помощью нового госплана, и должна быть новая, более свободная и открытая модель экономического развития. Мы предлагаем нашу версию так называемого НЭП 2.0, индустриализации 2.0 — подчёркиваю, мы включаем сюда и индустриализацию. В своё время и первый НЭП возник в результате понимания того, что надо дать экономическую свободу тем, кто хоть что-то производит: хлеб, товары, услуги. И конечно, он также задумывался для развития большого производства. Этот путь позволит нам обеспечить страну своими самолётами, автомобилями, химией. Раньше мы не могли построить собственную современную индустриальную базу, потому что сложно было конкурировать с глобальными компаниями, сейчас мы обязаны это сделать. И кроме того, НЭП 2.0 поможет национальным производителям занять ниши, которые освободились после ухода западных компаний. Экономику услуг, потребительских товаров, лёгкой промышленности — всё это необходимо раскрепостить.

При этом нужно, чтобы правительство помогало крупным компаниям развивать те направления, которые сто лет назад назывались командными высотами в экономике. Экономику России должны строить частные компании — нужно не накачивать деньгами "Роскосмос" и "Ростех", а поддерживать госзаказами, дешёвыми деньгами частный бизнес. Авиастроение, машиностроение, космическую отрасль эффективнее разовьют частные компании. Во многих странах запуск спутников обходится дешевле, чем у нас, и именно потому, что там этим занимаются частные компании. Стоимость запуска американской тяжёлой ракеты-носителя "Falcon 9" от "SpaceX" — 5 тысяч долларов за один килограмм, в то же время в "Роскосмосе" оценивают запуск ракеты "Союз-2" и микроспутников на уровне 15 тысяч долларов за один килограмм. Вдумайтесь, разница в 3 раза! А ведь такие частные компании есть и в России — мы в своих поправках к бюджету уже предложили уменьшить финансирование космических программ и других исследований, которые выгоднее было бы отдать коммерческим компаниям.

Отдельное спасибо вам за вашу позицию по вопросу создания инструментов госгарантий, про которые мы сегодня говорили, для производственных компаний. Сейчас, чтобы получить кредит в Фонде развития промышленности под 1 процент годовых, предприятие должно предоставить банковскую гарантию, которая составляет минимум 5 процентов от суммы кредита. Предлагаю обсудить возможные варианты создания инструментов государственных гарантий, подумать о специальных инструментах в банках с госучастием — в "ВТБ", в Сбербанке, — которые помогли бы снизить издержки для компаний.

Правительство в силах активнее реализовывать сценарий ускоренного развития экономики, и в этом отношении спасибо большое и Минпромторгу, и Комитету Госдумы по финансовому рынку, Аксакову Анатолию Геннадьевичу, Комитету по экономической политике, Топилину Максиму Анатольевичу, за то, что они уже взаимодействуют с нами по вопросам помощи предпринимателям. Давайте все вместе продолжать работу! А чтобы были деньги, мы предлагаем правительству начать экономить, не тратить миллиарды на довоенные проекты, не связанные с выживанием страны, их смело можно отложить на несколько лет. Часть этих денег мы предлагаем направить в регионы, закрыть те дыры в бюджетах, которые образовались, другую часть — на структурную перестройку национальной экономики. Мы предлагаем правительству урезать некоторые статьи расходов, например, на пиар и СМИ, включая миллиарды на гостелевидение, на мусорную реформу и многое другое.

Поддерживаем вас и в решении, что не нужно искусственно ослаблять рубль. Те, кто считает, что нужна девальвация, думают либо о доходах сырьевых экспортёров, либо о доходах бюджета, но для развития внутреннего рынка, для сдерживания инфляции нам важно, чтобы курс был стабильным.

И кстати, вы в своём отчёте говорите, что информационная открытость повышает доверие у людей. Это действительно так, и сейчас многие хотят знать, куда им вкладывать деньги, как брать кредиты. Видим, что у вас есть живой телеграм-канал, и это именно то, чего сейчас не хватает нашим людям, в частности предпринимателям, — открытой информации о правилах игры и честного взгляда на перспективы экономики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Слово от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предоставляется Макарову Андрею Михайловичу.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Эльвира Сахипзадовна, у вас будет возможность ответить на вопросы, прозвучавшие в выступлениях, в заключительном слове. Обязательно вам его предоставим по завершении выступления Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! На самом деле, вы знаете, мне было очень приятно слышать сегодня, что всё-таки основное большинство очень высоко оценило работу ЦБ в этой кризисной ситуации 2022 года. Я не буду рассказывать о том, что было. Мне кажется, даже вот то, что, скажем, депутат Кумин, выступавший от КПРФ, по существу, как я понимаю, извинился за свою оценку тех действий ЦБ, которые были в кризис, — это о многом говорит, хватило мужества признать правильность действий, которые были тогда. У кого-то хватило, у кого-то не хватило.

Но ведь вопрос не в том, как действовал ЦБ. Вы знаете, когда мы говорим, мол, 20-процентная ставка, и дальше начинаем её обсуждать... Конечно, можно говорить: чего мы здесь обсуждаем Основные направления денежно-кредитной политики, надо посадить сюда министра экономического развития, министра финансов, министра промышленности. И тогда что мы будем обсуждать? Всё, кроме денежно-кредитной политики. А вспомните, когда надо было поднять до 20 процентов, было принято очень тяжёлое, мужественное решение. У нас с вами за неделю с 24 февраля отток денежных средств из банков был 1 триллион 200 миллиардов, а потом, после того как была введена ставка, в течение недели вернулось 600 миллиардов. Вот ЦБ на самом деле предотвратил самые тяжёлые последствия, которые могли бы произойти, если бы это не было сделано. Ведь не случайно удар наносился по финансовой системе: финансовая ситуация должна была вызвать панику в стране, кризис неплатежей и остановку экономики. Это самое главное, что было сделано Центральным банком в этот период, и я очень благодарен на самом деле всем за то, что сегодня, по существу, это здесь признано.

Вспомните, тогда ставка 20 процентов, а в то же время отрывается от ключевой финансирование малого бизнеса, устанавливается в размере 9,5 процента, чтобы могли продолжать, потому что они-то точно не выжили бы. Это конкретные решения — посмотрите реально на те действия, которые были, и я мог бы сейчас перечислять очень многое из того, что было

сделано, о чём-то говорила Эльвира Сахипзадовна, о чём-то говорили мои коллеги. На самом деле это и позволило сохранить банковскую систему, которая и позволяет нам сегодня обсуждать возможность предоставления кредитных каникул людям, и ЦБ уже начинает это делать, не дожидаясь никаких поправок в закон, путём своих регуляторных мер. Вот это, мне кажется, и есть главная оценка денежно-кредитной политики.

А теперь хотел бы, может быть, вернуться к истокам, а истоки у нас — это, как известно, Конституция. И 75-я статья Конституции определяет, что "защита и обеспечение устойчивости рубля — основная функция Центрального банка". Вдумайтесь, мы меняли Конституцию, но вот это оставалось незыблемым. А дальше в законе "О Центральном банке..." эта мысль развивается: не просто защита и обеспечение устойчивости рубля, а посредством поддержки ценовой стабильности, в том числе для формирования условий сбалансированного и устойчивого роста экономики.

Следовательно, та задача, которую решает ЦБ, решается вместе с правительством, безусловно, но возможно это только в том случае, если денежно-кредитная политика будет прерогативой независимого органа, как об этом сказано в Конституции. Это ни в коем случае не исключает того, что координация между ЦБ и правительством должна сегодня максимально возрастать, но это не должно заменить собой независимость Центрального банка. Справедливо.

Вот как быть в этой ситуации? Вы понимаете, любимая тема, которая у нас часто звучит: главная наша задача — обеспечить кредит. У нас же это любимое: сначала раздать всем кредиты, а потом, на следующем этапе, желательно их списать, вот сначала раздадим, а потом приступим к вопросу, кому, как и на каких условиях будем списывать. А ведь задача-то на самом деле состоит в том, чтобы увеличивать прямые инвестиции. Банки — это не инвестиционные фонды, у банков нет своих денег, это деньги вкладчиков и деньги предприятий. И когда вы предлагаете банкам рисковать, то это риск не деньгами банков, а риск деньгами вкладчиков и деньгами предприятий. Так, может быть, когда мы начинаем говорить от имени людей, давайте спросим их, как вкладчиков банков, готовы они к тому, чтобы банки рисковали их деньгами? Они скажут: нет, ребята, знаете, вы, может быть, своими рискуйте, а нашими-то не надо.

И поэтому всё равно функция банковской системы может быть выполнена только в том случае, если система будет устойчивой, если люди и предприятия будут верить, что с их деньгами в банках ничего не случится, а следовательно, мы должны...

Но у нас стандартно: мы не можем обеспечить инвестиции, потому что мы не можем обеспечить инвестиционный климат, так давайте заменим его кредитованием от банков. Перевернули всё с ног на голову и считаем, что так и должно быть. А может быть, всё-таки попробуем чинить то, что плохо, а не пытаться улучшить то, что и так хорошо? Мне кажется, это главный вывод, который надо сделать из обсуждения Основных направлений.

Здесь прозвучало про безотзывные гарантии. Поддерживаю полностью, это гарантии, которые даёт государство. Только у нас всё время говорят: гарантии даёт Минфин. Да не Минфин даёт гарантии, государство даёт гарантии, правительство даёт гарантии, поэтому они в бюджете проходят! Давали всякие, и безотзывные давали. У нас о любимом, может быть, сейчас не вспомнят уже те, кто сейчас об этом говорит: давайте всем снова всё дадим — но это к "РОСНАНО", напомню. Могу ещё десятки безотзывных гарантий назвать.

Так вот, когда мы говорим об инструменте безотзывных гарантий, очень важно, чтобы безотзывные гарантии не стали таким инструментом, которым нельзя будет воспользоваться, потому что государство, давая безотзывные гарантии, будет проверять всё настолько тщательно, что просто эти гарантии никогда даваться не будут. Надо находить баланс, потому что безотзывные гарантии нельзя просто дать тому, в ком мы не уверены, что он их вернёт, нельзя дать в проект, который является не проектом, а прожектом. И эту тему надо решать, но это результат не митинга, это результат обсуждения.

А теперь очень важный вопрос, который касается того, на что нам ориентироваться в будущем, потому что это выстраивание не только денежно-кредитной политики, это выстраивание всей экономической политики государства. Смотрите, у ЦБ разработано три сценария: базовый, ускоренная адаптация, глобальный кризис. При этом политика банка всё равно будет направлена на то, чтобы целью, ориентиром была инфляция 4 процента, потому что... 4 процента инфляция — это не самоцель, это не какой-то фетиш, это вопрос о том, сколько будет стоить бутылка молока и буханка хлеба в магазине для человека. Это важнейшая задача, вот это и есть их конституционная задача — бутылка молока и буханка хлеба в магазине для человека. Только есть одно "но": если мы с вами посмотрим, что такое глобальный кризис... Я пропускаю сценарии базовый и ускоренной адаптации, ну об ускоренной адаптации вообще говорить не хочется, потому что у нас уже все забыли, что санкции усиливаются, продолжают усиливаться и будут продолжать усиливаться. Кстати, наше обсуждение этих проблем — это, на

мой взгляд, лучшее пособие для тех, кто вводит санкции в отношении нас, потому что вот послушать наше обсуждение — в принципе даже не надо думать, какие санкции в отношении нас вводить следующими.

Так вот, а теперь посмотрим, что такое сценарий глобального кризиса: фрагментация мировой экономики более выражена, геополитическое напряжение растёт, вводятся новые санкции, центральные банки ужесточают ДКП, повышают ставки, ужесточение ДКП ведёт к рецессии в развитых странах, растут угрозы для финансовой стабильности из-за резкого роста ставок, что в совокупности ведёт к началу масштабного мирового экономического кризиса. Это сценарий кризисный — простите, пожалуйста, а что из этого ещё не произошло, что из этого постоянно не происходит?! Это наиболее реальный сценарий развития ситуации, и нам, наконец, понять надо, что мы живём в очень тяжёлых условиях, что решения, которые мы принимаем, должны быть ответственными и должны отвечать этой реальности, а не поглаживанию.

Да, у Минэкономразвития гораздо более оптимистичные сценарии, но это потому, что Минэкономразвития руководствуется в том числе и теми обсуждениями, которые идут в Думе: дайте денег на то, на это и на это... И мы подгоняем доходы, которые якобы у нас будут, под те расходы, которые нам предстоит сделать.

Уважаемые коллеги, все мировые экономические кризисы... А о том, что нам предстоит мировой экономический кризис, я говорил с этой трибуны три года, и те вливания триллионов денег, которые были во время ковида, отсрочили это, но лишь ещё больше надули тот пузырь, который выльется в этот кризис. Все предыдущие мировые экономические кризисы разрешались только одним путём — мировыми войнами. Я сейчас говорю не о подготовке к мировой войне, я говорю о том, что мы должны быть готовы и что те меры, которые мы предлагаем, должны быть рассчитаны на самый тяжёлый сценарий. А если будет что-то лучше, мы к этому подготовимся.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" доверила мне сказать: мы поддерживаем ЦБ в его деятельности, и это должен быть независимый орган. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Эльвира Сахипзадовна, заключительное слово, в рамках которого вы можете ответить на вопросы, прозвучавшие в ходе выступлений представителей фракций. Пожалуйста.

Набиуллина Э. С. Спасибо большое, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, за конструктивное, как обычно, обсуждение и за множество вопросов, которые сегодня про-

звучали. Я постараюсь на них ответить, наверное, не на все — прошу меня извинить за это.

Начну с того, о чём говорил, на чём закончил Андрей Михайлович. Нам действительно нужно очень трезво, с открытыми глазами смотреть на ситуацию, это главное, и быть готовыми к любому развитию ситуации. Да, ситуация может ухудшиться, мы это понимаем, но мы, даже несмотря на ухудшение ситуации, как страна должны, обязаны осуществить структурную перестройку экономики. Задачи и финансового сектора, и денежно-кредитной политики направлены именно на это: каким образом профинансировать структурную перестройку экономики, потребности людей, бизнеса в перестройке. На самом деле перестройку осуществляет конкретный бизнес — частные инициативы здесь очень важно поддержать. И безусловно, важны денежно-кредитная политика, ценовая стабильность: стабильность вообще очень важна для развития. Когда у нас нет стабильности, мы с вами видели, в том числе и весной, что и кредитование замирает, и инвестиционные проекты замирают, когда люди не понимают будущего. Поэтому стабильность — важнейшее условие, в том числе ценовая стабильность. Но очень важны и те меры, которые мы с вами обсуждали и о которых прозвучали вопросы.

Регуляторные стимулы для банков, многие задавали вопросы. Направлять финансовые ресурсы именно на задачи этой перестройки приоритетных проектов — мы это будем делать, мы с вами будем продолжать обсуждать.

Поддержка в этих условиях малого и среднего бизнеса, тоже вопрос поднимался. Тоже будем дальше настраивать систему, чтобы малый и средний бизнес, кредитование малого и среднего бизнеса продолжало развиваться.

Регуляторные послабления. Много вопросов, как из них выходить, — ещё раз повторю: плавно, постепенно, но обеспечивая доверие к финансовой системе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Набиуллина Э. С. Госгарантии. Я тоже очень рада, что практически все фракции поднимали вопрос, что госгарантии могут стать таким инструментом, поддерживающим инвестиции. Но тоже не могу не согласиться с Андреем Михайловичем: просто госгарантии должны работать на новые инвестиционные проекты, а не на заведомо убыточные, по которым Минфин не хочет их давать. Заведомо убыточные проекты требуют субсидий, капитальных грантов и так далее. Но госгарантии, конечно, нужны.

Транзакционные платежи — важнейший элемент, коллеги об этом тоже поднимали вопрос. Конечно, на поддержке креди-

тования, о чём я сказала, мы сосредоточились, но не менее важны всё-таки прямые инвестиции, и об этом тоже "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорила, и прямые инвестиции, инвестиционный климат могут стать основой развития.

Несколько слов по контролю за движением капитала, КПРФ поднимала этот вопрос. Мы вначале ввели очень жёсткие меры, потом их ослабляли, и сейчас дополнительного ослабления мер контроля мы не рассматриваем. Но хотела бы отметить, что наши предприятия обращались к нам достаточно активно, чтобы многие меры ослабить. Им нужно вести внешнеэкономическую деятельность, а очень жёсткие ограничения являются, по сути дела, барьером для внешнеэкономической деятельности.

Плюс к этому очень важно сохранение доверия инвесторов, наших внутренних инвесторов. При этом восстановление системы международных расчётов тоже очень важный вопрос, его поднимала партия ЛДПР. Для нас это действительно ключевой приоритет, очень большие сложности, санкционное давление на наших партнёров. Но мы работаем со всеми странами, которые готовы с нами работать, по выстраиванию разных альтернативных инструментов, это обязательно нужно делать. И цифровой рубль тоже видим и уже сейчас рассматриваем как приоритет развитие функций трансграничных платежей. По криптовалюте тема тоже часто у нас поднимается. Мы действительно выработали консенсусно некоторые предложения, и предполагается, что буквально в ближайшую неделю (да, Алексей Геннадьевич?) этот законопроект поступит в Государственную Думу.

Про курс рубля хотела бы тоже два слова сказать, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." поднимала этот вопрос и "НОВЫЕ ЛЮДИ", хотя позиции разные. Мы с вами активно обсуждали это на всех предварительных обсуждениях, на заседаниях комитетов и так далее. Я считаю, что искусственное ослабление рубля — это вредно. Кроме того, что у нас экспорт ещё больше будет превышать импорт (Оксана Генриховна тоже об этом вспоминала), это сделает менее доступным оборудование, которое мы ещё получаем по импорту для модернизации экономики. Но, самое главное, если граждане и бизнес будут видеть, что государство целенаправленно ослабляет рубль, ни граждане, ни бизнес не будут держать свои сбережения в рубле — они уйдут в иностранные валюты. Это будет валютизация системы, потеря управления, что называется, денежными агрегатами, денежным обращением, и это будет иметь негативные последствия. Поэтому плавающий курс, на наш взгляд, и выступил — и мы это видим — как вот такой абсорбатор шоков, и он позво-

ляет балансировать денежные потоки. На наш взгляд, ни в коем случае нельзя отказываться от этого принципа.

И в конце буквально несколько слов про координацию деятельности с правительством. У нас она серьёзно усилилась, мы обсуждаем многие вопросы, подходы к прогнозам обсуждаем. Мы понимаем, какую бюджетную политику ведёт правительство, учитываем это в денежно-кредитной политике, и мы исходим из того, что и правительство больше понимает нашу денежно-кредитную политику, учитывает это в своей политике. Но что касается принципа независимости Центрального банка — мне, наверное, здесь нечего добавить к тому, что сказал Андрей Михайлович. Законом это предусмотрено — мы считаем, это правильно, это основа для поддержания финансовой и ценовой стабильности в стране.

Ещё раз большое спасибо за ваши вопросы. Мы открыты к обсуждению и конкретных предложений, и в целом нашей политики, и не только во время обсуждения и представления на пленарном заседании, но и, вы знаете, открыты в течение всего времени, готовы с вами обсуждать. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, учитывая, что в ходе обсуждения Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики прозвучали предложения, может быть, мы сделаем так же, как и ранее? Сформируем рабочую группу, со стороны Государственной Думы её мог бы возглавить Алексей Васильевич Гордеев, а что касается Центрального банка, Эльвира Сахипзадовна, вы дадите поручение своему заместителю. Предложения от фракций носили конкретный характер — правильно было бы их проработать, затем, возможно, там, где необходима будет поддержка, мы могли бы инициировать законопроекты, которыми будут решаться эти вопросы. Как вы к этому отнесётесь, Эльвира Сахипзадовна?

Набиуллина Э. С. Положительно.

Председательствующий. Положительно? Просто уже сформировалась такая практика. С одной стороны, мы получаем Центральный банк в качестве союзника, а с другой стороны, вы в данном случае можете рассчитывать на поддержку Государственной Думы. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, предложение, чтобы в эту рабочую группу пригласили всё-таки представителей трёх министерств. У нас вчера состоялось заседание закрытое, очень продуктивно прошло, и все вопросы, которые мы вот сейчас поднимали, они в этой рабочей группе, собственно говоря, были бы обсуждены, и, вполне возможно, были

бы выработаны какие-то решения, которые потом не надо было бы выносить на трибуну.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Эльвира Сахипзадовна! Я думаю, что не будет возражений, если мы пригласим в рабочую группу представителей не только профильных министерств, но и комитетов Государственной Думы, которые имеют отношение к этому вопросу. Безусловно, это базовый комитет — по финансовому рынку; вы возглавляете комитет, который правильно было бы также востребовать в эту работу; Комитет по бюджету и налогам, Комитет по экономической политике, по промышленности, очевидно, Комитет по аграрным вопросам, по предпринимательству. Коллеги, нам важно, чтобы мы с вами разговоры, причём по важной теме, взяли и конвертировали уже в законодательные инициативы, решения, и сделать это лучше всего будет с нашими коллегами из Центрального банка. Тогда на выходе предложения будут носить проработанный характер, будут иметь уже поддержку, ну и мы со своей стороны наши предложения сможем таким образом реализовать.

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С. Понимаю, что рабочая группа будет заниматься вопросами шире, другими вопросами, нежели денежно-кредитная политика, потому что основные вопросы прозвучали как раз про банковское регулирование, развитие финансового рынка и так далее. Здесь могут быть законодательные инициативы...

Председательствующий. Эльвира Сахипзадовна, вопросы, которые здесь прозвучали, могли бы стать основой, чтобы рабочая группа, получив с нашей стороны и с вашей поддержку, изучила их и дальше, возможно, внесла предложения законодательные. Об этом речь идёт. Вы поддерживаете такой подход?

Набиуллина Э. С. Да-да.

Председательствующий. Безусловно, потом это нужно будет уже формализовать в виде либо законодательных инициатив, либо подзаконных актов правительства, об этом речь и идёт.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксакову включите микрофон.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы в мае обычно рассматриваем отчёт Центрального банка, ну и сейчас, учитывая, что ситуация быстро меняется, нужно быстро принимать решения. Создание такой рабочей группы позволило бы нам, взаимодействуя в том числе с Центральным банком, фактически готовить отчёт о том, что

сделано, реагируя в том числе на запросы депутатов, на какие-то их инициативы.

Председательствующий. Абсолютно верно.

Уважаемые коллеги, не только идёт время, быстро меняется ситуация, но и вызовы, с которыми мы столкнулись, — это для нас испытания определённые, поэтому крайне важно находить новые подходы и решения. А в этой части, тем более если мы достигли договорённости с Центральным банком, нам крайне важно перейти к рассмотрению конкретных проблем, высказанных представителями фракций, руководителями комитетов, депутатами, которые провели большую работу, с тем чтобы, проанализировав всё проблемное поле, найти ответы на вопросы, выйти с предложениями по решению этих проблем уже через законы. Это же важно. Тогда те, кто сталкивался с проблемами, увидят: да, их обсудили депутаты вместе с Центральным банком, нашли решения и это незамедлительно нашло отражение в законах или подзаконных актах, принятие которых мы с вами будем также инициировать, если говорить об участии в том числе представителей других ведомств. А когда мы завершим эту работу и подойдём к отчёту Центрального банка, если нам удастся всю проблематику снять, это будет очень хорошо, но наверняка прозвучат новые темы.

Центральный банк реально многое делает, чтобы ситуация менялась к лучшему, и преодолевает те вызовы, с которыми столкнулась наша страна в части денежно-кредитной политики. Мы все — и это можно сказать, исходя из всех выступлений, — поддерживаем в целом эту работу, при этом говорим и настаиваем, чтобы действия были более решительными, более смелыми, чтобы ответы на вопросы звучали как можно скорее, от этого многое зависит в нашей стране. Поэтому, с одной стороны, мы поддерживаем председателя Центрального банка и профессиональный коллектив, с другой стороны, мы, конечно, настаиваем на том, чтобы была другая динамика принятия решений и поиска ответов на вопросы. Так, коллеги?

Если так, тогда переходим к голосованию по 2-му вопросу — по проекту постановления "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2023 год и период 2024 и 2025 годов".

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 359 чел.
Не голосовало . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Результат: принято

Принято: за — 329, против — 30, воздержавшихся нет.

Коллеги, мы с вами договорились, продолжаем работу. Но прежде давайте выразим Эльвире Сахипзадовне благодарность за конструктивный подход, за то, что руководству Центрального банка действительно удалось многое сделать, чтобы наша финансовая система была стабильна, чтобы она была защищена, это непросто. Мы с вами на протяжении предыдущих лет видели работу, которую поддерживали, принимая законы и о карте "Мир", и по многим другим темам, по санации банков и так далее, по ответственности, которую мы установили для тех, кто учреждает банки, это всё в целом сыграло свою роль. Вместе с этим мы говорим о своей поддержке в вопросах, где надо действовать, и мы ждём этих решений, Эльвира Сахипзадовна.

Спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

3-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об изменении условий отдельных российско-белорусских межправительственных соглашений".

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Проект федерального закона ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

4-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола № 2 о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о предоставлении Правительству Республики Беларусь государственного финансового кредита от 6 октября 2021 г.".

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Проект федерального закона ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменения в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан от 9 декабря 2010 года". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра энергетики Анастасия Борисовна Бондаренко.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на ратификацию протокола о внесении изменения в упомянутое соглашение. Протокол подписан 18 июля 2022 года и устанавливает, что у товара, классифицируемого в группе 27 Товарной номенклатуры ЕАЭС, вывозимого в Республику Казахстан, декларирование осуществляется без применения процедуры временного периодического таможенного декларирования, за исключением случаев вывоза этого товара трубопроводным транспортом. Кроме того, исключение составляют группы товаров, которые вывозятся в качестве припасов.

Временное применение протокола не предусмотрено, он вступает в силу с даты получения по дипканалам последнего письменного уведомления о выполнении сторонами внутригосударственных процедур.

Просим вас поддержать проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна.

С содокладом выступает Артём Александрович Кавинов.

Кавинов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Протокол подписан в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2019 года и подготовлен в связи с распространением практики, к сожалению, отмены временного периодического таможенного декларирования при поставках нефти и нефтепродуктов из России в Республику Беларусь, Киргизскую Республику, Республику Таджикистан, Республику Южная Осетия, Республику Абхазия и Республику Армения.

Основные положения протокола направлены как раз на исключение применения именно временного периодического таможенного декларирования, установленного законодательством Российской Федерации в отношении нефти и нефтепродуктов, классифицируемых в группе 27 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, за исключением, как уже отмечали, случаев вывоза нефти и нефтепродуктов трубопроводным транспортом в 2022—2024 годах.

Протокол подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", вступает в силу с даты получения по дипломатическим каналам последнего письменного уведомления о выполнении сторонами процедур, необходимых для его вступления в силу.

Принятие данного законопроекта о ратификации не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Правительство Российской Федерации поддерживает принятие данного законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы и Счётная палата Российской Федерации замечаний и предложений не имеют. Проект закона соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и положениям иных международных договоров. Комитет-соисполнитель, Комитет Государственной Думы по энергетике, рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также это решение поддерживает.

Просим вас его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Артём Александрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Докладывает Олег Владимирович Гарин.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный вам законопроект "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" принят во втором чтении Государственной Думой 8 ноября этого года. Проект прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы. Прошу поддержать представленный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В первом чтении данный законопроект представлял замминистра

труда, и присутствовала Татьяна Алексеевна Голикова, недавно по данной инициативе высказался президент. Комитетом совместно с правительством серьёзно был доработан текст ко второму чтению, поэтому я хотел бы подчеркнуть некоторые ключевые вещи, учитывая, что данная инициатива касается порядка 10 миллионов наших граждан и что вопросы, связанные с пособиями на детей, часто задают на встречах с избирателями.

Концептуально практически всё, что было в первом чтении, сохраняется. Конструкция ко второму чтению серьёзно изменена. От понятия "универсальное пособие" было принято решение отойти, это такое бытовое название; просто "пособие гражданам, имеющим детей" — так будет называться это пособие. При этом те принципы, которые были предложены и которые сегодня регулируются разными нормативными правовыми актами, сохраняются.

Были учтены замечания, которые высказывали и комитет по труду, и комитет по делам семьи относительно женщин, которые не работают, то есть не застрахованы. По версии первого чтения они теряли возможность получать пособия, находясь в положении, ухаживая за детьми. Теперь же это устраняется, у неработающей женщины, незастрахованной, будет возможность выбрать либо пособие, как сегодня она получает (порядка 7 тысяч рублей), если она не работает, либо пособие на ребёнка (там дифференцированный подход — от 0,5 прожиточного минимума до одного прожиточного минимума). Все правоотношения, которые действуют до 1 января 2023 года, сохраняются. При этом гражданам предоставляется право выбора: либо сохранить имеющиеся возможности по ещё действующему сегодня законодательству, либо воспользоваться уже новыми предложениями, которые содержатся в данном тексте проекта закона. Ну, я напомню, что это касается семей, имеющих детей в возрасте до 17 лет. Женщина имеет право получать — в случае соответствия критериям нуждаемости — соответствующие выплаты на ребёнка начиная с внутриутробного состояния до рождения ребёнка, соответственно, после рождения ребёнка до 17 лет также имеет возможность получать пособие. Универсальные подходы, универсальные критерии и дифференцированный подход при назначении — от 0,5 прожиточного минимума до одного прожиточного минимума.

Что касается беременных женщин, я ещё раз подчёркиваю, что это улучшает сегодняшнее положение, так как у беременных женщин возникает возможность получать повышенное пособие по сравнению с тем, которое она получает сегодня.

Комитет подготовил законопроект ко второму чтению. Поступили поправки, которые распределены по двум таблицам. Просим поправки из таблицы поправок № 1 поддержать, из таблицы поправок № 2 — отклонить и поддержать текст во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 323 чел.. . . . . 71,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Прошу вынести 6-ю поправку из таблицы поправок № 2 на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 6.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Поправку 4 прошу тоже поставить на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 4.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 10, 11. Спасибо.

Председательствующий. Поправки 1, 10, 11. Есть.

И Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Прошу вынести на отдельное голосование поправку 5 и блок поправок — поправки 2, 3, 7, 8, 9, 12 — с одним докладом, они про одно.

Председательствующий. Поправки 2, 3, 7, 8, 9, 12.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 6, 4, 1, 10, 11, 5, 2, 3, 7, 8, 9, 12.

Включите режим голосования.

Осталось мало, но остались.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправок, вынесенных на отдельное голосование.

Депутат Леонов Сергей Дмитриевич — поправка 6.

Леонов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается не включать при расчёте среднедушевого дохода семьи для назначения пособия денежное содержание граждан Российской Федерации, призванных на военную службу по мобилизации, денежные суммы, выплачиваемые лицам, получившим увечья, ранения, травмы либо контузии, также денежные средства, выделенные гражданам, пострадавшим в результате чрезвычайной ситуации, в качестве единовременной материальной помощи и финансовой помощи в связи с утратой имущества первой необходимости.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Нилов Я. Е. Да, комитет рассмотрел поправку. На момент рассмотрения данной поправки правительством уже было принято решение, и нормативным правовым актом это отрегулировано. Кроме того, обращаю внимание, в соответствии с Регламентом правительство представило в комитет проект нормативного правового акта, который будет принят после принятия данного проекта закона.

И ещё обращаю внимание, что здесь присутствует ответственный от правительства за данный законопроект замминистра Пудов, который может подтвердить правдивость моих слов. Так, Андрей Николаевич?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., *статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, подтверждаю, в уже действующем постановлении предусмотрено, что не включаются данные виды выплат, которые были упомянуты в вопросе. И в следую-

щем году, когда закон заработает, тоже эти виды выплат не будут учитываться при расчёте нуждаемости.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 6. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 107 чел.
Не голосовало . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, уточняю, что всё-таки наше голосование по таблице поправок № 2 было ненапрасным: у нас там осталась 13-я поправка, поэтому то, что мы проголосовали эту таблицу, очень хорошо, значит, мы разобрались и с этой поправкой.

Так, поправка 4 — Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемые коллеги, в проекте федерального закона об универсальном пособии, в части 4 статьи 1, имеется ссылка на постановление Правительства Российской Федерации от 6 июня 2022 года № 1036 о порядке и правилах назначения и выплаты универсального пособия. Считаю, что данный порядок и правила в части оснований для отказа в назначении пособия необходимо прописать в самом тексте федерального закона. Таким образом, мы исключаем возможность внесения изменений, касающихся оснований для отказа, в указанное постановление правительства, поскольку это будет закреплено в самом федеральном законе.

В действующей редакции постановления написано о двух и более помещениях с назначением "жилое", двух и более зданиях с назначением "жилое", "жилое строение", "жилой дом" и так далее. Мы предлагаем дополнить следующей формулировкой: "...за исключением помещений, которые расположены в муниципальном образовании с отрицательным сальдо миграции и (или) на территории сельской местности". Очевидно, что недвижимость, расположенная в крупных населённых пунктах, в областных и региональных центрах в большинстве своём имеет относительно высокую рыночную стоимость, у неё более высокая ликвидность по сравнению с такой же недвижимостью, расположенной в сельской местности. Говоря простым языком, недвижимость в сельской местности ни продать, ни сдать в аренду за более или менее приемлемые деньги владель-

цы не смогут, вместе с этим они лишатся права на получение универсального пособия.

Что касается двух и более автотранспортных средств, мы дополнили норму требованием: "...год выпуска которых не превышает семь лет". Кроме того, мы предлагаем исключить из перечня оснований для отказа формулировку "...два и более объектов недвижимого имущества... (гараж, машино-место)". Мы считаем, что данные требования избыточны, поскольку владельцы каких-то двух старых автомобилей, которым более семи лет, которые, возможно, даже не на ходу, и владельцы гаражей, не представляющих серьёзной материальной ценности, также будут лишены данного пособия.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, пожалуйста, мнение комитета.

Нилов Я. Е. Мы приглашали Вячеслава Михайловича на заседание комитета — к сожалению, его не было. Там мы смогли бы более подробно обсудить это с участием представителя правительства.

Я ещё раз обращаю внимание: в комитет поступил проект нормативного правового акта, там 75 листов — если нужно, комитет готов передать. Именно предлагаемым проектом вносятся изменения в действующий нормативный правовой акт, в том числе регулирующий тот вопрос, о котором вы говорите.

Что касается возможности более лёгкого... то есть необходимости закрепить в законе все критерии и все подходы, здесь я могу вам привести в качестве, наверное, отрицательного примера случай, когда мы в Государственной Думе рассматривали правительственный проект закона о введении пособий семьям с детьми в возрасте до трёх лет. Изначально критерием нуждаемости был один прожиточный минимум, но спустя некоторое время правительство само поняло, что это работает плохо, не работает, и вышло с инициативой, но на это ушло больше года, по-моему, потом установили новый критерий нуждаемости. Если бы это регулировалось на уровне нормативного правового акта, это можно было бы сделать гораздо быстрее.

Что касается вашего предложения по сельской местности. Мы уже замучились с сельскими пенсионерами: понятие "сельская местность" очень расплывчатое, многие пенсионеры-селяне теряют возможность получать повышенную фиксированную выплату к пенсии из-за того, что проходит муниципальная реформа. Возьмите Новую Москву: там были сельские территории, а теперь это Москва, и повышенная фиксирован-

ная выплата людям, как пенсионерам-селянам, уже не выплачивается.

Частично то, о чём вы говорили, в представленном проекте НПА раскрыто, в рабочем порядке можно посмотреть. Если не всё там учтено, мы со стороны комитета готовы оказать содействие, с тем чтобы продолжить диалог с представителем правительства, так как это проект нормативного правового акта, и если правительство согласится и комитет будет видеть, что это действительно требует корректировки ещё до стадии подписания, то давайте это сделаем.

Комитет предложил оставить поправку в таблице поправок № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 4. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 117 чел.
Не голосовало . . . . . 333 чел.. . . . . 74,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Останина Нина Александровна. Поправка 1.

Останина Н. А. По поправкам 1 и 10 аргументация будет одна, объединю в один портфель, поскольку отчасти их предметы совпадают.

Председательствующий. Хорошо.

Останина Н. А. Первое. Это касается статьи 1 и статьи 2, предлагается увеличить возраст ребёнка, на которого назначается пособие, с 17 до 18 лет, чтобы семнадцатилетние дети тоже могли получать пособия. Это соответствовало бы Федеральному закону № 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", в котором ребёнком считается лицо до достижения им возраста 18 лет. Откуда взялся этот возраст — 17 лет, — непонятно. Это касается и статьи 2, собственно, я говорила, что там частично совпадают предметы.

Второе, изменить всё-таки требования о нуждаемости семей — увеличить размер среднедушевого дохода семьи с одного регионального прожиточного минимума до двух, тем более что это уже есть в действующем Федеральном законе № 418-ФЗ "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей", где право на получение ежемесячной выплаты в связи

с рождением или усыновлением ребёнка предоставляется в случае, если среднедушевой доход не превышает двукратную величину регионального прожиточного минимума.

Ну и третье, исключить требование имущественной обеспеченности или наличия дохода, потому что отсутствие дохода не должно влиять на назначение выплат.

Прошу поставить на голосование поправки 1 и 10. Смысл этих поправок я изложила, они касаются статьи 1 и статьи 2 проекта федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Говорю от имени комитета — подчёркиваю: от имени комитета. Большинство членов комитета предложило эти поправки оставить в таблице поправок № 2. Какая звучала аргументация? Олег Николаевич Смолин присутствовал у нас на заседании, докладывал, слышал позицию членов комитета, позицию правительства. Я могу только обратить внимание, что данная законодательная инициатива собирает в кучу всё то, что сегодня регулируется разными нормативными правовыми актами: что-то — указами президента, что-то — действующими законами, которые находятся в ведении вашего, кстати, комитета. Поэтому правительство вышло с инициативой всё систематизировать, структурировать и закрепить на уровне федерального закона.

Действующий возраст — 17 лет — регулируется указом президента, оттуда и цифра "17", которая была предложена правительством в законодательной инициативе.

Что касается критериев нуждаемости, того, о чём вы говорите, — не один ПМ, а два ПМ. Да, конечно, два ПМ — это заметное расширение, но мы в дальнейшем ещё будем рассматривать законопроект-спутник, до конца года мы обязательно его рассмотрим, и законопроектом будут вноситься изменения в ряд действующих законов, в том числе будет регулироваться вопрос об использовании средств материнского капитала. Напомню, что в первом чтении концепция содержала предложение о том, чтобы у семей с детьми в возрасте до трёх лет возникало право на получение второго пособия из средств материнского капитала на любого ребёнка, а не так, как сегодня, только на второго, в том случае, если эти семьи соответствуют критерию нуждаемости — доходу в размере как раз двух прожиточных минимумом. Но работа над этим законопроектом ещё идёт.

Что касается законопроекта, который мы сейчас рассматриваем, ещё раз повторяю: возрастные параметры, которые сегодня у нас действуют, — от внутриутробного состояния

в шесть недель, если женщина встала на учёт в женской консультации на ранних сроках беременности, и до семнадцатилетнего возраста.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 10. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 104 чел.
Не голосовало . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправке 11 — Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Поправка 11 касается внесения изменений в статью 4 предлагаемого законопроекта.

Прежде всего, мы оцениваем положительно, что в одном законопроекте речь идёт о едином пособии — то, о чём говорит Ярослав Евгеньевич, — пусть оно называлось универсальным, теперь иначе будет названо, тем не менее это, что называется, одно окно: пособие выплачивается с раннего срока беременности и до достижения ребёнком, хотелось бы всё-таки, возраста 18 лет.

Ярослав Евгеньевич, чем руководствовалось правительство и чем руководствовались вы, отрицая наше предложение? Обычно всё трактуется в пользу ребёнка. Вы в данном случае между законом и указом выбрали указ, где возраст на один год меньше, и это, конечно, сокращает число получателей. Давайте тогда менять закон, пусть у нас в законе будет установлено, что ребёнок — это молодой человек в возрасте до

17 лет, а не до 18 лет. Давайте перестанем тогда, ну, обманывать! Это первое.

И второе, всё-таки ещё раз о процентной градации: 50, 75 и 100 процентов. Эта процентная шкала ставит наши семьи с детьми в неравные условия. Если уж это единое пособие, если мы его называли универсальным, значит, оно должно быть одинаковым для всех, независимо от того, где проживает ребёнок, в какой семье проживает. Всё-таки дети, так сказать, невинные люди, и было бы очень гуманно, если бы эти пособия не зависели от того, где проживают родители этих детей. Поэтому мы просили бы всё-таки установить единый размер универсального пособия, единого пособия — региональный прожиточный минимум. Вот эта дифференциация, ещё раз, ставит в неравное положение семьи с детьми.

Ну и здесь тоже, конечно, предлагается увеличить возраст с 17 до 18 лет — почему? Потому что вот то, что указано сейчас в законе, означает, что только до 16 лет дети будут получать пособия. Мы-то это знаем уже.

Председательствующий. Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Моя личная позиция совпадает с вашей. Я выступаю от имени комитета, большинство членов которого при рассмотрении поправок, Олег Николаевич Смолин подтвердит, определили эту поправку в таблицу № 2.

Снижать возраст совершеннолетия до 17 лет считаю опасным, ни в коем случае это нельзя даже озвучивать, а то сейчас можно взбудоражить страну.

Что касается дифференцированного подхода, от 0,5 прожиточного минимума до одного прожиточного минимума, это действующая сегодня конструкция. Если посмотреть вообще эволюцию появления пособий в России, то ещё несколько лет назад у нас женщина с ребёнком в возрасте до полутора лет получала пособие из Фонда социального страхования: если она была застрахованным лицом, там рассчитывалось исходя из её дохода и из стажа работы, если она не была застрахована, там тоже были копеечные цифры, потом в соответствии с решением президента подняли, относительно недавно, до 7 тысяч. На ребёнка в возрасте от полутора до трёх лет по указу президента Ельцина выплачивалось 50 рублей — ну, смехотворная сумма, которая постоянно порождала социальную напряжённость. Мы, депутаты всех фракций, неоднократно ставили вопрос о распространении нормы на детей в возрасте до трёх лет, чтобы выплачивалось из Фонда социального страхования, но это была бы определённая нагрузка на работодателя: надо было бы выплачивать повышенные взносы. Сообща с правительством

депутаты всех фракций пришли к пониманию, и президент принял решение, о чём он сказал в Послании Федеральному Собранию, предложив тогда использовать средства материнского капитала, увеличил возраст ребёнка для получения пособия, введя понятие "критерий нуждаемости". Дальше опять же президент обозначил свою позицию в следующем послании: мы двигаемся дальше, сказал он, будем смотреть, как это будет работать, и предложил установить возраст от трёх и до семи лет, по-моему, а уже позже установили линейку от внутриутробного состояния до семнадцатилетнего возраста. Концепция законопроекта первого чтения совпадает — а мы её не можем нарушать — с концепцией законопроекта второго чтения, она содержит все те нормы, все те параметры, которые действуют сегодня. Вы считаете несправедливым подход, когда выплачивается от 0,5 ПМ до одного ПМ. С одной стороны, да, с другой стороны, сегодня беременная женщина может получать только половину прожиточного минимума. Законопроектом предлагается до одного прожиточного минимума, там на каждой итерации смотрится, соответствует она критериям нуждаемости или нет.

Исходя из всего сказанного комитет и предложил оставить поправку в таблице № 2.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 11. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 102 чел.
Не голосовало . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 5 — Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемые Иван Иванович, Ярослав Евгеньевич, Андрей Николаевич! Поправка 5 — депутатов Смолина, Останиной и Алёхина — предполагает следующее: не учитывать при расчёте среднедушевого дохода ежемесячные денежные выплаты инвалидам.

Я напомню вам, коллеги, историю вопроса. Когда-то у нас действовал очень неплохой закон "О социальной защите инвалидов...", в 2004 году большинство Государственной Думы его радикально испортило в процессе так называемой монетиза-

ции: вместо натуральных льгот инвалидам была установлена возможность получения так называемых ежемесячных денежных выплат. Эти выплаты оказались: а) меньше, чем льготы; б) индексировались медленнее, чем официальная инфляция; в) как вы все знаете, реальная инфляция, которую видят те, кто ходит в магазин, очень сильно отличается от официальной.

Теперь нам предлагают те же деньги, которые когда-то были введены вместо натуральных льгот, учитывать при расчёте того, бедная семья или не очень бедная. Мы считаем это абсолютно несправедливым, нарушающим концепцию даже того закона о монетизации, печально знаменитого. И если вдруг правительство на самом деле готово идти по каким-то вопросам навстречу депутатам, мы считаем, что тем более нужно принять эту поправку, чтобы ежемесячные социальные выплаты инвалидам не учитывались при расчёте доходов семьи, при расчёте бедности.

Председательствующий. Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич, мнение комитета.

Нилов Я. Е. Уважаемый Олег Николаевич, большинство членов комитета предложило оставить данную поправку в таблице № 2.

И ещё раз подчёркиваю, что у нас поступил в Государственную Думу проект нормативного правового акта правительства, где раскрываются структура, подходы, методы, расчёты определения критериев нуждаемости. На уровне НПА это и нужно решать — давайте в рабочем порядке посмотрим.

И может быть, Андрей Николаевич Пудов сможет дополнить относительно позиции по ежемесячным выплатам инвалидам после монетизации льгот.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н. Я хотел бы отметить, что, конечно же, сама поправка в этом смысле не касается предмета законопроекта. Почему? Потому что сами критерии нуждаемости не в проекте постановления правительства, а в действующем правиле, в уже действующем постановлении правительства. И я могу сказать, что, например, такие выплаты, как выплата в связи с уходом за инвалидом, 1200 и 10 тысяч, уже не учитываются, но те выплаты, которые носят регулярный характер, в настоящее время, конечно, должны учитываться в доходе. Но я хочу сказать, что мы открыты для диалога и готовы этот вопрос обсуждать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 5. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 102 чел.
Не голосовало . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Блок поправок, поправки 2, 3, 7, 8, 9, 12 — Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, эти поправки депутатов Смолина, Останиной и Алёхина возвращают нас к тому, о чём говорила Нина Александровна, но в более узком варианте. Мы предлагаем увеличить возраст выплаты пособия до 18 лет при условии, что парень или девушка учатся, причём по очной форме, попросту говоря в школе. Если, например, парень или девушка ушли на заочное в техникум или колледж и при этом работают, поправки на них распространяться не будут.

Аргументы наши совершенно очевидны, коллеги. Ну, во-первых, мы разделяем позицию Нины Александровны, что довольно странно менять понятие "ребёнок": везде до 18 лет, а здесь вдруг до 17, фактически на год возраст ребёнка уменьшили. За что ребёнка лишили года, непонятно. Во-вторых, я хочу обратить ваше внимание на то, что большинство детей у нас поступает в школу в возрасте семи лет, соответственно, 11-й класс они заканчивают в 18. Если же дети поступают до семи лет, на них такая поправка распространяться не будет. Между тем в 11-м классе детям, точно так же как и в 10-м, хочется и есть, и одеваться, и, вообще, у них возникают, между прочим, дополнительные затраты на выпускной вечер, как всем известно.

Или этим законом мы хотим подтолкнуть кого-то уходить из 11-го класса, например, в вечернюю школу? Нам представляется, что это неправильно. Напоминаем, что семьи с детьми по-прежнему в России самые бедные, если даже сравнивать их с уровнем жизни пенсионеров.

Просим поддержать в суженном варианте блок поправок, который был представлен.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Нилов Я. Е. Большинство членов комитета предложило оставить все названные поправки в таблице № 2. Аргумента-

ция для более узкого формата та же, она звучала уже для более широкого формата.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 2. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 95 чел.
Не голосовало . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 3. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 86 чел.
Не голосовало . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 7. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 91 чел.
Не голосовало . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 8. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 94 чел.
Не голосовало . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 9. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 87 чел.
Не голосовало . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 12. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 92 чел.
Не голосовало . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены. Ещё раз акцентирую внимание на том, что голосованием по таблице поправок № 2 мы отклонили поправку 13.

Итак, все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Второе чтение, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 318 чел.. . . . . 70,7 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

По ведению — Останина Нина Александровна.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, поправки, которые я выносила на отдельное рассмотрение, были внесены не только мной, но и моим коллегой Олегом Николаевичем Смолиным. Получилось неэтично, поскольку я по ним докладывала, но я не единственный автор этих поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Нилов Я. Е. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Голосовало . . . . . 359 чел.
Не голосовало . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 27 октября. Поправок не поступало. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Госдумы замечаний нет.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, комитет предлагает завтра, 16 ноября, рассмотреть законопроект в третьем чтении. Все необходимые документы для этого подготовлены, правовая экспертиза проведена. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Так же, как по предыдущему законопроекту, поправок не поступало. Комитет предлагает рассмотреть законопроект во втором чтении. Все необходимые правки проведены в соответствии с юридической техникой.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, поэтому просим сейчас перейти к рассмотрению в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 3^5 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предложен законопроект, который в первом чтении мы рассмотрели ещё в сентябре этого года. Он связан с сокращением сроков предоставления земельных участков, которые находятся в государственной и муниципальной собственности. Ко второму чтению поступили поправки, они отражены в таблицах поправок № 1 и № 2.

Прошу вас от имени комитета поддержать таблицы поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 302 чел.. . . . . 67,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Владимир Игоревич.

Самокиш В. И. Уважаемые депутаты, законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Просим включить его в повестку на 16 ноября, на завтра. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И. Уважаемые депутаты, предлагаемый законопроект рассматривается во втором чтении. Напомню, он о том, чтобы задаток по торгам при приватизации государст-

венного и муниципального имущества для малого бизнеса, для некрупных объектов, был снижен в 2 раза. Законопроект был подробно рассмотрен на заседании комитета. Поправок к отклонению не поступало. Просьба поддержать таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и непосредственно законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 330 чел.
Не голосовало . . . . . 120 чел.. . . . . 26,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Самокиш В. И. Уважаемые депутаты, законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении. Просим включить его в проект порядка работы на завтра, на 16 ноября. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. В первом чтении Государственной Думой он был принят 20 сентября текущего года. К законопроекту поступило две по-

правки, комитет рекомендует их к принятию и включил в таблицу поправок № 1. Уважаемые коллеги, комитет просит поддержать данный законопроект и принять во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Виктор Ефимович.

Дерябкин В. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на завтра, на 16 ноября, для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 201 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект рассмотрен на заседании комитета во втором чтении. Поступило пять поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Замечаний юри-

дико-технического характера к законопроекту нет, законопроект прошёл все необходимые согласования. В случае принятия во втором чтении прошу поставить этот законопроект сегодня, сейчас на голосование в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы сейчас рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об

обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию во втором чтении. К нему поступило две поправки, они рекомендуются комитетом к принятию и размещены в таблице поправок № 1. Замечаний по законопроекту не имеется. Уважаемые коллеги, Комитет Госдумы по обороне рекомендует принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 18 и 22^1 Федерального закона "О государственной кадастровой оценке". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект социально ориентирован. Напомню, что данным проектом закона мы защищаем от повышения стоимости оказания государственных и муниципальных услуг вследствие роста кадастровой стоимости объектов недвижи-

мости тех граждан и юридических лиц, которые заключают договоры купли-продажи или договоры аренды объектов недвижимости, находящихся в государственной и муниципальной собственности.

Ко второму чтению было подано пять поправок, все эти поправки направлены на усиление социальной значимости данного законопроекта. В частности, поправки распространяют действие закона на соглашение об установлении сервитута и решение об установлении публичного сервитута в отношении находящихся в государственной или муниципальной собственности объектов недвижимости, устанавливают исключения из правила о применении наименьшей кадастровой стоимости для тех случаев, когда соответствующие договоры заключаются на торгах. Кроме этого поправки направлены на предоставление возможности гражданам и юридическим лицам при установлении кадастровой стоимости в размере рыночной стоимости прикладывать к соответствующему заявлению упрощённый отчёт об оценке — не подробный отчёт, а упрощённый. Поэтому все эти поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию.

Предлагаем данную таблицу принять и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Александр Павлович, пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, комитет предлагает включить рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении в проект работы на завтрашнем заседании, 16 ноября.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации". Докладывает Михаил Владимирович Кизеев.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 30 сентября 2020 года. Согласно положениям законопроекта отдельные социальные гарантии, а именно: сокращённая продолжительность рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск, а также повышенный размер оплаты труда за работу во вредных и опасных условиях труда — будут распространены на работников, участвующих в оказании противотуберкулёзной помощи, во всех организациях, подведомственных федеральным органам исполнительной власти и органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, независимо от типа государственного учреждения.

К законопроекту поступили поправки, которые были рассмотрены на заседании Комитета по охране здоровья 9 ноября 2022 года и включены комитетом в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Кизеев М. В. Уважаемые коллеги, комитет просит включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 16 ноября 2022 года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25^6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Артём Александрович Кавинов.

Кавинов А. А. Уважаемые коллеги, нашим комитетом совместно с Администрацией Президента Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, Министерством иностранных дел была проведена за эти дни работа, по итогам которой на голосование выносится таблица поправок к законопроекту, в которой одна поправка, подготовленная к принятию. Представленная поправка внесена в целях уточнения оснований выдачи обыкновенной туристической визы сроком на шесть месяцев, в том числе с учётом критерия наличия у заявителя гражданства государства, входящего в перечень, утверждаемый Правительством Российской Федерации.

В связи с изложенным просим вас поддержать и таблицу поправок, и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Кавинов А. А. Уважаемые коллеги, наш законопроект прошёл все необходимые подготовительные процедуры и готов к рассмотрению в третьем чтении. Просил бы вас поставить его в порядок работы Государственной Думы на завтра. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я кратко. Подано четыре поправки, они носят юридико-технический характер, включены в таблицу поправок № 1. Комитет рекомендует таблицу поправок № 1 утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 13 поправок, все они поддержаны комитетом и включены в таблицу поправок № 1. Просим утвердить таблицу и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Бессарабов Д. В. Коллеги, спасибо за поддержку. Просим рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра в ходе пленарного заседания. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который был внесён 29 ноября 2019 года и принят в первом чтении более двух лет назад — 19 февраля 2020 года. Принятый в первом чтении законопроект предусматривал существенное расширение полномочий антимонопольного органа для выявления запрещённых соглашений, а именно: давал право производить изъятие документов, предметов хозяйствующего субъекта, получать объяснения, истребовать персональные данные и сведения об абонентах услуг связи, получать доступ к результатам оперативно-разыскной деятельности.

Законопроект подвергся жёсткой критике, в том числе с моей стороны. Поступили многочисленные замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, комитетов Совета Федерации, комитетов-соисполнителей, представителей ведущих деловых объединений, экономических субъектов. Было выражено общее мнение о необоснованном расширении полномочий должностных лиц антимонопольного органа, которые, по сути, наделялись полномочиями сотрудников правоохранительных органов, что расценивалось как избыточное вмешательство государства в сферу частных имущественных отношений. При принятии законопроекта в первом чтении в постановлении Государственной Думы были

определены направления доработки законопроекта, главным образом в части снижения рисков неправомерного давления на хозяйствующие субъекты со стороны проверяющих органов и ухудшения условий ведения бизнеса. Поправки, поступившие от Правительства Российской Федерации, депутатов Государственной Думы и сенаторов Российской Федерации, исключают все спорные позиции. Всего к законопроекту поступило 35 поправок.

Почему я об этом так подробно говорю? Казалось бы, второе чтение — о чём тут говорить? Дело в том, что в первом и во втором чтениях мы получили два разных законопроекта. Если при рассмотрении в первом чтении я, выступая с этой трибуны, просто его разгромил, камня на камне не оставил, то сейчас я точно могу сказать, что за этот законопроект можно проголосовать.

Предлагаются две таблицы поправок: в одной таблице 19 поправок, рекомендованных к принятию, в другой — 16 поправок, рекомендованных к отклонению. Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении без замечаний, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Это как раз тот редкий случай, когда, скажем так, что-то неудобоваримое, принятое в первом чтении, ко второму чтению серьёзно меняется, так что даже моя позиция поменялась. Предлагаю утвердить таблицы поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Тоже нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 303 чел.. . . . . 67,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 326 чел.
Не голосовало . . . . . 124 чел.. . . . . 27,6 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 330 чел.. . . . . 73,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Звенигородского городского суда Московской области". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, по законопроекту поправок не поступало. Просим поддержать его во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 303 чел.. . . . . 67,3 %
Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Сейчас мы будем рассматривать два законопроекта, пункты 22 и 23, с одним докладом и одним содокладом. 22-й вопрос, проект федерального...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мне подсказывают, что у нас фиксированное время, мы договорились при обсуждении повестки рассмотреть 32-й вопрос в 15.30. Коллеги, если не возражаете, тогда сейчас рассмотрим 32-й вопрос.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 58 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Доклад официального представителя правительства замминистра обороны Татьяны Викторовны Шевцовой.

Пожалуйста.

Шевцова Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2022 года № 14-П, которым часть первая статьи 58 закона о пенсионном обеспечении лиц, проходящих военную службу, и их семей признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, поскольку в соответствии с ней пенсия, не полученная военным пенсионером, право на которую он не утратил, может быть выплачена не более чем за три года, предшествующих его обращению.

С целью реализации данного постановления Конституционного Суда законопроектом предполагается часть первую статьи 58 указанного закона изложить в новой редакции. Новой редакцией предусматривается, что пенсия, не полученная пенсионером из-за прекращения её выплаты, выплачивается ему за прошлое время без ограничения каким-либо сроком. Предусмотренные законопроектом изменения будут способствовать более эффективной защите пенсионных прав граждан, уволенных с военной службы.

Финансовое обеспечение расходов на реализацию закона будет осуществляться за счёт и в пределах ассигнований феде-

рального бюджета, предусмотренных соответствующим федеральным органом исполнительной власти федеральным государственным органам на пенсионное обеспечение лиц, проходивших военную службу и приравненную к ней в пенсионном обеспечении службу, и членов их семей.

Прошу поддержать представленный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне поддержал данный законопроект, поскольку мы считаем, что данный законопроект будет более эффективно защищать права граждан, уволенных с военной службы, на пенсионные выплаты . У Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний не имеется. Реализация закона будет осуществляться за счёт средств федерального бюджета.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Вопрос Татьяне Викторовне, но, может быть, как раз есть коллеги, которые знают, может быть, коллега Нилов подскажет...

Вот смотрите, если неправильно были начислены пенсии военным, так скажем, пенсионерам, Конституционный Суд говорит: не смейте ограничивать тремя годами, выплачивайте всё, что недосчитали. А в отношении простых пенсионеров, пенсионеров ВПК, врачей, учителей, что, у нас будет оставаться прежняя схема ограничений? Вопрос у меня: почему только для военных пенсионеров мы восстанавливаем такую справедливость?

Из зала. *(Не слышно.)*

Нилов О. А. Кому вопрос, я не могу сказать. Наверное, всё-таки Татьяна Викторовна отвечает только за военных пенсионеров, коллега тоже не может. Но вопрос давайте поставим, и пусть кто-то ответит на этот вопрос, может, представители правительства.

Председательствующий. Татьяна Викторовна, пожалуйста.

Шевцова Т. В. Правильно замечено, что мы отвечаем за военных пенсионеров. Для гражданских существует три года — может быть, и имеет смысл рассмотреть действительно в контексте восстановления равных прав.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон включите на трибуне.

Красов А. Л. Олег Анатольевич, не рассматриваем другие категории граждан, потому что вносим изменения в закон о пенсионном обеспечении граждан, уволенных с военной службы, то есть военнослужащих и лиц, приравненных к ним.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к двум докладчикам сразу.

Уважаемые коллеги, нам приходит огромное количество писем от избирателей, от бывших военных, бывших полицейских, которые сейчас были мобилизованы, в настоящее время в соответствии с действующим законодательством утрачивают право на получение той пенсии, которую они в принципе заслужили по выслуге лет. Как вы отнесётесь к тому, чтобы в этот законопроект внести поправки и именно тем, кто был мобилизован, их пенсию, честно заработанную (военную пенсию, пенсию полицейского, пожарного), оставить в данном случае и выплачивать?

Шевцова Т. В. Положительно относимся. Только это можно сделать не в этом законопроекте, а в отдельном законопроекте, и такой законопроект разрабатывается.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос 21 повестки, законопроект, который мы только что поддержали во втором чтении, просьба завтра рассмотреть в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Включаем.

Итак, рассматриваем 22-й и 23-й вопросы с одним докладом и одним содокладом. 22-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"; 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации секретаря Пленума, судьи Верховного Суда Российской Федерации Виктора Викторовича Момотова.

Пожалуйста.

Момотов В. В., *представитель Верховного Суда Российской Федерации, секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагаются проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" и проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей".

Законопроекты разработаны Верховным Судом Российской Федерации во исполнение указания Президента Российской Федерации от 16 января 2019 года по вопросу о внесении необходимых изменений в систему организационного обеспечения деятельности мировых судей, данного по итогам проведённого Счётной палатой Российской Федерации экспертно-аналитического мероприятия по анализу и оценке расходов на финансирование и материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей. Законопроекты направлены на создание надлежащих условий для независимого осуществления правосудия мировыми судьями, снижение их служебной нагрузки и нагрузки работников аппарата мировых судей.

Действующее федеральное законодательство, закрепляющее организацию судебной системы, относит решение вопросов об установлении структуры и штатной численности аппарата мирового судьи исключительно к полномочиям государственных органов субъектов Российской Федерации. Согласно части 9 статьи 38 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" деятельность мирового судьи обеспечивается его аппаратом, а структура и штатное расписание аппарата мирового судьи устанавливаются в порядке, предусмотренном законом субъекта Российской Федерации. Аналогичное правовое регулирование закреплено в статье 9 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации". Действующее правовое регулирование не обеспечивает необходимый уровень гарантий деятельности мировых судей, в итоге в ряде субъектов Российской Федерации аппарат мирового судьи состоит из одного-двух работников, которых явно недостаточно для осуществления функций, возложенных на работников аппарата суда, и выполнения большого объёма работы, обусловленного этими функциями.

В проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" устанавливается новый порядок формирования структуры и штатного расписания аппарата мирового судьи, который предусматривает обязательное взаимодействие между региональными органами власти и советами судей соответствующих субъектов Российской Федерации при определении структуры и штатного расписания аппарата мирового судьи.

Корреспондирующие изменения предполагается внести проектом федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей" в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации". Предполагается, что такой порядок взаимодействия с судейским сообществом при составлении структуры и штатного расписания аппарата мирового судьи лишит субъекты Российской Федерации возможности необоснованного сокращения численности аппарата, что улучшит условия работы служащих аппарата мирового судьи в связи с обеспечением равномерного распределения нагрузки, будет способствовать снижению оттока кадров из судебной системы.

Кроме того, проектом федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей" предлагается внести изменения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" в части включения мировых судей в единое информационное пространство судебной системы. В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" мероприятия по формированию единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей осуществляются Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации и органами Судебного департамента. Вместе с тем в соответствии с Федеральным конституционным законом "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляется за счёт бюджетных ассигнований бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации в порядке, установленном законом этого субъекта Российской Федерации. Таким образом, субъекты Российской Федерации самостоятельно определяют правила, в соответствии с которыми создаётся и развивается информационно-коммуникационная инфраструктура, обеспечивающая деятельность мировых судей в субъектах Российской Федерации, в том числе принимают решения о том, какое специальное программное обеспечение используют мировые судьи в своей деятельности.

В настоящее время на судебных участках мировых судей в 14 субъектах Российской Федерации для ведения судопроизводства используется программное обеспечение, не входящее в состав ГАС "Правосудие", что препятствует включению мировых судей в единое информационное пространство судебной системы и их межведомственному взаимодействию с органами власти Российской Федерации. Кроме того, субъекты Российской Федерации, использующие на судебных участках мировых судей программное обеспечение по ведению судебного делопроизводства, не входящее в состав ГАС "Правосудие", ежегодно модернизируют, то есть дорабатывают такое программное обеспечение за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации, вследствие чего несут дополнительные расходы по обеспечению информационного взаимодействия судебных участков мировых судей и федеральных судов. В законопроекте предусматривается обязательное использование на судебных участках мировых судей программно-аппаратных средств, входящих в состав ГАС "Правосудие", необходимых для веде-

ния судопроизводства и делопроизводства. Полномочиями по организации данного процесса наделяется Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

Перевод судебных участков мировых судей на работу с единой системой судебного делопроизводства не повлечёт увеличения нагрузки на бюджеты субъектов Российской Федерации, а при дальнейшем развитии единого информационного пространства возможно снижение расходов, в том числе за счёт унификации и централизации технологических процессов. Принятие законопроекта создаст условия для включения мировых судей в полной мере в единое информационное пространство судебной системы, что согласуется с утверждённым постановлением Президиума Совета судей и концепцией информатизации.

С учётом изложенного просим поддержать соответствующие законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Нашему вниманию предложены две инициативы Верховного Суда. В них две ключевые новеллы.

Первое, что предлагается. "Структура и штатное расписание аппарата мирового судьи устанавливаются в порядке, предусмотренном законом субъекта Российской Федерации", — это и на сегодняшний день так, но ключевое здесь — "во взаимодействии с советом судей соответствующего субъекта Российской Федерации". Ну, на практике на многих территориях так и происходит, и в то же самое время законодательно закреплённой обязанности проводить консультации с советом судей у регионов нет. На мой взгляд, на взгляд комитета, это представляется правильным.

В целом поддерживая направленность законопроекта, мы отмечаем, что само взаимодействие, сам механизм взаимодействия — в каком порядке, какой орган, кто должен взаимодействовать с советом судей — в законопроекте не прописан. Целесообразно ко второму чтению это предусмотреть. На это же обратили внимание руководители ряда территорий, напрямую говоря о целесообразности конкретизации данной нормы, поскольку утверждение такого обобщённого подхода может привести к сложностям в реализации предлагаемых изменений на практике. И в качестве примера можно указать на некую аналогию: в федеральном законодательстве уже существует действующий порядок взаимодействия совета судей с высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Рос-

сийской Федерации при разработке проекта бюджета в регионе в части расходов на материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей и оплату труда работников аппарата мировых судей. Полагаем, он в какой-то мере может быть применён к данным правоотношениям.

У нас есть положительное заключение Правительства Российской Федерации, официальный отзыв на эту тему, и заключение Правового управления. Просим поддержать законопроект в первом чтении в этой части.

И собственно говоря, вторая тема, которая тоже была в едином докладе обозначена, — это вопрос...

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы?

Бессарабов Д. В. Нет-нет. Александр Дмитриевич, позвольте коротко по второму законопроекту.

Это поправки в закон, предусматривающие уточнение порядка установления структуры и штатного расписания, мы его обозначили. И ключевое — возложить на Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации новые полномочия по разработке единых технологий ведения и использования информационных ресурсов мировых судей, а также по созданию и определению информационных систем, необходимых для ведения судопроизводства, делопроизводства при формировании единого информационного пространства мировых судей. Ну вот единое информационное пространство мировых судей — это ключевая задача, которая последовательно решается.

В то же самое время во многих территориях возникли вопросы в части понимания и поддержки этой концепции относительно того, чтобы это не вызвало дополнительных расходов региональных бюджетов. Докладчиком было сказано про 14 регионов, которые используют собственные правовые информационные системы. Мы договорились ко второму чтению аккуратно проработать и с регионами, и с авторами инициативы все эти вопросы. С этой трибуны из уст докладчика, Виктора Викторовича Момотова, прозвучало, что, во-первых, это не повлечёт дополнительных расходов регионов, во-вторых, в перспективе это может, наоборот, избавить регионы от дополнительных расходов, которые они сегодня несут, на разработку, поддержание, актуализацию информационных баз мировых судей.

По законопроекту также есть поддержка правительства и Правового управления, они не высказывают замечаний.

Просим поддержать в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции...", пункт 22. Обращаю внимание, это конституционный законопроект, соответственно, 300 голосов надо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Одобряется единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной социальной помощи". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона подготовлен в целях реализации мероприятий по переводу мер социальной поддержки в формат социального казначейства.

В действующих нормативных правовых актах как федерального, так и регионального уровней, к сожалению, отсутст-

вует единый подход к процессам предоставления мер социальной поддержки в электронном виде. Процесс получения указанных мер гражданами, в том числе удобство, а также качество взаимодействия с органами, предоставляющими меры, зачастую зависит от субъекта Российской Федерации и органов, участвующих в предоставлении мер.

В законопроекте предусмотрено закрепление за Правительством Российской Федерации полномочия по установлению основных требований к процессам предоставления мер социальной поддержки — это требования к способу подачи заявления, к минимизации информации в заявлении, к межведомственному взаимодействию, к срокам административных процедур, к информации, направляемой по результатам предоставления мер непосредственно гражданину. Таким образом, основная цель законопроекта — обеспечить всем гражданам, вне зависимости от проживания, от того, какой государственный орган предоставляет меры социальной поддержки, возможность получения мер максимально удобно, быстро и понятно. При этом не предусматриваются нормы, ограничивающие право субъектов Российской Федерации на установление различного рода критериев, таких как условия предоставления мер, категории получателей, размеры выплат.

Реализация закона будет осуществлена поэтапно в целях приведения всех процессов в соответствие с устанавливаемыми требованиями, с переходным периодом до 2025 года. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад Екатерины Петровны Стенякиной.

Пожалуйста.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже справедливо заметил Андрей Николаевич, данный законопроект ни в коем случае не затрагивает полномочия органов власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в части установления условий и критериев назначения мер социальной поддержки и защиты, оказываемых за счёт средств соответствующих бюджетов.

В ходе обсуждения данного законопроекта возникали вопросы: сколько объектов недвижимости учитывать при назначении той или иной меры поддержки, учитывать либо не учитывать транспортные средства? Уважаемые коллеги, эти критерии определяет самостоятельно соответствующий орган исполнительной власти, в зависимости от того, за чей счёт

данные меры социальной поддержки предоставляются. Данным законом ни в коем случае это не будет регулироваться.

Вместе с тем реализация данного закона позволит нашим гражданам получать необходимую поддержку 24 часа в сутки и семь дней в неделю, то есть с того момента, когда сложная жизненная ситуация у человека наступила. Не нужно будет собирать какие-то дополнительные документы, куда-то их нести, подавать заявление в письменном виде — всё можно будет сделать в электронном виде. Вместе с тем органы власти субъекта и муниципалитета не будут иметь права требовать какие-то дополнительные документы вне установленного перечня. Данный законопроект является логическим продолжением закона, который мы с вами принимали совсем недавно, — о Единой государственной информационной системе социального обеспечения.

Хочу заметить, что у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется. Соответствующий комитет Совета Федерации данный законопроект поддерживает. Счётная палата также замечаний не имеет.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Панин Геннадий Олегович.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день! Законопроект совершенствует процессы назначения и предоставления мер социальной защиты, поддержки, социальных услуг, предоставляемых в рамках социального обслуживания и государственной социальной помощи, и иных социальных гарантий и выплат гражданам. Важной проблемой остаётся информированность граждан о положенных им мерах социальной поддержки. Будет ли гражданин в своём личном кабинете на портале госуслуг видеть или получать (ещё лучше) уведомления о возможных для него мерах поддержки, на которые он имеет право исходя из имеющихся в единой информационной системе сведений о нём? Если нет, то планируете ли вы это внедрить и, собственно, в какие сроки?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Геннадий Олегович. Действительно, в законопроекте как раз предусматривается в том числе полномочие по установлению требований к информации, которая будет предоставляться гражданину по итогам вы-

несения решения о предоставлении ему меры соцподдержки. И обязательно через ЕПГУ в личном кабинете эта информация должна отражаться — то, что сегодня пока, к сожалению, не реализуется.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, само стремление к унификации и к облегчению в части того, что услуга будет оказываться максимально удобно, в режиме "одного окна" и так далее, действительно можно и нужно поддержать. Но вопрос вот в чём: почему-то мы отмахиваемся от необходимости унифицировать не только подходы к определению вот этих социальных групп, которые требуют поддержки, но и сами меры поддержки.

Посмотрите, мы же столкнулись сейчас, во время специальной военной операции, с проблемами мобилизованных, которым разный уровень поддержки дают разные регионы, и это обнажает проблему социальной несправедливости. Но если абстрагироваться от военной операции, то в отношении социально незащищённых, неимущих граждан эта несправедливость тоже существует. Вопрос: мы будем приступать к решению этой проблемы или нет?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Андрей Анатольевич. Однозначно скажу, что этот законопроект — это путь к решению того вопроса, о котором вы говорите. Потому что, осуществляя предоставление мер социальной поддержки всеми уровнями власти, начиная с муниципалитета и субъекта и заканчивая федеральными органами власти... А здесь говорится, что установление именно вот этих требований — к способам подачи, к минимизации, к тому, что это надо выводить на портал госуслуг, — как раз позволит впоследствии классифицировать и сами категории, перейти к тому, чтобы это было унифицировано и понятно, в отношении какой конкретно категории какие меры реализуются. Это как раз цель этого законопроекта.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Николаевич, вы подчеркнули в своём выступлении, что в настоящее время нет единого подхода в нормативных правовых актах федерального, регионального и муниципального уровней в данном отношении. Поясните, пожалуйста, если это возможно, в чём конкретно проявляется это отсутствие единообразия, можно ли конкретные примеры привести?

И далее ещё такой момент. Переходный период составляет два года, а вот в течение этого периода каким образом будут ид-

ти эти процессы: по мере того как субъекты приведут в соответствие или все сразу?

Пудов А. Н. Николай Иванович, спасибо за вопросы. Могу привести конкретный пример. Допустим, вводит меру поддержки субъект Российской Федерации и в своих нормативных правовых актах прописывает, что заявление подаётся исключительно в органы социальной защиты, не указывая других способов подачи, притом что есть региональный портал, есть федеральный портал — ЕПГУ, через который сегодня в 80 процентах случаев подаётся заявление. После того как полномочие правительства будет реализовано, подача заявления должна быть возможна и через соцзащиту, и через портал, портал субъекта Российской Федерации в том числе. То есть это как раз унификация требований, с тем чтобы людям было одинаково удобно, независимо от того — я действительно на этом в выступлении акцент сделал, — где ты проживаешь и где ты находишься в конкретный момент.

Что касается переходного периода, мы сознательно заложили этот двухлетний период, имея в виду, что новые меры, когда полномочия правительства будут реализованы, уже должны будут предоставляться с учётом новых требований, а по тем, которые уже есть сегодня, постепенно, в течение двух лет, — мы возьмём это на контроль, будем вести этот мониторинг — субъекты будут свои акты приводить в соответствие. То есть это, конечно, резко, за один день, делать нельзя, надо, чтобы была и технологическая, и организационная возможность, поэтому мы такой разумный, как нам представляется, переходный период взяли.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Андрей Николаевич, несколько вопросов.

Первый вопрос касается того, о чём вы уже говорили, точнее, о чём уже задавался вопрос: будет ли информироваться гражданин, скажем так, о возможности получения той или иной услуги исходя из ваших данных? Вы, к сожалению, на него не ответили. То есть ему будут приходить оповещения, что вы, Иванов, имеете право на выплату, ну и соответственно порядок и условия предоставления.

Второй момент. Будет ли переход на беззаявительную систему предоставления ряда мер социальной поддержки?

И третий вопрос, наверное, более сущностный: имеете ли вы право в данном случае для регионов выставлять соответствующие условия? Они выделяют деньги, предоставляют меры социальной поддержки, а вы говорите: нет, вы должны подать именно через специальную систему, вот для вас администра-

тивный регламент, который составляет, там, четыре дня. То есть можно ли, не опираясь, скажем так, на данные о том, возможно или невозможно, есть ли финансовые, технические возможности у регионов, подобную практику осуществлять?

Пудов А. Н. Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович.

Прежде всего подтверждаю, что уведомление гражданина в качестве стандарта предоставления услуги в проекте федерального закона предусмотрено. В первую очередь это уведомление гражданина через его личный кабинет о том, предоставлена ему услуга, отказано ему в предоставлении услуги, есть ли возможность предоставления услуги, — это так называемый проактивный режим. Вы знаете, что по линии соцфонда большинство услуг мы уже переводим, последние из них — это, как вы знаете, федеральная социальная доплата (раньше был только заявительный порядок, но вот последнее предложение реализуется) и ЕДВ, в том числе их мы сегодня делаем уже в проактивном режиме, то есть как только узнаём, что у гражданина настало жизненное событие.

Что касается субъектовых мер, уведомления субъектами о том, что мера положена, то в данном случае это компетенция субъекта. Мы же здесь предусматриваем стандарт предоставления услуги с размещением информации на ЕПГУ. Крайне важно, чтобы гражданин действительно имел возможность узнать, отказано ему или предоставлена услуга, ну, конечно, предоставлена в первую очередь.

А что касается того, диктуем или не диктуем... Мы же говорим, что устанавливаем стандарты оказания этих услуг с точки зрения верхних уровней, а именно способы подачи заявления, у нас в настоящее время на территории всей Российской Федерации предоставлена возможность использования портала ЕПГУ, СМЭВ во всех регионах есть. Вы знаете, что единая система предоставления социальных услуг уже внедрена в целом по Российской Федерации. Таким образом, у нас фонд социальный и все субъекты через СМЭВ взаимодействуют. Мы в данном случае считаем, что это уже действующее правило, оно не содержит ограничений, ну и подлежит исполнению. Это не обременение для субъекта.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Екатерина Петровна, у меня вопрос, связанный с тем, какие отзывы дали на этот законопроект субъекты Российской Федерации. Есть ли отзывы от общественных организаций, в частности от общественных организаций инвалидов? И отмечает ли комитет какие-то риски, связанные с принятием этого закона, например, как будет реализован этот закон в отношении той части, скажем, старшего

поколения, которая слабо владеет компьютерными технологиями?

Стенякина Е. П. Олег Николаевич, во всех отзывах, которые получены от субъектов Российской Федерации, от органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, выражается поддержка данного законопроекта, то есть отрицательных отзывов мы не получили.

Как Андрей Николаевич уже сказал, реализация данного закона не исключает возможности подачи заявления на получение мер социальной поддержки, мер социальной помощи в письменном виде, то есть каждый гражданин будет иметь право подать его либо в электронном виде, либо в письменном виде. Сейчас же у нас абсолютно по-разному: некоторые субъекты реализовали право подачи и в электронном, и в письменном виде, а некоторые нет. Вы сами прекрасно понимаете, что если это отдалённый сельский район, отдалённое сельское поселение, то приходится ехать в региональный центр, чтобы написать заявление на получение той или иной меры социальной поддержки. Вот это для того, чтобы максимально упростить возможность получения мер социальной поддержки для всех, вне зависимости от того, где они проживают, и вне зависимости от того, когда наступила сложная жизненная ситуация у гражданина.

Председательствующий. Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Андрей Николаевич, сегодня у нас предоставление государственных и муниципальных услуг в субъектах уже осуществляется, как вы и сказали, на основе административных регламентов, которые в принципе у нас составляются по стандартизированным правилам. И многие субъекты Российской Федерации переводят оказание государственных услуг в электронный вид на собственных порталах государственных услуг, в разработку которых, хочу подчеркнуть, вложены немалые бюджетные средства. Не приведёт ли принятие закона к тому, что госуслуги, в отношении которых правительство установит единые требования, будут предоставляться только на федеральном портале государственных услуг, а порталы, созданные субъектами Российской Федерации — подчеркну, за бюджетные средства, — утратят соответствующий функционал?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Владимир Владимирович. Отвечу однозначно нет. Мы не предусматриваем здесь исключительности, и я подтверждаю, что региональные порталы как работали, как развивались, так и будут развиваться, потому что

это одна из форм реализации. Но то, что ЕПГУ должен развиваться и тоже должен быть стандартом — это одна из целей законопроекта, это факт.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной социальной помощи", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, поскольку время заканчивается, предлагается сегодня рассмотреть вопросы до 28-го включительно и проект постановления. Нет возражений? Спасибо.

Итак, 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 3 статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на расширение сферы и упрощение применения пилотного режима апробации инструментов социального заказа в социальной сфере, который в настоящее время реализуется в 30 субъектах Российской Федерации, а со следующего года будет реализовываться уже в 34 субъектах Российской Федерации. Суть этого режима состоит в том, что описываются объёмы оказания бесплатных бюджетных услуг в социальной сфере и определяется способ их выполнения: ли-

бо традиционное государственное (муниципальное) задание, либо конкурсы с участием негосударственных организаций, либо социальный сертификат. И этот проект даёт очевидные положительные результаты, расширяя возможности граждан по выбору поставщиков бюджетных услуг, и способствует повышению качества.

Поступили предложения от субъектов Федерации и федеральных органов исполнительной власти дополнить нынешнюю сферу. Сейчас там шесть направлений, предлагается дополнить ещё тремя: дополнительные предпрофессиональные программы, физкультурно-оздоровительные услуги и профилактика социально значимых заболеваний. Как и сейчас, реализация положений проекта будет добровольной, только для тех субъектов, которые попадут в специальный перечень, утверждаемый правительством. И плюс ещё три технические поправки: о возможности использования информационных систем, интеграция реестра поставщиков социальных услуг, который уже существует, с ведущимся реестром поставщиков таких услуг в рамках этого закона и технические поправки в закон о спорте.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Комитет рассмотрел и просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Алексей Михайлович, меня интересует тема, связанная с дополнительным образованием. Прежде всего, я хочу напомнить, что Государственная Дума недавно приняла хотя и половинчатый, но в целом позитивный закон, согласно которому никаких бюджетных услуг в сфере образования нет, терминология "услуги" из образования изгнана. Первая часть вопроса: готовы ли вы привести терминологию закона в соответствие с законом об образовании?

И вторая часть. На сравнительно недавних парламентских слушаниях много раз говорилось о том, что очень плохо, когда, например, переподготовкой медицинских работников или педагогов занимаются конторы типа "Рога и копыта". Готово ли правительство рассмотреть версию поправки, которая соответствует рекомендациям парламентских слушаний (ещё не принятым, правда), чтобы в сфере образования и медицины преимущественное право на переподготовку и повышение квали-

фикации имели организации, которые имеют лицензии на реализацию основных образовательных программ?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавить время или понятно?

Лавров А. М. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые депутаты! Правительство, безусловно, готово рассматривать и вносить изменения и в этот законопроект, и в другие законодательные акты с целью приведения в соответствие терминологии. Там, где нет понятия "услуга", а мы понимаем, что это чисто условное отражение экономической сущности, и если оно не используется в отраслевом законодательстве, то и в этом законе оно использоваться не должно.

Что касается второго, более сложного вопроса. Вот как его я воспринял с голоса, и отвечу так же: это к законопроекту не имеет непосредственного отношения, но, конечно, все предложения в этой сфере мы отдельно и дополнительно готовы рассматривать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента?Правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования". Доклад официального представителя правительства замминистра труда и социальной защиты Елены Вячеславовны Мухтияровой.

Пожалуйста.

Мухтиярова Е. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В законопроекте устанавливается дополнительно к уже имеющимся способам возможность открытия СНИЛС иностранно-

му гражданину и лицу без гражданства на основании сведений, поступающих из единой системы идентификации и аутентификации, при наличии в ней прошедших проверку достоверности сведений о документе, удостоверяющем личность. Открытие СНИЛС в предлагаемом порядке будет осуществляться только на территории России и в отношении лиц, пересекших государственную границу и выразивших согласие в личном кабинете в ЕСИА. При этом действующий порядок открытия СНИЛС не изменяется. Условия общего порядка въезда иностранных граждан и лиц без гражданства на территорию Российской Федерации также в законопроекте не затрагиваются. Использование возможности подать документы в электронном виде иностранными гражданами и лицами без гражданства будет осуществляться на добровольной основе. Открытие СНИЛС не будет являться обязательным условием для въезда на территорию Российской Федерации в общем порядке.

Поправки к закону позволят иностранным гражданам и лицам без гражданства сэкономить время и заблаговременно оформить документы, что, в свою очередь, позволит скорее приступить к осуществлению легальной трудовой деятельности.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Диденко... Ой, виноват, следующий будет.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона вносятся изменения в федеральный закон № 27-ФЗ, и, как уже было сказано докладчиком, уважаемым коллегой, это никоим образом не повлияет на принятие решений в отношении тех иностранных граждан и лиц без гражданства, которые находятся вне территории Российской Федерации, то есть подать соответствующие документы в электронном виде могут только лица, уже прибывшие на территорию Российской Федерации. Окончание процесса регистрации в ЕСИА с подтверждением идентификации личности будет происходить также на территории Российской Федерации. Предлагаемые нововведения упростят для иностранных граждан и лиц без гражданства процедуру трудоустройства на территории России.

Комитет, рассмотрев законопроект, предлагает его принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра труда и социальной защиты Елены Вячеславовны Мухтияровой.

Пожалуйста.

Мухтиярова Е. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен во исполнение указа президента "Об основных направлениях развития государственной гражданской службы Российской Федерации..." в целях совершенствования порядка отбора кандидатов на замещение должностей гражданской службы.

С учётом практики, сложившейся в государственных органах — федеральных, региональных, — отмечается стабильно высокая доля вакансий, которые не предполагают проведения конкурсной процедуры. Однако 79-й закон, "О государственной гражданской службе...", в качестве оценки профессионального уровня кандидатов предусматривает использование строго регламентированной конкурсной процедуры.

В связи с этим законопроектом предлагается внести ряд изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе...", предусматривающих в том числе: введение оценки профессионального уровня кандидата при назначении на должность гражданской службы без проведения конкурса; исключение из федерального закона понятия квалификационного экзамена, проводимого с целью присвоения классных чинов гражданским служащим, замещающим должности на определённый срок полномочий и назначенным без проведения конкурса; введение понятия "профессиональный уровень" — это знания и умения гражданина, претендующего на замеще-

ние должности гражданской службы, и гражданского служащего, которые необходимы для исполнения должностных обязанностей, а также определение соответствующего понятия "оценка профессионального уровня"; определение понятий "область профессиональной служебной деятельности" и "вид профессиональной служебной деятельности", составляющих основу понятия "профессионализм гражданских служащих" (термины сейчас закреплены в законодательстве, однако не имеют определения); расширение функций кадровых служб государственных органов, которые включают поиск и привлечение кадров, проведение оценки профессионального уровня претендентов на замещение должности гражданской службы, проведение оценки с возможностью привлечения научных, образовательных и других организаций, которые специализируются в соответствующих областях, видах профессиональной служебной деятельности гражданских служащих или в вопросах кадровых технологий и гражданской службы, а также их представителей, так, как это происходит в рамках конкурсных процедур.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Вот теперь содоклад Алексея Николаевича Диденко.

Включите микрофон на рабочем месте.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, предметно и подробно изложил уважаемый докладчик суть законопроекта. Мы также в комитете инициативу рассмотрели, в целом у нас по проекту замечаний нет, есть единственная просьба. Между первым и вторым чтениями просьба учесть предложение комитета: с учётом того что у нас в законодательстве о государственной гражданской службе заложен принцип единства подходов в организации государственной гражданской и муниципальной службы, также посмотреть, насколько предложенные новеллы применимы для муниципального уровня, и в случае необходимости внести симметричные поправки в Федеральный закон "Об основах муниципальной службы...".

Также по законопроекту высказались субъекты Российской Федерации. Редко такое бывает, но ни одного отзыва против ни от законодательного органа, ни от высшего должностного лица не поступило. Ну и также приятно отметить, что поддерживают законодательную инициативу консолидированно Луганская Народная Республика (законодательный орган и высшее должностное лицо — за) и Донецкая Народная Рес-

публика (законодательный орган тоже высказался в пользу проекта закона), то есть наши коллеги уже активно участвуют в процессе направления отзывов на законодательные инициативы. Ну и ещё 50 субъектов также инициативу поддержали.

Комитет на основании изложенного предлагает поддержать проект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Вопрос разработчикам.

Вот на данный момент действует некая система, те термины, которые здесь подаются как новеллы, в общем-то, во многом родственные тому понятию, которое было до этого в законе. Можно ответить предметно на вопрос: а что мы конкретно всё-таки поменяем в кадровой политике, какие конкретно меры и процедуры позволят исключить попадание на государственную гражданскую службу людей непрофессиональных, которых по принципу кумовства или ещё по какому-то принципу могут провести в эти органы, и обеспечить, что туда попадут именно люди, имеющие высокий профессиональный уровень? Без зацикливания на терминах укажите всё-таки принципиально, пожалуйста, на вот эти точки в законопроекте.

Мухтиярова Е. В. Спасибо большое, Андрей Анатольевич, за вопрос. Мне кажется, основная новелла, которая в рамках законопроекта присутствует и которая позволяет как раз прийти к тому результату, о котором вы говорите, — это обязанность проводить оценку при любом приёме, при любом назначении на должность государственной гражданской службы. Я уже в своём выступлении говорила, что у нас есть определённая доля вакансий, которые не предполагают конкурсной процедуры, соответственно, и оценка в данном случае не проводится. Здесь мы как раз предполагаем, что, поскольку оценка будет при любом назначении, конечно, профессиональный уровень и компетенция будут оцениваться всегда на входе.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Елена Вячеславовна, в продолжение уже заданного вопроса. В пояснительной записке ничего не сказано, кроме перечисления норм закона, для чего меняются одни понятия, которым уже почти 20 лет, на другие. Скажите, что это даёт гражданским служащим: улучшается общий образовательный уровень, повышается профессионализм, будет больше

прозрачности при поступлении на службу? Какие конкретно качественные изменения благодаря законопроекту произойдут на гражданской службе?

Мухтиярова Е. В. Михаил Сергеевич, спасибо большое за вопрос. Здесь, наверное, в первую очередь необходимо сказать о том, что понятиям "область профессиональной служебной деятельности", "вид профессиональной служебной деятельности" даются определения, по сути, с учётом этих понятий формируются те должностные регламенты гражданских служащих, которые соответственно принимаются. Введение данных терминов, возможно, не радикальным образом меняет терминологию самого закона, но при этом понятийный аппарат, в нашем понимании, соответственно корреспондирует с общепринятой терминологией, в том числе в рамках трудового законодательства.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Елена Вячеславовна, некоторые регионы в рамках отбора на государственную гражданскую службу применяют полиграф, ну, или детектор лжи, как он назывался по-старому. Насколько необходимо и возможно применение этой методики при принятии на службу, во всяком случае на ключевые должности государственной гражданской службы в федеральных органах власти?

Мухтиярова Е. В. Алексей Владимирович, спасибо большое за вопрос. У нас оценка кандидатов проводится по единой методике, это постановление № 397 от 31 марта 2018 года. Есть обязательные элементы оценки, есть как бы дополнительные, в том числе есть определённые, скажем так, дополнительные элементы, которые проводит субъект. Для нас, как для федеральной службы, обязательными элементами оценки являются тест и собеседование, поэтому именно эти методы оценки для нас предпочтительны.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемая Елена Вячеславовна, в продолжение предыдущего вопроса. В представляемом вами законопроекте формулируется понятие оценки профессионального уровня. Мой вопрос: в каких формах это возможно, учитывая, что статья о квалификационном экзамене утрачивает силу по предложению авторов законопроекта? В какой форме будет происходить эта оценка? Допустим, возможен дистант в данном случае или нет, как вы считаете?

Мухтиярова Е. В. Спасибо большое, Николай Иванович, за вопрос. Здесь я, наверное, буду апеллировать к тому же постановлению, на которое ссылалась ранее. У нас в постановле-

нии правительства № 397 как раз методология оценки кандидатов устанавливается. Как я уже говорила, основные и обязательные элементы — тест и собеседование, плюс есть дополнительные методики, которые также могут применяться.

Что касается удалённой оценки, наверное, надо в этом отношении работать, учитывая развитие технологий. Мы готовы в этом отношении к дискуссии, но пока у нас такие элементы не предусмотрены.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Елена Вячеславовна, согласно предлагаемому вами законопроекту руководитель государственной организации или учреждения, или уполномоченное лицо, наделяется правом привлекать посторонние организации для оценки профессиональных знаний, умений, навыков и так далее, но при этом в финансово-экономическом обосновании говорится, что средств для этого не требуется. Скажите, пожалуйста, ну, заключая договор с посторонней организацией, привлекая психологов, других специалистов... Понятно, что это финансово затратные мероприятия, — каким образом тогда будут оплачиваться такого рода услуги?

Мухтиярова Е. В. Нина Александровна, спасибо большое за вопрос. У нас и сейчас в рамках конкурсных комиссий присутствует экспертная составляющая, соответственно, в работе комиссий принимают участие эксперты от научного сообщества, образовательного, и традиционно это делается на безвозмездной основе.

Председательствующий. Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Елена Вячеславовна, у меня вопрос такой: будут ли эти вводимые нормы распространяться на вновь присоединённые территории Российской Федерации — на Донецкую и Луганскую республики, на Запорожье и Херсонскую область? Или мы сделаем для них какой-то люфт по введению этой нормы в действие?

Мухтиярова Е. В. Елена Григорьевна, спасибо большое за вопрос. У нас сам законопроект, после того как он становится соответственно законом, вступает в силу только через 180 дней, то есть есть отложенный срок, с тем чтобы привести уже и подзаконные акты в соответствие. Здесь это будет зависеть в том числе от тех особенностей, которые сейчас разрабатываются в рамках полномочий под федеральные конституционные законы. Я думаю, что этот вопрос тоже будет проработан в рамках данного направления.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 76^1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 28^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Игорь Александрович Антропенко, пожалуйста.

Антропенко И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на дальнейшую гуманизацию и либерализацию уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за преступления в сфере экономической деятельности. Такой закон будет способствовать обеспечению выполнения утверждённой Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным цели национального развития страны — достойный и эффективный труд и успешное предпринимательство.

Проектом федерального закона предлагается расширить перечень лиц, впервые совершивших преступление, подлежащих освобождению от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба, за счёт распространения действия части второй статьи 76^1 "Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба" Уголовного кодекса на преступления, предусмотренные пунктом "б" части второй статьи 171 "Незаконное предпринимательство", пунктом "б" части второй статьи 172 "Незаконная банковская деятельность", пунктом "а" части второй статьи 193 "Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации". Изме-

нения позволят охватить особо крупные размеры доходов и средств по указанным преступлениям и обеспечить возможность возмещения ущерба, причинённого гражданам, организациям или государству, а также перечисления в федеральный бюджет денежного возмещения в двукратном размере ущерба или дохода.

Указанные изменения будут способствовать созданию реальных условий для возмещения ущерба, причинённого неправомерными действиями предпринимателей, а также предоставят дополнительные возможности для освобождения впервые совершивших преступления в сфере экономической деятельности предпринимателей от уголовной ответственности, что окажет благоприятное влияние на деловой климат.

На законопроект получены положительные отзывы Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной. С места.

Пожалуйста.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С учётом направленности законопроекта, который отвечает современным тенденциям последовательной либерализации уголовного наказания в сфере экономических преступлений, комитет поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Игорь Александрович, вопрос гуманизации уголовной ответственности в сфере предпринимательской, иной экономической деятельности действительно очень важный. Руководством ряда крупных организаций — "ОПОРА России", Торгово-промышленная палата — недавно было высказано пожелание о декриминализации преступлений также в сфере авторских прав и антимонопольного законодательства при полном возмещении ущерба. Например, по аналогии с нормами законопроекта действие части второй статьи 76^1 Уголовного кодекса также можно распространить и на пункт "в" части

второй статьи 178 "Ограничение конкуренции" в отношении причинения особо крупного ущерба либо извлечения дохода в особо крупном размере. А рассматривается или рассматривался вопрос доработки законопроекта ко второму чтению с учётом таких предложений?

Антропенко И. А. Яна Валерьевна, спасибо вам за ваш вопрос, может быть даже за вашу инициативу. Если такие предложения будут при рассмотрении законопроекта во втором чтении, я думаю, мы с коллегами, конечно, их рассмотрим.

Более того, я хотел бы, коллеги, обратить ваше внимание, что в официальном отзыве правительства содержится предложение также рассмотреть возможность либерализации ответственности за преступления, связанные с уклонением от уплаты налогов и иных обязательных платежей, путём сокращения сроков давности привлечения к уголовной ответственности по квалифицированным составам таких преступлений, а также внесение в УПК изменений, предусматривающих вынесение следственными органами постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по преступлениям, связанным с уклонением от уплаты налогов и иных обязательных платежей, при условии уплаты в полном объёме недоимки, пеней и штрафов.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Игорь Александрович, ну, по налогам, конечно, смело, в большинстве стран всё-таки налоговое законодательство — это святое.

Вопрос в отношении ещё одного состава, который вы предлагаете гуманизировать, — это незаконная банковская деятельность. Весьма странное предложение, учитывая, что именно в этом поле могут работать те самые микрофинансовые организации или разогнанные микрофинансовые организации, разного рода деятели, это представляет значительную общественную угрозу. Почему именно этот состав преступления попадает в число тех, которые надо гуманизировать? Незаконная банковская деятельность, ещё раз повторю, банковские проценты, ростовщичество и тому подобное.

Антропенко И. А. Алексей Владимирович, спасибо вам за ваш вопрос. Прошу обратить ваше внимание, что гуманизация не затрагивает случай совершения данного преступления организованной группой лиц.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Игорь Александрович, вот цифры, которые вы приводите, — ущерб 9 миллионов, там, 150 миллионов — плюс деятельность конкретную указываете.

Складывается впечатление, что под какие-то конкретные случаи мы вносим поправки. Что явилось основанием именно для таких предложений? Вы можете обосновать, почему именно это мы рассматриваем, а не какие-то более широкие или более узкие нормы, или, может быть, суммы какие-то менее крупные надо указать?

Антропенко И. А. Андрей Анатольевич, обращаю ваше внимание, что предлагаемые изменения позволят не только создать необходимые условия для полного возмещения ущерба, но и получить в бюджет Российской Федерации суммы возмещения в двукратном размере доходов или ущерба, причинённого данным преступлением. Таким образом, создаётся возможность, с одной стороны, для гуманизации в отношении предпринимателей, допустивших уголовное правонарушение впервые в жизни, а с другой стороны, эта норма позволит не только компенсировать прямой вред от совершения преступления, но и в значительной степени такой дисциплинирующей, фактически двукратной ответственностью исключить подобные правонарушения в будущем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 76^1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 28^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

63-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 30 июля 2023 года (весенняя сессия)". Доклад Татьяны Ивановны Дьяконовой.

Пожалуйста.

Дьяконова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагается принять проект постановления, который закрепляет порядок работы депутатов Государственной Думы на ве-

сеннюю сессию, с 9 января по 30 июля 2023 года. В нём закрепляем принцип: одна неделя каждого месяца предусмотрена для работы в регионах с избирателями, три другие недели пленарные. Планируются две недели отпуска депутатов в конце апреля — начале мая и четыре недели отпуска в августе.

Проект постановления поддержан всеми фракциями — прошу и вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается.

Всем спасибо. До завтра.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
16 ноября 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 21 сек.)
Присутствует . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Отсутствует. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 411 депутатов. Кворум есть, можем приступать к работе.

Нам с вами необходимо принять проект порядка работы на сегодняшний день за основу.

Ставится на голосование: принять за основу порядок работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами работу начинаем с рассмотрения вопроса "О ходе реализации национального проекта "Образование". Доклад сделает министр просвещения Российской Федерации Сергей Сергеевич Кравцов, затем будут выступления аудитора Счётной палаты Дмитрия Александровича Зайцева, председателя Комитета по контролю Олега Викторовича Морозова, председателя Комитета по просвещению Ольги Михайловны Казаковой, председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Нины Александровны Останиной.

Слово предоставляется министру просвещения Российской Федерации Сергею Сергеевичу Кравцову. Сергей Сергеевич к нам пришёл вместе со своими коллегами. От Министерства просвещения на заседании присутствуют: Корнеев Андрей Алексеевич, статс-секретарь — заместитель министра просвещения Российской Федерации; Николаев Андрей Викторович, заместитель министра просвещения; Васильева Татьяна Викторовна, заместитель министра просвещения; руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Музаев Анзор Ахмедович. Давайте поприветствуем наших коллег из правительства. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Сергей Сергеевич.

Кравцов С. С., *министр просвещения Российской Федерации*.

Здравствуйте, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего хотел бы поблагодарить вас, Вячеслав Викторович, а также все фракции за возможность выступить с парламентской трибуны, предметно обсудить с вами сложные вопросы, проблемы, тем более что в этом зале немало настоящих экспертов в нашей сфере, профессионалов с большим педагогическим опытом. И сразу хочу сказать, коллеги, всем вам спасибо за справедливую критику, которая нередко звучит в наш адрес, она нужна нам, помогает работать лучше. И конечно, мы

признательны парламенту за поддержку при рассмотрении важнейших законодательных актов в области государственной образовательной политики, особенно тех, что имеют первоочередной, срочный характер.

По многим нашим профильным вопросам ситуация действительно требует принятия неотложных мер, это прямо вытекает из документов стратегического планирования, включая недавно утверждённые президентом основы государственной политики по вопросам укрепления духовно-нравственных ценностей. В одном из своих выступлений Владимир Владимирович сказал: "Сегодня мы сражаемся, чтобы никому и никогда не пришло в голову, что Россию, наш народ, наш язык, нашу культуру можно взять и вычеркнуть из истории". Поэтому наша задача — защитить ценностные основы российского общества и воспитать человека, который всем сердцем любит Родину. Именно так мы видим сегодня главную миссию, ту стратегическую и государственную задачу, за выполнение которой несём прямую ответственность.

И в связи с этим, уважаемые коллеги, позвольте доложить вам о том, что конкретно сделано и делается по линии Министерства просвещения, в частности, в рамках реализации национального проекта "Образование".

Начну с содержания образования. Здесь ключевой вектор был определён уже с первых дней моей работы в должности министра — это создание и укрепление единого образовательного пространства. Мы существенно обновили федеральные государственные образовательные стандарты, обозначили в них чёткие ориентиры в части духовного, патриотического, личностного развития детей, а также ожидаемые результаты. Новые федеральные основные программы задают целостный и, вновь повторю, единый подход к преподаванию истории, обществознания, литературы, других дисциплин, которые формируют само мировоззрение детей, учат жизненным принципам, высоким идеалам. Соответствующий закон был подписан президентом в сентябре. Благодарю вас, уважаемые коллеги, за его глубокую проработку и своевременное принятие.

И отдельную благодарность от всех моих коллег должен передать Ирине Анатольевне Яровой, Петру Олеговичу Толстому, Ольге Михайловне Казаковой: спасибо за вашу принципиальную позицию, настойчивость в продвижении закона, который крайне важен для всей системы образования.

Добавлю, что в настоящее время программы уже разработаны, а их утверждение завершится к 1 января 2023 года.

В День народного единства на встрече с историками президент отметил, что историческое просвещение должно начи-

наться уже с детского сада, и в этом направлении мы активно работаем. Стандарты здесь тоже качественно обновляются, естественно, с адаптацией к возрасту. Единая федеральная образовательная программа дошкольного образования уже разработана и нацелена на воспитание и образование детей дошкольного возраста в национально-культурных традициях России. В частности, предлагается целый список знаковых, выдающихся, познавательных кинематографических, литературных, музыкальных произведений для совместного просмотра со взрослыми, обсуждения с родителями.

Теперь что касается учебников. Вопрос этот исключительно важный, поэтому будет изменён сам порядок формирования федерального перечня учебников. В ходе экспертиз специалисты особенно внимательно отнесутся к ценностям, к смысловым вопросам. Здесь абсолютно неприемлемы разрушительные, дикие для нашего многонационального общества вещи, такие как расизм, отрицание значимости семьи и другие. Мы обязаны и будем защищать наших школьников от псевдоценностей, выстраивая здесь свои надёжные рубежи обороны, тем более что в отношении нашей страны ведётся, вы знаете, активная информационная война, информационная агрессия. Уже создан перечень организаций, осуществляющих научно-методическое, методическое обеспечение образовательной деятельности. Поясню: только вошедшие в него организации могут работать со школами. Казалось бы, очевидная вещь, так и должно быть, но мы реализовали это решение впервые, уважаемые коллеги.

Вновь вернусь к вопросам изучения истории, а именно истории родной страны. Разработан новый учебный курс для 9-х классов "Введение в новейшую историю", о чём вы, Вячеслав Викторович, говорили. Он для 9-х классов и посвящён переломным событиям XX — начала XXI веков, включая, конечно же, Великую Отечественную войну, а также, обращаю ваше внимание, совсем недавние события: и специальную военную операцию, и принятие в состав России новых регионов. Да, специалисты правильно говорят: история как наука не может оценивать текущий период, учёным нужна долгая временная дистанция. Никто с этим и не спорит, но наши дети живут сегодня, сейчас, а не через сто лет, и школа должна дать им ответы на актуальные вопросы, предоставить выверенную, достоверную информацию о том, что они видят собственными глазами, обсуждают друг с другом каждый день на переменах, во дворах.

Что здесь очень важно? Предмет "История" является обязательным для изучения. В него входят, как уже я сказал,

"Введение в новейшую историю", а также "История России" и "Всеобщая история". Думаю, уважаемые коллеги, вы согласитесь, что в основе самой концепции всеобщей истории, да и во многом истории России, по сути, до сих пор доминирует так называемый европоцентричный подход. Пора выправить этот давно возникший перекос. *(Аплодисменты.)* История Европы весьма интересна и поучительна, будем и дальше её внимательно изучать, но для наших детей в центре исторического образования её несущим стержнем должна стать Россия! *(Аплодисменты.)* В этих же целях вводится и отдельный новый курс "Россия — моя история" для старших классов. Отмечу, что в федеральные основные образовательные программы включены элементы начальной военной подготовки в рамках предмета "ОБЖ" на базовом уровне и для специализированных классов — кадетских, казачьих и других. Дополнительно разработали курс внеурочной деятельности, включение которого в учебный план определяется решением педагогического коллектива и родителей.

Особо скажу о качестве образования. Да, содержание учебного курса, единство образовательного пространства — это важные, фундаментальные условия, но вопрос в том, как учащиеся усваивают материал, насколько глубокие и востребованные знания они у нас получают. Конечно, здесь ещё много предстоит сделать, проблем немало, но хочу сказать, что на государственной итоговой аттестации наши ребята показывают стабильно высокие результаты по русскому языку, растёт средний балл по профильной математике, истории, обществознанию. Только в нынешнем году российские сборные показали блестящие результаты на пяти международных олимпиадах, завоевав 23 медали. Молодцы, вся страна ими гордится!

Уважаемые коллеги, несколько слов ещё раз о воспитании. С 2020 года мы плотно занимаемся воспитательной составляющей образовательного процесса и сегодня видим, насколько это актуально, как важно и значимо для наших детей, для всего российского общества, для всей страны, которая вступила в жёсткое противоборство с западным миром, с Соединёнными Штатами Америки за право быть собой, чтить своих предков — героев, развиваться свободно и суверенно. Мы стремимся и здесь создать единое пространство воспитательной работы. В 2022 году единая рабочая программа воспитания для школ актуализирована, приведена в соответствие со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, а со следующего года благодаря вашей, уважаемые коллеги, поддержке она получит статус обязательной. Учитывая, насколько это тонкая и чувствительная сфера, где, с одной стороны, не хочет-

ся упустить ничего важного, а с другой — нельзя, что называется, переусердствовать, мы постоянно дорабатываем, улучшаем концепцию воспитания, используем ваши советы, замечания профессионального сообщества, родительского актива. И только на этой основе совместно с заинтересованными органами власти и организациями ежегодно формируем календарный план воспитательной работы.

Учебная неделя начинается с "Разговоров о важном". На этих занятиях с ребятами обсуждают ключевые исторические события, важные даты, различные волнующие их темы, говорят о непреходящих ценностях, близких и понятных каждому человеку, о нашей огромной стране, её культуре, историческом пути нашего народа. Кстати, по опросам, такие нововведения в школах, как урок "Разговоры о важном" и торжественное поднятие Государственного флага Российской Федерации, исполнение Государственного гимна Российской Федерации, поддерживает подавляющее большинство граждан нашей страны.

Системность этой работе придаёт введение в школах должности советника директора по воспитанию. Сейчас советники работают в 17 тысячах школ в 45 регионах, а со следующего года они будут работать во всех субъектах нашей страны.

Большие надежды возлагаем мы на закон о создании в России всероссийского движения детей и молодёжи. Уверен, оно станет одним из основных, прочных звеньев в широкой воспитательной работе, поможет развивать ученическое самоуправление. Добавлю, что с 1 сентября в регионах стартовала программа просветительской деятельности для родителей. В целом будем строго и последовательно проводить воспитательную, патриотическую, ценностную линию в сфере образования и просвещения. Например, усилению этой важнейшей составляющей, безусловно, способствуют и такие решения, как возвращение в школьную программу романа Александра Фадеева "Молодая гвардия".

По инфраструктуре. Все плановые показатели, уважаемые коллеги, здесь достигнуты, несмотря на пандемию и санкционное давление. С 2019 года введено более 900 новых школ, в следующем году мы ликвидируем третью смену. Построено 1500 детских садов, что практически позволило ликвидировать очереди в детские сады. Около 14 тысяч сельских школ оснащено лабораторным оборудованием, 15 тысяч школ и колледжей — компьютерной техникой. К 2024 году в каждой школе — повторяю: в каждой школе — появятся свой школьный театр и спортивный клуб. По инициативе президента

и при вашей, уважаемые коллеги, поддержке идёт масштабная программа капитального ремонта школ. Здесь активно вовлечены депутаты, и я хотел бы Валентину Владимировну Терешкову — вас, Валентина Владимировна, — поблагодарить за помощь и поддержку в ремонте школы № 32 в Ярославской области. Сегодня эта фактически новая, современная школа оформлена в космической тематике, и туда с удовольствием идут ребята.

В части среднего профессионального образования совместно с министерством торговли мы начали адресно готовить кадры под конкретные задачи и потребности российской экономики, укрепляем прямые связи колледжей и предприятий, компаний реального сектора. Наш ключевой проект здесь — "Профессионалитет", создано уже порядка 140 кластеров.

Уважаемые коллеги, я уже назвал несколько ключевых принятых вами законодательных решений, которые существенно меняют, улучшают качество нормативно-правовой базы, над которой мы работаем. В этом же ряду — исключение из законодательства России самого понятия "образовательная услуга": оно принижало высокую миссию, призвание учителя, государственное значение его труда. Ещё раз спасибо, уважаемые коллеги, за это решение, а также за поддержку в вопросе о снижении бюрократической нагрузки на учителей. Это одна из самых болезненных тем: учителей порой буквально заваливают пустой писаниной, никому не нужной, а главное, отвлекающей их от основного дела — учить детей. С 1 сентября 2022 года перечень документов, который должен заполнять учитель, жёстко ограничен. Ожидаем, что уже в нынешнем учебном году учителя почувствуют эти перемены. Если потребуется, предложим новые дополнительные шаги, этот вопрос обязательно дожмём. Очень надеюсь, уважаемые коллеги, и на вашу поддержку. Ведём работу по совершенствованию механизмов оплаты труда педагогических работников, ищем оптимальные, справедливые для всех формы.

Уважаемый Вячеслав Викторович, хочу поблагодарить вас лично за то, что законодательно закреплено право регионов на дополнительное финансирование присмотра и ухода за детьми в группах продлённого дня. Этот закон очень давно ждали, многие семьи, практически все, позитивно восприняли принятие этого закона, он уже реализуется в наших школах. Другой во многом резонансный вопрос — о недопустимости использования на уроках мобильных телефонов. Важно, чтобы федеральные нормы чётко работали на региональном и муниципальном уровнях в школах. В дальнейшем считаем важным вместе найти законодательные решения относительно, первое,

дополнительного обеспечения статуса русского языка как государственного, второе, введения школьной формы — пусть каждая школа самостоятельно определит, какой ей быть, — и, третье, передачи школ на региональный уровень с целью централизации управленческих механизмов и повышения эффективности управления системой образования. Знаю, что такой законопроект уже внесён в Государственную Думу всеми фракциями. Огромная благодарность, Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы поддерживаем этот законопроект.

Теперь важнейшая тема — об организации образовательного пространства, обучения, процесса на новых территориях. Как правильно отметил Вячеслав Викторович, необходимо начать с единого правового пространства. Все школы Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской, Херсонской областей субъектовые, управление организовано на региональном уровне. В каждом новом регионе будут созданы педагогические университеты федерального подчинения, которые в своей структуре будут иметь институты повышения квалификации учителей и педагогические колледжи, то есть будет выстроена единая система подготовки педагогических кадров. Кроме того, для новых регионов мы разработали и внедрили нормативные методические документы, установили пятилетний период перехода на российские стандарты, предусмотрели особенности прохождения государственной итоговой аттестации, провели масштабную подготовку учителей к новому учебному году, в первую очередь учителей русского языка, истории, обществознания. Важно отметить, что проведённый нами совместно с Рособрнадзором...

Уважаемые коллеги, обратите внимание вот на эти слайды*. Конечно, волосы дыбом встают, когда это видишь. Детей не учили! На освобождённых территориях 75 процентов двоек — это предыдущий год, биологию и математику взяли. Фактически шло формирование трудовых ресурсов и антироссийских настроений. Поэтому ключевая задача — выравнивание качества образования в новых субъектах Российской Федерации, в частности, введение в учебные планы курса "Моя история", который устранит тотальное незнание истории и вопиющие провалы и подмены, которых было много в украинских программах, например, о мифической стране Гетманщине, которой никогда не было.

Уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Опросы общественного мнения показывают, что в 2022 году происходят по-

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

зитивные изменения в отношении многих людей к деятельности педагогов, к работе школ. Сами учителя чаще называют ситуацию в своих школах хорошей, отмечают, что отношение к ним в последние годы улучшилось, а бюрократическая нагрузка постепенно снижается. Повторю, у нас, конечно же, очень много сложных, проблемных ситуаций, но я убеждён, что мы на верном пути и с вашей поддержкой обязательно решим все задачи, которые стоят перед системой образования. Важно, что следующий год объявлен президентом Годом педагога и наставника. Приложим все усилия, чтобы система образования была передовой, эффективной и суверенной.

Благодарю за внимание и готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Сергеевич.

Слово для выступления предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Дмитрию Александровичу Зайцеву.

Подготовиться Олегу Викторовичу Морозову.

Пожалуйста.

Зайцев Д. А., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Счётная палата регулярно проводит проверку исполнения и мониторинг национального проекта "Образование". С министерством у нас рабочее взаимодействие, коллеги оперативно устраняют выявленные Счётной палатой нарушения и эффективно внедряют наши рекомендации. Ключевые показатели нацпроекта в целом исполняются, однако есть вопросы, требующие особого внимания.

Первое, создание новых учебных мест. Мы фиксируем крайне низкие показатели освоения субсидий федерального бюджета по стройке школ: по состоянию на 1 ноября 2022 года это всего 61,9 процента. Одновременно постоянно сдвигаются вправо целевые значения показателей федерального проекта "Современная школа", в итоге за два с небольшим года, в 2022—2024 годах, должно быть введено в 4,4 раза больше мест в школах, чем было введено за три предыдущих года — с 2019 по 2021 год. Мы фиксируем проблемы и по линии проведения капитального ремонта зданий школ, проблемы со сроками проведения работ, которые, как правило, не завершаются к началу учебного года. В рамках мероприятий по созданию новых мест в целях ликвидации третьей смены в 2021 году было введено только 66,9 процента запланированных новых мест.

Вторая группа вопросов, требующих особого внимания, — кадровое обеспечение системы общего образования. Здесь мы фиксируем и рост вакантных должностей учителей, и дефицит

высококвалифицированных кадров на отдельных территориях и в отдельных категориях школ. Результаты наших проверочных мероприятий свидетельствуют, что квалификация преподавателей — это один из основных факторов, определяющих различие в успеваемости между обычными и специализированными школами, а также между городскими и сельскими школами. Поэтому крайне важным является вопрос привлечения высококвалифицированных педагогов в различные категории школ и на разных территориях, в том числе на условиях обеспечения конкурентного уровня заработной платы.

Наконец, ряд важных вопросов касается материально-технического обеспечения образовательных организаций, особенно в части цифровой инфраструктуры и технологий. Очевидный прогресс по данному направлению присутствует: в рамках федерального проекта по развитию цифровой образовательной среды компьютерным оборудованием оснащено уже 18 838 организаций. Подключение к сети "Интернет" в 2020 году имели 85,4 процента школ. Скорость подключения неравномерна: 37 процентов школ подключены к сети "Интернет" со скоростью выше 50 мегабит в секунду. Для преодоления этих вызовов надо планомерно выполнять целевые установки стратегических документов правительства и президента и концентрировать усилия на задачах национального проекта.

На заседании Совета по стратегическому развитию и национальным проектам президент дал установку сделать всё, чтобы каждый молодой человек, независимо от того, где он родился, какой доход у его семьи, мог получить качественное образование, раскрыть свой дар, заложенный природой талант. И насколько успешно реализуется национальный проект "Образование", настолько эффективно и не формально будет выполнена поставленная задача.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович.

Уважаемые коллеги, когда мы готовимся к отчёту министра — не только министра просвещения, в целом, — мы в рамках подготовки "правительственных часов" неоднократно договаривались и настаивали на том, чтобы представители Счётной палаты больше говорили о проблемах, о том, что не решено, причины называли, почему эти проблемы возникли. То же самое, конечно, нам хотелось бы слышать и от нашего Комитета по контролю.

Уважаемые коллеги, сегодня мы с вами рассматриваем вопрос очень важный. Если взять и проанализировать развитие любой мировой державы и прихода её к хорошим результатам,

везде, прежде чем страна начинает развиваться экономически, этому предшествует повышение качества образования: сначала растёт качество образования, затем развиваются технологии и только потом уже конкуренция, экономика. Ровно всё то же самое, когда страна начинает терять позиции: сначала снижается качество образования, затем всё идёт вниз. Поэтому вопрос крайне важный.

Да, Сергей Сергеевич сказал о том, что многое сделано, с его участием, но, коллеги, мы с вами понимаем, что у нас, если говорить о просвещении, о школах, они находятся не на федеральном уровне и даже не на региональном, а на муниципальном. А муниципальный уровень очень разный: есть областные центры, где есть возможность развивать школы, а есть районы, сельские районы... А у нас в сельских районах 56 процентов школ из почти 40 тысяч. Мы о чём говорим? Поэтому давайте исходить из этого при обсуждении проблем — в этом мы окажем помощь и министру, ему тоже надо помогать в этих вопросах. Да, сейчас вот многое сделано, для того чтобы контент формировался в рамках единых стандартов. А вопросы обеспечения школ? Вопросы ремонта школ? Вопросы питания? Но самое главное в школе — это учитель. Стены могут быть замечательными, но, если не будет учителя, это не школа. Кадры — а как с этим дела обстоят в разрезе каждого региона? У нас сейчас научились отчитываться, начинают обосновывать: да, по специальности это преподаватель географии, но вот он прошёл быстренько переподготовку и теперь уже учитель математики, до этого был учителем физической культуры, но вот он прошёл переподготовку и теперь преподаёт информатику. Но нам нужны не отчёты — знания! И об этом тоже надо говорить, а потом принимать решения. Вот сейчас подавляющее большинство депутатов Государственной Думы — 341 депутат — выступили инициаторами принятия закона о возможности, подчёркиваю, передачи школ на региональный уровень, с тем чтобы такая норма была в законе "Об образовании...". Посмотрим, что будет дальше, кто из руководителей регионов реализует это положение в случае принятия закона. Мы постараемся рассмотреть эту законодательную инициативу, несмотря на то, что это является предметом совместного ведения, у нас её практически все депутаты поддержали, квалифицированное большинство, даже больше, надеюсь, что до конца года выйдем на принятие. А дальше надо изучить правоприменительную практику — как это скажется, какой регион реализует это положение.

Коллеги, в этой части нам надо обсуждение строить исходя из рассмотрения проблем. Будет в России качество образования — значит, в результате будут наши отечественные техно-

логии, значит, у нас будет развиваться экономика, и всё будет хорошо. Если качество образования не будет повышаться — возникнут проблемы.

Олег Викторович, пожалуйста, вам слово.

Подготовиться Ольге Михайловне Казаковой.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Сергеевич, коллеги! Вячеслав Викторович, вы, наверное, отметили самое ключевое, самую ключевую проблему — это несовпадение между формальными, вроде бы внешне позитивными результатами выполнения нацпроекта "Образование" и восприятием этих результатов в обществе, в депутатском корпусе.

Министр просвещения представил вполне позитивную, конкретную, в меру самокритичную картину реализации национального проекта. Действительно, вводятся сотни новых школ в рамках этого проекта, создано 900 тысяч новых мест дополнительного образования, 27 процентов школ обеспечены всем необходимым для внедрения цифровой образовательной среды. Предыдущее постановление Думы в части образования было принято в январе 2019 года, то есть буквально на старте нацпроекта, и понятно, что многие его положения как раз сегодня находятся в стадии реализации внутри этого проекта. Могу также отметить в плюс министерству отсутствие просроченных обязательств по подготовке подзаконных нормативных правовых актов, а те, что в работе, как нас информируют, будут приняты в срок.

Комитет отмечает положительные сдвиги и в области импортозамещения. Доля средств на закупку школьного оборудования отечественного производства составляет в рамках нацпроекта более 70 процентов, а в части компьютерного оборудования — 95 процентов. Выполняя поручение Председателя Думы, Комитет по контролю совместно с профильным комитетом заслушал министерство по вопросу ремонта школ накануне учебного года в части выявленных недостатков и причин срыва установленных сроков. Уверены, что министерство почувствовало всю серьёзность нашего внимания к этой теме и мы будем дальше совместно работать в этом направлении.

Из очевидных проблем отметим, что, по данным Счётной палаты, — об этом не было сказано — на 1 октября использован только 61 процент годового объёма выделенных по проекту бюджетных средств. Это связано в том числе и с тем, что основной объём региональных трансфертов перечисляется в по-

следнем, четвёртом квартале, отсюда и плохое освоение. Хотя мы надеемся, что к концу года положение выправится. Кроме того, отмечаем, что некоторые плановые показатели регулярно меняются в сторону уменьшения. В части строительства новых школ, к примеру, это было сделано дважды в течение 2021 года.

Однако самое главное — это то, что на фоне этого относительного благополучия есть очевидные противоречия. Оценки граждан в отношении положения дел в системе образования остаются очень критическими, и каждый депутат, приезжая в свой регион, это остро ощущает. Судите сами: 62 процента россиян считают проект "Образование" важнейшим в ряду остальных, это второй показатель после проекта "Здравоохранение". Более того, рост тех, кто так считает, к предыдущему году — плюс 16 процентов, это говорит о том, что фокус внимания на образовании усиливается. Но одновременно, по данным ВЦИОМ, хотя министр говорил о других данных, более 40 процентов россиян в целом недовольны качеством школьного образования. Каждый четвёртый учитель и каждый пятый родитель (это данные Высшей школы экономики) не удовлетворены ресурсной и технической базой школ. Каждый пятый опрошенный отмечает среди наиболее острых социальных проблем в целом — рост платности и снижение доступности образования.

Есть заметное нарастание некоторых негативных тенденций. Например, увеличивается наполняемость классов и число обучающихся в расчёте на одного учителя, продолжает нарастать дефицит педагогических кадров, о чём говорил Вячеслав Викторович, особенно заметный от региона к региону и по ряду специальностей. И главное — граждане страны пока не почувствовали перелома в самих подходах к системе образования. Очень медленно ломается инерция, заданная разрушительными тенденциями 90-х. Мы, конечно, радуемся, что с нового учебного года будет возвращена начальная военная подготовка, но куда важнее научить детей не только автомат разбирать, но и знать настоящую, а не выхолощенную историю своей страны, читать правильные книги, преклоняться перед теми, кто защищал и сегодня защищает своё Отечество.

Советский школьный учитель, по мнению американцев, переиграл их в борьбе за космос. У российского учителя сегодня задача сложнее — он должен сформировать поколение, которое в жесточайшей борьбе обеспечит достойное место России в современном мире. Вот истинная цель национального проекта "Образование", и хочется верить, что в этом вопросе позиции Думы и министерства совпадают.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Слово предоставляется председателю Комитета по просвещению Ольге Михайловне Казаковой.

Подготовиться Нине Александровне Останиной.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, Сергей Сергеевич, коллеги! Сегодня к сфере образования, как никогда, приковано общественное внимание, и мы понимаем почему. От того, как обстоит дело с образованием, зависят прочность и защита нашей страны, её суверенитет — технологический, экономический, культурный. И именно такая постановка вопроса лежит в основе взаимодействия Комитета Государственной Думы по просвещению и Министерства просвещения Российской Федерации. Система образования сегодня — это более 2 миллионов педагогов, воспитателей, тысячи школ, детских садов, техникумов, миллионы учебников, программ, в центре всего этого самое дорогое, что есть у страны, — наши дети, 28 миллионов наших детей, новое поколение. И поэтому наша первоочередная задача — воспитать, научить, защитить. Многое из нашей совместной работы Сергей Сергеевич уже перечислил, я остановлюсь на приоритетах комитета.

Напомню, что мы с вами, коллеги, приняли закон об образовательных программах. Буквально вчера на заседании организационного комитета "Победа" Президент России Владимир Путин сказал: "Крайне важно сформировать мировоззренческую позицию молодёжи по отношению к ключевым вехам нашей страны, прежде всего к таким, как победа в Великой Отечественной войне". Что это значит относительно нашего закона? Сейчас, именно сейчас, на стадии формирования федеральных программ, мы должны взять на контроль содержание, и прежде всего содержание, касающееся Великой Отечественной войны. Можем ли мы влиять на это, коллеги? Можем — исходя из нашей представительской функции, нашей позиции, которая отражает позицию наших избирателей. Два совсем маленьких примера: здесь уже говорилось о "Молодой гвардии" Александра Фадеева и об НВП — так вот как было выстроено наше взаимодействие? Роман Фадеева "Молодая гвардия" был включён в школьную программу по инициативе нашего комитета. Предмет НВП: мы с вами помним, что мы тоже в комитете высказали свою позитивную позицию по этому предмету, Ольга Николаевна Алимова в зале поднимала этот вопрос, Сергей Михайлович Миронов высказал активную позицию. Вот так мы вместе с министерством пришли к решению, что действи-

тельно необходим такой курс, который связан и с укреплением патриотического воспитания, и с формированием воспитательных моментов.

Уважаемые коллеги, ещё о детях. Важным шагом стал разработанный и принятый нами закон "О российском движении детей и молодёжи". В бюджете мы средства необходимые заложили — самое время нам с вами подключиться к этой работе в регионах, объединив всех вокруг неё.

Закон о разбюрократизации. Тема сложная, мы договорились вернуться к ней через три месяца после начала действия нашего закона. Сейчас мяч на стороне регионов и органов власти, которые продолжают грузить наши школы бумагами. Так вот, коллеги, у нас с вами есть особенная задача и особенные возможности: нам нужны реальные факты — не эмоции, а реальная фактура, которую мы можем собрать. Мы с вами прекрасно понимаем, что сельский учитель, каждый сельский учитель не дойдёт до министра просвещения, а мы с вами сами можем прийти к учителю и спросить, как обстоят дела. Так вот, коллеги, если есть уже такие обращения и какая-то информация по этому поводу, пожалуйста, принесите такую информацию в комитет, и в декабре мы с вами, как и договаривались, вместе с министерством, с Рособрнадзором вернёмся к этой теме, к обсуждению, как сейчас обстоят по ней дела.

Далее, коллеги, ещё одна тема, которую я, наверное, как учителя говорят, выделила бы красной ручкой. Сегодня страна остро нуждается в специалистах рабочих профессий. Маркетологов и мерчандайзеров, что бы это ни значило, у нас сколько угодно, а вот если нужна сварка, если нужно трансформаторную систему установить, тут уже вопросы возникают иногда. И вот чтобы эту работу качественно перезагрузить, конечно, нужны федеральные решения. Независимо от того, что это учреждения среднего профессионального образования, это региональные учреждения. Сергей Сергеевич ряд шагов в этом направлении перечислил, но это далеко не всё. Нам нужна системная программа модернизации, капитального ремонта, преобразования мастерских, учебных заведений, чтобы условия там не уступали вузовским. Коллеги, я надеюсь, вы со мной согласитесь (вы все бываете в техникумах и в колледжах): специалисты, которые сегодня собирают двигатели, без которых ни один самолёт не полетит, машина не поедет, конечно, должны с самого первого момента понимать ценность своей профессии для страны и практиковаться на современном оборудовании. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Пожалуйста.

Казакова О. М. Спасибо.

Коллеги, Комитет по просвещению ставит для себя задачу с этой темой разобраться и вместе с федеральными министерствами найти решение этой проблемы.

Ещё один момент, на котором сегодня уже останавливались. Действительно, мы с вами все вместе вчера внесли законопроект о возможности перехода школ на региональный уровень — теперь мы приглашаем всех вас, коллеги, к обсуждению этой темы, потому что вопрос действительно важен, важен для наших школ.

И в финале я хочу опять же напомнить о том, что следующий год у нас президентом объявлен Годом педагога и наставника. Действительно, в центре всего у нас педагог, от него всё зависит: он заходит в класс к детям, и программа, учебники, всё, что он говорит, всё, как он действует, себя ведёт, какое воспитание несёт — всё зависит от него. Поэтому, коллеги, у нас с вами все основания и обязательства перед педагогами в системе образования: укрепить роль учителя и поднять престиж учителя. Для Комитета по просвещению это тоже является темой для взаимодействия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, давайте мы, с одной стороны, поддержим Ольгу Михайловну в том, что она вместе с вами делает в рамках Комитета по просвещению. С другой стороны, отдадим себе отчёт: вот выступал министр, всё правильно говорил, и мы говорим о том, что необходимо его поддерживать, помогать, но это министерство отличается от других тем, что у него нет своей подведомственной сети. Вот мы говорим о кадрах: с одной стороны, школы находятся на муниципальном уровне, а с другой стороны, педагогические вузы относятся к другому министерству либо находятся в регионах. Давайте системно подойдём и для себя сформируем, как пошагово решить проблемы, причём основываясь на конкретном запросе. Допустим, в каждом регионе должен быть педагогический институт? Должен. Он должен иметь отношение к Министерству просвещения? Наверное, по-другому и не должно быть. Либо надо формировать такую сеть учреждений образования — некогда передали в единое министерство, надо возвращать, — потому что тогда можно будет спрашивать; либо надо создавать заново, потому что те, кто у нас учится в университетах, не всегда хотят идти работать в систему просвещения. А там, где у нас с вами были педагогические институты, мы помним, всё это было связано в том числе с профориентацией и затем направлением на работу в конкретную школу. Дальше колледжи, они у нас сейчас на областном уровне: это должен

быть областной уровень или федеральный — давайте обсудим. Институты повышения квалификации учителей: если мы говорим об общеобразовательных стандартах — как решать эту проблему? Может быть, нам тогда посмотреть, чтобы этот институт либо имел отношение к федеральному министерству, либо был двойного подчинения? Но если мы говорим о контенте и повышении квалификации, должны быть стандарты — кто за эти стандарты будет отвечать? Мы говорим про единый стандарт, а какой единый стандарт, если сегодня у нас их уже 85? А если говорить о муниципалитетах, у нас их более 2 тысяч. Вот вам единые стандарты!

Коллеги, может быть, переведём обсуждение вот в такую конкретную плоскость? Говорим о горячем питании, но там тоже есть проблемы. У нас сейчас как решается этот вопрос? Через конкурсные процедуры, так? Следствие этого — тот, кто даёт цену меньше, побеждает. А здесь речь о чём идёт? О здоровье ребёнка! Коллеги, давайте эти вопросы поднимем, надо не просто оценить эти нормы закона, а вообще подумать над тем, что, может быть, там должны быть особые подходы. Выигрывает-то тот, кто предлагает меньшую цену, а меньшая цена означает, что ниже качество, меньше еды.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да не только холодные, Пётр Олегович, их нет, котлет. Коллеги, и из чего они? Правильно. Вот о чём надо сегодня говорить.

Школьная форма — ещё одна тема. Давайте перейдём к обсуждению проблем, а не наших достижений, потому что достижения, коллеги, есть, это хорошо, дальше идём, но от нас-то ждут решений в этой части.

Ольга Михайловна... И в этой части идти-то мы можем, работать, понятно, и потом не вернуться. Дело в другом, дело в том, что вот в данном случае министр должен быть партнёром. То есть если бы у него всё это было — я имею в виду подведомственную сеть из высших образовательных учреждений, институты повышения квалификации — и всё это можно было использовать для достижения целей и решения задач в области повышения качества образования, то надо было бы спрашивать с него, но, учитывая, что у него ничего этого нет, надо формировать тогда и здесь уже прорабатывать эти вопросы, предлагать и делать как можно быстрее.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Михайлович, вы всегда начинаете разговор правильный, а заканчиваете не теми выводами. Было всё правильно сделано — кто развалил? А сейчас вопрос...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы дождались, вам повезло. Видите, обсуждаем правильные вопросы, вы хотя бы здесь поддержите. А вы говорите: "Нет, вот мы там...". А до революции ещё более эффективно решали, и все учёные у нас пришли оттуда, и на этой основе, на этом фундаменте были достижения Советского Союза. Откуда Циолковский, забыли? Неразрывна история! А нам надо выводы делать и быстрее принимать решения, помогая Сергею Сергеевичу. А так, Сергей Сергеевич поработает, потом сделают его крайним и скажут: ну что же, тоже не смог ничего... А нам надо свой вклад вносить, потому что, да, он не может в этой части, нам надо принимать законы, нам надо инициировать эти решения. Попробуй возьми из другого министерства то, что уже туда ушло, — это непросто. Надо смотреть перечень регионов и исходить из того, что в этом регионе есть педагогический институт — хорошо, а в этом нет — давайте либо создавать, либо искать решение. Дальше, институт повышения квалификации — попробуйте... Вот сейчас говорят, что денег нет в регионах на них, а пойдёт разговор о том, чтобы передать на федеральный уровень, никто отдавать не будет. Это тоже надо учитывать, поэтому тоже надо обсуждать и формат предлагать. Затем то же самое по колледжам, по школам. Вот по школам мы норму примем и посмотрим, сколько регионов на свой уровень переведут систему образования хотя бы в сельских школах, это тоже вопрос.

А по питанию там будет ещё интереснее. У нас все разговоры сводятся к тому, что, мол, дайте денег на приобретение кухонного оборудования, а потом всё это отдают бизнесу, но это никак не влияет на качество приготовления и количество, потому что все извлекают из этого прибыль. Тут тоже вопросы: какая прибыль должна быть, ниже какой цены нельзя опускаться, чтобы было нормальное качество питания для ребятишек? Об этом речь идёт.

Просто есть предложение перейти к обсуждению такой проблемной повестки, потому что от качества образования зависит будущее нашей страны. А председатель комитета правильно говорит, её тоже надо поддерживать. У нас всегда весь разговор вокруг денег, и, понятно, по остаточному принципу отношение как к образованию, так и к культуре. Надо нам поменять свои приоритеты, о чём вы говорите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Михайлович, у вас была такая возможность, вы её упустили. Теперь вы понимаете, что не надо было власть отдавать. Всё, отдали власть и микрофон.

Спасибо, Ольга Михайловна.

Слово предоставляется Нине Александровне Останиной. *(Шум в зале.)*

Сейчас Останина вам расскажет, и от вашего имени, от вашего лица тоже, у неё не заржавеет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сами-то вы сами, но, как мне подсказывают, в Верховном Совете надо было это всё говорить.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Сергеевич, коллеги! Вячеслав Викторович, вы же сами предложили перейти к обсуждению проблемной повестки, поэтому, невзирая на то, что федеральный проект "Образование" включает в себя десять задач и девять федеральных проектов, я хотела бы остановиться на тех дополнительных позициях, которые требуют либо включения в нацпроект до окончания его исполнения, до декабря 2024 года, либо особого к себе внимания.

Задача первая — это, конечно, обеспечение доступности образования. Де-юре это есть, судя по докладу министра, и Счётная палата говорит о количестве образовательных учреждений и учреждений дошкольного образования, которые строятся. А де-факто? Де-факто у нас сельская школа скоро, наверное, исчезнет как форма образования детей, потому что скорость, с которой эти школы объединяются, скорость, с которой они становятся филиалами маленьких городских школ или районных школ, просто поражает. Вы знаете, изобретательность чиновников от образования не знает границ! Причины, конечно, кроются в безденежье, но вот такого за много лет своей депутатской практики я ещё не видела. Может быть, вы видели, тогда давайте поделимся опытом.

Оренбургская область, село Новоархангельское: школа великолепная, сделали капитальный ремонт летом текущего года. Но за три предшествующих года ни одного молодого учителя директор школы не принял, и школа стала филиалом шарлыкской районной школы. Спросили: "Зачем филиалом делаете? Закрывать будете?" — "Нет, что вы, что вы!" Директор всех убедил, что школа закрываться не будет. Но учителя-пенсионеры взяли за правило ежегодно писать заявления и увольняться в период школьных каникул, для того чтобы произошёл перерасчёт пенсий (им добавляют 2—3 тысячи — конечно, для деревни это значительная сумма), а потом, когда каникулы заканчиваются, они снова пишут заявления и трудоустраивают-

ся. В этом году они написали заявления, пришли 31 августа, а директор школы не подписал эти заявления. В итоге дети пришли, а ни одного учителя нет, было 11 учителей. Сорок два ребёнка стали ездить за 9 километров в районную школу по бездорожью. Я проехала — это действительно так. Самое интересное, что в этом селе есть ещё 22 ребёнка, которые скоро пойдут в школу. Что вы думаете? На предшкольное образование бабушки возят их за эти же 9 километров на такси туда и обратно. Вот представьте себе, бабушка на деревенскую пенсию возит детей! И лучше ли районная школа? Районная школа требует капитального ремонта: деревянный туалет на улице, дети питаются на подоконниках. Вот кто от этого выиграл?

Вы, Сергей Сергеевич, сказали, что отдельно обсудим проблемы сельской школы и даже губернатора Оренбургской области пригласим. Не надо этого делать, потому что во всех регионах подобная ситуация. До тех пор пока будет в сельской школе подушевое финансирование, ничего не изменится! *(Аплодисменты.)* Спасибо. Здесь звучало предложение о переводе на региональный уровень, и есть ещё одно предложение: второй шаг сделать — отказаться от подушевого финансирования.

Задача вторая и, пожалуй, главная — воспитание патриота, гражданина. Ну, советники в 45 регионах появились, но без включения воспитательной функции во всю сферу образования... Вы правы были, Сергей Сергеевич, когда процитировали указ президента от 9 ноября об укреплении и сохранении традиционных российских духовно-нравственных ценностей. Конечно, надо перерабатывать учебники по всем предметам. Давайте вспомним хорошие советские годы (не только Николай Михайлович Харитонов их вспоминает, но и все мы): на полях учебников по алгебре, физике, химии обязательно рубрика "Это интересно", где коротко рассказывается о наших, отечественных великих учёных, о достижениях, которые были сделаны в нашей стране. Было бы хорошо, если бы наши дети знали не только Илона Маска, но и Циолковского, как вы сказали, Вячеслав Викторович.

И ещё одна проблема. У нас просветительская работа в школу законом возвращена, больше того, это в полномочиях вашего министерства. Мы очень просим исключить требования этого закона в отношении ветеранов Великой Отечественной, участников специальной операции, патриотических организаций. Ну зачем им лицензия?! Ну зачем ветерану идти в муниципалитет, просить, чтобы его направили в школу, дали разрешение, и ещё за 30 дней представлять план своего высту-

пления? Да это неуважение к ветерану! Напротив, надо пригласить его, потом проводить с цветами, букетами и так далее.

И ещё, в полномочиях вашего министерства вопросы детей-сирот. Ну, мы защитили многих — банки защитили, предпринимателей, — а дети-сироты у нас так и усыновляются гражданами недружественных государств. Только в 2021 году таких детей было 69: Франция, Италия, Испания. Законопроект внесли три депутатские фракции... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Останина Н. А. ...заключения вашего министерства нет, заключения правительства нет. Очень просим вас всё-таки заключение на этот законопроект представить и высказать свою позицию на эту тему.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

Пожалуйста, Берулава Михаил Николаевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Леонову.

Берулава М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Сергеевич, я в последнее время очень часто встречаюсь с педагогами, а педагоги это люди, которые в нашей работе всё замечают — и плюсы, и минусы. Сегодня они вам говорят большое спасибо за постоянную работу по формированию единого образовательного пространства. В сентябре министерство решительно почистило перечень школьных учебников, исключены тысячи учебных книг, не соответствующих ФГОС. Проблем ещё много, одна из проблем — это то, что индикаторы выполнения национального проекта по направлению патриотического воспитания носят формальный характер. Как министерство собирается контролировать?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Сергеевич.

Кравцов С. С. Спасибо, Михаил Николаевич, важнейший вопрос. В отличие от процесса обучения, который мы можем проверить по итогам контрольных работ, делая срезы знаний, в воспитании важно выстроить сам процесс, чтобы он был эффективный и чтобы это было в единой системе. Если говорить о конкретных параметрах, здесь очень важно в формализм не скатиться, чтобы это не было для галочки, поэтому здесь должны быть и социологические исследования. Мы видим, что на 15 процентов уменьшилось количество правонарушений, по данным Министерства внутренних дел, в тех регионах, где введена ставка советника, это тоже важный показатель.

Совместно с Рособрнадзором мы создали центр оценки эффективности воспитательной работы и будем точечно вместе с регионами, с педагогическими вузами работать. Но хочу сказать, что задача системная, она касается не только — надеюсь, вы согласитесь — системы образования, это и кинофильмы, и театр. Мы здесь вместе с Министерством культуры активно работаем, чтобы был целостный результат.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Лантратовой.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Сергеевич, дополнительное образование детей в современных российских условиях, несомненно, является неотъемлемой и важной частью общего образования школьников. На сегодняшний день немало проблем в вопросе дополнительного образования, которое финансируется, к сожалению, по остаточному принципу за счёт средств муниципалитетов. Как следствие, в малых городах и райцентрах есть проблема материально-технического оснащения образовательных организаций, проблема кадрового потенциала, отсутствует разнообразие в сфере дополнительного образования. Нам сейчас нужны инженеры, а техническое творчество молодёжи, к сожалению, на государственном уровне не так сильно поддерживается, остались единицы судомодельных, авиамодельных кружков, кружков картинга — всё это держится на энтузиазме тех людей, которые в этой сфере работают. Нужна робототехника, программирование, в том числе в небольших городах и сёлах. Какова стратегия развития дополнительного образования в целом в Российской Федерации? Нужны единые подходы и расстановка приоритетов?

Кравцов С. С. Сергей Дмитриевич, спасибо, важный вопрос. Я хочу сказать, что у нас, по-моему, единственная страна в мире — и мы можем этим по праву гордиться, — где система дополнительного образования бесплатная. Понимаете, такого ни в европейских странах нет, нигде. Это наше достижение, которое мы отстаиваем, развиваем. Сегодня 77 процентов школьников охвачены дополнительным образованием. Вы правильно говорите, что эту работу надо совершенствовать. У нас в рамках национального проекта уже 17 центров аналогично "Сириусу" созданы в регионах фондом "Талант и успех". Ежегодно выделяется порядка 3 миллиардов рублей на развитие системы дополнительного образования. Создаются новые центры дополнительного образования — кванториумы, это точки роста такого технологического обеспечения.

Причём мы уверены, что система дополнительного образования должна взаимодействовать со школьным образованием, это должна быть единая система — вот в этом тоже наша важнейшая стратегия, — это не разные системы. Как я уже сказал, в каждой школе будут созданы спортивный кружок — сегодня примерно в 20 тысячах школ они уже созданы — и школьный театр. То есть это такое взаимодействие, которое позволяет школьнику максимально развивать свои таланты. И в рамках национального проекта есть отдельная задача по развитию технического творчества.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", пожалуйста.

Подготовиться Горячевой.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Сергеевич, именно в гуманитарной сфере и с учётом политики "мягкой силы" разворачивается наиболее активная конкуренция внешних игроков. Задача наших оппонентов — переориентировать страны СНГ из орбиты влияния России и вовлечь в систему западных политических ориентиров, и упор они делают на образование. По всему миру насчитывается порядка 35 тысяч русских школ. Они все находятся в разных системах образования с разными образовательными стандартами. В этих школах учатся как наши граждане, так и наши соотечественники и другие ребята. Есть ли способ гарантировать им качественное образование по единым стандартам?

Также на 2018 год в мире почти вдвое сократилось количество иностранцев, изучающих русский язык. Что делается министерством по восстановлению позиций русского языка и продвижению российского образования? Может быть, стоит разработать концепцию для продвижения русского языка отдельно для каждой страны СНГ с приложением конкретных "дорожных карт"?

Кравцов С. С. Спасибо, уважаемая Яна Валерьевна. Действительно, вопрос гуманитарного взаимодействия со странами СНГ и другими странами крайне актуален. Вот буквально вчера я был на конференции ЮНЕСКО в Узбекистане, мы встречались с министрами Азербайджана, Киргизии, Казахстана, действительно есть на сегодняшний день в этом плане большая потребность. Вы знаете, в Таджикистане открыто пять школ, в Киргизии мы сейчас будем строить девять школ, уже решение принято. В Узбекистан мы направляем более 150 учителей в рамках проекта "Класс!", когда учитель приезжает

в сельские районы и преподаёт русский язык, я сам видел, насколько это востребовано и эффективно. Реализуется большая программа в области образования в части точных наук — физики, химии.

Однако абсолютно согласен, что этого недостаточно, и, чтобы противостоять тому давлению, которое идёт из других стран на эти страны, конечно, нам нужны дополнительные усилия. Поэтому, когда мы проводили встречи во фракциях — и в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", и в других фракциях, — договорились, что проведём совместное заседание Комитета по международным делам (с Леонидом Эдуардовичем), комитета по делам СНГ (с Леонидом Ивановичем), и Комитета по просвещению (с Ольгой Михайловной) по этому вопросу, где подробно обсудим вместе с Россотрудничеством, с Министерством иностранных дел нашу стратегию. Этот вопрос крайне важный.

Председательствующий. Горячева Ксения Александровна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", пожалуйста.

Подготовиться Нурбагандову.

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Сергеевич, министерство делает немало шагов, чтобы вернуть престиж преподавательской деятельности, но для всех нас очевидно, что в первоочередном порядке должен решаться вопрос роста заработной платы, которая позволяет хорошо жить, а не каждый день совершать подвиг ради своей профессии. В соответствии с майскими указами президента заработная плата педагогов должна доводиться до средней зарплаты по региону. Вместе с тем результаты мониторингов, исследований показывают, что это не всегда так и заработная плата за одну и ту же работу учителя может кратно отличаться в разных регионах, а иногда и в соседних муниципалитетах. Во многом зарплата учителей зависит от стимулирующих выплат, которые выплачиваются по очень субъективным критериям и иногда даже избранным учителям. Чтобы это выравнять, наша фракция считает необходимым ввести единый федеральный оклад за одну учительскую ставку. Готовы ли вы постепенно переводить зарплаты учителей на федеральный уровень, сделать федеральный оклад и есть ли у министерства альтернативные наработки по увеличению зарплаты учителей?

Кравцов С. С. Спасибо за вопрос, Ксения Александровна. Я считаю, очень важным принятие того законопроекта, о котором Вячеслав Викторович сказал, и это практически все депутаты поддержали, по поводу возможности передачи школ на региональный уровень. Потому что сегодня, Вячеслав Викто-

рович, у нас каждая школа — ну, вдумайтесь, коллеги! — формирует свою систему оплаты труда. И отсюда, конечно, недовольство многих учителей и непонимание, за что выплачиваются компенсационные выплаты или стимулирующие выплаты. Поэтому мы в пяти регионах с этого учебного года апробируем именно единую систему оплаты труда нормативную — и готовы отдельно вам доложить, — чтобы учитель, особенно молодой учитель, который приходит в школу, понимал: есть оклад, есть компенсационные выплаты, которые ему положены за работу в сельской местности, в условиях Крайнего Севера и так далее, и стимулирующие выплаты. А то у нас стимулирующие выплаты бывает 70 процентов достигают, и потом непонятно, будут они выплачиваться, не будут они выплачиваться. Это абсолютно важный вопрос.

Что касается федерального уровня, этот вопрос точно требует обсуждения — о переводе оплаты на федеральный уровень. Но я уверен, что как только будет принято решение регионального уровня... Тем более, что у нас уже в трёх регионах — это Москва, Петербург и Севастополь — фактически школы на региональном уровне, а также школы в Камчатском крае на региональном уровне, я знаю, в Кировской области. И это достаточно хорошо выравнивает качество образования, и качество образования высокое. Кировская область при достаточно, ну, можно сказать, невысоком финансировании системы образования по качеству образования, я впервые об этом скажу, входит в пятёрку, это очень важно. Поэтому вот эти решения крайне важны для повышения качества образования и наведения порядка.

Председательствующий. Спасибо.

Нурбагандов Нурбаганд Магомедович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Подготовиться Дмитриевой.

Нурбагандов Н. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Сергей Сергеевич, коллеги! Я, как учитель и директор в прошлом, отец и дед, очень хорошо понимаю, какую роль играет школа в патриотическом воспитании детей. Всё, о чём вы в докладе сказали, мероприятия, которые перечислили, мы поддерживаем, это ценно. Но воспитание — это непрерывный процесс, оно красной нитью проходит через всю школьную жизнь, независимо от того, это классный час, урок "Разговоры о важном", урок биологии или музыки. Любой родитель понимает, что знания и воспитание — равные ценности. Сергей Сергеевич, как министерство видит организацию этой работы, чтобы каждый учитель, каждый

предметник, входя в класс, воспитывал патриотов России, сам был патриотом?

Кравцов С. С. Уважаемый Нурбаганд Магомедович, вы, как отец героя, Героя России, знаете, что вообще патриотизм воспитывают примеры героев. Мы в учебниках истории, обществознания, литературы, вот в единых программах обязательно это будем учитывать; в единой программе воспитания это учитывается. Введены киноуроки в школах, где лучшие фильмы советского периода, нашего периода предлагаются к просмотру детям в зависимости от их возраста после уроков "Разговоры о важном", которые, как я уже сказал, начинаются по понедельникам с поднятия государственного флага нашей страны, исполнения государственного гимна. Это тоже формирование патриотизма, потому что наш флаг, наш гимн — это наша история, в них, в наших государственных символах, кроются глубокие смыслы, это символы великих достижений нашей Отчизны.

Важна, конечно, и организация в области подготовки учителей. Вот Вячеслав Викторович сказал о единой системе подготовки. Мы для 33 педагогических вузов, которые уже переданы в ведение Министерства просвещения, разработали ядро единого педагогического образования. Вот когда я посмотрел первый раз — винегрет, Вячеслав Викторович, винегрет: каждый вуз готовил сам по своим программам. А потом мы говорим о качестве, о единых стандартах. Где-то 30 процентов практической подготовки, где-то — 70, где-то теория есть, где-то — нет. Мы привели сейчас всё в соответствие с теми требованиями, которые есть в школе, чтобы выпускник педагогического вуза был готов работать учителем в школе. Но, как я уже сказал — вот Михаил Николаевич задавал вопрос, — это комплексная система. Нужны фильмы для детей, фильмы о наших учителях. Вот будет Год педагога и наставника — у нас большая программа, и я, уважаемые коллеги, надеюсь, что вы тоже примете участие. 9 декабря, я хочу сказать, мы впервые проведём форум школ, носящих имена Героев Советского Союза, Российской Федерации и специальной военной операции. Мы приглашаем вас, уважаемые коллеги, принять участие в этом форуме. Надеюсь, что... Это очень важно, и мы хотим такую ассоциацию создать — школ, носящих имена Героев.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться Останиной.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Сергей Сергеевич, вопрос о физике в школе — о Циолковском, трансформаторах, которые уже здесь вспоминали. Физика сейчас не является основным предметом и преподаётся не пять уроков в неделю, как в советской средней школе, а всего два. Постоянно снижается количество сдающих ЕГЭ по физике, минимум был в 2022 году — 16,8 процента, или 124 тысячи человек. При этом бюджетных мест в инженерных и технических вузах в том же 2022 году 251 тысяча, то есть половина будущих инженеров не будут иметь школьного советского уровня физики. Тот же процент с физикой и при сдаче ГИА, это касается уже поступающих в технические колледжи (к вопросу о трансформаторах). Не кажется ли вам, что, если мы хотим достичь технологического суверенитета и обеспечить кадры инженеров и квалифицированных рабочих... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время, 30 секунд.

Дмитриева О. Г. ...если мы хотим достичь технологического суверенитета и обеспечить кадры инженеров и квалифицированных рабочих, нужно изменить статус физики в школе? Она должна стать основным предметом.

Кравцов С. С. Спасибо большое. Я попрошу ещё Анзора Ахмедовича, руководителя Рособрнадзора, привести по ЕГЭ несколько цифр.

Мы видим, что небольшое уменьшение есть, но и увеличивается количество сдающих информатику, потому что сейчас информационные технологии активно развиваются. И мы сегодня с Минобрнауки делаем специальную программу вообще развития технологического образования, физического образования в нашей стране. Урок физики является одним из основных, обязательных предметов в школе, так было и так будет всегда, от этого мы никогда не откажемся.

Анзор Ахмедович, может, два слова?..

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Музаеву.

Музаев А. А., *руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Да, по нашим оценкам — цифры у нас есть, — действительно в последние несколько лет снижается число учащихся, которые выбирают физику. Как сказал Сергей Сергеевич, есть такой плавный переход к информатике. Ну это объяснимо, потому что в последние три года... и вообще развиваются цифровые технологии, рабочие места с этим процессом связаны — конечно, молодёжь ориен-

тируется на рынок труда, ориентируется на будущее, что они будут делать, как они себя прокормят.

Вопрос обсуждается и в правительстве, вопрос обсуждается всеми, это важное направление, никто не говорит, что надо меньше внимания уделять этому направлению. Совместно Минпросвещения и Минобрнауки вопрос рассматривается, Минобрнауки тоже видит эту проблему. Есть приказ, который регулирует поступление в вузы, — скорее всего, в следующем году при поступлении какие-то корректировки надо будет вносить. При поступлении на ту или иную специальность есть набор предметов, и мы выявили такую коллизию, что иногда вместо физики и информатики можно сдавать даже иностранный язык, — иногда поступающие выбирают путь наименьшего сопротивления, и происходят вот такие перетоки, в иностранные языки из информатики. Это тоже замечено нами — будем корректировать вместе с ведомствами.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, можно ещё одно предложение исходя из того, что мы сейчас слышим? Вот Оксана Генриховна говорит о необходимости продвигать в школе преподавание физики, Ирина Константиновна Роднина говорит о том, чтобы в школе обязательно было несколько занятий физической культурой, о необходимости продвигать спорт, наши коллеги из Комитета по культуре говорят о необходимости изучать музыку, сейчас звучат предложения, чтобы обязательно было два иностранных языка, наш товарищ и коллега Анатолий Карпов говорит о необходимости преподавания в школе шахмат. Один вопрос: а мы, вообще, будем говорить о трудолюбии? Вот всё это важно, но в основе что лежит? Уважение к труду, трудолюбие! Мы развивать трудолюбие будем? Если мы не будем развивать трудолюбие, не будет ни шахмат, ни физики, ни иностранных языков. Вот это самый простой вопрос, давайте к нему вернёмся. Ведь у нас с вами для того, чтобы ребёнок помыл доску, надо получить разрешение родителей, чтобы он принимал участие в уборке класса, надо получить разрешение родителей. Те же родители нас просят, чтобы трудовое воспитание было неотъемлемой частью школьной программы, учителя просят, но мы являемся заложниками прежних решений, которые напринимали, и сейчас уже все перешли к новым формулам — начинаем от них отказываться, но не тут-то было. Хорошо, что перестали говорить об услугах в системе образования. Закон приняли о том, что это не услуги, но, коллеги, а что касается трудового воспитания, отношения к труду? Если будет другое отношение к труду — будет другое отношение к изучению и физики, и математики, и иностранных языков, и ко мно-

гому другому, ребёнок будет расти другим, гармония придёт. А так вырастет потребителем: иди сюда, учитель, сделай то, сделай другое. Об этом речь идёт.

Сергей Сергеевич, может, мы всё-таки к этому вопросу вернёмся? Понятно, кто-то начнёт опять взывать и говорить, мол, ребёнка отправляю в школу, чтобы он получал знания. Но ребёнок же должен вырасти настоящим гражданином, значит, у него должно быть сформировано отношение к труду — только через труд можно воспитать отношение ко многим вопросам, которые потом ему понадобится решать.

Коллеги, мы как, имеем общую позицию в отношении этого вопроса или нет? *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Михайлович, правильно, дом никто не заменит, семью никто не заменит, но школа должна дополнять, устранять пробелы, ведь если у вас... Вот вы целый день на работе, 30 лет вы в Думе и в Верховном Совете! Дома вас нет, вы круглосуточно здесь, и, если ребёнком не занимаетесь дома, он придёт в школу, а там, значит, запрет на трудолюбие, — кем он вырастет? Понятно. Что будет? Трагедия. И вы потом кого опять обвините? Власть. Скажете: власть такая плохая, что он у меня вырос таким... А на самом деле вы дома не бывали и в школе запретили ребёнком заниматься, чтобы он доску вытирал, чтобы он стулья передвигал, полы подметал за собой же.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Михайлович, не переводите дискуссию. Вопрос возникнет: чьих коров?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Частные, личные. Там уже будут другие темы.

Нет, на самом деле, коллеги, вопросы самые простые, наверное, и никто не будет возражать, если мы с вами возьмём и примем нормы, имеющие отношение к трудовому воспитанию, к участию ребёнка в решении хотя бы каких-то минимальных вопросов, связанных с трудом в школе. У нас сейчас стоит запрет, что называется, радикальный. А законопроект Исаева Андрея Константиновича и ряда коллег, по-видимому, до сих пор находится на этапе согласований.

Андрей Константинович, нет?

Включите микрофон Исаеву Андрею Константиновичу.

Кстати, начинал с учителя в школе, мало кто знает его биографию.

Исаев А. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Да, спасибо, Вячеслав Викторович. Я к надобностям по расширению добавил бы ещё историю и обществознание.

Председательствующий. А знаете почему? Потому что Андрей Константинович учителем истории был! Видите, вот и всё. А про труд никто ничего не говорит. И даже Харитонов, представитель трудящихся, перевёл это всё, понятно, на что.

Исаеву включите микрофон: он только представиться успел.

Исаев А. К. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, действительно, вопрос крайне важный, но я хочу сказать, что в ходе избирательной кампании его задавали практически все избиратели. Законопроект, о котором вы говорите, мы с рядом коллег подготовили. В нём делается один из шагов в этом направлении: облегчается трудоустройство подростков в каникулярный период и в свободное от учёбы время. Речь идёт о работе летом, что крайне важно, допустим, для сельской местности, где детей практически невозможно привлечь к работе. Тема, которую вы подняли, смежная, это потребует внесения изменений уже не в Трудовой кодекс, а, по всей видимости, в закон "Об образовании...", но тем не менее я считаю, что это правильная постановка вопроса, давайте над этим вместе работать. Наш законопроект поддержан, он будет рассмотрен в ближайшее время.

Председательствующий. Если нет возражений, может быть, попросим Ольгу Михайловну? У нас есть совместные инициативы, одна из них — о возможности регионов забирать на региональный уровень образовательные учреждения — была поддержана 341 депутатом, то есть у нас такой общий законопроект получился. А вот что касается трудового воспитания ребёнка в школе, может быть, подготовим общую законодательную инициативу безотлагательно? Поддерживаете? *(Аплодисменты.)* Ольге Михайловне поручим.

Николай Михайлович, вы как?

Из зала. Двумя руками!

Председательствующий. Вот и оппозиция с нами, это важно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, самая умная её часть, прогрессивная, сказал Николай Михайлович.

Коллеги, договорились?

Сергей Сергеевич, а у вас какая позиция в отношении трудового воспитания? Пожалуйста.

Кравцов С. С. Вячеслав Викторович, абсолютно поддерживаю. С Андреем Константиновичем отработаем, с Ольгой

Михайловной. Это часть воспитательного процесса — ну как без этого? А потом вырастет ребёнок... Конечно, нужно.

Председательствующий. Видите, консенсус. Хорошо, что у нас это получается.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна, фракция КПРФ.

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Останина Н. А. Вячеслав Викторович, мы, конечно, за консенсус, но мы за то, чтобы были профессиональные уроки труда в школе. Мы против того, чтобы снижать возраст до 14 лет без разрешения органов опеки, иначе это превратится в эксплуатацию детского труда. К чему это может привести со стороны отдельных недобросовестных родителей, мы тоже понимаем. Поэтому, конечно, этот законопроект требует внимательного отношения.

Сергей Сергеевич, уважаемый, ни одна встреча с вами, ни одно обсуждение здесь, в Госдуме, главного финансового документа страны — бюджета не обходятся без того, чтобы мы не говорили о проблеме обеспечения жильём детей-сирот. Мы немного продвинулись вперёд, но только благодаря политической воле... Не всегда соглашаюсь с Вячеславом Викторовичем, но в данном случае он тот человек, который продвинул этот закон, о прописке детей-сирот по адресам муниципалитетов, на основе устной договорённости, потому что правительство так и не соизволило в срок нам прислать заключение по этому закону. Екатерина Стенякина убедила наш комитет, наш комитет поддержал, Вячеслав Викторович сказал, что мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вы много внимания мне уделили, если бы меньше — времени хватило бы на вопрос. Пожалуйста, без меня и про вопрос.

Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Больше не буду вас хвалить.

Очередь из детей-сирот на сегодняшний день — 292 125 человек. Депутаты разработали 27 законопроектов, только четыре из них приняты, ваше министерство ничего не предложило. В итоге Анна Юрьевна Кузнецова — не могу не похвалить — заседание рабочей группы очень энергично провела, но вы ни одного предложения не приняли и в бюджете снова заложили 10 миллиардов рублей. Что будем делать с обеспечением жильём детей-сирот, Сергей Сергеевич?

Кравцов С. С. Спасибо за вопрос, Нина Александровна. Прежде всего, как вы сказали, деньги есть в бюджете, и это очень важно. Эта программа сегодня (в Минстрой, да?), да, передана в Минстрой, это тоже важное решение. Готовы вместе

с вашим комитетом... Мы постоянно обсуждали этот вопрос, проговаривали — давайте отдельно ещё раз вернёмся, и те проблемы, те вопросы, которые есть, мы с удовольствием обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Мы в ЛДПР поддерживаем идею, что необходимо уже в школьном возрасте приучать к труду и учить детей честно зарабатывать, но не в ущерб учёбе и здоровью. Это первое.

Что касается рассматриваемого вопроса. Мы всегда особое внимание уделяем вопросу профориентации. Мы предлагаем министерству, во-первых, рассмотреть вопрос о снижении возраста для профориентации, надо начинать уже с детского садика, во-вторых, рассмотреть всевозможные практики, региональные и международные, и, может быть, подумать над тем, чтобы на сайте министерства это всё представлять с целью обмена опытом. Например, Ненецкий округ — в школьных учебных заведениях "Точки роста", Москва — "Техноград" на ВДНХ, Татарстан (Менделеевский район) — собственная методика по определению сильных и слабых сторон разработана преподавателями, чтобы ребёнку понять, в каком направлении двигаться и развиваться. Международный опыт: год назад делегация Госдумы ездила на выборы в Узбекистан, и там на избирательных участках выставляли стенды, где дети, которые приходили с родителями, могли посмотреть, что такое робототехника... *(Микрофон отключён.)*

Кравцов С. С. Спасибо, вопрос важный. У нас уже выделен один час внеурочной деятельности на профориентацию. В рамках национального проекта "Образование" реализуется большое направление "Билет в будущее", где в современных форматах дети могут попробовать ту или иную профессию. Более 1 миллиона школьников участвуют, и это действительно им очень помогает. Здесь и психологическое тестирование учитывается. И конечно, важно, как вы правильно говорите, начинать раньше — не в старшей школе или в 9-м классе, а с 6—7-го класса. Сейчас модуль соответствующий разработан, школы могут его апробировать. И следующее решение — мы открываем колледжи для организации профориентации, чтобы ребята могли прийти в тот или иной колледж и попробовать себя в той или иной профессии.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Дёмину.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Сергеевич, какова позиция министерства по предложенным депутатами инициативам — и по инициативе Сергея Михайловича, вот сегодня Ольга Михайловна напоминала об этой инициативе, и по её инициативе, и по многим другим — о возвращении как отдельного предмета начальной военной подготовки в список обязательных предметов в школах вместо ОБЖ? Медицинская подготовка для девушек, ОБЖ вполне могут быть внутри НВП, но не наоборот, вот что принципиально. Такой пункт будет нашей фракцией предложен для внесения в проект постановления — сколько времени вам потребуется, чтобы реализовать это в случае принятия такого решения? Возможно ли организовать подготовку преподавателей НВП уже сейчас? И как вы относитесь к тому, чтобы вернувшиеся с СВО офицеры рассматривались в качестве таких преподавателей?.. *(Микрофон отключён.)*

Кравцов С. С. Вопрос о начальной военной подготовке действительно обсуждался, коллеги тоже его обсуждали. Содержание начальной военной подготовки из предмета "Основы безопасности жизнедеятельности" не исключено, для старших классов в рамках предмета, как я уже говорил, это есть. Более того, сам предмет "Основы безопасности жизнедеятельности" образован от начальной военной подготовки, но с учётом тех вызовов, которые стоят в современном обществе, и различных возможных техногенных ситуаций курс начальной военной подготовки просто расширен. В курсе "ОБЖ" рассматривается более широкий круг вопросов, в том числе информационная безопасность и так далее, те новые вызовы, которые сегодня стоят, и, конечно, для школьников это очень важно. Более того, по решению родителей и школы, как я уже сказал, может и раньше этот курс вводиться, именно начальной военной подготовки, с 6-го класса. Но это по решению школы и родителей.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Неверову Сергею Ивановичу.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Сергеевич, по данным ФНС количество молодых людей в возрасте до 20 лет, вовлечённых в предпринимательство, сейчас стремительно растёт: количество самозанятых молодых людей с 2021-го по 2022-й увеличилось на 300 процентов, количество ИП — на 63 процента. Наша фракция считает, что в школе необходимо воспитывать самостоятельность, предпринимательское мышление, предпринимательскую грамотность. И во многих регионах нашей страны уже реализуются такие программы: в прошлом году в 44 школах Москвы открылись предпринимательские классы в рамках проекта под названием "Предпринимательский класс в московской школе", такие уроки также проходят в Приморье, в Ульяновской области. Сегодняшние школьники — это наш будущий предпринимательский класс, будущее страны. Вот планирует ли министерство внедрять во всех школах страны на федеральном уровне классы, уроки по формированию базовых навыков предпринимательства?

Кравцов С. С. Уважаемый Александр Вячеславович, у нас основы предпринимательства, та тема, о которой вы сказали, частично отражены в курсе обществознания, который является обязательным предметом. Там есть темы о роли в том числе государственного бюджета, об особенностях профессиональной деятельности в экономических и финансовых сферах, о видах предпринимательской деятельности. То есть базовые принципы, базовые основы преподаются в школах в рамках обязательного предмета "Обществознание". Также нами разработан курс внеурочной деятельности "Основы предпринимательства", который школы могут включать в учебный план по согласованию с родителями. И мы поддерживаем — обсуждали тоже с вами ваш проект — вашу инициативу "Я в деле".

Ну и, конечно, предпринимательство... Сегодня коллеги, Вячеслав Викторович говорили про трудовое обучение, но и развитие предпринимательства без трудового обучения тоже очень сложно представить, поэтому эту инициативу, конечно, нужно обсудить, Нина Александровна абсолютно права. А само решение, сам вектор абсолютно правильный.

Председательствующий. Неверов Сергей Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Подготовиться Осадчему.

Неверов С. И., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Сергей Сергеевич, горячее питание — уже звучали замечания по этой теме. Вы помните жаркую дискуссию "ЕДИНОЙ РОССИИ" с правительством по школьному горячему питанию, нашу позицию тогда поддержал президент, это решение было оформлено законодательно, Ирина Анатольевна Яровая очень много и скрупулёзно работала над этим законом, поэтому мы внимательно следим, как организовано питание в школах. У меня вопрос: первое, не повлияет ли рост цен на качество продуктов, которые сегодня в школы поставляются (и так уже есть замечания), и, второе, может быть, нам постепенно распространять эту программу не только на младшие классы, а и на 5-й класс, другие посмотреть?

Кравцов С. С. Уважаемый Сергей Иванович, абсолютно правильная и важная тема. У нас сегодня 40 процентов школьников — это все ученики 1—4-х классов — обеспечены бесплатными горячими завтраками, и в бюджете дополнительно 4,3 миллиарда рублей предусмотрено, поддержала "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поэтому каких-то рисков мы не видим. Но очень важно этот вопрос всегда держать на контроле, и здесь должны участвовать, как говорил президент, родительские комитеты — постоянный контроль, — сразу реагировать на малейшие вопросы, которые возникают, чтобы качество школьного питания было на достаточно высоком уровне. Что касается других — основной школы, старшей школы, — то во многих регионах уже такая практика есть, она позитивно себя зарекомендовала, мы её абсолютно поддерживаем.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться Чернышову.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Вопрос о среднем профессиональном образовании. Подготовка квалифицированных кадров, особенно для таких отраслей, как металлообработка, машиностроение, сельское хозяйство, электронная промышленность, — это важнейшее условие роста экономики России, реального импортозамещения, развития оборонно-промышленного комплекса, успехов в противостоянии с Западом. Каков удельный вес обучающихся по этим специальностям в общем количестве учащихся в организациях среднего профобразования? Насколько достаточной является материальная база образовательных организаций для наращивания масштабов подготовки? По имеющимся данным, из общего количества учебно-лабораторных зданий (11,5 тысячи) 8,4 тысячи введены в эксплуатацию до 1980 года, капитальный ремонт в 600 зданиях проводился

в период с 1900 по 2000 год. И ещё вопрос: насколько регулярно обновляется необходимое для обучения оборудование?

Кравцов С. С. Николай Иванович, спасибо за вопрос. Конечно, здесь нам есть над чем работать. И то, о чём Вячеслав Викторович сказал, что в своё время передали школы, извините, колледжи на региональный уровень, особенно колледжи военно-промышленные, обеспечивающие военно-промышленный комплекс, — и вот мы видим результат. Сегодня с министерством промышленности мы работаем над тем, чтобы синхронизировать программы обучения в колледжах с потребностями экономики, региональной экономики, экономики страны, потому что многие колледжи, так же как и вузы, в своё время стали готовить экономистов, юристов, и качество преподавания и обучения оставляло желать лучшего. В рамках "Профессионалитета" мы выбрали такие направления, как лёгкая промышленность, фармацевтика, тяжёлая промышленность, — это те ключевые отрасли, где необходимы кадры. Мы уменьшаем срок подготовки до двух с половиной лет, чтобы это были уже качественные, подготовленные специалисты, сразу, с первого года обучения, начинается практическая подготовка. И отрасли участвуют в разработке и реализации программ, что очень важно.

Надеюсь, то решение, которое принято Государственной Думой, — закон о налоговом вычете, когда предприятия могут инвестировать в систему образования, в том числе колледжи, — тоже принесёт свой результат. Что касается поддержанной вами, уважаемые коллеги, инициативы о создании учебно-производственных комплексов, комбинатов при колледже, в первую очередь будем их создавать при колледжах, которые ориентированы на те отрасли, о которых вы сказали.

Председательствующий. Пожалуйста, Борис Александрович Чернышов, фракция ЛДПР.

Подготовиться Григорьеву.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Сергеевич, Запад десятилетиями активно занимался так называемым экспортом демократии, параллельно демонтируя все национальные ценности многих государств. Сегодня в Российской Федерации мы на законодательном уровне защищаем наши традиционные ценности и историю. Знаю, что вы вместе со своими коллегами очень активно работаете сейчас на пространстве СНГ — Узбекистан, Таджикистан, Киргизия, — где годами ранее русские школы закрывались, а теперь открываются, и это очень и очень хорошо. Вместе с тем вопрос заключается в следующем: что делает Рос-

сия для того, чтобы на пространстве СНГ создавать суверенные стандарты образования, чтобы учеников и учителей готовили не по соросовским программам, чтобы в эти стандарты были заложены традиции, национальные ориентиры, диалог культур и перекрёстный обмен образованием? Было бы очень хорошо, если бы эта программа реализовывалась и результаты мы чувствовали сегодня.

Кравцов С. С. Спасибо, Борис Александрович. Это тоже важный вопрос, Яна Валерьевна поднимала аналогичную тему, и, когда мы встречались с вашей фракцией, тоже этот вопрос обсуждали. Действительно, продвигаются не те ценности, мы можем называть их псевдоценностями, и многие страны это понимают, но у них нет механизмов противостоять этому давлению. У нас эти механизмы есть, у нас есть хороший, позитивный опыт, которым мы готовы делиться с другими странами, они в этом заинтересованы. Создание школ, направление учителей русского языка очень важно, но здесь должна быть системная работа. Как я уже сказал, готов и предлагаю провести совместное заседание трёх комитетов.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Подготовиться Гулину.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Сергей Сергеевич, если оценить результат перевода школьных столовых на аутсорсинг, то можно отметить, что стоимость школьного питания для родителей увеличилась, а качество при этом не улучшилось. Это связано с тем, что теперь цена включает не только стоимость продуктов, но и доставку обедов, их доготовку, а нередко и заработную плату поваров и организаций-поставщиков. При этом контроль и ответственность за питание школьников по-прежнему лежит на администрации школы. Как считает министерство, необходимо вернуться к производству горячего питания в школе, чтобы тем самым сократить издержки на содержание сторонних организаций, или следует оставить всё так, на аутсорсинге?

Кравцов С. С. Спасибо, Юрий Иннокентьевич, за вопрос. У нас согласно правилам предоставления и распределения субсидий чётко определены нормы и требования, в том числе и по стоимости питания: либо школа готовит самостоятельно, у нас 50 процентов школ готовят самостоятельно, примерно 25 процентов школ используют механизм аутсорсинга... Здесь ничего не должно меняться, и, если в каких-то регионах это происходит, обязательно нужно сообщать и нам, и в правоохранитель-

ные органы, чтобы эту ситуацию исправить. Деньги, как я уже отвечал (вот Сергей Иванович задавал вопрос), в бюджете есть, правила, требования установлены, и от любого механизма здесь не должны страдать дети. Если есть такие сигналы, обязательно нам сообщайте, будем разбираться точечно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гулин Максим Алексеевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Выборному.

Гулин М. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Сергей Сергеевич, у нас сейчас есть хорошая программа по капитальному ремонту школ, действительно хорошо работает. Был у себя в регионе, в Челябинской области, и коллеги подтверждают, что, условно, на 10 рублей федеральных ещё есть 3—5 рублей региональных и ещё 1—2 рубля (в зависимости от возможностей) от муниципалитетов, в итоге у нас получается такая школа вскладчину. Так как сейчас работаю с ссузами, колледжами, училищами, они также задают вопрос: а будет ли у нас подобная программа? Вот я этот вопрос также хотел бы вам сейчас задать: планирует ли министерство запуск подобного рода программ для учреждений СПО?

Кравцов С. С. Спасибо, Максим Алексеевич. Действительно, важный вопрос. У нас порядка 70 миллиардов рублей предусмотрено в бюджете — эти деньги не сократились — на капитальный ремонт школ, плюс каждая школа получает порядка 6,5 миллиона рублей на закупку оборудования. Программа идёт, на мой взгляд, успешно, но, конечно, здесь важно не ослабить контроль, и мы видим реальные результаты.

Аналогичная проблема есть для многих учреждений среднего профессионального образования. Ещё раз подчеркну, что эта проблема появилась не сегодня, ей предшествовал ряд решений ещё с 90-х годов, это привело к тому, что мы видим. И кстати, я помню, до 2013 года, по-моему, порядка 90 процентов школьников шли в вузы, сегодня в колледжи поступают порядка 60 процентов девятиклассников, и это очень важно — и не только для того, чтобы, как есть мнение, уйти от ЕГЭ. Всего 15 процентов выпускников колледжей затем поступают в высшие учебные заведения, а остальные трудятся на производстве, на предприятиях. Впервые в бюджете — уважаемые коллеги, я благодарен — предусмотрены средства на ремонт общежитий в Новгородской области, порядка 500 миллионов ежегодно. То есть первый шаг уже сделан, дальше будем, уважаемые коллеги, вместе рассматривать и смотреть, какие дополнительные меры нужно принять.

Председательствующий. Завершающий вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" задаст Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Сергеевич, очевидно, что в настоящее время вопрос обеспечения охраны образовательных организаций актуален, как никогда ранее. После известных трагедий принят ряд мер, которые направлены на усиление контроля за оборотом оружия и на повышение качества охранных услуг в целом. При этом с учётом тех вызовов и угроз, с которыми мы сталкиваемся и можем столкнуться в будущем, на разных экспертных площадках обсуждаются разные предложения на этот счёт. Вы их все знаете, сомнений нет, вопрос о стандартизации охранных услуг — один из них и, кстати, развитие института советников по воспитанию в том числе. В связи с этим хотелось бы услышать от вас лично, как вы видите повышение качества охранных услуг в образовательных организациях, учитывая современные условия, вызовы и те угрозы, о которых мы говорим?

Кравцов С. С. Анатолий Борисович, мне об охранных услугах, наверное, сложно будет здесь говорить, это больше вопрос к другим компетентным органам. Мы с ними на связи, в постоянной координации, вопрос крайне актуальный, чувствительный. Безопасность наших детей — это ключевой вопрос. Мы помним те трагедии, которые случились в Казани и в Ижевске. Здесь учителя — настоящие герои, они очень мужественно себя повели, и это позволило избежать большего количества жертв. Но это комплексная задача, в том числе введение курса начальной военной подготовки нам здесь должно помочь, нужна психологическая работа — развитие психологической службы, нужна регламентация, регулирование в сфере компьютерных игр, о чём я говорил с Александром Вячеславовичем Куренковым, главой МЧС. Мы сейчас готовим программу таких тренировок в школах, на связи с коллегами и делаем всё для того, чтобы таких случаев избежать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от политических фракций.

От фракции КПРФ — Смолин Олег Николаевич.

Подготовиться Слуцкому.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемые Сергей Сергеевич, Анзор Ахмедович! Как конструктивная оппозиция, фракция положительно оценивает многие действия Министерства просвещения. В сельских школах министерство благодарят за точки роста, но хотят больше;

в средних профучебных заведениях — за оборудование для демонстрационных экзаменов, но тоже, увы, не везде; в педвузах — также за современное оборудование и кванториумы. Мы приветствуем заявление министра о готовности перевести бóльшую часть программ педобразования на специалитет. Мы благодарны министерству за поддержку нашего законопроекта о праве человека с инвалидностью получить второе профессиональное образование — закон поможет, между прочим, и участникам военных действий на Украине. Мы поддерживаем многие шаги министерства в отношении детей с ограниченными возможностями здоровья, в том числе отказ от так называемых необучаемых, увеличение числа студентов с инвалидностью и так далее.

Теперь о проблемах, которые удалось решить, но частично.

Первое. Мы поддержали закон о частичном изгнании из законодательства так называемых образовательных услуг. Большинство школьных учителей теперь учат и воспитывают, а не обслуживают, но этот закон сделал шаг вперёд и одновременно вбок. Президент требовал, чтобы услуги остались только в финансовых документах, но они остались и в законодательстве об образовании: всё, что бесплатно, — образование, всё, что платно, — услуги, и как только у учителя появляется платный факультатив, у преподавателя — платные студенты, они из педагогов вновь превращаются в обслуживающий персонал. Давайте сделаем второй шаг и изгоним услуги из образования окончательно — законопроект внесён.

Второе, шаги по частичной дебюрократизации образования. Мы поддержали законопроект о сокращении отчётности, но педагоги говорят, что они этого уменьшения, увы, не почувствовали.

Третье. Мы поддерживаем шаги министерства по переориентации школьного образования в национальных интересах, но считаем, что нужно идти дальше. Напоминаю, по сравнению с советскими временами в базисном учебном плане школы на 2018 год предметы, необходимые будущему инженеру, учёному, агроному, врачу, — математика, физика, химия и биология — сокращены от 14 до 37 процентов, а технология трудового воспитания — более чем вдвое. Вячеслав Викторович, мы поддерживаем предложение о возвращении трудового воспитания. Предметы, призванные обеспечить воспитание гражданина и патриота, — русский язык, литература, история и география — сокращены от 14 до 33 процентов, взамен более чем вдвое увеличено преподавание иностранного языка. Учебный план явно был ориентирован на тех, кто будет работать за рубежом либо в иностранных компаниях. Мы считаем правильны-

ми решения Минпросвещения отказаться от обязательного изучения второго иностранного языка в школе, отказаться от обязательного ЕГЭ по иностранному языку, который оставил бы без аттестатов добрую половину сельских ребят, и предлагаем вернуть в школу воспитательную работу. При этом мы прекрасно понимаем, что патриотизм воспитывается не отдельными уроками, а всей системой образования.

Теперь о некоторых проблемах, которые не может решить министерство, но должны решать совместно правительство и парламент.

Первая — катастрофическое недофинансирование образования. Коллеги, согласно данным ЮНЕСКО и Мирового банка, по доле расходов на образование в валовом внутреннем продукте в 2012 году мы занимали 98-е место, а в 2018-м — 120-е. Комментарии излишни. Надо тратить на образование не 3,5 процента, а 7 процентов валового внутреннего продукта, и всё будет нормально.

Вторая — ЕГЭ как антипод воспитанию. У ЕГЭ есть плюсы и минусы, но воспитанию гражданина и патриота он явно мешает: жажда знаний и воспитание чувств заменяются погоней за оценками. Мы неоднократно предлагали законопроект о переводе ЕГЭ в добровольный режим, как это было сделано в период пандемии, но в порядке компромисса предлагаем вернуться к вопросу о том, чтобы по гуманитарным предметам в ЕГЭ была введена устная часть: гораздо важнее сделать так, чтобы ученик знал хотя бы одно-два стихотворения из классической русской поэзии, чем требовать от него умения определять, какие художественные приёмы применил такой-то поэт в таких-то строках. Как говорила моя любимая учительница, литература — не учебный предмет, а воспитание души. По большому счёту, это можно сказать и про историю и обществознание.

Третья — вытеснение бесплатного среднего профобразования. Уважаемые коллеги, в настоящее время 43 процента всех ребят в СПО принимаются на платной основе. При этом набор на юридические специальности платный практически на 92 процента, на фармацию — на 87 процентов. Между тем по закону общее среднее образование у нас общедоступно, обязательно и бесплатно, по Конституции и закону бесплатно и среднее профессиональное образование. Как это совмещается с тем, что почти половина ребят в системе СПО платят за обучение?

Четвёртая и главная — кадровый кризис. По данным Общероссийского народного фронта за 2018 год, опрошенные учителя отметили нехватку в школах: математиков — 44 про-

цента, учителей иностранного языка — 39, учителей русского языка и литературы — 30 процентов и так далее. С тех пор ситуация только усугубилась. По данным опроса Высшей школы экономики, 80 процентов всех учителей получают зарплату ниже 40 тысяч рублей, а 40 процентов вынуждены экономить на всём, кроме еды. По любым методикам, кроме Росстата, это прямая бедность. Коллеги, бедный учитель не создаст богатой страны.

Работает учитель, что называется, за себя и за того парня: по данным Высшей школы экономики, в прошлом году средняя нагрузка учителя по стране составляла 30 уроков в неделю. Это не 30 часов в неделю, это 60 или 70 часов. Средняя нагрузка учителя в Омской области — 32 часа в неделю, в городе Омске — 2,01 ставки, при этом Омская область умудряется быть в пятёрке лучших по индексу развития человеческого потенциала в части образования. Падение качества образования неизбежно, уважаемые коллеги, если ничего не произойдёт. Без поддержки федерального бюджета регионы эту проблему решить не смогут.

Вячеслав Викторович, я абсолютно согласен с тем, что, если мы хотим экономического прорыва, надо начинать с образования — без этого национальную безопасность страны обеспечить невозможно. Напомню, что наша фракция неоднократно вносила проект закона об образовании для всех. В настоящее время на рассмотрении находится наш законопроект, который предусматривает реализацию указа президента № 597 при работе учителя на одну ставку. Нашей фракцией внесён законопроект о горячем питании во всей школе. Давайте будем принимать, уважаемые коллеги, а не только ставить вопросы.

Мы убеждены, если страна хочет обеспечить экономический прорыв и национальную безопасность, нам нужна новая образовательная политика, новый курс. В заключение процитирую Бисмарка... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Смолин О. Н. ...который не любил Россию, но никому не советовал с нею воевать. "Отношение государства к учителю — это государственная политика, которая свидетельствует либо о силе государства, либо о его слабости". Давайте поможем нашему государству быть сильным.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич. Вот мы цитируем разных известных людей, в том числе из других стран...

Андрей Константинович просит слова по ведению.

Исаеву включите мирокфон.

Исаев А. К. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, в связи с нашей дискуссией я хочу Нине Александровне Останиной, очень глубоко мной уважаемой, процитировать автора, который для неё наверняка безусловно авторитетен.

"Мы считаем тенденцию современной промышленности привлекать детей и подростков обоего пола к участию в великом деле общественного производства прогрессивной, здоровой и законной. Каждый ребёнок с девятилетнего возраста должен стать производительным работником, как и каждый трудоспособный взрослый человек, должен подчиняться общему закону природы, а именно: чтобы есть, он должен работать и работать не только головой, но и руками." Карл Маркс, Собрание сочинений, том 16, страница 58.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Сейчас слово предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу, руководителю фракции ЛДПР.

Подготовиться Лантратовой.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! Сложно переоценить важность тематики, которую мы сегодня обсуждаем, доклад Сергея Сергеевича Кравцова. Действительно, становление страны, её укрепление и развитие начинается с образования, причём именно со среднего образования, а уже затем высшая школа, и, наоборот, угасание страны, того или иного режима в истории, в том числе и в новейшей, всегда начиналось с образования. Именно поэтому Президент России уделяет такое внимание одарённым детям, работе центра "Сириус", уже теперь не одного центра — целая территория "Сириус" на Северном Кавказе. Но мы должны говорить об образовании в целом — о том, чтобы профессия учителя стала одной из престижнейших, о подъёме заработной платы, о соответствии учебных планов средней школы сегодняшнему дню, для того чтобы готовить действительно высокообразованных граждан будущей России. Действительно, надо сделать ЕГЭ сначала добровольным, а потом поэтапно отойти от этого не вполне разумного ноу-хау, которым мы ставили, так же как и с болонской системой, не вполне разумный эксперимент на нашей молодёжи.

Что касается ситуации с партией ЛДПР, наш основатель и бессменный лидер Владимир Вольфович Жириновский всегда говорил о важности образования. Мы — единственная пар-

тия, которая имеет свой университет, это Университет мировых цивилизаций, основателем которого был Владимир Вольфович. Это один из передовых вузов сегодняшней России, и на встречах со студентами Университета мировых цивилизаций Владимир Вольфович сделал многие из тех прогнозов, которые сегодня сбываются.

Но, возвращаясь к системе Министерства просвещения и докладу Сергея Сергеевича, мы сегодня должны придать значимость — в очередной раз хочу об этом сказать — позициям русского языка. Респект, Сергей Сергеевич, вам: вы и в ходе поездок по ближнему зарубежью, и здесь, работая в министерстве, уделяете этому большое внимание. К сожалению, мы сейчас наблюдаем в мире очень тревожную ситуацию с русским языком. На момент 1989—1990 годов в мире говорили по-русски — о чём я уже неоднократно говорил с этой трибуны — порядка 350 миллионов человек, сейчас — 270 миллионов: минус 80 миллионов за исторически ничтожный отрезок времени, 30 лет! И этот коллапс русского языка... давайте термин "коллапс" оставим астрономам, а нам надо это прекращать, в том числе и на постсоветском пространстве. Мы с вами видим, что в странах Балтии, в частности в Латвии, с чего начато противостояние с Россией? С демонтажа системы образования на русском языке на уровне средней школы, с принятия дискриминационного закона об образовании 2006 года, согласно которому 60 процентов предметов должно изучаться на латышском языке, в том числе в Даугавпилсе или в Вентспилсе, где почти 100 процентов русскоязычного населения.

Хотел бы сказать также и о новых территориях. Мы недавно вернулись из Херсона. Вячеслав Викторович резонно критикует нас за поездки на новые территории, которые проходят в непростых условиях, но на новых территориях люди нуждаются в нас. Смею уверить, что мы имеем достаточный опыт, для того чтобы соблюсти безопасность. Не буду говорить об этом детально с этой трибуны, но могу сказать, что, посещая Херсон, мы вспоминали притчу о том, как древнеиндийский падишах попросил каждого человека принести в закрытый тканью бассейн стакан молока. Отверстие маленькое, и каждый нёс воду, потому что молоко было дорогое. И когда утром сняли ткань, там оказалась вода — ни грамма молока.

В Херсон сейчас, в последние недели почему-то никто не ездит, никто не занимается восстановлением разрушенной инфраструктуры, никакие другие делегации, мы оказались за последние три недели единственными. Конечно, мы не были на правом берегу, но вопросов огромное количество. И если мы хотим, чтобы люди там чувствовали себя гражданами великой

России — а Херсон отныне и навсегда по Конституции России наш субъект Федерации, — необходимо заниматься разрешением всех вопросов, особенно гуманитарных, вопросов образования, здравоохранения, невзирая на тяжёлое, но совершенно оправданное (я сейчас не буду это обосновывать, это очевидно) решение о временном уходе с правого берега, речь именно о временном уходе. Что касается задач образования, привезли 100 ноутбуков — это капля в море, необходимо решать самые серьёзные вопросы, которые стоят перед учреждениями образования, просвещения. И должен сказать, Сергей Сергеевич, ещё раз респект от партии конструктивной оппозиции: те вопросы, которые были нами поставлены, уже оперативно решаются.

Я призываю всех, кто представляет и другие политические силы в Государственной Думе, обратить особое внимание на Херсонскую область, где, естественно, наши враги работают над тем, чтобы люди поближе держали паспорта с трезубцем. Там, на правом берегу, уже был Зеленский, туда собирается кто-то из европейских лидеров. Это субъект Российской Федерации, и мы будем заботиться о жителях и о детях Херсонской области так же, как заботимся обо всех остальных.

Сергей Сергеевич, думаю, вопросы, которые были поставлены в ходе нашего визита в Херсон, очень непростые. Мы будем продолжать совместно мониторить.

Что касается стоящих задач относительно учителей — конечно, сложно. Юнисефовская программа на Украине подразумевала для начальной школы вообще полное отсутствие русского языка, только украинский. И тем не менее в нашем тесном контакте с Министерством просвещения (этим занимается в том числе Борис Александрович Чернышов) учителя, педагоги и психологи для начальной школы на новых территориях находятся, и этим мы будем заниматься дальше.

Сергей Сергеевич — человек, который работает над собой. Если сравнивать Министерство просвещения сейчас и это же ведомство год назад, виден прогресс, поэтому мы будем поддерживать то, что прозвучало в докладе министра просвещения, и остаёмся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо, Вячеслав Викторович.

...остаёмся в самом тесном контакте. Будем поддерживать подъём престижа профессии педагога на всех уровнях, увеличение заработной платы педагогам, несмотря на сегодняшний очень и очень тяжёлый бюджет и объективные условия его подготовки. Мы с вами помним, что фракция ЛДПР сознательно поддержала проект федерального бюд-

жета. Мы говорим также о новых территориях, которые, ещё раз подчеркну, в плане просвещения являются знаковым приоритетом в том, что касается деятельности Министерства просвещения и нашего взаимодействия. И наконец, действительно русский язык здесь, дома, литература, о чём сказал и Олег Николаевич Смолин, — всё это касается также и Русского мира в целом, и в хорошем смысле слова экспорта наших образовательных программ в открываемые русские школы. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Слуцкий Л. Э. Дорогие коллеги, я заканчиваю.

Сегодня наша задача — понимать свою ответственность, поддерживая тех, кто завтра составит основу Русского мира, наших детей здесь, дома, наших детей во всех странах мира. Мы понимаем, что это — без лишней патетики — цивилизационная ответственность нашего поколения политиков, особенно в тех непростых условиях, которые сейчас переживает наша страна. В очередной раз это момент истины, и выйти из него можно только победителем. Одна из ключевых составляющих этой победы — та деятельность, которой сегодня занимается Министерство просвещения. Поэтому, критикуя за какие-то недочёты, — это дружеская критика, Сергей Сергеевич, — в целом я призываю коллег из всех парламентских политических партий поддержать усилия министра просвещения. И будем работать дальше!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Дружба дружбой, служба службой, поэтому, как бы мы тут ни говорили, что это критика дружеская, она на самом деле имеет под собой определённую основу: есть проблемы — надо их решать.

Вот вы неоднократно говорили о новых территориях, на самом деле это не новые территории, эта часть нашей страны была завоевана, причём сотни лет назад. Её наши деды отстояли, но так получилось, что партийные руководители Советского Союза взяли и подарками эту территорию раздали, разделили народ границами государств. Но, опять же, мы же делали всё, для того чтобы жить в мире и помогать нашим братьям, 250 миллиардов денежных средств оторвали от себя, отдали Украине — где эти деньги? Разворовали, людям ничего не дали! В итоге сформировался нацистский режим, потеряли суверенитет. И когда мы сегодня говорим об Украине, ночной чудовищный случай должен ещё раз напомнить об этой ситуации всему мировому сообществу, чтобы по-другому начинать смотреть на то, что происходит на Украине.

Польшу Украина обстреляла — сейчас начинают пытаться как-то это объяснять. Ну а что тут говорить, это не первый случай, и что объяснять-то? А до этого был румынский самолёт. Было? Было. А совсем недавно, вот 11 марта, беспилотник прилетел в Хорватию с бомбой в 120 килограммов. Вашингтону и Брюсселю надо прекратить поставлять оружие на Украину! *(Аплодисменты.)* Коллеги, давайте постараемся, чтобы депутаты Европейского парламента и других стран не только услышали это, но и осознали, что сегодня киевский режим делает всё для того, чтобы конфликт разрастался, и что вот эти ракеты, уже не первая, не вторая и не третья, летят в европейские государства. Нашему Комитету по международным делам, депутатам надо работать в этом направлении. Прочитайте обращение к депутатам боевого командира из Челябинска — что он сказал? "Мы ждём от вас работы здесь. Там, на фронте, мы решим все задачи, которые перед нами поставлены, достигнем целей, но вы нас необходимым всем обеспечьте, семьям помогите" — вот на чём мы должны сконцентрироваться! Да, я говорил и говорю: должна быть эффективность. И тем более не надо создавать политическую повестку там, где она будет обременительной для страны.

Депутаты должны работать над реализацией задачи достижения целей. Мировому сообществу надо объяснить: сегодня они стреляют по территории Польши, Румынии, Хорватии, а завтра ракеты, которые поставляют им Вашингтон и Англия, полетят уже в сторону этих государств. А где они упадут, никто не знает, потому что там порядка нет, оружие наводняет чёрный рынок. Все страны НАТО направляют его бесконтрольно киевскому режиму, а дальше всё это может оказаться в любой другой стране. Обратите внимание, Израиль это хорошо понимает и своё оружие им не поставляет, потому что боится, что оно будет использовано против Израиля. А сейчас все эти ракеты... Польша больше всех выступала сторонником военных действий и милитаризации киевского режима — вот она получила от них "подарок". Надо быть более ответственными! Когда разрушали глобальную безопасность, американский президент, может быть, не понимал, чем это закончится, а сейчас понимание это должно приходить. Так что, коллеги, нам надо отрабатывать свои вопросы на тех участках, куда нас отправили избиратели.

Это я вот, может быть, Леонид Эдуардович, учитывая, что вы такую подачу сделали в отношении... Действительно, мы с вами обсуждали поездку, и я говорил: не подвергайте опасности коллег, вы человек решительный, волевой, но если те, кто должен обеспечивать безопасность, говорят о том, что не нуж-

но этого делать, то не надо этого делать. Аксёнов вас убеждал — вы не послушали. Я вам тоже говорил. А если бы что-то произошло? Вы вдумайтесь! Такая решительность должна быть в отношении тех неслышащих и непонимающих — вот тут её проявляйте.

Коллеги, это к теме образования, может быть, напрямую не относится, но мы ведь говорим, что образование — это развитие страны, развитие страны — это её безопасность, и экономическая, и другая, поэтому всё взаимосвязано.

Слово предоставляется Лантратовой Яне Валерьевне, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Тоже человек решительный, смелый, тоже постоянно пишет заявления, просит отправить её в зону боевых действий.

Вот они, боевые действия, — в решении проблем!

Пожалуйста.

Лантратова Я. В. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Сергеевич, уважаемые коллеги! Известные высказывания: "Если хочешь победить врага — воспитай его детей" и "Войны выигрывают не генералы, а приходские священники и учителя" — сегодня обретают особую актуальность. Дети — будущее нашей страны, и именно за их умы и происходит сейчас сражение.

Министерством просвещения в последнее время проводится колоссальная работа. Вообще, после начала специальной военной операции очень многое стало меняться. Мы наконец-то приняли закон о едином образовательном пространстве, и теперь министерство становится ответственным за всё, что происходит в школах, — за содержание и качество учебников, за содержание программ образования. Мы 30 лет с этим жили, но наконец-то всё стало меняться. Сегодня задача министерства — правильно распорядиться этим инструментом, который оно получило в свои руки, установить такие стандарты, которые помогут нашим детям гармонично развиваться. Также большая работа проводится министерством на вновь присоединённых территориях: по интеграции образовательных программ, по повышению квалификации педагогов и сотрудников образования — я это лично вижу, когда работаю на этих территориях.

Вместе с тем в сфере образования есть очень много нерешённых вопросов, которые волнуют нашу общественность. Мы перед "правительственным часом" в рамках фракции провели пятичасовое совещание с экспертным сообществом — это педагоги, родительское сообщество, — 75 выступавших высказались по вопросам образования. И, уважаемые коллеги, хочу отметить позицию фракции по ряду вопросов.

Наша фракция неоднократно поднимала вопрос престижности, статуса педагогического работника и оплаты труда. В связи с низким размером оплаты труда увеличивается дефицит кадров, особенно в сельской местности. По разным оценкам, от 200 до 500 тысяч учителей не хватает, молодёжь не идёт работать на низкие зарплаты, и лямку на нескольких ставках тянут те, кто уже работает в школах. У нас законодательно не существует ограничения по минимальному окладу педагогического работника, оклад ограничен только МРОТ, и это неправильно. Наша фракция считает, что нужно установить единую тарифную сетку по всей стране, размер оклада должен быть не ниже 60 процентов от общего содержания, а средняя заработная плата педагога на одну ставку — не менее 200 процентов.

Также наша фракция уже много лет говорит о важности отмены ЕГЭ. К сожалению, это зазубривание материала. И вообще, образование становится услугой, доступной для обеспеченных людей: если у родителя есть возможность взять двух-трёх репетиторов, он их оплатит — а как жить тем семьям, которые не могут это оплатить?

Уважаемые коллеги, важен вопрос бесплатного горячего детского питания — об этом мы неоднократно говорили. По нашему мнению, бесплатным горячим питанием должны быть обеспечены все категории детей, взрослые дети тоже хотят кушать.

И спасибо Вячеславу Викторовичу за вопрос о финансировании детского питания через систему закупок. Посудите сами, вот когда мы заправляем машину бензином, мы какой бензин выбираем? Который пусть подороже, но зато качественнее, чтобы машина лучше функционировала. А здесь тендеры выигрывают компании, которые устанавливают меньшую цену, хотя это касается здоровья наших детей, функционирования детского организма! Ну неужели для нас машины важнее, чем наши дети?

Уважаемые коллеги, важный вопрос — это необходимость модернизации инфраструктуры организаций детского отдыха, важный вопрос — это отдых учителей. Мне многие учителя в регионах говорят: до середины лета учителей привлекают к принятию экзаменов, к ЕГЭ, к ОГЭ, а в августе — мы развели столько резервных дней и волн в государственной итоговой аттестации! — оставшийся месяц лета учителя тратят на то, чтобы в соответствии с новыми ФГОС к каждому уроку подобрать так называемые ИОРы и ЦОРы и внести их в "Конструктор рабочих программ", потому что от этого зависит рейтинг. И когда им отдыхать? Учителя и так очень сильно выгорают.

Конечно, очень много вызовов стоит перед системой образования, но их предстоит решать нам вместе с Министерством просвещения. И правильно сказал Вячеслав Викторович: ответственность очень большая и у депутатского корпуса. Понимая, какие задачи стоят перед образованием сегодня и какие объёмы приходится решать, пользуясь случаем, хочу поблагодарить министра просвещения и всю его команду. И я уверена, что мы вместе сумеем обеспечить достойное будущее наших детей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Яна Валерьевна. Благодарности выскажем, когда вопросы будут решены, не расслабляйте Сергея Сергеевича и его заместителей. Вот они придут и скажут: ой, слушайте, эти хвалят, другие хвалят, оппозиция вообще нас всех облизала. Значит, у них какая будет мотивация для работы? Ну вы сами задумайтесь: мы с вами что, все вопросы решили? Нет. И это им в первую очередь не нужно — нужна объективная оценка. А так, получается, на улице холодно, снег выпал, а у нас в зале мы говорим о том, что там пальмы растут, — где они, пальмы там? Выходишь туда — там снег. Так, Валентина Владимировна? Ну так же нельзя! И получается оценка завышенная, если брать школьный язык.

Коллеги, объективно всё должно быть, понятно? Поддержка должна быть, но при этом и спрос, и контроль, их никто не отменял, без этого многое может просто-напросто уйти в пустоту.

Слово предоставляется Гулину Максиму Алексеевичу, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Толстому Петру Олеговичу.

Гулин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Сергеевич, уважаемые коллеги! Сегодня звучало достаточно много вопросов к системе образования — это и стройки, это и зарплата учителей, и капитальные ремонты, и ЕГЭ. Действительно, это важно, но, мне кажется, нам нужно обратить внимание на ещё один важнейший вопрос: кого и для чего сейчас готовит наша система образования? Советская система была самой лучшей в мире, это действительно так. Индустриальное общество готовило индустриальными методами для своих задач людей, и сейчас у нас есть тому подтверждение: в школах, как на фабриках, всё ещё есть звонки, которые оповещают о начале и об окончании работы. Но сейчас мы живём уже в другом мире и обществе — в информационном, оно сверхиндустриальное, и здесь мы также хотели бы Министерство просвещения пригласить к диалогу именно по этому, фундаментальному вопросу.

Школа на самом деле должна не готовить к поступлению в вуз и даже не готовить к жизни, а давать ученикам жить. Разрозненные знания крайне тяжело усвоить без практического применения. Ведь лучше, когда вы с учителем вышли куда-то в поход, совершили какую-то туристическую вылазку и там подготовили тот же доклад по биологии или по географии. Но сейчас это непозволительная роскошь. Есть два момента, которые не позволяют это сделать: первое — на полторы-две ставки у нас учителя работают, второе — зарегламентированность вот всех этих процессов, по выводу школьников куда-либо, все боятся ответственности. Здесь мы предлагаем прежде всего совместно отработать механизмы разрегулирования этой сферы, чтобы у учителей всё-таки была возможность выходить с детьми заниматься на улицу, ездить в какие-то ещё учебные заведения, ходить в походы, а также предлагаем проработать финансовый механизм поощрения учителей, которые именно творчески подходят к обучению детей.

Сегодня уже достаточно много говорили об учителях. Действительно, это наше самое главное достояние, именно они формируют восприятие у ребёнка по конкретному предмету, но, если не интересен учитель, не интересен и предмет, это дальше закладывается, дальше... Но посмотрите на учителей: как я уже говорил, учитель работает на полторы-две ставки, молодые педагоги, приходя в школу, два-три месяца получают зарплату в размере 10—15 тысяч рублей и, конечно же, уходят. Поэтому мы предлагаем введение единого федерального оклада в размере 75 тысяч рублей за одну ставку. О сумме можно разговаривать, проговаривать это, но мы считаем, что только увеличение зарплаты учителя позволит решить эти проблемы. Тем более, что у нас следующий год — Год педагога и наставника, и важно учителей поддержать не только мероприятиями, ток-шоу, но и конкретным рублём.

Далее, если говорить о школе, многие конфликты у нас происходят из-за того, что непонятно, что на школу возлагается. Родители требуют от школы, чтобы она занималась и воспитанием, и обучением — формированием практически полностью личности ребёнка, школа же говорит, мол, мы сейчас даём знания, воспитание — стараемся, но не всегда получается, давайте будем работать вместе. И на базе этих противоречий, как правило, возникают разные конфликты. Ни для кого не секрет, что обращения в прокуратуру происходят от разных родителей, и тут учителя тоже находятся в таком сжатом состоянии.

Если говорить про воспитание, сегодня и Вячеслав Викторович об этом также говорил, надо сказать, что воспитание дей-

ствительно должно быть трудовым, воспитание — это дело, наверное, даже общества. В целом достойное воспитание могут организовать сами, наверное, небольшое количество семей, остальные... И воспитание — это не уроки мужества, это не уроки какой-то грамотности. Нужно любить Родину деятельностно: ходить в походы, изучать её, смотреть, как устроен ваш регион, край. Школа — это во многом площадка, нужно её заполнить воспитанием именно через деятельность. Давайте вместе обеспечим деятельностный подход, сегодня об этом говорили. Нужно заводить в школу больше программ дополнительного образования, таких как наша программа "Я в деле", нужно больше дать в школу именно молодёжной энергии. Сейчас у нас заводят туда наставников по воспитанию посредством "Навигаторов детства" — может быть, надо предусмотреть и дальше механизм наставничества, например, девятиклассников над пятиклассниками, конечно, с помощью коллег, которые будут советниками и которые будут помогать этим школьникам наставлять. Когда старший объясняет младшему, он и сам что-то понимает, а у младшего появляется пример, что можно не только курить за гаражами, но и быть вот таким интересным, прикольным и классным.

Нужен новый подход в образовании (опять же Сергей Сергеевич сегодня об этом упоминал), который сформировал бы непрерывную линейку: детский сад — школа — ссуз — вуз. Если говорить на примере школ и ссузов, мы сейчас работаем очень плотно, там нет именно этого механизма, потому что в ссуз поступают только по среднему баллу аттестата. Мы хотели бы предложить добавлять баллы ребятам, которые проходят в этом ссузе курсы, подготовительные занятия или что-то ещё, чтобы была система втягивания. Иначе колледж работает с ребёнком, но дальше, если у него плохой аттестат, его в этот колледж уже не берут, хотя колледж два или три года вкладывал в него силы.

И конечно, в завершение хотел бы сказать про бюрократическую нагрузку. Действительно, министерство и мы в комитете обращаем на это внимание и работаем, но проблема до конца не решена. И учителя говорят — вот я с сентября проехал регионы, — что проблема есть. Видим, что какие-то подвижки идут, но это нужно решать. Здесь, коллеги, вместо отчётов, мониторингов нужно дать учителям больше творчества, свободы выбирать программы, курсы. Учитель должен быть всё-таки автором, а не подставкой для учебника.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Толстой Пётр Олегович. Завершающее выступление.

Пожалуйста, Пётр Олегович.

Толстой П. О., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Сергей Сергеевич, дорогие коллеги! Я хочу поблагодарить министра за содержательный диалог и за усилия министерства в направлении ценностного содержания образования, а то мы очень много занимались помещениями, технической стороной, а содержанием мало занимались.

Хочу сказать сегодня о проблемах, которые нам вместе предстоит решать. В последнее время было многое сделано на пути отказа от западных заимствований в образовании и наследия 90-х и нулевых годов, когда мы лишились не только идеологии, но и любых ценностных ориентиров в школах. Школы перестали воспитывать детей, в результате целое поколение подростков просто получало вот эти образовательные услуги, а вакуум, который образовался в результате отказа от идеологии, заполнился празднованием Хэллоуина, культом потребительства, деструктивными субкультурами. Поэтому, конечно, отрадно слышать, как сегодня министр говорит о том, что принципы потребления не могут отвечать задачам развития общества, а государственная политика в сфере образования должна быть ценностно ориентированной.

На прошлой неделе Президент России Владимир Путин подписал указ, утвердивший Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей. Так что теперь вопрос, который часто задавали либеральные реформаторы образования: "А что вы там подразумеваете под традиционными ценностями?" — вообще стоять не должен. На этот документ могут опираться и сотрудники министерства, и педагоги, и методисты.

Не менее разрушительно, чем заимствованные чужие ценности, на образование повлияли заимствованные, чуждые нашей системе образования методики — имею в виду безуспешные попытки вписаться в болонскую систему и внедрение ЕГЭ. Об этом сегодня говорили представители всех фракций. Я не буду подробно на этом останавливаться, скажу только, что мы же с вами прекрасно понимаем, что одним махом отказаться от ЕГЭ не получится, но с чего-то нужно начинать. Например, можно оставить обязательную сдачу ЕГЭ только для тех выпускников, которые планируют продолжать обучение по направлениям среднего профессионального и высшего образования.

И конечно, хватит уже устраивать из выпускных экзаменов специальную полицейскую операцию с досмотрами и психологическим давлением. Я думаю, все сидящие в зале согласятся: наши дети не преступники. *(Аплодисменты.)*

С этого учебного года были введены еженедельные уроки "Разговоры о важном". Но вы знаете — так бывает, — до конца-то никто не сформулировал, о чём эти разговоры и почему это важно, и, как у нас часто бывает, получилась такая форма, где содержание гуляет. Вакуум тоже быстро заполняется по привычным методичкам Сороса — значит, некоторые педагоги буквально на этой неделе в Калужской и Воронежской областях уроки "Разговоры о важном" посвятили теме толерантности, и дети раскрашивали радужные флаги на этих уроках. Это вот результат как раз наших с вами недоработок. В большинстве случаев еженедельно эти 40 минут уделяются разговорам про экологию, про разные памятные даты, повторению пройденного материала, и это всё очень хорошо, очень здорово, но вот, например, про специальную военную операцию учителям говорить прямо запрещено. И мы потом удивляемся очередям из бегущих из нашей страны молодых мужчин, потому что много лет внушали, что патриотизм — это что-то такое маргинальное, постыдное, а главное — это материальный успех, карьера. А теперь на исправление ситуации уйдут годы, может быть, десятилетия, поэтому, конечно, сегодня должны быть разработаны единые методические рекомендации, которые опирались бы на подписанный президентом на прошлой неделе указ, о котором я уже сказал.

Опасения граждан, наших избирателей, вызывают процессы цифровизации и дистант в школах. Проект "Цифровая образовательная среда" внедрялся как эксперимент, итоги этого эксперимента неизвестны, никем не подведены, зато на базе этого проекта уже создана ФГИС "Моя школа", и в ней собираются сведения о семье, о доходах, другие персональные данные. Ну, например, надо указать пол ребёнка — и знаете что? Предлагается три варианта: мальчик, девочка и не определился. Ну, коллеги, я сейчас не буду говорить, как и с чем это соотносится! Это просто увлеклись, знаете, списыванием с западных цифровых методичек и не заметили, пропустили этот момент — конечно, надо поправить! Но вообще, в целом не дело школы собирать сведения о семье и передавать в органы опеки какие-то сведения через школьных психологов. Школа должна учить, вот этим заниматься. Составление досье на детей без согласия родителей, все эти прекрасные индивидуальные траектории, электронные учебники, которые сотнями за час утверждаются к использованию, снижение роли учителя, превраще-

ние его в тьютора, навигатора — все эти вопросы требуют немедленных действий, и их задают нам наши избиратели.

По поводу учителей тоже было много сказано, но хочу сказать, что, знаете, сегодня педагоги даже не могут фамилию ученика на родительском собрании назвать, о котором идёт речь, они просто абстрактно вынуждены описывать проблемы. В погоне за рейтингами школ, которые, безусловно, являются фикцией, совершенно забыли о главном — об образовании и воспитании гражданина, достойного своей страны. Необходима единая система подготовки педагогов, и в этом направлении министерство эффективно работает.

Кроме того, назрела необходимость передачи ряда полномочий в сфере образования с муниципального уровня на уровень регионов. Тоже об этом было много сказано, я просто хочу сказать, что, конечно, главам регионов гораздо проще забрать благополучные школы из областных центров на уровень регионов, чем брать сельские школы, и за этим отдельно мы должны установить парламентский контроль.

По поводу родителей и детей. Родители — это неотъемлемая часть образовательного, воспитательного процесса, и недопустимы ситуации, когда родителей не пускают на порог школы. Что это такое?! Оказывается, попасть они могут только по спискам, только в момент родительского собрания, где с ними говорят об абстрактных вещах. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Толстой П. О. Что касается самих детей, конечно, тоже надо избавляться от мифа вседозволенности и серьёзно наказывать за неуважительное отношение к учителям.

Хочу сказать, что внедрение федеральных образовательных программ, обновление ФГОСов, принятие закона о единых учебниках — это всё значительные шаги на пути решения проблем, но это только начало, нам с вами нельзя на этом останавливаться, предстоит много работы, и парламент готов в ней участвовать.

Мы поддерживаем Сергея Сергеевича в идее усиления в школах ценностно-нравственного, исторического просвещения и надеемся, что процесс избавления нашего образования от разного рода привнесённых методик продолжится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Уважаемые коллеги, у докладчика, министра просвещения Российской Федерации Кравцова Сергея Сергеевича, есть возможность ответить на вопросы, которые прозвучали в выступлениях представителей фракций.

Пожалуйста, Сергей Сергеевич, вам слово.

Кравцов С. С. Спасибо, уважаемые коллеги, за конструктивный диалог. Я вначале сказал, что и предложения, и критика очень важны, без этого не будет развития. И здесь очень важно не просто провести "правительственный час", а и дальше постоянно быть в диалоге, и мы обязательно будем, и все планы, те совместные заседания комитетов, которые мы запланировали, обязательно нужно провести.

Те моменты, о которых, Пётр Олегович, вы сейчас сказали, нужно проверить. Ну, данные, вот вы говорите, что собирают в ГИС "Моя школа", — этого нет, это, наверное, какая-то другая система. Проверим. Информационные технологии — в поддержку традиционной системе образования, мы никогда не откажемся от очной формы обучения.

А что касается других проблем, конечно, многие копились с 90-х годов, когда школы просто отдали на муниципальный уровень и сказали: каждая школа определит свою программу, свою систему оплаты труда, учебников там... Вот было сказано Михаилом Николаевичем — до одного учебника. Как может быть 10—15 учебников по математике? И потом, какое будет качество этих учебников?

Сегодня, уважаемые коллеги, есть окно возможностей — вот сегодня все псевдолибералы, фонды различные, они ушли, и нам не надо прислушиваться к Соросу или к кому-то ещё, как это было в 90-х годах, когда разваливали нашу страну не только политически и экономически, но и прежде всего через систему образования. Сейчас время собирать камни, это только в наших руках, и очень важны законы и те инициативы, о которых сказали Вячеслав Викторович, вы, уважаемые коллеги. Мы победим только вместе. Как сказал боец: "Да, на фронте мы всё сделаем, но важно, чтобы в тылу обеспечили победу". Россию можно разрушить только изнутри, но мы сильные, мы победим и никогда не допустим этого!

Спасибо огромное.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Сергеевич.

Нилов Олег Анатольевич обозначил проблему, на которую не получил ответа, поэтому просит ответить ему на вопрос, который был задан ранее.

Пожалуйста, Олег Анатольевич, повторите его Сергею Сергеевичу, чтобы мы уже, что называется, ушли с рассмотрения темы с пониманием, что у нас нет недоговорённостей.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Сергей Сергеевич, уважаемый, я всё-таки прошу более конкретно ответить на прямой вопрос: возможно ли вернуть НВП в качестве обязательного предмета, не как вкрапление

в ОБЖ или в какую-то другую программу, а как отдельный предмет, как это когда-то было, в советское время, обязательный предмет? А ОБЖ пусть будет внутри — пусть будет внутри медицинская подготовка для девочек и так далее.

Председательствующий. Пожалуйста.

Кравцов С. С. Вопрос в содержании предмета. Сегодня курс ОБЖ намного шире начальной военной подготовки, все темы, которые были в начальной военной подготовке, — посмотрите программу — остались. Если что-то нужно — сегодня программа ОБЖ совершенствуется, мы, как я уже сказал, до 1 января должны принять программу для старших классов, — пожалуйста, мы готовы дополнительно рассмотреть и внести те темы, которые вы считаете нужным дополнительно внести. Также, как я уже сказал, разработан курс внеурочной деятельности, включение которого в учебный план определяется решением педагогического коллектива и родителей.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Сергеевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами работаем почти три часа, тема, безусловно, важная, прозвучало много вопросов, предложений, давайте будем работать над реализацией этих предложений, над решением вопросов. Давайте поблагодарим Сергея Сергеевича и его коллег за диалог, но сделаем акцент на том, что диалог должен строиться ради решения проблем и вопросов, чего ждут от нас граждане и учительское сообщество. Выступление министра в Государственной Думе — это для министра единственная возможность отчитаться перед представителями граждан своей страны, это отчёт, если хотите, который вы сейчас делаете перед гражданами, потому что здесь депутаты, другой возможности у министра нет. В соответствии с новыми нормами Конституции депутаты, представляющие интересы граждан, назначают министра, поэтому эта обратная связь крайне важна, и поэтому нам, коллеги, надо исходить из того, что мы — выразители тех вопросов и проблем, которые люди поднимают. Вот сегодня практически на протяжении всего "правительственного часа" присутствовали учителя из Волгоградской области, они слушали наш разговор. Правильно будет, если при подготовке следующих встреч с министрами, если будет запрос, вы сможете обеспечить представительство и наших избирателей из регионов и муниципалитетов, которые, если отчитывается, допустим, министр здравоохранения, имеют отношение к этой сфере. Или, допустим, вот мы сегодня обсуждали вопрос — пускай представители родительских сообществ также принимают участие в наших парламентских форматах, в данном случае в "правительственном часе". Подумайте, посмотрите — может быть, эта

форма будет интересной. Это сделает наш разговор более открытым, более честным: мы с вами будем понимать, что вот те, кто нам вопросы обозначает, они здесь, рядом; может быть, меньше будет у нас ситуаций, когда мы иногда уходим от обсуждения острых тем — они здесь должны обсуждаться, и решения здесь должны находиться.

Сергей Сергеевич, а вам спасибо.

Коллеги, поблагодарим. *(Аплодисменты.)*

Сегодня заседание Совета Государственной Думы, поэтому, коллеги, есть предложение до его начала рассмотреть законопроекты третьего и второго чтений и постараться рассмотреть хотя бы часть законопроектов первого чтения. Но завтра у нас тоже пленарное заседание, и то, что мы не рассмотрим сегодня, будем рассматривать завтра.

Переходим к 3-му вопросу. О проекте федерального закона "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей", третье чтение.

Пожалуйста, Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 306 чел.. . . . . 68,0 %
Проголосовало против . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 3^5 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вчера мы поддержали правительственный законопроект во втором чтении. Все экспертизы, заключения получены, они позитивные. Напомню, что законопроект связан с уменьшением сроков предоставления земельных участков, которые находятся в государственной и муниципальной собственности. Это облегчит жизнь нашим гражданам, поэтому огромная просьба поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации..." (напомню, что мы его вчера рассматривали) связан со снижением размера задатка при продаже объектов государственной собственности стоимостью до 100 миллионов рублей. То есть размер задатка будет снижен

в 2 раза в соответствии с таким законом. Цель этого законопроекта проста — поддержать субъекты малого бизнеса, улучшить и расширить сервис, связанный с приватизацией. Соответственно все заключения на этот законопроект у нас имеются. Просьба поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 350 чел.. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении вчера, 15 ноября. Законопроект подготовлен для рассмотрения и принятия в третьем чтении, замечаний правового и юридико-технического характера нет. Комитет просит поддержать позицию и принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 18 и 22^1 Федерального закона "О государст-

венной кадастровой оценке". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов для голосования в целом. Комитет рекомендует Госдуме принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации". Докладывает Михаил Владимирович Кизеев.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера данный законопроект получил ваше одобрение во втором чтении, был принят во втором чтении. На законопроект получены все необходимые экспертизы, есть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Предлагаем Государственной Думе принять данный проект федерального закона в третьем чтении. Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25^6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Артём Александрович Кавинов.

Кавинов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вчера мы подробно обсуждали наш законопроект о порядке выезда и въезда в Российскую Федерацию, вы единогласно поддержали его во втором чтении. Просим и сегодня поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект для рассмотрения в третьем чтении, замечаний по нему нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Звенигородского городского суда Московской области". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, законопроект также подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 333 чел.
Не голосовало . . . . . 117 чел.. . . . . 26,0 %
Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, переходим к блоку ратификаций. Я хочу спросить у докладчика и содокладчика: можем ли мы 12-й и 13-й вопросы рассмотреть с одним докладом и одним содокладом? Андрей Викторович, можем? Можем.

Коллеги, 12-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Специальным административным районом Гонконг Китайской Народной Республики о передаче осуждённых", и 13-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Специальным административным районом Гонконг Китайской Народной Республики о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Докладывает официальный представитель президента статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ратификация Договора между Российской Федерацией и Специальным административным районом Гонконг Китайской Народной Республики о передаче осуждённых направлена на укрепление международно-правовой базы российско-гонконгского сотрудничества в сфере передачи осуждённых в государства их гражданства и на защиту прав и законных интересов граждан. Договор содержит иные правила, чем предусмотренные законом "О международных договорах Российской Федерации",

а также нормы, предметом которых являются основные права, свободы человека и гражданина, в связи с этим договор подлежит ратификации.

Проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Специальным административным районом Гонконг Китайской Народной Республики о взаимной правовой помощи по уголовным делам" также направлен на укрепление международно-правовой базы российско-гонконгского сотрудничества в сфере борьбы с преступностью. Договор также содержит иные правила, чем предусмотренные законом "О международных договорах Российской Федерации", и также подлежит ратификации. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Роза Басировна Чемерис.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! Оба упомянутых проекта о ратификации договоров были рассмотрены Комитетом по международным делам. И проект о ратификации Договора между Российской Федерацией и Специальным административным районом Гонконг Китайской Народной Республики о передаче осуждённых, и проект о ратификации аналогичного договора — о взаимной правовой помощи по уголовным делам были внесены в Государственную Думу 8 октября текущего года. Надо сказать, коллеги, что эти законопроекты прошли правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы — никаких замечаний не поступило. С учётом всего этого, коллеги, а также с учётом всего изложенного и доклада Андрея Викторовича, Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать оба упомянутых рассматриваемых договора.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Роза Басировна.

Коллеги, есть ли вопросы? У депутата Альшевских. Есть ещё вопросы? Нет.

Депутату Альшевских включите микрофон.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Андрей Викторович, бесспорно, надо делать всё для того, чтобы наших граждан вернуть на Родину, но у меня вопрос следующего характера. У каждого государства своё видение и свои подходы к ответственности за нарушения правопорядка и преступления. В Гонконге за контрабанду наркотиков дают от 15 лет вплоть до пожизненного, на территории Российской

Федерации — порядка десяти лет. Я правильно понимаю, что гражданин Российской Федерации, который может получить пожизненный срок на территории Гонконга, может приехать на территорию Российской Федерации и отбыть наказание по нашему законодательству, ну, порядка десяти лет? То есть это будет распространяться на граждан Российской Федерации независимо от того, за что, за какие деяния они были осуждены на территории Гонконга?

Логинов А. В. Да, таков принцип всех договорных соглашений, договоров о передаче осуждённых.

Я могу добавить, что, по информации МИДа, в исправительных учреждениях Гонконга сегодня содержится 23 российских гражданина. Информация о количестве постоянных резидентов Гонконга, которые содержатся в российских исправительных учреждениях, отсутствует, поскольку ФСИН не проводит разграничения между гражданами Китая и резидентами Гонконга. Китайских граждан у нас содержится 56.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Специальным административным районом Гонконг Китайской Народной Республики о передаче осуждённых", 12-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

И ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Специальным административным районом Гонконг Китайской Народной Республики о взаимной правовой помощи по уголовным делам", 13-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к законопроекту второго чтения. 14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 37 Федерального закона "Консульский устав Российской Федерации". Докладывает Мария Валерьевна Бутина.

Бутина М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Здравствуйте, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам предлагает принять законопроект во втором чтении. Предлагается учесть лингвистическую правку по тексту законопроекта. У нас имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Я очень хочу напомнить, что за апрель текущего года наших дипломатов высылали из Австрии, Греции, Дании, Испании, Италии, из Северной Македонии, Хорватии, Швеции, Эстонии и Японии, поэтому вопрос о принятии этого закона для облегчения нашим консулам невероятной нагрузки очень важен. Из-за уменьшения численности консульских сотрудников падает качество консульской работы, а наши граждане пребывают за рубежом: кто-то находится на лечении, на учёбе, в деловых поездках — разные есть причины. Поэтому предлагаемые изменения в Консульский устав кажутся более чем оправданными. Мы считаем, что это облегчит работу наших консульских учреждений и посольств за рубежом. Просим поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Второй таблицы поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам первого чтения.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с указом президента "Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации" российские организации, работающие с критической информационной инфраструктурой, должны поэтапно переходить на российское программное обеспечение. Это касается в том числе банков, других финансовых институтов, при этом банки и иные финансовые институты должны согласовывать покупку иностранного программного обеспечения с Министерством финансов. Учитывая, что Центральный банк выполняет регуляторные и надзорные функции и тесно взаимодействует с финансовыми институтами по вопросам информационной безопасности, объективно эту работу лучше согласовывать с Центральным банком, поэтому предлагается снять соответствующие полномочия с Минфина, который сегодня согласовывает планы покупки иностранного программного обеспечения для объектов критической информационной инфраструктуры, и передать такое согласование на уровень Центрального банка. Законопроект согласован со всеми необходимыми органами.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов... Есть вопросы? Не вижу. А, есть, депутат Шеремет. Ещё есть вопросы? Нет.

Депутату Шеремету включите микрофон.

Пожалуйста, Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, вопрос вам. Скажите, пожалуйста, что значит "преимущественное применение российского ПО"? Это значит, что не полностью российское и будет также иностранное? Считаю, что это недопустимо на объектах критической информационной инфраструктуры.

Аксаков А. Г. Я с вами полностью согласен в том, что желательно использовать... не желательно, а вообще, при эксплуатации критической информационной инфраструктуры необходимо опираться на российское программное обеспечение. К сожалению, соответствующего программного обеспечения в значительной степени пока нет. Если говорить о цифрах, то в соответствии с планами сегодня где-то на 75 процентов государственная система использует российское программное обеспечение, план — к 2024 году выйти на 90 процентов. По госкомпаниям — больше 50 процентов российского программного обеспечения, планируем к 2024 году выйти примерно на 70—75 процентов. Это планы правительства.

Ну и, если говорить о финансовых институтах, к сожалению, в основном использовалось иностранное обеспечение, и сегодня перейти сразу на российское просто практически... Его нет — надо либо останавливать соответствующую работу инфраструктуры, либо поэтапно переходить. Сейчас установлены жёсткие планы. Пока только около 20 процентов составляет российское программное обеспечение на службе у финансовых институтов нашей страны. Рассчитываем, что к концу этого десятилетия перейдём полностью на российское, такие планы. Конечно же, желательно было бы полностью, на 100 процентов, перейти сегодня, но реально, объективно для этого нет условий.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Докладывает Антон Вадимович Горелкин.

Горелкин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня в первом чтении мы рассматриваем законопроект, который законодательно закрепляет возможность граждан направлять обращения через портал госуслуг. Почему мы говорим о законодательном закреплении? Потому что уже сейчас такая возможность есть, уже два года в нашей стране идёт эксперимент по внедрению платформы обратной связи. Он стартовал по инициативе правительства, и граждане во всех регионах могут через портал госуслуг направлять официальные обращения в органы власти и социально значимые организации.

За два года участниками эксперимента стали 30 органов власти, 85 субъектов, более 100 тысяч социально значимых организаций. В целом за два года через портал госуслуг поступило более 10 миллионов обращений граждан, в том числе по очень важным темам, таким как вакцинация, лечение от COVID-19, ежемесячная денежная выплата на детей в возрасте от трёх до семи лет, туристический кешбэк, вопросы, касающиеся частичной мобилизации. Эксперимент проходит в рабочем режиме, граждане, которые активно пользуются порталом госуслуг, уже привыкли к этой опции, поэтому вполне логично, что мы предлагаем, уважаемые коллеги, закрепить законом уже существующую практику.

Сегодня порталом госуслуг пользуются 100 миллионов наших граждан, для многих из них портал стал единой точкой входа для диалога с государством. В этом году портал был включён в список социально значимых ресурсов, и его функционал сегодня доступен даже при отрицательном балансе у интернет-провайдера. В целом портал госуслуг — это такое воплощение, живое воплощение концепции "Государство как сервис", это такое живое свидетельство осмысленной цифровизации важнейших сфер нашей жизни. Конечно, граждане по-прежнему могут направлять (и направляют) обращения по любым другим каналам, предусмотренным 59-м законом: есть и устная форма, и личный приём, и электронная почта, и сайты органов власти. Каждый может выбрать тот способ, который ему комфортен, который ему нравится. При этом обращение через портал госуслуг лишено недостатков, например, в отличие от канала электронной почты, где... В частности, через госуслуги мы можем проходить идентификацию пользователя,

идентификацию заявителя. Это значительно увеличивает и улучшает качество и эффективность работы.

Законопроект получил положительный отзыв правительства. Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ольга Викторовна Тимофеева.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё раз скажу, о чём законопроект. Мы в правовое поле вносим цифровой портал обратной связи, который уже создан на платформе госуслуг, и он собой ничего не подменит, это просто ещё один дополнительный канал коммуникаций. Что важно? К нам, как депутатам Госдумы, каждый день идёт огромный вал анонимных обращений — через госуслуги сегодня всё будет идентифицировано, мы будем понимать, кто эти люди, и по этим же каналам давать ответ.

Хочу сказать, что, рассматривая данный законопроект, комитет отправил в ряд территорий страны свои запросы, как сработал правительственный эксперимент, который шёл два года. Мы взяли территории с разным уровнем цифровизации — Татарстан, Москву, Башкортостан, Волгоградскую область, Ставропольский край. Мы запросили итоги эксперимента у Минцифры России. Что говорят регионы? Во-первых, через цифровую платформу поступило и было обработано более 10 миллионов обращений, то есть платформа, хотим мы или нет, уже работает и сегодня. Закрепляя итоги эксперимента, мы просто продолжаем работу уже действующего эксперимента. Во-вторых, срок рассмотрения обращений удалось сократить в среднем до десяти дней, но хочу отметить, что каждый регион был вправе самостоятельно ещё больше сокращать срок. К примеру, это было по ковиду — по вакцинации, по сертификатам, обращения в части регионов страны рассматривались не дольше трёх дней ровно, регионы имели возможность сами вводить сокращённые сроки. В ряде территорий проект реализуется с использованием своих региональных информационных систем: это в первую очередь, конечно, касается Москвы, или, к примеру, Татарстана — проект "Народный контроль", или Подмосковья — "Добродел". В таких регионах их региональные системы были интегрированы в программу госуслуг.

Но были и замечания. К примеру, мой родной Ставропольский край: первое, жалобы на технические сбои в работе портала — сегодня нам Минцифры говорит, что это техническое замечание устранено; второе, отсутствие возможности адресного (фамильного) поиска граждан — это важно на самом деле, Минцифры тоже сегодня ищет механизм, как решить этот вопрос. Республика Башкортостан: отсутствие возможности направлять коллегиальные и коллективные обращения, когда под одним документом подписывается большое количество людей, сегодня просто прикладывается скрин и один человек в то или другое ведомство обращается с жалобой. Ещё одна, наверное, важная история — отсутствие возможности отправлять одно и то же обращение в разные ведомства, так бывает, когда нужно одно и то же обращение отправить везде, и сегодня приходится делать это вручную.

Мы считаем, что эксперимент в целом показал хорошие результаты. Это уже работающая, действующая история, но нам нужно доработать ещё несколько моментов. Прежде всего нужно прислушаться к замечаниям регионов. И хочу отметить отдельно работу портала в городе Москве. Здесь десять лет работают свои информационные системы — портал "Наш город", проект "Активный гражданин", электронная приёмная правительства на сайте mos.ru. За десять лет более 300 миллионов обращений, более 200 миллионов мнений по разным вопросам, 14 миллионов реальных пользователей на сегодня зарегистрировано. Думаю, что каждый из нас хоть раз пользовался этими ресурсами, и, конечно, нам нужно стремиться, чтобы так, как в Москве сегодня, было по всей территории страны. Сегодня в Москве считают, что через свои городские информационные системы они смогут работать быстрее, и, конечно, нам нужно подтянуть наш портал госуслуг, для того чтобы это было распространено на всю территорию страны, потому что в тех территориях, где нет самостоятельных региональных порталов, люди в эти два года начали обращаться через портал, который мы им предложили.

Что нам нужно доработать ко второму чтению? Во-первых, обеспечить работу цифрового портала в регионах, как в Москве, где есть очень мощные самостоятельные информационные ресурсы. Во-вторых, подумать о сроке вступления закона в силу. Ряд ведомств, в первую очередь, конечно, силовые структуры, нам говорят, что нужно время для подключения. Мы предлагаем каким образом поступить? Стартовать с 1 марта 2023 года, как только закончится эксперимент, и подключиться всем структурам в течение года. Не через год, как нам

сегодня предлагают, а в течение года, потому что нет смысла терять итоги эксперимента, который работает.

Что касается финансирования. Главный вопрос всегда упирается в деньги, и сегодня нам правительство говорит, что всё это ляжет в счёт средств федерального бюджета и тех лимитов, которые на сегодня уже есть.

Коллеги, мы просим поддержать данный законопроект. Все, кто хочет, подключайтесь к его доработке и донастройке. Это ещё один канал коммуникации, который очень нужен и важен нашим избирателям.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Подробный доклад и содоклад.

Есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос?

Депутат Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста, вопрос.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Ольга Викторовна, правильно ли я понимаю вот относительно конкретной ситуации. Помните, у нас было большое количество обращений, связанных с тем, что, например, штрафы дорожные выставляются автоматически на госуслугах, а для того чтобы их оспорить, нужно куда-то идти гражданам, электронной формы нет. Означает ли принятие данного закона, что в течение года должны появиться соответствующие кнопки и соответствующие формы в интерфейсе, чтобы в подобной ситуации человек мог оспорить в электронном виде то, что ему в электронном виде и выставлено? Правильно ли я вас понял?

Тимофеева О. В. Коллеги, о чём мы сейчас говорим? Мы говорим о том, что портал будет работать и он уже работает как "единое окно". То есть сегодня вы можете обратиться во все органы власти, отправить свою жалобу через него и через него же получить ответ, причём идентифицировавшись и в конкретные сроки. Давайте ваш конкретный вопрос проработаем, чтобы эта на самом деле достаточно удобная форма тоже была включена.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Антон Вадимович, бесспорно, законопроект хороший, его принимать нужно, но у меня вопрос, скорее всего, не по скорости, а по качеству. Вот как вы считаете,

выскажите ваше мнение, что нам необходимо поправить, внести в закон об обращениях граждан, чтобы мы получали в такие же сроки не отписки, а реальные... ну, не только мы, но и граждане получали реальные ответы? Доходит до абсурда: гражданин жалуется на какого-нибудь местного чиновника, доходит до администрации президента, но по этому закону всё спускается тому же чиновнику, который в издевательской форме даёт повторную отписку заявителю. Вот выскажите ваше мнение, считаете ли вы это проблемой и что необходимо, как говорится, поправить?

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Горелкину Антону Вадимовичу включите микрофон.

Горелкин А. В. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Вот сегодня, собственно, закрепляя в законодательстве развитие платформы обратной связи, мы и делаем первый шаг. Я глубоко убеждён, что обращение через платформу обратной связи, через портал госуслуг в среднесрочной перспективе станет основным каналом коммуникации. И качество ответов, качество взаимодействия и обратной связи с государством, притом что государство выступает именно как сервис, оказывает сервисную услугу, должно возрастать, должны сокращаться сроки ответа, и, собственно, должен развиваться и расти KPI каждого конкретного чиновника. Всё это должно взаимоувязываться с платформой обратной связи, по-моему, это очевидно. И я думаю, что сегодня делается очень важный шаг в этом направлении.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тимофеева О. В. Коллеги, я хочу сказать, что, конечно, мы изучали ответы, которые дают все органы власти сегодня на все запросы через госуслуги. Вы сами знаете, какие иногда приходят ответы на ваши запросы — абсолютно про другое, так и есть. Но я хочу вам привести в пример Москву: срок рассмотрения любого обращения — два дня, и обязательный фотоотчёт. То есть эта система контроля реально работает. Есть примеры, к которым нам нужно сегодня стремиться и дорабатывать вопросы, чтобы чиновники, которые дают сегодня ответы на все эти вопросы, во-первых, реально отвечали на вопросы, а во-вторых, отвечали эффективно. Подключайтесь к обсуждению, ещё раз скажу, ждём вас в комитете на обсуждение.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые товарищи, законопроект предполагает возможность включения самозанятых в единый государственный реестр производителей органической продукции. Исходя из этого предложения понятно, что эта группа людей у нас выпала из большого закона "Об органической продукции...", куда вошли физические лица, предприниматели, юридические лица. Самозанятые — это достаточно большая прослойка, это люди, которые занимаются конкретным делом, в том числе используя лесные, природные дары и так далее, и их явно не хватает в этом реестре. Но они туда будут заноситься, как говорится, когда пройдут соответствующую сертификацию органической продукции, когда выполнят, безусловно, все те требования, которые существуют в связи с этим. Также в этом законопроекте предусматривается возможность включения и иностранных производителей органической продукции, которые тоже пройдут соответствующую добровольную сертификацию. Сам этот реестр является бесплатным информатором пользователей органической продукции.

Вот такой незамысловатый проект закона — прошу поддержать и проголосовать за него, надеюсь, единогласно.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Петрович Гимбатов.

Гимбатов А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Антикризисным законом от 14 марта 2022 года установлено право арендатора земельного участка, находящегося в публичной собственности, продлить договор аренды на срок до трёх лет. При этом арендодатель — уполномоченный орган власти вправе отказать в продлении договора, в случае если он заявил в суд требование о его расторжении. Законопроектом предлагается предоставить возможность продления договора аренды земельного участка вне зависимости от наличия искового требования о расторжении.

Комитет в целом поддерживает сокращение оснований для отказа в продлении договоров аренды в рамках антикризисных мер, однако, по нашему мнению, нецелесообразно полностью игнорировать наличие нарушений со стороны арендатора. В связи с этим комитет считает необходимым конкретизировать те основания иска о расторжении договора аренды, которые исключают возможность продления срока действия такого договора, к примеру осуществление деятельности с угрозой для жизни и здоровья граждан, неиспользование земельного участка по целевому назначению или использование земельного участка с нарушением законодательства Российской Федерации. Аналогичной позиции придерживается Правительство Российской Федерации. Предлагаем поддержать законопроект с учётом изложенных предложений по доработке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемый Андрей Петрович, так всё-таки неуплата арендных платежей и её размер будут являться основанием для расторжения или не будут? Или можешь не платить, но это не будет являться нарушением законодательства? У вас там 3-й пункт такой очень широкий — непонятно, включает он в себя неуплату арендной платы, не включает.

Гимбатов А. П. Спасибо за вопрос. Здесь говорится не о конкретном решении суда, а только о наличии искового заявления. Если в результате судебного разбирательства арендатор будет признан недобросовестным, то договор будет расторгнут. Сейчас в данном законопроекте действует принцип подачи искового заявления в суд, но сама подача искового заявления в суд ещё не говорит о том, что арендатор будет признан недобропорядочным.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, добрый день! Я напомню, что, когда мы с вами приступили к исполнению своих обязанностей в сентябре прошлого года, по стране прокатилась достаточно большая волна отравлений метанолом со смертельным исходом. Это произошло в ряде регионов: в Свердловской области, в Курганской области. Мы взяли эту тему в проработку — оказалось, что уголовное законодательство фактически не позволяет должным образом преследовать и выносить соответствующие наказания в адрес виновных лиц, поэтому был подго-

товлен законопроект, в котором предусматривается выделение нарушений, связанных с незаконным использованием, оборотом и введением, условно будем говорить, в продажу метанола, в отдельную статью Уголовного кодекса. Действующая статья, которая носит общий характер и под действие которой подпадает метанол, так как является одним из ядовитых веществ, практически не работает, что показали исследования и работа с Министерством внутренних дел. В законопроекте вводится ответственность и повышается ответственность по сравнению с действующими составами в общей статье. Скажу, что вводится самая высокая ответственность за правонарушения, которые влекут за собой смерть двух и более лиц, — это штраф в размере 500 тысяч рублей и уголовное наказание в виде лишения свободы на срок до 15 лет. Сейчас в общей статье максимальное наказание — до восьми лет, но, как я уже сказал, конструкция действующей статьи фактически не позволяет доводить дело, что называется, до конца.

На законопроект получены положительные отзывы правительства, Верховного Суда. Есть определённые замечания, связанные с детализацией составов преступлений. Мы планируем, безусловно, ко второму чтению, если вы поддержите данный законопроект, эти вопросы отработать и надеемся на поддержку данного законопроекта. Тоже всех приглашаем к работе ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина. Пожалуйста.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, на сегодняшний день Уголовный кодекс содержит общие нормы, в частности, статью 234 Уголовного кодекса, которая говорит нам о запрете ядовитых и сильнодействующих веществ. Предлагается же специальная норма, которая касается введения уголовной ответственности за незаконный оборот метанола, с серьёзной ответственностью, безальтернативной санкцией в случае смерти двух и более лиц — до 15 лет лишения свободы со штрафом.

Безусловно, комитетом поддерживается концептуальная направленность законопроекта, но имеется ряд серьёзных замечаний. Ко второму чтению нам будет необходимо провести большую работу и в части устранения конкуренции норм с уже действующими составами, и в целом по проекту. В частности, необходимо проработать саму диспозицию нормы, которая, как нам представляется, не содержит правовой ясности. В це-

лом концепцию предлагаем поддержать и серьёзно поработать. Предлагаем принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Максим Анатольевич, законопроект, конечно, крайне важный и нужный, но у меня два вопроса. Какие признаки будут свидетельствовать о том, что эти действия осуществлены в целях последующего потребления другим лицом? Это первый вопрос. И второй: как будет доказываться заведомость создания условий потребления другим лицом?

Председательствующий. Депутату Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Спасибо большое за вопросы, Владимир Владимирович. Естественно, всё это будет доказываться в ходе тех расследований, которые будут проводиться соответствующими следственными органами.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Спасибо большое за вопросы.

Это вот как раз тот момент, над которым стоит поработать. Вы абсолютно правы, доказать причинно-следственную связь незаконного производства, хранения метанола и смерти определённого лица — конечно, нам это представляется не совсем понятным, это вот те вещи, над которыми нужно будет серьёзно подумать.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня тоже к Максиму Анатольевичу уточняющий вопрос.

Уважаемый Максим Анатольевич, в каком случае можно будет говорить о незаконности хранения, незаконности пересылки, перевозки метилового спирта и как это будет применяться? И вот в рамках тех дел, которые уже были... многочисленные смерти от метилового спирта у нас в прошлом году были, в позапрошлом — там это было связано с незаконным производством, с незаконной перевозкой, или просто какой-нибудь, грубо говоря, товарищ слил канистру в том месте, где производится метиловый спирт, а потом его продал, или она как-то случайно попала?.. Вот из того, что вы проанализировали, сколько случаев было связано непосредственно с незаконным производством, с незаконной транспортировкой,

реализацией метанола — естественно, с намерением его потом употребить?

Председательствующий. Максиму Анатольевичу Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопрос. Проблема заключается в том, что сегодня фактически требуется ещё и дополнительная проработка вопросов, связанных с определёнными регламентами. Есть старые документы, старые правила, которые утверждены правительством, и они вызывают достаточно серьёзные нарекания, и это отдельная работа, которую придётся ещё реализовывать.

Что касается тех ситуаций, с которыми мы столкнулись, там всё-таки в основном нет вопросов, связанных с незаконным хранением или производством, это просто злой умысел, а в отдельных случаях граждане, которые в этих процессах участвовали, даже и не предполагали, что используют метиловый спирт.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Максим Анатольевич, законопроект хороший, но прежде всего он бьёт по стрелочникам — по рабочим, которые разливают эту бодягу (зачастую это трудовые мигранты), по водителям, которые не знают, что везут, — а как наказывать организаторов? Вот какой вариант наказания организаторов, кроме уголовного? Я надеюсь, здесь это имеется в виду, но это сложно доказать: они, как всегда, уходят от ответственности. Но и наказание в виде конфискации имущества очень болезненное. Помещения, вот эти линии, торговые площади, лицензии для торговых предприятий — предполагается вот это задействовать в представленном законопроекте?

Председательствующий. Максиму Анатольевичу Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Спасибо большое за вопрос, Олег Анатольевич. Ну, вы действительно затронули вопрос, который не относится к компетенции этого законопроекта. Мы с Министерством здравоохранения, когда начали работу с министерством промышленности, в этом отношении выяснили, что достаточно большое количество изъянов в действующем регулировании, о чём я говорил, отвечая на предыдущий вопрос, и это тоже требует, что называется, решения. Действительно, существуют с точки зрения правил оборота метанола достаточно старые документы, ещё начала 90-х годов, и во многом следственные органы, работая в том числе по действующим статьям, эти процедуры не могут, так сказать, связать. Прорабатывали мы и вопрос лицензирования, но пришли к выводу,

что лицензирование здесь не поможет, потому что понятен круг производителей, все эти предприятия достаточно крупные, все они находятся в реестрах Минпромторга.

Там есть тема нормальной прослеживаемости. И, наверное, я даже могу предположить, что, скорее всего, на это мы и выйдем в последующем. Это касается не только метанола, но и всех ядовитых веществ, потому что по ним, я ещё раз повторю, очень старая, не детализированная в нынешнем понимании законодательная база.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Панькина И. А. Олег Анатольевич, буквально несколько слов к разговору о стрелочниках. Я хотела бы обратить ваше внимание на конструкцию нормы: речь идёт всё-таки о незаконном хранении и приобретении. И когда мы используем данную конструкцию, мы всё-таки презюмируем, что деяние совершается с прямым умыслом, это очень важно. То есть речь идёт именно о незаконных деяниях.

Председательствующий. Спасибо.

Аксёненко Александр Сергеевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Максим Анатольевич, в качестве аргументов вы приводите факты отравления алкогольной продукцией на основе метилового спирта. Мой вопрос следующий: когда шла работа над законопроектом, обсуждалась ли комплексно сама суть проблемы? Наша фракция говорит о необходимости введения госмонополии на этиловый спирт уже не первый созыв, только так мы сможем обеспечить надлежащий контроль за выпускаемой продукцией. Помимо вопросов жизни и здоровья это ещё и прямая выгода для казны. Ваша инициатива важна и, конечно, нуждается в принятии, но не считаете ли вы её полумерой на пути комплексного решения проблемы?

Председательствующий. Депутату Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Александр Сергеевич, спасибо за вопрос. Я уже начал говорить о том, что, безусловно, регулирование производства, оборота, хранения не только метанола, но и всех ядовитых веществ требует комплексного подхода и пересмотра с точки зрения современного законодательства и современных способов контроля. Что касается монополии, мне кажется, это не выход, потому что это производство, ну, фактически химической продукции — в основном используется метанол в химической отрасли. И здесь, мне кажется, монополия не решает проблему, решает проблему возможность прослеживаемости.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Будьте добры, ответьте всё-таки относительно изъянов действующего законодательства. Метиловый спирт согласно постановлению правительства от 29 декабря 2007 года отнесён к ядовитым веществам, его свободная реализация уже запрещена указом президента от 22 февраля 1992 года — да, это 90-е, вы правильно сделали ссылку. Но мне кажется, что тема не раскрыта: получается, имеющиеся ограничения, имеющиеся законодательные инструменты недостаточно используются правоохранительными органами, и приведёт ли вот просто ужесточение?.. Мы поддерживаем — конечно, надо этой проблемой заниматься и можно ужесточать, но будет ли данный закон эффективным, если при существующих мерах мы не видим должной реакции правоохранительных органов? Вот вопрос: насколько исследована вот эта часть действия законодательства?

Председательствующий. Депутату Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Спасибо большое за вопрос. Да, действительно, это приблизительно те же риски, о которых говорили, но, ещё раз повторю, конструкция действующей статьи сформулирована таким образом, что идёт ссылка на правила осуществления производства, хранения, перевозки, и вот эти правила во многом имеют изъяны. Когда правоохранительные органы начинают расследование дел, они сталкиваются с тем, что эти правила — фактически в отдельных случаях их нет — не нарушаются, и дело рассыпается. Я ещё раз повторю, что, безусловно, чтобы этот закон эффективно работал, требуются как совершенствование и уточнение проектируемых норм при подготовке ко второму чтению, так и отработка системы прослеживаемости ядовитых веществ, в том числе метанола.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д. Вопрос Максиму Анатольевичу.

Пока не изменится вся система контроля оборота метилового спирта — кстати, на это указывает МВД, — мы и дальше будем получать из-за этого смерти. Поэтому всё-таки тут вопрос не в наказании, хотя ЛДПР этот законопроект тоже поддерживает, а больше именно в системе отслеживания и, может быть, в лицензировании не тех предприятий, которые производят метанол, а тех предприятий, организаций, которые занимаются куплей-продажей метанола. Сейчас нет лицензирования этих предприятий — ну, может быть, ввести? Плюс ещё ввести маркировку метанола, который в свободной продаже находит-

ся, и тогда будет по крайней мере легче отслеживать. Как вы относитесь к этой инициативе?

Председательствующий. Максиму Анатольевичу Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Уважаемый Сергей Дмитриевич, у нас есть экспертный совет по этому вопросу, мы постоянно работаем с министерством промышленности и с Министерством здравоохранения. Приглашаем вас с вашими наработками, с вашими идеями к участию в этой работе — будем очень признательны. Вы совершенно правы. Я ещё раз повторю, что вопрос жёсткой прослеживаемости не урегулирован законодательством окончательно, и мы будем рады по этой теме получить от вас соответствующие предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ всемерно поддерживает всякую борьбу с незаконным оборотом метилового спирта, но мы не поддерживаем этот законопроект, потому что он просто является лишним, эти нормы совершенно не нужны в нашем кодексе. В нашем кодексе имеются уже — об этом и содокладчик сообщил нам — аж две статьи, по которым можно привлекать к ответственности этих лиц: статья 234 "Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта" и статья 238 "Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности". Ежели кому-то вдруг показалось, что чего-то не хватает в этих статьях, так давайте эти статьи совершенствовать. Почему же надо взять выбросить и придумать какую-то статью, причём статью специально по отдельному яду? Если следовать вот той логике, которую нам предлагают, то на каждый яд или на каждое сильнодействующее вещество необходимо принять самостоятельный закон. В относительно широком обороте несколько десятков ядов — так давайте мы ещё 30 или 40 статей засунем в наш Уголовный кодекс. Ну а по большому счёту, их, конечно, ещё больше.

Вот правоохранители говорят, что им чего-то не хватает, — им не хватает усилий, им не хватает усердия и желания раскрывать такие преступления, а их раскрывать всё равно будет сложно, и ничего в нашей статистике и ничего в динамике этой преступности не изменится.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляемый законопроект направлен на повышение безопасности дорожного движения в Российской Федерации. В частности, предлагается допускать к управлению автобусами водителей только при наличии у них не менее двенадцатимесячного стажа управления транспортными средствами других категорий. Лицам, имеющим право на управление составами транспортных средств, то есть тягача и прицепа, высших категорий, подкатегорий, предлагается предоставить право на управление составами транспортных средств более низших категорий.

Обмен иностранного водительского удостоверения, подтверждающего право на управление автобусами и грузовыми автомобилями, а также составами транспортных средств профессиональных категорий, будет возможен только при представлении его владельцем документа, подтверждающего про-

хождение квалификационного экзамена в автошколе. Иностранные и международные водительские удостоверения признаются недействительными по истечении одного года с даты получения их владельцами, если это иностранный гражданин или лицо без гражданства, вида на жительство, либо с даты получения гражданства Российской Федерации. Иностранные права гражданина Российской Федерации будут признаны недействительными по истечении года с момента его въезда в Российскую Федерацию для постоянного проживания. До истечения этого года владельцам иностранных водительских удостоверений указанных категорий предоставляется право обмена их удостоверений на российские водительские удостоверения без сдачи экзаменов на право управления.

Вводится запрет на допуск к сдаче экзаменов лиц, подвергнутых наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, за невыполнение требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, за невыполнение требования о запрещении водителю употреблять алкогольные, наркотические и иные вещества, в случаях, установленных федеральным законом, и не имеющих при этом права управления транспортными средствами, а также лишённых такого права, и запрет на выдачу таким лицам российского национального водительского удостоверения до истечения срока, в течение которого указанные лица считаются подвергнутыми административному наказанию.

Законопроект имеет все необходимые согласования, его реализация не потребует дополнительных бюджетных ассигнований. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Михайловича Федяева.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич подробно изложил суть законопроекта, остановлюсь на нескольких моментах.

Действительно, в данном законопроекте говорится об использовании гражданами иностранных государств иностранных прав и использовании гражданами Российской Федерации иностранных прав. Мы с чем сталкивались? Допустим, иностранный гражданин заехал, у него права бессрочные — а у нас, напомню, каждые десять лет надо проходить медицинское освидетельствование, — значит, он гражданство получил и по своим правам потом 50 лет ездит, медицинское освидетельствование не проходит. Это, конечно, сказывается на безопасности дорожного движения. Мы здесь говорим о том, что

эту практику надо пресекать, и это достаточно распространённая правовая позиция: при получении гражданства международные иностранные права, права другого государства действовать перестают.

О чём ещё хочется сказать? Действительно, мы здесь усиливаем безопасность дорожного движения в плане того, что ранее некоторые категории иностранных граждан имели право только сдать экзамен, не обучаясь, и управлять после этого либо грузовиком, либо автобусом, а здесь мы говорим о том, что они должны пройти обучение, — это, конечно же, очень важно.

Также в 25-й статье закона, в пункте 12, говорится о том, что... там было такое как бы двойственное прочтение. Там написано, что если у гражданина русский язык в стране является официальным, как, например, в Белоруссии, в Киргизии, то тогда он может ездить по правам иностранного государства. И у нас постоянно были споры между автолюбителями и гаишниками, сотрудниками ГИБДД, вроде как этот пункт говорит о том, что... ну, ты же русский человек, у тебя же русский язык, получается, родной, ну, государственный язык, а почему тогда ты не можешь ездить по иностранным правам? Эта правовая неопределённость тоже нивелируется.

И хочу ещё отдельно обратить внимание: вот Игорь Николаевич сказал, что не допускаются к экзаменам лица, привлечённые к административной ответственности. Я напомню, что по КоАП у нас лица считаются привлечёнными ещё плюс год к моменту... если, допустим, за употребление алкоголя человек лишён права управления на год, то он считается лицом, привлечённым к ответственности, ещё год. То есть он два года не может пересдавать, и это, конечно, усиление, так сказать, давления на тех, кто может себе позволить это правонарушение совершить.

Комитет поддерживает данный законопроект, и мы просим палату поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Скажите, пожалуйста, а вот при невыплаченных штрафах, если человек год ездил в Российской Федерации и у него накопилось, условно, 50, 70, 80 штрафов неоплаченных, ему поменяют права или это является ограничением для смены прав?

Зубов И. Н. Я могу ответить. У нас предмет законопроекта немножко другой. Ведь это не для всех иностранцев, а для тех иностранцев, которые живут в России более года, то есть приобретают вид на жительство либо становятся гражданами, и тогда решается вопрос о том, по каким правам им ездить. Если иностранец ничего этого не получает, а просто приезжает на несколько месяцев, потом уезжает, возвращается, он может ездить по своим правам. Вот в данном случае приход человека за правами, конечно же, автоматически вызовет всю совокупность вопросов, связанных со взысканием штрафов.

И я хочу ещё одну вещь сказать, как член Комиссии по вопросам гражданства: получить гражданство или вид на жительство, не уплатив долги по административным правонарушениям, по штрафам, невозможно. Поэтому такая ситуация маловероятна.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Игорь Николаевич, уточняющий вопрос. В законопроекте устанавливается норма о признании недействительными иностранных водительских удостоверений по истечении шести месяцев с даты получения владельцем вида на жительство или паспорта гражданина, но, как показывает практика, иностранные граждане годами могут не получать вид на жительство или гражданство. Как планируется выявлять таких незаконопослушных граждан, которые работают в сфере перевозок?

Зубов И. Н. Ну, мне кажется, я на этот вопрос попытался ответить ранее. Если этот иностранный гражданин не становится гражданином Российской Федерации или не получает вид на жительство, который позволяет ему находиться в течение срока действия вида на жительство в Российской Федерации (он права только в этом случае меняет), то он может пользоваться своими правами, но в соответствующих промежутках — во время своего законного нахождения на территории Российской Федерации.

Вас, я так понимаю, волнует вопрос участия иностранных граждан с иностранными правами в осуществлении коммерческой деятельности. Так вот, эту коммерческую деятельность осуществлять с иностранными документами могут только те иностранцы, права которых являются действительными. То есть какие у нас новости тут появляются? Если ты иностранный гражданин и имеешь законное право, можешь его реализовывать, ездить на машине обычной, у тебя должны быть права переведённые, если ты из тех стран, где русский язык является основным, ты пользуешься своими правами. А если ты нарушитель, то, соответственно, ты несёшь ответственность за те

нарушения, которые ты совершаешь. Вот и всё. Тут предмет немножко другой.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Игорь Николаевич, вопрос следующий. Почему предлагается ужесточить требования для допуска водителей к управлению транспортными средствами только по одной категории — "D"? Транспортные средства категорий "C" и "E" представляют не меньшую опасность, в особенности в городских условиях. Как вы смотрите на такую инициативу именно по данным категориям?

Зубов И. Н. Давайте мы просто к закону обратимся, там как раз речь идёт о профессиональных категориях, а именно о категориях "C", "E", "BE" и так далее, — и именно в этих случаях мы ограничиваем допуск. То есть ты можешь получить право допуска, если ты отъездил на обычных... мало того, что ты сдал экзамен, ты ещё должен 12 месяцев просто водить другое транспортное средство. А остальных ограничений мы здесь не вводим, в этом законопроекте. У нас решается вопрос обмена, предмет проекта закона несколько иной. Если у вас есть какие-то дополнительные предложения по введению ограничений для профессиональных категорий другого плана, ну, тогда это другой законопроект будет. Мы вместе с вами их готовы рассмотреть, пожалуйста.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Игорь Николаевич, правильно я понимаю, что всё-таки закон подразумевает возможность того, чтобы иностранный гражданин при соблюдении определённых правил (сдача экзамена, получение национального удостоверения российского) имел возможность работать водителем общественного транспорта? И как вы относитесь к идее, что всё-таки граждане России должны допускаться к этому, а не иностранные граждане?

Зубов И. Н. Мы с вами в комиссии, по-моему, много раз этот вопрос уже обсуждали. Я отношусь положительно к тому, чтобы граждане России работали вообще на всех работах, которые есть в России, чтобы они были заняты. И у нас достаточно рабочих мест, но, к сожалению, не всегда достаточно... И вы знаете не хуже меня, что сегодня на определённые категории разрешается допуск иностранных граждан, но не везде. Мы знаем, что в такси работает большое количество граждан тех государств, которые являются русскоязычными, где водительские удостоверения признаются действительными. А если человек получает вид на жительство — мы говорим об этом зако-

не — или гражданство Российской Федерации, то он такой же гражданин, как все остальные, он живёт и работает в стране, пользуется всеми теми же правами и может работать водителем, экскаваторщиком, кем угодно.

Председательствующий. Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В. Уважаемый Игорь Николаевич, законопроектом предлагается установить, что допуск водителей к управлению транспортными средствами категорий "D", "D1" возможен только при наличии у них стажа управления транспортными средствами категорий "B" или "C" продолжительностью не менее 12 месяцев. Однако так ли много у нас в стране водителей автобусов, не имеющих права управления иными категориями транспортных средств, что именно вот данный фактор так влияет на аварийность? Есть ли какая-то статистика по этому вопросу? И что будет с уже выданными правами у тех, кто не будет соответствовать новым требованиям к водительскому стажу?

Зубов И. Н. Ну, давайте так, если таковые найдутся, им придётся получать... соответствовать вот этим самым квалификационным требованиям, которые предусмотрены законом. Сколько их, честно говоря, не знаю, не готов ответить, но готов с вами отдельно встретиться.

Но я просто хочу сказать, что законопроект прошёл обсуждение в профессиональном сообществе, и если бы там были какие-то поползновения в отношении профессиональных водителей, у которых нет этих категорий... Как раз наоборот, они говорят: давайте ужесточим эту ситуацию. Многие аварии, такие крупные, допустим, с участием автобусов, грузовиков, самые сложные, происходят как раз с неопытными водителями. Поэтому я думаю, что ситуация имеет место.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, предлагается рассмотреть этот законопроект и ещё 21-й и 22-й. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, мы видим законопроект, который в правильном направлении движется, но концептуально допускает, на мой взгляд, неправильную вещь, а именно то, что иностранные граждане могут быть водителями общественного транспорта. Я хочу подчеркнуть: не экскаваторов, как здесь говорилось, а именно общественного транспорта, не такси, а автобусов, в которых находятся наши граждане, наши

дети. Мне кажется, в данном случае мы должны проявлять определённую жёсткость и не говорить, что мы в течение определённого периода, там, полугода или года, должны разрешить иностранному гражданину, мигранту какому-нибудь, управлять нашим автобусом, пока у него действует иностранное удостоверение, а вообще запретить мигрантам управлять общественным транспортом, потому что львиная доля нарушений, происшествий случается с участием именно этой категории. Что, у нас в России нет собственных граждан, для того чтобы найти водителей автобусов, что ли?

На мой взгляд, законопроект в первом чтении, конечно, имеет право на принятие, но необходимо его в этой части дорабатывать и концептуально делать направленным на защиту интересов именно россиян, в том числе через то, что водителями должны быть граждане России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Толмачёв Александр Романович.

Толмачёв А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Несмотря на то что в последние годы мы отмечаем снижение показателя дорожно-транспортного травматизма, по-прежнему печальной остаётся статистика в части аварийности по вине водителей, осуществляющих пассажирские и грузовые перевозки, и водителей, управляющих транспортными средствами на основании иностранных национальных водительских удостоверений. За примерами далеко ходить не надо: нас всех недавно потрясла жуткая авария, когда грузовик раздавил стоящее такси.

Настоящий законопроект нацелен на повышение безопасности на дорогах, и для этого предусмотрен ряд важных мер, в том числе требование об обязательном наличии опыта управления транспортными средствами для допуска водителей к управлению транспортом категорий "D" и "D1". У нерадивых водителей при обмене иностранных прав на российские не получится ускользнуть от медицинского освидетельствования. Законопроектом уточняются вопросы допуска к управлению транспортными средствами на территории Российской Федерации лиц, имеющих иностранные национальные водительские удостоверения, и порядка их обмена на российские национальные водительские удостоверения. Ещё одна важная новая норма — установление запрета на получение права управления транспортными средствами для лиц, допустивших управление транспортным средством в состоянии опьянения и не имеющих права управления транспортными средствами в течение

всего периода, когда они считаются подвергнутыми административному наказанию.

Законопроект призван повысить безопасность дорожного движения и защитить наших сограждан, их жизнь и здоровье. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит принятие законопроекта в первом чтении и призывает проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Зубов И. Н. Хочу ещё раз подчеркнуть, что предметом законопроекта не является вопрос о том, допускать иностранных граждан до управления общественным транспортом или нет. Предмет законопроекта — это замена документов. Да, среди этих документов могут быть и профессиональные, но мы их будем менять только в том случае, если он сдаст у нас экзамен, это однозначно повысит безопасность. А если сейчас запрета нет, то мы с вами сейчас не решаем этот вопрос.

Председательствующий. Содокладчик?

Федяеву включите микрофон.

Федяев П. М. Коллега Матвеев уже ушёл — видимо, ответ ему не особо интересен, но я хочу напомнить, что у нас есть Женевская и Венская конвенции, где написано, что мы права должны учитывать. Если мы сейчас всё начнём отменять и запрещать, куда мы придём? Здесь вводятся дополнительные требования, для того чтобы мы точно были уверены, что человек обучен и компетентен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "О безопасности дорожного движения", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23 и 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и статью 10 Федерального закона

"О персональных данных". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н. Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Второй законопроект из сферы безопасности, как мне кажется, даже более важный. Он подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. Его основным содержанием является создание правовых основ и механизмов информационного взаимодействия Минздрава и МВД в части обмена сведениями о допуске к управлению транспортными средствами и о выданных водительских удостоверениях. Тем самым будут исключены или по крайней мере существенно сужены возможности допуска к управлению транспортными средствами лиц, имеющих заболевания, наличие которых препятствует возможности такого управления.

В настоящее время водители, не осуществляющие профессиональную деятельность по управлению транспортными средствами, обязаны проходить медицинское освидетельствование по истечении десятилетнего срока, то есть с момента завершения срока действия водительского удостоверения. В течение этого периода их состояние здоровья может измениться, тогда по медицинским показаниям они не должны были бы допускаться к управлению транспортными средствами, но фактически делают это. При этом все они, как правило, наблюдаются и обслуживаются в медицинских учреждениях, где их не рассматривают с позиции разрешения или ограничения к вождению.

В случае принятия закона при выявлении у пациента, который является водителем транспортного средства, заболевания, являющегося медицинским противопоказанием или ограничением к управлению транспортным средством, информация об этом будет фиксироваться в федеральном реестре документов — единой государственной информационной системе в сфере здравоохранения, она имеется. Этот пациент будет направляться для прохождения внеочередного обязательного медицинского освидетельствования на предмет наличия (отсутствия) противопоказаний к управлению врачом-специалистом по профилю выявленного заболевания. В случае подтверждения на внеочередном освидетельствовании наличия у гражданина такого заболевания ранее выданное ему медицинское заключение об отсутствии медицинских противопоказаний будет аннулироваться с выдачей нового, отрицательного медицинского заключения, с размещением информации об этом

в электронном реестре и информированием МВД России. Соответственно МВД России будет аннулировать право таких граждан на управление транспортными средствами, поскольку их водительские удостоверения будут признаны недействительными. Владелец транспортного средства, водительского удостоверения соответственно будет информироваться об этом.

Необходимые согласования по законопроекту имеются, в случае его принятия дополнительных бюджетных ассигнований не потребуется. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста.

Федяев П. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич подробно доложил о целях законопроекта. Действительно, мы не создаём систему — скажу, предвосхищая вопросы, которые часто бывают в таких ситуациях: кто систему будет вести, сколько она... Система уже есть, просто предлагается начать заносить туда информацию о здоровье водителей по результатам медицинских осмотров.

Конечно, нам нужно, чтобы водители ездили здоровые, это будет непосредственно сказываться на безопасности дорожного движения, но процесс этот достаточно такой... ну, пока мы его видим сложным. Есть определённые вопросы у нас, ко второму чтению мы всё доработаем, но это очень важный шаг для обеспечения большей безопасности на наших дорогах. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Игорь Николаевич, тема правильная, законопроект нужный, но вот термин "внеочередной медосмотр", честно говоря, людей сильно пугает. Не будет ли так, что экипаж ГИБДД, получив медика в свой состав, будет произвольно останавливать людей на трассе и проводить медосмотр? Ну, как сейчас просят в трубочку подышать. И если кому-то что-то не понравится, значит, пожалуйста, в течение двух недель обязательно найдите специалиста и к нему попадите в условиях, когда даже в Москве после "оптимизации" здравоохранения ино-

гда в течение двух месяцев обычный человек к специалисту попасть не может, такие случаи есть. Вот не будет ли такого медицинского сафари? Не возникнет ли оно в рамках этого закона, который в принципе, повторю, очень правильный?

Зубов И. Н. Михаил Геннадьевич, прежде всего, рад, что вы сказали о том, что такой закон нужен. Он действительно нужен, потому что сегодня только по судебным решениям, то есть уже постфактум, когда совершились какие-то ДТП, люди пострадали, в год аннулируется по медицинским показаниям примерно 105 тысяч водительских удостоверений. То есть это только по судам, а сколько таких реально ездит, мы не знаем.

Здесь всё, наоборот, от противного идёт. Полиция — это вообще как бы вторая часть. Человек приходит на медосмотр или просто обращается к врачу — не к нам, инициатива идёт от врачей. Если врач, осуществляя свою профессиональную деятельность, однозначно видит, что перед ним человек, который не должен водить, а одним из вопросов... Вы же сами ходите к врачам и знаете, что они формулярчик заполняют. Одним из вопросов будет такой: "Вы водитель или не водитель?", а системы будут сопряжены, врач в компьютере будет видеть, есть у человека водительское удостоверение или нет. И если он явно видит, что человек имеет соответствующее заболевание — а перечень таких медицинских заболеваний у него будет, — то он просто ставит галочку и направляет его к врачу по роду этого заболевания. Тот его смотрит, назначается комиссия, аннулируется — всё. И потом только мы включаемся. Мы получаем информацию, что это состоялось, аннулируем его документ, извещаем его. И если он, так сказать, не принял во внимание и его на дороге останавливают с недействительными документами — всё.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Игорь Николаевич, согласно пояснительной записке расходы на подключение к системе государственных и муниципальных медицинских организаций включены в финансирование указанного проекта. А это с учётом новых территорий? Как при реализации закона будет учитываться медосвидетельствование на новых территориях? Интеграция этого процесса на новых территориях важна, это вопрос безопасности наших граждан, но на новых территориях ещё не созданы работающие инстанции для реализации данных полномочий. Там будет какой-то переходный период?

Зубов И. Н. Яна Валерьевна, вы лучше меня знаете, что сейчас идёт подготовка бюджета, и бюджет корректируется с учётом расходов по новым территориям. Там есть раздел, который касается национального проекта "Здравоохранение", он

будет соответствующим образом экстраполирован на эти территории, и там соответственно есть эта тематика.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Игорь Николаевич, не оспаривая концепцию, всё-таки хотел бы понять: вот врач, к нему приходит пациент, но не все врачи обладают экспертными познаниями, кого можно допускать, кого нельзя допускать, это ещё зависит и от категории. Это первый момент. Второй момент: это его обязанность или право, то есть он захотел — внёс, не захотел — не внёс в эту систему? Не проще ли привязать противопоказания в самой системе к диагнозу, чтобы не врач, а система выявляла те или иные противопоказания? Я думаю, так будет проще.

И ещё, что касается переосвидетельствования. Дело в том, что у нас освидетельствования, как правило, платные. Кто направляет? Кто будет оплачивать это повторное освидетельствование? Целиком будут проходить или только по конкретному профилю? Что будет, если человек деньги заплатил, грубо говоря, за освидетельствование, а опасения врача не подтвердились? Кто ему будет возвращать эту сумму? Вот это всё продумано?

Плюс вот тут некоторые интересные моменты по обработке данных: обработка специальных категорий персональных данных по национальной принадлежности, политические взгляды, религиозные... *(Микрофон отключён.)*

Зубов И. Н. Ну, насчёт национальной принадлежности и политических взглядов тут у меня ничего не говорится, поэтому я не знаю. Это Минздрав спрашивайте, какую анкету они там заполняют.

Я просто ещё раз хочу всё-таки вам сказать, что первичный врач никакого окончательного диагноза не ставит, он исполняет свои функциональные обязанности. При исполнении функциональных обязанностей любой врач спрашивает у вас, чем болели, собирает анамнез, и в этой части есть вещи, которые лежат на поверхности, есть те, которые вы ему сообщите, есть вещи, которые он выявит в процессе осмотра по своей специальности. Не выявит — значит, ничего не будет, если выявит, то он окончательный диагноз не ставит. Если он является специалистом, он ставит и направляет на комиссию, если он специалистом не является, то направляет на освидетельствование к профильному специалисту, это предварительное освидетельствование, отказаться от него нельзя, там это будет предусмотрено. Пациент туда идёт, на это освидетельствование, подтверждается диагноз, он направляется на комиссию, комиссия точ-

но такая же по переосвидетельствованию... Вас на переосвидетельствование могут направить и при получении прав — ну вы же знаете это всё, — и вы платите за это, да, вы платите. Это абсолютно такое же медицинское заключение, какое вы получаете при первичном получении прав или при вторичном, при замене прав. Вы, когда меняете права, что приносите с собой? Старые права и медицинскую справку, правильно? Если вас направляют, вы идёте и получаете новую медицинскую справку. И эта комиссия не обязательно может сказать, что вы нездоровы, они скажут: нет, вы здоровы.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Вопрос докладчику.

Игорь Николаевич, в законопроекте устанавливается, что в случае неявки водителя транспортного средства на внеочередное обязательное медицинское освидетельствование ранее выданное медицинское заключение аннулируется. В связи с этим вопрос: в законопроекте устанавливается срок, в течение которого водитель должен явиться на внеочередное медицинское освидетельствование, и есть ли какие-либо уважительные причины для неявки водителя?

Зубов И. Н. Если необходимо закрепить это в законе и уважаемые депутаты так решат, давайте при подготовке ко второму чтению это сделаем. Мы предполагали, что это может быть сделано в соответствующей инструкции, но я не возражаю, можно рассмотреть эту возможность.

Председательствующий. Удальцова Анастасия Олеговна.

Удальцова А. О., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Игорь Николаевич, нет ли риска, что данная норма будет коррупционноёмкой, так как решение выносит один медицинский работник, и, если такой риск есть, есть ли возможность устранить эту проблему? А также не видите ли вы необходимости установить в законопроекте требования к квалификации медработника, к его стажу и опыту работы, чтобы повысить качество обследования водителей?

Зубов И. Н. Ещё раз говорю, что решение принимается комиссией. Что касается так называемых коррупциогенных факторов, они есть в каждом роде деятельности, связанном с оказанием любых услуг, в том числе медицинских: есть коррупционный фактор и при выдаче больничного удостоверения, и при постановке диагноза и так далее и тому подобное. Давайте всё-таки априори рассматривать врачей не как коррупционеров, а как нормальных врачей, а с коррупцией мы боремся другими способами.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Игорь Николаевич, из пояснительной записки не совсем понятен порядок лишения водительских прав в связи с выявлением заболеваний, являющихся медицинскими противопоказаниями. В случае выявления фактов алкогольного опьянения и связанных с этим злоупотреблений всё понятно, но, например, медицинским работником могут быть выявлены заболевания, не связанные со злоупотреблениями, но не позволяющие осуществлять управление транспортным средством, — есть ли такой перечень заболеваний в рамках предполагаемого порядка?

Зубов И. Н. Перечень заболеваний уже существует, утверждён в установленном порядке и есть в каждой комиссии. Здесь всё совершенно прозрачно и понятно, основанием для аннулирования прав является заключение медицинской комиссии, повторное, — всё. Та справка аннулируется, появляется новая, в которой написано: не допускается к управлению транспортным средством в связи с тем, что у него там то-то, то-то, то-то, — всё. Не мы принимаем решение — решение принимает медицинский орган.

Председательствующий. Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В. Уважаемый Игорь Николаевич, не приведёт ли принятие закона к злоупотреблениям со стороны медиков? Об этом сегодня тоже говорили коллеги. Выявления одних лишь признаков заболеваний, причём не специализированной комиссией, а любым врачом, независимо от его квалификации, будет достаточно, по сути, для принудительного направления человека на обследование?

Известно, и об этом тоже говорили, что во многих регионах непросто записаться к специалистам узкого профиля, а проект закона отводит на это очень ограниченное время, после чего человек будет лишён прав. Вполне вероятно, что таким гражданам некоторые предприимчивые медработники будут предлагать пройти медкомиссию на платной основе в аффилированных организациях. Разве можем мы допустить вот такой риск ограничений, что чревато ростом социальной напряжённости? Необходимо, может быть, увеличить срок, во-первых, а во-вторых, всё-таки определить, что эта комиссия абсолютно бесплатная, и дать это право гражданам.

Зубов И. Н. Гражданам право дать на что — на прохождение медкомиссии? Значит, я считаю так, вот это моё мнение, убеждённость глубокая, и не только по этому, но и по любому другому вопросу: любое решение несёт в себе риски, риски принятия. Вот риск-ориентированный подход как раз предполагает соотношение рисков и ожидаемого результата. Если мы,

с одной стороны, учтём риски, а с другой — явления, с которыми мы боремся (где сотни тысяч человеческих жизней или десятки точно, миллиардный ущерб от аварий и так далее), то, наверное, можно говорить о социальной ориентированности, о важности этого решения.

Что касается возможности коррупционных проявлений, да, они возможны. Соответственно, будем принимать во внимание этот фактор, организуя оперативное обслуживание медицинских учреждений соответствующими антикоррупционными подразделениями.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, законопроект, который предлагается, однозначно — ну, несмотря на все благие цели, которые мы действительно поддерживаем, — провоцирует большое количество движений разного рода. Этот законопроект создаёт проблемы гражданам — проблемы доказывания того, что они имеют право управлять транспортным средством, причём повторного доказывания, появляются некие справки о том, что человек перенёс какое-то заболевание, и потом его начинают дёргать: а ты теперь иди проверься, соответствуешь ты или нет. Вот при всех благих целях есть такое ощущение, что, наверное, следовало бы этот законопроект ещё обсудить вместе с системой здравоохранения, — может быть, они предложат какие-то способы минимизации этого ущерба от созданных для граждан проблем? Коллеги, вот вы рассматривали такую возможность?

Зубов И. Н. Если это вопрос, то я отвечу. Значит, вопрос обсуждался с Министерством здравоохранения, обсуждался, как я уже говорил, с предпринимательским сообществом и в среде автолюбителей, которые входят и в эту комиссию. Да, он в определённой мере, конечно, создаёт, как вы говорите, напряжение, потому что каждый будет думать, а нет ли у меня заболевания. Но я не думаю, что в этом зале найдётся хоть один человек, который скажет, что, если человек по медицинским показателям не должен водить автомобиль, мы должны предоставить возможность ему всё-таки водить. Вот чем больше будет препон на этом пути, тем лучше.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Игорь Николаевич, я как раз хочу другую сторону этого вопроса, ну, так скажем, поддержать. Есть такие водители, которым, я считаю, можно и должно создавать проблемы в виде повторного, дополнительного освидетельствования. Например, за последние годы тысячи и тысячи, если не сотни тысяч, молодых людей, ну, что называется, ушли от службы

в армии правдами и неправдами, прикидываясь больными и негодными к службе в армии, даже в качестве водителя, в автороте, тем не менее это им не мешает гонять по столицам и весям по правилам и без правил — вот эту категорию, я считаю, нужно дополнительно освидетельствовать. И есть ли вот такая связь с военкоматами, с призывными медицинскими?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Это уже выступление целое, Олег Анатольевич. Есть ли связь?

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н. Наверное, есть какая-то связь. Связь есть везде в соответствии с диалектикой. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Логично.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Толмачёв Александр Романович, пожалуйста.

Толмачёв А. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматривается ещё один законопроект, в основе которого лежит забота о безопасности россиян. Безусловно, соответствие водителей медицинским требованиям и нормам — очень важный вопрос, особенно это касается профессиональных водителей. К примеру, на общественном транспорте в их руках жизни десятков пассажиров.

Вместе с тем нужно помнить и о том, что избыточность требований порой только вредит, и это касается предлагаемой законопроектом нормы о лишении прав в случае обнаружения лишь признаков некоторых заболеваний. Эта норма может оставить без куска хлеба многие семьи, в которых водитель является кормильцем и добытчиком. В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении, призывает проголосовать за, но, как было отмечено коллегами из комитета, с учётом замечаний при подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, несмотря на уверенность докладчика — представителя Министерства внутренних дел в том, что всё это прямо поедет и заработает, у нас есть обоснованные сомнения.

Ну, первое. Система здравоохранения всё-таки не так жёстко выстроена, как её пытаются изобразить. Ну вот пришёл человек, у которого есть какое-то заболевание, являющееся

противопоказанием... Я уже говорил, что не все врачи-специалисты этот перечень противопоказаний знают, более того, перечень отличается от категории к категории, и я очень сильно сомневаюсь, что кто-то будет специально искать, специально учить, направлять и, вообще, лишний раз в этот реестр вносить, тратить свои физические и умственные усилия, чтобы это сделать.

Второй момент. Я спрашивал, право это или обязанность врача, когда он выявил заболевание (если он всё-таки владеет какой-то информацией)? Неизвестно, то ли право, то ли обязанность, а значит, экономя опять же свои силы и нервы, лишний раз вписывать не будут или вообще вписывать не будут. Если это обязанность, то за невыполнение обязанности должна быть ответственность соответствующая, это надо будет уже предусматривать дальше.

Следующий момент — готовность ЕГИСЗ, о чём мы говорили, ну, это государственная система в сфере здравоохранения. Там пока нет такого раздела, который позволял бы увидеть какую-то информацию о том, к какой категории относится водитель. Туда технически можно забить противопоказания, и, когда диагноз появится у лечащего врача, там загорится, например, красное поле, которое будет показывать, что это противопоказание, тогда автоматически — это было бы проще — можно вносить соответствующие изменения в регистр и посылать уже информацию в ГИБДД. Мне кажется, в таком варианте это было бы проще и для врача, который ничего лишний раз не сверяет, не проверяет, а просто заносит свой диагноз, делает своё дело, и для вас, для тех, кто получает соответствующую информацию.

Ну и наконец, вопрос очерёдности и направления на внеочередное переосвидетельствование. Огромные очереди, попасть к врачу-специалисту очень сложно. Во-первых, это узкие специалисты, мы о них говорили, это и неврологи, и психиатры, и окулисты, ожидание даже по программе государственных гарантий может растягиваться на месяц, а там есть ещё всякие моменты личностные. И я сомневаюсь, что кто-то может успеть. Во-вторых, направляют на полное освидетельствование и за свой счёт. Было бы, наверное, правильно направлять граждан всё-таки для освидетельствования на врачебную комиссию при учреждении, чтобы был комиссионный осмотр и чтобы бесплатно выносилось соответствующее решение. Ну, наказывать человека, чтобы он дополнительно заплатил... Он пришёл, заплатил, а у него ничего не выявили — кто виноват в этой ситуации? Тот врач, который направил его? Или он пойдёт взыскивать свои средства с ГИБДД или с тех, кто принял подобное

решение? Пускай там 2 тысячи, 2,5 тысячи, 3 тысячи — это не важно, в любом случае это всё должно быть обосновано. И если мы эту систему формируем, а она действительно важна, значит, это направление должно быть дано, человек должен быть направлен во внеочередном порядке, проведено обследование комиссией, и это должно быть бесплатно. Тогда это, может быть, заработает, повторюсь, и те цели, которые вы ставите, будут достигнуты.

Цели хорошие, но вот в том варианте, который сейчас предлагается, я боюсь, это работать совершенно не будет. Поэтому в первом чтении мы не будем поддерживать данный законопроект, подготовим соответствующие поправки и обсудим их ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, хотел бы в каком-то смысле поддержать Алексея Владимировича, который сейчас выступал. Действительно, есть вопросы, есть возможные проблемы, и они будут, когда закон, в случае его принятия, вступит в силу. Но дело в том, что нужно идти по этому пути, потому что у нас права выдают на десять лет, за десять лет может многое случиться, человек может встать на учёт и в психоневрологическом диспансере, и в наркологическом диспансере. А органы ГИБДД об этом не знают, и он как имел права, так и имеет права, как садился за руль, так и ездит, и неизвестно, что может в дальнейшем произойти — и с человеком, и с окружающими. Этот законопроект больше про то, чтобы защитить окружающих.

Конечно, если будут злоупотребления... Ну, я думаю, что зря так вот все про врачей, про злоупотребления медиков сегодня говорят, всё-таки медики в большинстве своём люди ответственные и вряд ли будут какие-то злоупотребления, но тем не менее они могут быть, здесь тоже нужно разбираться предметно.

Вот мы все сейчас говорим про мобилизованных, что хотелось бы, чтобы в военкоматах была информация о состоянии здоровья того или иного человека, но мы в обратную сторону — то есть чтобы его не призвали, потому что многих сейчас призывают, у кого есть определённые отклонения по здоровью и кто не может выполнять свой воинский долг, а здесь наоборот — чтобы права отозвать. Получается, с одной стороны, мы все поддерживаем — про военкоматы, а с другой стороны, про права — мы как-то стесняемся или какие-то у нас сомнения это вызывает. Мне кажется, здесь нужно быть последовательными,

и я уверен, что эту систему в дальнейшем можно перенаправить на военкоматы, и вопрос с призывом военнослужащих с нарушениями здоровья тоже отпадёт.

Мы в ЛДПР поддерживаем концепцию данного законопроекта, но ждём все-таки изменений, большей конкретики.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23 и 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и статью 10 Федерального закона "О персональных данных", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас один вопрос остался. Просьба покороче докладывать.

Вопрос 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 17 Федерального закона "О гидрометеорологической службе" и статью 19 Федерального закона "Об охране атмосферного воздуха". Доклад статс-секретаря — заместителя министра природных ресурсов и экологии Светланы Юрьевны Радченко.

Пожалуйста.

Радченко С. Ю., *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации и направлен на отнесение прогнозов о неблагоприятных метеоусловиях к экологической информации. В качестве субъектов, получающих данную информацию бесплатно, добавлены юридические лица и предприниматели. Также на Правительство Российской Федерации возлагается обязанность по утверждению перечня информации общего назначения, которая будет предоставляться потребителям на безвозмездной основе. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Борисовича Когана.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Огромное спасибо Светлане Юрьевне за очень такой объёмный и хороший, понятный доклад. Я постараюсь выступить так же.

Всё так, на самом деле это решение Конституционного Суда. Комитет отмечает только две вещи. Если будет исключено предоставление Росгидрометом этой информации на платной основе, то выпадающие доходы составят около 300 миллионов, которые сегодня идут на зарплаты. Мы отмечаем это и говорим, что ко второму чтению необходимо всё-таки поправками установить чёткое понимание, какая информация предоставляется платно, какая бесплатно. И такое понятие, как прогностические схемы, которое собираются использовать в постановлении правительства, можно будет использовать только тогда, когда мы это пропишем в законе.

Просим поддержать законопроект в первом чтении с учётом доработки, о которой я сказал, в соответствии с заключением комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Светлана Юрьевна, на одном из последних заседаний комитета по экологии вставал вопрос о недофинансировании Росгидромета. Я, как депутат с большим стажем постоянной работы в комитете по экологии, скажу, что каждый год Росгидромету отказывают в должном финансировании и сокращают метеостанции. Отношение такое, как будто Росгидромет — это только сводки о погоде. На самом деле Росгидромет — это сфера безопасности морских путей и сельского хозяйства, безопасность военно-промышленного комплекса. Как решился этот вопрос и выполнено ли обещание Минфина всё-таки не просто сохранить, а увеличить финансирование, решить проблемы как кадровые, так и с финансированием метеостанций?

Радченко С. Ю. Спасибо за вопрос, Анатолий Николаевич. Если вы помните, мы на этом же заседании комитета с Минфином договорились назначить отдельное выездное со-

вещание в Росгидромете по данному вопросу и, конечно, надеемся, что решение будет положительное.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 17 Федерального закона "О гидрометеорологической службе" и статью 19 Федерального закона "Об охране атмосферного воздуха".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, всем большое спасибо. Через пять минут заседание Совета Государственной Думы.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
17 ноября 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 17 сек.)
Присутствует . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Отсутствует. . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 404 депутата — кворум есть.

Нам необходимо принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас по 10-му вопросу содокладчиком будет Брыкин Николай Гаврилович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

По 3-му вопросу доклад от комитета сделаю я, Нилов.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба, если можно, 16-й вопрос повестки включить в число тех, которые должны быть сегодня рассмотрены. Закон должен быть принят до 1 декабря, поэтому у нас очень ограниченные сроки. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Включаем, в обязательном порядке его рассмотрим.

Ну и, говоря о регламенте, давайте договоримся, что завершим работу в 16.00, учитывая, что у депутатов есть планы на региональные поездки. Тем более, что у нас это третий день, мы договорились ввести его для того, чтобы рассматривать в первую очередь законопроекты первого чтения. Но думаю, что мы уложимся до 16.00. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Время для выступлений по актуальным вопросам от политических фракций. Фракция КПРФ — Новиков Дмитрий Георгиевич, фракция ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Вассерман Анатолий Александрович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Никонов Вячеслав Алексеевич. Правильно? Вячеслав Алексеевич, вы будете выступать? Будете.

Слово предоставляется Новикову Дмитрию Георгиевичу.

Пожалуйста.

Новиков Д. Г., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Время скоротечно, не так много остаётся до завершения особого года — 2022-го. Близится время подводить итоги и строить новые планы. События февраля многое изменили. Западу удалось то, что казалось когда-то невероятным, — две ветви одного народа введены в состояние военного столкновения. В таких условиях, предельно ясно, наступает время особой собранности, больших решений и ответственных действий. О чём-то по итогам этого года мы будем жалеть, чем-то будем гордиться, о чём-то тревожиться. Есть обстоятельство, о котором лично я очень сожалею. У меня был готов набросок выступления здесь, в этом зале, перед вами, коллеги, но в том виде, в котором я готовил то выступление, оно утратило смысл. Речь шла об ответственности — об ответственности перед страной, об ответственности конкретного человека, и об ответственности не только моральной. В моральном плане наши граждане, наш совестливый народ уже давно и глубоко осудил этого человека, но есть большая несправедливость в том, что виновник стольких бед и страданий, крови людской, детских слёз, национальной розни и жестокой разрухи не понёс политико-юридического наказания за свои деяния.

У Горбачёва много вин перед нашим народом, но, если как следует разобраться, главная вина — он не был коммунистом, а значит, он был лжецом и обманщиком, потому что в той советской системе, которую многие здесь хорошо помнят, если ты не коммунист, у тебя два пути: или найди другую стезю приложения своих сил, вне политики, или иди в диссиденты и борись. С кем борись, с чем борись, с системой или со страной, — ну, это уж как тебе твоя совесть позволит, но борись, коль у тебя такой выбор. Но когда антикоммунист рвётся оседлать Коммунистическую партию, а эта партия правящая, жди беды. И она, эта беда, случилась. И жертвы колоссальные.

Не так давно здесь, в Думе, работала выставка к 100-летию со дня рождения Александра Александровича Зиновьева. Яркий пример того, как человек понял, что борьба с советской системой — это не борьба с отдельно взятой партией, это борьба со страной, а страну он любил, и поэтому советскую власть по-настоящему полюбил. Неидеальную, наверное, власть, а может быть, даже идеальную для своего времени, сейчас не об этом. Александр Зиновьев полюбил советскую власть, потому что любил Родину, и поэтому понял, что её интересам, интересам Родины, соответствует именно эта система — система советского народовластия.

Горбачёв — лжец и обманщик потому, что, произнося сотни речей в пользу демократии, прав человека, правового государства, он просто врал, врал стране и миру. Он не разделял эти ценности, и именно потому, будучи президентом страны, а значит, гарантом законности и гарантом Конституции, он ничего не сделал, чтобы отменить противозаконный, антиконституционный, нарушающий права человека указ Ельцина о запрете КПСС и Компартии РСФСР. Горбачёв — лжец и обманщик потому, что он, произнеся сотни речей в защиту прав человека и правового государства, просто врал: он плевал на эти ценности. Будь по-другому, он принял бы все меры для ареста тех трёх заговорщиков в Беловежской Пуще, тех, кто совершил акт невиданного исторического предательства, акт государственной измены. Он даже не попытался положить конец этому преступлению. Так где же здесь место для темы правового государства? Где здесь место для рассуждений о демократии? Не только Ельцин, Кравчук и Шушкевич растоптали волю народа, так твёрдо и однозначно высказанную на референдуме о сохранении Союза ССР, её растоптал и Горбачёв. Он не имел никакого права бездействовать и молчать. Он был Президентом Советского Союза, великой страны, да, тогда уже изрядно расшатанной, но всё ещё великой.

Конечно, здесь много людей с приличным советским образованием, с хорошей подготовкой, и любой может встать и сказать: ну, ты же понимаешь, что один человек не мог разрушить целую страну. Да, конечно, приверженцы марксистско-ленинского мировоззрения тем более никогда не скажут, что это сделал один, тем более лжец и обманщик, тем более что предатель, как правило, ещё и трус, но именно как трус Горбачёв на многие вещи не решился бы, если бы не целый сонм оголтелых, и возглавил этот сонм Борис Ельцин. А "Ельцин-центр" в Екатеринбурге всё ещё чадит, чадит на всю страну, и кому-то даже пришла в голову идея планировать открыть его филиал здесь, в Москве. Куда правильнее было бы открыть в его стенах там,

на Урале, хороший детский центр патриотического и эстетического воспитания, назвать его можно именем или Феликса Дзержинского, или Антона Макаренко — оба показали блестящий, настоящий пример непоказной любви к детям, а значит, и страну любили, народ свой любили, верили в его будущее и далеко смотрели. Горбачёв навсегда стал символом предательства невероятных масштабов.

На наступающей неделе ждём выступления здесь, в этом зале, президента Республики Куба, первого секретаря ЦК Компартии Кубы Мигеля Диас-Канеля Бермудеса. Находясь на посту Председателя Государственной Думы, Вячеслав Викторович, вы уже дважды побывали на Кубе с визитом, и это исключительно важно. Поверьте, там этого никогда не забудут, там это умеют ценить. У кубинцев хорошая память, настолько хорошая, что даже предательство их Горбачёвым и Ельциным там не превратили в политический фетиш, не сделали этого, потому что помнят много хорошего, что было до этого предательства. Только что в ООН голосовали очередную антироссийскую резолюцию, итог известен. Кто против? Китай, Куба, Никарагуа, Белоруссия. Это нужно уметь ценить.

Везде: и у нас, и на Кубе — подрастают новые поколения, и они не смогут вечно жить только воспоминаниями своих бабушек и дедушек. Они живут сейчас, у них есть собственные впечатления от этого мира, и у них есть собственное видение того, что происходит. Видят ли они помощь великой России в труднейшей для Кубы ситуации? В ситуации, когда санкции США длятся десятилетиями, когда давно нет Совета экономической взаимопомощи, куда экономика Кубы была плотно интегрирована при нашем участии, когда в мире экономический кризис, а Куба — часть этого мира, когда пандемия COVID-19 заблокировала поступления от туризма, что крайне важно для кубинского бюджета, когда молния стала источником пожара на нефтехранилище и уничтожены бесценные для республики запасы топлива, когда колоссальный ураган нанёс ущерб всей промышленности, сельскому хозяйству, инфраструктуре.

Не так давно за подписью Геннадия Андреевича Зюганова мы направляли в Правительство России письмо, где обращали внимание на крайне сложную ситуацию, в которой оказалась Республика Куба. Естественно, в письме содержалась просьба оказать конкретную, реальную, достойную помощь. Пришёл ответ. Не буду называть министерство, откуда этот ответ поступил, потому что стыдно. И цитировать целиком не буду, потому что тоже стыдно. Одну цитату тем не менее послушайте: "Предпринимаются шаги..." — предпринимают-

ся! — "...по организации передачи кубинской стороне на безвозмездной основе партии медицинских препаратов и изделий общим весом 620 килограммов". Мне показалось, что-то тут не так. Я зачитал своим помощникам. Они сказали, что да, наверное, безответственные люди готовили ответ, написали вместо тонн килограммов. Но там так написано: 620 килограммов помощи готовимся оказать. Надо как-то посерьёзнее в этих вопросах! Мы вообще-то очень задолжали кубинскому народу, пора долги отдавать, иначе мы с наследием горбачёвщины и на этом направлении никогда не расстанемся. Знаем, что Чернышенко, как руководитель межправкомиссии, предпринимает сейчас определённые шаги, но в целом мы явно запаздываем с решением этих вопросов, а вопрос о союзниках — в этом зале это не нужно объяснять — имеет для России абсолютно принципиальное значение.

Страна формально не предала Горбачёва юридическому суду, но суд народный состоялся: в истории России мало столь ненавидимых людьми государственных деятелей, на это указывают все социологические исследования по этой теме. Нынешние трудящиеся России, ветераны, трудившиеся в прошлом, молодёжь, которой трудиться в будущем, — все призирают этого персонажа, абсолютное большинство граждан нашей страны. Горбачёв никогда не будет прощён, потому что 100-летие образования Союза Советских Социалистических Республик мы встречаем в условиях, когда нашей большой Родины на мировой карте, увы, нет. Это великое историческое чудо было выстрадано, сконструировано, построено, взлелеяно трудами и подвигами нескольких поколений — наших отцов и дедов, и такими подвигами нужно уметь гордиться: подвигом возрождения, подвигом созидания, подвигом дружбы народов, подвигом единения, подвигом разгрома фашизма, подвигом солидарности.

Геннадий Андреевич Зюганов абсолютно прав. Если мы собираемся уважать все исторические эпохи, уважать подвиги всех прежних поколений, подвиги наших предков, крайне важно совершить сегодня несколько символических шагов: прекратить драпировать Мавзолей Ленина в день 9 Мая, восстановить памятник Дзержинскому на Лубянской площади, вернуть Сталинграду его историческое героическое имя, ведь впереди — 80 лет со дня разгрома фашистов под Сталинградом, и, конечно же, закончить историю с "Ельцин-центром".

Во времена исторических разломов, таких как сейчас, таких как сегодня, символизм любого события, любого действия возрастает. Красный стяг, который поднимают ребята в зоне специальной военной операции, — это не фантомные боли, как

умудряются заявлять некоторые представители вроде бы патриотического лагеря. Этот стяг является символом большой надежды, надежды на возрождение нашей страны — справедливой, успешной и по-настоящему великой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Подготовиться коллеге Вассерману.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, у нас впереди кубинская неделя: 22-го с этой трибуны будет выступать президент Республики Куба, а 30-го нашим гостем будет господин Ласо, спикер парламента Кубы, который является таковым уже много созывов подряд. И конечно, мы проведём совместное заседание комитетов по международным делам. Это наш важнейший партнёр, и не только в регионе, и надо, Дмитрий Георгиевич Новиков прав, уделять Кубе первоочередное внимание.

Давайте, коллеги, тем не менее вернёмся к внутренней повестке. Я призываю все парламентские партии поддержать сегодня в первом чтении законопроект ЛДПР о ежегодной денежной выплате в связи с началом учебного года, мы её называем "первосентябрьский капитал". В среднем по стране 20 тысяч рублей — стоимость подготовки ребёнка к новому учебному году, и не для всех семей эта цифра подъёмная, поэтому мы предлагаем порядка половины этой суммы дотировать, помогать.

Коллеги, одно дело — санкции против нашей страны и рестрикции, которые действительно сегодня достигли чудовищных размеров, но мы должны понимать, что есть вещи, сюжеты, вопросы, на которых мы не должны экономить, потому что речь идёт о нашем будущем, речь идёт об образовании детей. Как театр начинается с вешалки, так, дорогие коллеги, учёба в школе начинается со сборов ребёнка и подготовки к новому учебному году. И этот вопрос на самом деле актуален, думаю, что такой законопроект назрел давно. Мы готовили его в 2020 году, когда началась пандемия, когда было очень непросто, но столь же непросто и в тех условиях, в которых мы сейчас находимся, в связи с внешними санкциями, с рестрикциями, и семьи, где дети идут в школу, надо поддерживать, это важный вопрос.

Далее. Коллеги, что касается ситуации с планируемым повышением тарифов на жилищно-коммунальные услуги: газ, электроэнергию, воду, тепло, вывоз мусора — на 9 процентов, считаем это абсолютно несвоевременным. Это решение, конечно, принимает правительство, а не Государственная Дума, но ЛДПР заявляет о своей позиции, и не только для того, чтобы поставить какую-то оппозиционную галочку. Ну, совершенно не время сейчас бить по людям, тем более по тем людям, которым реально тяжело, которые с трудом, давайте называть вещи своими именами, сводят концы с концами. Мы просим плановое повышение тарифов оставить, как это было, на июль 2023 года, а там совместно с правительством посмотрим ситуацию в стране: нужно ли повышать тарифы в принципе?

Этот вопрос перекликается, корреспондируется, связан также с нашим предложением по повышению минимального размера оплаты труда. Мы, дорогие коллеги, сегодня на 95-м месте в мире по размеру МРОТ, пропустили вперёд всю Латинскую Америку, страны Балтии — Литву, Латвию, Эстонию — и даже Украину. Недостойно сегодня для великой страны, пусть и находящейся в непростом положении, иметь МРОТ 13 890 рублей, а после вычета налога, 13 процентов, — 12 086 рублей (я говорю по памяти, мы с этими цифрами работаем ежедневно, потому что постоянно предлагаем). Необходимо увеличить минимальный размер оплаты труда минимум до 20 тысяч рублей. И предлагаем всем коллегам из парламентских партий позицию ЛДПР в данном случае поддержать. Это законодательное предложение основано на том, что мы хотим дойти до каждого и поддержать каждую семью, особенно тех, кому сейчас очень и очень нелегко.

Далее, коллеги, что касается международной повестки. Мы все слышали заявление Совета национальной безопасности США: они предлагают позиционировать ракету, которая упала в Люблинском воеводстве Польши, как российскую, вне зависимости от итогов расследования. Я прошу прощения, но это абсолютный бред, и уже не в политическом, а в каком-то медицинском смысле. Речь идёт о том, что после анализа твёрдого топлива будет совершенно понятно, откуда происходит ракета. И уже сейчас понятно, что, безусловно, она не с другой планеты прилетела, а происходит из Украины. Вместе с тем, несмотря на высказывания Байдена, несмотря на высказывания других экспертов, — я в данном случае не хочу президента США позиционировать как авторитетного эксперта, но даже он высказался, что не стоит огульно здесь хаять Россию, — Совет национальной безопасности тут же поспешил опроверг-

нуть слова президента, что ещё раз, без злорадства отмечаю, свидетельствует о слабых позициях нынешнего лидера Белого дома.

Должен сказать, дорогие коллеги, мы видим предложения республиканцев, которые теперь контролируют Палату представителей Конгресса, о резком сокращении бездумных расходов на поставку летального оружия Украине.

Ну а что касается данной ракеты, весь мир сегодня видит вывихнутую и необоснованную позицию Совета национальной безопасности Соединённых Штатов. И безусловно, об этом надо заявлять, и мы этим занимаемся, и ЛДПР, и я, как председатель Комитета по международным делам, во взаимодействии с коллегами, с парламентами мира. Это уже не просто переходит какие-то красные линии, ещё раз подчеркну, политического свойства, а просто уже является чем-то... не хочу говорить подобных эпитетов лишний раз с трибуны Государственной Думы, но других эпитетов нет — данная позиция является совершенно бредовой, необоснованной, вывихнутой. И на это мы, безусловно, обращаем и сегодня, и завтра, и во все остальные дни внимание и участников текущей сессии Генеральной Ассамблеи ООН, и парламентов мира.

В завершение, дорогие коллеги, хочу сказать, что на этой неделе так получилось, что и доклад Сергея Сергеевича Кравцова в среду, и то, что мы предлагаем по подготовке детей к школе, и многие другие вопросы, по которым мы дебатировали на этой неделе и в зале пленарных заседаний, и на полях нашей работы, связаны с образованием. Ещё раз скажу: хочешь укрепить любую страну — начни с образования, хочешь разрушить, если ты являешься оппонентом, как показывает история, в том числе новейшая, — начни с образования. Вне зависимости от того, к какой партии мы принадлежим, мы должны заботиться, мы должны прислушиваться к позиции президента, который уделяет в последние годы совершенно особое внимание не только поддержке одарённых детей, но и в принципе новым формам образовательной практики, прежде всего на уровне средней школы. Это задача Министерства просвещения и нескольких наших профильных комитетов, но на самом деле это наша общая задача, от этого зависит, кто придёт нам на смену, зависит будущее России.

Без лишней патетики хочу поздравить всех представителей студенческой молодёжи с сегодняшним праздником — Международным днём студента. Мы гордимся тем, что у нас прекрасная студенческая молодёжь, что наши студенты побеждают на международных олимпиадах и по естественнонаучным, и по гуманитарным дисциплинам, что у нас рост (это

уже задача министерства науки) в части модернизации учебных планов, действительно по возрастающей идёт работа по совершенствованию учебных планов в разных вузах. Это касается, безусловно, и нас: ЛДПР — единственная политическая партия в стране, имеющая свой вуз, основанный Владимиром Вольфовичем Жириновским, Университет мировых цивилизаций. И конечно, сегодня надо обращать повышенное внимание и на среднюю, и на высшую школу. Ещё раз поздравляю всех представителей нашего прекрасного, блестящего студенчества с праздником, с Международным днём студента, так же как и Татьянин день, это важный праздник, он ещё раз напоминает нам о том, что необходимо уделять первоочередное внимание образованию и науке, это наше будущее.

Коллеги, большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, руководитель фракции поднял ряд очень важных вопросов, связанных с тарифообразованием и минимальным размером оплаты труда. Просьба к профильным комитетам изучить предложения и выработать предложения по темам, которые поднял руководитель фракции ЛДПР.

А сейчас слово предоставляется фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Вассерма́ну Анатолию Александровичу.

Ва́ссерман, правильно?

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Да. Уважаемый Вячеслав Викторович, продолжу про науку.

Уважаемые коллеги, мы, к сожалению, за текучкой забываем юбилеи, ну вот вроде недавней годовщины Великой Социалистической революции, уже 105 лет в значительной мере определяющей направление развития всего мира. Недавно был и юбилей одного её следствия: 4 октября 1957-го первая в мире межконтинентальная баллистическая ракета, наша Р-7, вывела в космос первый в мире искусственный спутник Земли. Увы, всего 83,6 килограмма, но меньше месяца спустя, 3 ноября, такая же ракета подняла второй спутник — больше полутонны — с подопытной собакой. Для сравнения: первый спутник, удачно поднятый Соединёнными Государствами Америки 1 февраля 1958-го, вдесятеро меньше нашего первого — 8,3 килограмма. Как ни странно, мы опередили США благодаря своему техническому отставанию сразу на двух направлениях. У них тогда была сильнейшая в мире стратегиче-

ская бомбардировочная авиация и заметно лучше, чем у нас, бортовая электроника, их баллистические ракеты шли ближе к цели, чем наши, и для поражения хватало боеголовок поменьше. Вдобавок у них базы рядом с нами, в Европе, в Турции, на юге Кореи, поэтому их ракеты были меньше наших и летали ближе, а тяжёлые бомбы делались для самолётов. Вот и не создали они вовремя ракету с нужной для спутников грузоподъёмностью. Свойства поражающих частей и носителей тесно связаны.

Лаврентий Павлович Берия 15 декабря 1945-го ушёл с поста народного комиссара внутренних дел, чтобы сосредоточиться на руководстве первым Специальным комитетом, по ядерной энергии, но уже через год возглавлял и второй Специальный комитет, по ракетостроению, и третий, по бортовой электронике. Не потому, что предыдущие их начальники справлялись хуже, хотя он и впрямь лучший в XX веке руководитель работ общегосударственного размаха, главное — по ходу работы выяснилось, что направление усилий трёх комитетов нужно постоянно согласовывать. Да всё наше народное хозяйство тогда направлялось не только на восстановление после тяжелейшей Великой Отечественной войны, но и на создание ракетно-ядерного щита Родины, по сей день защищающего нас от того, что последний президент Чехословакии, соучаствовавший в её разрушении, ставший первым президентом отдельной Чехии, Вацлав Вацлавович Гавел назвал применительно к Югославии гуманитарными бомбардировками.

Мир един во всём разнообразии. Значит, вроде бы разрозненные виды деятельности взаимосвязаны. Но мы осознаём такие связи зачастую с громадным запозданием. Поэтому популярна фраза об исследованиях, приписанная академику Льву Андреевичу Арцимовичу: наука — лучший способ удовлетворения личного любопытства за государственный счёт. Любопытство в науке, да и в технике нужно — без энтузиазма не сыскать "то, не знаю что", не преодолеть трудности, заведомо непредвидимые заранее. Значит, нельзя считать эти чувства сугубо личными, да ещё и пытаться на столь шатком основании экономить казённые деньги. Но ещё при Горбачёве такая экономия была введена у нас в моду — как обычно, на основе давно накопленного опыта немногих стран, всё ещё почему-то именующих себя развитыми. Там с незапамятных времён основные источники ресурсов для научных трудов — энтузиасты да благотворители.

Такой опыт вместе с явной нехваткой людей, способных самостоятельно добывать средства на сложные труды, породил

грантовую систему финансирования исследований. Эксперты рассматривают заявки, расставляют приоритеты и соображают, кому сколько и на какой срок работы выдать. Вроде бы логично: кто, кроме специалистов, может сопоставить значение разных направлений работ? Но хватает тонкостей. В частности, эксперты тоже люди, значит, подвержены манипуляциям, отработанным в коммерческой и политической рекламе. А ведь реклама — отдельная специальность, требующая отдельных талантов: далеко не всякий учёный, как и не всякий коммерсант, может хотя бы правильно выбрать себе рекламного агента. Вот и достаются гранты тем, кто удачнее расхвалил свою предстоящую деятельность. Мало помогают грантовыдаче и наукометрические расчёты. Скажем, индекс цитируемости легко накрутить в рамках единой научной школы, чьи участники, естественно, ссылаются друг на друга куда чаще, чем на коллег из других группировок. Подробный анализ может выявить такую взаимоподдержку, но не проясняет соотношение значимости самих школ. И все подобные субъективные факторы, вместе взятые, меркнут на фоне объективной проблемы взаимосвязи и взаимозависимости.

Григорий Яковлевич Перельман объяснил отказ от престижнейших премий за решение фундаментальной математической задачи — доказательство гипотезы Пуанкаре — тем, что в своей работе опирался на результаты и предположения многих десятков коллег, так что наградить следует всех, без чьих трудов его достижение невозможно. Причём львиная доля использованных им публикаций посвящена не самой гипотезе, а множеству иных задач, порой вовсе не связанных с топологией — закономерностями поведения поверхностей и тел при непрерывных деформациях. Пуанкаре предположил, что в пространстве любой размерности любое тело без отверстий можно перевести в сферу и его предположения к моменту начала работы Перельмана уже доказали для любого числа измерений, кроме привычных нам трёх. Любой грамотный учёный знает, сколь часто приходится заглядывать в новинки по тематике, выходящей далеко за пределы его текущего исследования.

Многие наукометрические методы вроде индекса Хирша отбрасывают вниз узкие направления, важные вроде бы лишь ближайшим коллегам, но в конечном счёте обеспечивающие подход ко множеству задач. Вероятность грантовой поддержки таких трудов пренебрежимо мала, вдобавок наукометрия занижает значение публикаций начинающих учёных, а те особо нуждаются в поддержке со стороны, ибо традиционные возможности заработка у них малы.

Грантовая система напоминает блицкриг: сосредоточь силы на узком участке, направь в прорыв быстроходные войска и гуляй по незащищённым тылам, лишая фронт снабжения. Правда, если фронт успеет фланговыми ударами закрыть пролом, без снабжения вскоре останутся прорвавшиеся. Но главное, в природе нет незащищённых тылов и фронты от прорыва не рушатся.

Мир целостен. Всё наблюдаемое разнообразие явлений и процессов порождается взаимодействием закономерностей, они поддаются изучению и пониманию, то есть науке; всё, уже понятое, использует практика. В XVII веке началась наука в современном понимании с проверкой гипотез экспериментами, уже через век она породила революцию в технике. Та тоже требует целостной картины мира: как фундаментальные открытия происходят на стыке многих научных специальностей, так и существенно новые разработки требуют привлечения идей и средств из многих разных технических направлений.

Увы, вот уже полвека на коллективном Западе и четверть века у нас, в России в целом и в Российской Федерации в частности, по многим серьёзным, общественно опасным экономическим и политическим причинам образование разворачивают от формирования к разрушению целостной картины мира. Грантовая система в науке не только одно из последствий, но и один из инструментов этого разрушения.

Как член Комитета по просвещению, я участвую в восстановлении образовательной системы, создающей целостное мировосприятие. Тех же, кто лично или в составе организаций поддерживает науку, прошу обращать внимание прежде всего на широкие — в идеале междисциплинарные — планы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Александрович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Никонову.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В последнее время в партию "НОВЫЕ ЛЮДИ" приходит много обращений от бизнеса, и он уверен в том, что в регионах полным ходом идёт передел собственности. Так, на Ставрополье сейчас от предпринимателей потребовали вернуть государству более 30 санаториев. Сначала мы решили, что это некая само-

деятельность на местах, однако после того, как мы вывели эту историю в публичное пространство, похожие обращения начали приходить и из Краснодарского края от фермеров, чаеводов, которых вынуждают собственными руками разрушать успешный и процветающий бизнес. И чем больше мы говорили об этом с людьми, тем больше получали писем из разных регионов и видели, что везде одно и то же.

Поскольку проблема явно носит системный характер, наша фракция провела на этой неделе во вторник "круглый стол", куда, чтобы прояснить позиции всех сторон, пригласили представителей Генпрокуратуры, Верховного Суда, Минэкономразвития. Что в сухом остатке? С точки зрения представителей власти всё в целом происходит по букве закона, однако с точки зрения предпринимателей всё это выглядит как передел собственности при помощи силовых структур. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" считает, что рассматривать эту ситуацию необходимо с точки зрения интересов развития экономики страны и простых людей, которым и без того нелегко живётся.

Если говорить предметно. В Ставропольском крае больше 30 санаториев требуют вернуть государству, это известные в крае объекты: санатории "Пятигорский Нарзан", "Арника", "Солнечный", пансионат "Шаляпинъ" и не только. Эти здравницы бизнесу были переданы в 90-е годы Федерацией независимых профсоюзов, тогда все эти объекты были в плачевном состоянии, и бизнес собственными силами восстановил их, создал более 10 тысяч рабочих мест, возродил санаторно-курортную отрасль Кавказских Минеральных Вод. И вот внезапно от собственников начинают требовать вернуть эти объекты государству. В ходе судебного разбирательства установили, что часть этих объектов была передана бизнесу с коррупционными нарушениями, но эти нарушения были допущены не добросовестными предпринимателями, а чиновниками, принимавшими решение о передаче объектов. Однако иски почему-то подали не против чиновников, а как раз против бизнеса, который честно платил налоги в бюджеты всех уровней и вложил в развитие своего дела годы труда и десятки миллионов рублей инвестиций. Здесь важно ещё отметить, что некоторые санатории уже сменили двух и более владельцев, то есть нынешние владельцы не могли знать о фактах коррупции, произошедших в 90-е годы, а также о других дефектах сделок, поскольку право на тот момент было зарегистрировано, а они, следовательно, стали добросовестными приобретателями. Сотрудники здравниц уже обратились к прези-

денту, и всё происходящее они называют не иначе как рейдерским захватом.

Другой яркий пример. В Краснодарском крае годами спокойно работали чаеводы, фермеры, на землях бывшего совхоза выращивали чай, фрукты, редкие культуры, больше 200 тысяч деревьев и 100 тысяч кустарников, разбили виноградники, развели большое поголовье сельхозживотных, лошадей. Речь сейчас идёт о крупных, успешных агропредприятиях, например, плантациях "Мацеста чай", которые обеспечивают до 70 процентов производства чая во всей Российской Федерации, о фермах "Экзархо" и "Волино", которые не раз признавались лучшими малыми предприятиями на сельскохозяйственных конкурсах, развивались своими силами и не просили помощи у государства. Профильные ведомства ссылались в том числе на их деятельность, когда отчитывались, как хорошо развивается сельское хозяйство. Теперь же эти земли изымают в собственность государства, при этом в ходе рассмотрения дела об изъятии земельных участков в суде было установлено, что 15 лет назад земли передали с нарушениями.

Мы в целом не исключаем, что нарушения действительно могли иметь место, но судят опять же не чиновников, с согласия которых была передана земля, а добросовестных предпринимателей, которые в своё время взяли её в долгосрочную аренду на законных основаниях и все эти годы её возделывали. Теперь фермерам нужно отдать землю обратно, вывезти оборудование и снести все постройки, которые они возводили, а сотни животных местные власти предлагают просто убить. Более того, мы рискуем потерять 70 процентов чайной отрасли, но за это никто сейчас не готов отвечать, ведь формально всё делается по закону. И эта история уже не локальная, это всероссийская проблема. В связи с этим возникает справедливый вопрос: почему ответственность несут не отдельные должностные лица, с согласия или по воле которых была передана земля, а добросовестные предприниматели, которые взяли её в долгосрочную аренду или получили на каком-то ином основании?

Сейчас фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" находится в постоянном контакте с представителями бизнеса — люди чувствуют себя как на пороховой бочке и очень внимательно следят за развитием ситуации. Если бизнес в Ставрополье и на Кубани позволят вот просто так отнять, то под прямым ударом окажутся все, кто приватизировал государственные объекты. В текущей ситуации это может окончательно дискредитировать государство в глазах предпринимательского сообщества, и отложенный эффект от таких решений, на мой взгляд, будет катастро-

фическим: мы не просто потеряем ставропольские санатории, кубанские фермы, мы поставим под удар целые отрасли, которые годами поднимали из руин честные предприниматели. К тому же за долгие годы практика показала, что если государство забирает у бизнеса объекты, то не факт, что оно будет содержать их в порядке. В том же Ставрополье рядом с благополучными санаториями, которые восстановили и продолжают развивать местные предприниматели, стоят советские руины — собственность государства. Частный бизнес гораздо больше заинтересован в развитии этих объектов, потому что он туда вкладывает собственные средства, и в конечном счёте именно частным компаниям сейчас придётся поднимать экономику страны.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" призывает ввести мораторий на изъятие собственности на основании подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации без обвинительного заключения суда о её незаконном приобретении. Мы уже подготовили и на следующей неделе внесём в Госдуму законопроект, который закроет эту лазейку для отъёма бизнеса. И в сложившихся обстоятельствах я призываю все фракции поддержать эту инициативу, поскольку речь идёт ни много ни мало о сохранении частного бизнеса в России. Давайте не будем слепо предавать и передавать всё управление государству, поскольку в нашей стране есть ответственный бизнес, который многие годы вкладывается не только в своё развитие, но и в развитие страны и продолжает это делать и сейчас.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Слово предоставляется Никонову Вячеславу Алексеевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Украина позавчера попала в НАТО, правда ракетой, и НАТО это не очень понравилось. Надо сказать, что украинские системы противоракетной обороны давно себя зарекомендовали как весьма опасное оружие. Мы все помним, как ещё во времена Кучмы был сбит наш самолёт "Ту-154" над Чёрным морем, который летел из Тель-Авива в Новосибирск, — до сих пор украинская сторона не сказала даже "извините", не говоря уже о компенсациях многим и многим погибшим.

Ну, Украина, конечно, на этом не останавливается. Мы помним малайзийский боинг, который, несомненно, был сбит украинской системой противовоздушной обороны. С начала нашей специальной военной операции был уже румынский истребитель, была украинская крылатая ракета, залетевшая в Хорватию, были эстонский и турецкий корабли, которые были потоплены украинскими минами. То есть войну против НАТО Украина ведёт уже достаточно активно, войну гибридную и не только. И это было бы, наверное, смешно, если бы не было так грустно, потому что то, что произошло позавчера, продолжалось вчера и продолжается сегодня, — это острейший международный кризис, который поставил мир перед очень опасной чертой, потому что НАТО всерьёз собиралось начинать консультации если не по 5-й, то по 4-й статье Североатлантического договора, это угроза безопасности государства — члена НАТО, что предполагает коллективный ответ агрессору.

Понимаете, Украина играет в опасные игры, и играет она не от хорошей жизни. Очевидно, что вот эта провокация со стороны Украины — а я уверен, что это была украинская в первую очередь провокация, — свидетельствует о том, что у Украины на самом деле всё плохо. Всё плохо, потому что она стоит на грани поражения. Там очевидные демографические ограничения. У Украины нет собственного военного производства, Украина получает западную технику, но там ужасная пересортица и самой этой техники, и снарядов, боеприпасов, которые не подходят к этой технике. У Украины очень уязвимая инфраструктура. У Украины не закрыто небо, и вот сейчас, в эти минуты, когда мы здесь сидим, осуществляется очередной раунд наших ударов по энергетической инфраструктуре Украины, сегодня уже поражены объекты в Киевской, Харьковской, Николаевской, Днепропетровской, Одесской, Полтавской, Черкасской, Винницкой, Львовской областях, блэкауты уже в целом ряде регионов, что, безусловно, наносит колоссальный ущерб по обороноспособности Украины.

Мы сейчас продолжаем реализовывать нашу изначальную стратегию, которая заключается в перемалывании военной машины и военной инфраструктуры Украины. Эта стратегия продолжает работать, поэтому, конечно, для Украины очень важно в этой ситуации втянуть НАТО уже в качестве прямого участника в войну. Да, сейчас натовские формирования так или иначе участвуют, натовские вооружения участвуют, но НАТО как организация — нет, поэтому будут предприниматься со стороны Украины всё новые и новые провокации, я уверен, всё более и более опасные. Причём Зеленский ведь продолжал настаи-

вать на том, что это российская ракета, и тогда, когда американцы уже сказали, что это не российская ракета. Правда, Байден, улетая с Бали, всё-таки сказал, что слова Зеленского не означают, что это российская ракета, и вроде Зеленский сказал, что он уже не уверен, что это российская ракета, отыграл назад, тем не менее очевидно, что это была опасная черта. Польша готова подыгрывать в этой ситуации, как мы видим, рассчитывая на часть Украины.

Европейский союз как стадо коров, которых ведут на заклание Соединённые Штаты Америки. Экономическое положение в Европе очень плохое, европейские предприятия закрываются просто из-за очень высоких цен на энергоносители и начинают перемещаться туда, где низкие цены или более низкие цены на энергоносители, а это Соединённые Штаты и Китай. Европейцы жалуются уже на Соединённые Штаты во Всемирную торговую организацию из-за их последнего пакета помощи собственным товаропроизводителям, но сама Всемирная торговая организация уже ничего не решает, потому что лишена каких-либо полномочий теми же западными странами. И кроме того, Европейский союз ведь продолжает платить России: с начала года до сегодняшнего дня за наши энергоносители Европейский союз заплатил нам 112 миллиардов долларов, причём за гораздо меньшее количество энергоносителей, чем в прошлом году, заплатил гораздо больше денег. И это с учётом того, что, вообще-то, уже две трети нашего энергетического экспорта ориентированы на Азию, но Европейский союз продолжает платить. Кроме того, ясно, что уже имеются элементы самостоятельности в отношении военных поставок: Венгрия не осуществляет поставок и сейчас Джорджа Мелони, её правительство в Италии тоже от этого отказывается. Европа теряет экономику.

Что же касается Соединённых Штатов, то сегодня наконец-то президент Байден признал, что республиканцы взяли под контроль Палату представителей. Считали много времени: действительно, 43 миллиона голосовали досрочно, из них огромное количество по почте. Продолжают голосовать кладбища по-прежнему, а голоса с того света идут достаточно долго по почте. Но всё-таки республиканцы смогли взять Палату представителей. Это на самом деле важное событие, и не только потому, что республиканцы сделают сейчас незавидной жизнь Байдена и будут расследовать всё, что он натворил и что натворил его сын Хантер, и многое, многое другое. Дело в том, что приближается дата, когда истечёт срок соглашения по потолку американского государственного долга. Поднять потолок может только Конгресс Соединённых Штатов Америки. Будут ли

республиканцы это делать — никакой уверенности нет, учитывая, что этот потолок уже 32 триллиона долларов, то есть совершенно необязательно, что республиканцы за это проголосуют. А если они за это не проголосуют, в Америке будет дефолт, причём в тот момент, когда вся мировая экономика находится в преддефолтном состоянии, а некоторые страны и сейчас находятся в дефолтном состоянии. Совокупный государственный долг стран мира перевалил за 300 триллионов долларов. 300 триллионов долларов — совокупный только государственный долг, и это означает, что на самом деле в ближайшее время, особенно если в Америке действительно случится дефолт по государственным обязательствам, мир ждёт очень серьёзная экономическая встряска, к которой все должны быть готовы, в том числе наша страна. И конечно, в этих условиях западные государства будут по максимуму стараться возложить вину за нынешние экономические сложности на нашу страну, как они делают и сейчас: скажем, на "большой двадцатке" именно Россию обвиняли в зерновых трудностях, в энергетических трудностях, в финансовых трудностях. В таких условиях, конечно, нагнетание напряжённости будет только нарастать, будет ставка на военное решение проблем со стороны Соединённых Штатов, потому что они прекрасно знают, что есть одна вещь, которая списывает всё: всё списывает война.

Мы видим, что Запад готов на прямой экономический терроризм — это взрывы "Северных потоков", первого и второго, готов к прямому грабежу с подключением Организации Объединённых Наций. Потрясающая вещь — голосование в ООН по взиманию репараций с Российской Федерации в пользу Украины. Это просто грабёж наших золотовалютных резервов, которые они у себя заморозили, 300 миллиардов. Ведь репарация — это то, что платит проигравшая сторона по мирному договору, который ей навязан. ООН в этом случае вышла за рамки своих правовых полномочий, и это абсолютно беспрецедентный случай в истории этой организации, она себя полностью дискредитировала.

Надо отметить, что в этих условиях всё более жёсткую пророссийскую позицию занимает Китай и подавляющее большинство человечества. Я должен вас всех поздравить (или, наоборот, выразить соболезнования): два дня назад человечество превысило 8-миллиардную отметку, нас стало больше 8 миллиардов. И если мы посмотрим, как человечество "раскладывается", то увидим: в десятке самых крупных по населению стран планеты Земля, из которых Россия является девятой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Никонов В. А. ...есть только одна страна, которая занимает жёсткую антироссийскую позицию, — это Соединённые Штаты Америки. Так что из этих 8 миллиардов, собственно, 7 миллиардов с нами, а вот один "золотой миллиард" не с нами. И, как вы понимаете, наше-то дело правое и победа будет за нами. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Уважаемые коллеги, выступления от политических фракций состоялись.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Доклад Михаила Борисовича Терентьева...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нилов, извините, да.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет подготовил законопроект к третьему чтению и просит поддержать его.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Цунаева Елена Моисеевна. Далее — Куринный.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и просит вас всех его поддержать, поскольку он направлен на восстановление справедливости, направлен на реализацию решения Конституционного Суда и совершенно чётко определяет те льготы, которые могут получить дети людей, пострадавших в ходе чернобыльской аварии. Совершенно конкретно определён круг этих лиц, понятен механизм, понятно финансирование.

Принципиально ещё и то, что ранее зафиксированные выплаты этот законопроект для людей не отменяет. Я хочу подчеркнуть, что партия здесь, как и в целом по вопросу поддержки разных категорий, требующих нашего особенного внимания, занимает очень последовательную позицию. И в этом смысле данный законопроект как раз устраняет несправедливость, которая была до этого и давала возможность двойного толкования.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект. Я поясню почему.

Действующая редакция допускает два варианта толкования: в одной из норм компенсация выплачивается только первому поколению, а в другой норме написано, что всем последующим поколениям. Ну и соответственно, в Российской Федерации, учитывая, что закон действует давно, сформировалась судебная практика до 2019 года, когда внукам — повторяю: внукам — ликвидаторов с Чернобыльской АЭС и приравненных к ним лиц выплачивалась эта компенсация. Таких лиц... ну, к сожалению, пояснительная записка не содержит, сколько принято таких решений, но, наверное, несколько тысяч принято. Но в 2019 году судебная практика неожиданно меняется: суд начинает ссылаться на второе положение и отказывать внукам в получении компенсации. Естественно, вышли в Конституционный Суд, и Конституционный Суд говорит: вы установите однозначно, как вы будете выплачивать.

Что предлагается в законопроекте, который нам представлен? Вот несколько тысяч внуков ликвидаторов, которые успели получить судебное решение до 2019 года и получают компенсацию, ну, пусть они и дальше получают, а те, кто в принципе обладает такими же правами, такие же внуки ликвидаторов, но не успевшие подать вовремя в суд соответствующее заявление, не успевшие получить соответствующее решение, этого лишаются. И никакого обоснования, кроме того, что этим сохранили, не ухудшили, а остальным не положено, потому что мы так вот считаем, не приводится.

Я напомню, что мы не только критикуем, мы предложили соответствующие поправки, которые были ко второму чтению внесены, но, к сожалению, отвергнуты Государственной Думой, где предлагали и первому, и второму поколениям выплачивать компенсации и создать равные условия и для тех, кто успел, и для тех, кто не успел просудиться, — и для тех, кто успел до изменения судебной практики, и, естественно, для тех, кто к этому потом подошёл, точнее, не успел вовремя подать заявление. Это было бы правильно, справедливо и честно.

Точно так же как было бы правильно и честно — это вторая группа поправок, не наших, — включить туда всех ликвидаторов и всех пострадавших от последствий радиационных, скажем так, аварий, которые произошли на территории Российской Федерации. К большому сожалению, этот блок поправок тоже не прошёл. Ну и соответственно, те, кто пострадал, напри-

мер, в результате радиационной катастрофы на реке Теча, на производственном объединении "Маяк", которая случилась, если я не ошибаюсь, в 57-м году, таких прав, как у ликвидаторов с Чернобыльской АЭС, не имеют, вообще не имеют дополнительных...

Ну и самое главное — медицинский аспект, на который пытались ссылаться. На сегодня действительно пока нет подтверждённых данных о том, что во втором и в третьем поколениях возникают какие-то последствия, но срок наблюдения слишком мал для того, чтобы делать какие-то однозначные заявления и выводы.

В связи с этим мы считаем правильным выплачивать двум поколениям от того человека, который пострадал или имеет соответствующие заболевания. Ну а тот подход, который сегодня предлагается применить, на наш взгляд, нарушит права тех, кто всего лишь вовремя не подал исковое заявление или чуть позже родился.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 315 чел.
Не голосовало . . . . . 135 чел.. . . . . 30,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения, у нас таких законопроектов четыре.

Начинаем с законопроекта под пунктом 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 333[33] части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение. Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 21 сентября текущего года, им устанавливается размер госпошлины за регистрацию соглашения об изменении и расторжении договора аренды. Поправок к законопроекту не поступило. Прошу поддержать решение комитета о принятии законопроекта во втором чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Симановский Л. Я. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 327 и 334 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович! Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Поступило три поправки, все они рекомендуются к принятию, имеют технический характер. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я. Комитет по бюджету и налогам вместе с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы подготовил законопроект к третьему чтению. Просим принять. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, если сейчас рассмотрим в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за

нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект ко второму чтению. Всего поступило четыре поправки, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Просим рассмотреть таблицу и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Куринный Алексей Владимирович. Ещё есть вопросы? Нет.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемая Ирина Александровна, вопрос просто по концепции. В первом варианте речь шла только о компенсации, во втором у нас появился целый блок по внесению изменений, связанных с ограничением доступа, в том числе с ликвидацией политических партий. Как это вообще соотносится с первоначальной концепцией? И кто автор этого? Мы не обсуждали, а это очень важный вопрос. *(Шум в зале, выкрики.)*

Я прошу не перебивать!

И почему мы во втором чтении резко меняем вообще всё направление, повторяю, ничего не обсуждая?

Председательствующий. Ирина Александровна, фактически по поправкам вопрос. Они не выносят их на отдельное голосование — дайте пояснение по поправкам более подробное.

Панькина И. А. Коллеги, я хотела бы всех успокоить. Речь здесь не идёт... поправки никоим образом не касаются ликвидации политических партий. Действительно, в КАСе, в Кодексе административного судопроизводства, при рассмотрении процессуальных моментов... речь идёт о статье 262, где говорится в том числе об ограничении доступа к аудиовизуальному сервису, то есть к онлайн-кинотеатрам. В наших поправках, которые согласованы и с Верховным Судом, и с правительством, речь идёт о новой категории дел, в том числе об ограничении доступа к другим видам информационных ресурсов. То есть, по сути, мы редакционно правим по отношению к новой категории дел, и только. Речь идёт о нормах, которые не в Гражданском процессуальном кодексе, а в КАСе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправки не вынесены на отдельное голосование.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 290 чел.. . . . . 64,4 %
Проголосовало против . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 365 чел.
Не голосовало . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 310 чел.. . . . . 68,9 %
Проголосовало против . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило две поправки. Это взаимосвязанные проекты. Просим поддержать таблицу поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Вопросов нет.

Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившим силу абзаца второго пункта 1 статьи 30 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Добрый день, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется законопроект, который направлен на исключение избыточного контроля за профессиональной компетентностью капитанов судов внутреннего плавания.

Напомню, что в настоящее время Кодекс внутреннего водного транспорта предусматривает обязательную аттестацию капитанов пассажирских и наливных судов, которые осуществляют перевозку опасных грузов. Эта аттестация осуществляется Росморречфлотом в соответствии с положениями, которые утверждены Минтрансом России. При этом основным документом, который подтверждает компетенцию капитана судна внутреннего плавания, является диплом, выдаваемый в порядке, предусмотренном статьёй 27 Кодекса внутреннего водного транспорта, после прохождения квалификационных испытаний при условии наличия у кандидата необходимого образования и стажа работы судоводителем на судах внутреннего плавания.

Аттестация капитанов судов внутреннего плавания фактически дублирует квалификационные испытания, которые предусмотрены при получении диплома капитана судна. При этом капитан судна и организация, работником которой является капитан, несут необоснованные расходы, связанные с этой аттестацией. Предлагаемый законопроект позволит исключить упомянутое дублирование регулирования, а также необоснованные расходы, связанные с проведением аттестации.

Прошу поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Александр Юрьевич подробно доложил вам о содержании законопроекта. Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры поддерживает данный законопроект. Принятие закона позволит исключить дублирование положений законодательства в области требований к профессиональной компетентности капитанов судов внутреннего плавания. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Юрьевич, профильное управление Ространснадзора постоянно готовит обзор аварийных случаев, в том числе на внутренних водных путях. Он есть в открытом доступе, и, если изучить документ, можно сделать вывод, что одна из достаточно частых причин аварий — ненадлежащие действия членов экипажа, в том числе капитана. В связи с этим хочется спросить: может, нам есть смысл, наоборот, ужесточать контроль, а не ослаблять его?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю. Уважаемый Андрей Геннадьевич, по сообщениям наших специалистов, как раз не усматривается вот этой взаимосвязи. На наш взгляд, как раз подготовка в процессе обучения и получение соответствующего удостоверения капитана позволяют в полной мере обеспечить и безопасность судоходства, и ритмичную перевозку грузов.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Включите микрофон на трибуне.

Дерябкин В. Е. Если позволите, дополню. Данные требования были введены 131-м федеральным законом в 2012 году. Прошло десять лет, и вот эта аттестация повторная, которая дублирует, не была востребована, она ничего практически не давала. Приказ № 393 Министерства транспорта о проведении данной аттестации был подписан 12 ноября 2021 года (прошло девять лет, и никто не востребовал её) и, главное, вступил в си-

лу с 1 сентября 2022 года. Да, положение издано, но мы организовали работу, которая ничего абсолютно не даёт, кроме траты времени, средств и так далее. Поэтому комитет просит исключить данную норму.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 333 чел.. . . . . 74,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю. Уважаемые депутаты, законопроектом предполагается внесение изменений в положения Воздушного кодекса Российской Федерации, предусматривающих организацию государственного учёта сверхлёгких воздушных судов с массой конструкции 115 килограммов и менее, а также распространение требования об обязательном расследовании авиационного происшествия или инцидента на авиационные происшествия с воздушными судами, не зарегистрированными (не учтёнными) в установленном порядке и используемыми в целях гражданской авиации.

Признание утратившим силу пункта 3 статьи 9 Воздушного кодекса Российской Федерации исключает дублирующие требования о лицензировании Минпромторгом России разработчиков и изготовителей авиационной техники только при наличии сертификата, выдаваемого уполномоченным органом в области гражданской авиации, что позволит устранить административный барьер при предоставлении лицензии.

Принятие закона позволит повысить уровень безопасности в гражданской авиации, а также упорядочить вопросы выдачи лицензий. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Владимирович Гарин.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! О причинах внесения законопроекта и о сути вносимых изменений нам уже достаточно подробно рассказал полномочный представитель правительства в Государственной Думе Александр Юрьевич Синенко. От себя хотел бы отметить два момента.

Первое. Принятие закона позволит повысить безопасность в гражданской авиации за счёт того, что требования по государственному учёту воздушных судов теперь будут распространяться ещё и на лёгкие воздушные суда, те, которые сегодня относятся к гражданской авиации, пилотируемые, масса конструкции которых составляет 115 килограммов и менее.

Ну и второе, не менее важное. Принятие закона позволит усовершенствовать процесс расследования авиационных происшествий и инцидентов. Напомню, что сейчас у нас не расследуются авиационные происшествия и инциденты с теми воздушными судами, которые в установленном порядке не зарегистрированы. Этот пробел мы тоже устраним.

Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Александр Юрьевич, я с вами полностью соглашусь, ужесточать контроль за сверхлёгкой авиацией нужно, необходимо. В связи с этим у меня вопросы.

Первый: готов ли Межгосударственный авиационный комитет к дополнительной нагрузке, если, не дай бог, произойдут аварии с незарегистрированными воздушными судами? Я имею в виду увеличение штата, финансирования и так далее.

И второй вопрос, короткий, задам, пользуясь случаем. Вот в 2019 году произошла авария с самолётом "Уральских авиалиний" — ну, мы все помним, как он успешно приземлился на кукурузное поле. До сих пор в нарушение здравого смысла МАК не выслал окончательный отчёт о происшествии. Выскажите своё мнение, допустимо такое или нет.

Председательствующий. Александр Юрьевич, вы можете привлекать к ответу на вопрос своих коллег из Минтранса, когда будет необходимость в этом.

Синенко А. Ю. Спасибо, Иван Иванович, я попробую всё-таки Андрею Геннадьевичу ответить.

Дело в том, что Межгосударственный авиационный комитет — одна из старейших международных организаций, которая была создана решением стран, входящих в Содружество Независимых Государств, и, по нашим оценкам, он вполне способен и сейчас, при включении соответствующих новых правил, выполнять возложенные на него функции.

По поводу конкретного инцидента — я, наверное, всё-таки не стану комментировать, потому что это компетенция Межгосударственного авиационного комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Прокофьев Артём Вячеславович, пожалуйста.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Юрьевич, исходя из пояснительных документов расследованию подлежат инциденты и происшествия с незарегистрированными воздушными судами. А как с зарегистрированными судами? И вообще, неужели существовала такая ситуация, когда какое-то происшествие или инцидент с воздушным транспортом могли быть не расследованы?

Синенко А. Ю. Вопрос абсолютно верный. Здесь следует пояснить, что наиболее распространённые случаи... Ну, например, дельтаплан: в случае если, не дай бог, происходит какой-то инцидент вот с таким воздушным судном, оно не учтено, не зарегистрировано, то встаёт в том числе юридический вопрос: по каким процедурам, которые сейчас утверждены в отношении экспериментальной авиации, государственной, гражданской, необходимо проводить следственным органам или тому же Международному авиационному комитету соответствующее расследование? Вот те правила, которые предлагаются данным законопроектом, как раз устраняют эту юридическую коллизию. После введения, вступления в силу данных требований расследования инцидентов со сверхлёгкими воздушными судами будут проходить по уже утверждённым правилам в отношении гражданских судов.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович...

А, вы хотели добавить, Олег Владимирович?

Микрофон на трибуне включите.

Гарин О. В. Я хотел бы добавить, что сегодня в принципе в отношении того, о чём вы сказали, расследования проводятся, но проводятся в отношении судов, у которых масса более 115 килограммов. Как раз сейчас мы снижаем эту планку, для того чтобы — вот о чём сказал Александр Юрьевич — все эти

суда, с массой конструкции менее 115 килограммов, тоже подпадали под эти правила и стояли на учёте.

Председательствующий. Пожалуйста.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Александр Юрьевич, важную функцию в сельском хозяйстве сейчас осуществляют сверхлёгкие летательные аппараты: они вносят химикаты, удобрения. Не приведёт ли к уничтожению этой сферы данный закон?

Синенко А. Ю. На наш взгляд, нет, потому что соответствующие правила по учёту этих судов, с нашей точки зрения, необременительны, они не требуют каких-то финансовых расходов, зато упорядочивают соответствующие отношения в этой сфере, ну и, как мы говорим вместе с представителем комитета, позволяют обеспечить безопасность соответствующих отношений.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вопрос докладчику.

Законопроект хороший. Но инциденты с аппаратами сверхлёгкой авиации повторяются с пугающей периодичностью: я новости открыла и вижу очень много подобных случаев. Многие утверждают, что это происходит потому, что летательные аппараты весом до 115 килограммов находятся в нерегулируемом сегменте, государство не следит за полётами. Сейчас мы их урегулируем. Но я прочитала на форумах экспертов, что главной причиной таких аварий считается дороговизна обучения и документации. Не приведёт ли новое регулирование к ещё большему удорожанию услуг по обучению управлением и, как следствие, к повышению стоимости перевозок для граждан? Не уйдёт ли рынок в тень, как вы считаете?

Синенко А. Ю. На наш взгляд, таких последствий не должно произойти, потому что правила утверждены достаточно давно, в том числе связанные с обучением. Сверхлёгкая авиация, вот эти воздушные суда сейчас используются в широкой сфере, соответствующие консультации проводились с представителями этой отрасли, и каких-то серьёзных критических замечаний не поступило.

Председательствующий. Спасибо.

Добавить хотите? Пожалуйста, Олег Владимирович.

Гарин О. В. Яна Валерьевна, у нас эти воздушные суда, сверхлёгкие, не занимаются перевозкой пассажиров. Мы считаем, что действительно никакого удорожания не будет, тем бо-

лее что те суда, которые уже получили сертификат, ничего нового получать не будут. Речь прежде всего о беспилотниках идёт.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Юрьевич, в перечне нормативных актов, которые подлежат изменению в связи с принятием закона, первым пунктом указано постановление правительства № 658, об утверждении правил учёта беспилотных гражданских воздушных судов. Скажите, пожалуйста, как именно будет меняться порядок, будет ли возможна электронная регистрация через портал госуслуг сверхлёгких воздушных судов?

Синенко А. Ю. Вы всё верно отметили. Предполагается внесение изменения в это постановление правительства. Уже действующий порядок предполагает достаточно комфортную процедуру — направление документов по электронной почте в упрощённом порядке, в том числе через сайт государственных услуг допускается подача соответствующих документов, то есть она необременительна, эта процедура. Сроки рассмотрения тоже очень короткие.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Юрьевич, скажите, пожалуйста, а есть всё-таки статистика, сколько примерно случается происшествий с воздушными судами массой 115 килограмм и менее и по какой причине? И всё-таки к таким судам также будут относиться мотодельтапланы и парапланы, я правильно понимаю?

Синенко А. Ю. Всё правильно, коллеги. Представители Минтранса представили соответствующую статистику. Например, в 2021 году было 14 авиационных происшествий с воздушными судами, которые не зарегистрированы в государственном реестре, десять из них не подлежали соответствующему учёту. А всего количество случаев нарушения использования воздушного пространства со 136 в 2014 году выросло до 529 случаев в 2021 году. Вот эта статистика как раз обосновывает необходимость изменений, которые мы с вами сегодня обсуждаем.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Владимирович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Не вижу. Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30^3 и 30^4 Федерального закона "О кадастровой деятельности". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексей Игоревич Бутовецкий.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение предлагается законопроект, который родился по результатам взаимодействия с предпринимательским сообществом, конкретно с сообществом кадастровых инженеров, которое в настоящее время составляет более 25 тысяч человек. Он родился в рамках работы по регуляторной гильотине, когда мы снимали во взаимодействии с бизнесом различные административные барьеры. Вот этот блок представляет собой полное исключение необходимости со стороны саморегулируемых организаций кадастровых инженеров и национального объединения СРО кадастровых инженеров предоставлять нам бумажные документы, в том числе заверенные в нотариальном порядке. Также законопроект предусматривает возможность подачи любых документов посредством сети "Интернет" с использованием единого портала государственных услуг. Далее мы, естественно, будем эти документы использовать при взаимодействии уже с сообществом кадастровых инженеров, не запрашивая их дополнительно, и будем использовать их уже как контрольно-надзорный орган.

Законопроект подготовлен во взаимодействии как раз с саморегулируемыми организациями кадастровых инженеров и с национальным объединением СРО кадастровых инженеров. От качества работы этого сообщества зависит в том числе

качество оказания наших услуг и тех услуг, которые предоставляются населению, когда граждане, юридические лица обращаются к кадастровым инженерам для подготовки межевых и технических планов. Законопроект будет способствовать упрощению взаимодействия с сообществом кадастровых инженеров и снятию административной нагрузки с них. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Алексей Игоревич.

С содокладом выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Игоревич достаточно подробно объяснил суть тех новаций, которые предлагаются в данном проекте федерального закона. Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию законопроекта, так как он направлен, как уже было сказано, на упрощение для некоммерческих организаций процессов взаимодействия с органом федерального надзора за деятельностью саморегулируемых организаций кадастровых инженеров и национального объединения саморегулируемых организаций кадастровых инженеров. В материалах есть заключение Общественной палаты, заключения комитетов-соисполнителей, никаких замечаний нет. Хотел бы отметить, что нововведения, бесспорно, позволят повысить эффективность взаимодействия саморегулируемых организаций с органами федерального надзора.

Комитет по госстроительству и законодательству просит принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С. Спасибо, Иван Иванович. Вопрос докладчику.

Уважаемый Алексей Игоревич, скажите, согласно законопроекту орган государственного надзора запрашивает документы об отсутствии дисквалификации — а если факт нарушения произошёл позже? В связи с этим вопрос: есть ли обязанность у некоммерческой организации информировать орган государственного надзора о таких фактах?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Законопроект как раз это исключает, и это одна из основных идей регуляторной

гильотины: нам, как органу государственной власти, полностью запрещается истребование любых документов у некоммерческой организации, тех документов, которые находятся в распоряжении других федеральных органов исполнительной власти. По сути, мы продолжаем ту линию, которая заложена в 210-м федеральном законе, о государственных и муниципальных услугах, — там уже давно существует такой подход: нельзя у заявителей требовать документы, — и мы дальше это распространяем на контрольно-надзорные органы. То есть если у нас этой информации нет, то это наша проблема, и мы должны без какой-либо нагрузки на самого заявителя выявить источник этой информации и получить её.

Председательствующий. Спасибо.

Добавить хотите? Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Хотел бы всем сказать: внимательно посмотрите заключение и все материалы, которые мы... Вот смотрите, здесь говорится, что предлагаются и иные механизмы упрощения взаимодействия организаций с органом федерального надзора, например, установление возможности подачи пакета документов, требуемых для присвоения некоммерческой организации статуса национального объединения саморегулируемых организаций кадастровых инженеров, в электронной форме, то есть идёт полное взаимодействие, для того чтобы было проще этим организациям осуществлять свою деятельность. Законопроект на это и направлен.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Игоревич, вы передали коммерческим структурам вопросы, где государство и контролировало, и получало доход соответствующий. Сегодня участки во многих местах... ну, у тех, кто в Подмосковье живёт, чаще, тут по четыре раза в год — то одни придут перемеряют, то другие. Вот Ирина Анатольевна ушла, а она с комиссией по решению вопросов обманутых дольщиков, вообще-то, провела большую работу. Там тоже рассказывали про СРО: СРО собрали 57 миллиардов, а ответственности никакой.

Мой вопрос: вы всё здесь пытаетесь переложить на СРО — скажите, пожалуйста, сколько СРО есть в области кадастровых работ, каков объём собранных денег и, самое главное, какая ответственность в случае возникновения правовых коллизий?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Игоревич.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопросы. Ну я, наверное, по порядку отвечу.

В части того, что каждый год кто-то приходит и перемеряет. Действительно, нами проведена работа по выявлению реестровых ошибок, и именно в определении границ, по сведениям Единого государственного реестра недвижимости, насчитывается 2,5 миллиона реестровых ошибок. В настоящее время эти реестровые ошибки исправляются нами, как федеральным органом, и нашим подведомственным учреждением без взимания дополнительной платы с заявителя, это ежегодная работа. Это поправки 2019 года, которые были одобрены, и мы на этом основании работаем. Естественно, граждане тоже сталкиваются с такими проблемами, когда ошибка была допущена кадастровым инженером при измерении и так далее. Действительно, такие проблемы есть, но, ещё раз говорю, мы и сами тоже эти ошибки исправляем. Это первое.

Второе, по количеству саморегулируемых организаций. Сегодня существует 13 саморегулируемых организаций кадастровых инженеров, и там в членах состоит больше 25 тысяч человек кадастровых инженеров.

По поводу цифр и денег я всё-таки говорить не буду, это информация, которая больше относится к самим этим некоммерческим организациям. Но следует согласиться, что нужна реформа в части взаимодействия, и мы планируем здесь предложить в дальнейшем — сейчас с национальным объединением прорабатываем этот вопрос — снизить как раз контроль и надзор в части работы СРО и объединений и перейти к контролю и надзору непосредственно за деятельностью инженеров. Это перспективное направление работы, которое сейчас прорабатывается.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Я хотел бы вот что добавить.

Николай Васильевич, я с глубоким уважением отношусь к вам как депутату, к политику опытному, пример беру.

Ну, коллеги, Алексей Игоревич правильно сказал, но он ушёл вглубь вопроса, который не относится к концепции законопроекта, рассматриваемого нами. Посмотрите, проект федерального закона направлен на уточнение порядка предоставления сведений в орган федерального государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций кадастровых инженеров, а мы как бы всё пытаемся сейчас сгрузить и потом, значит, говорить, так это или не так. Надо по сути смотреть, по существу. Это наше с вами время и время докладчиков.

Спасибо за внимание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Брыкин Н. Г. Ответил!

Председательствующий. Присаживайтесь, Николай Гаврилович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Заключительное слово? Коллеги, заключительное слово докладчика.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И. Иван Иванович, Николай Васильевич, я прошу прощения, я не ответил на вопрос про ответственность.

Прежде всего, у нас это договор подряда, то есть там есть гражданско-правовая ответственность. Плюс ответственность по статье 14.35 Кодекса об административных правонарушениях за внесение заведомо ложных сведений — статистику, если нужно, мы представим. И ещё статья 254 Уголовного кодекса была введена, насколько я помню, в 2015 году — и уголовная ответственность у кадастровых инженеров есть. Есть случаи привлечения ко всем видам ответственности, в том числе к уголовной.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра природных ресурсов и экологии Константин Анатольевич Цыганов.

Цыганов К. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект решает две задачи. Первая — это автоматический контроль выбросов предприятий в городах, участвующих

в федеральном проекте "Чистый воздух". Предприятия в 12 городах, в которых уже реализуется проект, должны будут оснастить отечественными датчиками источники выбросов, проще говоря трубы, до конца 2025 года, а в новых 29 городах, которые войдут в проект с сентября следующего года, установить датчики до марта 2027 года. Данные о выбросах будут передаваться в онлайн-режиме в Росприроднадзор. Необходимые мощности для производства датчиков в России имеются, а принятие закона станет дополнительным стимулом к развитию отечественных приборостроительных предприятий. Вторая задача — это упрощение процедуры проверок Росприроднадзором выполнения крупными предприятиями утверждённых планов по достижению квот выбросов в городах, участвующих в проекте "Чистый воздух". Это важно для достижения целей: снизить выбросы на 20 процентов и, главное, обеспечить чистый воздух людям, живущим в этих городах.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, на самом деле предлагаемые в законопроекте новеллы повысят качество жизни россиян, качество воздуха в особо загрязнённых городах тоже повысится. Но есть нюансы, о которых я хотел бы сказать, замечания комитета. Связаны они на самом деле с тем, что мы сейчас обсуждали, — с тем, что это позволит развивать приборостроение на территории Российской Федерации. Соответствующие мощности есть, но хочу сказать, что мы на заседании комитета отметили, что производство таких систем у нас сегодня составляет не более сотни в год. Необходимо увеличивать мощность соответствующих предприятий, повышать их производительность, и здесь рассчитывать на то, что предприятия это сделают только за собственный счёт, не представляется возможным. Поэтому комитет отметил в своём заключении, что необходимо иметь целевую программу развития именно соответствующего приборостроения — газоанализаторов и контроллеров, — что позволит нам развивать эти предприятия. Мы сейчас закладываем норму по срокам, которая с учётом объёма выпуска сегодня этих датчиков, точнее, газовых систем, закладывает проблему, связанную с тем, что опять мы можем вернуться к переносу сроков. Мы этого не хотели бы, и ко второму чтению у комите-

та большое желание увидеть действия правительства, направленные на мотивацию, стимулирование этих предприятий к тому, чтобы они увеличивали объёмы производства.

Ну и надо сказать, что в законопроекте говорится о специальном федеральном информационном фонде, который содержит сведения о таком типе приборов. Так вот, завершается процедура сертификации, сейчас у нас есть, скажем так, образцы, но сертификация ещё не закончена — тоже хотели бы чётко понять, и комитет это отмечает, в какие сроки сертификация будет завершена.

Что касается блока экологического надзора. Согласно поручению Президента Российской Федерации необходимо установить административную и финансовую ответственность за недостижение или несвоевременное достижение установленных квот по выбросам. Вот этот законопроект ещё не внесён, и очень важно всё-таки увидеть, в какие сроки он будет внесён, потому что не будут действовать нормы этого закона, если не будет соответствующей ответственности. Есть обязанности, но нет ответственности, а это нужно делать всё параллельно, в противном случае в полном объёме законопроект, точнее, уже закон, который мы с вами, надеюсь, примем, работать не будет.

Ну и мы говорим, что нам необходимо упростить процедуру административного контроля, значит, дополнительно придётся, видимо, вносить ещё законопроект, который позволит использовать эти системы контроля, для того чтобы по принципу риск-ориентированного подхода, минуя участие надзорных органов, выписывать соответствующие протоколы, мотивировать предприятия, чтобы они соблюдали те нормы, которые указаны в комплексных экологических разрешениях.

С учётом замечаний комитет предлагает данный законопроект принять в первом чтении и доработать ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Станкевич Юрий Аркадьевич, пожалуйста.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к представителю правительства.

Согласно пояснительной записке 17-я статья закона № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" дополняется положениями, которые касаются оказания господдержки хозяйственной деятельности при выполнении мероприятий, свя-

занных с установкой систем автоматического контроля. Можете более подробно сказать, о каких именно мерах поддержки будет идти речь?

Цыганов К. А. В законопроекте действительно предусматривается возможность оказания мер поддержки по созданию таких систем. Сейчас правительством в адрес Минпромторга дано поручение о разработке с нашим участием нового федерального проекта по поддержке производства датчиков.

Председательствующий. Спасибо.

Скруг Валерий Степанович, пожалуйста.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Константин Анатольевич, мы понимаем, что сейчас в экономике у нас не очень лёгкая ситуация и неналоговые платежи, особенно для малого бизнеса, выше, чем сами налоги. Вы нам предлагаете ещё ввести дополнительные, и вот когда говорят... В записке по финансово-экономическому обоснованию написано, что цена вопроса всего 10 миллионов, то есть 30 миллионов сейчас плюс 10 миллионов, — либо там ошибка какая-то, либо вы, так сказать, нам какие-то не те данные дали. Есть у вас чёткое понимание объёма этого рынка, кто будет устанавливать и какие аффилированные лица каким структурам будут это всё делать?

Цыганов К. А. Можно отвечать, да?

Председательствующий. Да, пожалуйста, Константин Анатольевич.

Цыганов К. А. У нас законопроект про обязанность определённых предприятий установить системы контроля на своих трубах. Значит, стоимость такой системы — 50—60 миллионов рублей, таких источников, которые будут оснащены в рамках федерального проекта "Чистый воздух", — до 300. Может быть, там какие-то не те комментарии — давайте отдельно посмотрим. Я просто про 10 миллионов не очень понял, о чём вы говорите, честно говоря.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Коган А. Б. Если позволите...

Речь не идёт о малом, о среднем бизнесе. У нас в стране всего два предприятия, которые выпускают соответствующие системы, объём выпуска сегодня — 100 таких приборов, предполагается в течение года увеличить производство до 200. Всего нам понадобится около 6 тысяч таких систем к 2030 году. И это мы говорим об эксперименте в 12 городах на крупных предприятиях, которые обязаны установить соответствующие датчики.

Теперь по вопросу, который вы задали: сколько это может стоить для предприятий? Одна такая система стоит от 40 до

50 миллионов рублей, в зависимости от объёмов выброса и от того, какое количество вещества нужно измерять. Что касается объёма, 6 тысяч таких систем необходимо будет выпустить, стоить это будет от 40 до 50 миллионов рублей. Предприятия, которые входят в этот эксперимент, знают, с каждым уже проговорили, а конкретно в этот эксперимент войдёт 550 предприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Константин Анатольевич, то, что крупные предприятия будут устанавливать датчики, там, приборы, определяющие уровень загрязнённости и чем загрязнён в городе воздух, — это хорошо; то, что будут системы контроля выстроены для нас, экологов, — это тоже хорошо. Но согласитесь, информация должна быть настолько открытой и доступной, чтобы не только на предприятиях, но и само население имело к ней доступ. Вот каким образом она будет открыта и каким образом населению будет обеспечен доступ к информации о том, что в их городе находится такое-то предприятие и оно выбрасывает именно вот такие химические соединения, которые влияют на здоровье населения?

У меня в Ярославской области нефтеперерабатывающее предприятие — дышать невозможно, когда к городу подъезжаешь! И поэтому хотелось бы знать, конечно, чем травят, извините, наши нефтяники население. Вот каким образом население узнает об этом?

Цыганов К. А. Спасибо за вопрос, он действительно важный. Законопроект, который мы сейчас рассматриваем, — про установку датчиков систем контроля на трубах, они будут непосредственно передавать данные измерений в Росприроднадзор для принятия в том числе административных мер. Это, скорее всего, будет информация ограниченного доступа.

Вы говорите про систему экологического мониторинга. У нас законопроект сейчас в высокой степени готовности, мы скоро придём к вам в Госдуму с этим законопроектом, это как раз про экологический мониторинг. Это дополнение систем Росгидромета, дополнение региональных систем мониторинга, которые дают возможность видеть качество воздуха в городах.

Более того, мы сейчас в рамках своего проекта "Чистый воздух" в 12 городах уже такую информацию публикуем и на билбордах, и в общественном транспорте. И в скором времени, повторю, внесём законопроект, который позволит нам создать

комплексную систему экологического мониторинга, мы, Министерство природных ресурсов и экологии, будем выступать как заказчики.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Константин Анатольевич, вот здесь написано, что Правительство Российской Федерации будет определять особенности создания и эксплуатации систем автоматического контроля. Часть предприятий, пусть пока и небольшая, уже установила соответствующее оборудование, и, если оно не будет соответствовать тем требованиям, которые установит правительство, что им делать в этой ситуации?

И одновременно предлагается установить особенности осуществления федерального государственного экологического контроля в отношении объектов I и II категорий. Вот как это изменит ту ситуацию, которая на сегодня существует? Какие это особенности, это ужесточение или, наоборот, послабление?

Цыганов К. А. Алексей Владимирович, спасибо за вопросы.

Действительно, после принятия закона мы в течение четырёх месяцев выпустим акт правительства, который определит особенности создания и ввода в эксплуатацию таких систем. И мы специально предусмотрели в законопроекте норму, где, условно, делаем послабление для тех предприятий, которые уже установили такие системы, они будут адаптированы к тем требованиям, которые мы выпустим.

Если более конкретно говорить, мы в работе в наших городах — 12 и 29 — исходим из списка приоритетных, или так называемых опасных, веществ, которые нужно мерить, в 12 городах Роспотребнадзор определил 56 таких веществ. Мерить мы будем не все — порядка 36 и трубы будем оснащать тоже не все. Сейчас как раз идёт очень большая, широкая дискуссия вместе с РСПП, мы выверяем, сколько из них мы должны мерить, чтобы излишние требования не предъявлять предприятиям.

Второй вопрос был по контролю за предприятиями I и II категорий. Здесь мы упрощаем саму процедуру. Почему это важно? У нас проект очень короткий: был 2024 год, сдвинули на 2026-й, — и нам нужно, чтобы те предприятия, которые утвердили планы по достижению квот, эти планы реализовали. Поэтому мы вводим норму для Росприроднадзора об упрощённой процедуре согласования и контроля за реализацией утверждённых планов мероприятий по достижению квот.

Председательствующий. Спасибо.

Аксёненко Александр Сергеевич, пожалуйста.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Добрый день! Конечно, для жителей этих городов данный законопроект очень важен. Допустим, у меня в городе Искитим люди ждут, когда закон заработает в полную силу. Вопрос: по какому принципу будут идти субсидии этим предприятиям?

Ну и второй вопрос. Есть ряд городов, моногородов, которые не попали пока в эту программу. Как в неё попасть? Будут ли дополнительно рассматриваться муниципальные образования для включения в эту программу и как сделать, чтобы посёлок в эту программу попал?

Цыганов К. А. Александр Сергеевич, спасибо за вопросы.

Я со второго начну. У нас определён перечень городов, их 29 — это плюс к тем 12, в которых сейчас реализуется эксперимент, и эти 29 городов появились следующим образом. В законодательство было внесено изменение, в соответствии с которым проект будет реализовываться в городах с высоким и очень высоким уровнем загрязнения. Вот по этим параметрам определили эти 29 городов. Базой были данные Росгидромета, сразу оговорюсь. Знаю, что очень многие субъекты Российской Федерации предлагают включить города дополнительно в этот проект, мы этот вопрос прорабатываем детально. Но даже несмотря на то, что в проект физически могут быть не включены города — там нужно будет достигать квот выбросов, а это, я позволю себе отметить, минус 50 процентов выбросов к 2030 году, то есть это очень амбициозная, большая задача, — мы будем реализовывать отдельные мероприятия в отдельных городах. Об этом сейчас очень широкая дискуссия идёт. Поэтому, если будут конкретные предложения, давайте рассмотрим.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Коган А. Б. Мы уже говорили, сейчас в правительстве готовится законопроект по мониторингу окружающей среды, туда входят 250 городов. Скорее всего, все города, о которых вы говорите, туда войдут. И уже от этого закона можно будет оттолкнуться с точки зрения улучшения окружающей среды и проведения всевозможных плановых мероприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Пилипенко Ольга Васильевна, пожалуйста.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Константин Анатольевич, мы вданном законопроекте даём правительству право устанавливать требования к автоматическим средствам измерения и учёта. Определены ли сегодня критерии в отношении чистого воздуха, особенно по такому показателю, как запах? И будут ли такие автомати-

ческие системы проходить метрологический контроль и сертификацию? Какая служба должна это делать и как часто это должно происходить, на ваш взгляд?

Цыганов К. А. Ольга Васильевна, спасибо за вопросы.

По поводу сертификации. Да, эти средства контроля должны быть сертифицированы. У нас первая сертификация предусмотрена в марте следующего года. Соответственно, такие системы контроля будут сертифицированы.

Будьте любезны, повторите, пожалуйста, первый вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Цыганов К. А. А, запах. Запах напрямую не относится к экологии, это особенности органолептического восприятия человека, соответственно, это относится к компетенции Роспотребнадзора. Пока системы, о которых сейчас идёт речь, не научены определять специфические запахи, они будут рассчитаны на определённые так называемые маркерные вещества. Я уже говорил, что таких веществ в 12 городах Роспотребнадзор определил 56, мы будем мерить 36. Эти особенности будут актом правительства определены. И часть этих веществ тоже имеет запах.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Коган А. Б. Вопрос невероятно важный. Количество обращений, которые мы сегодня имеем по запаху, зашкаливает. В чём проблема? Проблема заключается в том, что сегодня запахи не нормируются. И если мы хотим провести эту работу, нам нужно настаивать на том, чтобы Правительство Российской Федерации создало такой же проектный офис, как по "Чистому воздуху". Запахи и чистый воздух — это немножко разные вещи. Почему? Потому что человек начинает чувствовать запах гораздо раньше, чем достигается ПДК. Например, так с меркаптанами либо сероводородом: человек уже чувствует себя плохо, а ПДК вроде бы и не превышена. В связи с этим нам необходимо обратить на это внимание, нормировать и менять положения, нормативку в отношении проектирования крупных промышленных предприятий, которые находятся в жилой зоне или недалеко от жилой зоны, в соответствии вот с этими уже новыми исследованиями. Но это целая исследовательская работа. Когда говорят, что этот вопрос можно легко решить, люди лукавят, на самом деле это огромная работа, это проектная работа Правительства Российской Федерации. Там будут пересекаться ведомства: Роспотребнадзор, Росприроднадзор, научных исследований будет достаточно много, минпром, который обязан будет потом свою часть делать, Минстрой, который новые правила по проектированию должен вы-

пустить, — всё правительство будет задействовано. Вот что такое работа по запаху.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к обоим докладчикам, если можно.

Есть ли перечень загрязняющих веществ, выброс которых предполагается контролировать этими системами? Он должен быть, раз уже идёт разработка, идёт эксперимент. И вот что особенно меня интересует: входит ли туда CO_2, как, понятно, один из элементов целой кампании? Грета Тунберг ушла в коммунисты, но дело её живёт. Или это другое? Вот это очень важный момент для того, чтобы нам определиться.

И конечно же, хотелось бы знать статус этих двух предприятий. Там есть государственный контрольный пакет или хоть какое-то присутствие? Как вы понимаете, кто контролирует, обслуживает эти системы, тот может быть коррумпирован. И вот 300 миллиардов рублей — рынок этого предложения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Анатольевич.

Цыганов К. А. Спасибо за вопросы.

Пятьдесят шесть веществ определено Роспотребнадзором, что касается этого законопроекта, из них будем мерить тридцать шесть. Туда входят и CO, и CO_2. Более того, скажу, что у нас есть специальные нормы, они уже приняты, действуют и касаются 3 тысяч предприятий I категории, об этом уже говорил Александр Борисович. Шесть тысяч пятьсот стационарных источников выбросов к 2029 году должны быть оснащены, но это чуть другая история, она уже прописана. Сейчас мы говорим про 12 городов, вот в них, как я уже доложил, 36 будем мерить.

Два предприятия выпускают датчики, мы туда ездили и видели объём производства — 125 экземпляров в год. Это Санкт-Петербург и Казань, я сейчас не буду их наименования называть, просто данных под рукой нет, это ООО, ооошки. А эксплуатировать системы контроля будут сами предприятия, которые их устанавливают, то есть, например, если в "Северстали" эти системы на своих трубах установили, они, конечно, будут обязаны их дальше эксплуатировать, поверять, для того чтобы качественный сигнал шёл с датчиков в Росприроднадзор.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Коган А. Б. Отвечу на вопрос, который вы задали. Частные компании будут производить эти системы. Я уже сказал, что сегодня производственные мощности не позволяют нам обеспечить всю нашу промышленность, поэтому комитет отметил, что необходимо отдельно вернуться к программам стимулирования создания таких производств.

Будут устанавливаться автоматические системы, которые не требуют участия человека. Любое нарушение работы датчика тут же будет высвечивать система, которая автоматически будет контролироваться Росприроднадзором, автономно, то есть туда доступ человека будет только в случае аварии, когда необходимо ремонтировать соответствующую систему. И в связи с этой автономностью мы предполагаем, что информация всё-таки будет объективной.

Председательствующий. Спасибо.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Константин Анатольевич, хотел бы, чтобы вы уточнили, какая ответственность предусмотрена за нарушение квоты? Исходя из того что Александр Борисович говорил, получается, что пока никакой ответственности нет. Это первое.

И второе. Если исполнение указанных требований будет возложено на производственные предприятия, не получится ли так, что результаты измерений всегда будут в пользу этих промышленных предприятий?

Цыганов К. А. Давайте со второго начну. Не получится так, что это будет зависеть от предприятия. Дело в том, что предусматривается система автоматического контроля. Это не просто датчик, это целое устройство, которое принимает сигнал, интегрирует его. Там специальные подогреваемые газоотводные трубки, они приходят в определённые приёмники. Это устройство будет пломбироваться, сертифицироваться, поверяться, ну, по сути, как любой датчик. Это как раз и предусматривается для того, чтобы потом можно было меры административной ответственности применять, и меры такие есть.

Просто тут надо развести две вещи. Первое — ответственность лиц, о чём Александр Борисович говорил, относительно достижения квот и снижения выбросов, это одна ответственность, мы с таким законопроектом к вам придём скоро. А второе — это как раз то, о чём вы спросили. Вот мы на трубу устройство ставим — как мерить будем? Грамм какого-то вещества в секунду. Для каждого вещества есть определённый лимит, ну, условно, три килограмма в секунду. Если этот лимит будет превышен, Росприроднадзор сразу будет получать данные, ну и, соответственно, меры принимать. Для каждого вещества

превышение лимитов уже прописано, и за это есть определённая плата. Тут вопрос вот в чём: может ли Росприроднадзор на основании вот этих новых данных, которые получены из этих систем, сразу автоматически выписывать штраф? Мы предполагаем, что может. С Александром Борисовичем пока ведём дискуссию, но с Росприроднадзором вопрос проработали. Нам ничто не мешает... Да, есть процедура, нужно будет административное дело возбудить, понятно, будет либо выездная проверка по факту, либо документарная. По сути, как мы проработали с коллегами, будет составляться протокол на основании данных, зафиксированных прибором, выписываться штраф, а под штраф у нас сейчас все ценники, ну, все тарифы есть.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Коган А. Б. Константин Анатольевич, вопрос ещё был связан со степенью и объёмом ответственности. Если законопроект уже есть, внесён, можно ли сейчас назвать эти цифры? Или всё-таки мы пока повременим, подождём, когда он получит положительное заключение? Там же конкретный уровень. Именно такой вопрос-то и был: если он будет, какая будет ответственность?

И второй момент, на который я справедливо хочу ещё раз обратить внимание, потому что вопрос был абсолютно правильный. Если мы устанавливаем автоматическую систему, нам нужно максимально использовать её возможности. Нам нужно заниматься не только производственным контролем. Уважаемые коллеги, мы с вами буквально летом установили в КоАП хорошую норму — о видеофиксации нарушений. Тут нам прямо в руки идёт фиксация всех нарушений выбросов по трубе. Мы можем не только производственный контроль осуществлять, но и фиксировать по административке все нарушения, связанные с выбросами.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вопрос разработчикам.

Ну, конечно, трудно переоценить значение создания такой системы государственного контроля. Наверное, это будет эпохальная история, если такой закон действительно будет реализован. Но, как здесь уже говорили, любая система контроля будет эффективна только в том случае, если она будет открыта для общества. И вот в связи с этим я не столько про информирование общества о том, что там на этих датчиках, какая информация идёт своевременно, сколько о другом аспекте, свя-

занном с такой ситуацией, когда, например, жители города чувствуют, что есть загрязнение, а им говорят: знаете, датчики показывают, что всё в норме. Вот должен быть какой-то элемент общественного доступа. Сейчас это, кстати, огромная проблема — доступ на предприятия в случае вот таких вещей. Как-то этот законопроект предусматривает регулирование и доступ общественности к таким системам?

Цыганов К. А. Я отвечаю?

Нет, этот законопроект это не предусматривает. Мы недавно в Общественной палате как раз обсуждали вот эту тему — доступа общественности на предприятия. Некоторые крупные предприятия уже открыты, более того, даже проводят экскурсии по своим производствам, показывают, как они работают. Была такая инициатива Общественной палаты, это, скорее всего, будет новый законопроект, о том, чтобы у общественности был доступ на такие производства. Но ещё раз повторю, мы сейчас делаем систему экомониторинга, законопроект уже скоро поступит в Госдуму, это будет как раз так называемая витрина данных в первую очередь для людей, то есть люди будут видеть информацию из всех возможных источников о состоянии окружающей среды около своего дома.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Коган А. Б. Андрей Анатольевич, вот нам нужно разделить, определиться, о чём мы говорим, о каком законопроекте о мониторинге. Дело в том, что есть поручение до июля, по-моему, 2022 года сделать систему мониторинга, определить её параметры, нормативы. Здесь как раз мы говорим о законопроекте, который должен быть внесён в Государственную Думу. И тут у нас разделение: система мониторинга — это когда в определённых зонах в соответствии с розой ветров будут устанавливаться датчики, это будет общедоступно, люди будут видеть, что происходит с воздухом в их жилом массиве в конкретном регионе, в конкретном городе, а если эти датчики сработают, тогда уже можно будет делать запрос, и Росприроднадзор уже будет видеть, какой источник эти выбросы фиксирует, то есть тут причинно-следственная связь. Вот тут как раз мы регулируем две вещи — публичность (закон о мониторинге) и порядок с выбросами на предприятиях (вот то, что касается этого эксперимента).

Председательствующий. Спасибо.

Езерский Николай Николаевич, пожалуйста.

Езерский Н. Н., *фракция КПРФ.*

Иван Иванович, спасибо. На мой вопрос ответ прозвучал уже.

Председательствующий. Новиков Владимир Михайлович.

Новиков В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Насчёт запаха я полностью поддерживаю коллег, согласен с необходимостью принятия скорейшего решения о нормировании в этой части.

Константин Анатольевич, вот по части защиты населения полностью проект поддерживаю, а по части защиты предприятий следующий вопрос: как часто будут меняться требования к этим автоматическим системам контроля выбросов? Как бы не получилось по типу Госпожнадзора, требования которого очень часто меняются от одной проверки к другой, — а установка одной системы, как я понял, от 40 миллионов до 50 миллионов рублей в текущих ценах.

Цыганов К. А. Владимир Михайлович, спасибо за вопрос. Я говорил о том, что мы в течение четырёх месяцев после принятия закона примем акт правительства, этот акт как раз определит особенности создания и эксплуатации таких систем, и надеюсь, что он меняться часто не будет, потому что это никому не нужно. Если помните, я говорил, что сейчас уже действуют требования в отношении предприятий I категории. Вот все предприятия — объекты I категории после получения КЭР, комплексного экологического разрешения, в течение четырёх лет должны быть оснащены такими системами, это 6500 вот таких устройств. Под них уже два постановления написаны, и они уже действуют с 2019 года. Указано, какие там, условно, трубы должны быть, какие вещества мы мерим — там 9 веществ. А вот для 12 наших городов, так как Роспотребнадзор определил 56 приоритетных, или так называемых опасных, веществ, мы сейчас решаем задачу — мерить не 9, а 36 веществ, потому что это важно для снижения выбросов в этих конкретных городах.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы по Регламенту должны завершить задавать вопросы в 14 часов 15 минут. Я заранее предупреждаю, если кто-то не успеет, то извините.

Сулейманов Ренат Исмаилович, пожалуйста.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Константин Анатольевич, вам вопрос. Вот количество депутатов, которые участвуют в дискуссии, говорит о важности вопроса. И видимо, делается большой шаг в правильном направлении, но он касается пока только не-

большой части предприятий — крупных, я так понимаю, для городов это ТЭЦ или какие-то большие организации. А на самом деле сегодня самый большой объём загрязнений в крупных городах дают выбросы автомобилей, до 80 процентов — это автомобильные выхлопы. Вы говорили о возможном создании системы мониторинга какого-то — не думали вы над тем, чтобы это распространить и на оценку общей ситуации в крупных городах, в мегаполисах, вот такие же какие-то?.. *(Микрофон отключён.)*

Цыганов К. А. Можно отвечать?

Председательствующий. Да, конечно.

Цыганов К. А. Ренат Исмаилович, Москва, Московская область, да даже и Челябинская область — яркие примеры лидеров по экологическому мониторингу. Там в том числе на оживлённых трассах устанавливаются вот эти так называемые датчики — это я упрощённо говорю "датчики", на самом деле это целые системы, — которые позволяют в диспетчерской собирать информацию и управлять ею. В Липецке — вот мы сейчас им занимаемся, коллеги, — помимо того что общественный транспорт с нашей помощью обновили, заменили на более экологичный, они ещё расшивают свой трафик. У них есть система мониторинга, они смотрят и в зависимости от того, как это влияет, где-то расшивают, то есть где-то светофоры убирают, ну это обычная, нормальная работа. Так что, конечно, это системой экомониторинга предусматривается, в том числе контроль за транспортными средствами. Это действительно, наверное, крупные города и центры городов, даже, может быть, не крупных, но центры, где сконцентрированы какие-то предприятия, куда вот все утром едут и откуда потом все вечером уезжают. Вот, например, в Череповце мы коллегам помогли обновить трамваи — там целая линия идёт до "Северстали": новые трамваи, хорошие, комфортные, тёплые, там даже есть розетки для зарядки техники, — и действительно получили уже такой эффект, что люди с личного транспорта пересаживаются в трамваи. Ну, то есть это просто отдельная тема. Жаль, что вас не было, — я только что с парламентских слушаний по проекту "Чистый воздух". Всех к диалогу приглашаем. Профильный комитет очень большое внимание этому проекту уделяет.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Константин Анатольевич, вопрос о конечной цене продукта, который производят в основном металлургические заводы, потому что в этих городах металлургическая промышленность в основном развита: как это повлияет? Потому что на самом деле датчики — это одно, но нужно соответствовать по выбросам и квотированию, то есть необходимо фильтры покупать, необходимо усовершенствовать производство, а это себестоимость товара, во-первых, а во-вторых — конкуренция. Один металлургический завод стоит в городе, где квотирование, второй металлургический завод — там, где квот никаких нет, соответственно, ему дешевле будет ту или иную продукцию производить. Вот какова на этот счёт позиция правительства?

Цыганов К. А. Сергей Дмитриевич, у нас действительно есть экономические задачи и есть другие задачи. Вот мы сейчас решаем задачу для людей — снизить выбросы в тех городах, в которых остро стоит вопрос качества воздуха. Эта задача перед нами поставлена президентом, и мы её решаем. Там действительно есть вложения, и вложения приличные, в каждом городе разные: "Северсталь" — одна сумма, НЛМК — другая. Значит, с коллегами мы всё, естественно, проговорили, договорились, они включили в свои инвестиционные программы суммы на экологическую модернизацию. И как это скажется на себестоимости продукции — я сейчас вам такой ответ точно не дам. Пока информации о том, что они повышают стоимость продукции именно из-за того, что проводят экологическую модернизацию, вот таких данных у меня нет.

Председательствующий. Спасибо.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович.

Константин Анатольевич, у меня тоже к вам вопрос. Действительно, ключевой вопрос всей нашей сегодняшней дискуссии заключается в том, кто эти датчики ставит и кто их, собственно говоря... ну, кто будет оператором этих датчиков. Как выяснилось, датчики ставят предприятия за свой счёт, а по ценнику соответственно расклад от 30 миллионов до 60 миллионов рублей за систему. Как вы считаете, не ляжет ли это в итоге в стоимость продукции предприятий и не отразится ли это на стоимости конечного продукта? Это первый момент.

И второй момент. Поскольку я сам был вовлечён в деятельность некоторых научных учреждений, которые занима-

лись исследованиями подобного рода, могу сказать, что тот, кто калибрует датчик, тот, кто производит его поверку, собственно говоря, может управлять теми результатами, которые получаются. Не правильнее ли будет, если калибровкой этих датчиков, управлением ими будет заниматься не предприятие, которое их устанавливает, а иные структуры, например, тот же Росприроднадзор?

Цыганов К. А. Да, калибровкой датчиков, конечно, будут заниматься не предприятия, это очевидно. Их поверка (и сертификация) будет осуществляться в том числе Росстандартом и специализированными институтами и должна быть независимой, это точно.

По поводу себестоимости продукции. Ну, давайте так: в 12 городах — ещё раз цифру назову — максимум 300 источников, мы посчитали, это 15 миллиардов рублей. Если распределить на города — участники проекта... Какая там промышленность? Ну я назову: например, "РУСАЛ", Сибирская генерирующая компания, Новолипецкий металлургический комбинат, Магнитогорский меткомбинат, медносерный комбинат, "ЕВРАЗ" и так далее, предприятий много. Вот если в целом говорить про эти предприятия, то надо сказать, что нагрузка, я так понимаю, для них не такая значительная, про рост себестоимости продукции именно из-за экологической модернизации я ни разу не слышал.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Константин Анатольевич, расширение функционала системы автоматического контроля можно, конечно, только приветствовать. Под чьим управлением находится система, Александр Борисович нам подробно рассказал. У меня вопрос: фиксировались ли попытки администраций контролируемых объектов каким-либо образом скорректировать передаваемую системой автоматического контроля информацию, вот за весь период деятельности?

Цыганов К. А. Владимир Владимирович, мы ещё не начали фиксировать эту информацию. У нас есть 26 таких установок по всей Российской Федерации на предприятиях. Например, одна из таких установок стоит на Московском НПЗ, я её лично видел, и там по добровольному соглашению с Росприроднадзором такая информация передаётся. Пока это как раз опытные образцы.

Мы сейчас говорим про закон, которым устанавливаем обязанность, требования, и выстраиваем логику по сертификации, обеспечению достоверности, это предусматривается. Будет двусторонняя связь, она должна быть беспроводная и проводная. И возможности повлиять, ну, условно говоря, подкрутить какие-то цифры там быть не должно, иначе это не система контроля, а что-то другое, это мониторингом можно будет назвать.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Коган А. Б. Владимир Владимирович, была обязанность у этих предприятий — у тех, кто получил комплексные экологические разрешения и соответствующие квоты, — до 31 декабря 2022 года такой сигнал дать, но когда мы в этом зале принимали антикризисные меры, то продлили на два года. И у нас по плану, как мы уже говорили, до 2030 года 6500 источников снабдить этой системой, но оснащение начнётся с 2026 года.

Председательствующий. Спасибо.

Канаев Алексей Валерианович, пожалуйста.

Канаев А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Константин Анатольевич, какова технологическая готовность? Закон сам по себе нужен, ни у кого, наверное, не вызывает сомнений то, что он необходим, но какова технологическая готовность систем автоматического контроля? Вы сказали, из 56 веществ мы будем измерять 36. Вот я по своему округу смотрю — Череповец, который вы сегодня вспоминали, — и мы сегодня об этом говорили: 16 веществ предполагается измерять. По четырём веществам есть российские технологии, по девяти — импортные, которые из-за санкционных решений малодоступны, а по трём нет в мире технологий. В связи с этим очень важна к третьему чтению готовность проекта постановления правительства, которым будут определены требования к системам, причём желательно, чтобы это решение, проект решения был согласован в том числе с бизнес-сообществом. Можно ли нам будет посмотреть на эти документы к третьему чтению?

Цыганов К. А. Алексей Валерианович, даже нужно. Спасибо.

Более того, этот проект готов, и мы готовы к диалогу, потому что, честно говоря, совсем не хочется выпустить мёртвый документ, нужно, чтобы он был рабочим. В этом же законопроекте предусмотрено определение особенностей, которые актом правительства будут установлены. И мы здесь, в самом законопроекте, прописали, что мы будем измерять только то, что сейчас уже сертифицировано и включено в федеральный реестр

сертифицированных систем, то есть мы знаем точно, что такие датчики есть.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Коган А. Б. Алексей Валерианович, мы связывались с компаниями, которые, по большому счёту, производят сегодня, — их две, как мы уже сказали, они находятся в Питере и в Казани. На самом деле датчики все сегодня готовы производить в Питере, сертификация проходит. Мы думаем, что в отношении газоанализатора как раз рисков нет, у нас риски в отношении контроллера, того, который потом будет сигнал принимать и обрабатывать. Вот там элементная база сегодня, к сожалению, полностью зависит от импортных поставок, поэтому тут у нас беспокойства гораздо больше.

Председательствующий. Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В. Уважаемый Константин Анатольевич, вот в соответствии с проектом у нас срок установки систем — декабрь 2024 года. Мы помним, что было поручение президента до конца текущего года, 2022-го, установить эти системы. Ну есть, мы так понимаем, сложности с импортом. Но ведь здесь и другая история — дополнительные города. Тут указывается: в течение года после определения перечня объектов. Вы в своём докладе сказали, что до 2027 года. У нас что, перечень объектов в этих городах будет несколько лет устанавливаться?

Цыганов К. А. До 31 декабря 2025 года в этих городах — в двенадцати. По другим городам есть распоряжение правительства, которым утверждён перечень городов и утверждён график проведения эксперимента в этих городах. Соответственно, для того чтобы этот проект стартовал, нужно провести сводные расчёты. Кажется, это бумажная работа, но, поверьте, мы её прошли, весь тайминг у нас вымерен. Там нужно будет сделать очень много процедур, которые были и по 12 городам, и мы уже понимаем, как всё это по времени будет. Исходя из этой логики я 2027 год и назвал: вот этот перечень будет в 2025 году, мы берём ещё два года — и получается 2027 год.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемый Константин Анатольевич, особый вред, особую опасность представляют залповые выбросы, когда в течение короткого времени выбрасывается в воздух огромное количество вредных веществ. И когда облако накрыва-

ет жилой район, когда экомониторинг увидел, уже поздно реагировать. А вот датчики на сечение, о которых идёт речь, очень чётко видят эту ситуацию. Почему вы говорите, что не хотите предоставлять эти данные людям в открытом доступе? Есть залп — люди увидели, успели добежать до квартиры, закрыть окна, два часа переждали. Особенно это актуально для людей с заболеваниями органов дыхания. Мы здоровье сохраняем и к тому же не подрываем доверие к такой хорошей в общем инициативе.

Цыганов К. А. Олег Юрьевич, я не сказал, что данные будут закрыты. Я сказал, что сам канал передачи (приёма) данных, скорее всего, будет закрыт, потому что это имеет и административный аспект. Но сам экомониторинг... Конечно, мы будем людей информировать, я об этом сказал, просто здесь чуть-чуть другая задача. Если сейчас мы к вам придём с инициативой по экомониторингу, я думаю, будет не 18 вопросов, а уже 28, если не больше, хотя это действительно то, что нам всем нужно будет сделать. И по экомониторингу мы ещё не раз будем спорить, какие данные открывать, потому что работа с данными, с людьми — это очень ответственная история, вы же сами это понимаете.

Мне предлагают сейчас многие коллеги, общественные организации: давайте сигнальные датчики установим в школах. Но они, во-первых, имеют свойство ошибаться, во-вторых, выходить из строя. И в-третьих, я всегда этим людям задаю вопрос: он загорелся, сигнал поступил, дальше что — школу эвакуировать? Что делать с этой информацией? Это тема очень такая... нам с вами придётся, я думаю, ещё не раз встречаться и проговаривать, какие данные действительно нужны. Сначала, когда ты сигнал получил, его надо вымерить и только потом людей информировать — мало ли какие сбои бывают. Вот здесь очень важно не ошибиться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас время для вопросов уже истекло.

По ведению — Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, я просто хотел бы обратить ваше внимание и коллег, что у нас в документах, которые представлены депутатам, в пояснительной записке, указывается срок — до 31 декабря 2024 года, а докладчик говорит о конце 2025-го. Надо понять, почему такая ситуация.

Председательствующий. Пожалуйста, поясните.

Цыганов К. А. Посмотрю, что у вас в раздатке. У нас в законопроекте — конец 2025 года.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я коротко хочу высказаться по поводу того, что всё-таки меня лично и фракцию больше всего волнует, — истинной причины вот такого тяжёлого состояния многих наших городов, их, конечно, далеко не 12.

Одна деталь. Например, формальдегид — это вещество II класса опасности. Взяли просто формулу изменили и ПДК увеличили по этому элементу в 2 раза — таким образом, в 2 раза сократилось количество городов, опасных по его концентрации.

Согласно 219-му закону, об экологическом нормировании, который мы в своё время приняли, — это уникальный закон, — в общем-то, 300 предприятий I класса опасности, у каждого из них по десятку труб, которые по этому закону должны браться под контроль с точки зрения недопущения выбросов. Давалось время, переходный период, для того чтобы каждая технология получила системные очистители, чтобы укладывались в нормативы. Предусматривались огромные штрафы для тех, кто не поставил эти очистители, так упрощённо их назову. Ну и была большая государственная мотивация с точки зрения финансовой поддержки, чтобы осуществили эту работу. Вот тогда бы не горели наши города, не были в опасности из-за таких веществ. Вот эту главную задачу надо решать.

И вторая тема. Ну вот, смотрите, товарищи, мы называем, сколько миллиардов эти системы стоят. У нас, в общем-то, мониторинг спокойно вели и Росгидромет, и Росприроднадзор через свои структуры, определяли такие города и даже смотрели за элементами, веществами I и II классов опасности. А сейчас мы 300 миллиардов, по этим расчётам, к 2030 году туда громыхнём и будем смотреть только вещества III и IV классов опасности, а контроль веществ I и II классов, которые нормируются, эти системы не осуществляют. Вот эти вопросы надо добавить к тому огромному количеству вопросов, которые задавали, надо приводить всё в соответствие, в порядок, и приоритеты надо расставлять правильно всем — и самому министерству природных ресурсов, и тем агентствам, которые обязаны за этим следить, и бизнесу. Пора спросить у нерадивых

олигархов, почему за то время, которое давали по 219-му... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Кашин В. И. ...почему за этот переходный период не были осуществлены соответствующие технологические преобразования, с тем чтобы наш народ не дышал вот этим угаром и не терял своё здоровье. Воздух для нас — это, как и пища, основа сохранения здоровья, поэтому столько вопросов. По большому счёту, пора заниматься такой работой, чтобы, извините, впереди телеги лошадь была, а не наоборот — телега впереди лошади.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Идею, концепцию законопроекта невозможно не поддержать. Конечно, об этом говорят уже десятки лет миллионы наших сограждан, живущих вот в таких ужасающих условиях там, где до сих пор сконцентрирована тяжёлая, грязная промышленность. Но что настораживает, коллеги, вот в представленном проекте по реализации благого намерения?

Первое, доступ к информации почему-то не открытый. Для чего засекречивать, закрывать эту информацию? Работает система — выводите на табло, на экраны, которые есть во всех городах, вместо рекламы, пусть вместе с температурой, не знаю, с влажностью показывают вот эту всю таблицу из нескольких десятков элементов. Нужно сделать эту систему открытой, чтобы её невозможно было потом где-то, знаете, за какую-то мзду подкорректировать, а в том, что такие попытки будут, даже не сомневайтесь, примеров предостаточно.

Дальше, изготовление этих систем. Почему два предприятия? Вот здесь тоже очень важный момент государственного контроля. А как можно государству контролировать что-либо, если государство не участвует? Нету акций, нету доли, нету контрольного пакета в этом, ну, таком стратегическом предприятии. Я уж не говорю про деньги! 300 миллиардов — это верхушка айсберга, там будут другие деньги, и вот эта цифра, 6500 предприятий, будет увеличиваться. Поправки мы обязательно внесём, просим правительство повнимательнее отнестись.

И я ещё раз остановлюсь на том, о чём говорил. Вот CO_2, парниковые газы — это элемент вот такой западной ловушки, в которую нас хотели загнать, но сейчас, что называется, ситуация поменялась — углём топят и забыли про зелёную пове-

стку. Вот чтобы не создавать, возможно, в будущем какую-то вот такую привлекательную сторону распространения этих систем, в том числе, так скажем, для коровников и так далее, давайте отделять зёрна от плевел. Вот этот парниковый газ, CO_2, давайте выведем за скобки, чтобы просто, так скажем, успокоить абсолютное большинство производителей в нашей стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет поддерживать концептуально данный законопроект.

Единственно, хотелось бы, Константин Анатольевич, вам всё-таки сказать: понятно, что мы решаем здесь проблему экологии, проблему выбросов, но дело в том, что Государственная Дума учитывает различные факторы, в том числе себестоимость продукции, потому что это в любом случае отразится на людях, которые проживают в нашей стране, на наших избирателях. Если эта система будет подразумевать увеличение себестоимости продукции, как таковой конечной продукции, то это... если это металлургические предприятия, то это повлечёт, понятно, удорожание стоимости строительства и много чего другого, и платить за это будут наши граждане, поэтому необходимо это в конечном счёте учитывать, это с одной стороны. С другой стороны, законопроект этот беззубый, без наказания. Понятно, что мы сейчас концептуально это всё обсуждаем и вы в следующий раз нам будете, я так понимаю, докладывать по наказаниям за превышение квот. Это первое.

Второе, это всё-таки вопрос не по городам — тут всё понятно, надо в городах навести порядок, — а всё-таки по отраслям. Если уж мы вводим для одних металлургических заводов соответствующие критерии и квоты, то для других мы тоже должны вводить, иначе получаются неравные условия для производства одной и той же продукции, это тоже нужно каким-то образом учитывать.

И третье. Конечно, всё-таки необходима, вы уже об этом говорили, общая система мониторинга выбросов, которая была бы публичной и которая могла бы контролировать вот те выбросы, которые сейчас будут от предприятий.

Вот такие наши замечания.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента не будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово? Нет. Содокладчик?

Когану включите микрофон.

Коган А. Б. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, большое спасибо за поддержку. На самом деле это тот законопроект, которым мы от долгих-долгих разговоров переходим к конкретике. Я хочу вам напомнить, что вопросы, связанные с мониторингом воздуха, с внедрением датчиков обсуждаются у нас с 2016 года. Окончательные сроки внедрения всей этой системы должны были наступить уже в этом году — мы всё это дело перенесли в силу определённых причин, плюс существует ещё много других моментов, связанных с принятием комплексных экологических разрешений на каждом предприятии. Этот законопроект — о чётком эксперименте, конкретных шагах, и мы увидим результат буквально уже в ближайшие два года, потому что эта система начнёт внедряться в рамках тех норм и правил, которые мы сейчас примем.

И если говорить... Вот Владимир Иванович выступал, у него было такое хорошее, эмоциональное выступление — видимо, мы с Константином Анатольевичем не договорили: мы будем мерить 36 элементов, веществ, и это закрывает 98 процентов, ну, 95 процентов объёмов выбросов, потому что элементы, которые будут измеряться, закрывают практически весь спектр тяжёлых и важных веществ, которые, по большому счёту, как раз отравляют сегодня жизнь нашим гражданам.

Что касается доступа к информации — Олег Анатольевич, спасибо вам за замечания, — я думаю, что мы с вами вернёмся к этому вопросу, очень активно им займёмся, когда будем принимать вместе с вами закон о мониторинге, проект в ближайшее время будет внесён, мы в декабре его ждём от Правительства Российской Федерации. Вот как раз там вопрос открытости, доступа к информации будет вопросом номер один.

Сергей Дмитриевич опять поднял вопрос, абсолютно справедливо, о равноправии всех предприятий. Как раз для квотирования, для эксперимента выбраны те предприятия, которые, по большому счёту, подпадают... если это металлургические предприятия, то они практически все подпадут под действие этого закона, и здесь, скорее всего, неравноправия не будет.

Спасибо большое за поддержку. Мы просим всех поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 331 чел.. . . . . 73,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра энергетики Анастасии Борисовны Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект разработан с целью создания национальной системы сертификации низкоуглеродных источников электрической энергии в Российской Федерации. Смысл данной системы состоит в том, чтобы с её помощью потребители электрической энергии могли при помощи прозрачных процедур и стандартизированных документов подтверждать, что при выпуске их продукции использовалась электрическая энергия, выработанная на низкоуглеродных источниках, которые не причиняют вреда окружающей среде.

Законопроектом закрепляется процедура квалификации объекта генерации, по итогам которой будет устанавливаться, что, во-первых, объект генерации функционирует на основе использования возобновляемых источников энергии или является низкоуглеродным; во-вторых, ему будет присваиваться признак ВИЭ-генерации или низкоуглеродной генерации; в-третьих, его будут относить к одной или нескольким квалификационным категориям. Квалификацию объектов генерации будет осуществлять совет рынка путём внесения соответствующей записи в реестр. В реестр будут вноситься записи об атрибутах генерации и о подтверждении наличия сертификатов происхождения этой электроэнергии.

Рынок формируется как добровольный рынок зелёных сертификатов. В дальнейшем рассматриваемые инструменты могут перепродаваться производителями электрической энергии потребителям или иным лицам в рамках свободного рыночного ценообразования как вместе с приобретаемой элек-

троэнергией, так и отдельно. Информация о переходе прав на сертификаты будет подлежать включению в реестр атрибутов генерации. Сведения в реестр будут попадать как от самих участников оборота, так и от других организаций, сертифицирующих систему, которые заключают соглашения с советом рынка об информационном обмене.

Предполагается, что сертификаты будут иметь определённый срок действия, по истечении которого их использование станет невозможным. Погашение сертификатов означает, что они использованы потребителем и далее не могут перепродаваться. Погашение осуществляется через заявление в сертифицирующую организацию. С момента погашения считается, что владелец может публично распространять сведения о высоких экологических характеристиках своей продукции и производства, а также соответствующим образом уменьшать уровень своего косвенного воздействия на выбросы парниковых газов.

Просим вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Натальи Васильевны Назаровой.

Назарова Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Анастасия Борисовна доложила о сути законопроекта, который мы сегодня рассматриваем, достаточно подробно и ярко. Я повторю основные тезисы этого законопроекта. Основная его цель — это создание правовых оснований для организации системы цифровой сертификации электроэнергии, вырабатываемой на возобновляемых и низкоуглеродных источниках электроэнергии, а также должна быть создана система обращения сертификатов происхождения электрической энергии. Вводятся совершенно новые понятия: атрибуты генерации, сертификация происхождения электрической энергии, квалифицированные генерирующие объекты.

Вообще, начало работы по сертификации электрической энергии было положено в 90-х годах прошлого столетия, это действует в Европе, США, в 55 странах Азии, Востока и Африки, объём ежегодно превышает 1 миллиард мегаватт-часов. По оценке совета рынка, потенциал России — 400 миллиардов киловатт-часов. Напомню, что структура генерации в Российской Федерации одна из самых зелёных в мире: у нас порядка 47 процентов электроэнергии вырабатывается посредством сжигания газа, 39 процентов — это низкоуглеродная генерация, к ней мы относим атом, ВИЭ и гидроэнергетику. Редкая страна может похвастаться таким топливно-энергетическим балансом.

Мы понимаем, что принятие этого закона будет способствовать стимулированию добровольного спроса на электрическую энергию, производимую на основе использования ВИЭ и на низкоуглеродных генерирующих объектах, и повысит уверенность инвесторов, участвующих в реализации проектов строительства объектов возобновляемой и низкоуглеродной генерации. Получение сертификатов производится исключительно на добровольной основе, это право, а не обязанность.

Комитет по энергетике, получив заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета-соисполнителя, это Комитет по финансовому рынку, обнаружил в самом законопроекте ряд положений, которые хотелось бы проработать, с тем чтобы далее принять решение о целесообразности внесения дополнений и изменений в этот законопроект. Есть все основания думать, что мы проработаем эти предложения ко второму чтению и законопроект будет выглядеть законченным.

На основании всего, что я сказала и сказала Анастасия Борисовна, Комитет Государственной Думы по энергетике предлагает принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А. Коллеги, 9 декабря я с трибуны Государственной Думы помимо прочего напомнил факт, доказанный ещё более века назад, а именно: так называемые парниковые газы не нагревают, а охлаждают поверхность нашей планеты, исходя из чего парниковая теория глобального потепления представляет собою мошенничество, то есть сознательную ложь с корыстными намерениями. Законопроект предлагает нам с вами соучаствовать в этом преступлении. Если кому-то нужны дополнительные научные подтверждения, я, естественно, готов сообщить соответствующие первоисточники, но, исходя из всех сведений, доказанных наукой, повторяю, ещё в прошлом веке, считаю недопустимым принятие никакого закона, исходящего из парниковой теории, в том числе и обсуждаемого сейчас.

Буду голосовать против и вам того же желаю.

Председательствующий. Спасибо.

Завальный Павел Николаевич.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, специально взял слово, чтобы сказать о важности этого вопроса.

Антропогенные выбросы CO_2 по отношению ко всем выбросам на нашей планете составляют 6 процентов в год. Кажется, немного, в то же время они имеют свойство накапливаться. Последние 150 лет, начиная с угольной эры (потом — нефтяная, потом, то есть сейчас, газовая, в перспективе — водородная энергетика), эти выбросы в атмосфере накапливаются, наша экосистема не поглощает эти выбросы, и концентрация CO_2 растёт. Приводит это к потеплению планеты или не приводит, это вопрос спорный, как было сказано, в то же время CO_2 — это вещество, которым нельзя дышать, лучше бы кислорода побольше.

Что в итоге? Есть Парижское соглашение, которое ограничивает выбросы, с тем чтобы к 2100 году потепление климата было не более чем на 1,5 градуса, хотя ожидается порядка 2 градусов. По последнему заявлению Гутерриша, мы не достигнем показателя — скорее всего, будет 2,5 градуса и больше. Потепление планеты связано в том числе с выбросами CO_2. Так это или не так, вопрос опять же спорный, в то же время факт остаётся фактом. Мы присоединились к Парижскому соглашению, взяли на себя обязательство в добровольном порядке: в рамках соглашения планируем к 2060 году достичь углеродной нейтральности, то есть поглощающая способность наших лесов должна компенсировать все выбросы CO_2.

Как обстоят дела? Мы на четвёртом месте в мире по выбросам CO_2 — 4,7 процента. В расчёте на единицу ВВП это в 2,7 раза больше, чем средний показатель по ВВП, то есть мы в 2,7 раза хуже по выбросам, чем весь мир. Почему? Очень дешёвые энергоресурсы. Мы половину энергоресурсов, которые производим, потребляем, половину направляем на экспорт и за счёт экспорта субсидируем внутренний рынок, и себестоимость их такая низкая, что в процессе производства никто их не экономит. Коллеги, у нас энергоёмкость ВВП в 2,7 раза выше, чем в целом по миру. Сравним с тем же Китаем: в 1,6 раза хуже, чем в Китае, причём в энергобалансе Китая уголь составляет 65 процентов, а у нас всего 13 процентов. То есть практически мы очень расточительны.

Какие способы воздействия? Либо штрафовать по счётчикам за сверхнормативные выбросы, а штрафы — это нагрузка на энергетику, соответственно, на всю экономику, либо применять мягкую силу, зелёное регулирование, вот эти сертифика-

ты зелёного происхождения любых видов энергии, продукции, расчёт углеродного следа, учёт при экспорте продукции — то, чем занимается весь мир. Вот в этом законопроекте предлагается именно мягкое регулирование, стимулирование при производстве электроэнергии и при производстве любых товаров, в том числе направляемых на экспорт, к тому, чтобы как можно больше снижать углеродный след, потому что такая продукция более конкурентоспособна на внешних рынках при экспорте, включая наши углеводороды.

Это только начало большой работы, мы пошли по этому пути. И конечно, законопроект этот очень важен, нужен — надо его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич. Я хотел задать вопрос, но меня не заметили. Может быть, тогда в заключительном слове представитель правительства, если можно, ответит на вопрос.

Дело в том, что такая практика, когда мы идём на поводу у западной идеологии в отношении экологических рисков и тем более низкоуглеродной экономики, кстати, и в лесной отрасли, и в морской, показывает, что вот эта добровольная сертификация постепенно становится обязательной, вменённой, начинает формироваться рынок именно сертификации, и всё это в результате приводит к подорожанию. Вот вопрос в том, кто будет сертифицировать, сколько это будет стоить. И не кажется ли вам, что мы несколько непоследовательны: мы боремся с одними идеологическими предпосылками, которые пытается нам навязать западная цивилизация, а здесь мы послушно идём... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не будут выступать.

Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста.

Бондаренко А. Б. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я воспользуюсь заключительным словом, чтобы ответить Николаю Петровичу.

Законопроект направлен в первую очередь на поддержку наших экономоператоров, как их принято называть во внешнеэкономической деятельности. Это экспортёры российских товаров, которые сталкиваются с соответствующим регулированием в других странах, в тех странах, где, возможно, признаёт-

ся теория выбросов CO_2 и их влияния на экологию. Как Павел Николаевич правильно отметил, может быть, это и спорный вопрос, тем не менее наша страна должна путём создания национальной системы сертификации помочь своим экспортёрам, своим производителям с учётом того, что уже есть огромный опыт работы таких сертифицирующих систем во многих странах мира, в первую очередь самыми большими темпами развиваются рынки сертификации в Азиатско-Тихоокеанском регионе, именно там, а наши экспортёры ориентируются в том числе на эти рынки. И мы понимаем, что надо обязательно запустить эту национальную систему как добровольную, перехода к обязательности не предполагается.

Если говорить о ценах, то, по опыту обращения сертификатов международной ассоциации I-REC, их стоимость составляла от 50 до 150 рублей за один мегаватт-час, это на территории Российской Федерации в 2021 году; европейские цены при этом колеблются от 1,5 до 6 евро за мегаватт-час; в Китае такие сертификаты стоили порядка 7,4 доллара США за один мегаватт-час. Я надеюсь, что ответила Николаю Петровичу на вопрос. Как будут складываться цены у нас? Это свободный рынок, ну, где-то, видимо, в этих параметрах.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик не будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 328 чел.
Не голосовало . . . . . 122 чел.. . . . . 27,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Аллы Юрьевны Маниловой.

Пожалуйста.

Манилова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан во исполнение поручения президента о внесении в законодательство изменений, направленных на реализацию ряда положений Конституции (речь идёт о статье 67^{1}, части 1 статьи 68, статьях 69 и 114) в части уточнения прав органов государственной власти и местного самоуправления в целях выработки единой социально ориентированной политики в области культуры.

Законопроектом предлагается обеспечить эффективный механизм взаимодействия органов, входящих в систему публичной власти, в области государственной охраны культурного наследия, библиотечного и музейного дела. Прошу обратить внимание, что в законопроекте идёт речь об этих трёх фундаментальных для нашей культуры направлениях, они выделены отдельно, потому что в Основах законодательства о культуре полномочия органов, всех органов власти, в том числе местного самоуправления, прописаны для этих трёх направлений отдельно. Более того, именно по трём данным направлениям, мною названным, в стране приняты профильные законы, которые вы все прекрасно знаете: № 73-ФЗ — об охране культурного наследия, № 54-ФЗ — о музеях, музейном фонде и № 78-ФЗ — о библиотеках и книжных памятниках. Но параллельно во исполнение поручения президента нами уже разработан и уже проходит межведомственное согласование на площадке правительства второй законопроект, в котором будет раскрыт термин "единая социально ориентированная политика в области культуры", а также определены особенности правового положения всех учреждений культуры независимо от сферы их деятельности (театров, концертных организаций, цирков, домов культуры, сельских клубов).

Принципиально важно отметить следующее. Законопроект не изменяет установленное действующим законодательством разграничение полномочий по уровням публичной власти — ни в коем случае, — но он даёт возможность одним уровням власти содействовать другим в сфере культуры. В части объектов культурного наследия законопроект наделяет регионы правом сохранять, использовать, популяризировать объекты культурного наследия, находящиеся в муниципальной собственности, а муниципалитеты наделяются зеркально аналогичным правом в отношении расположенных на их территориях ОКН регионального или даже федерального значения. Особенно важно право регионов восстанавливать и сохранять

муниципальные памятники. Ведь сегодня закон даёт право региону вкладывать средства в федеральные памятники, а вот в муниципальные — нет.

В части библиотечного дела законопроект закрепляет право Федерации, регионов и муниципальных образований на участие в комплектовании и обеспечении сохранности фондов тех библиотек, учредителями которых являются иные органы власти. Например, сегодня при Российской государственной библиотеке действует реставрационный центр — это чрезвычайно важно для сохранения наших книжных памятников, — но он может принимать на реставрацию книги только из собственного фонда либо из других федеральных библиотек, ну или на коммерческой основе. Законопроект впервые позволит, скажем, Российской государственной библиотеке реставрировать книжные памятники из региональных и муниципальных библиотек. Возможность помогать муниципальным библиотекам наконец появится и у регионов.

В части музейного дела законопроект даёт регионам право участвовать в сохранении и пополнении государственной части Музейного фонда Российской Федерации, находящейся в федеральной собственности, и негосударственной части Музейного фонда, находящейся в муниципальной собственности, а муниципалитетам предоставит возможность наконец законно тратить деньги на обеспечение сохранности тех многих-многих-многих музейных предметов, которые Министерство культуры передаёт в муниципальные образования. Уважаемые депутаты, это бесконечный процесс, мы наполняем фонды муниципальных музеев, мы передаём им федеральную собственность. Во-первых, они смогут наконец обеспечивать сохранность этой федеральной собственности, а во-вторых, муниципалитеты смогут теперь участвовать, что очень важно, как нам кажется, в формировании музейных собраний региональных и даже федеральных музеев. В первую очередь это важно для тех муниципальных образований, в которых нет своих краеведческих музеев, но есть богатая история малой родины, богатая история местности. Ведь там, где нет музея, муниципалитету очень трудно заниматься краеведением: нет музея, нет музейной науки, — и вот в этих случаях теперь муниципалитеты смогут передавать документы, артефакты ближайшему региональному или даже федеральному музею, тем самым история города или села, её героические страницы найдут отражение в экспозициях и в фондах регионального музея или даже музея федерального значения.

Мы с вами можем видеть это, скажем, во Владимиро-Суздальском музее, куда передаются артефакты, документы из го-

рода Владимира (в большом городе Владимире нет краеведческого музея). Нет краеведческого музея в городе Кириллове Вологодской области, поэтому, собственно, артефакты об этой малой родине — городе Кириллове хранятся в нашем знаменитом, всемирно известном Владимиро-Суздальском федеральном музее. Такая практика сейчас наконец-то станет опираться на закон.

Таким образом, законопроект гармонизирует деятельность всех уровней публичной власти в сфере культуры и направлен на реализацию конституционно значимых целей в интересах граждан, кстати, вне зависимости, как мы видим, от того, проживают ли они в крупных региональных центрах, в малых городах или на селе. Предложенные в законопроекте изменения будут способствовать эффективному взаимодействию органов государственной власти и органов местного самоуправления в целях реализации социально ориентированной политики в сфере культуры.

Спасибо за внимание.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Михайловны Германовой.

Пожалуйста.

Германова О. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект расширяет уже существующую практику участия одних уровней публичной власти в осуществлении полномочий других уровней публичной власти, о чём Алла Юрьевна подробно в своём докладе рассказала.

Комитет Государственной Думы по культуре детально рассмотрел законопроект и считает необходимым обратить внимание на следующие моменты.

Прежде всего, в соответствии с пояснительной запиской законопроект направлен на реализацию статей 67^{1}, 68, 69, 114 Конституции Российской Федерации. Но в 2020 году в эти статьи были внесены существенные поправки — было добавлено несколько положений, которые посвящены культуре, — и это не в полной мере отражается в предложенном законопроекте.

Также согласно статье 114 Конституции Российской Федерации Правительство Российской Федерации обеспечивает проведение в Российской Федерации единой социально ориентированной политики в области культуры. Комитет обращает внимание на необходимость раскрытия этого термина — "единая социально ориентированная государственная политика". Этот термин должен быть закреплён законодательно. Алла Юрьевна, правда, сказала, что в следующем законопроекте, ко-

торый они будут предлагать, этот термин будет отражён. Я полагаю, при подготовке ко второму чтению указанного законопроекта мы должны уточнить все вот эти моменты.

Также в заключении комитета был задан вопрос, почему всё-таки авторы выделяют три основных направления отрасли культуры — музеи, библиотеки и объекты культурного наследия. Алла Юрьевна пояснила это в докладе, и мы получили ответ на этот вопрос.

Мы рассмотрели новую редакцию статьи 40 и считаем, что авторы упустили полномочия органов местного самоуправления в сохранении и возрождении развития народных художественных промыслов. Считаем, упустили, потому что в действующей редакции статьи 40 "Основ законодательства Российской Федерации о культуре" и в законе "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" данные полномочия имеются. Комитет настаивает, чтобы поправкой ко второму чтению эти полномочия были предусмотрены.

Также комитет обращает внимание, что отдельные положения законопроекта, которые касаются полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, необходимо соотнести с нормами Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации".

Помимо этого мы считаем, что отдельные положения законопроекта необходимо синхронизировать с положениями законопроекта "Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти", который был принят в первом чтении.

Комитет по культуре считает, что с учётом вот этих замечаний законопроект можно принимать, нужно принимать в первом чтении вот в таком варианте.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Алла Юрьевна, скажите, пожалуйста, поможет ли данный законопроект сельским библиотекам в плане того, чтобы перевести их в модельные? В данный момент, я так понимаю, финансирование обычных, устаревших библиотек на сельских территориях не предусмотрено, это возможно только после того, как они сменят формат, изменят свой статус на модельный.

Каким образом это сможет оказать содействие? И может быть, в последующем вы для себя отдельную федеральную программу видите, которая помогла бы, по переводу их в подобный статус и финансированию?

Манилова А. Ю. Спасибо за вопрос, Юрий Иннокентьевич. Нет, не имеют никакого отношения нормы данного законопроекта к созданию модельных библиотек.

Вы абсолютно правы, я вас глубоко поддерживаю в том, что модельные библиотеки — одно из важнейших направлений на селе, приоритетное для национального проекта "Культура". Ещё не было в нацпроекте в 2019 году ни краеведческих музеев, ни региональных театров, многого другого не было, а с модельных библиотек всё начиналось. И сегодня мы видим и губернаторы видят, какое значение они имеют как точки роста на селе, объединяющие людей. Такая программа у нас есть, это программа национального проекта "Культура", она расписана по всем годам, полностью реализуется. У нас создано 600 модельных библиотек в стране — этого, конечно, недостаточно, но программа есть, все средства национального проекта по 2024 год включительно расписаны за регионами, мы идём по плану, всё исполняем, всё у нас по плану в части модельных библиотек.

Повторю, нормы этого законопроекта не имеют к этому отношения, и никаких иных норм для того, чтобы продвигать модельные библиотеки, не нужно в законодательстве, нужны только деньги в национальном проекте, вот и всё.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Алла Юрьевна, вы очень чётко обозначили направления законопроекта — музеи, культурное наследие, библиотеки. Но всем нам хорошо известна ситуация, когда в сельских поселениях с небольшим бюджетом содержание домов культуры забирает до 70 и более процентов всего объёма бюджета. Мы затрагиваем сейчас вопрос о полномочиях между уровнями власти — не рассматривается ли возможность внести соответствующие изменения в 131-й федеральный закон, закрепив возможность передачи указанных полномочий на региональный уровень?

Манилова А. Ю. Николай Иванович, нет, ни в коем случае, мы как раз их не затрагиваем. Наверное, жаль, да, но мы исполняем поручение президента, это поручение про другое — это поручение, по существу, про гармонизацию нашего законодательства.

Смотрите, возьмём... Я сейчас отвечу про сельские дома культуры. Про 131-й сказала, это не предмет этого закона, ни-

какого пересмотра, никакой ревизии полномочий не подразумевается, мы говорим о закреплении права. Я ведь привела пример. Ну что же творится, посмотрите: регион может помочь Российской Федерации, правильно, восстановить памятник, вложить средства в памятник, может, закон даёт такое право, а помочь муниципалитету привести в порядок памятник — может быть, у этого региона есть средства в бюджете, и губернатор готов, и памятник важный для людей — не может. Вот мы и говорим о том, чтобы это право было гармонизировано у федералов, у регионов, у муниципалитетов, но право означает наличие средств и наличие, что называется, политической воли, то есть желание. Но ни в коем случае мы здесь о полномочиях не говорим.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Алла Юрьевна, предлагаемая вами законодательная инициатива крайне важна и даже, можно сказать, просто крайне необходима. В то же время хотелось бы уточнить: скажите, пожалуйста, а есть ли понимание в части организации и порядка принятия решений и в какой именно части органы разных уровней публичной власти будут содействовать друг другу, ну, например, при осуществлении полномочий в сфере охраны объектов культурного наследия, прежде всего по вопросам финансирования этих мероприятий? Другими словами, как предлагаемые вами новеллы будут работать на практике, чтобы действительно, как вы правильно говорите, гармонизировать взаимодействие друг с другом?

Манилова А. Ю. Спасибо большое, Анатолий Борисович, за вопрос. Дело в том, что на практике уже многое работает. И если вы спросили именно об объектах культурного наследия — посмотрите: Вологодская область выделяет средства из своего бюджета на сохранение Вологодского кремля, а это федеральный объект, Астраханская область — на церковь князя Владимира, Архангельская область — на Новодвинскую крепость. И это понятно, потому что у нас в бюджете в 2022 году, коллеги, 8,9 миллиарда на все реставрации, на сохранение всех объектов культурного наследия. Сколько нам надо, какова потребность? 50 миллиардов требуется ежегодно, потому что, не будем забывать, 25 тысяч объектов культурного наследия из нашего реестра находится в неудовлетворительном состоянии.

Вот поэтому помощь, вот эта совместная работа разных уровней власти в отношении важнейших памятников так важна. С одной стороны, теперь регион, как я уже сказала, сможет точно так же выделять средства, как выделяются средства мно-

гими регионами, и для памятников муниципальных. С другой стороны, федеральное министерство сегодня софинансирует работу регионов по сохранению памятников. Каким путём? Путём межбюджетных трансфертов. Сколько в этом году у нас на это денег? 1,2 миллиарда. Межбюджетными трансфертами мы поддерживаем те регионы, в отношении которых к нам обращаются, когда действительно острая ситуация, когда не может регион, не может его бюджет — мы это понимаем: бюджетная обеспеченность разная, — справиться, а памятник наиважнейший, он разрушается. Все ветви власти в этой части должны работать вместе. Теперь такая возможность у них есть, потому что появляется право, которое прописано в законе. В законе есть лакуны в части прав: одно право прописано, другое не прописано. Вот мы делаем всё для того, чтобы зеркально, синхронно, адекватно все эти права распространились на все уровни публичной власти.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алла Юрьевна, в продолжение всё-таки вопроса моего коллеги про поселенческий уровень и про дома культуры. Я понимаю, что есть важные памятники, есть музеи, есть библиотеки, но вот дом культуры — основной культурный объект, который есть в селе. 6 миллионов бюджет, 3 миллиона тратят они на этот клуб. И по большому счёту, этот клуб понемножечку загибается: крыша течёт, потом он в аварийное состояние приходит. И вопрос сегодня в точно таком же, скажем так, межуровневом взаимодействии, в возможности из районного бюджета помогать поселениям. Сейчас этого нет. Район говорит: у нас на вас не предусмотрено, а если хотите, полномочие заберём, но с деньгами. И поселение не может развиваться из-за этого огромного объекта, с одной стороны, а с другой стороны, он не содержится должным образом, единственный очаг культуры в поселении понемножку приходит в негодность, если ему не повезёт попасть в федеральную программу, а это очень редко бывает.

Манилова А. Ю. Алексей Владимирович, ещё раз, я знаю и помню, что вы задавали этот вопрос или похожий вопрос, когда министерство встречалось с фракциями накануне "правительственного часа" (верно?), и министр на него уже отвечала, что, если мы говорим о внесении в 131-й закон — я сейчас выхожу за рамки законопроекта, который сегодня представлен, со всей очевидностью, но отвечаю на вопрос, — если мы говорим об этом, надо посоветоваться с регионами, мы не можем просто так сказать, потому что это сложнейшая тема. Нужно знать позицию каждого региона, а они должны знать позицию своих

муниципалитетов. Это, конечно, не тот вопрос, на который сегодня можно ответственно за всю страну ответить, ни в коем случае.

А вот что касается наших полномочий, Министерства культуры, поскольку вы мне этот вопрос адресуете, скажу честно, что весь национальный проект "Культура" — это проект про село, там мало про города, там даже про малые города мало. Вот спасибо президенту, который на ПМЭФ выступал, — нам добавили в национальный проект, и мы сейчас всё-таки можем и региональные музеи как-то поддержать, и муниципальные музеи поддержать. А село — это 90 процентов национального проекта. Дом культуры — это ключевой инфраструктурный проект села, и весь нацпроект "Культура" построен на том, чтобы развивать сельскую инфраструктуру. Вы же говорите немножко о другом — о том, как содержать. Мы не учредители сельских домов культуры, не нужно спрашивать об этом Министерство культуры. Если же, ещё раз, повторяю, кольцуем, если говорить об изменениях в 131-й, это совершенно другой диалог — не сегодня.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Манилова А. Ю. Нет, это не право, а полномочие. В 131-м — это не право, это уже пересмотр полномочий органов публичной власти. Мы сегодня об этом говорить не можем.

Германова О. М. Алексей Владимирович, я дополню. Значит, сегодня вопрос, который вы подняли, обсуждается в рамках законопроекта "Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти", и как раз в регионах идёт диалог о передаче на районный уровень или о том, чтобы оставить на уровне сельских поселений. Многие склоняются к тому, что сельские дома культуры надо передавать на районный уровень, — да, с деньгами, но они же не заберут сельский дом культуры к себе в район и не поставят там. То есть услуги в области культуры всё равно в селе будет оказывать дом культуры, несмотря на то, какой он — районный, или федеральный, или субъектовый.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемая Алла Юрьевна, ваша инициатива, безусловно, важна, и мы, конечно, её поддержим. При этом понятно, что памятники культурного наследия регионального и особенно местного уровня сегодня, к сожалению, находятся зачастую иногда даже в плачевном состоянии. Может быть, было бы правильнее в связи с этим установить некую норму, предполагающую большее участие федерального центра в восстановлении и сохранении объектов культурного на-

следия именно регионального и местного уровней? Так как у нас сейчас регионов-доноров не так много, очевидно, что бюджета муниципалитета точно недостаточно. Норма, конечно, правильная, но будет ли она действительно работать с учётом реального финансового положения субъектов, муниципалитетов? Может быть, следовало бы предусмотреть механизмы, которые обязали бы федеральный центр в большей степени финансировать данные обязательства? Понимаю, что это трудно, но как вы считаете?

Манилова А. Ю. Даже без принуждения это делали — здесь вопрос, конечно, только в бюджетных ресурсах. В первую очередь федеральный центр, Министерство культуры в соответствии со своими полномочиями отвечают перед страной за надлежащее содержание федеральных памятников. Региональные памятники — это полномочия региональной власти, и вы правы в том, что им нужна помощь: бюджеты во многих регионах не способны эту работу делать объёмно, но здесь вопрос только объёма бюджетных ресурсов, которые наш бюджет может на это потратить, может на это направить. Я сказала, что сегодня у нас 8,9 миллиарда. У нас есть ещё, вы знаете, существенная квота, Яна Валерьевна, на восстановление, кстати, независимо от статуса — федеральный или региональный, памятников нашей церковной архитектуры, наших храмов. И здесь мы работаем, что называется, по списку, по приоритетам, которые сама Русская православная церковь формулирует, что называется, за подписью Святейшего Патриарха.

Так что исходя из объёма средств выбираются приоритеты. В законе для этого ничего не нужно править, всё в законе есть, чтобы эта работа делалась, зависим только от объёма бюджета. Что я могу ещё сказать? Наверное, больше добавить нечего.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемая Алла Юрьевна, ну, термин "гармонизация" не юридический, и вы это тоже понимаете. Поэтому не случится ли так, что ваша трактовка этого термина, согласно которой органы публичной власти наделяются правом финансировать объекты культурного наследия, и ожидания от этого закона просто не совпадут? Если эта гармонизация не стала обязательством определённого уровня публичной власти, то правом можно воспользоваться по-разному: есть средства — воспользуюсь, нет средств — не воспользуюсь. Не приведёт ли это к ещё большей неразберихе? Потому что, ну, вы тоже понимае-

те, что происходит: приходишь к губернатору — он тебе говорит, мол, подождите, это муниципальный уровень, в муниципалитет приходишь — тебе объясняют, что у них нет денег, а к вам в Министерство культуры приходишь — вы говорите, что это не относится к памятникам федерального значения.

И в связи с этим вопрос: вы сейчас понимаете, сколько у нас объектов культурного наследия относится ко всем уровням власти? Ваши 8,9 миллиарда, о которых вы сейчас сказали, — это то, что надо на федеральном уровне. А если взять все уровни — муниципальный, региональный, федеральный, — то сколько это всё весит, чтобы мы тоже понимали?

Манилова А. Ю. Нина Александровна, конечно, мы не дети, мы далеки от мысли, что завтра этим правом, которое сегодня дано, все воспользуются, чтобы незамедлительно со стороны регионов или федеральной власти решить все проблемы муниципалитетов. Конечно нет! Я напомню, что это право, это возможность, но мы сегодня точно знаем, что есть конкретные сюжеты, когда регион готов, но не может, а вот теперь сможет, вот эти лакуны мы закроем. Но конечно, вы правы, стопроцентно правы, потому что, ещё раз скажу, это право, а не полномочие.

Я просто хочу напомнить, уважаемые депутаты, что это не является инициативой Министерства культуры. Президент поручил нам провести то, что образно можно назвать гармонизацией, а именно: внести соответствующие изменения, чтобы синхронизировать права — скажем, в законе № 54-ФЗ "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях..." они есть, а в "Основах законодательства Российской Федерации о культуре" их нет. Вот важно, чтобы правовых лакун не было, чтобы мы всё синхронизировали, и этим, по существу, мы и занимаемся в этом законопроекте, исполняя соответствующее поручение президента. Государственно-правовое управление президента, которое проверяло, конечно, внимательнейшим образом, насколько хорошо мы исполнили поручение президента, с нами согласилось без замечаний.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Заключительное слово?

А, извините.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я совсем коротко, сейчас выступления от фракций, а я, наверное, больше от комитета.

У нас правомочия органов местного самоуправления сегодня распределены и по отраслевому законодательству. Кроме той компетенции, которая в 131-м законе имеется, они также могут осуществлять при наличии у них соответствующих бюджетных средств полномочия, правомочия, которые у нас закреплены в отраслевом законодательстве — в 154 федеральных законах есть 1766 полномочий. И очень хорошо, что Министерство культуры своё отраслевое законодательство приводит в соответствие с распределением полномочий государственных органов и органов местного самоуправления по вертикали.

Мы, точнее, комитет по законодательству провёл огромную работу при принятии закона № 414-ФЗ "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации", где в 44-й статье детально расписаны все эти полномочия по предметам исключительного и совместного ведения. На самом деле жизнь не стоит на месте — ещё и года не прошло, а нам уже нужно 414-й закон править.

В органах местного самоуправления на муниципальном уровне ещё больше подобных проблем, и все эти полномочия нуждаются в уточнении и синхронизации с нашим базовым 131-м законом, который продолжает действовать. Законопроект "Об общих принципах организации местного самоуправления..." пока не принят во всех чтениях и, скорее всего, в этом году не будет принят (ну, не зарекаемся), поэтому отраслевые линейные министерства должны не ждать и не уповать на новый закон о местном самоуправлении, проект которого принят в первом чтении, а приводить своё законодательство в соответствие с реалиями сегодняшнего дня.

Спасибо министерству, что они своевременно гармонизируют своё отраслевое законодательство и упрощают жизнь исполнителям на практике.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Соловьёв Сергей Анатольевич.

Соловьёв С. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алла Юрьевна Манилова достаточно подробно и содержательно раскрыла суть правительственного законопроекта.

Я буквально несколько слов хотел бы добавить. Действительно, данный проект закона направлен на обеспечение реализации положений Конституции Российской Федерации о проведении единой социально ориентированной культурной политики в интересах граждан нашей страны и совершенствует механизм взаимодействия уровней публичной власти при осуществлении ими полномочий в сфере культуры. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик — заключительное слово?

Пожалуйста.

Манилова А. Ю. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Спасибо огромное, уважаемые депутаты, за поддержку и за конструктивные замечания! Я хотела бы только по двум замечаниям высказаться, которые Ольга Михайловна Германова от имени комитета привела.

О том, что необходимо интегрировать тему народных художественных промыслов. Нас убеждать в том, что это важнейшая тема, не нужно. Народные художественные промыслы, особенно сейчас, в Год культурного наследия народов России, просто, вы знаете, что называется, в топе приоритетов из приоритетов Министерства культуры. В правительстве полномочия по народным художественным промыслам, первичные полномочия, всё-таки у Минпромторга, а не у Министерства культуры, поэтому мы вместе с коллегами и, конечно, с профильным комитетом должны обязательно посмотреть текстуально, как это должно и может быть в законопроекте.

И Комитетом по культуре, и Комитетом по региональной политике и местному самоуправлению, и сейчас также депутатами было сказано о необходимости синхронизации нашего законопроекта с проектом закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Коллеги, мы это сделали, нам ещё на площадке правительства Министерство юстиции об этом напомнило, мы это уже сделали в статье 40, но понимаем, что во втором чтении, к принятию в окончательной редакции в проект закона о местном самоуправлении ещё могут быть внесены поправки. Поэтому мы внимательно следим, и, как только закон уже выйдет в окончательной редакции, мы немедленно внесём соответствующие изменения и в наш законопроект. Эти два законопроекта обязательно будут синхронизированы, можете не сомневаться.

Спасибо большое.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Доклад депутата Государственной Думы Аркадия Николаевича Свистунова.

Пожалуйста.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Настоящий законопроект, "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", предусматривает совершенствование процедур государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности. Что предлагается?

Первое. Предлагается исключить из перечня документов, представляемых лицом, регистрируемым в качестве индивидуального предпринимателя, копии паспорта.

Второе. В целях ведения учёта крестьянских (фермерских) хозяйств, осуществляющих деятельность без образования юридического лица, а также для идентификации зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей глав крестьянских (фермерских) хозяйств в соответствии с пунктом 5 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривается, что Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей будет содержать сведения о том, что индивидуальный предприниматель является также главой крестьянского (фермерского) хозяйства.

Предлагается ограничить на три года право включения в реестр сведений об учредителях (участниках) либо руководителе юридического лица, которые являлись таковыми в ис-

ключённом из Единого государственного реестра юридических лиц юридическом лице, по аналогии с последствиями исключения из ЕГРЮЛ недействующих юридических лиц.

Кроме того, в законопроекте определяется порядок исключения из единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с их отнесением в соответствии с Федеральным законом № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" к группе высокой степени (уровня) риска совершения подозрительных операций.

Собственно, необходимость внесения предлагаемых поправок была выявлена в ходе анализа правоприменительной практики, это послужит улучшению предпринимательского климата. Проектируемые изменения востребованы бизнес-сообществом и будут способствовать оптимизации процедур государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Принятие настоящего закона не потребует дополнительных затрат федерального бюджета. Имеются положительные отзыв Правительства Российской Федерации и заключения комитетов-соисполнителей.

Благодарю за внимание, уважаемые коллеги, и прошу поддержать настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, депутаты Государственной Думы, всем доброго дня! Аркадий Николаевич подробно разъяснил новеллы законопроекта, но всё-таки я хотела бы остановиться на замечаниях.

Законопроект внесён депутатами нескольких фракций, соисполнителями являются Комитет по малому и среднему предпринимательству и Комитет по финансовому рынку. На сегодняшний день во всех отзывах, заключениях на законопроект, поступивших в адрес комитета, поддерживается его концепция, тем не менее изложу основные замечания.

Целесообразно предоставить дополнительные гарантии лицам, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц или реестра индивидуальных предпринимателей. Предусмотреть внесение в названные реестры сведений о принятом решении о предстоящем исключении лица из соответствующего реестра и их размещение на

официальном сайте регистрирующего органа в сети "Интернет". Наделить кредиторов и иных лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением лица из соответствующего реестра, правом направлять мотивированные возражения против исключения, при этом увеличить до шести месяцев срок направления данных возражений.

Ко второму чтению требует проработки вопрос распространения на учредителей, участников юридических лиц, вне зависимости от их правовых форм, последствий исключения лица из государственного реестра, при этом очевидна потребность в гармонизации положений 115-го и 129-го федеральных законов.

Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию, предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении и продолжить работу, чтобы учесть указанные замечания.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении". Доклад депутата Государственной Думы Дмитрия Викторовича Исламова.

Пожалуйста.

Исламов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект предполагает устранение правовых пробелов и избыточных административных барьеров в сфере теплоснабжения.

Первый момент. С 1 января 2016 года обязательны к применению долгосрочные тарифы, которые формируются на основе долгосрочных параметров регулирования. Это системный подход, он основан на определении базового уровня операци-

онных расходов, есть индекс эффективности, индекс снижения расходов, и самое важное, что этот подход учитывает технологическое развитие. Вот уже семь, почти восемь лет у нас в стране формируются именно долгосрочные тарифы. При этом до 2016 года применялись так называемые предельные уровни (минимальный и максимальный) тарифов для конечного потребителя — так вот, с 2016 года они не устанавливаются. Вместе с тем остались избыточные требования предельных тарифов именно для теплоэлектростанций, которые обладают мощностью 25 и более мегаватт. Вот в данном законопроекте предлагается убрать эти предельные тарифы. Я хочу подчеркнуть, что это никак не скажется на формировании тарифов для населения, потому что население у нас защищено предельным индексом изменения размера платы граждан, который устанавливается ежегодно правительством для всех регионов Российской Федерации.

И второй важный момент. В законопроекте расширяются возможности применения механизма новой модели тепла, так называемого механизма альтернативной котельной. Он вводит новый вид муниципального образования — муниципальный округ, плюс, если преобразуется городской округ в муниципальный округ без изменения площади и границ, автоматически его статус, если он имел альтернативные котельные, переходит к этому муниципальному округу.

На законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации. Было два замечания — мы их учли до первого чтения.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Бориса Михайловича Гладких.

Гладких Б. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На данный законопроект поступило 66 отзывов от субъектов Федерации с поддержкой, 10 отзывов — с поддержкой и вопросом, связанным с учётом замечаний, и один отрицательный отзыв. Все замечания по данному проекту закона, как уже сказал мой коллега, учтены.

На заседании комитета проект закона рассмотрен, и комитет рекомендует Государственной Думе поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Погорелый Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Погорелый Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к Дмитрию Викторовичу.

Дмитрий Викторович, скажите, пожалуйста, при разработке законопроекта учитывалось ли то, что в ряде регионов существуют доплаты ресурсоснабжающим организациям, а именно компенсация за регулируемый тариф и экономически обоснованный тариф? Вот не повлияет ли в итоге отсутствие регулирования на федеральном уровне: не появятся ли выпадающие доходы у ресурсоснабжающих организаций и не повлечёт ли это в конечном счёте рост платы для граждан?

Председательствующий. Исламову включите микрофон.

Исламов Д. В. Спасибо большое за вопрос. Ещё раз скажу, что на населении это никак не скажется, эта система останется. Если установлены льготные тарифы, то действительно будет компенсация из бюджета. Но ещё раз хочу подчеркнуть, что население у нас защищено предельным индексом изменения размера платы граждан, который устанавливается ежегодно Правительством Российской Федерации для всех регионов страны.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 327 чел.
Не голосовало . . . . . 123 чел.. . . . . 27,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае". Дума Ставропольского края предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад и содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поскольку Дума Ставропольского края доверила представить законопроект комитету, я и от комитета, и от автора доложу.

Напомню, что с 2018 года на территориях Республики Крым, Алтайского, Ставропольского, Краснодарского краёв действует эксперимент по взиманию курортного сбора, для того чтобы можно было финансировать содержание и благоустройство объектов курортной инфраструктуры на территориях отдельных муниципальных образований этих субъектов. И поскольку, по оценке Ставропольского края, в период проведения эксперимента на территории Ставропольского края он признан удачным, а сам эксперимент заканчивается 31 декабря 2022 года, в законодательной инициативе предлагается продление эксперимента на пять лет, до 31 декабря 2027 года.

Немного цифр приведу. За весь период эксперимента на трёх территориях — Республика Крым ввела, но приостановила и потом в принципе отменила взимание курортного сбора на своей территории и по факту у нас всего три территории, на которых этот эксперимент проводится, — было собрано чуть более 1,8 миллиарда рублей с начала проведения эксперимента до мая текущего года. По информации Счётной палаты, по всем трём территориям было реконструировано, благоустроено... проведено более 200 мероприятий по благоустройству курортной инфраструктуры, на территории Ставропольского края это около 70 объектов курортной инфраструктуры — это терренкуры, это лечебные парки, это фонтаны. Ну я думаю, многие бывали на этих территориях и видели их развитие. Хотелось бы ещё отметить, что на территории Алтайского края в период пандемии взимание курортного сбора было приостановлено.

Комитет, поддерживая концепцию законопроекта, обращает внимание на следующее. Федеральным законом № 214-ФЗ исключительное право оценить итоги проведения эксперимента, а также определиться с совершенствованием механизма взимания курортного сбора и с дальнейшим его взиманием на территории дано Правительству Российской Федерации. В соответствии с законом также в конце 2021 года в Государственную Думу поступил отчёт о ходе эксперимента за 2020 год, и в конце текущего года мы ожидаем отчёт за 2021 год. Также на этот счёт имеется поручение Президента Российской Федерации Правительству Российской Федерации об оценке результатов проведения эксперимента в 2023 году на предмет введения такого сбора на постоянной основе. На законопроект получен положительный отзыв правительства, в котором правительство отмеча-

ет, что полученный опыт проведения эксперимента показал, с одной стороны, необходимость проработки, дальнейшего совершенствования механизма администрирования и взимания курортного сбора, а с другой — необходимость принятия решения по результатам эксперимента в целях развития курортной инфраструктуры муниципальных образований в более короткий срок. Тем самым правительство говорит, что не надо продлевать эксперимент на пять лет, правительство считает, что эксперимент можно продлить на два года, с тем чтобы, возможно, принять решение раньше.

Комитет — соисполнитель по законопроекту, Комитет по туризму и развитию туристической инфраструктуры, поддерживает принятие закона.

Исходя из всего сказанного комитет просит поддержать законопроект в первом чтении и доработать его ко второму.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемая Ольга Николаевна, вот в представленных к законопроекту материалах говорится о результатах курортного сбора. Цифры, конечно, внушительные. Ну, только Ставропольский край — 904,5 миллиона рублей. При этом благодаря курортному сбору они на 8 процентов увеличили количество посетивших эти курорты. А на Алтае — только на 2 процента. Но распределение этих средств, мне кажется, представлено очень некорректно, потому что здесь мы видим абсолютные суммы, а вот, например, в Алтайском крае в 2021 году осуществлено благоустройство и содержание лесов в прилегающей курортной зоне — вот что такое благоустройство леса? Ну, лес сам по себе — это явление такое, природное, что, там грибы новые посадили, ягоды появились? Вот, конечно, хотелось бы понимать, на что ушёл в одном случае почти миллиард рублей, в другом случае, вот смотрите, тоже солидные цифры, 538 миллионов рублей. Можно нам понять, куда уходят эти деньги?

Ануфриева О. Н. Уважаемая Нина Александровна, это, безусловно, замечательный вопрос, особенно по поводу благоустройства лесов.

В Алтайском крае курортный сбор введён в одном-единственном муниципальном образовании — в Белокурихе. Ну, соответственно, рядом леса, и очень часто вокруг курортных зон образуют терренкуры и лечебные парки внутри леса, то есть это элементарное благоустройство лесной территории, чтобы

там можно было находиться, гулять, дышать свежим воздухом, может быть, лазить по деревьям. *(Оживление в зале.)* И соответственно, полномочия по распределению собранных средств у нас отданы по закону тем территориям, которые вводят у себя этот сбор. Поэтому я думаю, что нам с трибуны Государственной Думы сейчас определять, как распределяются средства — правильно или неправильно, — не совсем корректно. В данном случае концепция законопроекта предполагает проведение эксперимента на тех территориях, которые считают проведение его у себя успешным. Тот же Ставропольский край, когда в комитете рассматривался законопроект, дал информационную справку, сколько объектов, какие объекты были благоустроены, сколько парков. Вот я даже могу вам потом показать — я взяла с собой, но не хочу тратить время коллег, — какие парки, какие... *(Шум в зале, выкрики.)*

Все деньги, которые поступают от курортного сбора, фактически имеют целевое назначение. Если вы посмотрите закон, который уже действует, закон № 214-ФЗ, в нём прописано, что все эти деньги уходят именно в специализированный фонд в бюджете субъекта, из которого уже расходуются на конкретные объекты курортной инфраструктуры.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Уважаемая Ольга Николаевна, курортный сбор не включается в стоимость путёвки, в частных гостиницах его вообще могут даже не спрашивать при заселении. Кто вообще контролирует уплату курортного сбора? Есть ли в принципе механизм контроля за данным видом налога?

Ануфриева О. Н. Спасибо огромное за вопрос. Одним из вопросов, поставленных по отчёту, который правительство... ну, уполномоченный орган вносил в Государственную Думу, в принципе по отслеживанию хода проведения эксперимента, был как раз вопрос администрирования курортного сбора. Более того, я вам скажу, что сейчас в каждом из субъектов, которые ввели у себя на территориях курортный сбор, разные механизмы администрирования. Вот Ставропольский край почему я могу прямо привести в пример как пионера в этой части? Это единственный субъект, у которого есть информационная система, позволяющая всё это собирать в автоматическом режиме. А, например, та же Республика Крым сказала, что есть проблемы с учётом мест размещения, и это тоже своего рода проблема, которую нужно решать. В данном случае именно поэтому сейчас проводится эксперимент: чтобы выявить все тонкие моменты, с тем чтобы в дальнейшем — при распространении этого механизма на всю территорию Российской Федерации — уже

можно было учитывать эти тонкие моменты, и принять наиболее оптимальное решение.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Ольга Николаевна, частично ответ получила по Алтайскому краю — это регион, который я представляю, — но можно ли всё-таки получить статистику по доходам от курортного сбора? По расходам, я поняла, Белокуриха... Ну и тогда вот в цифрах, какие доходы и расходы.

Ануфриева О. Н. Так, вас по Алтайскому краю, я так понимаю, волнуют данные? По Алтайскому краю сумма доходов, полученных с 2018 по 2021 год, составила 117 миллионов рублей, и соответственно с 1 января по 28 апреля — это то, что можно было посчитать, — в Алтайском крае 10 миллионов рублей.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Ольга Николаевна, вы сами сказали, что президент дал поручение представить ему справку. А что же мы торопимся? И что это за эксперимент, который два года проводили и ещё пять лет хотите проводить? Вы же так в эксперименте утонете! Это же дополнительный налог.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Николай Васильевич, ну, начну с последнего. Это не дополнительный налог, это обязательный платёж, введённый в соответствии с законом на территории конкретного муниципалитета.

Что касается поручения президента и того, что комитет поддерживает концепцию указанного законопроекта о продлении в рамках эксперимента на конкретных территориях по взиманию вот этого сбора. Президент поручил правительству подвести итоги эксперимента по итогам 2022 года, и в течение 2023 года... Вы могли обратить внимание, я сказала, что отчёт за 2020 год мы получили в конце 2021 года, соответственно отчёт за 2021 год мы получим в конце этого года. Для того чтобы комплексно оценить все результаты проведения эксперимента: влияние на турпоток, нужно или не нужно кешбэк делать... Это же касается не только взимания самого сбора и его распределения, там, к сожалению, очень много смежных вопросов получается. Поэтому как раз и было дано поручение президента правительству по результатам 2022 года провести комплексный анализ итогов эксперимента, и уже на этом основании правительство подготовило бы предложения о совершенствовании указанного механизма, с тем чтобы на постоянной основе его можно было распространять.

Но поскольку Ставропольский край всё-таки признал крайне успешным проведение эксперимента на своей территории и мы действительно видим результаты, комитет считает необходимым принять этот законопроект в первом чтении с учётом замечаний, которые отразило в своём официальном отзыве правительство. То есть не на пять лет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович — от фракции. Пожалуйста.

Осадчий Н. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, товарищи! Для фракции КПРФ вопрос отношения к курортному сбору в том виде, в каком он был принят четыре года назад, к этому закону (и сейчас предлагается продлить его действие) — это вопрос справедливости и целесообразности. Наши соотечественники, которые приезжают отдыхать на наши курорты, — это не самые богатые люди. Значит, прежде чем приехать, они уже заплатили налоги, накопили на летний отдых с детьми, возможно, купили путёвки, и тут они встречаются, приезжая на объекты размещения, с какими-то дополнительными расходами. На наш взгляд, это несправедливо, поэтому — напоминаю для тех, кто не помнит обсуждения четыре года назад, в 2018 году, — изначально наша фракция предлагала иной подход: внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, определение в качестве тех, кто должен уплачивать сбор, не физических лиц, приезжающих отдыхать, а юридических лиц, предпринимателей, и ставку от 0,01 до 0,1 процента от базы для исчисления налога, а базой для исчисления должны стать, на наш взгляд, доходы от реализации на территории курорта товаров и услуг. Тогда, между прочим, решается и вопрос с администрированием, тогда более полный охват плательщиков: ими становятся все предприниматели, которые оказывают на курортах услуги. А сейчас сбор производится только на крупных объектах размещения — в санаториях, пансионатах, домах отдыха, отелях, многие мини-объекты остаются в тени, вне поля зрения.

Далее. По нашему мнению, сбор должен зачисляться напрямую в местный бюджет, а не в региональный, как в настоящий момент и обстоит дело: деньги уходят в региональный, а потом уже через некоторое время их получает муниципальный — выходит, с подачи региональных властей.

Ещё момент. Почему запрещается направлять доходы от курортного сбора на реконструкцию или ремонт инженерной

инфраструктуры, дорог, объектов водо- и энергоснабжения, очистных сооружений и так далее? Ведь именно эти проблемы являются ключевыми для курортных территорий, для жителей этих территорий. Мы об этом говорили всегда, в том числе четыре года назад, но тема оставалась вне поля зрения многих, кто принимает решение. И в итоге два года назад — все помнят — беда в Геленджике, где очистных сооружений нет, там вся канализация прорвалась в замечательную Геленджикскую бухту. В итоге, получается, вот в том виде, как есть сейчас, курортный сбор — это только благоустройство, то есть ещё одна клумба, ещё одна дорожка в лесу или в парке, ещё один сквер. Но износ-то объектов инженерной инфраструктуры нарастает, ведь количество отдыхающих, которые едут на наши курорты, резко же возросло в последние годы. Нужны инвестиции в инфраструктуру курортов. Понятно, что средств от курортного сбора для решения этих больших задач недостаточно, поэтому мы настаивали четыре года назад и сейчас настаиваем, чтобы были разработаны и внедрены крупные, федеральные целевые комплексные программы для развития курортных территорий. Без таких программ курортный сбор выглядит в значительной степени как имитация поддержки курортных территорий.

И ещё один момент. Есть же поручение: правительству до 1 июня 2023 года — об этом здесь как раз уже говорили — поручено разработать и внести законопроект на данную тему. Тогда как можно, если есть такое поручение, принимать закон, пусть даже на два года? У нас полгода остаётся до указанного срока.

Фракция КПРФ не поддерживает данный законопроект, где предлагается продлить так называемый эксперимент.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" не будет поддерживать продолжение вот этого эксперимента. Для эксперимента достаточно года-двух, и продолжать его мы не видим никакого смысла.

Очевидно, что это предложено по примеру каких-то туристических территорий, может быть Венеции, Рима, а эти города и граждане там уже страдают от обилия туристов, они уже не знают, что придумать, дабы отвадить, отвадить во всяком случае бóльшую часть туристов, ну, тех, у которых не миллионы в карманах. Вот в том числе для чего вводятся такие барьеры:

поменьше к нам приезжайте. У нас же какая ситуация? У нас обратная ситуация! Особенно сейчас.

Количество туристов, приезжающих в такие регионы, увеличилось в разы. Качество инфраструктуры, обслуживание... Цены зашкаливают, уважаемые коллеги! Люди везут туда свои деньги. Знал бы прикуп, жил бы в Сочи, да? Вот живущие в Сочи, значит, получают деньги туристов, турпотоков, увеличивающиеся в разы, а потом ещё и предлагают такой входной билет купить, заплатив, ну, не знаю, за что-то — не очень понятно за что. Где справедливость, уважаемые коллеги?! Люди сняли сапоги резиновые, вышли из деревни, из навоза, поехали на набережные, а им, значит, говорят: заплати! Но когда граждане тех самых замечательных регионов приезжают к ним в деревню — не смейте, не положено. Вот тогда давайте заканчивать эксперимент, который делает масло масляное для одних, а другим — нет, вам так не повезло, вы жили и будете жить без водопровода, без плитки, без крошки асфальтовой на дорогах. Коллеги, что это за разделение наших граждан на право имеющих и всех остальных?!

Те граждане, кто там живёт постоянно и пользуется, ведь инфраструктура и для них в том числе, почему не платят этот сбор? Попробуйте им предложить, ставропольчанам и краснодарцам. Получится, если по 50 рублей, я посчитал, почти 20 тысяч. Пусть они 20 тысяч тоже платят, раз пользуются этой инфраструктурой, — почему только туристы должны платить?

Понятно, этот эксперимент будет развиваться. Я думаю, не исключено, что и Москва, и Петербург тоже захотят получать такие сборы, но тогда давайте обсудим, чтобы для всех... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Николай Иванович Осадчий высказал точку зрения фракции — я выскажу личную, постараюсь быть кратким. Она не альтернативна тому, что говорил Николай Иванович.

Коллеги, я обсуждал законопроект, когда это вводилось, с руководителями недорогих санаториев и домов отдыха в Краснодарском крае. Все были возмущены, и возмущены по одной простой причине: надо стимулировать людей отдыхать у себя в стране, а мы что делаем? Мы наказываем тех, кто отдыхает у себя в стране. Альтернативных предложений было два.

Первое. Давайте будем брать курортный сбор с тех, кто ездит отдыхать в чужие страны. Почему в Турции путёвки были дешевле, чем в России? Максимально снижено налогообложение, потому что люди, приезжающие туда, всё равно оставляют деньги. А сейчас, когда всё это подорожало, люди, которые способны заплатить многие десятки, а то и сотни тысяч рублей, если вы им введёте курортный сбор даже по 300—500 рублей в день, этого и не почувствуют.

Ну и второе. Если уж так нужно, давайте введём курортный сбор для тех, кто отдыхает на дорогих курортах в нашей стране, скажем, в пятизвёздочных отелях, и это будет гораздо более справедливо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Макаров Андрей Михайлович. Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, постараюсь быть максимально кратким.

Итак, первый вопрос. Кто был против, кто не был против? Против того, чтобы принимать этот закон в том виде, в каком он есть, поскольку это копия того, что действовало в Советском Союзе, — это просто на всякий случай хотел бы напомнить — в первую очередь был я, потому что я считал, что прописывать все льготы в законе абсолютно бессмысленно. Если мы говорим о том, что это право муниципалитета, так давайте мы установим только необходимый минимум, кто не должен этого делать, а всё остальное пусть решают сами муниципалитеты. И тогда не мы с вами будем говорить, дескать, все были против, а они сами решат, что им нужно, а что им не нужно. Я уверен, что, если у них курорты и какие-то бальнеологические комплексы, они дадут льготу тем, кому надо им, а не так, как мы с вами здесь будем придумывать.

Так вот, весь смысл в том, что у нас получился эксперимент по туристическому сбору в ситуации, когда нам пришлось одновременно решать вопросы по кешбэку, например, а это движение в прямо противоположном направлении, когда нет огромного количества иностранных туристов, да и наших-то туристов, особенно в ситуации, когда и ковид, и то, что сейчас происходит. Это проблема. Следовательно, этот эксперимент не мог быть до конца корректным. Единственный, пожалуй, регион, где это сделано наиболее полно, — это вот авторы законопроекта, Ставропольский край, они считают, что у них в тех муниципалитетах, где это было введено, это удачно. Муниципалитеты, кто это сделал, говорят: "Да, мы смогли сделать эту лавочку, да, мы смогли сделать этот терренкур, вот нам это надо,

сохраните, дайте нам возможность продолжать это делать дальше". Тут нам сейчас говорят: "Нет, мы категорически против". Так мы за них решаем — может, не будем за них решать? Может, не будем считать, что они намного глупее нас или они хуже нас знают, что им нужно?

И наконец, следующий вопрос, который сейчас идёт. Вот Ольга Николаевна абсолютно справедливо сказала: мы получаем отчёт по эксперименту, по существу, через год после того, как заканчивается год, иначе не проанализируешь. Президент сказал: по итогам 2022 года проанализируйте и вносите предложения — поручил это правительству. Вот итог 2022 года будет определён реально во второй половине 2023 года. Но, секундочку, если мы сейчас говорим "нет", то мы просто говорим Ставрополью: всё, хватит, вы там эти лавочки построили, больше не будет. Это правильно или нет? Так, может быть, всё-таки подведём итоги эксперимента, может быть, посмотрим реально, что это даёт, посмотрим плюсы, посмотрим минусы, будем налаживать, будем таким образом выполнять то решение, которое справедливо, на мой взгляд, принял президент? Сегодня речь идёт о том, что те муниципалитеты, которые применили, просят не прекращать эксперимент, потому что иначе он закончится 31 декабря, просят продлить, пока ещё не определились, что делать дальше. Вот вопрос, который здесь обсуждается, а не вопрос о том, что нам в этом законе нравится, а что нам не нравится.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость в ещё одном выступлении от "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Нет? Не настаиваете, Марков Андрей Павлович? Нет. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 290 чел.. . . . . 64,4 %
Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 315 чел.
Не голосовало . . . . . 135 чел.. . . . . 30,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, ещё один законопроект рассмотрим, пункт 17, и на этом завершим. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть 3 статьи 10 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)". Доклад Владимира Борисовича Сенина.

Пожалуйста.

Сенин В. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В действующей редакции закона "О финансовой аренде (лизинге)" установлена обязанность лизингодателя вносить в единый федеральный реестр сведения о фактах деятельности юрлиц и сведения о заключённых договорах лизинга. Срок публикации у таких сведений в реестре установлен Федеральным законом "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и составляет три рабочих дня с даты заключения договора лизинга.

Законопроектом предлагается изложить часть 3 статьи 10 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" в новой редакции и установить, что сведения о заключении договора финансовой аренды подлежат внесению лизингодателем в единый реестр не позднее трёх рабочих дней с даты передачи предмета лизинга лизингополучателю. Предложенные в законопроекте изменения обусловлены прежде всего необходимостью учёта правоприменительной практики, в соответствии с которой момент заключения договора лизинга и момент фактической передачи предмета лизинга могут быть сильно разнесены по времени, а фактическое использование предмета лизинга начинается с момента передачи самого предмета; запись в едином реестре о заключении договора лизинга фактически существует, а отношения финансовой аренды в действительности не возникают, ну, например, когда договор лизинга расторгается, что вводит в заблуждение пользователей единого реестра.

Кроме того, в 2018 году было принято постановление Правительства Российской Федерации, согласно которому некоторые сведения, а также сведения в отношении некото-

рых лиц перестали подлежать размещению в сети "Интернет", что создало предпосылки для возникновения недобросовестной конкуренции. Возможность заключить договор лизинга на более выгодных условиях подталкивает лизингополучателей к отказу от уже заключённых договоров до момента передачи им предмета лизинга. В результате единый реестр, создание которого было направлено на повышение прозрачности бизнеса и снижение рисков в экономике, в текущей ситуации фактически стал источником возможного возникновения новых рисков.

Предлагаемые изменения будут способствовать прозрачности сделок по лизингу и повышению конкуренции.

Правительство Российской Федерации представило положительный отзыв на законопроект. Комитет по финансовому рынку также рассмотрел законопроект и рекомендует его к принятию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Спасибо, коллеги. Всего доброго!

ИНФОРМАЦИЯ

8 ноября 2022 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 07 мин. 28 сек.:	**Никонов В. А.**	— за
13 час. 07 мин. 57 сек.:	**Кривоносов С. В.**	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
13 час. 08 мин. 27 сек.:	**Лавриненко А. Ф.**	— за
13 час. 11 мин. 08 сек.:	**Яровая И. А.**	— за
13 час. 24 мин. 17 сек.:	**Ткачёв А. Н.**	— не голосовал
13 час. 31 мин. 41 сек.:	**Зубарев В. В.**	— не голосовал
13 час. 32 мин. 41 сек.:	**Бахарев К. М.**	— за
	Фетисов В. А.	— за
13 час. 38 мин. 04 сек.:	**Харченко Е. В.**	— за
13 час. 39 мин. 38 сек.:	**Харченко Е. В.**	— за
13 час. 40 мин. 56 сек.:	**Харченко Е. В.**	— за
13 час. 41 мин. 30 сек.:	**Харченко Е. В.**	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
13 час. 42 мин. 22 сек.:	**Валенчук О. Д.**	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Харченко Е. В.	— за
	Яровая И. А.	— за
13 час. 43 мин. 39 сек.:	**Харченко Е. В.**	— за
13 час. 44 мин. 19 сек.:	**Харченко Е. В.**	— за
13 час. 45 мин. 20 сек.:	**Харченко Е. В.**	— за
13 час. 47 мин. 35 сек.:	**Харченко Е. В.**	— за
13 час. 48 мин. 07 сек.:	**Нурбагандов Н. М.**	— за
	Харченко Е. В.	— за
13 час. 48 мин. 40 сек.:	**Харченко Е. В.**	— за
13 час. 49 мин. 47 сек.:	**Говырин А. Б.**	— за
	Харченко Е. В.	— за
13 час. 51 мин. 22 сек.:	**Харченко Е. В.**	— за
13 час. 51 мин. 54 сек.:	**Харченко Е. В.**	— за
13 час. 54 мин. 30 сек.:	**Харченко Е. В.**	— за
13 час. 55 мин. 00 сек.:	**Харченко Е. В.**	— за
13 час. 56 мин. 38 сек.:	**Фомичёв В. В.**	— за
	Хинштейн А. Е.	— за
13 час. 57 мин. 43 сек.:	**Коткин С. Н.**	— за
	Полуянова Н. В.	— за
13 час. 59 мин. 58 сек.:	**Лихачёв В. В.**	— за
	Фаррахов А. З.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 11 мин. 56 сек.:	**Красов А. Л.**	— за
	Парфёнов А. Б.	— за
14 час. 14 мин. 44 сек.:	**Руденский И. Н.**	— за
14 час. 31 мин. 28 сек.:	**Вторыгина Е. А.**	— за

15 час. 12 мин. 56 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
	Терентьев М. Б.	— за
	Школкина Н. В.	— за
15 час. 25 мин. 33 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за

9 ноября 2022 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 04 мин. 04 сек.:	**Макаров В. С.**	— за
12 час. 07 мин. 37 сек.:	**Никонов В. А.**	— за
14 час. 46 мин. 08 сек.:	**Фаррахов А. З.**	— за
14 час. 51 мин. 30 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
14 час. 52 мин. 26 сек.:	**Шхагошев А. Л.**	— за
14 час. 53 мин. 49 сек.:	**Димов О. Д.**	— за
14 час. 57 мин. 03 сек.:	**Фетисов В. А.**	— за
15 час. 26 мин. 53 сек.:	**Брыкин Н. Г.**	— за
	Иванов В. В.	— за
	Роднина И. К.	— за
15 час. 29 мин. 06 сек.:	**Иванов В. В.**	— за
	Роднина И. К.	— за
15 час. 30 мин. 50 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
15 час. 57 мин. 31 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
16 час. 18 мин. 18 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Румянцев А. Г.	— за
16 час. 21 мин. 36 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за

10 ноября 2022 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 24 сек.:	**Аникеев Г. В.**	— присутствует
	Неверов С. И.	— присутствует
	Свинцов А. Н.	— присутствует
	Туров А. В.	— отсутствует
	Щеглов Н. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 04 мин. 56 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Коган А. Б.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
12 час. 15 мин. 07 сек.:	**Коткин С. Н.**	— за
	Полуянова Н. В.	— за
12 час. 24 мин. 27 сек.:	**Агаев Б. В.**	— против
	Веллер А. Б.	— против
	Гутенёв В. В.	— против
	Рябцева Ж. А.	— против

12 час. 51 мин. 37 сек.:	**Корниенко А. В.**	— против
	Кравченко Д. Б.	— за
13 час. 02 мин. 06 сек.:	**Корниенко А. В.**	— против
	Назарова Н. В.	— за
13 час. 18 мин. 02 сек.:	**Разворотнева С. В.**	— за
13 час. 34 мин. 15 сек.:	**Румянцев Н. Г.**	— за
	Скоч А. В.	— за
14 час. 15 мин. 09 сек.:	**Огуль Л. А.**	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
	Скляр Г. И.	— за
	Хасанов М. Р.	— за
14 час. 17 мин. 16 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за
	Каденков Д. М.	— за
	Канаев А. В.	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Руденский И. Н.	— за
	Самокутяев А. М.	— за
	Скляр Г. И.	— за
	Хасанов М. Р.	— за
14 час. 19 мин. 12 сек.:	**Огуль Л. А.**	— за
	Скляр Г. И.	— за
	Хасанов М. Р.	— за
14 час. 27 мин. 47 сек.:	**Соломатина Т. В.**	— за
14 час. 35 мин. 30 сек.:	**Иванов В. В.**	— за
	Роднина И. К.	— за
14 час. 53 мин. 13 сек.:	**Ткачёв А. Н.**	— за
15 час. 06 мин. 38 сек.:	**Николаев Н. П.**	— за
15 час. 07 мин. 12 сек.:	**Алтухов С. В.**	— за
	Хор Г. Я.	— за
15 час. 15 мин. 48 сек.:	**Метшин А. Р.**	— за
	Фролова Т. И.	— за
15 час. 26 мин. 56 сек.:	**Николаев Н. П.**	— за
15 час. 31 мин. 04 сек.:	**Николаев Н. П.**	— за
15 час. 33 мин. 37 сек.:	**Алексеенко Н. Н.**	— за
	Гильмутдинов Д. З.	— за
	Кушнарёв В. В.	— за
	Николаев Н. П.	— за
15 час. 40 мин. 10 сек.:	**Николаев Н. П.**	— за
15 час. 59 мин. 45 сек.:	**Антропенко И. А.**	— за
	Занко О. Н.	— за
16 час. 01 мин. 47 сек.:	**Бессарабов Д. В.**	— против
	Бурматов В. В.	— против
	Валуев Н. С.	— против
	Гаджиев М. С.	— не голосовал
	Гладких Б. М.	— против
	Когогина А. Г.	— против
	Шолохов А. М.	— против

3. В соответствии с заявлением руководителя внутрифракционной группы — заместителя руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Иванова В. В. сообщается, что депутат **Туров А. В.** с 12 час. 02 мин. 20 сек. по 12 час. 04 мин. 56 сек. не голосовал.

15 ноября 2022 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 50 сек.:	**Езубов А. П.**	— присутствует
	Лисовский С. Ф.	— присутствует
	Сенин В. Б.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 23 мин. 56 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
	Чаплин Н. Ю.	— за
14 час. 31 мин. 56 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— не голосовал
	Гаджиев М. С.	— не голосовал
14 час. 37 мин. 17 сек.:	**Бабашов Л. И.**	— не голосовал
	Гаджиев М. С.	— не голосовал
14 час. 55 мин. 27 сек.:	**Водолацкий В. П.**	— за
	Волоцков А. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
	Чепиков С. В.	— за
14 час. 56 мин. 27 сек.:	**Гусев Д. Г.**	— воздержался
14 час. 59 мин. 10 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
	Чаплин Н. Ю.	— за
14 час. 59 мин. 51 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
	Дрожжина Ю. Н.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
	Чаплин Н. Ю.	— за
15 час. 01 мин. 05 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
15 час. 01 мин. 32 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
15 час. 01 мин. 56 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
15 час. 03 мин. 18 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
15 час. 03 мин. 43 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Фролова Т. И.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
15 час. 05 мин. 01 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
15 час. 05 мин. 25 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за

	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
15 час. 07 мин. 20 сек.:	**Исламов Д. В.**	— за
	Харченко Е. В.	— за
15 час. 16 мин. 39 сек.:	**Оргеева М. Э.**	— за
	Ямпольская Е. А.	— за
15 час. 24 мин. 39 сек.:	**Нуриев М. А.**	— за
	Татриев М. Б.	— за
15 час. 32 мин. 14 сек.:	**Бессарабов Д. В.**	— за
15 час. 44 мин. 04 сек.:	**Дрожжина Ю. Н.**	— за
	Неверов С. И.	— за
15 час. 59 мин. 23 сек.:	**Дмитриева О. Г.**	— за
16 час. 08 мин. 04 сек.:	**Миронов С. М.**	— за
16 час. 21 мин. 20 сек.:	**Шолохов А. М.**	— за

16 ноября 2022 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 21 сек.:	**Гусев Д. Г.**	— присутствует
	Савицкая С. Е.	— присутствует
	Чижов С. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 49 мин. 41 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
	Данчикова Г. И.	— за
	Дрожжина Ю. Н.	— за
	Филатова И. А.	— против
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 50 мин. 53 сек.:	**Баженов Т. Т.**	— за
	Морозов О. В.	— за
	Тутова Л. Н.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 52 мин. 10 сек.:	**Морозов О. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 53 мин. 14 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 54 мин. 02 сек.:	**Колунов С. В.**	— за
	Кушнарёв В. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 55 мин. 06 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 56 мин. 06 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 56 мин. 50 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 57 мин. 33 сек.:	**Гильмутдинов Д. З.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 02 мин. 45 сек.:	**Немкин А. И.**	— за
15 час. 03 мин. 19 сек.:	**Вяткин Д. Ф.**	— за
15 час. 10 мин. 20 сек.:	**Фомичёв В. В.**	— за
15 час. 24 мин. 19 сек.:	**Хованская Г. П.**	— за
	Чепа А. В.	— за
15 час. 27 мин. 32 сек.:	**Вяткин Д. Ф.**	— за

	Хованская Г. П.	— воздержалась
	Чепа А. В.	— воздержался
15 час. 46 мин. 07 сек.:	**Ильтяков А. В.**	— за
	Резник В. М.	— за
16 час. 05 мин. 46 сек.:	**Нилов О. А.**	— за

17 ноября 2022 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 17 сек.:	**Бифов А. Ж.**	— присутствует
	Кочиев Р. И.	— присутствует
	Макаров А. М.	— присутствует
	Яровая И. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 59 мин. 17 сек.:	**Новичков Н. В.**	— за
13 час. 01 мин. 28 сек.:	**Макаров А. М.**	— за
13 час. 02 мин. 48 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Макаров А. М.	— за
	Неверов С. И.	— за
13 час. 03 мин. 26 сек.:	**Макаров А. М.**	— за
	Неверов С. И.	— за
	Ремезков А. А.	— за
13 час. 06 мин. 11 сек.:	**Макаров А. М.**	— за
	Неверов С. И.	— за
13 час. 06 мин. 35 сек.:	**Макаров А. М.**	— за
	Неверов С. И.	— за
13 час. 07 мин. 28 сек.:	**Макаров А. М.**	— за
	Морозов О. В.	— за
	Неверов С. И.	— за
13 час. 07 мин. 52 сек.:	**Макаров А. М.**	— за
	Неверов С. И.	— за
13 час. 13 мин. 02 сек.:	**Иванинский О. И.**	— за
13 час. 24 мин. 39 сек.:	**Николаев Н. П.**	— за
13 час. 34 мин. 59 сек.:	**Ремезков А. А.**	— за
14 час. 32 мин. 24 сек.:	**Коткин С. Н.**	— за
14 час. 47 мин. 16 сек.:	**Алексеенко Н. Н.**	— за
	Мажуга А. Г.	— за
15 час. 20 мин. 00 сек.:	**Брыкин Н. Г.**	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Назарова Н. В.	— за
15 час. 25 мин. 35 сек.:	**Резник В. М.**	— за
15 час. 30 мин. 33 сек.:	**Толмачёв А. Р.**	— за
15 час. 58 мин. 39 сек.:	**Васильев В. А.**	— за
16 час. 01 мин. 56 сек.:	**Бахметьев В. В.**	— за

Содержание

8 ноября 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 3

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам

Синельщиков Ю. П. 4

Слуцкий Л. Э. 9

Бурляев Н. П. 12

Нечаев А. Г. 16

Васильев В. А. 19

О проекте федерального закона № 670565-7 "О признании утратившими силу частей третьей и четвёртой статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации" (третье чтение) 22

О проекте федерального закона № 618614-7 "О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (третье чтение) 22

О проекте федерального закона № 618625-7 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (третье чтение) 22

О проекте федерального закона № 103215-8 "О внесении изменений в статьи 27 и 28 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (третье чтение) 24

О проекте федерального закона № 97974-8 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О государственной службе российского казачества" (третье чтение) 25

О проекте федерального закона № 137658-8 "О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение) 25

О проекте федерального закона № 155848-8 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (второе чтение) 27

О проекте федерального закона № 130593-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (второе чтение) 28

О проекте федерального закона № 123829-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 34

О проекте федерального закона № 182223-8 "О внесении изменений в статью 17^{1} Федерального закона "О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтёрстве)" (второе чтение) 36

О проекте федерального закона № 182210-8 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 38

О проекте федерального закона № 135875-8 "О внесении изменений в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 39
О проекте федерального закона № 1260570-7 "О внесении изменений в главу 25[1] части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 41
О проекте федерального закона № 149622-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 43
О проекте федерального закона № 149518-8 "О внесении изменений в статьи 166[1] и 236[1] Бюджетного кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 44
О проекте федерального закона № 1227922-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 45
О проекте федерального закона № 95610-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 46
О проекте федерального закона № 65724-8 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (второе чтение) 48
О проекте федерального закона № 1239700-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 8 статьи 30 Федерального закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" (второе чтение) 49
О проекте федерального закона № 132289-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (второе чтение) 51
О проекте федерального закона № 602963-7 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об электроэнергетике" (второе чтение) 52
О проекте федерального закона № 1134454-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 53
О проекте федерального закона № 160605-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (принят в первом чтении 15 июля 2022 года; предложен к отклонению) 54
О проекте федерального закона № 1084643-7 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (принят в первом чтении 17 марта 2021 года; предложен к отклонению) 60
О проекте федерального закона № 220134-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 61
О проекте федерального закона № 218921-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 77
О проекте федерального закона № 228180-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (первое чтение) 82
О проекте федерального закона № 194710-8 "О внесении изменения в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 86

О проекте федерального закона № 207208-8 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 88
О проекте постановления Государственной Думы № 217522-8 "Об информации Министра экономического развития Российской Федерации М. Г. Решетникова о мерах по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления" 94
О проекте постановления Государственной Думы № 228933-8 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности" 95
О проекте постановления Государственной Думы № 229707-8 "О признании утратившим силу пункта 1^1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 30 августа по 31 декабря 2022 года (осенняя сессия)" 95

9 ноября 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 97
"Правительственный час" 98
О проекте федерального закона № 137658-8 "О внесении изменений в статью 54 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 67 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (третье чтение) 152
О проекте федерального закона № 155848-8 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (третье чтение) 155
О проекте федерального закона № 149622-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 155
О проекте федерального закона № 149518-8 "О внесении изменений в статьи 166^1 и 236^1 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (третье чтение) 156
О проекте федерального закона № 1227922-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 156
О проекте федерального закона № 95610-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 157
О проекте федерального закона № 1239700-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 8 статьи 30 Федерального закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" (третье чтение) 157
О проекте федерального закона № 132289-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (третье чтение) 158
О проекте федерального закона № 1134454-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение) 158

О проекте федерального закона № 602963-7 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об электроэнергетике" (третье чтение) 159
О проекте федерального закона № 228180-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (второе чтение) 159
О проекте федерального закона № 218921-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 160
О проекте федерального закона № 163784-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 162
О проекте федерального закона № 156404-8 "О внесении изменения в статью 20^{2} Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (первое чтение) 171
О проекте федерального закона № 68965-8 "О переименовании районных судов города Грозного Чеченской Республики" (первое чтение) 174
О проекте федерального закона № 159329-8 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Саратовской области" (первое чтение) 175
О проекте федерального закона № 184374-8 "Об упразднении некоторых районных судов Челябинской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных и городского судов Челябинской области" (первое чтение) 176
О проекте федерального закона № 48567-8 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования арендных отношений" (первое чтение) 178
О проекте федерального закона № 212659-8 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 183
О проекте федерального закона № 142767-8 "О внесении изменений в статью 68 Федерального закона "Об охране окружающей среды" (первое чтение) 187
О проекте федерального закона № 153298-8 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 195
О проекте федерального закона № 1254708-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 195
О проекте федерального закона № 1140284-7 "О внесении изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 196
О проекте федерального закона № 123230-8 "О внесении изменений в отдельные положения законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение) 197
О проекте федерального закона № 978799-7 "О внесении изменений в Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ "О промышленной политике в Российской Федерации" (первое чтение) 197
О проекте федерального закона № 954775-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" (первое чтение) 198

О проекте федерального закона № 114611-8 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (первое чтение) 199
О проекте федерального закона № 1070724-7 "Об уточнении порядка предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, гражданам, имеющим трёх и более детей, предусмотренного пунктом 6 статьи 39.5 Земельного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 199
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы 200

10 ноября 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 203
О проекте федерального закона № 228180-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (третье чтение) 204
О проекте федерального закона № 201629-8 "О внесении изменений в статью 4 части первой, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 205
О проекте федерального закона № 201622-8 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году" (второе чтение) 207
О проекте федерального закона № 93025-8 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта Российской Федерации" в части регулирования проезда инвалидов I группы" (первое чтение) 226
О проекте федерального закона № 29964-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (первое чтение) 232
О проекте федерального закона № 154486-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 238
О проекте федерального закона № 212369-8 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" (первое чтение) 253
О проекте федерального закона № 212658-8 "О внесении изменений в статью 103 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 254
О проекте федерального закона № 203297-8 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 255
О проекте федерального закона № 135869-8 "О внесении изменений в статью 21^1 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (первое чтение) 258
О проекте федерального закона № 196015-8 "О внесении изменений в статьи 9 и 18 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (первое чтение) 259

О проекте федерального закона № 173718-8 "О внесении изменения в статью 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 261
О проекте федерального закона № 986457-7 "О внесении изменений в статью 18.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 263
О проекте федерального закона № 212372-8 "О признании утратившим силу пункта 2 части 5 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 265
О проекте федерального закона № 155123-8 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации" (первое чтение) 267
О проекте федерального закона № 183060-8 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" и статьи 32 и 33 Федерального закона "О защите конкуренции" (первое чтение) 270
О проекте федерального закона № 183073-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 271
О проекте федерального закона № 155851-8 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" (первое чтение) 276
О проекте федерального закона № 160280-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" (первое чтение) 280
О проекте федерального закона № 172829-8 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об общественных объединениях" и статью 14 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (первое чтение) 283
О проекте федерального закона № 183173-8 "О внесении изменений в статьи 13^{1} и 13^{2} Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (первое чтение) 285
О проекте федерального закона № 202703-8 "О внесении изменений в статьи 25 и 35 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (первое чтение) 287
О проекте федерального закона № 196178-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение) 288
О проекте федерального закона № 176873-8 "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (первое чтение) 291
О проекте федерального закона № 196097-8 "О внесении изменений в статьи 3 и 24 Закона Российской Федерации "О недрах" (первое чтение) 297

15 ноября 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 300

О проекте постановления Государственной Думы № 230401-8 "Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2023 год и период 2024 и 2025 годов" 301

О проекте федерального закона № 202591-8 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об изменении условий отдельных российско-белорусских межправительственных соглашений" 347

О проекте федерального закона № 202595-8 "О ратификации Протокола № 2 о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о предоставлении Правительству Республики Беларусь государственного финансового кредита от 6 октября 2021 г." 348

О проекте федерального закона № 213680-8 "О ратификации Протокола о внесении изменения в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан от 9 декабря 2010 года" 348

О проекте федерального закона № 65724-8 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (третье чтение) 350

О проекте федерального закона № 201623-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (второе чтение) 350

О проекте федерального закона № 201620-8 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" (второе чтение) 365

О проекте федерального закона № 212369-8 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" (второе чтение) 366

О проекте федерального закона № 155719-8 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 3^5 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 367

О проекте федерального закона № 149574-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (второе чтение) 368

О проекте федерального закона № 176880-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации" (второе чтение) 369

О проекте федерального закона № 207208-8 "О внесении изменений в статью 201 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 370

О проекте федерального закона № 172859-8 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе военнослужащих" и об обеспечении жилыми помещениями некоторых категорий граждан" (второе чтение) 371

О проекте федерального закона № 175071-8 "О внесении изменений в статьи 18 и 22^{1} Федерального закона "О государственной кадастровой оценке" (второе чтение) 372

О проекте федерального закона № 748476-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации" (второе чтение) 374

О проекте федерального закона № 190428-8 "О внесении изменений в статьи 25 и 25^{6} Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (второе чтение) 375

О проекте федерального закона № 164393-8 "О внесении изменений в статью 18.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 376

О проекте федерального закона № 183818-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 377

О проекте федерального закона № 848392-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (второе чтение) 378

О проекте федерального закона № 195033-8 "Об упразднении Звенигородского городского суда Московской области" (второе чтение) 380

О проекте федерального закона № 212491-8 "О внесении изменения в статью 58 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" (первое чтение) 381

О проекте федерального конституционного закона № 140643-8 "О внесении изменения в статью 38 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (первое чтение) 384

О проекте федерального закона № 140650-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых судей" (первое чтение) 384

О проекте федерального закона № 199218-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" (первое чтение) 389

О проекте федерального закона № 176888-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 3 статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере" (первое чтение) 396

О проекте федерального закона № 190080-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" (первое чтение) 398

О проекте федерального закона № 212385-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (первое чтение) 400
О проекте федерального закона № 142292-8 "О внесении изменений в статью 76^{1} Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 28^{1} Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 405
О проекте постановления Государственной Думы № 232679-8 "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 30 июля 2023 года (весенняя сессия)" 408

16 ноября 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 410
"Правительственный час" 411
О проекте федерального закона № 201620-8 "О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" (третье чтение) 467
О проекте федерального закона № 155719-8 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 3^{5} Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (третье чтение) 468
О проекте федерального закона № 149574-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (третье чтение) 468
О проекте федерального закона № 176880-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации" (третье чтение) 469
О проекте федерального закона № 175071-8 "О внесении изменений в статьи 18 и 22^{1} Федерального закона "О государственной кадастровой оценке" (третье чтение) 469
О проекте федерального закона № 748476-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации" (третье чтение) 470
О проекте федерального закона № 190428-8 "О внесении изменений в статьи 25 и 25^{6} Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (третье чтение) 471
О проекте федерального закона № 183818-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 471
О проекте федерального закона № 195033-8 "Об упразднении Звенигородского городского суда Московской области" (третье чтение) 471
О проекте федерального закона № 208593-8 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Специальным административным районом Гонконг Китайской Народной Республики о передаче осуждённых" 472
О проекте федерального закона № 208587-8 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Специальным административным районом Гонконг Китайской Народной Республики о взаимной правовой помощи по уголовным делам" 472

О проекте федерального закона № 140612-8 "О внесении изменений в статьи 16 и 37 Федерального закона "Консульский устав Российской Федерации" (второе чтение) 475
О проекте федерального закона № 164428-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (первое чтение) 476
О проекте федерального закона № 184897-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (первое чтение) 478
О проекте федерального закона № 193122-8 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 483
О проекте федерального закона № 176651-8 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 484
О проекте федерального закона № 154146-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 485
О проекте федерального закона № 140646-8 "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (первое чтение) 492
О проекте федерального закона № 149503-8 "О внесении изменений в статьи 23 и 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и статью 10 Федерального закона "О персональных данных" (первое чтение) 499
О проекте федерального закона № 99436-8 "О внесении изменений в статьи 12 и 17 Федерального закона "О гидрометеорологической службе" и статью 19 Федерального закона "Об охране атмосферного воздуха" (первое чтение) 510

17 ноября 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 513
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам
Новиков Д. Г. 515
Слуцкий Л. Э. 519
Вассерман А. А. 522
Дёмин А. В. 525
Никонов В. А. 528
О проекте федерального закона № 130593-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (третье чтение) 532
О проекте федерального закона № 137906-8 "О внесении изменений в статью 333^{33} части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 534
О проекте федерального закона № 145011-8 "О внесении изменений в статьи 327 и 334 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 535

О проекте федерального закона № 172918-8 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" (второе чтение) 536
О проекте федерального закона № 172920-8 "О внесении изменений в статью 6^{1} Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 538
О проекте федерального закона № 140638-8 "О признании утратившим силу абзаца второго пункта 1 статьи 30 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (первое чтение) 539
О проекте федерального закона № 183247-8 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 541
О проекте федерального закона № 183816-8 "О внесении изменений в статьи 30^{3} и 30^{4} Федерального закона "О кадастровой деятельности" (первое чтение) 546
О проекте федерального закона № 202708-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 550
О проекте федерального закона № 196167-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (первое чтение) 573
О проекте федерального закона № 196155-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 578
О проекте федерального закона № 19332-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (первое чтение) ... 591
О проекте федерального закона № 197982-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О теплоснабжении" (первое чтение) 593
О проекте федерального закона № 99313-8 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае" (первое чтение) 595
О проекте федерального закона № 159708-8 "О внесении изменений в часть 3 статьи 10 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" (первое чтение) 605

Информация 607

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 13 (341)

2022 год

Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 18.10.2024. Формат 84x108/32
Печ. л. 19,5. Тираж 50 экз. Зак. 236

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104