

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 25 (240)

2014 год  
Весенняя сессия  
14—24 января

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
Москва · 2016

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 25 (240). 2014 г. Весенняя сессия. 14–24 января. — М.: Издание Государственной Думы, 2016. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2016

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
14 января 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, приступаем к работе. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 05 сек.)

Присутствует . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Отсутствует. . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем работу.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, слово для открытия весенней сессии Государственной Думы предоставляется Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину.

**Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в конце прошлого года было совершенно несколько террористических актов, от рук преступников погибли наши граждане. Я прошу почтить их память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Спасибо. Прошу садиться.

Терроризм — одна из самых опасных глобальных угроз XXI века. Глава государства в своём обращении в связи с началом председательства России в группе государств "большой восьмёрки" отметил, что тема противодействия терроризму должна быть основной в дискуссиях на заседаниях "большой восьмёрки". В этой связи мы также обязательно поднимем вопросы укрепления глобальной безопасности и международного права как на пленарных заседаниях, на различных экспертных площадках, так и на встрече спикеров парламентов государств "большой восьмёрки", которую мы проведём в этом году в начале сентября в Москве.

Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить о том, что завершение весенней сессии придётся на середину срока полномочий Государственной Думы шестого созыва. Время бежит очень быстро, хотя за обилием текущих и стратегических задач мы не до конца это ощущаем, а между тем пройдёт ещё два с половиной года, и мы должны будем подвести общий итог нашей работы, откровенно сказав себе, что нам удалось сделать, а что сделать не удалось. Разумеется, от того, как депутатский корпус будет работать весь этот период, во многом зависят перспективы каждого из нас, кто хотел бы продолжить свою профессиональную карьеру в качестве депутата Государственной Думы. Мы всегда должны помнить, что практически после каждого нашего заседания в стране становится всё больше законов, принятых именно нами, и не только их эффективность, но и целесообразность и значимость для государства, для страны будут оцениваться и обществом, и экспертами, да и нами самими в ежегодных отчётах о состоянии законодательства, а такую новую парламентскую традицию мы с вами заложили: контроль за качеством законов и мониторинг правоприменения — это наша профессиональная и моральная обязанность.

В эту сессию нам предстоит как доработка законопроектов, принятых нами ранее в первом и во втором чтениях, так и обеспечение действия закона о поправке к Конституции, связанного с реформой судебной системы: вы знаете, здесь ещё требуется уточнить многие правовые акты.

Что касается сугубо новых задач, то большая их часть определена содержанием послания президента Федеральному Собранию — от расширения жилищного строительства до противодействия офшоризации экономики, от развития регионов Сибири и Дальнего Востока до уточнения и полномочий, и ресурсной базы органов местного самоуправления. Добавлю, что сегодня почти по каждому стратегическому направлению развития страны есть дополнительные риски, они вытекают из

крайне непростой ситуации в мировой и российской экономике, мы с вами отчётливо увидели это, например, работая над бюджетом этого года и над бюджетом трёхлетки или над пакетом законов о реформе пенсионной системы.

Между тем именно в сложные периоды важнее всего обеспечить стабильность и создать заделы на будущее. Стабильность — это в том числе и стабильное законодательство, и неизменность правил игры, и возможность прогнозировать экономические результаты, причём не только для крупных компаний, корпораций, но и для каждого малого предприятия. Само наше время стимулирует к рациональности и точности в решениях. Каждый законопроект, касающийся экономики, должен иметь в качестве ориентира дальнейшее расширение предпринимательской свободы и улучшение делового и инвестиционного климата в нашей стране. И ещё: чем тяжелее даётся экономический рост, тем выше ценность конституционных норм в правовом и социальном государстве — они предполагают взаимную ответственность государства, общества, бизнеса и каждого гражданина.

Следующий вопрос. Я уже обращал внимание на необходимость эффективнее выстраивать совместную законотворческую работу с исполнительной властью и прошу Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы не откладывая дать предложения о совершенствовании нашего Регламента в части повышения дисциплины планирования и уровня координации законотворческой деятельности с правительством.

Теперь о других поручениях, которые я вчера подписал.

Мы не раз говорили о разборе завалов, загромождающих наш портфель законопроектами прошлых лет. За последние два года их стало ощутимо меньше, но они ещё есть, поэтому все комитеты, за которыми числятся подобные долги, должны уже в весеннюю сессию по этим законопроектам определиться. Большинство из этих законопроектов было внесено в предыдущих созывах, и прямо признаем: они уже вряд ли впишутся в существующую систему законодательства.

Кроме того, необходимо укреплять нормативную основу работы всего Федерального Собрания, обеих его палат, имею в виду не только нормы нашего Регламента, но и законы, в прошлом году отчёте о состоянии законодательства об этом тоже говорилось. Понятно, что здесь потребуются тесное сотрудничество не только с коллегами из Совета Федерации, но и с юридическим сообществом и с экспертами.

О работе с экспертами хотелось бы сказать особо. Напомню, что в статье 2 принятого нами закона "О Российской академии наук..." среди целей академии закреплено, я цитирую, "экспертное научное обеспечение деятельности органов государственной власти". В этой связи считал бы целесообразным образовать единый межведомственный научный совет по правотворчеству, пригласив в него представителей Российской академии наук, а также представителей других научных организаций, в том числе из Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Я просил бы профильные комитеты дать предложения о внесении изменений в Регламент Государственной Думы, связанных с участием будущего межведомственного научного совета в законотворческом процессе на всех его этапах.

Уважаемые коллеги, прошлый год был юбилейным для нашей Конституции, в наступившем году исполняется 150 лет двум великим реформам Александра II — земской и судебной, и в соответствии с поручениями, вытекающими из послания президента Федеральному Собранию, мы, конечно же, будем обсуждать законопроекты, связанные с уточнением полномочий органов местного самоуправления, и нам предстоит привести действующее законодательство в соответствие с новыми нормами Конституции о Верховном Суде Российской Федерации и о прокуратуре Российской Федерации.

Наконец, особое значение имеет объявление 2014 года Годом культуры, и нами уже заявлены задачи по совершенствованию государственной культурной политики.

Каждому из этих направлений законотворческой работы должно быть уделено пристальное внимание, и, думаю, понадобятся дополнительные парламентские мероприятия. К примеру, прошлогодние два цикла лекций и наши научно-практические конференции получили высокую оценку их участников, и в эту сессию по просьбе председателей ряда комитетов мы уже запланировали цикл лекций, посвящённых отраслевому законодательству, проведём их в марте — апреле, а также организуем лекции, приуроченные к Году культуры, и сделаем это в мае — июне. Кроме того, я прошу Комитет по культуре подумать о мероприятиях в связи с предстоящим в этом году 200-летием со дня рождения Михаила Лермонтова.

Уважаемые коллеги, буквально на днях, в прошлую субботу, исполнилось двадцать лет со дня первого заседания современной Государственной Думы, не за горами и двадцатилетие принятия Государственной Думой самых первых законов и, кстати, первой в новой России амнистии, которая подвела

черту под противостоянием не только 1993-го, но и 1991 года, тем самым укрепив основу для сотрудничества самых разных, а в недалёком прошлом даже непримиримых политических сил. Обращаться к этому бесценному парламентскому опыту и тем более помнить о нём небесполезно и для нас самих, и для всего нашего общества. Наше общество должно усвоить, что прошедшие двадцать лет — это очень сжатый, насыщенный знаковыми событиями исторический период, он нуждается в глубоких исследованиях и в объективной оценке. Со своей стороны мы с вами сделали лишь первые шаги в такой работе, проведя общий анализ развития российского законодательства за два десятилетия. Считаю, что одной из специализированных тем следующего отчёта может стать анализ отдельных направлений отраслевого законодательства, прежде всего с точки зрения реализации в нём конституционных положений, ведь именно в Конституции, которая воспринимается нашим обществом не только как основной закон, но и как идея, заложена главная объединяющая стратегия — стратегия демократического развития.

Уважаемые коллеги, я надеюсь, что за время коротких каникул вам удалось немножко отдохнуть, набраться сил для работы в период новой весенней сессии, которая, конечно, будет непростой, и давайте пожелаем друг другу успешной работы! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Весеннюю сессию 2014 года объявляю открытой. (*Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.*)

Спасибо. (*Аплодисменты.*) Это аплодисменты в том числе и в адрес солистов — наших уважаемых коллег Иосифа Давыдовича Кобзона и Марии Петровны Максаковой, которые исполнили этот гимн, гимн России. Спасибо большое! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения у Константина Сергеевича Субботина — давайте поздравим его и пожелаем успешной работы. (*Аплодисменты.*)

Определимся по повестке дня. Ставлю на голосование предложение принять за основу проект повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 18 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Какие вопросы имеются у депутатов по повестке?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, сегодня четыре законопроекта, пункты 31, 32, 33 и 34 повестки дня, мы будем рассматривать по сокращённой процедуре, без обсуждения, только на основании информации о том, что они устарели. Я хотел бы обратиться с просьбой, чтобы представители комитетов не говорили о том, что они устарели, а объяснили, почему два законопроекта — по вопросам ценовой политики на продовольственном рынке и качества безопасности пищевых продуктов — пролежали в Госдуме почти пять лет. Мне объяснили, что так мы сможем легко разобрать все завалы, но от этого законодательство лучше не станет!

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера газета "Известия" со ссылкой на Аппарат Государственной Думы обвинила меня в том, что я якобы являюсь неплательщиком алиментов, однако вчера же в Экономическом управлении Аппарата Государственной Думы мне выдали официальную справку за подписью главного бухгалтера, что никаких задолженностей ни по каким исполнительным листам у меня нет. В этой связи у меня возникает вопрос: в каком состоянии находились после празднования Нового года соответствующие сотрудники Аппарата Государственной Думы, когда сливали эту очевидную дезинформацию журналистам?

Я пока не знаю, какие психологические последствия для моих детей будет иметь эта провокация, но очень надеюсь, что для её организаторов, несмотря на их очевидное слабоумие, последствия будут самыми жёсткими, в том числе и вследствие вашего, Сергей Евгеньевич, вмешательства.



**Председательствующий.** Аппаратом Государственной Думы такая информация никому не предоставлялась.

Игорь Николаевич Руденский.

**Руденский И. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопросы 20 и 22 просьба рассмотреть по сокращённой процедуре, поскольку авторы просят рассмотреть законопроекты без их участия. А по 21-му пункту докладчиком будет Звагельский.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Просьба рассмотрение вопроса 17 повестки дня перенести на следующую неделю в связи с отсутствием докладчика.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в конце декабря умерла Алевтина Викторовна Апарина, 31 декабря её хоронили. Она депутат Думы всех шести созывов, двадцать лет...

**Председательствующий.** Оксана Генриховна, извините, я понимаю, что вы хотите предложить. У нас следующий вопрос... мы к этому придём, ладно?

Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в соответствии с обращением Костромской областной Думы просьба перенести 10-й вопрос. А 11-й вопрос предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре в связи с просьбой авторов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчики по вопросам 31, 32, 33 и 34 услышали просьбу Владимира Николаевича Федоткина.

Игорь Николаевич Руденский предлагает 20-й и 21-й вопросы рассмотреть по сокращённой процедуре, причём заменить докладчика по 21-му вопросу. Так, Игорь Николаевич?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** 20-й и 22-й? 20-й и 22-й — по сокращённой процедуре. Никто не возражает? И по 21-му — замена докладчика.

Против переноса рассмотрения 17-го вопроса на другой день нет возражений? Нет.

10-й вопрос Галина Петровна Хованская предложила перенести. Не возражаем? А 11-й — по сокращённой процедуре. Принимается.

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 23 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Принимается в целом.

3-й вопрос повестки дня, о проекте постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Апаринной Алевтины Викторовны.

Я предлагаю прежде всего почтить память Алевтины Викторовны минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Спасибо. Прошу садиться.

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

**Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом по Регламенту подготовлен соответствующий проект постановления, просьба вынести его на голосование.

**Председательствующий.** Нет вопросов, коллеги?

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2014 года".

Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста. Александр Дмитриевич, оба доложите?

И 5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 14 по 24 января 2014 года".

Пожалуйста.

**Жуков А. Д.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На утверждение палаты выносится проект примерной программы законопроектной работы в период весенней сессии в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению. Проект программы сформирован комитетами с учётом предложений, которые поступили от фракций. Напомню, что перечень оснований для признания законопроектов подлежащими первоочередному рассмотрению определён в Регламенте Государственной Думы.

В представленный на ваше рассмотрение проект примерной программы включено 97 законопроектов, одиннадцать из них — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации, 77 законопроектов внесено Правительством Российской Федерации, девять — депутатами Государственной Думы.

В блок "Государственное строительство и конституционные права граждан" вошёл 21 законопроект. Отмечу ряд президентских инициатив. В частности, во втором чтении планируется рассмотреть проект Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и законопроект о введении его в действие, а также законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие указанного кодекса, законопроект о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов в части уточнения порядка возбуждения уголовных дел, направленный на противодействие незаконным финансовым операциям. Кроме того, в период весенней сессии мы продолжим работу над новой редакцией Гражданского кодекса Российской Федерации.

В первом чтении будут рассмотрены также инициированные президентом законопроекты "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" и признании утратившим силу Федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии" и "О внесении изменений в статью 60<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в части уточнения перечня должностей федеральной гражданской службы, по которым предусматривается ротация федеральных гражданских служащих.

В блоке "Государственное строительство..." во втором чтении также будут рассмотрены внесённые Правительством Российской Федерации законопроект "О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", разработанный во исполнение поручения Президента Российской Федерации, и законопроекты, вносящие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс в части совершенствования особого порядка судебного разбирательства и в части уточнения порядка назначения принудительных мер медицинского характера. Также предполагается внести изменения в Уголовный кодекс, касающиеся усиления ответственности за экстремистскую деятельность, — этот законопроект также разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации.

В первом чтении планируется рассмотреть также правительственный законопроект, разработанный во исполнение постановления Конституционного Суда и вносящий изменения в избирательное законодательство, а также в Гражданский процессуальный кодекс в части, касающейся права избирателей на обжалование итогов голосования и судебной защиты избирательных прав.

Кроме того, в первом чтении планируется рассмотреть законопроекты "О внесении изменений в отдельные законодательные акты... в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей", о внесении изменений в КоАП, устанавливающих административную ответственность за воспрепятствование деятельности организации, управляющей многоквартирным домом.

В блок "Экономическая политика" включено 37 законопроектов — прежде всего это законопроекты второго чтения, внесённые правительством и разработанные во исполнение поручений Президента Российской Федерации, такие как "О внесении изменений в отдельные законодательные акты... в связи с укреплением платёжной дисциплины потребителей энергоресурсов", "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межрегиональным маршрутам...", о внесении изменений в КоАП и в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" по вопросу повышения ответственности за нарушение сроков выплаты заработной платы, направленных на повышение эффективности защиты трудовых прав работников в случае банкротства работодателя. Кроме того, предлагаются законопроекты "О внесении изменений в отдельные законодательные акты..." в части, касающейся порядка аккредитации филиалов и представительств иностранных юрлиц, осуществляющих свою деятельность на территории Рос-

сии, и "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области..." в части, касающейся уточнения таможенного режима при перемещении отдельных категорий товаров.

Предложен законопроект о публично-правовых компаниях Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты, определяющие порядок их создания, деятельности и ликвидации.

Планируется внесение изменений в Закон "О недрах" по вопросу о праве на государственное денежное вознаграждение за открытие месторождения полезных ископаемых.

Будет рассматриваться законопроект "О любительском рыболовстве", давно обсуждаемый.

В числе приоритетов весенней сессии также такие законопроекты первого чтения, внесённые Правительством Российской Федерации, как проект закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс..." в части, касающейся установления единого порядка взаимодействия субъектов градостроительных отношений, подготовленный во исполнение указа президента "О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильём и повышению качества жилищно-коммунальных услуг", и законопроект о внесении изменений в закон "Об охране окружающей среды" по вопросу о плате за размещение отходов производства и потребления, разработанный в целях реализации постановлений Конституционного Суда.

Блок "Социальная политика" большой, он включает в себя 12 законопроектов — прежде всего это правительственные законопроекты о внесении изменений в Трудовой кодекс в части, касающейся: ограничения размеров компенсаций, выходных пособий в связи с прекращением трудового договора для отдельных категорий работников госкорпораций, государственных компаний, государственных унитарных предприятий, хозяйственных обществ (так называемых "золотых парашютов"); возмещения расходов, связанных со служебными командировками и переездом в другую местность (вопрос, который уже давно требует внесения существенных изменений); особенностей осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами. Также будет рассмотрен правительственный законопроект, вносящий изменения в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов..." и в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате в части, касающейся применения инвалидами по зрению факсимильного воспроизведения подписи на документах при осуществлении кассового обслу-

живания, и законопроект второго чтения, вносящий изменения в Трудовой кодекс в связи с совершенствованием регулирования труда творческих работников.

Блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" включает в себя 11 законопроектов. Прежде всего отмечу правительственный законопроект первого чтения, направленный на реализацию Бюджетного послания президента и вносящий изменения в Налоговый кодекс в части, касающейся упрощения налогового учёта. В первом чтении планируется рассмотреть законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчётности" в части, касающейся расширения применения Международных стандартов финансовой отчётности российскими организациями. Также предлагается внести изменения в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности", обязывающие кредитные организации раскрывать информацию о квалификации и опыте своих руководителей.

Во втором чтении будут рассматриваться правительственные законопроекты "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 1 Федерального закона "Об иностранных инвестициях..." в части закрепления процедур, связанных с регистрацией представительств иностранных банков на территории Российской Федерации, "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и Федеральный закон "О Центральном банке..." — важный законопроект, касающийся увеличения размера страхового возмещения по вкладам граждан и индивидуальных предпринимателей, — "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела..." в части определения порядка заключения договора страхования в форме электронного документа, а также законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части исключения положений, устанавливающих преимущества для отдельных хозяйствующих субъектов", направленный на развитие конкуренции на рынке банковских услуг.

Блок "Оборона и безопасность" — 15 законопроектов, среди них законопроект первого чтения, внесённый президентом, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации", а также ряд законопроектов второго чтения, внесённых правительством, в частности "О внесении изменения в статью 18 Федерального

закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в части реализации прав подозреваемых и обвиняемых на обращение в Европейский Суд по правам человека, "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" в части, касающейся совершенствования механизмов противодействия экстремистской деятельности с использованием общественных и религиозных объединений.

Предваряя ряд ваших возможных вопросов, хочу сказать, что некоторые законопроекты, пока не вошедшие в примерную программу, по мере готовности планируется вносить в первоочередном порядке. Это внесённые президентом законопроекты "О Верховном Суде Российской Федерации", "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации", "О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" и, наконец, также президентский законопроект "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, Сергей Евгеньевич в своём выступлении сказал — хочу повторить это: одним из главных приоритетов нашей законотворческой деятельности была и остаётся работа по реализации положений посланий президента Федеральному Собранию. Более года назад для координации этого направления деятельности была образована межфракционная рабочая группа и был сформирован план по реализации Государственной Думой посланий президента Федеральному Собранию. Всего в целях реализации послания от 12 декабря 2012 года нами было принято 53 федеральных закона и одобрен один федеральный конституционный закон, все они подписаны президентом, информация о ходе реализации плана была представлена на рассмотрение Совета Государственной Думы в конце года и сейчас размещена в Фонде электронных информационных ресурсов Госдумы. В настоящее время разрабатывается проект плана мероприятий по реализации основных положений послания президента уже от 12 декабря 2013 года, который будет обсуждаться на ближайшем заседании рабочей группы, проект плана уже подготовлен.

Уважаемые депутаты, после утверждения приоритетной части примерной программы в соответствии с установленным порядком комитетам Государственной Думы предлагается

в недельный срок утвердить свои законотворческие программы. На сегодняшний день проект программы законопроектной работы комитетов в период весенней сессии включает 709 законопроектов, одиннадцать из которых — это законодательные инициативы президента, 94 законопроекта внесено правительством, 42 — Советом Федерации и членами Совета Федерации, 190 — законодательными органами госвласти субъектов Российской Федерации, 371 законопроект внесён депутатами Государственной Думы, один — Верховным Судом. Напоминаю, что программа законопроектной работы Государственной Думы в течение сессии, конечно же, будет дополняться новыми законопроектами по мере их поступления и рассмотрения Советом, а информация о ходе её реализации ежемесячно будет размещаться в АСОЗД.

Ну и несколько слов о проекте календаря рассмотрения вопросов с 14 по 24 января. В этот период планируется рассмотреть 104 законопроекта: 16 законопроектов — во втором чтении, 87 — в первом и один законопроект — по вопросу о ратификации.

Кроме того, запланировано проведение двух "правительственных часов": 15 января в Думу приглашён министр связи и массовых коммуникаций Николай Анатольевич Никифоров, 22 января — министр промышленности и торговли Денис Валентинович Мантуров.

Благодарю за внимание. Готов ответить на ваши вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, ну, странно, что в очередной раз в программу не включается законопроект о госрегулировании тарифов на услуги естественных монополий, учитывая, что правительство уже с разных сторон тему этого законопроекта обозначило как направление своей деятельности, плюс комитет, так долго обещавший нам подготовить что-то альтернативное, ничего не подготовил, и понятно, что, скорее всего, не сможет. Это фундаментальный закон, определяющий, как регулировать естественные монополии, их место, закон апробированный, так как уже принимался в 2002 году в усечённом варианте, поэтому у меня вопрос: почему он не включается?



**Жуков А. Д.** Я прошу дать комментарий председателя профильного комитета — комитета по экономической политике.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Руденский Игорь Николаевич.

**Руденский И. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Законопроект был внесён без заключения правительства, поэтому мы его направили в рассылку, соответственно он будет рассмотрен в феврале.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Симагин.

**Симагин В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, согласно последним данным Центробанка, доля непогашенных потребительских кредитов населению за последнее время увеличилась до 12 процентов. Мы с вами вот только недавно вернулись из регионов, в конце года проводили там приёмы, видели, какая беда накрывает Россию: семьи рушатся, а кто послабее и в петлю лезет. Всё-таки где у нас застрял законопроект о банкротстве физического лица и когда закон будет принят?

**Жуков А. Д.** От комитета по собственности коллега Гаврилов даст пояснение.

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич Гаврилов здесь? Нет его в зале. Тогда прошу вас, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.** Да, вы правы, этот законопроект обязательно должен быть рассмотрен в течение весенней сессии. Мы уже неоднократно, и в осеннюю сессию тоже, с председателем комитета говорили на эту тему, он проводил дополнительные консультации с правительством и обещал в ближайшее время вынести законопроект на рассмотрение.

**Председательствующий.** Анатолий Геннадьевич, вы хотели дать комментарий по этому вопросу? Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я просил бы всё-таки пользоваться достоверной информацией. Не более 5 процентов составляет доля просроченных потребительских кредитов, а точнее — 4,5 процента. Пользуйтесь цифрами очень аккуратно!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, в Государственной Думе уже давно лежит мой законопроект о высшем совете по защите духовности, нравственности в телевизионных передачах и радиопередачах. Об этом постоянно говорит президент страны Путин, своё послание Федеральному

Собранию 2012 года он прямо с этой проблемы начал, в послании прошлого года, 2013-го, он снова об этом говорил подробно, в каждом выступлении он отмечает важность этой проблемы, а у нас законопроект почему-то лежит, лежит и не рассматривается.

Я просмотрел внимательно программу на первое полугодие — там снова нет этого законопроекта. Что же, мы пять лет его продержим, а потом спишем, как другие? Законопроект-то очень важный!

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** В данном случае наш комитет является соисполнителем. Мы дали положительное заключение на законопроект и передали его в ответственный комитет, это, по-моему, комитет Митрофанова.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Александр Дмитриевич! Уже в четвёртый раз вынужден напомнить, что с лета 2013 года в Государственной Думе лежит так называемый антиофшорный законопроект — его номер 295667-6, — внесённый депутатами Государственной Думы из фракции ЛДПР, который полностью соотносится с тезисами, прозвучавшими в Послании Президента Российской Федерации. Месяц назад Сергей Евгеньевич дал поручение разобраться, почему до сих пор не получен официальный отзыв от правительства. Мне просто хотелось бы, чтобы пояснили, что это — попытка саботажа, может быть, неуважение к депутатам Государственной Думы, к Председателю Государственной Думы со стороны правительства, а может быть, и к самому Президенту Российской Федерации? И скажите, пожалуйста, почему всё-таки законопроект об антиофшорных мерах не попал в перечень примерной программы законопроектной работы на весеннюю сессию.

**Жуков А. Д.** Нельзя согласиться с тем, что законопроекты по антиофшорным мерам не попали в примерную программу работы, — я как раз в своём выступлении говорил о том, что предусмотрено рассмотрение нескольких законопроектов, направленных на противодействие финансовым нарушениям и на борьбу с офшорами, но большая часть антиофшорных мер будет разрабатываться в соответствии с посланием президента. Правительству поручено в определённые сроки подготовить такие законопроекты, так что, я думаю, такие законопроекты

просто будут в оперативном порядке дополнительно выноситься на рассмотрение Государственной Думы, и мы не будем тянуть с их включением в повестку дня и рассмотрением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, в конце осенней сессии в соответствии с Федеральным законом "О парламентском расследовании..." фракцией КПРФ и группой депутатов из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" было внесено предложение о создании комиссии по парламентскому расследованию деятельности экс-министра обороны Сердюкова. Там отведён срок на реакцию — две недели, пятнадцать дней, и мне хотелось бы получить официальную информацию о том, какова ситуация с данной инициативой и когда мы будем рассматривать её в соответствии с законом на пленарном заседании.

Спасибо.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста, прокомментируйте.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, в конце осенней сессии такого рода обращение было получено, в обращении содержался запрос о необходимости анализа ряда сделок, которые были совершены Министерством обороны Российской Федерации. И хотел бы отметить, что нами направлен запрос председателю Следственного комитета Российской Федерации. В связи с тем что по целому ряду сделок, о которых я ранее говорил, закончено расследование и в настоящее время обвиняемые знакомятся с материалами уголовных дел, — я хотел бы отметить, что в соответствии с законом "О парламентском расследовании..." те материалы, которые находятся на рассмотрении суда, не могут служить предметом парламентского расследования, — парламентское расследование по этим материалам проводиться не может. Когда обвиняемые закончат знакомиться с материалами дела, обвинительные заключения будут утверждены и попадут, естественно, в суд. Мы попросили председателя Следственного комитета до 17 января дать нам ответ на вопрос о том, какие конкретно материалы изучаются, а после этого мы будем принимать решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, вы заметили, что вам задают вопросы в основном представители оппозиции? Это потому, что наши законопроекты либо годами не включаются в программу, либо идут на отклонение, — вот это и есть та самая "конструктивная" работа с оппозицией! Ну и то, что вы сказали, что там триста законопроектов от депутатов... Можете сказать, что осталось сто законопроектов от депутатов, остальные просто подписаны депутатами, но они правительственные, вы это знаете. Я внесла законопроекты о пособиях детям из многодетных семей и о внесении изменений в закон "О ветеранах", они находятся в комитете по труду и социальной политике — и то же самое: они не включены в примерную программу. Мы понимаем, что это всё не пройдёт, но пусть хотя бы включают и рассматривают! Почему законопроекты должны в комитетах находиться, если все материалы подготовлены?!

**Жуков А. Д.** Вы имеете в виду, видимо, список приоритетных законопроектов, потому что такие законопроекты включены в программу работы комитетов. Что касается приоритетов, то, как вы знаете, у нас есть определённый Регламентом порядок включения законопроектов в программу приоритетных: это комитет определяет. Я думаю, что коллеги из комитета по социальной политике дадут пояснения, когда ваши законопроекты могут быть вынесены.

**Председательствующий.** Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Тамара Васильевна! Я думаю, что речь идёт о законопроектах, которые были включены в план работы другого комитета — Комитета по вопросам семьи, женщин и детей. Если они направлены нам, давайте посмотрим, но, когда мы готовили предложения от комитета, этих законопроектов не было. Вы настаиваете, что это у нас... но у нас их нет, я с аппаратом связалась и уточнила.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Александр Дмитриевич, планировали рост ВВП в стране 3,5 процента — получаем примерно 1,3 процента, бегство капитала — 70 миллиардов долларов, чудовищно опасные тенденции по многим направлениям. Я не услышал: из 94 проектов законов, которые правительство вносит, есть ли хоть два-три

принципиально важных, на основании которых попытаются переломить эти тенденции? Может быть, вы проясните?

**Жуков А. Д.** Я ещё раз повторяю: да, есть. Там целый ряд законопроектов, касающихся в том числе борьбы с финансовыми нарушениями, с оттоком капитала, но большая часть законопроектов, связанных с антиофшорным законодательством, будет внесена в соответствии с поручениями по итогам реализации послания президента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я попросил бы вас, когда вы перечисляете проекты законов, внесённые субъектами права законодательной инициативы, всё-таки указывать, какие законопроекты внесены от фракций, иначе при таком наборе законопроектов нам непонятно, где там наши: например, один закон от фракции ЛДПР внесён, один — от фракции КПрФ и так далее, или скажите как вывод, что ни один законопроект, внесённый от трёх оппозиционных фракций, не включён. У нас, например, сто законопроектов находится в портфеле Госдумы, но когда вы программу представляете, трудно уловить, есть ли там что-то от фракции ЛДПР, поэтому в будущем, докладывая программу, вы обязательно указывайте, какие законопроекты от политических фракций в неё включены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, понятно, что мы перевели время у себя ради того, чтобы европейцы смогли в удобное время посмотреть Олимпиаду, но я что-то не увидел в проекте программы законотворческой работы законопроекта о возврате к нормальному, биологическому времени, чего требует подавляющее большинство россиян. Его умышленно не вносят или он потом тоже особым порядком будет внесён?

**Жуков А. Д.** Комитет может по этому поводу дать ответ. Комитет по охране здоровья, вероятно, да?

**Председательствующий.** Сергея Вячеславовича Калашникова попрошу дать комментарии.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сегодня не готовы, ну, позже дайте комментарии Николаю Васильевичу.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, так и не прозвучал ответ на вопрос, будет ли включён законопроект,

внесённый депутатами фракции КПРФ, не только мной, о защите духовности и нравственности в план работы на первое полугодие или не будет? Этот законопроект внесён, подчёркиваю, не одним депутатом, а депутатами фракции КПРФ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, планирование является одним из основных факторов, влияющих на эффективность нашей работы, и я уже неоднократно говорил о том, что, с нашей точки зрения, при планировании нужно и должно отталкиваться от проблем, которые стоят перед государством.

Вы все участвовали в принятии решения о том, что мы вынуждены сокращать ранее утверждённые бюджетные назначения, секвестр по целому ряду программ доходит до 10 процентов. Летом, возможно, не все отдыхали, кто-то принимал граждан. Вы знаете, что экономический кризис, к сожалению, нарастает, но мы с вами до настоящего времени не получили ответа, насколько эффективно были израсходованы 12,7 триллиона рублей, направленных на реализацию предыдущих антикризисных мер, с учётом колоссальных полномочий правительства, которые мы давали, причём без принятия каких-либо законов по ограничению аппетитов финансовой олигархии. Я проанализировал предварительные итоги результатов деятельности банковского сообщества и с сожалением вынужден констатировать, что как раз те предприятия, которые, участвуя в выполнении задания президента по организации 25 миллионов рабочих мест, должны создавать эти рабочие места, сегодня платят по процентам больше, чем была сумма полученных кредитов, и это в результате удушает российские предприятия, которые ещё остались в обрабатывающих отраслях. Кроме того, бездумное, с моей точки зрения, вступление в ВТО сейчас только начинает повсеместно сказываться, и прежде всего на сельском хозяйстве, на перерабатывающих отраслях, и, как это ни парадоксально, те, кто больше всех агитировал нас за вступление в ВТО, — я имею в виду металлургов — сегодня прибежали с протянутой рукой: они думали, что им сейчас откроют все рынки и они теперь будут жить ещё лучше, но оказалось всё наоборот. В связи с этим мы считали бы правильным заслушать здесь в ближайшее время отчёт министра экономического развития и представителя Счётной палаты.

Я хочу вас проинформировать, что сто четыре депутата Государственной Думы в соответствии с Конституцией и Регламентом обратились в Счётную палату, чтобы был проведён анализ, что же дало нам вот такое неподготовленное вступление в ВТО. Эксперты считают, что это тяжёлыми гирями повиснет на нас уже в ближайшем будущем, не говоря уже о неопределённости перспектив, но самое страшное, что ВТО всё меньше влияет на регулирование торговых отношений и те обязательства, которые мы на себя взяли, колоссальным образом ограничивают наши действия в национальной экономике, и так не обустроенной.

Мы считаем, что наша законотворческая деятельность должна строиться от противного. Мы с вами избрали Александра Дмитриевича Жукова руководителем межфракционной группы по разработке планов по реализации поручений президента, тех семи указов и других, и мне кажется, что было бы правильно отталкиваться именно от рекомендаций этой межфракционной группы, но что надо ставить вперёд? Ведь не телегу впереди лошади, а наоборот! И первое здесь — минимальная оплата труда: по мнению серьёзных экспертов, это является главным ограничителем нашего развития в целом и стимулятором самоудушения. Посмотрите, как эта система работает во всех странах "семёрки" и "двадцатки": там прежде всего отталкиваются от того, что отложенный спрос должен стимулировать развитие экономики. А что мы с вами делаем? Мы с вами определили 5 тысяч 503 рубля и должны всех этим осчастливить! *(Шум в зале.)*

Второй момент. С нашей точки зрения, мы должны пересмотреть кредитно-денежную политику. Не можем мы конкурировать, если в США учётная ставка их центробанка — ФРС, так же, как и учётная ставка ЕЦБ, — 0,25 процента, а ставка Банка России, даже ключевая, — 5 процентов: это же в 20 раз выше! Как может наш обрабатывающий, перерабатывающий сектор функционировать при такой стоимости кредитов? А если учесть, что ставка по коммерческим кредитам в 3—4 раза выше, то это вообще лишает нас всякой перспективы!

Выступая здесь в конце прошлого года по поводу принятия так называемых пенсионных законов и законов о специальной оценке труда, я обращался к вам от имени фракции и призывал относиться к этому ответственно. Вы поймите, мы с вами одно разрушили, а другого не создали, поэтому у наёмных работников возникают дополнительные проблемы. Мы считаем в связи с этим, что назрела насущная необходимость быстрого внесения и принятия нового закона о профсоюзах, ко-

торый превращал бы профсоюзы в реальную оппозицию ненасытному работодателю, дал им соответствующие права. Ведь что мы с вами сделали? Мы с вами год назад в один день цинично приняли два противоположных закона: с одной стороны, мы ратифицировали конвенцию МОТ о правах профсоюзов, а с другой стороны, якобы в соответствии с постановлением Конституционного Суда, взяли и разрешили увольнять с работы профсоюзных активистов без согласия профсоюза — мы считаем, что это решение было принято под воздействием всё ещё влияющей на решения президента и правительства крупной олигархии.

Кроме того, мы считаем правильным в условиях ужесточения финансовой политики всё же серьёзнее относиться к расходованию средств и к контролю над государственными корпорациями: неправильно, что Государственная Дума не может запросить в госкорпорации справку об эффективности использования государственных средств, в то время как госкорпорация теряет на Кипре 26 миллиардов евро... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Сперва два процедурных момента. Мы уже договорились один раз и навсегда, что ни один депутат не имеет права поднимать зал для того, чтобы вставанием почтить память кого-либо, только председатель палаты или его замещающий. Все желающие — в Совет Думы, иначе это иногда может быть диссонансом, такая самостоятельность ничего хорошего не приносит. Это первое.

Второе. Зашла речь о законе о переходе на другое время — этим занимается правительство, и решение принято: сразу после Олимпиады мы перейдём на зимнее время, время будет всегда одно — зимнее, а не летнее, поэтому вставить все будут позже.

В портфеле Государственной Думы лежит более ста законопроектов, внесённых депутатами фракции ЛДПР, и я прошу указывать, какие из законопроектов вошли в программу. Они лежат по несколько лет! Вот 2014-й — Год культуры, а закон о русском языке... Об этом говорит не только ЛДПР, уже и президент, и известные деятели говорили, всё это обсуждается. Речь не о старых словах типа "галоша" или ещё каких-то, нас волнуют новые: постоянно какие-то "смайлики", "файлики" — уже невозможно понять, о чём идёт речь, в том числе и дети не понимают! Что же мы понижаем уровень культуры?! Надо дать рекомендации и указать: при наличии хороших русских слов



никаких иностранных слов не применять, иначе штраф — и сразу будет наведён порядок! Тем более, что сейчас Год культуры. Ну почему лежит законопроект, о чём думает Комитет по культуре?! Что, депутата Балберова надо просить, чтобы он на каждом заседании поднимал этот вопрос?! Это же наш родной язык! Во всех странах мира прошло очищение родного языка от иностранных заимствований, во всех — почему мы всегда на последнем месте?! Русский язык и так был засорён в прошлую эпоху, а теперь снова сплошные иностранные слова!

Относительно нелегалов — имеется в виду миграция нелегальная — тоже законопроект лежит. Когда происходят события в Бирюлёве или ещё где-то, начинают думать, какие меры принять, и обвиняют Думу, что она не принимает законы, но мы же вносим законопроекты, а если Дума не принимает, виноваты те, кто не ставит их в повестку дня! Вот и про чёрные списки авиапассажиров мы внесли законопроект — два года валяется, уже кто-то из другой фракции начинает инициативу прояслять: давайте такие списки сделаем... А наш законопроект как же?! Вот опять на днях сняли двух пассажиров... Если люди будут знать, что после двух-трёх таких инцидентов они никогда не получат ни одного билета ни на один самолёт, это их остановит: ведь позор на всю жизнь, дети будут знать, что папу в самолёт не пускают, — обязательно будет реакция!

Деофшоризация — мы давно внесли законопроект, и в посланиях президента Федеральному Собранию это звучало несколько раз, а Госдума не рассматривает! Значит, здесь есть лоббисты, желающие, чтобы наши деньги оставались в офшорах, хотя это потери для нас! Иногда деньги возвращаются сюда как инвестиции, но это не самые лучшие инвестиции. Америка с этим борется, а мы еле-еле движемся в решении этого вопроса. Ну давно пора! Мы не говорим, что надо резко, немедленно вернуть и больше ни копейки за рубеж не давать, но надо прекратить посылать туда и создать льготный коридор, чтобы оттуда вернуть сюда. Надо создать условия, и у нас деньги работать лучше будут: лучше условия, больше сфер вложения, выше процент в наших банках... всё лучше — что ещё надо?!  
*(Шум в зале.)*

Налоговые каникулы для Дальнего Востока — второй год ничего не получается: выезд с Дальнего Востока не останавливается. Министр уже новый и вице-премьер новый. Мы предложили двадцать три пункта — дальше что? Ну не получается — берите нашу программу! Нет, потом опять будут докладывать, опять снимут вице-преьера, снимут министра, но проблему-то надо решать, и мы дали конкретные предложения,

которые помогут удержать там наших граждан. Вот программа для молодёжи: отменить ЕГЭ, но только там — и туда поедет молодёжь, которая не может поступить в вузы в центральной части страны; в армию оттуда не призывать — и поедет молодёжь, которая здесь бегаёт, скрывается от призыва... и таких предложений больше двадцати пунктов! Мы должны увеличить количество населения там! А то появляются такие вот андроны кончаловские и поливают страну, сидя в Париже со вторым, французским, паспортом: и это ему не нравится, и это... От Герцена до Кончаловского — всё они недовольны страной! Стали великими, деньги есть, дети за рубежом учатся, лечатся, живут, а Россия для них плохая! Для чего это делают? Чтобы получить от Запада какие-то льготы дополнительные и вызвать плохое отношение к России, к нашей стране. И это вся русская интеллигенция! (*Шум в зале.*)

Отмена внутрироссийского роуминга тоже очень важна — почему до сих пор нет законопроекта в повестке дня, тем более в среду здесь будет министр связи?!

И по выборному законодательству мы давали предложения, и по контролю за тарифами на услуги ЖКХ, и о безопасности, и о бесплатных земельных участках... ну огромное количество земли — люди хотят строиться, а мы не даём! Царь начал давать, что-то советская власть дала — сейчас невозможно пробиться никому, а земля до сих пор стоит, миллионы гектаров!

Наконец, борьба с потреблением алкоголя и с табакокурением: фильмы, где все курят, все пьют, надо прекратить показывать, особенно в новогодний период. Вот "Ирония судьбы..." — где вы видели, чтобы так напились и полетели в другой город?! Это же чушь, выдумали всё! И в квартире он не может определиться: вроде та же самая квартира, тот же ключ и даже обстановка та же... А запахи там что, тоже такие же?! Да на идиотов рассчитаны такие фильмы! Убрать этот фильм, "Ирония судьбы..." — это ирония над нашей культурой! И в следующем фильме опять все пьяные: Дед Мороз пьяный, Снегурочка пьяная, полиция пьяная, водители пьяные... А потом мы удивляемся такому отношению к нашей стране!

И курят все — вот взять хотя бы последний фильм, "Оттепель". Раньше курили один-два героя, например, весь немецкий генеральный штаб не курит, курит один Штирлиц — вот он, русский шпион, не надо даже искать, потому что все немцы не курят, он один ходит курит! Чего тут думать, сразу можно определить: только русский ширинку застёгивает, когда из туалета выходит, — немец будет застёгивать ширинку в туалете!

*(Оживление в зале.)* Вот так шпионов и вылавливают!.. *(Микрофон отключён. Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович, за то, что вы так точно всё показали, но про любимую новогоднюю сказку вы, конечно, зря так, не надо! *(Шум в зале.)*

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Сергей Евгеньевич, я от фракции, дайте мне семь минут, пожалуйста.

**Председательствующий.** Хорошо, семь минут, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н.** Да, верно, летом будет полсрока, как мы в Государственной Думе, и самое время задуматься об исторической миссии Государственной Думы шестого созыва, о том, с чем мы войдём в анналы, — с законами "О Российской академии наук...", "Об образовании...", с законами, которые не смогли укрепить социальную систему, поднять промышленность и сельское хозяйство, удержать капиталы от перемещения за границу и нашу молодёжь от выезда на работу за рубеж? Есть время, чтобы осмыслить нашу законотворческую программу и выстроить её на более высоком уровне.

Сегодня у нас имеется как никогда чёткая стратегия, выработанная и данная нам Президентом Российской Федерации, — жаль, что сейчас мы утверждаем программные документы, не имея ещё плана законопроектной работы, подготовленного в целях реализации послания президента, ведь прошло достаточно времени и все фракции внесли свои предложения, поэтому, Александр Дмитриевич, конечно, хотелось бы побыстрее пройти этот этап, с тем чтобы вести работу системно и целенаправленно.

Здесь звучали очень интересные цифры, которые говорят о нашей законодательной технике: Владимир Вольфович сказал о ста законопроектах фракции ЛДПР, которые не попали в примерную программу законопроектной работы, от нашей фракции их подготовлено не меньшее число. Хотя в Госдуме работа правоподготовительная, работа законотворческая поставлена на очень высоком уровне, есть экспертные советы, есть так называемые пять шагов и чёткая юридическая техника, согласно которой готовятся эти законопроекты, но пока не будет законодательного акта о порядке подготовки, внесения и принятия законодательных актов, мы вновь и вновь будем пробуксовывать! Александр Дмитриевич сказал о 709 законопроектах, которые попали в примерную программу. Я же хочу уточнить, что они из 1 тысячи 654 законопроектов, которые се-

годня у нас находятся на рассмотрении, — стало быть, более 900 законопроектов не попало в примерную программу и вновь не будет возможности принять прогрессивные, хорошие законы вовремя. На сегодня не рассмотрено 426 законопроектов, которые у нас остались в наследство от прошлых созывов. Сложилась очень правильная практика — рассмотрение устаревших и не отвечающих реалиям современности законопроектов по сокращённой процедуре, мы её поддерживаем, она себя оправдала, и что касается вот этих 426 законопроектов, которые сегодня подвисли, может быть, нужно в отдельный день собраться и рассмотреть их, чтобы освободиться от этого ненужного груза?

Сергей Евгеньевич, вы были абсолютно правы, когда ещё в сентябре 2012 года призвали нас, депутатов, воздержаться от внесения таких законодательных проектов, которые представляют собой свод благих намерений и не имеют никакого отношения к правовому регулированию, но такое пожелание без законодательных установлений и запретов, к сожалению, было услышано не всеми. Россия является одним из немногих государств на пространстве СНГ, не имеющих такого законодательного акта, он имеется и в Казахстане, и в Белоруссии, и в Таджикистане, и в Туркменистане, и везде с одним наименованием: о порядке принятия нормативных правовых актов.

Теперь о содержательной стороне. К сожалению, блок законопроектов по вопросам социальной политики по-прежнему остаётся очень слабым, и наша фракция, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ожидает на протяжении уже нескольких лет внесения на рассмотрение таких законопроектов, которые позволили бы поддержать молодые семьи, дать нашим гражданам возможность покупать жильё по доступным ценам. В частности, находится на рассмотрении в Государственной Думе с декабря 2013 года, но не попал в программу законопроект "О дополнительных мерах поддержки молодых семей".

К сожалению, по-прежнему не рассматривается законопроект, который запрещает производство и оборот слабоалкогольных энергетических тонизирующих напитков. Наша молодёжь, да все мы продолжаем травиться этими напитками, которые содержат таурин, кофеин, алкоголь, и эти страшные смеси наносят непоправимый урон здоровью нашего населения.

Не попали в программу ни законопроект о минимальном размере средней заработной платы педагогических работников, ни ряд других законопроектов, подготовленных нашим коллегой Шудеговым, председателем партии Сергеем Михайловичем Мироновым и другими нашими депутатами, абсолют-

но созвучных с посланием президента, например, об укреплении образовательной системы.

К сожалению, на протяжении уже полутора лет не выносятся на рассмотрение наш законопроект "О поисковой работе в Российской Федерации...". Те, кто работает с населением в своих избирательных округах, знают, как важна и нужна эта патриотическая работа, и в преддверии 70-летия Победы в Великой Отечественной войне — в 2015 году — очень важно...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Москалькова Т. Н.** В завершение я хотела бы напомнить известное утверждение: тем, кто любит колбасу и уважает законы, лучше не знать, как они готовятся, — но это в том случае, если эта кухня вызывает брезгливость. А наш профессионализм способен поднять законотворческую работу на новый, эффективный уровень.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов, выступление с места.

**Зубов В. М.** Я просто хочу сказать, и здесь это уже прозвучало, что в условиях сложной экономической ситуации нам, конечно, нужны более действенные меры, в том числе законодательные, чтобы переломить негативный тренд в экономике.

Мы говорим про рост в 1,3 процента, но посмотрите: ещё в январе премьер говорил, что будет рост 5 процентов, потом оценка каждый квартал менялась, поэтому те оценки, которые даются сейчас на следующий год, надо делать с поправкой на точность прогноза. В экономике очень сложные процессы идут, нас ждут очень сложные времена, поэтому нужны действительно сильные меры.

Законопроект о госрегулировании тарифов на услуги естественных монополий — это законопроект о снижении 50 процентов издержек в экономике, у нас ведь 50 процентов — монопольный сектор. Этот законопроект устанавливает правила, по которым принимаются решения на федеральном, региональном, местном уровнях, в юрисдикции которых находятся монополии соответственно федерального, регионального, местного уровней. Устанавливается, что закон принимается каждый год вместе с бюджетом. Этот закон даст возможность снижать издержки в монопольном секторе, без такого решения мы не сможем создать конкурентную среду внутри страны и, соответственно, повысить нашу конкурентоспособность на внешних рынках. Я убедительно прошу сразу поставить его в план. Конечно, с ним надо работать, и я думаю, что до формальных процедур в комитете и так далее логично было бы провести ка-

кое-то совещание, обсудить концепцию законопроекта и посмотреть, кто против и почему, потому что правительство дало уже семь заключений, и все они разные — даже не знаю, что исполнять: то ли это, то ли это, то ли это, — и в основном замечания касаются запятых и того, что находится в компетенции правительства. Там все вопросы снимаются, нет ни одного замечания по существу!

Я думаю, что к этому надо отнестись серьёзно. Неважно, кто автор законопроекта, совершенно неважно: в той ситуации, в которую попала наша экономика, нужны серьёзные законодательные меры, и это одна из них.

Прошу включить законопроект в план работы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич, прошу вас.

**Жуков А. Д.** Спасибо, уважаемые коллеги, за содержательное обсуждение проекта плана работы.

Я ещё раз хочу сказать, что сейчас мы с вами обсуждали примерную программу законопроектной работы, которая, безусловно, будет дополняться и наполняться в первую очередь после того, как мы с вами, видимо, на этой неделе утвердим план работы по реализации послания президента, и очевидно, что в нашей программе законопроектной работы в приоритетном порядке будут появляться новые законопроекты, разработанные в соответствии с посланием. Это первое, что я хотел сказать.

И второе. Владимир Вольфович Жириновский просил огласить, какие фракции внесли законопроекты, включённые в проект примерной программы. Так вот, я хочу сказать, что в ней есть девять законопроектов, внесённых депутатами Государственной Думы: три из них внесены депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", один — совместно фракциями "ЕДИНАЯ РОССИЯ", "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и КПРФ, два — совместно фракциями "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и ЛДПР, два — совместно фракциями "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и ещё один внесён всеми четырьмя фракциями. Вот это просто для информации.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет.

Выносим проекты постановлений на "час голосования".

6-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "Об участии граждан в охране общественного порядка", второе чтение. Ирина Анатольевна Яровая докладывает.

**Яровая И. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется во втором чтении проект федерального закона "Об участии граждан в охране общественного порядка". Несомненно, данный закон имеет большое значение для создания дополнительных условий и дополнительной мотивации для участия граждан в охране общественного порядка. Общественный порядок — это прежде всего безусловное исполнение требований закона и уважение друг к другу в обществе. Трудно переоценить значение участия граждан в охране общественного порядка как инструмента постоянного гражданского контроля, как формы влияния на формирование правового сознания и правовой культуры в обществе, реализации активной гражданской позиции, выраженной в неравнодушии, желании помогать и соучаствовать в спасении людей, в том числе когда речь идёт об участии граждан в поиске пропавших лиц.

Как вы помните, в первом чтении в законопроекте было заявлено несколько форм участия граждан в охране общественного порядка, которые, безусловно, сохраняются, а именно: личное инициативное участие, добровольные дружины, создание общественных объединений по месту жительства и учёбы и участие в поиске пропавших лиц, а также деятельность в качестве внештатных сотрудников полиции. Какие же уточнения были предложены комитетом при рассмотрении данного проекта закона ко второму чтению на основании поправок, которые вносились депутатами Государственной Думы? Прежде всего уточнён предмет правового регулирования, а именно: целью федерального закона в соответствии с внесёнными уточнениями предлагается считать создание именно правовых условий для добровольного участия граждан в охране общественного порядка. Кроме того, внесено дополнительное уточнение, что именно взаимодействие с органами полиции и иными правоохранительными органами, а не с органами местного самоуправления предполагается в качестве непосредственной формы взаимодействия. Важным является дополнение о том, что только граждане Российской Федерации могут принимать участие в охране общественного порядка — иностранные граждане и лица без гражданства таким правом не обладают. Кроме того, очень важно, что в данном законе мы с вами сбалансировали формы взаимодействия и фактически возложили сегодня на органы местного самоуправления, на все уровни власти и на уполномоченные правоохранительные органы обязанность

прямого взаимодействия с гражданами Российской Федерации по обеспечению их участия в охране общественного порядка.

Было внесено достаточно много поправок к проекту закона, пятьдесят семь поправок предложено к принятию и двадцать шесть рекомендовано к отклонению. При этом я хотела бы обратить ваше внимание, коллеги, на тот факт, что при рассмотрении поправок на площадке Комитета по безопасности и противодействию коррупции мы детально прорабатывали каждую из них. Вы, наверное, заметили, что многие поправки нашли отражение в варианте проекта закона, который предложен вам ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 23 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 239 чел.

Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам участия граждан в охране общественного порядка", второе чтение.

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, данные законопроекты вносились пакетом, поскольку взаимосвязаны. В данном случае комитет предлагает к принятию семь поправок и к отклоне-



нию две поправки. Собственно говоря, здесь имеют место технико-юридические уточнения. Мы предлагаем поддержать позицию, которая заявлена комитетом и отражена в предложенных таблицах поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 241 чел.

Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 242 чел.

Не голосовало . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, у нас в зале присутствуют представители Министерства внутренних дел. Хочу сказать, что данные законопроекты мы отработывали в прямом взаимодействии с министерством и сегодня мы видим абсолютно искреннюю заинтересованность полиции в том, чтобы любая гражданская инициатива была максимально востребована и направлена на совместные действия по обеспечению общественной безопасности. Спасибо, коллеги!

**Председательствующий.** Давайте поблагодарим коллег из Министерства внутренних дел за эффективную совместную работу. Спасибо большое, Игорь Николаевич!

Дальше идём по повестке. 8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 60<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", первое чтение.

Гарри Владимирович Минх, пожалуйста.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 60<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", внесённый Президентом Российской Федерации. В этом законопроекте речь идёт о том, чтобы уточнить перечень должностей федеральной гражданской службы, по которым предусматривается ротация федеральных гражданских служащих.

Хочу вам напомнить, что ротация как институт уже предусмотрена в действующем законодательстве, и сейчас она проводится в территориальных органах федеральных органов исполнительной власти, которые осуществляют контрольные и надзорные функции. Целью ротации государственных гражданских служащих является повышение эффективности деятельности гражданских служащих. Кроме того, это достаточно серьёзный инструмент борьбы с коррупцией. Для того чтобы люди не засиживались на своих местах, для того чтобы у них не замыливался глаз, и предусматривается этот институт.

В настоящее время, как я уже сказал, такая ротация осуществляется прежде всего в территориальных органах. Законопроект предлагает расширить перечень должностей, по которым будет проводиться ротация. Предусматривается, что ротация будет осуществляться не только в федеральных органах исполнительной власти, но также и в иных федеральных государственных органах. Указанная ротация будет проводиться по утверждаемым Президентом Российской Федерации перечням должностей федеральной государственной гражданской службы, которые будут формироваться на основе предложений руководителей этих федеральных государственных органов.

Процедура подготовки таких предложений будет устанавливаться Президентом Российской Федерации.

Как видно из представленных в Государственную Думу материалов, из пояснительной записки к данному законопроекту, речь идёт прежде всего о том, чтобы ротация осуществлялась в Администрации Президента Российской Федерации, в аппаратах полномочных представителей президента в федеральных округах, а именно в отношении главных федеральных инспекторов и федеральных инспекторов, которые осуществ-

влияют соответствующую деятельность в субъектах Российской Федерации.

Реализация указанных предложений будет предполагать дополнительные расходы из федерального бюджета, и, как вы видите, в финансово-экономическом обосновании к законопроекту эти расходы раскрываются. Эти расходы складываются из двух частей: во-первых, это компенсация тех расходов, которые связаны с переездом федерального государственного гражданского служащего и членов его семьи к новому месту службы, а во-вторых, это расходы на наём или поднаём жилого помещения для проживания семьи государственного служащего.

Вот краткое содержание той инициативы, которая предложена президентом. Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович. Виктор Алексеевич Казаков, пожалуйста.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Трудно что-то добавить к тому, что сказал Гарри Владимирович, должен только отметить, что комитет очень детально обсуждал этот законопроект и считает, что ротация кадров — это один из механизмов, направленных на борьбу с коррупцией и, следовательно, способствующих повышению эффективности гражданской службы в целом.

Комитет поддерживает данный проект закона и предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у вас, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, данный законопроект затрагивает только государственных служащих, но у нас ещё есть лица, замещающие государственные должности, в том числе губернаторы, — почему вы не идёте дальше и не вносите в этот законопроект вот эту категорию? Ведь когда эти люди длительное время находятся на своих постах, это неизбежно приводит к всевозможным коррупционным схемам.

**Минх Г. В.** Уважаемый Виктор Евграфович, здесь надо просто исходить из того, что правовая природа замещения

должностей, о которых вы говорите, совершенно иная. Вы знаете, что в настоящее время губернаторский корпус, о котором вы сказали, формируется через механизм выборов, прежде всего это прямые выборы населением, а второй механизм, который сейчас также допускается, это выборы представительным (законодательным) органом субъекта Российской Федерации. В этой ситуации если население, проживающее на территории субъекта, поддерживает кандидатуру конкретного человека как потенциального губернатора, то, естественно, это выбор народа, и здесь ротация возможна только в том случае, если данное лицо не будет избрано, потом переедет на постоянное место жительства в другой субъект и уже там будет баллотироваться на эту должность. Здесь иная природа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Мой вопрос аналогичен предыдущему, поэтому я его снимаю.

**Председательствующий.** Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Гарри Владимирович, как вы совершенно правильно сказали, из пояснительной записки, из финансово-экономического обоснования видно, что речь идёт о главных федеральных инспекторах и федеральных инспекторах. Вместе с тем если мы посмотрим текст законопроекта, то увидим, что дополнения вносятся в часть 2 статьи 60<sup>1</sup> и речь идёт о том, что ротации будут подвергаться федеральные гражданские служащие, замещающие и должности, перечень которых утверждается по согласованию с федеральным министром, то есть это входит в сферу компетенции правительства. Это же не случайно вносится! Почему в пояснительной записке речь идёт только о тех категориях, о которых и вы сказали, а изменения в закон затрагивают и другие категории? Это первый вопрос.

И второй вопрос: а когда вступает в силу закон? Дело в том, что здесь не написано, с какого времени он начинает действовать.

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Михайлович, в отношении первого вопроса хочу вам сказать, что мы ничего нового здесь не вносим, просто технически текст законопроекта, внесённого президентом, в этой части дублирует действующую редакцию закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

А в отношении второго — следует иметь в виду, что есть федеральный закон о порядке опубликования и вступления

в силу федеральных законов. Если в законопроекте не предусмотрен специальный порядок вступления в силу, то действует общий порядок, установленный законом, о котором я сказал, — это десять дней со дня официального опубликования закона.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Каргинов Сергей Генрихович.

**Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.**

Гарри Владимирович, ротация — это действительно хороший инструмент. Мы его используем в основном в борьбе с коррупцией, хотя я думаю, что он может применяться и для повышения эффективности работы самой структуры. В этом плане в России мы его используем не так давно, фактически он применяется в отношении лиц категории "руководители". Вот с вашей точки зрения, нет ли необходимости распространить этот опыт на категории более низких должностей и, может быть, использовать его в местном самоуправлении? Ведь эффективность решения ряда вопросов с помощью этого механизма достаточно велика и круг этих вопросов более обширный, чем коррупция.

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Генрихович, хочу сказать, что в той редакции, о которой мы сейчас говорим, речь идёт не только о руководителях, но и о лицах, замещающих так называемые высшие должности. Обратите внимание, что в перечень, который утверждается либо президентом, либо правительством, в зависимости от того, о какой, скажем так, составляющей системы госвласти идёт речь, предполагается включать и категорию госслужащих, скажем так, на одну ступеньку ниже, чем руководители, так что законопроект более широкий по охвату, по должностным уровням, и в этом плане задача тоже будет решаться.

Что же касается уровня местного самоуправления, то всё-таки это не государственная служба, это муниципальная служба, там несколько иная специфика и в плане подготовки, и в отношении круга задач, которые решаются, и в отношении целого ряда других параметров. Это надо обсуждать дополнительно и анализировать более внимательно, потому что на территории муниципального образования возможности для ротации достаточно ограниченные.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос докладчику.

Уважаемый Гарри Владимирович, очень подробное и хорошо подготовленное финансово-экономическое обоснование, но оно касается только ГФИ. Вопрос следующий: поскольку в законопроекте более широко сформулирован перечень госслужащих, то не будет ли являться препятствием то, что расчёт был сделан под ГФИ? В ФЭО сказано о том, что если выделяют деньги под ГФИ, то и ротация будет проводиться. Если президент посчитает нужным более широкий перечень должностных лиц ротировать, не ограничит ли ФЭО под ГФИ те суммы, которые предполагается выделить на ротацию и не будет ли ограниченность средств препятствием для более широкого ротирования государственных служащих?

**Минх Г. В.** Ну, в любом случае, так как речь идёт об инициативе президента, со всем пакетом документов, который был направлен в Государственную Думу, глава государства ознакомлен, и тот перечень, который предполагается будет утверждён президентом, в этом финансово-экономическом обосновании просчитан с точки зрения финансово-экономической составляющей. Если вы посмотрите более внимательно, то увидите, что всё-таки речь идёт не только о ГФИ, как вы говорите кратко, но и о более широком перечне должностных лиц, работающих в администрации президента, в аппаратах полномочных представителей. Если практика будет положительной — а я надеюсь на это, и мы все на это рассчитываем, — то в перспективе, конечно, можно вести речь и о расширении этого перечня. Но мы постоянно должны помнить — и таковой была всегда позиция Президента Российской Федерации, — что все наши планы должны быть достаточно жёстко ориентированы на наши финансовые возможности, это тоже надо иметь в виду.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Гарри Владимирович, вы только что сказали, что надеетесь, что практика будет положительной. Это, наверное, можно трактовать так, что до сего момента практика была отрицательной. Получается так, что, скорее всего, чиновники работали по принципу "после нас хоть потоп", но вместо того, чтобы их выгнать, сердобольные начальники потом переводом отправляли их в другой регион — пусть там теперь напорчат! Вот у вас статистика какая-то есть — этот принцип оправдан?

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Владимирович, хочу обратить ваше внимание на то, что единственная новелла законопроекта — это появление категории "иные федеральные государственные органы", поэтому моё высказывание о том, что мы надеемся, что практика будет положительной, связано с тем, что сейчас этого в законодательстве нет. Это первое.

Второе. Хочу вам напомнить одно высказывание известного философа о том, что как бы красива ни была ваша теория, как бы умны вы ни были, но, если эта ваша теория не подтверждается экспериментом, она ошибочна. Это я не про вас, конечно, говорю и не про нас, это просто напоминание о том, что всё-таки нужна определённая практика и только после этого можно говорить об эффективности. В данном случае речь идёт об Администрации Президента Российской Федерации. Повторяю, сейчас механизма плановой ротации в системе администрации президента нет. Что же касается практики в федеральных органах исполнительной власти, то она есть: в настоящее время порядка тридцати федеральных органов исполнительной власти имеют подобные механизмы ротации, утверждены соответствующие перечни, приняты необходимые внутренние документы в системе министерства либо иного федерального органа исполнительной власти, и эта практика достаточно позитивная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шрейдер Виктор Филиппович, пожалуйста.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос о сроке вступления в силу закона уже прозвучал, поэтому я снимаю его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шрейдер Виктор Филиппович.

**Шрейдер В. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Достаточно подробно Гарри Владимирович доложил о проекте закона, поэтому я не буду повторять, изложу лишь позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": фракция предлагает данный законопроект поддержать и проголосовать за него в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемые депутаты, полагаю, что президентом внесён крайне важный законопроект. Полностью согласен с тем, что сказано в пояснительной записке и что специ-

ально подчеркнул Гарри Владимирович: ротация — это крайне эффективная мера борьбы с коррупцией. Это было доказано и в советский период, когда многие государственные чиновники разных структур, включая и прокуратуру, и структуры, связанные с осуществлением военной и близкой к ней деятельности, ротировались в разной степени. Именно поэтому очень хорошо, что президент сейчас делает на этом акцент. Здесь важно подчеркнуть, что из всех служащих выбраны так называемые ГФИ, они находятся во всех восьмидесяти трёх регионах, и очень хочется надеяться, что со следующего года максимальный срок работы ГФИ будет пять лет. Это, полагаем, серьёзный вклад в борьбу с коррупцией, конкретный вклад, не говорильня, а конкретное дело.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект в первом чтении и в дальнейшем будет поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Мы понимаем, что ротация — это механизм необходимый и достаточный, для того чтобы бороться с теми негативными явлениями, которые мы сегодня наблюдаем в нашем обществе. Вместе с тем есть вот те моменты, которые я затронул в своих вопросах, — на них я хотел бы остановиться и в выступлении.

Мы видим, что не взамен ранее принятых пунктов, а в дополнение к ним вводятся новые пункты, и в них даются полномочия федеральным министерствам, то есть не только президенту, но и правительству, проводить такую ротацию. Мы, конечно, поддерживаем расширение таких полномочий, для того чтобы нивелировать те тенденции, которые сегодня наблюдаются в нашем обществе, но в пояснительной записке, мы видим, указана только узкая группа — только главные федеральные и федеральные инспекторы. Получается, что мы расширяем этот перечень, даём полномочия и как бы делаем посыл на увеличение количества ротируемых, которое мы поддерживаем, но в расчётах, в финансово-экономическом обосновании эту категорию мы всё-таки сужаем. Это первый момент.

Второй момент. Давайте посмотрим, Гарри Владимирович, текст законопроекта, там, где речь идёт о дополнении статьи частью 2<sup>2</sup> следующего содержания: "...Ротация федеральных гражданских служащих может проводиться..." — вот слово "может" — уже второй раз обращаю на это внимание — это, по методике, которая утверждена как раз правительством, диспозитивная норма, то есть норма, которая предоставляет правооб-



ладателю возможность широкого толкования, то есть ротация может проводиться, а при каких-то условиях — фактически это и есть коррупционная составляющая — может не проводиться. Такая норма в этом законе, на мой взгляд, не может присутствовать!

И третий момент, касающийся срока вступления закона в силу. После принятия закона мы получаем новые расходные обязательства. Если закон вступит в силу через десять дней после опубликования, то в 2014 году мы получим новые расходные обязательства, которые сегодня не учтены в законе о бюджете. В этом случае в соответствии со статьёй 83 Бюджетного кодекса мы должны были в этом законопроекте указать источник, откуда мы возьмём средства на выполнение данных полномочий, или внести изменения в бюджет 2014 года — только после этого данный закон будет действовать.

С учётом этих замечаний, я считаю, законопроект можно будет поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Каргинов Сергей Генрихович, пожалуйста.

**Каргинов С. Г.** Я уже сказал, что фракция ЛДПР поддержит этот законопроект, он действительно важен, ибо механизм ротации уже давно известен во всём мире и используется достаточно активно не только в бизнес-среде, но и в сфере государственной власти в других странах. В России буквально один-два года, как мы начали этот механизм активнее внедрять в жизнь. В то же время надо понимать, что одной ротацией коррупцию мы не ликвидируем, в связи с этим основной причиной введения ротации должен быть не коррупциогенный фактор. Не помню, кто из Санкт-Петербурга такой хороший сравнительный пример привёл: если гнилую картошку из одного мешка переложить в другой, то не испортится ли картошка во втором мешке? То есть если мы коррупционера ротируем в другой регион, в другую структуру, не получится ли так, что та прогнившая система, которую он умудрился выстроить, будет в кратчайший срок воспроизведена им на новом месте?

Не борьба с коррупцией должна быть основной причиной внедрения ротации, а именно эффективность государственной структуры, использования чиновников! И здесь ЛДПР предлагает пойти ещё дальше: не только руководители — на этом я уже акцентировал внимание в своём вопросе, — но и лица, замещающие должности других категорий, должны перемещаться и по горизонтали, и по вертикали, особенно молодёжь, потому что она более подвижна. Молодёжи нет сейчас в государственных структурах, но она появится, и молодой человек дол-

жен знать, что, если он два-три года отработал в одном месте, он может или перейти на более высокую должность, или применить свои знания и навыки в другой структуре, то есть нужно применять и для низших категорий государственных служащих ротацию.

Очень важно, чтобы наши чиновники ездили по стране, — допустим, из пределов Садового кольца сротировать его и пускай поработает на Дальнем Востоке, — чтобы они увидели всю страну, чтобы понимали, какая разница между Москвой и Владивостоком, между севером и югом страны, ведь там различные условия существования, различные структуры, и в этом плане географическая ротация тоже достаточно полезна.

Ну и вопрос стабильности не надо упускать из виду — зачем мы будем убирать с должности человека, который фактически отладил работу структуры и является достаточно эффективным именно на своём месте? То есть принимать решение о ротации должны не только руководители органов, но и некие эксперты, которые вначале изучают работу данного чиновника, а потом говорят... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, пожалуйста, вам слово.

**Минх Г. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я решил воспользоваться этой возможностью, для того чтобы всё-таки ещё раз обратить внимание депутатов, прежде всего коллег из ЛДПР, на то, что необходимо текст законопроекта, внесённого президентом, анализировать, имея рядом текст закона в действующей редакции.

Первое. Хочу вам напомнить, что мы не расширяем круг лиц в федеральных органах исполнительной власти, в отношении которых предусматривается ротация. Возьмите и прочитайте пункт 2 статьи 60<sup>1</sup>, я не буду сейчас её цитировать, она довольно большая, но вся логика статьи, которая редакционно уточнена в тексте законопроекта, внесённого президентом, сохраняется: и круг органов, подведомственных либо президенту, либо правительству, и утверждение соответствующих перечней либо президентом, либо правительством, и так далее. В этом плане расширения нет, уважаемый Сергей Михайлович, вынужден во второй раз эту мысль высказать, повторение — мать учения, так что извините.

Второе. Что касается целеполагания, то опять же хочу сослаться на часть 1 действующей редакции статьи 60<sup>1</sup>, мы её, кстати, не меняем: "Ротация... проводится в целях повышения эффективности гражданской службы и противодействия коррупции..." Именно эти две цели я и называл, выступая с докладом перед вами, поэтому здесь не одна цель, но две цели, и первая — это повышение эффективности гражданской службы, мы её, естественно, сохраняем.

Что касается новых финансовых обязательств и срока вступления закона в силу, хочу обратить ваше внимание на то, что в федеральном бюджете предусмотрены соответствующие финансовые механизмы, которые обеспечивают функционирование органов государственной власти, поэтому те предложения, которые будут реализовываться в текущем, 2014 году, будут базироваться на тех финансовых ресурсах, которые уже предусмотрены на обеспечение деятельности федеральных органов власти. В частности, хочу вам сказать, что и администрация президента штатно укомплектована далеко не на сто процентов, поэтому определённые финансовые запасы для проведения ротации в рамках имеющегося финансирования у нас уже есть.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 39 и 158 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ян Викторович Зелинский.

Пожалуйста.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В настоящее время статьи 39 и 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, в которые данным законопроектом предлагается внести изменения, представляют собой нормы по обеспечению платы за содержание лифта, за сбор и вывоз твёрдых бытовых отходов, что является неотъемлемой частью содержания общего имущества в многоквартирном доме. Данными нормами предусматривается взимание платы с собственника жилого помещения исходя из площади принадлежащей ему квартиры. В соответствии с действующим законодательством граждане, которые в силу жизненных обстоятельств и возраста проживают в квартире одни, обязаны платить наравне с теми, кто проживает в таких же квартирах, но с большим количеством жильцов. Таким образом, представителям социально незащищённых слоёв общества, имеющим низкий уровень доходов, при-

ходится затрачивать немалые суммы на обслуживание общего имущества в многоквартирном доме, то есть одиноко проживающий человек платит за пользование этим самым общим имуществом наравне с теми людьми, которые проживают в таком же жилом помещении вместе с семьёй.

Настоящим проектом федерального закона предполагается, что плата за пользование общим имуществом, а именно лифтом, мусоропроводом для сбора и вывоза твёрдых бытовых отходов, будет взиматься с каждого человека, проживающего с собственником данного помещения, а не с каждого квадратного метра, на котором проживает собственник. Таким образом, внесённые изменения обеспечат равенство всех жителей многоквартирного дома в части взимания платы за пользование общим имуществом, что будет поддержано большей частью населения.

Также хотел бы отметить положение, которое содержится в заключении Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству: исходя из изложенного комитет отмечает актуальность поднятого вопроса в части сбора и вывоза твёрдых и жидких бытовых отходов, вместе с тем комитет полагает, что решение этого вопроса, в том числе механизм его реализации, целесообразно урегулировать, включив плату за сбор и вывоз твёрдых бытовых отходов в структуру платы за коммунальные услуги; таким образом, плата за сбор и вывоз твёрдых и жидких бытовых отходов не будет включена в структуру платы за содержание общего имущества многоквартирного дома, а следовательно, не будет нарушаться принцип ответственности собственников помещений в многоквартирном доме по содержанию общего имущества.

На законопроект поступило семьдесят девять отзывов от исполнительных и законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в тридцати одном из них поддерживается данный законопроект, в шестнадцати нет замечаний и предложений.

Подобные законопроекты, в том числе от законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов, неоднократно вносились в Государственную Думу, но не были приняты. Я думаю, что депутаты Госдумы должны услышать голос субъектов Российской Федерации и принять данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле данная тематика уже неоднократно рассматривалась в стенах Государственной Думы, много законопроектов было внесено на эту тему — и по содержанию лифтов, и по структуре платы, и по расходам на оплату услуг по сбору и вывозу твёрдых бытовых отходов. Наш комитет внимательно рассмотрел предложенный законопроект и отмечает следующее. Сегодня Жилищным кодексом Российской Федерации установлена методика определения платы за содержание общего имущества в многоквартирном доме и за услуги: плата рассчитывается исходя из той доли собственности, которая принадлежит собственнику помещения. То есть если ты имеешь большую площадь, ты имеешь и право на больший объём общего имущества, но, естественно, несёшь и большее бремя расходов на содержание общего имущества — пропорционально твоей доле собственности. Я ещё раз могу подтвердить, что вопрос актуальности законопроекта по вопросу оплаты услуг по сбору и вывозу твёрдых бытовых отходов в комитете рассматривался, это действительно актуально, но тем не менее необходимо учесть следующее. В конце заключения комитета есть фраза, что комитет рекомендовал изменить текст законопроекта, а в данной редакции этот законопроект комитет не поддерживает, и вот почему: если вносить изменения в Жилищный кодекс, надо вносить изменения не только в 39-ю и 158-ю статьи, но и в статью 36, которой устанавливается состав общего имущества, в статью 37, где определяется доля в праве общей собственности пропорционально площади помещения собственника, в статью 154, где устанавливается структура платы за жилое помещение и коммунальные услуги, а также в Гражданский кодекс, по-моему в 242-ю или в 246-ю статью.

Что касается сбора и вывоза бытовых отходов, то здесь необходимо выделить стоимость мусоросборников, стоимость контейнерных площадок, то есть стоимость всего того, что является на самом деле общим имуществом, а вот плата за сам вывоз твёрдых бытовых отходов могла бы быть. Что касается лифтов, то о них речь не идёт.

В данной редакции комитет этот законопроект не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Павлу Рюриковичу.

Проблема, которую мы сегодня обсуждаем, не нова, и много раз она поднималась в Государственной Думе, и на приём к каждому депутату наверняка приходили люди, которые об этом говорили. Нам предложено какое-то решение этой проблемы. Вы говорили, что согласны, проблема есть, но надо дополнить статьи 36, 37, 154 и так далее, — ну давайте примем в первом чтении, а ко второму чтению внесём такие поправки: нельзя бесконечно откладывать рассмотрение вопроса! Вот такое предложение: всё-таки принять в первом чтении, внести поправки и принять наконец закон — люди-то от нас ждут решения этой проблемы! (*Шум в зале.*)

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Владимир Николаевич, здесь необходимо вносить концептуальные изменения. Например, содержание лифта — это одно, а капитальный ремонт лифта — это другое: он как бы является составной частью в стоимости общего имущества. То же самое, я уже говорил, касается услуг по сбору и вывозу бытовых отходов. То есть нужно различать то, что относится к общему имуществу дома, и то, что влияет непосредственно на стоимость нашего жилья. В связи с этим необходимо этот законопроект перерабатывать в концептуальном плане, отделяя одно от другого.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Павел Рюрикович, вы в своём выступлении сказали, что неоднократно подобные законопроекты вносились. Что касается мнений субъектов Федерации в отношении этого законопроекта, то тридцать один поддерживает его, шестнадцать принципиальных возражений не имеют и только тридцать два против, по большому счёту, даже данная редакция, представленная нами, фракцией ЛДПР, в общем-то, поддерживается большим количеством субъектов Федерации. Знаете, возникает мысль, что здесь происходит дискриминация по партийному признаку, и совершенно очевидно, что вы пустите законопроект на отклонение. А если всё, о чём вы сказали, после отклонения мы учтём, доделаем, ну, скажем, в течение месяца-двух, то сможем ли мы рассчитывать в дальнейшем на принятие закона уже в новой редакции?

**Качкаев П. Р.** Ну, говорить о том, что этот законопроект будет отклонён по партийному принципу, я бы не рискнул. В нашем комитете у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на сегодня меньшинство голосов, и, когда проект закона рассматривался, представители фракций КПрФ, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОС-

СИЯ" и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосовали за то заключение, которое сегодня вам представлено.

Что касается возможности принятия закона в изменённом виде, ничего против этого я сказать не могу. Тем не менее работа по изменению законопроекта предстоит значительная: нужно изменять принципы формирования методики расчёта оплаты содержания имущества, оплаты работ и услуг в Жилищном кодексе Российской Федерации, который сегодня является основным документом в жилищной сфере.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович, вы сразу после перерыва будете в зале? Давайте тогда сделаем перерыв до 12.30, а потом продолжим.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв заканчивается, я прошу всех вернуться в зал для продолжения работы.

Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 07 сек.)

Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем обсуждение 9-го вопроса повестки дня. Вопрос задаёт Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Павел Рюрикович, ну, понятно, что жильцы несут бремя расходов на общедомовую собственность согласно их собственной доле в этой собственности. Вместе с тем вы, когда выступали, сказали, что проблема всё-таки есть, и комитет, скажем так, отмечает в отношении того, что касается вывоза твёрдых бытовых отходов, что один из вариантов решения проблемы — это включение оплаты в коммунальные услуги: такое решение хотя бы наполовину могло снять напряжение, которое существует. С учётом того, что вы не видите, как дальше дорабатывать данный законопроект, чтобы можно было принять его в первом чтении, скажите, есть ли у комитета сегодня наработки, которые, как мы могли бы ожидать, в ближайшем будущем будут внесены, для того чтобы решить хотя бы вопрос с твёрдыми бытовыми отходами?

**Председательствующий.** Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р.** Ну, не буду лукавить: таких наработок у комитета пока нет. Вопрос по твёрдым бытовым отходам осложняется ещё и тем, что у нас есть решение Верховного Суда Российской Федерации о том, что всё оборудование, которое используется для сбора и вывоза твёрдых бытовых отходов, — это, я повторяю, бункеры, накопители, мусоросборники, контейнерные площадки — относится к общему имуществу. То есть сначала нужно всё это урегулировать, а уже потом выделить плату только за вывоз и сбор твёрдых бытовых отходов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, ну, на самом деле этот вопрос стоит уже многие годы, и хотелось бы, чтобы мы от критики предложений, которые сегодня вносит фракция ЛДПР, перешли к каким-то конкретным действиям.

С одной стороны, есть Жилищный кодекс, где чётко прописано, что бремя содержания общего имущества собственники несут пропорционально их доле в общедомовой собственности. Вместе с тем, Павел Рюрикович, я вам и вообще комитету предлагаю рассмотреть следующий вариант. Кроме вот этой нормы, 39-й статьи Жилищного кодекса, у нас в Гражданском кодексе, в 210-й статье, прописано, что это именно так, если иное не предусмотрено законом или договором. Мы в последнее время очень интенсивно пытаемся переложить вопросы контроля за тарифами, оплатой за предоставление услуг на собственников жилья, и вот Гражданский кодекс, 210-я статья, на мой взгляд, даёт нам полномочия на то, чтобы передать право принимать эти решения общему собранию дома. Тем самым мы прежде всего сняли бы напряжение. Этот вопрос может решаться тем или иным способом в зависимости от того, как будут договариваться между собой собственники жилья на территориях, но в любом случае появилась бы возможность в тех домах, где собственники понимают, что жители первого этажа не пользуются лифтом, и готовы перераспределить... Речь же не идёт о том, что эти затраты не будут возмещаться управляющим компаниям или эксплуатирующим компаниям, речь идёт о перераспределении! Получается, что мы придумываем различные способы участия жителей, кроме тех, которые могли бы реально снять напряжение, снять ответственность с государства в решении данного вопроса.



Если вы видите, что решение проблемы с бытовыми отходами лежит в этой плоскости, давайте будем работать вместе. Если фракция ЛДПР вам нужна для этих действий, мы готовы подключиться. Повторяю идею, которую я сегодня уже высказывал: если сослаться на 210-ю статью и дать собственникам жилья такие полномочия, это вообще снимет с нас нагрузку и позволит перейти к решению вот этой проблемы, в связи с которой на самом деле уже многие годы жители задают нам вопросы при встречах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, напомним данные статистики. За октябрь численность безработных в России возросла на 80 тысяч (20 тысяч в неделю); в ноябре цифра примерно та же самая: 20 тысяч в неделю рост числа безработных; в декабре, я думаю, цифра будет примерно такая же, но официальных данных пока нет. Это те люди, которые реально считают каждый рубль, думают, куда его потратить. Вот какие альтернативы мы им сейчас можем подсказать, что предложить, как им использовать деньги, которые они где-то как-то случайно заработают? Этот законопроект предлагает один из вариантов. Ну, если что-то кому-то не нравится, поставьте себя на место безработного!

Если мы говорим о пенсионерах, что они якобы получают хорошие пенсии, — 78-е место российские пенсионеры занимают в мире по качеству жизни, 78-е! И здесь мы ничего не найдём.

В том году ко мне пришла на приём женщина, она живёт с дочерью, обе, и мать, и дочь, инвалиды. Хотя мы и говорим, что у инвалидов пенсия побольше, но, поскольку у нас 72 процента лекарств не соответствуют нормативным требованиям, им приходится многократно покупать одни и те же лекарства, и, конечно, денег на оплату услуг ЖКХ у них нет, они задолжали, им тоже приходится считать каждую копейку, чтобы хоть как-то выжить, чтобы, может быть, лишний раз кусок хлеба с маслом съесть.

Данный законопроект правильный, он направлен на решение — может быть, не полное, частичное — проблемы нехватки денег у населения.

У меня есть предложение: коли комитет какой-то законопроект отвергает, — а люди действительно ждут решения проблемы! — то пусть предлагает альтернативный. Скажем, если в течение двух месяцев комитет эту проблему решает через свой законопроект — вот тогда можно голосовать против, а ес-

ли альтернативы нет — простите, надо принимать то, что есть. Люди не могут жить только одними нашими обещаниями!

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р.** Уважаемые коллеги, я не буду повторять то, что уже говорил, когда делал содоклад. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект не поддерживает в данной редакции, я ещё раз повторяю, но комитет готов рассмотреть любую редакцию законопроекта, подготовленную с учётом тех замечаний, которые комитетом были высказаны.

И, отвечая на вопросы, в частности Сергея Михайловича, скажу: сегодня никто не запрещает жильцам на общем собрании принять решение об освобождении проживающих на первых этажах от платы за пользование лифтом, и такие примеры есть, я могу привести, Сергей Михайлович, если это важно. Так что Жилищный кодекс в принципе позволяет принимать на общем собрании любые решения в отношении услуг, касающихся жилищного фонда, важно, чтобы содержание общего имущества осуществлялось должным образом.

Данный законопроект в такой редакции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет. Докладчик, Ян Викторович, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в сфере обеспечения проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах". Мы договорились рассмотреть этот вопрос по сокращённой процедуре.

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Очень коротко: предлагается приостановить до 1 января 2015 года действие всех разделов и статей Жилищного кодекса Российской Федерации, касающихся создания и реализации системы финансирования капитального ремонта многоквартирных домов, а также приостановить действие статьи 26 Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" по причине отсутствия ряда нормативных актов правительства.

Комитет проанализировал данный законопроект и считает, что он подлежит отклонению с учётом того, что 23 декабря парламентом был принят в третьем чтении закон "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым были внесены изменения, касающиеся продления сроков — до шести месяцев вместо двух — принятия решений общими собраниями многоквартирных домов о капитальном ремонте, и вот эта норма позволяет регионам и муниципалитетам увеличить почти в три раза сроки рассмотрения и принятия решений о капитальном ремонте, то есть темы для обсуждения фактически на сегодня нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Иван Константинович Сухарев.

Пожалуйста.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном федеральным законом, своим доверителям в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. Конституцией Российской Федерации к числу гарантированных прав и свобод человека и гражданина относится гарантируемое каждому человеку право на судебную защиту его прав и свобод, а также право на получение квалифицированной юридической помощи.

В соответствии с законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре..." адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов госвласти, органов местного самоуправления, а также общественных объединений и иных организаций. Указанному праву корреспондирует обязанность перечисленных органов и организаций в установленный срок выдавать адвокату запрошенные им документы либо их заверенные копии. Реализация данного права и надлежащее исполнение указанной обязанности оказывают непосредственное влияние на своевременность

и качество предоставляемой юридической помощи, способствуют соблюдению принципов состязательности и равноправия сторон на досудебной стадии и в судебном процессе, а также влияют на сокращение сроков рассмотрения дел в суде.

В сложившейся процессуальной практике при адвокатском запросе на получение документов, заверенных копий документов, иных сведений, необходимых адвокату для квалифицированной защиты прав своих доверителей в судебном процессе, должностные лица различных органов и организаций, как правило, не представляют данные сведения в соответствии с федеральным законом, либо представляют их в искажённом виде, не в полном объёме, либо представляют в течение неоправданно длительного срока. Нарушение права адвоката на своевременное получение указанных сведений и документов существенно снижает качество оказания гарантированной Конституцией Российской Федерации квалифицированной юридической помощи в обеспечении защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

В связи с тем что неисполнение в соответствии с запросом адвоката предусмотренной законом указанной обязанности имеет значительную степень общественной опасности и может повлечь нарушение конституционных прав граждан на судебную защиту и квалифицированную юридическую помощь, необходимо предусмотреть в действующем законодательстве соответствующую административную ответственность. Напомним о том, что это не первая попытка ввести ответственность за непредставление сведений адвокату. Для устранения данного пробела нами предлагается дополнить главу 19 Кодекса об административных правонарушениях статьёй 19.35, устанавливающей ответственность за нарушение требований законодательства о представлении по запросу адвоката сведений или документов, необходимых для оказания юридической помощи. При этом следует учитывать, что правоотношения, связанные с исполнением обязанностей по представлению сведений и документов, не могут быть реализованы в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Неприменима и предусмотренная статьёй 5.39 Кодекса об административных правонарушениях административная ответственность за неправомерный отказ в представлении гражданину и (или) организации информации, представление которой предусмотрено федеральными законами, за несвоевременное её представление либо за представление заведомо недостоверной информации.

Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что при осуществлении своей профессиональной деятельности адвокат является спецсубъектом правоотношений, связанных с защитой прав и законных интересов своих доверителей и с его участием во всех необходимых процессуальных действиях, связанных с этой защитой. Кроме того, необходимо отметить, что только адвокат имеет право выступать в уголовном процессе в качестве защитника, поэтому адвокат в данном случае выступает не как гражданин в реализации своего права на обращение с запросом.

Следует также учитывать, что закон об обращениях граждан не распространяется на отношения граждан и юридических лиц, а также не предусматривает представление документов и их копий. Нельзя не отметить и более высокую степень общественной опасности по сравнению с предусмотренной статьёй 5.39 КоАП административной ответственностью, ведь в данном случае неисполнение либо ненадлежащее исполнение предусмотренной законом об адвокатуре обязанности по представлению по запросу адвоката сведений и документов умаляет гарантированные Конституцией Российской Федерации роль и значение оказываемой адвокатом квалифицированной юридической помощи, в том числе и в предусмотренных законом случаях на бесплатной основе.

Суть данного законопроекта заключается в устранении пробелов в законодательстве. То есть существует право и обязанность представления сведений адвокату по его запросу, но нет ответственности на сегодняшний день за непредставление, мы предлагаем данным законопроектом как раз её и ввести. На сегодняшний день существует ответственность за неисполнение закона об обращениях граждан, за неисполнение закона о статусе депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации, однако в отношении адвокатского запроса и непредставления сведений по адвокатскому запросу ответственности не существует. Мы предлагаем её ввести.

В отношении данного законопроекта получены отрицательное заключение комитета, отрицательный отзыв правительства. С некоторыми доводами, в том числе правительства, мы не согласны. Они ссылаются на то, что адвокат не относится к субъектам, которые имеют право получать сведения, составляющие государственную тайну, но мы здесь не об этом говорим, мы говорим, что в случае, если данные сведения составляют государственную тайну, субъект может ответить, сославшись на Закон "О государственной тайне". Кроме того,

некоторые адвокаты по ряду дел также имеют доступ к государственной тайне.

С некоторыми неконцептуальными и непринципиальными замечаниями можно в принципе и согласиться, и они могут быть предметом рассмотрения при подготовке ко второму чтению, однако говорить о том, что есть судебный запрос, а именно на это ссылается в отрицательном отзыве правительство — дословно: "...при рассмотрении конкретных дел в судах адвокаты вправе (и активно применяют это право на практике) получать судебные запросы о предоставлении соответствующих документов и сведений (в том числе в случаях, когда есть сомнения в достоверности информации, полученной ими ранее на основании адвокатских запросов)", — это не совсем, наверное, корректно, потому что бóльшая часть адвокатской работы осуществляется всё-таки на досудебной стадии. И возникает вопрос: зачем нам тогда вообще нужен институт адвокатуры, если его можно заменить судом? Давайте тогда его ликвидируем и оставим только суд, переложим полностью функции защиты и оказания квалифицированной юридической помощи на суды. Но это, я считаю, не решение, ведь мы говорим о том, что адвокату, как представителю наших граждан и юридических лиц, необходимо реализовывать свои конституционные права, чтобы в полной мере обеспечить защиту их прав и законных интересов. Нельзя оспорить то, что ненадлежащее исполнение указанной обязанности окажет непосредственное влияние на своевременность и качество предоставляемой адвокатом квалифицированной юридической помощи.

Принятие данного закона будет способствовать реализации соблюдения принципов состязательности, равноправия сторон в судебном процессе, а также повлияет на сокращение сроков рассмотрения дел в судах. В связи с этим прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную инициативу. Нисколько не отрицая наличие определённых проблем с представлением информации адвокатам на стадии судебного разбирательства или досудебной работы, надо отметить, что есть целый ряд законов, которые регулируют вопросы представления той или иной информации различным субъектам, — это законы "О государственной тайне", "О коммерческой тайне", "О персональных дан-

ных", "О банках и банковской деятельности", а также закон, который регулирует деятельность адвокатов.

Надо сказать, что, по нашему мнению, по мнению комитета, суть проблемы, конечно же, не в том, что нет ответственности, а в том, что в целом ряде регулирующих законов чётко не прописаны порядок и условия представления адвокатам той или иной информации, которая в том числе представляет собой охраняемую законом тайну.

В соответствии с тем, что Кодексом об административных правонарушениях предусмотрено, что сначала должны быть установлены определённые нормативные правила регулирующие, основным законом, а в дальнейшем за их нарушение может быть установлена санкция, мы рекомендуем данный законопроект отклонить. По нашему мнению, для исправления сложившейся ситуации в первую очередь необходимо вносить изменения в регулирующие законы, что, конечно, гораздо сложнее, чем предложить ту или иную санкцию в Кодекс об административных правонарушениях.

Если же мы примем позицию авторов законодательной инициативы, то может возникнуть ситуация неопределённости: в каких случаях адвокат имеет право получать сведения, в каких случаях не имеет или имеет право получения той или иной информации, но с определёнными оговорками и условиями. Так вот эти вопросы до сих пор до конца нормально не урегулированы именно в основных, базовых законах, поэтому мы предлагаем коллегам, которые хотят исправить сложившуюся ситуацию, сначала подготовить поправки в регулирующие законы, а потом уже вводить ответственность за нарушение конкретных норм и правил. Следовательно, данный законопроект нам необходимо отклонить и сосредоточить свои усилия и своё внимание на несколько других вопросах, то есть на внесении изменений в базовое законодательство, в регулирующие законы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я хотела бы задать вопрос по поводу базового закона, о чём вы сейчас говорили: в базовом законе ведь есть право адвокатского запроса, то есть вы предполагаете, что эту статью нужно просто расширить, да?

И второй вопрос — авторам законопроекта: распространяется ли это на административные дела, которые решаются в арбитражных судах?

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович, сначала вы.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемая Елена Григорьевна, всё именно так, как вы сказали. Действительно, права адвокатов и обязанности, кстати, по сбору, хранению, обращению с теми сведениями, которые составляют охраняемую законом тайну, либо, допустим, с персональными сведениями, конечно же, необходимо более чётко прописывать в базовых законах, в том числе в законе "О персональных данных", — на наш взгляд, это не до конца урегулировано.

Что касается административной ответственности — ну, это распространяется на все дела, в которых участвует адвокат, по большому счёту. Нужно совершенствовать законодательство об адвокатуре и адвокатской деятельности в первую очередь и в дальнейшем прописывать права и обязанности адвокатов в каждом регулирующем законе, то есть в законах, которые регулируют вопросы обращения с банковской тайной, с государственной тайной, с персональными данными. Вот это сделать гораздо сложнее, конечно, это правда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев, второй вопрос к вам был обращён.

**Сухарев И. К.** Ну, в принципе господин Вяткин ответил на оба вопроса, но если надо, добавлю.

Это, конечно, касается участия адвоката во всех делах, в том числе и в административном, в арбитражном судопроизводстве, а также касается досудебного оказания услуг своим клиентам. То есть в законопроекте речь идёт о том, что существуют обязанность и право адвоката обратиться с запросом в целях защиты законных прав и интересов своего, в частности, клиента, доверителя, но нет ответственности, вот этот пробел мы и пытаемся данным законопроектом устранить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Дмитрий Фёдорович, всё адвокатское сообщество твердит о том, что норма об обязанности представлять адвокатам документы, к сожалению, не работает, и есть консолидированное мнение, почему она не работает: нет определённого порядка представления информации, нет никакой ответственности для лиц, отказывающихся адвокатам в нужных документах. И вы снова отклоняете законопроект, предложенный фракцией ЛДПР, который может стабилизировать данную



ситуацию! В связи с этим скажите, пожалуйста, как вы относитесь к следующему юридическому постулату: обязанность без ответственности — это не более чем декларация? Прокомментируйте, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Дмитрий Иванович, для того чтобы установить чёткие нормы ответственности, должна быть чётко сформулирована обязанность. В том случае, если обязанность чётко не сформулирована, то есть рамки этой обязанности и рамки соответствующего права чётко не очерчены, может возникнуть ситуация правовой неопределённости, когда — если мы предположим, что будет установлена ответственность, — кого-то будут пытаться привлечь к ответственности за непредставление тех или иных сведений. При этом то лицо, которое не представило сведения в силу определённых причин, в том числе и требований законодательства, будет аргументировать свою позицию тем, что по закону оно не обязано было представлять эту информацию по одной простой причине: это может повлечь нарушение прав и законных интересов других лиц. Вот этой ситуации мы не должны допускать, поэтому я и аргументировал позицию комитета тем, что сначала необходимо вносить изменения в регулирующие законы, а потом устанавливать ответственность. Может быть несколько статей, которые устанавливают ответственность за непредставление той или иной информации, и не только адвокатам, кстати. Сначала регулирующий закон — потом нормы ответственности. Вот пока не исправлен регулирующий закон, нормы ответственности вводить преждевременно.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** У меня вопрос к докладчику.

Иван Константинович, вы в пояснительной записке пишете, что выходите с этим законопроектом в Госдуму в связи с тем, что неприменимо законодательство об обращениях граждан. А может быть, всё-таки нам установить или усилить административную ответственность за нарушение закона об обращениях граждан, имея в виду, что часто и нас, депутатов, используют для получения той или иной информации? И тогда в эту категорию попали бы и адвокаты, потому что в принципе речь идёт о широкой проблеме, органы госвласти отказывают в представлении полной и всеобъемлющей информации сегодня гражданину, завтра адвокату, послезавтра депутату. Так вот почему нельзя было пойти по пути использования статьи 5.39 КоАП и закона "О порядке рассмотрения обращений гражд-

дан...", с тем чтобы обеспечить нужды работающих для граждан адвокатов?

**Сухарев И. К.** Спасибо за вопрос, уважаемый Александр Георгиевич. Конечно, можно согласиться с вами, что и при исполнении закона об обращениях граждан бывают злоупотребления, нашим гражданам не отвечают на их обращения, но в данной ситуации всё-таки, я считаю, надо разграничивать, потому что адвокат — это всё-таки спецсубъект, который имеет право представлять интересы, в частности, наших граждан в уголовном процессе, этого права лишены другие представители, обладающие юридическим образованием. И этот спецсубъект обладает правом направлять соответствующие запросы, аналогичные в принципе депутатским запросам, следовательно, должна быть ответственность за неисполнение этого запроса.

Таким образом, надо разграничивать закон об обращениях граждан и закон об адвокатуре, в соответствии с которым адвокат — это специальный субъект, чья деятельность направлена на реализацию конституционных прав и интересов наших граждан, а именно права на оказание квалифицированной юридической помощи и права на судебную защиту.

**Председательствующий.** Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Вопрос содокладчику.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, скажите, пожалуйста, комитет, отклоняя данный законопроект, основывается в основном, как я понял, именно на доводе о невозможности представления информации в рамках законов о гостайне, о коммерческой тайне, но мы знаем, что сегодня сотни тысяч адвокатских запросов не связаны с представлением подобных сведений. Скажите, основывался ли комитет на какой-то конкретной статистике, на информации о количестве адвокатских запросов о сведениях, связанных с законами о гостайне, о коммерческой тайне и так далее, на которые ссылается комитет?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Сергеевич, насколько я всё-таки понимаю, авторы законодательной инициативы в качестве аргументации своей позиции и своих предложений должны представить в том числе и некую статистическую информацию по исполнению либо неисполнению тех или иных запросов, однако такая информация не была представлена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, мы полагаем, что вопрос чрезвычайно важный, однако он, к сожалению, не проработан должным образом ни авторами законопроекта, ни тем более профильным комитетом и правительством — про правительство говорю потому, что у нас имеется его отзыв. Авторы мы упрекаем в том, что, взявшись за разработку этого нужного законопроекта, они не удосужились подтвердить его нужность статистическими сведениями — сведениями, которые характеризовали бы распространённость наплевательского отношения чиновников к адвокатским запросам. Профильный комитет и правительство не привели ни одного довода, который мог бы убедить нас в несостоятельности законопроекта.

Фракция считает, что закон необходим, проект закона готов к принятию в первом чтении, и мы будем голосовать за него.

В соответствии с законом об адвокатуре адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, с этим правом корреспондирует обязанность органов и организаций в определённый срок представить адвокату необходимые сведения, то есть гипотеза есть, диспозиция в этой норме есть, но нет санкции. Санкцию надо установить обязательно. Это общие положения, самые популярные положения общей теории права.

Учёные-практики всё чаще говорят о необходимости равенства сторон не только в судебной, но и в досудебной стадии уголовного судопроизводства: в случае непредставления сведений суду, прокурору, следователю, дознавателю ответственность за непредставление таких сведений наступает, а за непредставление сведений адвокату никакой ответственности не предусматривается. Более того, у нас в стране насчитывается, по моим подсчётам, порядка восьмидесяти контролирующих органов — это и судебные исполнители, и таможенные органы, и военные комиссариаты, и санэпидслужбы и так далее, — и каждый такой орган имеет право запрашивать сведения во всякого рода организациях, и каждому такому органу направляют ответ, а в случае непредставления ответа лица, которые не дадут ответа, например, санэпидоргану, понесут ответственность в соответствии со статьёй 19.7 административного кодекса, а вот за непредставление сведений адвокату никакой ответственности нет! Я обращаю внимание, что адвокат находится в худшем положении, чем соответствующие государственные органы и даже чем простой гражданин, — ведь в случае непредставления информации гражданину в соответствии со статьёй 5.39 административного ко-

декса чиновник будет привлечён к административной ответственности, а вот за непредставление информации адвокату никакой ответственности не наступит.

Далее я хотел бы остановиться на несостоятельности доводов, которые нам и тут с трибуны, и в письменном виде оппоненты представили. Прежде всего относительно того, что якобы нечётко прописаны в законодательстве правила получения адвокатом тех или иных сведений, которые составляют тайну. Обращаю внимание, что сегодня в законодательстве термин "тайна" употребляется в отношении более тридцати видов информации с режимом ограниченного доступа: это государственная тайна, врачебная, банковская, нотариальная, аудиторская тайна и другие. Пределы доступа государственных органов к этой информации чётко обозначены в соответствующих законах. Скажем, в соответствии со статьёй 26 закона "О банках и банковской деятельности" не допускается прокурор вообще к этим сведениям, не допускается к этим сведениям и адвокат. Какие тут проблемы? Не допускаются, и всё! Так вот к сведениям, относящимся ко всем тридцати видам тайны, адвокат не допускается, ничего тут прописывать не надо, не надо ничего фантазировать, сочинять, ясно написано в законе, что адвокат не допускается к сведениям, составляющим эти виды тайны. Вот все вопросы и решены: если адвокату не положено выдавать такие сведения, ему, соответственно, никто их не выдаст. Но надо отметить, что не известны случаи, когда адвокаты каким-либо образом пытались бы посягать вот на эти виды тайны.

Второй довод — о том, что суд может по ходатайству сторон принять меры к истребованию каких-либо сведений и доказательств. Ну понятно — тут, правда, уже почти ответили на этот вопрос, — что судья-то имеет такое право, когда дело в суде, а на досудебной стадии? На досудебной стадии массу запросов направляют адвокаты, я не знаю, сколько — десятки тысяч, сотни тысяч или миллионы в год, но на них ответы никакие не поступают, и, только придя в суд, адвокат может как-то поднимать эти вопросы.

Третий довод касается того, что недифференцированно установлен размер штрафных санкций. Это вопрос второго чтения — пожалуйста, поправками давайте установим.

Четвёртый вопрос: в представленных материалах отсутствует обоснование необходимости отнесения полномочий по возбуждению дел об указанном административном правонарушении к полномочиям прокурора. Ну да, обоснований нет, но я, честно говоря, тоже не могу представить, какой другой орган

мог бы такие материалы готовить и возбуждать такие дела, — конечно, скорее всего, прокурор. Если не прокурор, давайте обсудим и ко второму чтению придумаем другой орган, который мог бы этим заниматься.

Ну и наконец, пятый довод: Правительство Российской Федерации представленный законопроект не поддерживает. Ну и что? Нам учитывать мнение правительства совершенно необязательно!

Полагаю, что закон должен быть принят.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, в котором предлагается установить административную ответственность за нарушение требований закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в части, касающейся представления по запросу адвоката сведений или документов, необходимых для оказания юридической помощи, так как при подготовке данного законопроекта авторами не были учтены установленные действующим законодательством ограничения относительно представления отдельных видов информации, в частности сведений, составляющих государственную и коммерческую тайну, содержащих персональные данные, а также информации банков об операциях, о счетах и о вкладах своих клиентов и корреспондентов кредитных организаций.

Как уже было отмечено профильным комитетом, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации адвокат не отнесён к субъектам, имеющим право на получение указанной информации, за исключением случаев использования и рассмотрения такой информации в рамках соответствующего судопроизводства, в котором он участвует в качестве защитника или представителя. При таких обстоятельствах устанавливается административная ответственность для должностных и юридических лиц за непредставление по запросу адвоката в том числе сведений или документов, в отношении которых действующим законодательством предусмотрены ограничения по их представлению. Таким образом, принятие данного законопроекта представляется необоснованным.

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект, так как считает его полезным, хорошим. Справедливости ради скажу, что проекты законов фракции ЛДПР не всегда бывают выдержаны в соответствии с юридико-техническими требованиями, но в данном случае законопроект выполнен с правовой точки зрения на достаточно хорошем уровне.

Этот закон защищает права и интересы граждан в уголовно-процессуальной, в гражданско-процессуальной и административной сферах. Статистику, эмпирические данные по этому законопроекту собрать практически невозможно: пока нет ответственности и нет государственной статистики по данному вопросу, мы её можем только фрагментарно собирать. Каждый из нас получает много запросов от граждан. Ну, мне, как сотруднику органов внутренних дел, достаются в основном запросы, связанные с нарушениями в сфере следствия, в уголовно-процессуальной и судебной деятельности. Я приведу пример из своей практики.

Ко мне обращаются адвокаты, которые не могут собрать доказательственную базу, в том числе и по уголовным делам, подтверждающую невиновность человека в совершении преступления, потому что государственные органы и другие организации не представляют им запрашиваемую информацию. Например, в одном из последних запросов адвокат жаловался, что его подзащитный имел алиби, ибо во время совершения преступления находился в другом городе, но на свой запрос он не получил от транспортной организации ответа, подтверждения, что в это время человек вылетал в то место. Вот одна судьба, один пример, который говорит о том, что этот закон нужен!

Сегодня субъекты уголовно-процессуальной деятельности не в равном положении, сторона обвинения и сторона защиты не в равном положении. Предлагают адвокату обращаться к следователю с ходатайством о запросе той или иной информации, но следователь не обязан удовлетворять ходатайство адвоката, и, таким образом, невозможно установить объективную истину по делу, принять справедливое решение по уголовному делу, по делам, связанным с гражданским или арбитражным судопроизводством. Важно было бы установить такую же ответственность, какую несёт и должностное лицо, отказавшее в представлении информации следователю... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ещё четыре минуты добавьте.

**Москалькова Т. Н.** Спасибо большое.

Я обозначила позицию нашей фракции и просила бы всех очень внимательно посмотреть законопроект, ибо мы каждый закон должны принимать как для себя лично, ведь мы и наши близкие тоже можем оказаться в ситуации, которая заставит посмотреть на законодательство с другой позиции, под другим углом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев, пожалуйста.

**Сухарев И. К.** В первую очередь хотелось бы сказать спасибо — спасибо за поддержку Юрию Петровичу (фракция КПРФ), Татьяне Николаевне (фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"), действительно конструктивную.

Что касается критики по поводу такого недочёта, как отсутствие статистических данных в пояснительной записке, полагаю, что это, наверное, не аргумент для отклонения данного законопроекта, который мы считаем действительно важным и необходимым для реализации конституционных прав граждан, в частности права на судебную защиту, на оказание квалифицированной юридической помощи. То есть отсутствие статистики в пояснительной записке к законопроекту не аргумент для его отклонения.

Что касается аргументов, приведённых в заключении комитета и в отрицательном отзыве правительства, Юрий Петрович достаточно полно доложил о позиции в отношении и государственной тайны, и дифференцированности наказания, и ответственности за данное правонарушение, считаем, что данные замечания являются, в общем-то, отговорками. Я уже говорил, что мы не первый раз пытаемся ввести ответственность за нарушение закона об адвокатуре, и в первый раз наш законопроект был отклонён именно по тому основанию, что уже установлена ответственность законом о порядке рассмотрения обращений граждан. Однако мы считаем, что должна быть, так сказать, отдельная ответственность, потому что адвокат является спецсубъектом, и в данном случае имеется существенный провал в законодательстве, заключающийся в отсутствии такой ответственности. Есть право, обязанность, а ответственность отсутствует — следовательно, кто будет исполнять этот закон? Действительно, всё это выглядит уже просто как декларация!

Я прошу всех внимательно отнестись к данному законопроекту, фракция ЛДПР поддержит его, прошу поддержать и вас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович, это было ваше выступление в ходе обсуждения, а теперь в качестве докладчика будете ещё раз выступать?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Достаточно.

Дмитрий Фёдорович Вяткин? Нет. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Добрый день, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поздравляет всех с Новым годом по старому стилю!

Конечно, трудно говорить, когда на тебя смотрит столько взволнованных глаз, поэтому я коротко. Травят наше население, травят — травят палёной водкой, травят некачественными продуктами и некачественными лекарствами. Именно поэтому наш законопроект предлагает не рублём ударить по нехорошим товарищам, которые занимаются этим, а приостановить деятельность этих организаций, в частности аптечных пунктов и аптек, а также магазинов, торгующих опасными продуктами, срок действия которых уже истёк.

Вы знаете, тема очень актуальная, даже в рекламе это нашло отражение. Сами компании, которые занимаются продажей различных продуктов, ввели такой термин — "инспектор по сроку годности". Ходит такая тётя и определяет, кому сколько осталось жить после употребления того или иного продукта. Вот чтобы этого не было, мы предлагаем просто-напросто закрывать подобные точки. Всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, здесь те же аргументы, которые по предыдущему законопроектору я привёл. Первое — это необходимость дополнительного регулирования в базовых законах. И второе: что касается предлагаемой нормы, предполагаемой статьи 6.7<sup>2</sup>, которая предусматривает ответственность за реализацию некачественных и опасных пищевых продуктов, может возникнуть коллизия сразу с двумя ныне действующими нормами — со статьёй 14.4 о нарушениях технических регламентов и санитарных правил и со статьёй 14.7 "Обман потребителей". В главе 14 есть несколько составов, которые устанавливают ответственность в том числе за нарушения в сфере торговли и оказания услуг, следовательно, мы не можем принять предложения



наших коллег, сформулированные в данном законопроекте, чтобы не создавать коллизии с уже существующими нормами.

Конечно, нужно в том числе посмотреть и статистику, каким образом применяются нормы главы 14, в частности статей 14.4 и 14.7, о которых я сказал, для того чтобы понять, как они применяются в случае реализации некачественных или опасных пищевых продуктов, а также лекарственных средств с истёкшим сроком годности. Только после этого можно будет сделать вывод либо о необходимости корректировки базового закона, либо о полной замене ряда статей в Кодексе об административных правонарушениях. Возможно, необходимо будет пересмотреть положения всей главы для того, чтобы для отдельных видов товаров ввести какие-то специальные нормы ответственности или ограничиться теми статьями, которые уже сейчас есть и которые в целом предусматривают ответственность за реализацию некачественных товаров, в том числе, естественно, и просроченных товаров.

Предлагаем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О наименованиях мероприятий и званий в Российской Федерации и о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Михаил Владимирович Дегтярёв, пожалуйста.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект — я буду краток, — который ограничивает использование слов "Россия" и "Российская Федерация", равнозначных по Конституции, в наименованиях разного рода мероприятий и при награждении различными общественными наградами. Вы прекрасно знаете, что в России действует целая сеть шарлатанов, которые друг друга награждают, продают какие-то общественные звания, чуть ли не "Лучший шарлатан России", и кто их уполномочил на это — непонятно! Конкурс красоты — из той же оперы: какая-то горстка деятелей определяет, что та или иная девушка или женщина является самой красивой... Да у нас в России все женщины самые красивые!

Предложенный законопроект устанавливает ограничение на использование названия нашей Родины — России или Российской Федерации — в наименованиях подобного рода мероприятий. Допускается присвоение почётных званий, вручение

наград, например лучшим в профессии, только в случае, если организаторами или соорганизаторами являются федеральные органы государственной власти, будь то министерство или ведомство. Слово "Россия" заездили, это очевидно, и этому пора положить конец!

Одновременно предлагается, конечно же, внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях (вы посмотрите в пояснительной записке). На должностных лиц предлагается накладывать штраф, если они незаконно используют в наименованиях подобных мероприятий или при присвоении общественных званий слово "Россия", — до 90 тысяч рублей, на юридических лиц — до 1 миллиона.

Нам приятно, что наш, фракции ЛДПР, законопроект предлагается комитетом к принятию. Мы открыты к диалогу и считаем, что нужно как можно больше вносить поправок от всех фракций, но положить конец этой вакханалии, которая творится! Нам с вами это предстоит сделать, поэтому прошу всех поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект комитет рекомендует отклонить (*оживление в зале, смех*), и надо было начать действительно с этого.

Что касается аргументов, то они подробно изложены в заключении комитета. Мы полагаем, что предлагаемые ограничения в настоящий момент излишни. Более того, обратите внимание на действующее законодательство: например, общероссийские общественные объединения согласно статье 14 Федерального закона "Об общественных объединениях" могут использовать в своих названиях наименования "Россия", "Российская Федерация" и образованные на их основе слова и словосочетания без специального разрешения правомочного государственного органа.

Что же касается каких-либо иных мероприятий, то, по мнению комитета, ограничение в использовании слов "Россия" и "Российская Федерация" и словосочетаний на их основе для некоего круга мероприятий — круг этот не указан в тексте законопроекта, не указано также, что это могут быть за мероприятия, — нам представляется излишним, поэтому мы предлагаем данную законодательную инициативу, к сожалению, отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Михаил Владимирович, а не кажется ли вам, что такой запрет, который вы предлагаете, по умолчанию вообще приведёт к забвению слова "Россия"? Вот, скажем, такая же группа шарлатанов по нашему бракованному, я сказал бы так, закону об авторском праве фактически пытается присвоить себе гонорары, незаконно наложить контрибуцию на многие кафе за прокручивание там даже советских песен, понимаете? Мне кажется, что здесь вы немножко перегнули.

**Дегтярёв М. В.** Нет, мне так не кажется. По-моему, здесь всё очевидно — например, потому, что увешанные некими общественными наградами деятели то и дело попадают в криминальные сводки. И то, что сегодня происходит вручение различных наград с упоминанием и утверждением, что кто-то является лучшим в России, — это ну просто вакханалия! У нас есть государственные награды, президент их вручает, есть правительственные награды, там употребляется слово "Россия", есть почётные звания, которые президент присваивает, есть награды Совета Федерации, Государственной Думы, где слово "Россия" звучит, и этого вполне достаточно для украшения жизнеописания действительно самых достойных граждан. Если слово "Россия", святое для каждого, будет использоваться реже, но по делу, в том числе в названиях мероприятий, от этого только польза будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет.

Михаил Владимирович, вы ещё раз будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается принципиально новый подход к решению проблемы эффективного контроля выборного процесса со стороны общества: введение ответственности для каждого члена комиссии, проголосовавшего за

решение об удалении наблюдателя либо об отстранении члена комиссии, отменённое впоследствии судом.

В настоящее время наблюдатель и член избирательной комиссии, которые пытаются пресечь попытки нарушения процедуры голосования, а то и прямые фальсификации, являются наименее защищёнными законом лицами. Судите сами, ведь действующие законодательные нормы позволяют активного наблюдателя удалить практически по любому поводу, вот формулировка из закона "Об основных гарантиях...": "...если они нарушают закон о выборах...". Подобная формулировка, учитывая, что нарушение закона о выборах может заключаться в том числе, так сказать, в "действиях, препятствующих работе комиссии" (также формулировка из закона), даёт неограниченные основания для того, чтобы неудобного субъекта просто выбросить на улицу. Усугубляется ситуация ещё и тем фактом, что избирательные комиссии не несут абсолютно никакой ответственности за удаление наблюдателя и отстранение члена комиссии.

На это есть возражения — в частности, комитета: существуют статья 141 Уголовного кодекса и статья 5.6 Кодекса об административных правонарушениях. Однако эти статьи не работают в том случае, если комиссия выносит решение об удалении, так как в силу коллегиальности решения отсутствует субъект правонарушения. Принцип коллегиальности в работе избирательной комиссии превращается в принцип коллективной безответственности, а безответственность порождает беспредел: человек незаконно удалён, правонарушение есть, а виновных нет. Несложно проследить ход мыслей многих председателей избиркомов: нет человека на участке — нет проблемы. Самое страшное, что им за это грозит, — это отмена решения в судебном порядке, но это будет позже, а сейчас цель достигнута, фальсификация осуществлена, никто не мешает. Сложившаяся ситуация фактически подталкивает избирательные комиссии к использованию удаления наблюдателей либо отстранения членов комиссии как универсального способа решения всех проблем, тогда как это должно быть крайней мерой.

Совсем другое дело, если член комиссии с правом решающего голоса будет понимать, что, голосуя за такое решение, он подвергается риску быть лично наказанным. Ведь принцип коллегиальности — это в первую очередь осознание каждым членом комиссии своей персональной ответственности за принимаемые комиссией решения. Мы с вами перевели участковые избирательные комиссии на работу на постоянной основе, и основным аргументом в пользу этого решения было повыше-

ние профессионализма членов комиссии — так вот давайте признаем, что профессионал должен нести ответственность при голосовании за незаконное удаление наблюдателя.

Законопроект с аналогичной концепцией уже рассматривался Государственной Думой в декабре 2012 года, и основным мотивом для его отклонения, Дмитрий Фёдорович, было отсутствие субъекта административной ответственности. Так вот в рассматриваемом сегодня законопроекте субъект определён чётко, однако появились другие претензии. В частности, говорится, что слишком большой штраф, однако, на мой взгляд, на наш взгляд, в сегодняшних условиях надлежит ставить вопрос о слишком незначительных действующих административных штрафах за нарушение выборного законодательства, вот смотрите: статья 5.1 — 1 тысяча 500 рублей, статья 5.3 — максимум 2 тысячи рублей для должностных лиц, статья 5.4 — до 5 тысяч рублей, рассматриваемая сегодня статья 5.6 — всего 2 тысячи для должностных лиц за нарушение права на осуществление наблюдения на выборах. Такие размеры штрафов не могут решать задачу предупреждения административных правонарушений, скорее наоборот: создают все предпосылки для их совершения.

Также считаем, что наличие уголовной ответственности не может быть основанием для отклонения законопроекта, ведь, как уже говорилось, статья 141 Уголовного кодекса также не даёт ответа на вопрос о субъекте. Кроме того, именно административная ответственность в силу своих процедурных особенностей является наиболее оперативной.

В случае принятия закон защитит права участников избирательного процесса, будет способствовать повышению уровня гласности и открытости и в целом легитимности выборов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел предложения наших коллег. Полагаем, что в действующем законодательстве, в частности в Федеральном законе № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...", уже закреплена ответственность всех сторон, участвующих в избирательном процессе, и достаточно чётко прописаны основания для возникновения такой ответственности. Так, я напомню, что в статье 29 закона устанавливается статус субъектов, которые реализуют властные полномочия в ходе

избирательного процесса, и конкретизируется их правовое положение.

В целях установления гарантий членам избирательных комиссий, наблюдателям, а также иным лицам, которым законом предоставлено право присутствовать на избирательных участках в день голосования, пунктом 12 статьи 64 закона установлено, что указанные лица могут удаляться или удаляются из помещения для голосования, если они нарушают закон о выборах, референдуме; мотивированное решение об этом принимается участковой или вышестоящей комиссией в письменной форме, а правоохранительные органы обеспечивают исполнение указанного решения и принимают меры по привлечению отстранённого от работы члена участковой избирательной комиссии, а также удалённого наблюдателя и иных лиц к ответственности, предусмотренной федеральными законами. Привлечение к ответственности члена избирательной комиссии за то, что он проголосовал за удаление или, наоборот, против удаления лица, которое нарушило закон или порядок на избирательном участке, препятствует осуществлению волеизъявления граждан, такое голосование вообще не может рассматриваться как основание для возникновения ответственности, потому что решение это принимается коллегиально, вот это очень важный момент.

Я обращаю внимание коллег на то, что в настоящее время в Государственной Думе рассматривается и рекомендован нашим комитетом к принятию в первом чтении законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от апреля прошлого года, которым уточняются сроки и порядок обжалования любых действий (бездействия), а также результатов голосования всех должностных лиц и органов, которые принимают участие в выборном процессе, со стороны всех субъектов, в том числе избирателей, которые проголосовали на том или ином избирательном участке. Обратите внимание, что там устанавливаются и сроки (достаточно сжатые) для рассмотрения и обжалования подобных обращений. Мы полагаем, что после принятия и вступления в силу данного закона будут окончательно ликвидированы все пробелы и недочёты выборного законодательства в части, касающейся права граждан на защиту своих интересов в выборном процессе, в том числе и в части регулирования вопросов обжалования действий (бездействия) органов и должностных лиц, которые принимают те или иные решения.

Мы полагаем, что нормы ответственности, которые уже предусмотрены и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и Уголовным кодексом Российской Федерации, достаточны, они могут и должны применяться к тем, кто нарушает закон, но только в случае их вины.

Мы считаем, что оснований для принятия данного законопроекта нет, предлагаем его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Георгиевич Таранавский.

**Таранавский А. Г.** Вопрос докладчику.

Уважаемый Дмитрий Иванович, совершенно правильно в очередной раз поднят вами вопрос, и в своём выступлении вы также говорили, что речь идёт о крайне серьёзном нарушении. У меня вопрос по санкции. Вот вы предлагаете усилить ответственность — поднять штраф аж до 10 тысяч рублей. Участковые комиссии формируют власть, которая руководит и тратит потом деньги из бюджета, и не только муниципального, но и более высоких уровней, и 10 тысяч рублей... Ну будут, вы знаете, премии побольше выплачивать, например. Не кажется ли вам, что в рамках имущественной ответственности надо установить такую санкцию, чтобы мало никому не показалось, — в десятки, в сотни раз больше? Почему такая смешная сумма? С моей точки зрения, извините, если я некорректно выразился... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Александр Георгиевич, вы совершенно справедливо это отметили, но вы же помните, что за прошедшие два года аналогичные законопроекты отклонялись не раз, в том числе из-за имущественной ответственности. Перед нами стоит задача объединиться и принять законопроект в первом чтении, а во втором чтении, я очень надеюсь, вы персонально внесёте поправку об изменении размера штрафа, который, как вы совершенно справедливо заметили, допустим, для Москвы ничего не значит. Штраф в 10 тысяч рублей — ничто, власти просто компенсируют это из своего кармана, и на этом вопрос будет закрыт, хотя где-то, может быть, в деревнях, в мелких муниципальных образованиях, и 10 тысяч рублей является некоей определённой, так сказать, останавливающей мерой. Но в данном случае здесь всё было направлено на то, чтобы принять законопроект в первом чтении. Все законопроекты подоб-

ного толка, внесённые нами и иными оппозиционными фракциями, как вы видите, блокируются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, а не считаете ли вы правильным, что, для того чтобы остановить процесс внесения массы таких законопроектов, которые в принципе направлены на то, чтобы обратить внимание на несовершенство нашей избирательной системы, надо проработать один детальный избирательный кодекс, который вызывал бы боязнь, скажем так, у любого субъекта избирательного процесса нарушить закон. В данной ситуации вы выполняете заявку, не понимая, что на подавляющей части избирательных участков Российской Федерации председатель комиссии не знает закона и вершит произвол вместе с милиционером, который по закону вообще не имеет права вмешиваться в избирательный процесс.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Васильевич, я оставлю без комментариев ваше утверждение о том, что на большинстве избирательных участков или в комиссиях, как вы выразились, председатели не знают законы. Я могу утверждать, что это не так.

Регулирование вопросов, связанных с проведением выборов и референдумов, путём создания кодифицированного акта или в рамках существующего 67-го закона, скорее всего, вопрос юридической техники. С моей точки зрения, гораздо большее значение наряду с совершенствованием процессуальных процедур имеет применение принципа неотвратимости ответственности. Не огромные штрафы, а именно неотвратимость ответственности, повторяю. Процессуальные процедуры мы с вами сейчас совершенствуем, и я ещё раз обращаю ваше внимание на то, что наш комитет уже рекомендовал к принятию в первом чтении правительственный законопроект по совершенствованию механизма обжалования действий (бездействия) всех органов и должностных лиц, которые принимают решения в рамках избирательного процесса, обратите на него внимание. Также дополнения в этот законопроект можно обсудить в рамках его доработки ко второму чтению. А будет ли это оформлено в виде избирательного кодекса или достаточно объёмного федерального закона, с моей точки зрения, непринципиально.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.



**Федоткин В. Н.** Дмитрий Фёдорович, продолжая разговор на эту тему, я приведу примеры — фактов множество.

В Рязани осенью прошлого года на многих избирательных участках, размещённых в школах, наблюдателей посадили метров за пятьдесят от урн, а перед ними поставили столы, где выдавали бюллетени, то есть урн совершенно не было видно. Попытки наших наблюдателей приблизиться хотя бы метров на тридцать к урнам заканчивались тем, что их просто удаляли. Я, как депутат Госдумы, вмешивался, требовал соблюдения законов — бесполезно.

Ещё пример: Шиловский район, избирательный округ — четыре участка, на трёх выигрывает наш кандидат, а на четвёртом просто выгоняют всех наблюдателей с помощью полиции, пишут нужные им цифры — в результате проходит кандидат от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Мы два раза подавали иск в суд и оба суда проиграли — судьи говорят: а мы не можем...

Не кажется ли вам, что нужно не только принять этот закон, а вообще резко ужесточить ответственность за подлог в ходе выборов? Выбирают власть... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Владимир Николаевич, если мы обратимся к тексту этого законопроекта, то увидим, что он не решает тех возможных проблем, о которых вы с негодованием сейчас говорили. Речь идёт об установлении административной ответственности, но конструкция предлагаемой нормы, к сожалению, не выдерживает критики с правовой точки зрения. В настоящий момент у нас есть определённый порядок обжалования, мы его будем совершенствовать — только это я могу сказать.

Что касается конкретных случаев, когда, по вашему мнению, слишком далеко сидели наблюдатели, то я могу другие примеры привести: я тоже на протяжении многих лет бывал на многих избирательных участках, участвовал в выборах в разном качестве, и знаю, что на некоторых избирательных участках, в силу того что они занимают очень небольшие помещения, наблюдатели сидят практически около урн, едва ли не за одним столом с членами участковых избирательных комиссий. Таких случаев очень много, и почему-то по этому поводу никаких вопросов не возникает.

Что касается итогов выборов, то существует определённый порядок обжалования, он должен и может применяться, мы его сейчас совершенствуем, поэтому прошу, обратите внимание на этот законопроект, давайте вместе будем его обсуждать и, возможно, дорабатывать.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич, за оперативность: и десяти секунд не прошло!

Я просто хочу сказать, что на территории избирательных участков нет урн, поскольку там курить запрещено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть, вопрос.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, ну, конечно же, оценка того, достаточно ли мер воздействия или недостаточно, зависит от точки зрения фракции, членом которой вы являетесь.

И ещё на одно ваше замечание хотел бы отреагировать. Коллективно принимают решение, да, коллективно, а не единогласно, не консенсусом, а большинство, как известно, сформировано в составе участковой комиссии действительно соответствующей администрацией. И противоречия между наблюдателем и членом комиссии естественны, потому что задача наблюдателя — следить за процессом и, если есть недостатки, сообщать о них, и он, конечно же, мешает и вызывает раздражение. Меры, для того чтобы принять решение о его удалении с участка, есть, а вот примеров того, что он вернулся на участок, нет, во всяком случае я не знаю. Вот можете ли вы привести такие примеры?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, такие примеры, я полагаю, найти можно, но, так как мы обсуждаем всё-таки законопроект, а не конкретный случай, произошедший во время конкретной избирательной кампании, то, я считаю, не очень корректно вспоминать, основываясь на достаточно богатом опыте, что, когда и где происходило. Я полагаю, мы можем это совершенно спокойно обсудить вне рамок рассмотрения данного законопроекта.

**Председательствующий.** Валерий Викторович Омельченко.

**Омельченко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Дмитрию Ивановичу.

Наказывать, привлекать к ответственности всех голосовавших за означает, что не будет учтено отсутствие вины конкретного члена комиссии, который, голосуя за, может добросовестно заблуждаться, а привлечение к ответственности без вины противоречит Конституции и Кодексу об административных правонарушениях. Прокомментируйте, пожалуйста, Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Спасибо за вопрос. Предполагается, что члены избирательных комиссий обладают всё же достаточной квалификацией и компетенцией и понимают, когда кто-то или они сами нарушают закон. У них есть достаточно полномочий, чтобы получить всю информацию о причинах отстранения и удаления наблюдателей, а также сформулировать свою позицию и воспользоваться правом выразить особое мнение.

Мы не говорим о том, что все поголовно члены избирательных комиссий замешаны в фальсификациях, обычно это бывает председатель и ещё один-два человека, а все остальные ориентируются на них и голосуют, так сказать, послушно и смиренно, но в случае принятия данного закона — а мы очень надеемся, что законопроект будет принят в первом чтении, а ко второму чтению скорректирован в плане штрафов, — каждый член избирательной комиссии задумается, стоит ли поднимать руку, голосуя за несправедливое удаление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемые коллеги, я считаю, что вопрос поставлен совершенно правильно, потому что мера ответственности членов избирательной комиссии таким образом повышается. Член комиссии сегодня ответствен за формирование власти и в государстве в целом, и в конкретном муниципальном образовании или в субъекте Федерации, и я вообще приравнивала бы фальсификацию к попытке совершения государственного переворота группой лиц по предварительному сговору. Вот я считаю, что в случае коллективного голосования, если судом доказано, что голосование было неправомерным, ответственность должна быть более высокая, чем если бы это было не коллективное голосование, о чём говорил Дмитрий Фёдорович.

Вопрос же у меня к Дмитрию Фёдоровичу: вы согласны с тем, что у нас существуют такие случаи, когда судом был доказан предварительный сговор по, так сказать, лишению наблюдателей или даже членов комиссии с правом решающего голоса их конституционных, законных прав?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемая Елена Григорьевна, конечно же, нам всем, и мне в том числе, известны случаи, когда суд признавал незаконными действие или бездействие тех или иных органов либо лиц, которые принимают решения в рамках избирательного процесса. Вне всякого сомнения, такие решения есть. Но вот в той формулировке, о которой вы говорите, — по предварительному сговору группы лиц, — ну, честно говоря, в моей практике это не встречалось.

**Председательствующий.** Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КППФ.**

Дмитрий Иванович, не могу не согласиться с тем, что данный законопроект имеет право на жизнь, — действительно необходимо усиливать ответственность членов комиссии, и в первую очередь председателя комиссии, который занимается удалением наблюдателей и членов комиссии, потому что они принципиальные товарищи, — но не могу согласиться с вашим предложением усиливать ответственность после установления судом факта отстранения, с тем, что только после этого наступает ответственность членов комиссии. Я думаю, что эта норма будет неработоспособной. Вы же прекрасно знаете, что как раз суды-то и не устанавливают ответственность членов комиссий по переписыванию протоколов, по удалению наблюдателей и так далее, и так далее, они и прикрываются как раз решениями судов. Как вы считаете?

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо за вопрос, Николай Фёдорович. Как вы знаете, на протяжении последних двух лет — я уже говорил об этом — мы с вами неоднократно пытались принять законопроект содержания, скажем так, более радикального, устанавливающие более серьёзную ответственность за подобные виды нарушений, но все наши законопроект торпедируются. Этот законопроект тщательно проработан, и он всё-таки имеет, точнее, имел, как вот мы сейчас услышали от Дмитрия Фёдоровича, шансы на принятие и доработку. Вы верно заметили, что суды зачастую становятся на сторону представителей власти и тех людей, которые фальсифицируют результаты выборов, но тем не менее с чего-то надо было начинать, и вот это — очередная попытка всё же продвинуться по пути изменения выборного законодательства в части его либерализации, в части повышения его прозрачности, что ли.

Ваш довод справедлив, я согласен с вами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

По одному от фракции, нет возражений?

От фракции ЛДПР выступает Алексей Николаевич Диденко.

Пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Спасибо. Просто я думал, что будет двое выступающих.

Значение данного проекта закона сложно переоценить, поскольку на самом деле эта проблема — необоснованное, незаконное, несправедливое удаление с избирательных участков членов комиссии с правом решающего, совещательного голоса, а также наблюдателей — имеет место, и по своим последствиям, конечно, это правонарушение намного тяжелее, нежели другие составы правонарушений, ведь речь здесь идёт о фальсификации, о незаконном удалении представителя политической партии, потому что в основном в день голосования на избирательном участке от несправедливости страдают именно члены комиссии и наблюдатели, направленные оппозиционными парламентскими и непарламентскими партиями. Возникает вопрос: чьими руками это делается?!

И другой вопрос: а судьи кто? Кто дал право нескольким, двум-трём членам участковой избирательной комиссии лишать парламентскую партию, например ЛДПР, которая уже двадцать лет участвует в выборах, направляет своих наблюдателей почти в сто тысяч избирательных комиссий, каждые выборы выставляет десятки тысяч наблюдателей, её законного права? Почему мы даём такую неограниченную власть этим людям, которые могут без всякого обоснования, поскольку, как справедливо сказал докладчик, перечень оснований довольно размыт, удалять члена комиссии от парламентской партии с территории избирательного участка? На наш взгляд, это чрезмерное превышение полномочий.

На эту проблему нужно смотреть намного шире и, возможно, надо существенно сократить перечень оснований для выдворения с территории избирательного участка тех, кто имеет законное право там находиться, — единственным основанием могут быть только такие действия члена комиссии или наблюдателя, которые содержат в себе признаки либо административного правонарушения, либо уголовного преступления, — других вариантов быть не может. Почему мы даём кому-то неограниченные полномочия принимать решение, находиться или не находиться представителям парламентских партий на территории избирательного участка, которое возможно будет оспорить только намного позже в суде? Конечно же, эти полномочия, на наш взгляд, чрезмерны, безграничны, и нельзя такое право оставлять даже коллегиальному органу.

Здесь много говорилось о том, что в избирательной комиссии немало профессионалов, что будет новый порядок, что есть суды и можно будет обжаловать в разумные сроки. Если речь идёт о городе Москве, о столице, центре субъекта или даже о райцентре, центре муниципального района, то да, возможно,

там оперативно эти вопросы будут решаться. Было бы несправедливо говорить, что в последнее время там творится такая же вакханалия, связанная с выдворением наших членов комиссий с территорий участков, как в 2011-м, 2010 году, даже, возможно, и в прошедшие два дня голосования на муниципальном уровне. На областном, на краевом уровне, то есть на субъектовом, безусловно, есть какие-то подвижки, и суды встают на сторону заявителей, и уже намного больше положительных решений суда по вопросу восстановления наших наблюдателей, отстранённых по надуманным основаниям, но тем не менее внизу, на уровне поселковом, в городских, сельских поселениях, эта проблема остаётся, там до сих пор продолжают переписывать протоколы, до сих пор продолжают выдворять наших членов комиссий и наблюдателей. И там как раз до районного суда очень тяжело дойти — когда я говорю "тяжело дойти", речь идёт не о фигуральном выражении, а о конкретных расстояниях, когда путь до районного суда может занять целый день, если идти пешком, или несколько часов на машине. А пока член комиссии будет добираться до суда, давно будут подписаны все протоколы без его участия.

Здесь могут быть и другие моменты: могут не выдавать часами решение, постановление комиссии о выдворении, и другие есть выверты, о которых люди, сталкивающиеся с избирательным процессом на практике, прекрасно знают, и единственный метод борьбы с необоснованным выдворением — просто забрать такие полномочия у членов комиссии, оставить только одно основание: если в действиях наблюдателя или члена комиссии есть признаки состава административного правонарушения или уголовного преступления. На промежуточном этапе, конечно же, имеет смысл ужесточить ответственность каждого члена комиссии индивидуально, и в первую очередь председателя комиссии, который такие решения принимает.

В связи с этим мы, конечно же, просим другие оппозиционные фракции поддержать проект закона, принять его в первом чтении и ждём предложений, поправок ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, поддержит представленный законопроект, хотя, например, лично я считаю, что нужно действительно более жёстко ставить вопрос о неприкосновенности этих лиц: партия не может оставаться без своих наблюдателей, а тем более без членов комиссии по решению самой же комиссии — это, знаете, настоль-

ко неспортивно! Вот я сейчас обращаюсь в том числе и к президиуму Государственной Думы: ну абсолютно невозможно эту ситуацию разъяснить ни избирателям, ни нашим коллегам, которые в комиссиях работают и видят вот этот беспредел много лет подряд! И Дума в составе трёх фракций пытается раз за разом хоть как-то изменить эту ситуацию, а воз и ныне там.

Я считаю, Сергей Евгеньевич, нужно лично вам взять под контроль этот вопрос. Три фракции не просто так хором, в один голос кричат: "Ну сделайте что-нибудь! Не нравится наш законопроект — предложите свои варианты, но защитите наших наблюдателей, наших представителей в комиссиях от беспредела!" То, что беспредел творится массово, — это очевидно, давайте не будем спорить, мы предоставим вам номера участков, фамилии председателей комиссий, фамилии изгнанных наблюдателей, членов комиссий, если нужно, но на это уйдут часы заседаний Государственной Думы. Если хотите, давайте мы таким способом будем подтверждать, убеждать, что это недопустимо. Сама команда — я уже спортивным языком говорю — не может изгонять своего соперника с поля, ни в коем случае, как же иначе? Комиссия состоит из представителей разных партий, большинство членов комиссии — это, как правило, либо представители самой партии, либо сочувствующие ей лица, которые, естественно, пользуясь правом выписать жёлтую или красную карточку, удаляют с поля в одну секунду, — и потом давайте разбираться в судах! Нет, коллеги, если мы хотим играть в нормальную политику, давайте нормальные правила устанавливать и не тратить на это многие, многие годы! *(Шум в зале.)*

Неприкосновенность должна быть, если мы хотим честных выборов, а удаление — пожалуйста, если кто-то действительно нарушил закон, но это должна делать только полиция с составлением протокола, и потом полицейский будет нести персональную ответственность, своими погонями отвечать. А то, что ответственность есть якобы у председателя участковой избирательной комиссии... ну меняют там этих председателей как перчатки, говорят: да, он был не прав, мы поставим в следующий раз нового председателя, — только дело не меняется!

Я призываю коллег из всех трёх фракций этот вопрос раз за разом ставить и требовать решения, требовать реальных изменений в законодательстве, которые позволили бы нам, во всяком случае в связи с этим вопросом, больше не краснеть ни перед членами наших избирательных комиссий, ни перед избирателями, которые видят, что происходит, особенно к моменту

закрытия участка, когда удаляют всех. Получается, как в том известном фильме: "В сад, все в сад!" — вон всех наблюдателей, кто не согласен, кто задаёт лишние вопросы, кто снимает на видео процедуру подсчёта голосов! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Понежежский, пожалуйста.

**Понежежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, так как, по нашему мнению, в действующем законодательстве в полной мере закреплена ответственность, вплоть до уголовной, подчёркиваю, всех сторон, участвующих в избирательном процессе и нарушающих избирательное законодательство. Полагаем, что существующий порядок удаления лиц, которым законом предоставлено право присутствовать на избирательных участках в день голосования, наиболее полно соответствует принципу открытости и гласности работы избирательных комиссий, что является гарантией конституционного права граждан на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации, в соответствии с действующим федеральным законодательством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я думаю, что обсуждение, казалось бы, локальной проблемы затронуло — и коллеги это подчёркивали — крупную проблему эффективности власти, способности её к критичному анализу собственных результатов через выборы в том числе.

Один пример. Декабрь 2011 года, в городе Самаре по подложному письму от имени секретаря обкома Компартии сразу в трёх районах устранили представителей Компартии — членов участковых комиссий с правом решающего голоса. В этот же день на одном из участков учительницу 67 лет полицейские вытащили из помещения участка, она попала в больницу, потом была переписка, обращения в суды, в Генеральную прокуратуру, ну, долгая история. Это один пример на фоне тысяч и тысяч такого рода фактов, в большей или меньшей степени в разных регионах это происходило.

Это было в 2011 году, а теперь берём 2013-й: в Государственной Думе после сентябрьских выборов очень жёстко три оппозиционные фракции ставили вопрос о том, что не могут признать выборы в той же Ростовской области, в Кемерове, чуть раньше Компартия ставила вопрос и по Мордовии, где нашим оформили 3 процента, и так далее.



Нам абсолютно ясно, что сегодня предпринята очередная попытка решить проблему через вот эту микротактику повышения ответственности членов участковых комиссий за принимаемые решения, но объективно это вопрос и к высшему руководству страны в целом, и к партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", к слову говоря, и к "Народному фронту". Он так храбро обозначил, что у него более жёсткая позиция по отношению к действующей партии власти, так когда же у "Народного фронта" пробудится интерес вот к этим многочисленным фактам нарушения закона, и этики, и морали и так далее?

И ещё очень важный момент. Знаете, если мы не способны учиться на собственном примере, если действующая система власти не способна на примере России учиться, то стоило бы ещё и ещё раз осмыслить события, происходящие в Северной Африке и на Ближнем Востоке. Вот Египет: Мубарак долго и жёстко правил, перед выборами его партия доказала, что она авторитетна, и, набрав 86 процентов, победила, а через два месяца Мубарака вывезли на тачке, ну а что дальше происходило и происходит, мы с горечью наблюдаем...

Уроки нашей внутренней жизни и уроки международные дают возможность ещё раз обратиться к руководству "ЕДИНОЙ РОССИИ": ну остановитесь же, поймите, что маятник истории качается и в какой-то момент ныне правящая партия может оказаться в оппозиции! Когда то, о чём мы с болью, хотя и в парламентских выражениях уже несколько лет снова и снова говорим, заставит вас задуматься?! Это скверная модель — дожидаться!

Я думаю, что фракция Компартии, безусловно, поддержит этот проект закона, а про остальное коллеги уже сказали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев, будете выступать? Нет. Дмитрий Фёдорович? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Перерыв до 16.00. Спасибо.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, я прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 14 сек.)

Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

На 16 часов, на фиксированное время, у нас стоит 24-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Любимов Ю. С.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Здравствуйте, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляемый вашему вниманию проект закона подготовлен во исполнение плана мероприятий по реализации рекомендаций Группы государств против коррупции (ГРЕКО) по итогам третьего раунда оценки по теме "Прозрачность финансирования политических партий".

Основные изменения, которые вносятся законопроектом. Во-первых, предлагается ограничить размер суммы вступительных и членских взносов одного члена партии максимально возможной суммой пожертвования от одного физического лица. Эта предельная сумма пожертвования сейчас установлена законом "О политических партиях" в размере 4 миллионов 330 тысяч рублей в год (пункт 8 статьи 30 действующего закона).

Во-вторых, конкретизируется порядок использования политических партиями займами и кредитов. Законопроектом вводится предельная, максимально возможная сумма кредита или займа, который может быть получен политической партией, равная пятикратному размеру суммы ежегодных пожертвований от одного юридического или физического лица. Для юридического лица сегодня эта сумма составляет 43 миллиона 300 тысяч, то есть размер кредита может составлять до 216 миллионов рублей примерно, для физического лица эта сумма в десять раз меньше — 4 миллиона 330 тысяч рублей. При этом в случае, если обязательства по кредитному договору прекращаются не в результате его исполнения (так называемое прощение долга), на сумму, остающуюся в распоряжении партии, распространяется предусмотренное статьёй 30 закона "О политических партиях" положение о пожертвованиях, в том числе требование о возвра-

те пожертвований. Данное нововведение согласуется с рекомендациями ГРЕКО, поскольку исключает возможность формирования избирательных фондов политических партий за счёт средств третьих лиц.

Ну и в-третьих, вводится обязанность проведения обязательного аудита в отношении бухгалтерской финансовой отчётности политических партий в случае либо получения госфинансирования, либо получения в течение года пожертвований на сумму 60 миллионов рублей и более, либо осуществления расходов на сумму 60 миллионов рублей и более в течение календарного года. Предлагаемые законопроектом критерии отнесения политических партий к субъектам, подлежащим обязательному аудиту, соответствуют требованиям, установленным пунктом 1 статьи 5 закона "Об аудиторской деятельности" в отношении других организаций, подлежащих обязательному аудиту, что будет способствовать совершенствованию действующей системы контроля за финансовой деятельностью политических партий.

Принятие предлагаемого закона позволит Российской Федерации пройти процедуру оценки, проводимую Группой государств против коррупции.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я тезисно, коротко. Этот вопрос касается всех нас, учитывая, что все мы здесь представляем разные политические партии.

Какие новеллы есть в законопроекте? Первое. Вводится предельный размер суммы, которую может вносить на партийный счёт член партии.

Второе. Вводятся ограничения по суммам, которые партия будет брать в кредит или занимать у юридических и физических лиц. Также ограничивается размер суммы, которая в качестве пожертвования вносится на счёт политической партии как физическим, так и юридическим лицом.

Третье. Предлагается следующее изменение: в обязательном порядке должна проводить аудиторскую проверку та партия, которая будет получать государственное финансирование, та партия, которая потратила более 60 миллионов рублей, та партия, которая получила более 60 миллионов рублей.

И четвёртая новелла — это сокращение срока опубликования итогового финансового отчёта Центральной избирательной комиссией.

Всё это является результатом рекомендаций, которые были получены от Группы государств против коррупции и направлены на придание финансированию политических партий прозрачности и открытости.

Комитет рассмотрел все предложенные инициативы, концептуально поддерживает законопроект и просит палату поддержать его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Давайте запишемся на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос, Юрий Сергеевич, к вам.

Понятны все эти новеллы, но оцените, пожалуйста, вот что: аудиторская проверка для партий, которые представлены своими фракциями в Государственной Думе, во сколько будет обходиться в течение каждого календарного года?

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое за ваш вопрос. Я соглашусь, что, наверное, из всех трёх новелл именно эта — и мы отдавали себе в этом отчёт при обсуждении — является наиболее заметной. Мы исходим из того, что такая же обязанность возлагается и на всех остальных, так сказать, субъектов деятельности. Вообще, рынок аудиторских услуг хорошо развит, поэтому, наверное, будет какая-то среднерыночная цена. Я затрудняюсь назвать цифру, но, повторяю, сейчас рынок этих услуг настолько широкий и хорошо развитый, что я не думаю, что это будет очень обременительно для партий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маркелов Михаил Юрьевич, пожалуйста.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Сергеевич, скажите, пожалуйста, исходя из каких критериев устанавливались указанные в законопроекте суммы займов, которые партии могут брать у физических и юридических лиц, учитывалась ли инфляционная составляющая, потому что фактор инфляции неизбежен? Как вы считаете, какие законодательные меры сегодня необходимо принять, чтобы исключить возможность хождения так называемого чёрного нала (мы знаем, что им пользуются в ходе выборных кампаний), чтобы исключить возможность использования чёрных денег, нелегальных денег, криминальных денег и так далее?

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое, Михаил Юрьевич, за ваши вопросы. По первому вопросу, что касается этого пятикратного размера взноса: это было предложение ЦИК, с кото-

рым мы согласились, потому что у нас не было какой-то особой собственной позиции по этому вопросу. Мне показалось, что это, в общем, некая величина, которая ещё может быть изменена, может быть, при доработке ко второму чтению следует ещё раз посмотреть, если имеются какие-то претензии.

По так называемому чёрному налу. Мне кажется, это проблема, которая не является уникальной, то есть касается не только партийного финансирования. На мой взгляд, как раз в последние годы государство очень многое делает, для того чтобы с этой бедой нашей экономики бороться, в том числе и в банковской сфере, и в расчётной сфере. Мне кажется, что уже сегодня стоимость подобного финансирования, так сказать, существенно увеличилась, и будем надеяться, что вот эти действия приведут просто к постепенному вымыванию этого финансирования. Вот эти три основания вытекают из рекомендаций ГРЕКО, поэтому именно они и нашли отражение в законопроекте, а чёрный нал — это уже отдельная проблема.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемый Юрий Сергеевич, вопрос состоит из нескольких частей. Ну, с тем, что касается парламентских партий, получающих федеральное финансирование, и права Минюста организовать проверку, — с этим всё понятно. А не находите ли вы немножко странным то, что некий аудитор (я пока не понял, этот аудитор подбирается Минюстом или партией) проверяет, скажем, также и то, что поступает в качестве взносов от коммунистов или от членов других партий?

И ещё один момент. Скажите, насколько в законе учтена ситуация, связанная с тем, что сейчас десятки и десятки новых партий создаются, но мы далеко не всегда знаем источники их финансирования? То есть указан этот предел в 60 миллионов, а если новая партия покажет 59,9 миллиона? Вот тут есть проблема.

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое за ваши вопросы. Значит, по первому вопросу, по соотношению аудита с контролем Минюста. Минюст не анализирует финансово-хозяйственную деятельность. Вообще, задача ГРЕКО — это предотвращение отмыывания денег, предотвращение коррупции через финансовые механизмы, в том числе и через механизмы партий. То есть ГРЕКО не занимается партиями как таковыми, как элементом политики, ГРЕКО занимается содействием ликвидации коррупции и отмыывания денег вообще везде, в том числе и через механизмы НКО и партий, поэтому здесь просто два разных предмета контроля.

Что касается аудитора. Аудитор, как и в любой коммерческой организации, будет выбираться партией самостоятельно,

и по закону "Об аудиторской деятельности" он несёт ответственность за достоверность своего заключения, если впоследствии возникают какие-то вопросы по этому заключению, если оно составлено с нарушениями, то это уже вопрос ответственности аудитора, возможно в том числе лишение его права заниматься аудиторской деятельностью.

Да, и третий вопрос, по многочисленным партиям. Ну я, честно говоря, не думаю, что даже у какой-то мелкой партии объём финансирования будет меньше 60 миллионов, мне кажется, что партии просто трудно будет, так сказать, заниматься своей деятельностью с таким финансированием, но сам численный критерий — это критерий из закона "Об аудиторской деятельности", то есть мы взяли цифры, которые содержатся в законе "Об аудиторской деятельности" в отношении других организаций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Юрий Сергеевич, скажите, известны ли вам конкретные примеры, когда партии получали кредиты на льготных условиях? Это первый момент.

И второй момент. Почему бы не поручить аудирование партий Счётной палате? Мы видим, что сегодня происходит в банковском секторе, и я вам совершенно официально заявляю, что большое количество аудиторских заключений многих аудиторских компаний в отношении финансовых учреждений, ну, мягко говоря, являются недостоверными. Понимаете, о чём я говорю? Прокомментируйте, пожалуйста.

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое вам за ваши вопросы, это два вопроса, по сути дела. Значит, по первой части, по примерам льготного финансирования. Мне лично такие примеры не известны, но сама по себе вот такая кредитная схема — это, как вы понимаете, одна из самых распространённых схем предоставления непрозрачного финансирования, и не только политическим партиям: заключается кредитный или займовый договор, а дальше по нему просто не происходит обратного исполнения, деньги остаются, а выделялись вроде бы под прямое финансирование, но это не совпадает. Здесь просто таким образом пресекается одна из самых распространённых схем финансирования, схем, работающих в обход прямого финансирования.

Что касается Счётной палаты, требование именно аудиторской проверки — это рекомендация ГРЕКО, они исходят из необходимости некоего контроля в том числе и партий, как и любых других субъектов оборота, за своей деятельностью, поэтому, если бы мы предусмотрели контроль Счётной палаты за партиями (при полном понимании и согласии с тем, что вы

говорите в отношении отдельных аудиторских заключений, повторяю, понятно, что эта проблема существует), я думаю, мы просто не выполнили бы рекомендации ГРЕКО, в которых прямо сказано об аудиторской проверке. Кроме того, мне кажется, что у Счётной палаты немножко другой предмет проверки: она занимается только теми случаями, где есть государственные деньги, а здесь деньги, как правило, частные, а не государственные.

**Председательствующий.** Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемый Юрий Сергеевич, ну, понятно, что данный законопроект — это, как вы уже сами об этом сказали, не инициатива Минюста и даже не инициатива российского правительства, мы участвуем в неких соглашениях, и мы, соответственно, им следуем. А вот что касается аргументации, как минимум один момент мне поясните. Предложено — наверное, в данной ситуации вами — ограничить сумму взносов размером пожертвований, и указанное нововведение, как говорится в пояснительной записке, повысит прозрачность финансирования политической партии. Мы знаем, сумма пожертвований от физического лица не должна превышать четырёх с лишним миллионов рублей, но, если внесут три человека по 4 миллиона, а не один человек 12 миллионов, неужели это будет более прозрачно? С точки зрения аргументации даже не вашей, даже не российского правительства, а международных организаций, почему это будет более прозрачно?

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое, уважаемый Александр Георгиевич, за ваш вопрос. Здесь была поставлена немножко другая задача. Режим первоначальных взносов и последующих взносов, то есть пожертвований, по сути дела, одинаков, а у нас сейчас в законодательстве режим этих первоначальных взносов никак не определён, поэтому имеется пробел в какой-то степени. Что касается ограничения по сумме, ну, видимо, здесь идеология состоит в том, что финансирование, распределённое более мелкими, так сказать, суммами обеспечивает, наверное, большую независимость партии. Любая крупная сумма... Принцип именно такого антикоррупционного, антиотмывочного контроля состоит в приоритетном контроле за более крупными суммами, здесь этот принцип выдержан.

**Председательствующий.** Никитчук Иван Игнатьевич.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Юрий Сергеевич, мой вопрос в продолжение вопроса коллеги Савельева. Закон создаётся, если есть какая-то проблема, которую необходимо решить этим законом.

Вот в данном случае непонятно, чем вызвана необходимость создания этого закона, — есть какие-то примеры конкретных нарушений партиями условий финансовой деятельности? Если есть, тогда назовите, пожалуйста, эти примеры, если таких примеров нет, то тогда, мне кажется, этот закон — чисто лоббирование компаний, которые занимаются аудитом.

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое, Иван Игнатьевич, за ваш вопрос. Здесь ответ очень простой: цель принятия этого закона — выполнение наших международных обязательств по реализации рекомендаций ГРЕКО по итогам третьей фазы оценки прозрачности финансирования политических партий, он не связан непосредственно с какими-то внутриполитическими причинами. ГРЕКО исходит из того, что механизм прокладки чёрных денег через партии — это распространённый механизм отмывания денег в мире, не у нас в России, а в мире в целом, поэтому они стараются, так сказать, закрыть вот этот механизм отмывания, это общее требование для всех государств, входящих в ГРЕКО. Мы просто здесь выполняем наши обязательства для прохождения третьей фазы оценки, я думаю, что какими-то конкретными внутриполитическими причинами это не обусловлено.

**Председательствующий.** Вопросы закончились. Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, ну, Юрий Сергеевич правильно и откровенно сказал о главном — этим мы занимаемся потому, что должны выполнять свои международные обязательства и должны отчитаться о выполнении этих обязательств. В данном отношении мы кое-что сделали. В моём понимании все эти поправки для партий относительно несущественные, и сразу повторю, что наша фракция поддержит в первом чтении данный законопроект. Другое дело, что в отношении политических партий не все вопросы до конца урегулированы, и, может быть, пользуясь этим законопроектом, мы попытаемся решить и какие-то другие вопросы. Вот, в частности, для многих из нас, сидящих в этом зале, не очень понятно, зачем стране нужно свыше семидесяти политических партий и свыше сотни оргкомитетов? Почему существует бизнес, связанный с продажей партий? И мы ожидали, что на этой неделе также будет обсуждаться второй законопроект, касающийся политических пар-



тий, подготовленный нашими коллегами из фракции ЛДПР, но он опять перенесён на более поздний срок, хотя заседание комитета прошло 16 октября.

С этой проблемой связана другая проблема, которую необходимо решить, чтобы отладить политическую систему, работу политических партий. Политические партии, по крайней мере четыре парламентские партии, которые представлены здесь, — это так называемые политические скрепы, которые держат наше общество и готовы взять на себя ответственность за ситуацию в стране, а вот что делают ещё семьдесят, не очень понятно. И в связи с этим возникает при обсуждении данного вопроса ряд параллельных вопросов. Ну, к примеру, скажу вот о чём. Всё равно эти семьдесят партий надо как-то содержать, на них надо тратить деньги, — вот в прессе, в последних публикациях, говорится: чтобы партию содержать, надо не менее 150 миллионов рублей. Вот четыре парламентские партии подлежат обязательному аудиту, поскольку у них больше 60 миллионов рублей. Я готов внести поправку, чтобы все политические партии подлежали обязательному аудиту, причём достаточно жёсткому, чтобы позиция эта была затратная. Может быть, этот механизм для тех дельцов, которые занимаются бизнесом по продаже, так скажем, оболочек для парламентских партий, будет более обременительным, а также для покупателей будет более обременительным, и тогда этой деятельностью перестанут заниматься... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте ещё четыре минуты.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо.

Таким образом, есть и другие сюжеты, которые мы могли бы обсудить здесь, в зале пленарных заседаний, а также обсудить другие предложения, подготовить поправки в нашем комитете — Комитете по делам общественных объединений и религиозных организаций. Я предлагаю воспользоваться этой ситуацией, когда законопроект продвигается и имеет поддержку, поскольку это выполнение наших международных обязательств: мы в комитете готовы любые поправки обсудить внимательно, чтобы принять те, которые позволят нам создать действительно работающую политическую систему, ту систему, где парламентские партии имеют приоритетное значение и готовы, повторю, взять на себя ответственность за судьбу страны. Мы в комитете готовы, повторю, обсуждать любые поправки. Я думаю, что большинство из них будет связано не только вот с этим узким сегментом в части прозрачности финансирования партий, но и в более широком плане будет связа-

но с процессом создания новых партий, и они будут восприняты с пониманием.

Повторю: наша фракция в первом чтении, да и в дальнейшем поддержит настоящий законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маркелов Михаил Юрьевич.

**Маркелов М. Ю.** Уважаемые коллеги, я, наверное, не соглашусь, вернее, в отдельной части не соглашусь с мнением моего коллеги Александра Георгиевича Тарнавского — в части, касающейся того, что мы вносим какие-то несущественные изменения в законодательство: всё, что касается политической системы, а законопроект напрямую касается изменения если не всей политической системы, то по крайней мере подходов, является существенным, поскольку касается всех политических партий, представители которых присутствуют в этом зале, а также тех небольших партий, о которых говорилось сегодня.

Что такое оценочный доклад о прозрачности финансирования политических партий Российской Федерации ГРЕКО, на который ссылается Юрий Сергеевич Любимов? Это достаточно объёмный труд, в нём более ста десяти пунктов. Это очень серьёзная работа по изучению нашего российского избирательного законодательства и применения его на местах, в частности финансирования политических партий. С одной стороны, следуя этим рекомендациям, мы выполняем свои международные обязательства, что важно, но, с другой стороны, гораздо важнее то, что мы это делаем для себя.

Вопросы, которые сегодня поднимались, в основном касаются как раз не прямого финансирования, мы можем определить суммы, варьировать их, в зависимости от того, как пойдёт законопроект во втором чтении, вносить свои предложения, но это не самое главное, я думаю, самое главное то, что в этом законопроекте заложено то, о чём мы сегодня говорим уже напрямую, — это прозрачность подходов и прозрачность всей избирательной системы.

Что касается малых политических партий, карликовых, о которых упоминали и Юрий Сергеевич, и мои коллеги, — вот это, конечно, очень важный вопрос. Юрий Сергеевич сказал, что он не думает, что политическая партия при отсутствии должных больших финансов сможет существовать, — это и так, и не так. Вопрос не в том, каков объём средств, вопрос всё-таки в их происхождении, и этот законопроект, наверное, позволяет сделать первый серьёзный шаг к возможности исключить использование криминальных денег, нелегальных, серых денег в ходе избирательных кампаний, я не случайно этот вопрос

поднимал. И вопросы аудита в этой связи тоже важны, поскольку контроль необходим. Мы сегодня выстраиваем эту систему, по крайней мере делаем попытку её выстроить.

Это, на мой взгляд, очень важный, нужный законопроект, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за него в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Сергеевич, будете ещё раз выступать? Ярослав Евгеньевич?

Включите микрофон депутату Нилову Ярославу Евгеньевичу.

**Нилов Я. Е.** Фракция ЛДПР также поддержит законопроект, но от комитета ещё хотел бы добавить, что сегодня эти изменения могут коснуться очень небольшого количества партий из имеющихся более семидесяти зарегистрированных. Что касается возможного лоббирования со стороны аудиторских компаний, я думаю, что в данном случае, учитывая количество возможных клиентов, это лоббирование было просто нерентабельно. И мы прекрасно понимаем, что те ограничения, которые вводятся, тоже достаточно условные и в определённых случаях к ним тоже можно подойти по-разному, поэтому это связано исключительно с выполнением международных рекомендаций о придании прозрачности финансированию политических партий для борьбы с грязными, криминальными деньгами.

Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ну, из названия предложенного законопроекта тяжело понять его суть, поэтому я постараюсь просто объяснить те новеллы, которые предлагает фракция ЛДПР. У нас в административном кодексе есть статья 5.26, по которой предполагается административная ответственность за умышленное публичное осквернение религиозной литературы, предметов религиозного почитания, а также иной мировоззренческой символики и атрибутики. Соответственно есть сроки давности у таких административных дел и есть те органы, которые администрируют эти дела, — вот в данном случае только Министерство юсти-

ции может привлекать к административной ответственности и составлять административные материалы по этой статье.

Вопрос этот крайне деликатный, достаточно сложный, порой для его рассмотрения требуется проведение экспертизы, и, соответственно, того срока, который установлен в Кодексе об административных правонарушениях, недостаточно, поэтому мы предлагаем для этой статьи увеличить его до одного года, а также дать возможность привлекать к административной ответственности тех лиц, которые нарушают действующие нормы, сотрудникам органов внутренних дел. С чем это связано? Вспомните, несколько лет назад, когда в очередной раз обострились отношения, когда были нападки на Русскую православную церковь и православные активисты срывали майки с оскорбительным изображением иконы, провокаторы ходили по вокзалам, провоцировали людей, но привлечь их к ответственности сотрудники органов внутренних дел тогда не имели возможности — это не их компетенция. Изучив эту ситуацию, мы и предложили эти изменения.

К сожалению, практика работы Государственной Думы у нас такова, что если нужно, то любой документ, даже только немножко похожий на законопроект, но концептуально имеющий серьёзное значение, принимается в первом чтении, во втором дорабатывается и затем становится законом, а когда не нужно, то находятся различные надуманные причины для того, чтобы не поддержать законопроект. В данном случае и комитет, и правительство отметили, что мы в своей пояснительной записке не привели данные о правоприменительной практике. Да мы и не можем их привести — этой практики просто нет, потому что в Министерстве юстиции нет сотрудников, которые сплошь и рядом ходят и следят, где же происходят подобные противоправные действия, и привлекают нарушителей к административной ответственности. Это, на мой взгляд, мёртвая статья, и, к сожалению или, может быть, к счастью, такой правоприменительной практики не существует, но мы должны понимать, что религиозный вопрос сегодня крайне политизирован и перегрет. Вот в новогодние праздники в Интернете опять была распространена видеозапись — сюжет о том, как оскверняется и уничтожается Коран, периодически то же самое происходит в отношении предметов религиозного почитания или религиозной литературы других конфессий. В скором времени будет большая дата — 90 лет со дня смерти Владимира Ильича Ленина, и мы не застрахованы от каких-либо противоправных действий со стороны определённых провокаторов, которые начнут как-то осквернять, как-то унижать мировоззренческую символику совет-

ского времени, что будет выходить за рамки закона, но таких людей с точки зрения сегодняшнего административного кодекса привлечь к административной ответственности будет невозможно. В связи с этим фракция ЛДПР говорит о том, что эта проблема есть, и для того, чтобы дать нужные рычаги нашим правоохранительным органам, надо наши поправки принять. Не хотите — не принимайте, комитет не рекомендует принимать законопроект по надуманным причинам, правительство не поддерживает по надуманным причинам — хорошо, вам не надо. Сейчас вам не надо, но по прошествии времени, когда в очередной раз будет обострение, вы увидите, что мы в течение нескольких дней эти поправки через Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству проведём, примем, чтобы они быстрее вступили в силу, — ну, к сожалению, у нас такая ситуация сегодня, и правильно гласит пословица: пока гром не грянет, мужик не перекрестится.

Фракция ЛДПР призывает поправки поддержать, но, понимая перспективы рассмотрения, мы просим вас обратить внимание, запомнить это время и сопоставить, сравнить его с тем, когда придётся вносить эти изменения, для того чтобы остановить те горячие головы, которые будут на религиозной или на атеистической почве пытаться творить в стране разные провокации.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, как отметил в своём докладе уважаемый Ярослав Евгеньевич Нилов, большой практики применения норм статьи 5.26 Кодекса об административных правонарушениях пока ещё не наработано. Следовательно, невозможно сделать вывод, что вот того срока привлечения к административной ответственности, который предусмотрен для правонарушений, определённых этой статьёй, для большинства иных правонарушений, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях, недостаточно, и у нас пока нет, к сожалению, на руках каких-либо иных экспертных оценок, кроме, ну, одного-единственного примера, о котором сегодня Ярослав Евгеньевич сказал, позволяющих сделать вывод, что этот срок необходимо увеличить до года. Самые вопиющие случаи... Я напому, у нас есть Уголовный кодекс, который предусматривает уголовную ответственность, наказание для лиц, нарушающих права граждан на свободу вероисповедания, препятствующих, допустим, проведению религиозных обрядов или совершающих иные действия, ну, в том числе и те, о кото-

рых говорил Ярослав Евгеньевич, так сказать, нарушающих общественный порядок с целью каким-либо образом воспрепятствовать осуществлению прав граждан на свободу вероисповедания. Следовательно, говорить о том, что все случаи остаются безнаказанными при наличии соответствующих статей и в Кодексе об административных правонарушениях, и в Уголовном кодексе, конечно же, не приходится.

Именно поэтому наш комитет, как и правительство, отмечает, что в отсутствие практики увеличение срока привлечения к административной ответственности было бы преждевременным, мы предлагаем сейчас данную законодательную инициативу отклонить. Если будет наработана отрицательная практика, когда лица, совершившие те или иные действия, которые могли бы быть квалифицированы как административные проступки, не были привлечены к ответственности в силу того, что истёк срок, или в силу того, что действительно есть какие-то системные проблемы при привлечении таких лиц к административной ответственности, конечно же, мы сможем вернуться к этому вопросу, но пока таких оснований нет. Предлагаем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Дмитрий Фёдорович, вот вы сказали, что люди не остаются безнаказанными, что они привлекаются к ответственности по действующим статьям. А у вас что, статистика такая есть? Вот у нас иная статистика, совершенно иная, а вы говорите, что активно привлекаются. Причём в своём заключении вы ссылаетесь на то, что у нас нет примеров из практики, — а у вас они есть? Эта проблема действительно существует! Вот вы, как представитель комитета, квалифицированный специалист, тоже должны были, наверное, проанализировать сложившуюся ситуацию, а не утверждать такие вещи голословно. Прокомментируйте, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Дмитрий Иванович, я как раз и говорил о том, что практики, которая свидетельствовала бы о том, что невозможно привлечь в силу короткого срока, ну, по мнению авторов законопроекта, к административной ответственности тех или иных лиц, нет. Нет и статистики. Санкции в виде очень серьёзных штрафов, которые мы установили по статье 5.26 КоАП, действуют не так давно. Может быть, в силу недавней корректировки этой статьи такая практика не нара-

ботана, может быть, просто-напросто авторами законопроекта не собиралась такая информация — трудно сказать.

Я говорил о том, что к ответственности можно и нужно привлекать, потому что нормы об ответственности существуют, и вот если будет у нас статистика или хотя бы заключения тех ведомств, которые должны заниматься привлечением к административной ответственности, в том числе по статье 5.26, говорящие о том, что невозможно, что сроки не позволяют, что действительно необходимо увеличить срок до полугода, до года — может быть, и больше, я не знаю, — вот только в таком случае можно вносить изменения в КоАП. Вообще, к кодексам, к внесению в них изменений надо подходить очень взвешенно, вдумчиво и осторожно, именно поэтому мы не столь активны в принятии подобного рода законов.

**Председательствующий.** Иванов Валерий Викторович.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Прошу привести конкретные доводы в пользу увеличения до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за данные правонарушения.

**Нилов Я. Е.** Конкретный довод. В случае совершения противоправных действий, для того чтобы привлечь человека к административной ответственности, порой требуется проведение экспертизы. Это очень долгая, сложная процедура, и в каких-то случаях двухмесячного или трёхмесячного срока недостаточно, а после его истечения дело закрывается, человек избегает наказания, и теряется смысл, статья не работает, нет справедливости, и в данном случае у этого человека сохраняются все возможности для повторного совершения подобных противоправных действий. Необходимо проведение сложных экспертиз, поэтому, исходя исключительно из логики, мы и предложили увеличить до одного года срок давности только по этой статье. Я ещё раз обращаю ваше внимание на то, что эта статья административного кодекса — мёртвая. Она содержится в Кодексе об административных правонарушениях более пяти лет. То, что мы недавно приняли определённые изменения в части санкций, — это только изменения в части санкций, сама диспозиция статьи в административном кодексе не менялась более пяти лет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Докладчик будет выступать?

Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Ещё раз хочу обратить внимание на то, что отсутствие правоприменительной практики — это надуманный

аргумент для непринятия законопроекта. Мы прекрасно знаем, что по многим законопроектам, которые вносятся в Госдуму, не имеется никаких данных о правоприменительной практике, и никто даже не задумывается о том, нужен или не нужен закон именно с точки зрения правоприменительной практики, иногда в связи с каким-либо событием законопроекты вносятся и проходят все процедуры очень быстро.

Данных о практике по этой статье нет, их, ещё раз повторяю, и быть не может. Все мы помним тот случай, когда православные активисты сорвали майки с осквернённым изображением икон, но те, кто носил эти майки, не были привлечены к административной ответственности, потому что сотрудники того органа, который должен их привлекать к ответственности, на месте совершения правонарушений отсутствовали, а раз сотрудники полиции не оформляли административные материалы, соответственно этот факт, этот случай не вошёл в правоприменительную практику. И так повсеместно.

Глубоко погрузившись в изучение статьи 5.26 кодекса в момент работы над законом о защите религиозных чувств верующих с точки зрения введения уголовной ответственности за подобные преступления, мы поняли, что эта статья мёртвая, практики по ней не существует, и то, что мы изменили санкции этой административной статьи, дела не меняет — надо дать полномочия органам внутренних дел по оформлению административных материалов и передаче их в суд, в противном случае эта статья будет и останется мёртвой до тех пор, пока не придёт время и не станет ясно, что необходимо срочно давать эти полномочия, тогда комитет по конституционному законодательству кардинально поменяет свою точку зрения, как он это очень часто делает.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в главу III Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

С докладом выступает депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Ещё раз добрый день, уважаемые коллеги! Ну, не в обиду будет сказано, но, по-моему, сам себя не похвалишь, никто тебя не похвалит, но тот законопроект, который я сегодня докладываю, один из самых интересных из тех зако-



нопроектов, которые Государственная Дума в первый день работы весенней сессии рассматривает в первом чтении. Кстати, руководству большое спасибо: это хорошая практика, надо почаще так делать, восемь законопроектов фракции ЛДПР — это небывалый случай, обычно мы очень долго добиваемся, чтобы наши вопросы включались в повестку дня.

Итак, коллеги, все мы знаем, что органы власти в России формируются в том числе и путём выборов, однако, как вы тоже знаете, в последнее время мы отменили порог явки избирателей, когда выборы признаются действительными, и приходится констатировать, как ни печально, тот факт, что даже мэр такого крупного мегаполиса, как Москва, избирается всего лишь 15 процентами избирателей. Происходит это не только потому, что граждане зачастую не видят смысла в выборах того или иного органа власти, поскольку он беззубый, но ещё и потому, что граждане прекрасно понимают, что, в частности, в выборах высшего должностного лица приз, как говорится, получает только один человек. Я вообще не очень люблю, когда говорят, что кто-то выиграл выборы или проиграл, — это всё-таки не игрушки, правильной, наверное, говорить: получил доверие того или иного количества избирателей, — но тем не менее даже в спорте первое, второе и третье места кому-то гарантированы.

Парламентские партии, участвуя в выборах в Государственную Думу или в выборах в представительные (законодательные) органы власти субъектов Федерации, также получают места в парламенте, поэтому избирателям имеет смысл принять участие в голосовании, поскольку те люди, за которых они голосуют, так или иначе могут попасть в выборный орган власти, но с исполнительной властью так не происходит, мы избираем одного главу субъекта, мэра города, и всё, а остальные кандидаты остаются не у дел, поэтому избиратель рассуждает так: "Голосуй не голосуй, а в итоге всё равно получишь мало".

Чтобы никто не обижался, мы предлагаем сделать так, как сделал представитель ЛДПР Алексей Владимирович Островский в Смоленской области: назначил своими заместителями представителей всех ведущих политических партий — и "ЕДИНОЙ РОССИИ", и КПРФ, и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Если вы хотите работать на благо субъекта Федерации — пожалуйста, вам и флаг в руки, и ручка, и метла, и что хотите, занимайте любую должность и показывайте своим избирателям, на что вы способны. В связи с этим мы и предлагаем выбирать не только высшее должностное лицо — мы сейчас вернулись к этим выборам в субъектах Федерации, — но и его заместителей, для того чтобы избиратели получили возможность думать,

что они не зря ходили на выборы и голосовали за этих людей. И тот, кто получил большинство голосов, становится главой администрации, ну а все остальные участники, которые набрали процент голосов, установленный законом субъекта, — разумеется, не 1 процент, в этом случае никто не станет назначать заместителем, — становятся заместителями и показывают свою любовь к региону, уже трудясь на тех местах, куда их направит победитель, так скажем. В этом ничего плохого, я считаю, нет: можно будет направить все свои силы, знания и умения на благо региона, которым хотел руководить, ну не спростось, не проголосовало большинство за тебя — тем не менее ты можешь показать своим избирателям, что и на этом месте не плохо справляешься.

Дело в том, что не все так поступают, как наш коллега Островский, именно поэтому мы и предложили данную новеллу. Здесь абсолютно никаких затрат не потребуется. Сейчас, сами понимаете, любой избранный глава назначает себе заместителей, неизвестно откуда пришедших, по каким-то, тоже непонятным принципам подобранных, а тут всё будет чётко, ясно: участвовали в выборах, набрали определённый процент голосов — всё, занимайтесь вот такой-то деятельностью, если, конечно, хотите этим заниматься. По нашему законопроекту никто не вправе заставить принять эту должность: не хочешь — пожалуйста, не надо, но опять же, тогда всем избирателям будет ясно, для чего и как ты шёл на выборы на такую высокую должность.

В общем, вот простая схема, не требующая абсолютно никаких финансовых затрат со стороны государства, позволяющая всем желающим реально участвовать в управлении государством, своим регионом, а гражданам — обрести смысл в участии в выборах: получить во власти того кандидата, за которого они отдали свои голоса.

Всё, спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Согласно статье 77 Конституции Российской Федерации система органов государственной власти республик, краёв, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов устанавливается субъектами Российской Федерации самостоятельно. Что касается общих принципов организации системы органов государственной власти, они находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Таким образом, Конституция Российской Федерации исходит из того, что за

субъектами Российской Федерации должна сохраняться высокая степень самостоятельности в определении организации системы органов власти на своей территории, а федеральное регулирование не должно быть чрезмерным, и законодательство Российской Федерации говорит о том же самом.

В соответствии с Перечнем типовых государственных должностей субъектов Российской Федерации заместитель высшего должностного лица субъекта Российской Федерации является лицом, замещающим государственную должность Российской Федерации. В связи с изложенным представляется, что вопросы назначения на должность зама высшего должностного лица субъекта Российской Федерации не относятся к предметам совместного ведения и не должны становиться предметом регулирования федерального законодательства.

Предлагаемый порядок назначения заместителей высшего должностного лица вызывает существенные возражения. Конституционный Суд неоднократно указывал на недопустимость такого порядка назначения, лишаящего высшее должностное лицо самостоятельности в формировании персонального состава. Это может негативно сказаться на согласованности, единстве, стабильности и последовательности управления субъектом Российской Федерации. В случае принятия закона невозможно будет установить постоянное количество заместителей, их число будет зависеть от такого случайного фактора, как количество кандидатов, участвовавших в выборах. В законопроекте не учитывается, что законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено, что высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации избирается депутатами законодательного органа субъекта Российской Федерации, — соответственно в этом случае вообще будут отсутствовать зарегистрированные кандидаты.

Среди оснований для досрочного прекращения полномочий заместителя высшего должностного лица субъекта Российской Федерации отсутствуют какие-либо основания, связанные с ненадлежащим исполнением им своих обязанностей, хотя именно такие основания действуют в отношении высшего должностного лица.

С учётом изложенного комитет не поддерживает данный законопроект и рекомендует отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маркелов Михаил Юрьевич, пожалуйста.

**Маркелов М. Ю.** Сергей Владимирович, давайте тогда пойдём дальше, давайте вообще всех будем выбирать: учителей, врачей, кондукторов, ещё кого-нибудь будем выбирать — всех подряд! А что вы будете делать, когда в ходе избирательной кампании на пост заместителя, например, по вопросам безопасности или по вопросам экономики — неважно — выберут какого-нибудь певца или музыканта? Вы же знаете, как у нас порой люди голосуют! Вот что тогда делать?!

**Иванов С. В.** Михаил Юрьевич, я не знаю, что тогда делать, я просто могу вам из истории примеры привести, когда выбирали командиров и заканчивалось это разгромом военных соединений, есть и другие примеры. Не надо заходить так далеко и доводить всё до абсурда.

Ещё раз повторяю: мы не говорим о выборах учителей и директоров в школах или ещё о чём-то таком, мы говорим о выборах высшего должностного лица субъекта Федерации и его заместителей. Вот чтобы голоса избирателей не пропадали даром, чтобы не было напряжённости, чтобы получалась адекватная реализация того процесса, который называется голосованием, мы и предлагаем ввести данную норму, вот и всё!

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Сергей Владимирович, я восемь лет был председателем Рязанской областной Думы и могу вас уверить, что завалить любого заместителя губернатора — нечего делать! Не выделили год-два деньги или поменьше денег дали ему на решение задач — и вот заместитель плохой, его можно снять, и весь народ будет аплодировать. Не кажется ли вам, что целесообразен другой путь? Если губернатор от одной партии, то счётную палату нужно отдать полностью оппозиции — вот тогда будет настоящая борьба с коррупцией, эффективное использование бюджетных денег, вот тогда будет неподкупность! Другого пути... Губернатор и замы всё равно в одной упряжке, их тяжело отстегнуть, но можно сменить. Я считаю, что счётная палата всегда должна быть у оппозиции, тогда будет порядок с деньгами. Каково ваше мнение?

**Иванов С. В.** Владимир Николаевич, я, вообще-то, считаю, что губернатор — обычный хозяйственник и не должен принадлежать к какой-либо партии. Его задачи — это жилищное хозяйство, благополучие людей и так далее, и тому подобное. Это первое.

Второе. Ну, я не знаю, как там у вас было, но мне кажется, ещё раз говорю, что политику сюда примешивать не нужно, а завалить можно любого. Если люди пришли друг другу палки

в колёса вставлять, то опять же населению будет видно, что они не занимаются работой на благо региона, а подставляют друг друга, кляузы пишут, деньги не дают, не выделяют и так далее и превращается всё это в бардак, а если они нацелены работать на благо региона, то у них всё получится вполне нормально!

**Председательствующий.** Гудков Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к автору.

Сергей Владимирович, ну, идея, которую мы обсуждаем, как минимум интересная, только я не понимаю, как это будет работать на практике, поясните, пожалуйста. Предположим, кандидат в губернаторы занимает второе место на выборах и является специалистом по вопросам экономики — он должен быть заместителем губернатора по вопросам экономики или он может стать его заместителем по вопросам культуры? Или, например, специалист по ЖКХ может стать заместителем по вопросам образования? То есть в вашем законопроекте прописано, какую всё-таки должность получает этот заместитель и за какие вопросы он должен отвечать? И какая ответственность наступает в случае, если заместитель работу проваливает? То есть основания, критерии какие-то отстранения его от должности прописаны или нет?

**Иванов С. В.** Спасибо за вопрос, Дмитрий Геннадьевич. Разумеется, всё это прописано. Это те же самые критерии, что и для высшего должностного лица субъекта, то есть это может быть отзыв избирателями, это может быть решение суда — абсолютно все те же самые основания.

Что касается того, кто каким замом будет, это не предмет законопроекта, в нём этого нет. Разумеется, если глава администрации специалистов в области экономики заставит заниматься, ну, я не знаю, вопросами культуры, то это будет говорить как минимум о том, что он не совсем на своём месте находится, я так думаю.

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** У меня вопрос к Виктору Алексеевичу Казакову.

Уважаемый Виктор Алексеевич, вы привели формальные аргументы, чтобы отклонить данный проект закона, вы, процитировав Конституцию, сказали, что вопросы региональной власти — это прерогатива региональных органов власти и их законодательства, но как же тогда такая трактовка Конституции и всего законодательства согласуется с тем, что органы государственной власти, в первую очередь исполнительной, их

порядок появления во власти осуществляется в соответствии с федеральным законом? То же самое, законодательные органы могут избирать главу региона по федеральному закону. И в чём же здесь противоречие — почему данным проектом федерального закона нельзя установить порядок, при котором уже не только глава, но и замы назначаются по федеральному закону? Развейте, пожалуйста, мои сомнения в том, что ваши формальные доводы корректны... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутату Казакову включите микрофон.

**Казаков В. А.** В федеральном законе как раз прописано, каким образом региональная власть должна определять структуру своей власти, структуру управления. Существует общепринятый и опробованный, действующий уже много лет порядок, когда первым делом губернатор представляет в губернскую Думу структуру своего правительства, утверждает её, затем вносит одну или две кандидатуры на должность вице-губернатора, депутаты губернской Думы утверждают их, и потом губернатор назначает их своими актами, которые он подписывает.

Что касается тех сомнений, которые сегодня возникли у депутата Зубова, я думаю, что они возникли совершенно напрасно, потому что то, что предлагается в этом законопроекте, в общем-то, не даёт возможности губернатору строить структуру, команду единомышленников, но получится, скорее всего, как в басне Крылова "Лебедь, Щука и Рак", а в этой ситуации вряд ли можно построить что-то или согласованно выполнить какие-то программы.

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Сергею Владимировичу вопрос.

Сергей Владимирович, что касается назначения на должность заместителя, понятно, что оно привязано к процедуре избрания губернатора, но что касается механизма прекращения его полномочий, здесь у коллег возникли справедливые вопросы, и их снятие позволит нам правильно понять суть законопроекта. Не кажется ли вам, что это можно было бы решить при непосредственном участии в процедуре назначения и освобождения от должности как отдельных министров, так и всего состава регионального правительства, органов законодательной власти? То есть так: по результатам выборов соответствующие кандидаты становятся заместителями по тем направлениям, которые им определит высшее должностное лицо, а затем, как правильно говорил депутат Казаков, они проходят через парламент, и парламент же, законодательное собрание, может инициировать вопрос о досрочном прекращении их полномочий.

**Иванов С. В.** Это больше относится к системе парламентской республики. У нас немного другая система и в центре, и на местах, поэтому в моём законопроекте такая схема не предусмотрена.

Ещё раз говорю: можно придумать всё что угодно. Вот коллеги опасаются, что будет так, как в басне "Лебедь, Щука и Рак". Вполне возможно, у нас и сейчас во многих структурах такая ситуация сохраняется: одно министерство не знает, что делает другое, и это всё происходит несмотря на то, что глава правительства, которого утверждает Государственная Дума, сам формирует правительство, по собственному усмотрению, то есть практически ничем не отличается...

Наш законопроект даёт возможность учесть интересы избирателей и показать им, что они не зря ходили на выборы: они выбрали человека и этот человек работает. А дальше они уже будут видеть, работает он нормально или занимается тем, что палки в колёса вставляет другим людям и старается показать, какой он хороший, а другие — плохие... то есть это всё будет на виду.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих? Есть. Ну давайте тогда запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М.** Я должен сказать, что ответ Виктора Алексеевича в очередной раз меня укрепил в убеждении, что законодательство, которое регулирует порядок появления руководителей исполнительных органов, высших должностных лиц на уровне регионов, противоречит Конституции. Виктор Алексеевич тут вспоминал о лебеде, раке да щуке. Это никакого отношения к закону не имеет, это вопрос способности руководителя организовать свою команду, это не законодательная, а формальная норма. Ссылки на общепринятый порядок у меня сразу вызывают удивление. Что такое общепринятый порядок? Есть законный порядок или незаконный порядок. Ни одного аргумента в пользу того, что данный проект закона формально противоречит российскому законодательству, нет. Надо закон обсуждать по существу, но по существу комитет не смог привести ни одного аргумента против.

Я не говорю, как мы будем голосовать, как я лично буду голосовать, но хочу сказать, что мы в очередной раз столкнулись

с ситуацией, когда нет законодательных оснований не принимать законопроект. Я говорю о формальной стороне, но для законодателей формальная сторона очень важна, она ключевая, поэтому всё-таки когда-то придётся вернуться к вопросу, что из принимаемых нами в виде законов норм противоречит, а что не противоречит Конституции. Вот в данном случае позиция комитета говорит о том, что невозможно сформулировать формальные основания для отклонения закона, но тогда давайте по существу!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, завершим обсуждение этого вопроса, а потом приступим к голосованию, ладно?

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Спасибо.

Поддерживая предыдущего выступавшего, вынужден сказать, что вызывает определённое недоумение позиция комитета не только по этому вопросу, а в целом. В работе наших государственных органов сложилась такая порочная практика, как отписки, несмотря на то что решение проблем избирателей, реализация их законных прав и свобод или оказание содействия в восстановлении прав и свобод — это прямая обязанность любого органа. Так вот нас захлестнула такая проблема, как отписки, поступающие в ответ на обращения, жалобы, предложения, ходатайства наших избирателей, и, к огромному моему сожалению, у нас такая практика складывается и в стенах Государственной Думы, а наиболее часто отписки у нас идут со стороны комитета по конституционному законодательству. Огромный пласт внесённых проектов законов касается системы организации власти в регионах, но, так же как и законопроекты, касающиеся системы органов местного самоуправления, любая инициатива, вполне здравая по содержанию, логичная, аргументированная, просто отвергается Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству по формальным основаниям — в заключении комитета используется один и тот же абзац, буква в букву, можно проследить: везде одни и те же ссылки на Конституцию, на закон об общих принципах организации органов государственной власти в субъектах, на то, что это полномочия субъекта, что они самостоятельны в выборе. Но зачем тогда статья 72 Конституции Российской Федерации данные полномочия — установление общих принципов организации системы органов госвласти — относит к предметам совместного ведения? По предметам совместного ведения принимаются федеральные законы и законодательство субъектов, и федеральные законы принимаем



здесь мы, депутаты Государственной Думы, что совершенно справедливо было отмечено предыдущими выступавшими.

Безусловно, мы будем поддерживать и призывать других поддержать данный законопроект, ведь самый лучший критерий истины — практика (здесь нужно согласиться с классиками марксизма-ленинизма), и практика уже показала, что некоторые губернаторы формируют правительство по коалиционному принципу. Справедливо было отмечено докладчиком от ЛДПР Сергеем Ивановым, что в Смоленской области, где губернатор представляет нашу партию, именно так и было сделано. Есть и другие примеры, которые можно привести. В частности, такая практика сложилась при выборах губернатора и назначении членов Совета Федерации: если в качестве кандидата на должность губернатора зарегистрирован представитель одной партии, то представлять законодательный орган субъекта в Совете Федерации будет член другой партии, — они все являются чиновниками с мест и при этом представителями разных партий. Так было сделано и в Брянской области, также мы имеем представителя от оппозиции в Смоленской области... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте.

**Диденко А. Н.** И вот совсем недавний пример: во Владимирской области губернатор от "ЕДИНОЙ РОССИИ" уже на стадии регистрации в качестве кандидата, поскольку действовала новая схема, предложил в Совет Федерации представителя оппозиции — нашего коллегу, депутата от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Что мешает нам применить тот же самый механизм в отношении высших должностей местного правительства, местной администрации? Ведь совершенно очевидно, что поднять интерес граждан к участию в выборах можно, только если их стимулировать, мотивировать тем, что их голос не останется неуслышанным и неучтённым. Если избиратель понимает, что представитель оппозиционной партии, за которого он отдаст голос, будучи избранным на высший пост, всё-таки сможет отстаивать его интересы на другом, не менее важном участке по более узкому направлению: в сфере образования, культуры, безопасности — без разницы, то, безусловно, это будет дополнительным стимулом, мотивацией для участия в выборах, неструктивным мотивом. Многие у нас сегодня говорят о том, что графа "Против всех" поднимет интерес граждан к избирательному процессу, — это крайне спорное утверждение, и при рассмотрении этого вопроса мы вернёмся к аргументам за и против данного нововведения, но если избиратель осознаёт, что его голос,

отданный за представителя оппозиции, будет учтён и данный человек будет назначен в исполнительную власть с участием парламента или без участия парламента, то это будет, на взгляд партии ЛДПР, дополнительным мотивационным воздействием на наших избирателей.

Здесь нет ничего страшного, мы можем федеральным законом установить рамки, установить процедуры — это наше право. Применять или не применять данный механизм — это, как уже было правильно сказано содокладчиком, дело каждого субъекта, но и губернатор станет более легитимным, если он будет избираться большинством избирателей данного региона: если явка выше 50 процентов и более 50 процентов избирателей отдадут ему свои голоса, то вопросов о легитимности такого губернатора не должно возникать.

Я согласен с мнением некоторых коллег, что, может быть, механизм досрочного прекращения полномочий таких заместителей губернатора заставляет их сомневаться в жизнеспособности данной инициативы, но здесь также возможны разнообразные варианты. Сергей Владимирович Иванов говорил о том, что по отношению к этим заместителям можно применять механизмы досрочного прекращения полномочий самого губернатора, и это логично: они участвовали в выборном процессе, они получили поддержку избирателей, и этими же избирателями они могут быть лишены полномочий. Но можно пойти дальше и подключить к этому процессу парламент, который представляет полный срез населения данного субъекта Федерации: там представлены все партии, все фракции и кандидаты-одномандатники, и при участии парламента (законодательного собрания) можно, конечно же, поднимать вопрос как об отставке всего правительства региона, так и его отдельных министров, вне зависимости от партийной принадлежности и механизма назначения — избран ли он в результате участия в избирательной кампании в регионе или назначен по инициативе самого высшего должностного лица.

Ко второму чтению, безусловно, можно все недостатки устранить, а концепция законопроекта правильная и верная. Мы, представители фракции ЛДПР, просим инициативу поддержать и готовы принять все замечания и предложения, учесть их ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Степанович Тимченко.

**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, я хотел бы присоединиться к словам благодарности

и похвалы, которые прозвучали из уст Сергея Владимировича Иванова по поводу его законотворческой деятельности. Сергей Владимирович и некоторые другие члены фракции ЛДПР действительно в последнее время вносят очень много законопроектов, направленных на формирование системы государственной власти и системы органов местного самоуправления, но данная законодательная инициатива вызывает по меньшей мере удивление.

Сергей Владимирович в качестве мотивации сказал о том, что независимо от того, какую политическую силу представляет губернатор, он должен быть прежде всего хозяйственником, который заботится об интересах населения. Таким образом, он сам подчёркивает, что необязательно должен быть какой-то именно политический момент, чтобы определять кандидатуру губернатора. Тогда почему мы должны создавать прецедент и федеральным законом устанавливать обязательность представительства в качестве заместителей губернатора представителей различных политических партий? Это противоречие, разъяснения которого я, по крайней мере, из доклада Сергея Владимировича не услышал.

Что касается мнения других коллег. Валерий Михайлович Зубов, вы депутат со стажем, вы уже были депутатом Государственной Думы, когда принимался 184-й закон, так вот, если вы сейчас внимательно ещё раз его перечитаете, все положения, то совершенно отчётливо поймёте, что вопросы назначения на должность и правового функционирования заместителей губернатора не являются как раз вопросами, отражаемыми в 184-м законе, потому что 184-й закон — это закон о нормах совместного ведения. Однако в данном случае порядок формирования органов исполнительной власти — это прерогатива главы субъекта Российской Федерации, который избирается населением, и, вводя федеральным законом такое условие, обязывающее его в обязательном порядке устанавливать то количество заместителей, которое предлагается данным законопроектом, мы тем самым ограничиваем возможности данного лица по осуществлению всей полноты власти, данной ему народом, данной ему населением.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данную законодательную инициативу, так как она сегодня не требуется для улучшения структуры госуправления в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Вячеслав Степанович, спасибо вам за столь лестные слова в мой адрес, именно поэтому хочу вам ответить: да, действительно, я, как и фракция ЛДПР, являюсь сторонником назначения губернаторов на должность. Мы хотим, чтобы эту должность занимали высококлассные специалисты, которые разбираются в вопросах экономики и управления, имеют большой опыт работы, и чтобы они не зависели от политической конъюнктуры, именно поэтому я так и ответил на предыдущий вопрос, но, поскольку мы сейчас вернулись к системе выборов, я и предложил подобную схему.

Самое главное, уважаемые коллеги, что эта схема работает, и работает в стенах Государственной Думы! Мне хочется напомнить, что уважаемый Сергей Евгеньевич Нарышкин, который большинством голосов был избран Председателем Государственной Думы, распределил обязанности между математиком Мельниковым, экономистом Жуковым, военным офицером Железняком, политологом Лебедевым. И ничего, работают заместители, и нормально работают, и Госдума функционирует! Уважаемые коллеги, если есть желание заниматься работой на пользу избирателей, то всё получается, а если никакого желания нет, то получаются склоки, переливание из пустого в порожнее, ношение воды в решете, сизифов труд и всё прочее, что наш народ называет вот этими крылатыми выражениями, и люди не ходят на выборы, поскольку смысла в этом не видят. ЛДПР как раз выступает за то, чтобы люди видели смысл в том, чтобы пойти на выборы, выбрать своего представителя, чтобы потом к этому представителю можно было обратиться, потому что когда избранный губернатор говорит: несмотря на то что за меня проголосовало энное количество, я буду представлять интересы всех избирателей, — это, извините, неправда! Он будет представлять интересы той части населения, голоса которой позволят ему ещё раз избраться. Мы хотим, чтобы в выигрыше были люди, а не конкретные личности!

Всё. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Степанович, вы можете выступить и как содокладчик... Нет? Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

"Час голосования" объявляю, приготовьтесь, пожалуйста.

3-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Алевтины Викторовны Апаринной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы  
"О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы... в период весенней сессии 2014 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы  
"О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 14 по 24 января 2014 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект федерального закона "Об участии граждан в охране общественного порядка", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 302 чел.

Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам участия граждан в охране общественного порядка", также второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 296 чел.

Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 60<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 39 и 158 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 119 чел.

Не голосовало . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

11-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в сфере обеспечения проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	152 чел. . . . .	33,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	153 чел.	
Не голосовало . . . . .	297 чел. . . . .	66,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	198 чел. . . . .	44,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	198 чел.	
Не голосовало . . . . .	252 чел. . . . .	56,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	199 чел. . . . .	44,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	199 чел.	
Не голосовало . . . . .	251 чел. . . . .	55,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 14, проект федерального закона "О наименованиях мероприятий и званий в Российской Федерации и о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 15 мин. 40 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	59 чел.	
Не голосовало . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 16 мин. 13 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	202 чел. . . . .	44,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	203 чел.	
Не голосовало . . . . .	247 чел. . . . .	54,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 16 мин. 39 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	59 чел.	
Не голосовало . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в главу III Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 24-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Продолжаем работать по повестке дня. 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части вынесения на публичные слушания проектов нормативных правовых актов об установлении и изменении тарифов на услуги коммунального комплекса, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями".

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Очень правильно началась наша весенняя сессия, на мой взгляд: сегодня в повестке дня четырнадцать законопроектов, которые внесла фракция ЛДПР. Единственное, что омрачает мою радость, — это то, что все они отклонены, кроме рассматриваемого в данный момент, поэтому я буду выступать, наверное, до тех пор, пока не смогу вас убедить всё-таки принять этот законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, суть данного законопроекта — внесение изменений в закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части вынесения на публичные слушания проектов нормативных правовых актов об установлении и изменении тарифов на услуги коммунального комплекса. Надо сказать, что положени-

ем статьи 35 федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах..." к полномочиям органов местного самоуправления поселений, муниципальных районов, городских округов по решению вопросов местного значения в том числе отнесено установление тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, если иное не предусмотрено федеральными законами. Вот именно эта статья позволила нам, группе депутатов от фракции ЛДПР, выйти с предложением о том, чтобы наиболее значимые вопросы — а к таковым мы относим сегодня ситуацию в сфере жилищно-коммунального хозяйства, в сфере установления тарифов, взаимоотношения населения с ресурсоснабжающими организациями, с управляющими компаниями — выносились на публичное обсуждение.

Надо сказать, что эта тема является в последнее время особенно актуальной. И в послании президента, и в последних выступлениях руководителей Государственной Думы и Совета Федерации речь идёт об увеличении роли общественного контроля при установлении тарифов в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Вместе с тем, на мой взгляд, то, что мы сегодня делаем, имеет немножко искажённую форму и вряд ли вот тот закон, который мы в конце года принимали, об общественном контроле в сфере ЖКХ, поможет как-то реагировать на те послы, которые мы слышим от руководства страны. Закон об общественном контроле фактически даёт людям возможность прийти в управляющие компании, в ресурсоснабжающие компании уже после установления тарифов, причём людям, которые вряд ли понимают механизм формирования тарифов, их структуру. И фактически по тому закону мы будем иметь дело со швондерами, которые будут приходить в управляющие компании, в другие организации, стучать по столу и требовать, например, установки себе антенн, ещё каких-то преференций в обмен на то, что они больше не будут приходить и кричать, скандалить вот здесь, в управляющей компании.

Если положить на весы тот закон, о котором я говорю, об общественном контроле в сфере ЖКХ, и тот, который сегодня предлагает фракция ЛДПР, о проведении публичных слушаний, то, на мой взгляд, наш более корректен: публичные слушания — это форма, которая опирается на правовое поле, на положения 131-го закона, и мы могли бы как раз в рамках этого правового поля решать многие вопросы, о которых сегодня нам говорит президент.

Я внимательно посмотрел замечания комитета по нашему законопроекту, и надо сказать, что подмечено очень много мо-

ментов, которые являются, на мой взгляд, актуальными. Это касается и инвестиционной привлекательности, и конкурентоспособности, и сложности проведения слушаний и так далее. Единственное, в чём отличие, — это резюме. Мне все эти замечания позволяют сделать вывод о том, что всё это можно и нужно преодолеть.

Соглашаясь с оценкой и с мнением комитета, я, к сожалению, с выводами комитета согласиться никак не могу. Давайте возьмём основной аргумент комитета: если мы вынесем на публичные слушания такой сложный вопрос, как тарифы на услуги коммунального комплекса, то вряд ли кто-то из присутствующих на слушаниях одобрит повышение тарифов. Коллеги, мы же проводим публичные слушания по вопросам изменения градостроительных норм, правил застройки, проводим публичные слушания по бюджету. Вы что, хотите сказать, что житель, который пришёл на публичные слушания по бюджету... или когда в субъекте принимается минимальный размер заработной платы, или когда мы принимаем в бюджете нулевые показатели по социальному жилью и так далее... Мы же как-то проводим эти слушания! И я хочу сказать, что слушания для городских советов всё-таки являются не определяющим моментом, а одним из элементов работы, проводимой до принятия данного решения. Поэтому вот с этой точки зрения я не могу согласиться, что публичные слушания по тарифам провести практически невозможно. Их нужно проводить!

Давайте задумаемся: а кто придёт на эти слушания? Я вам могу сказать, что придут как раз те люди, те жители, которые реально понимают, как формируется тариф, и у которых могут возникнуть вопросы о прозрачности тарифов наших ресурсоснабжающих компаний.

Ну вот я для примера взял и посмотрел инвестиционные программы, которые у нас в городе Оренбурге приняты. Если брать теплогенерирующую компанию, то надо сказать, что у них всё чётко прописано, скажем, в каждом разделе указана перекладка: например, теплотрасса МЗ — от участка теплотрассы от ТЭЦ до ТК3.0, и так практически по всей программе, поэтому понятно, что на определённом участке в инвестиционной составляющей к тарифу добавлена составляющая по перекладке тех или иных сетей. А вот если взять программу ООО "Оренбург Водоканал", то есть муниципального учреждения, то увидим интересные моменты, касающиеся перекладки, и формулирование всё очень просто, например такая формулировка: обеспечение объектов строительства, реконструкции инженерной инфраструктурой — 120 миллионов, и точка. О чём это говорит?

Это говорит о том, что тариф достаточно туманный, непрозрачный, ведь если сегодня это входит в инвестиционную составляющую, то не должны брать плату за подключение и так далее, но здесь же практически невозможно понять, что сюда входит! Так вот возможность прийти на публичные слушания — это не столько, скажем так, возможность для заинтересованных лиц показать своё понимание и профессионализм, сколько показатель открытости работы муниципальных учреждений и предприятий по формированию тарифов. И если бы руководители муниципального предприятия "Оренбург Водоканал" понимали, что им придётся объяснять, что такое перекладка сетей по водоотведению и водоснабжению, то, наверное, они не стали бы вот таким образом, вот так туманно, это всё формулировать.

Что касается инвестиционной привлекательности. Комитет укоряет: кто придёт в эту отрасль, если мы будем вот так открыто, публично защищать тарифы? Я считаю, что мы не должны сегодня привлекать инвесторов только ради привлечения. Я вам могу сказать, что сегодня инвесторы и руководители наших ресурсоснабжающих организаций — это дикие инвесторы, они закладывают в тариф всё что хотят, и остановить их практически невозможно.

Вот в заключении написано, что существует коллегиальный орган, в частности горсовет, который утверждает эти тарифы. Давайте посмотрим, что это за коллегиальный орган. Сегодня общими усилиями, в том числе и нашими, мы практически лишаем городские советы оппозиции. Сегодня механизм принятия депутатов обсуждается у нас в городе — они ставят ноль от партий, ноль, то есть 100 процентов — одномандатники. Это пятисотпятидесятитысячный город, в котором не будет... Я вам так скажу: у нас сегодня нет ни одного депутата-одномандатника, то есть у нас все десять депутатов по партийным спискам прошли, — кто будет в этом городском совете хотя бы ставить вопрос, для того чтобы публично его осветить?! А давайте посмотрим, кто в этом коллегиальном органе состоит, кто является депутатом горсовета. Я вам скажу: четыре представителя теплогенерирующей компании, два представителя облгаза, два представителя управляющих компаний, то есть практически ресурсоснабжающие организации сегодня и принимают эти тарифы. Поэтому то, что мы предлагаем от фракции ЛДПР вынести это на публичное обсуждение, — это, на наш взгляд, как раз даёт возможность достаточно чётко и правильно сформулировать вопросы и рассмотреть их.

Я могу сказать, чтобы было понимание, почему я отстаиваю эти положения: я считаю, что, вообще-то, если мы говорим о ЖКХ, других вариантов для изменения ситуации, кроме как введение конкуренции в эту среду, у нас нет, ну просто нет! То жёсткое регулирование, которое было у нас, сегодня ушло, в рыночных условиях оно действовать не может, поэтому для того, чтобы сегодня на этот рынок пришли добросовестные инвесторы, для того, чтобы тарифы были прозрачными, для того, чтобы не швондеры беспокоили, так сказать, в рамках того общественного контроля, который мы хотим ввести, а приходили строители, приходили люди, которые понимают структуру себестоимости, понимают, как формируется тариф, как меняется уровень заработной платы, как увидеть инвестиционную составляющую в инвестпрограммах, — вот для этого нужно выносить эти проекты нормативных правовых актов на публичные слушания. Бояться того, что у нас никогда не будут приняты тарифы с учётом инфляции или ещё чего-то, я думаю, не стоит. Это процесс открытый, и, на мой взгляд, это позволит выполнить те задачи, которые сегодня ставят перед нами и президент, и правительство, а самое главное — это то, чего ждут от нас наши граждане: во-первых, чтобы тарифы стали доступными, а во-вторых, чтобы качество услуг стало выше.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Пётр Иванович Пимашков.

**Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет считает, что концепция законопроекта не может быть поддержана по следующим основаниям. Согласно Федеральному закону "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" органы местного самоуправления обязаны публиковать информацию о тарифах и надбавках. Таким образом, вопрос публичного контроля за установлением муниципальных тарифов уже урегулирован действующим законодательством. Кроме того, в соответствии с федеральным законом № 131-ФЗ для обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения могут проводиться публичные слушания, в том числе и по инициативе населения. Иными словами, возможность проведения публичных слушаний по этим вопросам как одна из форм участия населения в осуществлении местного самоуправления также предусмотрена действующим

законодательством. Таким образом, мы считаем, что принятие закона приведёт к излишнему регулированию отношений в данной сфере и к дублированию функций органов местного самоуправления.

Следует отметить, что комитетом-соисполнителем — Комитетом по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству представлено отрицательное заключение на этот законопроект, в котором говорится, что процесс установления тарифов имеет чётко регламентированную временную структуру прохождения документов с установленными датами и сроками принятия ключевых решений и совершения промежуточных действий. Также идея проведения общественных слушаний в отношении тарифных решений будет противоречить обозначенному Президентом Российской Федерации курсу на повышение инвестиционной привлекательности отраслей, связанной с предоставлением коммунальных услуг и с передачей ресурсоснабжающих предприятий частным операторам. Логично предположить, что ни один частный оператор не сможет взять объект коммунальной инфраструктуры в управление ввиду существенных рисков такой деятельности, обусловленных принятием экономически значимых решений на уровне общественных слушаний.

Уважаемый докладчик говорил о том, что придут добросовестные инвесторы и, для того чтобы они пришли, надо принять предлагаемый проект закона. Практика как раз показывает, что если добросовестный инвестор будет видеть, что эта отрасль никогда не станет привлекательной, то он никогда не придёт на этот рынок.

Таким образом, с учётом изложенного комитет пришёл к следующему выводу: не поддерживать концепцию законопроекта и рекомендовать отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Иванович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Покажите список.

Никто не записался... А, есть.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Михайлович, законопроект, конечно, интересный, но уже проводились такие слу-

шания, в ходе которых муниципальные власти всегда говорили: мы не против снизить тарифы или хотя бы заморозить их, но скажите, где взять деньги, ведь у нас одни долги? И вопрос повисает. Не кажется ли вам, что сначала нужно направить деньги в муниципалитеты, а потом уже обсуждать, как лучше их использовать?

А деньги есть. Так, в прошлом году был добыт рекордный объём нефти в России — 523 миллиона тонн, а деньги где? Опять возрос объём добычи газа — 628 миллиардов кубометров газа, а деньги где? Вот деньги для реализации этого закона, без которых он не будет работать. Только за последнюю неделю, прошлого года конечно, в международные резервы было направлено дополнительно 3 миллиарда долларов российских денег, 511 миллиардов долларов составляют международные резервы России. А отток капитала из России только за одну первую неделю составил 40 миллионов долларов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, вы вопрос хотели задать.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Я вопроса не услышал, только констатацию, но, может быть, Сергей Михайлович Катасонов услышал вопрос?

**Катасонов С. М.** Да, я услышал. В самом начале немножко было о том, что, может быть, лучше направить в отрасль федеральные деньги, а не проводить слушания.

Я пытался обратить внимание в своём выступлении на то, что анализ особенно инвестиционных программ показывает очень много непонятных моментов, тёмных пятен в деятельности наших ресурсоснабжающих организаций. Например, 300 миллионов наша оренбургская теплогенерирующая компания отчисляет в Самару, в головное предприятие. Если взять водоканал, то за оказание консультационных услуг порядка 200 миллионов уходит в Москву и так далее. Это же всё скрытые способы выведения прибыли и фактически перекалывание результатов экономической деятельности на население.

Я не против того, чтобы мы средства от продажи нефти направляли на ремонт, у нас громадный износ, до 70 процентов, сетей и так далее, и без государства мы всё равно это не решим, но речь идёт о другом — о том, чтобы пришли инвесторы, у которых нет задачи продолжать обирать население. Сегодня все мелкие ресурсоснабжающие предприятия, работающие в этой сфере, конечно, подавлены, пришли гиганты, которые в состоянии и пролоббировать депутатов в городские советы, и назна-

чить своих сити-менеджеров. Их цель — выведение, так скажем, через коммуналку средств населения. Чтобы их в этом ограничить, чтобы поставить преграду на этом пути, мы и предлагаем проводить публичные слушания.

**Председательствующий.** Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Вопрос Петру Ивановичу Пимашкову.

Пётр Иванович, я знаю, что вы опытный хозяйственник, крупным городом долго занимались, и всё же в вашей аргументации чётко виден баланс интересов... Что такое тарифы? Это интересы инвестора или монополии, с одной стороны, а с другой — интересы населения. Вы настаивали на том, что население всегда будет протестовать. Если наша политика в области тарифов представляет собой только скачки вперёд, то, конечно, будет протестовать. Будьте добры, скажите, каково ваше понимание вот этого баланса интересов?

**Пимашков П. И.** Прежде всего я хотел бы сказать, что именно муниципальные организации на сегодняшний день наиболее слабо материально обеспечены, являются, как правило, убыточными, как раз, наоборот, надо действительно туда вкладывать больше средств. Если мы перейдём на систему публичных слушаний при решении этих вопросов, то, наоборот, усугубим ситуацию и тем самым сделаем так, что качество услуг для населения станет ниже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Вопрос Сергею Михайловичу.

Уважаемый Сергей Михайлович, великолепное было у вас выступление, просто можно позавидовать, но ответьте, пожалуйста, на вопрос. Вот вы говорите о конкуренции, о том, что надо уметь рассчитывать себестоимость, посчитать вот этот самый тариф. Я могу посчитать и себестоимость, и тариф и могу сказать, что сегодня тариф, скажем, на горячую воду в два — два с половиной раза превышает себестоимость с приплюсованной двадцатипроцентной прибылью, но объясните, какая конкуренция здесь может быть? Вот мне подключена холодная и горячая вода — и что, откуда-то по другим трубам поступит в дом вода, что, кто-то другой мне будет по другой цене её поставлять? Я что-то не совсем понимаю, как это в ЖЭКе в этом случае может быть какая-то конкуренция.

**Катасонов С. М.** Что касается процедуры публичных слушаний, то мы переходим к публичной защите тарифов тем или иным инвестором, не случайно же подняли вопрос о том, что не каждый инвестор сегодня может прийти при такой жёсткой системе централизации. Вот давайте рассмотрим ситуацию: ес-



ли мы имеем сегодня головное предприятие "Росводоканал", то, я уверяю вас, половина прибыли выводится, она не направляется на воспроизводство фондов, а выводится, поэтому на этих же слушаниях мы можем услышать позицию другого предприятия, того же муниципального предприятия, которое готово за меньшую сумму производить те же работы. Вот где вопросы конкуренции! Где публично это может быть — что, в кабинете мэра города, что ли, они будут конкурировать? Да никогда они там не будут конкурировать! А вот на публичных слушаниях, когда есть программа одного предприятия, пусть это будет "Росводоканал", когда есть программа другого, пусть это будет муниципальное предприятие, которое работало в этой сфере, они могут доказать населению (то, о чём вы говорите!), что за тариф, который в полтора раза ниже, они будут оказывать те же услуги. Мы считаем, что это механизм, который запустит конкуренцию в сфере ЖКХ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Сергей Михайлович, бесспорно, надо что-то делать в сфере жилищно-коммунальных услуг, рост тарифов уже настолько невыносим, что население просто стонет от платежей за квартиру, за коммунальные услуги, но то, что вы предлагаете, абсолютно нежизненно. Я вспоминаю нехороший анекдот, когда армянскому радио задали вопрос и радио корректно, правда, ответило: когда много людей — много советов. Публичные слушания уже были по другим вопросам и показали: никаких решений практически нет, всё равно власть решает так, как ей выгодно, как говорится, получает свой навар. Всё-таки надо перейти, по всей видимости, к закону о торговле и к установлению рентабельности предприятий, а если рентабельность завышена и получают сверхдоходы — естественно, должна наступать и ответственность. Вот вы с этим согласны или нет?

**Катасонов С. М.** Я понял, о чём вы говорите. Существуют различные методы установления тарифов. Вы говорите о методе планирования, когда идут от достигнутого, планируют определённый уровень роста издержек и к старому тарифу просто добавляют вот этот индекс. Есть другой принцип, который, на мой взгляд, является более рыночным и более подходящим, — это когда защищается каждая статья затрат, и вот при этой защите можно реально увидеть, скажем так, двух или трёх претендентов. А на чём именно, где они хотят сэкономить — они хотят сэкономить на качестве услуг, они хотят сэ-

кономить на том, что будут перекладывать меньше теплотрасс или водотрасс?

Здесь, на мой взгляд, всё-таки только индексировать не совсем правильно. Кроме того, есть положение ФСТ, которым такие ограничения уже и так накладываются. Мы говорим о том, что сегодня эти тарифы завышены, и для того, чтобы перейти к реальному снижению, а не просто индексировать на уровне инфляции, как сейчас, мы должны запустить механизм открытой и честной конкурентной борьбы ресурсоснабжающих организаций. Другого способа, кроме как проводить публичные слушания, мы в ЛДПР сегодня не видим, поэтому предлагаем начать с этого.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Маргарита Николаевна Свергунова, пожалуйста.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, проанализировав данный законопроект, я не могу согласиться с решением ответственного комитета, принявшего решение отклонить данную законодательную инициативу, по следующим основаниям.

Во-первых, в своём заключении комитет ссылается на нормы Федерального закона № 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" в части обязанности органов местного самоуправления публиковать информацию о тарифах и надбавках, об инвестиционных программах организаций коммунального комплекса, а также о результатах мониторинга выполнения этих программ, тем самым комитет считает, что вопрос публичного контроля за установлением тарифов уже урегулирован. Да, согласна, но органы местного самоуправления публикуют информацию по факту, и население муниципального образования никаким образом не может повлиять на ситуацию в плане контроля тарифов.

Во-вторых, также комитет ссылается на нормы 131-го федерального закона, касающиеся возможности — подчеркну: возможности! — проведения публичных слушаний для обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения. Соглашусь, могут проводиться, но, как правило, не проводятся.

В связи с этим считаю, что аргументация по отклонению данного законопроекта неубедительна. Тарифы в сфере ЖКХ, как и вся сфера в целом, касаются каждого без исключения гра-

жданина Российской Федерации, поэтому данный законопроект необходимо принимать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Филиппович Шрейдер.

**Шрейдер В. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает данный законопроект отклонить. Если отстраниться от эмоций, то надо отметить, что на сегодняшний день действует 131-й федеральный закон, который даёт населению возможность и право проводить публичные слушания по любым вопросам, в том числе и по формированию тарифов. И коль законодательная база на сегодняшний день эту задачу позволяет решить, необходимости в принятии дополнительного закона нет.

Ещё раз повторю: фракция предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Ну, нельзя согласиться с этой аргументацией, поскольку вы же сами справедливо сказали, что это право муниципалитетов — самостоятельно определять, по каким вопросам, где и когда проводить слушания. В этом законопроекте фракцией ЛДПР предлагается в обязательном порядке по данным вопросам проводить публичные слушания — это совершенно разные подходы: есть факультативные вопросы, которые можно рассматривать, можно не рассматривать, и есть вопросы, которые для рассмотрения обязательны.

Практика проведения обязательных публичных слушаний как раз и показывает, что муниципальные власти делают всё для того, чтобы широкий круг населения полную информацию о дате, времени, месте проведения публичных слушаний не узнал, материалов публичных слушаний не получил, к сожалению, именно это мы видим. Действующее законодательство предусматривает проведение публичных слушаний при внесении изменений в устав, при рассмотрении бюджета и так далее, однако мы все знаем, какая подготовительная работа этому предшествует — такая, чтобы на слушания пришли только члены аффилированных общественных организаций, представители администрации муниципалитета и другие заинтересованные лица, а те, кто мало-мальски разбирается, или люди, которые желают разобраться в этом вопросе, естественно, на эти публичные слушания не попадают.

Нам представляется, что данная законодательная инициатива крайне важна, поскольку можно сколь угодно много вводить штрафных, карательных санкций для неплательщиков, но

мы не решим главную проблему — нет осознания человеком того, что он обязан платить за своё имущество, за его обслуживание, за предоставление услуг.

И совершенно правильно докладчик сказал, что нужно стимулировать конкурентную среду, а конкурентная среда возможна только в одном случае — если процесс тарифообразования будет понятен и прозрачен для всех, тогда люди без проблем выберут нужную, выгодную и подходящую им управляющую организацию, ресурсоснабжающую организацию, потому что будут понимать, что эти организации, фирмы предложат им более выгодные условия. Мы же не упрекаем своих граждан, когда они идут в продуктовый магазин и при выборе продуктов руководствуются для всех ясными и понятными критериями — ценой, качеством, ассортиментом, но если завуалировать тарифы и ценообразование в сфере ЖКХ, никогда никакой конкуренции мы в этой сфере не наладим, поэтому огромная просьба поддержать законопроект депутата фракции ЛДПР.

**Председательствующий.** Сергей Михайлович, добавите? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 198 чел.

Не голосовало . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, предлагаю за оставшиеся одиннадцать минут рассмотреть шесть законопроектов по сокращённой процедуре и проект поручения. Нет возражений? Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, данным законопроектом предлагается установить предельно допустимые оптовые цены на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров. Следует отметить, что законом о торговле уже допускается установление предельно допустимых розничных цен, но

только при необходимости пресечения спекулятивного роста цен на продукты питания. В условиях рыночной экономики такого рода предложения приведут к тому, что субъекты торговой деятельности откажутся от работы с социально значимыми товарами, в результате чего пострадают исключительно потребители. Законом о торговле также уже установлены допустимые границы присутствия на рынке — 25 процентов, и это предложение, наоборот, спровоцирует расширение крупных транснациональных торговых сетей. Таким образом, положения законопроекта противоречат концепции закона о торговле и не соответствуют положениям Федерального закона "О защите конкуренции".

С учётом изложенного законопроект предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 144 чел.

Не голосовало . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 19 Федерального закона "О защите конкуренции".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

**Звагельский В. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается приравнять субсидии юридическим лицам, предоставляемые из бюджетов бюджетной системы, к государственным (муниципальным) преференциям и запретить преференции организациям, осуществляющим производство алкогольной продукции. Как следует из пояснительной записки к данному законопроекту, изменения имеют целью установление запрета на предоставление финансовой помощи производителям алкогольной продукции, чтобы не создавать нездоровую конкуренцию. При этом законопроект не учитывает изменений, которые уже были внесены в статью 78 Бюджетного кодекса и которыми предусматривается запрет на предоставление бюджетных инвестиций, то есть в законодательстве уже определена норма о недопустимости субсидирования производства алкоголь-

ной продукции, следовательно, абсолютно отсутствует необходимость в принятии указанного законопроекта.

На законопроект поступили отрицательные отзывы правительства и комитета-соисполнителя.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 52 и 55 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств".

Сергей Борисович Дорофеев, пожалуйста.

**Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет Государственной Думы по охране здоровья рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 52 и 55 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств", внесённый Законодательным Собранием Республики Карелия, и отмечает следующее. Авторами законопроекта предлагается внести в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" изменения, которыми предусматривается наделение правом на осуществление розничной торговли лекарственными препаратами передвижных фельдшерско-акушерских пунктов.

Из пояснительной записки следует, что в настоящее время передвижные ФАПы не обладают данным правом, однако это не соответствует действительности. В соответствии с Федеральным законом "Об обращении лекарственных средств" право осуществлять розничную торговлю лекарственными препаратами предоставлено в том числе медицинским организациям, имеющим лицензию на фармацевтическую деятельность, и их обособленным подразделениям — амбулаториям, фельдшерско-акушерским и фельдшерским пунктам, центрам (отделениям) общей врачебной (семейной) практики, — расположенным в сельских населённых пунктах, в которых отсутствуют аптеки. Федеральным законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" определено, что

медицинская организация — это юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, осуществляющее в качестве основного (уставного) вида деятельности медицинскую деятельность на основании лицензии, выданной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Единой же номенклатурой государственных и муниципальных учреждений здравоохранения, утверждённой приказом Минздрава, особенностей правового статуса передвижных фельдшерско-акушерских пунктов не установлено. Таким образом, передвижные ФАПы не ограничены в праве на осуществление розничной торговли лекарственными препаратами при отсутствии в сельских поселениях, в которых будет проходить торговля, аптечных организаций.

В связи с изложенным Комитет по охране здоровья считает внесение предлагаемых изменений излишним и не поддерживает предложение о принятии данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 107 чел.

Не голосовало . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и статью 25 Федерального закона "О рекламе".

Олег Анатольевич Куликов, пожалуйста.

**Куликов О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Цель законопроекта состоит в том, чтобы не допустить предпосылок для возникновения у потребителей ложного впечатления, что биологически активные добавки и пищевые добавки являются лекарственными средствами, но за последнее время были приняты нормативные акты, технические регламенты Таможенного союза о безопасности пищевой продукции и о маркировке пищевых продуктов, которые учитывают предложения, высказанные в данном законопроекте. Также были приняты изменения в закон "О рекламе" — о рекламе биологически активных добавок и пищевых продуктов, продуктов детского питания, —

которые полностью учитывают данные предложения. Все эти нормы начали действовать с июля прошлого года.

Комитет по охране здоровья предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 60 чел.

Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Докладывает Ирина Александровна Чиркова.

**Чиркова И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен законопроект, внесённый Законодательным Собранием Камчатского края ещё в 2007 году. Проектом закона предлагается обязать органы и учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних передавать информацию о детях и семьях, попавших в трудную социальную ситуацию, в специальные банки данных в субъектах Российской Федерации. Комитет по вопросам семьи, женщин и детей внимательно рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее: цель, указанная в пояснительной записке, — объединить усилия в борьбе с безнадзорностью наших детей — весьма благая, однако в законопроекте не представлен механизм реализации данной цели, то есть отсутствуют положения, предусматривающие порядок доступа и использования данных сведений, также не определён орган, на который возлагаются полномочия по ведению этого ресурса, отсутствует и необходимое в таком случае предложение по внесению изменений в Федеральный закон "О персональных данных".

Добавлю, что автору законодательной инициативы неоднократно предлагалось внести дополнения, но они не были представлены, поэтому наш комитет рекомендует не принимать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.



Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел. . . . .	99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

34-й вопрос, проект федерального закона "О ценовой политике на продовольственном рынке". Докладчик — Виктор Фридрихович Звагельский.

**Звагельский В. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить гарантированные цены на сельхозпродукцию, сырьё и продовольствие, что, по мнению авторов, обеспечит эффективность сельскохозяйственного производства, а также на продовольственные товары первой необходимости. Многие предложения законопроекта имеют абсолютно декларативный и отсылочный характер либо уже отражены в законодательстве Российской Федерации, в частности в Федеральном законе "О развитии сельского хозяйства" и в Налоговом кодексе. Кроме того, предусмотриваемые законопроектом меры по реализации ценовой политики на продовольственном рынке могут привести к дополнительным расходам бюджетов всех уровней.

На основании изложенного Комитет Госдумы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	141 чел. . . . .	31,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	141 чел.	
Не голосовало . . . . .	309 чел. . . . .	68,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, протокольное поручение. Докладывает Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, 15 октября этого года исполняется 200 лет со дня рождения Михаила Юрьевича Лермонтова. Я думаю, что в этом зале нет ни одного человека, который не восхищался бы литературным наследием этого русского человека. Лермонтов — это гений мирового масштаба, и мне, да и, наверное, любому русскому человеку кажется, что его юбилей должен быть отмечен в стране на очень высоком уровне, поэтому я прошу запросить в правительстве информацию о том, что оно предусматривает, чтобы можно было ознакомиться с ней заранее и, может быть, что-то подправить или подсказать.

Я помню, как отмечался 200-летний юбилей Пушкина. При правительстве был создан специальный комитет, и этот юбилей был отмечен очень широко... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Игнатьевич. По-моему, поручение правильное.

Пожалуйста, Зоя Михайловна Степанова.

**Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, хочу вам напомнить, что сегодня во вступительном слове Сергей Евгеньевич Нарышкин обозначил этот вопрос — празднование дня рождения великого поэта Михаила Юрьевича Лермонтова в Год культуры. Такая работа сегодня уже проводится, председатель Комитета Государственной Думы по культуре Говорухин является членом правительственной комиссии, поэтому мы считаем, что можно поддерживать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо. Соглашаемся.

Коллеги, время — 18.01, давайте мы на этом прервёмся. Сегодня заседание завершено, продолжим работу завтра. Спасибо вам большое за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
15 января 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Идёт регистрация.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 21 сек.)**

Присутствует . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Отсутствует . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

Ставлю на голосование предложение принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 03 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Проект повестки принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста, приглашаю вас к микрофону.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, сегодня второй день нашей работы, и я присоединяюсь ко всем хорошим словам, которые были сказаны вчера с этой трибуны Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным в начале нашей сессии. Конечно, этот год особенный для всех нас, для всей страны — это прежде всего олимпийский год, и не секрет, что все силы сегодня напряжены, чтобы провести Олимпиаду, чтобы наши спортсмены добились хороших результатов, все мы болеем за это... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, одну секунду, сделайте короткую паузу — пусть коллеги успокоятся, а я добавлю вам время, если понадобится.

Сергей Александрович, присядьте, пожалуйста.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Сергей Александрович, вам особое спасибо!

Все мы хотели бы хороших результатов на предстоящей Олимпиаде и болеем за это. Сегодня сотый день, как олимпийский огонь идёт по стране, он прибыл в очень знаковое место — в Брянскую область. Кроме того, 18 января — круглая дата Переяславской рады, тоже очень знаковое событие для нас. Вот как-то всё сходится так, такие события.

В этом году и город Новосибирск, родной мой город, в очередной раз очень сильно удивил всю Россию: буквально сразу по окончании новогодних каникул, 9-го числа, во время трёхминутного брифинга, выйдя к журналистам, теперь уже экс-мэр и губернатор прямо, без всяких вопросов, объявили о том, что мэр Новосибирска Владимир Филиппович Городецкий, который был на этом посту почти четырнадцать лет, досрочно — подчёркиваю: досрочно — складывает свои полномочия. Срок его полномочий заканчивался в марте, он мог бы потом участвовать в избирательной кампании или не участвовать, это ещё предстояло решить, все могли бы подготовиться, потому что единый день голосования в соответствии с нашим законом — 9 сентября.

Кому понадобилась вдруг вот такая гонка? Досрочное сложение полномочий — это досрочные выборы, и сегодня сессия Совета депутатов Новосибирска принимает решение о проведении выборов 6 апреля, получается вот такой двухмесячный спурт, двухмесячная избирательная гонка. Для чего? Кому это надо?! В чём смысл происходящего, почему надо отвлекать силы от Олимпиады? Ну понятно, Олимпиада для Новосибирска закончилась уже, всё, потому что все будут заняты проведением избирательной кампании, которые, к сожалению, у нас

обычно сопровождаются всякими политическими технологиями — чёрными, серыми, одним словом, грязными, но не об этом сейчас речь, я просто подчёркиваю, что наряду с олимпийским движением в Новосибирске, в Сибири обозначилось движение поперёк. Я уверен, что эта отставка мэра была вопреки его желанию, потому что буквально за несколько недель до этого он назначил на сегодняшний день свой отчёт перед депутатами, и как сегодня из этой ситуации на сессии будут выходить, с каким лицом, мне не очень понятно.

На самом деле общественностью города Новосибирска это известие было очень неоднозначно воспринято, и особенно ярко это проявилось на моей встрече 12 января с творческой интеллигенцией Новосибирска. Вообще, Новосибирск — это некоронованная столица Сибири, не только промышленная, научная, но и культурная, так сложилось исторически. Собрались многие — журналисты, режиссёры, кинематографисты, архитекторы, они с большой тревогой говорили, задавали вопросы: а что, собственно, происходит у нас в городе — власть перестала слушать нас, с нами не беседуют, с нашим мнением не только не считаются, но нас вообще никто не слушает, потому что сегодня проблема встретиться с первыми лицами, — одним словом, я много чего наслушался! Кстати, встреча проходила в Доме журналистов, из которого Новосибирский союз журналистов выгнали, точно так же, как в Москве.

Сегодня к нам придёт министр Никифоров, я не знаю, известно ли ему об этой ситуации в Москве, в Новосибирске, но было бы неплохо, если бы он своё внимание обратил на эту ситуацию, на то, что интеллигенция встревожена, что творческие союзы встревожены, я подчёркиваю это.

Разогнан радиоканал "Слово" — двадцать лет существовал депутатский радиоканал, подчёркиваю: в Новосибирске двадцать лет существовал депутатский радиоканал, а сегодня фактически вся редакционная коллегия его разогнана. Теперь приступили к разгрому редакционной коллегии толстого журнала, как говорили в советское время, "Сибирские огни", литературный, кстати, журнал. Делается это для чего? Для того чтобы создать информационный холдинг, единый холдинг, всех объединить для того, видимо, чтобы проводить вот такие спуртовые выборы, ураганные выборы.

Кстати, в бюджете Новосибирской области запланирована на этот год сумма 600 миллионов для поддержания имиджа Новосибирской области. Напоминаю вам сюжет, который я видел по телевизору: встреча Владимира Владимировича Путина с активом, где он распекает губернатора Сахалина за ту же сум-

му, запланированную в бюджете, но только там речь шла об имидже губернатора Сахалинской области, а здесь, что называется, та же ситуация, только в профиль. Ясно, что эти деньги пойдут на выборы, но, правда, непонятно, зачем понадобился литературный журнал — романы, что ли, писать собираются или публиковать там материалы о деятельности областных министров? Непонятная ситуация! А ведь эти деньги можно было бы использовать для решения многих накопившихся вопросов и в городе, и в области, в частности для решения проблем ЖКХ. Вот сегодня в соответствии с принятым законом о том, что федеральное софинансирование капитального ремонта больше не будет проводиться, принимаются законы в субъектах Федерации, и у нас тоже. В Новосибирской области один из самых дорогих тарифов — 7 рублей 10 копеек за квадратный метр, это дороже, чем в Петербурге, дороже, чем в Москве. Как это произошло, вообще говоря, не всем понятно, но ясно, что можно было бы использовать эти средства для того, чтобы подобного скачка цен не было.

Кстати, новосибирцы очень довольны тем, что принято решение отложить эти сроки, чтобы сориентироваться, как управлять вот этими деньгами. Это правильное решение, но, думаю, надо возвращаться всё-таки к федеральному софинансированию. Эта проблема существует, мы о ней не раз говорили.

Можно было бы потратить эти деньги на строительство метро — очень важная проблема для Новосибирска, пробки на Красном проспекте, я вас уверяю, не меньше, чем в центре Москвы в середине рабочего дня, поэтому дальнейшее развитие муниципального транспорта, подземного метро крайне актуально, крайне важно для Новосибирска, а денег не хватает. Та схема, о которой мы в своё время с вами говорили, когда 50 на 50 финансируется строительство метро — 50 процентов из федерального бюджета, 50 процентов субъект и муниципалитет, — она не работает на сегодняшний день, потому что это непосильная нагрузка для города.

Проблем много. В частности, добавилась такая непонятная совершенно проблема, — кому и зачем это потребовалось? — как закрытие вещевого рынка в городе Новосибирске, который исторически сложился в лихие 90-е, но, подчёркиваю, в связи с логистической особенностью расположения Новосибирска этот вещевой рынок носит характер такого регионального вещевого рынка, куда приезжают из Красноярска, из Кемерово, из Омска почти 10 тысяч человек, точно никто не считал, но оценки такие — почти 10 тысяч рабочих мест. Что будет

после 1 апреля, когда эти рабочие места будут закрыты и эта история закончится? Зачем будоражить город в это непростое время подобными решениями, вообще говоря, непонятно.

Я рассказал об этих проблемах — их много на самом деле, но дальше этот стон, наверное, не стоит продолжать, — чтобы показать, что совершенно особенная ситуация складывается у нас в городе и в области. Я понимаю, что сегодня в связи с объявлением выборов во фракциях, во всех партиях проводятся мобилизационные мероприятия, готовятся команды, бригады, которые будут участвовать в избирательных кампаниях, — это всё понятно. Я понимаю также, что наверняка будет поставлена задача, ну, придушить оппозицию в Новосибирске, чтобы они там на предстоящих выборах не набрали много голосов, такая задача обязательно будет поставлена. Административный ресурс — это вещь серьёзная, но не вышло бы как у Высоцкого: "Вы всем кагалом там набросились на опухоль, собак ножами режете, а это — бандитизм"!

Надо определиться, определиться нам, депутатам, с нашей позицией на этих предстоящих выборах. Мы, коммунисты, КПРФ, определились — мы с сибиряками! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Два выступления от фракции ЛДПР. Роман Иванович Худяков начинает.

Пожалуйста.

**Худяков Р. И., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Я хочу затронуть крайне важную тему, которая у всех сегодня на устах: трагические события в Волгограде омрачили светлый праздник Новый год и привели в ужас всё российское общество. Как горько было встречать этот праздник, осознавая, что в нашей стране стало так страшно жить, страшно ходить по улицам, ездить в поездах, в метро, летать на самолётах.

Не случайно эти жуткие события происходят в преддверии Олимпиады в Сочи, призванной показать всему миру величие возрождающейся России. Для всех нас Олимпиада является чем-то большим, чем просто спортивный праздник, — это демонстрация успехов нашей страны. Серией терактов накануне Олимпийских игр террористы не только пытаются сломить духовный подъём нашего общества, но и сделать так, чтобы все усилия по наведению порядка в стране пошли прахом, пытаются выставить Россию в негативном свете перед мировым сообществом.

Эти теракты — плевок нам в лицо, и мы не можем позволить подобному повториться, необходимы решительные, жёст-

кие меры. Я уже неоднократно поднимал тему ужесточения нашего уголовного законодательства в сфере противодействия терроризму и внёс в декабре в Государственную Думу четыре законопроекта об усилении наказания, в том числе за преступления против общественной безопасности. Я также внёс проект постановления об обращении к Президенту Российской Федерации о необходимости отмены моратория на применение смертной казни за отдельные виды преступлений.

Я уверен, что террористы чувствуют себя вольготно именно благодаря излишней мягкости и толерантности нашего уголовного законодательства, оно не способно защитить мирных граждан от этих нелюдей. Организаторы терактов, вербовщики получают всего лишь по десять-пятнадцать лет тюремного заключения и проживают этот срок легко на деньги своих спонсоров. Выродки, способные на массовое убийство людей, не заслуживают снисхождения, они должны получать как минимум пожизненное заключение. Только жёсткие меры, вплоть до смертной казни, могут остановить череду кровавых преступлений, с которыми мы с вами столкнулись!

Однако самое сложное в борьбе с терроризмом — остановить смертника, человека, который не ценит даже собственную жизнь. Для этого надо ответить на вопрос: а что им движет? Безусловно, часть террористов — это больные люди, люди, которым пропаганда вербовщиков затмила рассудок, люди, по которым плачет дурдом, но большинство из них идут на это из корыстных побуждений: террорист знает, что, если его родственники получат за его кровавое преступление хорошую награду, для них он останется в первую очередь героем. Тот факт, что после его смерти родные не будут ни в чём нуждаться, — ключевой для террориста. Это надо остановить! Преступники должны знать, что своими бесчеловечными действиями они сделают своим близким только хуже. Для семьи, у которой отберут имущество, которую оставят на улице, родственник-террорист станет не героем-благотелем, а, наоборот, предателем. Мировой опыт, в частности опыт Израиля, показывает эффективность подобного подхода. Только боязнь за судьбу своих близких может остановить террористов и заставить их задуматься, в сознании граждан должно укорениться: каждый в ответе за свою семью, родственников.

На прошлой неделе я внёс законопроект об усилении уголовной ответственности для лиц, совершивших преступления против общественной безопасности, а также для их близких родственников, которые каким-либо образом были осведомлены о деятельности террориста и в течение года до совершения



теракта поддерживали с ним связь. Я также предложил в качестве дополнительных видов наказания использовать конфискацию имущества и арест банковских счетов террориста и его семьи, эти деньги пойдут родственникам погибших и на лечение пострадавших.

Фракция ЛДПР предлагает усилить борьбу против террористов, уголовников, бандитов. Только ужесточение наказания наведёт порядок в нашей стране! И пусть каждый бандит и террорист знает: кто к нам с мечом придёт, тот от меча и погибнет! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Роман Иванович. Дмитрий Алексеевич Литвинцев, пожалуйста.

**Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, как депутат, курирующий Волгоградский регион, не мог сегодня не выйти на эту трибуну для того, чтобы ещё раз затронуть тему трагедий, которые унесли жизни более сорока человек и оставили инвалидами сотни людей. Для всех нас очевидно, что безопасность нашего государства, безопасность наших граждан — это приоритет и в нашей с вами работе, и в работе исполнительной власти как на федеральном уровне, так и на местах. Мой коллега сейчас говорил об ужесточении уголовного наказания для террористов и членов их семей — это всё правильно, и мы должны обратить на это внимание не только общества, но и наших силовых ведомств, которые должны очень жёстко, чётко и слаженно работать в тех условиях, в которых мы сегодня оказались, но, на мой взгляд, этого не будет достаточно, если мы не разработаем комплекс мер, которые будут противостоять террористическим угрозам.

В областных и городских бюджетах есть такие программы, как профилактика терроризма и экстремизма, но что же происходит с этими программами на местах? Детальный анализ показал, что денег на них не заложено, и спрашивать с руководителей городов и субъектов будет очень сложно, пока мы эту проблему не решим. Взять, к примеру, Волгоград: сегодня на такую программу, как профилактика терроризма на территории города, не заложено ничего! Город Волжский, спутник Волгограда, с населением почти 400 тысяч жителей: на программу заложено всего лишь 50 тысяч рублей — задумайтесь, что можно сделать на эти деньги?! О какой профилактике можно говорить?!

Есть примеры общемирового уровня, когда подобного плана теракты предотвращались не только с помощью ужесточения уголовного наказания: в качестве меры предотвращения возможных терактов предусмотрена усиленная система слеже-

ния за теми, кто передвигается на междугородном транспорте — на поездах, самолётах, автобусах. Это одна из значимых проблем, которой до сегодняшнего дня, пока мы не столкнулись с ней, к сожалению, никто не занимался, и Министерство транспорта фактически самоустранилось от решения этой проблемы. Необходимо на общегосударственном уровне создать антитеррористическую программу, выделить деньги субъектам Российской Федерации, городам, для того чтобы оснастить улицы системой видеонаблюдения и фиксации. На базе этого надо создать антитеррористические центры, куда будет стекаться вся оперативная информация, где будет контролироваться передвижение тех людей, которые потенциально могут быть преступниками, террористами. В качестве примера можно привести Лондон: в любой точке Лондона ты находишься под прицелом порядка тридцати камер. Создание антитеррористических центров, подобных центрам кризисных ситуаций МЧС России, было бы решением многих проблем в борьбе с терроризмом, а также проблем, связанных с уличными преступлениями.

События в Волгограде показали, что население города не знает, как себя вести в случае теракта или его угрозы, — необходима программа по обучению людей, нужно включить в школьный курс раздел о том, как действовать в условиях теракта, и Министерству образования и науки было бы неплохо обратиться на это особое внимание. Безусловно, надо взять на особый контроль торговые и развлекательные центры.

Тезисно хочу высказать предложения. Первое: на федеральном уровне разработать государственную антитеррористическую программу с выделением денежных средств, направить эти деньги в субъекты Российской Федерации, в населённые пункты. Второе: Министерству транспорта усилить контроль за организацией междугородних и международных перевозок, на особый контроль взять автобусное сообщение. Третье: на базе антикризисных центров создать антитеррористические центры, чтобы они были технически оснащены, имели возможность отслеживать передвижение людей и принимать решительные меры по предотвращению преступлений. Четвёртое: Министерству образования и науки предусмотреть в школьной программе по курсу ОБЖ раздел о терроризме. Пятое: ужесточить требования по охране крупных торговых и развлекательных центров. Шестое: усилить визовый режим, ввести его также для жителей стран ближнего зарубежья, ввести режим КТО в России на территориях, прилегающих к Северному Кавказу. И седьмое: усилить спецпод-

разделения МВД и ФСБ по борьбе с терроризмом, увеличить финансирование, выделяемое на оперативную работу, и увеличить штат сотрудников.

Уважаемые коллеги, я ещё раз обращаю ваше внимание на то, что наш Комитет по безопасности и противодействию коррупции должен взять эту ситуацию на особый контроль: пока мы не предпримем конкретных мер, мы не увидим результатов. Ни в коем случае мы не должны останавливаться! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Отари Ионович Аршба, пожалуйста.

**Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, отшумели новогодние и рождественские праздники, они, как уже тут говорилось, были омрачены страшной трагедией, произошедшей в Волгограде, но я хотел сказать, что на фоне этой ужасной беды незамеченными остались не менее болезненные события, которые происходили в эти же предновогодние и новогодние дни. Вот некоторые из них: торжественные похороны в Эстонии ветерана СС — по словам министра обороны, умерший был очень жизнерадостным и жизнерадостным человеком, он, пусть и не в эстонском мундире, воевал за свободу страны и останется легендарным эстонским воином; заявление господина Кличко о том, что любой рядовой солдат заслуживает уважения — и солдат украинской повстанческой армии, и солдат Советской Армии, и солдат немецкой армии; надругательство над памятниками воинам-освободителям в Львовской области; запрет празднования Дня Победы в Кишинёве; отказ в получении юбилейных медалей для ветеранов Великой Отечественной войны — там же; закон Литвы о запрете советской символики. Этот ряд можно продолжать.

На мой взгляд, налицо формирование неонацистского интернационала как одного из инструментов кампании по ревизии итогов Великой Отечественной войны и в целом Второй мировой войны. Эта ложь на наших глазах методично вкладывается в умы нашего поколения, нынешнего поколения европейцев и россиян. Наши соотечественники вопиют об этих фактах, ибо сталкиваются с ними в повседневной жизни, они, конечно, пытаются противостоять этому напору, но практически безоружны, и их глас — глас вопиющего в пустыне. Их обращения к России, чей авторитет неизмеримо возрос за последние годы, множатся день ото дня.

Мы, конечно, реагируем по мере возможности. Правды ради надо сказать, что многие европейские политики уже давно бьют тревогу по поводу реальной опасности возрождения неонацизма, но опаснее для нас другое: бацилла коричневой чумы поражает и нашу молодёжь, а это прямая угроза для будущего нашей страны, так как отношение к Великой Отечественной войне и к её итогам — это не только одна из основных моральных скреп нашего общества, но и предмет общенациональной гордости, основа воспитания молодого поколения, подчас единственная основа для общения на постсоветском пространстве.

Наверное, нет нужды принимать специальный закон о противодействии реабилитации нацизма, хотя лично мне эта идея по душе, но реагировать, и реагировать комплексно, нужно! Что можно предложить? Вот, на мой взгляд, некоторые из мер, которые я предложил бы предпринять: профильному комитету — комитету, возглавляемому Крашенинниковым, вместе с заинтересованными комитетами организовать "круглый стол" по проблематике законодательного обеспечения противодействия неонацизму, неонацизму и ревизии итогов Великой Отечественной войны; делегациям парламента в ПАСЕ, на других европейских международных площадках активно отстаивать позицию по недопущению ревизии итогов Нюрнберга и Хельсинкских соглашений, используя в том числе и предстоящую сессию ПАСЕ в Страсбурге; Комитету по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками запросить в МИДе, Россотрудничестве и Фонде поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом, информацию о фактах дискриминации наших соотечественников по этим признакам, совместно с президентской Комиссией по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России и Российским историческим обществом провести уроки антифашизма.

И если меня поддержите, уважаемые коллеги, прошу руководство палаты рассмотреть возможность учреждения международного парламентского антифашистского клуба.

Уверен, эти меры найдут понимание у всех фракций, уверен, наш парламент, руководство России, Россия — это один из последних бастионов сопротивления возрождению коричневой чумы. Мы смогли одолеть её шестьдесят девять лет назад, и уверен, одолеем её и на сей раз, правда и закон на нашей стороне!

Спасибо, коллеги, за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Михайловна Казакова.

**Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 2014 год указом президента объявлен в нашей стране Годом культуры, и для нас культура — не просто система разнообразных образов, музыка, театр, кино, для нас это абсолютная ценность, которая задаёт главные ориентиры во всех сферах нашей жизни. И вы знаете, то, о чём сегодня говорил Отари Ионович, тоже имеет непосредственное отношение к культуре — к культуре межнациональных отношений, к культуре трепетного отношения к нашему героическому прошлому, к нашим предкам. И те случаи, которые, к сожалению, зачастую происходят в нашей жизни — дебоши на борту самолёта, хамство на дорогах, унижение учителем человеческого достоинства ученика и наоборот, — это тоже наша культура, скорее, бескультурие. Недавно десятилетний мальчик, которого изымали из семьи, сказал такую фразу: "А вы знаете, как разговаривали представители органов опеки между собой? Они разговаривали так, как будто это они из трудных семей, а не я". Это умозаключение десятилетнего ребёнка!

Культура — это просвещение, это образование, это духовность, и поскольку культура — наш менталитет, наша визитная карточка, то, конечно, не только усилиями Министерства культуры мы должны сделать эту визитную карточку более яркой, более чистой, более представительной, ведь никто не будет отрицать, что для нас, для нашей страны семья, спорт и культура — это основные скрепы, которые, собственно говоря, характеризуют нас не просто как жителей одной страны, а как большой народ, сильный и узнаваемый во всём мире.

Я по собственной инициативе проводила среди старшеклассников опрос, как они понимают слово "культура", и многие старшеклассники, наши молодые люди сказали, что это поведение человека в обществе, его манеры, конечно, говорили и о живописи, и о музыке, и о хореографии, но, что удивительно, у 24 процентов юношей и девушек слово "культура" не вызвало ни одной ассоциации. Надеюсь, 2014 год со своими масштабными проектами, со своими новыми фестивальными программами будет нести просветительскую функцию и таких ребят к концу года станет меньше, а может быть, их число будет равно нулю.

Кроме просветительской функции, у Года культуры большая практическая функция. Не остались незамеченными огромная помощь, оказанная нашим культурным гигантам — Большому театру и Мариинке, а также создание новых выста-

вочных комплексов, огромное количество проектов для молодёжи, таких как "Ночь музеев", "Ночь истории", "Ночь искусств", которые действительно работают, которые действительно интересны. Все мы с вами были на интерактивной выставке, посвящённой династии Романовых, которая нас поразила: 3D-изображение, сенсорные панели, гигантские плазменные экраны. Ни один человек, попавший на такую выставку, не может остаться равнодушным, и мы подумали, как было бы хорошо, если бы в наших регионах тоже увидели это, как жалко, что не видят это люди в глубинке. И сегодня, когда мы говорим, что Год культуры должен прийти и в регионы, конечно, мы должны обратить внимание на то, что в наших сёлах остался, можно сказать, единственный очаг культуры, который объединяет селян, — это сельские клубы. Ни для кого не секрет, что сельские клубы зачастую развалены, разрушены и иногда являются рассадником хулиганства, и, конечно, нам при рассмотрении бюджета нужно обратить особое внимание именно на поддержку сельских клубов с целью их наполнения и возрождения, чтобы они начали работать заново.

Уважаемые коллеги, много вопросов связано с совершенствованием законодательной базы в сфере культуры, и мы будем над этим работать в течение всего года. Например, мы должны возродить библиотечную систему, дать ей новый импульс, чтобы у неё была возможность выполнять свою социальную миссию в новом режиме.

Сфера культуры — это очень терпеливая сфера, и мне в любом случае хочется закончить своё выступление на позитивной ноте. Вы знаете, какое выражение я услышала во время международного культурного форума, который прошёл в Санкт-Петербурге и, собственно говоря, стал неким стартом Года культуры в нашей стране? Там собрались практически все, кто причастен к культуре, вся наша культурная элита, и все пришли к такому умозаключению: у России огромное культурное наследие, поэтому никакие кризисы России не страшны!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Михайловна.

Сергей Михайлович Миронов.

**Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Есть хорошая русская поговорка: "Глаза боятся, а руки делают". В этой народной мудрости отражено всё: и чувство ответственности, и уверенность, что настоящим рукам всё по плечу, и чёткое понимание, что если идти к намеченной цели, то всё полу-

чится. Но когда смотришь на работу нашего правительства, почему-то сразу хочется переиначить эту нашу русскую поговорку, например, так: "Глаза боятся, а руки — крюки". Почему? Да потому, что мы видим: те якобы усилия, которые прилагает правительство для решения многочисленных социально-экономических проблем, мягко говоря, их не решают. Но чтобы не углубляться в эту тему и не приводить много примеров, давайте ещё раз с этой трибуны чётко скажем: важнейшая задача обеспечения выполнения майских 2012 года указов президента просто-напросто провалена, и все делают вид, что так оно и должно быть.

Я ещё вернусь к некоторым новациям нашего правительства, но сегодня с этой трибуны хотел бы сказать, что в условиях, когда одна из ветвей власти — исполнительная — явно не справляется со своими обязанностями, согласитесь, значительно возрастает роль второй ветви власти — законодательной, представительной, а именно Государственной Думы, в которой представлены все политические силы, получившие поддержку наших избирателей. В этих условиях, наверное, необходимо дать самокритичную оценку нашей работе, тем более когда мы с вами вступили в срединный год полномочий Государственной Думы шестого созыва — третий год из пяти. И, оглядываясь на прошедший, 2013 год, можно задаться простым, я бы даже сказал, бытовым вопросом, с точки зрения избирателей. Я думаю, что многим из вас, уважаемые коллеги, вне зависимости от принадлежности к той или иной политической партии либо фракции задают этот простой вопрос иногда ваши избиратели, которые приходят к вам на приём, иногда те, кто хватается за рукав в аэропорту или ещё где-то. Вопрос очень простой: а что вы, Государственная Дума, сделали для нас и для чего вы, депутаты Государственной Думы, нужны?

Знаете, я специально на зимних каникулах внимательно посмотрел все законы, которые были приняты в 2013 году, посмотрел самокритично и пришёл к очень неутешительному выводу: только три закона реально дали что-то конкретно большей части наших граждан. Какие это законы? Первый: мы с вами совместно, и это здорово, продлили бесплатную приватизацию, это касается очень многих семей, очень многих граждан нашей страны. Второй касается в основном автомобилистов — мы вернули нормы промилле, это очень важный аспект. И третий — это закон "О потребительском кредите...". Коллеги, и это всё, остальное либо не касается вообще большинства граждан нашей страны, либо, к сожалению, касается так, что лучше бы мы некоторые законы не принимали, — это то, что называется

"в сухом остатке". И именно поэтому мне представляется важным сегодня, в начале весенней сессии, ещё раз сказать о том, чем будет заниматься фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в эту весеннюю сессию, на чём мы будем настаивать, к чему мы будем вынужденно возвращаться.

Прежде всего, уважаемые коллеги, мы вновь будем вносить те законопроекты, которые, к сожалению, большинством Государственной Думы были отвергнуты: это законопроекты об ограничении роста тарифов на жилищно-коммунальные услуги уровнем, не превышающим рост инфляции; об ограничении роста цен на социально значимый перечень продуктов и товаров, который мы предлагаем как раз утверждать правительству; о ликвидации необходимости платить земельный налог владельцам единственного земельного участка размером 8 соток; о прогрессивной шкале подоходного налога и многие, многие другие законодательные инициативы нашей фракции.

Конечно, мы будем заниматься не только ревизией нашего законодательного портфеля и вновь и вновь вносить на ваше рассмотрение те или иные наши инициативы. Кстати, вот я упомянул про 8 соток — согласитесь, вызывает удивление, что президент публично поддержал эту инициативу, но ни правительство, ни, опять же к сожалению, вы, коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как-то не реагируете на то, что в принципе на самом высоком уровне эта идея одобрена: десятки миллионов семей получили бы весомый аргумент в пользу того, что государство в лице Государственной Думы, правительства, президента думает о них. Увы, как я уже сказал, пока эта инициатива не находит поддержки.

Мы действительно не будем останавливаться на этом и будем вносить новые идеи. Вот сейчас наш коллега Олег Анатольевич Нилов по поручению нашей фракции заканчивает разработку законопроекта о введении такой нормы, как материнский капитал за третьего ребёнка для определённых территорий нашей страны — это наши севера, это Дальний Восток, это Сибирь. Если мы хотим думать об увеличении рождаемости, если мы хотим думать о том, чтобы наши территории дальневосточные и северные не вахтовым методом осваивались, а чтобы там действительно было наше население, коренное население, народы России, мы должны начинать делать неординарные шаги. Мы с вами понимаем, что сейчас семьи создают те, кто родился в неблагополучные 90-е годы. У нас и так демографическая яма, а сейчас это пойдёт в геометрической прогрессии, и я думаю, что такие предложения — а мы готовим целый пакет предложений по увеличению рож-



даемости — обязательно должны быть в фокусе внимания Государственной Думы.

Также, уважаемые коллеги, не могу не сказать об очередной инициативе правительства, о так называемом соцпакете на электроэнергию. Вот интересное письмо я получил из Ростовской области. Люди очень внимательно следят, смотрят, на что идут их деньги, и вот внимательные граждане Ростовской области отметили, что, оказывается, они переплатили значительные средства в рамках того самого соцпакета (Ростовская область — это так называемый пилотный регион), и даже узнали, куда пошли их деньги. Оказывается, примерно треть денег, которые переплатили люди, были направлены на оказание безвозмездной помощи и вознаграждение членов совета директоров ЗАО "Донэнергосбыт", а остальные деньги пошли на покупку автомобилей представительского класса максимальной комплектации и тому подобное — вот какие сигналы интересные приходят из пилотного региона, где этот соцпакет уже действует!

Мы абсолютно убеждены, и у нас есть экономические расчёты, что мы в состоянии сегодня минимум на одну треть сократить электротарифы, и это, конечно, дало бы толчок развитию всей нашей экономики и, соответственно, снизило бы тарифы других естественных монополий, но пока мы не видим у правительства желания идти именно по такому пути. Если же говорить о введении соцнорм, нужно чётко сказать: единственно оправданным введение соцнормы, социайка так называемого, может быть только для тех, кому будет бесплатно предоставляться электроэнергия с учётом социальной незащищённости, никаких иных социайков и соцпакетов по электроэнергии, точно так же как по воде и другим ресурсам, быть не должно!

Мы будем работать над решением проблемы жилья. Мы опять будем предлагать нашу идею о беспроцентном кредите молодым семьям на приобретение жилья сроком на двадцать пять лет с постепенным погашением кредита в зависимости от количества рождённых детей: семья, в которой в течение трёх, четырёх или пяти лет рождается три ребёнка, полностью освобождается от выплаты этого кредита. Такой механизм уже был реализован в некоторых муниципалитетах на территории нашей страны, и там рождаемость увеличилась в разы, уважаемые коллеги, — не на проценты, в разы! — и я думаю, что нам этот опыт нужно использовать.

Конечно, мы обязательно будем работать над реальной деофшоризацией нашей экономики. Прежде всего необходимо вернуть, включить в Бюджетный кодекс очень простое прави-

ло: налог должен уплачиваться по месту производства товара либо услуги, точка! Это не только ликвидирует саму идею, саму идеологию офшорных зон, но и поможет пополнить бюджеты муниципальных образований и регионов.

Ну и конечно, борьба с коррупцией. Ещё и ещё раз с этой высокой трибуны мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", утверждаем: до тех пор пока мы не ратифицируем 20-ю статью Конвенции ООН против коррупции, никакой реальной борьбы с коррупцией в нашей стране не будет, не надо себя обманывать, никакие декларации, никакие комиссии ничего не решат, пока не будет создана чёткая законодательная база.

Уважаемые коллеги, завершая, не могу не сказать, что мы не должны забывать и о житейских проблемах. Надеюсь, именно в весеннюю сессию мы раз и навсегда закончим дискуссию о зимнем и летнем времени, вернёмся к зимнему времени — осенью последний раз переведём часы на один час назад и начнём жить нормально, счастливо!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

А пока вернёмся к проекту повестки. Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Вопрос 15 прошу рассмотреть по сокращённой процедуре в связи с отсутствием представителя Калининградской областной Думы. И 10-й вопрос на завтра, если можно, перенесите, пожалуйста.

**Председательствующий.** Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

25-й и 26-й вопросы просьба по сокращённой процедуре рассмотреть.

**Председательствующий.** Ольга Николаевна Алимова.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

В связи с готовящимся в Государственной Думе обсуждением проблемы терроризма с приглашением силовых ведомств прошу депутатов внимательно рассмотреть протокольное поручение, которое будет роздано, а Сергея Евгеньевича — не забыть включить его в порядок работы, чтобы его рассмотрели. Оно связано с событиями в городе Саратове, где, якобы борясь с терроризмом, уже четвёртый день задер-

живают моих штатных помощников, и приходится из одного отделения милиции их переводить в другое и так далее. Четверо суток уже задерживают моих помощников якобы в связи с борьбой с терроризмом!

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва. По ведению или по повестке?

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

По ведению.

**Председательствующий.** Ну тогда чуть позже, Тамара Васильевна.

Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Мы в конце дня будем рассматривать вопрос 14 — мне кажется, очень интересный законопроект о повышении открытости СМИ, получающих финансовую и иную поддержку из иностранных источников. У меня просьба: в базе нет заключения комитета — можно ли поручить аппарату хотя бы до обеда разместить в АСОЗД этот документ? Для многих депутатов это важно, поскольку заключение комитета в значительной мере формирует позицию по рассматриваемому законопроекту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет у вас возражений против того, чтобы 15-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре, а 10-й перенести? Нет.

Также по сокращённой процедуре предлагается рассмотреть 25-й и 26-й вопросы. Соглашаемся.

Что касается предложения Ольги Николаевны Алимовой, готовьте проект поручения, рассмотрим в конце дня, как всегда.

Александр Георгиевич Тарнавский просит, чтобы все необходимые документы по 14-му вопросу повестки были в базе.

Я прошу секретариат перепроверить и сделать всё, что необходимо.

Ставлю на голосование в целом порядок работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 45 мин. 45 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 432 чел.

Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Алексей Валентинович, я вас тоже прошу по 14-му вопросу перепроверить и все необходимые документы внести в базу.

По ведению — Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хотела бы извиниться перед Галиной Николаевной Кареловой: вчера при рассмотрении календаря вопросов я обвинила комитет в том, что долго не рассматривают мои законопроекты. Дело в том, что причиной этого была плохая работа моего бывшего помощника, и я прошу прощения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 1 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на закрепление процедур, связанных с регистрацией (аккредитацией) представительств иностранных банков на территории Российской Федерации.

Законопроект был принят в первом чтении Государственной Думой 12 ноября 2013 года, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. К законопроекту не поступило ни одной поправки. Комитет просит принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Иванович.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации", первое чтение. Докладывает Гарри Владимирович Минх.

**Минх Г. В.,** полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу...

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, извините, сделайте короткую паузу.

Коллеги, расславайтесь. Ярослав Евгеньевич, у вас оперативка такая? Потыше, ладно?

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Спасибо.

Президент Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации". Законопроект направлен на укрепление правовых основ деятельности военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации.

Военная полиция уже создана и работает. Так, в 2011 году образовано Главное управление военной полиции Министерства обороны Российской Федерации. Дальнейшее формирование и совершенствование деятельности военной полиции проходило в 2012 и 2013 годах, организована её работа на территориях гарнизонов и воинских частей для выполнения задач по поддержанию правопорядка и воинской дисциплины. Вместе с тем законодательная база деятельности военной полиции пока сформирована только на ведомственном уровне, это приказы Министерства обороны Российской Федерации.

Для того чтобы дальнейшее формирование военной полиции сопровождалось также и повышением эффективности её деятельности, необходимо внести изменения в некоторые федеральные законы. Прежде всего законопроектом предлагается внести изменение в закон "Об обороне", который дополняется новой статьёй 25<sup>1</sup> "Военная полиция Вооружённых Сил Российской Федерации", где определяется предназначение военной полиции, закрепляются вопросы руководства военной полицией и устанавливаются основы её организационной структуры и деятельности. Предусматривается, что военная полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации, лиц гражданского персонала, граждан, проходящих военные сборы в Вооружённых Силах, а также для противодействия преступности, обеспечения в Вооружённых Силах законности, правопорядка, воинской дисциплины, безопасности дорожного движения и для защиты других охраняемых законом правоотношений в области обороны. Закрепляется, что руководство военной полицией осуществляет министр обороны Российской Федерации, а военная полиция входит в состав Вооружённых Сил Российской Федерации.

Организационная структура, состав и штатная численность органов и подразделений военной полиции определяются министром обороны Российской Федерации в пределах установленной штатной численности военнослужащих и гражданского персонала Вооружённых Сил Российской Федерации.

Законопроектом закрепляются полномочия военной полиции, это прежде всего участие в рассмотрении военными судами материалов о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста. Устанавливаются полномочия военной полиции в качестве органа дознания Вооружённых Сил Российской Федерации, такими полномочиями наделяются начальники органов военной полиции.

Кроме того, на военную полицию предлагается возложить исполнение наказаний в отношении военнослужащих: содержание в дисциплинарной воинской части, в специально предназначенных для этого дисциплинарных воинских частях, содержание под арестом на гауптвахтах. На военную полицию предлагается также возложить осуществление мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей, иных участников уголовного процесса из числа военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации, а также в отношении судей военных судов, прокуроров военной прокуратуры, руководителей и следователей военных следственных органов. Также на военную полицию возлагается охрана помещений органов военной прокуратуры и военных следственных органов.

Для того чтобы осуществлять соответствующие должностные и специальные обязанности, сотрудники военной полиции наделяются правом применять физическую силу, спецсредства и оружие, но только в тех случаях и в том порядке, которые предусмотрены федеральными законами и общевоинскими уставами Вооружённых Сил Российской Федерации.

Вот, уважаемые депутаты, основное содержание законопроекта, который внесён президентом. Мы считаем, что это позволит укрепить законность в Вооружённых Силах, повысить боеспособность Вооружённых Сил Российской Федерации, и просим вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович. С содокладом выступает Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию только что был представлен обстоятельный доклад об инициативе Президента

Российской Федерации о полномочиях военной полиции. Компетенция военной полиции направлена на обеспечение законности и правопорядка в Вооружённых Силах, защиту законных прав и интересов военнослужащих, поэтому та компетенция, которая заявлена, подкреплённая соответствующими полномочиями, будет иметь вполне прикладной характер. Очень важно, что в отношении проведения надлежащих проверок, в отношении проведения комплексных мероприятий военная полиция фактически будет самостоятельна, что обеспечит безусловное соблюдение законности. Что касается взаимодействия с гражданским обществом, порядка рассмотрения обращений, что также является необходимым в плане обеспечения прав и законных интересов военнослужащих, предполагается, что такой формат деятельности тоже будет востребован.

В целом закон также разгрузит от несвойственных функций командиров воинских частей и позволит им сосредоточиться на решении основных воинских и боевых задач.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел данную законодательную инициативу и поддерживает её в полном объёме. Более того, мы полагаем, что данная законодательная инициатива может быть в короткие сроки рассмотрена и подготовлена ко второму и третьему чтениям. Наш комитет готов к взаимодействию со всеми комитетами Государственной Думы для подготовки данной законодательной инициативы ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, какая сейчас штатная численность военной полиции и планируется ли её увеличение?

**Минх Г. В.** Спасибо, уважаемый Сергей Владимирович. Штатная численность установлена приказом министра обороны, она составляет 6 тысяч 500 человек в настоящее время, и увеличения штатной численности не предполагается. Как я уже говорил, всё, что мы сейчас делаем, — это совершенствование законодательной базы, всё в пределах штатной численности Вооружённых Сил Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, про численность я услышал, у меня тоже был такой вопрос, и ещё хотел бы спросить, разработана ли какая-то практика взаимодействия с командирами частей, подразделений? Какими документами будет это регламентироваться — специальным законом либо приказом министра обороны, одним словом, как будет регулироваться вот это взаимодействие?

**Минх Г. В.** Анатолий Евгеньевич, как я уже сказал, началось всё в 2011 году, прошло уже почти три года, потому что только начинается 2014 год, — уже и штатная численность, и организационная структура, и принципы работы, и правовой статус военной полиции закреплены, но только на ведомственном уровне — это приказы министра обороны. Что касается практики, она существует, уже функционируют соответствующие институты, и всё, что связано и с деятельностью военной автомобильной инспекции, и с обеспечением деятельности тех структур, где военнослужащие отбывают наказание, и всё остальное уже достаточно неплохо функционирует. В этом отношении, я думаю, мы сейчас только будем способствовать повышению эффективности деятельности военной полиции, потому что применение оружия, физической силы, специальных средств и целый ряд других достаточно серьёзных полномочий — это, безусловно, предмет исключительно федерального закона, и без этого вот эти, скажем так, публичные аспекты деятельности военной полиции сейчас провисают. Здесь мы надеемся на вашу поддержку.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос к Ирине Анатольевне.

Ирина Анатольевна, наверняка при подготовке и проработке данного законопроекта вы рассматривали и такой важный вопрос, как подготовка кадров. Мы прекрасно понимаем, что военная полиция может эффективно работать тогда, когда в ней работают профессионалы, которые проходят обучение и знают, чем они должны заниматься и как они должны действовать в сегодняшних условиях. Какие учебные заведения будут специализироваться на подготовке военной полиции и её руководства? И открыта ли кафедра, то есть проводится ли уже такая работа?

**Председательствующий.** Гарри Владимирович хочет ответить.



Пожалуйста.

**Минх Г. В.** Работа по формированию качественного кадрового состава военной полиции ведётся и будет вестись и дальше. Требование — это юридическое образование, а также достаточно серьёзные требования, скажем так, к морально-волевым, психологическим качествам тех людей, которые будут работать или уже работают в военной полиции.

Что касается учебных центров, могу назвать два: Военный университет Министерства обороны, который имеет соответствующие структурные подразделения для подготовки военных юристов, а для повышения квалификации и подготовки старших офицеров — соответствующие военные сборы и курсы при академии имени Фрунзе. Эти учебные площадки, эти центры достаточно хорошо известны, там имеется очень большой опыт работы.

**Председательствующий.** Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Гарри Владимирович, скажите, предполагает ли закон охрану силами военной полиции всех объектов Министерства обороны, ведение караульной работы? И будет ли полиция расследовать преступления средней тяжести, будет ли она иметь своё следствие в полном объёме?

**Минх Г. В.** В перспективе все те объекты, о которых вы сказали, именно в перспективе, будут обеспечиваться в плане охраны военной полицией.

Что касается следственных действий, то законопроектом предусматривается, что функции органа дознания будет осуществлять военная полиция, в частности начальники соответствующие, кроме того — и это общее положение — органы дознания могут осуществлять неотложные следственные действия, но это должны быть именно неотложные следственные действия, а расследование преступлений будет уже осуществляться в ином порядке.

**Председательствующий.** Москалькова Татьяна Николаевна.

**Москалькова Т. Н.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Гарри Владимирович, у меня тоже будет к вам вопрос в продолжение того, о чём вы сейчас говорили: какова подследственность военной полиции как органа дознания, поскольку она осуществляет дознание как уголовно-процессуальную деятельность в полном объёме по определённым соста-

вам, которые пока непонятны? И наделяется ли она правом проводить оперативно-розыскную деятельность, ОРД, и в каком объёме?

**Минх Г. В.** Уважаемая Татьяна Николаевна, начну с последней части вопроса. Закон "Об оперативно-розыскной деятельности" мы не предполагаем корректировать, и, соответственно, военная полиция не будет обладать такими возможностями. Что касается тех дел, которые военная полиция будет в качестве органа дознания рассматривать, то круг этих дел обусловлен специальным субъектным составом — это военнослужащие, это лица гражданского состава, это лица, привлекаемые на военные сборы, ну и ещё часть специально обозначенных субъектов в соответствии с законодательством Российской Федерации, то есть именно как орган дознания она может рассматривать воинские преступления, если употребить такой общий термин, без возможности проводить самостоятельные оперативно-розыскные мероприятия.

**Председательствующий.** Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** Гарри Владимирович, ну, я в принципе частично ответ на свой вопрос получил, единственно, хотел бы уточнить ещё: вот с учётом того, что военная полиция получит право быть органом дознания, каковы будут взаимоотношения с военной прокуратурой? В закон "О прокуратуре..." вносятся определённые изменения, но они крайне незначительны. Предполагается ли дополнительная работа по совершенствованию законодательства в этой сфере или того, что предложено на этом этапе, достаточно, чтобы всё работало?

**Минх Г. В.** Уважаемый Александр Георгиевич, те изменения, которые мы предлагаем внести в закон "О прокуратуре..." на настоящем этапе, мы считаем и необходимыми, и достаточными. Что касается взаимодействия с органами военной прокуратуры, то оно как было, так и останется в рамках тех полномочий, которые закреплены за прокуратурой, в том числе и военной прокуратурой, соответствующим федеральным законом: прокуратура будет осуществлять надзор за соблюдением законности в деятельности органов дознания военной полиции при проведении соответствующих действий по расследованию преступлений.

**Председательствующий.** Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КППРФ.**

У меня вопрос к Минху.

Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, вот неясно всё-таки положение военных органов дознания: с одной сторо-

ны, по смыслу вашего законопроекта, командиры воинских частей как орган дознания заменяются на военную полицию, с другой стороны, вы предлагаете сохранить одновременно два органа — в пункте 3 части первой статьи 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации указаны и начальники органов военной полиции Вооружённых Сил, и командиры воинских частей. Поясните, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Юрий Петрович, если говорить в целом, то, безусловно, основная нагрузка будет возлагаться на органы военной полиции, на соответствующих начальников, командиров. Что же касается того, что мы предусматриваем сохранение функций органов дознания за командирами воинских частей, то это объективная необходимость, потому что, вы знаете, дислокация Вооружённых Сил предполагает в том числе и наличие отдельных воинских частей, в отношении которых... ну, не везде будут, скажем так, военные полицейские, поэтому мы сохраняем такую возможность. Безусловно, командиры отдельно стоящих воинских частей, кораблей, которые — вот мне коллеги из Минобороны напоминают — по несколько месяцев находятся в автономном режиме... Дополнительно сопровождать их военной полицией, конечно, бессмысленно с точки зрения функционирования этих боевых кораблей и эффективности работы тех военнослужащих, которые обеспечивают их функционирование. Поэтому эта норма сохраняется, но, повторяю, в большей степени это исключение, которое связано со спецификой несения военной службы.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

У меня вопросы к вам, уважаемый Гарри Владимирович.

Конечно, идея правильная, но, наверное, было бы правильно усилить функции и конкретизировать их, для того чтобы, так скажем, возросла эффективность работы полиции. А вопросы у меня к вам такие. Как будет финансироваться военная полиция? Не будет ли это приводить к зависимости полицейских от командиров, на уровне которых чаще всего и скрывается та же дедовщина? Расширятся ли полномочия полиции по вскрытию фактов насилия среди военнослужащих? Если они расширятся, скажите, пожалуйста, в чём это будет выражаться.

**Минх Г. В.** Уважаемая Светлана Петровна, что касается зависимости, которой вы опасаетесь, то и сейчас, в рамках действующего нормативно-правового регулирования, военная полиция не подчиняется даже командующим соответствующих округов. Структурно военная полиция сформирована таким об-

разом, что связана, естественно, с военно-территориальной организацией Вооружённых Сил Российской Федерации, но даже на уровне округа командующий округом ни административно, ни каким-либо иным образом повлиять на решения, принимаемые военной полицией, не может, и это, повторю, уже есть в рамках действующего законодательства.

Что касается уточнения функциональных параметров работы военной полиции, то, во-первых, предусматривается внесение соответствующих изменений в общевоинские уставы и, во-вторых, предполагается принять специальный устав военной полиции — и вот там, уже на уровне подзаконных актов президента, будет конкретизация тех положений, которые сейчас предусматривается внести в закон "Об обороне".

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Гарри Владимирович, уже третий год существует военная полиция, поэтому, наверно, в какой-то степени можно говорить об эффективности того решения, и в связи с этим вопрос. Я не раз слышал в этом зале цифру: на организационно-технические мероприятия по переводу обычной гражданской милиции в полицию потребовалось от 23 до 30 миллиардов из бюджета. Если вы владеете информацией, скажите, сколько потребовалось, было выделено средств на формирование военной полиции? И можно ли как-то показать обоснованность выделения этих средств, эффективность их использования за эти два с половиной года? Или пока ничего нельзя привести в оправдание выделения таких средств?

**Минх Г. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, хочу обратить ваше внимание на принципиальную разницу между теми преобразованиями, которые касались гражданской полиции, реформирования милиции в полицию, и ситуацией применительно к военной службе, к Вооружённым Силам Российской Федерации — здесь ситуация принципиально другая. Изначально военная полиция создавалась, была создана как военная полиция, поэтому в этом плане мы ни организационно, ни финансово ничего нового не предусматриваем, речь идёт только о повышении уровня нормативно-правового регулирования, о возложении дополнительных, как я их условно, конечно, уже назвал, публичных полномочий и функций как на полицейских, так и на военную полицию в целом, поэтому все мероприятия, которые предполагается осуществлять, будут идти в текущем режиме и осуществляться в рамках выделенного бюджетного финансирования. С точки зрения реализации законодательных актов, которые мы сегодня рассматриваем, ни

какого выделения дополнительной бюджетной копейки не предполагается, и финансово-экономическое обоснование на это совершенно чётко указывает.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект, скажу больше: мы не согласны с тем, что не потребуются дополнительного финансирования из федерального бюджета, считаем, что финансирование необходимо.

Мы убеждены, что вопрос о деятельности военной полиции должен очень серьёзно обсуждаться не только в армейской среде, но и в обществе в целом. Сегодня наметилась тенденция перехода к контрактной службе, и взаимоотношения в армии, отношение к ребятам, которые собираются служить на контрактной основе, должны основываться на полной открытости, чтобы они с уверенностью продлевали свои контракты, приходили заключать контракты не на один срок, а на несколько.

На этом остановлюсь подробнее, потому что сегодня ситуация складывается следующим образом. Мы прекрасно понимаем, что нехватка средств — и прежде всего средств, направленных на социальное обеспечение военнослужащих, на социальное обеспечение контрактников, — приводит к тому, что ребята, приходя в армию, проходя службу, занимаясь боевой подготовкой, к сожалению, не всегда имеют нормальные бытовые условия, а это сказывается и на их психологическом состоянии — они не могут нормально адаптироваться, офицеры не могут заводить семьи, соответственно, рожать детей, поскольку вопросы детских садов, вопросы жилья до конца не решены. И если мы хотим иметь действительно боеспособную армию, армию, которая способна решать глобальные задачи, мы должны особое внимание обратить на решение вопросов социального обеспечения наших военнослужащих, и прежде всего тех, кто несёт службу в воинских частях по контракту, потому что от них зависит, насколько будет повышаться привлекательность военной службы в обществе, насколько боеспособность нашей армии будет расти.

Здесь хотелось бы также отметить, что военная полиция во многом помогает решать и многие другие задачи, и в этом плане имеется положительный опыт зарубежных стран. Так, например, в Италии есть корпус карабинеров, который имеет двойное подчинение: с одной стороны, он подчиняется министру обороны — в том, что касается вопросов армии, а с другой стороны, он подчиняется министру внутренних дел — в том, что касается вопросов обеспечения порядка. На мой взгляд, это неплохой опыт. Мы с вами прекрасно понимаем, что, особенно сегодня, когда есть террористическая угроза, неплохо было бы, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте.

**Черкасов К. И.** ...военная полиция принимала более активное участие в патрулировании улиц, в патрулировании населённых пунктов. Это, безусловно, приведёт к большему порядку, потому что крепкие ребята в военной форме не только будут вызывать уважение и ощущение спокойствия у наших граждан, но и будут вносить определённую стабильность, так как мы знаем, как сегодня работают полицейские, как они вооружены, а вот ребята в хорошей форме, со знаками отличия, с боевым оружием заставят задуматься и террористов, и их пособников, прежде чем они попытаются совершить какие-то противоправные действия.

Ещё один момент, который хотелось бы осветить, — это мотивационная часть. Мы, к сожалению, всё чаще и чаще говорим о минимизации расходов бюджета, о сокращении расходов, но вот здесь, на мой взгляд, нашим коллегам из Министерства обороны не надо бояться говорить о том, что военная полиция должна получать больше, чем военные, то есть у них должны быть определённые надбавки с учётом того, что и нагрузка будет достаточно серьёзной. И самое главное, особенно на первом этапе, — нельзя дискредитировать сам статус военных полицейских, тех, кто наденет эту форму, тех, кто её уже надел, так как они будут проводниками тех идей, которые закладываются в основу деятельности военной полиции.

Что касается непосредственно законопроекта, то здесь, конечно, основная задача заключается в том, и все это отмечали, чтобы избавить командиров частей от двойственности, когда, с одной стороны, командир отвечает за дисциплину, отвечает за показатели, а с другой стороны, в подразделении могут быть солдаты, нарушающие дисциплину, которых надо наказывать. И здесь у командиров получается своеобразная вилка, то есть, с одной стороны, надо вроде бы поддерживать порядок, каким-то образом воздействовать, и не всегда, к сожалению,

только дисциплинарные меры позволяют этого добиться, с другой стороны, портится отчётность в подразделении, и, естественно, вышестоящее руководство это никогда не обрадует, поэтому введение такого порядка, когда будут независимо разбираться во всех случаях, в том числе и в случаях дедовщины, каких-то других нарушений, — а они ещё остались, хотя их, конечно, надо отметить, в последнее время всё меньше и меньше, — является позитивным.

Также надеюсь, что очень серьёзно военная полиция займётся и некоторыми недоработками, скажем так, в деятельности компаний, которые занимаются обслуживанием военных городков и военных частей (не буду сейчас их называть), такие функции военной полиции будут способствовать наведению порядка в военных городках в плане жизнеобеспечения, правопорядка. Это будет руководством изучаться, и наверняка они будут иметь возможность докладывать министру обороны о фактах нарушений, которые имеются, причём эти нарушения сегодня не всегда имеют социально-бытовую почву, они имеют и национальную окраску, поэтому здесь военная полиция, безусловно, также сможет реагировать, воздействовать.

И в конце хочу сказать, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, и в дальнейшем, когда этот институт уже прочно войдёт в обыденную жизнь, когда потребуются какие-то дополнительные изменения, мы всегда готовы услышать вас, помогать вам, с тем чтобы эта работа проводилась ещё более эффективно, чтобы военная полиция работала действительно над теми задачами, для решения которых она создавалась.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Семь минут прошу — я выступаю от фракции.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект исключительно из уважения к президенту, который внёс его, и к той идее, которая была высказана, потому что исполнение его не выдерживает никакой критики.

Создаётся новый крупномасштабный, с полным набором функционала и инструментария правоохранительный орган — и впервые в моей юридической практике, которой более тридцати лет, да и в вашей, наверное, новый орган образуется путём внесения изменений в действующие законодательные акты, их

тринадцать. Набор функций, прав и обязанностей военных полицейских, вопросы взаимоотношений с гражданской полицией, гарантии прав и соблюдения интересов полицейских, огромный пласт проблем — всё это из-за отсутствия комплексного закона остаётся за скобками, и я думаю, что Комитет по безопасности и противодействию коррупции и Комитет по обороне исключительно из уважения к субъекту права законодательной инициативы — президенту Владимиру Владимировичу Путину оставляют за скобками этот очень важный вопрос — об отсутствии комплексного закона.

Остаётся нерешённым и вопрос подследственности нового органа дознания — почему это не вносится в статью 155 УПК? Остаётся за скобками вопрос об условиях и о порядке применения оружия, физической силы, специальных средств — в отношении кого можно применять, как можно применять, каковы ограничения? В данном случае мы должны пользоваться законом "О полиции"? Может быть, но из законопроекта это не следует. Защита в пределах своей компетенции других охраняемых законом правоотношений в области обороны — такая появляется функция у военной полиции. О каких правоотношениях идёт речь? Какая компетенция? Вхождение военной полиции в состав Вооружённых Сил — на каких началах? Какой организационно-правовой статус этой структуры, на каких уровнях она создаётся? Непонятно. Это всё может решить только комплексный закон. Абсолютно правильно комитет по безопасности ставит вопрос о порядке и об условиях отбывания наказания, исполнения уголовного наказания. То есть очень большой пласт вопросов, проблем остался сегодня нерешённым, в том числе вопрос о территории юрисдикции военной полиции.

Шесть тысяч человек, о которых говорили, не могут выполнить тот объём функций, который сегодня определён законопроектом, их несколько — это поддержание порядка среди военнослужащих, контроль за соблюдением правил дорожного движения, исполнение уголовных наказаний, участие в государственной защите военнослужащих как участников уголовного судопроизводства, расследование по форме дознания.

Конечно, реализация этого закона потребует финансирования, и мы будем всячески поддерживать увеличение бюджета Министерства обороны для реализации закона о военной полиции, которая нужна, это идея хорошая, но реализация через такую форму делает её безжизненной.

Предстоит большая работа во всех комитетах, и в первую очередь в комитетах по обороне и по безопасности, с тем чтобы



доработать закон, запустить в жизнь, но на втором этапе неизбежно встанет вопрос о создании комплексного, крупномасштабного законодательного акта, который позволит проводить расследование в форме дознания и бороться с дедовщиной, кражами и другими преступлениями, обеспечить правопорядок в Вооружённых Силах на должном уровне.

Ещё раз говорю, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект, но с учётом очень серьёзной работы при подготовке поправок ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Николаевна. Вячеслав Михайлович Мархаев.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Я выступаю не от фракции.

Необходимо согласиться с предыдущими выступавшими, разделить их сомнения и предложения. То, что законопроект нужен, необходим, — это очевидно и понятно. Уважаемые коллеги, мировой опыт показывает, что введение института военной полиции позволяет добиться поддержания должного порядка и дисциплины в Вооружённых Силах, и, возможно, военная полиция в рядах Российской армии сможет положить конец динамичному росту инцидентов среди военнослужащих, о которых мы слышим постоянно. Однако, как уже не раз говорили, сомнительным остаётся вопрос о подчинённости военной полиции: военный полицейский орган должен быть самостоятельным, и в результате решения именно этого вопроса, я думаю, может быть положительное решение комплекса проблем в целом.

Родители и близкие тех, кто служит в армии, конечно же, сегодня в ожидании конкретных шагов законодателей по защите прав и законных интересов военнослужащих, и от решения данного вопроса во втором чтении во многом зависит решение в целом этого серьёзнейшего вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов, пожалуйста.

Семь минут поставьте сразу.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я воспользуюсь тем, что вышел на эту трибуну, и поздравлю руководство и сотрудников Следственного комитета: ему сегодня исполняется три года. Хочу пожелать им хорошего здоровья и надеюсь, что решения, которые они будут принимать, будут законными и на благо нашей Родины.

Впервые о необходимости введения военной полиции в структуру армии России заговорили ещё в 1994 году, и в 2000 году был подготовлен проект закона о военной полиции, он рассматривался в Государственной Думе, но не был принят. Анализ представленных документов, отзывов, заключений показывает, что данный вопрос полностью ещё не проработан, а главное — нет отдельного федерального закона о военной полиции, и правильным, наверное, было бы принять такой закон.

Следующий момент. Судя по поправкам, которые вносятся в законы, военной полиции Российской армии теперь передаются функции коменданта гарнизона, а значит, все задачи, начиная от патрулирования и заканчивая всеми гарнизонными нарядами, должны быть возложены на военную полицию. Это что означает, что военной полиции должны перейти функции охраны, обороны военных гарнизонов, закрытых военных городков, районов компактного проживания семей военнослужащих, а также военной полиции должны перейти функции несения внутренней службы, караульной службы, функции контроля за всем, в том числе и за занятиями по боевой подготовке, когда возможна угроза жизни и здоровью военнослужащих? Объясните, как военная полиция будет осуществлять функции защиты жизни и здоровья, прав и свобод военнослужащих. Понятно, что каждое слово в законе должно быть точным по смыслу, и если защиту жизни понимать в буквальном смысле, то в военное время военная полиция должна защищать военнослужащего от противника, чтобы он не погиб. А как выполнять функцию защиты здоровья военнослужащих, вообще непонятно.

Конечно, хотелось бы, чтобы эти поправки не постигла такая же судьба, как и так называемый аутсорсинг, который был введён в армии и от введения которого её лихорадит, ведь сами авторы этих поправок говорят о том, что во время учений и во время боевых действий эти функции не будут выполняться, они опять возлагаются на командиров, на воинские части.

Мы понимаем сложность решения вопросов в условиях реформирования армии, понимаем, что необходимо будет внести огромное количество поправок в большое количество нормативных документов, в уставы воинской службы, возможно, надо будет создать новый устав военной полиции, тем не менее фракция КПРФ поддержит этот законопроект. Но для того чтобы мы поддержали его во втором чтении, необходимо решить ряд вопросов. В частности, комплектование личного состава военной полиции главным образом должно осуществлять-

ся из числа военнослужащих Вооружённых Сил, находящихся в запасе, после их тщательного отбора и сдачи ими конкурсных экзаменов — у нас сегодня большое количество военнослужащих, уволенных в запас, около 200 тысяч; комплектование же подразделений военной полиции военнослужащими из числа личного состава армии не соответствует международному опыту.

Руководство деятельностью военной полиции должен осуществлять начальник военной полиции, может быть, в ранге заместителя министра обороны.

Военная полиция организационно должна быть представлена подразделениями в составе Сухопутных войск, Военно-воздушных сил и в Военно-Морском Флоте. Например, в военно-морском флоте и в морской пехоте Соединённых Штатов Америки полицейские функции выполняют подразделения сил безопасности, сведённые в два батальона морской пехоты, на всех крупных кораблях и десантных транспортах имеются отряды морской пехоты.

В мирное время военная полиция должна осуществлять поддержание дисциплины в гарнизонах, на военных базах, охрану объектов, должна вести расследование воинских преступлений, обеспечивать регулирование дорожного движения, а также участвовать в проведении антитеррористических мероприятий, должна осуществлять борьбу с распространением наркотиков, предотвращать преступления в войсках и наводить порядок. В первую очередь это касается тех правонарушений и преступлений, которые ведут к выходу из строя оружия, военной техники, наносят моральный и материальный ущерб и негативно влияют на боеспособность подразделений в целом, а также это касается случаев дискриминации женщин, конфликтов на межнациональной и религиозной почве. В случае совершения преступлений в войсках для их расследования в подразделениях военной полиции необходимо ввести штатных следователей, которые должны выполнять свои функции под непосредственным контролем своих руководителей-офицеров.

В военное время военная полиция должна выполнять функции охраны и обороны основных и передовых командных пунктов подразделений, ведения разведки и охраны тыловых районов, обнаружения небольших групп диверсантов и военной разведки, а также их ликвидации, регулирования движения на дорогах и водных путях и — что должно стать одной из основных функций военной полиции, особенно в условиях усиления акцентов на мобильности, принятых в оператив-

но-тактических концепциях, — функции контроля за перемещением беженцев, выявления и задержания дезертиров, интернирования гражданских лиц, осуществлять допросы, содержание и эвакуацию военнопленных и другие функции.

Особое место должна занять профессиональная подготовка сотрудников военной полиции, их высокая нравственность, идеологическая подкованность и разумное служебное рвение.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый господин председатель, уважаемые коллеги! Вопрос, который сейчас рассматривается, — один из очень существенных. Сегодня Сергей Михайлович Миронов говорил с обеспокоенностью о том, что не все законы, которые мы рассматриваем, касаются подавляющего числа граждан. Действительно, это так. Но очень много законов регулирует отдельные аспекты деятельности государства и элементов государственной машины, и это тоже имеет колоссальное значение. В частности, законопроект о внесении изменений в отдельные акты по поводу военной полиции именно такой, потому что фактически мы сейчас создаём, как правильно сказала депутат Москалькова, новый правоохранительный орган. На разных этапах истории государства Российской дискуссии о создании военной полиции то разгорались, то затухали. Мы помним, что в 2000 году подобный законопроект рассматривался и не нашёл поддержки, и наконец через много лет, можно сказать в следующем столетии, дело сдвинулось с мёртвой точки, хотя, естественно, есть проблемы, поскольку создаётся совершенно новая структура.

В этой связи встаёт вопрос: должна ли иметь военная полиция своё следствие, должна ли она расследовать все преступления небольшой и средней тяжести? В нынешней концепции этого нет — наверное, в отношении преступлений средней тяжести и не надо, но преступления небольшой тяжести вполне могут быть за ней закреплены. Конечно, это дорожно-транспортные происшествия, конечно, это дознание, как сейчас это зафиксировано. Должны ли здесь быть и в каком объёме специальные подразделения? По всей видимости, они будут созданы, но где мера и как, каким образом это будет зафиксировано?

Принципиальнейший вопрос, который поднял сейчас наш коллега из фракции КПРФ: должна ли быть военная полиция самостоятельным органом? Ну всё-таки, по всей видимости, не должна, в эту сторону, наверное, не должна она эволюционировать, это в большей степени военный орган, который должен

подчиняться министру обороны, возможно, на самом высоком уровне, например, как предложил Бессонов, на уровне заместителя министра. Всё-таки это должно находиться внутри военного ведомства, поскольку как самостоятельный орган она фактически будет находиться в некотором противостоянии с военной системой, что может привести к определённым параличу в действиях военных в конкретной ситуации, особенно во время реальных боевых действий.

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, завершайте выступление. Ваши три минуты закончились, вам, видимо, по знакомству поставили побольше.

**Митрофанов А. В.** Ещё раз подчёркиваю: мы только в начале пути и все эти важнейшие вопросы будут обрабатываться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, вам слово.

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прежде всего хотел поблагодарить всех за поддержку инициативы, внесённой президентом.

Ну и просто в порядке комментария. Вы знаете, для меня удивительно, что в выступлениях многих коллег и из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и из фракции КПРФ прозвучал тезис о том, что мы создаём новый правоохранительный орган. Уважаемые коллеги, проснитесь! Три года функционирует военная полиция, мы ничего не создаём — мы совершенствуем нормативно-правовую базу! И в этом принципиальная разница.

Кроме того, многие вещи, о которых вы говорили, безусловно, весьма разумные и обоснованные, но ещё раз хочу вам напомнить логику, которую предполагает законопроект: на уровне уставов, которые утверждаются Президентом Российской Федерации, действующих уставов, будут корректировки, плюс есть, скажем так, черновой вариант проекта устава военной полиции, и на большинство тех вопросов, на которые вы не находите ответов в тексте законопроекта, ответы будут даны в этих нормативных правовых актах подзаконного уровня. Ещё раз повторяю: все ответы на ваши вопросы об условиях, об основаниях применения физической силы, спецсредств, оружия будут даны в тех проектах указов президента, о которых я говорю, и поэтому ваша обеспокоенность меня несколько, скажем так, смущает.

В заключение хочу ещё раз поблагодарить вас за поддержку и надеюсь, что мы вместе, сообща реализуем те предложения, которые вы высказывали, но в большей степени, ко-

нечно, на уровне подзаконного нормативно-правового регулирования.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна, вы пользуетесь правом на выступление?

Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, совершенно очевидно, что сам факт внесения президентом этого проекта закона отражает последовательную позицию главы государства, заключающуюся в том, чтобы максимально обеспечить законность в Вооружённых Силах и эффективность работы системы контроля и системы мер по обеспечению законных прав военнослужащих, поэтому полагаю, что наша задача — поддержать данный законопроект и вместе поработать над его скорейшей подготовкой ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Как вы знаете, употребление алкоголя в чрезмерных дозах является не очень хорошей нашей особенностью, и последние новогодние праздники это подтвердили. Фракцией ЛДПР последовательно вносятся различные законопроекты, направленные на борьбу с этим злом, но, к сожалению, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не очень хочет нас поддерживать, может быть, она и хочет, но правительство не даёт, не знаю.

Тем не менее вот уже в одном из субъектов Российской Федерации правительство озаботилось данной темой и поручило разработать проект закона о конфискации транспортных средств — это та самая мера, которую предлагала фракция ЛДПР, но которую, к сожалению, Государственная Дума не поддержала. Сегодня мы делаем, на наш взгляд, последнее, как говорится, китайское предупреждение, которое может послужить каким-то сдерживающим фактором: чтобы человек не сел за руль, а вернее, чтобы, сев за руль, он подумал ещё раз перед тем, как включить двигатель, повернуть ключ в замке зажигания.

Как вы знаете, на многих предметах размещены различные предупреждения, например о том, что чрезмерное употребление алкоголя или табакокурение вредит здоровью, — мы пред-

лагаем, чтобы подобные надписи были и в каждом автомобиле. Вы помните, в советские времена добровольно члены общества автолюбителей на заднем стекле автомобиля прикрепляли табличку с надписью: "Пьяный за рулём — преступник"? Мы предлагаем, чтобы подобная информация размещалась в каждом автомобиле на видном месте, пусть это будет, предположим, козырёк солнцезащитный — на нём и сейчас размещают много информации, например о том, как крепить кресло для ребёнка, чтобы он травму не получил, как правильно транспортировать автомобиль с автоматической коробкой передач и так далее. Ну, к примеру, можно размещать информацию о том, что за управление автомобилем в нетрезвом состоянии — пятнадцать лет лишения свободы. Конечно, совсем уже неадекватного человека никакая надпись не остановит, он может её и содрать, но, уважаемые коллеги, вы сами понимаете, что пьяный за рулём — это очень и очень серьёзная проблема.

В принципе подобные предупреждения, как ни крути, действуют. Вот простой пример: картинки с изображением на пачке сигарет внешнего вида больного раком или органов, поражённых опухолью в результате действия табачного дыма, действительны, это подтверждается тем, что в продаже уже появились специальные чехольчики, в которые курительщики могут положить такую пачку сигарет, чтобы эту картинку не видеть и чтобы она их не раздражала. Поэтому мы считаем, что можно каким-то образом ещё раз предупредить человека о том, что вождение автомобиля в пьяном виде может привести к непоправимой трагедии как для него, так и для других, разместив подобную табличку в автомобиле.

Уважаемые коллеги, я прекрасно понимаю, что довести до абсурда можно любую идею: теоретически можно и на топориче написать, что обращение с топором в состоянии сильного душевного волнения может привести к пожизненному заключению, но, уважаемые коллеги, из-за травм, полученных от топора, у нас не исчезает ежегодно один средний по численности населения город, то есть 50 тысяч человек. Именно поэтому мы и предлагаем, чтобы в автомобиле, который является средством повышенной опасности, или производители, или продавцы наклеивали вот такую табличку. Копеечные затраты, поверьте, копейные, но по крайней мере кого-то это остановит и какого-то количества трагедий можно будет избежать.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Игорь Николаевич Игошин.

**Игошин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике на своём заседании рассмотрел данный законопроект. К сожалению, у членов комитета возможности принять участие в дискуссии по существу — нужно это, не нужно, как это воздействует — не было. Почему? Потому что внести изменение предлагается не в тот закон, в который нужно. Закон "О защите прав потребителей" регулирует отношения между производителем и потребителем и устанавливает характеристики той информации, которую нужно знать потребителю в момент приобретения товара — как им пользоваться, противопоказания и так далее, и так далее, — а конкретизация этих правил делегируется либо техрегламентам, либо специальным законом. Такова юридическая практика, ни один случай специфических указаний подобного рода не регулируется Законом "О защите прав потребителей". Более того, здесь возникает целый ряд коллизий, в частности, юристы указывают на то, что нахождение за рулём в пьяном виде не означает нарушения правил пользования тем предметом, который вам продали, а все другие общественные отношения должны регулироваться другими законами.

Действительно, во всём мире принято, скажем, на пачках с сигаретами писать, что курение вредит здоровью, и размещать фотографии, например, лёгких, губ курильщика и так далее, и так далее. Действительно, в какой-то мере это может повлиять на ситуацию, но опять же это не регулируется Законом "О защите прав потребителей" (нет такой юридической практики), здесь есть отсылка к специальному закону о борьбе с табакокурением. Подобным образом можно рассмотреть все случаи запретов — то же детское кресло, как пользоваться им, это также регулируется специальным техническим регламентом.

Мы просили автора в процессе обсуждения на заседании комитета — можно поднять стенограмму — перевести законодательную инициативу, для того чтобы можно было её обсуждать по существу, но, к сожалению, сегодня мы рассматриваем законопроект в его первоначальном виде, и по техническим условиям его выполнения мы вынуждены рекомендовать его к отклонению. Просьба наше решение поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.



**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Вопрос депутату Иванову.

Скажите, пожалуйста, в международной практике что-то подобное есть? Если это применяется, каков эффект?

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Валентин Степанович, ну, я не знаю настолько всю мировую практику по поводу таких вот надписей, но я знаю, что существуют другие меры ограничения вождения, например так называемые алкозамки, которые не позволяют человеку с алкогольными парами завести автомобиль. Мы, кстати, обсуждали подобный законопроект, по-моему, депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" его вносили. А на счёт табличек не могу сказать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста, ваш вопрос.

**Федоткин В. Н.** Сергей Владимирович, я думаю, что невозможно повлиять на водителей в плане употребления алкоголя, не решив проблему в масштабе общества, потому что корни её намного глубже. Не кажется ли вам, что более эффективным может быть не этот закон, а увеличение количества антиалкогольной рекламы на телевидении, как это с продажей табака происходит, показ жертв, последствий для человека и той компании, в которой он выпивает? Телевидение вся страна смотрит, и, посмотревшись этих картинок, может быть, человек действительно осознает, что если он выпьет, то беда и его близким, и ему самому будет. Поэтому, может быть, в этом плане вы как-то переориентируетесь с автомашин на телевидение, мне кажется, больше будет эффект.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Вы знаете, я за все способы воздействия — пожалуйста, и с помощью телевидения, и радио, и наглядной агитации, и как угодно. Просто, понимаете, есть такое правило, что незнание закона не освобождает от ответственности, — человек может сказать: я не знал и так далее, и тому подобное, но неважно, что ты не знал, отвечать-то всё равно придётся. Здесь уже последнее, как говорится, китайское предупреждение: вот человек, вот его автомобиль и вот напоминание, что ты сел за руль в нетрезвом состоянии — смотри, к чему это может привести, а телевизора в автомобиле нет. Хотя я абсолютно за то, чтобы подобной рекламы на телевидении было как можно больше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владиславович Семёнов.

**Семёнов В. В.**, фракция ЛДПР.

Спасибо.

Вопрос Игорю Николаевичу.

Игорь Николаевич, ну подскажите тогда, в какой закон надо внести соответствующие изменения, чтобы всё было правильно. Вот мы на каждом автомобиле видим табличку с указанием рекомендуемого давления в шинах. Автомобиль — это средство повышенной опасности, и от того, какое давление в шинах, зависит, будет ли автомобиль вести себя на дороге правильно. Все производители эту табличку наклеивают, и никакой проблемы в этом нет. И то же самое, по аналогии, с алко-голем.

**Председательствующий.** Игорь Николаевич Игошин.

По карточке Колесникова включите микрофон.

**Игошин И. Н.** Уважаемые коллеги, общепринятый подход такой: закон "О защите прав потребителей" определяет общие принципы, которым должен соответствовать товар, и уже дальше его конкретные качества, частности определяются либо техрегламентами, либо специальными законами. Я думаю, что авторы могут выбрать любой из этих подходов: либо обратить внимание на соответствующие техрегламенты Союзного государства, либо внести специальный законопроект об изменениях, скажем, в закон об ограничении потребления алкоголя. Такова юридическая практика, и просьба её придерживаться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Татьяна Николаевна Москалькова, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Сергей Владимирович! Несмотря на то что в основе этой законодательной инициативы благие намерения, всё-таки этот законопроект ещё раз говорит о том, что нам очень не хватает общего закона о законах, потому что просто благих намерений недостаточно. Законопроект противоречит и общей теории права, и отраслевой юриспруденции, и я абсолютно не согласна с представителем комитета, который сказал, что, если бы это положение было внесено в другое законодательство, оно имело бы право на существование. Не имело бы!

Есть общие подходы, общие принципы и гарантии защиты прав потребителей. Давайте тогда на каждой двери повесим табличку с информацией, что при выходе из помещения в нетрезвом состоянии или в наркотическом опьянении вы можете

совершить какие-то правонарушения и это повлечёт ответственность. Есть общий принцип: незнание закона не освобождает от ответственности. К тому же такое предупреждение на автомобильном транспорте ничем не отличается от предупреждения на авиатранспорте, и оно явно неэффективно, потому что, например, изучение использования предупреждений в табакокурительной области показывает, что оно не дало эффекта: просто перекаладывают сигареты из пачки с этим предупреждением в портсигар. Да и вы, Сергей Владимирович, можете на основе своего собственного социального опыта сказать, что эта мера — предупреждение — неэффективна.

Я абсолютно согласна с теми депутатами, которые говорили об общем подходе в борьбе с этим злом: нужен комплекс мер, связанных и с психологическим воздействием, и с воспитанием, и с морально-нравственным, правовым просвещением.

Мне кажется, что не нужно нам растрачиваться на то, чтобы такие частные, мелкие законопроекты вносить в Государственную Думу, комитетам нужно установить более жёсткий фильтр в отношении таких законопроектов. Я очень уважаю Сергея Владимировича как человека принципиального, грамотного, честного, но нам нужны действительно экспертные сообщества, которые могли бы подсказать правила юридической техники и общего подхода к юриспруденции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Вот Владимир Николаевич сказал, что не нужно делать таких надписей, нужно оказывать определённое воздействие на сознание. Но вы, как ленинист, должны понимать, что среда определяет сознание и чем больше в материальном мире будет надписей, чем больше будет обсуждений, чем больше будет социальной рекламы, различных стикеров, роликов, тем больший эффект, тем большее влияние на сознание водителя это будет иметь.

Конечно же, это уже неоднократно применялось и имело успех. В частности, это социальная реклама, которая на билбордах вдоль дорог размещается: известная всем структура Proboк.net провела целую агитационную кампанию по промилле, и в итоге депутаты вернули промилле в закон при нашем, фракции ЛДПР, непосредственном участии. То же самое делается и по проблеме нетрезвых за рулём. В ГИБДД — если бы депутаты сами ходили заполнять все документы, то видели бы — везде стоят мониторы, телевизоры, и там показывают раскорёженные автомобили, превратившиеся в груду металла,

людей, ставших жертвами дорожно-транспортных происшествий. Всё это делается и, безусловно, имеет эффект.

И говорить о том, что устрашающие надписи на пачках сигарет не имеют эффекта, не приходится, потому что даже человек, который не курит, при взгляде на эти кадры, на изображения разлагающихся органов, полости рта и так далее, не может остаться равнодушным, а уж тем более человек, который курит и примеряет всё это на себя. Вот Татьяна Николаевна говорит, что это не имело какого-либо эффекта, — с этим сложно согласиться. Вы в качестве доказательства использовали пример Сергея Владимировича, но никто не сможет в данных статистики, в цифрах оценить то моральное страдание, которое курильщик испытывает, когда смотрит на изображение поражённых органов, и, может быть, в конечном итоге, по истечении какого-то времени это всё-таки будет иметь эффект.

Ещё один аргумент в пользу таких надписей на каждом автомобиле — это финансовая составляющая. Всё-таки огромные средства тратятся на социальную рекламу, они закладываются в бюджеты, в программы по безопасности дорожного движения, есть общественные организации, которые огромные средства на эти цели тратят. Алкозамки, о которых мы много говорили здесь, — это также крайне затратное мероприятие, и возлагать обязанность по установке алкозамков на водителей будет несправедливо, потому что это связано с огромными расходами, несопоставимыми даже со стоимостью детского автокресла, а изготовление или наклейки, или таблички металлической — да чего угодно, в любой форме и на любом материале, можно возложить на производителя. Если даже идёт речь об иностранных компаниях, это тоже возможно: у всех автопроизводителей основных марок — мы живём в XXI веке, в информационном обществе — уже имеются представительства на территории Российской Федерации.

Безусловно, можно спорить о том, имеет это отношение к Закону "О защите прав потребителей" или не имеет, но совершенно очевиден тот факт, что чем больше подобной информации будет, тем лучше, и неважно, на кого возложить эту ответственность. Вот Сергей Владимирович предложил такой подход, он не лишён оснований и определённой логики, ведь наши жители — это не граждане Древней Греции, которые обязаны были знать тексты всех законов, и не все знают, что такое "источник повышенной опасности".

Вот в заключении Правового управления указано, что в сервисной книжке автомобиля всё написано, но кто в неё заглядывает каждый день? Один раз, может, когда покупаешь ав-

томобиль, интересно прочитать про него, про его функции, и, когда нужно поменять щётки на автомобиле или залить масло, читаешь какую-то инструкцию, а в основном никто этот раздел даже не просматривает. Сложно представить себе водителя, который каждый раз перед выездом читает трёхсотстраничную сервисную книжку. Эти аргументы против принятия закона представляются неубедительными, и мы, депутаты фракции ЛДПР, считаем, что данная инициатива должна быть принята как можно быстрее.

Вчера вечером на юге Москвы водитель на пешеходном переходе сбил трёх человек, а сегодня в половине восьмого утра на Мосфильмовской улице, это по дороге от Улофа Пальме до Государственной Думы, молодой парень сбил пешехода на "зебре" в районе "Мосфильма". Ну каждый день миллионы рядом с нами погибают, иногда на наших глазах! Кто видел такую чудовищную картину... это оставляет неизгладимое впечатление и врезается в память. Безусловно, такую поправку нужно принимать, дорабатывать, и неважно, в какой закон вносить, главное, чтобы норма была, нужно из всех орудий по этой проблеме палить, возможно, тогда это возьмёт эффект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов выходит на трибуну, чтобы всё-таки продемонстрировать те моральные страдания, о которых вы, Алексей Николаевич, говорили и которые Сергей Владимирович в обычной жизни силой воли сдерживает. (*Шум в зале.*)

**Иванов С. В.** Вы знаете, уважаемые коллеги, была раньше такая прекрасная передача "Куклы", может, кто-то смотрел, там был такой сюжет. Кукла в образе Грачёва приходит и говорит: "Я чем-то запачкал мундир, а пятна не отстирываются", а Новодворская советует: "Попробуйте "Тайд". Он, значит, берёт ложку, в коробку с "Тайдом" залезает, съедает, потом плюётся и говорит: "Попробовал!.." Уважаемые коллеги, это, конечно, всё смешно, но это и очень грустно, потому что в мире, к сожалению, полно идиотов, которые и "Тайд" пробуют, и голову в стиральную машину суют, и на утюге пытаются что-нибудь типа яичницы пожарить, — к сожалению, это есть, во всём мире такое возможно, именно поэтому на Западе на упаковках со стиральным порошком пишут: "Не употреблять в пищу", "Не вдыхать" и так далее, и тому подобное.

Вы что думаете, я от фонаря это вношу? Вы мне говорите, что это не защита прав потребителей, — назывите, в какой акт внести? В Правила дорожного движения — мы не можем: их правительство утверждает. В закон о безопасности дорожного

движения — тоже мы не можем. В технический регламент по производству автомобилей? Мы разве утверждаем такие регламенты — по производству автомобилей, о чём вы говорите, уважаемые коллеги?!

Я вам ещё раз говорю, что этот законопроект был внесён уже больше года назад, даже скоро два будет, наверное. Так вот, производители, вернее, продавцы сказали: "Да мы с удовольствием будем клеить подобные наклейки, за свой собственный счёт!" И это не приведёт ни к каким удорожаниям: это копеечное дело. Наклейка эта будет стоить копейки, зато сколько людей прочтут и скажут: "Да ну всё это в баню, лучше я такси вызову: пятнадцать лет — слишком большой срок, чтобы..."

Один регион — я не буду его называть, чтобы не спугнуть эту инициативу, — предлагает: давайте вернёмся к конфискации, потому что количество пьяных за рулём зашкаливает. Да если хотя бы сотня или даже один человек, увидев такую информацию, не сядет за руль — это уже хорошо! Вы даже это принять не можете! Какой мы после этого парламент?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Николаевич.

**Игошин И. Н.** Уважаемые коллеги, я прошу ещё раз обратить внимание на то, что у нас такая дискуссия идёт: с одной стороны, делается попытка смыслового обсуждения данной инициативы, которая понятна и которая, очевидно, может иметь и аргументы за, и аргументы против, а с другой стороны, мы просим вас обратить внимание на то, что она юридически изложена так, что её невозможно принять, — просто нет прецедента внесения в Закон "О защите прав потребителей" конкретных требований к конкретному товару в какой-то сфере, он определяет только общие принципы, а дальше — либо техрегламенты, в которые мы можем внести изменения, можем инициировать, не проблема, либо специальные законы, это тоже в нашей власти. Поэтому мы не можем разрушать тело законодательства в этой сфере, которое создано, принципы, которые заложены, мы должны им следовать, они работают.

Просьба поддержать решение комитета. Мы будем участвовать, наверное, вместе с инициаторами в разработке конкретных изменений в законодательство, которые должны работать и смогут работать юридически корректно.

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемые коллеги.

Вносим законопроект на "час голосования".

В перерыве, который я сейчас объявляю, лучше не курить. Безопаснее испытывать моральные страдания, которые испы-

тывает Сергей Владимирович, и не курить. Коллеги, до 12.30 отдыхаем.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв заканчивается, прошу всех вернуться в зал. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 42 сек.)

Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр связи и массовых коммуникаций Николай Анатольевич Никифоров и его коллеги.

Николай Анатольевич, я приглашаю вас к микрофону.

**Никифоров Н. А., министр связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Благодарю вас за возможность в рамках "правительственного часа" рассказать о результатах работы Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации за прошедшие полтора года и обсудить с вами наиболее важные задачи, которые стоят перед нашей командой и решения которых, без преувеличения, ждут все жители нашей страны.

Президент России поставил цель — создание комфортных условий для жизни и работы на всей территории страны, подчёркиваю: на всей, то есть и в городе-миллионнике, и в малом населённом пункте, и в европейской части России, и на Дальнем Востоке. Наше министерство отвечает за выполнение этой задачи по целому ряду направлений, это касается и связи, и работы почты, и информационной среды, в которой живут наши граждане. Кстати, сегодня здесь присутствуют и руководители, которые в 2013 году возглавили крупнейшие предприятия в этой области. Это Дмитрий Страшнов, генеральный директор "Почты России", второй крупнейший работодатель в стране: 350 тысяч сотрудников, выручка — 135 миллиардов рублей в 2013 году; Сергей Калугин, президент "Ростелекома": 160 тысяч сотрудников, выручка — 329 миллиардов рублей.

Наша деятельность касается также и отрасли информационных технологий — оказание современных услуг, завязанных на Интернет, в том числе государственных услуг, потому что именно при помощи высоких технологий, которыми занимается наше министерство, такой способ оказания услуг принципиально меняет отношения между человеком и государством: человек превращается из просителя времени чиновника в полноценного потребителя государственных электронных услуг, причём именно тем способом и в то время, как и когда это удобно человеку. Для реализации этих задач разработаны меры, которые касаются всего комплекса информационных технологий и телекоммуникаций. В условиях информационного общества успешное развитие этого комплекса всё больше влияет не только на ощущения граждан, живущих и работающих в России, но и на реальные показатели нашей экономики, а также на её потенциал.

Мировая практика показывает, что рост проникновения широкополосного, то есть высокоскоростного, доступа в Интернет на 10 процентов создаёт потенциал для роста ВВП на 1,5 процента, это происходит за счёт повышения производительности труда, за счёт создания новых высокоэффективных рабочих мест, ряда других факторов. Современные технологии способны объединить общество, содействовать решению сложных экономических задач, но основой доступа ко всему спектру этих технологий сегодня является качественная связь, то есть в перспективе это доступный каждому жителю страны высокоскоростной канал для доступа в Интернет. Наш план — сделать эту перспективу как можно более близкой, то есть мы надеемся уже к 2018 году обеспечить такими каналами более 90 процентов жителей России, хотя именно у нас решить эту задачу сложнее всего, ведь мы самая большая по территории страна в мире.

Отрасль связи — одна из немногих динамично развивающихся отраслей нашей экономики: государство не вмешивалось в её работу, там были заложены принципы конкуренции, и рынок сам дал рывок вперёд. Но хороший рынок для связистов существует в населённых пунктах, где более 50 тысяч жителей, а у нас 45 процентов населения проживает именно в малых населённых пунктах, там, где менее 50 тысяч жителей, и здесь уже требуется точечное участие и внимание государства. В 2012 году в стране даже никто не знал, куда конкретно нужно протянуть те или иные виды связи, какая самая крупная деревня без мобильной связи, какой самый крупный город без скоростного Интернета. Мы вместе с губернаторами и главами



муниципалитетов провели полную инвентаризацию, и сегодня вы можете спросить меня про любой регион — я готов назвать вам конкретный перечень населённых пунктов, не обеспеченных современными услугами связи.

Отрадно, что наши крупнейшие операторы, "большая четвёрка" — "Билайн", "МТС", "Мегафон", "Ростелеком", понимают социальную значимость этой задачи и сами пообещали обеспечить качественную связь в населённых пунктах с количеством жителей от 10 тысяч до 50 тысяч, и считаю, что депутаты должны об этом знать, но там, где меньше 10 тысяч жителей, никакие рыночные механизмы уже не работают. Например, мы знаем, что в этой группе есть 1 тысяча 343 населённых пункта, где вообще никакой связи нет, разве что таксофон установлен, знаем, что в основном эти населённые пункты находятся в Ставропольском крае, Республике Башкортостан, Новосибирской области, Республике Дагестан, Карачаево-Черкесии.

По итогам 2013 года уровень проникновения услуг широкополосного доступа составляет около 55 процентов. Здесь у нас есть несколько спецпроектов, которыми мы занимаемся вообще в ручном режиме: к примеру, это Норильск — 180 тысяч жителей, Магадан — почти 100 тысяч жителей, Камчатка — 300 тысяч жителей и несколько других проектов — всего 35 населённых пунктов, сегодня там спутниковые каналы, и мы планируем протянуть туда наземные или подводные оптические магистрали. Напомню ещё раз, что к 2018 году мы планируем достичь такого уровня проникновения широкополосного доступа, чтобы охватить 90—93 процента населения страны, это все населённые пункты, в которых более 500 жителей. Работаем и над уровнем 96—97 процентов — тогда связь должна будет дойти до всех населённых пунктов с населением 250 человек.

Совместно с операторами связи мы уже умеем решать социально значимые задачи. Докладываю, что в 2013 году обеспечили сотовую связь вдоль транспортных коридоров Север — Юг и Запад — Восток, всего в эти коридоры входит около 11 тысяч километров федеральных автодорог.

Итак, в итоге всей этой работы мы выявили 6 тысяч 725 населённых пунктов с населением 500 жителей и более, в которых нет нормального проводного и мобильного доступа в Интернет, — до каждого из них нам нужно дотянуть оптический кабель. Будем использовать средства так называемого фонда универсальной услуги — это фонд, куда все операторы связи страны отчисляют 1,2 процента от своей выручки. Государственная компания "Ростелеком" также вложит свои средства в этот про-

ект. Раньше ресурсы фонда, о котором я сказал, использовались только для поддержки таксофонов, но сегодня таксофонами уже никого не удивишь — жителям нужна мобильная связь, нужен качественный Интернет, и мы нашли способы оптимизировать все эти средства и направить их на эти приоритетные нужды. Если идти базовыми темпами развития, то нам на эти цели потребуется до десяти лет, но мы ищем варианты, как этот срок сократить. Есть план, как это сделать за три года, но для этого нам потребуется дополнительная поддержка. В частности, мы рассматриваем варианты использования средств Фонда национального благосостояния, но на возвратной основе, и в таком случае, как я уже сказал, успеем сделать это за три года. В каком-то смысле мы сравниваем этот проект с проектом ГОЭЛРО, только речь идёт не о передаче электричества, а в данном случае о передаче данных.

Не могу не сказать о том, что раньше частоты для связи, особенно мобильной, часто раздавались без требований обеспечить покрытие малых населённых пунктов, в 2013 году госкомиссия по радиочастотам поставила точку в этом вопросе: мы определили единые условия, и теперь операторы мобильной связи должны будут обеспечить покрытие населённых пунктов с населением более тысячи человек, это произойдёт в течение пяти-семи лет, при продлении или выдаче новых разрешений на использование частот. Кроме того, мы убрали все технологические барьеры, внедрили принцип так называемой технологической нейтральности, это будет способствовать внедрению самых современных технологий связи, и для оставшихся, самых малых населённых пунктов связь обеспечит наша орбитальная спутниковая группировка. Спутники необходимы нам и для организации цифрового телерадиовещания в труднодоступных регионах, они проведут в том числе и Интернет туда, куда оптику проложить либо технически невозможно, либо это крайне дорого. Мы сейчас уделяем больше внимания этому вопросу.

Не могу не сказать о том, что 26 декабря состоялся успешный вывод на орбиту спутника "Экспресс-АМ5", с него начинается самое масштабное в новейшей истории России обновление нашей спутниковой группировки гражданских спутников связи. Только в 2014 году нам предстоит шесть запусков. Мы заказываем спутники связи в России и хотим продолжать это делать, но нам важно определить правильную финансовую ответственность каждого предприятия Роскосмоса, участвующего во всей цепочке производства и запуска спутников: нам нужна уверенность, что предприятие будет отвечать не просто за

сдачу спутника в срок, но и за правильный вывод его на орбиту и за то, что он на этой орбите прослужит весь положенный ему срок, а это не менее пятнадцати лет.

Все мы пользуемся мобильной связью и в последние годы часто в мегаполисах, в Москве особенно, сталкиваемся с тем, что то тут, то там разговор может прерваться. Это неудивительно, дело в том, что пять-семь лет назад сотовые сети строились в основном для голосовой передачи данных, а у нас только в 2013 году жители России купили 15 миллионов смартфонов на сумму — только вслушайтесь в эту цифру! — 142 миллиарда рублей, именно столько денег они потратили на свои новые мобильные устройства. Все они создают дополнительную нагрузку на сеть, и мы готовим проект поправок в нормативные акты, чтобы облегчить операторам связи доступ к городской инфраструктуре, чтобы им проще было устанавливать новые базовые станции, повышать качество связи. Но порой рынку необходимы и некоторые дополнительные инструменты для повышения качества оказываемых услуг. Так как у нас открытый рынок, мы считаем, что самый главный инструмент здесь — это конкуренция. Например, мы считаем, что для повышения качества необходимо, чтобы абоненты могли свободно переходить от одного оператора к другому, забирая с собой номер. Вы помните, что такой закон был принят, он вступил в силу с 1 декабря 2013 года. Сегодня в стране перенесено уже около семисот номеров, и сейчас действует, условно говоря, переходный период: мы разрешили операторам связи самим устанавливать срок перехода, чтобы не было какого-то ажиотажа, особенно под Новый год. А с 15 апреля этого года они должны будут делать это для физических лиц уже строго за восемь дней, и ни днём больше. Уверен, что это повысит конкуренцию, а следовательно, и качество связи.

Чему поспособствует развитие инфраструктуры связи? Ну, про рост ВВП я уже сказал, хочу сказать о более прикладных, приземлённых задачах. Первый важнейший пример — реализация задачи, которая поставлена в одном из майских указов президента нашей страны: к 2018 году не менее 70 процентов граждан должны получать государственные и муниципальные услуги в электронном виде, при этом 90 процентов жителей должны быть довольны качеством оказания услуг.

В 2013 году председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев лично возглавил правительственную комиссию по информационным технологиям. Правительственная комиссия разработала и утвердила концепцию развития механизмов предоставления государственных и муниципаль-

ных услуг в электронном виде. Мы будем развивать единый портал госуслуг, будем делать всё для того, чтобы граждане, получая услуги в электронном виде, вообще были избавлены от необходимости физически посещать те или иные органы власти. Сейчас на портале представлено около 60 тысяч услуг, но в повседневной жизни их востребовано намного меньше. Совместно с Минэкономразвития мы выделили 35 наиболее значимых, популярных услуг, из них 15 — федеральные и 20 — региональные, муниципальные. Это услуги, которые тысячами в день получают наши жители, — это запись в детсады и школы, регистрация актов гражданского состояния, сделки с недвижимостью, с автомобилями, получение паспортов, различные пенсионные и иные виды социальных выплат. Их реализацию мы хотим довести до совершенства, чтобы за их получением граждане вообще не приходили, это позволит экономить время жителей, объём экономии может достигать десятков и даже нескольких сотен миллионов человеко-часов в год. Для того чтобы это работало именно так, как мы предполагаем, нужно связать все информационные системы всех органов власти единой сетью, на основе которой будет работать система межведомственного взаимодействия в электронном виде, то есть будут двигаться уже не бумажные документы, а информация и переносить её будут сами госорганы, а не жители.

Нам предстоит внести в том числе изменения в отраслевое законодательство, потому что, если мы хотим довести услуги до идеального состояния, нужно менять не просто форму их предоставления, но и сами процедуры, и такие поправки мы тоже готовим и рассчитываем на поддержку депутатов в этом вопросе.

Кроме того, хочу выделить отдельный проект, который мы начали реализовывать совместно с агентством по строительству и ЖКХ, — это создание единой информационной системы в сфере жилищно-коммунального хозяйства, которая позволит принципиально изменить ситуацию с открытостью информации в этой сфере. Граждане сегодня зачастую не понимают, на что идут их деньги, а ведь для многих это значительная часть их семейного бюджета, я имею в виду услуги в части ЖКХ. Не ясно, с кем и на каких условиях рассчитываются управляющие компании, кому из них можно доверять, кому нельзя доверять. Некоторая информация существует, но она разрозненна, находится на разных сайтах, и нет гарантии того, что житель имеет к ней доступ. Система должна стать частью единого портала госуслуг, сегодня у нас уже прошли регистрацию на нём 7 миллионов жителей России, к 2018 году эта цифра должна возра-

ти до 100 миллионов. Кроме того, с 2015 года начнёт действовать совместный с Федеральной миграционной службой проект: произойдёт постепенное замещение бумажных общегражданских паспортов новым электронным документом, пластиковым электронным документом, идентифицирующим личность. Проект будет реализован на основе инфраструктуры и опыта реализации проекта "Универсальная электронная карта", электронными услугами смогут пользоваться даже те, у кого компьютера никогда не было. Вся эта работа позволит снизить коррупцию, сэкономить огромное количество времени, которое, по сути, тратилось на стояние в очередях и на подготовку бумажек.

Понятно, что в условиях развития новой технологической площадки, когда вся страна соединена, точнее, даже объединена скоростными каналами связи, возникают возможности для прорывного развития отдельных отраслей. По-новому будет восприниматься с точки зрения самой экономики и наша одна из самых молодых, одна из самых успешных отраслей — отрасль информационных технологий. Именно она сформирует новое качество жизни граждан и облик целого ряда других отраслей в ближайшие пять-десять лет. Мы разработали стратегию развития отрасли, мы разработали, а правительство утвердило "дорожную карту" с планом мероприятий по её реализации. Этот план нацелен на решение прежде всего проблемы кадрового голода в сфере ИТ — наши компании остро его ощущают, — а также на активную поддержку научно-исследовательских процессов в этой сфере.

Уважаемые депутаты, хочу отдельно поблагодарить вас за поддержку, принятие в конце 2013 года закона о льготах по страховым взносам именно для малых ИТ-компаний. Убеждён, что только эта норма позволит создать в нашей стране около 25 тысяч высокопроизводительных рабочих мест для перспективных молодых специалистов. Почему я назвал ИТ-отрасль одной из самых успешных? Потому что один сотрудник отрасли создаёт продукцию на сумму в среднем более 2 миллионов рублей в год, а вся отрасль из года в год наращивает объём экспорта. В 2013 году объём экспорта ИТ-продукции превысил уже 5 миллиардов долларов. Таким образом, это очень правильная точка роста экономики: отрасль не связана с сырьевым сектором, новая добавленная стоимость создаётся за счёт интеллектуального потенциала.

Не могу не остановиться на проблемах и планах развития "Почты России". Я очень часто получаю обращения от депутатов — часто их направляет Владимир Вольфович Жириновский — по поводу проблем с конкретными почтальонами. Хочу

напомнить, что в прошлые годы, особенно в новогодний период, мы всегда сталкивались с почтовым коллапсом. В прошлом году мы были вынуждены, так сказать, закрыть страну: мы прекратили приём международных посылок, так как у нас скопилось 1 тысяча 100 тонн почты, и мы действительно находились, так сказать, в стрессовом режиме. Был принят ряд организационных мер. Прежде всего "Почта России" стала напрямую подведомственна министерству. Мы временно, если можно так сказать, перешли к режиму ручного управления, там сменилась управленческая команда, и сейчас мы подводим первые итоги этой работы. Впервые за долгое время мы полностью избежали задержек с доставкой новогодних посылок (раньше они достигали двух месяцев). Впервые за пять лет достигнут целевой показатель — три дня доставки более чем 80 процентов писем внутри Москвы (в Интернете регулярно шутили, что письмо из Москвы в Москву может идти неделями, а может и вообще не дойти).

В послании Федеральному Собранию президент нашей страны отметил, что все крупнейшие предприятия должны иметь, разработать свои долгосрочные стратегии развития. Сегодня разработана стратегия развития "Почты России" на десять лет, очень важно, что она не предполагает бюджетного финансирования. Мы считаем, что "Почта России" должна и будет развиваться за счёт повышения эффективности самого предприятия — на примере недавних действий нового руководства мы видим, что это может давать очень быстрый результат. Стратегия призвана решить две главные проблемы: низкая скорость доставки почты и очереди в отделениях. Мы также нацелены на сохранение сети отделений почты, считаем, что это её главный ресурс, нужно просто наполнить их новыми услугами. В каких-то из них могут появиться и базовые финансовые услуги — мы считаем, что это особенно важно для малых населённых пунктов, где нет офисов банков. Стратегия предполагает и дальнейшую децентрализацию потоков посылок и писем — будем строить сортировочные центры в привязке к авиаузлам, особенно крупным, на территории нашей страны.

Кстати, уже прошло два повышения заработной платы: 1 октября прошлого года и 1 января этого года — ещё раз напомню, что "Почта России" является вторым крупнейшим работодателем в стране, — и это сказалось в том числе на показателях по доставке писем в Москве.

Хочу также рассказать о ситуации на рынке средств массовой информации, потому что, конечно же, она волнует многих

депутатов, прежде всего о программе по развитию телерадиовещания — речь идёт о цифровом телевидении. Перед нами стоит задача по обеспечению почти 98 процентов населения уверенным приёмом не менее двадцати телевизионных каналов — это так называемые мультиплексы, или пакеты программ, главный объём работ по запуску этих каналов приходится как раз на 2013—2014 годы. На конец прошлого года доступ к ним имело уже 54 процента населения, причём это не только жители крупных городов — Москвы и Санкт-Петербурга, но и жители Магадана, Омска, Хабаровска, Грозного.

Хочу также сказать о том, какими мы хотим видеть наши СМИ, и прежде всего наше телевидение. Конечно же, все мы понимаем, что на средствах массовой информации лежит очень большая социальная, воспитательная задача — телепрограммы должны делать людей умнее, лучше, — поэтому с прошлого года мы начали внимательно следить за долей детских и образовательных программ в общем объёме вещания общероссийских федеральных каналов. В прошлом году она составляла 14 процентов, что на самом деле уже неплохо, в ближайшие три года мы планируем довести эту долю до 20 процентов, а потом и до 25 процентов, такие задачи стоят в плане нашей работы.

Нельзя забывать и о такой социальной задаче, как субтитрование телепрограмм для слабослышащих граждан, это касается нескольких миллионов жителей нашей страны. С момента старта программы субтитрования прошло всего два года, а объём программ с субтитрами вырос в 6 раз (было 2 тысячи часов — сейчас уже более 13 тысяч часов).

Отдельно мы занимаемся проблемой заметного сокращения количества газетно-журнальных киосков. Печатные СМИ тоже нуждаются в поддержке — сегодня они являются для населения основным каналом доступа к информации, особенно в малых населённых пунктах, — поэтому мы вместе с индустрией разработали общие рекомендации и сейчас отслеживаем, как они исполняются в каждом городе в отдельности, особенно в крупных городах.

Теперь позвольте перейти к ситуации с Интернетом. Минкомсвязь России уделяет отдельное внимание поставленной вами задаче, принятым поправкам, которые с лёгкой руки журналистов стали называть реестром запрещённых сайтов. Часто эта тема воспринималась эмоционально, считаю, что нужно посмотреть на цифры, факты без эмоций и оценить, как работает этот закон. С 1 ноября 2012 года в соответствии с законом обработано более 72 тысяч заявок, обращений о наличии противо-

правной информации. В подавляющем большинстве случаев такая информация была удалена самими владельцами сайтов, то есть закон работает, противоправная информация удаляется. В реестр было занесено почти 5 тысяч записей, затем 2 тысячи записей из него удалили, то есть тоже подчистили информацию.

Прошедший год, конечно же, стал переломным и с точки зрения борьбы с пиратством в Сети. Закон реально заработал, принёс серьёзные результаты: мы увидели, что только в конце прошлого года на 30 процентов увеличилось количество людей, которые платят деньги за легальный контент, — это важнейшее достижение. Наша задача — довести число потребителей легального контента в сети Интернет до 30 миллионов человек к 2018 году.

В заключение я хочу отметить, что Министерство связи и массовых коммуникаций также активно работает и на площадках различных международных организаций, в частности это Международный союз электросвязи, это Региональное сотрудничество в области связи, которое объединяет страны СНГ.

В 2014 году, уже в весеннюю сессию, нам предстоит насыщенная и интересная совместная работа. Благодарю вас за поддержку инициатив министерства. Уверен, что именно информационные технологии станут одним из главных инструментов для реализации той задачи, со слов о которой я начал: обеспечение комфортных условий для жизни и работы на территории всей страны.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Анатольевич, присаживайтесь.

Я приглашаю к микрофону аудитора Счётной палаты Российской Федерации Сергея Анатольевича Агапцова.

**Агапцов С. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Николай Анатольевич, уважаемые депутаты, коллеги! Как вам всем известно, в сентябре 2013 года был обновлён состав аудиторов Счётной палаты и перераспределены полномочия между ними. Полномочия по осуществлению контроля в области расходов федерального бюджета на промышленность, исследования и использование космического пространства, связь и информатику возложены на меня.

Отмечу, что председателем Счётной палаты Татьяной Алексеевной Голиковой поставлен ряд задач в области осуществления государственного финансового контроля с учётом



новой редакции Федерального закона "О Счётной палате...". Для реализации этих задач требуется в определённой мере и новый подход к планированию и проведению контрольных и экспертно-аналитических мероприятий. В связи с этим коротко остановлюсь на результатах контрольной деятельности в области связи в 2013 году и более подробно на тех мероприятиях, которые запланированы нами на 2014 год, в контексте заданных вами вопросов.

В 2013 году было проведено 11 контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, в том числе и по вашим обращениям. Проверками было охвачено 29 объектов, осуществляющих деятельность в области связи и информатики, направлено 6 представлений и 8 информационных писем. Так, по результатам проверки исполнения федерального бюджета в 2012 году, проведённой соответственно в 2013 году, в Минкомсвязи России было выявлено нарушений на сумму 5,1 миллиарда рублей. Расходы производились с нарушением действующего законодательства, в частности норм Гражданского кодекса, без достижения требуемого результата вследствие некачественного бюджетного планирования и низкой исполнительской финансовой дисциплины, а также при несвоевременном заключении соглашений по использованию средств субсидий из федерального бюджета, несвоевременном перечислении указанных средств получателям и с другими нарушениями. В Россвязи нарушений было допущено на сумму 171,9 миллиона рублей из-за неисполнения должным образом государственного контракта на поставку оборудования для олимпийского объекта связи и срыва сроков, предусмотренных по нему. В Роскомнадзоре было выявлено нарушений на сумму 575,8 миллиона рублей, включая 540 миллионов рублей, неэффективно использованных по разным причинам, в том числе вследствие нарушения закона "О бухгалтерском учёте", вследствие нарушения принципа результативности и принципа целевого характера использования бюджетных средств. В 2013 году было проведено экспертно-аналитическое мероприятие — анализ возможных рисков, связанных с переподчинением "Почты России" из ведения Россвязи в ведение Минкомсвязи России.

Не буду в моём сегодняшнем выступлении перечислять все нарушения и недостатки, выявленные по результатам мероприятий 2013 года, — все они представлены вам в установленном порядке, — отмечу только несколько принципиальных моментов, на которые вы обращаете внимание в своих вопросах.

Ваше беспокойство по поводу "Почты России" обосновано. Сегодня проведение глубокой модернизации "Почты России", превращение её в универсального оператора, предоставляющего наряду с прочим государственные услуги и электронные сервисы, расширение её инфраструктуры, налаживание логистических процессов, а также развитие предприятия в целом, в том числе и в сельской местности, по нашему мнению, невозможно без системного реформирования федеральной почтовой связи. Цели и задачи реформы должны быть увязаны со стратегическими приоритетами в развитии отрасли, с выходом "Почты России" на безубыточную работу, с избавлением её от непрофильных активов. В декабре 2013 года в правительстве был внесён проект стратегии развития "Почты России" — это важный документ, закладывающий идеологию реформы и вектор развития бизнес-процессов. Сегодня вопросы развития отрасли почтовой связи определены, по сути, только в государственной программе "Информационное общество (2011—2020 годы)".

Предупреждая возможные вопросы о том, почему в текущем году мы не проверяем "Почту России", замечу, что в предыдущие годы на данном объекте был проведён ряд комплексно-контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, охватывающих почти все ключевые вопросы её деятельности. В связи с этим считаем целесообразным вернуться к вопросу оценки деятельности "Почты России" в рамках предполагаемого реформирования указанной организации, которое потребует серьёзных изменений организационной структуры предприятия и форм его деятельности. Основными рисками реформы "Почты России", учитывая её социальную значимость, могут стать снижение доступности услуг почтовой связи для населения и повышение тарифов на эти услуги.

Уважаемые депутаты, заслушав сегодня доклад министра и учитывая заданные вами вопросы, могу констатировать, что выбранное нами направление контрольной деятельности на 2014 год является достаточно взвешенным и обоснованным. В последние годы Президентом и Правительством Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти прилагаются существенные усилия для развития информационных технологий в стране, реализуется соответствующая государственная программа, в данную сферу вкладываются значительные финансовые ресурсы. С учётом этого вектор контрольной деятельности на 2014 год — это системный анализ государственной программы "Информационное общество..." по следующим направлениям: мониторинг реализации государст-

венной программы, а также анализ планирования и проведения мероприятий государственной программы, включая оценку обоснованности, сбалансированности целей, задач, индикаторов, финансовых ресурсов, а также её соответствие долгосрочным целям социально-экономического развития страны с точки зрения как уже достигнутых результатов, так и возможных рисков недостижения поставленных в госпрограмме целей и задач. Эта работа сегодня особенно актуальна, так как нами было отмечено низкое освоение предусмотренных на реализацию госпрограммы финансовых ресурсов до декабря прошлого года — около 18 процентов от бюджетных назначений, что свидетельствует о низком уровне финансового менеджмента и финансовой дисциплины. Невыполнение вовремя мероприятий госпрограммы создаёт риски системных сбоев в её реализации, тем более что её предшественница — ФЦП "Электронная Россия (2002—2010 годы)" — не была выполнена в изначально задуманном варианте по причине допущенных в процессе её реализации системных ошибок, не все значения показателей были достигнуты.

На 2014 год нами запланированы: проверка эффективности государственного управления и контроля результативности деятельности организаций, подведомственных министерству связи и Россвязи в 2010—2013 годах; проверка обоснованности, результативности, эффективности использования бюджетных средств, выделенных в 2011—2014 годах, вернее, выделенных в 2011—2013 годах и на перспективу — на 2014 год на реализацию комплексной программы создания в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий. В рамках проверок будет подвергнута анализу реализация постановления правительства "О координации мероприятий по использованию информационно-коммуникационных технологий в деятельности государственных органов", а также мы продолжим осуществлять экспертизу проектов отраслевых нормативных правовых актов и законов в части, касающейся расходных обязательств министерства. Большое внимание в этом году мы уделим вопросам эффективности использования бюджетных средств, направляемых на развитие отрасли информационных технологий, особенно такому важному механизму инвестирования, как субсидии в виде взносов в уставные капиталы акционерных обществ.

Мы продолжим работу по оценке результатов реализации майских указов президента Владимира Владимировича Путина в части, относящейся к развитию отрасли информационных технологий, оценим состояние законодательного обеспечения

отрасли, совместно с министерством будем работать над формированием и реализацией соответствующей подпрограммы.

И последнее. Что касается обеспечения широкополосного доступа к сети Интернет на всей территории нашей страны, в том числе и в удалённых и малонаселённых регионах, как уже сказал министр, достижение этой цели — одна из важнейших задач, решение которой необходимо для дальнейшего развития информационных технологий на всей территории Российской Федерации. Сегодня показатель проникновения широкополосного доступа, судя по имеющейся информации, в частности по выступлению министра, составляет 55 процентов, цель — 90—93 процента. На эти цели суммарно по соответствующей подпрограмме госпрограммы "Информационное общество..." в 2014 году запланировано выделить 15,4 миллиарда рублей, на следующий год — 15,2 миллиарда рублей. Деньги немалые, но без доступа к Интернету сегодня невозможно решить ряд задач, поставленных в госпрограмме. Этой теме и мы будем уделять пристальное внимание, особенно в той части, которая касается реализации на основе широкополосного доступа в Интернет социально значимых государственных функций.

Завершая своё выступление, хотел бы отметить такой важный момент, как взаимодействие между проверяемыми и проверяющими. Выявить нарушения и недостатки — это полдела, главное, чтобы наши сообщения о том, что где-то не всё в порядке, правильно воспринимались проверяемыми министерствами и ведомствами, чтобы по результатам наших проверок принимались оперативные и эффективные меры по устранению этих нарушений, в этой части Счётная палата всегда готова к конструктивному диалогу. Одновременно Счётная палата усилит контроль за действенностью наших представлений. Понимание в этом вопросе со стороны министерства связи есть.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Переходим к процедуре вопросов и ответов. Николай Анатольевич, позволю себе напомнить, что в нашем зале ценятся содержательные, но лаконичные ответы на вопросы, без информационного шума.

Ольга Николаевна Алимова, пожалуйста.

**Алимова О. Н.** Уважаемый Николай Анатольевич, я начну сразу с вопроса: какие шаги планируется предпринять для поднятия имиджа почтового работника, привлекательности данной профессии и привлечения молодых специалистов для работы в новых условиях в "Почте России"? Я речь веду не

о Москве и Санкт-Петербурге, где, надеюсь, высока доля автоматизированных процессов, а о почтовой связи на селе, которая имеет огромное социальное значение. Почтальон — это не только человек, доставляющий пенсии, газеты, письма, причём в любую погоду: в снег, в грязь, в слякоть, но и носитель информации, а зарплата их порой, в частности в Саратовской области, составляет от 1,5 до 2,5 тысячи, это, естественно, ниже прожиточного минимума. Работники почты — это в основном женщины пожилого возраста, которые давным-давно пришли туда на работу и там остались, а вот молодёжь туда работать не идёт, потому что работа на почте не престижна вследствие низкой заработной платы и тяжёлого физического труда. Скажите, будет ли рассматриваться вопрос об увеличении заработной платы для повышения конкурентоспособности почтовых профессий?

**Председательствующий.** Николай Анатольевич, кстати, если вы сочтёте нужным, то на вопросы могут отвечать и ваши коллеги, ответственные за то или иное направление.

**Никифоров Н. А.** Хорошо, спасибо.

Уважаемая Ольга Николаевна, спасибо за этот вопрос. Как я уже сказал, "Почта России" — второй крупнейший работодатель в стране. Признаюсь честно, мне очень стыдно за то, что такую низкую заработную плату получают её сотрудники.

Что уже сделано? За счёт повышения эффективности расходов "Почты..." в прошлом году с 1 октября произошло повышение заработной платы по семнадцати филиалам, в данном случае это были в основном крупные города, там был самый большой разрыв. Рост составил около 18 процентов. С 1 января 2014 года — очередное повышение, уже всем, ещё плюс 15 процентов, это уже произошло. Кроме того, стратегия развития "Почты..." ставит этот вопрос в качестве одной из ключевых задач. Мы ставим перед собой задачу к 2018 году довести среднюю заработную плату до 37 тысяч рублей. Мы считаем, что для этого должны быть созданы условия, ведь чудес не бывает: рост заработной платы может произойти только в том случае, если "Почта..." начнёт оказывать больше услуг, вырастет её выручка и повысится эффективность самих расходов. За счёт чего произойдёт рост выручки? Прежде всего за счёт увеличения объёмов посылок: мы видим серьёзный рост интернет-торговли и внутри нашей страны, и зарубежной интернет-торговли. Мы думаем, что "Почта..." начнёт оказывать целый ряд новых услуг. Мы планируем сохранить сеть отделений, не закрывать отделения, а наполнить их работу новыми услугами: это и услуги, связанные с обеспечением государственных или муници-

пальных нужд, это и услуги, связанные с финансовым сектором, особенно там, где банков нет, — вот за счёт этого будет идти постепенное повышение заработной платы. Но два серьёзных увеличения уже было, я считаю, что они не должны остаться незамеченными, и надеюсь, что всё-таки сотрудники уже ощутили заботу со стороны "Почты России", со стороны министерства в связи с этими повышениями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вадим Евгеньевич Деньгин.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Николай Анатольевич, перед Новым годом в рамках работы комитета я провёл "круглый стол" по вопросам качества связи, там присутствовали представители всех сотовых операторов. Действительно, работа интересная и проблемы существуют, причём по всей территории Российской Федерации. Вот недавно агитационный поезд ЛДПР сорок один день ехал по стране, и в среднем мы полтора дня в неделю были без связи. Повторяю, существуют проблемы, и надо ввести само понятие качества связи в закон "О связи" — как вы к этому относитесь? И поддержите ли вы эту работу в дальнейшем?

**Никифоров Н. А.** Большое спасибо за вопросы. Я думаю, что такая поправка обязательно будет внесена, но она не может быть внесена просто как некая общая установочная эмоционально-политическая норма, нам очень важно определить чёткие критерии качества. Эту работу мы проводим совместно с Роскомнадзором. На качество связи оказывает влияние несколько факторов. Об одном из них я говорил в своём выступлении — это доступность инфраструктуры для самих операторов. Очень часто они затрачивают серьёзные усилия и деньги просто для того, чтобы установить здесь или там своё оборудование. Иногда это вопросы, связанные с инфраструктурой, к примеру, те, которые мы решаем при покрытии федеральных трасс. Пообещать вам покрытие всех железнодорожных путей, к сожалению, не могу, это невыполнимая задача для нашей страны, и здесь будут использоваться какие-то альтернативные способы коммуникации, кстати, как и во всём мире, — там зачастую вы также на больших отрезках пути не увидите покрытия сотовой связью. На автодорогах это важнее — там это вопрос безопасности, поскольку в случае дорожно-транспортного происшествия необходимо вызвать экстренные службы, это касается и реализации проекта "ЭРА-ГЛОНАСС", который, кстати, в конце прошлого года был утверждён соответствующим законом, принятым вами.

Таким образом, моменты, которые я обозначил, показывают, что тема качества связи нами рассматривается, но мы делаем ставку прежде всего на решение прикладных задач, а не просто на упоминание темы качества связи в законе, хотя этим тоже нужно заниматься.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Андреевна Вторыгина.

**Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Анатольевич, в настоящее время вашим министерством ведётся активная работа по реформированию почтовой связи. Я представляю Крайний Север, Архангельскую область, и вижу, что то тут, то там закрываются почтовые отделения в регионе. В связи с этим у меня вопрос: сохранится ли сеть почтовой связи в удалённых и труднодоступных районах страны, в частности в Архангельской области?

**Никифоров Н. А.** Как я уже сказал, мы ставим задачу сохранить почти всю существующую сеть отделений. Сегодня много отделений убыточных, вот имеется даже такая статистика, что в 2012 году количество убыточных отделений составляло 14,3 тысячи, это очень большое количество. За счёт оказания новых услуг мы планируем сократить их количество до 8 тысяч в 2018 году — такой план, такая цифра заложена и в стратегии. Определённая оптимизация будет происходить, но, ещё раз повторю, наша задача — сохранить отделения. Бывают примеры, когда дальнейший ремонт отделения бессмыслен, когда нам проще поставить там какую-то модульную конструкцию, где-то работают мобильные отделения, но, если честно, этот опыт пока не зарекомендовал себя положительно, мы, скорее всего, будем оптимизировать время работы отделений, но всё-таки оставлять их, сохранять. Без роста, без предоставления новых услуг эти отделения не выживут, но стратегия развития "Почты России" нацелена именно на сохранение сети и на предоставление новых услуг, поэтому я очень оптимистично смотрю на этот процесс. На самом деле процесс сокращения количества отделений уже очень серьёзно приостановился, сегодня, вот в наши дни, закрытий практически не происходит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Анатольевич, вы в своём докладе сказали, что Президент России Путин развитие Дальнего Востока определил как стратегический приоритет России в XXI веке, но мы считаем, что жителей Дальнего Востока, осо-

бенно на дальних его рубежах, надо рассматривать как стражей государства Российского. Мой вопрос касается существующего неравенства цен для жителей Дальнего Востока: например, в Амурской области Интернет стоит 600 рублей при скорости передачи 24 мегабита в секунду, в Хабаровском крае — 550 рублей при скорости 5—10 мегабит в секунду, в Республике Саха (Якутия) — 990 рублей при 4 мегабитах в секунду, в Москве, мы знаем, Интернет при скорости 20 мегабит в секунду стоит 500 рублей. Я знаю, что вы плотно занимаетесь этой проблемой, мы с вами лично встречались по этому поводу, тем не менее вопрос: когда можно будет сказать, что вопрос цифрового неравенства в ценовом аспекте для жителей Дальнего Востока решён раз и навсегда?

**Никифоров Н. А.** Федот Семёнович, большое спасибо. Я прекрасно помню, как в декабре 2012 года Интернет, волоконно-оптический кабель, пришёл в Якутск: на улице было минус 45, а мы были на стадионе, где собрался целый город, там ещё был местный праздник, и вот целый стадион ликованием встретил приход этого волоконно-оптического канала, потому что приход такой линии связи действительно меняет жизнь граждан. Якутск тогда был самым крупным городом, где реализовали проект, — 300 тысяч человек (поправьте меня, если я не прав), сегодня таким городом, как я говорил, является Норильск — 180 тысяч человек, ну и Камчатка вся — 300 тысяч человек. Вот это те проекты, которые мы шаг за шагом реализуем.

К счастью, государство не занимается регулированием цен на Интернет. Мы постепенно вообще уходим от государственного регулирования цен (тарифов) на услуги связи, здесь свою роль должны сыграть конкуренция, доступность инфраструктуры. Вот когда мы осуществим наш проект по прокладке волоконно-оптических линий связи (прежде всего за счёт сил "Ростелекома", других операторов связи), там эта инфраструктура появится, и важно обеспечить к ней так называемый недискриминационный доступ, чтобы разные операторы могли к этой инфраструктуре подключаться, — вот тогда будет конкуренция, тогда будет борьба за клиента за счёт качества услуг, за счёт цены, и тогда будут равные тарифы.

Сегодня все эти истории про Якутск, Норильск, Магадан и так далее — это всё штучные адресные проекты, которые зачастую реализуются тем или иным монополистом, в положительном смысле слова монополистом, то есть это компания, которая пошла на внеплановые затраты, вложила свои деньги, чтобы дать связь жителям. Мы хотим это сделать доступным в общероссийском масштабе. Уверен, что цены на Интернет на



Дальнем Востоке, во многих других территориях, где сегодня этой связи нет, действительно в ближайшие три года нормализуются. Они, конечно, не станут равными ценам в Москве (вообще, стоимость жизни на Дальнем Востоке и в Москве тоже разная, уровень зарплат разный), но более сбалансированными эти цены точно станут, и именно за счёт развития этой инфраструктуры, но при умной точечной поддержке со стороны государства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Николай Анатольевич, вопрос касается перевода регионального телевидения на цифровой сигнал. Дело в том, что практически у каждого губернатора существует свой губернский канал, который создан и функционирует на бюджетные деньги. Я представляю Новосибирскую область, где есть такой вот канал — канал "ОТС", который вызывает очень много нареканий, поскольку там главным героем является всё-таки губернатор, а существует канал, как я сказал, на бюджетные деньги, и вбухано туда очень много этих средств, но речь сейчас не об этом. Речь о том, не пропадут ли эти деньги, не пропадёт ли всё это приобретённое оборудование: каковы перспективы в принципе регионального телевидения в связи с переходом на цифровой сигнал в 2018 году? У нас есть международные обязательства, связано это с IMS, связано с нашими соседями, поэтому вопрос, мне кажется, серьёзный.

**Никифоров Н. А.** Действительно, мы получаем целый ряд обращений из регионов, от депутатов Государственной Думы, касающихся судьбы региональных каналов. В первых двух мультиплексах региональных каналов нет, сейчас обсуждается конфигурация третьего мультиплекса. И вопрос этот сугубо технологический и экономический: мы смотрим, чтобы не просто было место для того или иного канала, а чтобы стоимость этих услуг соответствовала имеющимся бюджетам (и рекламным бюджетам, и бюджетам, как вы привели пример, когда есть господдержка со стороны администрации региона), всё это должно быть сбалансировано. Уверен, что какую-то конфигурацию мы здесь найдём.

Хочу обратить внимание на то, что сегодня 54 процента населения нашей страны, вернее, примерно треть населения имеет доступ к кабелю, ещё примерно столько же имеет доступ к спутниковому телевидению, и это тоже может быть средой распространения этого сигнала.

Кроме того, если мы реализуем проект по доступу волоконно-оптических линий в населённые пункты численностью от 500 жителей, то есть обеспечим этой связью 93 процента населения, убеждён, что телевидение во многом уйдёт из эфира, пойдёт именно по кабельным линиям, потому что там оно будет более высокой чёткости, там оно будет с широким спектром каналов, и это важная среда для распространения такого сигнала. Ещё раз подчеркну, что это касается именно малых населённых пунктов, потому что сегодня кабельные сети проложены всё-таки в основном в крупных городах.

Таким образом, два ответа на ваш вопрос: с одной стороны, это текущее рассмотрение вопроса по третьему мультиплексу, мы эту ситуацию внимательно отслеживаем, с другой стороны, это технологическое изменение самого подхода к теле вещанию, которое всё в большей степени будет становиться цифровым, и не в плане принципов доставки сигнала, а в плане того, что оно будет в том числе персонифицироваться, то есть у каждого в каком-то смысле будет свой индивидуальный канал, который будет собираться и доставляться индивидуально в каждое домохозяйство. Я думаю, что эти перемены произойдут в ближайшие несколько лет — по мере отключения аналогового сигнала. Напомню, что предельный срок отключения аналогового вещания в нашей стране — 1 июля 2018 года. С одной стороны, определённый срок уже есть, но, с другой стороны, полностью с вами согласен, что на эти вопросы ответы нужно искать уже сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Николай Анатольевич, несколько лет назад фракция ЛДПР внесла проект закона об отмене внутрироссийского роуминга. Став министром, вы публично поддержали эту инициативу, сказав, что действительно на всей территории Российской Федерации должны быть единые тарифы. Позже, к сожалению, вы отказались от поддержки этого законопроекта, отметив, что в результате переговоров между вами, сотовыми операторами, депутатами Государственной Думы, в частности и из нашей фракции, сотовые операторы предложили абонентам некие пакеты услуг со сниженными тарифами, и тем самым фактически вопрос был решён. Готовы ли вы сегодня публично поддержать вашего бывшего заместителя Свердлова, который сказал, что благодаря нашему законопроекту, фракции ЛДПР, и нашей совместной работе сотовые операторы были вынуждены снизить тарифы для наших граждан?

**Никифоров Н. А.** Андрей Николаевич, большое спасибо за вопрос. Я действительно хочу выразить вам благодарность за активную позицию, которую занимала ваша фракция по данному законопроекту (*аплодисменты*), за эту работу спасибо. Но не могу согласиться с тем, что мы сначала сказали, что внутрисетевой роуминг в России нужно отменять, а потом отказались от этой позиции, всё немножко сложнее.

Мы действительно считаем, что в России в перспективе, в среднесрочной перспективе, вообще понятие внутрисетевого роуминга должно уйти в прошлое. В ряде крупных стран такого вопроса вообще не существует — они представляют собой единое, бесшовное пространство. Я мечтаю, чтобы Россия тоже стала такой территорией, где можно свободно перемещаться между регионами и не платить никакой дополнительной нормы за перемещение, но сегодня включение этой нормы в закон напрямую, к сожалению, приведёт к негативной ситуации и, мы боимся, к повышению цен на сотовую связь для значительной части населения, то есть тех, кто не перемещается между регионами, а живёт, так сказать, компактно в границах своей территории. Мы нашли целый ряд препятствий, касающихся в основном ведомственного регулирования, того, как операторы соединяются друг с другом, как они передают информацию при междугородних звонках, и в Правительственной комиссии по связи, которую возглавляет вице-премьер Аркадий Дворкович, мы начали прорабатывать вопросы реформы вот этого межоператорского взаимодействия. Мы планируем в 2014 году добиться достаточно существенных результатов по либерализации взаимоотношений между операторами, а после этого вернёмся к теме отмены внутрисетевого роуминга.

Действительно, ваша активная позиция не была не замечена сотовыми операторами, и каждый из них ввёл специальные тарифные опции, которые позволяют гражданину — правда, нужно сначала изучить всё-таки тарифный план, а затем отправить определённое сообщение с телефона — подключить их и практически не переплачивать в случае, если он часто путешествует внутри страны, перемещается между регионами, поэтому в конце 2013 года вопрос путём введения тарифных опций был практически решён.

В 2014 году мы будем отрабатывать задачу по либерализации вопросов присоединения операторов друг к другу, а также вернёмся и к этому вопросу и посмотрим, когда же наконец, на каком горизонте планирования мы можем полностью с этой темой покончить. Она стоит в нашей приоритетной повестке, мы о ней не забыли.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Юрьевич Тен.

**Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Анатольевич, вы практически ответили на вопрос, который я планировал задать, когда говорили про третий мультиплекс, но я всё же хочу спросить о возможности смотреть местные новости для жителей отдалённых районов, в том числе Иркутской области, где очень часто люди местных новостей не видят, а смотрят только федеральные новости, и если есть такая возможность, то когда появится спутниковый ресурс и можно будет делать региональные врезки в первом мультиплексе?

**Никифоров Н. А.** Существует определённое техническое ограничение, связанное со спутниковым ресурсом. Вот я сказал, что мы 26 декабря успешно запустили спутник, но давайте вспомним, что совсем недавно мы все были свидетелями целого ряда определённых неудач в космической сфере, которые в том числе были связаны со спутниками связи. Этот ресурс очень дефицитный, и отсутствие дополнительного спутникового ресурса не позволяет внутри региона, в данном случае Иркутской области, информацию местной региональной компании доносить до каждой вышки, осуществляющей вещание на территории области. С запуском новых спутников это станет проще, ресурс появится и действительно можно будет такие региональные вставки делать.

Кроме того, мы считаем, что в перспективе большинство телевышек, которые осуществляют вещание — а благодаря появлению цифрового телевидения программ стало значительно больше, — мы будем переключать всё-таки на волоконно-оптические линии связи — это более надёжно, более защищено, ну и опять же это тоже один из важных аспектов выполнения программы, о которой я сегодня много раз говорил. То есть возможности расширяются, здесь аспект исключительно технологический, сейчас мы это решаем, перспектива хорошая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Николаю Анатольевичу.

Уважаемый Николай Анатольевич, сегодня у нас достаточно много интересных телевизионных каналов, в том числе есть каналы о культуре, о спорте, об охоте и о рыбалке, религиозные каналы, не говоря уже о всевозможных лженаучных каналах, где вещают и экстрасенсы, и астрологи, вот только нет

у нас канала по образованию, а ведь это важнейшая сфера нашей жизни: образование — это не только обучение, но и в первую очередь воспитание (так написано в новом законе об образовании).

В связи с этим я хочу повторить вопрос, который задавал вашему коллеге, предыдущему министру Шёголеву в пятом созыве: когда у нас будет образовательный канал? Он ответил, что канал появится с введением цифрового телевидения. Цифровое телевидение скоро будет введено, а появится ли этот канал?

**Никифоров Н. А.** Виктор Евграфович, большое спасибо за ваш вопрос. Не могу согласиться с тем, что такого канала сегодня вообще нет, — есть телеканалы "Просвещение", "Наука 2.0", но, конечно же, эту работу нужно продолжать. В частности, сегодня по линии федерального агентства по печати (Роспечати) мы выделяем гранты на сумму порядка 700 миллионов рублей на производство социально значимых, в том числе образовательных, программ.

Возможности для доставки новых телеканалов, конечно же, будут появляться, и прежде всего я хочу сделать акцент именно на современных способах доставки, а не только на цифровом телевидении: возможна реализация подобного проекта в рамках третьего мультиплекса, если мы найдём такую конфигурацию, возможны создание и трансляция такого канала и по волоконно-оптическим линиям связи, в том числе и в школах, домохозяйствах, малых населённых пунктах. Эта задача также на повестке дня стоит, главное — найти правильный баланс между уже существующими информационными ресурсами, редакциями, которые эффективно работают (кстати, они даже отмечены целым рядом премий и наград), и тем новым контентом, который мы хотим создать. Я предлагаю этот вопрос дополнительно посмотреть, мы готовы направить вам справку относительно объёма того ресурса, который сегодня по этой теме создаётся, и мы совместно определим, так сказать, ту целевую планку, к которой мы будем стремиться.

**Председательствующий.** Я здесь добавлю, что работает ещё и канал "Закон-ТВ", который ведёт правовое просвещение, правовое образование граждан, и, наверное, другие.

Владимир Иванович Бессонов, пожалуйста.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Николай Анатольевич, более 90 процентов оборудования телекоммуникационных систем в Российской Федерации иностранного происхождения: ежегодно закупается импортное оборудование на сумму 10 миллиардов долларов, сотовые операторы "ВымпелКом", "Мегафон"

недавно передали свои станции в Сибири на аутсорсинг шведской компании "Эрикссон". Как известно, иностранное оборудование связи имеет недеklarированные возможности по его управлению, недаром Конгресс США запретил "ГЛОНАСС" и китайским "Хайвэй" и "ZTE" работу на территории страны. В Китае и США вся телекоммуникационная сеть построена на отечественном оборудовании, а Российская Федерация рискует в случае конфликта оказаться в состоянии паралича всех систем связи, которые будут просто отключены. Какие меры принимаются для того, чтобы в основе телекоммуникационной сети России было отечественное оборудование, и с какими трудностями вы сталкиваетесь при обеспечении мобилизационных резервов?

**Никифоров Н. А.** Владимир Иванович, большое спасибо за этот актуальнейший вопрос. Я считаю, что мы должны поддерживать отечественного производителя, но не должны делать это при помощи запретительных мер — к примеру, принимать норму, что отечественные операторы связи не имеют права использовать импортное оборудование, — нужно стимулировать к использованию отечественного продукта. На самом деле отечественные производители на этом рынке появляются. Конечно, есть определённый технологический разрыв, который нужно устранять год за годом. Это небыстрый процесс, на это уйдёт, ну, минимум лет пять, скорее всего, даже больше, если мы говорим о высокотехнологичном оборудовании. Основная проблема здесь — это развитие радиоэлектроники, радиоэлектронной промышленности в целом, но не нужно ставить сверхзадачу, чтобы мы выпускали всю линейку микрoeлектронных компонентов, полностью, чтобы, так сказать, телекоммуникационное устройство — будь то станция сотовой связи или какое-то небольшое устройство, которое наши компании, в том числе госкомпании, ставят в своих офисах, — полностью состояло из отечественных компонентов. Очень важно создать технологию инжиниринга, то есть создать инженерные группы, которые могут эти устройства проектировать, и пусть они частично пока состоят из импортных компонентов. На самом деле в мире очень большая, глобальная кооперация: очень сложно найти устройство, созданное целиком в одной стране, очень часто это всё-таки результат сотрудничества многих компаний — кто-то из них делает программное обеспечение, кто-то разрабатывает аппаратную базу устройства.

У нас сегодня есть конкретный план по поддержке этих направлений, прежде всего по линии госсектора. Мы хотим сти-

мулировать и укрепить позиции отечественных производителей телекоммуникационного оборудования при закупках органов госвласти и государственных корпораций, компаний с госучастием, мы это делаем уже сейчас, и нормативные акты в этом направлении вы в ближайшее время увидите. Кроме того, есть действительно более долгосрочная "дорожная карта", и мы видим, где сегодня в России отсутствуют заделы по целому ряду технологических направлений и где требуются долгосрочные государственные инвестиции, чтобы шаг за шагом решать эти проблемы. Опять же, готов представить более подробную справку. Этой темой в большей степени занимается Министерство промышленности и торговли, но в части именно телекоммуникационного оборудования мы с ними находимся в тесном контакте.

Считаем, что органы государственной власти, особенно силовые структуры, Министерство обороны — вот такие специфические, специальные потребители, — должны шаг за шагом, каждый год увеличивать долю полностью отечественного оборудования, полностью отечественного программного обеспечения и видеть тренд по увеличению этой доли. Это предусмотрено и стратегией развития ИТ-отрасли, и, как я сказал, предусматривается в том числе программой по развитию радиоэлектроники. Тема эта очень важная, благодарю за этот вопрос, готовы отдельную справку предоставить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день! Вопрос следующий. Очевидно, что связь и сама эта отрасль — это фактически государствообразующая отрасль, как и железные дороги, и наш газпром, и нефтяная отрасль, и транспорт, и мы знаем, слышим из СМИ, что в плане приватизации стоит продажа стопроцентного пакета акций "Ростелекома" за 5 миллиардов долларов. Вот хотелось бы понять, как государство после продажи сможет обеспечивать свои интересы, стратегические интересы в этой сфере, не появится ли потом желание построить новую компанию уже за 20 миллиардов государственных денег, потому что частник не будет отвечать интересам и запросам государства? Как вы это прокомментируете? Нет ли у правительства планов отказаться от приватизации "Ростелекома"?

**Никифоров Н. А.** Большое спасибо за вопрос. Никакой самоцели в приватизации "Ростелекома" или в продаже пакетов акций других госкомпаний нет. Условием должно быть то,

что для государства не возникнет никаких стратегических угроз. Действительно, "Ростелеком" — крупнейший кабельный оператор в стране, охватывающий всю территорию, на его ресурсах работают в том числе и многие спецпотребители, силовые ведомства, поэтому мы очень внимательно относимся к этому. Сегодня все эти вопросы мы ещё не сняли, и пока мы эти вопросы не снимем, приватизация "Ростелекома" будет невозможна. Но есть определённый план мероприятий, который позволит государству быть более независимым от операторов связи, в том числе и от "Ростелекома", в части решения этих специальных задач, мы уже подготовили такой план и будем его развивать.

Приватизация, я повторяю, невозможна как самоцель, для этого должна быть хорошая конъюнктура, понятный план, понятная стратегия, понимание того, зачем и как это делается. Только что завершилась крупнейшая реформа — объединение "Связьинвеста" и "Ростелекома", до этого какое-либо обсуждение темы приватизации было вообще невозможно. Это всё завершилось в конце 2013 года, и только сейчас специальные компании, которые привлекает Росимущество, будут давать те или иные предложения по стратегии.

Действительно, компания есть в прогнозном плане приватизации, как и многие другие госактивы, но поверьте, что это решение будет приниматься взвешенно, с учётом двух факторов — и фактора национальной безопасности, и фактора правильной конъюнктуры рынка, потому что самоцели в продаже компании нет. Этот вопрос очень чувствительный, и мы внимательно к нему относимся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Крупенников.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Анатольевич, Президентом Российской Федерации поручено Правительству России совместно с Администрацией Президента Российской Федерации оценить состояние информационной политики Российской Федерации в части, касающейся освещения за рубежом государственной политики и общественной жизни России, а также разработать комплекс мер по усилению координации деятельности в этой сфере исходя из необходимости защиты традиционных ценностей и гуманистических взглядов. Одним из исполнителей данного поручения на уровне Правительства России является Министерство связи и массовых коммуникаций. Скажите, пожалуйста, какие, на ваш взгляд, основные недостатки информационной политики России



привели к необходимости выработки новых подходов в данной сфере? И соответственно, какие первоочередные задачи стоят перед министерством как в части реализации новой информационной политики, так и в части координации деятельности всех заинтересованных ведомств?

**Никифоров Н. А.** Не могу согласиться с оценкой, что есть какие-то недостатки. Речь не о недостатках, а о том, что Россия, как современное суверенное государство, должна активизировать свою работу в этом направлении, речь идёт именно о такой активизации. Мы сейчас внимательно анализируем ситуацию исходя из тех задач, которые прозвучали в послании президента, и из поручений нашему министерству, Министерству иностранных дел и другим, и готовим доклад, в нём всё изложим. Я думаю, он будет доступен в том числе и для депутатов Государственной Думы. Исходя из него уже предложим конкретный план действий, а до тех пор, пока мы такую согласованную позицию не сформируем, я считаю, преждевременно комментировать конкретные шаги, которые будут предусмотрены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Анатольевич, мой дед сто лет назад, с 1909 по 1917 год, служил в Кронштадте на миноносце "Прозорливый" телеграфистом беспроволочного телеграфа и гордился этим всю жизнь, и я горжусь. А вот сегодня, когда мы берём в руки импортный телефон или компьютер, каждый раз становится стыдно за то, что всего лишь за сто лет наша страна из лидеров, первооткрывателей превратилась в какой-то рынок. Я считаю, что мы не сможем ни через пять, ни через десять лет производить свою продукцию, если не начнём с запретов для представителей органов власти, армейских подразделений, силовиков на использование импортных и телефонов, и компьютеров... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Полминуты добавьте.

**Нилов О. А.** Не считаете ли вы, что нужно начинать именно с такого кардинального решения — с запрета на использование импортных средств коммуникации и связи, во всяком случае для руководства страны, для депутатов, сенаторов, представителей силовых ведомств и структур? И для начала я вам предлагаю один проект, если вы его реализуете, станете как минимум миллионером, даже миллиардером, более того, вы шокируете ваших зарубежных коллег — министров связи, ко-

торые кроме матрёшек и шапок-ушанок от нас уже, видимо, ничего не ждут в качестве подарков.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, как и вы, Николай Анатольевич занимает государственную должность, и ему запрещено заниматься предпринимательской деятельностью.

Пожалуйста, Николай Анатольевич.

**Никифоров Н. А.** Уважаемый Олег Анатольевич, очень правильно, что вы акцентируете внимание на этой проблеме. Уверяю вас, что все, в том числе и государственные служащие, которых вы упомянули, понимают разницу в обработке открытой информации, информации конфиденциальной (для служебного пользования) и сведений, составляющих государственную тайну. В Российской Федерации сведения, составляющие государственную тайну, никогда не обрабатываются на устройствах, не прошедших специальную процедуру аттестации, этим серьёзно занимается ФСБ, ФСТЭК, уверяю вас, что здесь полный контроль. Там используются отечественные средства криптографической защиты информации, устройства проходят специальную проверку, и если в этом смысле какой-то вот тотальный, поголовный запрет вводить сегодня или завтра, это будет не совсем правильно. Я уже говорил, что мы имеем в планах постепенное увеличение доли отечественной продукции как в железе, так и в программном обеспечении, особенно по приоритетным направлениям, о которых вы сказали, очень важно шаг за шагом это восстанавливать.

В конце прошлого года состоялась презентация первого смартфона, который был создан российскими инженерами. Да, он собирается в другой стране, в Сингапуре (кстати, не в Китае), но тем не менее всю технологию создания подобных устройств мы уже имеем. Надеюсь, что появятся и другие, шаг за шагом мы будем такие устройства создавать. Господдержка, конечно же, должна начаться с госорганов, госрасходов и госкомпаний — это тот инструмент, который позволит прямыми действиями стимулировать спрос на такого рода технологии, и спрос, кстати, большой: в России велика доля государства в экономике, если смотреть в таком ракурсе, как я говорю. Шаг за шагом мы этим занимаемся, любые проекты готовы поддерживать, но исключительно в рамках полномочий нашего министерства. Если что-то нужно нормативно отрегулировать, внести те или иные предложения, мы готовы, конечно же, подобного рода проекты поддерживать, мы поддерживаем любые проекты российских компаний, направленные на инновационное развитие, на создание новых продуктов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Знаю, что коллеги — представители фракций хотели бы задать ещё по четвёртому вопросу от каждой фракции, но, к сожалению, мы не успеем это сделать, потому что двадцать минут нужно на выступления представителей фракций и пять минут — на заключение, поэтому переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Валентин Сергеевич Шурчанов.

Пожалуйста.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Николай Анатольевич, уважаемые коллеги! Вопрос сегодня мы рассматриваем очень важный, и надо подчеркнуть, что по итогам прошлого года отрасль информационных технологий оказалась у нас в стране самой динамичной, прирост от 6 до 6,5 процента, и эта тенденция, видимо, будет сохраняться.

Министерство за прошедший год, точнее, как сказал министр, за полтора года провело большую работу. Значимое событие — это утверждение "дорожной карты" до 2025 года: более 350 тысяч специалистов по информационным технологиям, которых раньше предполагалось приглашать из-за границы, теперь будут готовить в нашей стране. Фракция КПРФ поддерживает министерство в том, что крупные компании информационных технологий надо объявить стратегическими, чтобы они не могли быть приватизированы, прежде всего иностранцами.

Вместе с тем, как сам министр в своём отчёте прямо сказал, у нас остаётся главная проблема — это преодоление цифрового неравенства. Территория у нас действительно большая, и в городах с миллионным населением — одни проблемы, с населением в 100 тысяч человек — другие проблемы, и есть проблемы в деревнях и сёлах, но в конечном итоге получается, что в 2014 год мы входим без нормативных актов, которые обеспечили бы решение проблем сельских жителей не только с телефонной связью, но и с доступом в Интернет, то есть поручения Президента России по этому вопросу пока остаются, в общем-то, невыполненными.

Я речь веду о том, что мы в конце прошлого года, осенью, приняли закон об изменениях в Федеральный закон "О связи", где все эти нормативы прописали, и правительство нам дало положительное заключение. Более того, мы там предусмотрели, что, во-первых, в каждом населённом пункте страны обязательно должна быть точка доступа к телефонной связи с бесплатными звонками в экстренные службы, во-вторых, в насе-

лённых пунктах, где проживает 250 человек и больше, естественно, должны быть обязательно телефонная связь, электрическая или мобильная, а затем и доступ в Интернет (в нашем законе было написано, что не менее 10 мегабит в секунду), ну и наконец, в-третьих, в населённых пунктах, где проживает 500 человек и более, должно быть всё это плюс широкий доступ в Интернет со всем комплексом услуг универсальной связи, перечень которых тоже там приводится. Совет Федерации закон отклонил. Потом мы создали согласительную комиссию. Николай Анатольевич, я подчёркиваю, что правительство на первом этапе полностью поддерживало этот закон, а теперь получается, что члены согласительной комиссии от Совета Федерации и Госдумы нашли полное взаимопонимание, а правительство вдруг отказалось... Сейчас у нас в принципе нет от него никаких предложений, а самое главное — правительство со многими положениями не согласно, но конкретных предложений пока что нам не дало. А ведь закон надо принимать: он исключительно нужный для нашей страны, для её жителей!

Так как времени мало остаётся (пять минут — это очень мало), я хотел бы сказать, что мы поддерживаем все те предложения, которые помогут найти выход, улучшить работу почты. Позорно, что в нашей стране женщина-почтальон в день выдачи пенсий идёт по деревне, неся с собой 10–15 килограммов крупы, сахара. Она приходит к пенсионеру в дом, выдаёт пенсию и говорит: "Тётя Маша, распишись и получи пенсию, но при этом вот тебе 2 килограмма крупы, килограмм сахара и ещё подпишись, пожалуйста, на районную газету", — при этом цены на эту крупу, на эти продовольственные товары у неё на два, на три, на четыре рубля выше, чем в сельпо. Конечно, такого быть не должно.

В завершение хотел бы сказать, что сейчас поступил новый законопроект "О почтовой связи". Мы просчитали варианты, нам представляется, что за счёт неснижаемых остатков, выдачи пенсий, денежных переводов есть возможность в месяц получать примерно 160 миллиардов рублей, которые позволили бы "Почте России" полностью перейти на самоокупаемость и даже стать доходным государственным оператором, то есть компанией.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Николай Анатольевич, уважаемые депутаты! Всего пять минут у меня, поэтому коротко остановлюсь на некоторых плюсах и минусах.

Что нам, фракции ЛДПР, нравится? Нравится то, что в руководство министерства пришла молодая, энергичная, современная команда, которая не зашорена стереотипами прошлого. Это, кстати, гармонично сочетается и с принципами развития ЛДПР, посмотрите: чёткие, ясные, грамотные и толковые вопросы. Второе, что нам нравится, — министерство публично поддержало нашу идею об отмене внутрироссийского роуминга. Третье: хорошо, что началась серьёзная работа по реформированию "Почты России". Ну позор, когда в Интернете показывают ролик: кошка окотилась на посылке и котят там кормит — вот, значит, как работает наша почта!

В 2007 году мы сами нахлебались, заключив с этой структурой, с "Почтой России", договор на поставку наших газет во все почтовые ящики страны во время выборной кампании. В итоге газеты провалялись в почтовых отделениях в районных центрах, в разных посёлках, почтальоны либо под давлением местных чинуш не хотели их разносить, либо им было тяжело, хотя они за это получали премию — мы это предусмотрели, оплачивая услуги. Видимо, руководство "Почты России" тогда забыло о том, что есть законы рыночной экономики, они отработали по старинке, что, конечно, у нас вызывает серьёзное возмущение.

Нам нравится, что наблюдается модернизация и информатизация, особенно в российской глубинке: Интернет — в каждый дом, мы это двумя руками поддержим.

Учитывая то, что мало времени остаётся, обращу внимание на некоторые минусы и подчёркиваю при этом, что это наши общие минусы. Это связано с тем, что не хватает законодательного регулирования и есть недостатки в работе исполнительных и законодательных органов власти.

Первое. Нам не нравится, что до сих пор огромные деньги тратятся на междугородние, на международные переговоры, хотя уже весь цивилизованный мир пользуется технологией IP-телефонии, иностранцы удивляются, почему у нас такие дорогие услуги связи. Особенно кощунственно, когда тратятся на это бюджетные деньги.

Второе. До сих пор существуют бюрократические надуманные препоны для работы и операторов связи, и других ком-

паний в этой отрасли, причём это всё приводит к тому, что дорожают услуги, то есть бьёт напрямую по карманам наших граждан. Мы просим быстрее ликвидировать эти недостатки. В рабочем порядке мы направили наши предложения.

Третье. Не поддержана правительством идея ЛДПР о том, чтобы во всех учебных заведениях бесплатно предоставлялся доступ в Интернет. Сегодня Интернет — это средство коммуникации, средство получения бесплатного образования, позиционирования себя, самосовершенствования, продвижения каких-то своих идей, достижения целей, поэтому для наших молодых людей, особенно для тех, у кого нет больших финансовых возможностей, это определённая социальная потребность. Необходимо, конечно, предоставить такую услугу.

Дальше. До сих пор не принят закон фракции ЛДПР об отмене внутрироссийского сетевого роуминга. Действительно, есть определённые шаги в этом направлении, действительно, сотовые компании пошли на определённые послабления, но мы считаем, что Россия, как Америка, Китай, Германия, Франция, должна быть единой тарифной зоной. Вы боитесь, что мы разрушим таким образом стационарную связь? Не бойтесь, не разрушим, там, где надо, она останется, это рынок, самое главное — потребители и интересы наших граждан. Почему? Посмотрите, пятьдесят лет назад отправлялось огромное количество реальных открыток, писем, сегодня их количество снизилось, всё идёт через Интернет. Уже СМС меньше отправляют, потому что различные приложения через Интернет в гаджетах вытеснили эту услугу. Не надо бояться, Россия должна быть единой тарифной зоной!

Подводя итог, скажу следующее. Больше всего нам не нравится то, что наши молодые специалисты, наши Кулибины, которые имеют серьёзные разработки, иногда не находят должного внимания, поддержки со стороны чиновников федерального, регионального, муниципального уровня, уезжают за рубеж, там они себя реализуют, там начинается вся эта работа строиться, а мы в итоге теряем деньги, теряем специалистов, а ведь всё это могло развиваться у нас, могло быть запатентовано у нас и приносить деньги стране. Именно поэтому фракция ЛДПР призывает: давайте двигаться вперёд, давайте ломать стереотипы, давайте не бояться ничего нового! Это нормальный эволюционный процесс, весь цивилизованный мир в XXI веке сидит в Интернете, а мы, к сожалению, по многим вопросам, так сказать, сидим и считаем на счётах. В том числе и у нас в Государственной Думе есть много таких проблем.

Это всё досталось нам в наследство из прошлого, и ситуацию очень тяжело исправлять.

В завершение просим вас поддержать новую инициативу фракции ЛДПР, которую мы внесли на днях в Государственную Думу, — это поправки в закон "О связи", которые направлены на борьбу с так называемыми подменными номерами. Вы прекрасно знаете, что это мировая проблема, она в разных странах по-разному регулируется, решается, у нас сегодня тоже существует такая проблема. Не надо путать это с запретом услуги "секретный номер", потому что секретный номер — это услуга, этот номер условно секретный, здесь же речь идёт о том, что надо бороться с серыми, мошенническими схемами, когда трафик проходит непонятно как, деньги уходят непонятно куда, а в итоге страдают и абонент, и сотовые компании, и бюджет региональный, и бюджет федеральный. Пользуются этим мошенники, пользуются этим коллекторы, которые психологически давят на наших граждан, пользуются этим рекламодатели, которые занимаются спам-рассылкой, — один негатив для всех: и для абонентов, и для операторов, и для государства, а мошенники наживаются.

Просим нас поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Только мы со счётами здесь не сидим, я должен сказать, что в Государственной Думе создана одна из самых совершенных информационно-телекоммуникационных систем.

Так, Роман Юрьевич Чуйченко, пожалуйста.

**Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Сергей Евгеньевич, Николай Анатольевич! Отрасль связи всегда являлась локомотивом прогресса, всегда символизировала лицо эпохи, и сегодня Министерство связи и массовых коммуникаций реализует комплекс технологически сложных проектов. Все они носят инновационный характер, направлены на развитие инфраструктуры, улучшение качества жизни в стране, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" однозначно поддержит все инициативы министерства, которые выдвигаются исходя из общественных интересов. Напротив, если мы почувствуем наличие узких интересов отдельных отраслевых групп, извините, мы будем задавать вопросы, займём принципиальную позицию, опираясь на общественное мнение.

В качестве конструктивного примера взаимодействия парламента и правительства я хотел бы привести недавно принятый закон о переносимости телефонных номеров, известный как закон об отмене мобильного рабства. Это принципиально

важный с точки зрения интересов потребителей закон, поскольку он направлен на усиление конкуренции в отрасли и, как следствие, на снижение тарифов. Неудивительно, что его принятие проходило с определённым противодействием, и в итоге реальное внедрение нормы о переносимости номеров было отложено под благовидными предложениями, за которыми, впрочем, различимо всё то же желание максимально избежать введения новых, цивилизованных правил.

Хочется высказать определённые сожаления в связи с тем, что министерство не всегда проводит должную информационно-разъяснительную работу по вопросам, которые реально интересуют граждан. Это касается и уже упомянутого закона об отмене мобильного рабства, и таких, например, социально значимых вопросов, как переход с аналогового телевидения на цифровое, пользование порталом госуслуг, продвижение программно-технических средств фильтрации контента в отношении несовершеннолетних, таких как приложение "Родительский контроль", и других. Все эти проблемы решаемы, в том числе за счёт развития партнёрства на нашей парламентской площадке — мы открыты, у нас есть свои инициативы, приходите и вы со своими проблемами, со своими предложениями.

Что касается приоритетов нашей совместной работы в ближайшем времени. Нам надо продолжать пресечение возможностей злоупотреблений в отношении пользователей мобильной связи. В прошлом году мы приняли законы, направленные на противодействие массовому эсэмэс-мошенничеству, которое наносило ущерб непосредственно кошелькам абонентов, на запрет бесконтрольной уличной торговли сим-картами, чем могли воспользоваться злоумышленники для осуществления преступлений различного характера, вплоть до экстремистского, однако ещё остались нерешённые проблемы, например проблема эсэмэс-спама. Общие принципы решения этой проблемы определены, и мы должны реализовать их не откладывая в долгий ящик.

И в завершение я хочу коснуться, наверное, наиболее актуального на данный момент вопроса — предложенной министерством реформы "Почты России". Мотивация министерства в целом понятна. Действительно, в почтовом ведомстве сегодня накопилось достаточное количество проблем, которые не находят решения в существующих реалиях. К ним можно отнести, конечно, и крайне низкий уровень зарплат, и сложности с проведением подписной кампании, и закрытие почтовых отделений (причём оно происходит именно там, где социальная роль почты особенно значима, в малонаселённой сельской



местности) — всё это приводит к относительно низкому уровню качества услуг. Безусловно, потребность в изменениях зрела, однако к внесённому в Госдуму законопроекту появляются вопросы — они появляются у парламентариев, у издателей, у общественности.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" исходит из приоритетности общественных и государственных интересов перед отраслевыми. Мы считаем, что почта — это институт, который оказывает гражданам ключевую социальную услугу, и эта социальная услуга должна быть гарантированной и гарантированно доступной. Кроме того, почта играет стратегическую роль в обеспечении задач государственного значения. Всё это предполагает определённый режим работы и определённые неустранимые издержки. Как совместить эти обязательные ограничения с мерами по улучшению инвестиционной привлекательности почты — это вопрос, на который многие ищут ответ, и нам предстоит его найти. Необходимо выработать модель, при которой общественные и государственные интересы не окажутся принесёнными в жертву интересам акционеров, в случае если произойдёт акционирование почтового ведомства.

Следует признать, что закон о почте является ключевым законом, это не технический, не проходной отраслевой закон, и поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает необходимым создание специальной рабочей группы из представителей различных комитетов. Мы считаем, что именно такой подход должен обеспечить принятие эффективных решений, которые позволят соблюсти необходимый баланс интересов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Владимирович Туманов.

**Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Николай Анатольевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы в основном говорили про электронные СМИ, электронные гаджеты, вообще всё электронное, а мне вспомнилась одна шутка: поспорили Интернет, сотовая связь и телевидение, кто из них круче, долго спорили, а подошёл к ним рубильник, и они затихли, боязливо замолчали.

Я хочу сказать несколько слов в защиту печатного слова. Дело в том, что сейчас практически вся периодика... её тиражи падают, каналы подписки рушатся. Подписка у нас практически обрушена, тем более что с 2015 года "Почта России" прекращает дотироваться в области доставки подписных изданий — значит, подписки у нас не будет! А путём подписки рас-

пространяется примерно 37 процентов всех печатных изданий в стране, это полтора миллиарда экземпляров! У нас в стране, по некоторым сведениям, около 53 процентов граждан предпочитают черпать информацию именно из печатных источников, как правило, это люди пенсионного и среднего возраста, а также проживающие в отдалённых регионах, но отдалённые регионы — это у нас большая часть страны! Я никогда не забуду, как приехал в маленький посёлок, в маленькую деревню Тарня Шенкурского района Архангельской области, это 30 километров по гравийной дороге: почтового отделения нет, сотовой связи нет, телевидение еле-еле пробивается, автобус не ходит, есть только доставочный пункт, куда раз в неделю приезжает машина и привозит газеты. Мы поговорили, они, конечно, мне пожаловались. "Ну, теперь, — говорят, — давайте сфотографируемся". Сфотографировались. Я предлагаю: "Давайте адрес электронной почты, я вам вышлю снимки". Знаете, я никогда не слышал, чтобы люди так дико хохотали! Отвечают: "Вы там, в Москве совсем потеряли представление о России! Какая, к бесу, электронная почта, если у нас сотовый телефон даже не ловит, приходится 20 километров ехать до основной дороги, чтобы телефон сигнал поймал!"

Для многих наших граждан печатные средства массовой информации — это основной её источник, если мы сейчас угрожим печатные средства информации, то мы просто лишим большую часть населения страны источника информации, мы лишим источника информации тех самых пенсионеров и жителей провинции — ни в коем случае нельзя это делать!

Вот про подписку я сказал, но есть ещё проблема с распространением. Посмотрите, что сейчас делается практически во всех городах страны: закрываются киоски. Ещё не так давно их было на страну 45 тысяч — в принципе это очень мало для такой страны, как наша, в Германии гораздо больше киосков, на порядок больше, они есть практически во всех населённых пунктах, — а сейчас у нас меньше 30 тысяч киосков осталось, и они продолжают закрываться. Бизнес этот, в общем, низко rentable, а местные власти, как правило, его не поддерживают: зачем поддерживать киоски, где продаются газеты, в которых местных чиновников отнюдь не хвалят? Прессу, которая издаётся на деньги местных чиновников, в принципе и продавать не надо — как правило, всё это раскладывается по почтовым ящикам. К сожалению, такая проблема существует, и это проблема просто громаднейшая! Если мы сейчас не остановим падение прессы, мы просто можем её лишиться и никогда уже не восстановим. Мне могут возразить: ты, наверное,

ретроград, ведь пресса отмирает, печатное слово отмирает, все переходят на электронные носители... А вы знаете, что, допустим, в Японии, в Соединённых Штатах в школах даже стали запрещать пользоваться всевозможными гаджетами, потому что и учёные, и педагоги, и врачи установили, что если человек не читает книги, если человек не пишет своей рукой, то он фактически утрачивает знания!

Я, кстати, вспомнил ещё один забавный разговор. Один из наших молодых депутатов говорит мне: "Знаете, я все книги выкинул, у меня теперь этот самый электронный источник, с него читаю". Я спрашиваю: "И что вы последнее прочитали?" — "Последнее, что я прочитал... кажется, Достоевского, что-то там... "На дне", по-моему..." Ну, я уж не стал его про "Муму" спрашивать... Так вот, чтобы мы не превратились в людей, не знающих, кто написал "Муму", я считаю, нам надо всё-таки печатные средства массовой информации, книгоиздание, а также распространение печатной продукции поддерживать с помощью государства, как это делается во всём мире.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Анатольевич, пожалуйста, вам слово.

**Никифоров Н. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Большое спасибо за интересные вопросы, интересное обсуждение, интересную дискуссию! Хочу сделать лишь несколько уточнений в заключение.

Прозвучал доклад аудитора Счётной палаты Сергея Анатольевича Агапцова, он говорил о конструктивном диалоге между проверяемыми и проверяющими. Хочу вас уверить, что упомянутые нарушения, допущенные в 2012 году, устранены, соответствующие отчёты мы ежеквартально представляем в Счётную палату и держим это на особом контроле. Задача открытости и соблюдения всех требований для нашего министерства — на первом месте, в числе приоритетных.

Тема почты сегодня затрагивалась практически в каждом втором вопросе. Полностью поддерживаем идею создания отдельной рабочей группы для всестороннего обсуждения законопроекта "О почтовой связи". Считаю, что законопроект действительно ключевой, в каком-то смысле он, может быть, такой же значимый, касающийся всех, как и законы об образовании, о здравоохранении. Нам предстоит серьёзная работа, я уверен, что будет не один десяток поправок к данному законопроекту, и мы к этой работе полностью готовы. Давайте её начинать, и чем быстрее, тем лучше!

Что касается подписки, я уже сказал, что мы печатные СМИ — кстати, только что, 13 января, мы отмечали День рос-

сийской печати — поддерживать будем, и уже намечен целый ряд направлений серьёзной работы. Есть города, в которых ситуация уже принципиально изменилась, например Липецк, Калуга, Воронеж, — там губернаторы и мэры учли наши рекомендации, которые мы подготовили вместе с представителями индустрии, в отношении киосков по продаже печатной продукции. С подпиской сегодня сложилась парадоксальная ситуация: 3 миллиарда — дотация почте из федерального бюджета, 3 миллиарда из своего кармана, по сути из кармана почтальонов, вынимает почта, дотируя это направление, и только треть поступает от оплаты услуг почты нашими гражданами! Мы считаем, что эту систему надо реформировать: не нужно отменять эту дотацию — просто нужно изменить подход. Не могут почтальоны из своей зарплаты — её на 30 процентов можно было бы повысить, если бы мы эти 3 миллиарда дополнительные не тратили, — дотировать подписку для населения! Найдём другую схему, здесь не может быть каких-то простых решений, эмоциональных, но уверен, что правильное решение мы сможем найти.

Порадовало, что несколько раз сегодня звучала тема стратегической роли информационных технологий. У всех сегодня мобильные телефоны, работа ни одного ведомства, в том числе силового, спецслужб, невозможна без использования информационных технологий. Регламент основного выступления, доклада не подразумевал детализации этой работы, но я вижу, что в целом ряде фракций этому уделяют серьёзное внимание, мы также держим этот вопрос на контроле. Про стратегию развития IT-отрасли я уже сказал, про развитие радиоэлектроники сказал. Я считаю, что нам вообще нужно сохранять стратегическую роль России в области информационных технологий.

Я напомню, что сегодня в мире лишь три страны владеют всем спектром информационных технологий, связанных с большими объёмами информации, — это Россия, США и Китай. Если задуматься, даже стран, владеющих технологией ядерного оружия, больше, чем стран, полностью владеющих всем спектром информационных технологий, но нужно именно с помощью правильной государственной политики развивать и поддерживать это направление. Многие компании, кстати, уже всемирно известные, возьмите те же "Яндекс", "Mail.ru", "Лабораторию Касперского", "1С" и так далее, — все эти компании уже мировой рынок завоёвывают, экспорт IT-продукции растёт.

Что касается закона по обеспечению широкополосного доступа к сети Интернет в малых населённых пунктах, действительно сейчас продолжает свою работу согласительная комиссия, в которую входят представители Совета Федерации и Государственной Думы. Предельный срок у нас там установлен 1 марта, но хочу вас заверить, что мы уже практически пришли к согласованной позиции и рассчитываем со следующей недели начать очередной раунд обсуждения. Вопрос очень серьёзный, и подход у нашего министерства исключительно государственный. В этой отрасли тоже накопилось немало проблем, так, объём задолженности перед операторами связи фонда универсальной услуги, за счёт которого содержатся таксофоны, в конце прошлого года составлял 12 миллиардов рублей, — катастрофическая сумма! — и в рамках нового закона мы не должны допустить ошибок прошлых лет, поэтому мы этому уделяем очень большое внимание и рассчитываем на конструктивную поддержку.

Также хотел поддержать Сергея Евгеньевича в отношении "электронного парламента". В прошлом году Государственная Дума запустила очень серьёзные информационные ресурсы, они востребованы населением, и сама система, сам ваш Интранет — это тоже очень важное достижение в сфере информационных технологий. Так что здесь вы точно на счётах не работаете, вы находитесь в числе передовиков — нам это хорошо известно!

И в завершение своего выступления хотел предложить следующий формат дальнейшего общения: поскольку вопросов прозвучало очень много и я пообещал представить целый ряд дополнительных справок, давайте наметим ещё отдельные встречи уже во фракциях, где мы не будем зажаты рамками Регламента и сможем более подробно обсудить эти вопросы.

Сегодняшняя дискуссия мне очень понравилась, большое спасибо за внимание и за интересные вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Анатольевич, я должен вас поблагодарить и за ёмкий доклад, и за действительно содержательные ответы на письменные и устные вопросы.

Ваше министерство курирует сферу, являющуюся по-настоящему стратегической для достижения конкурентоспособности страны и в полном смысле социально значимой. Я уверен, что и для вас сегодняшнее общение с депутатами было очень полезным. Депутаты подняли самые острые вопросы, которые их волнуют, а значит, волнуют и избирателей, население

ние нашей страны. Я желаю вам и вашим коллегам успешной работы!

По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, что вы правильно меня поняли. Я ни в коем случае не имел в виду наш действительно серьёзный ресурс — "электронный парламент", которым мы пользуемся. Я говорил о том, что есть много вопросов в стране, и в том числе у нас в Госдуме, которые, к сожалению, ещё тяжело идут, не решаются, и фигурально выразился, что мы работаем на счётах, тогда как должны уже сидеть в Интернете. Прошу меня правильно понять, а если кого-то обидел — извините.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутатам, если, конечно, большинство не будет против, предлагаю сделать перерыв до 16 часов. Нет возражений? Тогда прервёмся.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, перерыв заканчивается, прошу всех вернуться в зал. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 23 сек.)

Присутствует . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Отсутствует . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Елена Владимировна здесь? Хорошо. Тогда мы начинаем рассмотрение 5-го вопроса повестки, проекта федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Елена Владимировна Афанасьева, пожалуйста.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Представляю вам проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", которым предлагается внести изменения в Земельный кодекс Российской Федерации, в Федеральный закон "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" и в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства".

Данный законопроект внесён Законодательным Собранием Оренбургской области в целях устранения ряда пробелов в действующем законодательстве, которые препятствуют сохранению биологического разнообразия на землях сельхозназначения. Все вы знаете, что Оренбургская область находится в степной зоне. Степной биом на сегодняшний день хорошо изучен и признан наиболее важным для народного хозяйства на территории Российской Федерации: именно степные экологические системы формируют наиболее плодородные почвы для земледелия, степные пастбища — основа развития животноводства, степные экологические системы — это долгосрочный и надёжный защитник климата, в том числе защитник от действий человека. Мы живём в этой степной зоне, и для нас важно сохранение благоприятной окружающей среды, сохранение и восстановление естественной экосистемы, которая обеспечивала бы эффективное развитие хозяйства, для нас также важно, чтобы деятельность человека не приводила к истощительному использованию земель, и прежде всего земель сельхозхозяйственного назначения.

Основой сельхозпроизводства является использование земель сельхозназначения, в первую очередь сельскохозяйственных угодий. Угодья бывают разных видов, наиболее экономически эффективным является использование пашни, но, к сожалению, преобладание пашни влечёт неблагоприятные экологические последствия, наименьший экономический результат даёт использование залежей и неудобий, но как раз они выполняют важные стабилизирующие экологические функции, а именно защищают почву от эрозии, являются местом обитания различной фауны, а также местом произрастания различных растений. В большинстве основных сельскохозяйственных регионов России распаханность территории превышает экологически допустимые пределы, что усиливает процессы деградации почв, ухудшает гидрологический режим водосборных бассейнов, снижает способность природных комплексов к саморегуляции и поддержанию продуктивности сельскохозяйственных угодий. Для решения этой проблемы и вносятся поправки в Земельный кодекс, которыми предлагается признать сельскохозяйственные угодья важными для сохранения биологического разнообразия, а земельное законодательство предлагается дополнить ещё одним принципом: приоритетом использования ранее предоставленных и ранее вовлечённых в сельскохозяйственное производство земель перед освоением новых земельных участков.

Законодательное Собрание Оренбургской области предлагает наделить Правительство Российской Федерации полномочием по определению порядка перевода сельскохозяйственных угодий из одного вида в другой. Вообще, законодательство не запрещает в принципе перевод сельхозугодий из одного вида в другой, однако порядок такого перевода в федеральном земельном законодательстве не урегулирован. В законодательствах субъектов Российской Федерации вопросу оптимального соотношения разных видов сельскохозяйственных угодий уделено большее внимание, чем в законодательстве федерального уровня. Для того чтобы восполнить пробел, существующий в федеральном земельном законодательстве, на уровне субъектов Федерации принимались специальные нормативные акты, которыми регулировался порядок перевода сельхозугодий из одного вида в другой, такие акты в своё время были приняты, например, в Воронежской области, в Свердловской области, в Республике Мордовия. Оренбургские депутаты предлагают урегулировать этот вопрос на федеральном уровне.

В действующем законодательстве такие важные направления, как сохранение различных экосистем, сохранение биологического разнообразия, не регулируются и, на взгляд оренбургских парламентариев, не до конца проработан понятийный аппарат. Представленной законодательной инициативой в Земельном кодексе предлагается следующее: закрепить такие понятия, как "экосистемная функция", "экологические свойства", "полуприродная экологическая система"; определить одним из приоритетов разумное и бережное отношение к экологическим системам; закрепить возможность использования земель для сохранения биологического разнообразия и поддержания экосистемных функций; предусмотреть порядок перевода сельхозугодий из одного вида в другой без изменения категории земли и порядок признания сельхозугодий ценными для сохранения биологического разнообразия. Корреспондирующие нормы мы предлагаем закрепить в законах "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" и в Федеральном законе "О развитии сельского хозяйства".

Уважаемые коллеги, и мы, депутаты Государственной Думы, и депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области внимательно ознакомились с заключениями комитетов, считаем, что в принципе все замечания можно учесть при доработке законопроекта ко второму чтению, поэтому есть предложение принять данный законопроект в первом чтении, и я вас прошу его поддержать.



Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Леонидович Маркин.

**Маркин А. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Земельный кодекс, в закон "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую", в закон "О развитии сельского хозяйства" в части создания условий для сохранения и восстановления естественных экосистем, для сохранения биологического разнообразия и поддержания экосистемных функций агроландшафта. Предусматривается введение двух новых принципов в земельное законодательство: приоритет разумного и бережного отношения к природным и полуприродным экологическим системам, расположенным на земельных участках, предназначенных или используемых для сохранения биологического разнообразия, а также приоритет использования ранее предоставленных и ранее вовлечённых в сельскохозяйственное производство земель перед освоением новых земельных участков.

Должен отметить, что основные принципы земельного законодательства, установленные в статье 1 Земельного кодекса, а также принципы законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды в полной мере направлены на достижение указанных целей. Законопроект не в полной мере соотносится с предметом регулирования Земельного кодекса, а также не соответствует закону "Об охране окружающей среды". Кроме того, законопроект в части регулирования процедуры перевода земель не соответствует Земельному кодексу и закону "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую".

В мае 2013 года Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендовал субъекту права законодательной инициативы изменить текст данного законопроекта с учётом замечаний комитета и внести на рассмотрение в Государственную Думу новую редакцию законопроекта, однако новый текст до сих пор в Государственную Думу не направлен. Своё мнение о предложении подготовить новую редакцию субъект права законодательной инициативы в соответствии с частью седьмой статьи 112 Регламента Государственной Думы не выразил.

С учётом изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует данный законопроект отклонить. Для справки: законопроект не поддерживается ГПУ Пре-

зидента Российской Федерации, правительством и Комитетом Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Законопроект поддержан пятьюдесятью субъектами Российской Федерации, не поддержан семью субъектами Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Какие есть вопросы у коллег? Прошу записаться, есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Елена Владимировна, к вам вопрос.

По-моему, очень серьёзную, важную, нужную тему вы подняли, безусловно, но я просил бы уточнить. Вот вы пишете в документах: на степные регионы приходится не менее 85 процентов всего российского урожая зерновых, более 70 процентов поголовья КРС и так далее. Скажите, пожалуйста, вот как этот закон можно использовать в борьбе с производством генно-модифицированных продуктов? С прошлого года у нас сняты все ограничения на ввоз в Россию ГМ-продуктов, а с этого года разрешено производство генно-модифицированного зерна, а зерно — это и хлеб, это и печенье, это и корм скоту, это и молоко, и всё остальное. Вот насколько этот закон (или нужно что-то доработать?) полезен, чтобы поставить заслон перед внедрением генно-модифицированных продуктов, не допустить их производство и ввоз в Россию? Сами себя травим!

**Председательствующий.** Елена Владимировна, пожалуйста.

**Афанасьева Е. В.** Конечно, мы согласны с тем, что генно-модифицированные продукты на сегодняшний день — это серьёзный вопрос и нужно, наверное, даже на нашем уровне его ставить, поднимать и каким-то образом бороться, чтобы защитить права наших граждан на хорошую, натуральную продукцию, в том числе на продукты питания. Но, к сожалению, данный законопроект не связан с вопросом, который вы задаёте, он способствует сохранению биологического разнообразия нормальной экологической среды, и в случае если земли используются человеком не то что не по назначению, а очень агрессивно, эти земли должны восстанавливаться, для того чтобы сохранить ту окружающую среду, в которой мы живём, потому что от состояния этой среды зависит в том числе и качество тех продуктов, которые мы с вами будем употреблять в пищу в последующем. К сожалению, никак нельзя связать, на мой взгляд, эти два вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И.** У меня вопрос к представителю профильного комитета.

Вы даёте отрицательное заключение, хотя сами указываете, что большинство регионов поддержали данный законопроект, и мы понимаем, насколько он важен в ситуации, которая сегодня складывается на селе в рамках земельных отношений. У нас десять лет не принимается закон по экологии, мы никак не можем его принять, и из-за этого целая отрасль выпадает из оборота, фактически она не работает на бюджет, на развитие сельского хозяйства в стране. Вопрос представителю комитета: а вы что-то другое готовы предложить? Во время обсуждения поднимался вопрос о том, чтобы всё же этот законопроект доработать, или, может быть, комитет разрабатывает какой-то альтернативный законопроект, чтобы эта тема всё же прозвучала?

**Председательствующий.** Андрей Леонидович Маркин.

**Маркин А. Л.** Спасибо, Кирилл Игоревич, за вопрос. Я в своём небольшом докладе уже отметил, что мы рассматривали данный вопрос на заседании комитета в мае 2013 года, и на самом деле, если вы спросите моё личное мнение, я считаю, что законопроект нужно поддержать. Решение отклонить законопроект было принято по той простой причине, что комитет рекомендовал авторам законопроекта доработать его с учётом предложений комитета, но так как этого не было сделано, то было принято решение законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Николаевич Грешневиков.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**  
Спасибо.

Вопросы представителю Оренбургской области. В какой стадии находится работа по кадастровой оценке земель, завершена ли она? Есть ли в Оренбургской области банк особо ценных земель? Если работа по кадастровой оценке земель не завершена, то каким образом данный закон будет способствовать сохранению и восстановлению экосистемы?

**Председательствующий.** Елена Владимировна, пожалуйста.

**Афанасьева Е. В.** Работа проведена, но, к сожалению, на сегодняшний день она не узаконена, не проведена, так скажем, официально через исполнительные органы власти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, сначала несколько цифр. Из-за неблагоприятных условий жизни, экологическую среду я имею в виду, мы ежегодно теряем 300—350 тысяч жителей нашей страны, поэтому, я думаю, для нас вопрос создания экологически благоприятной среды является одним из приоритетных вопросов. И не случайно наша фракция тоже поднимала неоднократно этот вопрос, в том числе законопроект мы предлагали для решения этой проблемы.

Ещё одна цифра: у нас в стране сегодня 40 миллионов гектаров пашни — а это столько, сколько на всей Украине, — практически не используется. Наверное, одновременно с вопросами экологической среды вокруг существующих сельхозугодий надо посмотреть, как мы используем то, что у нас есть, ведь это же всё естественное, это природа, это земля, на которой можно выращивать экологически чистую продукцию! Половина наземных и 25 процентов подземных источников воды сегодня загрязнено, а ведь мы этой водой поливаем поля, на которых выращиваем овощи, поим скот и потом потребляем эти продукты!

Таким образом, проблема очень большая и очень, по моему, важная, а в данном законопроекте лишь частично затронуты некоторые вопросы, и, наверное, надо эту проблему оставить для отдельного, более широкого рассмотрения.

Не случайно я коснулся в своём вопросе генно-модифицированных организмов (ГМО) и производства генно-модифицированной продукции — ведь болезни, вызванные использованием пищевых продуктов с ГМО, врачи сегодня лечить не умеют, то есть мы сами лезем в петлю, а потом пытаемся из неё выбраться! Опасность в том, что, засевая поля генно-модифицированной продукцией, мы получаем семена, заражающие все соседние растения, даже дикие, которые никто и не собирался генетически модифицировать, и в этой местности вообще жить становится невозможно! К примеру, в Подмосковье в деревнях, расположенных рядом с полями, где пытались выращивать генно-модифицированную продукцию, уже зафиксирован всплеск болезней, причиной которых оказалось не что иное, как производство генно-модифицированной продукции!

Ну, обсуждение этой проблемы можно, наверное, ещё долго-долго продолжать, но мне кажется, что тема поднята очень актуальная, очень важная и, наверное, как-то надо дальше её развивать, включая вопросы вовлечения в оборот существующих нормальных 40 миллионов гектаров пашни, которые тоже требуют нашего внимания и вложения денег, и особенно во-

просы производства генно-модифицированных продуктов. Сам себя потравим — наши законы некому будет выполнять!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я очень признателен депутатам, которые, задавая сейчас вопросы и выступая, отмечали большую важность данного документа. Я хочу сказать, что этот документ появился не просто так, он входит в пакет документов, разработанных в ходе реализации такого проекта ООН, как Глобальный экологический фонд, который реализуется на территории трёх субъектов России — Забайкальского края, Калмыкии и Оренбургской области. Разрабатывая данный проект, мы хотели изменить именно концепцию отношения к земле. Сегодня профильный комитет указал нам на определённые несоответствия, но надо сказать, что мы как раз и пытались добиться того, чтобы изменить подход, отношение к земле, отношение к экологии, а без изменения законодательства сделать это, к сожалению, не представляется возможным.

Данным законопроектом предлагается внести изменения в три закона — в Земельный кодекс, в Федеральный закон "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" и в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Мы много говорим сегодня о сохранении экологии, мы говорим о том, что должны оставить что-то потомкам, но, к сожалению, та политика, которая сегодня проводится, не даёт нам каких-то реальных рычагов для этого. В связи с этим мы предложили внести изменения в статью 1 Земельного кодекса, чтобы определить принципы освоения земельных участков. Что именно мы предлагаем? Первое — добавить подпункт 12 в пункт 1 статьи 1: "...приоритет разумного и бережного отношения к природным и полуприродным экологическим системам, расположенным на земельных участках, предназначенных или используемых для биологического разнообразия". Кстати, если говорить о формулировках, то надо отметить, что под полуприродной системой мы подразумеваем, скажем так, ту природную среду, которая уже подверглась воздействию человека, но при этом сохраняет достаточное биологическое разнообразие. И второе, второй принцип освоения земель — это бережное, разумное использование тех земель сельскохозяйственного назначения, которые уже вовлечены в производство (это то, о чём говорила Елена Владимировна), чтобы они имели приоритет перед вновь осваиваемыми, то есть чтобы не распахивать новые зем-

ли. Аналогичные, корреспондирующие нормы (я не буду их зачитывать) мы предложили ввести в закон "О развитии сельского хозяйства" и в закон "О переводе земель... из одной категории в другую".

Вот сегодня комитет огласил нам свои замечания, относительно первого, концептуального, я своё мнение уже высказал — в этом как раз и состоит задача пакета, один из документов которого мы сегодня рассматриваем. Кстати, документы мы согласовывали с Минприроды, и тот факт, что нас поддерживали пятьдесят с лишним регионов, свидетельствует о том, что эта тема сегодня актуальна.

О концепции я сказал, теперь по поводу другого замечания. В заключении комитета говорится о том, что эти нормы уже регулируются законом "Об охране окружающей среды". Дело в том, что вот тот проект, которым мы занимались в Оренбуржье и на основе которого формировался этот пакет документов — первый из них мы сегодня рассматриваем, — называется так: "Совершенствование системы и механизмов управления особо охраняемых природных территорий в степном биоме России". Комитет говорит, что у нас есть законы "Об особо охраняемых природных территориях", "Об охране окружающей среды" и нужно регулировать эти вопросы вот этим законодательством. А я вам хочу сказать, что у нас степи составляют в общем количестве особо охраняемых природных территорий 1 процент, то есть сегодня практически нет степей, которые были бы защищены статусом особо охраняемых территорий, таких как заповедник, национальный парк или природный парк. Да, в данном случае мы можем регулировать использование земель, но для степей это только 1 процент!

Что касается производства продукции, о чём сегодня говорили, то я вам могу доложить следующее. Совершенно правильно сказали, что на степи приходится 80 процентов растениеводства, 75 процентов животноводства и 90 процентов оцеводства — вот сколько сегодня степной биом даёт России!

В плане безопасности, продовольственной безопасности, если мы сегодня не поймём, что для того, чтобы сохранить устойчивое экономическое и экологическое развитие страны, мы должны иметь эталонные участки земли, то ничего добиться не сможем! В чём здесь проблема? Проблема в том, что вот те земельные участки, о которых мы сегодня говорим, в основном это неудобья и залежи. Что же происходит? Эти земли считаются самыми малоценными с точки зрения продуктивности и попадают в совершенно другую категорию, при этом предусмотрен процесс перевода земли из одной категории в дру-

гую, в частности из неудобий в пашни, кроме того, их легко могут перевести под строительство, под добычу полезных ископаемых и так далее, поэтому вот этим законом мы хотели придать им особый статус, записать в Земельном кодексе, что кроме основных сельхозугодий, которые мы знаем: пашни, сенокосы, земли, занятые многолетними насаждениями, и так далее... написать: сельхозугодья, которые используются для восстановления агроландшафтов и биологического разнообразия. Хотелось бы, конечно, чтобы та работа, которая проводилась на территории степей России, которая была, скажем так, поддержана экспертами ООН, получила положительную оценку Минприроды и пятидесяти регионов, всё-таки получила поддержку и в Государственной Думе.

Учитывая, что комитет, скажем так, сделал реверанс и отметил, что только немножко что-то недоработано, у меня остаётся надежда, что законопроекты по этой теме, которые сегодня идут, которые на подходе, будут изучены более внимательно и та проблема, которую наша область и мы, разрабатывая этот законопроект, поставили, всё-таки будет решена, и в итоге мы придём к тому, о чём сейчас говорят все: к устойчивому экологическому развитию страны, это принцип, который признан в Европе, его нужно применять и у нас в России.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Елена Владимировна, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О саморегулировании в области независимой технической экспертизы транспортных средств".

Андрей Викторович Руденко, пожалуйста.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый вечер, коллеги! Начну с небольшого стихотворения. Я вот смотрю на вас, на всех нас вместе, и сразу вспоминаю одно детское стихотворение известного советского поэта. Когда мы все вместе собираемся в зале Государственной Думы, получается, "Толя пел, Борис молчал, Николай ногой качал" — и никто друг друга не слышит. Продолжая вспоминать строчки из этого стихотворения, хочу сказать ещё: "Дело было вечером, спорить было нечего", потому что у нас, конечно, фракции определяют, решают, как они будут голосовать по тому или иному законопроекту. Я постараюсь вас не утомить и вкратце изложу суть законопроекта, который я внёс.

Не буду зачитывать всю пояснительную записку, она большая. Этот законопроект проходил более полутора лет: я внёс его в осеннюю сессию 2012 года. Он был направлен в прави-

тельство для получения заключения, правительство в своём заключении указало, что в принципе возражений не имеет при условии доработки двух пунктов, и после этого он был возвращён мне. Я эти пункты доработал и снова внёс законопроект в Государственную Думу.

Должен отметить, что профильный комитет во главе с Сергеем Анатольевичем Гавриловым очень внимательно и оперативно его рассмотрел, меня даже пригласили на заседание, я присутствовал, всё выслушал: сказали, что законопроект очень хороший, но, к сожалению, ни у нас, ни в правительстве нет специалистов, которые разбираются в саморегулировании, поэтому мы его на всякий случай отклоним. Я хочу сказать вам следующее: до сих пор к нам в Думу не поступило официальное заключение правительства, я его раздобыл, но это только проект заключения правительства на мой законопроект, я ознакомлю вас с ним тоже вкратце, зачитаю буквально два-три абзаца, не буду полностью зачитывать.

На что направлен мой законопроект? Все вы знаете, что у нас в соответствии с федеральным законом о страховании автомобилей каждый автовладелец обязан страховать свой автомобиль, покупать полис ОСАГО. У нас в России 35 миллионов автомобилистов, и почти каждый из них, к сожалению, рано или поздно попадает в дорожно-транспортное происшествие. А что такое дорожно-транспортное происшествие? Вы прекрасно знаете, ни одна страховая компания не заинтересована в том, чтобы автомобилист получил именно ту страховку, именно то возмещение, размер которого компенсирует ущерб, нанесённый его автомобилю. Практически 57 процентов — 57 процентов! — автомобилистов жалуются на то, что их не устраивает оценка, которую производят эксперты-техники или страховые компании, и, к сожалению, надо отметить, что порядка 35 процентов судебных решений направлены на то, чтобы разрешить споры между автомобилистами и страховыми компаниями, а это достаточно большая цифра, поверьте мне, 35 процентов от объёма всех судебных решений.

Я рассмотрел ситуацию и попытался как-то эту систему отрегулировать. Каким образом? Я предложил ввести саморегулирование в области деятельности экспертов-техников. Для чего? Дело в том, что ещё десять лет назад, в 2003 году, было издано постановление правительства, согласно которому эксперты-техники проходят специальную аттестацию. Аттестацию проводит Межведомственная аттестационная комиссия... *(Шум в зале.)*



Вот всё равно как в том стихотворении, Сергей Евгеньевич, кроме вас, по-моему, больше никто не слушает, поэтому я постараюсь как-то сократить...

**Председательствующий.** Слушают, слушают.

**Руденко А. В.** Содокладчик слушает?

Значит, Межведомственная аттестационная комиссия устанавливает регламент. (Кстати, это касается практически всех граждан, в том числе и вас, депутатов, потому что рано или поздно, ну, не дай бог, конечно, вы столкнётесь с этим, если вы автомобилисты.) У нас экспертом-техником может стать кто угодно — автослесарь, оценщик, ну, практически любой человек с улицы, который пройдёт эту Межведомственную аттестационную комиссию, заплатит, по-моему, 14 тысяч рублей, получит соответствующий сертификат, заключит договор с определённой страховой компанией (или не заключит) — и будет работать. Как они работают, вы прекрасно знаете: никакой ответственности. Этим решение правительства ограничивается: выдали человеку аттестат, а дальше — плыви, как можешь, зарабатывай, как хочешь. Это вместо того, чтобы создать соответствующий государственный орган надзора, который проверял бы деятельность экспертов-техников, отзывал бы данные аттестаты, признавал бы их заключения недействительными или за их счёт компенсировал гражданам те убытки, которые они понесли, особенно в судах. Вы представляете, что такое суды, да? Представляете, что такое пройти бесконечные суды человеку? Ладно ещё, если, допустим, там есть какая-то структура юридическая, а если её нет, если простой гражданин обращается? На это уходит... месяцы в годы превращаются! А судятся из-за 10 тысяч, из-за двадцати, тридцати! Дело в том, что эксперт-техник, работая со страховой компанией, не заинтересован в том, чтобы сделать оценку выше, оценку реального ущерба, — с ним могут расторгнуть договор.

Система саморегулирования в принципе может позволить отрегулировать этот рынок, позволить эксперти-технику предоставлять качественный набор услуг, тем самым мы вызволим наших граждан, по возможности максимально уведём их из судов. Конечно, мы полностью от этого не уйдём, но попытаемся это сделать максимально, регулируя отношения гражданина и организации, в том числе и страховой.

Изучив внимательно проект большого заключения правительства, хочу сказать следующее, я вам буквально несколько цитат прочитаю. Вот, допустим, страница 2: правительство признаётся, что сложившаяся практика осуществления соответствующего вида деятельности свидетельствует о фактической

зависимости экспертов, осуществляющих техническую экспертизу транспортных средств, от страховых организаций; их могут связывать трудовые или гражданско-правовые отношения. Следующая фраза: лишь при условии разработки в рамках этого законопроекта норм, обеспечивающих независимость экспертов от страховых организаций, можно его рассматривать. То есть в принципе здесь правительство подчёркивает, что никто не должен быть заинтересован в результатах экспертизы — ни, например, страхователи, ни выгодоприобретатели. Но самое главное — на 6-й странице этого заключения, я понял, почему правительство не поддерживает в данной ситуации законопроект, зачитываю вам дословно: изменение отношений в области независимой технической экспертизы транспортных средств, предлагаемое законопроектом, приведёт к очередной волне перестройки всей системы, что будет иметь отрицательные последствия. Никто не хочет систему перестраивать — пусть граждане идут в суд, пусть всё будет так, как это у нас было десять лет подряд!

Я говорил уже, что я благодарен комитету по собственности за оперативное рассмотрение данного законопроекта. Фракция ЛДПР у нас всегда выступает в защиту автомобилистов, мы тоже постарались этот законопроект направить на защиту автомобилистов. Также хотел бы отметить, что я получил очень хороший, объективный отзыв из Совета Федерации — более толковый, более расширенный, более развёрнутый.

Я готов ответить на ваши вопросы. Я приблизительно знаю позиции фракций и понимаю, что законопроект, скорее всего, не пройдёт, хотя в АСОЗД размещён проект постановления Думы — я внимательно посмотрел — о принятии законопроекта в первом чтении, но это, наверно, ошибка: как обычно, разместили не тот проект постановления Государственной Думы. Коллеги, я призываю вас: внимательно почитайте законопроект, потому что рано или поздно вас это коснётся, если вы автомобилисты, вы всё равно с этим столкнётесь и будете судиться со страховой компанией, потому что, когда вы только страхуете свой автомобиль, вам обещают золотые горы, вы готовы заплатить за это деньги, но когда наступает страховой случай, к сожалению, вам приходится почувствовать, что новый автомобиль, а у нас большинство граждан сейчас покупают автомобили в кредит... Любой эксперт-техник, согласно существующим правилам, имеет право снизить на 20 процентов стоимость запчастей, даже если вы будете ремонтировать данный автомобиль в сервис-центре, который находится непосредственно при дилере. Поэтому, дорогие коллеги, я прошу

вас внимательно прислушаться ко мне, это всё-таки касается наших граждан. Я для чего всё это так долго рассказывал? Если вы сегодня отклоните законопроект, я доработаю его и внесу от нашей фракции заново.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович, только почему вы сказали, что у нас, как обычно, не то размещается в нашей информационной системе? Если ошибка допущена, то это скорее исключение, а не правило.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну даже второй раз, это исключение.

Так, уважаемые коллеги, вы не против, если... А, нет, сейчас содоклад.

Владимир Романович Родин, пожалуйста.

**Родин В. Р., фракция КПРФ.**

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Иван Иванович, коллеги! Андрей Викторович изложил суть законопроекта, и я должен сказать, что многие мотивы, положенные в его основу, действительно заслуживают внимания. Если позволите, я не стану повторять утверждённое на заседании комитета заключение, это фактически две страницы констатации положительных моментов в этом законопроекте, но тем не менее прозвучавшая реплика мне показалась странной. Думаю, что она не совсем соответствует истине, она немножко искажает суть, поскольку тема саморегулируемых организаций является одной из основных вопросов нашего комитета, а с трибуны прозвучало, что у нас в комитете нет специалистов. Нет, это не так, эта тема нам понятна и известна, и в этой связи я хотел бы обратить внимание на те моменты, которые сегодня, нам представляется, делают нецелесообразным принятие этого законопроекта именно в той редакции, в которой он внесён. Это прежде всего причины чисто юридико-технического порядка, поскольку большинство положений законопроекта просто дублирует аналогичные нормы уже действующего базового Федерального закона "О саморегулируемых организациях", принятого ещё в 2007 году.

Кроме того, законопроект не предполагает отмены действующих нормативных правовых актов, регулирующих условия и порядок профессиональной аттестации экспертов-техников, порядок ведения государственного реестра, устанавливающих пусть номинальные, но всё же заявленные формы контроля уровня их квалификации. Без решения этого вопроса будет двойное регулирование деятельности экспертов-техников, что

может создать лишь дополнительные административные барьеры и, собственно, не соответствует самой сути саморегулирования. Поэтому, по мнению комитета, требуется серьёзная концептуальная переработка законопроекта с целью установить только те нормы, которые действительно отражают специфику данного вида деятельности, и чтобы при этом они не нарушали базовые принципы механизма саморегулирования, тем более что в условиях обязательного членства в саморегулируемой организации механизм саморегулирования в принципе является элементом системы допуска участников на рынок и насильственного удаления с него недобросовестных участников, поскольку построен он на материальном воздействии самой саморегулируемой организации на её членов, это единственное, что мотивирует сообщество вырабатывать стандарты профессиональной деятельности и механизмы действенного контроля в любой отрасли.

С другой стороны, предлагаемые автором меры регулирования деятельности экспертов в области независимой технической экспертизы транспортных средств необходимо соотносить с действующими и разрабатываемыми мерами по совершенствованию системы страхования ответственности участников дорожного движения. Задача обеспечения последовательного и грамотного применения базовых принципов института саморегулирования как системы приобрела повышенную актуальность в последнее время. Такая постановка вопроса связана с тем, что под видом необходимости учёта отраслевых особенностей наметилась тенденция к отступлению от базовых принципов саморегулирования, что приводит лишь к дискредитации нового для нашей страны, но апробированного в странах с рыночной экономикой механизма взаимоотношений хозяйствующих субъектов друг с другом и с государством.

В свете изложенного прошу поддержать позицию Комитета по вопросам собственности и отклонить предлагаемый законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Романович, присаживайтесь.

Коллеги, какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Андрей Викторович Руденко докладывал, хочется ему задать вопрос.

У нас 35 миллионов автомобилей, как вы обозначили в пояснительной записке, если это количество умножить на средний размер взноса по ОСАГО, 4 тысячи рублей, я прикинул в уме, получается 140 миллиардов рублей в год — вот такую сумасшедшую сумму собирают различные компании, эти страховые компанийки и прочие, мы из них пытаемся выбить выплаты в случае аварийной ситуации, а они ещё умудряются не платить! Не будет ли целесообразнее возратить всё государственной страховой компании, именно государственной, и более никому? И тогда вот таких ситуаций: тому не платим, этому не даём, наверное, не будет возникать, и не нужно будет дополнительно создавать опять... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Андрею Викторовичу Руденко включите микрофон.

**Руденко А. В.** Спасибо, Николай Фёдорович, за вопрос. Я прекрасно понимаю вас, разделяю ваше мнение, но хочу сказать следующее. Если мы всё-таки создадим такого гиганта государственного, то, я боюсь, он просто не справится с этим рынком, потому что рынок ОСАГО, вы видите, достаточно громоздок, и содержать такую структуру в качестве государственной будет просто нерентабельно для государства. В этой части должен работать регулятор, который должен наблюдать за этими страховыми компаниями, и мы с вами, как законодатели, обязаны принять такие законы, чтобы эти страховые компании не наживались на нас, на владельцах транспортных средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Владимир Романович, вот очень интересна позиция комитета, курирующего эту тему, — Комитета по вопросам собственности. То, что написано в заключении, и то, что сказали вы, — две большие разницы: в письменном заключении написано, что саморегулирование вообще не нужно, а вы сказали — мы услышали это сейчас, — что это возможно, только надо корректно всё сделать. Поэтому я просил бы ещё раз уточнить: правильно ли мы понимаем, что комитет не против того, чтобы в этой сфере, а именно в сфере независимой технической экспертизы транспортных средств, было введено саморегулирование? Другое дело, что нужно всё корректно оформить и доработать законопроект с юридической точки зрения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Романович, пожалуйста.

**Родин В. Р.** Спасибо за вопрос. Я хотел бы сказать, что доклад был подготовлен исключительно на основании заключения. В заключении мы сочли возможным отметить много положительных моментов, и я это обобщил в своём докладе и просто для экономии времени не стал ваше внимание на этом заострять.

Что касается части заключения, касающейся самого саморегулирования, безусловно, мы признаём это инструментом взаимоотношений, единственное, беспокойство вызывает только то, чтобы некорректно принятый закон не дискредитировал эту идею. Сейчас в этой сфере есть проблемы, многие депутаты знают об этом по существующим саморегулируемым организациям, и важно, чтобы мы действительно вместе с водой не выплеснули ребёнка, тем самым не погубили этот инструмент в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Андрей Викторович, прежде всего, я хочу сказать, что зря вы так переживали: фракция ЛДПР в полном составе очень внимательно вас слушала, очень внимательно, и, вы посмотрите, у нас три человека записались, чтобы задать вопросы, и ещё столько же, наверное, будет желающих выступить, а вопрос у меня такой. Вот вы сказали, что государственный орган выдаёт документ, который позволяет, даёт право осуществлять эту деятельность. Вообще-то, если мы говорим о саморегулировании, устанавливает стандарты и, скажем так, выдаёт допуски для этих видов работ сама саморегулируемая организация. Предусматривает ли ваш законопроект, если мы говорим о СРО, создание такой системы, чтобы не делать комбинацию из государства и саморегулирования, рынка, а весь этот процесс отдать в одни руки — СРО? Тогда, я думаю, результат был бы положительный.

**Председательствующий.** Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Михайлович, за вопрос. Вы знаете, что любая система саморегулирования для того и создаётся — чтобы разгрузить государственные органы, освободить от такой работы, поэтому я вам и сказал о существующем порядке, о том, как у нас это осуществляется. У нас МАК сертификат выдаёт, а готовит техников-экспертов вообще федеральное бюджетное учреждение, по-моему "Росавтотранс" какой-то, непонятно; выдали и забыли, включили в реестр, есть техник-эксперт, а как он работает — неизвестно. А вы знаете прекрасно, что саморегулирование для этого и создаётся: мало

того что эта организация сама должна обеспечить профессиональную подготовку техников-экспертов, она должна вести наблюдение за их работой, разрабатывать соответствующие материалы, нормо-часы и так далее. Мы к этому цивилизованному рынку рано или поздно должны прийти, потому что создавать государственную структуру, которая надзирала бы за этим, значит ещё больше увеличивать нагрузку на бюджет. Я считаю, что этот законопроект подобен закону об оценщиках, если вы понимаете, о чём я говорю, в принципе они практически аналогичны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Андрею Викторовичу вопрос.

Предложение здоровое, я думаю, что выступающие от нашей фракции выскажут слова поддержки, когда им будет предоставлено слово, но вопрос следующий. Не кажется ли вам, что если мы загоним всех экспертов в СРО, то на это всё-таки потребуются какие-то дополнительные расходы, например на подготовку экспертов по программам повышения квалификации или по каким-то профессиональным образовательным стандартам? Всё это может увеличить расходы компаний на подготовку кадров, на поддержание своего существования на рынке и в конечном итоге приведёт к удорожанию самих услуг, а косвенно, поскольку все понимают, что эксперты связаны со страховыми компаниями, будут увеличены размеры платежей за полис ОСАГО. Не кажется ли вам, что здесь есть какая-то связь и это может обернуться дополнительным финансовым бременем для наших граждан?

**Председательствующий.** Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Спасибо, Алексей Николаевич, за вопрос.

Мы просматривали, просчитывали с моими специалистами — я веду секцию по саморегулированию, созданную в нашей фракции, — данный вопрос. Дело в том, что — вы прекрасно помните — когда наступает страховой случай, то это ни в коей мере не означает увеличение стоимости полиса ОСАГО: при наступлении страхового случая все заключённые с экспертами-техниками договоры — а это, по-моему, до 2 тысяч рублей — оплачивает страховая компания в рамках полиса ОСАГО. Так что это никоим образом увеличение стоимости не повлечёт, тем более сейчас эксперты-техники самостоятельно, я привёл пример, всё равно проходят, по-моему, обучение, которое стоит порядка 14 тысяч рублей, насколько я помню, и сдают квалификационные экзамены в ходе аттестации, то есть они какие-то затраты несут, но это не ложится бременем на наших граждан.

Я считаю, что вопросы, например, регулирования цен будет самостоятельно решать саморегулируемая организация, а граждане будут выбирать, где им — мы всё-таки создадим рынок — будет в принципе дешевле заключить договор.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

**Свинцов А. Н.** Андрей Викторович, вы сказали, что являетесь одним из ведущих экспертов у себя во фракции в сфере саморегулирования. У нас есть саморегулирование в области оценки, как вы считаете, на ваш взгляд, опыт последних лет в области оценки саморегулируемых организаций оценщиков скорее положительный или отрицательный? И можете ли вы ещё что-то предложить по саморегулированию в области проведения экспертизы?

**Председательствующий.** Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Спасибо, Андрей Николаевич. Я не сказал, что я ведущий эксперт, я веду секцию в нашей фракции, и у нас есть эксперты по саморегулированию. Если брать конкретно оценочную деятельность и саморегулирование в этой области, то имеются положительные сдвиги, если вы обратили внимание, между тем, что существовало, когда оценщик самостоятельно получал лицензию, сертификат и так далее, и тем, что сейчас, когда работают СРО. Между прочим, саморегулируемые организации пошли дальше: они ввели так называемый набсовет, который объединяет эти СРО, они обмениваются информацией, проводят обучение, у них разработана документация и так далее, этого не было на уровне государства. Также каждая СРО старается привлечь к себе как можно больше оценщиков, потому что необходим определённый минимум, вы знаете, для того чтобы зарегистрировать СРО. Но мало того, они должны ещё и конкурировать между собой, потому что соответствующие структуры или граждане работают с той или иной СРО, а если эта СРО будет устанавливать достаточно большие размеры денежных вознаграждений за проведение оценки, то ясно, что никто с ней работать не будет, — существует конкуренция.

Вопрос у вас хороший, вот я вижу отличия от некоторых других саморегулируемых организаций, например, в строительстве и не очень поддерживаю такие СРО. Там мы тоже столкнулись с лицензированием, есть много других вопросов, в том числе слишком большой взнос для юридических лиц.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить?

Прошу записаться.



Включите режим записи.

А пока идёт запись, хотел получить ваше согласие вот на что. Для докладов по 23-му и 27-му вопросам в Москву прибыли наши коллеги из Тюмени и Мурманска, и я предлагаю дать возможность им выступить, то есть после рассмотрения данного законопроекта рассмотреть 23-й и 27-й вопросы, а потом уже все остальные. Нет возражений? Спасибо.

Покажите список записавшихся.

Гаврилов Сергей Анатольевич от фракции КПРФ выступает.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Гаврилов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хочу сказать, что для нас является политически крайне важным обсуждение и принятие изменений в законодательство в области повышения качества, эффективности, независимости технической экспертизы транспортных средств и, соответственно, механизмов госрегулирования в данной сфере. Более того, мы считаем, что тот методологический подход к профессиональной аттестации, который был принят правительством, оказался во многом, говоря по существу, крайне неудачным, что неизбежно сказалось на объёме рисков, страховых выплат, на объёмах ремонта.

Мы считаем крайне важным обсуждение института саморегулирования хотя бы потому, что только он позволяет в принципе ставить вопросы повышения квалификации экспертов, контроля качества, введения профессиональных стандартов и, наконец, ответственности, в том числе с использованием инструментария компенсационных фондов. Мы считаем, что данный законопроект является достаточным основанием для того, чтобы предложить правительству вернуться к системной работе по изменению, по модернизации законодательства, с тем чтобы повысить эффективность саморегулирования в тех сферах, где оно существует, и распространить на те сферы, которые могли бы стать более эффективными благодаря механизму саморегулирования.

Мы полагаем, что есть две существенные недоработки в тексте законопроекта, и в докладе автора это отражено. Андрей Викторович абсолютно прав, но в случае принятия данного законопроекта неизбежно дублирование, что скажется на росте издержек, которые в том числе лягут на плечи авто владельцев. И действительно, содокладчик от комитета — Владимир Романович Родин — прав в том, что у нас в Думе доста-

точно специалистов по саморегулированию. Не хочу сказать, что они все сосредоточены в профильном комитете, но во многом это так. У нас есть специалисты и во фракциях, в частности в нашей фракции Анатолий Евгеньевич Локоть — один из создателей системы саморегулирования. Я думаю, что есть о чём поговорить.

Мы хотели бы сказать, что обсуждение в первом чтении данного законопроекта, который ещё во многом недостаточно доработан с концептуальной точки зрения, тем не менее является достаточным основанием для системной работы правительства по изменению всей системы саморегулирования в стране, и прежде всего с точки зрения формирования института независимой экспертизы транспортных средств. В целом мы во многом согласны с высказанной позицией и считаем, что и комитетом, и автором проделана серьёзная работа при подготовке данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

**Свинцов А. Н.** Уважаемые коллеги, я постараюсь очень коротко сказать о позиции фракции. Безусловно, наша позиция — поддержать этот законопроект, но, к сожалению, придётся сказать несколько слов о минусах, которые есть в саморегулировании в целом, о тех моментах, которые нам надо каким-то образом доработать либо в целом в законе о саморегулировании, либо в каждом конкретном случае.

Вот, в частности, почему я задал вопрос о саморегулировании в области оценочной деятельности? Я недавно, до Нового года, проехался по Московской области, по муниципалитетам, пообщался с главами поселений, и они мне рассказали, и не просто рассказали, а дали целые кипы решений судов... Собственники земельных участков обратились вот к этим самым оценщикам в саморегулируемые организации, оценщики провели оценку стоимости земельных участков, и — представьте! — эта стоимость оказалась в две с половиной тысячи раз ниже, чем кадастровая стоимость! Эти собственники пошли в суды и выиграли эти суды. А что значит кадастровая стоимость земельных участков или другого недвижимого имущества? Это размер налогов, которые являются основным источником доходов наших муниципалитетов. Почему в конце года? Потому что в конце года принимается решение Московской областной Думой и минфином Московской области о дотациях муниципальным бюджетам, и выпадающие доходы, вы представьте, до 90 процентов бюджетов муниципалитетов! Есть муниципалитеты, где земельный налог составлял 90—95 процентов их

доходов. Я не говорю об областных дотациях, но если брать все доходы муниципальных бюджетов без дотаций, то до 95 процентов — это доходы от имущественного налога.

Крупные землевладельцы, крупные собственники имущественных комплексов, наверное, подкупая, или... не знаю, каким образом, но договариваются с этими оценщиками из саморегулируемых организаций. Вот наш коллега сказал: всё там по правилам сделано, — но снижают стоимость имущества в две с половиной тысячи раз! Не на 20 процентов, даже не в 2 раза, что уже странно, — как можно настолько по-разному оценить один и тот же земельный участок?! А мы понимаем, и в законе так сказано, что кадастровая стоимость земельного участка или имущества должна быть близка к рыночной. Ну не может в две с половиной тысячи раз отличаться стоимость одного и того же земельного участка у одного оценщика и у другого оценщика в одной саморегулируемой организации, это немыслимо просто! Но это есть, и решения этих оценщиков, эти отчёты подтверждены решениями судов. И сейчас, наверное, 90 процентов муниципалитетов Московской области... Я думаю, такие проблемы во всех регионах есть, за исключением Москвы, потому что в Москве очень жёсткие юристы, которые за каждую копейку бьются в судах, отсуживают ту стоимость кадастровую, которую рассчитал Росреестр. А в Московской области нет такой возможности, у муниципалитетов нет возможности — нет профессиональных юристов, нет профессиональных оценщиков, и денег у муниципалитетов на это нет, поэтому в сфере саморегулирования в области оценки вообще полный бардак.

Ещё раз говорю: мы, фракция, поддержим ваш закон — мы не боимся саморегулирования. У нас в комитете, кстати, огромное количество специалистов по саморегулированию, но, видимо, нужно вводить и какую-то ответственность для этих саморегулируемых организаций и специалистов, которые получают аттестацию, в данном случае сертификат для ведения той деятельности, о которой мы сейчас говорим, для проведения экспертизы, потому что сейчас в этой сфере бардак: не определена ответственность, нет чётких рамок, нет критериев. В настоящий момент это серьёзная проблема, и в том числе в рамках этого законопроекта надо её решать. Надеюсь, что мы примем его в первом чтении, и ко второму чтению этот вопрос надо доработать, потому что это серьёзная проблема, которая сейчас никак не решена. Мы с Сергеем Анатольевичем были на коллегии в Росреестре — ни госпожа Антипина, ни её замы не знают, как решать эту проблему. У нас не то что в разных регионах

разная стоимость, у нас в одной деревне у соседей в две с половиной тысячи раз разница в цене на земельные участки или на недвижимое имущество! То же самое может быть и здесь, поэтому мы должны подумать, ввести какие-то критерии, рамки, какие-то коридоры, потому что ну не могут в две с половиной тысячи раз отличаться суммы, если мы оцениваем ущерб от какой-то аварии: не может стоить бампер в одном случае 1 рубль, а в другом случае — 2 миллиона 500 тысяч, такого не может быть! Должны быть какие-то критерии, жёсткие рамки, и здесь мы должны подумать и все эти, так сказать, узкие места предусмотреть.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич.

Сергей Викторович Чиндяскин.

**Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я коротко.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела данный законопроект и поддерживает решение Комитета по вопросам собственности: предлагаем не принимать его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** На самом деле я хочу своему коллеге Андрею Викторовичу Руденко сказать, что всё-таки коллеги слушали, проявили большую заинтересованность и обсуждение было крайне полезным.

Если принять во внимание заключения трёх комитетов — ответственного и двух комитетов-соисполнителей, это заметно отличается от того, что мы услышали в зале. Мы при этом должны понимать, что вообще у нас по-прежнему действует Федеральный закон "О саморегулируемых организациях", и если посмотреть разные рынки, например финансовый, пенсионный, строительный, то мы увидим, что в последнее десятилетие они иногда вздрагивали, но перестраивались, уходя от госрегулирования к саморегулированию. Ещё один эксперт — коллега из "ЕДИНОЙ РОССИИ" Виктор Плескачевский, будучи председателем Комитета Государственной Думы по собственности (в бизнесе многие его знают), многие годы атаковал различные сферы бизнеса с темой саморегулирования, ну, в итоге все, по крайней мере "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поддержали эту тему, поддерживало эту тему и Минэкономразвития.

Настоящий законопроект касается саморегулирования в определённой области, но принципы остаются: уйти от госрегулирования и перейти к тому, чтобы участники рынка сами се-

бя контролировали, не допускали низкого качества услуг и снижали издержки государства в плане предоставления нашим гражданам услуг высокого качества, наш коллега Андрей Викторович работал над ним. Приятно слышать, что саморегулирование возможно, что все фракции в Думе не отказываются от идеи саморегулирования. Другое дело, что надо уточнить в законопроекте, что именно хорошо и полезно, так как саморегулирование в этой области является специфичным по сравнению с общим саморегулированием в экономической сфере.

Наша фракция поддерживает законопроект, понимая, что работа эта небесполезна, поскольку и в заключении правительства — я работал с заключением от апреля 2013 года — не говорится, что проект закона не поддерживается, а идёт речь о необходимости его юридико-технической доработки, в отличие от заключений комитетов, позиция которых более жёсткая: речь идёт о том, что у нас уже есть государственное регулирование в этой сфере. Практически все выступавшие сказали единственное: что надо с юридической точки зрения поработать над текстом законопроекта.

Мы, конечно же, поддержим этот законопроект, понимая, что есть светлая перспектива и осознание Думой того, что саморегулирование в рыночной экономике имеет право на существование, сегодня никто в зале не привёл доводов против того, что саморегулирование в области независимой технической экспертизы просто необходимо.

Я считаю, что, если к Андрею Викторовичу Руденко присоединятся коллеги из других фракций, есть шанс принять законопроект не только в первом чтении, но и в целом. Мы будем голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, я коротко.

Хочу выразить благодарность всем коллегам, принявшим участие в обсуждении данного законопроекта, и всем слушавшим меня. Я стихотворение прочитал для того, чтобы немножко вас повеселить, чтобы отвлечь в конце дня и сказать, что его очень давно написал известный советский поэт Сергей Михалков для детей, но оно подходит для нашей Государственной Думы.

Перед Сергеем Евгеньевичем и Аппаратом Госдумы хочу извиниться: оказывается, существует практика принятия законопроекта в первом чтении независимо от позиции комитета.

И хочу сказать своим коллегам из фракции ЛДПР: если внимательно посмотреть мой законопроект, те недоработки, которые есть по СРО в области оценочной деятельности, я учёл и предлагаю ввести общероссийский третейский суд, хотя меня раскритиковало правительство в своём заключении. Я имею в виду третейский суд именно для СРО, именно с наблюдательным советом, который бы рассматривал такие ситуации, надо дорабатывать законодательство в этом плане. Вы все прекрасно знаете, что у нас существует заказная оценка, мы от этого ещё не ушли, это есть у нас, к сожалению, и поэтому недобросовестные организации и недобросовестных оценщиков мы не должны допускать на этот рынок, чтобы они не вводили людей в заблуждение и не оценивали с разницей в две с половиной тысячи раз, как тут сказали, — это уже совсем беспредел, конечно, это явно заказная оценка была, и стоит обсудить компетенцию данных оценщиков. Это делается элементарно, есть три степени оценки, вы знаете прекрасно: и расчётная, и затратная, и по кадастру... Ну, не буду отвлекать вас, дорогие коллеги.

Хочу выразить ещё раз благодарность всем. Я надеюсь, что фракции всё-таки поддержат данный законопроект и мы с вами все вместе сделаем так, чтобы разгрузить в первую очередь наших граждан, чтобы они не обращались в наши суды, которые уже загружены бесполезной работой.

Спасибо, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

"Час голосования" объявляю. Пожалуйста, приготовьтесь.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 1 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 111 чел.

Не голосовало . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

6-й вопрос, проект федерального закона "О саморегулировании в области независимой технической экспертизы транспортных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 112 чел.

Не голосовало . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Это пока всё, что мы сегодня наработали с вами для голосования. Продолжаем обсуждение. Как договаривались, 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает представитель Тюменской областной Думы Владимир Владимирович Сысоев.

Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Сысоев В. В.**, *представитель Тюменской областной Думы.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", внесённый в Государственную Думу Тюменской областной Думой в апреле 2013 года.

В чём суть этого законопроекта? Данным законопроектом предлагается предоставить право субъектам Российской Федерации устанавливать не только единые нормативы отчислений в местные бюджеты от отдельных федеральных или региональных налогов и сборов, подлежащих зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации, но и дополнительные (дифференцированные) нормативы отчислений от этих налогов и сборов в бюджеты поселений, муниципальных районов и городских округов.

В настоящее время статьёй 58 Бюджетного кодекса определён такой механизм установления субъектами Российской Федерации нормативов отчислений от отдельных федеральных и региональных налогов и сборов, подлежащих зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации: предусматривается возможность установления субъектом Российской Федерации, подчёркиваю, исключительно единых для всех муниципальных образований соответствующей группы, то есть отдельно для поселений, отдельно для муниципальных рай-



онов, отдельно для городских округов, нормативов этих отчислений. Таким образом, складывается ситуация, при которой субъекты Федерации могут установить только одинаковые для всех муниципальных районов или городских округов нормативы отчислений от налогов и сборов, зачисляемых в бюджет субъекта Федерации, независимо от социально-экономического развития каждого муниципального района или городского округа.

Уважаемые коллеги, как вы знаете, исключение составляет только налог на доходы физических лиц, дополнительные нормативы отчислений от которого могут устанавливаться субъектами Федерации дифференцированно, в зависимости от социально-экономического развития каждого муниципального образования и его бюджетной обеспеченности, а также акцизы на автомобильный и прямогонный бензин, на дизельное топливо, на моторные масла. Как вы понимаете, это совершенно небольшие объемы средств, идущие непосредственно в местные бюджеты муниципалитетов и поселений. При такой ситуации муниципалитеты совершенно не заинтересованы в увеличении налогооблагаемой базы на своих территориях, в привлечении инвестиций, в снятии административных барьеров, поскольку средства на реализацию вопросов местного значения, на софинансирование инвестиционных проектов на своих территориях они гарантированно получают из бюджетов субъектов Российской Федерации в форме межбюджетных трансфертов, дотаций, субсидий и субвенций, тем самым порождается практика иждивенчества.

Президент Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации подчеркнул, что считает важнейшей задачей уточнение общих принципов организации местного самоуправления, развитие сильной, независимой, финансово состоятельной власти на местах, поэтому предоставление субъектам Российской Федерации возможности вводить дифференцированный подход в закреплении нормативов отчислений от федеральных и региональных налогов в местные бюджеты позволит наполнить местные бюджеты муниципальных образований реальными средствами, в получении которых при условии развития своего экономического потенциала муниципалитеты будут заинтересованы.

В заключениях на данный законопроект указано, что идея дифференцированных нормативов отчислений будет противоречить бюджетному принципу равенства бюджетных прав муниципальных образований. Вместе с тем с 1 января 2014 года уже введена возможность определения субъектами Федерации

дополнительных нормативов отчислений в местные бюджеты от акцизов на автомобильный и прямогонный бензин, на другие виды топлива, следовательно, как вы знаете, прецедент уже есть — это закреплено законодательно. В заключении Правительства Российской Федерации сказано, что расширение сферы применения дополнительных (дифференцированных) нормативов может привести к возникновению кассовых разрывов, но такие проблемы могут быть решены за счёт остатков средств местного бюджета на начало текущего финансового года в объёме, определяемом правовым актом представительного органа муниципального образования.

Данный законопроект не затрагивает средства федерального бюджета, но может предоставить серьёзную возможность субъектам Российской Федерации осуществлять гибкую и эффективную управленческую и бюджетную политику в своих регионах.

Уважаемые коллеги, на основании изложенного прошу вас поддержать инициативу региона, поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Комитет внимательно рассмотрел законопроект и отмечает следующее. Механизм, предложенный законопроектом, может привести к снижению прозрачности и объективности выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований, возрастанию субъективизма в распределении финансовых ресурсов и росту зависимости органов местного самоуправления от органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Правильно докладчик отметил, что у субъектов есть возможность установления единых нормативов отчислений от федеральных налогов, которые зачисляются в бюджет, единых для всех муниципальных образований, у субъектов есть возможность установить дополнительные нормативы отчислений от налога на доходы физических лиц, но они также должны быть едиными для всех муниципальных образований. Если отдать право установления дифференциации нормативов отчислений на усмотрение субъекта, тогда может получиться так, что глава субъекта будет решать: тому муниципалитету даём, этому муниципальному образованию не даём, — и тут могут вмешиваться механизмы, отличные от принципа бюджетной обеспеченности.

Правильно также докладчик отметил, что с 1 января 2014 года субъекты Российской Федерации обязаны устанавливать дифференцированные нормативы отчислений в местные бюджеты от акцизов на автомобильный и прямогонный бензин, на дизельное топливо, на моторные масла для дизельных двигателей, производимые на территории Российской Федерации, исходя из зачисления в местные бюджеты не менее 10 процентов налоговых доходов консолидированного бюджета от указанного налога. Но комитет отмечает, что акциз — это совсем не налог, поэтому дополнительные (дифференцированные) нормативы отчислений от неналоговых доходов неравномерно распределены по территориям, не являются достаточно стабильными и эффективными источниками доходов, которые можно применять для выравнивания уровней бюджетной обеспеченности муниципальных образований. Использование же механизма, предложенного в законопроекте, может привести к возникновению кассовых разрывов при исполнении местных бюджетов, что затруднит финансирование расходных обязательств самих муниципальных образований. Кроме того, законопроектом не установлены методика и критерии определения размеров дополнительных нормативов соответствующих отчислений.

Следует отметить, что действующими нормами Бюджетного кодекса — а это статьи 137, 138, 139, 139<sup>1</sup>, 142<sup>2</sup>, 142<sup>4</sup> — предусмотрено много способов бюджетного регулирования, которые субъекты Российской Федерации или муниципальные районы в отношении поселений могут эффективно использовать в целях выравнивания уровней бюджетной обеспеченности. Кроме того, следует иметь в виду, что в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 в целях повышения бюджетной обеспеченности муниципальных образований в налоговое и бюджетное законодательство Российской Федерации были внесены соответствующие изменения и дополнения: на муниципальный уровень переданы отдельные налоговые и неналоговые доходы, так, в местные бюджеты зачисляется 100 процентов доходов от налога, взимаемого в виде стоимости патента в связи с применением упрощённой системы налогообложения, 30 процентов от единого сельскохозяйственного налога, 100 процентов доходов от всех штрафов за нарушение нормативных правовых актов органов местного самоуправления, 20 процентов доходов от передачи в аренду земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена и которые расположены в границах городских округов, 15 процентов доходов от переда-

чи платы за негативное воздействие на окружающую среду; отменены установленные федеральным законодательством налоговые льготы по местным налогам. Все эти меры, по мнению комитета, позволят укрепить доходную базу местных бюджетов, поскольку в отличие от неналоговых доходов поступления от уплаты НДС, акцизов на топливо являются более стабильными и исключают риски недополучения доходов местными бюджетами. В связи с этим внесение дополнительных изменений в Бюджетный кодекс может быть рассмотрено после оценки результатов реализации принятых на федеральном уровне мер вкуче с действующими мерами налогового и бюджетного регулирования в целях выравнивания уровней бюджетной обеспеченности.

На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Комитет-соисполнитель — Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — предлагает отклонить законопроект, и Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Вопрос Владимиру Владимировичу.

Вот та проблема, которую вы подняли в законопроекте, очень старая: двадцать лет ломают копыя по поводу проблем межбюджетных отношений, и в связи с этим у меня вопрос. Скажем, в соответствии с региональным законом о бюджете всем муниципальным образованиям планируется норматив в 15 процентов, вы предлагаете в рамках этого законопроекта дать право предоставлять кому-то 20 процентов, кому-то 10 процентов, но это, я считаю, неправильно было бы. Вот если бы речь шла о дополнительно полученных доходах, то есть сверх того, что есть в соответствии с региональным законом, тогда, наверное, имело бы смысл говорить о том, что кому-то 15 процентов — по закону, а тем, что сверх плана заработали, — им 50 процентов оставить, тогда логика была бы, а иначе логики нет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В.** Владимир Николаевич, отвечая на ваш вопрос, хочу пояснить, что по НДС норматив уже установ-

лен — 15 процентов, и сегодня, например, в Тюменской области девятнадцати муниципальным образованиям из двадцати семи 100 процентов отчислений по НДФЛ передано уже, то есть они получают и сверхдоходы, у них возникает профицит бюджета, но остальным восьми муниципальным образованиям мы не можем отдать, потому что разный социально-экономический уровень развития. В данном случае в том законопроекте, который мы сегодня рассматриваем, речь идёт именно (то, о чём вы говорите) о единых нормативах отчислений в местные бюджеты от отдельных федеральных и региональных налогов и сборов, это кроме НДФЛ, соответственно, речь идёт о налоге на имущество, о налоге на прибыль, о том, что сегодня мы реально не можем отдать в муниципалитеты. И мы хотели бы иметь именно инструменты планирования, чтобы муниципалитеты не просили у субъектов дотации, трансферты, а были напрямую заинтересованы в увеличении налогооблагаемой базы на территориях, в снижении административных барьеров для привлечения инвесторов, чтобы у них в виде нормативов был инструмент развития инвестиционной бюджетной составляющей на своих территориях. Мы считаем, что введение дополнительных нормативов даст возможность существенно усилить налоговый потенциал в муниципальных образованиях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Владимир Владимирович, посыл, с которым вы вносите законопроект, нам понятен, то есть ваша задача — мотивировать муниципалитеты в плане собираемости налогов, в плане поддержки бизнеса и так далее. Если мы с вами внимательно посмотрим, то увидим, что обеспеченность муниципальных образований собственными средствами реально составляет и 5 процентов, и 10 процентов, ну 30 процентов — это максимум. По вашей оценке, насколько эти изменения могли бы изменить вот такую ситуацию в муниципальных образованиях — я имею в виду эти процентные показатели — и сможет ли это решить ту проблему, с которой мы давно сталкиваемся и, в общем-то, никак не можем решить кардинально?

**Сысоев В. В.** Сергей Михайлович, что мы предлагаем? Мы предлагаем, чтобы субъект Российской Федерации имел возможность фактически дотации заменить на нормативы, тем самым муниципалитет будет напрямую заинтересован в том, чтобы и получать новые доходы, и создавать новый налоговый потенциал. Это приведёт к сбалансированности бюджетов и к прямой заинтересованности глав муниципалитетов в том, чтобы заниматься, как я сказал, привлечением инвесто-

ров и созданием нового налогового потенциала на своих территориях.

Мы предлагаем внести поправки в Бюджетный кодекс, но, если говорить в целом, конечно, масса проблем, которые сегодня накопились, связанных с необходимостью создания действительно финансово состоятельной муниципальной власти на местах, глобально сегодня не решается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос представителю комитета.

Дмитрий Владимирович, правительство и ваш комитет говорят, что принятие законопроекта повысит зависимость муниципалитетов от регионов. Скажите, на чём основывается этот постулат? Ведь муниципалитеты-доноры, собственно говоря, в субъектах по пальцам одной руки пересчитать можно, а этот законопроект, как мне видится, как раз предлагается для того, чтобы исправить эту диспропорцию. Прокомментируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В.** Спасибо большое за вопрос. Законопроект эту ситуацию не исправит, скорее усилит диссонанс между распределением отчислений от федеральных налогов и сборов, зачисляемых в бюджеты субъектов, которые субъекты могут установить, ведь законом, Бюджетным кодексом, уже предусмотрено, что субъект имеет право установить единые для всех нормативы отчисления от федеральных налогов и сборов, которые перечисляются в бюджет субъекта, в бюджеты поселений, единые для всех нормативы, а коллеги из Тюменской областной Думы предлагают как бы в произвольном порядке устанавливать эти нормативы — для тех муниципалитетов, для которых они считают нужным их установить. Выходит, что для кого-то они захотят установить нормативы отчислений, а для кого-то нет, кто-то получит больше, а кто-то меньше... Действующим Бюджетным кодексом предусмотрены единые нормы, единые для всех нормативы отчислений, а если коллеги хотели чётче дифференцировать эти нормативы, значит, нужно было тщательнее проработать эту дифференциацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

**Романов В. С.** Вопрос нашему комитету по бюджету.

Понятно, что этот закон не будет принят, но тем не менее хотел бы узнать, анализировались ли в комитете и этот вари-

ант, и другие предложения, которые вносили субъекты Федерации ранее? Президент только что сказал, что нужна сильная и финансово гарантированная власть, а у нас действующие системы бюджетного распределения пока таковы, что большинство муниципалитетов зависят от того, поддержит ли их областной или федеральный бюджет. Так вот вопрос: не даёт ли это толчка к обобщению тех предложений, которые вносят субъекты, чтобы выработать свои подходы, в том числе с учётом того, что сказал президент?

**Председательствующий.** Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В.** Безусловно, такая работа ведётся. В Комитете по бюджету и налогам она ведётся, естественно, в отношении тех налогов, которые собираются на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации. Так, недавно вот была проведена, и в своём выступлении я это отметил, работа по отмене всех льгот, которые установлены на федеральном уровне, по отмене льгот по налогам и сборам, зачисляемым в местные бюджеты. Это первое. Второе: в своём выступлении я опять-таки отметил, что в целях реализации указа президента отдельные налоговые и неналоговые доходы переданы на муниципальный уровень.

Вот те меры, которые я перечислил, согласно сделанной оценке, дадут дополнительно 67 миллиардов рублей в год, понятно, что это на территории всей страны, а не только в Тюменской области. Так что работа ведётся, может быть, коллегам просто стоило чётче прописать дифференциацию и её возможности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов, пожалуйста.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Владимир Владимирович, скажите, пожалуйста, после принятия этого закона доходная часть местных бюджетов в абсолютных цифрах увеличится? И если увеличится, то, по вашему мнению, куда должны пойти эти деньги? Где их не хватает? И как голосовала Тюменская областная Дума по этому вопросу?

**Сысоев В. В.** Владимир Иванович, спасибо за вопросы. Во-первых, должен сказать, что Тюменская областная Дума проголосовала единогласно за принятие данной федеральной законодательной инициативы.

Если говорить про муниципалитеты, то ещё раз хочу подчеркнуть, что это позволит субъектам те дотации, которые сегодня муниципалитеты получают с уровня субъектов Российской Федерации, заменить дотацией через дополнительные нормативы и тем самым дать муниципалитетам инструменты

по созданию нового налогооблагаемого потенциала на своих территориях и вдохнуть новую жизнь в деятельность муниципальных образований.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы все. Коллеги, достаточно для обсуждения? Никто не хочет выступить?

Ставлю законопроект на голосование в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 71 чел.

Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Мурманской областной Думы Михаил Васильевич Антропов.

Пожалуйста.

**Антропов М. В., представитель Мурманской областной Думы.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который я буду представлять от имени Мурманской областной Думы, близок по смыслу и по целям предложению, о котором только что рассказал коллега из Тюмени: нас очень серьёзно беспокоят вопросы мотивации муниципальных образований, точнее, руководства муниципальных образований в плане стимулирования их к работе.

Суть предлагаемого законопроекта заключается во внесении дополнительного пункта в статью 226 части второй Налогового кодекса, касающегося главного бюджетобразующего налога муниципальных образований — НДФЛ, налога на доходы физических лиц. Отрицательные заключения налоговой службы, Правительства Российской Федерации и Комитета по бюджету и налогам, конечно, делают мою миссию практически невыполнимой, но тем не менее я считаю нужным, обязательным заострить эту проблему и объяснить, почему мы настаиваем на принятии такого закона. Я буду отталкиваться в своём выступлении от тех причин для отклонения законопроекта, которые указаны в этих отрицательных заключениях.



Прежде всего, основной отрицательный отзыв — заключение правительства — опирается на позицию налоговой службы, и в нём говорится, что принятие закона о том, чтобы в пределах субъекта налоговый агент перечислял НДФЛ не по месту своей регистрации, а по месту жительства работающих на предприятии, очень усложнит систему администрирования этого налога, приведёт к путанице, неразберихе, сложностям с контролем и так далее. На этапе реорганизации, конечно, возникнут какие-то сложности, но являются ли они непреодолимыми в условиях всеобщей компьютеризации? Один раз заложил данные в программу — и перечисления идут автоматически, контролировать нужно только прописку. Этот отрицательный отзыв напоминает мне отрицательные отзывы при неоднократных попытках ввести прогрессивный налог на доходы физических лиц: тогда правительство тоже считало главной причиной, по которой невозможно принятие такого закона, трудности администрирования, но это какой-то нонсенс, ведь государство, фискальные органы работают именно для граждан! По моему мнению, это нельзя считать непреодолимой трудностью.

Следующее. В отрицательном отзыве правительства есть ссылка на то, что существует система выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований, вот и коллега из Тюмени об этом же говорил. Да, такая система существует, но уравнивать возможности муниципалитетов, которые находятся в зависимом положении и жители которых работают в соседних городах, всё равно полностью не удаётся. Но самое главное, этот налог теряет стимулирующий смысл: чем хуже сработает, тем больше тебе добавят из регионального фонда выравнивания бюджетной обеспеченности, — получается совершенно обратный эффект с точки зрения заинтересованности органов местного самоуправления в комплексном социально-экономическом развитии своего муниципалитета.

Сегодня уже ссылались на последнее послание президента, от 12 декабря 2013 года, я хотел бы просто напомнить: в самом начале послания президента Владимира Владимировича Путина сказано, что объём ответственности и ресурсы муниципалитетов, к сожалению, не сбалансированы, и далее он предложил посмотреть на эти проблемы — ну то есть на проблемы муниципалитетов — ещё раз со всех сторон, чтобы наконец привести ситуацию в соответствие со здравым смыслом. Но есть ли здравый смысл в ситуации, когда, например, для муниципальных образований нашей Мурманской области, во многом депрессивной, НДФЛ составляет от двух третей до 80 про-

центов налоговых доходов муниципалитета? Есть ли здравый смысл в том, что этот налог не зависит от того, где люди проживают? Иногда люди и проживают на территории этого муниципалитета, и работают здесь, но налоговый агент в соседнем городе — вот в этом, с нашей точки зрения, здравого смысла как раз и нет! А самая главная проблема состоит не только в том, что у муниципалитетов не хватает средств на выполнение своих полномочий, о чём всё время говорят и говорили на недавнем съезде муниципальных образований в Суздале, но и в том, что нет стимулирующих налогов для их развития. НДСЛ, конечно, в этом смысле является краеугольным камнем, и надо сделать так, чтобы муниципалитеты были заинтересованы в зарабатывании этого налога своими реальными действиями.

Очень интересна отрицательная часть заключения профильного Комитета по бюджету и налогам, где сказано, что органы местного самоуправления исполняют полномочия по отношению ко всем гражданам, находящимся на территории муниципальных образований, независимо от их регистрации. Это действительно так — люди приехали, пользуются местной инфраструктурой, и ничего тут никто запрещать не может, это право имеют все граждане, даже иностранные. Но развитие этой муниципальной инфраструктуры зависит от уровня бюджетной обеспеченности данного муниципалитета, который, как я уже сказал ранее, в большей степени зависит от объёма НДСЛ, поэтому такой аргумент мне кажется необедительным, тем более что местную власть выбирают не приезжающие, а те, кто здесь зарегистрирован, кто здесь проживает, — именно от их оценки развития инфраструктуры и действий власти фактически зависит и будущее самой этой власти.

Мурманская областная Дума предлагает принять данный законопроект в первом чтении, ну и дальше над ним, вероятно, работать, — может быть, он получится в конце концов не таким простым, как он выглядит сейчас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Михаил Васильевич, присаживайтесь, пожалуйста.

**Ушаков Д. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Не раз подобные законопроекты рассматривались на заседаниях Государственной Думы. Сразу скажу, что комитет не поддерживает данную законодательную инициативу.

В настоящее время в соответствии с пунктом 7 статьи 226 части второй Налогового кодекса сумма налога, исчисленная и удержанная налоговым агентом у налогоплательщика, уплачивается по месту учёта налогового агента в налоговом органе.

Изменение действующего порядка уплаты налога на доходы физических лиц, предполагающее его перечисление в бюджеты субъектов по месту жительства налогоплательщика, потребует от налоговых агентов не только удержания и исчисления налога по каждому работнику в отдельности, но и ежемесячного представления отчётных документов в налоговые органы по месту жительства каждого работника. В результате у бухгалтерских подразделений налоговых агентов значительно возрастёт объём работы, связанной с перечислением налога в соответствующие бюджеты, что в свою очередь может потребовать увеличения штатной численности, причём не только бухгалтерских подразделений налогового агента, но и налоговых органов.

Предлагаемые законопроектом изменения необходимо согласовывать с положениями статей 24 и 230 Налогового кодекса, в которых регулируются порядок и сроки представления налоговыми агентами сведений и указываются документы, необходимые для осуществления контроля за правильностью исчисления, удержания и перечисления налогов, однако законопроектом такие положения не предусмотрены.

Принятие предлагаемых законодательных мер значительно затруднит налоговое администрирование по указанным вопросам, а также увеличит количество контрольных мероприятий со стороны территориальных налоговых органов, за что работодатели спасибо не скажут. Для выравнивания финансовых возможностей муниципальных образований, как уже докладчик по законопроекту отметил, у субъектов есть все возможности — это и дополнительные нормативы отчислений от НДФЛ, это и меры, предусмотренные другими статьями Бюджетного кодекса.

Следует иметь в виду, что вопросы зачисления налоговых платежей в бюджеты бюджетной системы являются предметом бюджетного законодательства, а не законодательства о налогах и сборах. Законопроект влечёт за собой усложнение налогового администрирования не только доходной части, но и расходной, если смотреть с точки зрения бюджета. Поступления по налогу на доходы физических лиц составляют значительную долю налоговых доходов бюджета, и если применить условия законопроекта — распределить соответствующие поступления налога по бюджету в зависимости от места жительства налогоплательщика, — то местные бюджеты будут терять значительную часть своих налоговых доходов из-за того, что человек в течение года сменил работу или переехал на другое место жительства. И спрогнозировать такие выпадающие доходы про-

сто невозможно, нужно будет спасать бюджеты, применяя механизмы, которые уже предусмотрены действующим Бюджетным кодексом.

По поводу здравого смысла. Ну, я бы хотел сказать, что всё-таки, с моей точки зрения, здравый смысл есть в зачислении налога на доходы физлиц по месту нахождения налогового агента, потому что схема, предложенная в законопроекте, выглядит так, как будто люди не сами заработали, не сами развили свою экономику, как будто они не создали предприятия, не привлекли работодателей в своё муниципальное образование, а залезли в карман соседнего муниципального образования и вытащили у него эти средства. Если ввести уплату налога на доходы физлиц по месту жительства работника, получится, что, когда в ваше муниципальное образование будут приезжать из соседних, скажем, муниципальных образований, регионов работники, вы также будете переживать по поводу того, что вы должны часть своих налогов передавать в соседние муниципальные образования.

Правительство законопроект не поддерживает. Поступило три отзыва на законопроект от субъектов Российской Федерации, в двух из которых не поддерживается законопроект.

Комитет по бюджету и налогам предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

**Шурчанов В. С.** Спасибо.

У меня вопрос к докладчику.

Михаил Васильевич, чтобы нам как-то доступнее было содержание вашего доклада, скажите, пожалуйста, у вас есть какие-то конкретные расчёты, скажем, по вашему региону, по Мурманской области (или вы депутат в городе Апатиты?), сколько в случае принятия этого закона прибавится или, наоборот, убавится?

**Антропов М. В.** Спасибо, Валентин Сергеевич. Дело в том, что этот законопроект действительно родился в недрах муниципального образования города Апатиты, который находится в 15 километрах от города Кировска, где зарегистрирован налоговый агент, и 25 процентов проживающих в Апатитах работают на этом предприятии, работают на территории этого города. Сегодня обеспеченность собственными средствами в муниципальном образовании — 55 процентов, НДФЛ составляет

75—80 процентов доходной налоговой базы. Если принять наш законопроект, то у этого муниципального образования собственные доходы увеличатся примерно на 15 процентов. Ну, такой спальный получается город, а он второй по величине в Мурманской области.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** У меня вопрос к комитету.

Дмитрий Владимирович, я, признаюсь, был бы благодарен, если бы комитет, кроме формального довода "правительство не согласно" и кроме ссылки на то, что представителям налоговых служб будет труднее чего-то там делать, привёл бы хоть один цифровой анализ. Если два сельских района рядом, то там никакого перелива рабочей силы нет: и там, и там трудностей выше головы. Другое дело, если рядом с крупным промышленным центром сельская зона или малые города, муниципальные поселения, где в ходе капитализации уничтожили остатки промышленности и люди вынуждены метнуться в этот большой город, но требования-то в связи с жизнью своей и своей семьи они ведь предъявляют власти, где живут, а не там, где они работают: хозяину требования выдвинуть не смеют, до мэра большого города им дела нет, и они предъявляют претензии своему муниципалитету. Комитет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Дмитрий Владимирович, пожалуйста.

**Ушаков Д. В.** Спасибо большое за вопрос. Ну, для того чтобы восполнить и выравнять бюджетную обеспеченность соседнего муниципального образования по приведённому вами примеру, действующим Бюджетным кодексом уже предусмотрены меры. Все их я перечислял и в этом докладе, и по предыдущему законопроекту, они не меняются, их семь.

Что касается перераспределения средств по налогам на доходы физических лиц между двумя муниципальными образованиями, понимаете, это же не дополнительные деньги, они же не возникли из какой-то дополнительно созданной стоимости в экономике, с которой взяли налог, просто из одного муниципалитета убыло — в другой муниципалитет прибыло. Соответственно, эти вопросы в том муниципалитете, у которого убыло, придётся решать теми же методами, которые предусмотрены в действующей редакции Бюджетного кодекса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Дмитрий Владимирович, в своём выступлении, в финале, вы сказали, что всё-таки рациональное зерно есть, и также вы отметили, что принятие законопроекта может потребовать — не потребует, а может потребовать — увеличения штата налоговых администраторов. При этом действительно цифры какие-то должны быть: если потребует — в каком размере? Условно, хотя бы приблизительно назовите цифры, чтобы взвесить положительный и отрицательный эффект закона, чтобы увидеть, насколько увеличатся затраты для государства в случае принятия этого закона и возможны ли какие-то плюсы. Прокомментируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Дмитрий Владимирович, пожалуйста.

**Ушаков Д. В.** Ну, тут, конечно, вопрос нужно было адресовать скорее разработчикам законопроекта, но могу сказать следующее. Законопроект действительно потребует увеличения штатной численности налоговых органов, потому что проверки в этом случае будут проводиться не ежегодно, фактически ежемесячно нужно будет сверять данные: живёт ли работник в настоящее время по адресу, по которому он зарегистрирован, или он переехал в другое место жительства, или он зарегистрирован по одному адресу, а фактически проживает по другому. Вот все эти данные нужно будет поднимать, сверять, выискивать, и не только налоговому агенту и работодателю, но и налоговым органам. Соответственно, увеличивается нагрузка на тот штат работников, которые имеются в налоговом органе, и, естественно, потребуются дополнительно люди для проведения этой работы.

А что касается цифр, комитет в цифрах не сравнивал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Дмитрию Владимировичу.

Вот у нас в Рязанской области двадцать пять сельских муниципальных образований, и отовсюду люди ездят на заработки в города, больше половины — в Москву и в Московскую область. Во Владимирской области — то же самое, в Нижегородской, вот коллеги сидят за спиной, — то же самое, в Липецкой — то же самое... Вы сказали, что плохой глава, ну, может один быть плохим, два, три, но не могут тысячи глав быть плохими! Отсутствие работы — это не их проблема, это наша с вами проблема! Не считаете ли вы, что если мы этот законопроект зарушим и от решения проблемы отмахнёмся, то скоро на селе вообще никого не останется, все будут работать в Москве, в Рязани, во Владимире — в городах? Кто же тогда страну будет

кормить-то, нас с вами кто будет кормить?! Не считаете ли вы нужным хотя бы в виде эксперимента, если уж не по требованию здравого смысла и экономики, всё-таки принять данный закон и посмотреть, что получится? Я уверен, что потом мы его действие распространим на все другие регионы.

**Председательствующий.** Дмитрий Владимирович, пожалуйста.

**Ушаков Д. В.** Спасибо за вопрос, но я не говорил, что какой-то губернатор плохой, а какой-то хороший, это первое.

Второе, по поводу эксперимента. Ну, эксперимент может быть проведён только по согласованию между какими-то двумя субъектами Российской Федерации, в соответствии с договорами о проведении такого эксперимента, о перечислении налога на доходы физлиц из одного субъекта в другой. А для того чтобы налог на доходы с физических лиц был стимулирующим, для того чтобы он стимулировал развитие экономики в конкретном муниципальном образовании, на селе, не нужно залезать в карман, в бюджет соседнего субъекта, а нужно развивать собственную экономику, собственную налогооблагаемую базу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Михаил Васильевич, я в принципе уже услышал ответ на вопрос, который хотел задать, он касался математических выкладок — есть они у вас или нет, но, чтобы нашей фракции уже не выступать, не занимать время депутатов, хочу сказать, что фракция ЛДПР поддержит ваш законопроект. Это не связано с тем, что мы полностью согласны с его концепцией, просто фракция ЛДПР поддерживает все инициативы, которые идут с мест, из муниципалитетов и регионов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы заданы все. Есть желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Так, коллеги, прежде чем предоставить слово Раисе Васильевне, хочу посоветоваться. У нас в повестке четыре законопроекта по сокращённой процедуре и одно протокольное поручение. Скорее всего, кроме рассматриваемого вопроса, мы успеем рассмотреть только то, что я назвал, нет возражений?

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, подобные законодательные инициативы поступают в Думу практически каждый год, и я хочу сказать, что если уж говорить про эксперимент, то в 2002 году в эксперименте участвовали Тверская, Новгородская, Ленинградская области и плюсов он не дал. Вот данная законодательная инициатива означает примерно следующее: нам не надо результата, а надо, чтобы все уработались. Ничего из этого не получится! Здесь говорили о том, что люди живут в одном субъекте, работают в другом, а голосуют там, где живут. Вот если пришедший глава, который, избираясь, обещал золотые горы, не создаёт условий — значит, плохой этот глава, потому что люди в четыре утра едут работать в Москву, в другие города не от хорошей жизни! Надо, чтобы главы, которые приходят, создавали условия!

Я вам приведу пример: Енисейский район Красноярского края точно так же, как ваш, считается северным регионом — ваш приравненный и наш приравненный. Так вот глава Енисейского района (это 250 километров до Туруханска), где 26 сельских советов, ведёт работу... Он бился, создал кооператив. Все эти сельскохозяйственные акционерные общества находятся по правой стороне Енисея, где нет ни одного моста через него, на лодках молоко возят, но он их сохранил, там люди зарабатывают, и подоходный налог, налог на доходы физических лиц, поступает в местный бюджет. Я думаю, правильно Ушаков здесь отвечал, но никто его не слышит.

И хочу коллеге из Рязанской области сказать: вы же были председателем законодательного собрания — что же вы не создавали в сельских поселениях рабочие места, чтобы люди работали? Это ведь не Крайний Север!

То, что нам предлагают... Я вам говорю как бывший налоговый: во-первых, это однозначно нагрузка на работодателя, нагрузка на агента, это бухгалтерия — нужно вести учёт. Ведь человек сегодня работает, а завтра уволился, прекратил свою деятельность, при этом посмотрите, сколько работающих в частных, коммерческих структурах, — и что делать поселению? А в бюджете все расходы расписаны: на участковую больницу — её топить надо, это на местном бюджете, на сельский клуб — его содержать надо, а за счёт чего вы будете содержать? А так в соответствии с Бюджетным кодексом идёт дотация, идёт перераспределение средств из районного бюджета поселениям, точно так же из субъектового бюджета идёт дотация, рассчитывается, в другие муниципальные образования.



Поэтому, уважаемые коллеги, как бы красиво все мы тут ни говорили, что вот идут инициативы из субъектов... Хотя бы по своей Мурманской области просчитайте и дайте статистику, какая миграция у вас, сколько обанкрочено предприятий... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Раиса Васильевна, спасибо.  
Валентин Сергеевич Шурчанов.

**Шурчанов В. С.** Спасибо.

Вот как раз хорошо: один выступающий был против, а другой будет за.

Наша фракция Компартии Российской Федерации поддерживает данный законопроект, и поддерживает не только с точки зрения того, что это сегодня, сразу же необходимо сделать. Сегодня министр выступал на "правительственном часе" и сказал, что с точки зрения информационных технологий нет никаких трудностей в том, чтобы обеспечить точный учёт и, по сути дела, полный расчёт доходов физических лиц независимо от того, в каком месте они работают и в какие места проживания нужно будет это перечислять: эта проблема легко решается посредством современных технологий.

Но вопрос в другом, и наша фракция обращает внимание при обсуждении законопроекта на следующие проблемы. Вот смотрите, мы кавказские республики ругаем, говорим: они там только на дотациях живут; национальные республики на Волге — то же самое, в Чувашской Республике дотационность... по сути дела, из федерального центра, из федерального бюджета субъекты получают где-то 40—45 процентов ежегодно. Но ведь это неправильно, в общем-то, потому что даже из трудоизбыточных регионов Российской Федерации, включая наши южные субъекты, Поволжье и другие, люди работают здесь, в Москве, в Московской области. Вот недавно один большой начальник в сфере строительства выступал, его по вопросам миграции спрашивали — он сказал: нам не нужны мигранты, у нас есть чувашаи, есть мордва, граждане из других республик приезжают. Получается, что люди там сидят и ничего не делают, хотя их труд как раз достоин большей оценки. То же самое касается и взаимоотношений Москвы и Московской области: люди в Московской области живут, а работают в Москве.

Надо поручить Министерству финансов сделать соответствующие расчёты, определить вклад каждого региона, а после этого приступать к рассмотрению такого большого вопроса. Тем более, что начинают говорить: надо укрупнять регионы. Национальные республики, извините меня, живут на дотации,

а при этом у нас 70 процентов населения работает здесь, в центре, — какие же здесь вопросы нужно поднимать?!

Этот вопрос имеет политическое значение, экономическое, социальное. Мы уверены, что сегодня законопроект не будет принят, хотя наша фракция и другие фракции его поддерживают, но проблему нужно решать!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 153 чел.

Не голосовало . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Анатолий Борисович Выборный.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я попросил бы вернуться к пункту 3 повестки дня, к проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации", и переголосовать, так как в постановлении есть техническая ошибка, она касается срока направления поправок. Предлагаю установить: до 22 января этого года. Вопросов совместного ведения нет, и необходимо данный законопроект успеть принять до проведения Олимпийских игр, поскольку на время проведения мероприятий планируется привлечь большое количество военнослужащих и необходимо обеспечить их деятельность.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, вы докладывали этот вопрос, прошу вас прокомментировать.

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я тоже поддерживаю эту просьбу, потому что мы предварительно обсуждали этот вопрос. Действительно, ситуация такая, что при проведении Олимпийских игр довольно большой объём работы будет возлагаться на военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации, а в тех случаях, как мы говорили, когда уже на уровне закона обеспечивается соответствующий механизм контроля за дисциплиной, за законностью в Вооружённых Силах, безусловно, очень важно, чтобы военная полиция имела

тот объём полномочий, который заложен на уровне федерального закона, а не на уровне ведомственных актов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, всем понятно, да?

Я ставлю на голосование предложение первое: отменить результаты голосования по пункту 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 56 мин. 36 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Далее, ставлю на голосование проект постановления по пункту 3: принять за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 57 мин. 07 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Принят за основу.

Ставлю на голосование предложенную депутатом Выборным поправку, техническую поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 57 мин. 42 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование проект постановления по пункту 3: принять в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

По ведению — Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Сергей Евгеньевич, прошу сегодня рассмотреть 15-й вопрос по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Да, мы приняли такое решение, к 15-му вопросу мы как раз и приступаем.

Проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 15 Федерального закона "Об электронной подписи".

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Да, спасибо.

Комитет отмечает, что частью 4 статьи 13 действующего закона уже установлено право удостоверяющего центра надевать третьих лиц полномочиями по созданию и выдаче сертификатов ключей проверки электронных подписей от имени удостоверяющего центра, эти третьи лица именуются доверенными лицами удостоверяющего центра. Корреспондирующая норма, содержащаяся в пункте 2 статьи 2 указанного закона, предусматривает право доверенного лица удостоверяющего центра выдавать сертификат ключа проверки электронной подписи. Таким образом, комитет считает нормы законопроекта избыточными.

На основании изложенного комитет считает возможным рекомендовать Государственной Думе отклонить проект данного федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий, 25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части 8 статьи 7 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В.** Законопроект внесён Законодательным Собранием Вологодской области, в нём предлагается изменить подход к определению расходов и источников финансирования дефицита бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Комитет рассмотрел законопроект и отмечает, что главой 13 Бюджетного кодекса определён особый правовой режим источников финансирования дефицита бюджетов бюджетной системы, который предусматривает, что поступление их в бюджет или выплаты из бюджета не могут рассматриваться как поступление доходов или как расходы бюджета, что предусматривается законопроектом. Такое обособление осуществлено с целью решения задач в области определения дефицита бюджетов и управления государственным (муниципальным) долгом. Принятие законопроекта приведёт к необходимости перераспределения бюджетных полномочий между главными администраторами источников финансирования дефицита бюджета и главными распорядителями бюджетных средств, для чего потребуется внесение соответствующих изменений.

Положения законопроекта не соответствуют принципу сбалансированности бюджета, установленному статьёй 33 Бюджетного кодекса. Кроме того, нормы законопроекта не отвечают принципу общего покрытия расходов бюджетов, установленному 35-й статьёй Бюджетного кодекса.

В комитет поступило пятьдесят восемь отзывов, из них в сорока семи принятие законопроекта не поддерживается. Правительство законопроект не поддерживает. Комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	6 чел.	
Не голосовало . . . . .	444 чел.. . . . .	98,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц". Докладывает Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В.** Законопроект внесён Законодательным Собранием Вологодской области, и в нём предлагается установить, что граждане, указанные в статье 4 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц", вправе использовать льготу по указанному налогу в отношении не более трёх объектов налогообложения по своему выбору. Следует отметить, что к этой категории граждан относятся Герои Советского Союза, Герои России, инвалиды первой и второй групп, инвалиды с детства и другие социально незащищённые граждане. В этой связи реализация предлагаемой законодательной меры может увеличить налоговую нагрузку на граждан, имеющих особые заслуги перед страной.

В настоящей редакции комитет не поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Докладывает Руслан Кронидович Тихонов.

**Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается включить в перечень организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, организации, оказывающие услуги по проведению организованных торгов на товарном и (или) финансовом рынках. Принципом включения тех или иных лиц в субъектный состав Федерального закона № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" является

осуществление ими операций с денежными средствами или иным имуществом, а организатор торгов не осуществляет операции с денежными средствами и не осуществляет операции с ценными бумагами, финансовыми инструментами и иным имуществом. Учитывая изложенное, Комитет по финансовому рынку предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 140 чел.

Не голосовало . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, проект поручения, который вносят депутаты Ольга Николаевна Алимова, Валерий Фёдорович Рашкин, Николай Фёдорович Рябов, Николай Васильевич Разворотнев. Кто докладывает? Ольга Николаевна Алимова.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Алимова О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! В поручении описаны происходящие сейчас события, я не буду повторяться. Кому-то может показаться, что это частный случай, но это не так, подобное может коснуться любого депутата, который выражает несколько иную точку зрения на происходящие события.

Речь идёт о том, что меры по задержанию граждан России с применением наручников не соответствуют тяжести совершённого административного правонарушения, а значит, полицейские в данной ситуации превышают свои полномочия, упиваются возможностью унижить человека, показать, что он беспомощен перед репрессивным аппаратом. Это происходит в том числе и по причине полной безнаказанности представителей правоохранительных органов, и, к сожалению, из-за бездействия прокуратуры на территории Саратовской области.

В настоящее время в Саратовской области, впрочем, как и в других регионах, проводятся мероприятия в рамках антитеррористической операции, и когда задерживали моих помощников и депутатов органов местного самоуправления, то им это объясняли именно так, приводили эту версию. Если таким образом будут отчитываться о проведённых антитеррористических операциях, то настоящие террористы будут чув-

ствовать себя свободно, ведь внимание от них отвлечено на других людей.

Прошу поддержать это поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Борисович Выборный.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данное поручение не относится к вопросам, которые сегодня мы рассматривали в Государственной Думе, не связано с законопроектной деятельностью Государственной Думы и теми вопросами, которые включены в примерную программу на весеннюю сессию, не отвечает требованиям статьи 60 Регламента Государственной Думы. По этим причинам Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции данное протокольное поручение не поддерживает. В то же время это не мешает депутатам обратиться по этому поводу в установленном порядке в соответствующие полномочные органы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 146 чел.

Не голосовало . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

Коллеги, спасибо большое, на этом мы сегодня завершаем работу. Продолжим в пятницу.



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
17 января 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 33 сек.)**

Присутствует . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Отсутствует . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня 17 января, до открытия Олимпийских игр осталось ровно три недели.

И сегодня же день рождения отмечает Николай Николаевич Иванов. Давайте поздравим его с днём рождения: самые лучшие пожелания! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование за основу проект повестки дня.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 34 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

По ведению выступает Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, на экране неправильные цифры: вместо Апаринной ещё никого нет, а там — 450 депутатов, хотя на самом деле 449 депутатов на данный момент у нас.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич, вы очень внимательны!

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Вадим Георгиевич Соловьёв. Вадим Георгиевич, пожалуйста.

**Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Основным конституционным правом гражданина Российской Федерации является право на жизнь, обеспечение его реализации — важнейшая обязанность Российской государственности. К несчастью, террористические акты, недавно произошедшие в Волгограде, в Пятигорске, в Ставропольском крае, унёсшие несколько десятков человеческих жизней, свидетельствуют о том, что действующая в стране власть плохо справляется с этой обязанностью. С целью оправдания неэффективности своей деятельности некоторые её представители пытаются убедить российское общество в том, что терроризм — такое же неизбежное и естественное явление, как и дорожно-транспортные происшествия, в которых сегодня погибает значительное число наших граждан. В связи с этим... (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Вадим Георгиевич, сделайте, пожалуйста, короткую паузу, я успокою наших коллег.

Коллеги, присаживайтесь, пожалуйста, мы уже начали работать.

Извините, Вадим Георгиевич, продолжайте.

**Соловьёв В. Г.** В связи с этим абсолютно некорректным сравнением мне хочется напомнить господам чиновникам, а также нашим коллегам из партии власти о том, что за последние двадцать лет существования советской власти (без трёх последних, горбачёвских) в Москве был зафиксирован только один террористический акт — в 1977 году, исполнители которого были арестованы чекистами и приговорены к высшей мере наказания в течение всего трёх месяцев с момента совершения преступления.

Однако в начале 90-х годов прошлого века пришедшие к власти в стране путём антиконституционного переворота либералы в союзе с предавшей идеи рабочего класса значительной частью бывшей советской партийной номенклатуры в целях захвата государственной собственности и личного обога-

щения разрушили государственную систему общественной безопасности, центром которой были советские правоохранительные органы, справедливо видя в её сотрудниках главную угрозу для своей антиконституционной деятельности. В целях её ликвидации десятки тысяч профессионалов высшей квалификации, способных решать самые сложные проблемы в борьбе с преступностью, сначала были ошельмованы, унижены и оскорблены буржуазными средствами массовой информации, а затем выброшены из правоохранительной системы. При этом создание новых силовых структур, разделение старых, их слияние, назначение руководителей осуществлялось исключительно в целях укрепления власти ельцинской группировки и борьбы с левой оппозицией, а отнюдь не диктовалось потребностью укрепления законности и защиты населения от уголовного элемента. Именно в эти годы её жертвами стали коммунисты товарищи Мартемьянов и Поляков, депутаты Государственной Думы, заслуженный деятель искусств Республики Татарстан товарищ Хабибуллин, председатель стачкома Воронежского экскаваторного завода товарищ Швырёв, работник псковской мэрии товарищ Люхатан, другие товарищи. К сожалению, новым российским пинкертонам раскрытие этих убийств оказалось не по силам.

В то же самое время, используя возникшую слабость российских правоохранителей, активизировали свою деятельность все недруги России, начиная от западных спецслужб и заканчивая радикальными и религиозными фанатиками, преследующими цель ослабить, а затем, если удастся, и расчленив теперь уже и Российскую Федерацию, поэтому страну буквально захлестнула волна сепаратизма, терроризма и экстремизма.

Пришедшая на смену Борису Ельцину новая команда не была столь зациклена на силовом варианте самосохранения, так как прошедшие тогда президентские и парламентские выборы практически сняли вопрос её легитимности, и в связи с этим были предприняты определённые меры по укреплению правоохранительных органов и усилению борьбы с преступностью, а борьба с оппозицией во многом перешла на региональный уровень, однако эта работа шла непоследовательно, отличалась поспешностью и непрофессионализмом и постоянно подвергалась атаке либералов. Так, например, в результате полицейской реформы в МВД были серьёзно укреплены подразделения ОМОНа, а вот количество сотрудников, непосредственно борющихся с преступностью — участковых, следователей, оперативных работников, — в среднем было сокращено почти

на треть. Поезжайте в Волгоградскую область и посчитайте, сколько постов ДПС за эти годы было закрыто, — они были серьёзным сдерживающим фактором для передвижения бандитских элементов, а теперь таких постов практически нет!

Мы хорошо знаем, что новое руководство МВД предпринимает титанические усилия по восстановлению утраченного потенциала, но для этого понадобятся годы: ведь для того, чтобы подготовить высококвалифицированного следователя или оперативного работника, нужно как минимум пять-семь лет. Поэтому возникает логичный вопрос: кто и как за всё это ответит? Или у милицейской реформы тоже нет авторов?! (*Шум в зале.*)

У фракции КПрФ вызывает серьёзный вопрос и упорное стремление партии власти значительно ослабить, а может быть, и совсем ликвидировать прокурорский надзор за следствием и деятельностью силовых структур, хотя всем присутствующим в этом зале хорошо известен печальный опыт такого ослабления в 30-е годы. Кроме того, абсолютно неоправданным и дилетантским было решение буржуазного большинства в Государственной Думе поиграть в демократию с бандитами и террористами путём смягчения для них уголовной ответственности, в связи с чем фракция КПрФ продолжает жёстко настаивать на отмене абсолютно незаконно введённого моратория на смертную казнь для всех участников бандитских формирований, включая заказчиков, соучастников и исполнителей, осуществляющих террористические акты, жертвами которых являются ни в чём не повинные дети, женщины и старики. Мы крайне критически относимся к заявлениям наших коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ" о том, что такая мера неэффективна, мол, террористы-смертники казнили сами себя, ибо считаем этот довод абсолютно несостоятельным: во-первых, казнили себя только исполнители терактов, да и то далеко не все, а безнаказанными либо неадекватно наказанными остались организаторы, пособники и подстрекатели этих деяний, во-вторых, многие потенциальные смертники с радостью погибнут, унося за собой жизни других — иноверцев, а вот погибнуть в результате смертного приговора суда они вовсе не желают. По нашему мнению, временное возвращение института смертной казни для террористов станет серьёзным сдерживающим и профилактическим средством, которое надёжно оградит наше общество от этого страшного и кровавого злодеяния.

Кроме того, нам, законодателям, необходимо тщательно, с учётом советского опыта, с привлечением работников правоохранительных органов и учёных-правоведов, проработать во-

прос о расширении оперативно-розыскных возможностей правоохранительных органов по выявлению потенциальных террористов, а также расширить их права для работы с родственниками убитых боевиков; рассмотреть вопрос о наделении прокуратуры, МВД, ФСБ и других соответствующих органов полномочиями, связанными с наложением бóльших ограничений на деятельность экстремистских организаций и их членов; значительно улучшить подбор кадров и подготовку сотрудников спецслужб. Профессиональная подготовка сотрудников МВД и иных правоохранительных органов страдает формализмом. Сегодня в правоохранительные органы поступает на работу всё больше молодых людей, окончивших коммерческие вузы, назначение которых, к сожалению, не столько обучать студентов, сколько собирать с них деньги, а вот за организацию и результаты такой учёбы никто ответственности не несёт.

В связи с этим мы, в целом поддерживая меры по усилению уголовной ответственности за терроризм, считаем, что они лишь тогда достигнут цели, когда этим законодательством будут пользоваться высоконравственные профессионалы, хорошо понимающие свой служебный и человеческий долг перед обществом, но в то же время находящиеся под его постоянным контролем, иначе, как показывает наш политический опыт, у ряда ответственных представителей партии власти всегда остаётся соблазн использовать уголовно-правовые меры не для борьбы с действующими преступниками, а для борьбы против своих политических оппонентов. О таком случае нам ярко рассказала наша коллега Ольга Николаевна Алимova: под предлогом борьбы с терроризмом сотрудниками саратовской полиции с применением наручников был задержан её помощник в Государственной Думе, первый секретарь Саратовского городского комитета КПРФ Александр Анидалов, при этом сотрудники полиции так и не удосужились проинформировать её об этом.

К сожалению, в практике работы КПРФ были и не такие случаи. Например, с целью ослабления коммунистов на выборах абсолютно на пустом месте возбуждались уголовные дела, которые после выборов полностью разваливались в судах. Так, фигурантами таких дел стали депутат Государственной Думы Сергей Мамаев, председатель Краснодарской городской Думы товарищ Кирюшин, мэр города Апатиты товарищ Антропов, десятки других коммунистов. Кроме того, неоднократно в судебном порядке по искам "единороссов" возбуждались дела в отношении лидеров Коммунистической партии Геннадия Зюганова, Валерия Рашкина, Нины Останиной, Николая Ха-

ритонова, предусматривающие ответственность в виде многомиллионных штрафов.

Особенно вызывающей в серии этих дел является попытка привлечь к уголовной ответственности депутата Государственной Думы Владимира Бессонова под предлогом якобы избияния им сразу двух начальников ростовской полиции. Эту акцию наших российских властей мы, коммунисты, оцениваем не иначе как провокацию, направленную на оказание давления на КПРФ и её фракцию с целью ослабления её принципиальной политики, направленной на защиту интересов трудящихся. В связи с этим я в очередной раз с этой высокой трибуны заявляю: "Руки прочь от коммуниста Владимира Бессонова!"

Наше дело правое! Мы победим! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вадим Георгиевич.

Два выступления от фракции ЛДПР. Первым выступает Алексей Николаевич Диденко.

Пожалуйста.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Ну, поскольку предыдущий выступавший занял секунд двадцать-тридцать нашего времени, я думаю, будет справедливо всем последующим представителям фракций добавить такое же время.

Уважаемые коллеги, мы с вами все прекрасно знаем, как тяжело бывает ужиться с соседями, особенно с соседями сверху, в силу законов психологических и в силу законов физических, поскольку сверху всегда что-то течёт, или наверху гремят, или собака скребёт когтями и лает... Но если в житейском смысле это всё объяснимо, то, когда эти отношения переходят в плоскость политическую, это не совсем понятно. Я говорю о последних инициативах наших коллег из Совета Федерации — к огромному сожалению, в последнее время они носят крайне спорный характер, ставят депутатов Государственной Думы в неудобное положение: мы вынуждены их обсуждать, принимать или не принимать, потом объяснять свою позицию, а их инициативы крайне непопулярны. Я напомню, что это за инициативы: все с огромным восторгом встретили возврат к прямым выборам губернаторов, но из Совета Федерации поступает поправка о том, что необходимо ввести всевозможные фильтры, в том числе и муниципальный, а после единого дня голосования — 8 сентября — появился законопроект коллеги Клишаса, которым запрещается политическим партиям выдвигать списки кандидатов в муниципалитетах и ограничива-

ется выдвижение кандидатов от партий в законодательных собраниях (эта система действовала больше шести лет). И совсем свежее — это возвращение графы "Против всех". Ну, уважаемые коллеги, фракция ЛДПР является примером последовательности в отношении этой позиции. Напоминаю, что многие фракции в этом зале уже высказывались по данному вопросу в 2006 году, и сегодня будет интересно посмотреть, какие выражения и формулировки они найдут, чтобы выкрутиться и объяснить, почему за шесть лет у них так резко поменялась позиция, а мы и тогда выступали за отмену графы "Против всех", и сегодня выступаем против введения данного способа выражения волеизъявления граждан! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, если вспомнить, в каких конкретных исторических условиях родилась эта графа, то не вызывает сомнения, что этой бациллой специально заразили нас, нашу демократию, наши демократические институты, выборы — чтобы общество было погружено в хаос. Мы все помним выборы начала 90-х: это была война всех против всех, человек человеку волк, и государство с его тотальной, необузданной приватизацией находилось примерно в таком же состоянии, и сам процесс выборов... Вот тогда и родилась графа "Против всех" — "благодаря" демократам, которые известно чей заказ выполняли: всегда анархисты и демократы желали только вреда своему государству!

Здесь хочется провести аналогию: март 17-го года и начало 90-х. Мы все помним знаменитый приказ № 1 Временного правительства от 1 марта 1917 года, в котором говорилось, что не нужно никому подчиняться, что низшие чины не подчиняются офицерам, что нужно собрать всё оружие у офицеров и что офицер может получить оружие только с согласия рядового или солдата. Это было задание Запада, и если учитывать, что Керенский был советником президента США после того, как уехал в эмиграцию, понятно, чей заказ он выполнял: сравнить бедных с богатыми, солдат с офицерами, рабочих с владельцами фабрик и заводов, крестьян с владельцами земли — этот заказ он выполнил!

К огромному счастью ЛДПР и наших граждан, в 2006 году мы одумались и ушли от графы "Против всех", но сегодня нашлись члены Совета Федерации, которые имеют уже довольно абстрактное представление о прямых выборах и считают, что нужно возвращать эту графу; аргументы у них крайне слабые, самый главный — что это влияет на явку. Да никак это не влияет на явку: если вы не поленитесь и посмотрите статистику, то увидите, что, когда явка на выборах в Государственную Думу

была рекордной — 64,4 процента, а в выборах участвовало 43 партии, процент голосования против всех составил 2,77, и наоборот, когда явка была низкая, например в 93-м году — 54 процента, голосование против всех составило почти 5 процентов, то есть обратная корреляция, обратная зависимость, поэтому этот аргумент нельзя принимать во внимание. (*Шум в зале.*)

Самое главное, что возмущает, это то, по каким причинам и в связи с какими течениями произошла такая метаморфоза в партии власти. Ведь нельзя сравнивать те обстоятельства и сегодняшние, 2006 год и 2013-й: тогда на выборах было 13 партий — сегодня зарегистрировано уже семьдесят восемь. 8 сентября в выборах участвовало 54 партии, в Екатеринбурге в списке было 26 партий — это абсолютный рекорд за последнее десятилетие, и это никак не влияет на явку. Но есть очень интересная деталь: сейчас выборы в муниципалитеты и законодательные собрания проводятся по методу Импералии, и это нужно учитывать. И я не понимаю, почему Белых с Рыжковым высказались за возврат графы "Против всех", ведь по этой системе очень просто: если голосуешь против всех, фактически выбираешь "ЕДИНУЮ РОССИЮ"! Ну ладно, Рыжков — историк, он может этого не осознавать, но Белых-то — экономист, он мог бы взять калькулятор, произвести расчёты и понять, что введение графы "Против всех" даёт конкретные преимущества партии власти!

Фракция ЛДПР будет голосовать против возвращения графы "Против всех"! (*Алодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вчера фракция ЛДПР внесла законопроект о введении минимальной почасовой оплаты труда в размере 100 рублей. Вчера наши коллеги и я дали огромное количество интервью, нас спрашивали, сколько денег потребуется дополнительно из бюджетов всех уровней для выплаты такой заработной платы. Правительство посчитало: 250 миллиардов рублей. Много это или мало? А давайте прикинем.

Мы с вами прекрасно помним нашего коллегу Рохмистрова Максима Станиславовича, депутата фракции ЛДПР, который сейчас является аудитором Счётной палаты, — он в последние два месяца проводил в Одинцовском районе Московской области проверку порядка использования федеральных земель и выявил хищения главой района на сумму почти 10 миллиардов рублей — это только за два года! В Московской



области 50 таких районов, значит, получается 500 миллиардов рублей за два года — это как раз по 250 миллиардов в год разворачивается в Московской области только, подчеркну, в результате хищений федерального имущества главами муниципалитетов и руководителями комитетов по управлению имуществом. Я два созыва был у него помощником, и наш тандем продолжает свою работу: я подготовил ему мощнейшую записку по Красногорскому району — какой результат? Глава Одинцовского района подал в отставку, надеюсь, глава Красногорского района также подаст в отставку. Но этого недостаточно — а где же посадки?! Мы хотим, чтобы всё-таки эти деньги не просто были посчитаны, недостаточно знать, что они украдены, и всё, — их надо возвращать! А ответственность хотя бы бывших глав регионов, субъектов?! Юрий Михайлович Лужков до сих пор почему-то никоим образом не понёс наказание, хотя его правая рука — руководитель "Банка Москвы" вывез, по официальным данным, 150 миллиардов. 150 миллиардов — только один банкир, а таких банкиров у нас десятки, и мы с вами ничего не делаем!

Когда правительство нам говорит, что они не могут поднять заработную плату нашим самым социально незащищённым категориям граждан — врачам, учителям, работникам почты и другим самым-самым бедным нашим гражданам хотя бы до уровня прожиточного минимума, до 7,5 тысячи рублей, — это же просто стыдно, коллеги, стыдно! У нас, по официальным данным Центробанка, воруют в год... только за границу вывозится 70 миллиардов долларов ежегодно, это 2 триллиона рублей! Откуда берутся такие огромные деньги? Всё очень просто. Бюджет страны — 12 триллионов; по данным Счётной палаты, примерно половина, то есть 6—7 триллионов, — это госзакупки. Мы с вами, коллеги, приняли в прошлом году федеральный закон о федеральной контрактной системе, который призван снизить уровень коррупции как раз в области госзакупок. По данным Счётной палаты, примерно 20 процентов от этих 6 триллионов ежегодно тратится неэффективно, а проща говоря, разворачивается: полтора-два триллиона рублей ежегодно вывозится за границу. Ну давайте наведём порядок в этой сфере! Когда, когда же в этой сфере будет наведён порядок?! Мы принимаем законы, но ваши министры, ваши губернаторы, они же ничего не делают! Мы не говорим, что надо сажать огульно, но когда будут посажены все главы районов Московской области по результатам проверок?! Вот, пожалуйста, наш аудитор Рохмистров Максим Станиславович регулярно проводит проверки — по каждому району Московской области в этом году

будет проведена проверка, ещё раз подчеркну, только в отношении использования федеральной собственности, а что творится с неразграниченной собственностью, где главы районов земель, лесом, прибрежными зонами распоряжаются как собственной вотчиной?! Это некие бары, и это просто недопустимо! Трллионы рублей, ещё раз подчеркну, 2 трллиона рублей ежегодно уходит за границу, изымается из нашей экономики — это недопустимо!

Мы должны принимать жёсткие меры, и фракция ЛДПР говорит вам об этом с этой трибуны регулярно. Более того, мы теперь ещё будем и показывать все слабые места, так как ЛДПР открыла свой собственный телеканал — "ЛДПР-ТВ": получены все необходимые лицензии и в ближайшее время начнётся вещание по всей территории Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Важнейшую роль в обеспечении транспортной мобильности населения России, в том числе в межрегиональном сообщении, имеет автомобильный транспорт. Регулярно в пассажирских перевозках занято около 420 тысяч автобусов, которые перевозят около 50 миллионов пассажиров в сутки. Очевидно, что для обеспечения безопасности таких перевозок должны действовать жёсткие меры, гарантирующие отсутствие в этой сфере случайных лиц. Получение лицензии перевозчиками требует выполнения ряда условий в виде наличия ремонтной базы, оборудованных охраняемых стоянок для автобусов, организации предрейсовых медицинских осмотров водителей, внедрения средств контроля за режимом труда и отдыха водителей. Аналогичная система имеется в странах Европейского союза: все предприятия, осуществляющие пассажирские перевозки, обязаны иметь лицензию, удовлетворять ещё более жёстким требованиям, чем в России, например иметь гарантии финансовой устойчивости, хорошую репутацию, профессиональные кадры.

В целом российская система лицензирования в сфере регулярных автомобильных перевозок является удовлетворительной, но, к сожалению, наряду с регулярными перевозками в России появился и буйно растёт сектор автобусных перевозок по заказу. По уставу автомобильного транспорта под перевозками по заказу подразумеваются разовые перевозки граждан — на экскурсии, на пикники и тому подобное, однако сегод-

ня эти перевозки уже стали фактически регулярными и составляют почти 75 процентов рынка межрегиональных пассажирских автоперевозок. В чём же дело? А дело в следующем: по непонятным нам причинам в 2009 году был введён уведомительный порядок начала осуществления заказных перевозок и для них было отменено лицензирование, при этом уведомлять надо согласно закону именно о начале деятельности. Таким образом, появилась возможность выйти из рамок государственного регулирования автотранспортных перевозок, и большинство недобросовестных предпринимателей решили этим воспользоваться. В результате такие автопредприятия не известны Ространснадзору, Госавтоинспекции, они успешно уклоняются от налогообложения и соблюдения обязательных требований по обеспечению безопасности дорожного движения, и вообще неясно, зарегистрированы ли они хоть где-нибудь и что делают.

Вследствие такой практики заказных перевозок, к сожалению, чуть ли не каждый месяц страну потрясают жуткие новости об очередной катастрофе с участием автобусов. Могу вас заверить, что все резонансные катастрофы связаны с этими самыми заказными перевозками. Мы стремительно приближаемся к уровню безопасности перевозок, характерному для отсталых стран: всего за четыре года после отмены лицензирования заказных перевозок мы в этом секторе скатились уже до уровня безопасности перевозок существующего, например, в Египте и в других подобных странах, который сохраняется там десятилетиями вследствие низкого уровня их социально-экономического развития. Очень не хотелось бы таких транспортных перспектив для граждан нашей великой Родины!

Есть и ещё более тревожный аспект. Федеральным законом "О транспортной безопасности" Минтранс России уполномочен вводить продажу билетов на отдельные автобусные маршруты при условии предъявления паспортов, так это правило будет действовать только для регулярных перевозок, а все заказные перевозки — 75 процентов от общего объёма — всё равно реально будут неконтролируемыми, поскольку в этой сфере закон "О транспортной безопасности" действовать не будет.

Обеспокоенный сложившейся ситуацией Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев дал 19 сентября 2012 года поручение представить предложения о внесении изменений в законодательство Российской Федерации по усилению контроля за перевозкой пас-

сажиров по заказу, однако даже поручение председателя правительства — лидера Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — для либеральных кругов в этом самом правительстве, похоже, не указ: депутаты — члены Комитета по транспорту на межфракционной основе внесли законопроект, вводящий лицензирование заказных перевозок, однако уже скоро год будет, как на него нет официального отзыва правительства. Более того, по нашей информации, Минтранс России, поддержавшему этот законопроект, в дисциплинарном порядке дано указание пересмотреть своё заключение — похоже, наших либералов сохранение жизни российских граждан, уважаемые коллеги, не беспокоит! Особое удивление вызывает позиция Минюста, изначально выступавшего против этого закона, хотя это далёкое от транспортных проблем ведомство, думаю, первым должно выступать за поддержку комплексного обеспечения законности в стране.

Уважаемые депутаты, фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заявляет о своей принципиальной позиции относительно необходимости введения лицензирования заказных автомобильных перевозок, просим все остальные фракции Государственной Думы нас поддержать. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич. Андрей Константинович Исаев, пожалуйста.

**Исаев А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В прошлом году мы с вами приняли важнейшие решения, формирующие социальную систему в нашей стране, — законы о страховых и о накопительной пенсиях, о специальной оценке рабочих мест, об основах социального обслуживания населения. Многие из вас активно работали над этими законами. Я не часто это делаю, но сегодня хочу обратиться со словами благодарности к представителям оппозиционных фракций, находящимся в этом зале. Коллеги, вы во многом не соглашались с нами, но вы конструктивно работали над законами, вносили свои предложения, и я считаю, что в результате нам удалось во втором чтении существенно улучшить законопроекты, внесённые Правительством Российской Федерации.

Несмотря на то что решения приняты и ещё не высохли чернила в подписи президента под законами, сегодня в обществе по инициативе либеральных экономистов и экспертов вновь инициируется рассмотрение вопроса о повышении пен-

сионного возраста, и за это выступают в том числе министры и федеральные чиновники. Уважаемые коллеги, хочу ещё раз сказать с этой трибуны: по инициативе президента парламент политическое решение принято — пенсионный возраст в России в ближайшие годы повышен не будет! Это наша принципиальная позиция, за которую боролась "ЕДИНАЯ РОССИЯ", за которую боролись другие фракции, представленные в нашем парламенте. Министры и федеральные чиновники, как эксперты, могут иметь любые точки зрения, но они обязаны исполнять политическую волю президента и парламента, а это решение, которое было принято нами осознанно и вполне обоснованно.

Мы считаем, что, если бы пенсионный возраст был повышен, это было бы несправедливо в отношении наших граждан, потому что и сегодня продолжительность жизни в России, к сожалению, остаётся достаточно низкой, а условия труда — тяжёлыми, но это решение и экономически было бы неэффективно: оно привело бы к тому, что мы вынуждены были бы повысить пособия по безработице; оно привело бы к тому, что мы вынуждены были бы увеличить расходы в области содействия занятости населения; оно привело бы к тому, что у нас разрушился бы сформировавшийся на сегодняшний день уклад, при котором пенсионеры, работающие сегодня на достаточно низкооплачиваемых, увы, должностях в бюджетной сфере, если бы мы лишили их права и возможности получать одновременно заработную плату и пенсию, покинули бы свои места. Сэкономить на подобной мере реально совершенно не удалось бы, именно поэтому мы, парламент Российской Федерации, приняли решение пойти по другому пути — по пути поиска внутри пенсионной системы возможностей оптимизации деятельности с целью решения проблем.

Важнейшей темой здесь, коллеги, безусловно, является повышение заработной платы. Я считаю, что внесённый фракцией ЛДПР законопроект о почасовой минимальной заработной плате нуждается в очень серьёзном рассмотрении, и я благодарен коллегам за то, что они с самого начала включились в решение и обсуждение данной проблемы, но мы с вами понимаем, что данный вопрос не может быть решён только одним частным законом и только одним частным решением, необходим целый комплекс мер, направленных и на повышение минимальной заработной платы, и на запрет различных форм уклонения от нормальных трудовых отношений, например таких, как так называемый заёмный труд, и на регулирование вопросов деятельности трудовых мигрантов в нашей стране. Именно по-

этому мы с вами договорились, что в начале марта проведём парламентские слушания, на которых обсудим этот комплекс законопроектов.

Уважаемые коллеги, мы очень многие вопросы социальной сферы решили: мы приняли Трудовой кодекс, мы приняли законы, по которым действует пенсионная система, по которым работает социальное обеспечение, — давайте нашими общими усилиями сделаем 2014 год годом легальных и высоких зарплат! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я начну своё выступление с предложений об изменении Регламента, и первое предложение я уже оформил в виде проекта постановления, касающегося именно выступлений во время десятиминуток.

Принятие такого решения — о выступлениях представителей фракций по актуальным вопросам в течение десяти минут — стало серьёзным, прорывным достижением Думы, позволило значительно понизить градус напряжения, но иногда — и вы сегодня тоже могли это зафиксировать — то, что можно было бы высказать в течение двух минут, растягивается на десять минут, а у фракций есть возможность разделить это время всего лишь на два выступления по пять минут. Ведь депутаты действительно могут и за две минуты, и за одну минуту сформулировать и позицию, и вопросы министрам, и объяснить что-либо, и аргументировать, поэтому наше предложение — до пяти выступлений, то есть чтобы право на выступление имели до пяти представителей фракции: в течение двух-трёх минут представители от разных регионов могли бы обозначить здесь какие-то острые проблемы, сделав более интересной вот эту нашу такую важную регламентную норму.

Второе предложение, более существенное. Сергей Евгеньевич, вас часто упрекают депутаты, особенно оппозиционных фракций, что годами важнейшие, острейшие законопроекты лежат в Думе и не рассматриваются. Острота проходит, потому что мы сегодня реагируем на события в стране и предлагаем законопроект, а он рассматривается минимум через год. Предлагаю также изменение в Регламент: предоставить фракциям право на каждом заседании один приоритетнейший, на их взгляд, вопрос повестки дня вносить на фиксированное время,

если, конечно, они прошли соответствующее обсуждение в комитетах и есть заключение правительства.

И самое главное, Сергей Евгеньевич. Вот я проекты постановлений внёс, прошу фракции их рассмотреть и по возможности поддержать, но последний мой опыт общения по поводу подготовки проекта постановления показал... Пять раз устраивала "работу над ошибками" орфографическая служба Аппарата Государственной Думы: вместо того чтобы просто изложить суть постановления в нужной редакции, сделать всё нужными шрифтами и с нужными пробелами, — видите ли, это обязательно должен делать я! — возвращали мне проект постановления через пять-шесть дней опять, опять и опять! Месяц ушёл только на то, чтобы постановление было зарегистрировано! Сергей Евгеньевич, что-то не так у нас в работе депутатов и Аппарата: нас учат, как писать, нас учат, как летать, издают памятки для нас... Я думаю, что для сплочения депутатского корпуса и Аппарата Государственной Думы можно было бы рассмотреть следующее моё предложение: в неделю, когда депутаты находятся в регионах, в региональную неделю, и сотрудники Аппарата пусть оторвут от кресел, значит, своё драгоценное место и отправляются в регионы, особенно в те, в которых депутаты физически не могут побывать годами, а то и за созыв, — это Дальний Восток, Сибирь, Крайний Север. Депутаты не могут физически охватить такие территории — вот пусть помогают сотрудники Аппарата! Это необременительно будет для бюджета, потому что, думаю, экономклассом по железной дороге будет в самый раз, заодно, пообщаясь с народом в плацкартных вагонах, они получат какую-то информацию, принесут её нам и помогут решать вопросы. Вот такое предложение, я думаю, многие поддержат его.

Ну и теперь о том, что я предложил бы, если бы у меня была возможность вносить в приоритетном порядке какие-то предложения, постановления и не ждать месяцами и годами их подготовки. Год назад вступил в силу "закон Димы Яковлева". Конечно же, когда мы его принимали, мы надеялись — и до сих пор надеемся и верим, — что опустеют детские дома и мы утрём нос злопыхателям, которые в течение всего года и до сих пор изливают всё, что можно, на этот закон и на нас самих. Прошёл год — дома не опустели, злопыхателям носы не утёрли, поэтому, коллеги, давайте не забывать эту важнейшую тему, тему номер один. Что я предлагаю конкретно? Сейчас пройдёт Олимпиада в Сочи, и уже есть разные версии, как мы будем исползовать олимпийские деревни. Совершенно понятно, что горная Олимпийская деревня — это будет какой-то такой российский

Куршевель пятизвёздочный для богатых людей, для наших гостей, где можно будет проводить международные встречи, саммиты, и это правильно. Но вот нижнюю деревню, коллеги, я предложил бы превратить отдельным решением — может быть, даже начать с постановления Думы — в "Артек-2", российский "Артек", и отдать весь этот лагерь на бесплатных условиях, как это было когда-то и в "Орлёнке", и в "Артеке", детям из детских домов, в первую очередь детям, которые живут на Крайнем Севере, на Дальнем Востоке, которым для физического здоровья действительно требуется и моря, и солнца как можно больше. Спросят, где взять деньги, — как в песне известной: "Где деньги, Зин?" — здесь есть целый ряд предложений, но они вот так же лежат и тухнут, так сказать, не включаются в повестку дня Государственной Думы. Это законопроекты и об ограничении зарплаты топ-менеджеров, и о прогрессивной шкале налога, и, самое главное, о конфискации имущества казнокрадов и коррупционеров.

Есть и ещё один вариант: пусть это будет не просто детский и молодёжный лагерь, а спортивный лагерь прежде всего, дворцы должны остаться, и они должны быть заполнены детьми. И кстати, если хотя бы по одному футболисту и хоккеисту не будет приобретено нашими профессиональными футбольными и хоккейными клубами, то этих денег с лихвой хватит для того, чтобы работал этот многотысячный лагерь для детей и молодёжи.

Есть ещё предложение, оно в первую очередь опять-таки касается детей, которые рождаются в Сибири, на Дальнем Востоке, на Крайнем Севере, а вернее, не только их, но и их семей, их матерей, об этом уже говорил Сергей Михайлович: предлагается принять решение — и такой законопроект уже подготовлен — о выплате второго материнского капитала за третьего ребёнка, это будет поддержкой как раз той темы, того тренда, который был в послании президентом нам предложен. И я уверен, что не надо ждать месяцы и годы, нужно принимать решение сегодня, сейчас: это позволит действительно привлечь туда переселенцев и из России, и из-за рубежа.

Есть много других предложений на эту тему, например, я считаю, что многодетным семьям в России должен в обязательном порядке предоставляться хотя бы один сертификат для получения бесплатного высшего образования любым из детей. Вот такое у меня предложение, кто согласен — присоединяйтесь в качестве соавторов.

Есть и предложение, касающееся решения проблемы детских домов, вернее, не их проблемы, а задачи снятия этой темы



вообще с повестки дня: я считаю, что детские дома должны быть практически полностью устранены, вернее, они должны опустеть за время нашего, действующего созыва. У нас есть три года, и нужно сделать всё для того, чтобы этих домов не осталось, а все дети жили в семьях. Что для этого нужно сделать? Во-первых, подготовлен и внесён законопроект о приоритетном усыновлении детей родственниками первой-второй степени родства — без их согласия никакой, тем более иностранный, гражданин не может и не должен иметь возможности усыновления. Второе предложение: хотя бы 50 процентов тех средств, которые государство тратит на каждого ребёнка, проживающего в детском доме, нужно выплачивать усыновителям, и в первую очередь, конечно, я считаю, это должны быть родные люди. Почему мы не можем эти деньги — 50 процентов — отдать в качестве поддержки, в качестве такого пособия? Ведь мы тратим гораздо больше, а результата всё равно нет!.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте двадцать секунд.

**Нилов О. А.** Выходя в эту тяжёлую жизнь, как в джунгли, дети либо погибают — они ещё дети, и в семнадцать, и в восемнадцать, и в двадцать это ещё дети, — либо становятся такими же зверями, поэтому я считаю, что детские дома за время нашего созыва Государственной Думы должны быть практически полностью устранены!

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич. Устную справку даст Александр Дмитриевич Жуков. Микрофон включите.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Анатольевич, предложение о создании детского спортивного лагеря на базе сочинских объектов очень хорошее, тем более что уже два месяца назад Президент Российской Федерации принял решение — дано поручение правительству, и оно уже реализуется — о создании на постоянной основе детского спортивного круглогодичного лагеря на базе сочинских объектов, в первую очередь для ребят из детских домов.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Вернёмся к проекту повестки. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В.,** фракция *"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

По 26-му вопросу повестки дня. В комитет поступило письмо от Ярославской областной Думы с просьбой рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Комитет просит рассмотреть законопроект по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.,** председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 3, 7 и 34-й вопросы просим поставить в повестку 21 января, соответствующие согласования проведены. 31-й вопрос просим рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция *ЛДПР*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, от фракции прошу 12-й вопрос перенести на следующую неделю, а на его место поставить 21-й вопрос. И 15-й вопрос тоже прошу перенести на следующую неделю.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.,** фракция *КПРФ*.

Я по порядку работы.

Вот не прошло и двух дней, Сергей Евгеньевич, как вы в своём вступительном слове поставили задачу о планомерности нашей работы, двух дней не прошло, как Александр Дмитриевич Жуков докладывал о календаре работы на этот месяц, очень убедительно и очень хорошо выступил, а вчера разместили порядок работы на следующую неделю — на 21, 22 и 24 января, и что оказалось? Александр Дмитриевич говорил о том, что законопроекты про "золотые парашюты" будем рассматривать 24-го, а вчера смотрю на нашем сайте — комитет предлагает перенести два законопроекта на какое-то неопределённое время, хотя комитет, насколько меня информировали, такого решения не принимал. Я хотел бы, чтобы таких переносов не было, и просил бы всё-таки вернуть на 24 января рассмотрение двух законопроектов, это законопроекты № 266187-6 и № 281708-6, которые находятся в Комитете по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Нельзя критиковать правительство за то, что оно не может планировать, и в то же время за два дня полностью переделывать свой план работы. Ну что у нас за планирование-то?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, дня два назад при обсуждении повестки я от имени нашей фракции внёс предложение, которое вы, Сергей Евгеньевич, поддержали: при отклонении законопроектов, которые пролежали два, три года, пять лет, объяснять, почему они столько времени лежали. Вы поддержали это предложение, обратились к комитетам, но почему-то прошло уже два заседания, а ни один комитет ничего не объяснил, и это наводит на грустные мысли — видимо, нет объективных причин того, почему годами лежат законопроекты.

Я вновь от имени фракции КПРФ обращаюсь к вам и ко всем депутатам с просьбой: при отклонении законопроектов, которые лежали два, три, пять и более лет, всё-таки объяснять причину, почему они столько лет не рассматривались, — ведь в результате теряется суть законов, над которыми работали депутаты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, предлагается по сокращённой процедуре рассмотреть 26-й вопрос и 31-й. Нет возражений? Соглашаемся.

Также предлагается перенести 3, 7, 34, 12 и 15-й вопросы. Нет возражений? Нет.

При этом 21-й вопрос предлагается поставить на 12-ю позицию. Соглашаемся?

Так, по вопросу Сергея Николаевича Решульского, Андрей Константинович Исаев, прокомментируйте, пожалуйста.

**Исаев А. К.** Уважаемый Сергей Николаевич, я хочу сказать, что мы, безусловно, рассмотрим законопроект, который внесён вами. Что касается правительственного законопроекта, он будет рассмотрен уже на следующей неделе, сегодня состоится заседание комитета. Разница заключается в том, что законопроект, который предлагается вами, ну, то есть вашими коллегами по фракции, — это законопроект, так сказать, более широкий, он касается более широкого спектра вопросов, чем законопроект, внесённый правительством. Правительственный законопроект мы предполагаем рассмотреть на следующей неделе и обязательно в ближайшее время рассмотрим ваш.

**Председательствующий.** Спасибо.

Что касается предложения Владимира Николаевича Федоткина: я прошу докладчиков по законопроектам, которые мы

рассматриваем по сокращённой процедуре и которые вносились в предыдущие созывы, по возможности всё-таки пояснять причину, почему мы к рассмотрению этих законопроектов пришли только сейчас.

Ставлю проект порядка работы на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 423 чел.

Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: принято

Принимается в целом.

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Вы уж меня, пожалуйста, извините, но я никак не пойму, при чём тут законопроект правительства. Есть два законопроекта, внесённых в прошлом году..

**Председательствующий.** Андрей Константинович, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** ...эти два законопроекта пролежали уже почти восемь месяцев в комитете — ну, работают с ними, так скажем, не будем говорить "пролежали", — так при чём тут ещё правительственный законопроект?! Ну пусть вносит правительство, и вот когда оно его внесёт, тогда и будем рассматривать, придёт время — будем рассматривать.

Верните законопроекты в календарь, ведь это уже было утверждено! Если в календарь внесли, утвердили, то уже нельзя принимать никакие альтернативные — если вы считаете их альтернативными — законопроекты, ведь так у нас в Регламенте!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

По ведению — Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я хотел бы дать пояснение депутату Федоткину. Иногда законопроекты лежат долго, потому что они зреют. (*Оживление в зале.*) Да, зреют, для того чтобы быть принятыми, потому что можно сразу по процедуре через месяц отклонить, и до свидания! Вот, например, ваш законопроект о совете по этике — я лично его сторонник, но другие люди, другие фракции, как бы так сказать... ну, известно, что они против, но надо сделать так, чтобы всё-таки, может быть, на принятие пошёл, понимаете? Это же политическое учрежде-

ние, а не просто выполняющее механическую функцию: приняли — передали...

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович, вы нашли очень интересный художественный образ!

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект постановления о согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

На рабочем месте включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаем — по инициативе Совета Федерации — создать согласительную комиссию для преодоления разногласий в составе депутатов: Иванов Сергей Владимирович, Курбанов, Плигин; определить срок работы комиссии до 21 февраля 2014 года.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

3-й вопрос мы перенесли.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представлена таблица № 1, в ней три поправки. Просим утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Несколько рук в зале. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Я прошу из таблицы № 1 вынести на отдельное голосование поправку 3.

И заранее прошу, Владимир Николаевич, поясните, что такое концепция законопроекта и каким образом получается, что мы, принимая в первом чтении одно, пытаемся потом втиснуть в законопроект — а вообще-то, так и делаем, втискиваем — совсем другие положения! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня была аналогичная просьба — поправку 3 уже предложили вынести на отдельное голосование.

Единственное, я в дополнение хотел бы у Владимира Николаевича уточнить: вот у нас ещё есть законопроект под пунктом 11.1, об установлении административной ответственности за незаконное проведение искусственного прерывания беременности, — может быть, и этот законопроект надо было втиснуть в рассматриваемый законопроект, внесённый Орловским областным Советом народных депутатов? (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Александр Георгиевич, вы хотите поставить ваше предложение на голосование? Думаю, нет. Спасибо.

И Александр Александрович Агеев, пожалуйста.

**Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня то же самое, по 3-й поправке: я, конечно, хотел бы предложить перенести её в таблицу отклонённых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 319 чел.

Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 без поправки 3 принимается.

По поправке 3 — Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Сергей Евгеньевич, спасибо в первую очередь вам. Ну, мне, например, неудобно, когда Председатель Совета Федерации делает замечание и вам, как Председателю Государственной Думы, и нашей палате за то, что Государственная Дума умудряется принимать законы, в которые включает поправки, концептуально не подходящие к принятому в первом чтении, — вот это такой же при-

мер. Мы с вами, в общем-то, приняли нормальное решение в первом чтении, а теперь ни с того ни с сего появляется какая-то новая поправка. Ну, кто-то обращает на это внимание, кто-то нет...

О чём говорится в поправке? О сокращении срока утверждения схемы одномандатных и многомандатных избирательных округов с шести месяцев до четырёх месяцев до дня выборов. То есть вместо того чтобы увеличить этот срок, например, до девяти месяцев, предлагается сузить эти рамки, сократить срок, когда становится известно, где и по каким округам будут проходить выборы. Но законопроект, принятый в первом чтении, был совсем о другом, а в действующем законе чётко прописана норма о том, что схемы одномандатных и многомандатных округов утверждаются на десять лет не позднее чем за шесть месяцев до дня проведения выборов, — зачем сокращать до четырёх месяцев?! Ну вы подумайте сами, для чего это всё делается и почему уважаемые комитеты и уважаемый председатель соглашаются с такой поправкой, хотя Владимир Николаевич прекрасно понимает, я уверен, ещё раз говорю, что это идёт вразрез с концепцией ранее принятого в первом чтении законопроекта: никаким образом не втиснуть норму о сокращении срока с шести месяцев до четырёх в проект о том, куда подавать документы. Мы ведь принимали законопроект, определяющий норму, в какую избирательную комиссию сдавать документы, а теперь взяли и создали ещё проблемы не только для кандидатов в депутаты, но вообще для всех избирателей, а возможности расширили... ну я не знаю... наверное, только для тех, кто составляет списки избирателей или создаёт эти одномандатные округа.

Уважаемые коллеги, вы все участвуете в выборах, вы не раз в них участвовали, вы знаете этот механизм — я прошу вас, отклоните эту поправку! Не надо попадать под критику Совета Федерации и делать то, что, вообще-то, не положено делать даже по Регламенту! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просил бы обратить внимание на то, что комитетом была поддержана поправка уважаемого нашего коллеги Алексея Николаевича Диденко. Мы действительно очень предметно анализировали эту поправку и посчитали возможным в общий текст законопроекта, который предлагает совершенствование избирательных процедур с точки зрения представления документов, также включить и определённые решения, на-

правленные на совершенствование данных законодательных процедур, применительно к возможностям законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации.

Конечно же, сегодняшнее заседание и обсуждение этой поправки, которое у нас сейчас происходит, особенно в связи с предложением Александра Георгиевича, заслуживает более предметного изучения с точки зрения того, какая концепция допустима, но я думаю, что у нас с Александром Георгиевичем будет возможность на этом вопросе предметно остановиться несколько позднее и наверняка сузить этот вопрос всё-таки до названия законопроекта, а не выходить на столь широкие обобщения, но тем не менее, насколько я понимаю, готовность к обсуждению этого вопроса у вас есть.

Одновременно, коллеги, при характеристиках, которые даются в настоящее время тому, на что выходит Государственная Дума, нарушает ли она чьи-то предложения или не нарушает, хотел бы обратить внимание на содержательную часть статьи, в редакцию которой Алексей Николаевич предложил изменения, а мы с этими изменениями согласились и предлагаем их принять Государственной Думе. Содержательная часть статьи выглядит таким образом: схема одномандатных или многомандатных избирательных округов утверждается — и здесь прошу действительно обратить внимание — законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации, представительным органом муниципального образования — срок указывается — на десять лет не позднее чем за шесть месяцев до ближайшего ко дню вступления в силу настоящего федерального закона дня голосования на соответствующих выборах.

Уважаемые коллеги, ещё раз подчёркиваю: речь идёт о праве законодательного (представительного) органа власти субъекта или муниципального представительного органа власти определиться в том, как они будут организовывать эти выборы на своей территории. Давайте согласимся с тем, что мы будем в этих вопросах доверять законодательным органам власти субъектов Российской Федерации, — мне кажется, они этого доверия заслуживают, поэтому прошу эту поправку оставить в таблице принятых.

**Председательствующий.** Ставлю поправку 3 на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %

Проголосовало против . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 428 чел.

Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Завершили рассмотрение законопроекта, выносим его на "час голосования".

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Я хочу дать справку: это не право законодательных собраний, это обязанность — мы обязали законодательные собрания утверждать не позднее чем за шесть месяцев. Мы делаем крупнейшую, грубейшую ошибку, и я не знаю, почему Владимир Николаевич так настойчив! Ну, приняли так приняли, но будете переголосовывать потом, это точно!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич. И скажу всё-таки два слова насчёт вашего предыдущего комментария — о том, чувствую ли я себя неудобно, когда Совет Федерации не соглашается с мнением Государственной Думы: не чувствую. И даже Конституция предусматривает, что Совет Федерации может не согласиться с решением Государственной Думы. Я думаю, это даже, наоборот, оживляет законотворческий процесс.

По ведению — Александр Александрович Агеев.

**Агеев А. А.** Я всё-таки хотел бы высказать своё мнение по поправке, ведь я тоже записался и вынес её на отдельное голосование. Мне не дали возможности для обоснования своих предложений перед голосованием, поэтому, я считаю, что это нарушение.

**Председательствующий.** Я попрошу Ивана Ивановича прокомментировать.

**Мельников И. И.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

Александр Александрович, к сожалению, — к вашему сожалению, — это не нарушение: один депутат высказывается за, председатель комитета — против, после этого происходит голосование — так у нас в Регламенте записано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Следующий, 5-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я очень коротко.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Необходимость и актуальность принятия данного законопроекта утрачены: он был внесён для исправления опечатки, технической ошибки, допущенной в законе "О правовом положении иностранных граждан...", но данная опечатка уже была исправлена другим законом — федеральным законом от 28 декабря прошлого года № 386-ФЗ, который с 1 января вступил в силу. В связи с этим этот законопроект мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, вы будете выступать по данному вопросу? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)".

Александр Порфирьевич Торшин, пожалуйста.

**Торшин А. П., член Совета Федерации.**

Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Позвольте мне представить вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)", который направлен на возвращение такого права граждан, как голосование на выборах против всех. Этот законопроект подготовлен членами Совета Федерации и внесён в Государственную Думу 16 октября прошлого года.

Уважаемые коллеги, равенство избирательных прав — это установлено Конституцией и нашло отражение в решении Конституционного Суда — предполагает, что каждый избиратель имеет один голос, что голос одного избирателя равен голосу другого, что голоса "за" и "против" равносильны и равнозначны, что голосование против каждого конкретного кандидата имеет такую же юридическую значимость, как и голосование против всех.

Общеизвестно, что только те выборы могут считаться подлинно демократическими, которые обеспечивают гражданам возможность их волеизъявления, каким бы оно ни было. У нас же сегодня на практике получается так, что избиратель, которого не устраивает ни один из кандидатов, ни одна из партий, не имеет реальной возможности отразить это в бюллетене, поскольку графа "Против всех" просто отсутствует. Это, на наш

взгляд, наряду с другими обстоятельствами в известной мере и формирует у избирателей протестные настроения. К чему это приводит, вы хорошо знаете: свою позицию, как правило, гражданин выражает либо порчей бюллетеня, либо игнорированием выборов, то есть на выборы не ходит вообще. Судя по наметившейся тенденции снижения уровня явки избирателей, особенно в последнее время, немалая часть граждан предпочитает именно этот вариант, и, как все мы понимаем, это в значительной степени обесценивает роль выборов как инструмента формирования действительно легитимных органов власти.

Имеющийся опыт выборов, проводившихся до 2006 года, когда графа "Против всех" была в бюллетенях, показывает, что бывали случаи, когда условный кандидат "Против всех" получал большинство голосов, выборы считались несостоявшимися, но ничего страшного не происходило — назначались повторные выборы (кстати, в этом зале присутствует один из депутатов, который эту процедуру уже прошёл). То есть такой опыт уже есть.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 10 июня 1998 года № 17-П, каждый избиратель имеет право выражать свою волю в любой из юридически возможных форм голосования в соответствии с установленными процедурами, с тем чтобы при этом исключалась возможность искажения существа волеизъявления избирателей; воля избирателей может быть выражена голосованием не только за или против отдельных кандидатов, но и в форме голосования против всех внесённых в избирательный бюллетень кандидатов.

Голосование против всех не противоречит и международной практике проведения выборов; схожие нормы имеют место в избирательных системах многих государств, в том числе в Испании, Финляндии, Швеции, Индии, Бразилии и Бельгии.

Введение в избирательный бюллетень графы "Против всех" позволит более чётко понимать, голосуют ли граждане за ту или иную партию либо кандидата или это только выражение протестного настроения, а власти и политическим партиям это предоставит возможность объективно анализировать ситуацию и ясно видеть, сколько граждан не поддерживают всех идущих на выборы.

Следует отметить, что нашу законодательную инициативу уже поддержали Государственный Совет Республики Татарстан, Законодательное Собрание Нижегородской области, Дума Ставропольского края и ряд других законодательных собраний субъектов Российской Федерации, отрицательных заклю-

чений на предложенный законопроект в Совет Федерации не поступило. Кроме того, — и это очень важно — согласно различным опросам общественного мнения возвращение графы "Против всех" в настоящее время поддерживает от 70 до 85 процентов опрошенных россиян.

Уважаемые коллеги, инициаторами законопроекта являются тридцать восемь членов Совета Федерации, которые представляют все восемь федеральных округов и около трети субъектов Федерации. Для нас очевидно, что в современной политической ситуации назрела необходимость возвращения в законодательство Российской Федерации положений, позволяющих избирателям голосовать против всех кандидатов (против всех списков кандидатов).

На основании изложенного просим поддержать представленный нами проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Порфирьевич, присаживайтесь.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Александр Порфирьевич очень подробно остановился на инициативе наших уважаемых коллег — тридцати восьми членов Совета Федерации. Как было сказано, законопроектом предлагается установить норму, позволяющую гражданам Российской Федерации выражать своё волеизъявление на выборах в форме голосования против всех (против всех списков кандидатов).

Пользуясь случаем, в этой связи хотел бы напомнить отчёт, который был подготовлен — и мы о нём говорили — к совместному торжественному заседанию Совета Федерации и Государственной Думы. В этом отчёте мы подробно остановились на развитии российского избирательного законодательства за двадцать лет, а также законодательства по совершенствованию политической системы в России: действительно, достаточно часто принимались решения, которые наиболее точно в соответствующий период времени отражали социальный запрос и решали важнейшую задачу, стоящую перед выборами, — задачу выстраивания доверия в обществе. Видимо, этими мотивами и были продиктованы предложения наших уважаемых коллег из Совета Федерации, и в этой части комитет полагает, что если присутствует тот самый социальный запрос, который увеличивает доверие к выборам, то он должен получить необходимое отражение в избирательном законодательстве.

Помня о выступлении Олега Анатольевича Нилова сегодня, я хотел бы сказать огромное спасибо Аппарату Государственной Думы, потому что в рамках подготовки к этому выступлению нам оказали своевременную помощь, и вообще в ходе такого взаимодействия понимаешь, какую титаническую работу они делают! В частности, нам предоставили стенограмму того крайне интересного, с моей точки зрения, обсуждения, которое состоялось в Государственной Думе 9 июня 2006 года, — бюллетень № 169 (883), — в ходе которого мы очень предметно, подробно рассуждали о необходимости изъятия из законодательства того периода графы "Против всех". Я должен сказать, что многие аспекты того обсуждения сохраняют актуальность и до настоящего времени, и поэтому при подготовке к рассмотрению законопроекта во втором чтении мы, несомненно, учтём те позиции, которые высказывались тогда нашими уважаемыми коллегами. Я особенно хотел бы, кстати, обратить внимание — ни в коем случае не поддерживая эту позицию, но тем не менее — на очень яркое выступление нашего глубокоуважаемого коллеги Валентина Александровича Купцова, который представлял фракцию КПРФ: Валентин Александрович, анализируя вопрос, говорил о том, что необходимо сохранить графу "Против всех". Выступал и Сергей Алексеевич Попов, он был независимым депутатом в тот период, и он сказал, что для формирующейся избирательной системы наличие графы "Против всех", видимо, целесообразно. Было много и других выступлений, и ещё раз хочу сказать, что звучала крайне интересная аргументация, которая заслуживает поддержки и сейчас.

Соглашаясь с концепцией законопроекта, мы в то же время отмечаем следующее.

С учётом разнообразия видов избирательных систем на выборах различного уровня нам представляется некорректным исключение из текста статьи 6 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав..." нормы о возможности голосовать за или против кандидата.

Представляется необходимым, с нашей точки зрения, — и мы бы здесь просили уважаемых коллег из Совета Федерации разделить с комитетом ответственность — обеспечить реализацию правовой позиции Конституционного Суда, выражённую в постановлениях от 10 июня 1998 года № 17-П, от 29 ноября 2004 года № 17-П и от 14 ноября 2005 года № 10-П, а именно предусмотреть, что очень важно, нормы по урегулированию вопроса о порядке осуществления гражданами, в том случае если будет принято решение о восстановлении графы

"Против всех", права на проведение предвыборной агитации и, соответственно, все сопутствующие этому институты.

Полагаем, что требует дополнительного обсуждения вопрос о введении предлагаемой формы голосования на выборах федеральных органов государственной власти и — понимая всё политическое многообразие — на выборах органов государственной власти субъектов. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Плигин В. Н.** Спасибо большое. Вопрос, мне кажется, требует детального обсуждения.

Уважаемые коллеги, мы отмечаем, что необходимо будет проект федерального закона дополнить нормами, регулирующими порядок создания избирательных фондов, за счёт которых может проводиться различными субъектами избирательного процесса, в том числе избирателями, агитация против всех кандидатов (против всех списков кандидатов).

Проанализировав вопрос на заседании комитета, мы отмечаем, что на муниципальном уровне выборы носят очень персональный характер: список часто ограничен конкретными людьми, известными всем избирателям, поэтому, концентрируясь на этом, не предвешая судьбы законопроекта, поддерживая концепцию, мы считаем необходимым продолжить дискуссию об уровне выборов, на которых это будет происходить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко, пожалуйста. (*Шум в зале.*)  
Одну секунду.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Ну, по одному выступающему мало, давайте по два от фракции.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Действительно, очень серьёзный вопрос мы сегодня рассматриваем — введение графы "Против всех", и у меня вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину.

Владимир Николаевич, вот что-то я не заметил ни в тексте документа, ни в пояснительной записке... там только вкратце отражено, что у нас Минюст зарегистрировал партию "Против всех", мы сегодня, получается, так её рекламируем, но я не понял, что юридически предусмотрено авторами законопроекта и что комитет предлагает — эту партию ликвидировать потом?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Андрей Викторович, уважаемые коллеги! Ни комитет, ни авторы законопроекта не предлагают что-либо ликвидировать, мы предлагаем только всё время что-то развивать.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Порфирьевич, ну, вот статистика: 93-й год — явка 54 процента, 99-й — 61 процент, дальше она повышалась: в 2007 году — 63 процента, в 2011-м — 62 процента, то есть на выборах в Госдуму никакого снижения явки не было, а вы говорите, что отмена графы ведёт к снижению явки. Это первое.

Второе. Почему вы не предполагаете введение данной графы на выборах президента?

**Председательствующий.** Александр Порфирьевич, пожалуйста.

**Торшин А. П.** Уважаемый Сергей Владимирович, статистика есть очень разная, в том числе это анализ не только на федеральном уровне, но и на уровне субъектов Федерации, на муниципальном уровне. По нашему мнению и в соответствии с теми цифрами, которыми мы располагаем, и на это я обращал внимание в своём докладе, в последнее время наблюдается явная тенденция к снижению явки, конечно, не по всем субъектам Федерации, есть субъекты, в которых этого не наблюдается, но в целом по Российской Федерации явка снижается, и снижается значительно. Это ответ на первый вопрос.

Ответ на второй вопрос. Вы знаете, те люди, которые писали этот законопроект — тридцать восемь сенаторов, — посчитали, что президент обладает такими большими конституционными полномочиями, что затягивание процесса избрания главы государства очень негативно скажется на развитии нашего государства и на его безопасности, я бы даже сказал, может быть критическим для жизни нашей страны. Реализуя своё право законодательной инициативы, мы посчитали важным даже теоретически не допускать такой возможности, чтобы условный кандидат "Против всех" победил остальных кандидатов. Да и выглядеть мы при этом будем не очень хорошо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Владимир Николаевич, вопрос вам. Скажите, пожалуйста, только предельно конкретно, если можно, без лишней философии, согласны ли вы с тем, что, го-

лосуя против всех, избиратель, учитывая действующую систему распределения мандатов по методу Имперали, голосует практически за партию власти? Мы в ЛДПР в этом убеждены и будем везде пропагандировать, всем объяснять, что, голосуя против всех, они голосуют за партию власти!

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, уважаемые коллеги! Моя свобода слова не ограничивается Конституцией Российской Федерации — она ограничивается Уголовным кодексом и Регламентом Государственной Думы, поэтому, отвечая на вопрос, я могу говорить всё, что хочу, в соответствии с предоставленной мне Регламентом возможностью. Что же касается вашего убеждения, то оно носит внутренний характер, вы имеете право его отстаивать, а мы можем с вами не соглашаться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Торшину.

Скажите, пожалуйста, в каких ещё странах мира в бюллетенях присутствует строка "Против всех"?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Кармазина Р. В.** Спасибо, я не услышала, значит.

И второй вопрос. Не думали ли члены Совета Федерации выйти с предложением, чтобы членов Совета Федерации избирать, так же как и депутатов Государственной Думы? Вот сейчас будут одномандатные округа — не думали вы над тем, чтобы выставлялись кандидатуры, два мандата закреплялось и их избирали бы так же, как одномандатников?

**Председательствующий.** Александр Порфирьевич, пожалуйста.

**Торшин А. П.** Знаете, достаточно давно уже думаем; это по поводу второго вопроса.

Теперь что касается первого вопроса. Много стран — я их уже перечислил, могу добавить, что ещё и в Белоруссии существует такой порядок, такой же порядок существовал в Украине и в Казахстане. Идёт поиск оптимального решения для того, чтобы волеизъявление граждан было объективно отражено в результатах голосования.

Что касается внесения изменений в порядок избрания членов Совета Федерации, то для этого необходимо изменять Конституцию Российской Федерации — здесь ничего не поделаешь. Государственная Дума избирается, а Совет Федерации формируется, да не просто формируется, а формируется путём



включения по одному представителю от законодательной и исполнительной власти субъекта Федерации. Если от законодательной власти мы благодаря новому порядку формирования всё-таки добились избираемости — теперь представляющий законодательный орган власти член Совета Федерации будет назначаться из тех, кто избран в законодательные органы субъектов Федерации, — то с губернаторами гораздо сложнее. По новому закону мы кандидатов в губернаторы обязали идти на выборы с тремя кандидатами в сенаторы, и тот, кто побеждает, одного из них назначит сенатором, таким образом, какая-то легитимность есть... Почему три кандидата? Ну, всякое бывает: один заболел, другой передумал или ушёл на повышение — ну что поделаешь? А если все трое не могут, тогда членом Совета Федерации назначается кто-то из состава законодательного собрания того субъекта Федерации, и больше никак.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

**Попов С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Порфирьевич, статистика, к сожалению, показывает, что между количеством проголосовавших против всех и явкой существует обратно пропорциональная зависимость, то есть чем больше явка, тем меньше процент проголосовавших против всех, — это, к сожалению, факт, который отрицать нельзя. Вы убеждаете, что введение этой графы автоматически приведёт к повышению явки, но, с моей точки зрения, это не совсем корректно.

**Торшин А. П.** Хороший вопрос, спасибо большое за него. Мы тоже над этим размышляли. Дело в том, что наше предложение — это одно из предложений по совершенствованию избирательной системы. Напомню, что вы приняли, а мы одобрили закон о том, что вводится упрощённый порядок формирования партий, то есть в том числе ещё и новые партии пойдут на выборы, которые заинтересуют, должны заинтересовать избирателей, а теперь кроме этого также вводится ещё и возможность голосовать против всех, — по-моему, это расширение возможностей для наших избирателей, это дополнительная возможность выразить своё мнение, в противном случае они останутся дома. Наша точка зрения заключается в том, что это всё-таки повысит явку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Микрофон включите.

**Плетнёва Т. В.**, фракция КПРФ.

У меня вопрос к Александру Порфирьевичу.

Я думаю, что, конечно, сегодня большинство будет поддерживать этот законопроект, но, с другой стороны, скажите, пожалуйста, не кажется ли вам, что введение этой графы не настолько уж увеличит явку? Главное — это фальсификация, искажение результатов выборов, что заставляет наших избирателей говорить нам такие фразы: "Что толку ходить на эти выборы, когда мы голосуем за одних, а побеждают другие?!" Не думали ли вы над тем, что нужно сделать для того, чтобы у нас не просто была высокая явка, а были честные выборы?

**Торшин А. П.** Тамара Васильевна, уважаемая, здесь речь идёт больше о правоприменительной практике, но хотелось бы с вами не согласиться в плане того, что это неопределённость вносит, наоборот, станет больше определённости — при подсчётах появится стопочка бюллетеней, в которых написано чётко: "Против всех", — такая возможность, в случае если вы примете этот закон, будет предоставлена избирателям.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Торшин А. П.** Наряду с прозрачными ящиками. Мы считаем, что на самом деле очень много делается для того, чтобы выборы были максимально открытыми. Можно сравнить с практикой выборов в других странах — не буду подробно рассказывать, потому что не хочу занимать много времени, — там всё иначе, но там всё гораздо проще, в некоторых странах даже списков избирателей нет, и при этом иностранные наблюдатели часто нам делают разного рода замечания.

Повторяю: я думаю, что введение графы "Против всех", наоборот, добавит определённости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Романович Родин.

**Родин В. Р.**, фракция КПРФ.

Вопрос уважаемому Александру Порфирьевичу.

Что касается доводов, прозвучавших в вашем выступлении, мы уже выяснили, что аргументация о повышении явки не очень работает, поскольку не было приведено конкретных примеров, а на наш вопрос о цифрах ответ мы получили расплывчатый. Что же касается остальных мыслей, очень глубоких, прозвучавших в вашем выступлении, и фундаментальной аргументации, я хотел бы спросить: вот эта вся глубина и вся мудрость не были известны вам и вашему ведомству ранее, в тот момент, когда изымалась эта строчка из бюллетеней в 2006 году?

**Торшин А. П.** Спасибо большое, уважаемый Владимир Романович, за этот вопрос. Дело в том, что анализ эволюции политической системы, эволюции практики выборов показывает, что часто оценки меняются, вносятся новые нормы, которые на самом деле являются хорошо забытыми старыми. Надо сказать, что норма "Против всех" работала с 1994 по 2006 год. Сейчас Владимир Николаевич напомнил выступление Валентина Александровича Купцова, которого я в известной степени считаю своим учителем, так вот из его выступления кое-что, даже много кое-чего, мы взяли для аргументации того, чтобы сейчас выступить за возвращение этой строки.

На самом деле всё течёт, всё меняется, как вы знаете, и я знаю фракцию, которая очень сильно отстаивала именно то, чтобы эту позицию оставить, — по моим данным (может быть, я ошибаюсь), эта фракция сейчас, вполне возможно, резко проголосует против того, чтобы эту позицию вернуть: всё меняется! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемый Александр Порфирьевич, спасибо, что вы поставили этот вопрос. Вопрос на самом деле не очень простой, и много было высказываний по этой теме. В частности, я хотел бы вас попросить прокомментировать фразу, предложенную вниманию публики два месяца назад одним из руководителей фракции парламентской партии (у нас все уважаемые люди, и он в том числе), он сказал: "Мы хотим, чтобы граждане России имели политическую культуру. Графа "Против всех" — это выход из политического поля, а будущее великой страны в современном обществе не может сформировать гражданин, который не вникает в это".

Знаете, даже на самые неудобные вопросы мы должны отвечать, особенно тем людям, с которыми постоянно общаемся. Вот что бы вы ему ответили и что ответите через час, когда будете общаться в перерыве?

**Торшин А. П.** Вы знаете, на самом деле у нас другая точка зрения: наоборот, политическая культура предполагает, что, выступая против всех, избиратель реализует всё-таки своё конституционное право выбора. И на самом деле это воспитывает людей, подводит к мысли о том, что на выборы ходить надо. Мы знаем, что в целом ряде стран, причём стран, которые приводят нам в пример, явка на выборы вообще является обязательной, в случае неявки применяются определённые санкции — здесь же мы, создавая дополнительную возможность для выражения своей позиции, приучаем к культуре голосования,

мы её пропагандируем. Мне кажется, что вот эта графа "Против всех" очень нужна, потому что человек не просто остаётся дома и на кухне обсуждает всех, так сказать, в негативном плане, а идёт и выражает свою позицию.

В частности, вот такая норма есть во Франции, и достаточно давно, но там пошли ещё дальше — там есть возможность ещё и выбрать бюллетень: есть бюллетени с именами кандидатов, а есть чистые листы. Это тоже элемент культуры, человек может прийти, взять пустой лист и отправить его в избирательную урну, тем самым выполнив свой гражданский долг. А вообще, воспитание гражданственности, воспитание гражданина — это отдельная тема, в том числе важно, конечно, и воспитание электоральной культуры, и воспитание парламентской культуры, потому что не всегда — вот здесь хотелось бы выразить особую признательность Государственной Думе — полемика идёт в джентльменских, скажем так, выражениях.

**Председательствующий.** Спасибо большое, присаживайтесь.

Наши уважаемые докладчик и содокладчик ответили на двенадцать вопросов, переходим к выступлениям. Коллеги, вы согласитесь, что данный законопроект относится к категории тех, по которым требуется, чтобы в зале была чётко обозначена позиция каждой фракции? В этой связи я предложил бы перейти к выступлениям от фракций.

От фракции КПрФ — Вадим Георгиевич Соловьёв.

**Соловьёв В. Г.** Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция КПрФ в целом положительно относится к идее возврата в избирательный бюллетень графы "Против всех". При этом хочу напомнить уважаемым коллегам о том, что семь лет назад, когда под предлогом укрепления партийной вертикали в Российской Федерации наши коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" голосовали за её исключение, фракция КПрФ выступала резко против, ибо мы хорошо понимали, что значительная часть избирателей, примерно 20—25 процентов, была возмущена действиями партии власти, направленными на искусственное ограничение партийного строительства, и эти люди были готовы на очередных федеральных и региональных выборах голосовать против всех. Такая позиция избирателей, по мнению аналитиков партии власти, существенно подрывала её легитимность, поэтому было принято решение графу убрать, и её убрали. Такое действие наших коллег из буржуазного большинства Государственной Думы мы всегда считали неконституционным, и поэтому все эти годы боролись за возвращение этой графы в избира-

тельный бюллетень, и то, что она в конце концов возвращается, ещё раз показывает, что эта наша борьба не была напрасной.

Вместе с тем хочу обратить ваше внимание на тот факт, что фракция КПРФ выступает за возврат этой графы на выборах всех уровней, начиная с президентских и заканчивая выборами в сельском муниципальном образовании, в связи с чем мы выступаем резко против предложений о необходимости возврата этой графы только на выборах в законодательные органы. А теперь ещё пошли разговоры о том, что на выборах в законодательные органы федерального и регионального уровней графу "Против всех" тоже нужно убрать, так вот в случае если эта точка зрения превратится в положение проекта закона, мы за такой вариант голосовать не будем, так как, кроме пиара для "ЕДИНОЙ РОССИИ" и Совета Федерации, он ничего не даст нашим избирателям.

Кроме того, хочу обратить внимание уважаемых коллег на то обстоятельство, что в нашем избирательном законодательстве полная чехарда: за последние восемь лет депутаты-"единороссы" семьдесят восемь раз вносили изменения в законодательство о выборах, то есть фактически на каждые новые выборы мы идём с новым законодательством, в котором не могут до конца разобраться не только члены избирательных комиссий, но и профессиональные юристы! При этом изменения резко ограничивают права граждан и оппозиции и создают одностороннее преимущество для партии власти, я имею в виду и введение системы Империи, и отмену ответственности за "паровозы", и изменение даты проведения выборов, и так далее, и так далее. Фракция КПРФ считает, что с этой вакханалией в избирательном законодательстве нужно заканчивать, ибо рано или поздно у общества, у наших избирателей, у оппозиции возникнет закономерный вопрос о легитимности таких выборов.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Что такое графа "Против всех"? Даже если в каких-то странах она есть, это там, где пятьдесят лет был фашистский режим, или если страна была колонией всегда и только последние пятьдесят лет свободна, или если это чьи-то сателлиты, но в крупнейших странах, там, где демократия развивалась уже много лет — сто пятьдесят лет! — такой графы нет. Да даже если бы была... Докладчики нам говорят, что мы совершенствуем законодательство, но совершенствовать — значит улучшать, а вы ухудшаете, и ухудшаете для себя! Ладно бы они действительно

хотели себе сделать что-то хорошее, те, кто хочет удержать власть, но ведь все, кто будет против всех и за оппозицию, — это против вас! То есть вы сами усиливаете желание граждан выразить протест против вас — такого никто в мире не делает, ни одна правящая партия! Это какая же логика должна быть, чтобы заставить граждан прийти на избирательные участки и голосовать против всех?! Против чего — против страны?! Против русского народа?! Против демократии, против Конституции?! Ведь слово "всех" по-русски означает... получается, он вообще всех нас ненавидит, этот человек! Это будущий террорист, смертник, он скажет: "Я всегда был против всех! И я вас буду взрывать, если вы такие выборы будете проводить!" А вы его зовёте на избирательный участок: иди, иди и голосуй против всех! Это чудовищно, это отход назад, в Средние века! Такого понятия нет — "против всех", даже при царе такого не было! Даже там какой-то выбор можно было сделать — в Юрьев день крестьянин мог уйти к другому помещику, а здесь говорят: у нас демократия, мы развиваемся, давайте голосуйте против всех! (*Шум в зале.*) Это могла бы делать какая-нибудь партия экстремистская, радикальная, чтобы поломать демократию в стране, но это делает правящая партия — сама против себя! А представьте себе, что против всех проголосует очень много, — что это будет означать? Это будет означать, что вас ненавидят: вас же не хотят! (*Шум в зале.*)

Можно было бы говорить, что это для совершенствования демократии, если бы мы приняли внесённый фракцией ЛДПР законопроект о верхнем лимите — 40 процентов, больше ни одна партия получить не может (и Европа показывает нам: больше 40 процентов ни в одной европейской стране ни одна партия не получает), но вы этого не хотите, вам нужно обязательно 70 процентов, как в Туркмении! (*Шум в зале.*) Когда-то, лет пятнадцать назад, была дискуссия о свободе слова, и я сказал, что у нас выбор — или демократия, или туркменский вариант, и мы идём, видимо, по туркменскому варианту, — мне из Кремля звонят: ты чего такое говоришь?! И вот, пожалуйста, прошло пятнадцать лет — туркменский вариант: всё делается, чтобы побеждала одна и та же партия, одна и та же! Ну уже был самый кровавый опыт гибели однопартийного режима — вместе со страной, с людьми: миллионы погибли и миллионы беженцев! (*Шум в зале.*) И даже сегодня ещё не хватает денег, потому что все лучшие куски оказались за границей, ведь их накачивали, национальные окраины — Среднюю Азию, Закавказье, Белоруссию, Прибалтику: туда всё отдавала Москва, Кремль, чтобы они тихо сидели, им было наплевать на русский народ,

а теперь у нас статистика самая плохая по русскому народу! Это недопустимо! А кто управляет этими процессами?!

То же самое с одномандатными округами: ну, в Европе и у нас они есть, но участвуют партии, кандидаты включены в партийные списки, и каждый кандидат из списка партии в своём родном округе борется с другим кандидатом от другой партии — ну это его округ! Кто нам мешает привязать партийные списки к округам и сделать 225 списков, по одному кандидату в каждом? Вот списки по количеству округов, и если десять партий, значит, получится десять кандидатов в округе — всё! То есть мы объединяем округ, если жители будут знать, так сказать, этих кандидатов, и в то же время мы развиваем политические партии, — нет, сейчас опять откат назад, опять удар по всем партиям, потому что только половина депутатов будет избираться по партийным спискам, с тем чтобы опять за счёт одномандатников обеспечить большинство!

Нам говорят: ну, вы должны подобрать известных людей, — а когда это известные люди могли быть в оппозиции?! (*Шум в зале.*) Они могут быть известными только в рамках правящих структур, а если они не поддерживают правящую партию, они могут быть известны только в сумасшедшем доме или в тюрьме — вот Ходорковский известен: вы его посадили на десять лет... Что же, нам своих людей в тюрьмы посадить?! Потом их выпустят, а по закону они не имеют права участвовать в выборах — вот "известность" для оппозиции: отсидел, а потом не имеет права участвовать! (*Шум в зале.*) Оппозицию обрекаете на то, что она ничего не может сделать, ибо известный человек... Кто такой известный человек? Это артист или спортсмен (вот приближаются Олимпийские игры), но, если мы возьмём их к себе, вы же их не будете пускать на сцену, не будете пускать на соревнования! Неужели не понятно, что все известные люди никогда не смогут пойти в оппозицию, ибо вы их тогда не пустите общаться со зрителями?! Поэтому нельзя обвинять партии: вот, мол, давайте известных людей — и тогда у вас будут одномандатники... Никогда у нас не будет одномандатников! (*Шум в зале.*)

И посмотрите, что вы делаете с этими известными людьми: для того, чтобы победить в округе, вашему подобранному известному человеку... Неужели вы думаете, что избиратели не поймут, что он потом войдёт во фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Ведь всегда все одномандатники потом, прибегая в Государственную Думу, входили во фракцию партии большинства или образовывали депутатскую группу, которая поддерживала власть! (*Шум в зале.*) И вы ещё раз ударите по избирате-

лям: мол, вы избрали одномандатников, но они не ваши, они наши — они или войдут во фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", или создадут группы-сателлиты, аффилированные с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". Да, у вас будет большинство, вы, сытые и довольные, в декабре 2016 года сядете в зале, а вся страна превратится в Болотную площадь — вы об этом подумайте! Нельзя же всё время издеваться над всей страной, над всеми гражданами, что, опыт КПСС нам не стал уроком ещё?! (*Шум в зале.*) Вы же хотите, чтобы "ЕДИНАЯ РОССИЯ" превратилась в КПСС! Когда ваш генсек сдаст полномочия, вас всех выгонят отовсюду — вот такой вам будет переворот, и если не в 2016-м, так в 2021-м, не в 2021-м, так в 2026-м! Вот до этого вы доиграетесь все! (*Сильный шум в зале.*) А сегодня вы сидите, так сказать, думаете: ну ладно, мне обещали, я буду в Думе в 2016 году... А что потом?! Потом всех под суд отдадим, кто нас мучил все эти десятилетия! (*Сильный шум в зале.*) То демократия, то опять чёрт знает что: вот против всех голосуйте, вот одномандатники, вот огромное количество партий... (*Микрофон отключён. Шум в зале, выкрики. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает введение нормы, позволяющей гражданам Российской Федерации осуществлять своё волеизъявление на свободных выборах в форме голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов), так как подобное расширение формы участия в голосовании будет способствовать наиболее полному обеспечению реализации гражданами активного избирательного права.

Как уже неоднократно подчёркивалось, равенство избирательных прав, так, как это установлено Конституцией Российской Федерации, нормами международного права, в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, предполагает, что голосование против каждого конкретного кандидата имеет такую же юридическую значимость, как голосование против всех, в противном случае избиратель, которого не устраивает ни один из зарегистрированных кандидатов, лишается возможности выразить свою волю адекватным образом. Таким образом, при подведении итогов выборов и определении победившего кандидата исключение из числа всех проголосовавших голосов избирателей, проголосовавших против всех кандидатов, явным образом дискриминирует этих избирателей по форме голосования, противоречит Конституции и другим нор-



мативным актам, провозглашающим и защищающим равенство избирательных прав, а также постановлению Конституционного Суда Российской Федерации, который прямо указал, что отказ в доверии всем кандидатам, включённым в избирательный бюллетень, является элементом субъективного избирательного права.

В связи с этим возвращение возможности для избирателей проголосовать против всех кандидатов соответствует принципам избирательного права и международным избирательным стандартам и, на наш взгляд, будет способствовать повышению доверия граждан к российской избирательной системе, увеличению явки избирателей в день голосования, снижению случаев умышленной порчи избирательных бюллетеней и в целом поднимет уровень демократизации выборов.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Тарнавский А. Г.** Уважаемые коллеги, бесспорно, мы обсуждаем крайне важный вопрос, важный и для парламента, и для страны, поэтому, чтобы дискуссия в целом была полномасштабной, хотел бы ещё раз пройти по основным, реперным точкам, с тем чтобы выразить позицию нашей фракции по данному вопросу.

Ещё раз напомню, что до 2006 года такая графа — графа "Против всех" — была, и она была отменена 12 июля 2006 года федеральным законом № 107-ФЗ, поскольку рассматривалась как мера борьбы с тем, чтобы выборы не признавались недействительными. Уже в 2007 году, то есть буквально через год-полтора, проводя первые социологические опросы на эту тему, мы узнали, что две трети населения страны считают, что эту графу надо вернуть. Сразу хочу сказать, что количество россиян, которые выступают за возвращение этой графы, постоянно увеличивалось, и в пояснительной записке приведена статистика, согласно которой сегодня 78 процентов россиян — наших избирателей хотят видеть эту графу.

Историческая справедливость заключается в том, что ещё в 2011 году наша фракция, а точнее, лидеры нашей фракции внесли соответствующий законопроект, с тем чтобы вернуть графу "Против всех", и мотивировали они это двумя причина-

ми: первая — значительно снизилась явка избирателей на выборах различного уровня и значительное количество россиян оказались лишены возможности выразить на выборах свою гражданскую позицию, ну а вторая — графа "Против всех" стимулировала бы ответственное отношение власти в целом к значительной части общества. Что интересно, этот документ был внесён, я повторю, в июле 2011 года, а на заседании комитета по конституционному законодательству наш законопроект, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", обсуждался 12 ноября 2012 года. В этой связи я не перестаю восхищаться Владимиром Николаевичем Плигиным, когда ему приходится соединять различные точки зрения в своём комитете, но считаю важным отметить, как он и прежде всего члены комитета ответили на нашу идею, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ввести графу "Против всех".

Так вот, чуть более года назад большинство членов комитета, а в конечном счёте комитет по конституционному законодательству в заключении на законопроект отмечал, что введение графы "Против всех" противоречит "сущности и назначению выборов как института формирования и функционирования публичной власти... Голосование по данной позиции будет носить заведомо протестный характер, не отражая истинного отношения граждан к кандидату (списку кандидатов) и подменяя процедуру осуществления выбора из множества кандидатов (списков кандидатов) предпочтительного кандидата (списка кандидатов) отрицанием установленных федеральным законодательством процедур формирования избираемых органов государственной власти, органов местного самоуправления, тем самым способствуя искажению волеизъявления граждан на выборах. ...Такой подход необоснованно ограничивает возможность периодического формирования представительного органа в обновлённом составе либо возможность периодической сменяемости выборного должностного лица, а следовательно, ограничивает право граждан избирать и быть избранными". И в заключение добавили, что в таком подходе, а именно во введении графы "Против всех", усматривается противоречие статье 55 Конституции Российской Федерации. Вот то, что было год назад написано нашими профессионалами из комитета! (*Шум в зале.*)

Соответственно, законопроект наш был отклонён, но, как видите, сегодня парламент или большинство его членов занимают иную позицию — очередная ситуация, когда внесённый нами законопроект был отвергнут, а затем внесён другими товарищами. Как мы реагируем — думаете, мы обижаемся? Ну,

позиция нашей фракции простая — нет, мы радуемся: этот пример доказывает нашу правоту (*шум в зале*), ведь не авторство главное, а интересы дела, поэтому законопроект обязательно поддержим — как же не поддержать свою собственную идею?! Это с одной стороны.

Но с другой стороны, вопрос на самом деле более сложный, и я попробую за две минуты это обозначить. Я пытался придумать личную версию, как к этому относиться, но хотел бы привести мнение коллеги по фракции об этом, об этой графе, которое высказала Татьяна Москалькова. Она, как мне кажется, просто здорово сказала, что вообще графа "Против всех" — это зло: наличие её — это зло, а её отсутствие — ещё большее зло. То есть её присутствие тоже зло, но меньшее, и здесь важно обратить внимание на два фактора, первый: конечно, введение графы "Против всех" заберёт голоса у оппозиционных парламентских партий, об этом говорил и Владимир Вольфович, говорили и другие коллеги, но, с другой стороны, если говорить в общечеловеческом плане, у нас иногда получается композиция из безответственной власти и безответственной публики, которая, похоже, многих устраивает. Но это хорошо для стран, где нормальная демократия, а у нас ситуация немножко иная: мы по-прежнему считаем, что демократия — это увеличение количества партий, а не то, что одна партия сменяет другую, поэтому, пока будет сохраняться такая позиция, мы будем однозначно поддерживать графу "Против всех". Мы будем поддерживать настоящий законопроект в первом чтении, мы его будем поддерживать и в дальнейшем, пока отношение к выборам со стороны власти не изменится. При этом мы будем отслеживать, чтобы действовала норма о том, что, если против всех проголосует большее количество людей, такие выборы должны быть отменены.

И второй фактор: эта графа должна быть введена на выборах всех уровней, в том числе и на президентских.

Наша фракция поддержит настоящий законопроект в первом чтении и в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Автор?

Пожалуйста, Александр Порфирьевич.

**Торшин А. П.** Уважаемые Александр Дмитриевич, Иван Иванович, уважаемые коллеги! Позвольте мне от лица авторов этого законопроекта, от лица Валентины Ивановны Матвиенко, которая также является одним из авторов этого законопроекта, поблагодарить всех сидящих в этом зале за конструктивную дискуссию, за хорошие и сложные вопросы, за объек-

тивные в целом выступления. Конечно, есть что ответить на острую критику, которая содержалась в выступлениях, но мы уважительно относимся к любой точке зрения, она будет принята, обсуждена, и уже на втором этапе, ко второму чтению мы подготовим соответствующие поправки именно с учётом высказанных мнений уважаемых депутатов Государственной Думы.

Я хотел бы призвать тех, кто в том далёком или ещё не очень далёком 2006 году отстаивал здесь, в этом зале право голосовать против всех, сейчас не торопиться — идёт только первое чтение, это пока идея. Мы предложили вернуть графу "Против всех", а на втором этапе, на этапе второго чтения могут быть уточнения, и очень серьёзные, со многими мы наверняка согласимся, многие отвергнем, но сама идея такова. Меня очень порадовали выступления товарища Соловьёва Вадима Георгиевича и товарищей Понежежского, Тарнавского — да, у нас есть хорошие перспективы, мы сможем вместе с вами сделать очень хороший закон. Благодарю за сотрудничество!

Огромное спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин от комитета.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Также хотел бы присоединиться к словам Александра Порфирьевича и поблагодарить за предметное и интересное обсуждение. Если позволите, только несколько позиций хотелось бы отметить.

Вадим Георгиевич, поддерживая законопроект, в то же время, характеризуя изменения избирательного законодательства, говорил о том, что эти изменения резко ограничивают права оппозиции, — позвольте не согласиться. О каком ограничении прав оппозиции можно говорить, когда речь идёт о равном доступе к средствам массовой информации, об увеличении числа политических партий и о многом другом?! Но тем не менее ещё раз хочу сказать спасибо в принципе за поддержку позиции комитета, позиции авторов законопроекта, мы и в дальнейшем готовы предметно над ним работать.

Я также хотел бы сказать спасибо Александру Георгиевичу Тарнавскому, который очень подробно остановился на заключении комитета, которое было дано по законопроекту № 578792-5. В заключении комитета неоднократно отмечалось то, что мы говорим о представленной редакции, поэтому, совершенно естественно, что, давая оценку заключению комитета, нужно точно так же обращаться к предложенной редакции законопроекта. Но в то же время позвольте выразить признатель-

ность за готовность работать далее над данным законопроектом при подготовке его ко второму чтению. *(Шум в зале.)*

Вряд ли можно согласиться с позицией, что демократия может быть нормальной или ненормальной. Демократия в любой стране — это явление собственно данной страны, демократия — это глубокий социальный процесс, поэтому, говоря о демократиях, нужно каждый раз останавливаться на их сравнительных характеристиках, нельзя говорить о некоем стандарте, якобы присущем той или иной стране. Почему? Потому что стандарта, если говорить объективно, такого постоянного, стабильного стандарта, не существует: демократия — это развивающийся процесс. И вряд ли стоит соглашаться с теми прогнозами, которые даются на 2016 год, на 2021-й или на 2026-й, — на самом деле страна находится в стадии постоянно, стабильного, интересного развития! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект выносим на "час голосования".

Перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, присаживайтесь, мы продолжаем заседание. Приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 15 сек.)

Присутствует . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Отсутствует. . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, в фиксированное время рассматривается 10-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в сфере транспортировки, распределения и реализации природного газа на территории Киргизской Республики". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Анатолия Борисовича Яновского.

Пожалуйста.

**Яновский А. Б.**, представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра энергетики Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в сфере транспортировки, распределения и реализации природного газа на территории Киргизской Республики". Соглашение было подписано в Москве 26 июля 2013 года. Соглашение определяет условия долгосрочного взаимовыгодного сотрудничества в области транспортировки, распределения и реализации природного газа на территории Киргизии и предусматривает в том числе переход под контроль уполномоченной с российской стороны организации "Газпром" всей газотранспортной и газораспределительной системы Республики Киргизия, принадлежащей в настоящее время акционерному обществу "Кыргызгаз". В этих целях киргизская сторона обеспечивает учреждение на территории Киргизии специальной компании, которой передаются все принадлежащие "Кыргызгазу" активы. В соответствии с соглашением специальная компания продаётся "Газпрому" за 1 доллар США.

В соответствии с соглашением компания и её правопреемники осуществляют следующие основные виды деятельности: поставка газа на территорию Киргизии; подземное хранение газа; распределение и реализация газа; строительство, реконструкция и эксплуатация газотранспортной и газораспределительной систем, объектов подземного хранения газа и других объектов инфраструктуры газового комплекса Киргизской Республики.

Соглашением предусматривается обязательство киргизской стороны о предоставлении гарантий того, что инвестиции уполномоченной организации российской стороны, её дочерних обществ и их доходы не подлежат экспроприации и национализации, в случае же экспроприации или национализации имущества уполномоченной организации российской стороны киргизская сторона обязуется компенсировать стоимость такого имущества по полной рыночной стоимости. В свою очередь "Газпром" гарантирует вложение инвестиций в модернизацию и реконструкцию газовой инфраструктуры Киргизии в размере не менее 20 миллиардов рублей, соблюдение тарифной политики, утверждаемой киргизской стороной, бесперебойную поставку природного газа для потребителей Киргизии с учётом имеющихся технических возможностей и условий для

транзита газа, гарантированную поставку природного газа в объёмах, предусмотренных заключёнными контрактами.

Соглашение заключается на двадцатипятилетний период. Действие соглашения автоматически продлевается на последующие пятилетние периоды, если ни одна из сторон не уведомит другую о своём намерении прекратить действие соглашения.

Соглашение содержит правила иные, чем установленные законодательством Российской Федерации, и в соответствии с законом "О международных договорах Российской Федерации" подлежит ратификации. В частности, статья 9 соглашения допускает передачу спора между одной стороной и уполномоченной организацией другой стороны на рассмотрение в международном арбитраже ad hoc в соответствии с регламентом ЮНСИТРАЛ. Спор между сторонами соглашения может происходить в третейском суде, решение которого является окончательным и обязательным для каждой из сторон. Статья 10 соглашения предусматривает безусловный и безотзывный отказ от любых иммунитетов, которыми стороны пользуются в соответствии с международным правом или законодательством какого-либо государства в отношении себя и своей собственности и в связи с деятельностью, осуществляемой в рамках реализации соглашения.

Принятие федерального закона о ратификации соглашения и его реализация не повлекут дополнительных расходов федерального бюджета. Соглашение вступает в силу с даты получения сторонами последнего уведомления в письменной форме по дипломатическим каналам о выполнении соответствующих внутригосударственных процедур.

11 декабря 2013 года парламент Киргизской Республики уже ратифицировал соглашение, 23 декабря киргизская сторона направила ноту о завершении своих внутригосударственных процедур российской стороне.

Учитывая изложенное, предлагаю принять законопроект. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя комитета по делам Содружества Независимых Государств Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста.

**Слуцкий Л. Э.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, предлагаемое к ратификации соглашение яв-

ляется инфраструктурно значимым для нашего сотрудничества с Киргизской Республикой. Киргизская Республика в прошедшем году сделала ряд значимых шагов по развитию сотрудничества с Российской Федерацией и к вступлению в Таможенный союз, к своему полноценному участию в создании Евразийского экономического союза. Это, безусловно, ратификация Договора о зоне свободной торговли, которая была подготовлена синхронно, на совместном заседании нашего комитета и комитета по иностранным делам парламента Кыргызстана; выход из двух соглашений с Соединёнными Штатами 94-го года, в том числе из соглашения о Центре транзитных перевозок в аэропорту Манас. Кроме того, активно ведётся и практически уже завершается работа по формированию "дорожной карты" по вступлению Киргизской Республики в Таможенный союз.

Данное соглашение является ключевым в части сотрудничества в топливно-энергетической сфере. "Газпром" приобретает стратегический актив на территории Киргизии. Сегодня газотранспортная система Киргизской Республики, по сути, не работает, её необходимо привести в рабочее состояние, её необходимо заполнить, и это станет в ближайшие годы значимым шагом по созданию единой газотранспортной системы будущего Евразийского экономического союза.

Я хотел бы отдельно прокомментировать тезис Анатолия Борисовича Яновского о том, что реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Действительно, инвестиции в "Кыргызгаз" будут осуществляться за счёт собственных средств "Газпрома". Это значительные деньги — за предстоящие годы предполагается вложить до 20 миллиардов в развитие газотранспортной системы Киргизской Республики, которая, ещё раз повторю, станет серьёзным функциональным элементом будущей единой газотранспортной системы Евразийского союза, — но это действительно не будет делаться за счёт средств федерального бюджета. Мы по этому поводу отдельно сделали запрос в Счётную палату и 16 января получили ответ за подписью Татьяны Алексеевны Голиковой о том, что на самом деле здесь не потребуются дополнительных расходов из федерального бюджета.

Таким образом, сегодня мы представляем на ратификацию действительно серьёзный документ, важный для нашего двустороннего сотрудничества, и это имеет значение не только для Москвы и Бишкека, но и для всего евразийского проекта в це-



лом. Я прошу Государственную Думу поддержать ратификацию этого важнейшего соглашения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Федоткин, пожалуйста.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, есть ещё и другие желающие, тогда проведём запись.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Никитин Владимир Степанович, пожалуйста.

**Никитин В. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Яновскому.

Скажите, пожалуйста, по какой цене "Газпром" будет продавать газ киргизским потребителям — эта цена будет выше или ниже той, которая установлена сейчас?

**Яновский А. Б.** В настоящее время газ на территорию Киргизии поступает из Узбекистана по цене порядка 300 долларов за 1 тысячу кубометров. Предполагается, что газ и дальше будет продолжать поступать с территории Узбекистана, однако из тех месторождений, которые в настоящее время разрабатывает на территории этой республики "Газпром", поэтому очевидно, что цена будет несколько ниже той, что берёт сейчас Узбекистан с Киргизии, и это создаст дополнительные возможности для развития экономики Киргизской Республики. Ну, для справки могу сказать, что сейчас цена газа внутри России, внутри страны — вы сами хорошо это знаете — составляет порядка 100 долларов.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Анатолий Борисович, в стенах Думы постоянно идёт разговор о нехватке денег на инфраструктуру, инвестиции и так далее, и так далее. Вот тут у вас в документах есть фраза, что российская сторона гарантирует поставки не менее чем на 20 миллиардов рублей. Это значит, что может быть и 100 миллиардов, и 200 миллиардов — нет верхнего предела. У меня вопрос: когда, по вашим расчётам, эти деньги вернуться на территорию России — неважно, в "Газпром" или в казну, короче, через сколько лет будет окупаемость?

И ещё одну позицию уточните. Записано в документах: соблюдение тарифной политики, утверждаемой киргизской стороной... То есть то, что Киргизии надо, она запишет, а мы должны будем это выполнять, не учитывая наших интересов? Так, по крайней мере, можно исходя из этой вашей фразы понять. Мы обязаны соблюдать их условия — как это понимать?

**Яновский А. Б.** По поводу первого вопроса. У нас в обязательствах сказано: не менее. На самом деле "Газпром" уже провёл достаточно подробное изучение состояния газотранспортной системы, есть предпроектные проработки, которые показывают, что эта сумма может возрасти до порядка 30 миллиардов рублей. Это первое.

Второе. Сроки возврата этих средств зависят от двух показателей: во-первых, от объёма потребления на территории Киргизии и, во-вторых, от цены. Этот вопрос связан с предыдущим вопросом, который был задан: если цена продажи будет высокая, то, соответственно, сроки возврата этих средств будут более короткими, если цена будет низкая, то сроки будут более продолжительными.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Яновский А. Б.** Нет, почему? Мы как раз влиять-то можем, и мы понимаем, что когда мы говорим о тарифной политике, то это означает следующее. Стоимость транспортировки по газотранспортной системе Киргизской Республики — это тот параметр, который является предметом договорённости (это закреплено в соглашении) между уполномоченной российской организацией и Правительством Киргизской Республики, то есть в одностороннем порядке это меняться не может.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Анатолию Борисовичу.

Вы знаете, когда Советский Союз разваливали, все сторонники развала кричали: "Мы всех кормим! Вот будем одни — станем хорошо жить, у нас всё есть — и газ, и нефть, и прочее". Сегодня мы, конечно, против воли народа живём в разных странах, и мы обязаны всё-таки поинтересоваться: даже если из бюджета денег не будет выделяться, это всё равно очень затратная программа, это же понятно, поэтому скажите, пожалуйста, сколько же всё-таки "Газпром", наша крупнейшая компания, которая платит налоги, которая, в общем-то, обеспечивает простым нашим гражданам какие-то преференции, потратит на это? И кроме вот этих политических всевозможных выгод, будут ли для нас ещё и какие-то выгоды материальные в связи с тем, что мы будем вот это всё создавать, единую систему газовую строить?

**Яновский А. Б.** Спасибо за вопрос. Я, отвечая на предыдущий вопрос, частично уже практически и на этот ответил. Хотел бы отметить, что это не благотворительный проект, и в этом смысле в любом случае деятельность нашего предприятия на территории Киргизии будет прибыльная, она будет приносить

прибыль как российской компании "Газпром", так и соответственно Российскому государству. Это, во-первых.

Во-вторых, понятно, что эти инвестиции носят стратегический характер, то есть речь идёт не только об энергетической инфраструктуре всей Киргизской Республики, но и об экономических взаимоотношениях между Российской Федерацией и Киргизией вообще. Мы считаем, что с учётом того, что уже было сказано, тех политических решений, которые были приняты в Киргизии в последний год, эти инвестиции нашей компании вполне оправданны. И хотел бы обратить внимание, что они очень чётко защищаются этим соглашением, в отличие от многих других.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Анатолий Борисович, конечно, мы понимаем и поддерживаем стремление России, так сказать, вернуть сначала Таможенный союз, потом, можно сказать, и Союз (с большой буквы), но ни в коем случае нельзя забывать о собственных гражданах. За последний год мы уже простили огромные суммы долгов, исчисляемые десятками миллиардов долларов, действительно снизили тарифы для наших партнёров и братьев. Скажите, известна ли дата, когда каждый россиянин, который годами ждёт подключения к газу, этого дожждётся, когда сбудется вот эта его мечта? Вот назовите, пожалуйста, дату: когда каждый россиянин получит в свой дом или в свою квартиру, если это требуется, газ?

**Яновский А. Б.** Ну, наверное, сейчас я такую дату назвать не смогу, но вы хорошо знаете, что реализуется специальная программа газификации всех регионов России, для этого продельвается громадная работа. При этом мы должны понимать, что создание газораспределительной инфраструктуры — это, во-первых, очень длительный процесс, во-вторых, окупаемость этого процесса тоже довольно низкая, и дойти до каждого потребителя, условно говоря, трубой не всегда представляется возможным. Но могу сказать следующее: за последние годы правительством при поддержке Государственной Думы были приняты, я считаю, важнейшие решения, которые позволили начать практическую реализацию восточной газовой программы, и это означает, что на громадной территории Российской Федерации, в восточных регионах, газ уже начал появляться и потребители в этих регионах получают газ, которого раньше никто никогда там не видел.

**Председательствующий.** Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Ну, не буду оригинален — вопрос уважаемому содокладчику на ту же тему.

У меня, конечно, вызывает понимание, а с другой стороны — непонимание, когда говорят, что этот проект будет реализовываться без участия бюджетных средств. Мы все взрослые люди и прекрасно понимаем, что "Газпром" может платить больше, а может и не платить, в зависимости, например, от того, какие налоги и преференции мы ему установим, поэтому опосредованно, конечно, это деньги, которые могли бы пойти в бюджет, если бы мы были более строги к "Газпрому", как это делается в ряде других стран. "Газпром" будет вкладывать деньги либо собственные, либо кредитные, отдавая под залог своё имущество, акции. Что касается собственных средств, то речь идёт о том, что... ну, кому-то кажется, что тариф для населения 100 долларов за 1 куб — это низкий тариф, а я полагаю — достаточно много в регионах работал, — что это очень высокий тариф, и в стране, которая производит столько газа, население могло бы получать... *(Микрофон отключён.)*

**Слуцкий Л. Э.** Большое спасибо, Александр Георгиевич, за этот вопрос. Я воспользуюсь своими тремя минутами для того, чтобы, может быть, дополнить коллегу Яновского и по двум предыдущим вопросам.

Прежде всего, Александр Георгиевич, я с вами полностью согласен: нам надо больше работать с "Газпромом", и тогда та дата, которую сегодня называет руководство "Газпрома", говоря о газификации каждого дома, — 20-е годы нынешнего столетия — может быть, несколько приблизится к нынешнему созыву Государственной Думы. Я здесь никоим образом не призываю к утопии, это колоссальная работа, но, наверное, нам надо с нашим газовым монополистом работать в этом плане более плотно.

Что касается предыдущих вопросов. Мне, как всегда, очень понравился вопрос Федоткина: режет правду-матку — надо переходить на работу в наш комитет! *(Оживление в зале.)*

Стоимость газа сегодня составляет порядка 300 долларов за 1 тысячу кубов, а будет — от 80 до 140 долларов. Мы должны понимать, откуда этот газ: это газ, который добывается "Газпромом" на территории соседнего Узбекистана, это собственный газпромский газ, и это огромная помощь населению Кыргызстана.

И, отвечая на вторую часть вопроса коллеги Федоткина, скажу, что, если реконструкция газотранспортной системы пройдёт быстро, этот стратегический актив начнёт приносить

нам стратегическую же по объёмам прибыль так же максимально быстро. И это уже безо всякой утопии.

Ну и что касается вопросов Олега Анатольевича Нилова и коллег из Коммунистической партии. Должен сказать, я прекрасно всё понимаю. Мы двадцать с лишним лет жили порознь, сегодня мы снова объединяемся в совершенно, принципиально новое — речь не идёт о Советском Союзе, речь идёт о Евразийском экономическом союзе. Но это не будет объединение президентов или депутатов, это будет объединение самих народов наших стран, и для этого действительно нужно обеспечить стратегические активы в топливно-энергетическом комплексе, чтобы в каждом доме было тепло и чтобы люди понимали, откуда это тепло идёт. Это нужно для того, чтобы мы всегда были вместе, и думаю, что мы понимаем, что это соглашение, говоря без лишней патетики, действительно стратегически важное и для нашего сотрудничества с Бишкеком, и в целом для движения к Евразийскому экономическому союзу, договор о создании которого, Бог даст, увидит свет уже в мае нынешнего года на встрече президентов в Астане.

Ещё раз прошу Государственную Думу поддержать ратификацию данного соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шлегель Роберт Александрович, пожалуйста.

**Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очевидно, что это важный, стратегически важный договор для наших стран, он стоит в ряду тех документов, которые мы ратифицируем на протяжении этих месяцев и, конечно же, содействует сближению наших стран.

Фактически сегодня мы говорим о полной модернизации киргизской газотранспортной системы. Естественно, находятся скептики, которые считают, что эти деньги нужно оставить в стране, но в то же время мы понимаем, что эти средства вернутся сторицей, потому что это инвестиционный проект, направленный на то, чтобы вложенные деньги вернулись обратно и способствовали развитию нашей газотранспортной системы, тому, чтобы у нас, у всех наших граждан было тепло.

Конечно же, мы поддерживаем таким образом киргизские власти, которые взяли курс на сближение с Российской Федерацией, потому что принятие этих мер позволит повысить уро-

вень жизни граждан Киргизии, безусловно будет содействовать экономическому росту.

На мой взгляд, несмотря на все возражения скептиков, этот законопроект, ратификацию этого договора необходимо поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, мы не в первый раз, а довольно часто — это уже система — утверждаем, ратифицируем соглашения о поставках наших природных ресурсов в различные страны мира, и, как вы заметили, все они страдают одними и теми же "болезнями". Вот сейчас говорят, что "Газпром" будет инвестировать, — но если "Газпром" всё решает, тогда зачем пришли в Государственную Думу?! А если пришли в Государственную Думу — значит, нужно соблюдать и государственные интересы, мы всегда в таких соглашениях чётко прописываем обязанности российской стороны.

Вот неделю назад мы утверждали соглашение о поставках сырой нефти в Китай, до 15 миллионов тонн ежегодно, я спросил, что от этого конкретно получит Россия, — ответа нет. Здесь мы тоже пишем: будем не менее 20 миллиардов рублей вкладывать в эту сделку по этому соглашению, ну, до 30 миллиардов, — но, согласитесь, 20 миллиардов и 30 миллиардов — это несколько разные вещи! И опять же вопрос: что конкретно в результате получит Россия, что получит народ? Вообще, желательно, чтобы в таких договорах был какой-то сравнительный элемент: поставляем мы что-то в Китай, в Киргизию, ещё куда-то — вот такой-то выигрыш, не поставляем, пускаем нефть, газ внутри России — вот такой-то... Вот тогда можно будет занять государственную позицию каждому из нас, потому что мы в первую очередь должны блюсти интересы не Киргизии, Китая или ещё кого-то, а России, мы для этого здесь сидим!

Ещё один момент. Меня также несколько удивило, что ответил уважаемый Анатолий Борисович по поводу тарифов: будем как-то тарифы согласовывать и совместно их придерживаться. В документе по-другому написано: "Уполномоченная организация Российской Стороны гарантирует..." — я подчёркиваю: гарантирует, — "...соблюдение тарифной политики, утверждаемой Киргизской Стороной..." "Утверждаемой" — ни о каком диалоге тут речи не идёт, это дорога с односторонним движением! А что написано, то законом и является, мало ли

что я желаю или ещё кто-то желает — закон превыше всего!  
(Шум в зале.)

Вообще, очень важно и очень хотелось бы узнать: если мы этот договор ратифицируем, то когда закончим газификацию страны, когда наконец тарифы для населения начнут снижаться?! Ведь у нас зимой некоторые хозяйства, некоторые семьи вынуждены ограничивать себя в отоплении домов, потому что газ очень дорогой, нефть очень дорогая. Конечно, можно души своих и помогать всем вокруг, всему миру, но для того, чтобы этого не происходило, нас сюда и избрали!

Я хотел бы ещё раз сказать, что в будущем по таким договорам, как рассматриваемый сегодня, нам нужна сравнительная картина, — нельзя играть в одни ворота! (Шум в зале.)

**Председательствующий.** Никитин Владимир Степанович, пожалуйста.

**Никитин В. С.** Фракция КПРФ поддержит ратификацию этого договора. Да, мы полностью согласны с тем, что сказал сейчас Владимир Николаевич Федоткин, но вместе с тем мы понимаем, что этот законопроект, это соглашение входит в пакет целого ряда договоров, которые обеспечивают пророссийскую цивилизационную направленность Киргизии. В геополитическом плане это очень важный регион — он важен для наших Вооружённых Сил: там расположен аэропорт Манас, откуда американцы и нам тоже угрожали, надо освободить его от них; это территория, где находятся истоки водных артерий, обеспечивающих водой Центральную Азию и все государства этого региона; там находится Киргизско-российский славянский университет, который является центром распространения русского языка в Центральной Азии. Исходя из всего этого и с учётом того, что газ туда пойдёт не из Российской Федерации, а добываемый в Узбекистане и продаваться будет населению Киргизии по ценам ниже, чем сейчас его продаёт Узбекистан, мы понимаем, что этот договор будет содействовать пророссийской ориентации Киргизии, а это очень важно для интеграции государств на постсоветском пространстве вокруг нашей страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Лебедев Олег Владимирович, пожалуйста.

**Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, про геополитическую и другие составляющие данного соглашения уже было сказано, но сегодня также прозвучало несколько раз, что это благотворительность, давайте, мол, пере-

станем оказывать помощь кому надо и кому не надо, — на самом деле это в принципе, помимо всего прочего, в значительной мере экономический проект. Если вы обратили внимание, по соглашению "Газпром" получает за один символический доллар существующие — обращаю ваше внимание: не вновь создаваемые, а существующие — газотранспортную систему, хранилища и всё остальное.

Далее. Действительно необходимо вложить определённые средства, которые, как уже было сказано, не являются бюджетными, дополнительных средств из федерального бюджета Российской Федерации не потребуется; в результате в соответствии с соглашением будет создано предприятие, которое станет монополистом на рынке газовых услуг в Кыргызстане. И наконец, рано или поздно это получение прибыли, о которой спрашивал товарищ Федоткин: а где же наш интерес? Наш интерес очень простой: "Газпром" — российская компания, которая, будучи монополистом и зарабатывая деньги на рынке Киргизии, налоги платит в Российской Федерации, и эти средства поступают в федеральный бюджет.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит ратификацию данного соглашения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

У представителей президента и правительства есть желание что-то сказать ещё? Нет. Комитет? Нет.

Всё, выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии — руководителя Рослесхоза Владимира Альбертовича Лебедева.

Пожалуйста... Сейчас, одну секунду подождите.

По ведению — Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я хотела бы сказать, что в этом зале не было сказано ни одного слова о том, что не надо нам помогать Киргизии, поэтому выступление от фракции "ЕДИНОЙ РОССИИ" было некорректным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Альбертович.



**Лебедев В. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации – руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разработан во исполнение абзаца десятого подпункта "в" пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации № Пр-1037 по итогам заседания президиума Госсовета от 11 апреля 2013 года в целях обеспечения реализации возможности привлечения к административной ответственности лиц, совершивших правонарушения в области природопользования, а также правонарушения, связанные с самовольным занятием лесных участков. Предлагаемые изменения: законопроектом предусматривается увеличение срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства в области природопользования и охраны собственности до одного года, также предусматривается введение процедуры административного расследования в отношении указанных правонарушений.

Принятие и реализация законопроекта не потребуют дополнительного финансового обеспечения за счёт средств федерального бюджета. Представленный законопроект будет способствовать более полному и качественному рассмотрению дел об административных правонарушениях, совершённых в области природопользования, а также в связи с нарушением прав собственников и иных законных владельцев и пользователей лесных участков.

С учётом изложенного прошу принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта. В пояснительной записке, особо хочу подчеркнуть, приведена определенная статистическая информация, которая обосновывает необходимость принятия данного законопроекта. В заключении комитета есть ряд небольших замечаний, которые не носят концептуального характера и могут

быть устранены ко второму чтению, поэтому мы рекомендуем палате принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Владимир Альбертович, повышение ответственности нарушителей законодательства в области экологии — это правильно, это хорошо, но я приведу пример. Вот у нас в Рязани долгое время по ночам какой-то предприниматель выбрасывал в воздух какие-то вещества, и невозможно было дышать. Мы обращались к органам власти, но никак не могли выявить, кто же это делает, и вот когда начался массовый сбор подписей и протесты, — ну дышать нельзя, задыхаются люди, а ведь их жизнь от этого зависит! — только тогда что-то сдвинулось, нашли. А вот как решается вопрос поиска того, кто нарушил? Наказать-то можно, но главное — кого наказать, найти виновного; как эта проблема здесь решается — она с этим законом связана?

**Лебедев В. А.** Здесь вводится дополнительная процедура — это административное расследование. В этой цепочке будет предусмотрен ряд административных действий, которые позволят более эффективно решать эту проблему.

**Председательствующий.** Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Владимир Альбертович, идея, концепция понятна и, например, мною поддерживается, есть единственное замечание, которое касается юридической техники: вы решаете этот вопрос, меняя один термин на другой. Ну, я стал кандидатом юридических наук как раз по вопросам охраны окружающей среды, чем до сих пор горжусь, и в советское время были термины "охрана окружающей среды" и "рациональное использование природных ресурсов", потом появился термин "право окружающей среды". Я понимаю, что это не ваш вопрос как замминистра, это вопрос ваших юристов, и тем не менее... Есть соответствующие замечания, в том числе Правового управления, есть закон "Об охране окружающей среды", — разобрались ли сейчас с терминологией? Например, Лесной кодекс, закон "О недрах" — совпадает ли с этими актами терминология? С этим есть ясность? Судя по документам, пока понимания нет.

**Лебедев В. А.** Александр Георгиевич, спасибо за вопрос. Именно на это и направлен закон — здесь делается уточнение, поскольку часто приходилось нарушения, которые были связаны в том числе и с лесным законодательством, определять по статьям, напрямую лесного законодательства не касавшимся. Здесь мы как раз уточняем: слова "законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды" мы дополнили словами "и природопользования", и в скобочках прописано следующее: "в части административных правонарушений, касающихся самовольного занятия лесных участков". То есть здесь как раз все мостики были сделаны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Вопрос представителю правительства.

Уважаемый Владимир Альбертович, вы сказали, что законопроект вносится в рамках исполнения поручения по охране окружающей среды, но здесь рассматривается достаточно узкий вопрос — вопрос незаконного занятия лесных участков. Если брать нарушения не в целом законодательства об охране окружающей среды, а только лесного законодательства, скажите, какой процент таких нарушений составляет именно незаконное занятие лесных участков? Это первый вопрос. Второй: какое количество штрафов в денежном выражении? И третий: принятие данного закона насколько изменит ситуацию с точки зрения собираемости этих штрафов, их объёмов, ну и что вы можете сказать о количестве нарушений, которое мы получим?

**Лебедев В. А.** Вот за восемь месяцев 2013 года за нарушение данного законодательства было составлено 53 тысячи протоколов, из них по самовольному захвату лесных участков — 2200 протоколов. Я просто говорю о масштабах правонарушений, которые совершаются в этой области.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кропачев Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Альбертович, в Тахтамукайском районе Республики Адыгея между посёлком Перекатным и руслом реки Кубань уничтожен пойменный лес, место отдыха сотен, а то и тысяч жителей как Республики Адыгея, так и Краснодара. Скажите, пожалуйста, известно ли вам об этой ситуации? И если известно, то почему на протяжении многих лет — а уничтожать начали ещё в 2009 году! — ни один орган не отреагировал, в том числе и ваше ведомство, почему не помог-

ли ни штрафы, ни какие-то другие меры? Почему лес уничтожен и кто будет отвечать за это?

**Лебедев В. А.** Спасибо, Александр Сергеевич. Я конкретно по данному вопросу сейчас доложить не могу, тем не менее хочу напомнить, что лесопользование относится к полномочиям субъектов Российской Федерации, но я готов рассмотреть все вопросы, в том числе если от вас будет конкретный запрос, разобраться в создавшейся ситуации и отреагировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Вообще, законопроект, с одной стороны, необычайно краткий, всего три абзаца, но, с другой стороны, разрешает очень серьёзную проблему.

С приходом Владимира Альбертовича в Рослесхоз — хотя у нас и не принято хвалить, а принято ругать правительство — многое изменилось в лучшую сторону, и очень здорово, что в данной ситуации правительство начинает работать именно в правовом поле, расчищая те завалы законодательные, которые накопились в сфере рационального использования ресурсов и охраны окружающей среды. Мне довелось в жизни лет семь проработать в Институте государства и права Академии наук, занимался правовыми вопросами в области охраны окружающей среды, и я действительно могу достаточно авторитетно сказать, что завалов очень много и что работы там невпроворот. Очень хорошо, что Рослесхоз к этому идёт и что мы, решая внешне вроде даже и мелкие вопросы, тем не менее чувствуем, что работаем в правовом поле и действительно переводим решение вопросов природопользования в правовую плоскость. Я полагаю, что не всё там решено, и не только в части охраны окружающей среды, но и в части охраны собственности, юристам министерства необходимо дальше дорабатывать проект, но в целом идея заслуживает поддержки, и, что касается лично меня, я буду голосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Владимир Альбертович, конечно, необходимость решения той проблемы, с которой вы сегодня пришли и в отношении решения которой просите поддержки депутатов, я думаю, ни у кого в зале не вызывает сомнений, но хотелось бы, чтобы всё-таки ответ был поконкретнее, в цифрах, то

есть чего мы ожидаем в результате, насколько изменится ситуация — по суммам и в количественном выражении — с теми нарушениями, которые сегодня имеются, но есть и ещё один момент, на который я хотел бы обратить внимание. Вы же занимаетесь не только проблемами незаконного освоения лесных участков, но и проблемами вообще всей лесной отрасли, так вот, я не в курсе, знаете вы или нет, но те нарушения, о которых вы сегодня говорите, составляют только 4 процента от всей совокупности нарушений в области лесного законодательства — 4 процента! А если вы, выходя на трибуну, ставите вопрос об охране окружающей среды, — вот поручение, которое вам дали, — так это вообще глобальный охват, и я думаю, что на эти нарушения там и полпроцента не приходится. Поэтому, если уж вы отвечаете за эту отрасль, давайте тогда посмотрим, какие основные правонарушения здесь совершаются.

Так, основное правонарушение — это незаконная рубка, и количество штрафов, которые были выписаны в позапрошлом году (вы говорите о 50 тысячах за восемь месяцев 2013 года), в 2012 году, по данным, представленным в докладе о состоянии и об охране окружающей среды, составило 25 тысяч, ущерб, который нанесён лесной отрасли, оценивается в размере порядка 12,5 миллиарда, а суммы штрафов по лесной отрасли, которые мы получаем, оцениваются в 200 миллионов, то есть это составляет меньше 2 процентов! Таким образом, во-первых, есть резерв в целом по лесной отрасли, если мы говорим о том, что хотим здесь навести порядок.

Второе. Наверное, пресечение незаконного захвата лесных участков важно, если смотреть с точки зрения возможностей их использования человеком для собственных нужд, но если смотреть с точки зрения государственных интересов, то мы должны в первую очередь защитить лес как объект промышленного производства!

Мы этот законопроект, конечно, примем, потому что он даёт возможность решить эту проблему, но давайте сделаем так: раз вам такое поручение дано, то вы, пожалуйста, внесите предложения, касающиеся в том числе и незаконной рубки, — нарушения в этой области сегодня составляют порядка 40 процентов от всех нарушений! Это вопрос весьма существенный, и я думаю, что депутаты также в этом вас поддержат.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Владимир Альбертович, я продолжу тему, о которой начали говорить мои коллеги: действительно, вы сегодня пришли к нам с предложением, аналогичным тому, что-

бы поменять примочку на горчичник, при этом тяжелобольной находится при смерти.

Вот то, о чём сказал Сергей Михайлович, мой коллега, казалось претензий по незаконной, браконьерской рубке, а я хотел бы высказать претензии в адрес законных, ну, де-юре, так сказать, эксплуатантов, арендаторов участков, которые творят беспредел. Да, они защищены договором аренды, но они никак не хотят его исполнять, ни по каким критериям — ни по качеству обслуживания, ни по пожарной защищённости, ни по восстановлению леса, — и ничего с ними не делается! Вы на них только смотрите, а их не 40 процентов, их там, в лесах, 90 процентов — варваров арендаторов! И когда вы к нам придёте в следующий раз с очередным "горчичником", мы, конечно, зададим основной вопрос. Вот поэтому такое предложение, пожелание: давайте, не оттягивая, не откладывая на какой-то крайний срок, не уподобляясь одному из отправленных вчера в отставку руководителей с фамилией Крайний, быстрее наводить порядок в основном вопросе!

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Пожалуйста.

**Лебедев В. А.** Я хочу добавить, что этот закон касается всех правонарушений — и незаконных рубок, и продления срока, поэтому я думаю, что он очень положительно скажется в том числе и на решении этой большой проблемы.

А что касается "горчичников" и всего остального, хочу сказать, что Государственная Дума в конце 2013 года приняла закон, который, наверное, впервые вышел за пределы, за рамки Лесного кодекса, где говорится о сделках с круглыми лесоматериалами, он будет вводиться в течение полутора лет. Значение и масштаб этого принятого вами закона трудно на сегодняшний день переоценить — в Российской Федерации впервые сделана попытка... принят закон, который позволит нам полностью отследить движение всех лесоматериалов на территории Российской Федерации и все экспортные её позиции. Я считаю, что тот закон, который приняла Государственная Дума, позволит нам в течение полутора лет в этой области навести достаточно серьёзный порядок.

**Председательствующий.** Спасибо.

От комитета есть желание высказаться? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя пра-

вительства статс-секретаря — заместителя министра регионального развития Светланы Владимировны Ивановой.

Пожалуйста.

**Иванова С. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра регионального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях" направлен на введение административной ответственности за воспрепятствование деятельности организаций, управляющих многоквартирными домами, и прежде всего за нарушение порядка передачи технической документации на многоквартирные дома и иных связанных с управлением такими домами документов.

В соответствии с Жилищным кодексом при смене управляющей компании она за тридцать дней до прекращения договора управления домом должна передать техническую документацию на многоквартирный дом новой управляющей компании, либо ТСЖ, либо самим собственникам помещений в зависимости от их решения, но так как законодательством не установлены меры наказания за неисполнение этой обязанности, вопросы истребования технической документации очень часто решаются в судебном порядке. По нашей статистике, за период 2009—2012 годов только федеральными арбитражными судами в кассационном порядке рассмотрено свыше шестисот таких дел, все иски удовлетворены, решения положительные. Процесс прохождения судебных процедур может занимать от пяти месяцев до года, а восстановление технической документации оборачивается крупными расходами, которые в конечном итоге ложатся на плечи собственников жилых помещений.

Законопроект направлен на решение этих проблем. Он предусматривает введение административной ответственности за отказ или уклонение от выдачи или за нарушение порядка передачи технической документации при смене способа управления или принятии собственниками решения о смене управляющей организации. Предлагается предусмотреть наложение штрафов: на физических лиц — от 2 до 5 тысяч рублей, на должностных лиц — от 30 до 40 тысяч рублей, на юридических лиц — от 150 до 200 тысяч. В случае повторного нарушения требований законодательства в отношении должностных лиц предусмотрена возможность дисквалификации на срок от одного года до трёх лет.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу и предлагает поддержать её в первом чтении. Суть была достаточно подробно изложена в докладе, добавить к этому нечего. В заключении комитета особых претензий не высказано.

Просим поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемая Светлана Владимировна, система, которая сегодня действует, конечно, несовершенна, и не всегда вот эти управляющие компании бывают неправы, иногда их поддерживают, иногда не поддерживают, ведь недаром, вы сказали, более 600 дел было рассмотрено в судах. В данном случае это ваше волевое решение сверху — что нужно обязательно передать документы и упразднить эту компанию, я сомневаюсь, что это правильное решение. Тем более предлагается установить такие огромные штрафы — сегодня у нас такая фискальная мера содержится уже почти в каждом законе. Скажите, пожалуйста, почему всё-таки предлагаются такие жёсткие меры в связи с передачей документов, а значит, с упразднением этой компании, которая была либо выбрана самими жильцами, либо назначена?

**Иванова С. В.** Спасибо, Тамара Васильевна, за ваш вопрос. Хочу ещё раз пояснить: речь идёт об обязанности управляющей организации, в отношении которой принято решение о смене. Если собственники жилых помещений общим собранием приняли решение о смене управляющей организации, уходящая управляющая организация обязана передать всю техническую документацию на многоквартирный дом новой управляющей организации, которую выбрали собственники жилых помещений. Мы говорим о том, что зачастую управляющая организация, которая уходит, нарушает требования жилищного законодательства и не передаёт новой управляющей организации техническую документацию, и последствия крайне негативные — невозможно осуществлять качественное, на надлежащем уровне обслуживание и содержание многоквартир-



тирного жилого дома, нет документации по инженерным коммуникациям, невозможно своевременно ремонт производить; есть многочисленные случаи, когда управляющей компании приходилось за счёт жителей восстанавливать техническую документацию, а это достаточно дорогостоящий процесс. Практика показывает, что таких случаев довольно много; мы привели данные только федерального уровня — это число случаев, когда дела уже федеральные арбитражные суды рассматривают, но большое количество судебных вопросов решается на уровне субъектов, и вопрос ужесточения назрел, поскольку судебный процесс длится долго и в этих ситуациях нарушаются права граждан.

Мы полагаем, что предлагаемая норма соответствует требованиям, реалиям жизни. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Светлана Владимировна, на самом деле эта проблема широко известна, можно даже сказать, что вот этот страх жителей в связи с тем, что действующая управляющая компания документы всё-таки не передаст, имеет место и, возможно, является причиной, по которой собственники жилья ведут себя недостаточно активно и побаиваются, что понесут расходы, связанные с восстановлением документов, но всё-таки хотелось бы спросить вот о чём. На данный момент у нас были случаи, когда находили документы с персональными данными граждан России, которые якобы утилизировали банки, — недавно такой случай был в одном из регионов. Так вот несут ли управляющие компании какую-то ответственность за сохранность этих данных и есть ли ответственность за их ненадлежащее хранение и ответственность в случае, если данные будут куда-то переданы? Речь идёт о персональных данных жильцов.

**Иванова С. В.** Спасибо, Алексей Николаевич, за ваш вопрос. Он не очень соотносится с тематикой жилищного законодательства, но в данном случае управляющие компании являются обработчиками персональных данных и несут такую же ответственность, как и все иные обработчики персональных данных, там также установлена административная ответственность. Поэтому — да, несут, конечно же.

**Председательствующий.** Сикорский Анатолий Сергеевич, пожалуйста.

**Сикорский А. С., фракция ЛДПР.**

Светлана Владимировна, у меня вопрос следующего порядка. Вы, видимо, когда предусматриваете штрафы для

управляющих компаний, оперируете только теми суммами, которыми обладают управляющие компании Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска и других крупных городов, не учитывая, что в небольших районных центрах с численностью населения до 30–40 тысяч человек также работают управляющие компании и иной раз доходность этих управляющих компаний ниже миллиона рублей. Эти цифры известны, таких компаний в общей сложности, наверное, 40 процентов от общего рынка. Как вы считаете, не приведут ли штрафы в размере от 150 до 200 тысяч рублей, которые вы предлагаете установить для юридических лиц подобного ряда, к повальному разорению этих компаний в буквальном смысле слова? Ведь компания не всегда может выполнить требования граждан по той причине, что и компании несвоевременно переданы были... *(Микрофон отключён.)*

**Иванова С. В.** Спасибо, Анатолий Сергеевич, за ваш вопрос. Я обращаю ваше внимание на то, что речь идёт о недобросовестных управляющих компаниях. Такая компания, например, в течение какого-то времени — может быть, продолжительное время, может быть, не очень, но не менее года — осуществляла управление многоквартирным домом и при этом техническую документацию имела точно. Своими действиями она в данном случае нарушает права жильцов, права собственников жилых помещений. Мы говорим о недобросовестной организации, которая умышленно, в силу каких-то обстоятельств не передаёт эту документацию в сроки, установленные Жилищным кодексом, — тридцать дней, месяц есть на передачу. Если такая недобросовестная организация нарушает действующее законодательство, я считаю, что к ней должны быть применены соответствующие меры.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Уважаемая Светлана Владимировна, на самом деле тема, о которой мы сегодня рассуждаем в зале Государственной Думы, сверхактуальна, потому что с этой проблемой мы сталкиваемся на местах. Например, жители приняли решение, неважно по какой причине, но есть решение общего собрания, и фактически смена управляющей компании должна произойти, а дальше мы видим различные чудеса: эти документы теряются и так далее. К сожалению, передача такой документации не всегда зависит от управляющей компании, здесь очень большую роль играет и руководство города, которому переданы определённые полномочия в этой сфере.

А вопрос у меня вот какой: скажите, данным законом вы предусматриваете ответственность только управляющих компаний или любых юридических и физических лиц, которые мешают такой передаче?

**Иванова С. В.** Спасибо за вопрос, Сергей Михайлович. Мы говорим об ответственности управляющих компаний по передаче документации, которая находится именно в их распоряжении, поэтому влияния других лиц на передачу в данном случае мы не усматриваем и ответственность предусматриваем только для управляющих компаний.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Поневежский Владимир Александрович, пожалуйста.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие проекта федерального закона, направленного на установление административной ответственности за воспрепятствование деятельности организации, управляющей многоквартирным домом, и на обеспечение механизма реализации новых норм. Полагаем, что предложенные нормы носят обоснованный и весьма актуальный характер, являются своевременными.

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Светлана Владимировна, наша фракция, конечно, будет поддерживать данный законопроект, хотя мы считаем, что санкции для управляющих компаний, возможно, недостаточно суровые.

Задавая вопрос о том, несут ли управляющие компании и должностные лица ответственность за утечку персональных данных, я, в частности, опирался на опыт, практику проведения избирательных кампаний, когда в штабах кандидатов — в основном это кандидаты, аффилированные к местной администрации, к поселковой, к районной, городской, — формируются базы данных избирателей для поквартирных обходов, собирается о них различная информация: об уровне их доходов, об их политических пристрастиях, о родственниках, о связях... Вся эта информация есть, естественно, и в управляющих компаниях, и возникает вопрос: каким образом эти данные всё-таки уходят из компаний в штабы кандидатов в основном от партии власти и почему до сих пор ни одного из руководителей, директоров этих управляющих компаний не привлекли к ответственности? У нас есть много случаев, когда и серьёзные организации до-

пускают ляпы: теряют персональные данные на флешках, на дисках, до недавнего времени вообще в открытой продаже были данные налоговой полиции, данные о транспортных средствах и других технических средствах, моторных, моторизованных, — было это сплошь и рядом. Но зато когда мы в некоторых регионах (не буду их называть, тем более что скоро губернаторы этих двух регионов уйдут в отставку) проводим элементарный опрос населения, к нам подходят сотрудники полиции и начинают предъявлять претензии в связи с тем, что мы собираем персональные данные, хотя это имеет абсолютно добровольный характер — общие вопросы о политических предпочтениях, о каких-то местных проблемах, о необходимости улучшения жизни в микрорайоне: поставить ли киоск хлебный, лавочку, скамеечку, — и требуют от нас получить разрешения соответствующих надзорных органов, хотя всё это совершенно безобидные мероприятия, которые проводятся для того, чтобы потом отразить это в прессе и сформировать мнение политической партии о тех или иных происходящих процессах. Зато когда данные десятками тысяч утекают из управляющих компаний в штабы кандидатов партии власти, все это вроде бы как замалчивают, никаких последствий нет, протоколы об административных правонарушениях не составляются.

Безусловно, эта сфера чрезвычайно важна. Управляющих компаний очень много, они работают с очень серьёзным пластом, но и с тонкой материей, ведь это косвенное участие во всех выборах: мы прекрасно знаем, как дворники и сотрудники управляющих компаний работают на определённых кандидатов, которые связаны с властью имущими в районе, городе, поселении. Поэтому здесь нужно, безусловно, наводить порядок, но и ответственность для управляющих компаний необходимо ужесточать.

**Председательствующий.** Абалаков Александр Николаевич.  
**Абалаков А. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Задача, поставленная в этом законопроекте, очень важна, потому что создание конкурентной среды для управляющих организаций в жилищной сфере действительно имеет большое значение, но, к сожалению, то решение, которое предлагается, оно половинчатое и очень сильно напоминает формальный подход, потому что во главу угла поставлен вопрос передачи технической документации, но, во-первых, документация есть не всегда, а во-вторых, не всегда держателями этой документации являются управляющие организации: очень часто муниципалитеты создают свои фонды документации, в других случаях она

хранится у старшего по дому, поэтому не всегда вопрос передачи управления от одной управляющей компании к другой обуславливается только передачей документации.

Возникают и другие вопросы, которые здесь отметили предыдущие ораторы. Например, если жители дома проголосовали за смену управляющей организации, пусть даже документация хранится у той, у первой управляющей компании, которая до этого управляла домом, главный вопрос — это передача отчислений, передача денег, но в данном законопроекте об этом нет ни слова. То есть, на мой взгляд, вопрос передачи управления от одной управляющей организации к другой в большей мере обусловлен передачей потока денег, передачей начислений, а они сегодня очень часто бывают муниципальными. Кроме того, сегодня идут разговоры о ГИС ЖКХ, которая возьмёт на себя вообще все функции по начислению, больше того, в прессе даже было заявлено о том, что планируется: если в ГИС ЖКХ нет информации о начислении платежей, значит, начисления не было и можно не платить.

Это очень большая ответственность, и хотя наша фракция будет голосовать за этот законопроект, на мой взгляд, это половинчатое решение. Для того чтобы у нас действительно сформировалась нормальная конкурентная среда среди управляющих организаций в жилищной сфере, о необходимости чего нам неоднократно напоминали и премьер-министр, и президент, нам необходимо проанализировать весь процесс передачи дома от одной управляющей организации к другой и на основании этого выявить именно те критические точки, где происходит остановка этого процесса, и всю ответственность — именно в это место, а передача документации, конечно, важный момент, но, уверяю вас, далеко не критический.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Уважаемая Светлана Владимировна, вот я не случайно задал вопрос, да и последний оратор как раз говорил о том, что не все проблемы можно рассматривать с технической точки зрения. Я вам могу сказать, что у нас сегодня есть ещё и муниципальные управляющие компании, и заинтересованность руководства городских и районных администраций в том, чтобы сохранить контролируемую управляющую компанию, очень большая. Сегодня все вопросы, в том числе вопрос уборки территории, которая является собственностью муниципалитета, переносятся в зону ответственности управляющей компании и ТСЖ, и когда не хватает средств — а мы

с вами понимаем, что эти работы-то производятся за счёт населения, хотя должны выполняться за счёт муниципалитета, — и жители начинают менять управляющую компанию, по всем направлениям сразу включается режим торможения. В муниципалитетах до сих пор существуют службы, управления жилищно-коммунального хозяйства, и там могут находиться эти документы, поэтому если мы говорим об ответственности, то её нужно распространять на те юридические и физические лица, из-за которых происходит данная задержка.

Кстати, читая законопроект, я, в общем-то, и не увидел там... Я вам задал уточняющий вопрос, потому что из текста неясно, что вы планируете наказывать только управляющие компании, там написано: те юридические и физические лица, которые препятствуют передаче документации. Если юристы подскажут, что это не совсем так, то надо будет вносить поправки.

Вот мы сегодня говорим о том, как происходит передача управления домом, — да, техническая документация может понадобиться, но она может быть восстановлена, она может прийти через три месяца и так далее, а начинается этот процесс с определения того, какова ситуация, какие остатки, кто сколько должен, для того чтобы управляющая компания могла перенаправить финансовые потоки. А у нас кроме этого появляется ещё одно звено — это служба "одного окна", которая не даст вам остатки, не даст вам начисления, вообще ничего не даст, она будет занимать такую позицию: мы работаем с прежней управляющей компанией, и всё. Поэтому если говорить о проблеме, то управляющие компании, одна и другая, здесь занимают, ну, максимум 50 процентов, а ещё 50 процентов — это муниципалитеты и служба "одного окна", которая осуществляет начисления, и если вы уж эту проблему подняли, давайте мы ко второму чтению в законопроект включим и эти органы, которые также могут препятствовать передаче документации, для того чтобы новая компания, которая является законно избранной, что доказано, если нужно, в суде, приступила к исполнению своих функциональных обязанностей, — тогда этот закон действительно поможет решить те проблемы, с которыми наши жители столкнулись сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Светлана Владимировна, наш Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству является соисполнителем по этому законопроекту. С нашим заключением, я думаю, вы ознакомились — оно положительное, — мы поддержим этот законопроект, потому что отсутствие ответственности на сегодняшний день приводит к необходимости обращения в судебные органы, а все мы понимаем, что это очень длительная процедура, и мы обязаны обеспечить непрерывность цикла управления жилищным фондом — это главный аргумент, которым нужно руководствоваться, поддерживая этот законопроект, как мне представляется. Однако вызывает озабоченность целый ряд ситуаций, которые нельзя учесть, может быть, в административном законодательстве, поэтому, мне кажется, этот документ надо вносить вместе с дополнениями в Жилищный кодекс.

Какие моменты нас волнуют? Ну вот, например, ситуация, когда была государственная управляющая компания и она без всякой документации десять лет по старинке управляла домом, потому что, как говорится, всё вокруг советское, всё вокруг моё. Если нет документации, что будет в этом случае? Это первый вопрос.

Второй вопрос: сейчас проводится эксперимент по созданию государственных бюджетных учреждений, даже не ГУПов и МУПов, в Москве и в Санкт-Петербурге — скажите, пожалуйста, кто будет платить штраф в этом случае? Это вторая тема для обсуждения.

Третий вопрос, третья тема для обсуждения: на момент принятия решения уже запущена процедура банкротства — кто будет платить штраф и каков тут будет порядок применения этой нормы? Это мы сейчас говорим уже о правоприменении, то есть смотрим в будущее.

Следующая проблема: управляющая организация не согласна с решением общего собрания, и она вправе обжаловать это решение, потому что считает, что она выполняла все условия договора добросовестно и честно в течение периода управления жилищным фондом, — каким образом в этом случае будет работать эта норма?

Так что нам представляется всё-таки необходимым обдумать все эти проблемы, и, если потребуются изменения в жилищное законодательство, мы готовы вместе с вами такие изменения внести.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Представители президента и правительства? Пожалуйста, Светлана Владимировна.

**Иванова С. В.** Спасибо, уважаемые коллеги, за все ваши вопросы и предложения. Я думаю, что введение такой административной ответственности сейчас обоснованно и своевременно, в связи с чем прошу поддержать проект закона в первом чтении, а те предложения, которые прозвучали, мы с вами можем обсудить при подготовке проекта закона ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, не выступаете?

Выносим законопроект на "час голосования".

Теперь пункты 11.1 и 11.2.

Пункт 11.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Елены Борисовны Мизулиной.

Пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект, который мы предлагаем для вашего рассмотрения, был внесён в Государственную Думу в июле прошлого года, он подготовлен депутатами, представляющими все фракции в Государственной Думе. Две основные цели у этого законопроекта: первая — это усилить гарантии для беременных женщин на получение полной и достоверной информации об аборте, о его последствиях, особенно негативных, для принятия на этой основе осознанного, добровольного решения либо о сохранении беременности, либо о её прерывании, и вторая цель — устранение правового пробела, который образовался в связи с принятием Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан...".

Я напомню уважаемым коллегам, что этот закон был принят в 2011 году, вступил в силу в части, касающейся прерывания беременности, или аборт, с 1 января 2012 года, в нём есть ряд норм, очень важных для профилактики абортов, для защиты женщины от поспешного, необдуманного принятия решения и наступления негативных последствий именно в этой части, ну, например, как минимум четыре очень важных положения, о которых, я думаю, имеет смысл напомнить. Первое — это



установление определённого срока, в течение которого женщине даётся возможность обдумать ещё раз своё решение, только после этого может быть проведён аборт, если она останется при своём мнении. Второе — это запрет проводить аборт раньше этого установленного срока. Третье — это сроки беременности, когда может проводиться аборт. Я напомним, что теперь более чёткие критерии: до двенадцати недель — по любым основаниям по желанию женщины может проводиться аборт; до двадцати двух недель — только при наличии социального показания, оно единственное теперь — это если беременность наступила в результате изнасилования; по медицинским показаниям, связанным с угрозой жизни или здоровью женщины или плода, — независимо от срока беременности. И четвёртое правило, новое, которое было принято этим федеральным законом, — это право врача отказаться от проведения аборта, если это непосредственно представляет угрозу жизни или здоровью беременной женщины.

Однако два года применения закона "Об основах охраны здоровья..." показали, что эти нормы не работают, и вы можете сами легко это проверить: достаточно взять из Интернета любой телефон, который там указан, позвонить по нему, и вы получите информацию об оказании услуг, связанных с прерыванием беременности, и узнаете, что никакие ограничения ни по срокам беременности, ни по показаниям — ничего не работает, вам скажут, куда прийти, сколько надо заплатить. Конечно, это касается прежде всего негосударственных медицинских учреждений, которые не контролируются так, как муниципальные учреждения здравоохранения, проводящие сегодня эту процедуру в рамках программы оказания бесплатной медицинской помощи, но тем не менее эта практика достаточно распространённая, и причина её состоит как раз в том, что, принимая закон "Об основах охраны здоровья...", мы не предусмотрели ответственность медицинских работников за несоблюдение новых установленных правил проведения аборт.

В статье 56 закона отсылка идёт только к уголовной ответственности за незаконное проведение аборта, и статья 123 Уголовного кодекса предусматривает эту ответственность, но только для случаев, когда аборт проводит лицо, не имеющее высшего медицинского образования. Я для сравнения могу вам сказать, что всего, например, в 2011 году было зарегистрировано десять таких преступлений, в 2012-м — восемь, в 2013-м — десять, а до суда дошло ещё меньше. Понятно, что такой вид ответственности, как уголовная ответственность медицинских работников, не работает профилактически.

Аборты, к сожалению, нередко заканчиваются не очень хорошими последствиями для женщин, и проблема состоит не в том, что проводят их лица, не имеющие высшего медицинского образования, а в том, что женщины не информируются надлежащим образом о последствиях аборта, следовательно, их право на материнство, на осознанное принятие решения в достаточной степени не защищено.

Законопроектом предлагается устранить этот правовой пробел — предусмотреть административную ответственность медицинских работников за нарушение установленных правил проведения аборт, дополнив КоАП новой статьёй 6.22: административный штраф для граждан — от 3 до 5 тысяч рублей, для должностных лиц — от 10 до 50 тысяч рублей и для юридических лиц — от 500 тысяч до 1 миллиона рублей.

Уважаемые коллеги, просим учесть при принятии решения по этому законопроекту, что проблема аборт не относится только к медицинской сфере, аборт — это социальное явление, и во многом отношение общества к абортам демонстрирует отношение общества к праву женщин на материнство и к человеческой жизни как таковой. Аборт, вообще-то, по своей нравственной природе — это приговор, который выносит мать своему неродившемуся ребёнку, и зачастую в силу скоротечности, поспешности и необдуманности принятия решения она даже не подозревает, на какие нравственные страдания в будущем может себя обречь, не говоря уже о проблеме бесплодия как негативном последствии аборта.

Для сведения, уважаемые коллеги, могу сказать, что эта проблема очень серьёзно затрагивает демографическую проблему России — это один из источников, который позволил бы нам сохранить детские жизни, увеличить число рождений. И хотя за последние пять лет появилась устойчивая тенденция — что очень хорошо — к сокращению числа аборт, тем не менее это лишь те, которые учитываются в муниципальных учреждениях здравоохранения, но, по экспертным оценкам, число аборт значительно выше, не 900 тысяч в год, а в 5–8 раз больше, то есть речь идёт о миллионах аборт!

Но есть ещё одна опасная тенденция, на которую мы не можем не обратить внимание: растёт число так называемых медикаментозных аборт, это когда беременность прерывается в результате употребления таблетки, называемой в обиходе "беби-капут", — это яд, который умерщвляет плод в утробе матери, и последствия использования такого способа прерывания беременности до конца ещё не изучены. У нас, к сожалению, только с 2009 по 2012 год на 34 процента выросло число учё-

ных медикаментозных аборт, то есть когда негативные последствия применения таблетки привели женщин в медицинское учреждение, а сколько не учтено случаев, когда они потом становились бесплодными и вынуждены были прибегать к ЭКО и другим дорогостоящим и сложным процедурам!

Уважаемые коллеги, позитивных последствий принятия этого закона будет как минимум два: медицинские работники будут обеспечивать знанием женщину, которая решается на аборт, обо всём, что касается состояния плода, последствий аборта, особенно негативных, но есть и отдалённый эффект — демографический, по экспертным оценкам, сделанным на основании программы "Святость материнства" в пятнадцати регионах России, будет увеличение числа рождений до 300 тысяч в год.

От имени авторов законопроекта я хотела бы поблагодарить Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству за взаимопонимание, сотрудничество, терпение и готовность согласовать и отработать положения законопроекта. Это уже четвёртая редакция законопроекта, и те замечания, которые высказаны, могут быть учтены ко второму чтению. Авторский коллектив готов участвовать в подготовке соответствующих поправок, в доработке его ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Борисовна.

Пункт 11.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 123 Уголовного кодекса Российской Федерации, в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доложит Дмитрий Фёдорович Вяткин, он же сделает содоклад от комитета по двум альтернативным законопроектам.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта № 318821-6 очень подробно изложила уважаемая Елена Борисовна Мизулина. По большому счёту, мы не вносим каких-то серьёзных корректировок в регулирующий закон, а именно в статью 56 закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", в которой установлены правила проведения искусственного прерывания беременности, но за нарушение этих правил фактически не бы-

ло установлено никакой ответственности. Этот правовой пробел предлагается восполнить — установить нормы административной ответственности. До сих пор нарушение правил проведения искусственного прерывания беременности (аборта) наказывалось по Уголовному кодексу только в одном-единственном случае, Елена Борисовна об этом сказала, — в случае проведения аборта лицом, которое не имеет высшего медицинского образования соответствующего профиля, за все остальные нарушения ответственности не было никакой, сейчас этот пробел восполняется.

Мы рекомендуем законопроект № 318821-6 к принятию в первом чтении: действительно, несколько раз авторы, проявив терпение, вносили изменения в первоначальный текст законопроекта, и сейчас он, по сути дела, является согласованным, поэтому с нашей точки зрения, его необходимо принять в первом чтении.

Альтернативный законопроект № 109605-6 мы рекомендуем к отклонению, потому что по одному и тому же вопросу невозможно принять два законопроекта одновременно.

Просим поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** У меня вопрос к обоим докладчикам: я хотел бы, кроме предложений о наказании за аборт, порицания их — это метод кнута, — услышать, есть ли вообще какие-нибудь наработки, идеи, мысли о том, каким образом можно мотивировать женщин, в том числе, может быть, материально, не совершать этот страшный грех, этот страшный поступок? Ведь на самом деле часто именно бедственное, нищенское материальное положение заставляет женщин идти на аборт, поэтому давайте, может быть, разработаем и рассмотрим какой-то вариант... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Олег Анатольевич, такие законопроекты есть. У нас есть в пакете законопроектов о профилактике абортов проект закона о введении пособия по беременности, которое должно выплачиваться женщине, находящейся в трудной жизненной ситуации, с момента постановки на учёт по беременности до наступления права на отпуск по беременности и родам, но, как вы понимаете, это затратный законопроект, его провести сложнее.

Что же касается мотивации в случаях, когда женщины решаются на аборт, то все социологические исследования показывают, что на первом месте среди причин — отсутствие поддержки со стороны прежде всего отца ребёнка и близких, даже не материальное положение, а именно вот этот момент. Как говорят члены рабочей группы, занимающейся этим пакетом законопроектов, в абортах всегда виноваты мужчины, которые отказывают беременной женщине в поддержке.

Пакет законопроектов большой — пожалуйста, подключайтесь к работе! Есть законопроект, о котором мы уже говорили, мы планируем его внести, но в свою очередь, потому что не просто проводить работу и на уровне комитетов, и с правительством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, добавьте что-нибудь к ответу на этот вопрос? Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** По-моему, сложно что-то добавить к тому, что было сказано Еленой Борисовной, могу лишь подчеркнуть, что оказываются, в том числе за счёт средств бюджета, меры поддержки, направленные на охрану и поддержку материнства и детства, включая программу по выплате материнского капитала, — всё это делается, и это тоже определённый дополнительный стимул для того, чтобы количество случаев искусственного прерывания беременности сокращалось, чтобы больше детей рождалось в нашей стране. Мы должны исправить так называемый страшный русский крест, кривые рождаемости и смертности должны разойтись в разные стороны: кривая рождаемости должна пойти вверх, а кривая смертности — вниз.

Конечно же, данным законопроектом мы не меняем ситуацию в принципе, но мы устанавливаем нормы ответственности за нарушение правил, которые уже действуют и должны исполняться, а за неисполнение правил должны быть определены санкции, и по-другому никак!

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Елене Борисовне вопрос.

Безусловно, аборт — это явление не только медицинское, но и моральное и социальное, и об этом мы сейчас много говорили, но этим законом мы действительно ничего не исправим в этом плане. Вопрос следующий: Елена Борисовна, вы знаете, у нас ведь в сёлах уже и фельдшерских пунктов нет, поэтому бабушки, даже бабушки помогают женщинам, которые понимают, что, родив ребёнка, надо его ещё и воспитывать, надо его ещё и кормить, и одевать, и обувать. Я не против этого закона,

я буду голосовать за, однако нам нужно задуматься над тем, что мы вот такие штрафы устанавливаем. Да они были бы рады хоть в какое-нибудь медицинское учреждение попасть, а не к повитухе, а мы им ещё вот такие штрафы, на миллион, устанавливаем!

**Председательствующий.** Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемая Тамара Васильевна, штрафы не им, а медицинским работникам — за то, что они не обеспечивают права беременных женщин.

В ответ могу вам сказать, что все эти годы, на протяжении которых мы работали над данным законопроектом и над рядом других в сфере профилактики аборт, параллельно мы работали также над концепцией государственной семейной политики, потому что абсолютно с вами согласны: создание крепких семей, благоприятной среды, комфортной для семей, чтобы семьи были благополучными, могли сами обеспечить своё благополучие, — это вопрос номер один. Концепция государственной семейной политики обсуждалась в Кремле, принята в рамках Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012—2017 годы, и в этом году, в июне, правительство должно её утвердить. Надеюсь, в рамках этой концепции будет предложено решение тех вопросов, о которых вы говорите.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Поскольку Дмитрий Фёдорович делал содоклад по обоим законопроектам, к нему и вопрос.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, Комитет по охране здоровья и по первому, и по второму законопроекту дал отрицательное заключение, предлагает не принимать ни тот, ни другой, считает, что они просто так, непонятно для чего принимаются. Комитет очень внимательно рассмотрел эту проблему, назовём её так, и подтверждает, что ни принятие первого, ни принятие второго закона никоим образом не разрешит эту действительно острую ситуацию. Скажите, пожалуйста, а что, мы мнение комитетов, ну, не профильных, ведущих подготовку законопроекта к рассмотрению, а тех, которые тоже непосредственно занимаются этим вопросом, не учитываем?

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Николаевич, дело в том, что вопросы установления административной ответственности всё-таки находятся в ведении Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Я не случайно подчеркнул в своём выступлении, что мы регулирующий закон, а именно закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", практически не изменяем. По поводу тех правил, которые мы в своё время утвердили, здесь было много споров, дискуссий, тем не менее это принятый закон, он вступил в силу, но эти правила, как показывает практика, не выполняются — грош цена тем законам, которые не исполняются! А исполнение закона должно подкрепляться в том числе и силой принуждения, то бишь соответствующей санкцией, санкцией административной — не всякое нарушение правил проведения искусственного прерывания беременности влечёт за собой уголовную ответственность. Уголовная ответственность устанавливается только в исключительных случаях, но всё остальное, иные нарушения, по сути дела, остаются безнаказанными.

Вот именно на этот пробел обратили внимание авторы обеих законодательных инициатив, и именно этим занимался наш комитет, а не регулированием вопросов охраны здоровья граждан — здесь мы, вне всякого сомнения, прислушались бы к мнению Комитета по охране здоровья как к профильному мнению, как к основному мнению. Мы обратили внимание только на вопросы установления административной ответственности за нарушение тех правил, которые уже существуют и которые мы сейчас не меняли, именно поэтому мы и настаиваем на нашем решении — рекомендовать к принятию один из этих законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Екатерина Филипповна Лахова.

**Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Елена Борисовна, у меня такой вопрос. Я понимаю, что это действительно социальная проблема и что это вред, грех — это все прекрасно понимают, но аборт делают медицинские работники. Вы говорите о 56-й статье, говорите о том, что необходимо высшее медицинское образование соответствующего профиля, — это и так всем понятно. Я вам привожу пример: в центральную районную больницу из поселения везут женщину — выкидыш на ранних сроках, четыре-пять недель, у неё кровотечение, — она поступает в больницу, и необходимо срочно сделать операцию; её может сделать хирург, но, зная о штрафных санкциях, он не будет этого делать. Понимаете, вы фактически устанавливаете такие нормы, и мне это кажется странным. Почему вы не прислушиваетесь к мнению комитета по здравоохранению, в котором обсуждали, оказывается, этот вопрос и высказались против?

**Председательствующий.** Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Екатерина Филипповна, вопрос о том, что аборт проводится только лицами, имеющими высшее медицинское образование соответствующего профиля, уже урегулирован в соответствии с Федеральным законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" приказом Минздрава, в котором установлен порядок осуществления такого вида медицинской помощи.

Члены экспертной группы, которые в том числе участвовали в подготовке этого законопроекта, а это доктора медицинских наук, заведующие кафедрами, представители Минздрава, согласились с тем, чтобы перевести эту норму на уровень закона, но я согласна с теми, кто считает, что это избыточно, — наверное, это избыточно, поэтому ко второму чтению эта норма легко может быть убрана. Это не принципиальный момент, мы её уберём, мы сами даже предложим такого рода поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, время — 14.03, давайте сделаем перерыв до 16.00, а потом продолжим.

*(После перерыва)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 11 сек.)**

Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Возвращаемся к пунктам 11.1 и 11.2 проекта порядка работы — переходим к выступлениям. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу.



Если мы глубже посмотрим на проблему, связанную с предоставлением услуг по проведению аборт, то мы поймём, что аборты, первое, — это грязный, криминальный бизнес, а второе — некий инструментарий по уничтожению населения. Как можно уничтожать население? Можно травить некачественными продуктами, фальшивыми лекарствами, создавать отвратительные экологические условия, подсаживать на употребление алкоголя, табака, наркотиков, оказывать услуги медицинского характера крайне низкого уровня, и всё это вместе будет способствовать тому, что люди будут становиться в принципе бесплодными, а социально-экономический уровень развития страны будет таким, что в семьях с трудом будут иметь одного ребёнка, — таким образом можно искусственно снижать численность населения в стране. Это первый момент. Второй момент — это пропаганда различных контрацептивов, а третий — это реклама абортов, причём навязчивая, агрессивная реклама, в том числе через средства массовой информации. Сплошь и рядом сегодня открываются частные абортарии: на разных заводах, в непонятных подвалах проводят аборты лица, не имеющие вообще образования, — частные абортарии в таких вот условиях работают, и те, кто обращается туда, понимают, что можно прийти и сделать на любом сроке беременности такую процедуру, потому что контроля нет. Идут на такие криминальные дела, потому что это выгодный бизнес: абортный материал стоит очень дорого, это миллионы долларов, его вывозят на Запад, из него делают косметику и медикаменты для омолаживания клеток человека. Всё это привело к тому, что, по официальным данным, порядка 2 миллионов абортов в год делают в стране, а по неофициальным данным — порядка 6 миллионов, то есть 6 миллионов потенциально могло стать гражданами нашей страны, но мы их потеряли!

Да, существует уголовная ответственность, сегодня мы вводим дополнительно административную ответственность, а фракция ЛДПР внесла проект закона о том, чтобы запретить любую рекламу таких вот услуг по проведению абортов. Кроме этого, мы считаем, что необходимо закрывать все частные абортарии, потому что там вводят в заблуждение наших молодых женщин, рассказывают им разные небылицы, после этого они становятся просто инвалидами: есть разные способы проведения абортов — медикаментозный, вакуумный, механический, им говорят, что совершенно безвреден медикаментозный аборт, но на самом деле всё это не так, потом приходится перелечиваться, долечиваться, оперироваться, и большая вероятность того, что женщина станет бесплодной, не сможет в даль-

нейшем иметь детей, поэтому мы считаем, что частные абортарии не имеют права на существование, должны быть только государственные учреждения и надо серьезно контролировать все эти процессы. А кроме этого, я напоминаю, что фракция ЛДПР выступала с инициативой давать определённую премию женщине, которая отказывается от проведения аборта, для того чтобы она выносила, родила ребёнка, сдала его в детский дом, — таким образом мы можем спасти ребёнка.

Фракция ЛДПР будет поддерживать любые инициативы, направленные на борьбу с таким злом, и, конечно, за данный законопроект мы проголосуем!

**Председательствующий.** Спасибо.

Мурзабаева Салия Шарифьяновна.

**Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, одним из основных репродуктивных прав человека является, конечно, право на свободу репродуктивного выбора, которое подразумевает, что любая супружеская пара или отдельное физическое лицо исключительно по собственному волеизъявлению, без какой бы то ни было дискриминации, без давления, принуждения, насилия может принимать ответственное решение относительно количества своих детей, интервалов между их рождением и времени их рождения и располагать необходимой информацией, для того чтобы принять окончательное решение.

Да, 323-м федеральным законом определены отдельные ограничения в плане принятия решения... вернее, не ограничения, а меры для того, чтобы дать время семье, пациентке на осознанное и добровольное решение. Я думаю, — и Елена Борисовна уже говорила об этом в своём выступлении — в этом законопроекте не нужно было акцентировать внимание на методах искусственного прерывания беременности, потому что только врач знает последствия любого выбора по искусственному прерыванию беременности, это отдельный аспект, и он не связан с основными положениями данного законопроекта. Этим законопроектом планируется усилить административную ответственность — об этом говорил и Ярослав Евгеньевич — за нарушения правил, порядка проведения абортот, которые сегодня, к сожалению, имеются.

Да, абортоты — это социально значимая проблема, поэтому они и выходят на первый план в отличие от других медицинских услуг, и эта проблема требует отдельного рассмотрения и внесения изменений в том числе в КоАП, чтобы врач, имеющий высшее образование, нес ответственность за нарушение правил проведения абортот, за совершение деяний вне рамок

законодательства и вне рамок нормативных актов Министерства здравоохранения. Мы понимаем, что основная проблема не только в прерывании беременности, но в первую очередь в необходимости профилактики непланируемой, нежеланной беременности, поэтому необходимо и нам, и Министерству здравоохранения — нам в первую очередь, как законодателям, — усилить меры, направленные на профилактику, на просветительскую работу с населением, для того чтобы проводилась активная агитация не только в плане сохранения беременности, но и в плане того, чтобы каждая семья могла планировать с учётом своих собственных возможностей и желаний и количество детей, и интервал между их рождением соответственно с учётом сохранения своего репродуктивного здоровья, потому что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Мурзабаева С. Ш.** Спасибо, Иван Иванович.

К сожалению, на сегодня в рамках реализации Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года проблема бесплодия тоже является актуальной, и не только в России, но и во всём мире. Одним из последствий как раз аборт, в первую очередь криминальных, непрофессиональных, является бесплодие, поэтому мы должны работать в плане усиления нашей совместной работы с органами исполнительной власти по реализации программы планирования семьи.

Я согласна с выступавшими в отношении того, что этот законопроект не решит проблему, его необходимо доработать ко второму чтению с учётом мнений всех представителей и внести в него коррективы, но этот законопроект сегодня необходим.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лахова Екатерина Филипповна.

**Лахова Е. Ф.** Уважаемые коллеги, конечно, вопрос, который связан с абортами, по-прежнему остаётся очень актуальным для России, но, когда мы вносим тот или иной закон, давайте будем говорить, для чего он вносится. Данный законопроект вносится для того, чтобы изменить ситуацию. Изменится ли ситуация с внесением этих поправок? Нет, потому что ужесточением, запретом, конечно, мы проблему эту не решим.

Вы понимаете, Ярослав, вот если мы возьмём 90-е годы, то тогда было около 6 миллионов абортов, сейчас их около 1 миллиона. Да, возможно, частные медицинские организации не дают статистику, но здесь подлежит наказанию уже сама отрасль здравоохранения, которая должна осуществлять этот надзор.

Мы говорим, что тех, кто 56-ю статью не соблюдает, надо штрафовать, наказывать, но, извините, у нас сегодня законов столько по отраслям, и есть конкретные статьи, которые не выполняются, — получается, что тогда весь административный кодекс мы должны привести в соответствие со всем отраслевым законодательством?! Вот возьмём данную поправку — она подталкивает врачей к вранью: захотел врач дать больничный лист пациенту, с пациентом они договорились, и в истории болезни, и в больничном листе будет написано всё так, что никто не придерётся. Мы сейчас введём эту норму — то же самое будет: всё будет написано правильно в истории болезни, и никто к этому не придерётся.

Мне хотелось бы вот что сказать: у нас ещё очень много внутренних резервов в самой отрасли здравоохранения. Первое: сегодня мы лицензию выдаём юридическому лицу, не физическому, а юридическому. Почему врачи акушеры-гинекологи так себя ведут? Да потому что главный врач всегда грудью защищает своих врачей, и они спокойно сидят и нарушают все эти требования и правила! Второе — показатель качества деятельности медицинской организации. Мы можем сегодня врачей акушеров-гинекологов стимулировать экономически за то, что аборт у них на участке меньше? Можем. Почему это не делается в отрасли, почему это не используется?! И третье. Вот сегодня уже упоминали, что в 2008 году была утверждена распоряжением правительства Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, там в разделе "Развитие здравоохранения" было поставлено восемь задач, одна из которых — это система организации и качество медицинской помощи. Плохим показателем работы женской консультации будет считаться, если количество аборт в этой консультации будет большое, если на каком-то участке будет много аборт, — почему мы эти вопросы не рассматриваем и не ставим?!

И наконец, в 2004 году президент ввел надзорные органы — Росздравнадзор... кто у нас там ещё? Роспотребнадзор, слава богу, ушёл из подчинения Министерству здравоохранения к правительству, но.... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте.

**Лахова Е. Ф.** Каковы функции надзорных органов, и плановые, и внеплановые? Вот я интересовалась — они вообще этим вопросом не занимаются! Если мы хотим решить проблему, снизить количество аборт в России и не позориться, давайте поставим вопрос не в виде этой поправки — только нака-

зывать, наказывать, а посмотрим, каким образом, как сегодня этим вопросом занимаются в целом в отрасли!

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Елена Борисовна?

Включите депутату Мизулиной микрофон.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Мы благодарим за высказанную поддержку и за ваши замечания. Естественно, что ко второму чтению комитет совместно с экспертной группой нашего комитета учтёт замечания, которые были сделаны, и устранил недостатки.

Но, Екатерина Филипповна, в отношении вашего эмоционального выступления я хочу заметить, что то, что вы предлагаете, — это вариант ничего не делать. Точно так же, например, информационщики предлагали не принимать закон о защите детей от информации: мол, мы сами всё урегулируем. Ведь в отрасли здравоохранения решить вопрос об ответственности медицинских работников за нарушения законодательства об охране здоровья граждан можно было на протяжении последних двадцати лет неоднократно, но это не было сделано. Я хочу обратить ваше внимание, что сегодня закон об административной ответственности за нарушения медицинскими работниками правил проведения аборта, установленных законодательством об охране здоровья, мы предлагаем после двадцатилетнего ничегонеделания в этом плане в самой отрасли, а вы, как очень опытный законодатель, Екатерина Филипповна, знаете, что ни одна норма, если в ней нет санкций, нет ответственности за нарушение установленных правил, работать не будет, поэтому мы в данном случае в каком-то смысле ещё и восполняем тот правовой пробел, ту недоделку, которую Государственная Дума, Федеральное Собрание в целом допустило, когда принимало новый закон об охране здоровья граждан. Ответственность должна быть, это классика!

Мы бы просили поддержать данный законопроект, а ко второму чтению с учётом тех беспокойств и замечаний, которые сегодня прозвучали при обсуждении, мы подготовим соответствующую редакцию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, будете выступать?

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 21-го пункта порядка работы, проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Маргарита Николаевна Свергунова, пожалуйста.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" в части зачисления штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения в местные бюджеты, то есть бюджеты городских округов, районов и городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга. На сегодняшний день все штрафы, связанные с безопасностью дорожного движения, зачисляются в бюджеты субъектов Российской Федерации. Данная норма была принята в конце 2011 года, и в связи с этим бюджеты местных образований потеряли большое количество средств, которые могли бы направить на осуществление своих полномочий. Хочу подчеркнуть, что в соответствии со 131-м Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления..." к полномочиям органов местного самоуправления как раз и относятся полномочия по организации безопасности дорожного движения и дорожной деятельности в целом, но органы местного самоуправления не могут в силу недостаточности средств в своих бюджетах выполнять определённые полномочия по этому направлению.

Хочу подчеркнуть, что данная законодательная инициатива возникла в связи с многочисленными обращениями муниципальных образований, муниципальных советов — наверняка вы тоже получали такие обращения. С этой трибуны неоднократно говорилось о необходимости рассмотрения вопросов, касающихся органов местного самоуправления, и проблем, связанных с осуществлением их деятельности. В случае принятия данной нормы местные бюджеты пополнятся пусть небольшими, но так необходимыми для муниципальных образований денежными средствами.

Комитет-соисполнитель — Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — концепцию данного законопроекта поддерживает.

Поступило отрицательное заключение от ответственного комитета — Комитета по бюджету и налогам, но не могу согласиться с ним по ряду оснований. В своём заключении комитет ссылается на Федеральный закон "О полиции", с принятием которого появилась необходимость пополнения бюджетов субъектов Российской Федерации, хотя в соответствии с положениями Федерального закона "О полиции" финансовое обеспечение полиции предусматривается исключительно за счёт

средств федерального бюджета, в связи с чем аргументация не ясна. Также комитет ссылается на Федеральный закон № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", который напрямую не касается данного законопроекта. Комитет ссылается и на федеральный закон № 361-ФЗ, в соответствии с которым из бюджета субъекта могут предоставляться субсидии местным бюджетам на ремонт автомобильных дорог, — да, могут предоставляться, но не всегда предоставляются. В заключении комитет также ссылается на отклонение в апреле 2013 года аналогичного законопроекта, внесённого Законодательным Собранием Республики Карелия, но, по моему мнению, в данном случае необходимо не ссылаться на отказ в принятии, а делать соответствующие выводы в связи с необходимостью пересмотра существующей нормы.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать предлагаемый законопроект, своим положительным решением вы поможете муниципальным образованиям в решении конкретных задач местного самоуправления.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации", представленный депутатом Госдумы Маргаритой Николаевной Свергуновой, предлагает зачислять все штрафы, 100 процентов, за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения в бюджеты муниципальных районов, городских округов, городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга.

В настоящее время в соответствии со статьёй 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации суммы штрафов зачисляются в бюджеты субъектов Российской Федерации, краёв и областей. Установление с 1 января 2012 года нового порядка, предусматривающего зачисление сумм денежных взысканий (штрафов) в бюджет субъекта Российской Федерации, было связано с перераспределением полномочий между федеральными, региональными и муниципальными уровнями власти в связи со вступлением в силу Федерального закона от 7 февраля 2011 года "О полиции", потому что у нас вся полиция финансируется теперь из федерального бюджета. Перераспределение источников налоговых и неналоговых доходов с 1 января 2012 года было принято с учётом обеспечения доходными источниками реализации полномочий субъектов Российской Федерации.

Федерации по поддержанию общественного порядка, противодействию терроризму и экстремизму, борьбе с преступностью, в том числе по созданию, развитию и текущему содержанию комплексов видеофиксации нарушений правил дорожного движения. Предлагаемые законопроектом изменения в порядок зачисления денежных взысканий (штрафов) приведут к возникновению выпадающих доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и их несбалансированности, что нарушает установленный статьёй 33 Бюджетного кодекса Российской Федерации принцип сбалансированности бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Комитет отмечает, что денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения могут являться одним из источников формирования региональных дорожных фондов. В соответствии с положениями пункта 4 статьи 9 федерального закона от 30 ноября 2011 года № 361-ФЗ из бюджета субъекта в 2012 году и в 2013-м могли предоставляться субсидии местным бюджетам на капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования населённых пунктов, дворовых территорий многоквартирных домов и проездов к дворовым территориям.

Действительно, в апреле мы рассматривали аналогичный законопроект, внесённый Законодательным Собранием Республики Карелия, и он был отклонён.

Одновременно хотела бы отметить, что мы на уровне субъектов передали вопросы, касающиеся образования, в том числе дошкольного образования, детских садов, здравоохранения, социальной защиты, — это всё теперь полномочия субъектов. И вот просто так взять и зачислять эти средства в бюджеты муниципалитетов, не определив, а сколько нужно всё-таки нашим муниципалитетам и сколько выпадает у субъектов, если мы их передадим... Как правило, эти деньги идут в дорожные фонды, хотя они не окрашены, но тем не менее у нас они направляются именно в дорожные фонды.

Уважаемые коллеги, я не буду перечислять те законы, которые мы принимали в пользу местного самоуправления, напому только об одном — о том, что мы с вами приняли решение и идём по этому верному пути: мы отменяем федеральные льготы по налогу на землю, который выпадал из бюджетов муниципальных и из бюджетов субъектов, и теперь наши монополии платят налог на землю, это касается и "РЖД", это касается и "Газпрома", это касается и объектов обороны — они теперь за землю платят налог в муниципалитеты. Я думаю, что реформа



местного самоуправления — а буквально вчера мы обсуждали вопросы, которые касаются местного самоуправления: какой быть этой власти, избирать или не избирать, о наполнении бюджетов — будет идти с учётом тех изменений, которые приняты, и тех предложений, которые прозвучали в послании президента, в связи с этим, я считаю, на данном этапе представленный законопроект нужно отклонить, потому что это приведёт к несбалансированности бюджетов.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемая Раиса Васильевна, не могли бы вы прокомментировать то, о чём вы говорили, на примере какого-то конкретного субъекта, приведя какие-то цифры? Мы знаем, что большинство муниципалитетов имеет явно недостаточную доходную часть бюджета, даже несмотря на нашу поддержку в плане поступления налога на землю и прочего, так вот в условиях хронического недофинансирования, так может быть, в предлагаемом законопроекте разумное зерно всё же заложено? С помощью цифр, будьте добры, прокомментируйте.

**Председательствующий.** Депутату Кармазиной включите микрофон.

**Кармазина Р. В.** Уважаемый коллега, наверное, вопрос нужно задавать автору законодательной инициативы, который выходил с данной поправкой в Бюджетный кодекс и должен был подсчитать, на сколько это пополнит бюджеты муниципалитетов. Я вам не могу этого сказать, да это и невозможно, как правильно мне здесь подсказывают, но я хочу вам сказать, что мы сейчас нашим муниципалитетам от аренды земли направляем деньги, даём им такое право, от продажи земли тоже направляем в муниципалитеты — 20 процентов и в первом, и во втором случае.

К сожалению, от того, что мы будем зачислять эти средства, наполняемость бюджетов муниципалитетов всё равно будет слабой, они как были дефицитными, как были дотационными — а это львиная доля муниципалитетов, 12 тысяч муниципалитетов, по большому счёту, 99 процентов, — так и будут, поэтому нам нужно развивать эти территории, экономически развивать, чтобы те доходы, которые могли бы появиться в этих субъектах,

поступали в их муниципальные образования. А вот хроническая недофинансированность... я хочу сказать, что у нас есть Конституция и по Конституции те стандарты, которые у нас приняты, мы обязаны выполнять, и что касается клубов, что касается содержания школ, топить, освещать, ремонтировать, — мы обязаны это делать, и это делается через краевые бюджеты, через бюджеты районов, городских округов. А что касается Москвы и Санкт-Петербурга, они являются субъектами, и штрафы именно за нарушения правил дорожного движения зачисляются в их бюджеты, я просто ещё раз уточняю.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Раиса Васильевна, мой вопрос частично Валентин Степанович уже задал. Я хотела сказать, что действительно Москва и Санкт-Петербург — это субъекты, это не муниципалитеты, но мы также все прекрасно знаем, что всё — учить, лечить, хоронить, женить — делается там, на местах. Мы с вами сегодня несбалансированность бюджетов ставим на первое место. Я не очень сильна в этих вопросах, поэтому прошу вас объяснить, как можно облегчить положение наших муниципалитетов, у которых ни на что денег нет. Вот этот законопроект — это попытка хотя бы что-то для них сделать, у нас ведь сейчас очень много происходит дорожно-транспортных происшествий, очень большие штрафы платят. Вы говорите, что это нельзя, — а что можно? Вы говорите, что Минобороны платит, но не везде в муниципалитетах есть эти объекты Минобороны. У нас просто огромные площади уже давно проданной земли, которая эксплуатируется нашими новыми помещиками... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутату Кармазиной включите микрофон.

**Кармазина Р. В.** Уважаемая коллега, я только что говорила о том, что действительно во все времена (я работала заведующей горфо) сельские бюджеты всегда были дотационными, всегда, но тем не менее то, что касается их сбалансированности, регулируется законами края, а штрафы — это неналоговые доходы, и от того, закрепим мы их или не закрепим, мало что изменится, спланировать их поступление очень сложно и трудно. Это вот как бы продление агонии — ну, что-то они там получили бы. Однако так нельзя поступать, потому что мы только недавно передали много функций на уровень субъектов и нужно оценить, нужно посмотреть, сколько это будет стоить. Мы забрали функции у муниципалитетов и передали на уровень субъектов, краёв и областей, поэтому нельзя так вот взять и сразу эти штрафы отдать муниципалитетам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тимченко Вячеслав Степанович.

**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, здравый смысл в законопроекте, представленном Маргаритой Николаевной, есть, другое дело, что законопроектом предлагается зачисление штрафов с 1 января 2014 года, что само по себе уже поздно, но это не вина Маргариты Николаевны. На самом деле, безусловно, с одной стороны, нужно понимать, что это непланные поступления, так что непонятно, сколько будет денег, и я согласен здесь с Раисой Васильевной, но, с другой стороны, администрирование таких нарушений и зачисление денежных штрафов позволит наводить порядок именно на муниципальном уровне, я уже не говорю о пополнении муниципальных бюджетов.

Сегодня Президентом Российской Федерации дано поручение об оценке и полномочий, и финансовых возможностей муниципалитетов, и я думаю, в рамках этой работы предложение, обозначенное в законодательной инициативе Маргариты Николаевны, может быть в дальнейшем рассмотрено и учтено. Да, сегодня передали на региональный уровень и вопросы здравоохранения, и вопросы дошкольного образования, и вообще вопросы, связанные с образовательными процессами, вопросы социального вспоможения, многие вопросы, которые исконно являются вопросами местного значения, и 10 процентов НДФЛ для выполнения этих полномочий тоже переданы с муниципального уровня на региональный. Другое дело, что нужно сначала проанализировать, какие же полномочия сегодня являются всё-таки реально государственными, а какие — вопросами местного значения, и тогда уже принимать решение о финансовом обеспечении, определять реальные источники финансирования муниципальных полномочий, предварительно просчитав стоимость, по крайней мере императивно, каждой услуги. Именно об этом и говорил наш президент Владимир Владимирович Путин.

Наш комитет в принципе поддержал эту идею, поэтому я выступаю в том числе и от комитета, но в данной редакции и в данных условиях — уже наступил финансовый год, что не позволит реализовать закон в полном объёме, — его невозможно поддержать. Я лично присоединяюсь к предложению не поддерживать, но в принципе эта инициатива будет учтена при

работе в дальнейшем над законодательством о местном самоуправлении, в том числе и при корректировке налогового и бюджетного законодательства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маргарита Николаевна, будете ещё выступать?

Депутату Свергуновой включите микрофон.

**Свергунова М. Н.** Уважаемые коллеги, большое спасибо за дискуссию! Мне было приятно выслушать вопросы. Благодарю Тимченко Вячеслава Степановича за поддержку.

Что касается цифр, это 14,7 миллиарда рублей, которые распределяются между субъектами, за исключением Москвы и Санкт-Петербурга, то есть речь идёт именно об этой цифре. Если это разделить на семьдесят один (остальные субъекты), получится для каждого субъекта не столь большая цифра, но для муниципальных образований это финансовые средства, действительно необходимые для выполнения возложенных полномочий в соответствии со 131-м федеральным законом, по которому осуществляются все действия на местах, поэтому, уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Кармазиной включите микрофон.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, не хотелось бы, чтобы сложилось впечатление, что мы вот здесь хотим задушить местное самоуправление и что они у нас совсем без доходов. Государственная Дума ежегодно принимает законы, которые позволяют пополнять местную казну. Например, 100 процентов от налога, взимаемого в виде стоимости патента в связи с применением упрощённой системы налогообложения, — а это в целом по стране 1 миллиард рублей — у нас идёт как раз в муниципалитеты, 30 процентов от единого сельхозналога — это 1,3 миллиарда рублей — тоже остаётся в муниципалитетах. Мы с вами, Дума приняла закон, который позволил с 1 января 2013 года 100 процентов доходов от всех штрафов за нарушения нормативных правовых актов органов местного самоуправления, в том числе связанных с благоустройством территорий, зачислять в муниципалитеты — это, по предварительной оценке Минфина, 1 миллиард рублей.

Я уже говорила, что с 2014 года в местные бюджеты будут зачисляться доходы от передачи в аренду земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена и которые расположены в границах городских округов, а также средства от продажи права на заключение договоров аренды

указанных земельных участков — по нормативу 20 процентов, что будет составлять 12,5 миллиарда рублей, и точно так же от продажи земельных участков — 3,1 миллиарда рублей. Кроме того, не менее 10 процентов доходов от акцизов на автомобильный и прямогонный бензин, на дизельное топливо, на моторные масла и так далее на территории Российской Федерации — а это 41,9 миллиарда рублей, по оценке Минфина, — будет поступать в муниципалитеты. И с 1 января 2016 года за счёт уменьшения доходов федерального бюджета, а именно передачи доходов от платы за негативное воздействие на окружающую среду — по нормативу 15 процентов, 3,8 миллиарда рублей, по оценке Минфина, будет поступать в муниципалитеты. Так что мы делаем всё возможное для того, чтобы всё-таки поправить ситуацию с обеспечением финансовыми ресурсами наших муниципальных образований.

В данном виде законопроект я предлагаю пока не принимать, комитет отклоняет его, не рекомендует к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 136 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР регулярно встречается со своими избирателями, у нас много форм подобных встреч — и агитпоезда, и агитсамолёты, и просто посещение мероприятий, где есть возможность непосредственного контакта с нашими избирателями, и вот на одной из встреч, где присутствовали представители различных профсоюзных организаций, которые не входят в Федерацию независимых профсоюзов России, примерно из пятидесяти субъектов Российской Федерации, была высказана просьба закрепить законодательно право работника требовать от своего работодателя возможность получения заработной платы раз в неделю. Это только право и только по желанию работника — тот, кому это не надо, от этого может отказаться, но для того, кому это нужно, такое право мы посчитали своим долгом предложить законодательно закрепить. Именно для этого наши избиратели нас и направили сюда, в Государственную Думу, — чтобы мы слышали их голос, выражали их чаяния, их требования и законодательно пытались урегулировать то, что их волнует.

Сегодня, к сожалению, у нас заработная плата состоит из двух частей — из базовой и из премиальной. Поскольку у нас большая страна, по-разному себя ведут работники, по-разно-

му ведут себя работодатели, у нас совершенно разные сферы занятости — кому-то это нужно, кому-то не нужно. Например, там, где добывают уголь, — и здесь сидят депутаты из регионов, где развивается эта отрасль, они подтвердят — порой бывает так, что после месячной добычи угля списывают средства на всякие усушки-утруски, и в итоге человек просто лишается премии, или так: тот, кто начинает как-то отстаивать свои права, после этого также может лишиться премии, а возможность получать заработную плату раз в неделю снижает такие риски для работника.

Дальше, борьба с невыплатой. У нас только спустя две недели после невыплаты зарплаты сотрудник имеет право прекратить работу. Таким образом, если спустя неделю после того, как он отработал, он не получил заработную плату, он понимает, что что-то не то, и уже может обращаться в профсоюзную организацию, привлекать ответственные органы исполнительной власти, а спустя две недели действовать в соответствии с действующим Трудовым кодексом.

Простой пример, ещё один аргумент в пользу данной инициативы: студент только что устроился на работу, приехав в другой город и сняв комнату в общежитии, — ему деньги нужны здесь и сейчас, но он их получит через месяц, а может быть, и не через месяц, а так через неделю он их получит и какие-то деньги уже будут у него на руках — тоже удобно, опять же, повторю, для того, кому это нужно.

Потом, наверное, уже пора отказываться от этого навязанного стереотипа: одолжить до зарплаты. Почему? Потому что нет равномерного распределения. И правильно проанализировала нашу инициативу одна журналистка из газеты "Известия", написав, что фракция ЛДПР предложила новую философию потребления.

У нас люди заняты по-разному, и есть те, кто работает вахтовым методом. Даже у нас — наверное, вспомните — была в прошлом году так называемая 6-я колонна, которая обслуживала депутатов, многие водители были иногородние, они приезжали сюда, отработывали неделю и уезжали к себе в регионы, соответственно, они могли бы получать заработную плату, когда заканчивалась эта неделя, — тоже удобно.

Это мировая практика, Америка, Англия, ряд других европейских стран давно используют эту систему оплаты труда. Да, я понимаю, у нас консервативное общество, и всё новое, неординарное, что у нас предлагается, поначалу воспринимается тяжело. Я вспоминаю, как в Государственной Думе лет шесть или семь назад ввели систему оплаты по банковским картам:

каждый раз, когда деньги перечислялись на банковские карты, около банкоматов выстраивались огромные очереди, для того чтобы обналичить деньги, снять их, потому что у человека был страх, у человека был определённый стереотип, что деньги должны быть где-то у него дома, а не на карточке, поэтому я понимаю, что что-то новое может тяжело восприниматься, но в любом случае мы должны понимать, что, учитывая мировую практику, практику развитых стран, скорее всего, мы тоже к этому в какой-то момент придём.

Приведу в качестве примера результаты некоторых опросов. В Санкт-Петербурге 30 процентов опрошенных сказали, что хотят получать зарплату каждую неделю, 45 процентов сказали, что не хотят, другие либо затруднились с ответом, либо сказали, что им без разницы. Но, так как есть устойчивый процент, от 20 до 35 процентов, желающих получать так зарплату, — а мы должны понимать, что страна у нас неоднородная: может быть, в Москве кому-то это не надо, а в Воркуте или в Кемерове надо, — мы должны дать такое право нашим гражданам. Ещё раз подчёркиваю, что в данном случае речь идёт исключительно о возможности, а не об обязательной норме, на выполнение которой должны будут перейти все предприятия, все учреждения в нашей стране.

Фракция ЛДПР, учитывая просьбу профсоюзных организаций, просьбу людей труда, которые работают в тяжелейших условиях по всей стране, и особенно в районах Крайнего Севера, на Дальнем Востоке, в Сибири, просит данную инициативу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Мне легко давать пояснения по этому законопроекту, потому что мы проводили эксперименты по выплате и четыре раза в месяц, и каждые пять-шесть дней. Ну, я вам хочу сказать, что есть Трудовой кодекс, и в соответствии со статьёй 136 заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца, но в то же время через коллективные договоры можно принимать любые решения, что мы и делали, проводя эксперименты, но я хочу сказать, что по разным причинам это не прижилось.

В отзыве профсоюзов — стороны трёхсторонней комиссии — говорится, что уже около 15 процентов предприятий выплачивают зарплату четыре раза в месяц. И потом, не нужно забывать, что при отсутствии необходимых условий — раз-

личных социально-экономических, природно-климатических — законодательное введение еженедельной выплаты заработной платы приведёт не к обеспечению своевременной выплаты заработной платы, а скорее к увеличению числа нарушений трудового законодательства. Так, например, в отзыве администрации Ненецкого автономного округа сказано, что в условиях отсутствия регулярного транспортного сообщения введение обязательной нормы по еженедельной выплате не позволит достичь поставленной разработчиком законопроекта цели — своевременности и регулярности выплаты заработной платы. В этом округе обеспечение отделений почтовой связи наличными средствами зависит от расписания местных авиалиний, а не от установленной периодичности выплаты заработной платы: снег — и всё, самолёт не летит, и уже возникает проблема.

Далее. В законопроекте отсутствуют очевидно необходимые в случае принятия закона предложения по корректировке норм, устанавливающих ответственность работодателя за нарушение прав работников в сфере оплаты труда. В частности, статья 142 Трудового кодекса предусматривает ответственность исходя из обязательной выплаты заработной платы не реже чем раз в полмесяца.

Таким образом, принятие закона может привести к усугублению экономических проблем работодателей, испытывающих трудности с наличием собственных средств на оплату труда работников.

Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает законопроект, в заключении Правового управления также даётся отрицательная, как говорится, оценка. Стороны РТК — там есть и профсоюзы, и работодатели — тоже не поддерживают данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", естественно, не поддерживает данный законопроект и будет голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Деньгин Вадим Евгеньевич.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Вопрос коллеге Трапезникову.



Валерий Владимирович, вот я сам вышел, так сказать, из молодёжной политики и знаю, что самая главная группа риска — это молодёжь: зарплату им выплачивают нечасто, в основной массе случаев их "кидают", а вот если будет принят закон, молодёжь сможет делать выводы, проработав именно неделю: если зарплату им не выплатили, они по крайней мере могут переквалифицироваться, уйти и не тратить свои молодые годы, когда они могут с пользой себя применить, на структуру, которая не хочет оплачивать их труд, заведомо понимая это. Не считаете ли вы, что непринятие этого закона приведёт к тому, что молодёжь просто будут продолжать "кидать" на всей территории Российской Федерации?

**Председательствующий.** Депутату Трапезникову включите микрофон.

**Трапезников В. В.** Я до избрания в Госдуму работал на предприятии, у нас в цехе молодёжи было 45 процентов, все были членами профсоюза, и заработную плату нам выплачивали регулярно, и в случае чего мы подавали в суд за каждый день задержки заработной платы: закон это разрешает. Я считаю, что зарплата у нас, к сожалению, на предприятиях промышленности не такая высокая, и 25—30 тысяч делить на четыре части — это неправильно. Так что не волнуйтесь, молодёжь всё понимает и умеет отстаивать свои права.

**Председательствующий.** Заповев Михаил Михайлович.

**Заповев М. М., фракция КПРФ.**

Ну, судя по отзывам комитета, судьба законопроекта решена, тем не менее у меня вопрос к коллеге Нилову.

Логика в ваших доводах есть, но эти доводы касаются одной стороны процесса, а как относятся к этому работодатели: они за или против? Есть ли исследования, какие проблемы у них есть? Вот эта сторона как-то у вас совершенно не прозвучала, можно дополнить?

**Председательствующий.** Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Спасибо за вопрос, уважаемый Михаил Михайлович. Я знаю, что вы из Алтайского края и там понятнее логика данного законопроекта, чем в тёплой, упакованной Москве. Что касается интересов работодателя, конечно, дополнительные какие-то хлопоты у них будут, и иногда начинают говорить о том, что будут дополнительные издержки, связанные с банковскими переводами. Я специально узнавал: это не так, потому что в банках уже сегодня есть определённые пакеты, которые позволяют бесплатно осуществлять проводки, в том

числе и дополнительные, по счетам, связанным с еженедельными перечислениями.

Что касается дополнительного штата бухгалтеров. Понимаете, сегодня на крупных предприятиях используются программы, платформы, у них всё автоматизировано, и здесь вопрос касается больше аппаратно-программного регулирования.

Что касается морально-нравственного аспекта. Честные и добросовестные работодатели поддерживают, а тем, кто привык обманывать, затягивать выплаты, кидать и просто не платить, брать на испытательный срок, а потом говорить, что испытательный срок не пройден, и выгонять с работы, этим людям, конечно, это не очень нравится. Вот депутат Трапезников говорил от имени профсоюзов, я тоже говорю от имени тех профсоюзных организаций из пятидесяти регионов страны, которые приезжали к нам на встречу, которые в разных отраслях заняты, именно они нас просили сделать подобный законопроект и закрепить право работника требовать еженедельной заработной платы. Понятно, что, например, в депутатской среде это, может быть, и не нужно, а тем, кто работает на шахте, кто стоит у станка, кто занимается лесозаготовкой, это нужно, они это просят, и наша задача, задача депутатов, — это сделать, для этого нас избиратель в Госдуму и направил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вы подняли очень серьёзную, важную тему, по крайней мере для определённой категории работников, а самое главное — вы сказали, что выступаете в интересах работников, имея в виду, что в заключении комитета больше говорится о том, что это неудобно работодателям. Единственное, мне кажется, вы не совсем верно изложили свою позицию. Я внимательно прочитал законопроект и все документы к нему, там говорится о том, что надо, чтобы работник имел право получать зарплату раз в неделю, но если он хочет получать раз в две недели — ради бога. Пока же у нас всё наоборот: работодателей, которые хотят уменьшить этот срок, крайне мало, это случаи исключительные, и в этой связи надо какой-то правовой выход найти. У меня в этой связи вопрос: каков международный опыт в странах, связанных с МОТ, или в европейских странах, как там это выглядит?

**Председательствующий.** Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Александр Георгиевич, в США, в Великобритании и в ряде других развитых европейских

стран действует именно такая форма оплаты труда, о которой говорится в данном законопроекте.

Что касается интересов работодателей. Если бы у нас не стояла так остро проблема, связанная с невыплатой зарплаты — по-моему, долг за прошлый год порядка 30 миллиардов рублей, — то, может быть, и законопроект такой не появился бы. Но когда приезжают люди и честно отработывают, а их просто обманывают, лишая премии по надуманным причинам, списывая на различные усушки-утруски то, что они честно наработали, то, конечно, мы, депутаты фракции ЛДПР, не можем оставаться равнодушными и безразличными и вынуждены реагировать, используя все свои возможности, которые нам дают Конституция и закон о статусе депутата, именно поэтому мы подобные поправки и внесли.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В.** У меня к Ярославу Евгеньевичу такой вопрос. Ярослав Евгеньевич, вы знаете, что у нас по Трудовому кодексу, если руководитель задерживает заработную плату по каким-то причинам, против него возбуждается или административное, или уголовное дело. Если мы введём понедельную зарплату и на три дня будет задержка выплаты, вы не просчитывали, в какие условия мы поставим руководителей производственных предприятий, которые должны находить оборотные средства для закупки продукции и так далее?

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Вы абсолютно правы, у нас существует ответственность и административная, и уголовная для таких работодателей. Вчера был прямой эфир с Санкт-Петербургом, присутствовали представители инспекции труда, и они сказали, что к ним поступило за прошлый год 12 тысяч жалоб на нарушения трудового законодательства, порядка 6 тысяч жалоб касалось сроков выплаты заработной платы, а для возбуждения дел передано только 40 материалов, другой информации у них нет. Вот и посмотрите, насколько у нас действенны сегодня административные меры для тех, кто нарушает сроки выплаты заработной платы, не платит людям, которые честно заработали свои деньги!

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос представителю комитета.

Вы сказали, что хорошо знаете, как обстоят дела на производстве в регионах, но сегодня заработная плата, которую получает большинство наших работников, достаточно низкая, и людям, для того чтобы обеспечить семью, оплатить коммунальные услуги, купить продукты питания, деньги нужны как раз в еженедельном режиме, потому что они кушают каждый день и детишек в школу отправляют каждый день, а если выплаты в конце месяца, это, естественно, заставляет их брать кредиты, прибегать к каким-то другим механизмам: у них нет накоплений. Вы каких людей имеете в виду, когда говорите, что они согласны получать зарплату один раз в конце месяца, о каких профсоюзах, которые готовы защищать своих работников?

Вы посмотрите, что происходит в строительстве, в сельском хозяйстве, какой там уровень зарплаты и как живёт большинство этих работников, — конечно, еженедельные выплаты позволят им реально сводить концы с концами! Назовите...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

**Трапезников В. В.** Кирилл Игоревич, вы задали хороший вопрос, но не вам мне это говорить: я ещё два года назад работал на производстве и, как живёт народ, знаю очень-очень хорошо!

Во-первых, делить 15–20 тысяч на четыре части, вообще-то, смешно! Далее, регулярность обеспечивается законом, коллективным договором, то есть здесь в принципе проблем нет. Единственное, в чём я могу согласиться с вами, — в любом случае необходимо повышать заработную плату, но не дробить её! Я говорю это, основываясь на своём большом жизненном опыте, на результатах регулярных встреч с трудовыми коллективами России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Елена Владимировна Афанасьева, пожалуйста.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать данный законопроект. Конечно, можно говорить о том, что нужно отстаивать свои права, но это только слова, а как люди их отстаивают на местах — это нужно видеть, просто диву даёшься! Когда работник предъявляет свои права работодателю, ему сразу ответ

такой: либо увольняйся, либо мы тебя лишим премии, а то и зарплаты, поэтому отстаивать свои права в Российской Федерации очень сложно. Если человек всё-таки увольняется и пробует защитить свои права в суде, то, к сожалению, суд нередко затягивается и зарплату иногда даже с помощью суда не удаётся получить ни через год, ни через два — даже если решение будет в пользу работника, потом надо ещё пойти на предприятие с этим решением и добиться выплаты денег.

Отстаивать права сложно, такое чувство, что нашей жизнью вообще руководят только деньги. Министерства экономической диктуют нам, повышать или не повышать пенсионный возраст, работодатели диктуют правила, по которым у них должны работать люди, а по Конституции у нас народ, вообще-то, обладает всей полнотой власти, а мы, как представители народа, прежде всего должны защищать всё-таки не работодателей, потому что их меньшинство, и не бухгалтеров, а тех людей, которые, трудясь в поте лица своего, приносят благо нашему государству!

На наш взгляд, очень важно, чтобы было закреплено право, возможность для работника получать по трудовому договору заработную плату раз в неделю. Безусловно, это поможет молодёжи, в том числе и сориентироваться: если они неделю проработали и им не выплатили заработную плату по договору, то они действительно могут покинуть место работы и, не теряя времени, перейти на другое. Это также очень актуально сегодня для тех, кто получает маленькую заработную плату. Мы уже говорили, что сорок один день шёл по стране агитпоезд ЛДПР, мы проехали 32 тысячи 500 километров, и на всех станциях нам люди говорили, что у них зарплата 5—6 тысяч рублей, так вот для них актуальна выплата денег еженедельно, потому что они ждут их — получают 5 тысяч, раздают долги, и опять жить не на что... В этом законопроекте вовсе не говорится о том, что не нужно повышать зарплату — сейчас она просто смешная, — в нём говорится о том, что надо дать человеку возможность выбрать, как он хочет её получать: раз в месяц, два раза в месяц или каждую неделю.

Кроме того, многие психологи отмечают, что к концу месяца трудоспособность человека обычно падает, а когда работник получает зарплату чаще, то интенсивность его деятельности возрастает, так что чем чаще человек будет получать зарплату, и желательно, чтобы она была приемлемой для проживания в Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко, пожалуйста.

**Руденко А. В.** Коротко прокомментирую, вопрос я не зря задавал. Я подойду с позиции, учитывающей особенности России, и постараюсь в три минуты уложиться.

Вот смотрите, что происходит. Как сегодня сказал Алексей Валентинович Митрофанов, наверное, наша российская действительность просто ещё такова, что нет условий для того, чтобы данный закон заработал. К сожалению, у нас большинство предприятий, 95 процентов, испытывает недостаток оборотных средств.

Что такое еженедельно выплачивать зарплату? Эта мысль, конечно, хорошая, но вы прекрасно знаете, что для выплаты зарплаты бухгалтерия должна произвести соответствующие расчёты, а в случае еженедельной зарплаты — авансом заплатить налоги с заработной платы, в том числе НДФЛ и все остальные причитающиеся налоги. То есть еженедельно этим должен заниматься целый специальный расчётный бухгалтерский отдел. Это первое.

Второе. Я уже отметил в своём вопросе, какая у нас существует норма, и присматриваю за рядом предприятий. Если руководитель, не дай бог, задержал зарплату на три недели, а надо рейдерский захват организовать и убрать его, то это очень хорошо можно использовать с помощью наших силовых структур против руководителя хорошего предприятия. Он просто не сможет раз в неделю выплачивать зарплату, он будет кое-как перебиваться, брать кредиты, для того чтобы выплачивать зарплату хотя бы раз, два раза в месяц, а раз в неделю он точно не сможет её выплачивать! Это второй аргумент против данного законопроекта.

Третий минус этого законопроекта — это то, что не предусмотрели авторы... К сожалению, у нас, то есть не к сожалению, а к счастью, Трудовым кодексом предусмотрен колдоговор — об этом говорил Трапезников Валерий Владимирович, — в котором определяется выплата зарплаты таким образом, как принято на предприятии, но это должна быть целая система на предприятии. У нас, к сожалению, — я коллегам из фракции ЛДПР говорю — заработная плата составляет 40 процентов от оборота предприятия. Вот я работал на предприятии, где две с половиной тысячи человек в подчинении было, всякое в жизни бывало: кто-то брал кредит, у кого-то проблемы с детьми, у кого-то похороны и так далее, — для таких случаев существует масса предусмотренных колдоговором выплат, таких как аванс, матпомощь, выдача денег в счёт зарплаты и так далее, это индивидуальный подход.

Вот какие минусы законопроекта я хотел отметить.

Что касается плюсов... Конечно, мы все должны работать, как говорится, ориентируясь на лучшее, однако с приведением в пример Великобритании и Америки я не согласен. Вы знаете, у них зарплата начисляется еженедельно, а выплачивается раз в месяц. Почему? Потому что в Великобритании и в Америке дифференцированные налоги: как только сумма превышает 10 тысяч долларов или 10 тысяч фунтов, начинает применяться другая шкала налогообложения. Давайте мы примем внесённый нашей фракцией, фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", законопроект о градуированном налогообложении и после этого вернёмся к вашему законопроектору — тогда он как раз уже сможет заработать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** В завершение всё же хочется сказать, что жизнь более многогранна, чем говорили выступавшие передо мной коллеги, и предприятия бывают разные. Мне вот, например, к сожалению, не довелось поработать на очень крупном предприятии или вот сейчас в оборонке, которая получает стопроцентное авансирование, — слава богу, люди там спокойны, знают, что получают зарплату вовремя, и могут всё спланировать. Последние пять лет перед избранием в Думу я работал в среднем бизнесе и в нефтегазовом, и когда видишь, как в депрессивных регионах бизнес пытается выжить, свести концы с концами, а у людей, работающих на этих предприятиях, нет излишков и запасов средств, то начинаешь понимать людей, которые хотели бы вовремя получить хотя бы недельную зарплату, ибо они не очень уверены, получат ли ещё и когда, — это всё стоит перед глазами.

Хочу также напомнить то, с чего начал наш уважаемый докладчик, — он говорил, что к депутатам обратились люди, обратились профсоюзы. Может быть, это не всем нужно, но есть в России значительная категория работников, не таких близких к Москве региональных предприятий, у которых потребность в этом крайне велика. А если иметь в виду услышанное в последние дни — что 2014 год будет на порядок тяжелее, чем 2013-й, — то эта тема приобретает ещё большую актуальность.

Смысл внесённого законопроекта, как мне кажется, больше в том, чтобы дать работникам право на получение зарплаты еженедельно, а если они готовы отказаться и сказать: о`кей, готовы получать раз в две недели или раз в месяц, — то ради бога, им будут платить раз в месяц. Но проблема в том, что практически все работодатели, 99,9 процента, если им позволено не

платить чаще чем раз в две недели, чаще и не платят — ни госпредприятия, ни частные предприятия, и, наверное, только один из тысячи работодателей заплатит эти деньги раньше времени. Все платят, как и по контрактам, в последний день, в последний момент, потому что деньги находятся в обороте, деньги крутятся, и любая копейка, приходящая в бюджет предприятия, в приходную часть за счёт размещения денег, является актуальной для менеджмента предприятия.

Мне кажется, что этот законопроект направлен на дополнительную защиту интересов работника, и если бы мы его поддержали, то могли бы ещё дополнительно пообсуждать ко второму чтению... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов, будете выступать? Пожалуйста. Включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Спасибо за внимательное отношение и такое подробное обсуждение инициативы депутатов фракции ЛДПР.

Я вот внимательно слушал разные выступления и теперь не совсем понимаю, что происходит у нас в стране: с одной стороны, депутат Трапезников говорит, что у нас и так многие предприятия перешли на еженедельную форму выплаты зарплаты своим работникам, с другой стороны, мы слышим, что работодатели, не имея оборотных средств, не хотят этого делать. Так всё-таки что у нас происходит? Если у нас это есть, то тогда в чём проблема, почему боятся принятия наших поправок — они ведь только закрепят юридическую сторону этого вопроса? Значит, этого нет. Сегодня такое право есть у работодателя, но его нет у работника, и работодатель, пользуясь своим преимущественным положением, порой даже издевается, выискивая разные причины для того, чтобы премиальную часть не платить.

Дальше, депутат Трапезников сказал, что профсоюзы не поддерживают. Я убедительно прошу очень корректно относиться к позициям профсоюзных организаций, нельзя ориентироваться только на ФНПР. И в ФНПР нельзя ориентироваться только на позицию руководства, потому что, например, профсоюз Аппарата Госдумы тоже входит в ФНПР, но я не думаю, что профсоюз Аппарата высказывал свою позицию по этому вопросу. И опять же, повторяю, к нам приезжали представители профсоюзных организаций из пятидесяти субъектов Российской Федерации и просили нас такие поправки внести. У нас много разных профсоюзных организаций, и вот так стричь всех под одну гребёнку и за всех говорить, я считаю некорректным.



Следующий момент. Это нужно с точки зрения — ещё раз напоминаю — снижения рисков для работников, это нужно с точки зрения улучшения положения молодых специалистов, которые только окончили вуз, пришли устраиваться и должны отработать испытательный срок. Вот они отработали неделю, им не заплатили — они ушли, а так им надо целый месяц работать, после чего им говорят: вы нам не подходите, до свидания, уходите — и ничего не платят. Это сплошь и рядом происходит, в том числе и в Москве: бармены, официанты, продавцы — молодых ребят просто обманывают, "кидают", и попробуйте пойти где-то свои права поотстаивать — ничего вы не добьётесь!

Дальше, у нас есть такое устойчивое выражение: получил личку — надо отметить. Почему? Потому что сразу в руках оказывается большой объём денег, относительно большой, конечно, а под конец месяца их не хватает. Здесь даже есть какой-то элемент борьбы с пьянством.

И ещё хочу напомнить, что у нас очень консервативное общество, общество навязанных стереотипов, и что-то новое воспринимается с большим трудом и даже принимается в штыки. Может быть, и прав где-то Алексей Валентинович, который сказал, что любая тема должна вызреть. Надо, чтобы быстрее это всё вызревало, тогда и результат будет быстрее, и какой-то плюс от всех этих наших идей и тем.

Завершая выступление, я ещё раз прошу поддержать инициативу фракции ЛДПР, а параллельно напоминаю, что мы не сторонники того, чтобы зарплата состояла из двух частей — из премии и базовой части, должна быть единая, целая сумма. Мы также считаем, что необходимо ввести определённый процент штрафа для тех, кто нарушает сроки выплаты, например полпроцента в день за просрочку выплаты. Надо больше дать прав трудовой инспекции, потому что, видимо, там не хватает сотрудников, не хватает ресурсов, не хватает, может быть, и норм права, которые позволяли бы нормально наводить порядок в этом вопросе.

Ну а что касается повышения заработной платы, то фракция ЛДПР опять же по просьбе профсоюзных организаций внесла вчера проект закона о том, чтобы установить минимальный уровень оплаты труда в размере 100 рублей в час. Мы не трогаем в данном случае МРОТ, который сегодня установлен в размере чуть больше пяти с половиной тысяч рублей, мы говорим о том, что меньше, чем 100 рублей в час, платить нельзя — это гарантия в основном для тех, кто работает в социальной сфере, для тех, кто работает в сфере здравоохранения, в сфере сельского хозяйства... ну поймите, там нищенские зар-

платы! Вот город Гагарин в Смоленской области, стоит новый роддом, новые рабочие места — никто не идёт работать: никто из молодых специалистов не хочет возвращаться в Гагарин и работать за 5—7 тысяч, остаются в Москве, в Санкт-Петербурге либо в Смоленске, там как-то обустраиваются, там работают, а мы могли бы таким образом простимулировать возвращение молодых специалистов в родные места.

Мы считаем, что надо принимать и законопроект о возможности еженедельного получения заработной платы, и законопроект об установлении минимального уровня оплаты труда в размере 100 рублей в час, и таким образом искусственно повышать минимальный размер оплаты труда. Вчера уже депутат Исаев — спасибо ему — сказал, что надо подумать о том, чтобы повысить МРОТ, — давайте, мы двумя руками за! Давайте МРОТ поднимем до 15—16 тысяч рублей, и мы готовы отозвать свой законопроект о МРОТе в размере 100 рублей в час и даже его не обсуждать. Давайте поднимем МРОТ и будем оценивать труд наших граждан по достоинству, а то мы сначала копейки предлагаем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Владимирович, вы будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования", пожалуйста, приготовьтесь.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (проект № 161211-6)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %

Результат: принято

Принимается.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 4..." и так далее, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	241 чел. . . . .	53,6 %
Проголосовало против . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	299 чел.	
Не голосовало . . . . .	151 чел. . . . .	33,6 %

Результат: принято

Законопроект принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6<sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Законопроект принят в первом чтении, профильным комитетом рекомендован к отклонению. Кто за то, чтобы законопроект отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	332 чел. . . . .	73,8 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	332 чел.	
Не голосовало . . . . .	118 чел. . . . .	26,2 %

Результат: принято

Решение принято, законопроект отклонён.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения формы голосования против всех кандидатов...", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	388 чел. . . . .	86,2 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.	
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %

Результат: принято

Законопроект принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	385 чел. . . . .	85,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в сфере транспортировки, распределения и реализации природного газа на территории Киргизской Республики".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются два альтернативных законопроекта.

Пункт 11.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Пункт 11.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 123 Уголовного кодекса Российской Федера-

ции, в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Теперь покажите результаты голосования по пункту 11.1.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	356 чел.	
Не голосовало . . . . .	94 чел. . . . .	20,9 %

Триста пятьдесят четыре "за".

Покажите результаты голосования по пункту 11.2.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	111 чел. . . . .	24,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	112 чел.	
Не голосовало . . . . .	338 чел. . . . .	75,1 %

Сто одиннадцать "за".

В первом чтении принят законопроект под пунктом 11.1.

13-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 136 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	61 чел.	
Не голосовало . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	56 чел.	
Не голосовало . . . . .	394 чел. . . . .	87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение пунктов повестки. 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, буквально день назад наш уважаемый коллега из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" рассказывал нам стихотворение господина Михалкова, не к ночи будь он помянут: "Дело было вечером, делать было нечего..." — но забеспокоился, что его не слушают, а Сергей Евгеньевич сказал, что все слушают. Я, честно говоря, не знаю, стало ли ему легче оттого, что его вроде слушали, но жаль, что он продолжение этого стихотворения не вспомнил. А продолжение следующее: а из нашего окна площадь Красная видна, а из вашего окошка — только мусорка немножко... (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, я не собираюсь докладывать законопроект, решение по которому давным-давно уже принято, но ЛДПР как выступала за право граждан на свою защиту, так и выступает, а вы как боялись своего народа, так и бойтесь дальше! (*Шум в зале.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Так, спасибо, Сергей Владимирович.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.  
**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции данный законопроект не поддерживает. Причин много, но прежде скажу о сути законопроекта, поскольку она должна быть ясна: предлагается расширить перечень гражданского оружия самообороны, который установлен федеральным законом, включив в него нарезное короткоствольное оружие отечественного производства, при этом право на его приобретение предоставить нашим гражданам, которые в установленном законом порядке владеют огнестрельным гладкоствольным оружием более пяти лет. Другими словами, предлагается ввести новый вид оружия, а именно нарезное короткоствольное оружие отечественного производства.

Данный законопроект подлежит отклонению по ряду причин, назову лишь некоторые из них. Прежде всего, данная новелла не согласуется с государственной политикой в области оборота оружия. Очевидно, что принятие закона

послужит обострению криминогенной обстановки в стране. Вот смотрите, только за шесть месяцев прошлого года, по данным официального источника — Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации, было зафиксировано свыше 6 тысяч преступлений с использованием оружия, а также взрывчатых веществ и взрывных устройств. В этой ситуации при таких условиях приобретения гражданского оружия самообороны, безусловно, увеличится количество оружия на руках у наших граждан, в свою очередь в условиях роста числа преступлений с использованием оружия любое расширение оборота такого оружия окажет негативное влияние на состояние общественной безопасности и приведёт к увеличению числа наших граждан, которые пострадают от неправомерного его применения. Кстати, именно по этой причине нами в прошлом и позапрошлом годах отклонялись законопроекты, в которых предлагалось расширить перечень гражданского оружия самообороны, это, в частности, законопроекты № 123846-6 и № 576559-5.

Уважаемые коллеги, граждане нашей страны уже имеют возможность достаточно эффективно реализовать своё право на защиту жизни, здоровья и собственности с использованием гражданского оружия самообороны, причём, по мнению наших главных экспертов, Министерства внутренних дел, тактико-технические характеристики оружия сами по себе не могут служить критерием эффективности или неэффективности оружия самообороны.

И последнее. Для реализации закона необходимо будет дополнительное финансирование из федерального бюджета — оно потребуется прежде всего для контрольного отстрела гражданского оружия самообороны, оборот которого увеличивается, а также для ведения соответствующего учёта в федеральной пулегильзотеке.

В завершение скажу, что Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности данный законопроект также не поддерживает.

При таких обстоятельствах Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции законопроект не поддерживает и предлагает его отклонить.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

**Горовцов Д. Е.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Иван Иванович. У меня вопрос к автору законопроекта, мною глубоко уважаемому Сергею Владимировичу Иванову.

Ну, поскольку вы не стали докладывать суть своего проекта федерального закона, я хотел бы уточнить: скажите, пожалуйста, а что, по вашему мнению, действующие нормы Федерального закона "Об оружии" не в полной мере позволяют реализовать предоставленное гражданам Российской Федерации право на защиту жизни, здоровья и собственности с использованием оружия?

**Председательствующий.** Депутату Иванову включите микрофон.

**Иванов С. В.** Уважаемый Дмитрий Евгеньевич, вам, как человеку, интересующемуся данной темой, в отличие от всего зала, я отвечу, что не в полной мере. Употребление короткоствольного огнестрельного оружия позволяет гораздо более эффективно и уверенно отражать нападение, нежели в случае использования длинноствольного оружия, которое нужно достать, собрать, снарядить и только после этого можно применить.

**Председательствующий.** Семёнов Владимир Владиславович.

**Семёнов В. В.**, фракция ЛДПР.

Вопрос комитету.

Анатолий Борисович, легальное оружие, как правило, требуется для того, чтобы защитить себя от нелегального оружия. Вы приводите кусочек статистики: за шесть месяцев — 6 тысяч преступлений с применением оружия. А теперь главный вопрос: а сколько преступлений было совершено с применением легального оружия, и особенно нарезного легального оружия? Напомню, что в нашей стране на руках у граждан находится несколько миллионов единиц оружия, из них порядка миллиона единиц — нарезное оружие.

**Председательствующий.** Депутату Выборному включите микрофон.

**Выборный А. Б.** Благодарю за вопрос. Очень рад, что вы интересуетесь данной статистикой, но вся статистика имеется в материалах дела, вы можете с ней ознакомиться. Я не стал вас загружать статистикой, но вкратце скажу, что применительно к данному законопроекту есть официальная статистика Министерства внутренних дел и именно согласно данной статистике в 2010 году с использованием гражданского оружия самообо-



роны было совершено 107 преступлений, а спустя два года уже 195 преступлений, причём только за первые три месяца прошлого года было совершено 55 преступлений, то есть видно, что динамика есть, при этом пострадало свыше пятисот и погибло сто человек.

Уважаемые коллеги, речь идёт уже о жизни и здоровье каждого из нас!

**Председательствующий.** Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И.** Анатолий Борисович, продолжая эту тему, более конкретно скажите, пожалуйста, вы сейчас дали статистику в целом по оружию, то есть в том числе и по травматическому, или только по огнестрельному, о чём мой коллега Семёнов задал вопрос?

И ещё. Когда мы прекратим не доверять своим гражданам?! Мы постоянно говорим о том, чтобы привлекать их всё больше и больше к охране общественного порядка, в принципе повышать самосознание. Охотники, которые владеют, как правило, нарезным охотничьим оружием, — это в большинстве своём или бывшие военные, или люди, имеющие отношение к силовым структурам, то есть достаточно дисциплинированные, законопослушные граждане, и не доверять им, не доверять своему народу — это абсурдно! Кому тогда доверять?!

**Председательствующий.** Депутат Выборный.

**Выборный А. Б.** Благодарю за вопрос. Я говорил о гражданском оружии самообороны, именно эту статистику и привёл. Я не приводил общую статистику, которая показывает количество преступлений, а привёл статистику применительно к данному законопроекту — о преступлениях, которые были совершены с использованием гражданского оружия самообороны. Статистика показывает, что количество таких преступлений увеличивается, причём самое плохое то, что здесь речь идёт о здоровье и жизни наших граждан.

Уважаемые коллеги, может быть, когда-нибудь наступит время, когда мы примем тот или иной закон, касающийся расширения оборота гражданского оружия, но сейчас, когда за пять последних лет было совершено 2 тысячи преступлений с применением именно гражданского оружия самообороны... Обратите внимание, если говорить об общей статистике, то за первые шесть месяцев прошлого года было совершено свыше 6 тысяч преступлений — и как в этих условиях разрешить приобратить гражданское оружие самообороны? По крайней мере не сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Есть.  
Включите режим записи на выступления.  
Покажите список.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, размышляя над этой проблемой, мы должны посмотреть на то, что происходит в мире, есть ли поучительные уроки. Есть — Соединённые Штаты Америки. Известно, что на протяжении длительного времени там практикуется довольно свободное приобретение оружия разного вида, — и мир постоянно содрогается от информации: то в школе, то в вузе, то в торговом центре массовые расстрелы.

Россия. Первое — социальное расслоение: надо трезво оценивать, что лишних денег на приобретение оружия у огромной массы нашего трудящегося народа нет, следовательно, если будут лазейки, то этим в первую очередь воспользуются те, у кого есть лишние деньги. Второе — преступный мир и так далее. (Я очень коротко.) Алкоголизация: статистика по-прежнему очень суровая, в разных регионах от 14 до 18 литров чистого спирта на душу населения — как при такой картине можно гарантировать, что, покупая оружие трезвым, человек в пьяном виде не использует его совершенно безответственно? Наркотики: хотя и принимает государство меры, но не будем закрывать глаза на то, что у нас, по разным данным, до 6 миллионов наркоманов, а в цепочке приближения к учёту ещё несколько миллионов человек.

Всё это, вместе взятое, плюс выводы социологов и психологов о существенном понижении уровня культуры и нравственности, в том числе молодого поколения, приводит к одному выводу: нельзя сегодня принимать подобную концепцию!

**Председательствующий.** Спасибо.

Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

**Горовцов Д. Е.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Хотелось бы сказать, что я с глубоким уважением отношусь к автору законодательной инициативы, Сергею Владимировичу Иванову, но, к сожалению, поддержать предлагаемые новеллы в закон "Об оружии" не представляется возможным.

Прежде всего хотел бы обратить внимание уважаемых коллег, что рассматриваемое сегодня предложение о корректировке закона "Об оружии" инициируется далеко не в первый раз. Количество законопроектов с подобными предложениями уже составляет не один десяток, они на протяжении многих лет достаточно регулярно вносятся нашими коллегами, разными субъектами права законодательной инициативы. Отмечу, об-

щим, на мой взгляд, что их объединяет, является стремление расширить перечень гражданского оружия самообороны за счёт включения в него огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом.

Конечно, уважаемые коллеги, задачей и Правительства Российской Федерации, и Государственной Думы, и власти в целом является создание условий и обеспечение максимальной поддержки отечественного производителя, безусловно, и мы должны всячески это приветствовать и максимально этому способствовать, но вместе с тем сфера оборота оружия была и остаётся достаточно специфической сферой, которая нуждается в очень осторожном, крайне взвешенном подходе, чтобы обеспечить соблюдение баланса в реализации предоставленного гражданам Российской Федерации права на защиту жизни, здоровья и собственности с использованием оружия и осуществлении государственного контроля за его оборотом и снижением его криминологического воздействия на общественные отношения в нашей стране.

В этой связи полагаю нелишним обратить внимание на имеющуюся статистику. В частности, в 2012 году было зарегистрировано свыше 3 тысяч вооружённых преступлений, около 70 процентов которых было сопряжено с применением огнестрельного оружия; за январь — июнь уже прошедшего 2013 года было совершено свыше 6 тысяч преступлений с применением оружия. Изменяется и динамика вооружённой преступности: максимальный показатель, уважаемые коллеги, был, конечно, отмечен в лихие 90-е годы, в частности в 1998-м, но затем происходило его устойчивое снижение, и к 2012 году он сменился на рост числа случаев вооружённого насилия, связанного с такими преступлениями, как вымогательство, умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, бандитизм и хулиганство. Только по официальным данным, уровень количества убийств в Российской Федерации превышает показатель, отмечаемый в США, в 2,5 раза, а по неофициальным данным — в 7 раз, в странах Европейского союза — в 19—20 раз. В целом же в России уровень числа убийств превышает среднемировую в 8 раз и ставит, кстати говоря, Россию на одну ступень с такими странами, как... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Горовцов Д. Е.** Да, спасибо, Иван Иванович.

...с такими странами, как Колумбия или Гватемала.

В настоящее время гражданское оружие самообороны, в котором используются патроны травматического действия

с резиновой пулей, обладает, на наш взгляд, достаточным останавливающим, так сказать, воздействием на нападающего, и в этой связи увеличение его мощностных технических характеристик либо введение новой категории "нарезное короткоствольное оружие отечественного производства" нецелесообразно.

Уважаемые коллеги, что мы имеем в настоящее время в области российской вооружённой преступности?

Первое. Оружие начинает восприниматься как очень доступное и эффективное средство разрешения именно межличностных, бытовых конфликтов: в настоящее время именно на убийства приходится основная доля всех совершаемых в России вооружённых преступлений, в среднем это около 12 процентов, в то время как на разбой, вооружённые посягательства приходится около 8 процентов, на бандитизм — 1,5 процента, а на вымогательство — менее 1 процента.

Второе. Расширяется спектр огнестрельного оружия, используемого для совершения преступлений, за счёт огнестрельного оружия ограниченного поражения. За период, который прошёл с момента его легализации, частота применения этого оружия при совершении убийств превысила частоту применения любого иного оружия, за исключением охотничьего.

Следующий момент. Сложилась зависимость между вооружённым насилием, алкоголизмом и психическими расстройствами, это свидетельствует о том, что вооружённое насилие утрачивает характер исключительно профессиональной преступности.

Четвёртый момент, очень важный. Участвовавшие случаи массовых расстрелов и немотивированного применения огнестрельного оружия показывают очень тесную связь вооружённого насилия с психической заболеваемостью людей: большинство вооружённых преступлений совершается лицами, имеющими психические аномалии. Уважаемые коллеги, принимая во внимание очень высокую латентность и трудности, возникающие при выявлении душевнобольных лиц, очень возможен стремительный рост вооружённой преступности в случае широкой легализации огнестрельного оружия.

И наконец, в заключение, уважаемые коллеги, я хотел бы отметить, что на выбор оружия также влияет, так сказать, доступность его приобретения, а причинение тяжкого вреда здоровью часто совершается с применением бесствольного оружия и огнестрельного оружия ограниченного поражения.

Именно по этим причинам фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может поддержать данную законодательную инициативу и будет голосовать, естественно, против.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает полностью позицию Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции и предлагает законопроект отклонить.

Я лишь добавлю, что, по данным Института психологии Российской академии наук, 80 процентов убийств совершается в состоянии спонтанной агрессии и немотивированно, как правило, орудием преступления являются подручные предметы, а в последнее время всё чаще травматика, и если в этих условиях легализовать пистолеты и револьверы, да ещё и с боевыми патронами, то очень скоро этими "подручными средствами" станут пистолеты и револьверы, да ещё и с боевыми патронами, да ещё и совершать их будут люди, которые находятся в состоянии спонтанной агрессии, и немотивированно. Другими словами, если сегодня при возникновении конфликта на дороге женщина или хулиган достаёт, скажем так, баллончик с перцем, то в случае принятия данного закона очень скоро будут доставать уже пистолет или револьвер, причём использовать их будут люди, находящиеся в состоянии спонтанной агрессии, и немотивированно.

Уважаемые коллеги, по этим основаниям фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект не поддерживает.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Не выступают.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Я прошу прощения, уважаемые коллеги, я, конечно, не собирался выступать, но после того обсуждения, которое прошло, просто не мог не выйти сюда.

Коллеги, подумайте, в какой ужасной стране мы с вами живём: психи, скрытые алкоголики, убийцы, неврастеники — и все владеют оружием, все абсолютно, все могут пойти и напасть на вас! Это следует из того, что нам сейчас рассказали все вот эти наши товарищи. *(Шум в зале.)*

Коллеги, вы вообще в какой стране живёте, а? Что же вы так ненавидите собственный народ, который вас избрал?! Я уже не буду говорить про Молдавию, страны Прибалтики,

где всё это разрешено давным-давно — на здоровье, пожалуйста, я вам расскажу про Украину, ну, конечно, если вам интересно, ведь основной массе это фиолетово, но для тех, кто интересуется, и для прессы расскажу: вот они уже который день майданят, извиняюсь за такое выражение, и что, стреляют?! (*Шум в зале.*) А на Украине, между прочим, вы можете приобретать огнестрельное нарезное оружие после наступления определённого возраста без всяких условностей! Вот смотрите, украинцы, такие спокойные, хорошие парни, могут это сделать, а россияне, оказывается, ну, такие неврастеники, дебилы и так далее, и тому подобное! Заметьте, это по мнению "ЕДИНОЙ РОССИИ" они такие! Нет, наши русские люди — вполне нормальные ребята, которые достойны сами себя защищать, и они сами себя защищают! (*Шум в зале.*) И вся ваша статистика, которую вы привели, яйца выеденного не стоит, она выдуманная и взята неизвестно откуда! В 90-х годах нарезное оружие никому не продавалось и весь беспредел, который был, все эти бандитские разборки не связаны с этим абсолютно, и если бы у наших граждан была возможность защищать себя, они защищали бы, и они защищали себя гладкоствольным оружием, между прочим! (*Шум в зале.*)

Вы все находитесь под охраной, вас обслуживают персональные водители, а вы поставьте себя на место обычных людей, вот тогда вы будете голосовать по-другому! Те, кто читал данный законопроект, знают, что он не даёт возможности ходить с пистолетом, хотя мы за это выступаем.

Ещё раз вам говорю: как бы вы ни боролись с террором, вы ничего не сделаете по одной простой причине — потому что вы не хотите достигать консенсуса! Вы в школе все проходили физику — вы знаете, что такое сила равнодействия? Не знаете! У вас всё так — вы тащите в одну сторону или стоите враскоряку, а должно быть равнодействие — когда учитываются все интересы, но этого нет, поэтому вас будут взрывать и убивать! (*Шум в зале.*) Так что, уважаемые коллеги, сколько бы вы ни голосовали против, этот вопрос будет подниматься, люди всё равно будут вооружаться, поскольку вы не можете обеспечить безопасность граждан, и они будут эту безопасность обеспечивать сами, несмотря на ваше "против"! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Анатолий Борисович, ещё раз будете выступать? Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Выборный А. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотел бы поблагодарить всех, кто поддерживает позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", кто разумно к этому

подходит. Я очень рад, что при принятии решения по данному законопроекту мы будем руководствоваться не эмоциями, но разумом, поскольку оружие — это не игрушки. Пусть просто тренируются, пусть сами себя перестреляют, кто желает, а мы, кто останется, на это не пойдём.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 109 чел.

Не голосовало . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

16-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Виталий Валентинович Милонов, представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Я спрашиваю: в зале Виталий Валентинович? Отсутствует. Коллеги, один раз, 18 декабря, мы уже фиксировали отсутствие докладчика, поэтому сейчас будем рассматривать законопроект без его участия. Слово для доклада предоставляю Сергею Борисовичу Дорофееву.

**Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, рассматриваемым законопроектом предлагается внести изменения в статью 20 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и дополнить её нормой, в соответствии с которой в отношении несовершеннолетних, больных наркоманией, в возрасте старше шестнадцати лет и иных несовершеннолетних в возрасте старше пятнадцати лет, а также лиц, признанных в установленном законом порядке недееспособными, допускается медицинское вмешательство без согласия одного из родителей или иного законного представителя, если, по мнению лечащего врача, существует необходимость медицинского вмешательства по экстренным показаниям.

Авторы законопроекта предлагают установить критерии, на основании которых врач должен принять решение: если отсутствует иной вид медицинского вмешательства, позволяющий

щий устранить угрозу жизни человека, либо возможность его проведения с учётом соблюдения установленных требований к срокам оказания медицинской помощи в экстренной форме. Однако указанные критерии настолько неясны и неопределёны, что не позволяют однозначно установить случаи, при которых допускается указанное медицинское вмешательство.

Кроме того, частью 10 статьи 20 закона уже установлен порядок принятия решения о медицинском вмешательстве без согласия гражданина, одного из родителей или иного законного представителя. Такое вмешательство сейчас уже допускается в случаях, если медицинская помощь необходима по экстренным показаниям для устранения угрозы жизни человека, соответствующее решение принимается консилиумом врачей, а если собрать консилиум невозможно — непосредственно лечащим (дежурным) врачом с внесением такого решения в медицинскую документацию пациента и последующим уведомлением должностных лиц медицинской организации (руководителя медицинской организации или руководителя отделения медицинской организации), гражданина, в отношении которого проведено медицинское вмешательство, одного из родителей или иного законного представителя лица, в отношении которого проведено данное медицинское вмешательство. Предлагаемые в законопроекте нормы создают возможность, по нашему мнению, злоупотреблений при оказании медицинской помощи в экстренной форме и ослабляют гарантии защиты конституционных прав граждан.

Комитет считает, что закон в действующей редакции поддерживает необходимый баланс между публично-правовыми интересами и правами и свободами частных лиц, а предложенные поправки могут нарушить этот баланс, побудив медицинский персонал на практике исходить из собственных интересов или привычки, а не из интересов пациентов, имеющих право на выбор современных безопасных и эффективных методов лечения, — врач всегда может сослаться на экстренность случая, хотя на практике это далеко не всегда соответствует действительности.

Правительство Российской Федерации, Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации не поддерживают законопроект, Правовое управление Аппарата Государственной Думы также имеет существенные замечания по данному проекту закона, в связи с чем Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает его отклонить в первом чтении.



**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Представители президента и правительства? Тоже не желают.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 2 чел.

Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, я прогнозирую, что обсуждение 17-го вопроса у нас займёт большое количество времени, и предлагаю сначала рассмотреть пять законопроектов по сокращённой процедуре и одно протокольное поручение, а после этого уже определимся, как нам поступить дальше. Согласны? Итак, по сокращённой процедуре рассматриваем законопроекты.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Дмитрий Владимирович Ушаков, пожалуйста.

**Ушаков Д. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в мае 2013 года Ярославской областной Думой, в нём предлагается в пункте 4 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации уменьшить до 50 процентов норматив зачисления в доходы бюджетов субъектов Российской Федерации сумм денежных взысканий (штрафов), установленных законами субъектов Российской Федерации, а остальные 50 процентов зачислять в доходы местных бюджетов. Комитет рассмотрел законопроект и отмечает следующее. Первое: законопроект предлагает установить порядок распределения между бюджетом субъекта и местными бюджетами сумм штрафов, к администрированию которых органы местного самоуправления и их должностные лица не имеют какого-либо отношения. Второе: основной целью наложения штрафов не может являться пополнение доходной части каких-либо бюджетов, как это предполагается в законопроекте. Третье: зачисление в местные бюджеты части сумм денежных штрафов не соответствует основным принципам разграничения финансовых ресурсов. Четвёртое: законопроект может привести к на-

рушению установленного статьёй 33 Бюджетного кодекса принципа сбалансированности бюджета.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, это комитет-соисполнитель, предлагает законопроект отклонить, Комитет по бюджету и налогам также предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 59 чел.

Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

31-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Дмитрий Фёдорович Вяткин докладывает.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается увеличить размер административного штрафа, предусмотренного за незаконную продажу товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена законодательством, в среднем в 2 раза. Комитет отмечает, что данный вопрос в общем и целом урегулирован действующим законодательством, изменение же в виде резкого увеличения штрафов недостаточно аргументировано, поэтому предлагаем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 125 чел.

Не голосовало . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

36-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О возмещении расходов на материальное обеспечение детей, оставшихся без попечения родителей и находящихся на полном государственном обеспечении". Лариса Николаевна Яковлева докладывает.

**Яковлева Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Целью законопроекта, по мнению авторов, является повышение ответственности родителей по воспитанию и содержанию своих детей путём возмещения расходов государству на содержание детей, оставшихся без попечения родителей. Следует отметить, что повышение финансовой ответственности родителей детей, находящихся на полном гособеспечении в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не будет способствовать формированию более ответственного отношения к ребёнку, а лишь создаст предпосылки для совершения действий, угрожающих жизни и здоровью ребёнка, например, возможны роды вне медицинских учреждений, попытки избавиться от новорождённого и так далее. В настоящее время дети, оставшиеся без попечения родителей, передаются на полное государственное обеспечение без возложения на третьих лиц обязанности по компенсации расходов на их содержание, однако лишение родительских прав или ограничение родительских прав не освобождает родителей от обязанности содержать своего ребёнка, потому что согласно Семейному кодексу такие родители несут по отношению к ребёнку алиментные обязательства.

На основании изложенного Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

37-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об

адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Дмитрий Фёдорович Вяткин докладывает.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые изменения в закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" предусматривают предоставление возможности лицам, которые завершили свою трудовую деятельность на должностях государственной муниципальной службы, продолжать работу в адвокатских формированиях. В настоящий момент у нас наделение статусом адвоката является бессрочным, осуществляется на неопределённый срок, как правило.

Согласно заключению комитет считает предложения этого законопроекта недостаточно обоснованными. Предлагаем законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 58 чел.

Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

38-й пункт порядка работы, проект Федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Александр Николаевич Васильев, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения", которые направлены на изменение порядка перемещения и хранения транспортных средств, получивших повреждения в результате дорожно-транспортных происшествий, а также оплаты соответствующих расходов. Комитет обращает внимание, что в рамках полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения, связанных с благоустройством территории, соответствующие органы местного самоуправления принимают нормативные правовые акты, регулирующие в том числе и порядок выявления, учёта, перемещения и хранения брошенного автотранспорта или бесхозный авто-

транспорта, в том числе и аварийного. Данные муниципальные правовые акты также содержат положения, устанавливающие порядок возмещения затрат за перемещение и хранение соответствующих транспортных средств.

С учётом изложенного концепция законопроекта нуждается в дополнительном обсуждении с точки зрения соотношения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Комитет Государственной Думы по транспорту не поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 3 чел.

Не голосовало . . . . . 447 чел.. . . . . 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект, коллеги.

И проект поручения, авторы — Поздняков Владимир Георгиевич и Левченко Сергей Георгиевич.

Депутату Позднякову включите микрофон.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Накануне Нового года высокие государственные чиновники объявили об окончательном закрытии Байкальского целлюлозно-бумажного комбината, этого многолетнего загрязнителя Байкала. Многие люди в нашей стране и за рубежом восприняли это сообщение в качестве новогоднего подарка, однако в печатных и электронных СМИ практически сразу же появилось сообщение о том, что это, оказывается, очередное окончательное закрытие БЦБК: внешний конкурсный управляющий заявил о том, что на комбинате ничего особо не изменилось, идёт плановое сокращение работников, а ликвидация и утилизация накопленных отходов, строительство новых экологических производств и другие заявленные мероприятия не проводятся. Что же фактически происходит на Байкальской природной территории, общественности неизвестно, поэтому считаем необходимым обратиться в Правительство России за информацией о ходе выполнения федеральной целевой программы

"Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012—2020 годы".

**Председательствующий.** Спасибо.

Язев Валерий Афонасьевич, пожалуйста.

**Язев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Здесь предлагается комитету обратиться в правительство в связи с вопросами трудоустройства уволенных работников, обеспечения мер их социальной защиты, создания в Байкальском регионе системы особого экономического управления. Я считаю, что нужно отклонить это поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование проект поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 180 чел. . . . . 40,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 181 чел.

Не голосовало . . . . . 269 чел. . . . . 59,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, с учётом того, что время сейчас — 17 часов 55 минут, а также того, что сегодня пятница, а в пятницу мы стараемся заканчивать заседание до 18 часов, я предлагаю завершить заседание немножко раньше. Нет возражений? Нет. Спасибо всем за активную работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
21 января 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 37 сек.)

Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Пожалуйста, присаживайтесь, коллеги.

Прежде всего давайте поздравим Ларису Кужугетовну Шойгу с днём рождения, пожелаем ей здоровья, счастья, благополучия во всём! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование предложение принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейти к выступлениям представителей фракций, я хотел бы сказать несколько слов.

Все мы с тревогой следим за развитием ситуации в Украине и видим, что в результате уличных акций и столкновений обстановка обострилась и появились пострадавшие как со стороны митингующих, так и со стороны сил правопорядка. Конечно, больно наблюдать, как волна гражданского конфликта захлёстывает братскую для России страну. Я считаю, что нам следует обсудить эту ситуацию, — мы не можем оставаться равнодушными, и я предложил бы профильному комитету подготовить соответствующий проект заявления и в случае согласия членов Совета завтра вынести этот вопрос на пленарное заседание палаты. Леонид Эдуардович Слуцкий, прошу вас заняться этим вопросом.

Теперь переходим к выступлениям представителей фракций. Выступает Дмитрий Георгиевич Новиков. Пожалуйста.

**Новиков Д. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в числе новостей последней недели — завершение специальной комиссией работы над историко-культурным стандартом, далее намечена разработка единого учебника истории для школьников. Вспомнить об этом стоит не только в силу причастности Сергея Евгеньевича Нарышкина к руководству Российским историческим обществом, но и, самое главное, в силу важности темы. Каким же должен быть этот учебник — новый единый учебник истории? Конечно, он призван воспитывать чувство гордости за героические страницы нашего прошлого — только так и можно уверенно идти вперёд. Но, чтобы идти быстро и не отступаться, необходимо понимание механизма, путей и способов прогрессивного развития страны, и задача учебника — показать как героизм на поле боя, так и героизм созидательного труда, силу созидательных идей.

Сегодня, в день памяти Владимира Ильича Ленина, уместно вспомнить пример — колоссальный ленинский опыт развития государства, ленинскую созидательную стратегию: именно Ленин провёл страну через военный коммунизм, через продразвёрстку, продналог и НЭП. Это была умная, гибкая, прагматичная политика, подчинённая интересам народных масс, она обеспечила стремительное восстановление, возрождение России, сначала истощённой самодержавием, а затем и вовсе разрушенной при буржуазном Временном правительстве. И когда Россия разваливалась, дело было не только в недостатке ума у отдельных правителей, дело было в том, что они выражали интересы дряхлеющих классов, а защищать такие классы можно было только негодными средствами, тормозя развитие, отбрасывая страну назад, наталкиваясь при этом на вполне есте-



ственное недовольство масс и в ответ скатываясь к репрессиям против собственного народа.

Всё это нужно понимать и помнить, как и то, что победа в мае 45-го — это победа страны, рождённой под ленинскими лозунгами. "Хлеб — голодным!" — эти простые слова утверждали право человека на жизнь и достоинство, право на жизнь, защищённую от голода, защищённую от той безработицы, что сродни голоду. Провокаторы, кричащие о голодоморе начала 30-х, не хотят вспоминать, что в царской России голод повторялся каждые три-четыре года, жизнь крестьян он уносил даже тогда, когда урожай гарантировал масштабный экспорт зерна, а в исключительно урожайном 1913 году от голода в России умерли 1 миллион 200 тысяч человек. И только при советской власти удалось изжить эту напасть! Зато новейшие либеральные эксперименты в демократической России вновь напомнили стране и о нищете, и о голоде.

Ленин посвятил жизнь борьбе с социальным неравенством, и созданная им страна подавала пример всему миру. Запад был вынужден тянуться за нами, создавая разветвлённую систему социальной защиты и медицинского обслуживания. Сегодня Россия подаёт обратный пример: пропасть между богатыми и бедными продолжает расти, и растёт ещё быстрее от того, что и олигарх, и работяга — оба платят подоходный налог по 13 процентов, для других стран это немыслимо!

"Заводы — рабочим, земля — крестьянам!" — провозгласил Ленин, и в советской стране довольно быстро забыли о безработице. А теперь вице-премьер Голодец признаёт, что 38 миллионов трудоспособных граждан России не платят налоги. Так ведь из них львиная доля граждан потому и не платят, что они не имеют ни работы, ни заработка — платить не из чего! Но вот что особенно поразило: из её слов следует, что все работающие в теневом секторе сами не хотят думать о пенсии, сами не хотят иметь право на больничные листы и что пора, дескать, вынудить их — пусть заставляют работодателей платить зарплату легально! Вот вам яркий пример того, как власть, не способная решить проблему, перекладывает её на тех, кого должна была бы защитить в этой ситуации, защитить от этой беды.

Ярчайший пример масштабной модернизации — ленинский план ГОЭЛРО. Концепция плана, его размах, его воплощение в жизнь не имеют равных в мировой истории. Именно он, план ГОЭЛРО, стал началом стремительной индустриализации страны.

В мировом соревновании уже давно побеждают наиболее образованные и подготовленные — Ленин это хорошо пони-

мал, и благодаря ему вся страна до самого далёкого уголка покрылась рабфаками и школами ФЗУ. Это сейчас Ливанову вдруг помешали педагогические вузы, а тогда за считанные годы их открыли около сотни, и страна массовой неграмотности превратилась в самую читающую. Ленинско-сталинская система образования дала первоклассные кадры для промышленности, взрастила плеяду всемирно известных учёных и конструкторов, воспитала беззаветно преданных Родине патриотов. Так ковался сплав индустриального подъёма и культурного взлёта, обеспечивший победу над фашистскими ордами, над фашистским зверьём. Сегодня же зараза либерализма крушит и образование, и науку, и культуру, добрались даже до Российской академии наук, которую создавал Пётр I, а советское руководство превратило в крупнейший мировой научный центр.

Тревожный сигнал дан и в последнем президентском послании: действия Ливанова по сокращению числа вузов не получили осуждения, зато, говоря о школьном образовании, президент поддержал принцип "деньги следуют за учеником". Но ведь, коллеги, такой способ финансирования — это как минимум прямой удар по сельской школе!

Нерадостна и судьба отечественной культуры. Ну что, казалось бы, мешает поддерживать её очаги в прямо-таки распухающей от денег Москве? Однако в прошлом году здесь довершён разгром драматического театра имени Гоголя и начат демонтаж уникальной экспозиции музея Маяковского.

Сегодня, уважаемые коллеги, в "Российской газете" опубликовано интервью Зюганова, где Геннадий Андреевич разъяснил ещё раз: стране немедленно нужен второй НЭП. Когда речь заходит об этом, порой оппоненты парируют: послушайте, ну ведь что такое известный всем НЭП — это допущение отдельных механизмов капиталистического рынка после военного коммунизма, после огосударствления всего и вся, но какой НЭП сегодня, если всё вокруг и так один сплошной капиталистический рынок?! Так ведь Зюганов как раз и объясняет: если государство всерьёз берётся за модернизацию, то не обойтись без стратегического планирования, и уже на его основе нужно вести промышленную политику, развивать машиностроение, робототехнику, электронику, другие отрасли, нужно принять и осуществить программу размещения производительных сил по всей территории страны, и только тогда крупные города перестанут захлёстывать потоки мигрантов, а малым городам не будет грозить уничтожение.

Чтобы промышленность и село развивались, нужно регулировать цены на горючее, тарифы на транспорт и электро-

энергию: если не обуздать аппетиты монополий, то олигархи будут и дальше обогащаться, а их жажда наживы на корню задушит любой экономический рост. Только устойчивое, плано-вое развитие может гарантировать рабочие места в высокотех-нологичных отраслях экономики и в научных учреждениях, иначе нам просто некуда будет звать, некуда возвращать тех, кто уехал работать на Запад.

А теперь о главном. Как осуществить всё это без национа-лизации ключевых отраслей экономики? Да никак, без её про-ведения успешное развитие нашей большой страны не может быть гарантировано. Таким образом, логика второго НЭПа, как и первого, — использовать рынок не в ущерб государственному стратегическому планированию. Ну а разница в условиях, ко-нечно, есть: сегодня новая экономическая политика означает возможность вырваться из раскисшей либеральной колеи, ку-да страну настырно сталкивает правительство и его главные советники, выходящие из стен Высшей школы экономики.

Коллеги, отношение к Ленину и сегодня многое определя-ет в людях. Уничтожение уникального памятника в центре Киева навсегда останется символом варварства тех, кто так громко кричит о европейских ценностях. Стоит напомнить: Ленин не сам сооружал себе монументы, это делал народ, это делали люди, благодарные за открывшиеся перед ними пути, и разрушители монументов основателю Советского государст-ва борются с теми самыми миллионами людей, с их судьбами, с их надеждами, с их памятью и с памятью о них, мечтавших, творивших и созидавших, но на этом пути никому из разруши-телей памятников не заслужить благодарной памяти народов, а вот память о Ленине будет жить всегда, она будет жить вместе с надеждами людей на справедливый мир и достойную жизнь! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Георгиевич. Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных орга-низаций, фракция ЛДПР.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Прежде всего я хочу проинформировать: вчера из Конституционного Суда поступило сообщение о том, что наша жалоба относительно завышенных штрафов за парковку в Москве и в Санкт-Петербурге принята к рассмотрению и в скором времени будет назначена дата рассмотрения дела по существу. Я ещё раз выражаю благодарность фракциям КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за поддержку.

Вопрос парковок сегодня стоит очень остро, касается он не только Москвы и Санкт-Петербурга, но и вообще всей страны, а в Москве он стоит особенно остро, так как мы видим, что с каждым днём расширяется территория платных парковок, не хватает бесплатных парковочных мест, везде пробки и в целом существует определённая напряжённость. В связи с этим необходимо открыто говорить ещё и о том, что работа эвакуаторов в Москве построена безобразно! Именно поэтому фракция ЛДПР внесла два законопроекта, которые завтра Госдума будет рассматривать. Первый законопроект: мы считаем, что эвакуировать в любом случае, без разбору, нельзя, потому что если машина не мешает, не создаёт непреодолимого препятствия для движения пешеходов и транспортных средств, то такую машину эвакуировать не надо, достаточно большого административного штрафа. И второй: мы предлагаем усилить ответственность для водителей машин-эвакуаторов, которые паркуются там, где нельзя, и осложняют дорожную обстановку. Пожалуйста, можно выйти на Тверскую, Большую Дмитровку, Охотный ряд и посмотреть: сплошь и рядом стоят эти машины и только осложняют движение. Я уже не говорю о том, что здесь нет вообще здравого смысла, нарушается логика, когда эвакуатор убирает с тротуара машину, а затем сам встаёт на это место, — его габариты гораздо больше, значит, и проблем будет гораздо больше, поэтому мы и предлагаем с эвакуаторами навести порядок. И вообще, мы недовольны взятым из Европы способом эвакуации в нашем исполнении: эвакуаторы стоят не на специально отведённых местах, а разбросаны по всему городу в ожидании жертвы, потому что это бизнес, который сегодня отдали коммерческим структурам, это просто зарабатывание денег. Платная эвакуация — это выгодно, а если это выгодно, то, соответственно, эвакуаторы всё больше и больше будут кататься по Москве и осложнять дорожную обстановку.

Я также хочу напомнить, что фракция ЛДПР вносила законопроект о незаконности платных парковок, но, к сожалению, эту нашу инициативу опять же поддержали только оппозиционные фракции. Сплошь и рядом эти платные парковки, там, где можно было бы бесплатно, не нарушая правил, парковаться, водителям это сделать не дают: ставят разные столбики, фишки, натягивают ленточки и берут деньги. Ещё новый способ нашли: там, где запрещено, ставят людей в непонятной форме, которые разрешают парковаться и берут за это деньги, а потом водитель получает "письмо счастья" на оплату большого штрафа.

В этой атмосфере, в этих условиях предложение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" относительно проведения рефе-

рендума выглядело правильно, своевременно, и мы двумя руками были за. Когда принесли подписные листы, я и ряд моих коллег поставили подписи под этой инициативой, я знаю, что ряд общественных организаций, серьёзных общественных организаций, таких как Федерация автовладельцев России, "Синие ведёрки" и другие НКО, тоже активно включились. Мы агитировали в Интернете в поддержку этой инициативы, но вдруг в эти выходные с удивлением узнали, что почему-то, не доведя дело до конца, вы решили отказаться. Причины назывались разные, и, если это действительно провокация со стороны некоммерческих организаций, надо немедленно обратиться в правоохранительные органы, найти, понять, кто стоит за этими некоммерческими организациями, какой был умысел и почему им было позволено такое сотворить — дискредитировать идею, полностью опорочить её; если же это недоработка, слабая организация решения вопроса — это уже другое дело. Не исключаю, что и в вашем штабе, и в оргкомитете может находиться какой-нибудь троянский конь, который имел задачу всё это завалить, как говорится, на корню. Но нельзя исключить и то, что это просто слабая организация, поэтому мы задаёмся вопросом: ну как вообще можно было такое серьёзное дело, зная, что всё это будет потом под лупой рассмотрено и изучено, поручить студентам? Ведь известно, что студенты всегда списывают и что у студентов есть такое устоявшееся понятие, как "халява", разве нормальный студент, если нет идеологической подоплёки, просто получая за это деньги, пойдёт в морозные дни во время праздничных каникул собирать подписи? Понятно же, что не пойдёт, а включит ноутбук, загрузит базу данных, выпьет пива и начнёт их рисовать. В студенческой среде давно развиты и отработаны механизмы участия в разных выборных кампаниях: одни студенты из организованной группы клеят листовки, другие эти листовки срывают, эти обрывки сдают в штаб конкурентов — все зарабатывают деньги, у всех всё хорошо. То же самое с газетами происходит: одни эти газеты раздают — другие тут же собирают и сдают в штаб конкурентов, зарабатывая деньги. В общем, хотя идея была правильная, получилось, как в пьесе Шекспира, много шума из ничего: объявили, призвали, люди поверили, поругались, обвинили власти — где-то правильно, где-то перегнули, — но в итоге на выходе мы видим полный ноль!

Что нужно было сделать? Надо было привлечь профсоюзы, заинтересованные серьёзные идеологические, общественные структуры. Мы бы расставили активистов ЛДПР на правках, у крупных торговых центров, в пробках, люди пошли бы сами, потому что проблема парковок сегодня волнует любого человека, который живёт в Москве, и не только. Но в итоге

мы получили дискредитированную идею, и если сегодня ЛДПР или КПРФ захочет её реанимировать, у нас не получится, потому что люди уже не поверят: у них депутаты Государственной Думы во всём виноваты, и даже если это наше обещание прозвучит в очередной раз, той веры уже не будет. Поэтому сложно будет это повторить, хотя при правильном подходе к этому вопросу всё можно было сделать достойно, серьёзно, качественно и, главное, получить результат.

А сегодня мы вынуждены констатировать, что благое начинание, к сожалению, провалилось. Нам досадно, нам — тем, кто ставил подписи в вашу поддержку и агитировал в Интернете, — неприятно, что это, к сожалению, не удалось, поэтому мы призываем немедленно найти провокаторов в вашей среде и среди некоммерческих организаций. Если это волонтерские организации, надо подумать об их роли: у нас скоро Олимпиада, где тоже будут работать волонтеры, мы готовимся к рассмотрению закона о волонтерах. Если это действительно провокация, правоохранительные органы должны поставить точку, если это слабая организация решения вопроса — ну, это внутреннее дело вашей фракции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, на самом деле нельзя обойти вниманием такую важную дату — 90 лет со дня смерти Владимира Ильича Ленина. Конечно же, очень важно, что эта дата приходится на такой ответственный период, когда идёт формирование подхода к созданию единого учебника по истории для наших школьников. Очень осторожно нужно относиться ко всякого рода исследованиям, но вот журнал "Профиль"... подленький, конечно, журнал, но я думаю, что результаты его опроса современных десяти- и одиннадцатиклассников, касающегося отношения к Ленину, всё-таки объективны. На вопрос, какую роль сыграл в жизни России Владимир Ленин, ответ "положительную" выбрали 49 процентов московских школьников, "отрицательную" — 30 процентов, затруднились с ответом — 21 процент. Что можно сказать? Конечно, это печально и страшно, когда школьники дают личности Ленина такую оценку, цитирую: "Ленин был создателем социалистического государства, в котором все жили, а не выживали" (то же самое прозвучало в выступлении депутата из фракции КПРФ). *(Шум в зале.)*

Однако ЛДПР всегда требует давать справедливую оценку: конечно же, самые страшные преступления в начале XX ве-

ка совершили большевики, и тогда председателем Совнаркома был Ленин. Мы прекрасно знаем из современных источников обо всех ужасах красного террора, и не из неуважения к слушателям, а просто потому, что по памяти невозможно воспроизвести психически здоровому человеку то, что сегодня становится известным, я зачитаю отрывки из воспоминаний очевидцев, которые были в киевской чрезвычайке, в этом здании так называемой человеческой бойни: "Весь... пол большого гаража был залит уже... стоявшей на несколько дюймов кровью, смешанной в ужасающую массу с мозгом, черепными костями, клочьями волос и другими человеческими остатками... стены были забрызганы кровью, на них рядом с тысячами дыр от пуль налипли частицы мозга и куски головной кожи... Рядом с этим местом ужасов в саду того же дома лежали наспех, поверхностно зарытые сто двадцать семь трупов с последней бойни... у всех трупов разможены черепа, у многих даже совсем расплющены головы... У некоторых были выколоты глаза... У нескольких не было языков... Тут были старики, мужчины, женщины и дети. Одна женщина была связана верёвкой со своей дочкой, девочкой лет восьми, у обеих были огнестрельные раны... В губернской ЧК мы нашли кресло... вроде зубоврачебного, на котором остались ещё ремни, которыми к нему привязывалась жертва... В этом помещении особенно бросалась в глаза колода, на которую клалась голова жертвы и разбивалась ломом, непосредственно рядом с колодой была яма вроде люка, наполненная доверху человеческим мозгом, куда при разможении черепа мозг тут же падал". (*Шум в зале.*)

Не менее жестокими были пытки, применявшиеся в так называемой китайской ЧК Киева: к пытаемому привязывали одним концом металлическую трубу и запускали в неё крысу, потом подносили к другому концу трубы огонь и крыса въедалась в тело. (*Шум в зале.*)

Для чего я это рассказываю, для чего читаю эти ужасные строки? Для того, чтобы современным школьникам давали посмотреть эти источники, — чтобы они это знали. Сегодня, когда пытаются убрать из учебников слово "социалистический" и словосочетание "Великая Октябрьская социалистическая революция", мы, депутаты фракции ЛДПР, заявляем, что тогда был преступный захват власти и большевики начала века во главе с Лениным были преступниками!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Выступает Александр Евсеевич Хинштейн.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если позволите, я перейду от исторического экскурса, от событий столетней давности к сегодняшним реалиям и остановлюсь на одной из наиболее животрепещущих и острых социальных проблем последнего времени — на проблеме обманутых дольщиков.

Мы не единожды в этом зале обсуждали эту сложнейшую проблему, которая коснулась десятков тысяч семей по всей стране: в результате действий недобросовестных застройщиков, а то и откровенного воровства огромное количество наших сограждан оказалось без денег и без жилья. Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ещё в 2006 году начала системную работу в этом направлении, была создана рабочая группа, которую я возглавляю. Кстати, тогда этой проблемой занимались все политические партии, все общественные движения, было создано с десяток комиссий, но прошло время, и этих комиссий, этих групп нет, а мы есть и продолжаем нашу работу на системной и постоянной основе. Мне хотелось бы сейчас кратко подвести некоторые итоги, в том числе прошедшего года, и поставить вопросы, требующие окончательного решения.

Сначала — цифры. В ушедшем году, по предварительным данным, в эксплуатацию было введено 135 проблемных домов, где жильё получили 11 тысяч 500 семей обманутых дольщиков. Цифра эта не окончательная, регионы ещё заканчивают свои отчёты, но вряд ли итог возрастет существенно. Это очень тревожная цифра, ведь в настоящий момент, по данным рабочей группы "ЕДИНОЙ РОССИИ", на контроле находится без малого 800 недостроенных многоквартирных жилых домов, жильё не получили почти 75 тысяч семей. Речь идёт практически обо всей стране — о шестидесяти одном регионе, то есть, коллеги, это касается почти каждого из сидящих в этом зале. Поручение президента ещё полуторагодовой давности чётко гласит, что решить проблему обманутых дольщиков необходимо к 1 января 2014 года, однако этого не случилось и, боюсь, в текущем году тоже, возможно, не случится, по крайней мере для части регионов.

Нельзя сказать, что власти, образно говоря, стоят на месте. За последние три года жильём было обеспечено более 83 тысяч семей, а всего с начала кризиса проблемы решили 143 тысячи семей обманутых дольщиков по всей стране.

Кардинально изменилось законодательство. Важно, что те проблемы, с которыми мы сталкиваемся сегодня, — это наследие прежних лет, и сейчас подобное безобразия, например пе-



репродажа одних и тех же квартир, просто физически невозможно. С 1 января в стране введено обязательное страхование "долёвки". Этот закон был разработан депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — членами рабочей группы. Мы, по сути, внедрили механизм, аналогичный страхованию банковских вкладов, только в случае банкротства застройщика платить за него будет не государство в лице АСВ, а другие застройщики или страховщики.

В заключительный день осенней сессии был принят другой важный закон, устранивший последнюю лазейку для недобросовестных застройщиков — подложную схему использования ими жилищно-строительных кооперативов. Мы также значительно упростили процедуру проверок застройщиков и наделили органы регионального госконтроля реальными полномочиями.

В прошлом году мы приняли закон, который позволяет утвердить общероссийские критерии для признания дольщиков обманутыми, и такой документ был наконец в декабре Минюстом зарегистрирован. В основе его — предложения именно фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", мы охватили, и это очень важно, всех обманутых дольщиков, независимо от того, в какой форме они вносили средства.

Позволю себе вспомнить и такие важные инициативы, как введение особого порядка банкротства застройщиков и устранение ранее существовавшей конкуренции законов с одновременным введением жёстких штрафов за незаконное привлечение средств граждан в обход договора долевого участия.

Важно, что сегодня законодательная работа активно ведётся и на уровне субъектов Федерации и в сорока двух регионах России уже приняты и действуют соответствующие законы, тем не менее в России до сих пор остаётся 75 тысяч семей обманутых дольщиков. В чём причина? Почему президентское поручение до сих пор не выполнено? Мы полагаем, что во многом это связано с недостаточно активной, а подчас просто с созерцательной позицией ряда регионов. Нас особенно тревожит ситуация, которая складывается в Новосибирской, Нижегородской, Калининградской областях, в Удмуртии, Дагестане, Санкт-Петербурге. Не меняется кардинально обстановка в Подмоскovie — в самом проблемном регионе, лидере по числу обманутых дольщиков, где сегодня их насчитывается без малого 12 тысяч.

Мне много приходится ездить по стране, и я вижу, как меняется ситуация в тех регионах, где власти реально занимаются проблемой. Если, например, в Свердловской области — три года назад мы туда приезжали — было 35 таких объектов, сегодня их осталось двенадцать, и они все в ближайшее время будут

сданы, а в Дагестане было тысяча девяносто дольщиков два года назад — их столько и осталось. Но, по счастью, регионов, где власти действительно решают проблемы людей, гораздо больше, это значит, что поручение президента в большинстве субъектов Российской Федерации будет выполнено и люди получат долгожданное жильё.

Коллеги, эта работа гораздо важнее и существеннее, нежели любые разговоры о том, что нужно сделать для того, чтобы люди жили хорошо, потому что ничем не заменить реальную крышу над головой, ключи от квартир, которые получают реальные семьи. Та работа, которую ведёт сегодня власть вместе с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", имеет исключительное значение, потому что эта работа направлена ещё и на восстановление социальной справедливости, на восстановление веры людей в справедливость.

Я хочу поблагодарить всех тех, кто эту работу активно ведёт, и сказать, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" со своей стороны будет жёстко спрашивать с тех регионов, с тех губернаторов и мэров, которые не выполняют свои обязательства перед людьми и не исполняют президентские поручения.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Евсеевич.

Выступает Айрат Назипович Хайруллин.

**Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В Послании Федеральному Собранию президент страны Владимир Владимирович Путин призвал создать комфортные условия для сельских жителей. Прежде всего это связано с тем, что, во-первых, в последние десять лет государство очень много сделало для российских горожан. Многие, живя в городе, даже не задумываются над тем, как много государство тратит на ЖКХ, на транспортную инфраструктуру, на образование, на медицину; во-вторых, сегодня в сельском хозяйстве сложились самые низкие по стране зарплаты, а уровень зарплат в отрасли всегда зависит от её доходности. Уровень жизни и благополучие населения во многом зависят от успешности ведения сельского хозяйства: чем больше продовольствия мы произведём в своей стране, тем больше граждан сможем занять в сельском хозяйстве, тем эффективнее будут заняты работники смежных отраслей и бюджетной сферы, в том числе наши врачи и учителя, следящие за здоровьем наших граждан и воспитывающие подрастающее поколение.

Во всём мире развитые государства стремятся быть самодостаточными с точки зрения обеспечения населения продо-

вольствием, а для того, чтобы продукты в магазинах были доступными по цене, не только субсидируют сельское хозяйство, но и обеспечивают доходность своих сельхозпроизводителей, защищая их от субсидированного и более конкурентоспособного импорта. Наглядным примером может служить то, как на прошлой неделе в Германии собрались 30 тысяч фермеров с требованием запретить ввоз в страну генно-модифицированной сельхозпродукции из США, и это в Европе, где государство на поддержку сельского хозяйства тратит в 25 раз больше, чем мы, — при сопоставимых площадях пашни!

Наш бюджет на текущий год свёрстан, на поддержку сельского хозяйства заложено более 170 миллиардов рублей, почти столько же мы потратили в прошлом году. К сожалению, отдача от этих расходов, судя по заключению Счётной палаты, низкая, особенно в молочном животноводстве. Главные причины низкой эффективности господдержки в сельском хозяйстве заключаются в следующем.

Первое. Минсельхоз не занимается регулированием рынка продовольствия. Сегодня сложившиеся высокие потребительские цены позволяют прибыльно работать всей цепочке — от сельхозпроизводителя до продавца, но вместо того чтобы повышать доходность сельхозпроизводителя и находить баланс интересов между участниками рынка, все усилия направляются лишь на улучшение статистики, то есть отчётных показателей, а приписки в объёмах производства в свою очередь ведут к разбалансировке рынка, к снижению закупочных цен в стране, снижению доходов хозяйств, к невозможности платить достойную зарплату сельским труженикам.

С этой трибуны я уже говорил о реальном положении дел с оборотом зерна подсолнечника, о товарных объёмах, которые подтверждает Росстат, о бестоварных объёмах, о примитивных способах списания несуществующего зерна на несуществующее поголовье. Только за счёт снижения цен на зерно, молоко, говядину и подсолнечник сельхозпроизводители страны потеряли за год около 170 миллиардов рублей, что сопоставимо с уровнем господдержки.

Второе — постоянное запаздывание с доведением субсидий до хозяйств. Из-за нерасторопности и излишних требований Минсельхоза в хозяйствах, привлёкших кредиты, происходит разрыв финансового потока, и это приводит к тому, что наши сельчане вынуждены продавать свою продукцию ниже себестоимости. Именно из-за этого в 2013 году произошёл сброс поголовья и снижение производства молока, и хотя мы заранее об этом предупреждали, нас не услышали.

Третье — нарастающий диспаритет цен и закредитованность. Уже через два месяца в южных регионах стартует посевная. Всего за месяц цены на аммиачную селитру выросли на 15 процентов и вырастут ещё на 10 процентов, хотя газ — сырьё, из которого она производится, — не подорожал.

К сожалению, наш Минсельхоз, вместо того чтобы договариваться о правилах игры, до сих пор продолжает хвалиться небывалым урожаем, что ещё сильнее опускает закупочные цены и приводит к удорожанию материальных ресурсов. А ведь только в целях импортозамещения молока и мяса мы способны ежегодно произвести для внутреннего рынка на 700 миллиардов рублей больше продовольствия, чем сегодня, а наш экспортный потенциал благодаря росту населения планеты безграничен, способен на десятилетия обеспечить ежегодный прирост ВВП. Именно поэтому первостепенно важно начать выстраивать свой внутренний рынок продовольствия и, опираясь на отраслевые союзы, что прописано законом о сельском хозяйстве, найти баланс интересов. Для этого наш министр сельского хозяйства должен в ситуацию вникнуть сам, перестав сваливать все промахи на недоработки своих замов и губернаторов, и мы с удовольствием ему в этом поможем. Например, сегодня мы 8-м вопросом рассмотрим во втором чтении законопроект, который в первую очередь направлен на стимулирование вклада в оборот сельхозземель через повышение штрафов для нерадивых собственников, тормозящих процесс. Но, повторяю, все меры стимулирования, субсидии и штрафы дадут эффект только в том случае, если мы научимся выстраивать внутренний рынок производства и оборота продовольствия, ценообразование, отталкиваясь от сложившихся потребительских цен, с учётом интересов всех участников, всех звеньев цепи, где сельхозпроизводитель — базовое звено. Только так мы сможем выполнить задачи, поставленные Президентом России! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, уважаемые коллеги! В последнее время обращают на себя внимание споры вокруг экономического роста, трансформации моделей бюджетной и налоговой политики, той трансформации, которая позволит перейти на новый этап модернизации с последующим развитием, говоря словами премьер-министра, но каковы реальные шаги, предпринятые за последние несколько лет в развитие нашего бюджетного и налогового законодательства, какие выгоды и стимулирующие

меры получили наши производители в реальном секторе экономики, как развиваются межбюджетные отношения?

В конце 2012 года Министерством экономического развития планировался рост экономики на 3,5 процента. Положительный вклад должен был внести факт вступления России в ВТО — не сложилось. Четыре раза пересматривали прогноз темпов роста ВВП — по итогам 2013 года всего 1,3 процента, официальный прогноз на ближайшие три года — 2,5 процента. Как столь значительное падение темпов роста экономики связано с трансформацией экономических моделей, переходом к качественным государственным институтам, эффективным государственным расходам, комфортной среде для предпринимательства, правительство не поясняет. Использование государственных средств на глобальные инфраструктурные проекты, проекты масштаба времён СССР, конечно, приведёт к временному росту ВВП, только этот рост не приведёт к процветанию, этот рост принесёт бедность.

Вступление в ВТО России не помогло. Заявленная цель — распространение идеи, принципа свободной торговли и стимулирования экономического роста, однако свободная торговля не делает жизнь большинства граждан России более процветающей, а приводит к тому, что богатые богатеют, бедные беднеют, развитые страны навязывают правила торговли развивающимся и приоритет отдаётся крупным корпорациям. Россия, судя по недавнему докладу Счётной палаты, входит в десятку наиболее дискриминированных государств, в отношении которых применяются защитные меры в целях ограничения количества экспортируемых ими товаров. Товарная структура российской внешней торговли показывает, что она принципиально отличается от товарной структуры мировой торговли: существенную долю в экспорте России занимают нефть, газ и металлы, они составляют 80 процентов объёма экспорта — в структуре мирового экспорта доля указанных товаров составляет около 25 процентов, в то же время доля высокотехнологичной продукции, продукции обрабатывающих отраслей, машин, оборудования в объёме мирового экспорта составляет около 37 процентов, а в российском — только 5,5 процента. Все здравые силы отмечали, что необходима диверсификация структуры внешней торговли, смещение акцента на обрабатывающие производства и снижение доли топливно-энергетических ресурсов.

Прошло почти полтора года после ратификации соглашения о вступлении России в ВТО, но структура внешней торговли не изменилась, более того, нарастают негативные тенденции. После вступления в ВТО Россия переживает сокращение

производства сельскохозяйственного машиностроения и автомобилестроения, химической и лёгкой промышленности. По данным Росстата, обрабатывающему производству удалось отыграть провальное падение в 11,7 процента в первом квартале 2013 года, однако за январь — ноябрь 2013 года данные неутешительные: производство сокращается, оно на один процентный пункт ниже уровня 2012 года. Безусловно, нельзя такое падение полностью относить к последствиям вступления России в ВТО, но факт остаётся фактом: отрасли, которые должны были пострадать при вступлении в ВТО, пострадали, но это не дало толчка к экономическому росту, наоборот, сейчас все играют только на понижение.

Отрасли, которые играют существенную роль в экспорте России, то есть дают нефть, газ, металлы, находятся в более привилегированном положении с точки зрения налогового законодательства. Можно провести сравнительный анализ положений Налогового кодекса на предмет оценки возможных для налогоплательщиков — предприятий сырьевого сектора экономики различных налоговых преференций по сравнению с аналогичными возможностями для предприятий иных отраслей реального сектора экономики. Напрямую из положений Налогового кодекса, конечно, нельзя сделать вывод о том, что сырьевика имеют преимущество в части возможностей использования различных льгот по сравнению с предприятиями других отраслей реального сектора, поскольку для сырьевого сектора, помимо основных налоговых платежей, дополнительным является налог на добычу полезных ископаемых, плательщиками которого предприятия иных отраслей не являются. Безусловно, НДС — это инструмент, который сегодня является регулятором изъятия в бюджет так называемых сверхдоходов в сырьевой отрасли, он введён с учётом более высокой рентабельности в этих отраслях по сравнению с остальными. Рассматривая другие налоги — НДС, налог на прибыль, налог на имущество организаций, земельный налог, — а также правила отнесения тех или иных лиц к налогоплательщикам, правила определения налоговой базы, налоговых ставок, сроков их уплаты, можно сделать вывод о том, что эти положения не содержат каких-либо норм, которые дают особые преференции в части исчисления налогов для сырьевого сектора экономики по сравнению со всеми остальными налогоплательщиками, однако следует признать следующее обстоятельство: в последние годы в Налоговый кодекс вносились определённые положения, направленные на упрощение налогообложения и налогового контроля за деятельностью налогоплательщиков, для ис-

пользования которых необходимо соблюдение определённых критериев. Это касается, например, правила уплаты налогов по консолидированной группе налогоплательщиков или правила, позволяющего без использования банковских гарантий использовать заявительный порядок возмещения НДС. Прямого указания на то, что пользоваться указанными возможностями могут только предприятия сырьевого сектора, в Налоговом кодексе нет, однако указанные критерии, соответствие которым даёт право на применение этих правил, определены таким образом, что на практике этим могут воспользоваться только самые крупные налогоплательщики, абсолютное большинство которых составляют как раз предприятия сырьевого сектора.

Так вот, я рассчитал налоговую нагрузку на отрасли экономики как отношение поступлений по налогам в консолидированном бюджете (по данным Федеральной налоговой службы) к объёму отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг (по данным Росстата), и получилось, что для предприятий, добывающих топливно-энергетические полезные ископаемые, налоговая нагрузка составила около 38 процентов, налоговая нагрузка на обрабатывающие производства — около 7 процентов, на пищевые — около 8 процентов, на сельское хозяйство — меньше 1 процента. Кажется бы, разница существенная, однако разный уровень налоговой нагрузки обусловлен разной структурой производственных затрат. В результате расчётов получается, что отрасли с меньшим уровнем налоговой нагрузки находятся в худшем финансовом положении, чем отрасли с высоким уровнем налоговой нагрузки, и повышение налогов для них может привести к массовому банкротству предприятий.

Налоговыми мерами простимулировать стагнирующие отрасли можно, многие из таких мер уже определены и в виде законопроектов внесены на рассмотрение Государственной Думы депутатами нашей фракции. Все их я повторять не буду, об этих мерах мы постоянно говорим, однако остановлюсь на межбюджетных отношениях. Буквально на прошлой неделе я выступал от комитета и обосновывал необходимость отклонения ряда инициатив субъектов по перераспределению налоговых и неналоговых отчислений, поступающих в бюджеты субъектов, в пользу муниципалитетов. Субъекты очень обиделись из-за отклонения своих инициатив и говорят теперь, что мы оставили муниципалитеты иждивенцами. Но позвольте, во-первых, всё, что предлагали регионы, — это отобрать часть налоговых и неналоговых доходов у субъектов и отдать их муниципалитетам, от такого перераспределения муниципалите-

ты, может, и выиграют, но ведь субъекты же потеряют: за счёт чего они будут компенсировать выпадающие доходы — за счёт дотаций из федерального бюджета? Тут необходимо смещение акцентов в другую плоскость.

Каждый раз при рассмотрении бюджета на очередной финансовый год или при внесении изменений в бюджет и я, и мои коллеги из других фракций задаём фактически один и тот же вопрос: доходная часть консолидированного бюджета субъектов завышена — откуда у субъектов такие высокие налоговые доходы? На это непременно следует ответ о налоговой базе, скрытой в имущественных налогах, однако по настоящее время кадастровый учёт объектов недвижимости не завершён, субъекты не могут начислять имущественные налоги на те объекты, информации по которым у них нет. К тому же одними имущественными налогами доходную базу бюджетов субъектов не наполнить, необходимо дополнительное перераспределение отчислений от федеральных налогов в пользу субъектов, необходимо увеличение доли федеральных налогов и сборов, которая зачисляется в бюджеты субъектов России, возможно, необходимо установление новых нормативов отчислений в пользу субъектов с федерального уровня, но не перекаldывание из пустого кармана субъекта в порожний карман муниципалитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки. Какие имеются вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По 13-му вопросу содокладчик — Плигин.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов, пожалуйста.

**Митрофанов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу снять с рассмотрения вопрос 18 повестки дня, в связи с тем что авторы отзывают его. Соответствующие...

**Председательствующий.** 17-й?



**Митрофанов А. В.** 18-й. Это законопроект, о котором должен докладывать депутат Евгений Алексеевич Фёдоров, но он отзывает свой законопроект, соответствующие документы у меня на руках. Просьба снять с рассмотрения вопрос 18.

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по вопросу 35 прошу заменить докладчика: вместо Вайнштейна — Савельев.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений против замены содокладчика по 13-му вопросу и докладчика по 35-му и предложения снять с рассмотрения 18-й вопрос, поскольку депутат Фёдоров отзывает законопроект? Нет.

Ставлю на голосование повестку в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Работаем по повестке.

2-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Бобракова Алексея Евгеньевича.

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В связи с переходом на другую работу Бобракова Алексея Евгеньевича подготовлен проект постановления о досрочном прекращении его полномочий депутата Государственной Думы. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы или желающие выступить?

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Правильно ли я понимаю, что вместо выбывающего депутата придёт бывший губернатор Юревич? Если это так, то мы категорически против: он плохо к нам относился и надо расследовать всю его деятельность. Они просто меняются — такая вот хорошая власть: побудут губернаторами, депутатами, сена-

торами, потом уезжают далеко — и мы их там ловим! Мы просто ставим в известность: если это освобождается место для Юревича, фракция ЛДПР категорически против.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, у вас просто заявление, не вопрос, я так понимаю? Спасибо большое.

Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления о внесении изменений в постановление Государственной Думы о распорядке работы депутатов в период весенней сессии. Докладывает Сергей Александрович Попов.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом по Регламенту подготовлен проект постановления о внесении изменений в распорядок работы депутатов в период весенней сессии 2014 года: предлагается в феврале поменять местами вторую неделю, отведённую для пленарных заседаний, с последующей неделей — работы депутатов с избирателями. Получается следующий график в феврале: в первую и во вторую недели депутаты работают в комитетах, во фракциях и на пленарных заседаниях, затем неделя с 17-го по 23-е отводится для работы депутатов с избирателями, а в последнюю неделю, с 24 февраля по 2 марта, будут пленарные заседания.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить?

Владимир Вольфович Жириновский выступает.

**Жириновский В. В.** Смысл этого изменения — дополнительная нагрузка на депутатский корпус, то есть депутаты будут больше работать в феврале. Чем это можно объяснить? Вы же понимаете, что это тяжёлый период, весна наступает, — и просто так решили поменять! У нас же устоявшийся график! Что мы там меняли: неделя в регионах, неделя здесь — смысла не вижу, зачем это сделали. Нам нужен устоявшийся график на несколько лет вперёд!

Это моё краткое выступление, Сергей Евгеньевич.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы о внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию.

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

**Попов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с тем что мы только что рассмотрели вопрос об изменении распорядка работы, предлагается изменить дату выступления руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева: у нас оно было запланировано на 19 февраля, но в связи с тем, что мы с вами сдвигаем пленарную неделю, предлагается пригласить его 26-го. С правительством данный вопрос согласован.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов нет? Желают выступить? Владимир Вольфович Жириновский. Наверное, на этот раз уже не так коротко, как по предыдущим двум вопросам...

**Жириновский В. В.** Вот мы иногда так легко обсуждаем: вроде бы технический вопрос — проголосовали, перенесли туда, сделали то... Но понимаете, так же было при Брежнев, и чем потом кончилось, мы знаем, поэтому мы всё-таки должны политическую подоплёку иметь в виду. Вот только что мы перенесли заседания на неделю — надо сказать о причине: большинство депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ" едут на Олимпийские игры. Мы согласны, но дайте такую возможность и фракции ЛДПР! Вы мне дали всего одно приглашение, вот, один бейджик, давайте я вам отдам — дайте мне десять, для депутатов от ЛДПР, закажите гостиницы, проезд, всё бесплатно, а то вы будете на Олимпийских играх, а мы должны, как пастухи, в поле работать, пасти наших коров!..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Ну вот видите, написано "гость" — какой я гость?! Я хозяин! Гость, тоже мне... Мы в своей стране! Гости — это те, кто приедет к нам, иностранцы!

И другой вопрос. Вот Украина — там же гражданская война, а мы тихо-тихо так задание даём: может быть, что-то профильный комитет подготовит... Вот у нас два комитета, но мне непонятно, как обсуждать Украину: внутренние дела — это комитет по делам СНГ, а вмешательство зарубежных сил, западных — это Комитет по международным делам. Пора их объединить в один комитет: это всё международные дела! Вы понимаете, так же нельзя, у нас уже разделили: Служба внешней разведки знает, кто шпион, пограничники контролируют переход границы, а ФСБ контролирует здесь — ну и что, меньше стало шпионов? Больше! Должна быть одна служба: ведёте через границу и арестовываете где-нибудь в Челябинске у Юревича. (Сюда Юревич не придёт, слишком много было нежелательных людей...) Так и здесь: вот комитет по делам СНГ будет обсуждать дела на Украине, а ведь всё делают те страны, кото-

рые курирует Комитет по международным делам. Зачем нам лишние комитеты?! У нас тридцать два комитета...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Тридцать? А достаточно шестнадцати! И Аппарат сократить — помещения появятся: у меня люди сидят в коридоре двадцать лет, а в аппаратах некоторых комитетов — до шестнадцати человек, люди вообще не знаю чем занимаются! Об этом тоже нам надо думать — чтобы специалисты всем занимались! *(Шум в зале.)*

Вот пресса: как она преподносит события? Вот у нас проходят "правительственные часы" — есть у нас политические министры? Только экономикой занимаются! Да в первую очередь политика! Вот экономикой занимались на Украине — чем закончилось? Уже жертвы! Пусть пока только раненые, но кровь уже проливается, уже стрессовое состояние. Поэтому сперва политика, потом экономика — тогда не будет ни майдана, ни Болотной площади!

Сегодня, кстати, давайте вспомним не о годовщине смерти Ленина, а о годовщине казни — голову отрубили Пугачёву на Болотной площади. Вот в советских учебниках это вообще народный герой — Пугачёв, а ведь это бандит был, он русских гнал в плен в Турцию, малограмотный мужик! Подорвали мощь Российского государства! Нам здесь про Ленина рассказывают, какой он был хороший, а начать нужно с Пугачёва и со Стеньки Разина! Ещё улицы и города — вот Пугачёв в Саратовской области — названы именами бандитов, уголовников, разрушавших нашу страну, это же криминал! Комитет по информационной политике — а Митрофанов сбежал уже, видите? — должен этим заниматься. *(Шум в зале.)*

А как наши каналы подают события? Мы министров здесь заслушиваем — это хорошо, но политической составляющей нет, а парламент — это в первую очередь политика. Вот правительство — хозяйственный орган, а президент и парламент — политика, и мы друг друга, так сказать, дополняем или, может быть, в определённой степени занимаем чуть разные позиции. И посмотрите, канал "Дождь" просто ждёт, скорей бы началось: им выгодно трупы, им выгодно, чтобы победила другая сила, а не действующая власть. Но канал же на нашей земле находится — на какие деньги он существует? Кто ему всё это даёт — кто помещения даёт и так далее?!

Когда комитет по информационной политике создавали, я думал, он будет заниматься этими вопросами, политически, а он не занимается этим! И комитет оказался у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — с какой стати? *(Шум в зале.)* Пробивала

фракция ЛДПР, а отдали "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"! Когда давали под Митрофанова, имелось в виду, что он ушёл из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", но он же у них, и теперь у них пять комитетов — с какой стати?! Как это назвать? Обман! (*Шум в зале.*) Комитет давали именно для того, чтобы он не был там, в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", поэтому комитет, Сергей Евгеньевич, прошу вернуть фракции ЛДПР, можно вместе с Митрофановым (*шум, оживление в зале*), хотя он слишком толстый, у него просто ожирение уже! Так же нельзя, предлагаю стандарт какой-то ввести: больше 80 килограммов депутат не должен весить, если больше восьмидесяти — сдай мандат! (*Оживление в зале.*) Это нездоровый вес, понимаете?! Больше 80 килограммов — это путь к диабету, и государство тратит огромные деньги, а мы с вами это обсуждаем? Нет!

Вы понимаете, что мы делаем? Мы занимаемся детьми-инвалидами, а ведь можно сделать так, что не будет детей-инвалидов, в Европе уже это делают: на стадии зачатия врачи сегодня определяют, будет ребёнок больной или здоровый, — почему там делают, а мы не делаем?!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Нет, идёт искусственное осеменение. Вот взяли яйцеклетку у вас, Раиса, три-четыре, и взяли, допустим, у Митрофанова сперматозоиды (*шум в зале, смех*), и вот смотрят: этот ребёнок — пять болезней будет, другой — две болезни, третий будет здоровый, и вот здоровую, оплодотворённую яйцеклетку в ваш организм возвращают — и вы родите здорового ребёнка (*сильный шум в зале*), иначе больных детей придётся содержать, а это невыгодно! (*Сильный шум в зале.*)

Должен быть научный подход! Уже расшифрован геном человека, а наш комитет по здравоохранению когда займётся этим? Вы все должны знать, что вас ждёт! Если бы Жанне Фриске сказали двадцать лет назад, что у неё будет рак мозга, она не стала бы рожать в прошлом году ребёнка — сохранила бы жизнь. Мы же из-за своей малограмотности сами себя убиваем! При риске заболевания раком женщине нельзя рожать — нет, родила! Родила — теперь уехала умирать в Америку...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Ну так что фу-то? Это же статистика — четвёртая стадия не лечится! Мы вот похоронили своего сотрудника, 62 года: тоже не ходил к врачам, всё боялся врачей...

Это всё должен обсуждать парламент в комитетах, на "круглых столах", на парламентских слушаниях — ведь другие, новые технологии появляются. Вот мы говорим о больших делах — их не должно быть! Это мы больные — чиновники и ми-

нистры: надо добиться, чтобы рожали только здоровых детей! Почему американцы усыновляют наших? У них нет больных детей, и они ищут больных для забавы: вот, мол, мы его вылечим, — потому что делать нечего, скучают, денег много, им здоровый даже и не нужен... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту, пожалуйста, Владимиру Вольфовичу.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Ничего-ничего, командует ведущий заседания, а если нервы слабые — нужно быть не в парламенте, а в другом месте! (*Шум в зале.*)

В парламенте должна быть жёсткая линия, вы должны всё обсуждать, поднимать все вопросы, помогать населению!

Вот последняя фраза, и я ухожу.

Депутат выступает здесь и говорит: мы помогаем обманутым дольщикам. А кто их сделал обманутыми дольщиками — не ваше правительство, не ваша партия?! Вы их сделали обманутыми, а теперь говорите: "Мы им вернём квартиры!.." Это же издевательство!

До свидания! (*Шум в зале, смех, аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, мы знаем, что вы во фракции вводите и другие ограничения... (*Оживление в зале.*)

Владимир Вольфович, вы начали своё выступление с вопроса о порядке работы Государственной Думы и произнесли фразу: "Так же было при Брежнев", — я воспринял это как комплимент! Спасибо. (*Оживление в зале, смех.*)

Выносим проект постановления на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 1 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Дмитрий Иванович Савельев.

Пожалуйста, Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 15 января сего года, прошёл все экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Комитет по финансовому рынку рекомендует указанный законопроект принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 38 Федерального закона "Об основных

гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект прошёл все экспертизы, замечаний нет, просим принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и признании утратившей силу статьи 41 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был одобрен в первом чтении 10 декабря 2013 года. В ходе подготовки ко второму чтению в комитет поступило две поправки, обе в таблице поправок № 1. Прошу проголосовать данную таблицу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 58 мин. 51 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 243 чел.

Не голосовало . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %

Результат: не принято

Коллеги, я прошу переголосовать. Нет возражений? Кто за то, чтобы вернуться к голосованию по данному вопросу? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	340 чел. . . . .	75,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	341 чел.	
Не голосовало . . . . .	109 чел. . . . .	24,2 %

Результат: принято

Принято решение о том, чтобы вернуться к голосованию.  
Коллеги, обращаю внимание, голосуется проект федерального конституционного закона.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	353 чел. . . . .	78,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	353 чел.	
Не голосовало . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В комитет поступило четыре поправки, две из них включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, две — в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению. Прошу утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	368 чел. . . . .	81,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	368 чел.	
Не голосовало . . . . .	82 чел. . . . .	18,2 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.



Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 362 чел.

Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О полиции" и статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, вернёмся к объявленному мною 9-му вопросу несколько позже, а Александра Евсеевича я прошу вернуться в зал как можно быстрее.

Александр Юрьевич, есть докладчик по 10-му вопросу?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, всё, здесь.

Александр Евсеевич, обращаю внимание: это не первый раз уже происходит, вы ставите в неудобное положение весь зал.

**Хинштейн А. Е.** Больше не повторится!

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О полиции" и статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый Правительством Российской Федерации. В соответствии с законопроектом на органы внутренних дел предлагается возложить обязанности по осуществлению контроля за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса.

К законопроекту ко второму чтению поступило шесть поправок: три поправки рекомендованы к принятию и включены в таблицу поправок № 1 и три поправки рекомендованы комитетом к отклонению, они в таблице поправок № 2. В связи с этим прошу поставить на голосование обе таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	359 чел. . . . .	79,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	360 чел.	
Не голосовало . . . . .	90 чел. . . . .	20,0 %

Результат: принято

Спасибо, таблица поправок принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	309 чел. . . . .	68,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	309 чел.	
Не голосовало . . . . .	141 чел. . . . .	31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Александр Евсевич.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, законопроект готов к принятию во втором чтении, и комитет считает, что он также готов и к третьему чтению. Учитывая актуальность и значимость данного законопроекта, мы просим сегодня рассмотреть возможность его принятия во втором и в третьем чтениях сразу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 10-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации", Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы..." и статьи 260 и 260<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Аристов Д. В.,** официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представля-

ется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации", Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статьи 260 и 260<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2013 года № 8-П.

В данном постановлении Конституционный Суд признал взаимосвязанные положения части первой статьи 259 Гражданского процессуального кодекса, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", а также частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" не соответствующими Конституции Российской Федерации в той части, в какой они исключают для граждан, принимавших участие в выборах в качестве избирателей, то есть реализующих своё активное избирательное право, возможность обжалования решений и действий (бездействия) избирательных комиссий, связанных с установлением итогов голосования на том избирательном участке, на котором эти граждане принимали участие в выборах.

В связи с этим законопроект предлагает внести в законодательство Российской Федерации изменения, предусматривающие право избирателей, участников референдума на обращение в суд с жалобами на решения, действия (бездействие) участковой комиссии, связанные с установлением итогов голосования на том избирательном участке, участке референдума, на котором они принимали участие в выборах либо в референдуме, а также право суда соответствующего уровня отменить решение участковой комиссии об итогах голосования, если допущенные нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума, принять решение о проведении повторного подсчёта голосов избирателей, участников референдума, если при проведении голосования или установлении его итогов были нарушения Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Отмена судом решения комиссии об

итогах голосования влечёт признание этих итогов голосования недействительными.

В законопроекте установлены сокращённые сроки подачи заявления об отмене решения комиссии об итогах голосования. Согласно законопроекту заявление об отмене решения комиссии об итогах голосования может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия решения об итогах голосования. Заявление об отмене решения комиссии о результатах выборов, референдума может быть подано в суд в течение трёх месяцев со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов и референдума, указанный срок восстановлению не подлежит. При этом факт участия избирателя, участника референдума в голосовании на указанном избирательном участке, участке референдума подлежит письменному подтверждению избирательной комиссией в течение пяти дней по запросу суда.

Реализация федерального закона в случае его принятия позволит привести нормы избирательного законодательства Российской Федерации в соответствие с Конституцией Российской Федерации и обеспечить судебную защиту избирательных прав, направленную на выявление действительной воли избирателей.

Правительством Российской Федерации просит депутатов Государственной Думы поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дмитрий Васильевич достаточно подробно остановился на инициативе Правительства Российской Федерации, которая направлена на выполнение постановления Конституционного Суда от 22 апреля 2013 года № 8-П. В настоящее время в рамках поручений Председателя Государственной Думы Сергея Евгеньевича Нарышкина комитет занимается обобщением практики выполнения постановлений Конституционного Суда, и в этой части хотел бы отметить, что реакция на данное постановление Конституционного Суда действительно была своевременной и очень предметной.

Анализируя ситуацию, складывающуюся с реализацией избирательного законодательства, Конституционный Суд в своём

постановлении от 22 апреля 2013 года обращает внимание на то, что, будучи универсальным правовым средством государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, конституционное право на судебную защиту выполняет обеспечительно-восстановительную функцию в отношении всех других конституционных прав и свобод и в этом качестве служит важнейшей гарантией избирательных прав граждан. При этом Конституционный Суд обращает наше внимание на то, что мы должны исходить из особенностей их конституционно-правовой природы: способы судебной защиты должны обеспечивать эффективную возможность принудительной реализации заявленных материально-правовых требований, вытекающих из избирательных правоотношений, и восстановление нарушенных прав участников избирательного процесса. В постановляющей части Конституционный Суд обращает наше внимание на необходимость изменения ряда правил. Изменение этих правил и предлагается данным законопроектом.

Я должен отметить, что нашим Правовым управлением был проведён подробный анализ данного законопроекта, и, в частности, наши уважаемые коллеги из Правового управления отмечают необходимость проведения определённой корректировки дополнения в статью 260<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которое касается письменного подтверждения факта участия гражданина в голосовании, выдаваемого территориальной избирательной комиссией по запросу суда. Я думаю, что мы проведём доработку данного положения законопроекта при подготовке его ко второму чтению.

Несомненно, принятие данного закона будет способствовать формированию доверия к проводимым выборам, сделает их более прозрачными, и в случае возникновения какого-либо рода проблем, ставящих под сомнение либо результаты, либо в целом осуществление избирательного процесса на том или ином участке, будет предложен конструктивный правовой механизм их решения.

Предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли желающие задать вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Дмитрий Васильевич, вот вы конструировали законопроект, в нём говорится, что суд может отменить решение избирательной комиссии, в частности, в связи с нарушением порядка формирования избирательной комиссии, если указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей. Вопрос (и приведите примеры): в каком случае нарушение порядка формирования избирательной комиссии позволяет выявить действительную волю избирателей, а в каком случае не позволяет?

**Аристов Д. В.** Спасибо, Александр Георгиевич.

В данную часть мы перенесли нормы действующего избирательного законодательства. Что касается случаев, когда избирательная комиссия была сформирована с нарушением, в неправомочном составе, то она не имела права ни производить процедуру выборов, ни определять итоги голосования, ни выполнять иные действия, которые предусмотрены её полномочиями, установленными законодательством.

**Председательствующий.** Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Вопрос Аристову.

Дмитрий Васильевич, что вы можете сказать по поводу недостатка законопроекта, который был отмечен и Владимиром Николаевичем, содокладчиком, и Правовым управлением Аппарата Госдумы, — относительно письменного подтверждения факта участия в голосовании. Ведь без него суд не может рассмотреть дело, не может заявление гражданина принять к производству, но оно может появиться в суде только после того, как гражданин уже обратился в суд, ибо суд только после этого может его запросить. Скажите, пожалуйста, как вы намерены это противоречие разрешать? Или никак?

**Аристов Д. В.** Спасибо, Юрий Петрович, за вопрос. Когда мы разрабатывали механизм реализации активного избирательного права граждан, рассматривалось два варианта: либо самостоятельное подтверждение гражданином его участия в выборах, либо освобождение гражданина от обязанности личного хождения по инстанциям, с тем чтобы обязать суд производить эти процедуры. Как этот механизм, по нашему мнению, должен работать? В десятидневный срок со дня определения итогов голосования участковой избирательной комиссией гражданин обращается в суд, все остальные действия выполняются судом. В процессе подготовки к рассмотрению дела судья в пятидневный срок направляет запрос в соответствующую избирательную комиссию, и та в пятидневный срок обязана представить подтверждение участия данного гражданина

в голосовании на том избирательном участке, на котором он обжалует действия избирательной комиссии. Таким образом, мы предусматриваем, что в суд будут обращаться только те граждане, которые реализовали свою гражданскую позицию посредством волеизъявления на избирательном участке.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.  
**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Дмитрий Васильевич, вот в законопроекте вы предлагаете методы решения серьёзной проблемы, о которой говорили, методы лечения. Но врач обычно, прежде чем предлагать лечение, таблетки, констатирует состояние здоровья больного, у вас этого нет. А у нас в России нарушение прав избирателей приняло форму эпидемии: массовые нарушения, массовая подача заявлений в суд по ныне действующим законам и массовое нежелание судов рассматривать эти заявления. Может, вначале навести порядок в том, что есть? У вас хотя бы есть анализ, статистика, сколько за последние два года было подано в суд заявлений о нарушениях, допущенных участковыми избирательными комиссиями, и сколько из них суд не стал рассматривать и почему? Может, мы обойдёмся ныне действующими законами? А так получается, что действующие законы не работают и новые не будут работать — зачем тогда их принимать?

**Аристов Д. В.** Спасибо, Владимир Николаевич. Мы, готовя законопроект и готовясь к сегодняшнему его рассмотрению Государственной Думой, сделали запрос в Судебный департамент при Верховном Суде, в Верховный Суд о количестве таких дел, и я приведу краткую статистику.

Гражданских дел по жалобам на неправомерные действия (бездействие) в части нарушений избирательного законодательства в 2011 году поступило 3,9 тысячи, из них рассмотрено с вынесением решения 3,2 тысячи; в 2012 году поступило 4,6 тысячи дел, рассмотрено 3,8 тысячи дел; за шесть месяцев 2013 года поступило 406 дел, рассмотрено 357 дел, и, по оперативным данным Верховного Суда и Судебного департамента, на 1 декабря поступило 2,8 тысячи дел.

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

**Диденко А. Н.** На один из вопросов — такой же вопрос задавал Синельщиков — я ответ получил, вы сказали, что подтверждение участия гражданина в выборах даёт соответствующая участковая избирательная комиссия. Но в двух случаях такой комиссией является Центризбирком: при подведении итогов выборов депутатов Государственной Думы и при объявлении результатов выборов Президента Российской Федерации —

вот если гражданин обжалует решение избирательной комиссии в этих случаях, кто соответствующую справку будет давать и как её получить?

**Аристов Д. В.** В случае с Центральной избирательной комиссией обжалуются в основном результаты выборов, а гражданин результаты выборов обжаловать не может, он может обжаловать итоги голосования на том избирательном участке, где он голосовал.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить? Да, есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Фракция КПРФ в принципе поддерживает законопроект, будет голосовать за него, по крайней мере в первом чтении, однако мы считаем, что в нём есть весьма серьёзные, принципиальные недостатки, остановлюсь на наиболее важных из них.

Первое. Нам представляется, что в некоторых ситуациях у гражданина может возникнуть потребность обжаловать решение не только участковой избирательной комиссии, но и других вышестоящих комиссий, поэтому мы полагаем, что этот список следовало бы расширить.

Второе. Основания для отмены судом решения — они идут по тексту всего законопроекта, есть во многих поправках, в предлагаемых изменениях, — думается, всё-таки сформулированы так, что не позволяют суду признать те или иные решения незаконными, потому что очень уж мудрёно сформулированы. О чём идёт речь? О том, что помимо самого нарушения надо ещё установить факт, что указанные нарушения не позволяют достоверно определить результаты волеизъявления избирателей, участников референдума. По существу, надо доказать, что нарушения повлияли на результаты выборов. Думаю, что гражданину это не под силу будет сделать, поэтому формулировка должна быть иная, надо, по-видимому, сформулировать примерно так: "нарушение может повлиять на результаты выборов" — это будет правильнее, и закон будет работать, а иначе он пустой.

Третье. Мы не вполне согласны со сроками, которые предусмотрены в законопроекте, — десять дней со дня принятия решения об итогах голосования и три месяца со дня официального опубликования результатов выборов. Сроки слишком сжатые, нереально в них уложиться.



Ну и четвёртое — это то, о чём мы уже говорили, что прозвучало в моём вопросе Дмитрию Васильевичу Аристову по поводу того, как добывать вот эти самые сведения о том, что гражданин участвовал в выборах. Вариант, который предложил Дмитрий Васильевич в своём ответе, я полагаю, вполне приемлем, надо будет его чётко прописать в законе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Что касается позиции фракции ЛДПР по данному законопроекту, то мы его поддержим. Изменения вносятся в основной закон, касающийся выборов, — "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", смысл данного законопроекта — создание дополнительных гарантий, и если рассматривать его с этой точки зрения, то он, безусловно, расширяет ряд правовых механизмов, позволяющих участникам избирательного процесса защищать свои избирательные права, то есть в этом плане, конечно, мы даём гражданам дополнительные инструменты. Само обсуждение здесь, в зале, и в прессе и последующее применение этого закона приведёт к тому, что у граждан повысится интерес к выборам, пойдут на спад абсентеистские настроения: возможно, чтобы не лишать себя права обжаловать итоги голосования или подведение итогов выборов, человек придёт на избирательный участок. Вот это, пожалуй, единственная положительная новелла данного законопроекта — то, что мы ставим набор инструментов по защите избирательных прав гражданина в зависимости от его гражданской позиции, которая может быть как активной, так и пассивной: гражданин может участвовать в выборах активно, приходиться на избирательный участок, голосовать за кандидатов или против кандидатов, а может не ходить на избирательный участок — это тоже форма его волеизъявления, но выраженная вот таким пассивным поведением.

Фракция ЛДПР всегда настаивала на том, что нужно максимально стимулировать граждан к явке на избирательный участок, поэтому мы, конечно же, против возвращения графы "Против всех", что, на наш взгляд, хотя и привлечёт людей на избирательные участки, но при этом будет провоцировать их занять деструктивную позицию. Ведь если речь идёт о формировании органа, о выборах в него, то галочка в графе "Против всех" — это, скорее всего, не выбор из многообразного, пёстрого спектра кандидатов, а отказ от выбора, это тоже пассивная позиция! В этом плане не проконтролируешь, как голосовал человек, как он воспользовался своим правом — выбирал среди

кандидатов или проголосовал против всех (совершенно очевидно, что этот закон будет принят и графа "Против всех" вернётся в бюллетени), но отрадно уже то, что объём прав человека зависит от того, участвовал он в выборах или не участвовал.

Вместе с тем депутаты фракции ЛДПР обращают внимание на некоторые недостатки в данном проекте закона. В частности, вы, Дмитрий Васильевич, отвечая на один из вопросов, сказали, что механически перенесли из закона некоторые формулировки, которые могут использовать другие участники избирательного процесса, например это касается нарушения прав избирателей при формировании участковых избирательных комиссий... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Диденко А. Н.** Каким образом человек, пришедший в суд, должен доказывать, что его права были нарушены (не говорю уже о других механизмах), в чём выражается объективная сторона правонарушения? Например, такое нарушение, как воспрепятствование наблюдению на избирательном участке, не позволяет сделать однозначные выводы о его влиянии на достоверность результатов волеизъявления избирателей, однако совершенно очевидно, что гражданин, который активно пользуется своим избирательным правом, не обладает объёмом прав наблюдателя, каким же образом он будет фиксировать то, что на участке было осуществлено воспрепятствование наблюдению? Сделает ли он такой вывод из слов наблюдателей или по своим собственным впечатлениям, в соответствии со своими знаниями юридических норм, норм закона "Об основных гарантиях...", совершенно непонятно.

Приходится констатировать, что при всём том, что вашим проектом закона даётся дополнительная гарантия, это как раз тот случай, когда гора родила мышь. Очень много говорили об этом проекте закона, и докладчики от многоуважаемого комитета по конституционному законодательству, когда отклоняли все инициативы оппозиции по совершенствованию избирательного законодательства, нам говорили: всё, успокойтесь, вы предлагаете проекты законов, которые заслуживают внимания, но их нельзя принимать, а вот внесённый правительством законопроект существенно расширит возможности партий и граждан при оспаривании итогов голосования на выборах.

Вот только из этого законопроекта совершенно непонятно, каким образом человек будет доказывать обнаруженные нарушения, ведь очевидно, что внутреннюю кухню, все имеющиеся в арсенале партии власти способы фальсификации выборов обычному гражданину не увидеть. Как можно говорить о том,

что гражданин может оспаривать итоги голосования, заявлять о нарушениях при обнаружении фактов манипулирования со списками избирателей, если гражданину запрещено смотреть списки избирателей, поскольку это персональные данные других граждан, он видит только свою графу, расписывается там и получает бюллетень — всё, на этом его доступ к избирательным спискам закончен?! Гипотетически возможна только такая ситуация, когда он о своём соседе или о своём родственнике, например, будет знать, что тот не проживает фактически по данному адресу, так как переехал или даже умер, но увидит в списке избирателей подпись напротив его фамилии, и тогда будет достаточно оснований полагать, что человек не принимал участия в голосовании. Да, это возможно, но таких случаев — один на миллион.

На самом деле проблема глубже, и надо всё-таки прислушиваться к мнению оппозиции. Мы, фракция ЛДПР, другие оппозиционные фракции — КПРФ, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — предлагали много хороших законопроектов по повышению явки, по созданию дополнительных гарантий для всех участников избирательного процесса, в том числе для политических партий, для кандидатов, по защите избирательных прав, по увеличению полномочий членов комиссий, по досрочному отзыву членов участковых и территориальных комиссий, однако всё это остаётся без внимания. На наш взгляд, этот проект закона, конечно, хороший, позитивный, но мы предлагали намного более эффективные и радикальные меры и призываем всё-таки к нам прислушиваться, тем более что будет вноситься ещё не один законопроект и от фракции ЛДПР, и от других фракций.

Мы поддержим данную инициативу в надежде на то, что некоторые шероховатости ко второму чтению будут сглажены, но мы просим наши проекты законов также поддерживать. Межфракционная рабочая группа по совершенствованию избирательного законодательства, на которую в начале созыва возлагали огромные надежды, по имеющейся у меня информации, до сих пор никаких конкретных решений по совершенствованию законодательства не выработала, хотя в этой сфере много проблем, но понятно, что к её реформированию требуется системный подход.

Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный проект закона, поддержит как идею.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поневежский Владимир Александрович.

**Поневежский В. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта, внесённого, как уже было сказано, с целью реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2013 года, согласно пункту 2 которого взаимосвязанные положения ряда нормативных правовых актов признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той части, в какой эти законоположения, в целом закрепляя право избирателей на обращение в суд за защитой своих избирательных прав, вместе с тем в силу неопределённости нормативного содержания — по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, — исключают для граждан, принимавших участие в выборах в качестве избирателей, возможность обжалования решений и действий (бездействия) избирательных комиссий, связанных с установлением итогов голосования на том избирательном участке, на котором эти граждане принимали участие в выборах.

В связи с этим и с учётом того, что в действующем избирательном законодательстве прямо не предусмотрено право на обращение в суд отдельных граждан с жалобами на действия участковой комиссии, связанные с установлением итогов голосования, предлагаемые законопроектом изменения в ряд законодательных актов о выборах, а также в Гражданский процессуальный кодекс вполне обоснованны, целесообразны и, надо сказать, своевременны. Принятие данного закона позволит привести положения указанных норм избирательного законодательства Российской Федерации в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, законодательно закрепить механизм правового регулирования порядка и условий обращения в суд избирателей, участников референдума в связи с обжалованием решений и действий (бездействия) участковой комиссии, связанных с установлением итогов голосования на том избирательном участке, участке референдума, на котором они принимали участие в выборах, референдуме, и обеспечить тем самым судебную защиту их избирательных прав, направленную на выявление нарушений и устранение искажения данных.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, все законопроекты, которые связаны с выборами, я считаю самыми главными в повестке, которую мы рассматриваем. Почему? Потому что формируется власть, и какая будет власть, так она и будет рассмат-

ривать вопросы бюджета, и всех реформ, и развития экономики, и социальные вопросы, поэтому, я думаю, к этому вопросу нам надо относиться очень серьёзно.

Дело в том, что если мы посмотрим, как выполняются ныне действующие законы, то увидим, что фактически они не выполняются никак — три четверти обращений в суды, в прокуратуру, в следственное управление заканчиваются ничем. Три четверти! Я приведу пример. У нас в Рязанской области на выборах Президента Российской Федерации — высшего должностного лица — по городу Рязани не совпали протоколы, которые выдали на руки наблюдателям, с протоколами, которые были направлены в территориальные комиссии, практически на каждом третьем участке — на каждом третьем! Когда мы стали разбираться, оказалось, что там и печати разные, и подписи. Мы обратились в прокуратуру, в следственное управление, в Генеральную прокуратуру, в ЦИК, в суды: в процессе рассмотрения подтвердили — да, протоколы, которые выдали на руки наблюдателям, были поддельные, но когда обратились в суд — никакой реакции. Подчёркиваю, каждый третий протокол не совпадал! Мы думали, что тогда на нас, на Компартию, подадут в суд, раз наши протоколы вроде бы не совпадают с теми, что оказались в территориальных участках, но "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не стала этого делать. И это тоже свидетельство того, что они боятся, потому что наши протоколы были поданы первыми, они поступили на руки наблюдателям раньше, а потом уже появились другие. Но никаких последствий!

Я привоюдил на днях пример и снова повторю: вот недавно буквально, осенью, прошли выборы глав поселений в Шиловском районе Рязанской области, мы на трёх участках выиграли, на четвёртом — я снова обращаю ваше внимание — наблюдателей просто выгнали! Это типичное нарушение: просто выгнали всех наблюдателей и записали тот результат, который был нужен. В итоге прошёл по округу кандидат от правящей партии. Ну, вроде явное нарушение, тут уже и доказывать не надо — просто выгнали с участка всех наблюдателей! В два суда мы обращались — и оба отклонили наши обращения. Какие нужны ещё нарушения и какие ещё нужны доказательства, для того чтобы суд исполнял закон?! Закон не исполняется, а мы хотим ещё что-то новое принять! И таких примеров, к сожалению, огромное количество, я ещё раз подчёркиваю, только четверть часть обращений судами удовлетворяется, а три четверти отклоняется.

То, что мы вводим графу "Против всех", ничего не даст по той простой причине, что все избирательные комиссии будут пересматривать решения в пользу правящей партии. Данный

законопроект не навредит, но и не поможет, он нулевой, он...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, сегодня у нас поистине исторический момент: принятие данного закона — это маленький шаг вперёд для Государственной Думы, но огромный шаг для российской демократии. Двадцать лет прошло со дня принятия Конституции, и вот теперь, через двадцать лет, наш суд, творчески развивая нашу вечно живую Конституцию и мужественно отменяя все догматические нападки оппозиции, наконец-то пришёл к выводу, что опротестовывать результаты выборов могут не только те, кого выбирают, но и те, кто выбирает, — это революционное решение, ура, товарищи! Однако можно предположить, что ждёт наших избирателей, когда они, бережно сохраняя в памяти факты, подтверждающие нарушения, допущенные на избирательном участке (ну, кто-то, может быть, запишет видео с помощью телефона), придут в наш родной суд. Разумеется, их с распростёртыми объятиями встретит секретарь суда с перекошенным от постоянного вранья лицом: "Здравствуйте, уважаемые избиратели, вы принесли жалобу на результаты выборов?" Те скажут: "Да, принесли". — "А есть ли у вас справка о том, что вы принимали участие в выборах?" — спросит секретарь суда. "Нет", — ответят избиратели. "Ну тогда вот вам Бог, вот порог, а вот процессуальный кодекс — идите изучайте!" И пойдут наши избиратели, "солнцем палимы, повторяя..." и повторяя, и повторяя... а что они повторять будут, я не скажу — вы сами наверняка догадаетесь! Ну а когда пройдёт три месяца с момента объявления результатов выборов, наши избиратели, прочитав процессуальный кодекс и тот закон, который вы сейчас примете, снова придут подавать заявления, им скажут, что, к сожалению, во-первых, их участие в выборах не нашло подтверждения, а во-вторых, — и это то, что объяснял нам сейчас представитель министерства, — избиратель не может подать заявление на опротестование результатов выборов. Вот итоги голосования на участке — это пожалуйста, результаты выборов — нет, хотя в законе это написано. В общем, наши избиратели, конечно, обрадуются, что мы примем данный закон и скажут нам большое человеческое спасибо, ну а мы ответим: "Да здравствует наш суд — самый туманный суд в мире! Ура, товарищи!" (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Иван Иванович.

После Сергея Владимировича, конечно, выступать невозможно, но, с другой стороны, хочется продолжить разговор, наверное, всё на ту же тему. Если брать идеальную ситуацию, то, в общем, очередное небольшое завоевание у граждан будет — это прежде всего право на обжалование итогов голосования в суде, и это хорошо, это правильно, но когда мы спускаемся на землю, понимаем, что параллельно идёт судебная реформа (мы её будем обсуждать), и мы сталкиваемся с тем, что человек попадает всё в большую зависимость от российского судьи. А каков сегодня российский судья?.. Законопроект, предложенный Минюстом, носит самый общий характер, под его нормы можно подsunуть, подвести всё что угодно, а если на неконкретность норм наложится ещё и дурость российского судьи (извините, но я уверен, что есть и такие), то отсюда вытекает непредсказуемость в принятии решений судом. А между прочим, мы этим законопроектом вносим изменения в том числе в закон "О выборах Президента...", в закон "О выборах депутатов Государственной Думы...". К примеру, я читаю то, что предложено сейчас правительством: "Суд может отменить решение Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о результатах выборов Президента Российской Федерации..." в случае — статья дополняется подпунктами 5 и 6 — установления иных нарушений законодательства о выборах, "если эти нарушения не позволяют вывить действительную волю избирателей".

Ну вот представим себе, пойдёт наш президент либо кто-то другой на выборы в 2018 году. Наверняка будут и другие кандидаты, кому-то, видимо, откажут, законно либо полузаконно, но в итоге будет процедура обжалования и будут обращения в суд, а суд признает, что эти жалобы имели основания. Вот мы обсуждали норму о графе "Против всех", и Александр Порфирьевич Торшин, Первый заместитель Председателя Совета Федерации, сказал: никаких "против всех" на выборах президента, это опасно для страны! А вот такую норму предусматривать и усиливать в этой связи роль судьи, не ставя его в жёсткие рамки, — это возможно!

То же самое касается и выборов депутатов Государственной Думы: зафиксирует Центральная избирательная комиссия итоги голосования, количество голосов, набранных теми или иными партиями, не понравится что-то кому-то — будет обжалование, а потом всё это попадёт к судье, который, не находясь в жёстких рамках... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Тарнавский А. Г.** ...и имея те или иные предпочтения, точно так же может принять непредсказуемое решение, теоретически действуя вроде бы правильно, как бы поддерживая всё, что вносится правительством. Прежде всего хочется пожелать, чтобы наш российский судья сегодня был поставлен в очень жёсткие рамки, чтобы было ясно, что он может делать, а что не может, как при сдаче экзамена на получение права на вождение автомобиля, чтобы не отдавалось всё на полное его усмотрение. И конечно, надо бы уйти, как я уже говорил, от таких вот норм: "если это нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей". У нас имеются тысячи примеров, когда судьи принимают различные решения по схожим ситуациям, зачастую противоположные, поэтому в определённой мере этот законопроект опасен. Для того чтобы уйти от этого, конечно, надо быстрее провондировать судебную реформу — мы надеемся, что она будет закончена, — целью которой станет приведение нашего российского суда в нормальное состояние, и только в этих условиях, когда мы будем уверены в российском суде, в том, что он служит интересам народа, что он принимает исключительно законные решения, эта норма заработает.

Наша фракция поддержит настоящий законопроект, проголосует за, поскольку теоретически он нацелен на правильные вещи, но, повторяю, надо думать о том, чтобы нормы, которыми руководствуется российский судья, нынешний, судья настоящий, не идеальный, а конкретный и понятный, всё-таки были для него жёсткими, чтобы дурость российского судьи, которая иногда может вылезти, не дай бог, не повлияла на результаты волеизъявления российских избирателей. Ещё раз повторяю: мы будем голосовать за, будем стараться помочь усовершенствовать этот законопроект таким образом, чтобы риски опротестования, в том числе результатов президентских и думских выборов, были сведены к минимуму.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич. Дмитрий Васильевич, вы не будете выступать? Нет. Владимир Николаевич, будете выступать? Пожалуйста.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы поблагодарить за предметное и очень интересное обсуждение предложения Правительства Российской Федерации. Позвольте остановиться на некоторых



предложениях и замечаниях, которые были сделаны уважаемыми коллегами.

С Юрием Петровичем Синельщиковым у нас была возможность обменяться мнениями по поводу употребления категорий возможности и достоверности применительно к возможным нарушениям при определении результатов волеизъявления избирателей. При всём уважении к Юрию Петровичу и к этой его позиции, нам представляется, что это создаст неопределённость, поэтому предлагаем оставить в дальнейшем те формулировки, которые предложены. Вместе с тем я соглашусь с Юрием Петровичем в том, что необходимы корректировка и дополнение — правда, Дмитрий Васильевич тоже согласился — статьи 260<sup>1</sup> применительно к запросам суда.

Алексей Николаевич Диденко, характеризуя законопроект в разного рода вариациях, пытался употребить даже такие слова, как "мышь" и "гора", но я также хотел бы обратить внимание на то, что в конечном результате — спасибо ему за поддержку! — и он отметил, что это хороший, позитивный законопроект.

Александр Георгиевич Тарнавский, человек, конечно, глубокой правовой культуры и, если я правильно понимаю, либерал-консерватор по системе взглядов, слишком часто, с моей точки зрения, говорил сегодня о необходимости жёстких подходов, жёстких рамок и тому подобного, но я хотел бы обратить внимание на то, что суть деятельности суда как раз и заключается в принятии решений и в оценке ситуации, это важнейшая функция суда, и, с моей точки зрения, системно помочь суду в осуществлении этой функции в этой ситуации сможет Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (проект будет внесён Президентом Российской Федерации), которым, как предполагается, будет определена активная, позитивная роль суда, помогающего гражданину.

Спасибо за обсуждение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, буду предельно краток. Необходимость принятия данного законопроекта определяется теми во-

просами, которые мы ставили при принятии бюджета, а именно необходимостью приведения государственных программ как основы бюджета в соответствие с бюджетом. Напомню, что законом для этого устанавливается двухмесячный срок, между тем мы с вами выявили, что государственные программы объективно не готовы (не буду повторять всю аргументацию, которая звучала в этом зале, думаю, все её хорошо помнят). Кроме того, у нас с вами возникают вопросы по государственным программам и в отношении субъектов и муниципалитетов: государственные программы должны работать на всех уровнях бюджетной системы, включая субъекты и муниципалитеты. Необходимо также добавить, что мы с вами установили порядок, согласно которому государственные программы и любые изменения к ним до рассмотрения в правительстве и утверждения должны пройти рассмотрение в профильном комитете Государственной Думы и в комитете по бюджету. Ещё напомню, что в конце декабря правительство обратилось к нам с предложением понизить статус принятия решений по государственным программам, которые должны приниматься постановлением, и делать это распоряжением правительства, но мы не согласились с таким подходом.

С учётом всех этих обстоятельств, а также того, что сам порядок принятия постановления и все необходимые экспертизы, которые должны быть проведены, в том числе и прокуратурой, и Счётной палатой, требуют времени, законопроектом, представленным для рассмотрения в первом чтении, предлагается приостановить действие нормы на 2014 год, при этом устанавливается, что сроки подготовки конкретных программ определяются органами исполнительной власти каждого уровня. Однако в ходе обсуждения законопроекта в комитете наши коллеги — а проект был поддержан практически всеми членами комитета — справедливо указали: уже в сентябре мы войдём в следующий бюджетный цикл, поэтому можно ли допускать, чтобы госпрограммы не были к этому времени подготовлены? Нет, нельзя, они, безусловно, должны быть утверждены, и в связи с этим коллеги предложили всё-таки установить какую-то конкретную дату в этом году, когда все программы должны пройти необходимые процедуры, и эту конкретную дату предлагается определить в рамках второго чтения, которое необходимо провести как можно быстрее, а именно мы предлагаем дать буквально один день на поправки, с тем чтобы уже в феврале правительство и все соответствующие органы власти и регионов, и муниципалитетов могли ориентироваться по срокам. Мы предлагаем сегодня принять законопроект

в первом чтении, вот эту конкретную дату определить при рассмотрении во втором чтении, а уже в пятницу рассмотреть закон в окончательном виде.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Михайлович, не буду задавать вопрос о том, что первично — государственные программы или федеральный бюджет, мне кажется, сейчас никто в этом зале не сможет ответить на этот вопрос. Предлагаемым законопроектом предусматривается введение особых условий подготовки государственных программ в 2014 году, и при принятии следующего бюджета, при принятии изменений в бюджет мы должны будем корректировать и государственные программы, получается, что этот процесс будет постоянным. Не потребуется ли внесения в Бюджетный кодекс поправок, предусматривающих изменение срока рассмотрения государственных программ и в 2015-м, и в 2016 году?

**Макаров А. М.** Я хотел бы обратить внимание на то, что на вопрос о том, что первично — бюджет или государственные программы, дал абсолютно ясный ответ Президент Российской Федерации в послании Федеральному Собранию, сказав, что бюджет должен формироваться на базе государственных программ. А дальше он указал, что полноценная система государственных программ позволит с помощью комплекса взаимосвязанных мероприятий межотраслевого взаимодействия достичь поставленной цели и решить задачи социально-экономического развития и что пока, к сожалению, эта цель не достигнута. Поэтому никаких дополнительных изменений по 2015-му и последующим годам, безусловно, не потребуется, а то изменение, которое мы предлагаем сегодня, необходимо для того, чтобы парламент в полном объеме включился в работу по рассмотрению проектов государственных программ, право на это мы с вами получили законом "О парламентском контроле". Это в равной степени необходимо как для повышения качества самих программ, так и для того, чтобы мы с вами могли эффективно воспользоваться полученными правами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

У меня комплексный вопрос. Вот предыдущий товарищ спрашивал уже, но я так и не понял, что будет в 2015 и 2016 годах: то ли программ уже не будет, то ли бюджет уже не будем принимать — ну да ладно!

Андрею Михайловичу вопрос: а сколько вообще программ в текущем году вы уже через свой комитет, извините за жаргон такой, пропустили, как и положено по Бюджетному кодексу, сколько проектов правительство уже вам представило и вы рассмотрели?

И в связи с этим вопрос Александру Юрьевичу Синенко, как представителю правительства: вот у меня есть полный пакет документов по законопроекту — почему в нём нет ни отзыва, ни заключения правительства? Вообще, Александр Юрьевич, правительству нужен этот законопроект или вы так и не пытались, не старались согласовывать госпрограммы, ну, я пока не говорю о программах субъектов и муниципалитетов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Сергей Николаевич, я хотел бы напомнить, что в соответствии с законом "О парламентском контроле" проекты государственных программ, если они новые, представляются нам за две недели до внесения их в правительство. В настоящий момент комитет по бюджету получил только один проект программы — по судостроению. Более того, мы вернули этот проект программы, потому что сначала он должен быть рассмотрен профильным комитетом, естественно, с Комитетом по промышленности мы об этом договорились. Мы считаем, что первоначально все государственные программы должны рассматриваться в профильных комитетах и только после того, как будут определены приоритеты, можно рассматривать их бюджетное наполнение.

Что касается отзыва правительства, положительный отзыв на этот закон есть (заключение здесь не требуется), и он утверждён правительством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич, а что касается бюджета на 2015 год, то он обязательно будет, и мы обязательно будем проект бюджета рассматривать и принимать.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Андрей Михайлович, мы знаем, что в Бюджетном послании Президент России поставил задачу в течение двух лет перевести все бюджеты на программный принцип построения, в то же время мы на заседании комитета,

как вы прекрасно помните, неоднократно говорили — и представители правительства с нами согласились, — что невозможно весь бюджет перевести на программный принцип. В этом году где-то 57—58 процентов бюджета — это программы, а остальное находится за программной частью, хотя всё это, безусловно, нужно. Как же решить задачу, поставленную президентом, ведь она вступает в противоречие с реальностью?

И второй вопрос. В следующем году будет ещё хуже, чем в этом году, это говорят эксперты, это говорим мы, и вы дважды, находясь на этой трибуне, а также на заседании комитета, назвали цифру: свыше 3 триллионов рублей — это прибыль, которую в этом году недополучат в целом по стране все предприятия, в 2016 году будет ещё хуже. Нас действительно втягивают в процесс непрерывного переделывания программ, но они не будут работать, поскольку всегда будут отставать от ситуации. Какой же здесь выход, на ваш взгляд?

**Макаров А. М.** Владимир Николаевич, 3 триллиона 200 миллиардов — это сумма, на которую снизилась прибыль успешных предприятий в 2013 году. По 2014-му мы такую цифру назвать не можем, но в принципе свой прогноз, вы знаете, мы, проведя анализ, дали в заключении комитета: поступления в бюджет по налоговой части, с нашей точки зрения, сократятся, об этом мы здесь говорили, ничего не скрывая.

Теперь по поводу того, что программами не заполнен весь бюджет. Во-первых, я не думаю, что весь бюджет должен наполняться программами. Ну, давайте...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Макаров А. М.** Секундочку, можно я закончу, с вашего позволения, Владимир Николаевич?

Я только хотел обратить ваше внимание на то, что до настоящего времени не принято три программы: программа по развитию Арктики (ну, это не самая большая программа) и государственные программы в пенсионной сфере и в области обороны. Как только эти программы будут приняты, поверьте, большая часть бюджета, 95 процентов как минимум, будет состоять из программ. Это именно те вопросы — вопросы обороны, вопросы пенсий, — которые надо предварительно здесь серьёзно обсуждать. Именно поэтому данный законопроект как раз и предоставляет возможность обсуждать каждую программу в соответствии с законом "О парламентском контроле".

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Андрей Михайлович, ваша идея перенести сроки доработки программ для их более глубокой подготовки с обя-

зательным участием парламента понятна и позитивна, но ряд программных направлений просто не терпит отлагательства, например программа повышения устойчивости бюджетов субъектов Федерации, где долги уже более 1,5 триллиона рублей. О необходимости увеличения дотаций на обеспечение сбалансированности региональных бюджетов сказано и в постановлении Думы, и в постановлении Совета Федерации при принятии бюджета 2014 года. Считаете ли вы, что во втором чтении надо обозначить конкретный срок доработки программ — не позднее 1 июня текущего года? Только это позволит реально внести корректировки в бюджет и, в общем-то, исполнить их.

**Макаров А. М.** Спасибо, Виктор Андреевич. Я бы разделил ваш вопрос на три части. Я с вами согласен: во втором чтении мы должны определить конкретный срок, а не приостанавливать на целый год. Я уже с этим согласился, когда в том числе и вы предлагали это на заседании комитета, согласился и как один из авторов законопроекта, и просто как человек, который участвовал в обсуждении. Это первое.

Что касается конкретных программ, которые вы назвали, я не думаю, что нам надо делить программы, обозначая сроки: какие-то вот до такого-то срока, какие-то до такого-то. Программа, о которой вы говорите, очень важна, и я думаю, здесь нет никаких проблем, тем более что основной исполнитель — Министерство финансов, мы могли бы просто договориться на заседании комитета с Министерством финансов о том, чтобы установить более ранние сроки и начать совместно предварительную работу, здесь никаких проблем нет.

Что касается срока — до 1 июня, это надо обсуждать, поскольку, ещё раз говорю, есть разные точки зрения. Хочу напомнить, что есть и поручение президента по реализации Бюджетного послания, где указаны другие сроки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Андрей Михайлович, вам вопрос. Ну, то, что вы были кратки, — это нормально: краткость — сестра таланта, поэтому в этой части всё было понятно. Единственное, я бы вас попросил прокомментировать позицию правительства. В конце года правительству была известна норма Бюджетного кодекса о том, что государственные программы подлежат приведению в соответствие с законом в срок не позднее двух месяцев со дня вступления его в силу, ну, наверное, они лучше знают, что происходит, мы знаем хуже. Так вот вопрос заключается в следующем: почему правительство не заявило о том, что они не успевают, и мы в рамках принятия закона о бюджете на этот год не приняли соответствующую норму? Получается так,

что вы бьётесь, ставите вопрос, а они, видимо, вам не до конца раскрывают карты, заставляя дополнительно делать какие-то шаги. Это же не за один день происходит! Мои коллеги уже задалаи вопрос... (*Микрофон отключён.*)

**Макаров А. М.** Спасибо за вопрос.

Конечно, я очень не люблю комментировать, что именно думает правительство или кто-то другой, я готов сказать, что я думаю по этому поводу. Я могу сказать только одно: в правительстве есть поручение закончить всю переработку программ к 1 февраля, это поручение председателя правительства, поэтому правительство-то как раз твёрдо убеждено, что оно может это сделать. Законопроект, который мы внесли, обеспечивает возможность нашего участия, чтобы не получилось так, что в очередной раз будут подготовлены изменения программ без участия парламента, так что в данном случае основной мотив внесения законопроекта именно этот.

А что думает по этому поводу правительство, честно говоря, меня не очень беспокоит, потому что они дали положительный отзыв, следовательно, они с таким подходом депутатов согласились.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Четверо желающих. Ну, наверное, никто в оставшиеся 26 секунд до перерыва не успеет выступить, поэтому продолжим после перерыва, а пока до 12.30 прервёмся.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, перерыв завершился. Продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 32 сек.)

Присутствует . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Отсутствует. . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрим прежде вопросы, поставленные нами же на фиксированное время, а потом вернёмся к обсуждению 11-го вопроса повестки. А пока 14-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении

изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" и признании утратившим силу Федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии".

Пожалуйста, Гарри Владимирович Минх.

**Минх Г. В.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации на ваше рассмотрение внесён уже второй пакет законопроектов, направленных на реализацию положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации". Этой поправкой к Конституции образуется единый высший судебный орган — Верховный Суд Российской Федерации, при этом происходит объединение Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и те вопросы, которые до настоящего времени рассматривал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, передаются в юрисдикцию Верховного Суда Российской Федерации.

Пакет, о котором я говорю, представляет собой три разных законопроекта: первый законопроект — это проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы...", второй — это проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации..." и третий — проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", который в силу специфики корректировки Бюджетного кодекса вносится в виде отдельного законопроекта.

Первым проектом федерального конституционного закона вносятся изменения в целый ряд федеральных конституционных законов, которые предусматривают передачу Верховному Суду Российской Федерации полномочий Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Так, в частности, уточняются положения Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" — определяются полномочия Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, в настоящее время эта коллегия называется Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации; определяются полномочия Апелляци-



онной коллегии, создаваемой в структуре Верховного Суда Российской Федерации, которая будет рассматривать дела по жалобам на судебные акты Судебной коллегии по делам военнослужащих; вносятся изменения в Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", которые касаются включения в состав Верховного Суда республиканского, краевого, областного уровней судебной коллегии по административным делам. Предлагается полностью признать утратившим силу Федеральный конституционный закон "О Дисциплинарном судебном присутствии". Дисциплинарное присутствие, как вы знаете, сейчас формируется на паритетных началах Высшим Арбитражным Судом и Верховным Судом Российской Федерации, и вместо него будет создана Дисциплинарная коллегия как одна из судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации. В связи с этим в законопроекте содержатся переходные положения, которые регулируют порядок рассмотрения дел, которые в настоящее время приняты к производству Дисциплинарным судебным присутствием.

Второй законопроект посвящён корректировке семнадцати федеральных законов. Эти изменения, как я уже говорил, также связаны прежде всего с передачей полномочий Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Верховному Суду Российской Федерации. Вносятся изменения, которые уточняют и регулируют новый порядок формирования Верховного Суда, его новую структуру, уточняются полномочия Пленума и Президиума Верховного Суда Российской Федерации. Также изменятся правовое регулирование организационного обеспечения деятельности арбитражных судов: все вопросы организационного обеспечения арбитражных судов будут возлагаться на Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, в настоящее время, как вы знаете, он занимается соответствующим видом деятельности только в отношении судов общей юрисдикции. Также здесь предусматриваются переходные положения, для того чтобы сохранить бесперебойное финансирование действующей, сохраняющейся системы арбитражных судов.

И третий законопроект, о котором я сказал, — это изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации. Речь идёт о полномочиях, в настоящее время принадлежащих Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации, связанных с введением в субъектах Российской Федерации временной финансовой администрации и с утверждением плана восстановления платёжеспособности субъектов. Ну, здесь, если говорить крат-

ко, по сути предлагается полномочия, которые были у Высшего Арбитражного Суда, передать Верховному Суду Российской Федерации.

Вот вкратце основные предложения, которые содержатся в этом пакете, состоящем, повторю, из трёх законопроектов.

Прошу вас поддержать инициативу президента и одобрить проект федерального конституционного закона в первом чтении, а также принять в первом чтении два других проекта федеральных законов.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

Гарри Владимирович сделал доклад по трём законопроектам, название одного я зачитал, теперь обязан назвать и остальные: 15-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" и 16-й — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Содоклад по пунктам 14 и 15 делает Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович подробно остановился на содержании проекта федерального конституционного закона о внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы и двух проектов федеральных законов.

В настоящее время завершаются процедуры, связанные с принятием закона о поправке к Конституции Российской Федерации, и мы полагаем, что в ближайшее время, после одобрения его субъектами Российской Федерации, которое, насколько я понимаю, в основном уже состоялось, после поступления этой информации в Совет Федерации и в дальнейшем после прохождения процедур, установленных Конституцией, а именно после подписания Президентом Российской Федерации данного закона и его обнародования, поправка к Конституции вступит в силу.

Мы завершим также, я думаю, на этой неделе процедуры, связанные с одобрением в третьем чтении проекта федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации". В настоящее время мы готовим также материалы по законопроекту, который будет касаться создания специальной экзаменационной комиссии. После выполнения этих процедур логичным, естественно, будет принятие законов, преду-

смастривающих внесение изменений в федеральные конституционные законы и в федеральные законы в связи с реализацией положений закона о поправке к Конституции Российской Федерации.

Я должен сказать, что предложенные на ваше рассмотрение законопроекты дают ответы на многие вопросы, которые возникали на стадии обсуждения поправки к Конституции, а именно о порядке функционирования такого важнейшего института, как Дисциплинарная коллегия, а точнее, о порядке рассмотрения тех дел, которые находятся сейчас в производстве упраздняемого Дисциплинарного судебного присутствия, о процедурах, связанных с известными изменениями в Совете судей, в Высшей квалификационной коллегии судей.

Гарри Владимирович уже остановился и на тех положениях, которые касаются финансового обеспечения деятельности арбитражных судов, которая, подчёркиваю, сохраняется: предусматривается, что по истечении двух месяцев после вступления в силу данного закона это будет осуществляться Судебным департаментом.

Есть предложения по внесению изменений и в другие федеральные конституционные законы и федеральные законы, считаю, что в рамках ответов на вопросы можно будет остановиться на каждом из данных предложений более конкретно.

Просим одобрить проект федерального конституционного закона и принять в первом чтении проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

С содокладом по 16-му вопросу выступает Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вносимые законопроектом изменения связаны с поправкой к Конституции о Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации, в соответствии с которой упраздняется Высший Арбитражный Суд, а его полномочия передаются Верховному Суду Российской Федерации. В связи с этим в Бюджетный кодекс также вносятся поправки, в соответствии с которыми к полномочиям Верховного Суда Российской Федерации относятся введение временной финансовой администрации и утверждение плана восстановления платёжеспособности субъекта Российской Федерации. Кроме того, из числа лиц, которые вправе выступать на заседаниях Государственной Думы при рассмотрении отчёта об исполнении федерального бюджета, исключается Председатель Высшего Ар-

битражного Суда Российской Федерации, как несуществующая фигура.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Гарри Владимирович, два небольших вопроса.

Вы говорили о семнадцати федеральных законах, которые необходимо разработать и принять в развитие этого закона. Когда они будут внесены, эти семнадцать законопроектов?

И второй вопрос. В тексте закона есть несколько цифр, которые я немножко не понял. В одном месте говорится: установить в размере, по-моему, 21 должностного оклада, в другом месте — в размере 63 должностных окладов, и это в условиях сокращения социальной сферы! Поясните, о чём идёт речь, — 63 должностных оклада и 21 оклад?

**Минх Г. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, прежде всего, те семнадцать федеральных законов, в которые вносятся изменения... ничего ждать не надо: это второй законопроект, о котором я сегодня докладывал, и именно в этом законопроекте речь идёт о корректировке текстов семнадцати федеральных законов. Это первое.

Второе. Что касается приложений с цифрами, то здесь есть несколько моментов, на которые следует обратить внимание. С одной стороны, мы говорим о соотношении с окладом Председателя Верховного Суда Российской Федерации окладов лиц, которые входят в состав Верховного Суда в качестве первого заместителя, заместителей председателя и судей Верховного Суда, а вы как-то объединили всё это вместе. Речь идёт о социальных гарантиях, которые предусмотрены в рамках действующих подходов, тем судьям, которые удаляются в отставку при наступлении, скажем в позитивном смысле этого слова, предельного возраста, в результате организационно-штатных мероприятий, которые сейчас будут проходить. И здесь просто указаны социальные гарантии, в том числе и в виде количества окладов, ничего более, так что в этом плане мы ничего не меняем.

А что касается таблицы соотношений по окладам, то это тоже достаточно традиционная схема: мы увеличиваем, как вы знаете, число судей Верховного Суда Российской Федера-

ции, появляются новые коллегии, новые должности — председатели этих коллегий, они же одновременно заместители председателя Верховного Суда, поэтому идёт определённая редакционная корректировка. Цифры, повторяю, по сути дела, сохраняются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Гарри Владимирович, в настоящее время мы видим высокий уровень информатизации арбитражных судов. Напомню, что в своём нынешнем виде информационные системы арбитражных судов начали формироваться с 2005 года, и за восемь лет произошёл серьёзный качественный рывок. Как вы отметили, теперь вся нагрузка по организационному обеспечению всей судебной системы ляжет на Судебный департамент при Верховном Суде. Так вот, хотелось бы получить прогноз о том, что можно ожидать от новой структуры в этом смысле: можно ли ожидать от нового руководства дальнейшего продвижения в этом направлении? Не потеряем ли мы специалистов, которые, собственно, поддерживали и совершенствовали информационные системы арбитражных судов? Хотелось бы узнать об их дальнейшей судьбе, как и о судьбе имеющихся баз данных: сохранится ли преемственность в данном вопросе?

**Минх Г. В.** Уважаемый Дмитрий Иванович, безусловно, преемственность сохранится: я, если вы обратили внимание, говорил об объединении Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда, в результате такого объединения Высший Арбитражный Суд, естественно, упраздняется и весь объём и полномочий, и тех наработок, которые были сделаны в Высшем Арбитражном Суде, будет принят новым составом Верховного Суда Российской Федерации.

Что касается организационного обеспечения, то у Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации есть достаточно успешный опыт работы с судами общей юрисдикции, а, как вы знаете, число судов общей юрисдикции и судов в этой подсистеме судебной власти достаточно большое, гораздо больше, чем количество судебных инстанций, судебных органов в подсистеме судов арбитражной юрисдикции. В этом плане, я думаю, с учётом организационно-штатных корректировок Судебный департамент будет работать не хуже, чем сейчас.

Безусловно, переходный период всегда связан с определёнными издержками, но я думаю, что всё это будет творчески переработано. Что будет с кадровым составом, с теми людьми, которые сейчас работают, в том числе в области информацион-

ного обеспечения Высшего Арбитражного Суда, — к этим вопросам подойдут с пониманием, потому что функции информационного обеспечения тоже будут находиться в компетенции Судебного департамента, там заинтересованы в том, чтобы улучшить свою деятельность (считается, что Высший Арбитражный Суд в этом отношении опережал Верховный Суд), ну, заодно, может быть, действительно ускорят свою работу в этом направлении. Хотя, знаете, Верховный Суд тоже очень много сделал, в том числе благодаря принятию соответствующего закона об информировании о деятельности судов, здесь, я думаю, мои прогнозы могут быть достаточно позитивными.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев, пожалуйста.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Гарри Владимирович, объединение высших судов породило массу вопросов, одним из которых является следующий: сохранят ли судьи арбитражных судов свои классные чины и будут ли классные чины судей арбитражных судов субъектов Российской Федерации приравнены к классным чинам судей судов общей юрисдикции?

**Минх Г. В.** Как вы уже заметили, объединение идёт только на уровне высших судебных инстанций, вся система арбитражных судов, начиная с окружных и далее до уровня субъекта Российской Федерации, остаётся неизменной и достаточно автономной, например, на уровне субъекта Российской Федерации не будет объединения в какой-то единый, общий суд, скажем так. Все те классные чины, которые сейчас имеются у судей, работающих в арбитражных судах, например, на уровне субъекта Российской Федерации, естественно, сохраняются, и их не надо ни к чему приравнивать, потому что в этом плане иерархия классных чинов в обеих подсистемах судебных органов достаточно симметрична.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Гарри Владимирович, проектом закона под пунктом 16 повестки дня мы вносим изменения в статью 168<sup>2</sup> Бюджетного кодекса, касающуюся порядка введения временной финансовой администрации. Вот этой статьёй устанавливается одинаковый критерий введения такой администрации и для субъекта, и для муниципального образования — если долг превышает 30 процентов объёма его доходов. Однако ситуация такова, что мы всё-таки идём по пути централизации и укрупнения и федерального центра, и субъектов. Сейчас

у нас есть муниципальные районы — районы, а не поселения, — собственные доходы которых составляют всего 5 процентов от их расходных обязательств. Вот, на ваш взгляд, сохранение в этой статье одинакового критерия по просроченным долгам и для субъекта, и для муниципального образования — это сегодня актуально или это тоже нужно уже пересматривать?

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Михайлович, я думаю, что ваш вопрос всё-таки из другой предметной области. Здесь речь идёт о критериях бюджетной, скажем так, состоятельности и профессионализма соответствующих финансовых властей на муниципальном и региональном уровнях, при этом, обратите внимание, мы здесь ничего не меняем. Даже в действующей редакции закона оговаривается — опять же упрощённо скажу, не совсем по тексту действующей редакции закона, — что если вышестоящие бюджеты выполнили свои обязательства, то есть речь идёт только о собственной части бюджетных возможностей либо муниципального образования, либо субъекта. Если у них свой доход 5 процентов и при этих 5 процентах их долг превысил 30 процентов, то, значит, так тому и быть, как предусматривает закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, здесь свыше ста страниц текста, конечно, внимательно читая его, нельзя не отметить, что это добротный, хороший, профессионально подготовленный документ, в общем, хорошая основа для будущего пакета законопроектов, связанных с изменениями в судебной системе, но каждая фракция, принимая решение, как голосовать, учитывает свои аргументы. Что касается нас, нашей фракции, то, обсуждая эти законопроекты, мы, как нам кажется, думали о главном — о словах президента, связанных с внесением в Государственную Думу проекта закона о поправке к Конституции России, он сформулировал мысль очень просто и ёмко: недопустимо многообразие судебной практики, необходимо добиться её единообразия. Так вот всё, что сейчас предлагается, делается в рамках этой стратегической идеи. Что это означает? Это означает, что на самом деле сегодня у нас в судебной системе беда, и это означает, что в одних и тех же ситуациях судьи принимают зачастую противоположные решения, особенно если это касается политики: в любом споре, в котором участвует депутат,

если он от правящей партии, он получает положительное решение, а если от оппозиционной партии, он получает противоположное, отрицательное решение. Суды при этом не считают нужным ориентироваться даже на постановления Пленума Верховного Суда и принимают решения исключительно по своему усмотрению в очень многих случаях, боюсь, что, к сожалению, небескорыстно. Мы видим, что сегодня наши суды в одних и тех же ситуациях чиновникам-коррупционерам, расхитителям дают минимальные, зачастую условные сроки, а в то же время люди, которые, как говорится, украли мешок картошки, получают большие сроки.

Много тому примеров, и Ирина Яровая, помните, об этом говорила, направляла соответствующее обращение, и вспомните разговор журналистов с Президентом России относительно дела Ильи Фарбера, когда за взятку в 400 тысяч рублей человек получил семь лет лишения свободы, — примеров таких множество. Ну, в этом зале не могу также не сказать о том, что, к сожалению, наши российские суды поддаются гипнотическому влиянию губернаторов регионов. Все мы уже, наверное, четвёртый месяц наблюдаем, как наш молодой энергичный губернатор Кировской области Белых пытается засудить нашего коллегу Сергея Павлиновича Мамаева. Первый раз он делал это с определённым успехом... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Тарнавский А. Г.** Хотя Верховный Суд в декабре отменил первое решение по иску о защите чести и достоинства, но сейчас будет новый суд: губернатор Белых обратился с иском на 1,5 миллиона рублей, 16 января было предварительное рассмотрение, а 30 января будет рассмотрение дела по существу.

Таким образом, к судам у нас совершенно разное отношение, и поэтому не случайно доверие к ним падает: на сегодняшний день только каждый третий россиянин считает возможным доверять суду и рассматривать там споры, а судьи, к сожалению, превратились в отдельную касту людей, которые живут независимо даже от закона.

В связи с этим мы поддерживаем президента, поскольку президент считает в этой ситуации необходимым встряхнуть систему и побороться за то, чтобы она стала работать на цивилизованной основе, но при этом также держим в рукаве и свои предложения. Это прежде всего предложение нашей фракции о введении выборности судей хотя бы на муниципальном и региональном уровнях. Мы также не можем не отметить предложение представителя правительства в высших судебных инстанциях: мы помним, что ещё 26 сентября на заседании "От-



крытой трибуны" коллега предложил передать вопрос об увольнении судей на рассмотрение Государственной Думы, что отрадно, ну и представитель правительства в высших судах в своём предновогоднем интервью эту же позицию подтвердил.

Я считаю, что в этой ситуации нам необходимо любые позиции рассматривать, иметь в виду, но прежде всего мы надеемся на то, что делает президент: подготовлен добротный пакет законопроектов, которые должны помочь встряхнуть судебную систему. Мы надеемся, что этот процесс завершится успехом, и поэтому будем поддерживать продвижение этих законопроектов, мы будем голосовать за и предлагать поправки, которые улучшают текст.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич. Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данных законопроектов, подготовленных в связи с предстоящей реорганизацией Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в единый высший судебный орган — Верховный Суд Российской Федерации, в рамках которой в конце осенней сессии уже были приняты законопроекты, предусматривающие структурные изменения Верховного Суда Российской Федерации и уточнение полномочий органов, так как указанные изменения требуют приведения в соответствие с ними целого ряда законодательных актов Российской Федерации. Как уже подчёркивали в своих выступлениях докладчики, указанные законы приводят в соответствие с поправкой к Конституции порядок формирования, полномочия, структуру и статус Верховного Суда Российской Федерации, решают вопрос о статусе членов органов судейского сообщества, являющихся судьями Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также передают в ведение Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации организационное обеспечение деятельности арбитражных кассационных судов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов первой инстанции в республиках, краях, областях, городах федерального значения, автономной области, автономных округах (арбитражных судов субъектов Российской Федерации), специализированных арбитражных судов.

Принимая во внимание, что эти изменения структуры судебной власти Российской Федерации, связанные с поправкой

к Конституции, закономерно требуют изменения ряда положений значительного количества федеральных, федеральных конституционных законов, как уже было сказано, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данных законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемые законопроекты направлены на реализацию Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации". Действительно, данное объединение породило массу вопросов, в том числе кому будут подчиняться на местах арбитражные суды, арбитражные судьи на уровне субъектов, сохранятся ли классные чины, сохранятся ли гарантии судьям, но на все вопросы мы получили исчерпывающие ответы от докладчика.

Хотелось бы, кроме того, со своей стороны отметить, что законопроектом, обозначенным под пунктом 15, предлагается внести изменения в Федеральный закон "О финансировании судов Российской Федерации", связанные с тем, что в федеральном бюджете ежегодно отдельными строками будет предусматриваться выделение средств на обеспечение деятельности как Конституционного Суда, так и Верховного Суда, арбитражных судов, судов общей юрисдикции, что мы считаем позитивным, однако в данных законопроектах есть определённые технические недочёты, и мы ко второму чтению будем вносить поправки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что законопроект, которым вносятся изменения в Бюджетный кодекс, связан исключительно с передачей полномочий Высшего Арбитражного Суда Верховному Суду и никакие другие нормы в данном случае этим законопроектом не изменяются, поэтому дополнительно хочу подчеркнуть, отвечая на вопрос Сергея Михайловича Катасонова: условия, при которых вводится временная финансовая администрация — как на уровне субъекта, так и на уровне муниципального образования, — не изменены. Вообще, эта норма применяется только тогда, когда допускается неэффективное управление финансами исполнительными органами власти субъекта или муниципального об-

разования при условии исполнения всех обязательств, которые на себя взяли вышестоящие уровни бюджетов, то есть федеральный — в отношении субъектов, субъектовый — в отношении муниципальных образований. На самом деле на практике мы эту норму ещё ни разу не применили, поэтому невозможно сказать, как она будет действовать фактически, тем не менее у нас есть возможность в случае необходимости — при дополнительном изучении этой темы — вносить изменения в Бюджетный кодекс, над такими поправками мы планируем в январе — феврале работать в комитете.

Фракция, конечно, поддерживает этот законопроект и рекомендует Думе поддержать его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна. Гарри Владимирович, будете выступать? Содокладчики? Нет.

Выносим на "час голосования".

Возвращаемся к обсуждению 11-го вопроса.

Выступает Владимир Николаевич.

Оксану Генриховну прошу приготовиться.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, когда я задавал вопрос, я ссылаясь на Бюджетное послание президента страны Владимира Владимировича Путина, в котором он указал, что в течение ближайших двух лет бюджеты должны полностью перейти на программный принцип (напомню, что это Бюджетное послание о бюджетной политике в 2013—2015 годах). В 2013 году мы не смогли реализовать эту задачу, в 2014 году, хотя законопроект приняли, тоже не смогли. Я думаю, никто в этом зале не будет утверждать, что правительство саботирует выполнение указаний президента, а с другой стороны, возникает вопрос: почему не смогли? Видимо, задача не такая простая — перевести весь бюджет на программный принцип. И я, в общем-то, не разделяю оптимизма Андрея Михайловича в отношении того, что мы к концу года выйдем в будущем бюджете на 90—95 процентов, я думаю, не выйдем, потому что действительно не все расходы, не все задачи можно завести в программы.

Теперь о сроках, о чём говорится в законопроекте. Если мы продлеваем доработку программ до конца этого года — до начала 2015 года, мне кажется, может возникнуть коллизия: с 1 октября мы будем рассматривать законопроект о федеральном бюджете на 2015—2017 годы, а программы, если мы примем данный закон, ещё будут дорабатываться, то есть теоретически

работа над ними может быть завершена и в ноябре, и в декабре, — как же мы тогда будем принимать закон о федеральном бюджете, если госпрограммы, о которых мы говорили в конце прошлого года и о которые мы, так сказать, споткнулись, так и не будут доработаны? Поэтому я буду вносить ко второму чтению поправку, с тем чтобы все программы были рассмотрены до 1 июля, максимум — до 1 августа. Если правительство теоретически соглашается с тем, что им хватит двух месяцев, то уж, наверное, ко второму полугодю, к 1 июля, времени будет предостаточно. Для чего я хочу такую поправку внести? Для того чтобы к 1 сентября эти программы были у нас, чтобы до 1 октября, когда мы начнём официально рассматривать проект федерального бюджета на ближайшие три года, мы могли спокойно прочитать, обсудить и сформировать своё мнение по этим программам, которые будут положены в основу федерального бюджета. По-моему, только так будет логично.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, наша фракция, безусловно, поддержит данный законопроект, только мне кажется, что отложить утверждение государственных программ нужно навсегда, потому что на самом деле государственные программы, попытка их встраивания в систему рассмотрения, утверждения и составления бюджета — это абсолютно искусственный нарост, и мы нашей системе государственного управления, которая и так работает с низкой эффективностью, навязываем абсолютно холостые обороты.

Для того чтобы показать абсурдность пенсионной формулы, я, когда мы обсуждали пенсионную реформу, сказала, что Эйлер и Пифагор переворачиваются в гробу, — так в данной ситуации в гробу переворачивается уже Норберт Винер, теоретик кибернетики, науки об управлении. Уважаемые коллеги, программно-целевой метод может идти только в качестве дополнительного, и на самом деле не более 10 процентов расходов бюджета реально имеют программно-целевой характер, всё остальное — это функциональные расходы, и даже в формулировках программы... Когда целесообразно использование госпрограммы? Тогда, когда она имеет межотраслевой характер, и тогда, когда она ограничена по времени. Каким образом программно-целевой характер может иметь федеральная программа развития образования — мы что, развитие образования по времени ограничиваем, допустим, в течение десяти лет разви-

ваем образование, а потом что, не развиваем? Или программа в области пенсий: мы что, пенсии выплачиваем до определённого предела, а потом у нас не остаётся пенсионеров?! Какие цели мы преследуем? Это же не значит, что при функциональном финансировании мы не ставим цели, мы должны ставить цели, но это не называется программно-целевым методом. Получается, что мы фактически придумываем совершенно схоластические показатели, то есть мы сотрясаем воздух, потом составляем критерии для оценки этого сотрясения воздуха, а потом создаём систему контроля для оценки соответствия критериям по сотрясению воздуха, и, вместо того чтобы заставлять правительство работать над решением социальных проблем, над усилением экономического роста, который у нас стремится к нулю, мы его заставляем вырабатывать вот эту макулатуру.

Теперь покажу на примере. Я контролирую Счётную палату. Это эффективно работающий орган, и он эффективно работал до того времени, пока мы их не заставили контролировать и делать свои отчёты по совершенно надуманным критериям программ. Вот я получила недавно отчёт по оценке деятельности открытых экономических зон — Счётная палата добросовестно попыталась сделать отчёт с оценкой уже по новым критериям. Итак, смотрим, критерий первый: создана достаточная нормативно-правовая база, регламентирующая процесс создания и функционирования открытых экономических зон в Российской Федерации, — оценка слов. Дальше, следующий критерий: создана достаточная правовая база для обеспечения эффективного управления открытыми экономическими зонами. Следующий критерий: развитие открытых экономических зон осуществляется на плановой основе. То есть вместо того, чтобы оценить, как расходуются средства, сколько ушло не туда, где разворовали, насколько эффективно мы вложили 98 миллиардов, нам дают эту птичью грамоту! Но они обязаны это делать, потому что такова программа, таковы совершенно надуманные, схоластические критерии!

Дальше, следующий критерий: использование земельных участков в границах зон. А что значит этот критерий — сколько земельных участков передано этим открытым экономическим зонам?! Следующий критерий: создана действенная система контроля Минэкономразвития за функционированием открытых экономических зон. Я уже привела вам практически пол-отчёта Счётной палаты, из которого видно, что к делу, к оценке реальной эффективности расходования бюджетных средств ещё и не приступали...

Вот таковы критерии и оценка их исполнения по отношению к программе, которая на самом деле имеет хоть какой-то целевой характер, — что уж говорить о программах, которые вообще не имеют никакого целевого характера! *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, мы придумываем совершенно бесполезные занятия для нашей системы государственного управления. У нас уже редкий министр знает отрасль, которой он управляет, то же самое касается заместителей министров, а мы при этом ещё навязываем им систему, используя которую, они даже никогда не смогут узнать суть вопросов, которые подведомственны их отрасли, и будут разговаривать и с нами, и друг с другом, и с народом на языке этих схоластических, абсолютно не имеющих никакого содержания терминов, показателей и так далее. То есть мы с вами финансируем виртуальную экономику виртуальными методами, создаём виртуальные системы контроля, но любой человек, как и каждый из нас, захочет иметь не виртуальные услуги, не макулатуру, а конкретный хлеб, намазывать его конкретным маслом, иметь конкретный объём производства и конкретные социальные расходы, поэтому я полагаю, что нужно ещё раз беспристрастно проанализировать весь ущерб, который будет нанесён государственному управлению совершенно бездарным, не имеющим никакого теоретического и практического обоснования переводом всех бюджетов на программный принцип.

И по поводу того, что нужно разрабатывать первично — программы или бюджет. Конечно, чтобы вообще страна функционировала, будет разрабатываться бюджет, а потом под него будут искусственно подводиться государственные программы, и конечно, правительство никогда не будет успевать это делать. Это совершенно бесполезная работа, потому что правительству есть о чём серьёзно подумать: об экономическом росте, о социальных программах, а не о тоннах макулатуры! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы много говорим о плановом развитии экономики, и если бы оно у нас действительно было, как в Советском Союзе, то, я думаю, программный метод развития имел бы место. Не будем сегодня анализировать причины того, почему у нас формируется бюджет так, а не иначе — то ли это глобальный экономический кризис, то ли это кризис у нас с нефтегазовыми и ненефтегазовыми доходами, — но можно констатировать: мы с вами узнаём о суммах, которые будут выделены в бюджете, только в момент принятия бюджета, мы,

к сожалению, не можем точно знать, сколько на ту или иную программу всё-таки будет выделено. Я не отрицаю, что такая программа по развитию, скажем так, отраслей должна быть, чтобы у правительства было хотя бы системное понимание того, куда мы идём и каковы критерии и индексы оценки его деятельности, это должно быть, но вот процедура, о которой мы сегодня говорим, — я уже возвращаюсь к сути данного законопроекта, — чтобы в течение двух месяцев мы корректировали эти программы... Вот давайте именно об этом поговорим, перейдём от теории к практике.

Ну, во-первых, не надо путать: у нас есть федеральный уровень, есть субъекты и муниципалитеты, и это совершенно разные уровни, а мы хотим по Бюджетному кодексу всех их уравнивать — ну вы же понимаете, к чему это приведёт! Если мы ещё как-то можем гарантировать, что приглядываем за программами федерального уровня, потому что все ресурсы находятся в Москве, то в субъектах и уж тем более в муниципалитетах вообще никакой связи между объёмом выделенных средств и программами не существует.

Давайте посмотрим, к чему мы с вами можем прийти. Итак, мы получили в бюджет какого-то уровня какие-то средства, в результате мы должны в течение двух месяцев привести программы в соответствие с бюджетом — пусть это будут программы на 2015—2016 годы. Мы приводим, но через какое-то время появляются дополнительные средства — вы представляете, что нам нужно сделать? Мы секвестрировали программы и теперь опять должны провести заседание органов... Я не знаю, здесь, когда речь идёт о парламентском контроле, комитеты должны собираться, а на уровне субъектов-то непонятно, кто будет собираться, поскольку у нас сегодня программы утверждаются на уровне правительства. И по поводу муниципального органа я хочу сказать, что сейчас в Думе есть законопроект, внесённый фракцией ЛДПР, — на основании 131-го закона, в котором есть противоречия с Бюджетным кодексом, мы пытаемся вернуть утверждение программ на уровень представительного органа. Но это отдельная тема.

Таким образом, надо представлять ситуацию: появились средства, освободились, их нужно выделять — выделяем, потом опять собираемся. Кстати, давайте мы с вами посмотрим, как выделяются средства. Обычно это под конец года происходит — добавляются средства, и мы экстренно собираемся... Получается, что мы в течение года можем несколько раз туда-сюда двигать, изменять эти программы, — вот зачем это нужно?!  
*(Шум в зале.)*

В связи с этим что хочу сказать, ну, по технической части? Я считаю, что в программе может быть заложено больше средств, чем прописано в бюджете, единственное, нужно определить этот размер. Я считаю, что расхождение в 20–30 процентов — это нормально для того, чтобы при высвобождении средств мы могли ими распоряжаться. Это вот первая часть.

Есть вторая часть. Давайте задумаемся, что такое программа. Ну, в программе, наверное, как в заключении комитет написал, должно быть то, что соответствует программам социально-экономического развития, стратегии развития страны и так далее. Давайте посмотрим, что у нас есть в бюджетах субъектов, муниципалитеты я уж не беру. Например, экология: на экологию в субъекте у нас выделяется 16 миллионов — вот какую программу, которая соответствует планам социально-экономического развития субъекта, мы можем под 16 миллионов написать?! А дадут ещё меньше! Реально это не программа, это подгонка мероприятий под те деньги, которые мы в бюджете нашли! Или, например, программа по переселению из ветхого, аварийного жилья — мы что, опять должны ориентироваться на сумму, которая есть в бюджете?! На самом деле мы должны написать именно так, как написано в программе социально-экономического развития: о том, что надо снести всё это жильё, определить сроки разумные, — вот тогда это будет программа, а когда мы пишем под 16 миллионов экологическую программу, при том что сборы составляют в субъекте около 300 миллионов, давно уже есть специальный налог, то вот здесь логики никакой нет! *(Шум в зале.)*

Таким образом, есть два момента, которые меня смущают. Первый: всё-таки, на мой взгляд, программа — это достижение какого-то реального результата, а не подгонка под суммы. И второй: я думаю, что не нужно заставлять наши субъекты и муниципалитеты двигаться в течение года туда-сюда, менять всё, чтобы в два месяца уложиться. Предложение: я считаю, что нам нужно приостановить действие этой нормы без указания срока. Давайте так: мы пока не будем этим заниматься, а когда мы перейдём на новый этап исторического развития... я не знаю, что с этим будет связано, национализация или ещё какие-то процессы — неважно, но когда мы будем хоть примерно представлять объёмы средств, которые будут выделяться, сроки в реальной перспективе, тогда, Андрей Михайлович, мы вернёмся и проголосуем за этот срок — два месяца. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.  
Александр Георгиевич Тарнавский.



**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Андрей Михайлович, отвечая на мой вопрос, сказал, что его мало интересует позиция правительства, потому что с этим вопросом определяется парламент, и я бы с ним, с одной стороны, конечно, согласился, он по-своему прав, но, с другой стороны, такая реакция... Вообще-то, есть ощущение, что правительство само не очень понимает, как оно может двигаться, куда оно может двигаться и в какие сроки. И не случайно правительство не настояло при рассмотрении вопроса о бюджете на этот год на переносе срока, ну, скажем, упустило это: я думаю, этот момент значимый, поскольку это показывает, что правительство действительно не очень понимает, как оно может двигаться. Я не хочу сказать, что оно не хочет выполнять установку президента, но мне кажется, что всё-таки до конца оно не понимает, как двигаться. Это первое.

И второе, об этом сегодня уже говорили, — это вопрос о качестве программ. За последние полгода в прессе был целый ряд неосторожных высказываний высших чиновников, представителей исполнительной власти о том, что сейчас делает правительство: оно функциональные расходы фактически зашивает в программы, и не более того. Но мне кажется, когда и Андрей Михайлович Макаров, и другие коллеги говорили о программно-целевом методе, речь шла о кардинально иной работе, о кардинально иных принципах и подходах. Я боюсь, что всё может закончиться тем, что действительно мы зашьём функциональные расходы в тот перечень программ, который предложен, и на самом деле качественно ничего не улучшится.

Мы будем, как уже сказала Оксана Генриховна, голосовать за. Но я полагаю, что всё, что было сказано коллегами, выступавшими ранее, должно быть и докладчиком, и представителями правительства услышано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров. Андрей Михайлович выступит с заключительным словом и озвучит мнение фракции.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я потом предоставлю вам слово по ведению.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Собко Сергей Васильевич.

**Собко С. В.,** председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Я, может быть, не стал бы настаивать, но дело в том, что Комитет по промышленности — первый комитет, в который поступила самая первая доработанная программа. И что я могу сказать? Я полностью поддерживаю внесённое предложение, оно может ещё дискутироваться, но в какой-то части я согласен с Оксаной Генриховной и в принципе даже подготовил законопроект, аналогичный обсуждаемому сегодня, просто не успел его внести, поэтому прошу по согласованию с авторами внести меня в состав авторов данного законопроекта.

А теперь по существу.

Первая программа развития судостроения поступила в комитет в соответствии с законом "О парламентском контроле" 15 января нынешнего года, 1 февраля правительство должно эту программу уже утвердить. Естественно, никаких парламентских слушаний, никаких "круглых столов" с привлечением технической и научной общественности не было. Мы провели очень серьёзное совещание с заместителем министра Рахмановым, который курирует это направление, он признал, что это пробный шар, наверное, можно даже сказать, первый блин: блин оказался сырой. Сейчас за неимением времени я не могу подробно докладывать о том, какие выводы комитет сделал, но кое-что необходимо отметить. В частности, там очень много стилистических ошибок, и не только стилистических: видимо, рассчитывали, что в правительстве читать эту программу никто не будет. В частности, в государственной программе в разделе 1.4.2 существует подпрограмма 7 "Развитие кадрового потенциала судостроения". В паспорте программы этот раздел вообще отсутствует, а в паспорте подпрограммы под номером 7 обозначена федеральная целевая программа. Каждая подпрограмма содержит огромное количество индикаторов, всего их тридцать три, многие из них находятся просто в зоне статистической погрешности. Допустим, такой индикатор, как наше присутствие на мировом рынке судостроения, выражается в процентах: от 0,5 процента в 2013 году до 2 процентов в 2030 году с ростом чуть более чем на 0,05 процента в год. Кто их поймает? Я понимаю, если бы он выражался в количестве танкеров, сейнеров, а 0,05 процента в год — это просто, я не знаю, кто-то из пальца высасывал.

Далее, соответствующий институт подготовил формулу по оценке эффективности программ, куда входит коэффициент важности, который устанавливает министерство промышленности, оно же оценивает результаты эффективности программ. И можно любую программу написать со всеми цифрами замечательными и огромное количество денег туда вбухать, но при

этом поставить коэффициент важности ноль целых одна миллионная — и всё, деньги уйдут, и ни одна счётная палата не разберётся. Поэтому, я считаю, нам нужно ещё подумать о механизмах. Вот сейчас профильные комитеты будут эти программы рассматривать — а что дальше? Мы же не знаем, куда должны направляться заключения — в комитет по бюджету, в правительство? Что с этими заключениями будут дальше делать?

Я думаю, что есть смысл поддержать этот законопроект, для того чтобы мы действительно могли доработать все эти механизмы, чтобы принятие государственных программ не превратилось в очередную формальность, которая ни к чему хорошему не приведёт.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, когда мы готовили этот законопроект, на самом деле главным было осознание того, что в Думе работают настоящие профессионалы, и нам очень бы хотелось, чтобы профессионализм депутатов Государственной Думы был использован — я подчёркиваю: был использован — при подготовке государственных программ. К сожалению, до последнего времени законодательство не позволяло нам это делать. После того как вот эта блокада была прорвана, после того как мы с вами приняли закон "О парламентском контроле", у нас эта возможность появилась.

Я очень рад, что Сергей Васильевич присоединяется к этому законопроекту — мы, естественно, рады видеть его в числе авторов — и что комитет уже начал работу, серьёзную работу вместе с профильным министерством по доработке государственных программ. Ну, наверное, не здесь и не в течение нескольких минут мы должны это делать, для этого требуется время, вот поэтому законопроект и был внесён.

Кстати, я хотел бы сказать, что, к сожалению, далеко не все профильные комитеты эту работу начали. Не могу в этой связи не обратить внимание на слова Оксаны Генриховны, которая упоминала классиков, например, Норберта Винера — уж он действительно авторитет, тут не поспоришь, поэтому придётся вспомнить, что по этому поводу говорил Норберт Винер. Он утверждал, что даже человека можно передать по телеграфным проводам, просто трудности, которые мы встретим на этом пути, пока ещё превосходят наши возможности. Так вот, доработка госпрограмм — это не передача человека по проводам. И напрасно Сергей Михайлович Катасонов говорит, что мы пока ещё не

готовы, — мы готовы: мы готовы определить реальные цели, перед тем как начинать тратить деньги. Определить цель, которой мы должны достичь, и создать механизм, чтобы проконтролировать, эффективно мы деньги использовали, достигли мы этой цели или нет, — вот суть того, что мы сейчас обсуждаем.

И наконец, очень важный вопрос, коллеги. Вот говорят, в федеральном бюджете есть деньги, а у регионов, у муниципалитетов — нет. Но грош цена будет всем государственным программам, если мы не увидим в этих госпрограммах место регионов и каждого муниципалитета. Стоя на этой трибуне полтора года тому назад, когда мы рассматривали вопрос о госпрограммах, я говорил: "Коллеги, вы поедете в регионы, скажите там, что надо срочно начинать работу по государственным программам, чтобы каждый регион, каждый муниципалитет посмотрел госпрограммы, которые их интересуют, и начинал в них встраиваться". Это не означает, что надо вносить в госпрограмму свои деньги, это означает, что надо найти своё место в государственных программах. Но для того чтобы это сделать, тоже нужно время.

Коллеги, вот смысл принятия этого закона — дать это время правительству, министерствам, ведомствам и нам с вами, но в первую очередь, безусловно, регионам и муниципалитетам, чтобы в каждой точке страны посмотрели госпрограммы и определили: вот это для нас важно, вот на эти деньги мы претендуем, чтобы могли прийти в министерства и ведомства и отстаивать свою позицию.

Сколько для этого надо времени? Совершенно очевидно, что мы ограничены следующим бюджетным циклом, и именно поэтому мы в законопроекте предложили, чтобы каждый регион, муниципалитет, правительство определили время сами. Мы не стали устанавливать срок, мы просто приостановили действие нормы на целый год. Может быть, это было правильное решение, а может быть, как справедливо говорили в комитете депутаты, всё-таки нужно было поставить конкретный ориентир. Какой ориентир? Вот тут называли 1 июля, имея в виду бюджетный цикл, а Президент Российской Федерации, например, поставил в перечне поручений правительству срок 15 апреля.

Вот давайте мы всё это обсудим, только не будем откладывать решение, с тем чтобы все участники этого процесса получили ясность, в течение какого срока они должны представить свои предложения и в течение какого срока эти предложения найдут отражение в государственных программах.

Я очень благодарен всем фракциям за исключительно конструктивное обсуждение и приглашаю всех продолжить работу как над данным законопроектом, так и над самими государственными программами. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня некредитных финансовых организаций, в отношении которых Банк России является органом, осуществляющим регулирование, контроль и надзор".

Марина Алексеевна Мукабенова, пожалуйста.

**Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Данный законопроект предусматривает наделение Банка России как единого регулирующего органа в сфере финансовых рынков полномочиями по осуществлению регулирования, контроля и надзора за деятельностью платёжных агентов.

Напомню, что в прошлом году мы с вами приняли закон о едином регуляторе, и тогда Банку России были переданы полномочия ФСФР России по нормативно-правовому регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков. К сожалению, согласно действующему законодательству платёжные агенты не включены в перечень некредитных финансовых организаций, тем самым они лишены соответствующего контроля. В настоящий момент не определён федеральный орган исполнительной власти, который был бы уполномочен Правительством России осуществлять государственный контроль и надзор за приёмом платежей, что приводит к появлению на рынке, опять же к сожалению, недобросовестных платёжных агентов, организаций, за которыми возможно только наблюдение, тогда как операторы платёжных систем и операторы услуг платёжной инфраструктуры являются в том числе и поднадзорными организациями.

В связи с этим и с учётом того, что деятельность платёжных агентов осуществляется в рамках национальной платёжной системы и, соответственно, относится к сфере ответственности Банка России, концепция законопроекта профильным комитетом поддерживается. Комитет отмечает также необходимость доработки законопроекта ко второму чтению с целью конкретизации на законодательном уровне полномочий Банка России по регулированию, контролю и надзору за деятельностью платёжных агентов, в том числе с учётом особенностей регулирования деятельности платёжных агентов — индивидуальных предпри-

нимателей, и внесения корреспондирующих изменений в иные законодательные акты, регулирующие деятельность на финансовых рынках.

На законопроект поступил официальный отзыв правительства, в котором концепция законопроекта также в целом поддерживается, но с учётом некоторых замечаний, мною уже упомянутых. Центральный банк также высказал положительную позицию по данному законопроекту.

В связи с изложенным комитет просит палату поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Марина Алексеевна.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Марина Алексеевна, короткий вопрос. Мы знаем, что структуры, работающие на финансовом рынке, должны регулярно проходить аудиторские проверки, и мы знаем, что может произойти с теми же финансовыми структурами, которые имеют хороший аудиторский отчёт: их потом могут лишить лицензии, закрыть, а люди и юридические структуры могут потерять средства. Как вы смотрите на то, чтобы передать мегарегулятору функцию по контролю и этой отрасли, аудиторской, или хотя бы её части, тех, кто участвует в проверках финансовых структур?

**Председательствующий.** Спасибо.

Марина Алексеевна Мукабенова.

**Мукабенова М. А.** Дмитрий Иванович, ну, не мне вам рассказывать, ведь мы с вами обсуждали этот вопрос на заседании комитета. Дело в том, что мы приняли в прошлом году закон о едином регуляторе и тогда же привели в соответствие с ним постановление о том, чтобы Правительство Российской Федерации и Центральный банк, с учётом принятого решения об образовании этого регулятора на всём российском финансовом рынке, проработали вопросы лицензирования деятельности платёжных агентов и контроля за этой деятельностью. Я считаю, что предлагаемая вами мера будет излишней, так как уже принят федеральный закон. И то, о чём я сегодня говорила, как раз таки напрямую относится к полномочиям Центрального банка, а ваш вопрос — это уже совсем другая тема. Поэтому мы с вами и дальше будем работать над законопроектом в комитете — есть замечания профессионалов, Центрального банка

и правительства, — и я думаю, что ко второму чтению мы доработаем его и в целом примем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Ярослав Евгеньевич Нилов докладывает.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Есть такая теория, которую называют магией чисел, по этой теории ноль — это число доверия, 7 — это счастливое, а где-то даже священное число, а 13 — это для кого-то благополучное, а для кого-то крайне неудачное, но в любом случае магическое число. И вот сегодня наш законопроект, законопроект фракции ЛДПР, как раз под номером 13 стоит, и была очень большая, почти магическая история его подготовки к сегодняшней дате.

О сути этого законопроекта я уже один раз докладывал, по-моему, летом прошлого года. Наверное, каждый, передвигаясь на транспортном средстве за городом, сталкивался с ситуацией, когда какой-нибудь трактор, самосвал перегруженный или комбайн еле-еле плетётся, а обогнать его через сплошную нельзя, потому что это будет нарушением и за этим последует санкция в виде большого штрафа или лишения права управления транспортным средством. По Правилам дорожного движения водитель такого транспортного средства, большегрузного, двигающегося со скоростью менее 30 километров в час, должен принять как можно правее либо должен остановиться, включив аварийную сигнализацию или выставив знак аварийной остановки, чтобы пропустить весь хвост из автомобилей, движущихся за ним, то есть в ПДД такое требование есть, а санкции за неисполнение этой нормы нет, поэтому сплошь и рядом за городом плетутся эти тихоходы и мешают нормальному движению.

Мы во фракции ЛДПР, озаботившись этой проблемой, предложили установить санкцию в виде административного штрафа за невыполнение данной нормы Правил дорожного движения, которая предусматривает необходимость уступить дорогу транспортным средствам, движущимся сзади. Как говорится, вода камень точит... Уже есть устоявшееся мнение, что в Думе законопроекты, внесённые оппозиционными фракциями, находят поддержку крайне редко. Но в очередной раз я убедился, что хоть и с трудом, но спустя два с половиной года мы вышли на финишную прямую: мы, так сказать, поджали зако-

нопроект со всех сторон, учли все замечания, четыре раза переносили, хотя в принципе можно было и в первой редакции поддержать его концепцию, а ко второму чтению что-то изменить. Сегодня мы пришли к финишу — рассматриваем законопроект, по смыслу тот же самый, но КПД, к сожалению, у нас получился крайне низкий.

Я хотел эмоционально, жёстко выступить с критикой — этого делать не буду. Благодарю комитет, который возглавляет депутат Плигин, за поддержку, и депутата Лысакова, который нам оказывал содействие, депутата Москвичёва, фракцию КПрФ, которая, насколько я знаю, будет нас поддерживать, и надеюсь, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже поддержит, не будет обижаться на меня за утреннее выступление относительно проваленной акции, связанной с референдумом.

Я прошу поддержать и надеюсь, что мы уже нащупали хороший механизм, позволяющий продвигать законопроекты оппозиционных фракций, несмотря на устоявшееся в палате контрольное большинство партии власти. Фракция ЛДПР просит поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ярослав Евгеньевич очень предметно доложил законопроект. На магии цифр не будем останавливаться — это действительно отдельная история, некоторые даже делают большое состояние, занимаясь нумерологией.

Тем не менее возвращаюсь к законопроекту. Правовым основанием для установления административной ответственности за действия, указанные в проектируемой законопроектом части 1<sup>1</sup> статьи 12.15 КоАП, является требование, установленное пунктом 11.6 Правил дорожного движения Российской Федерации, которые утверждены соответствующим постановлением правительства от 23 октября 1993 года № 1090. Я хотел бы подчеркнуть этот момент: имеются нормы материального права, и в данной ситуации мы должны учитывать то, что именно в компетенции Правительства Российской Федерации находится утверждение Правил дорожного движения. В том случае, когда есть материальная норма, должны быть установлены соответствующие санкции, и данные санкции в настоящее время предлагаются нашими уважаемыми коллегами — депутатами Ниловым, Ивановым, Лебедевым и Свинцовым.



Что касается вопросов доработки законопроекта ко второму чтению, то здесь, я считаю, нужно взаимодействовать с профессионалами. Евгений Сергеевич Москвичёв, который был заместителем министра транспорта Российской Федерации, прекрасно понимает именно эту специфику и, я думаю, отразит позицию фракции в отношении решения данного вопроса.

Для восстановления справедливости хотел бы подчеркнуть следующее: не только сегодня, не только в этом случае в комитете принимались предложения оппозиционных фракций. Я хотел бы напомнить, в частности, что проект одного из очень важных законов — сегодня о нём пойдёт речь несколько позже, — посвящённый единому дню голосования, подготовленный фракцией ЛДПР, был принят Государственной Думой и прошёл успешное апробирование в ходе осенних выборов, проходивших в рамках единого дня голосования. Сегодня вспоминали нашего уважаемого коллегу Митрофанова, так вот, хочу сказать, что в своё время было принято предложение коллеги Митрофанова, тогда члена фракции ЛДПР, по одному из важнейших постановлений Конституционного Суда. В общем, идёт предметная, спокойная правовая работа.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Есть желающие всё-таки.

Включите режим записи.

Покажите список.

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, пользователи автомобильных дорог сталкиваются с теми проблемами, о которых сегодня говорил Ярослав Евгеньевич. И я хотел бы пояснить, что на территории Российской Федерации имеется 1 миллион 180 тысяч километров автомобильных дорог, затронутая сегодня проблема связана с тем, что на дорогах автомобилей становится больше, к сожалению, мы сталкиваемся с этими вопросами всё чаще, но автомобильных дорог, которые имеют обочину, соответствующую ГОСТу, где может транспортное средство, которое едет со скоростью ниже 30 километров, остановиться или принять вправо, к сожалению, всего лишь не более 7 процентов, на всех остальных обочина шириной 2,75 метра, то есть она не соответствует стандартам, ГОСТам. Конечно, это может привести к до-

рожно-транспортным происшествиям, особенно если речь идёт о транспортном средстве, которое везёт тяжёлый и негабаритный груз, например, весом 40 тонн, длинную более 20 метров, шириной 2,6 метра и высотой 4 метра.

Я считаю, что концепцию данного законопроекта, которая предложена сегодня, надо внимательно посмотреть, и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет всё-таки предлагать голосовать за его принятие, но необходимо создать рабочую группу в комитете Владимира Николаевича Плигина, состоящую из профессионалов, чтобы рассмотреть вопрос, определить дороги первой и второй категории, и на тех магистралях, которые соответствуют стандартам, разрешить такие манёвры. И раз у нас созданы дорожные фонды, необходимо поставить вопрос о том, чтобы нормативы содержания дорог второй, третьей категории, особенно региональных, проходящих вне населённых пунктов, в ближайшее время стали соответствовать стандартам, ГОСТам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желающие выступить?

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Я ещё раз благодарю всех за поддержку. Это первое.

И второе. Я хочу обратить внимание на то, что более глубокий анализ законодательной инициативы фракции ЛДПР позволил вскрыть в том числе и существующие сторонние проблемы, связанные с конфигурацией дорог, шириной дорог, и, может быть, это связано именно с тем импульсом, который был порождён вот этим магическим числом "13", что в итоге позволит усовершенствовать нашу дорожную сеть и дать возможность нашим автомобилистам чувствовать себя более комфортно и безопасно на дорогах.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Выносим на "час голосования".

Следующий — вопрос 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Александр Александрович Агеев, пожалуйста.

**Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Добрый день, уважаемые коллеги! Проект закона направлен на изменение даты проведения выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления. Вы помните, с 1 ноября 2012 года

начали действовать внесённые нами изменения в законы "О политических партиях" и "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...", и теперь устанавливается, что эти выборы проводятся во второе воскресенье сентября. В прошлом году 8 сентября впервые состоялись такие выборы, но явка на них была очень низкой: на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации она редко превышала 30 процентов, а на выборах в органы местного самоуправления зачастую была гораздо ниже 20 процентов. Такая низкая явка, в том числе и по мнению экспертов, была только из-за того, что неправильно выбрали дату для проведения единого дня голосования.

Вы знаете, что начало осени россияне, как правило, проводят на дачных и садовых участках, к тому же это время — бархатный сезон, который, по словам туроператоров, характеризуется высокой активностью россиян в сфере выездного туризма. Агитационный период приходится на июль — август, когда очень сложно проводить агитационную кампанию, потому что люди обычно едут в это время в туристические поездки, на санаторно-курортное лечение, это уже можно назвать общим правилом для россиян: очень трудно находиться в городах из-за жары, лучше, конечно же, провести это время с семьёй за пределами мегацентров.

В связи с этим, коллеги, мы считаем, что это, конечно, нарушение прежде всего прав граждан, которые хотят определить судьбу своего района, своего города, своего субъекта, хотят участвовать в выборах, но в то же время не могут получить полноценную информацию в ходе избирательной кампании. Авторы законопроекта предлагают перенести дату выборов со второго воскресенья сентября на первое воскресенье ноября. Это даст ряд преимуществ, первое: с наступлением холодов россияне, как правило, уже не выезжают за город и проводят время дома, дачный сезон закрыт, сезон отпусков также закончился — граждане заняты трудовой деятельностью, можно провести полноценную избирательную кампанию, направленную на максимальное привлечение граждан к участию в выборах. К тому же проведение выборов не будет нарушать учебный процесс: избирательные участки располагаются в основном в школах, там устанавливаются урны для голосования, проводится работа с членами избирательных комиссий, что непосредственным образом отражается на учебном процессе, а начало ноября — время каникул в большинстве школ, поэтому учебный процесс нарушаться не будет. Это второе преимущество. И третье: проведение выборов в ноябре существенно об-

легчит организацию проведения избирательных процедур в труднодоступных местах, расположенных за полярным кругом, так как в большинстве районов указанного региона к этому времени станут доступны для эксплуатации зимние автомобильные пути — так называемые зимники.

Коллеги, в связи с изложенным считаем наиболее целесообразным, правильным перенести дату единого дня голосования на первое воскресенье ноября. Также в законопроекте предусмотрена возможность переноса этого дня, если он приходится на праздничный, нерабочий день либо является днём, следующим за праздничным или предшествующим ему, на второе воскресенье ноября.

Прошу поддержать нашу инициативу и считаю, что в этом случае все права граждан будут наилучшим образом реализованы и защищены, всем гражданам России будет предоставлено полное право избирать и быть избранными.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Александр Александрович очень предметно изложил преимущества перенесения даты голосования со второго воскресенья сентября на первое воскресенье ноября.

Я хотел бы прежде всего отметить, что 8 сентября 2013 года впервые состоялись выборы в соответствии с указанными изменениями избирательного законодательства. Более того, данный федеральный закон, поправки в который предлагаются, вступил в силу только 1 ноября 2012 года, что, кстати, отражено в пояснительной записке к законопроекту, таким образом, ещё не сформировалась практика осуществления этого решения в рамках данного избирательного закона.

Кроме всего прочего, поскольку в аргументации появились новые, дополнительные доводы, хотелось бы отметить, что в том числе и причины, связанные с погодными условиями, со спецификой нашей страны, со спецификой отдельных регионов, привели к тому, что в качестве наиболее оптимальной даты было выбрано второе воскресенье сентября. Столь существенное изменение в графике выборов — перемещение даты на ноябрь, — конечно же, может негативно отразиться на проведении выборов.

Далее, мы постоянно говорим о том, что вновь сформированные органы, выборные органы смогут принять действенное участие в бюджетном процессе на следующий год только в том случае, если они избираются в начале сентября текущего года.

Таким образом, подводя итоги, можно сказать: давайте посмотрим, как всё сложится на практике.

Александр Александрович часть аргументации посвятил тому, что это не очень, может быть, благоприятный период для агитации. Я хотел бы сказать, что коммуникационная ситуация в обществе меняется, политические партии постоянно участвуют — по крайней мере должны постоянно участвовать — в жизни общества, поэтому вот такого рода коммуникационные проблемы, проблемы с агитацией действительно уходят, теперь кандидаты и политические партии получают известность среди избирателей за счёт постоянного сотрудничества.

На данной стадии предлагаем дату не менять и активно работать над подготовкой ближайших выборов, которые пройдут во второе воскресенье сентября текущего года в огромном количестве субъектов Российской Федерации, если я не ошибаюсь, они затронут семьдесят семь субъектов Российской Федерации, это более 53 миллионов человек. Законопроект предлагаем отклонить, при всём уважении и к его автору, Александру Александровичу Агееву, и к докладу.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

У кого из депутатов есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к уважаемому содокладчику.

Уважаемый Владимир Николаевич, такой вопрос к вам в либерально-консервативном духе: скажите, пожалуйста, как вы относитесь к тому, что люди не приходят на выборы и объясняют это тем, что, мол, не хотят и не приходят, они всем довольны, им и ходить не нужно, но при этом в других странах людей, которые не ходят на выборы, штрафуют — вот какова ваша личная позиция? Хотелось бы её знать, ведь вы человек авторитетный, и зачастую ваши предложения формируют позицию комитета по конституционному законодательству.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Александр Георгиевич, в этой ситуации я должен вспомнить о следующем: когда говорят о чём-то дурном, это может дорого стоить. Это первое.

Второе. Спасибо большое за то, что вы разделяете либерально-консервативные взгляды, в этой части у нас хорошая переговорная база.

И третье. Возвращаясь к вопросу, я хотел бы сказать, что вряд ли стоит на избирателей накладывать какие-то санкции за неучастие в выборах, хотя, конечно же, формирование легитимной власти — это одна из важнейших задач государства, и поэтому общество заинтересовано в том, чтобы максимальное количество его членов эту власть формировало, то есть заинтересованность в повышении явки присутствует. Вместе с тем надо отметить, что в благополучных обществах — точнее, в обществах, которые находятся в стадии благополучия, потому что в настоящее время картина мира настолько динамична, что сегодня общество может находиться в стадии благополучия, а завтра будут происходить крупнейшие демонстрации, то есть признак благополучия может меняться, — действительно, в благополучных обществах очень часто явка не очень высока. Мы — общество, находящееся в стадии становления, мы заинтересованы в повышении явки, но не административными методами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Вопрос Александру Александровичу Агееву.

Александр Александрович, наша фракция тоже говорила, что 8 сентября — это в пользу только одной правящей партии: чиновников всех погонят, бюджетников погонят, а остальные люди будут на огородах. Ну, принципиально вряд ли что-то изменится на начало ноября, всё равно в сентябре вести агитацию практически будет невозможно, в октябре — то же самое, как правило, и небольшая будет выгода от ноября. Как вы относитесь к предложению — если вдруг законопроект примут в первом чтении, хотя мало шансов, — чтобы всё-таки голосование проводить во второй половине марта, когда нет никаких полевых работ, как правило, отпусков мало и, главное, люди в основном сидят у телевизоров — темно же! — и смогут видеть ту агитацию, которую каждая партия хотела бы предложить? Это было бы эффективнее и, наверное, более доходчиво. Или ваше мнение окончательно и бесповоротно? Если ко второму чтению предложить конец марта, как вы, поддержите или нет?

**Председательствующий.** Александр Александрович Агеев.

**Агеев А. А.** На самом деле вторая половина марта — это гораздо более разумно, чем второе воскресенье сентября, это бесспорно. Но если, коллеги, с точки зрения логики посмотреть на это, то получается следующее: если в марте, значит, всё время до Нового года и все новогодние праздники — проведение конференций, выдвижение кандидатов, это тоже нарушает

наши права и очень сильно отвлекает, то есть проведение кампании в январе крайне затруднено, как и в июле-августе. Мне кажется, оптимальным всё-таки является либо ноябрь, либо апрель, то есть то, с чего в принципе начиналась инициатива фракции ЛДПР, которая предлагала единый день голосования сделать в апреле, и из чего потом уже сделали непонятную дату — в законе появился сентябрь. Но в целом, конечно, ноябрь оптимальный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Александр Александрович, также в продолжение вопроса коллеги о перенесении даты на март. Вот есть довольно аргументированное мнение относительно осеннего дня голосования. Осень — это время формирования и принятия бюджета, и избранные депутаты сталкиваются с тем, что вынуждены работать с уже принятыми концепциями и бюджетом, с ходу включаться в бюджетные процессы, в определении которых, так сказать, они не участвовали. При этом, вы знаете, есть также позиция фракции ЛДПР — перенести единый день голосования на весну: тогда у избранного кандидата появляется время оценить проблемы территорий уже непосредственно с позиции представителя власти, а потом формировать бюджет. Что вы думаете по этому поводу? И плюс ко всему: вы сказали о новогодних праздниках — я считаю, пить меньше будут, будут заниматься конференциями, выдвижениями, подготовкой кампании.

**Председательствующий.** Александр Александрович Агеев.

**Агеев А. А.** Спасибо, Дмитрий Иванович.

Ну, на самом деле те, кто выдвигается, в основном, конечно, как раз непьющие, поэтому считаю этот аргумент неправильным.

А что касается бюджета, я думаю, вы просто забыли о том, что мы уже давно перешли на долгосрочное бюджетное планирование, — бюджет принимается у нас на три года. В предвыборных программах тех людей, которые избираются, обычно бывает критика бюджетной системы, неправильного распределения бюджетных средств по основным строкам бюджета, и я думаю, что это как раз и помогает им подключаться к работе, это касается всех вновь избранных депутатов разных уровней. Ни в коем случае выборы в ноябре не помешают принятию бюджета, это оптимальная дата, поэтому прошу всех коллег из других фракций поддержать нашу инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Владимирович Потапов.

**Потапов А. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу Плигину.

В декабре не раз проводили выборы, и всегда явка была максимальной. Какие плохие условия для выборов могут быть в ноябре? Если политические партии, как вы говорите, используют современные возможности для постоянной работы с избирателями, то, получается, вы отказываетесь учитывать те возможности, которые предоставляет политическим партиям, кандидатам избирательное законодательство, в тот самый период, когда в регионе присутствует, как всем известно, максимальное количество избирателей.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, несомненно, мы с вами всё равно вынуждены будем использовать современные средства информации — это и интернет-технологии, и новые технологии цифрового телевидения, и другие новые способы доведения информации, которые делают необходимым и возможным присутствие участников политического процесса всегда внутри политического процесса, то есть мы будем заниматься агитацией всегда. И мы фактически в настоящее время уже думаем над тем, каким образом, может быть, пересмотреть отдельные положения законодательства о специальном периоде агитации, для того чтобы сделать более свободными рамки, снять какие-то ограничения, допустим, по размещению той или иной информации в сети Интернет. Таким образом, с точки зрения коммуникативной каких-то особенностей нет.

Вы говорили об отдельных вопросах явки. Хотел бы напомнить, что введение единого дня голосования, формирование этого института было связано с необходимостью остановить бесконечный, неупорядоченный избирательный процесс, определить более или менее точные даты. Мы полагаем, что была определена разумная дата — это второе воскресенье сентября, давайте посмотрим ещё раз практику в этом году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Давайте прервёмся до 16.00 и продолжим после перерыва.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Так, уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал для продолжения работы.

Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.



Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 23 сек.)

Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Отсутствует. . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы рассматриваем 30-й вопрос повестки, поставленный нами на фиксированное время, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчётности". С докладом выступает Сергей Дмитриевич Шаталов, заместитель министра финансов России.

**Шаталов С. Д.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В 2010 году Государственная Дума приняла закон "О консолидированной финансовой отчётности", который предусматривает, что некоторые общественно значимые организации должны составлять и публиковать консолидированную отчётность по международным стандартам. Эти требования относятся к кредитным и страховым организациям, а также к эмитентам ценных бумаг.

В законопроекте, который предлагается вашему вниманию, предусмотрено, что перечень общественно значимых организаций, на которые будут распространяться требования о подготовке отчётности по Международным стандартам финансовой отчётности, расширяется на несколько категорий хозяйствующих субъектов. Речь идёт о негосударственных пенсионных фондах, которые тоже должны будут составлять такую отчётность, об управляющих компаниях инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, о клиринговых организациях, а кроме того, об общественно значимых федеральных государственных унитарных предприятиях, прежде всего имеются в виду инфраструктурные и системообразующие ГУПы.

Есть также несколько технических поправок, которые предлагаются в этом проекте закона. Добавлю к этому, что в законопроекте говорится ещё и о том, что для эмитентов акций предусматривается приближение срока начала представления отчётности по международным стандартам, — с 2015 года этот срок переносится на 2014 год.

Мы просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич. Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчётности", внесённый Правительством Российской Федерации. Указанным законопроектом предусмотрено расширение перечня организаций, на которые распространяется действие Федерального закона от 27 июля 2010 года № 208-ФЗ "О консолидированной финансовой отчётности": в этот перечень включаются такие общественно значимые хозяйствующие субъекты, как негосударственные пенсионные фонды, управляющие компании инвестиционных фондов, паевых и инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, клиринговые организации, государственные унитарные предприятия, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации. Для этих организаций законопроектом установлены различные сроки начала составления, представления и публикации консолидированной финансовой отчётности в соответствии с Международными стандартами финансовой отчётности, при этом ряд организаций должны будут составлять такую отчётность уже за 2013 год.

С учётом сроков рассмотрения законопроекта, а также того, что указанные организации не были обязаны готовить статистическую финансовую отчётность, соответствующую международным стандартам, в течение 2013 года, срок составления первой отчётности, подготовленной по международным правилам, должен быть скорректирован при подготовке законопроекта ко второму чтению.

В связи с тем что предлагаемые законопроектом изменения направлены на расширение сферы применения Международных стандартов финансовой отчётности на территории Российской Федерации, повышение прозрачности и открытости деятельности рассматриваемых организаций, комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчётности".

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И.**, фракция ЛДПР.

Вопрос Сергею Дмитриевичу.

Сергей Дмитриевич, наверняка же есть "дорожная карта", план какой-то, где указано, какие предприятия в дальнейшем будут переходить на такие виды отчётности. Может быть, имеет смысл такую "дорожную карту" опубликовать или разместить в открытом доступе в Интернете? Конечно, это правильный законопроект, потому что если мы работаем в мировом обществе, вступили в ВТО, то вполне логично, что все организации страны должны перейти на такую отчётность. Вот по "дорожной карте" подскажите, когда такое же требование будет предъявлено к остальным организациям?

**Шаталов С. Д.** Кирилл Игоревич, спасибо за вопрос. Фактически "дорожная карта" содержится в самом законе: когда он принимался в 2010 году, уже был определён перечень самых важных, общественно значимых организаций. Отчётность по Международным стандартам финансовой отчётности важна прежде всего для акционеров, она очень важна для того, чтобы развивались финансовые рынки, чтобы были одинаковые правила анализа деятельности российских и иностранных компаний, и для начала было установлено, что это будет действовать в отношении страховых, кредитных организаций, а также эмитентов ценных бумаг, эмитентов акций и эмитентов облигаций, причём для эмитентов облигаций и акций были установлены разные сроки. Теперь делается следующий шаг, и он, по-видимому, будет завершающим: перечень организаций, которые обязаны составлять такую отчётность, расширяется за счёт негосударственных пенсионных фондов, управляющих компаний и вот тех организаций, системообразующих ГУПов, которые тоже имеют принципиальное значение. Пока дальнейших планов по расширению этого перечня у нас нет.

**Председательствующий.** Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Сергей Дмитриевич, я вам хочу задать практически тот же самый вопрос, который задавал на заседании комитета, но тогда Андрей Михайлович не дал вам возможности ответить: всё-таки как вы оцениваете состояние дел с раскрытием информации государственными компаниями, государственными корпорациями и акционерными обществами с государственным участием? Если вы считаете, что в этой сфере всё хорошо, то зачем нам к 2018 году полностью переходить на МСФО? Если вы считаете, что есть проблемы, то почему в списке, который содержится в этом законопроекте,

как раз нет ни государственных корпораций, ни государственных компаний, ни акционерных обществ с государственным участием?

**Штаталов С. Д.** Если речь идёт об акционерных обществах — эмитентах ценных бумаг, то они подпадают под действие этого закона. Вы поставили вопрос о государственных корпорациях и государственных компаниях. Теми законами, которыми были учреждены эти компании, которыми определены правила их функционирования, требование составлять отчёт по международным стандартам уже установлено, и поэтому в данном случае это излишне.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Сергей Дмитриевич, перенос срока введения МСФО для ряда организаций на год раньше, с 2015 года на 2014-й... вы сказали, что мы обязаны это сделать. Кто это нас обязал ввести на год раньше и почему такая спешка? Вот мы до обеда рассматривали целый ряд государственных программ и перенесли их реализацию на более поздний срок. Вот всё, что для людей, мы откладываем и откладываем, и, наоборот, спешим с тем, что связано с международным контролем за нами, а у нас и так всё прозрачно. Кто обязал нас ввести это на год раньше? Почему нельзя было оставить прежний срок — 2015 год?

И второй момент. Вы пишете о том, что введение МСФО повысит прозрачность деятельности российских организаций, будет способствовать реализации права заинтересованных пользователей на получение информации, имеются в виду пользователи в том числе и международного уровня, то есть всё будет ещё более прозрачным для них. Только вот они-то свои карты не раскрывают нам, а мы — пожалуйста, рубаха нараспашку!

**Штаталов С. Д.** Начну со второго вопроса. Это общие правила, по которым раскрывают информацию как российские, так и иностранные компании, это те правила, которые приняты в международном обороте. С учётом того что российская экономика тесно интегрирована в глобальную экономику, естественно, очень важно, чтобы инвесторы, как российские, так и иностранные, принимая инвестиционные решения, понимали, с кем имеют дело, какова финансовая устойчивость, каково финансовое положение тех или иных организаций. Точно так же по международному листингу: любые компании, которые котируются, такую информацию предоставляют.

Теперь что касается сроков. Речь идёт о том, чтобы приблизить эти сроки для компаний, которые являются эмитентами облигаций, то есть перенести с 2015 года на 2014-й, — это означает, что они отчётность по 2014 году в 2015 году представят по новым правилам, у них есть для этого возможности. Я думаю, что это не очень обременительное правило, но эту тему как раз можно подробнее обсудить ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук, пожалуйста.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Сергей Дмитриевич, мне кажется, что мы всё как-то стараемся перед нашими западными партнёрами красиво выглядеть, вот даже коллега употребил слова "дорожная карта", хотя по-русски это "план", "программа", а "дорожная карта" в русском языке обозначает совершенно другое. Я хочу просто спросить, вы откровенно скажите: ну какая необходимость вот этим организациям, которые вы назвали, переходить на международную форму отчётности? Кто нас обязывает, зачем это делается?

**Шталов С. Д.** Кто нас обязывает? По большому счёту, никто. Да, есть определённые планы по вступлению России в Организацию экономического сотрудничества и развития. Это, в частности, предусматривает, что публичные общественно значимые компании будут представлять отчётность по международным стандартам. Но честно говоря, я не вижу ничего плохого в том, чтобы деятельность компаний, которые имеют большое количество акционеров, которые имеют большое значение для формирования финансового рынка, была предельно прозрачной, это общий тренд, в соответствии с которым движемся и мы, и другие государства мира. Именно эту цель преследует составление отчётности по международным стандартам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я не случайно задал вопрос представителю правительства, но в очередной раз не получил на него ответа. Я спрашивал о личном мнении Сергея Дмитриевича о состоянии дел с раскрытием информации государственными компаниями, государственными корпорациями и акционерными обществами с государственным участием.

Вот уже пятнадцать лет в 2013 году исполнилось с того момента, как Российская Федерация пытается перейти на Международные стандарты финансовой отчётности. Если исходить из тех планов, которые ставило перед собой правительство в 1998 году, то в 2000 году мы должны были уже закончить процедуру перехода. Казалось бы, это совершенно незначимый вопрос — бухгалтерский учёт, стандарты какие-то, какая-то отчётность (для кого она вообще создана?), — но на самом деле это глобальный вопрос, от этого зависит благосостояние и комфортность проживания каждого гражданина в Российской Федерации.

Я не случайно обращаю ваше внимание на государственные корпорации и на государственные компании, потому что именно они являются сегодня одними из тех системообразующих предприятий, которые пополняют бюджет Российской Федерации. По определению государственная корпорация — это организация, основной функцией которой как раз и является осуществление социальных, управленческих или иных общественно полезных функций, и, собственно, это абсолютно то же самое, что и было сказано при презентации этого законопроекта относительно тех компаний, которые подпадут под действие этого закона, — речь об управляющих компаниях, о негосударственных пенсионных фондах, об инвестиционных компаниях, о клиринговых организациях и так далее.

Сегодня государственные корпорации и государственные компании для нас фактически как кот в мешке: абсолютно непрозрачные системы, зачастую даже государственные органы не могут получить информацию, которая помогла бы в принятии каких-то государственных решений. Поскольку потенциально государственные корпорации и государственные компании в будущем могут быть приватизированы, я считаю, что такая ситуация просто недопустима. Если... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте ещё четыре минуты: выступление от фракции.

**Ищенко А. А.** Если посмотреть поступления от дивидендов в бюджет Российской Федерации от тех же самых государственных компаний и компаний с государственным участием и сравнить их отчётность, представленную по российским стандартам бухгалтерского учёта, и отчётность, представленную по международным стандартам, мы увидим разницу, которая измеряется миллиардами рублей: так, например, "Газпром" за 2012 год в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учёта получил чистую прибыль в размере 740 милли-

ардов рублей, а в соответствии с данными по МСФО — 1 триллион 210 миллиардов (смотрите, какая разница и сколько недополучил бюджет Российской Федерации!); "Роснефть" — 40 миллиардов рублей разница; "Транснефть" — прибыль в соответствии с российскими стандартами отчётности составила 10 миллиардов, в соответствии с международными стандартами — 125 миллиардов; "РЖД" — по российским стандартам отчётности прибыль составила 14 миллиардов, по международным — 78 миллиардов; "Россети" — по российским стандартам бухгалтерского учёта убытки составили 3,2 миллиарда, по международным — получена прибыль в 32 миллиарда рублей, и от этих денег Российская Федерация должна была получить 25 процентов в федеральный бюджет.

Ну, я уж не говорю о необходимости сделать прозрачной саму деятельность этих компаний. Только объявление о том, что Российская Федерация хочет перейти на формирование стандартов для открытых акционерных обществ с целью получения дополнительных дивидендов в бюджет, сразу вызвало положительный эффект на биржах, и акции таких компаний за один день подорожали на 1—2 процента. Это существенный потенциал в плане увеличения капитализации государственных компаний и компаний с государственным участием, и об этом, собственно, говорил Президент Российской Федерации на экономическом форуме в Санкт-Петербурге. Он сказал, что капитализация госкомпаний является одним из основных показателей эффективности, и этот тезис, собственно, является одной из составляющих вашей пояснительной записки, Сергей Дмитриевич.

Раскрытие информации об активах, которые принадлежат государству, — это, мне кажется, в интересах не только жителей страны, но также и в интересах Правительства Российской Федерации. У меня имеется перечень организаций, который опубликовало правительство в связи с тем, что необходимо раскрывать данные о доходах служащих, работников, замещающих должности в этих организациях, тут очень много компаний с государственным участием, к примеру, могу сказать, здесь есть и "Росатом", и "Российские автомобильные дороги", и "Российские железные дороги", которые, кстати, не обязаны на сегодняшний момент публиковать отчётность по МСФО. Мы, к сожалению, почему-то запрашиваем информацию о раскрытии доходов сотрудников этих организаций, но не хотим включить эти организации в перечень организаций для перехода на Международные стандарты финансовой отчётности. Более того, в этом списке я не нашёл даже некоторые компании,

которые на 100 процентов принадлежат государству: например, открытое акционерное общество "Особые экономические зоны" — 100 процентов принадлежит государству; открытое акционерное общество "Курорты Северного Кавказа" — 98 процентов принадлежит государству. Это открытые акционерные общества, акции которых не котируются на бирже, и они не должны публиковать сегодня отчётность по Международным стандартам финансовой отчётности, но мы очень хотим знать, почему там из раза в раз происходят коррупционные скандалы, почему стоимость строительства завывается в несколько раз.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, я прошу обратить внимание на предложение фракции ЛДПР о расширении перечня предприятий и организаций, финансовая отчётность которых должна быть открытой, — о включении туда государственных корпораций, государственных компаний и акционерных обществ с участием государства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, Антон Анатольевич ещё раз убедил меня и, наверное, всех здесь сидящих в том, что такой законопроект важен и нужен, что мы должны — поскольку Россия является страной, с которой хотят сотрудничать многие страны, — вести свою отчётность в соответствии с международными правилами. То, о чём он говорил, — это, я думаю, разговор уже на будущее, но нам нужно сделать всё, чтобы все наши крупные компании, в том числе с участием государственного капитала, отчитывались именно в соответствии с Международными стандартами финансовой отчётности.

Я предлагаю всем проголосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Сергей Дмитриевич, будете ещё раз выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации (в части упрощения налогового учёта)", он также поставлен на фиксированное время.

Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект, который предлагается вашему вниманию, подготовлен в соответствии с Бюджетным посланием Президента Российской Федерации Федеральному Собранию



"О бюджетной политике в 2013—2015 годах", его целью является сближение правил налогового и бухгалтерского учёта.

Сегодня в налоговом и в бухгалтерском учёте есть позиции, которые неоправданно отличаются, что заставляет организации вести учёт по разным правилам в отношении доходов или расходов, которые признаются для целей налогообложения, но иначе учитываются для целей бухгалтерского учёта. Предполагается, что если этот законопроект получит вашу поддержку, то будут унифицированы правила бухгалтерского и налогового учёта по обязательствам и требованиям, выраженным в условных единицах; из налогового учёта уйдут так называемые суммовые разницы, останутся только курсовые разницы, как это делается в бухгалтерском учёте; будут унифицированы правила по учёту малоценного и безвозмездно полученного имущества; будут одинаковыми правила учёта доходов и расходов по договорам уступки прав требования, по некоторым другим операциям; будут уточнены и правила учёта материальных запасов, это касается, в частности, отмены метода ЛИФО для целей налогообложения.

Мы просим поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации (в части упрощения налогового учёта)", Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее.

Проект федерального закона разработан в соответствии с Бюджетным посланием Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 28 июня 2012 года "О бюджетной политике в 2013—2015 годах". Законопроект направлен на упрощение налогового учёта, а также на сближение правил исчисления налоговой базы по налогу на прибыль организаций и правил определения финансового результата в бухгалтерском учёте.

Действующая на сегодняшний день нормативно-правовая база предусматривает ведение двух видов учёта хозяйствующих субъектов — бухгалтерского учёта и налогового учёта. Бухгалтерский учёт регулируется Федеральным законом № 402-ФЗ "О бухгалтерском учёте" и системой стандартов в области бухгалтерского учёта, налоговый же учёт организа-

ций регламентируется Налоговым кодексом. При этом у сотрудников бухгалтерских служб хозяйствующих субъектов зачастую возникают трудности, вызванные различиями в подходе к отражению операций с имуществом для целей налогообложения и для целей бухгалтерского учёта, между тем это является условием формирования массива достоверной информации для принятия управленческих решений руководством, собственниками и инвесторами.

В целях гармонизации бухгалтерского и налогового учёта данным законопроектом предусматривается и ряд других изменений, о которых, собственно, Сергей Дмитриевич уже сказал, поэтому я не буду на них подробно останавливаться.

Поддерживая концепцию, идею законопроекта, комитет отмечает, что ряд положений требует дополнительного обсуждения. Ввиду того что в главе 21 "Налог на добавленную стоимость" Налогового кодекса Российской Федерации содержатся положения, определяющие порядок учёта суммовых разниц в части налога на добавленную стоимость, в которых имеются ссылки на положения главы 25 кодекса, признаваемые утратившими силу, предлагается рассмотреть вопрос и о корректировке положений главы 21 "Налог на добавленную стоимость".

Законопроектом предлагается исключить метод ЛИФО при определении стоимости материалов, отпущенных в производство. Федеральным законом № 420-ФЗ от 28 декабря 2013 года "О внесении изменений в статью 27<sup>5-3</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" применение данного метода отменено в отношении реализации ценных бумаг. В связи с этим представляется целесообразным внести изменения и в статьи 268 и 346<sup>17</sup> кодекса, также содержащие нормы о применении указанного метода при определении стоимости реализуемых товаров.

Кроме того, в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы по проекту федерального закона содержится замечание, касающееся корректировки срока вступления в силу будущего федерального закона, поскольку законопроект вносился в прошлом году, а также замечания юридического характера, в частности, предлагается изменить наименование законопроекта на следующее: "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части упрощения налогового учёта".

Комитет по бюджету и налогам считает, что реализация данных предложений позволит уменьшить административную нагрузку на бизнес, сократить издержки налогоплательщиков,

связанные с исполнением обязанностей по налогу на прибыль организаций, и будет способствовать повышению эффективности налоговой системы Российской Федерации.

Комитет просит Государственную Думу поддержать рассматриваемый законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 34-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре, сразу же после 31-го.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений против рассмотрения по сокращённой процедуре? Законопроекты по такой процедуре мы рассматриваем обычно в конце рабочего дня, нет возражений, Анатолий Геннадьевич? Принимаем.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Сергей Дмитриевич, хоть этот законопроект посвящён сближению правил двух видов учёта, наверное, всё-таки для налогоплательщиков определяющим является финансовый результат. Мы сейчас вносим порядка шести изменений в целях сближения правил двух видов учёта, а есть ещё статья 269 — это отнесение процентов по долговым обязательствам к расходам, — критерии применения которой в настоящий момент не урегулированы де-факто, и в результате это не просто двойной учёт с точки зрения дополнительных бухгалтерских затрат, это ещё и дополнительная финансовая нагрузка. Вот скажите, почему, подойдя к урегулированию этой проблемы, вы не предлагаете 269-ю статью тоже учитывать?

**Шаталов С. Д.** Спасибо за вопрос.

Очень важный вопрос, касающийся 269-й статьи, которая позволяет относить к расходам, определяемым по специально разработанному правилу, расходы, связанные с процентами по долговым обязательствам.

Поправки в 269-ю статью последний раз вносились в ноябре — декабре прошлого года, они обсуждались достаточно подробно здесь, в Государственной Думе, и эти правила уже изменены на 2014 и 2015 годы. Но вы совершенно правы: здесь нужно сделать ещё один шаг — это не имеет непосредственного отношения к сближению правил налогового и бухгалтерского учёта, — и шире применять правила раздела 5<sup>1</sup>, касающегося

трансфертного ценообразования, одновременно давая налогоплательщику возможность иметь коридор, который максимально упрощает правила отнесения процентов на расходы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, законопроект направлен на упрощение налогового учёта, а также на сближение правил исчисления налоговой базы по налогу на прибыль организаций и правил определения финансового результата в бухгалтерском учёте. В законопроекте предусматривается: отказ от учёта суммовых разниц, возникающих при заключении договоров в условных денежных единицах, при исчислении суммы налога на прибыль организаций; уточнение порядка списания на расходы в целях налогообложения прибыли организаций стоимости материально-производственных запасов; отказ от использования метода ЛИФО при определении стоимости материалов, отпущенных в производство; возможность списания в налоговом учёте стоимости МБП, малоценного имущества, в течение более чем одного отчётного периода в соответствии с установленной налогоплательщиком учётной политикой, а также изменение в налоговом учёте порядка учёта убытков от уступки прав требования после наступления срока платежа. Это сближение правил двух видов учёта — так называемая гармонизация бухгалтерского учёта и налогового учёта — в случае принятия этого закона приведёт к снижению административной нагрузки на бизнес.

Уважаемые коллеги, я считаю, что данный законопроект важен, и поэтому предлагаю вам проголосовать за его принятие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, иногда говорят, что отличительной особенностью русского человека является способность сначала создавать проблемы, а потом их героически решать, и, мне кажется, то, что сейчас мы обсуждаем, является ярким тому примером.

Правительство все последние годы старалось как раз отделить бухгалтерский учёт от налогового, и началось это ещё в далёком 1992 году, когда было принято положение о составе затрат, включаемых в себестоимость продукции. Дальше системы бухгалтерского учёта и налогового учёта всё больше и боль-

ше расходились, пока в 2006 году не была принята 25-я глава Налогового кодекса, которая, собственно, окончательно закрепила это разделение.

Сегодня мы начинаем решать абсолютно обратную задачу. Теперь мы начинаем гармонизировать положения бухгалтерского учёта с регламентами, которые есть в налоговом учёте, причём для бухгалтеров на самом деле выстроена достаточно сложная задача, поскольку в бухгалтерском учёте есть ещё две системы — российские стандарты бухгалтерского учёта и Международные стандарты финансовой отчётности, и, как я уже говорил, пятнадцать лет мы пытаемся увязать российские стандарты с международными, но у нас до сих пор ничего не получилось. Тут вывод только один: нет абсолютно никакой системности в подходе, нет стратегического планирования. И сегодня, в очередной раз открывая систему "Гарант" или "Консультант-Плюс", бухгалтер просто с содроганием ищет, какие же новые правила придумало Министерство финансов и что же теперь нужно будет менять, чему учиться, какой очередной сертификат получать, какую аттестацию проходить и так далее. Мне кажется, что вот такие неоправданные действия Министерства финансов и правительства приводят не только к снижению предпринимательской активности, ухудшению предпринимательского климата — они просто дестабилизируют работу всех предпринимателей, всех предприятий и всех бухгалтеров.

Хочу отметить, что Министерство финансов в очередной раз разработало абсолютно некачественный законопроект, который мы сегодня рассматриваем. Ну, на самом деле просто на поверхности лежат замечания к его положениям, которые были указаны и в заключении Правового управления, и в заключении комитета. Это касается например, метода ЛИФО, который был предусмотрен в Налоговом кодексе, прописан в некоторых других... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Ищенко А. А.** Это касается также и суммовых разниц, которые также были предусмотрены в главе 21, просто Министерство финансов, видимо, не удосужилось более детально изучить Налоговый кодекс.

Ну и конечно же, очень много проблем возникает у бухгалтеров в связи с тем, что до сих пор в бухгалтерском и налоговом учёте остаются неурегулированными вопросы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.  
Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Не случайно я начал говорить о статье 269: в соответствии с самим названием законопроекта мы вносим изменения в 25-ю главу, а статья 269 как раз в этой главе — это та статья, которая регулирует отнесение процентов на себестоимость. Это первое. А второе — у нас в названии в скобках написано "в части упрощения налогового учёта". Сергей Дмитриевич сказал, что урегулировано до 2015 года, а если мы с вами откроем эту статью, то прочитаем, что на самом деле урегулировано до 31 декабря 2014 года, то есть фактически мы каждый год принимаем какие-то дополнительные условия, для того чтобы разделить бухгалтерский и налоговый учёт.

Что сегодня с точки зрения бухгалтера и с точки зрения руководителя предприятия нужно определить? Для того чтобы отнести проценты на себестоимость, нужно, чтобы были сопоставимая валюта, сопоставимые сроки, сопоставимый залог, вы понимаете? Де-факто мы такого не имеем, не бывает двух кредитов в квартале, чтобы были одинаковыми и залог, и сроки, и суммы, такого не бывает. Мы сегодня поставили предприятия в такое положение, когда они должны определять не фактические расходы по процентам, а показывать, что будет написано в Налоговом кодексе. И посмотрите, мы им каждый год меняем условия: с 2009 года то одну ставку разрешаем отнести — ставку рефинансирования, умноженную на коэффициент, — то с такого-то года — другую и так далее... А когда 2014 год закончится, получается по вашей логике, мы опять должны будем выходить с предложением о том, чтобы на 2015 год определить механизм, и если мы не определим, то фактически ставка будет исчисляться как ставка рефинансирования, умноженная на коэффициент 1,1, это меньше 10 процентов, хотя реально, как мы знаем, сейчас 12—14 процентов и более.

Я хочу вам напомнить, что правительство совсем недавно, вот месяца не прошло, вышло с предложением увеличить штрафы для неплательщиков, для должников по коммунальным платежам до 17,7 процентов годовых. Ну вы когда-нибудь услышите в конце концов нас, депутатов?! Вы симметрично как-то соотносите эти действия, ну что же вы делаете?! Значит, населению вы так предлагаете, предприятиям вы так предлагаете, но в любом случае получается, что в шоколаде у нас только одно правительство в связи с этими налогами. Раз мы за эту тему взялись и говорим о том, что нужно всё синхронизировать, я считаю, что вопрос с процентами нужно решить, потому что на самом деле он не урегулирован, это реальная головная боль.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** Сергей Евгеньевич, я от фракции выступал, но почему-то оборвали моё выступление, не дали мне семи минут.

**Председательствующий.** Но вы это не заявили, поэтому... Завершайте, пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Я хотел бы остановиться на наших предложениях правительству по сближению правил бухгалтерского и налогового учёта.

Это касается учёта основных средств, касается включения в пункт 1 статьи 258 нормы определения срока полезного использования объекта основных средств с учётом ожидаемого срока полезного использования объектов в соответствии с ожидаемой производительностью или мощностью, ожидаемого физического износа в зависимости от режима эксплуатации или нормативно-правовых и других ограничений использования данного объекта.

Предлагаем включить в статью 259 следующие методы начисления амортизации основных средств, исключив нелинейный метод начисления амортизации, собственно, эти способы прописаны в Положении по бухгалтерскому учёту "Учёт основных средств": способ уменьшаемого остатка и способ списания стоимости пропорционально объёму продукции (работ, услуг). Не предусмотрены статьёй 258 нормы пересчёта суммы амортизационных отчислений определяемой остаточной стоимости объекта, увеличенной на сумму затрат на модернизацию и на реконструкцию и оставшегося срока его полезного использования.

В 266-й статье есть указание на признание сомнительным долгом задолженности по реализованным товарам, но нет расшифровки, не упоминаются сомнительные долги по другим видам задолженности, в частности задолженность, образовавшаяся из-за неисполнения в срок агентами по сбору платежей обязанности по перечислению денежных средств, собранных от абонентов на счёт организации, оказывающей услуги, задолженность по платежам за несвоевременный возврат предмета лизинга.

В статье 280 методы оценки ценных бумаг по средней первоначальной стоимости нужно привести в соответствие с положением по бухгалтерскому учёту 19/02. Ну и хотелось бы, чтобы в статье 320 были предусмотрены нормы оценки товаров по продажным ценам, как это предусмотрено в положении по бухгалтерскому учёту 5/01 "Учёт материально-производственных запасов".

Мне кажется, что это существенно разгрузит работу наших бухгалтеров, в связи с тем что не нужно будет вести параллельного учёта, это сэкономит не только время, но и финансы наших предприятий. Я прошу, Сергей Дмитриевич, учесть наши предложения при подготовке этого законопроекта ко второму чтению.

Фракция ЛДПР, конечно, этот законопроект поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Дмитриевич, будете ещё раз выступать?

**Шаталов С. Д.** Сергей Евгеньевич, я хотел бы просто поблагодарить комитет за работу над этим законопроектом. Мы согласны с тем, что по НДС в главу 21 Налогового кодекса тоже должны быть внесены уточнения, мы обязательно это рассмотрим при подготовке законопроекта ко второму чтению. Ну а вопрос о процентах, конечно, значительно более дискуссионный и требует очень глубокого обсуждения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Продолжаем обсуждение 17-го вопроса.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я просто хочу коллег вернуть к рассмотрению 17-го вопроса: наша фракция предложила установить единый день голосования — первое воскресенье ноября, а если попадает на праздничный день, то второе воскресенье ноября. Я хочу сказать, что уже тогда, когда мы с вами рассматривали единый день голосования — второе воскресенье сентября, у нас были замечания к авторам законопроекта, тем, кто предложил именно сентябрь. Мне кажется, что данный день был определён не расчётным путём, а как бы политической волей, и в первую очередь здесь, конечно, была забота о том, чтобы не дать раскрутиться той политической ситуации, которая могла бы возникнуть, если люди были бы своевременно подготовлены к выборам. Многие наши регионы просто этот день пропустили, даже на федеральных каналах мы с вами не видели, не было информации, никто не говорил: "Дорогие наши товарищи, вот в первый раз у нас единый день голосования..." И ЦИК не отработал, и избиркомы на местах не отработали, поэтому многие наши граждане просто к этому не были готовы. Ещё хочу сказать, что у нас большая страна, в какой-то степени аграрная,



и в сентябре, как вы знаете прекрасно, у всех, занятых в сельском хозяйстве, буквально ни выходных ни проходных: идёт уборочная кампания, где-то уже идёт подготовка посевной, где-то идёт ремонт техники и так далее.

Нам говорят: давайте поэкспериментируем ещё один год и посмотрим, что получится, и если не будет высокой электоральной явки, то мы, может быть, подумаем о переносе даты, то есть, как говорил один наш коллега, законопроект должен созреть. Главное, я хочу сказать, чтобы он не перезрел, как арбуз, который потом уже гниёт. Дело в том, что 2015 год будет последним перед выборами в Государственную Думу, которые пройдут в 2016 году, причём эти выборы будут проходить уже по новому образцу, и по спискам, и по одномандатным округам. В 2016 году мы будем выбирать и президента. Но ведь никто из здесь сидящих, я думаю, не скажет, что у нас плохо прошли выборы президента в марте, и это в том числе и потому, что были видеокamеры на участках. Некоторые главы районов, мэры, губернаторы, правда, постарались зависить процент явки, но они оказали президенту медвежью услугу. Никто не оспаривает итоги выборов, проведённых мэром Собяниным в Москве, где электоральная явка составила 30 процентов и где присутствовали все федеральные каналы, потому что действительно всё было чётко отработано, была полная демократия: пожалуйста, участвуйте, смотрите, везде камеры и так далее, — но это с учётом того, что эфир буквально всех федеральных каналов был заполнен материалами именно об этом.

Сейчас мы видим, что явка снижается, люди просто теряют интерес. Я понимаю желание власти не допустить у нас того, что происходит на Украине, где политическая система буквально пущена на самотёк, и последствия этого мы видим. Мы с вами подобного не хотим, мы хотим, чтобы наша политическая система была действительно крепкой и единой. Однако нельзя перегибать палку, надо позволять нашим гражданам выплёскивать эмоции, давать им возможности, которые у нас предусмотрены законом, — всё-таки 20-летие Конституции недавно отметили, должны её нормы выполнять и реализовывать, а мы всё пытаемся какими-то хитрыми методами свести всё к тому, чтобы люди просто не ходили на выборы, просто не приходили на участок в этот день, не голосовали, не отдавали свои голоса!

Конечно, стыдно, когда в многомиллионной Москве всего 30 процентов москвичей пришли проголосовать! Ну что это за мэр, когда у него всего 15 процентов рейтинг?! Если от 30 процентов проголосовавших взять 50 процентов, которые набрал

Собянин, то получится, что всего 15 процентов москвичей поддержали Сергея Семёновича. А в других городах... вообще о чём тут говорить, о каких мэрах, если они имеют рейтинг 4 процента, 5 процентов, — ну что это за рейтинг такой?!

Вот депутаты нашей фракции вместе с привлечёнными экспертами высчитали этот день — проводимые именно в ноябре выборы помогут привлечь электорат и дадут возможность высказаться большому количеству наших граждан.

Я прошу оппозиционные партии всё-таки поддержать законопроект. Я понимаю позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": пока комантот сверху не будет, голосования за не пройдёт, — но вот двум оппозиционным фракциям я предлагаю поддержать моих однопартийцев, проголосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валерьевич Казаков, пожалуйста.

**Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вам известна политическая ситуация в Украине — что там происходит сегодня?! Вы же все знаете, что любые народные волнения начинаются именно тогда, когда падает легитимность власти, падает доверие населения к власти. Вспомните нашу ситуацию: Болотная площадь, проспект Сахарова — тогда было недоверие к результатам подсчёта голосов. Нельзя сказать, что оно полностью прошло после установки видеокамер, оно осталось, но всё-таки это не единственная причина. Есть ещё и вторая — люди в принципе не идут на выборы, считают: а чего ходить?! Получается, мы сознательно аполитизируем наше население, чтобы люди не участвовали в политических процессах. Человек, который махнул рукой на выборы — да я не пойду, мол, и неважно, когда они будут, — никогда не будет считать, что это он выбрал власть, следовательно, мы ставим под удар все основы демократии и доверия народа к той власти, которая существует.

Выборы в сентябре — это как в анекдоте: "Можно телевизор посмотреть?" — "Можно, только не включайте". Ну кто будет готовиться к выборам, кто будет проводить выборы, когда все люди отдыхают? Такое ощущение, что специально провели социологическое исследование и нашли время, когда людям меньше всего интересны политические процессы! У нас и так люди плохо разбираются в политике: не отличают депутата Государственной Думы от муниципального, путают функции депутатов и исполнительной власти, — а мы их отталкиваем ещё дальше, всё дальше и дальше от политики. Если мы живём в демократическом обществе, то должны быть заинтересованы

в том, чтобы население принимало активное участие в политической жизни страны, а это как раз во многом связано с датой выборов.

Сегодняшний законопроект — это не просто перенос даты выборов, это важно для вовлечения населения в политическую систему, в участие в политической жизни страны. Нельзя же всё — законы, дни голосования — подстраивать под сиюминутную политическую ситуацию, чтобы добиться успеха той или иной политической силы, нужно помнить о роли людей в политической системе, иначе за кого бы мы ни голосовали, какими бы способами ни проводили выборы, легитимность власти будет падать, а как только она упадёт, наши западные коллеги-стервятники тут же начнут организовывать у нас "цветные революции" в различных формах — вот о чём сегодня нужно думать! Смена дня голосования — это первый шаг к тому, чтобы население активно участвовало в политической жизни нашей страны.

Поэтому я прошу коллег обязательно поддержать данный законопроект, жить с мыслью о том, что сегодня происходит на Украине и что такого не должно быть в России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич, вы хотите сказать, что не на ту кнопку нажали?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Я буду предельно откровенен: дискуссия по 30-му и 31-му вопросам настолько меня увлекла, что, глубоко погрузившись в себя, я просто не успел нажать на кнопку записи на выступление.

**Председательствующий.** В следующий раз всё-таки успевайте, ладно? Иначе я вам не дам слово.

**Диденко А. Н.** Хорошо. Ну, это как бы смягчающее обстоятельство, крайне интересно было слушать, эта тема всех интересует.

Возвращаюсь к 17-му вопросу.

Мы, фракция ЛДПР, безусловно, поддержим проект закона, предложенный коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как концепцию переноса единого дня голосования. Мы все радостно восприняли идею, которую ЛДПР высказывает уже несколько лет подряд, — чтобы единый день голосования был действительно единым, а то у нас сейчас для единого дня голосования установлено две даты: одна в марте и одна

в октябре, — и получается как бы двуединое сознание, а в психиатрии это... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ещё две минуты добавьте.

**Диденко А. Н.** Я не буду от фракции выступать, чтобы не занимать время, тем более что немножко сам потерял бдительность...

**Председательствующий.** Алексей Николаевич, я больше трёх минут не дал бы, при всём уважении к вам.

**Диденко А. Н.** Спасибо.

Мы поддержим концепцию, но всё-таки нам представляется, что в сентябре, безусловно, неудобно, и прошедшие выборы это показали. Здесь, как уже было сказано, много факторов: люди расслаблены, многие в отпусках, бархатный сезон, всякие огородные дела. При этом имеется ещё один момент, и прошедшая избирательная кампания — выборы 8 сентября — показала, что целые направления в штабах определённых политических сил работали на убой явки, и это было совершенно очевидно.

В разных частях страны, от Калининграда до Хабаровска, в пятницу, 6 сентября, в последний день агитации перед голосованием, везде по каналам ВГТРК и по коммерческим прошли примерно одинаковые по содержанию сюжеты о том, что грядут морозы, резкое похолодание и что всем уважаемым огородникам надо срочно ехать убирать свой урожай, свою картошку, и это было сделано одновременно по всей стране — конечно, такого "чуда" быть не может, совершенно очевидно, что это было смоделировано и срежиссировано из центра, поскольку поступила команда на убой явки. То же самое делалось не только в отношении старшего поколения, поскольку они в основном заняты огородными работами, но и в отношении молодёжи — а это уже электорат ЛДПР, — но уже другими методами: в пятницу устраивались различные увеселительные мероприятия, проводились вечеринки, конкурсы — например, кто дольше всех пробудет в клубе, кто больше всех выпьет, разыгрывались айфоны, айпады — с целью удержания людей в течение максимально продолжительного времени в этих заведениях. В общем, по стране много было использовано различных по форме приёмов, но всё было нацелено на убой явки. Вот почему мы предлагаем единый день голосования перенести на апрель, поддерживая в целом концепцию законопроекта, представленного коллегами из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович, вы будете выступать? Нет. Владимир Николаевич? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ "Об ипотеке...". Докладывает Иван Дмитриевич Грачёв.

Пожалуйста, Иван Дмитриевич.

**Грачёв И. Д.**, *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, сегодня такой исторический для меня момент: примерно семнадцать лет назад я провёл закон "Об ипотеке..." — и по полмиллиона граждан ежегодно на основании этого закона получают квартиры, и это то, что хорошо. А вот то, что плохо: к сожалению, ипотека не всем годится, ипотека, по большому счёту, годится "метровым" гражданам, то есть гражданам, которые зарабатывают в месяц на 1 квадратный метр жилья, так, если грубо, приблизительно, а для других граждан мы, к сожалению, надёжных схем не создали. Имеется известная схема для "полуметровых" граждан, называемая строительно-сберегательными кассами, — надёжнейшая, работающая в Германии и в других местах, — но мы, к сожалению, отказались принимать её здесь, в Думе, в результате мы погналы этих граждан, которым всё равно нужно жильё, но для которых ипотека не годится, либо в обманутые дольщики (и сегодня рассматривали в связи с этим законопроект), либо всё-таки в ипотеку, и они надрываются. Цивилизованные страны в таких случаях — когда человек надорвался на ипотеке, по крайней мере в случае форс-мажорных обстоятельств, — применяют выкуп этого жилья с помощью государства и муниципалитетов и перевод его в жильё, предоставляемое в режиме социального найма, и вот в этом и заключается суть предлагаемого законопроекта.

В законопроекте записано, что государственные и муниципальные исполнительные органы власти вправе выкупить жильё — не обязаны, а вправе — у ипотечников, попавших в трудную жизненную ситуацию. Дальше говорится, что трудная жизненная ситуация (ну, как всегда форс-мажор определяется) — это ситуация, когда наступает либо инвалидность, либо безработица и так далее, список открытый. Дальше говорится, что процедура начинается с момента подачи человеком, попавшим в трудную жизненную ситуацию, заявления, и в течение тридцати дней муниципалитет или власть высшего уровня принимает решение брать на себя или не брать эти обязательства. После этого отношения человека с банком заканчиваются, и это всё переводится в режим социального найма жилья. Заключительная позиция законопроекта: за бывшим собствен-

ником в течение определённого времени остаётся право обратного выкупа — ну, если он получил работу, лишить его права опять, при условии что он отдал деньги государству, перейти в режим ипотеки, было бы, наверное, неправильно. Вот, собственно, и вся концепция этого законопроекта.

Я ещё раз фиксирую, что законопроект нужно принимать, с нашей точки зрения, потому что Дума повинна в образовании вот этой массы надорвавшихся людей, пошедших на ипотеку, поскольку мы не приняли всю линейку необходимых законов, это во-первых. Во-вторых, эта мера не экзотическая, она применяется и в других странах, в тех же Соединённых Штатах она применяется в соответствии с директивой президента: если, например, послушать речь Обамы на эту тему во время кризиса, то можно понять, что там одним из самых важных пунктов является то, что они не могут выгнать миллионы граждан из домов на улицы, поэтому, соответственно, запускают эти программы поддержки граждан. В-третьих, что чрезвычайно важно, никаких денег из бюджета при принятии вот такого закона не требуется, потому что это право, а не обязанность, то есть оно реализуется в случае, если деньги имеются.

Ну и об отрицательном заключении. Там имеется важный момент, касающийся того, что принятие этого предложения помещает очередникам получать жильё, — ну, справедливое, вообще говоря, замечание, только с одной оговоркой: мы сегодня принимали решение о 100 тысячах граждан — обманутых дольщиках, а здесь точно такая же ситуация, только бóльшая масса граждан, раз в десять больше. Мы считаем, что в силу нашей ответственности нам следует их поддержать, а иначе тогда непонятно, почему к ипотечным заёмщикам, попавшим в трудную жизненную ситуацию, нельзя применить точно такую же схему.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Давайте послушаем содоклад Андрея Николаевича Свинцова, а потом прервёмся на "час голосования".

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Комитет по вопросам собственности рекомендует не поддерживать этот законопроект. Докладчик уже сказал, какие у нас замечания, я лишь подчеркну и чуть-чуть раскрою те моменты, которые действительно остались, так сказать, большим тёмным пятном.

Самое главное, что в этом законопроекте не предусмотрено, к сожалению, ответственность для глав администраций и тех чиновников, которые будут отвечать за принятие того

или иного решения, а принятие произвольных решений, о чём, собственно, и сказал докладчик, возможно. Так, глава администрации или тот уполномоченный чиновник, на которого будет возложена обязанность по принятию решения о выкупе квартиры, может по своему желанию принять то или иное решение — получится огромный объём коррупционных схем. Или чиновник примет решение в отношении одной семьи выкупить в собственность муниципалитета это жильё, а в отношении другой — отказать в выкупе, и семья останется на улице. Эта избирательность, то, что чиновнику на откуп даётся право либо согласиться с предложением о выкупе, либо не согласиться, породит тотальную коррупцию.

По мнению комитета, закон в случае его принятия породит вообще новую систему глобальной коррупции, схема будет очень простая — мы в комитете это обсудили, — появится целый класс таких, скажем, околичиничьих друзей, родственников и так далее, которые будут покупать явно большего размера квартиры по явно завышенным ценам, а через два-три месяца начнут говорить о том, что у них нет, к сожалению, денег на выплату ипотечных кредитов. А мы знаем, что на Рублёво-Успенском шоссе есть дома стоимостью и 100 миллионов рублей, и за 500 миллионов наверняка можно найти, и мы знаем, что один из наших бывших коллег в своё время продал квартиру за полтора миллиарда рублей в Москве. И такие наверняка будут случаи: через месяц, заплатив первый взнос 100 тысяч рублей, придёт человек в мэрию Москвы и скажет: "Извините, я купил квартиру за полтора миллиарда, заплатил за неё 100 тысяч рублей, а больше у меня, к сожалению, денег нет. Пожалуйста, город Москва, выплачивайте дальше эти полтора миллиарда банку сами, а я в этой квартире с радостью буду жить".

Таким образом, основная проблема этого законопроекта в том, что отсутствуют разумные рамки — ни мы, ни администрации городов и муниципалитетов, никто никогда не сможет разобраться, кому действительно надо помочь. Где градация — 18 метров на человека, сто или тысяча? Норматива нет. Также нет возможности определить, кто действительно пострадал, а кто является соучастником коррупционной схемы. И это, пожалуй, ключевой момент, который может привести к тотальной коррупции на всей территории Российской Федерации, это невозможно будет урегулировать, это невозможно будет отследить.

И в заключение. Конечно же, муниципалитетам потребуются для выкупа этого имущества огромные средства, которых

у них в настоящий момент нет, и законопроектом не даётся, так сказать, никакой наводки, где эти средства они должны будут искать.

На основании этого и многих других моментов, о которых, собственно, и докладчик говорил, комитет предлагает этот законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прервёмся на голосование, а потом продолжим обсуждение.

Объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Бобракова Алексея Евгеньевича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О расписании работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 13 июля 2014 года (весенняя сессия)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Постановление принято.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года...".

Включите режим голосования.



Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 1 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

По мотивам выступает Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Очень мало времени, поэтому я в таком телеграфном стиле хочу вам, уважаемые коллеги, высказать соображения, которые, на мой взгляд, не позволяют принять этот законопроект.

Несколько дней назад мой товарищ по фракции Соловьёв Вадим Георгиевич доводил до вашего сведения информацию о том, что за последние семь лет мы уже почти восемьдесят раз меняли выборное законодательство. Ну, благо, если бы мы вносили только техническую какую-то правку, но мы меняем полностью систему: то смешанная система, то партийная система, то одномандатная система, то 25 процентов, то 50 процентов и так далее, и так далее. Я полагаю, что это не только не расширяет права наших избирателей, а во многом ущемляет их, по-

этому было бы правильно, вообще-то, объявить мораторий на изменение выборной системы, ну, хотя бы лет на десять, на пару созывов.

Теперь о чём говорится в этом законопроекте. Напомню вам, что это орловская инициатива, и она правильная. Эта инициатива технического, организационного характера: указывается, кому кандидат по одномандатному округу должен направлять свою декларацию о зарубежной недвижимости, о своём финансовом состоянии. В первом чтении все, все без исключения проголосовали за, смотрел сам списки, и наша фракция проголосовала, а вот ко второму чтению, не знаю с чего, наверное с подачи "ЕДИНОЙ РОССИИ", член фракции ЛДПР Диденко Алексей Николаевич вдруг вкатал туда поправку о том, что теперь законодательные собрания обязаны зарегистрировать список округов не за шесть месяцев до выборов, а за четыре месяца. Не знаю, в чём увидел здесь преимущество Алексей Николаевич, знаю только, что тем самым он подыграл исполнительной власти, и поясняю почему.

Ко мне подходят и спрашивают: почему это делается? Да скоро в Москве выборы! И вот если, к примеру, Диденко Алексей Николаевич будет заранее где-то выдвигаться, исполнительная власть будет смотреть: ага, по этому округу у него побольше голосов — давай мы перекроим этот округ вот таким образом, как я показал, и там, где у него могло бы быть голосов больше, эти голоса пойдут другому кандидату — скажем, представителю правящей партии. Зачем нужно это ЛДПР, до сих пор не понимаю, хотя они это поддерживают.

Вот ответы на все вопросы, вот три момента, которые не позволяют поддержать этот законопроект.

И, Сергей Евгеньевич, к вам обращаюсь. Я не говорил, что, когда Совет Федерации отклоняет законопроект, я нервничаю, — так и должно быть, и вы правильно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Решульский С. Н.** ...но меня, как члена этого коллектива, хорошего или плохого, очень расстраивает, когда Совет Федерации делает замечание Государственной Думе: это замечание и в ваш адрес, и в наш адрес, что вот, мол, эта Государственная Дума к концепции, принятой в первом чтении, добавляет чёрт-те что. Вот чёрт-те что мы и добавили: была маленькая тележка — инициатива Орловского областного Совета народных депутатов, так туда навалили такой груз, что не только оси погнулись, но и колёса... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич, в отношении замечания Совета Федерации я говорил и могу повторить ещё раз: если Совет Федерации считает, что принятый Государственной Думой закон не соответствует концепции, принятой в первом чтении, Совет Федерации может его отклонить, если Совет Федерации этого не делает, это означает, что Совет Федерации считает, что закон, принятый Государственной Думой, полностью соответствует концепции, принятой в первом чтении.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сергей Николаевич достаточно подробно остановился на законопроекте и даже сравнил его с тележкой и с тем, что в неё было догружено.

Ещё раз хотел бы обратить ваше внимание на то, что законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации предоставляется право определяться, но они должны определиться не позднее чем за четыре месяца. Ранее это звучало так: не позднее чем за шесть месяцев. В этой части, мне представляется, мы доверяем нашим уважаемым коллегам в субъектах Российской Федерации самим принять решение о том времени, когда должны определяться границы избирательных округов, поэтому я не вижу здесь проблемы, столь существенной проблемы, которая не позволяла бы голосовать за данный позитивный законопроект, не вижу в нём каких-то изъянов.

Ещё раз: давайте доверим это субъектам Российской Федерации, но в то же время укажем им, что такого рода процедуры должны быть выполнены не позднее чем за четыре месяца. И в этой части, с моей точки зрения, ту позицию, которую Алексей Николаевич Диденко, представитель фракции ЛДПР, отразил в поправке, поддержанной Государственной Думой, стоит поддержать и в рамках принятия законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемые коллеги, закон в данном виде — это очередная спецоперация в связи с выборами в Московскую городскую Думу. Как вы знаете, выборы в Москве в сентябре этого года будут проведены исключительно по одномандатным округам, которых будет сорок пять, и оттягивание момента сообщения участникам выборов точных границ избирательных округов — не за шесть месяцев до даты выборов, а за четыре, то есть фактически до даты объявления этих

выборов, — это очень серьёзно, серьёзно для тех, кто против административного ресурса. Знаю это не понаслышке, поскольку за истекшие тринадцать лет по-прежнему остаюсь единственным — повторю: единственным, — кому удалось выиграть выборы в Мосгордуму в такой ситуации, но тогда у меня всё-таки было целых полтора года, чтобы подготовиться. Сейчас же представители оппозиционных партий гадают, какие округа будут, а представители правящей партии уже сегодня, сейчас активно работают в своих округах, то есть за девять месяцев до выборов в Москве. Это первое.

И второе, о том, как мы этот документ принимали. Напомню, в первом чтении мы вскрыли две статьи одного закона — статью 33 и 38 закона "Об основных гарантиях избирательных прав...", и согласно общепринятому порядку в этом и была суть концепции принятого законопроекта, однако во втором чтении мы в текст законопроекта добавили редактирование статьи уже другого закона — "О политических партиях". С юридико-технической точки зрения это опасный прецедент, поскольку тем самым мы, как говорится, открыли ящик Пандоры: теперь, действуя по аналогии, Государственная Дума при принятии в первом чтении, например, изменений в закон "Об охране атмосферного воздуха" к третьему чтению сможет превратить его в закон, в который также войдут самые разные нормы, касающиеся самых разных отраслей, — от защиты прав сирот до прерывания беременности. По-моему, такой возможностью нужно пользоваться крайне осторожно.

В связи с изложенным фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по данному законопроекту будет голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, на самом деле нет здесь никакого противоречия. При обсуждении во втором чтении мне тоже было непонятно, чем вызвано вот такое неприятие, изжога, так сказать. Совершенно очевидно, что в первом чтении были внесены конкретные предложения, связанные с полномочиями избирательных комиссий в определённой сфере, и концепция законопроекта как раз соответствует внесение изменений, касающихся любой процедуры, связанной с подачей документов или с нарезкой округов.

Что касается какой-то конспирологии в связи с этим вопросом, то тоже хочу вас разубедить: нет здесь никакого второго дна, всё очевидно. Мы с вами, коллеги, конкуренты, мы конкурируем и с Коммунистической партией Российской Федерации, и с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", и со "СПРАВЕДЛИ-

ВОЙ РОССИЕЙ", так вот у ЛДПР всегда было конкурентное преимущество, поскольку мы свою работу в округах не останавливали. Неизвестно, сколько будет распределяться мандатов — сорок пять, тридцать, тридцать пять или сто двадцать пять, но для нас это не имеет совершенно никакого значения, наши кандидаты и активисты уже работают в поле, так сказать, прямо сегодня, пока мы здесь рассматриваем этот вопрос. Если вы знаете математику, количество округов, то, поделив на 45 количество муниципалитетов на территории Москвы, вы примерную численность и получите. Я вам раскрою некоторые секреты избирательных технологий: берёте из этих сорока пяти три самых больших округа и строите на них свою работу — в этом нет никакого противоречия, и здесь нет никаких проблем, — пожалуйста, кто мешает вам это делать? Мы свою работу не останавливали, ведём её и сегодня. А спешка, связанная с нарезкой округов, всегда приводила к пагубным последствиям. Мы знаем, что у нас избирательные комиссии любят указать один дом на двух участках, потом указать несуществующие уже строения и, наоборот, забывают включить в территорию округа или в территорию избирательного участка новый большой жилой комплекс, что плохо отражается на качестве голосования, потому что потом приходится менять, переигрывать, решать эти вопросы в судебном порядке. К чему эта спешка, непонятно.

Поправку, на мой взгляд, не все коллеги по ЛДПР поддерживают, хотя я, занимаясь вопросами выборов, считаю, что это наше конкурентное преимущество, потому что другие оппозиционные партии не знают, что им делать и где им выдвигать своих кандидатов, а мы всё прекрасно знаем и не видим здесь проблемы. Если бы можно было внести поправку о формировании округов за два месяца, я это сделал бы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %

Проголосовало против . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Голосуем следующий, 7-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федераль-

ный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и признании утратившей силу статьи 41 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации", второе чтение. Повторяю: голосуется проект федерального конституционного закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Одобен.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О полиции" и статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 447 чел.

Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	447 чел. . . . .	99,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	447 чел.	
Не голосовало . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Законопроекты первого чтения.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации", Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы..." и статьи 260 и 260<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	446 чел. . . . .	99,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	446 чел.	
Не голосовало . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	446 чел. . . . .	99,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	447 чел.	
Не голосовало . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня некредитных финансовых организаций, в отношении которых Банк России является органом, осуществляющим регулирование, контроль и надзор".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	446 чел. . . . .	99,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	446 чел.	
Не голосовало . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении. (*Шум в зале, аплодисменты.*)

Ярослав Евгеньевич, вот видите, это результат тщательной проработки законопроекта вами, это не магия цифр, здесь 13-й номер ни при чём.

14-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" и признании утратившим силу Федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	357 чел.	
Не голосовало . . . . .	93 чел. . . . .	20,7 %

Результат: принято

Законопроект одобрен в первом чтении.

Следующий, 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Россий-



ской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 198 чел.

Не голосовало . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий, 30-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчётности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации (в части упрощения налогового учёта)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	446 чел. . . . .	99,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	446 чел.	
Не голосовало . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение 19-го вопроса повестки.

У кого есть вопросы по докладу и содокладу? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов выступает.

**Катасонов С. М.** Фракция ЛДПР будет поддерживать данный законопроект. И от себя хочу выразить благодарность его авторам, группе депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и персонально Ивану Дмитриевичу за то, что такая тема прозвучала.

Вот было сказано, что количество таких людей слишком велико и мы перегрузим наши бюджеты. Я с этим не совсем согласен. Из его выступления было ясно, что "метровые" граждане — это те, кто получает заработную плату от 25 тысяч рублей в месяц. Мы не можем говорить о том, что это потребует гигантских средств из бюджета, так как неимущие граждане вообще в ипотеке не участвуют, потому что банки проводят архисложный, сверхтвёрдый отбор, то есть в этом участвуют только платёжеспособные граждане, поэтому количество людей, кото-

рые сегодня лишаются таких квартир, на самом деле в субъектах не так велико.

Вместе с тем я хотел бы обратить ваше внимание вот на что. Обычно люди, которые приходят в ипотеку, — а справедливости ради надо сказать, что процент таких людей очень невелик, 15 процентов максимум, то есть есть 10 процентов, которые приобретают жильё самостоятельно, на собственные средства, и примерно 15 процентов таких, кто может выполнять требования банка, — это люди небогатые, это тот самый средний класс или люди, которые к нему приближаются, и если мы их не будем поддерживать, то увеличим как раз категорию малоимущих. С точки зрения объёма эти средства будут невелики — это я к комитету по собственности обращаюсь.

И ещё момент. В качестве замечания вы в заключении пишете, что не прописано, сколько средств, каков порядок. Я вас хочу спросить: а как мы даём льготную ипотеку под 2 процента? Как мы её даём — какой порядок, кто получает? Мы из бюджета деньги выделяем, а потом банк по какой-то своей системе рассматривает заявления — бюджетники, небюджетники и так далее. Можно определить уполномоченный орган, можно определить те средства, которыми субъект располагает, и именно в той части и пытаться решить эти вопросы, было бы желание.

Я, кстати, хочу сказать, что другого пути решения квартирного вопроса, кроме как через поддержку государственных органов или муниципалитетов, у нас, к сожалению, нет. И тем регионам, которые успешно решали этот вопрос, — а, кстати, к таким регионам можно отнести Татарстан и Башкортостан — государство оказывало помощь.

Более того... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте.

**Катасонов С. М.** Посмотрите, как этот вопрос решается в Татарстане: там вообще есть норма, предусматривающая, что часть квартиры может принадлежать государству, а часть — гражданину, и, если он не в состоянии выплачивать, они ждут, когда сможет.

Мне интересно было бы увидеть человека, который взял ипотеку, начал выплачивать за квартиру, а потом вдруг раз — и принял решение отказаться от этого из-за того, что взял какую-то, так сказать, миллиардную квартиру. Этот вопрос очень тонкий для нашей страны, и сказать, что мы здесь столкнёмся сплошь с проходимцами... это на самом деле не так.

Кроме того, можно определить и критерии поддержки. Это, конечно, в том числе и размер выплат, то есть если речь идёт о ранней стадии, тут понятно, а если уже больше полови-

ны стоимости квартиры выплачено, то вот вам один из критериев для того, чтобы сузить этот круг. Но то, что по этому пути двигаться нужно, то, что здесь должно участвовать государство, — это вне всякого сомнения.

Единственное, что я бы на месте авторов сделал, — ввёл бы ещё одну статью, о введении в действие данного закона. На 2014 год у нас уже бюджеты приняты, и там, как комитет написал, эти расходы не предусмотрены, а вот если бы мы ко второму чтению предусмотрели вступление закона в силу с 2015 года, субъекты смогли бы у себя предусмотреть суммы, определить уполномоченный орган, определить порядок, и я думаю, что в этом случае мы смогли бы решить этот вопрос положительно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов, пожалуйста.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Некоторое время назад ко мне обратилась семья из подмосковного города Железнодорожного. Три поколения этой семьи проживают в одной квартире, десять человек, при этом в семье два ребёнка-инвалида, один из которых — колясочник. Они стоят на очереди, перед ними в очереди девятьсот девяносто семь человек, и с учётом того, какими темпами эта очередь движется, они решат свою жилищную проблему через двадцать лет.

Совершенно очевидно, что подобного рода семьи ни на что, кроме как на помощь государства, в решении своего жилищного вопроса рассчитывать не могут, и это совершенно правильно. Но при этом в России есть люди, которые не надеются на государство, которые в решении жилищной проблемы верят только в себя, и таких людей 20 процентов в среднем по стране, а в некоторых регионах их 30—40 процентов, и они, к сожалению, делают это не благодаря помощи государства, а скорее вопреки. В связи с этим вспоминается такой диалог из КВН: «У нас сегодня подарки только для детей. Как вы докажете, что вы дети?» — "Легко: мы верим в Деда Мороза, в Человека-паука и в госпрограмму "Доступное жильё"». Тем не менее есть люди, которые не верят в государство, но верят в себя, в собственные силы, и наша задача, если мы занимаем государственную позицию, не подозревать их в том, что они могут оказаться потенциальными мошенниками, а сделать всё, чтобы они с уверенностью брали ипотеку и уверенно жили, несмотря на то что у любого может возникнуть в жизни тяжёлая ситуация, и в этой тяжёлой ситуации государство может и должно подставить плечо ипотечному заёмщику. Причём примеров таких тяжёлых жизненных ситуаций много.

Вот я приведу вам один такой характерный пример, об этом писала пресса. Семья — муж, жена, двое детей — из Ульяновской области взяла квартиру в ипотеку, въехали, стали обживать, но через некоторое время муж тяжело заболел и после осложнения, к сожалению, скончался. Банк потребовал досрочного возврата ипотечного кредита, страховая компания отказалась выплачивать возмещение, сославшись на то, что якобы страховка оформлена после заболевания. В итоге женщина с двумя детьми по решению суда должна была оказаться на улице... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты ещё.

**Крутов А. Д.** При этом, если строго следовать букве закона, до тех пор, пока она искала новое жильё, её дети должны были бы находиться в приюте. Вот такая конкретная типичная ситуация.

Я зачитаю вам несколько заголовков из газет, которые касаются этой проблемы, вот, например: "В Санкт-Петербурге одинокую мать с двумя маленькими детьми выселяют на улицу", "Умерший от тяжёлой болезни отец оставил сыну в наследство арестованный дом и долги по ипотеке", "В Архангельске семья лишилась квартиры из-за долгов по ипотеке", "За долги по ипотеке мать-одиночку из Челябинска лишили жилья", то есть эта проблема достаточно острая.

Международный опыт мы тоже изучили. Вот есть показательный пример в Испании: там в результате банковского кризиса и ипотечных дефолтов банки были вынуждены после серии самоубийств остановить выселение граждан из жилья. Ну давайте мы не будем доводить до таких трагических последствий, а в спокойном режиме на законодательном уровне — что мы, собственно, и предлагаем — примем подобного рода решение!

При этом я хотел бы подчеркнуть, что этот законопроект, который предлагает группа депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", не привносит никаких новаций, кроме одной: после того как заёмщик вынужден продать свою ипотечную квартиру, он не выселяется на улицу. По ныне действующему законодательству в такой ситуации ипотечный заёмщик даже с детьми будет выселен на улицу, а мы предлагаем эту проблему решить. Более того, нынешнее законодательство предусматривает для подобного рода граждан формирование так называемого маневренного жилого фонда, куда бы они могли попасть в случае продажи их ипотечной квартиры, но в большинстве субъектов Российской Федерации такого фонда, к сожалению, нет.

Что касается контраргументов, которые приводят противники этого законопроекта. Я уже сказал о том, что подозревать 20—30 процентов наших сограждан в том, что они являются потенциальными мошенниками... это, вообще, сомнительная история, но тем не менее мы предлагаем использовать этот механизм только для людей, которые попали в тяжёлую жизненную ситуацию. Наверяд ли кто-то целенаправленно, ради того чтобы решить свою жилищную проблему, станет инвалидом, или сиротой, или безработным, поэтому мы считаем, что аргументация по поводу мошенничества не выдерживает никакой критики, тем более что в принятии тех или иных решений участвует и банк, и муниципалитет или орган государственной власти, и оценочная компания. Я думаю, риски мошенничества здесь сведены к минимуму.

Что касается тезиса о том, что у нас не хватает денег в бюджетах, этот тезис тоже не выдерживает критики. Дело в том, что в обычной ситуации ипотечные заёмщики наиболее дисциплинированные: всего лишь 1 процент из них допускают просрочки — а не дефолты — по ипотечным кредитам, а вот если наступает кризис, то на этот случай у нас имеются резервные фонды, 6 триллионов рублей, которые в этой ситуации могут быть целевым образом использованы на выкуп этих квартир. При этом мы поддерживаем не только заёмщиков, оказавшихся в тяжёлой жизненной ситуации, но и стабильность нашей финансовой системы, потому что от дефолта ипотечных заёмщиков страдают и наши банки.

Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поддерживаем законопроект и предлагаем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По мнению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в законопроекте отсутствуют источники финансового обеспечения расходных обязательств региональных и местных бюджетов, на которые предлагается возложить обязанность погашать долги граждан по ипотеке, непонятно также, какие категории граждан получают право на выкуп вместо них заложенного жилого помещения. В результате создаются условия для принятия чиновниками произвольных решений, за кого из граждан погасить ипотечный кредит, а за кого нет, что недопустимо.

Также хотелось бы отметить, что приведённые нашими коллегами примеры и аргументы в защиту тех людей, которые попали в сложную жизненную ситуацию... Хотелось бы ска-

зять, что в случае принятия этого закона граждане, независимо от того, каково у них финансовое положение, не будут думать о перспективе погашения этого кредита и процентов по кредиту, а будут брать эти кредиты бездумно.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" разделяет позицию Комитета по вопросам собственности и рекомендует отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Дмитриевич, будете выступать? Нет. Андрей Николаевич Свинцов? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 195 чел.

Не голосовало . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, мы, наверное, до конца заседания успеем рассмотреть и следующий, 20-й вопрос повестки, и как минимум два законопроекта по сокращённой процедуре. Нет возражений? Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 107 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Иван Николаевич Абрамов.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, попробую очень быстро объяснить суть законопроекта. Она проста: данным законопроектом предлагается внести ряд изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, которые направлены на совершенствование законодательства в части ограничения предельного объёма государственного долга субъекта Российской Федерации либо муниципального долга.

Согласно действующему закону предельный объём госдолга субъекта Российской Федерации не должен превышать утверждённый общий годовой объём доходов бюджета субъекта, а предельный объём муниципального долга соответственно не должен превышать утверждённый общий годовой объём доходов местного бюджета. Этот долг может быть выражен и в рублях, и в иностранной валюте.

В связи с нестабильной экономической ситуацией в мире курс валюты может резко измениться в сторону увеличения,

что произошло, например, во время экономического кризиса 98-го года, когда курс доллара вырос почти в шесть раз, вследствие этого многие муниципальные образования и в целом субъекты Российской Федерации оказались в тяжёлом экономическом положении. Возможность заимствования главами администраций регионов, муниципалитетов огромных денежных средств для улучшения внешних показателей деятельности в целях продления своих полномочий — а мы приняли, как вы помните, два года назад закон о выборности наших губернаторов, также у нас выбираются и главы городов и районов — иногда приводит к злоупотреблениям со стороны властей, руководителей субъектов и муниципалитетов, и к ухудшению экономической ситуации. Для того чтобы перед выборами, так сказать, накрасить губы городу, быстро подремонтировать дороги или переложить плитку, которая не перекладывалась годами, субъекты могут брать большие кредиты, вешая на себя дополнительные обязательства, по которым впоследствии будут отвечать все налогоплательщики региона.

Вот в связи с этим для предотвращения таких ситуаций мы предлагаем: предельный объём госдолга субъекта или муниципального долга не должен превышать 50 процентов утверждённого общего годового объёма доходов бюджета субъекта Российской Федерации и 50 процентов утверждённого общего годового объёма доходов местного бюджета соответственно. В случае принятия данного закона для субъектов Российской Федерации, в бюджетах которых доля межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в течение двух из трёх последних отчётных финансовых лет превышала 60 процентов объёма собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, предельный объём долга не должен будет превышать 25 процентов утверждённого общего годового объёма без учёта утверждённого объёма безвозмездных поступлений.

На наш взгляд, принятие данного закона позволит уменьшить долговое бремя субъектов Российской Федерации.

Получены заключения от законодательных органов субъектов: тринадцать — против, семь — за.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам, рассмотрев этот законопроект, считает, что в нём предлагается излишнее регу-



лирование и ограничивается самостоятельность субъектов Российской Федерации, потому что в действующем Бюджетном кодексе, например в статье 7, предусмотрено право и исполнительных органов, и законодательных органов власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при необходимости, при их желании устанавливать дополнительные ограничения по предельному уровню государственного долга или муниципального долга. И кстати сказать, ряд регионов этой нормой пользуется активно уже несколько лет.

И второе, на что обратил внимание комитет, депутаты, представляющие практически все фракции, — это то, что у нас сегодня другая ситуация, законопроект несвоевременен, потому что, как мы с вами знаем, в течение последних лет, особенно после дефолта, нарастали долги субъектов Российской Федерации и муниципальных образований: пока ещё отчёта нет, но мы предполагаем, что не менее полутора триллионов составляют эти долги. А что значит введение такой нормы? Мы посчитали, и получилось, что примерно треть регионов в случае введения вот этой нормы, предлагаемой законопроектом, вплотную приблизится к этому предельному уровню, а многие и превысят уже этот уровень, то есть они практически лишатся возможности заимствований на банковском рынке, они лишатся возможности исполнять майские указы, выплатить заработную плату, они лишатся возможности погашать долги, которые они уже накопили, а это значит, что может быть дефолт государственных долгов субъектов Российской Федерации, что в свою очередь создаст угрозу для банковской системы, для наших финансовых рынков. Более того, не имея возможности заимствовать у банков, они, соответственно, обратятся за заимствованиями из федерального бюджета — за кредитами, субвенциями, субсидиями, дотациями и так далее, но в федеральном бюджете таких ресурсов пока не предусмотрено, то есть, получается, мы создаём дополнительную нагрузку и для федерального бюджета в этой ситуации, так как не решаем вопросы снижения объёмов долгов субъектов и муниципальных образований, а ещё и ухудшаем ситуацию для федерального бюджета, принимая такую норму, такой законопроект. В связи с этим Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить указанный законопроект как несвоевременный.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А.** Вопрос автору законопроекта.

Правительство в своём официальном отзыве от 29 июля прошлого года не поддержало законопроект, опасаясь, как сейчас сказали, что тогда треть субъектов Федерации не сможет привлекать кредиты и это повлечёт рост нагрузки на федеральный бюджет, но совсем недавно Минфин опубликовал на портале правовой информации законопроект, в котором предлагается дать право президенту отрешать от должности губернаторов за просроченные долги бюджета, если их объём выше 10 процентов годового дохода субъекта Федерации и не был снижен за последний финансовый год. Не уточняли ли вы, может быть, в правительстве изменилось отношение к этому законопроекту?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иван Николаевич Абрамов. Лаконичный ответ, пожалуйста.

**Абрамов И. Н.** Спасибо за вопрос, Виктор Андреевич. У нас информации о том, изменилось или не изменилось отношение правительства к этому законопроекту, нет, но, мы помним, в своём отзыве они написали, что, по мнению Минфина России, в случае утверждения предлагаемых законопроектом изменений для ряда субъектов и муниципальных образований Российской Федерации единственной возможностью соблюсти вводимые ограничения станет привлечение бюджетных кредитов. Однако вспомните, что происходило буквально в последнее время: недавно мы помогли дружественной нам Украине, купили их акции, также мы совсем недавно Венгрии пообещали 10 миллиардов долларов выделить. Так, может быть, нашим субъектам тоже помочь и выдать бюджетные кредиты, чтобы они не бегали в поисках денег? Причём они их берут по банковским ставкам, не таким уж и маленьким сегодня — порядка 12 процентов и выше.

Я считаю, что рано или поздно, но в любом случае это ограничение надо вводить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КППФ.**

Надежда Сергеевна, хорошо вы всё пояснили нам и про дефолт, и про невозможность выплатить зарплату и исполнить указы президента от мая 2012 года, но вы же всё-таки экономист, вы же прекрасно понимаете, что до бесконечности накапливать какие-либо долги недопустимо, ведь по долгам всё-таки платятся проценты, и когда проценты по долгам превышают уже, так скажем, доходную часть, надо остановить губернатора.

Только что мой коллега Виктор Андреевич сказал, что в правительстве действительно уже прорабатывается предложение о введении права президента ставить вопрос о соответствии губернатора должности, если долг региона превышает доходную часть бюджета. Вот как вы к этому относитесь?

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Ну, во-первых, хочу обратить ваше внимание на обоснование, которое даёт автор: он предлагает вместо банковских кредитов предоставлять бюджетные кредиты, то есть речь не идёт о том, что снижается сам долг, просто меняется его структура, меняется характер заимствований, которые этот регион или муниципальное образование приобретает, то есть в данном случае он сам подтверждает, что мера, которую он предлагает, не приводит к снижению госдолга. Это первое.

Второе. Вы прекрасно знаете, что мы, рассматривая закон о бюджете, постоянно обращаем внимание на то, чтобы по возможности оказывать дополнительную помощь регионам: увеличиваем дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, увеличиваем дотации на сбалансированность, увеличиваем размеры бюджетных кредитов, принимаем меры по реструктуризации имеющихся долгов и так далее, то есть меры такие принимаются.

Что касается нормы, которую предлагает сейчас Министерство финансов (она, правда, пока не облечена в форму законопроекта), ну, поживём — увидим, как дальше будет. Но тем не менее, когда мы сейчас говорим о применении этой нормы, мы имеем в виду предельный уровень, который существует на сегодня в Бюджетном кодексе, то есть сто процентов объёма, превышение этого уровня приведёт вот к такой жёсткой мере в отношении губернаторов. Если мы снизим этот потолок в два раза, уважаемые коллеги, наверное, половина губернаторов подпадут под действие предлагаемой нормы, что недопустимо. После дефолта, принимая на федеральном уровне решения, мы не всегда подкрепляли их ресурсами для субъектов Российской Федерации, поэтому в определённой степени мы сами привели к этой ситуации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вообще, очень обидно в конце рабочего дня обсуждать такой важный вопрос, один из главных, я считаю, в сегодняшней повестке, жалко, что приходится телеграфным способом излагать свою позицию. Тем не менее у меня вопрос к докладчику.

Иван Николаевич, спасибо за то, что вы этот законопроект внесли и проблему подняли. Единственное, не могу не согласиться с вашими оппонентами: замечания комитета достаточно серьёзные, от них отмахнуться нельзя. У меня в связи с этим вопрос, поскольку вы не обосновываете, почему именно в 2 раза предлагаете сокращать лимиты заимствований, и нет ответов на ряд других вопросов, поставленных в заключении: если бы Дума сегодня приняла в первом чтении ваш законопроект, понимаете ли вы, как можно было бы доработать этот законопроект?

Ещё раз хочу сказать, что благодарен за этот внесённый вами очень важный для страны законопроект.

**Председательствующий.** Иван Николаевич Абрамов.

**Абрамов И. Н.** Александр Георгиевич, спасибо за вопрос. Я сегодня услышал, что три оппозиционные фракции поддерживают необходимость решения данной проблемы, действительно сегодня уже поднимается на всех уровнях этот вопрос, он своевременен, его нужно решать. На самом деле ничего не мешает нам принять его сегодня в первом чтении, концептуально законопроект проходит, на этот счёт есть заключение Правового управления, а ко второму чтению мы могли бы в рамках комитета по бюджету собрать комиссию и вместе с представителями всех фракций доработать законопроект, учесть все замечания. Я думаю, это было бы своевременно.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Семёнов Владимир Владиславович.

**Семёнов В. В.,** фракция ЛДПР.

Надежда Сергеевна, не считаете ли вы, что часто возникает желание взять перекредитоваться и быстро закрыть какие-то насущные проблемы, когда эти проблемы нарастают как снежный ком, и если не ограничить наши субъекты в этом праве, это, наоборот, ускорит возможность банкротства?

**Председательствующий.** Депутату Максимовой включите микрофон.

**Максимова Н. С.** Владимир Владиславович, я вам хочу сказать, что у нас как раз ограничены возможности наращивания государственного долга, — не более 100 процентов от общего годового объёма доходов бюджета субъекта. Я уже говорила о том, что регионам необходимо выполнять майские указы президента, вы знаете, мы массу полномочий передали субъектам

Российской Федерации, которые они обязаны выполнять в соответствии с посланием президента. И сегодня мы не можем ухудшать ситуацию, которая сложилась со сбалансированностью бюджетов субъектов, на ходу перестраивая всё это, сразу вдвое — вдвое, я подчёркиваю — сокращая возможный предельный объём госдолга субъекта, мы придём к тому, ещё раз повторяю, что регионы окажутся в положении, когда будут не в состоянии погасить уже имеющиеся долги даже при получении дополнительных доходов.

Поэтому мы считаем, что эту норму сегодня, на современном этапе вводить нельзя. Вот мы в своё время, в 2007 году, об этом говорили, ставили вопрос о том, чтобы уменьшить предельный уровень, тогда это было возможно, экономика была на взлёте, ежегодный прирост налога на прибыль поступал в доходы субъектов, темпы роста были очень высокие, но случился дефолт, и ситуация в экономике изменилась, а налог на прибыль, так же как и налог на доходы физлиц, — это два основных источника доходов региональных бюджетов. Поскольку, я вам ещё раз повторяю, почти на 30 процентов сократились в прошлом году поступления от налога на прибыль, без заимствований выполнить взятые на себя и закреплённые полномочия субъекты не в состоянии. Мы должны учитывать сложившуюся ситуацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

По одному от фракции. Единственное, просим по возможности лаконично выступать.

Максимова Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С.** Иван Иванович, можно мне в конце?

**Председательствующий.** Хорошо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** Опять телеграфно. Крайне важный законопроект, и я бы проголосовал за него в первом чтении, хотя понимаю, что есть серьёзные замечания комитета, кто интересуется, тот их прочитал.

Говоря об актуальности темы, могу для стенограммы привести две цифры. Что касается внутренних заимствований, дефицит региональных бюджетов за прошлый, 2013 год вырос в два с половиной раза и составляет 700 миллиардов рублей. Фактически мы близимся к тому, что большинство регионов скоро не сможет занимать деньги в российских банках, то есть

необходимо будет идти лишь по пути секвестров региональных бюджетов.

Параллельно с этим правительство принимает меры по ограничению внешних заимствований для региональных бюджетов, и, насколько я знаю, скоро выйдет постановление Правительства Российской Федерации, по которому на внешнем рынке занимать смогут только Москва и ещё пара нефтяных регионов, и всё. И то, что мы блокируем вариант, который предлагают авторы законопроекта, не означает, что мы не должны искать какие-то альтернативы. Вот об альтернативах и нужно поговорить.

На днях вышла новая статистика по внешней задолженности, и могу доложить вам, коллеги, — мы это периодически обсуждаем, — что если на начало 2013 года Россия была должна 636 миллиардов долларов, то на 1 января 2014 года она уже была должна 732 миллиарда долларов. Это огромные цифры! И при этом мы простили долг Кубе, мы простили долг Северной Корее! Всё это взаимосвязано — долги наших регионов и внешние долги, и эту тему парламент обязан обсуждать, это крайне важно для финансовой жизни нашей страны.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич, за тезисное изложение позиции.

Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А.** Уважаемые коллеги, в рассматриваемом законопроекте предлагается один из вариантов сдерживания критического роста долгов региональных бюджетов, объём которых уже превысил 1,5 триллиона рублей, в некоторых субъектах долг выше годового объёма их доходов — даже учитывая только это, законопроект необходимо поддержать. К тому же появилась информация, что сам Минфин предлагает отстранять губернаторов от должности за рост бюджетных долгов более 10 процентов годового дохода субъекта и необеспечение их снижения за отчётный финансовый год.

Но совершенно очевидно и другое: требуется срочное оздоровление региональных финансов, необходимо серьёзно пересматривать сложившиеся межбюджетные отношения. Как известно, общий объём трансфертов из федерального бюджета в региональные на 2014 год сокращён на 6 процентов — при опасном росте долгов субъектов Федерации это совершенно неоправданная мера.

Реализация майских указов президента 2012 года для бюджетов большинства субъектов Федерации просто нереальна. К примеру, для стопроцентного обеспечения к 2016 году детскими дошкольными учреждениями необходимо минимум

600 миллиардов рублей, а в федеральном бюджете на эти цели предусмотрено всего 10 миллиардов. При этом в соответствии с бюджетным правилом, которое фактически является тормозом социально-экономического развития страны, в Резервный фонд уйдёт 400 миллиардов рублей, и на конец 2014 года общий объём средств двух фондов составит более 6 триллионов, причём, по данным минфина США, объём вложений Россией финансовых средств только в ценные бумаги американского правительства вырос и составил в конце прошлого года около 140 миллиардов долларов. Такую бюджетную политику правительства нельзя назвать эффективной, поэтому наряду с поддержкой вот этого законопроекта необходимо по итогам исполнения федерального бюджета за первый квартал в рамках государственной программы повышения устойчивости бюджетов субъектов Федерации значительно увеличить дотации на обеспечение сбалансированности региональных бюджетов, причём поручение об увеличении финансирования этого направления есть и в постановлении Государственной Думы, и в постановлении Совета Федерации о принятии бюджета 2014 года.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Когда предприятие берёт кредит в банке, то одним из обязательных документов для получения этого кредита должно быть поручительство руководителя предприятия, который отвечает своим личным имуществом. Когда губернатор берёт кредит, он, к сожалению, такой бумаги не подписывает, и что получается, когда по разным причинам происходит ротация? Превысят просроченные обязательства на 10 процентов или на тридцать — ну, освободят губернатора — а что будет делать новый губернатор, который придёт на его место?

Если мы посмотрим, в какие условия сегодня поставили губернаторов, то нам станет ясно, что для положительной оценки их деятельности и для того, чтобы они удержались, ими сегодня должен осуществляться целый комплекс мер — это и поддержание уровня заработной платы в соответствии с указами, и меры в сфере дошкольного, школьного образования и так далее. И мы с комитетом, который написал заключение, абсолютно согласны, но вот только выводы он делает абсолютно неправильные: как раз на реализацию этих указов сейчас и будут брать кредиты, которые никакой отдачи не дадут! Если бы они брали кредиты под окупаемые программы, под строительство новых предприятий, под увеличение налогооб-

лагаемой базы, да разве мы были бы против? Но вот как раз сейчас их надо остановить! Вы же сами себе противоречите! Бюджетный комитет чётко сказал, что все начинают брать кредиты на исполнение этих указов, но это надо остановить, потому что именно в этом случае — когда они придут за ссудами или бюджетными кредитами из федерального бюджета, станет понятно, что пришла беда.

Или давайте посмотрим, что у нас с селом. Мы практически каждый год прощаем нашим сельчанам долги по тем кредитам, которые есть, и в результате ставим их в неравные условия: одни работники сельского хозяйства пытаются гасить кредиты, вторым их прощают, в результате мы плодим иждивенцев — сегодня все на селе берут кредиты, понимая, что их потом всё равно спишут. Если мы сейчас не примем этот законопроект, который совершенно вовремя внесли, начнётся цепная реакция, так как субъекты начнут брать кредиты, для того чтобы губернаторы удержались у власти, — это нужно остановить! Поэтому данный законопроект внесён своевременно.

Более того, если бюджетный комитет не знает, как решить проблему с теми шестнадцатью субъектами, которые уже перешагнули эту черту, фракция ЛДПР ему поможет, и очень просто: сейчас мы с правительством дискутировали по 269-й статье, о процентах, — каждый год мы вносим отдельные уточнения, — так вот давайте мы для тех субъектов, которые перешагнули эту черту, внесём отдельную строчку в этот закон — о том, что эта статья на них не распространяется, но больше они занимать не могут, и всё, тем самым мы сегодня приблизим реальность к федеральному центру и свяжем президента и губернаторов в одну цепочку — того, кто даёт команды, и тех, кто их исполняет.

Закон своевременный, надо его принимать, фракция ЛДПР поддержит!

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Николаевич, будете выступать?

Включите депутату Абрамову микрофон.

**Абрамов И. Н.** Уважаемые коллеги, большое спасибо за то, что мой законопроект вызвал такую, скажем, бурную реакцию. Я тоже считаю, что он своевременен, как никогда своевременен.

Вот Надежда Сергеевна сказала, что некоторые субъекты, когда превысят этот порог, уже не смогут дальше брать кредиты, будут вынуждены срочно их отдавать, но мы же говорим только о первом чтении, поэтому мы можем предусмотреть какие-то переходные положения, то есть дать этим субъектам,



к примеру, год, для того чтобы они могли исправить положение, подвести всё под эту планку.

В заключение ещё раз обращаюсь ко всем коллегам с просьбой поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Максимовой включите микрофон.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Уважаемые коллеги, ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что мы, внося этот законопроект, предложений по увеличению доходной базы субъектов Российской Федерации практически не даём, то есть, ужесточая ситуацию в этой части, мы не говорим о том, что может быть сделано, чтобы они могли именно что-то заработать, получить доход, ведь на заседании комитета и представители других фракций, оппозиционных, и представители Счётной палаты говорили о том, что сама по себе эта норма не приведёт к резкому снижению долговых обязательств, и это понятно, поэтому нужно искать варианты увеличения доходов субъектов Российской Федерации. Здесь правильные предложения звучали, но нужно их вносить параллельно с этим законопроектом, а также вносить изменения в другие законы.

Вы знаете, вот правильно говорил Александр Георгиевич о том, что определённые меры сегодня правительством принимаются. Во-первых, ограничивается количество территорий, регионов, которые смогут производить заимствования в виде валютных кредитов, — да, специальные условия создаются, и действительно выйти на эти рынки смогут только, дай бог, три-четыре региона: Москва, Питер, Екатеринбург, предположим, и не более того, для остальных возможность заимствований будет закрыта. Во-вторых, есть поручение президента Центральному банку разработать какие-то рычаги стимулирования, для того чтобы процентные ставки по кредитам, которые предоставляются на покрытие дефицита бюджетов, тоже могли быть сокращены. В-третьих, мы с вами приняли постановление о поддержке за счёт федерального бюджета регионов с дефицитным бюджетом, то есть у нас уже есть определённый набор мер, которые должны привести не только к тому, чтобы не наращивались долги, но и к постепенному погашению уже накопленных долгов.

На наш взгляд, на взгляд Комитета по бюджету и налогам, вот этот законопроект сегодня поддерживать не нужно, потому что он не сопровождается предложениями о других возможностях наполнения доходной базы субъектов Российской Федерации в целях сбалансированности бюджета. Давайте сначала посмотрим, как у нас заработают вот эти дополнительные ры-

чаги, над которыми сегодня работают и Минфин, и Центральный банк, и Государственная Дума, и Совет Федерации, а потом будем решать вопрос о том, каким образом можно с этой точки зрения, с точки зрения снижения предельного уровня долгов, регулировать вот эти взаимоотношения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект по этим причинам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 147 чел.

Не голосовало . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И два законопроекта по сокращённой процедуре.

34-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" в части распространения системы страхования вкладов физических лиц на счета физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, указанный законопроект мы концептуально уже практически поддержали — в конце прошлого года внесли поправки в иные законодательные акты, которые узаконили защиту средств индивидуальных предпринимателей системой страхования вкладов, в связи с чем этот законопроект потерял свою актуальность, и его надо отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 39-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 87 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Владимир Александрович Понежежский.

Включите микрофон.

**Понежежский В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Основной целью законопроекта является урегулирование публично-правовых отношений, связанных с принятием нотариусом денежных средств в свой депозит. Комитет отмечает, что проектом федерального закона не урегулированы некоторые вопросы, связанные с порядком совершения указанного нотариального действия, в частности, не определены способы принятия и хранения денежных сумм и ценных бумаг в депозите нотариуса, срок хранения денежных сумм и ценных бумаг в депозите нотариуса, порядок их передачи в бюджет по истечении данного срока, порядок выдачи денежных средств и ценных бумаг с депозита нотариуса.

Правительство Российской Федерации против принятия законопроекта.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживает законодательную инициативу Тульской областной Думы и предлагает Государственной Думе её отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

На этом заседание объявляю закрытым. Всем большое спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
22 января 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 56 сек.)

Присутствует . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Отсутствует. . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения отмечает наш уважаемый коллега — боевой генерал Михаил Алексеевич Моисеев: ему ровно 75 лет, очень достойная дата!

Михаил Алексеевич, от всей души поздравляем вас и желаем здоровья и благополучия. Берём с вас пример! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование предложение принять проект повестки за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.  
Ольга Николаевна Алимова, пожалуйста.

**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Начну я своё выступление с высказывания персонажа из популярного мультфильма: "Маловато будет!" — говорил он. Именно такая ассоциация у меня возникла после выступления вице-губернатора Саратовской области Фадеева на семинаре-совещании в администрации президента, вот что он заявил: "Уменьшается число жалоб на выборах, а также количество протестных акций; для того и существуют подобные семинары — чтобы общие тренды доходили до мест".

Мы-то с вами понимаем, что речь он вёл об оппозиции. Подобное заявление — это что, незнание или нежелание иметь информацию о реальной ситуации в области? А может, лавры и масштаб майдана не дают уснуть чиновнику? Или обидно, что его великие заслуги по укрощению граждан в городе Пугачёве не были достойно оценены? Его откровенная фраза, что отныне на территории области будут действовать законы Российской Федерации, возмутила жителей города: а до этого момента какие законы действовали? Или не действовали никакие?! Конечно же, население догадывалось, что при царившем правовом беспределе на территории области не действуют никакие законы и власть, видимо, живёт по понятиям, так сказать, определённого круга ограниченных людей... извините, я хотела сказать "ограниченного круга определённых людей", но суть не меняется. (*Шум в зале.*) Тогда у меня сразу возникает вопрос: а сколько, по понятиям Фадеева, должно проходить акций в пересчёте на килограмм живого веса, чтобы власть услышала просьбы и жалобы людей, чтобы люди не доходили до отчаяния, что чаще стало больше походить на бунт, — одна, но на Болотной площади или много, но в Пугачёве, в Кондопоге и в Бирюлёве? Сколько?! И почём будете брать... вернее, за что будете брать организаторов пикетов, шествий, митингов или невинных праздничных демонстраций?! (*Шум в зале.*)

Чтобы не быть голословной, я приведу лишь несколько примеров по Саратовской области.

У нас в Саратовской области много городов, названия которых созвучны с именами известных людей: Пугачёв, Маркс... Пугачёвский бунт прославил нас на всю Россию, про Маркс расскажу в следующий раз, сразу перейду к Энгельсу — я имею в виду название города: его глава, пришедший на смену предыдущему, под которого в аккурат перед выборами подобрали уголовную статью, так поставил свою деятельность, что ни од-

на оппозиционная партия, особенно КПРФ, не может провести ни одного митинга на центральной площади города, даже 1 мая и 7 ноября. Не могу сказать, является ли его собственностью эта площадь, но в центре — нельзя! А где можно? Да почти нигде — у кладбища можно, около свалки можно: там, где власть не услышит!

На одном из митингов против очередного необоснованного повышения тарифов на услуги ЖКХ глава администрации с серьёзным подкреплением в лице полиции на своей машине въехал прямо в толпу граждан, по пути сбив женщину и протаранив её на капоте, — угадайте с трёх раз, кто пострадал при разбирательстве? Тут и гадать не нужно: раненая тётка и организатор митинга — депутат-коммунист Селезнёв, который по решению суда отсидел четверо суток. А звание героя непокорённой администрации получил её глава Лобанов. Ну хоть бы пальцем погрозили: дескать, нехорошо по людям-то ездить, — нет, что вы, кто помешает, кто погрозит, кто?! Да никто — все знают: он — человек губернатора! (*Шум в зале.*)

Усть-Курдюм, Саратовский район, когда-то там проживали мирные жители, пока власти предрержащей не захотелось хорошо и вольготно жить на берегу могучей русской реки Волги, — теперь в народе "любовно" прозвали это место «долиной "нищих"». Шикарное место! Застроили весь берег коттеджами, перекрыв проход к великой, но уже недоступной реке. Кто-то сделал пирс для причаливания собственных катеров, кто-то — вертолётную площадку, кто-то просто сказал: "Пошли вон!" Сделали себе отдельные дороги, свои скважины, но простые жители, как выяснилось, тоже хотят пить нормальную воду, купаться в сорокаградусную жару в реке, ездить на рыбалку на своих лодках, причаливая к берегу, где построены их домишки...

Почему я об этом так подробно говорю? Да потому, что люди захотели провести сход граждан и спросить власть за содеянное — спросить, например, почему на протяжении многих лет не могут восстановить дорогу на кладбище, которую раздолбали при строительстве этой "долины", куда делись федеральные деньги, выделенные на строительство водопровода в сумме почти 48 миллионов рублей, и как быть службам МЧС, которые в случае сложных ситуаций не смогут проехать по некоторым проездам, потому что их самовольно перекрыли чиновники своими заборами... Спросить-то они спросят, но кто же им ответит?! Инициаторы схода пришли ко мне и рассказали, как они по несколько раз побывали в прокуратуре, в администрации, где они подписали все бумаги — об ответственности, о сроках в три года и пять лет, о штрафах в 300 тысяч, удо-

стоились беседы с представителями службы губернатора, но, несмотря на это, жажда напиться хорошей воды у граждан не пропала, так что сход прошёл — власть же по-прежнему врала, прокуратура по-прежнему бездействовала. Граждане на время успокоились, так как были новогодние праздники, но вот теперь настроились более чем решительно.

Те же круги ада проходят лодочники и яхтсмены, которых власть вместе с полицией сгоняет с лодочных баз на Зелёном Острове, где они размещались в течение пятидесяти лет.

В Аткарском районе Юлия Орлова получила предупреждение об экстремистской деятельности за то, что в социальных сетях она возмутилась по поводу закрытия единственной инфекционной больницы.

И последние события, которые стали предметом обсуждения в Государственной Думе. 11 января город Саратов почтил своим присутствием постоянно, к сожалению, гаснущий факел Олимпиады, который принёс с собой не только праздник для чиновников, но и невозможность аккредитованным журналистам освещать столь знаменательное событие, а также жестокое преследование оппозиции. Целый день штатных и внештатных помощников депутата Госдумы, активистов Коммунистической партии, таскали по отделениям полиции — устанавливали личность, хотя паспорта и удостоверения были в наличии, через три часа их отпускали — и через пять минут вновь задерживали при выходе из того же здания, где они провели незабываемое время! (*Шум в зале.*) А недавно моего помощника по работе в Госдуме тоже задержали, но уже с применением наручников, с личным досмотром, с обыском транспорта. Основанием для таких задержаний 11 января послужила якобы проводившаяся акция "Антитеррор", но 14 января акции устрашения продолжились, и основанием уже послужила версия о том, что участники разрешённой акции 13 января провели не шествие, а митинг и что согласно федеральному закону всеми флагами, транспарантами и мегафонами может пользоваться только организатор мероприятия и ни в коем случае участники. Скажете, бред? Да, бред, но этот бред используют суды и полиция! Для составления акта три "полицейонера" врываются в квартиру к помощнику и на глазах у малолетних детей заламывают отцу руки, вытаскивают его босиком на мороз и вталкивают в полицейскую машину! Хорошо хоть не применяли пустые бутылки из-под шампанского — главное орудие получения показаний! (*Шум в зале.*) Составив акт в отделении полиции, вторая группа захвата вывела его из кабинета и отвезла в камеру другого ОВД, где он провёл ночь накануне суда.

Вот бы они так педофилов и убийц ловили, но для этого же работать нужно! А пока создаётся впечатление, что саратовская полиция либо самая непрофессиональная, либо самая политизированная и там работают только жандармы! *(Шум в зале.)*

И пожалуй, самый страшный вывод: если так в стране будут проводиться акции "Антитеррор", то настоящие террористы могут спокойно вершить свои дела — с ними бороться никто не собирается! Что, власть этого не понимает?! Или оптимизм Фадеева и заключался в том, чтобы никому не позволить нигде собираться ни по какому поводу? Или чтобы на вверенной ему территории "Жёлтой горы" действовал принцип "вас излупят розгами, и вы залюбите, как миленькие"? Не пойдёт!

Лучше бы он рассказал на семинаре, как районы области мечтают уйти в другие субъекты Федерации! Да, у любого региона в бюджете дыра, но наша дыра дырее всех дыр: при 65 миллиардах бюджета области умудрились набрать долгов свыше 40 миллиардов! Жители Ивантеевского и Балаковского районов требовали присоединения к Самарской области, жители Романовского района заявили о желании уйти в Тамбовскую область, а Балашовского района — в Воронежскую... *(Шум в зале.)* Мы совместно с депутатом Ищенко пытаемся разъяснить власти последствия её презрительного отношения к проблемам граждан — нет, не слышат! А народ выбирает: пусть лучше чужая бюджетная яма в другом регионе, чем своя безнадёжная пропасть!

Я и мои товарищи уже не раз выступали с этой трибуны по поводу пресловутого закона о запрете митингов, шествий и собраний, рассказывали, как полицейские, простите за непарламентское выражение, ошалевшие от безнаказанности, применяли свои методы к депутатам Госдумы Бессонову, Рашкину, Родину, Мамаеву, Алимовой и другим, мы думали, что коллеги-депутаты поймут, услышат, — нет, не слышат! По-прежнему никакой реальной ответственности чиновник, препятствующий проведению мирных акций, не несёт, как, впрочем, и те, кто потакает чиновникам в удовлетворении их амбиций: местные прокуратуры, правоохранители и организации, название которых состоит из трёх букв — я имею в виду суд.

А пока территорию, на которой оппозиция проводит свои мероприятия, ограждают какими-то немислимыми загородками — хорошо хоть ток не пропускают! — наверное, для того, чтобы туда никто не пришёл. Так и хочется спросить, не боятся ли лоснящиеся от власти, что люди ценой своей жизни когда-нибудь захотят прорвать блокады из щитов, проволоки и твердолобости и установить народную власть?! *(Шум в зале.)*



Я обращаюсь к коллегам, у которых большинство в Государственной Думе: думайте, анализируйте — для этого мы находимся в Думе — и при рассмотрении законопроектов учитывайте прежде всего не заявления чиновников на семинарах, а реальную жизнь граждан! Начинать нужно с себя: неуважение к себе, к своему статусу, принятие законов в угоду другим ветвям власти может привести к тому, что наша ветвь власти превратится просто в сучок, а может быть, и в опилки!

Спасибо вам за внимание. Я надеюсь на ваше понимание.  
(*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Роман Иванович Худяков.

**Худяков Р. И., фракция ЛДПР.**

Доброе утро, уважаемые коллеги! Сегодня я хочу обратить ваше внимание на страшные события, разворачивающиеся на Украине. Братская нам страна находится на грани гражданской войны. "Оранжевые", бандеровцы и прочие радикальные элементы устроили новые погромы, пострадало более сотни сотрудников правопорядка. На главной площади Киева, на майдане, триста человек в масках схватили двух сотрудников правопорядка и устроили над ними самосуд.

Эта жуткая кровавая бойня происходит под прикрытием лозунгов евроинтеграции и при негласной поддержке Запада, и мы с вами прекрасно это знаем. Так, представитель СНБ США Кейтлин Хейден заявила, что в конфликте виноваты украинские власти, и добавила, что протестующим свойственен дух ненасилия, Совет ЕС призвал Януковича защитить права мирных демонстрантов, — неужели "дух ненасилия" заставил так называемых мирных демонстрантов закидывать милицию "коктейлем Молотова" и избивать сотрудников правопорядка бейсбольными битами?! Просто провалилось подписание кабального соглашения, провалилась попытка Запада втянуть Украину в свою сферу влияния, вырвать важнейший кусок бывшего СССР — и вот уже в столице Украины организуются массовые погромы! Но, уважаемые коллеги, ситуация на Украине — лишь одно из звеньев цепи, а общая цель — разгромить бывший СССР, не дать России подняться!

Другой вопиющий факт неуважения и незаконных действий по отношению к России — это задержание в Сенегале нашего судна, которое только сегодня собираются отпустить после двух недель плена; там наши российские граждане, многие из которых пострадали при задержании судна и которым до сих пор не оказана должная медицинская помощь. Чем объяснить эти враждебные нападки? Руководитель "Гринписа"

в своём интервью открыто заявляет, что судно задержано именно после жалобы экологов: "Гринпис" в Сенегале пользуется огромным влиянием, пост министра рыболовства — главного инициатора захвата нашего судна — занимает бывший глава этой организации в Сенегале. И это уже не первый раз, когда нападки "Гринписа" направлены против России, — вспомните нападение на нашу платформу в Арктике, за которую "Гринпис" и мстит нам в Сенегале: никто не сомневается, что главной его целью было выжить Россию из региона, воспрепятствовать освоению наших земель, что, прикрываясь красивыми экологическими лозунгами, Запад пытался лишить Россию её природных ресурсов.

Напомним также, что в 1997 году "Гринпис" проиграл суд против авторов книги «Скрытое лицо "Гринписа"», где речь шла о том, что экологи получают откаты от крупных компаний за ненападение на них. Фактически суд Франции доказал, что основная деятельность "Гринписа" — это вымогательство и рэкет. По сути, "Гринпис" не имеет ничего общего с защитой окружающей среды, уважаемые коллеги, это обыкновенные бандиты, ничем не лучше тех, кто сегодня громит Киев: "Гринпис" захватывает в плен наших граждан, причиняет вред их здоровью, наносит ущерб законным экономическим интересам нашей страны... Сколько ещё мы будем терпеть враждебные нападки этой продажной организации?!

Я предлагаю вообще запретить деятельность "Гринписа" у нас, на территории Российской Федерации. Мы, уважаемые коллеги, реально это можем сделать, и я подготовил протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций с целью обращения в Генеральную прокуратуру и в Министерство юстиции для проведения проверки в отношении организации "Гринпис" и её российского отделения "Гринпис России". Коллеги, мы с вами должны остановить эту заразу, которая потихоньку начинает вредить не только нашей стране, но и странам СНГ! И мы с вами прекрасно понимаем, что цель Запада — уничтожить Россию, не дать нам подняться, так вот давайте все вместе не дадим такой возможности! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Роман Иванович.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, с этой высокой трибуны от имени фракции ЛДПР поздравляем украинский народ — сегодня там удивительный праздник, государственный праздник День соборности: почти сто лет назад "Актом Злуки" две молодые Ук-

раины, западная и восточная, соединились — правда, всего на три месяца. Сегодня Украина стоит крепче, институты государственной власти уже четверть века работают. Руководство России, наш народ уважают и выбор, и уклад, и традиции украинцев — конечно, они сами разберутся. И в этой связи мы отмечаем большую работу комитета по делам СНГ, который возглавляет член фракции ЛДПР Леонид Слуцкий, на ниве сотрудничества между нашими государствами. Конечно, Владимир Вольфович в выступлении, касающемся Украины, об этом скажет, но я тоже хочу отметить: настораживает, что 15 миллиардов долларов мы ссужаем Украине, а это как раз та сумма, которую Соединённые Штаты потратили на новейший авианосец "Джеральд Р. Форд", это равновеликие цифры.

Сегодня Украина для России — это как Косово для Сербии, это колыбель нашей самобытной цивилизации, не европейской и не азиатской, а евразийской. Мы, Россия, в конфликт, который происходит на Украине, не вмешиваемся, мы не устраиваем никаких провокаций, мы доверяем урегулирование кризиса самому украинскому народу — и тем агрессивней и наглей выглядят на митингах украинской оппозиции в Киеве американские и брюссельские эмиссары: с идиотскими улыбками, понимая анекдотичность и неуместность своего присутствия, они под камеры раздают бутерброды, закуски и указания подвыпившим молодчикам!

Что, кроме протухших прибалтийских шпрот и содомских браков, может сегодня принести миру евроатлантическая цивилизация, какую суперидею? Открытые границы? Очевидно нет — Британия, например, закрывает въезд для болгар и румын, валюта трещит по швам. Мощная экономика? Да, в каких-то странах, а в других — уничтоженная промышленность и прозябание... Получается, что отстроенная, комфортная, красивая евроатлантическая цивилизация сегодня захвачена агрессивным некомпетентным меньшинством, они уже разобрались со своим большинством и лицемерно, планомерно, активно продолжают транслировать свои суперидеи в мир. Великую когда-то Австрию, которая дала миру Моцарта, на "Евровидении" будет представлять то ли некрасивая девушка, то ли некрасивый парень, даже не знаю, как и сказать, какой-то бесполой зверёк, который исполнит песню... Хотя в продвижении этого сатанинского миропорядка начались сбои, в том числе и на Украине.

Почему это происходит? Вопрос, в общем, не праздный. Ну, наверное, потому, что европейские элиты забыли, что такое душа, что такое природа человека. Даже неверующие люди пони-

мают, что человек — это венец живой природы, что от животных нас отличают душа, разум, а верующие убеждены, что человек — это творение божие, и низвержение человеческой природы до физиологии, низведение нашей природы только к животным рефлексам, — это фактически борьба с Богом, с человеком, это сатанизм в чистом виде! Сегодня нас не удивляют содомские браки в Европе, и, я думаю, если будет чистой и, может быть, взаимной любовью, например, к лошадке, то еврокомиссары разрешат и такой брак, а Римско-католическая церковь обвенчает "молодожёнов". (*Шум в зале.*) Многие улыбаются, а лет через десять, поверьте, это будет естественным в Европе, потому что партия педофилов в Голландии процветает, её не запрещают суды, во Франции разгоняют газом и дубинками родителей с детьми, которые выступают за традиционную семью.

Эту "суперидею", что человек — это животное, не хотят воспринимать разные народы, люди разных вероисповеданий и разного цвета кожи, в том числе и наш народ, и братский украинский народ. Украинский народ разберётся в этом вопросе, это очевидно! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Афонасьевич Язев.

**Язев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, Генеральная Ассамблея ООН объявила 2014–2024 годы Десятилетием устойчивой энергетики для всех. Россия в обеспечении мировой энергетической безопасности по праву играет ведущую роль, в том числе и в области использования атомной энергии. В этом году исполняется 60 лет с момента пуска Обнинской атомной электростанции, первой в мире, — события, равного по значению выходу человечества в космос. В эти дни тоже происходит событие, которое не уступит ему по значению, а именно физический пуск с последующим выводом на мощность самого крупного в мире реактора на быстрых нейтронах "БН-800" — подчеркну: российского ректора — на Белоярской атомной электростанции.

Атомные реакторы на быстрых нейтронах необходимы для осуществления замкнутого ядерного топливного цикла, переход к которому расширяет горизонты надёжного энергоснабжения человечества с нескольких десятков лет, что характерно для углеводородной энергетики, до тысячелетия. Пока же в современных атомных реакторах сжигается всего несколько процентов урана, тем не менее доля атомных электростанций в общем мировом объёме выработки электроэнергии сегодня превышает 10 процентов, недавно она составляла 17 процентов, при

этом АЭС Франции вырабатывают 94 процента потребляемой в стране энергии, АЭС Словакии и Бельгии — более 50 процентов, АЭС Евросоюза — в среднем 28 процентов, АЭС Америки — 20 процентов, АЭС России — пока, к сожалению, только 16 процентов.

В России сегодня действует федеральная целевая программа "Ядерные энерготехнологии нового поколения на период 2010–2015 годов и на перспективу до 2020 года", которой намечено создание целого комплекса объектов, необходимых для осуществления замкнутого ядерного топливного цикла, предусмотрена разработка реактора повышенной надёжности, основанного на принципах естественной безопасности, в том числе реактора "БРЕСТ". Успешное решение этой задачи станет прорывом в тысячелетие безопасной ядерной энергетики.

Коллеги, нельзя не отметить роль, которую сыграла Государственная Дума в возрождении атомной отрасли, и особенно в возобновлении создания реакторов на быстрых нейтронах. Фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была выдвинута инициатива, которую поддержали все депутаты Госдумы — при голосовании в 2005 году по парламентскому запросу о возобновлении строительства реактора "БН-800" на Белоярке ни один депутат Госдумы не проголосовал против, ни один не воздержался, — в результате в 2006 году, после двадцатилетней задержки финансирования (после Чернобыля это было), строительство реактора "БН-800" возобновилось.

Государственная Дума, как вы помните, приняла самое активное участие в разработке законодательства о реформировании атомной отрасли. Этим, с одной стороны, был сохранён государственный контроль за ядерно-технологическим комплексом в условиях реформирования государственного управления в стране, с другой стороны, отрасль получила необходимую гибкость для успешного осуществления бизнес-процессов в условиях рыночной экономики и обострения международной конкуренции на ядерном рынке. В целях расширения международного сотрудничества был ратифицирован ряд двусторонних соглашений и международных конвенций.

Ещё одним успешным шагом стало принятие Государственной Думой Федерального закона "О радиационной безопасности", который был разработан с учётом самых высоких международных требований. И МАГАТЭ, и Высшая экспертная комиссия США по атомному будущему, так называемая Комиссия синей ленты, ознакомившись с деятельностью российского парламента в области укрепления ядерной и радиационной безопасности, дали ей самую высокую оценку.

Что предстоит сделать в ближайшее время? Важно, чтобы реактор на быстрых нейтронах в соответствии с намеченными сроками вышел на проектную мощность с использованием смешанного уранплутониевого топлива, важно, чтобы в установленные сроки были выполнены все остальные мероприятия федеральной целевой программы, включая создание комплекса исследовательских установок, и все эти объекты — звенья одной цепи, нельзя потерять ни одного.

Задачи Государственной Думы, как видит их фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", состоят в том, чтобы, во-первых, завершить формирование правовой основы для осуществления технологического прорыва и достижения гарантированной безопасности атомной энергетики, во-вторых, обеспечить парламентский контроль выполнения всех мероприятий федеральной целевой программы, в-третьих, в рамках представительской деятельности разъяснять возможности новой атомной энергетики и роль России в достижении устойчивого, надёжного обеспечения человечества энергией. Я надеюсь, что, как и раньше, эти задачи мы будем решать сообща во имя высоких целей и в интересах нашей страны.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Афонасьевич. Альфия Гумаровна Когогина.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы часто сетуем, что в информационном поле мало позитивных новостей, моё же выступление сугубо позитивное: я хочу поздравить всех нас с двенадцатой оглушительной победой российской команды "КамАЗ-мастер" в престижнейшем мировом ралли-марафоне "Дакар"! *(Аплодисменты.)*

Победы российских спортсменов, особенно на фоне предстоящей зимней Олимпиады, повышают чувство патриотизма и гордости миллионов россиян за нашу страну. "Дакары" никогда не были простыми, но в этом году наши ребята явили всему миру воистину образец настоящего российского мужества, тем более что победитель гонки Андрей Каргинов после очередного этапа лежал под капельницей с температурой 40 градусов всю ночь в бивуачном лагере, а наутро со словами "меня послали добывать победу для страны" сел в кабину и добыл-таки для нас золото!

Но я хочу сказать, что данная гонка была не только соревнованием пилотов, здесь соревновались ещё и технологии, и на "Дакаре" победили именно российские технологии, именно российский автомобиль, не "Ивеко" и не "МАНы" заняли пье-

дестал почёта. Подчеркну, что эта победа является доказательством, ещё одним доказательством той целенаправленной и системной политики, которую реализует руководство страны в течение последних лет. Это и результат нашей с вами работы.

Я не буду говорить о том, что автомобильная промышленность является сегодня локомотивом для многих отраслей промышленности, что каждый пятый рубль прямых иностранных инвестиций направлен в эту отрасль, что более трети вновь созданных рабочих мест создаётся именно в автопроме, я лишь хочу заострить внимание на том, что нам нужно обязательно сохранить этот позитивный вектор развития, в том числе и путём принятия важнейших для отрасли решений. Одним из таких решений является обеспечение преференций в системе государственного и муниципального заказа, в системе закупок государственных компаний и компаний с государственным участием. Все цивилизованные страны поступают так: на деньги налогоплательщиков покупается отечественное. По моей информации, министерством промышленности подготовлен проект постановления правительства, регламентирующий данный порядок, но, к сожалению, согласование данного постановления идёт более полугода, и я полагаю, что Правительство Российской Федерации должно в ближайшее время принять данное постановление, обеспечить реализацию механизмов, создающих преференциальный режим в системе закупок государственных компаний и компаний с государственным участием, — это позволит нам развивать данную отрасль и в будущем.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я вырос в Крыму, окончил крымскую школу, там начал трудовую деятельность, потом два года жил в Киеве, поэтому, естественно, очень переживаю за то, что происходит сейчас на Украине, слежу за этими событиями. Надеюсь, что украинский народ справится со своими проблемами.

При этом вспоминаются слова классика, Владимира Ленина, который говорил о том, что политика есть концентрированное выражение экономики, и совершенно очевидно, что провокаторы, безответственные политики не могли бы получить поддержки, если бы экономическая ситуация на Украине была более благоприятной. Я надеюсь, что те договорённости, которые сейчас есть у российских властей с украинскими властями, будут реализованы и это явится соответствующей поддержкой

экономики Украины, она начнёт выползать из тяжёлого экономического кризиса.

Но эта формула Ленина применима и к нашей ситуации — очевидно, что наша страна, Россия, имела бы большее влияние на постсоветском пространстве, да и вообще во всём мире, если бы экономическая ситуация в нашей стране была иной и если бы темпы экономического роста были совсем другими.

На прошлой неделе прошёл Гайдаровский форум — 2014, в котором принимали участие многие видные эксперты, Правительство Российской Федерации, министры, и я с сожалением наблюдал за тем, как высокие руководители и эксперты упражнялись в печальных прогнозах развития нашей страны. Складывается впечатление, что наше правительство не понимает, что необходимо сделать для того, чтобы экономический рост в стране был иным, поскольку темпы роста 1 процент, 2 процента, три и даже четыре нас не могут никак устраивать, — мы значительно отстаём от передовых экономик мира, и нам нужны темпы 7—8 процентов, а то и десять.

Ну и естественно, задаёшься вопросом: а что делать? И ответ на этот вопрос в принципе на поверхности: наша инфраструктура изношена, наши дороги дошли до такого состояния, что по ним невозможно перевозить грузы (я имею в виду и автомобильные дороги, и железные дороги) — надо вкладывать деньги. В прошлом году рост инвестиций в России — 0 процентов, а может быть, даже был и минус, пока окончательных итогов нет. Это связано прежде всего с тем, что резко сократились государственные инвестиции, и очевидно, что если мы не предпримем шаги, в том числе здесь, в Государственной Думе, для того чтобы увеличить государственные инвестиции, инвестиции государственных компаний в инфраструктуру, то проблема не будет решаться и задача, которую поставил президент страны по увеличению производительности труда в полтора раза к 2018 году, не будет выполнена, хотя правительство говорит, что, безусловно, то, что заявил Путин, будет сделано. Но, глядя на рост производительности труда, который составляет не более 3 процентов в год, мы понимаем, что не выходим на этот показатель, нам нужны темпы 7 процентов в год.

Ещё одна проблема, связанная с инфраструктурой: вложим большие деньги, миллиарды рублей, в строительство железных дорог, а работать там будут иностранные машины — бульдозеры, трактора, экскаваторы, и не только потому, что их трактора лучше наших. Сейчас производятся довольно хорошие машины, скажем, чебоксарский "Промтрактор" производит современную технику, но он не может конкурировать



с "Komatsu" и с "Caterpillar", потому что у него нет такой финансовой поддержки — дешёвых кредитов, которые зарубежные компании могут получить. Вот для того чтобы государственные деньги, вложенные в инфраструктуру, работали на страну, надо сделать так, чтобы наши предприятия, в том числе "Промтрактор", Челябинский тракторный завод и другие, получали соответствующую финансовую поддержку. Задача правительства, Центрального банка — выстроить механизм такой финансовой поддержки, иначе мы не получим необходимого мультипликативного эффекта и роста производительности труда. А если будут загружены Челябинский тракторный завод, "Промтрактор" (я смотрю на Крашенинникова, который у нас представляет Челябинск), то будет загружена и металлургия, поскольку будет производиться металл для этих предприятий, — мы получим необходимый задел для развития экономики, и вот тогда появятся 7—10 процентов. Если это сделано не будет, то, соответственно, и указы президента могут быть не выполнены.

Страну заваливают дешёвой бэушной техникой, наши современные, например, полуприцепы, прицепы, опять же в Чебоксарах производимые, не могут с ней конкурировать — мы превращаем свою страну в свалку! Необходимо принимать соответствующие решения по стандартизации, по техническим стандартам, которые ставили бы заградительные барьеры, поскольку тарифные барьеры в связи со вступлением в ВТО мы не можем устанавливать, но надо придумывать шаги, для того чтобы наша страна не превратилась в свалку бэушной техники и чтобы наши производители могли продавать свою вполне современную и хорошую технику.

Часто говорят, что благодаря рынку, конкуренции, выигрывает тот, кто имеет более качественный продукт, более дешёвый продукт. Вот яркий пример: в Чувашии строят коллектор на государственные деньги, в том числе на федеральные, рядом — Чебоксарский трубный завод, который выпускает современные трубы, использует современные технологии, цены низкие, готов отдавать с рассрочкой платежа, — нет, принимают решение завезти трубы из Польши. Возникает вопрос: почему? Никаких преимуществ нет, но, возможно, откаты, коррупция. Поэтому установка на то, чтобы покупали российское, должна быть заявлена с самых высоких трибун! Обама в своих антикризисных мерах одно из главных направлений обозначил лозунгом "Покупайте американское!". Паскаль Лами, руководитель ВТО, сказал, что это не противоречит требованиям ВТО, соответственно, и мы можем сказать: покупайте российское!

И я уверен, что многие предприятия, которые производят абсолютно конкурентоспособную продукцию, могли бы найти своё место на рынке.

И ещё об Украине. У меня там много родственников, много друзей, поскольку, как я уже сказал, я там вырос. С чем сталкиваются украинские граждане, которые сюда приезжают? Они по ментальности — наши люди, они православной веры, но миграционная политика в том числе распространяется и на украинцев. Так вот для украинских граждан, для мигрантов с Украины, на мой взгляд, надо сделать более благоприятные условия, чтобы они, опять же, решали проблему трудовых ресурсов, чтобы они вливались в нашу семью, — от этого Россия только выиграет!

Спасибо за внимание.

Желаю вам успехов!

**Председательствующий.** Спасибо большое, Анатолий Геннадьевич.

Вернёмся к проекту повестки. Какие имеются вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Сегодня в повестке под номером 5 у нас стоит законопроект, касающийся возвращения льгот детям-сиротам при поступлении в вузы. Замечательно, что такое решение Государственная Дума собирается принять (мы в своё время настаивали на том, чтобы эти льготы у них и не отнимали), но в предварительной повестке было ещё два законопроекта — № 354879-6 и № 344036-6, — где предлагалось, как нам представляется, лучшее решение этого вопроса, а именно увеличение квоты, тогда как по той версии, которая будет приниматься сейчас, проблемы сирот будут решаться отчасти за счёт детей-инвалидов. Из окончательной повестки эти законопроекты исчезли, мы просим вернуть их в сегодняшнюю повестку дня.

Прошу поставить моё предложение на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, просьба пункт 22 перенести на пятницу или на следующую пленарную неделю.

**Председательствующий.** Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!  
Просьба по 8-му вопросу заменить содокладчика: вместо Плигина — Поневежский.

**Председательствующий.** Докладчика или содокладчика? Содокладчика.

Коллеги, Олег Николаевич Смолин предложил поставить в повестку ещё два законопроекта, номера их он назвал.

Ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 197 чел. . . . . 43,8 %

Проголосовало против . . . . . 172 чел. . . . . 38,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: не принято

Предложение отклонено.

Предлагается перенести 22-й вопрос. Нет возражений? Нет.

И было предложение поменять содокладчика по пункту 8.

Не возражаете? Принимается.

Ставлю порядок работы на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Принято в целом.

Начинаем работать по повестке дня.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обострении ситуации на Украине". Выступает Леонид Эдуардович Слуцкий.

Пожалуйста.

**Слуцкий Л. Э., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить всех, кто, выступая во время нашей утренней разминки от фракций, говорил об Украине. Сегодня ситуация

на Украине вызывает у нас боль: погромы, беспорядки, захват и блокирование административных зданий, уже есть многочисленные пострадавшие и со стороны протестующих, и со стороны представителей сил правопорядка. Вся эта ситуация, если она и дальше столь же бесконтрольно будет развиваться — мы должны быть реалистами, — к сожалению, может привести к расколу страны. Об этом мы сегодня не хотели бы говорить и не хотели бы, чтобы это стало реальностью, но очевидно, что ситуацию не контролирует ни легитимная власть, ни те силы оппозиции, которые выступали с многочисленными провокационными призывами, а теперь столь же цинично отходят в сторону и делают вид, что они здесь ни при чём.

Мы должны также заявить (давайте вспомним обсужденные заявления Государственной Думы от 10 декабря: мы уже говорили об этом) о пагубной роли многих западных политиков, которые, попирая все нормы международного права, грубейшим образом продолжают вмешиваться во внутренние дела суверенной Украины! Мы хорошо понимаем причины этой ситуации: для наших так называемых стратегических друзей участие или неучастие Украины в сегодняшних евразийских проектах, начиная с Таможенного союза, является своего рода моментом истины, показывающим, удастся ли им построить на планете в XXI столетии однополярный мир, или же на постсоветском пространстве вырастет новый серьёзный и мощный центр влияния, имя которому Евразийский экономический союз, — именно поэтому западные политики, зарубежные политические круги столь оголтело вмешиваются в дела Украины и через неправительственные организации финансируют провокации, количество которых возрастает с каждым днём.

Мы, конечно, должны подумать и о положении наших многочисленных соотечественников на Украине, мы должны вспомнить и уроки истории. Новое — это хорошо забытое старое. В этом году мы вместе отмечаем 200-летие со дня рождения великого сына украинского народа Тараса Григорьевича Шевченко. На прошлой неделе мы отметили 360-летие Переяславской рады, мы, члены комитета по делам СНГ, с большим интересом ознакомились с очень своевременной аналитической статьёй Сергея Евгеньевича Нарышкина, нашего председателя, о Переяславской раде. Мы знаем из истории, что дважды собирался Земский собор, чтобы рассмотреть обращение гетмана Богдана Хмельницкого, и было принято простое для тогдашней России, но единственно правильное решение.

Мы вновь обращаемся к истории, когда рассматриваем ситуацию на Украине сегодня, и сегодня мы вновь заявляем, что

мы вместе с нашим братским украинским народом! И мы, Государственная Дума, готовы законодательно поддержать те масштабные совместные проекты, которые инициированы президентами России и Украины в ходе 6-го заседания межгосударственной комиссии 13 декабря. Мы готовы к проведению очередного заседания межпарламентской комиссии, которая рассмотрит вопросы объединения наших производственных потенциалов в таких важнейших сферах сотрудничества, как мирный космос и атомная промышленность. Мы готовы всемерно активизировать наше сотрудничество с Верховной Радой, с её различными фракциями, которые готовы к наращиванию российско-украинского партнёрства.

Мы сегодня хотим сказать решительное "нет" тем западным политикам, которые вмешиваются в дела Украины, и призвать их немедленно прекратить содействие эскалации конфликта!

Мы хотим призвать оппозиционные силы на Украине немедленно вернуться в конституционное поле и вступить в конструктивный диалог с легитимными институтами власти!

Мы хотим призвать весь украинский народ, братский для народа Российской Федерации, проявить свойственную ему историческую мудрость во имя стабильного и мирного будущего независимой Украины!

Я призываю все фракции в составе Государственной Думы поддержать данное заявление.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович. Коллеги, какие имеются вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Петрович Водолацкий.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня к руководителю комитета вопрос.

Сейчас мы вспомнили о подписании 360 лет назад договора между Россией и Украиной, когда два государства нашли возможность создать единое, целостное государство. А несколько дней назад, 18 января, прошли мероприятия в Украине. Если бы комитет выступил инициатором провести здесь какие-то парламентские слушания, "круглые столы", посвящённые Переяславской раде, это было бы эффективно, и если бы в регионах нашей страны прошли мероприятия, посвящённые Переяславской раде, — украинский народ ожидал реакции российской стороны на это событие — это было бы эффективно, но мы все скромно промолчали, а теперь говорим, что вот, мол, мы

отметили... Мы предлагаем, чтобы день 18 января стал настоящим единым праздником России и Украины, общегосударственным праздником!

**Слуцкий Л. Э.** Я хотел бы поблагодарить Виктора Петровича и Сергея Евгеньевича за упоминание Переяславской рады и лично Виктора Петровича — за вклад в сотрудничество между российским и украинским казачеством, что является мощным фактором сотрудничества в целом между гражданским обществом России и Украины.

Что касается этого великого юбилея — 360-летия Переяславской рады, мы в самое ближайшее время предполагаем провести серьёзную конференцию, на уровне той, которую провели 25 июня прошлого года в МГИМО, где выступали все лидеры парламентских фракций в составе Государственной Думы и видные украинские политики. Мы понимаем, что просто в эти дни ни парламентские слушания, ни любая конференция не смогут собрать серьёзных политиков с Украины: они не смогут оторваться сегодня от тех событий, которые происходят у них дома, но в ближайшее время мы планируем проведение такой конференции. Я думаю, что мы прислушаемся к вашему предложению, и весьма вероятно, что мы проведём конференцию, посвящённую 360-летию Переяславской рады.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Леонид Эдуардович, безусловно, заявление хорошее, фракция его будет поддерживать, но нам кажется, что всё-таки этого недостаточно. Как вы отнесётесь к тому, чтобы мы, используя улицу, надавили на те страны, которые вмешиваются сегодня, влияют на выбор пути суверенной Украины, — чтобы депутаты вместе с общественными организациями организовали серьёзные уличные акции протеста у этих посольств, вручили соответствующие петиции и так далее? И делать это надо, конечно, несколько дней подряд, пока идёт там вот эта непонятная заваруха! (*Шум в зале.*)

**Слуцкий Л. Э.** Спасибо за вопрос и за поддержку проекта заявления. Знаете, я чрезвычайно ценю наше, я бы сказал, дружеское сотрудничество. Посмотрите, как сейчас сюжеты, которые связаны с Содружеством Независимых Государств, в первую очередь с Украиной, консолидируют Государственную Думу!

Я особым образом благодарю за этот вопрос, но хотел бы сказать, что мы должны очень взвешенно относиться к уличным акциям протеста и не должны ставить себя на одну ступень с теми, кто сегодня провокационным образом сгоняет людей на евромайдан. Уверен, что голос всех фракций в составе Государственной Думы будет услышан народом и гражданским обществом Украины.

Что касается митингов, оцеплений у посольств — это дело каждой политической партии, но я бы призвал очень взвешенно относиться к организации подобного рода акций. Думаю, что сейчас нужно будет полагаться на наше заявление, которого, может быть, окажется и недостаточно, но каждый из нас через свои контакты с депутатами Верховной Рады, с представителями гражданского общества, с простыми гражданами Украины будет способствовать нормализации этой ситуации. Глаза боятся — руки делают! Мы должны — и уверен, что сумеем, — проявить совместно историческую мудрость в интересах народа Украины!

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Леонид Эдуардович, такой короткий вопрос: а что бы вы посоветовали Януковичу в данной очень и очень непростой ситуации?

**Слуцкий Л. Э.** Спасибо за интересный вопрос, Дмитрий Иванович. Вы знаете, Виктор Фёдорович зрелый политик. Советы — это, конечно, важно, и здесь, наверное, мы в первую очередь должны говорить о том, что не стоит проявлять нерешительность и нужно вступать в серьёзный форсированный диалог с силами оппозиции. Вчера уже была встреча с Кличко, сегодня встречи продолжатся, и эти встречи должны быть с последствиями. Если беспорядки не прекратятся, то во избежание жертв, кровопролития и раскола страны нужно принимать решительные действия, а какие — думаю, что Президент Украины найдёт правильное решение и, возможно, примет его уже на этих днях, в случае если для этого будут соответствующие причины.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Леонид Эдуардович! К сожалению, огонь "оранжевых революций" на наших границах, вокруг России горит всё чаще и всё сильнее, и это серьёзная опасность для нас. Мы говорим о том, что вмешивается Запад,

но мы не говорим о том, почему люди протестуют. А протестуют они потому, что жизненный уровень крайне низкий, потому, что отсутствуют рабочие места. Я говорил об этом месяц назад, когда принимали первое заявление, — сегодня во время разминки это подтвердили. Если возможно, скажите, вот та помощь, которую мы планируем выделить со стороны России, огромная помощь, причём прямая помощь идёт по линии "Газпрома", она куда будет направлена — на создание новых рабочих мест, на рост зарплаты или так, на текущее потребление? Если не будет роста экономики, эти "оранжевые революции" будут постоянно повторяться, из года в год, и, наверное, России это не нужно.

**Слуцкий Л. Э.** Знаете, очень точная позиция: действительно, уровень жизни населения и возможность организации провокаций — это, к сожалению, вещи связанные. И в российском обществе, и в этом зале — мы честны друг с другом — есть люди, которые сдержанно относятся к решению руководства России о выделении Украине огромного стабилизационного кредита, но мы должны понимать, что сейчас действительно момент истины, сейчас действительно идёт цивилизационная схватка за будущее украинского народа, за то, быть или не быть Евразийскому союзу вместе с Украиной, за каждого жителя братской для нас страны.

Решение это очень непростое, поэтому оно и принято было не сразу, но решение, безусловно, правильное, оно повлечёт уже сегодня и завтра создание многочисленных новых рабочих мест, реализацию тех масштабных проектов, о которых договорились президенты 17 декабря, их реализация начинается уже с нынешнего месяца. Я уверен, что те, кто будет работать в рамках реализации этого совместного проекта, задумаются, насколько то, что происходит сегодня на улицах украинских городов, в первую очередь Киева, — "коктейль Молотова", булыжники, захват административных зданий — не соответствует той цивилизационной европейской идее, которая якобы предлагается сегодня нашими западными коллегами народу Украины. Безусловно, мы должны всячески содействовать вовлечению Украины в масштабные экономические проекты, в проекты в сфере науки, культуры, образования: чем больше нас среди них, наших оппонентов, тем меньше их среди нас. Я уверен, что сегодня открывается новая страничка в парламентской дипломатии — сотрудничество между Государственной Думой и Верховной Радой.

Ещё раз спасибо за вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.



Иван Игнатъевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Леонид Эдуардович, я неоднократно наблюдал, как вы профессионально вели переговоры со многими иностранными делегациями, и в этой связи хочу спросить: неужели вы думаете, что тот текст, который мы сегодня принимаем, может повлиять как-то на ситуацию на Украине? Не кажется ли вам, что он должен быть более жёстким, что мы должны однозначно заявить, что Украина — это не просто территория, это земля, откуда пошло Русское государство, что Киев — это мать городов русских, что мы не можем позволить, чтобы народ украинский куда-то ушёл от нас, мы должны жить одной семьёй в соответствии с Переяславским соглашением! Мы должны подчеркнуть, что территория Украины включает земли, которые никогда, по сути дела, Украине не принадлежали, что это исконно русские... *(Микрофон отключён.)*

**Слуцкий Л. Э.** Спасибо за вопрос. Дорогой Иван Игнатъевич, вы много лет проработали в атомной промышленности, и работа в столь реальном секторе экономики побуждает, пожалуй, к тому, чтобы быть реалистом: мы не должны сейчас впадать в очень жёсткую риторику, мы должны найти золотую середину в нашем обращении к украинским братьям, найти такие слова, которые будут услышаны, которые дойдут до ума и сердца каждого из тех, кто прочтёт наше заявление. Конечно, мы все знаем, что Киев — мать городов русских, знаем все исторические вехи, которые предшествовали сегодняшней ситуации, и в первую очередь Переяславскую раду, но мы должны сейчас работать с Украиной таким образом, чтобы там поняли, что мы не собираемся никого поучать, мы не собираемся впадать в нарочито жёсткую или в нарочито менторскую тональность в наших обращениях. Сегодня нам больно за наших братьев, нам так же больно, как и им, и мы хотим консолидировать все здравые силы на Украине во имя того, чтобы в самое ближайшее время это гражданское противостояние реально прекратилось, и это не утопия. И я полагаю, что текст сегодняшнего заявления — это та самая золотая середина, рациональная находка, к этому варианту пришли все фракции, входящие в состав Государственной Думы, работая над этим текстом, для того чтобы реально повлиять от нашего имени, от имени Государственной Думы, на сегодняшнюю ситуацию на Украине.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, я думаю, вы согласитесь со мной, что это вопрос, который требует чёткой и однозначной позиции ка-

ждой фракции, и я предлагаю заслушать выступления четырёх представителей фракций. Нет возражений?

От фракции КПРФ выступает Геннадий Андреевич Зюганов.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в то время, когда под руководством американских спецов готовились погромы в Киеве и осуществлялось насилие, наша фракция провела в Ростове-на-Дону фестиваль дружбы, на который прибыли делегации из всех ведущих регионов Украины, присутствовали представители всего юга России и всего Закавказья. Пять часов шло это прекрасное действо, демонстрируя настоящее искусство, великую дружбу, лучшие традиции. Я обращался к телевизионным каналам с просьбой, чтобы они это показали, — показало только местное телевидение, для многих других это оказалось, как всегда, неформатом.

Мы против фашизма, против насилия, против экстремизма, против войны, тем более пожар войны разгорается рядом, в Киеве — матери городов русских. Когда Киев блистал золотом своих куполов, он уступал только Константинополю, Берлин был тогда небольшой деревушкой, Париж развивался слабо, Америки ещё не было на карте. Для нас Киев и Украина — это наша историческая родина, поэтому мы не можем стоять в стороне от событий, которые там происходят. Это классическая "цветная революция", которая дополнена актами вандализма и насилия, и мы должны отчётливо понимать, что, если не сделаем должные выводы, это и наше будущее. Тем более внимательно надо всматриваться в ситуацию в Сирии: по инициативе нашей страны и нашего президента сегодня в Швейцарии встречаются представители более тридцати государств, для того чтобы миром решить там проблему.

Хочу вам напомнить, что был такой учёный Джин Шарп, который блестяще описал "цветные революции", они осуществляются по этой технологии почти во всех странах. Есть два сценария: если сдаётся власть, её сметают и ставят новую, если власть сопротивляется — организуют военные и другие провокации и интервенции, а потом тащат в Гаагу.

Я почти всю ночь убеждал Милошевича, что, если он поддается, Гаага неизбежна, — к сожалению, Югославия тогда не устояла, патриотические силы не получили поддержки России, последствия нам хорошо известны. Сегодня там пытаются додушить Младича. Мы настаиваем на том, чтобы его привезли к нам в страну и он получил необходимое лечение; наши депутаты недавно с ним встречались.

Американцы решили построить Pax Americana, это своеобразный электронно-бытовой концлагерь. То, что весь мир, включая их союзников, под колпаком, — сегодня ни для кого не секрет, и очень важно, чтобы мы это тоже хорошо понимали и сделали выводы.

Что касается нашей позиции. Мы считаем, что прежде всего мы должны настоять — и в том числе поставить в Совете Безопасности этот вопрос — на недопустимости вмешательства во внутренние дела. Джон Керри делает заявления и начинает командовать спецназом в Киеве, госпожа Нуланд и её заместитель уже возят за собой следующего кандидата в президенты и профилируют, так сказать, деловых людей на Украине, посол США проводит лично консультации на пятом-шестом этажах, которые оттяпала эта команда, и других туда не пускают, а что касается посла Европейского союза, так тот участвует в инструктаже непосредственно на майдане, — ничего похожего в истории европейских стран за последнее время не было! Это унижение и каждого украинца, и каждого русского, а на Украине каждый третий проживающий — русский человек! Вообще, на Украине получился политический коктейль, которого ни в России, ни в истории раньше не видели: либералы американизированного толка, бандеровцы, антисемиты и их громилы объединились воедино и применяют насилие, чтобы смести законную власть!

Наша фракция всегда выступала за дружбу, и мы всё делаем для этого: наши товарищи регулярно выезжали для консультаций, мы работаем со своими коллегами — левые патриотические силы на Украине всегда поддерживали российскую позицию, и здесь, и в Страсбурге, и при проведении целого ряда других международных акций. Я хотел бы поблагодарить наш Комитет по международным делам, который активно помогает нам в этом сотрудничестве, и считаю, оно будет взаимопользным.

Что касается нашей позиции, мы считаем, что Украина сама в состоянии решать, но власть должна проявить волю. Я вчера с удовольствием послушал Азарова: грамотный, умный экономист, он напомнил нам о том, что вступление Украины в ВТО дало минус 11 процентов производства их валового внутреннего продукта, — напомните об этом своему лидеру Медведеву, вы прекрасно понимаете, чем это закончится!

Что касается близлежащих регионов, в которых мы имеем сильные позиции, мы установили прямые связи с крупнейшими регионами Украины и ведём там плотно работу. Хочу сказать, что они откликаются с удовольствием, и я в связи с этим

обратился бы к нашим средствам массовой информации, которые плохо и слабо освещают события, позитивные события, происходящие в плане укрепления нашей дружбы.

Что касается нашей страны, нам надо помнить: если мы будем продолжать такой же курс и безвольную политику по развитию своей экономики, нас ждёт примерно такая же ситуация. Хочу обратиться к своим коллегам Васильеву, Жириновскому, Миронову: мы должны вместе попросить о встрече с президентом и обсудить проблемы выборной кампании, потому что развал политической системы, который идёт сегодня у нас, образование сотен партий, организация выборов по такой схеме, когда исчезают политические партии, а соперничать будут денежные мешки, всякие мерзавцы, и всё остальное приведут к ситуации худшей, чем та, что сегодня развивается в Киеве. Ещё есть время принять необходимые решения! Когда опытный депутат говорит, что он в Москве прошёл и может всем командовать, это полная чепуха — один человек сегодня не может решить ни одной проблемы, это могут крупные организации, партии, договариваясь, убеждая и принимая решения. А то надаёшь обещаний, но один ты их никогда не выполнишь, поэтому нам надо отстаивать общие позиции, и мы в состоянии это сделать! Я считаю, что мы готовы вести очень конструктивный диалог, и наша фракция приложит все усилия, чтобы события на Украине развивались по мирному сценарию, поддержит все позитивные решения и сделает всё, для того чтобы союз России и Украины только укреплялся! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Андреевич. Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Вот никто не замечает, что я стал быстрее спускаться к трибуне...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Раиса Васильевна заметила сразу! (*Оживление в зале.*)

**Жириновский В. В.** О! Вот и всем желаю приобрести спортивный вид!

Сразу хочу поддержать Геннадия Андреевича по поводу политической системы, потому что они там сейчас доиграются и будет мирный переворот в Верховной Раде. У них там есть одномандатники, и многие уже дрогнули, их перекупят, и большинство будет уже не у Януковича — они изменят Конституцию и погонят не только Януковича, но ликвидируют и сам пост президента. Это я к тому, что у нас тоже мечтают в 16-м го-

ду привести сюда двести двадцать шесть одномандатников: часть из них будут вашими сторонниками, но будут и колеблющиеся — плюс-минус пятьдесят, этих пятьдесят человек какой-нибудь Ходорковский перекупит — и вы потеряете большинство здесь! Вот об этом подумайте! Кто такие одномандатники? Это партизаны. А политические партии — это действующие политические армии, так с цивилизованной-то армией легче договариваться командармам, чем с партизаном: он сегодня с вами, а завтра с кем будет?! Вы же его не сможете контролировать: у него избиратели там! Поэтому, может быть, это даже хорошо, что на Украине что-то происходит, может быть, даже лучше, если бы был полный провал на Украине, чтобы в Кремле задумались! (*Шум в зале.*) Я сто раз говорил: никаких одномандатников и никаких новых партий! Мы регистрировали партии, когда пять тысяч членов нужно было, а теперь — только пятьсот! Ну, тогда пять человек пусть будет, вот в бане соберутся пять человек — уже партия! (*Шум в зале.*) Я согласен: давайте убедим руководство — шутить не надо со страной!

Что касается Украины, выскажу особую позицию ЛДПР, которая отличается концептуально и стратегически. Переяславская рада: праздновать будем, собираться будем — пожалуйста, но не надо было принимать решение об объединении, не надо было! Мы разделили Европу, Польшу и Литву, и до сих пор все они, вместе взятые, наши враги. А пусть бы они, литовцы, поляки и Европа, бились за эту часть территории Европы, где проживает так называемый украинский народ! Он и не был тогда украинским народом: Запорожская Сечь — казаки, а все остальные — это практически поляки, славяне, слово "украинец" я не знаю когда и появилось. В любом случае это спорная территория, а украинский язык придумали в Вене на базе польского и добавили какие-то слова, лишь бы от русского отличался, — и всё равно он очень похож на русский язык! То есть это была борьба, Украина была разменной картой. Царь был ближе к Европе, а зачем нам быть ближе к Европе? Наше направление — на юг: и Турции сейчас не было бы, пол-Ирана не было бы, и в Афганистане была бы тишина, и Европу мы не злили бы! А мы лезем в Европу, все ползут туда, в Лондон, им туда нужно, и лечиться, и жить, всё туда, в Европу, — это стратегическая ошибка! А Грузию зачем взяли — головная боль двести лет! (*Шум в зале.*)

Мы пишем сейчас новый учебник истории, и надо уметь делать выводы исторические: никого не надо к нам привлекать больше (у нас Сибирь, Урал и центр России, а они пускай задохнутся там в крови все!) — и тогда нам будет легче и проще:

помогать не надо! Вот на чём сейчас играют: "Вы с Москвой или с Брюсселем? Посмотрите, что в Москве, вот передача "Чрезвычайное происшествие": убили... убили... наркотики везут... Вы хотите жить с такой страной вместе?! А Брюссель, вся Европа — тишина!"

Надо учитывать ошибки исторические. В 45-м что мы сделали? Британия и США предлагали Францию судить на Нюрнбергском процессе: она же была вместе с Гитлером против нас, тысячи французских солдат воевали здесь, на Восточном фронте, — чего Сталин не дал такого разрешения? Европа хотела! Польшу тоже нужно было включить в состав "гитлеровской оси", она должна быть признана виновницей Второй мировой войны — а мы сегодня за Катынь оправдываемся! Перед трибуналом сидели бы они, поляки: это они начали Вторую мировую войну! Мы могли бы спасти и Чехословакию, и саму Польшу, а они мешали, первыми побежали к Гитлеру заключать договор в 34-м году! Поэтому сегодня мы голосовать не будем! Мы не голосовали и по ратификации харьковских соглашений.

Мы продолжаем тратить наши деньги впустую! Посмотрите, какая динамика: уже больше половины стран хотят быть с Брюсселем, 54 на 46, а через десять лет никто не захочет быть с нами! Новому поколению наплевать на войны, революции, на дружбу народов, фестивали, на то, кто когда к кому пришёл, — их не интересует это, забыли имя-отчество Ленина: Ленин — чего-то такое мелькает у них, а имя-отчество они уже не знают, губернатор, говорят, возможно, какой-то. Поэтому уповать на то, что были праздники и мы обнимались, целовались, были одним народом... ничего их не колышет! Там же везде над русскими издеваются, русские школы, газеты закрыты, штраф за то, что говорят по-русски, а мы всё ещё говорим: мы с вами, мы хорошие, мы дружим... Вы понимаете, власть, государство и вся система зиждутся только на двух китах — или винтовка, или деньги, а мы говорим: винтовки нет, денег не хватает, но давайте дружить, — бесполезно, ну бесполезно всё это! Ну, вы какой-нибудь фестиваль проведёте — поплясали, и всё, разъехались, а людям нужно каждый день кушать, ходить на работу, иметь квартиру... Штык стоять должен — порядок! Вот советская власть на чём держалась? Штык — и тишина, всем молчать! В каждом коллективе — представитель КГБ, и тишина была, но не захотели же наши люди так жить, при ограниченной свободе! (*Шум в зале.*)

Ведь "цветные революции" происходят не обязательно в бедной стране (Ливия — богатая, Египет — богатый, Сирия, все арабские страны богатые), это смена режима. Не хотят ук-

раинцы эту "Партию регионов", не хотят Януковича — он им противен, — как и Кучму не хотели; и даже Ющенко не уберegli! А мы им подсовываем какие-то философские трактаты: давайте вместе... Да не хотят они ни с кем быть вместе — это уже другая Украина, другие люди, поздно уже: родилось новое поколение! (*Шум в зале.*) Поэтому ни с кем никаких соглашений! И когда Таможенный союз тоже рухнет, нужно прекратить помогать и добиться того, что сами приползут и будут стучаться в двери Московского Кремля, и вот тогда принять — в статусе губерний или федеральных округов. А вот такого Союза больше никогда не получится: Советским Союзом они вот как накушались! Ведь и Евросоюз рушится, и он рухнет, а мы всё будем создавать евроазиатский союз, хотя уже и Назарбаев в сторону смотрит, и Лукашенко... То есть здесь надо думать, какую сделать конструкцию, варианты у нас есть — территория, губерния или федеральный округ, всё остальное... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Владимирович Лебедев.

Олег Владимирович возглавляет самую многочисленную в Думе депутатскую группу — группу дружбы с Украиной.

**Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже сказали, я руковожу межпарламентской группой по связям между Россией и Украиной, и, конечно, мне, как человеку, который непосредственно занимается проблематикой Украины, очень горестно сегодня!

Я уже говорил, так сложилось, что 30-го числа, когда был первый разгон майдана, я находился в Украине, и мне было странно, когда в четыре утра оппозиция объявила, что студентов — как заявляет Тимошенко, их детей — избивали на площади. Сейчас время очень быстрых коммуникаций, есть Интернет, и вы все можете посмотреть, а многие уже видели, как 30-го, когда был так называемый первый разгон майдана, студенческого, эти студенты кидали горящие бочки в сотрудников правоохранительных органов, били их цепями и бейсбольными битами. И на эту площадь "мирные" студенты пришли уже в касках, в горнолыжной и в хоккейной защитной амуниции, то есть они пришли подготовленными, и это они спровоцировали действия сотрудников правоохранительных органов — это было начало.

Я почему говорю не об общих вопросах, а о частностях? Потому что в одиннадцать утра 1-го числа, по разным подсчётам, сто тысяч митингующих или больше вышли на евромай-

дан — как вы понимаете, они уже ночью ехали из западных регионов Украины, и это тоже легко увидеть в телевизионных репортажах, в различных материалах, в том числе размещённых в Интернете.

Что касается Переяславской рады, многие до меня уже об этом говорили, я хочу просто уточнить: это не просто 360 лет событию, это мы, Россия и Украина, вместе 360 лет! И когда мы говорим в своих заявлениях о том, что украинцы — братский нам народ, то это не пустые слова, это на самом деле так, я сказал бы, что мы — один народ!

Сегодня мы говорим уже о втором заявлении Государственной Думы, а первое заявление было после тех событий, с которых я начал, — после первого разгона майдана, оно прозвучало в предупреждение нашим западным коллегам, и не только коллегам, но и "друзьям", которые с высоких трибун, с политических площадок и в Европе, и в Соединённых Штатах Америки призывали к свержению действующей власти, законно избранной народом Украины. Иначе как государственным переворотом, точнее, извините, попыткой государственного переворота я назвать эти действия не могу! Вы видели на евромайдане — это проходило во всех новостных блоках — не просто представителей Евросоюза, а чиновников, действующих сотрудников высших органов Европейского союза, которые принимают решения. Это говорит о том, что это осознанные шаги Европейского союза, целенаправленная, я бы сказал, провокация со стороны Европейского союза по отношению к украинскому народу. Мы видели и конгрессменов из США, которые находились на евромайдане и напрямую провоцировали украинский народ на революцию, — что это, как не грубое вмешательство во внутренние дела суверенного государства?! Это факты, о которых можно не просто прочитать, — это всё можно увидеть на всех телевизионных каналах мира!

Дальше что происходит? После первого заявления Государственной Думы оппозиция не только не прислушалась к мнению Государственной Думы, но и усилила свои противоправные действия, были нанесены увечья сотрудникам правоохранительных органов. Несмотря на то что действующий закон о правоохранительных органах Украины позволяет применять сотрудникам специальные средства, эти средства не применялись — это говорит о выдержанной позиции руководства страны и президента Януковича, потому что любые непродуманные действия могут спровоцировать гражданскую войну и раскол Украины по югославскому сценарию.



Мы обязаны не допустить раскола, но не вмешиваясь во внутренние дела суверенного государства, что и было сказано президентом нашей страны Владимиром Владимировичем Путиным несколько раз с различных трибун, когда его спрашивали о ситуации в Украине. Он несколько раз заявлял о том, что мнение и решение украинского народа, президента страны, парламента Украины — это суверенное право народа, правительства, руководства Украины, только народ Украины может принимать такие решения, никакого вмешательства со стороны Российской Федерации не будет, и мы подтверждаем это не только словом, но и делом — мы не вмешиваемся во внутренние дела Украины.

Здесь, в этом зале, звучал вопрос о том, где же были наши депутаты после первого заявления, — я вам докладываю, уважаемые коллеги: делегация Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в это время была в Киеве, я был в составе этой делегации, мы встречались с Рыбаком, председателем Верховной Рады, встречались с вице-премьером правительства Бойко, встречались с руководителями фракций, за исключением фракции "Свобода", поскольку мы никоим образом никогда не поддерживали и не будем поддерживать ни в какой стране, в том числе и в нашей, проявления национализма, ярые проявления национализма, а партия "Свобода" на сегодняшний день — это крайне националистическая партия.

Я хочу сказать: жизни сотрудников милиции, жизни киевлян, спокойная жизнь киевлян и спокойная жизнь Украины — в руках украинского народа, и мы поддержим любое решение украинского народа! Мы всегда рядом и готовы помочь на любом уровне — и на законодательном (это я уже говорю от себя в первую очередь), и на различных уровнях дружеских взаимоотношений! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Владимирович. Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит это заявление, каждый тезис которого был блестяще представлен председателем Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леонидом Эдуардовичем Слуцким. Действительно, в этом созыве, как никогда, вопросы международных отношений со странами СНГ подняты на принципиально новый уровень. И вам, Сергей Евгеньевич, тоже, безусловно, наши слова благодарности за то, что

вы так много сделали для укрепления взаимоотношений, доверия между государствами — участниками СНГ.

Каждый тезис этого заявления, как удар колокола, будет услышан в Украине и, я уверена, будет услышан и на Западе, который так истерит по поводу "дорожной карты". То, что благодаря совместным усилиям межправкомиссии, межгоскомиссии, благодаря договорённостям двух президентов запущен новый механизм перезагрузки экономических отношений между Россией и Украиной, конечно, не могло остаться незамеченным, и мы видим после новогодних каникул новый виток истерии, провокаций, насилия. Очень важно, что сегодня мы с вами выражаем свою позицию и предостерегаем Запад, призываем к диалогу оппозицию, а народ Украины — к мудрости. Мне кажется, именно в таком формате, в такой тональности должно звучать данное заявление. Это ответ нашей фракции на вопрос коллеги Никитчука Ивана Игнатьевича.

Что остаётся за рамками этого заявления, но о чём хотелось бы сказать? Необходимо сказать о наших соотечественниках. Сотни тысяч граждан, проживающих на Украине, живут с российскими паспортами, более 60 процентов говорят на русском языке, и только на русском, — это их родной язык (да и вся Украина в принципе и говорит, и думает на русском языке), и сегодня мы должны думать о разных сценариях, которые могут развернуться на Украине, и о возможных мерах защиты наших соотечественников. Может быть, сегодня пришло время и для того, чтобы вернуться к вопросу об упрощённой процедуре получения российского гражданства для граждан Украины, которые приедут жить в Россию на постоянное место жительства (сегодня они, как и все другие, проходят многоэтапную процедуру, для того чтобы получить гражданство Российской Федерации).

Хотелось бы обратить внимание и на финансовую поддержку, которую мы оказали.

Совершенно правильно сказано в заявлении, что мы поддерживаем снижение цены на газ, несмотря на то что у нас в стране много населённых пунктов ещё не газифицировано. Но мы идём без всяких политических условий на эту помощь нашим братьям, чтобы помочь им в трудную минуту.

Мы осуществили первый финансовый транш, но мы должны быть уверены, что эти деньги попадут к тем, кто работает на Украину и на бюджет Украины, а не к тем, кто сегодня на майдане. Сегодня народ Украины разделился на две части — на тех, кто на себе несёт груз ответственности за экономику, политику и гуманитарную сферу, и на тех, кто взрывает

общество на майдане. Нам нужно обеспечить контроль за деньгами, чтобы с ними не случилось того же, что с нашей финансовой помощью Киргизии в виде обнуления пошлин на нефть взамен закрытия базы "Манас"; очень важно, чтобы здесь был жёсткий контроль!

Хотелось бы, конечно, послушать и посла Российской Федерации в Украине Зурабова. Жалко, что мы его не пригласили сегодня на это заседание, — мы могли бы из первых уст услышать о реальной ситуации и оценить его деятельность, ведь мы давали ему добро и рекомендацию представлять в Украине Российскую Федерацию.

Очень важный был поставлен вопрос и Геннадием Андреевичем Зюгановым, и лидером ЛДПР Жириновским об уроках Украины для Российской Федерации. Бесспорно, урок номер один — это сила власти: именно неустойчивость президента в главных, концептуальных вопросах, шараханье — совершенно правильно здесь говорили — от одной позиции к другой дали возможность развернуться националистам, да и когда принимали "дорожную карту" перезагрузки экономических отношений, к сожалению, много времени было упущено, это абсолютно правильно. Мы должны по-новому оценить и отношение к выборной системе, к формированию политической власти, отношение к украинскому малому и среднему бизнесу, который задушили, ведь полностью обрушена экономика! Мы сегодня должны извлечь и другие уроки, связанные в том числе с неумением вести диалог с оппозицией и, наоборот, с заигрыванием с националистами.

В завершение я хочу сказать, что, к сожалению, широкая мировая общественность очень мало знает правды о происходящем на Украине. Наша партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", являясь членом Социнтерна... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Москалькова Т. Н.** ... проделала большую работу, для того чтобы использовать эту площадку для продвижения наших идей. И мы уверены, что все фракции, как и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поддержат это заявление, которое будет новой вехой в российско-украинской дипломатии.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Николаевна.

Леонид Эдуардович, будете выступать ещё раз? Нет.

Коллеги, поступило предложение проголосовать постановление сразу. Нет возражений? Нет.

Объявляю "час голосования" и ставлю на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 388 чел.

Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: принято

Постановление принято.

Продолжаем работать по повестке.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона в первом чтении у нас был принят в ноябре прошлого года. Ко второму чтению поступила одна поправка юридико-технического характера, поправок, предложенных к отклонению, по данному проекту закона нет, поэтому комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять проект закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, содержащей единственную поправку? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые

коллеги! Этот проект закона мы тоже приняли в прошлом году в первом чтении. Ко второму чтению у нас поступили поправки также только юридико-технического характера, поправок,

рекомендуемых к отклонению, нет. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок есть вопросы? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 280 чел. . . . . 62,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 280 чел.

Не голосовало . . . . . 170 чел. . . . . 37,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Оба законопроекта прошли необходимые экспертизы, получены необходимые заключения, поэтому они готовы к принятию в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

**Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Для наших детей не сделано ничего, пока не сделано всё. Комитет по образованию представляет на рассмотрение во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Напомню, законопроект предоставляет детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, право зачисления на обучение по программам бакалавриата и специалитета в пределах установленной квоты — не менее 10 процентов от общего объема контрольных цифр приёма, при этом сохраняется предусмотренная законом "Об образовании..." норма о приёме на подготовительные отделения образовательных организаций высшего образования.

Ко второму чтению к законопроекту поступило девять поправок. Из них, пожалуй, наиболее существенная заключается в том, что теперь мы предлагаем, чтобы лица, имеющие высшее

профессиональное образование, подтверждённое присвоением им квалификации "дипломированный специалист", могли иметь право быть принятыми на конкурсной основе на обучение по программам магистратуры, а именно: если студенты получили квалификацию "специалист" до 2011 года, то они могут учиться в магистратуре на бюджетных местах. Эта новая норма расширяет возможности для получения образования теми, кто ранее обучался по программе специалитета.

На вопрос Олега Николаевича Смолина о причинах снятия с рассмотрения двух законопроектов, где предусматривалось увеличение квоты с 10 до 15 процентов, отвечаю: причина — в решении Совета Государственной Думы, которое было принято в понедельник, поскольку нормы, предусмотренные в обоих законопроектах, будут рассматриваться сегодня в числе поправок, внесённых к данному законопроекту.

Шесть поправок, рекомендованных комитетом к принятию, сведено в таблицу № 1, три поправки, рекомендованные комитетом к отклонению, — в таблицу № 2. Законопроект без замечаний прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Комитет по образованию просит поддержать предложения по таблицам поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 3 и 2, именно в таком порядке, из таблицы отклонённых.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 3 и 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 233 чел. . . . . 51,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 233 чел.

Не голосовало . . . . . 217 чел. . . . . 48,2 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 3. Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги и уважаемый Сергей Евгеньевич! Я позволю себе напомнить парламентскую часть истории этого вопроса. По Закону "Об образовании", который действовал до 1 сентября 2013 года, дети-сироты при поступлении в высшие учебные заведения пользовались льготами в полном объёме, причём без всяких квот. Аналогичная позиция нами предлагалась и в рамках законопроекта "О народном образовании", отклонённого большинством Государственной Думы, и когда обсуждался во втором чтении закон "Об образовании в Российской Федерации", и тогда большинство Государственной Думы с нами не согласилось в части сохранения этих льгот. Если теперь большинство Государственной Думы до этого дозрело, мы, естественно, это приветствуем, но, уважаемые коллеги, хотел бы обратить ваше внимание вот на какое обстоятельство: поскольку закон вступил в силу с 1 сентября, мы ещё не знаем, как работает и как будет работать система с квотами, это прояснится только следующим летом, — получается, что мы помогаем детям-сиротам за счёт детей-инвалидов, за счёт квоты, установленной для детей-инвалидов. Мне кажется, это не совсем правильно, поэтому мы, как, кстати, и наша коллега, член Совета Федерации и бывший член фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Людмила Николаевна Бокова, предлагали, предлагаем и будем предлагать увеличить квоту с 10 процентов до пятнадцати, чтобы не приходилось помогать одним детям за счёт других.

Прошу поддержать поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

**Никонов В. А.** Дорогие друзья, прежде всего я скажу, что коллега Бокова присоединилась к нашему законопроекту и сняла свою подпись под внесённым альтернативным законопроектом.

Комитет, естественно, рассматривал предложение Олега Николаевича и отклонил его по пяти основаниям. Первое: законом "Об образовании..." установлен нижний предел — не ме-

нее 10 процентов, но на самом деле по решению ректората он может быть повышен и до 15 процентов, и даже до 20 процентов, хоть до 50 процентов, если наберётся столько льготников. Второе: против этой нормы, безусловно, выступают нынешние абитуриенты, потому что увеличение в полтора раза количества льготных мест негативно скажется на их шансах поступить в высшие учебные заведения. Третье: безусловно, такого же мнения придерживаются родители и нынешних абитуриентов, и будущих абитуриентов в нашей стране. Четвёртое: против этого возражают ректоры, потому что если они не будут выбирать норму в 15 процентов, то рискуют лишиться бюджетных мест в будущем году. И наконец, последнее, пятое обстоятельство заключается в том, что они точно не выберут норму в 15 процентов, потому что, как показывает опыт прошлого года, в среднем по России квота была выбрана только на 3 процента, поэтому никакой необходимости увеличивать её, меняя норму с не менее 10 процентов на 15 процентов, просто нет.

Комитет предлагает эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 3 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 193 чел. . . . . 42,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 193 чел.

Не голосовало . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 2.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, поправка 2 связана с поправкой 3, и, поскольку уважаемый Вячеслав Алексеевич привёл пять аргументов за отклонение, я приведу ровно столько же за принятие.

Хочу заметить, что общее количество детей-инвалидов и детей-сирот, которые поступают в высшие учебные заведения, действительно не достигает 10 процентов, хотя статистика здесь довольно разная, но дети-инвалиды поступают далеко не на все специальности: они не поступают на медицинские специальности, как правило, на военные специальности, в силовые структуры, на инженерные специальности и так далее, и так далее, вот поэтому на самом деле, конечно, нельзя считать механически эту квоту. Это первое.



Второе. Инвалидам нередко отказывают учебные заведения, где нет специально созданных условий. Если мы когда-то поступали без всяких оговорок, сдашь экзамены — поступаешь, то сейчас нередко приходится сталкиваться с ситуацией, когда человеку с инвалидностью говорят: у нас нет специально созданных условий, а в твоей индивидуальной программе реабилитации написано, что ты можешь учиться только в специально созданных условиях, поэтому у нас ты учиться не можешь. А льготой можно воспользоваться только один раз, в одном учебном заведении.

Третье. Уважаемые коллеги, инвалиды в большинстве случаев относятся к числу людей с низкими доходами, поэтому им сложно получить платное образование.

Четвёртое. Я хотел бы заметить, уважаемые коллеги, повторить ещё раз, что не совсем правильно, когда мы одним категориям льготников помогаем за счёт других. Мы в своё время принимали закон о монетизации, идеология которого заключалась в том, чтобы помогать бедным за счёт нищих, — я не думаю, что нужно повторять это.

И наконец, пятое. Мне кажется, что окончательное решение можно было бы принять после того, как будет апробирован этот закон в процессе правоприменительной практики, поэтому сейчас, чтобы не ограничивать право, предлагаю принять норму о 15 процентах, а после, через год-два, определиться, как поступить дальше.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

**Никонов В. А.** Ну, прежде всего я хочу подчеркнуть, что поправка 2 является технической, она позволяет принять поправку 3, против которой мы уже проголосовали.

Что касается аргументов, то надо сказать, что ни один из прозвучавших аргументов не обосновывает, почему необходимо отказаться от нормы 10 процентов и принять норму 15 процентов, потому что ни одна из названных Олегом Николаевичем проблем этой поправкой, этим повышением не решается, это проблемы, которые лежат абсолютно в другой плоскости.

И в заключение я хотел бы ещё от имени Комитета по образованию отдельно поздравить Михаила Алексеевича Моисеева с его юбилеем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 188 чел. . . . . 41,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 188 чел.

Не голосовало . . . . . 262 чел. . . . . 58,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О теплоснабжении".

Сергей Яковлевич Есяков, пожалуйста.

**Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона в первом чтении был принят в октябре прошлого года. Ко второму чтению поступила одна поправка, она носит технический характер. Комитет по энергетике просит принять эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, содержащей единственную поправку? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Ольга Юрьевна, подготовьтесь, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 316 чел.

Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления социального патроната и деятельности органов опеки и попечительства". Законопроект ранее был принят в первом чтении и предлагается к отклонению.

Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, добрый день! Этот законопроект мы принимали в первом чтении 25 сентября прошлого года,

и с этого момента началась очень длительная, кропотливая работа по его доработке ко второму чтению. Вы помните общественный резонанс, которым сопровождалась эта доработка: было очень много опасений, отдельные общественные организации видели в нём признаки ювенальной юстиции, ряд экспертов говорили о том, что органы опеки и попечительства не смогут качественно осуществлять эту работу, кто-то опасался, что этот законопроект станет дополнительной угрозой для кровной семьи, основой для вмешательства в дела кровной семьи.

В связи с этим, работая над законопроектом, мы одновременно вели работу и по совершенствованию всего семейного законодательства, и должна сказать, что на сегодняшний момент все ключевые предложения, в том числе направленные на профилактику социального сиротства в нашей стране, уже учтены в других нормативных актах. Какие акты я имею в виду? Это прежде всего Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации", который мы с вами приняли в декабре прошлого года. Обращаю ваше внимание, что там впервые появилось такое понятие, как социальное сопровождение, им может воспользоваться любой гражданин, естественно, в том числе и граждане, имеющие детей. Помимо оказания социальных услуг предполагается оказание такой семье медицинской, образовательной, педагогической, психологической и юридической помощи; это предполагает комплексный подход, это предполагает междисциплинарное, межведомственное взаимодействие и, конечно, будет содействовать в том числе решению проблемы социального сиротства.

Одновременно 167-м законом, который мы приняли и президент подписал 2 июля прошлого года, мы существенно ужесточили требования к деятельности органов опеки, ввели первые квалификационные требования к специалистам органов опеки, внесли существенные изменения в формирование банка данных о детях-сиротах и добавили в него и банк данных о потенциальных родителях.

Таким образом, на сегодняшний момент все те новации, которые предлагались в этом законопроекте, в лучшем виде, без каких-то угроз со стороны заинтересованных экспертов или общественных организаций, учтены в других нормативных актах и уже приняты Государственной Думой, поэтому комитет предлагает законопроект отклонить. Министерство образования и науки, которое разработало этот законопроект, позицию комитета поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают. Законопроект выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Анатолий Григорьевич Лысков.

Пожалуйста, Анатолий Григорьевич.

**Лысков А. Г.**, *член Совета Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вам представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Данная статья входит в главу 30 названного кодекса "Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях" и регламентирует процедурные вопросы о сроках рассмотрения жалоб на вынесенные по таким делам постановления.

В основу концепции законопроекта положено два важнейших аспекта. Первый — необходимость создания правовых условий для защиты гражданами своих прав в административном процессе после отбытия наказания в виде административного ареста путём обжалования судебного акта в апелляционную инстанцию, а также для реализации тем самым в действующем законодательстве конституционного положения о запрете лишения гражданина права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом (это часть 1 статьи 47 Конституции). Второй — создание правовых условий для оперативного реагирования прокурора (статья 25.11 КоАП) в административном процессе по делам с применением административного ареста и возможности принесения протеста в суд апелляционной инстанции в случае выявления нарушений законодательства; в этих целях представляемым законопроектом статья 30.5 дополняется новой частью 1<sup>2</sup>, предусматривающей положение о том, что жалоба на постановление об административном аресте, поданная в срок, установленный частью первой статьи 30.3, после отбытия наказания лицом, привлечённым к административной ответственности, срока наказания, подлежит рассмотрению в течение трёх суток со дня её поступления со всеми материалами в суд, правомерный рассматривать такие жалобы.

Как показывает практика, наказания в виде административного ареста за административные правонарушения применяются судами в отношении более 900 тысяч граждан ежегодно, из них в отношении 73 процентов назначается администра-

тивный арест от одних до пяти суток, в отношении 17 процентов — до десяти суток, а в отношении остальных — до пятнадцати суток.

Полагаю необходимым обратить, коллеги, ваше внимание на то обстоятельство, что административный арест исполняется в соответствии со статьёй 32.8 органами внутренних дел немедленно после вынесения судебного акта мировым судьёй. Таким образом, если законопроект будет принят в качестве федерального закона, указанные граждане будут иметь реальную возможность защищать свои права в апелляционной инстанции суда, по существующему же положению они лишены такого права, так как установленный срок рассмотрения их жалоб не трое суток, как предлагается по проекту, а два месяца. Кроме того, действующие нормы без корректировки сроков по предлагаемой схеме являются своеобразным препятствием для проведения расследований злоупотреблений со стороны должностных лиц полиции в случае привлечения граждан к административному аресту, как это было выявлено, например, органами прокуратуры при проведении недавних проверок в Республике Татарстан.

На законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации, он рассмотрен в профильном комитете Государственной Думы. Соответствующие заключения профильного комитета и Правового управления у вас есть.

Уважаемые коллеги, вношу на рассмотрение Государственной Думы предложение о принятии проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 30.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении, просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, о котором сейчас доложил уважаемый Анатолий Григорьевич, предусматривает дополнение статьи 30.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой частью <sup>1</sup>, устанавливающей сокращённые сроки рассмотрения жалоб на постановление об административном аресте после отбытия указанного административного наказания лицом, привлечённым к административной ответственности. В соответствии с законопроектом такие жалобы подлежат рассмотрению в течение трёх суток со дня их поступления со всеми материалами в суд, правомочный рассматривать жалобы.

В настоящее время по общему правилу, установленному частью 1<sup>1</sup> статьи 30.5 кодекса, жалоба подлежит рассмотрению в течение двух месяцев со дня её поступления со всеми материалами в суд, правомочный рассматривать жалобы. По мнению комитета, принятие законопроекта позволит создать дополнительные гарантии защиты прав граждан, повысить эффективность прокурорского надзора за соблюдением законности при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях. При этом предлагаемые сроки рассмотрения жалоб позволяют суду выполнить все необходимые действия, связанные с подготовкой к рассмотрению жалобы, а лицам, участвующим в производстве по делу об административных правонарушениях, — ознакомиться с материалами дела; ранее автор законопроекта предлагал установить требование о рассмотрении жалобы в течение суток со дня её поступления со всеми материалами в суд, правомочный её рассматривать, однако с учётом мнения и комитета, и Правительства Российской Федерации изменил текст: в настоящее время срок увеличен до трёх суток.

С учётом этих изменений законопроект поддерживается комитетом и Правительством Российской Федерации, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. Замечания Правового управления могут быть учтены в ходе дальнейшей работы над законопроектом.

Прошу проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Анатолий Григорьевич, дополнительная защита прав граждан и повышение эффективности прокурорского надзора — это, конечно, хорошо и важно, но на практике в случае удовлетворения подобной жалобы человек может рассчитывать лишь на небольшую компенсацию, в пределах 10 тысяч рублей, притом что за составление самой жалобы юристы берут до 3 тысяч рублей, да и зачастую суды отказывают, в результате человек не получает ни компенсации, ни возврата потраченных на составление жалобы средств.

В связи с этим вопрос: насколько в принципе востребовано обжалование постановления об административном аресте постфактум, уже после того, как наказание отбыто? И как вы

полагаете, может быть, имеет смысл рассмотреть в этом контексте вопрос совершенствования компенсационных механизмов? Ведь штрафы в пользу государства в последнее время устанавливаются очень высокие, почему бы эту тенденцию не изменить в обратном направлении?

**Председательствующий.** Анатолий Григорьевич, пожалуйста.

**Лысков А. Г.** Вы предлагаете идею, несколько выходящую за пределы данного законопроекта.

Что касается практики принятия решений судебными органами о выплате компенсации, то мне представляется, что... Являясь полномочным представителем Совета Федерации в Верховном Суде, я попытаюсь довести до руководства Верховного Суда этот вопрос, с тем чтобы можно было обобщить практику вынесения решений по такого рода делам, о которых вы говорите, и как-то скорректировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Анатолий Григорьевич, вот вы в документах пишете, что внесение законопроекта обусловлено в том числе последними событиями в Республике Татарстан. Ну сколько лет мы уже говорим об этих оборотах в погонах?! Почему "последними событиями", если это стало, к сожалению, уже горькой традицией, системой?! И почему только в Татарстане? Ведь посмотрите, даже центральные каналы показывают, как то в одной, то в другой, то в третьей, то в четвёртой области снимают с должности первых лиц органов внутренних дел, полковников, за эти нарушения, а у нас всё почему-то "последние события"... Давайте всех покажем! Или мы как-то пытаемся кого-то выставить, а остальных пока прикрыть? Беда-то общероссийская! *(Шум в зале.)*

И следующий момент — неэффективность сложившихся форм, методов общественного контроля. Да и не верю я в общественный контроль за полицией — народ просто боится нынешней полиции! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Анатолий Григорьевич, пожалуйста.

**Лысков А. Г.** Я привёл пример по Республике Татарстан только потому, что он наиболее часто упоминается в средствах массовой информации.

По общему правилу привлечь к ответственности должностное лицо полиции невозможно, пока есть судебный акт, вступивший в законную силу; он имеет силу закона, и поэтому

никакие претензии со стороны проверяющих невозможны, пока не будет отменён этот акт. Вот, собственно, и всё.

А что касается примеров, о которых вы говорите... Ну, мы все являемся свидетелями и других примеров!

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы все. Уважаемые коллеги, если после столь подробных доклада, содоклада и ответов на вопросы сейчас будут желающие выступить, мы вынуждены будем Анатолия Григорьевича попросить вернуться в зал заседаний ещё и в четыре часа для продолжения рассмотрения этого вопроса, если их не будет и мы завершим рассмотрение сейчас, то Анатолия Григорьевича мы освободим. Итак, хочет кто-либо выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, я прошу всех вернуться в зал для продолжения работы.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 05 сек.)

Присутствует . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Отсутствует . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр промышленности и торговли Денис Валентинович Мантуров.

Денис Валентинович, я приглашаю вас к микрофону. Вы не первый раз выступаете в Государственной Думе, регламент, порядок рассмотрения таких вопросов знаете хорошо. Пожалуйста.

**Мантуров Д. В., министр промышленности и торговли Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Чуть меньше года прошло с момента нашей предыдущей встречи в формате "правительственного часа", но за этот год у нас было много встреч на разных площадках, мы обсуджали широкий спектр вопросов в сфере ведения Минпромторга, и у нас сложился очень конструктивный диа-



лог. Я начну с итогов прошлого года, хотел бы дать несколько цифр по ряду секторов промышленности, а затем их прокомментировать. Прошу отнестись с пониманием: это предварительные цифры, так как официальная статистика по разным отраслям выйдет в разное время до конца марта.

В первой половине 2013 года динамика промышленного производства замедлялась, и ещё летом прогнозировалось, что она покажет отрицательные значения, однако в четвёртом квартале в обрабатывающей промышленности отмечен восстановительный тренд, и по итогам года, по прогнозным оценкам, удалось выйти на уровень показателей 2012 года.

В отраслевом разрезе результаты разноплановые.

Высокий рост демонстрирует оборонно-промышленный комплекс — в целом 10 процентов; фармацевтика — 13 процентов; по радиоэлектронной промышленности увеличение на 14 процентов; рост в авиации составил 15 процентов; позитивная динамика, на уровне 4,5 процента, в текстильном и швейном сегментах лёгкой промышленности и в химическом комплексе. В гражданском судостроении и нефтегазовом машиностроении прирост составил 5 процентов. Что касается розничной торговли, здесь оборот увеличился на 4 процента. Результаты по тяжёлому и транспортному машиностроению сохранились на уровне 2012 года.

В сельхозмашиностроении спад, невзирая на то что удалось добиться роста производства зерноуборочных комбайнов примерно на 1 процент. Снижение в лесопромышленном комплексе — около 3 процентов, в основном из-за целлюлозно-бумажного сегмента, но при этом почти на 1 процент выросло деревообрабатывающее производство, а выпуск клеёной фанеры увеличился на 4 процента.

Падение мировых цен негативно отразилось на производстве цветных металлов, а также на низких рудных переделах для чёрной металлургии, где снижение составило в целом около 3 процентов. В то же время производство трубной продукции выросло почти на 5 процентов.

Выпуск всех видов автомобилей в прошлом году снизился на 1,8 процента, хотя в целом по отрасли, то есть с учётом автокомпонентов, запчастей, прицепов, полуприцепов, индекс промпроизводства увеличился на 4 процента.

Автомобилестроению в прошлом году было уделено большое внимание, и благодаря своевременной запущенной программе льготного автокредитования мы поддержали спрос на производимые в России легковые и лёгкие коммерческие автомобили, по ним удалось переломить понижательный тренд

с минус 17 процентов в мае до 1,5 процента к концу года. Всего по программе было реализовано свыше 260 тысяч автомобилей, это на 20 процентов больше первоначального прогноза. До 2016 года общие затраты на программу составят порядка 8 миллиардов рублей, при этом только в прошлом году доходы федерального бюджета в виде НДС и акцизов с проданных автомобилей превысили 22,5 миллиарда рублей.

В этом году мы намерены оказать поддержку в первую очередь сегменту коммерческого транспорта, который показал более существенное снижение, чем легковой транспорт. Планируется разработать и запустить меры стимулирования для приобретения грузовиков и автобусов на газомоторном топливе, это будет содействовать увеличению объёмов производства данных видов транспорта и переработке углеводородного сырья внутри страны, а также, что немаловажно, улучшению экологической обстановки в мегаполисах.

В отличие от автопрома во всех сегментах авиастроения значительный рост. Кардинально меняется ситуация в гражданском секторе самолётостроения, где за прошлый год объём выпуска увеличился на 60 процентов. Как и запланировано, взлетело двадцать пять "Суперджетов", это в 2 раза больше, чем в 2012 году, то есть уже на третий год серийного выпуска этот самолёт занял более 20 процентов мирового рынка региональных турбореактивных самолётов в своей размерности. В этом году мы планируем произвести более сорока таких самолётов. Благодаря тому что эта машина получила международную сертификацию, уже были осуществлены первые поставки в Индонезию, в Лаос и в Мексику. Для сравнения: наши китайские коллеги, поднявшие свой аналог одновременно с нами, сертифицируют его уже шестой год.

Обеспечить технологическое лидерство в авиационной науке призван создаваемый научно-исследовательский центр имени Жуковского, который соединит потенциал ключевых научных институтов, специализирующихся в области аэродинамики, прочности, в двигателестроении и испытаниях. Это позволит добиться высокой управляемости и обеспечит концентрацию ресурсов при создании научно-технического задела, особенно в прорывных и критических технологиях. Возможности НИЦ имени Жуковского позволят ему стать мощным центром инжиниринга, проектирования, который сможет оказывать услуги по созданию инновационных образцов авиационной техники. Проекты федеральных законов о самом центре и об изменениях в отдельные законодательные акты нахо-

дятся на рассмотрении Государственной Думы, и мы рассчитываем на вашу поддержку.

В других секторах промышленности мы активно поддерживаем отечественных производителей через госзаказ. Например, в фармацевтике Минпромторг разработал приказы и проект постановления правительства, по которым преференции при закупках лекарственных средств на нужды государственных и муниципальных учреждений устанавливаются в зависимости от степени локализации производства. С учётом того что госзаказ составляет третью часть рынка, это очень действенная мера, она способствует развитию отечественных мощностей и стимулирует иностранные компании переходить на полный цикл производства лекарственных препаратов в России. Например, по номенклатуре жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов достигнуто плановое на 2013 год значение — 65 процентов наименований этого перечня производят отечественные компании, причём увеличение объёмов производства отечественных лекарств в прошлом году шло с опережением динамики самого рынка, который вырос на 7 процентов, то есть российским компаниям удаётся постепенно увеличивать свою долю: в 2009 году она была 23,5 процента, а к сегодняшнему моменту она выросла до 26,5 процента. За этот же период, в течение которого реализуется утверждённая стратегия "Фарма-2020", объём производства отечественных лекарственных средств увеличился на 84 процента.

Минпромторгом утверждены правила организации производства и контроля качества лекарственных средств, основанные на ведущих международных практиках. Данный акт позволит выровнять условия конкуренции между российскими и иностранными производителями. По нашей информации, в настоящее время около 80 процентов отечественной фармпродукции производится в соответствии с этими требованиями. Для развития компетенции в разработке лекарств и медицинских изделий нового поколения мы финансируем инвестпроекты по созданию научно-технологических, инновационных центров и опытных производств на базе ведущих отраслевых вузов, сейчас в работе находится восемь проектов, которые осуществляются в крупнейших городах нашей страны.

В лёгкой промышленности реализуется широкий спектр мер господдержки. За счёт федерального бюджета субсидируется часть затрат на уплату процентов по кредитам на техпервооружение и на сезонные закупки сырья, с этого года предусмотрено субсидирование части затрат на создание но-

вых производств. Также при размещении заказов на изготовление обмундирования по гособоронзаказу и для нужд федеральных органов власти применяются ограничения на использование импортных тканей, материалов, кожи и так далее.

Улучшению позиций отечественных производителей на внутреннем рынке способствует и Кодекс добросовестных практик — он регулирует взаимоотношения между торговыми сетями и поставщиками потребительских товаров. В 2013 году к нему присоединились практически все объединения, представляющие организации торговли, и ассоциации товаропроизводителей. Для решения проблемных вопросов, возникающих между торговыми сетями и поставщиками, создана комиссия по применению кодекса.

Ещё одна мера поддержки — финансирование мероприятий по продвижению отечественных товаров лёгкой промышленности. В целях повышения доверия потребителей к продукции российского происхождения совместно с Росстандартом реализуется проект "Знак качества", в рамках которого будет сформирован перечень повышенных требований к каждому виду продукции для последующей маркировки соответствующим знаком. Мы подводим итоги открытого конкурса по разработке изображения знака, на который было представлено 484 работы из 134 городов России. С проектами, которые прошли в финал, вы сможете ознакомиться в фойе Госдумы, где они представлены, и даже есть возможность проголосовать. Я знаю, что некоторые депутаты уже это сделали, — спасибо вам! Результаты конкурса будут объявлены 1 февраля.

Важное направление работы в условиях открытого рынка — это обеспечение качества отечественной продукции и её конкурентоспособности на мировом рынке за счёт применения стандартов, учитывающих лучшие международные практики. Для этого мы подготовили проект закона о стандартизации, который сейчас проходит согласительные процедуры и до 1 марта будет внесён в правительство. Мы рассчитываем, что при рассмотрении его в Государственной Думе он получит поддержку.

Планом деятельности Минпромторга до 2018 года предусмотрено ежегодное утверждение не менее двух тысяч новых стандартов (в прошлом году утверждено две тысячи триста). Это имеет большое значение не только для давно существующих, но и для новых отраслей, планы развития которых были мною анонсированы в прошлом году в рамках "правительственного часа". К ним относится промышленность редкоземель-

ных металлов, по развитию которой утверждена и обеспечена финансовыми ресурсами подпрограмма, с прошлого года мы приступили к её реализации. Основные инструменты господдержки — это субсидии на создание новых производственных мощностей и софинансирование НИОКРов.

Правительством также утверждена подпрограмма по композитам. В этой отрасли мы создаём одновременно и новые мощности, и новую продукцию, уже есть первые результаты: на Средне-Невском судостроительном заводе создан пассажирский катамаран; "Уралвагонзавод" в конце прошлого года на выставке "ЭКСПО 1520" впервые представил композитный вагон-хоппер; в Башкортостане группой компаний "Рускомполит" построен первый цельнокомпозитный пешеходный мост; в Казани и в Ульяновске запущены два завода Объединённой авиастроительной корпорации, которые обеспечат выпуск композитных элементов планера и крыла для самолётов "МС-21" и "Сухой Суперджет" и других модификаций, которые разрабатываются. Начиная с нынешнего года мы ставим перед собой задачу увеличивать объём производства и потребления продукции из композитных материалов не менее чем на 25 процентов в год (в прошлом году рост показателей уже превысил 20 процентов).

Помимо перечисленных отраслей, планируется также начать работу и в таких перспективных сегментах, как робототехника и биотехнологии. По промышленным биотехнологиям мы уже подготовили подпрограмму, которая войдёт в состав госпрограммы "Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности".

Подводя итоги года, хочу сказать, что макроэкономическая ситуация и положение дел в отечественной промышленности и её отраслях меняется и требует постоянных настроечных действий. Для этого мы используем набор административных и финансовых инструментов, которые уже доказали свою эффективность, но чтобы решать масштабные стратегические задачи, обозначенные в указах президента, госпрограммах и отраслевых стратегиях, необходимы и новые механизмы, которые должны оказать комплексное влияние на развитие промышленности в целом, мы сейчас продвигаем несколько таких инициатив.

Первое. В целях поддержки создания новых производств утверждён разработанный Минпромторгом механизм субсидирования новых комплексных высокопроизводительных инвестиционных проектов по приоритетным направлениям промышленности, причём субсидия будет покрывать 90 процентов ставки ре-

финансирования и на каждый рубль бюджетных инвестиций будет привлекаться свыше 10 рублей частных вложений. На реализацию этого механизма в течение ближайших двух лет предусмотрено 2 миллиарда рублей. Таким проектам будет оказана и дополнительная поддержка в виде субсидий на НИОКРы, на которые выделено более 5 миллиардов рублей на трёхлетку, но условием предоставления субсидии станет обязательство её получателя по выпуску определённого объёма продукции — тем самым мы повышаем надёжность коммерциализации новых разработок и эффективность использования бюджетных средств.

Второе. Для ускоренного развития новых предприятий нужно активно внедрять механизм налоговых преференций, о чём говорил в своём послании Президент Российской Федерации. До сих пор подобная практика использовалась крайне мало из-за опасения сокращения будущей налоговой базы, но, если не делать таких инвестиций, не стоит ждать и существенного обновления и роста нашей промышленности.

Третье. Необходимо предусмотреть субсидии для создания производственной инфраструктуры индустриальных парков (на нашей выставке в фойе представлено несколько проектов парков из разных регионов России, вы можете с ними ознакомиться). Совместно с Минфином и Минэкономразвития мы сейчас согласовываем необходимое ресурсное обеспечение по этим механизмам.

Четвёртое. На этапе проектирования новых мощностей и создания новых продуктов крайне необходимы услуги инжиниринговых центров. Мы подготовили подпрограмму по этому направлению с финансированием свыше 5 миллиардов рублей на пять лет и уже приступили к созданию 12 инжиниринговых центров на базе технических вузов, отобранных в прошлом году Министерством образования и науки. Данное направление обеспечит трансферт современных технологий в производство.

Увязать в единую действенную систему механизмы и меры государственной поддержки призван будущий закон о промышленной политике. Он должен скоординировать действия всех уровней государственной исполнительной власти... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Мантуров Д. В.** ...и органов местного самоуправления, направленные на развитие промышленности в целом и на создание новых производств в регионах. При подготовке этого законопроекта мы учли все предложения, которые поступили от фракций в Государственной Думе, рассчитываем, что уже

в первой половине этого года он поступит на ваше рассмотрение и получит соответствующую поддержку.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Денис Валентинович.

Приглашаю к микрофону Сергея Анатольевича Агапцова, аудитора Счётной палаты России.

**Агапцов С. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В выступлении Дениса Валентиновича представлена достаточно полная и объективная информация о развитии отечественной промышленности в прошедшем году, чётко обозначены задачи, над которыми работает министерство.

При наличии позитивных сдвигов в отдельных отраслях промышленности вызывает озабоченность наметившееся замедление темпов роста промышленного производства в целом. На наш взгляд, министерству необходимо провести не только анализ причин сложившейся ситуации, но и наметить конкретные меры по её исправлению.

Министр привёл много позитивных примеров, думаю, что перечень положительных примеров можно и продолжить. На наш взгляд, более весомыми являются примеры, которые наглядно показывают конкретную работу министерства по достижению поставленных Президентом России целей, отражённых в Указе № 596 "О долгосрочной государственной экономической политике". Так, строительство современного комплекса по производству рельсобалочной продукции на Челябинском металлургическом комбинате позволило организовать тысячу новых рабочих мест, введение в эксплуатацию Калужского научно-производственного электрометаллургического завода позволило создать 1 тысячу 250 новых рабочих мест на заводе плюс 600 рабочих мест на предприятиях обслуживания.

Позитивные результаты достигнуты на многих предприятиях оборонно-промышленного комплекса, обеспечивших в 2013 году рост производительности труда в сравнении с 2011 годом на 128 процентов, при этом разработано более 120 новых промышленных технологий для производства конкурентоспособной продукции. Имеются значительные сдвиги в положительную сторону в деятельности ряда государственных корпораций. Но, как известно, — я позволю себе здесь небольшую шутку — всё-таки Счётная палата не наградной отдел ЦК КПСС, поэтому я сосредоточусь на итогах контрольной работы Счётной палаты в части промышленности.

По результатам проведённых в 2013 году проверок выявлены нарушения в части порядка предоставления субсидий, несвоевременного представления отчётности об их использовании, неэффективного использования государственных средств, направленных на оплату НИОКРов, которые были досрочно прекращены в процессе выполнения из-за их очевидной безрезультативности, а также неправомерного финансирования ряда мероприятий, не включённых в ФЦП. Сумма нарушений на сегодняшний день уточняется. Направлено два представления и три информационных письма: одно — президенту, одно — в Правительство России.

Нужно сказать, что в 2013 году проверкам вопросов собственно промышленности было уделено меньше внимания, чем проверкам топливно-энергетического комплекса, строительства, дорожного хозяйства, которые были основными направлениями деятельности в плане прошлого года. В этом году, создав отдельную инспекцию по промышленности, мы намерены существенно расширить объёмы как экспертно-аналитической, так и контрольной деятельности по промышленности, тем более что перед Минпромторгом стоят глобальные задачи по успешному запуску и реализации пяти широкомасштабных государственных программ.

Об этих программах и о 596-м указе Президента России, во исполнение которого они разработаны, следует сказать особо. В 2014 году мы проведём комплекс мероприятий по оценке реализации этого указа, при этом важнейшим критерием оценки всех мероприятий министерства по государственной поддержке отраслей промышленности будет нацеленность их на достижение показателей, установленных в пункте 1 этого указа, а именно: создание и модернизация новых рабочих мест, увеличение объёма инвестиций, увеличение производительности труда в полтора раза. Центральным будет вопрос увязки всех госпрограмм с государственными, стратегическими и отраслевыми целями. В связи с этим мы надеемся, что министерство оперативно и качественно доработает госпрограммы, а также входящие в их состав ФЦП. Мы в свою очередь, реализуя одну из новых функций Счётной палаты, обеспечим их качественную экспертизу в рамках предусмотренного в январе — марте текущего года экспертно-аналитического мероприятия по данной тематике и все материалы представим в Государственную Думу.

Следует обратить внимание на новый подход к контролю за госпрограммами: с одной стороны, это проведение мониторинга в течение целого года, а с другой — выездные проверки,



в ходе которых будет проанализировано не только выполнение мероприятий госпрограмм, но и обоснованность их ресурсного обеспечения начиная со стадии планирования. Так, в части станкостроения детально будут рассмотрены вопросы осуществления 12 инвестиционных проектов по созданию производств новых видов металлорежущих станков и прессового оборудования мирового уровня, что крайне важно для модернизации оборонно-промышленного комплекса; в самом ОПК в центре нашего внимания будут обоснованность и качество разработки более шестисот промышленных критических и базовых технологий, актуальность и качество выполнения четырёхсот НИОКРов для производства современной электронной компонентной базы — всё это было отражено в докладе министра в прошлом году.

Как известно, начиная с 2013 года внедряются механизмы госгарантий и субсидий для компенсации части затрат на уплату процентов по коммерческим кредитам. Здесь тоже много вопросов, в том числе в связи с обоснованностью и эффективностью применяемых механизмов. Вопросы есть и к такой форме финансирования, как взносы в уставные капиталы открытых акционерных обществ. С вашей стороны, уважаемые депутаты, есть обоснованная озабоченность, куда реально пойдут эти немалые деньги, какова степень прозрачности их использования, — вы дали нам поручение проверить этот вопрос. В начале года мы организовали проверку, которая будет проходить как в форме мониторинга, так и в форме выездных тематических мероприятий, о результатах мы вам доложим. Надеемся, что список организаций, направляющих указанные средства нецелевым образом, в том числе на текущие расходы, депозиты и так далее, заметно сократится.

Не решена проблема ритмичности финансирования. Как и прежде, основной объём финансирования приходится на второе полугодие, а в ряде случаев — на четвёртый квартал. Буквально на прошлой неделе мы получили от министерства информацию о реализации ФЦП "Развитие гражданской авиационной техники России на 2002–2010 годы и на период до 2015 года". И что мы видим? Кассового исполнения по большинству мероприятий программы по состоянию на 1 октября 2013 года нет, а есть однотипная приписка: "Кассовое исполнение ожидается к концу года". Представляется, что министерство должно усилить работу в этом направлении и обеспечить в 2014 году ритмичное финансирование.

Есть и более уникальные моменты. Так, федеральным бюджетом на 2013 год предусмотрены расходы на компенса-

цию затрат на выплату купонного дохода по облигационному займу открытому акционерному обществу "Объединённая авиастроительная корпорация", привлечённому в рамках госгарантий, в объёме 3,7 миллиарда рублей. В отчёте указано, что фактически в 2013 году на эти цели будет направлен только 1 миллиард 850 миллионов рублей, остальные деньги не нужны. Возникает вопрос: почему? Ответ прост: потребности в средствах по ряду причин у акционерного общества "Объединённая авиастроительная корпорация" фактически оказались в 2 раза меньше. В связи с этим я ещё раз подчеркну, что мы будем тщательно анализировать обоснованность заявок на предоставление бюджетных средств и принимать меры в отношении нарушителей. Более жёсткую позицию в этом вопросе должна занять и служба внутреннего контроля, на необходимость создания которой в министерстве мы неоднократно обращали внимание. В ходе проверки исполнения федерального бюджета за 2013 год, которая начнётся в министерстве в начале февраля, мы также дадим оценку эффективности функционирования внутриведомственного контроля Министерства промышленности и торговли.

И последнее. В ноябре — декабре прошлого года нами получено от министерства около двух десятков проектов нормативных актов в части расходных обязательств по промышленности, но, к сожалению, некоторые материалы недостаточно проработаны, особенно в части финансово-экономического обоснования. Свои замечания в начале января мы отправили в министерство, надеемся, что доработка указанных материалов будет проведена оперативно.

В течение всего года будут проводиться проверки целевого и эффективного использования средств, выделяемых на развитие научной и опытно-конструкторской базы в гражданском авиастроении, судостроении, автомобилестроении, фармацевтической и медицинской промышленности. О результатах этих проверок мы своевременно доложим вам, уважаемые депутаты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Денис Валентинович, в случае необходимости вы можете привлекать к ответам на вопросы ваших коллег, приглашённых на заседание, — руководителей и заместителей руководителей подведомственных органов исполнительной власти. Я не буду всех представлять, но мы их приветствуем!

Кстати, уважаемые коллеги, одна симпатичная деталь: я вижу на гостевом балконе супругу Дениса Валентиновича Наталью Евгеньевну. Видите, вся семья болеет за дело! Это тоже положительная характеристика.

Ну, давайте начнём.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Денис Валентинович, Президент России Путин неоднократно указывал на необходимость широкой модернизации экономики и создания 25 миллионов рабочих мест, но вот у меня письма директоров крупнейших предприятий станкоинструментальной промышленности: оплата за электроэнергию в 10 раз опережает инфляцию, оплата за тепло — в 6 раз, то есть все деньги вымываются, три четверти предприятий имеют проблемы при получении кредитов, кадров не хватает. Скажите, пожалуйста, есть ли у министерства, у правительства хоть какая-то программа выполнения указаний президента о модернизации и создании 25 миллионов рабочих мест в отраслевом разрезе — станкостроение, приборостроение и так далее, — где-то с ней можно ознакомиться? Или, как говорится, спасение утопающих — дело рук самих утопающих?

**Мантуров Д. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, программа создания 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест утверждена правительством, и это касается не только одного ведомства, это комплексный документ, касающийся в том числе Минпромторга, к сфере ведения которого относится ряд отраслей промышленности, — в отношении нас зафиксированы обязательства примерно по 4 миллионам. Речь идёт о создании новых, а также о модернизации существующих рабочих мест, которые должны соответствовать критериям высокопроизводительных. Вы можете ознакомиться с этой программой, она есть в публичном доступе — размещена в Интернете, но, чтобы вы её не искали, мы готовы направить её для ознакомления вам отдельно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Денис Валентинович, спасибо за содержательный доклад, за выставку, которую вы для нас организовали. Мы все знаем, что Министерство промышленности и торговли обладает широким кругом полномочий в сфере промышленности, оборонного комплекса, а также торговли. В последнее время средства массовой информации пестрят сообщениями о закупках иностранной техники и оборудования. Скажите, пожа-

луйста, с чем связан сам факт того, что закупки ведутся у иностранных производителей, — с качеством, ценой, другими важными аспектами?

И вы в своём докладе ничего не сказали о производственном потенциале регионов — пожалуйста, скажите об этом пару слов.

**Мантуров Д. В.** Василий Михайлович, ну, это комплексный вопрос. Я начну, наверное, с конца. Что касается потенциала регионов, он очень неоднородный: в каких-то регионах потенциал промышленности, особенно обрабатывающих секторов, выше, где-то соответственно ниже.

Что касается мероприятий, связанных с обеспечением преференций, особенно при государственных закупках, такой механизм создан по ряду отраслей промышленности. Я в своём выступлении упомянул лёгкую промышленность — есть постановление правительства, где зафиксирован запрет на использование импортных материалов, соответственно импортных тканей, кожи при закупке военным ведомством, силовыми структурами, другими государственными структурами. То же самое касается технологического оборудования: в старой редакции это 56-е постановление правительства, сейчас это 1224-е, где описывается механизм, ограничивающий закупку и ввоз основных фондов предприятиями, которые осуществляют проекты модернизации за счёт федерального бюджета, — если есть российский аналог, закупать импортную продукцию запрещено.

Все проекты, которые сегодня осуществляются предприятиями, проходят детальную экспертизу в Минпромторге, и мы выдаём соответствующее заключение. То же самое готовится сейчас по целому ряду образцов промышленной продукции, в части автотранспорта например, — тоже запрет на закупки иностранной продукции, если есть аналоги российского производства. Мы эту практику будем и дальше широко использовать, она не запрещена в рамках ВТО, и что касается государственного сектора, это очень действенно и стимулирует производство на наших предприятиях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В конце прошлого года правительство закончило публичное обсуждение проекта постановления, вводящего полный запрет на использование иностранных комплектующих при производстве одежды, обуви для силовых структур, но в нём совершенно отсутствует механизм контроля за исполнением это-

го постановления, которое, кстати, подготовлено в целях реализации одного из положений майских указов Президента Российской Федерации. Мониторинг процесса их исполнения сейчас осуществляет "Народный фронт", и мы предложили либо возложить контроль за исполнением постановления на Минпромторг, либо прописать обязательное взаимодействие с контрольным органом — Рособоронзаказом. Хотелось бы услышать ваше мнение: кто и как будет отвечать за контроль за исполнением этого постановления (в нём нет об этом ни одного слова)? И насколько готовы наши производители к его исполнению? Что нужно сделать для того, чтобы они его реализовали в полной мере самостоятельно?

**Мантуров Д. В.** Андрей Леонидович, я как раз сейчас говорил о мерах стимулирующего характера, которые у нас приняты на правительственном уровне, это только одна из составляющих в части закупок вещевого характера. Что касается контроля за исполнением постановления, да и вообще любых нормативных актов: после меня Сергей Анатольевич Агапцов выступал, аудитор Счётной палаты, так вот это они в том числе должны контролировать. А вообще, у нас прописано это в законе о гособоронзаказе, существует отдельная служба, которая контролирует исполнение закупок силовыми ведомствами, и не только вещевого довольствия, то же самое касается Федеральной антимонопольной службы и других контролирующих служб и федеральных органов исполнительной власти.

Что касается Минпромторга, это несвойственная нам задача, я считаю, что нам в первую очередь нужно следить за тем, чтобы предприятия, как вы правильно сказали, в состоянии были исполнить свои обязательства по подписанным контрактам, по подписанным договорам на поставки, чтобы они были своевременно модернизированы, для этого есть отдельные инструменты государственной поддержки, такие как помощь по проектированию и созданию новых образцов за счёт финансирования НИОКРов и другие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Денис Валентинович, государство наше тратит значительные финансовые средства на научные исследования и разработки, денежные средства идут и по линии Академии наук, и через государственный научный фонд "Сколково" и на нанотехнологии, и на вузовскую науку, однако преобладающее большинство научных разработок не внедряется в производство и не доводится до конкретных изделий, а это факти-

чески интеллектуальное сырьё, которое потом бесплатно уходит на Запад, в отличие от природных ресурсов, которые без переработки направляются в западные страны. И вот вопрос к вам: какие меры предлагает министерство для повышения уровня коммерциализации наших научных разработок?

**Мантуров Д. В.** Виктор Евграфович, это очень важный и очень принципиальный момент, мы этим активно занимаемся, поскольку в общей сложности за последние семь лет ведомствами только Минпромторга наработано около девяти тысяч результатов интеллектуальной деятельности. И вы абсолютно правы в том, что большинство из этих РИДов, большинство из этих НИОКРов, которые финансировались за счёт федерального бюджета, к сожалению, не доходят до окончательного, до финального производства, поэтому мы за последние полтора года провели работу по инвентаризации всех накопленных результатов интеллектуальной деятельности, которые должны быть поставлены на баланс, сняты с полок и доведены до исполнителей, за исключением вопросов, касающихся национальной безопасности, где государство должно обладать исключительным правом на эти работы. Что касается других секторов промышленности, а большинство из них гражданские, мы будем передавать эти результаты бесплатно.

Что касается новых НИОКРов и новых контрактов, которые подписываются сейчас министерством, мы прописали обязательное условие, которого раньше не было, — обязательство исполнителя внедрить это в производство, в случае если это не будет внедряться, деньги должны быть возвращены обратно в бюджет. Это первая ласточка, мы отработываем это на подпрограмме по композитам и дальше будем внедрять по всем отраслям промышленности. Я думаю, что это принесёт соответствующий результат, и мы уже видим по конкурсам, которые сейчас проводим, что приходит гораздо меньше желающих в них участвовать, поскольку люди чувствуют свою ответственность, свои обязательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Николаевич Тетёкин.

**Тетёкин В. Н., фракция КПРФ.**

Господин министр, Советский Союз был великой промышленной державой, существовала мощная система машиностроительных министерств, и машиностроение могло производить абсолютно всё — от кастрюль до самолётов, теперь же мы покупаем всё — от тех же кастрюль до тех же самолётов, даже в стратегических ракетах изрядная доля весьма сомнительных и опасных импортных комплектующих. Что, мы стали глупее

или разучились работать, а может быть, дело в системе управления? Может, единый Минпромторг, в отличие от советской системы машиностроения, не справляется с управлением пока ещё немалым реальным сектором экономики?

У меня конкретный вопрос. Рост промпроизводства в России стремится к нулю — это отмечалось в вашем выступлении — в том числе и из-за того, что контракты между предприятиями и заказчиками заключаются настолько поздно, что предприятия не успевают ни набрать людей, ни купить оборудование и сырьё для выполнения заказа. Вы, как министр, в состоянии добиться, чтобы контракты, особенно в оборонно-промышленном комплексе, заключались в декабре, а не в июне следующего года?

**Мантуров Д. В.** Вячеслав Николаевич, если вы позволите, первую часть вашего вопроса я не буду комментировать. А что касается второй части, об обеспечении своевременного подписания заказчиками контрактов (в первую очередь это относится к Министерству обороны), гособоронзаказа, то за прошлый год выполнено всё на 100 процентов практически, причём с ранним авансированием, в январе — феврале, а по некоторым контрактам на 2014 год всё подписано было уже в ноябре — декабре 2013 года.

Что касается нашего ведомства, у нас имеет место совершенно чёткая система кассового плана, по которому в рамках исполнения федеральных целевых программ, обеспечивающих исполнение гособоронзаказа, мы авансируем всё в течение первого квартала, за исключением того, что идёт на капитальное строительство, поскольку, чтобы обеспечить бюджетное финансирование, требуется наличие проектно-сметной документации. К сожалению, предприятия не обеспечивают своевременного предоставления на экспертизу в Главгосэкспертизу этих документов, поэтому у нас в этом году стоит жёсткий срок — 1 апреля, и, если к этому сроку не будет предоставлена ПСД, средства будут перераспределяться в пользу тех предприятий, которые по факту произвели открытую эмиссию и плюс подготовили проектно-сметную документацию. Так что мы обеспечим в этом году максимально эффективное финансирование оборонно-промышленного комплекса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Денис Валентинович, я внимательно слушал ваше выступление, вот два момента, на которые я обратил внимание: первый момент — меры Правительства Российской Федерации,

которые направлены на поддержку лёгкой промышленности; второй — создание робототехнических систем, на базе которых вы планируете повысить производительность труда. Вот первый момент касается практически каждого человека. Если говорить не о робототехнике, а в целом о высокотехнологическом сегменте, как вы планируете его использовать, и в частности в лёгкой промышленности? Мы понимаем, что сегодня отсталость производства и высокая трудоёмкость — это те основные проблемы, которые и сдерживают развитие отечественного промышленного потенциала. В каких ещё отраслях вы планируете использовать высокотехнологический сегмент?

**Мантуров Д. В.** Сергей Михайлович, мы во всех отраслях будем использовать высокотехнологический сегмент. Этот принцип является одним из основных, он заложен во все наши пять государственных программ, которые сегодня реализуются.

Что касается новых направлений, у нас в этом году в планах стоит как раз утверждение подпрограммы по биотехнологиям, она наиболее подготовлена. Эта отрасль востребована во всех сегментах промышленности, не только в обрабатывающем секторе, не только в химическом комплексе, это касается, по сути, всех других отраслевых направлений — и сельского хозяйства, и фармацевтики, и медицины, то есть это межотраслевая дисциплина.

То же самое мы в этом году должны сделать и в части инжиниринга, утвердить подпрограмму в этом направлении, поскольку для создания новых производств, которые отвечают современным требованиям, необходимо прохождение соответствующих проектов через специализированные организации. Как я уже сказал, в прошлом году мы в том числе с Минобрнауки уже начали реализовывать именно этот проект, было выделено по 250 миллионов рублей от каждого ведомства. Минобрнауки провело соответствующий конкурс: из 96 проектов отобрано 12 проектов одиннадцати вузов. Будут создаваться инжиниринговые центры на базе технологических вузов нашей страны, будет обеспечена поддержка по созданию технологической базы, модернизация научно-технической базы, будут утверждены профессиональные стандарты, которые крайне необходимы для подготовки специалистов в области строительства и проектирования новых высокотехнологичных производств.

Мы, естественно, на этом не останавливаемся и будем развивать это направление активно по другим секторам, в частности в области фотоники.

**Председательствующий.** Спасибо.



Аркадий Николаевич Пономарёв.

**Пономарёв А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Денис Валентинович, политика торговых сетей по отношению к поставщикам продукции АПК на настоящее время всё-таки остаётся дискриминационной. На сегодняшний день бонусные выплаты у них доходят до 20 процентов, что фактически разрушает отрасль и создаёт невозможность существования. Существующая хартия добросовестных производителей и покупателей продукции, может быть, и решает второстепенные вопросы, но не решает главного. Уважаемый Денис Валентинович, не пора ли законодательным образом ограничить эту бонусную вакханалию торговых сетей и всё-таки сохранить перерабатывающую промышленность? Ситуация, которая сегодня там складывается, весьма плачевная.

Вторая часть вопроса... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** По одному вопросу задаёт каждый депутат.

Пожалуйста, Денис Валентинович.

**Мантуров Д. В.** Аркадий Николаевич, мы действительно разделяем озабоченность общества, озабоченность депутатского корпуса в части функционирования закона о торговле, поэтому мы поддерживаем инициативы депутатов по многим направлениям, в частности проработку вопроса о снижении процента возврата сетями непроданного товара, например хлеба как социально значимого продукта. Что касается дальнейшего совершенствования закона о торговле, мы готовы к диалогу, давайте находить правильные решения, с тем чтобы совершенствовать эту систему, но, мне кажется, нужно максимально использовать инструменты саморегулирования, Кодекс добросовестных практик, который я упомянул в своём выступлении и к которому присоединились практически все производители и соответственно продавцы — торговые сети.

Что касается снижения штрафов, сейчас принято решение об их снижении до 15 процентов. Что касается самих ретробонусов, здесь мы готовы находить дальнейшие компромиссы, в том числе частично их отменять. В частности, сейчас к нам обратились из союза производителей мяса, и я надеюсь, что комиссия, которая создана в рамках Кодекса добросовестных практик, должна найти компромиссное решение, которое потом станет прецедентом для принятия решений и в отношении других социально значимых товаров.

**Председательствующий.** Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Денис Валентинович, нашим промышленникам, в том числе машиностроительным предприятиям, трудно конкурировать с зарубежными коллегами, не имея длинных и дешёвых кредитных ресурсов. Вот что делает Минпромторг, чтобы всё-таки создать такое финансовое плечо, чтобы наши компании могли конкурировать на этом рынке?

И вторая часть вопроса тоже связана с конкуренцией: те предприятия, где провели модернизацию и вроде бы производят современную технику, испытывают жёсткую конкуренцию с бэушной продукцией, поступающей опять же из-за рубежа, фактически наша страна превращается в свалку бэушной техники, которую нам поставляют с Запада и из Китая... (*Микрофон отключён.*)

**Мантуров Д. В.** Анатолий Геннадьевич, я не буду кивать в сторону своих коллег из финансового блока, поскольку считаю, что правительство — это единое целое и что я, как член правительства, также в ответе за принимаемые решения. Что касается Минпромторга, мы обеспечиваем поддержку нашего реального сектора экономики, наших промышленных предприятий через широчайшую палитру субсидирования процентных ставок по кредитам, и я сегодня в своём выступлении постарался, конечно, кратко, тезисно, но показать, на каких направлениях мы в первую очередь акцентируем внимание в этой части. Конечно же, мы на сто процентов согласны с вами, что процентные ставки по кредитам, которые сегодня предоставляются кредитными учреждениями нашим предприятиям, невоспелы, поэтому, во-первых, мы должны активно продолжать использовать инструменты поддержки через субсидии для компенсации процентных ставок, во-вторых, в рамках законопроекта "О промышленной политике..." мы выходим с инициативой о создании фонда поддержки промышленности. Если это предложение получит одобрение, то, как предполагается, в уставный капитал этого фонда будет внесён достаточный объём средств — как минимум 30–50 миллиардов рублей, — чтобы обеспечивать льготное финансирование наших предприятий, чтобы модернизировать, обновлять технологические фонды предприятий, чтобы они соответствовали зарубежным образцам и были конкурентоспособны на международном рынке.

Что касается бэушной техники... ну, не так много, слава богу, этого хлама ввозится, и мы стараемся создать механизмы по отсечению поступления этого хлама. В частности, принят закон об утилизационном сборе на импортную технику, то есть

машины, которые отслужат свой срок, будут утилизироваться, а не будут находиться на улицах городов. Мы активно будем развивать эти институты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Мой вопрос связан с крайней озабоченностью состоянием дел в гражданской авиации и в авиационной промышленности. В конце ноября группа лётчиков-испытателей в открытом письме к президенту высказала свою тревогу о кризисе в этой отрасли: Объединённой авиастроительной корпорации президент поручал наладить серийное производство "Ту-134" — сорвано; двигатели великого конструктора Кузнецова американцы используют — здесь множество вопросов; в Самаре "Авиакор" в тяжелейшем положении, кооперация с Украиной буксует, тем более на фоне нынешних событий; увлечение закупками импорта, "боинги", "аэробусы" — это хорошо, но грозные аварии в Перми и в Казани показали, куда мы можем прийти. Какова стратегия, каковы цели? Если можно, охарактеризуйте в цифрах.

**Мантуров Д. В.** Валентин Степанович, я прекрасно понимаю вашу озабоченность, и я в курсе того письма, которое было написано в том числе и лётчиками, но я порекомендовал бы этим лётчикам не заниматься поддержкой овощебаз и рынков, которые они спонсируют, а заниматься действительно развитием авиации.

А что касается тех образцов авиационной техники, которые сегодня находятся в производстве, я дал цифры. У нас увеличился объём производства гражданских самолётов в этом году на 60 процентов — я считаю, это неплохая цифра. В следующем году, точнее, в этом году мы постараемся сохранить имеющуюся динамику. Мы должны производить в максимально больших объёмах самолёты, чтобы они были конкурентоспособны по цене, чтобы не финансировать только бюджетным рублём, а стимулировать их продажи как внутри страны, так и за рубежом.

Что касается разработки новых двигателей ПД-14, эта программа идёт с опережением на шесть месяцев, и я рассчитываю на то, что этот двигатель будет разработан, испытан и запущен в производство вовремя, что он будет стоять на крыле "МС-21", а также даст стимул развитию других образцов авиационной техники, где будет использоваться газогенератор этого двигателя, в том числе и в транспортной авиации.

Что касается других направлений. По вертолётам у нас рост около 4 процентов, мы уже практически вышли на пик производства, в этом году цифра перевалила за триста вертолётов в год. Разрабатываются новые вертолёты "Ми-38", "Ка-62", до конца следующего года мы уже должны получить сертификаты по этим вертолётам, значит, производство ещё больше увеличится. Я готов продолжать эту линейку и по самолётам, и по вертолётам.

Что касается боевой авиации, то нам просто нет равных в мире: по объёмам поставки самолётов мы находимся на первом месте, США — на втором.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Васильевич Журко.

**Журко В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Денис Валентинович, о результатах, достигнутых в фармацевтической отрасли, в своём докладе вы сказали, но всё же хотелось бы уточнить, как у нас сейчас обстоят дела с разработкой новых лекарств, хотя бы по тому же перечню жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, о котором говорилось в указе президента от 7 мая 2012 года № 598.

**Мантуров Д. В.** Василий Васильевич, очень коротко и понятно. Что касается списка ЖНВЛП, о котором вы только что спросили, я обозначил это в своём докладе — мы вышли на индикатор, который был заложен в стратегии и который отражён в указе президента от 7 мая 2012 года, то есть мы вышли на показатель 65 процентов фармацевтической продукции, произведённой именно российскими предприятиями. В общей сложности в этом списке находится 571 наименование, 368 наименований производится в России, по остальным у нас есть совершенно чёткий график разработки: на 121 препарат уже подписаны договора на разработку по НИОКРам, 51 препарат находится на государственной регистрации, остальные — на доклинических и клинических испытаниях. Таким образом, мы максимально обеспечим к 2018 году те показатели, которые заложены в указах, и наши предприятия к 2020 году должны будут производить не менее 90 процентов из списка жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, именно российские предприятия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос о сельскохозяйственном машиностроении.

Государственная Дума приняла решение, на мой взгляд, очень важное и очень правильное — проанализировать все государственные программы, их сорок одна, с точки зрения того, насколько они обеспечены ресурсами, будут ли они выполнены или программы являются только благими пожеланиями. Что касается госпрограммы развития сельского хозяйства до 2020 года, все, как один, аграрники твёрдо убеждены в том, что техническое перевооружение села проведено не будет, программа не будет выполнена.

Сельскохозяйственного машиностроения не существует, оно уничтожено — не будем обсуждать этот вопрос. У меня к вам просьба: если можно, то до середины февраля представьте нам предложения, как будет обеспечено техническое перевооружение... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пятнадцать секунд добавьте.

Геннадий Васильевич, пожалуйста.

**Кулик Г. В.** ...как будет обеспечено техникой, конкретно отечественной или импортной — скажем, за счёт поставок из Белоруссии, из других стран? Кстати говоря, это табу надо снять, как вы сняли его, скажем, с легковых машин, с самолётов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Денис Валентинович.

**Мантуров Д. В.** Геннадий Васильевич, я бы так не трактовал, что у нас сельхозмашиностроения в стране нет, — у нас оно есть. И что касается принятых системных мер по защите нашего рынка, мы показали это в цифрах — это в том числе и работа, проведённая вместе с вами, вместе с предприятиями сельхозмашиностроения, в частности, "Ростсельмаш" уже показал увеличение объёмов производства зерноуборочных комбайнов. У нас в прошлом году были введены практически запретительные импортные пошлины, и в итоге мы вышли на квоты. Это то, что касается административных мер поддержки и защиты рынка.

Для того чтобы обеспечить потребителей своей качественной продукцией, а не просто запрещать покупать импортную, мы на протяжении последних четырёх лет финансировали и продолжаем финансировать проекты по созданию новых образцов сельхозтехники, в частности, основным востребованным продуктом, который финансировался за счёт средств Минпромторга, является комбайн "Тогум", который производится "Ростсельмашем", сейчас финансируется "RSM 151" — это комбайны третьего — седьмого классов, то есть пять классов абсолютно новых современных образцов разработано и будет производиться.

Да, у нас есть проблемы с тракторами, но давайте вспомним советское время: основным производителем был Гомельский завод сельскохозяйственного машиностроения в Белоруссии — он и сегодня производит сотни тысяч тракторов, и они поставляются и на рынки стран СНГ, в том числе России, и на другие рынки, они в Америку поставляются! Такое было распределение ещё в советское время, и сегодня основной акцент по кормоуборочным комбайнам, по тракторам делается на создании совместных предприятий, в том числе на софинансировании новых разработок, которые позволяют производить аутентичные российские трактора и комбайны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Денис Валентинович, как известно, в рамках государственного заказа для реализации различных программ закупается большое количество научно-технологического оборудования, однако из различных источников в нашу фракцию приходит информация, что это оборудование недостаточно быстро начинают использовать, зачастую оно просто простаивает в плёнке. В связи с этим вопрос: может ли министерство обратить внимание на эту проблему, в том числе каким-либо образом скоординировать действия и других министерств в части привлечения инвестиций для создания научно-технологического задела, соответствующего современному уровню мировых стандартов?

**Мантуров Д. В.** Александр Георгиевич, мы были озабочены этой проблемой год назад и совместно с министерством образования сформировали совместный портал, провели инвентаризацию всего парка оборудования, которое закупалось с использованием бюджетных и внебюджетных источников в первую очередь технологическими вузами и научно-исследовательскими организациями. Вы правы абсолютно, поскольку по многим позициям оборудование использовалось крайне редко и крайне мало, а основной причиной было то, что пользователи просто не знали, куда идти, где они могут воспользоваться такой услугой и использовать такой научно-технический задел. Мы сформировали такой портал, сейчас он открыт и доступен для общего пользования, поэтому инновационные компании, предприниматели, научное сообщество могут обращаться к этому portalу и получать достоверную, полноценную информацию о том, где какое оборудование находится, на каких условиях можно получить доступ к нему, с тем чтобы не закупать ещё один испытательный

стенд, тратя средства из бюджетных, внебюджетных источников, а максимально загрузить те испытательные лаборатории, которые уже сформированы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Выступает Сергей Васильевич Собко.

Сергея Александровича Жигарева прошу подготовиться и сесть поближе к трибуне.

**Собко С. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КИРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Денис Валентинович, уважаемые коллеги! Интересный, содержательный доклад, но, как всегда, когда звучат цифры... цифры — вещь своеобразная, но всё в мире познаётся в сравнении. Например, можно взять 1 рубль и сказать: завтра я разбогатею на 50 процентов — у меня 1 рубль 50 копеек будет. С одной стороны, разбогатеть на 50 процентов — неплохо, с другой — на 1 рубль 50 копеек ничего не сделаешь. Поэтому, прежде чем говорить о том, что у нас с промышленностью, позвольте несколько размышлений.

Совсем недавно Институт энергетических исследований Российской академии наук обнародовал данные о развитии энергетики в России и в мире в целом. Согласно этим данным, сегодня энергетика России — это 20 процентов ВВП, половина доходов бюджета (мы сегодня говорим о промышленности, но наполовину это энергетика), три четверти экспорта. Мы производим 11 процентов всей первичной энергии и почти половину её экспортируем, при этом по численности мы составляем всего лишь 3 процента мирового населения. Однако парадоксальнейшим образом в России как не было, так и нет осмысленной системы мониторинга ситуации в мировой энергетике, в результате мы всё время отказываемся видеть новые угрозы и хронически упускаем новые возможности, а между тем бум возобновляемых источников энергии, "сланцевая революция", развитие распределённой генерации — всё это происходило не за один день, но каждый раз для нас обсуждение этой темы оказывается неприятным сюрпризом.

По данным института, мультипликативный эффект от внедрения в мире новых технологий в сфере энергетики приведёт к замедлению роста российского ВВП на 1 процент ежегодно, при этом наше Министерство экономического развития даёт прогноз годового роста на 1,8 процента (это тоже цифры). Сейчас российский бюджет принят при 97 долларах за баррель нефти. Если рассматривать сценарий "сланцевого бума", не ис-

ключено, что к 2020 году цены упадут до 90 долларов, и вот что тогда мы будем делать, если у нас не будет той промышленности, которая действительно нужна стране?

Конечно, технопарки — это здорово, интересно, и здорово, что в министерстве промышленности сейчас достаточно энергичное руководство: и министр, и его заместители проводят с определённой регулярностью выездные заседания координационного совета Минпромторга с участием региональных министров, представителей профильных комитетов Государственной Думы и Совета Федерации, даже состоялась презентация проекта закона "О промышленной политике...", что мне лично как бальзам на сердце — мы уже примерно десять лет говорим о том, что без промышленной политики промышленность не может развиваться динамично и в нужном направлении, и наконец законопроект появился — это очень приятно. Хотелось бы просто ускорить процесс, чтобы мы могли уже начать работать с ним, потому что скоро будет, наверное, около десятка таких законопроектов.

Представлена первая обновлённая программа. Я не буду сейчас вдаваться в подробности, только вчера было заседание Комитета по промышленности, на котором вместе с министерством промышленности — Алексей Львович Рахманов присутствовал там — мы все детали обсудили. Но дело в том, что отдельно подобные программы рассматривать нельзя, необходимо в целом смотреть. Было высказано много замечаний, в том числе и тех, что сегодня звучали: не финансируется малая авиация, финансирование станкостроения явно отстаёт, нет авиационной науки, не финансируется авиационное агрегатостроение. Можно о чём угодно сейчас говорить, но это факт. Таким образом, рассматривать отдельную программу и делать какие-то выводы неправильно, более того, есть очень много индикативных показателей, которые на уровне статистической погрешности показывают рост, допустим, нашей доли в области судостроения на мировом рынке 0,5 процента в год, но это опять в процентах! Нет, давайте конкретно покажем: мы сделали, например, шлюпку с вёслами или платформу нефтеносную и так далее, и так далее — тогда всё будет понятно, самое главное, что работа продолжается.

Я хотел бы, чтобы также в режиме реального времени мы работали с министерством. И необходимо в рамках подготовки закона о промышленной политике проработать вопрос о создании национального промышленного совета при президенте, — может быть, такой надрегиональный орган действительно даст



возможность обеспечить прорыв в области промышленной политики и развития промышленности в целом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Жигарев.

**Жигарев С. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Денис Валентинович, уважаемые коллеги! Хочу отметить, что в целом наша фракция удовлетворена отчётом министра промышленности и торговли, и в первую очередь потому, что Минпромторг начал говорить на языке реальных промышленников, твёрдо стоит на позиции развития различных отраслей национальной промышленности...

**Председательствующий.** Прошу прощения, Сергей Александрович.

Олег Николаевич, не отвлекайте, пожалуйста, министра, он должен слушать выступления представителей фракций.

**Жигарев С. А.** ...и торговли. После вступления России в ВТО появилась необходимость государственной поддержки отдельных секторов экономики. В связи с этим тем более актуальным становится закон о промышленной политике, разрабатываемый министерством. То есть закладывается фундамент для проведения в России полномасштабной индустриализации, которая сегодня возможна в первую очередь за счёт денежных средств, выделенных на модернизацию Вооружённых Сил и предприятий ВПК. Мы должны восстановить и поднять на новый технологический уровень загубленную в 90-е годы промышленность, без чего невозможно дальнейшее движение страны вперёд, но на новых, инновационных принципах, нам нужна "зелёная" и социальная индустриализация, учитывающая экологическую составляющую и отражающая интересы человека труда. В прошлом году мы предложили разработать всем нам известный "Знак качества", которым можно было бы отмечать особо выдающиеся товары, и сегодня на выставке Минпромторга можно увидеть победителей, получивших в процессе отбора этот знак.

Мы говорили о том, что надо перекрыть кислород импорту в рамках госзакупок, и Денис Валентинович убедительно рассказал о том, какие действия предпринимаются в оборонной промышленности, в фармацевтике и в других отраслях, — надо продолжать эту работу. Вся экономика западных стран построена на правильном управлении госзаказом, и нам нечего этого стесняться.

Наконец мы начали поднимать с колен отрасль по производству композитных материалов, фактически массовое применение композитов — это пропущенная нами промышленная революция пятого технологического уровня.

Отрадно слышать, что министерство занимается робототехникой, это позитивный момент, это фактор нашей глобальной конкурентоспособности. Возможно, в будущем мы увидим российские беспилотники современного уровня.

Нельзя не отметить и роль министерства в развитии государственно-частного партнёрства в оборонно-промышленном комплексе: уже есть положительные примеры такого сотрудничества в сфере стрелкового вооружения — создан концерн "Калашников", наводятся порядки с активами Объединённой судостроительной корпорации.

ОАК подняла в небо и начала промышленные поставки среднемагистрального самолёта, самолёта "Сухой Суперджет", но мы все знаем, что нам надо срочно менять парк самолётов, эксплуатируемых российскими авиакомпаниями, нам нужно больше среднемагистральных самолётов и нужен свой новый современный дальнемагистральный самолёт.

В 90-е годы прошлого века, в эпоху приватизации, в головы граждан активно внедрялось мнение, что частный менеджер эффективнее государственного. Мы пристально наблюдаем за работой компании "Ростех", и она своими показателями опровергает этот неправильный посыл, демонстрируя постоянный рост производства, причём по некоторым направлениям тридцатипроцентный рост. Просим вас, Денис Валентинович, всемерно помогать и содействовать инициативам руководства "Ростеха".

В министерстве разрабатываются и новые инструменты поддержки отечественной промышленности. Минпромторг России разработал программу субсидирования затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы по приоритетным направлениям гражданской промышленности в рамках реализации такими организациями комплексных инвестиционных проектов.

Также необходимо отметить создание и развитие в рамках индустриальных парков отраслевых инжиниринговых центров, тем более что инжиниринг — это связующее звено между прикладной наукой и промышленностью, это основа для реализации на предприятиях концепции полного жизненного цикла продукции. Не надо забывать, что на этих предприятиях будут работать живые люди, поэтому в программе модернизации промышленности надо особое внимание уделить социаль-

ной поддержке работников предприятий, а это не только высокая заработная плата, но и новое современное жильё, детские сады, школы, спортивные сооружения, объекты культуры и отдыха. Кроме этого, надо восстановить престиж профессии рабочего, инженера, конструктора, особое внимание уделить воссозданию школы руководящего состава, ротации кадров, перемещению руководящих кадров как по горизонтали, так и по вертикали. Необходимо иметь длинную кадровую скамейку и в министерстве — это один из рычагов борьбы с коррупцией.

Однако есть проблемы и вопросы, которым нужно уделить отдельное внимание. Во-первых, нам нужна внятная долгосрочная стратегия развития сельхозмашиностроения и пищевой техники, но показатели отрасли, к сожалению, падают, крайне негативная ситуация по тракторам — яркий пример неумелого частного управления отраслью. Относительно положительная динамика наблюдается в сфере производства комбайнов, да и то лишь благодаря экстренным действиям Минпромторга.

Денис Валентинович, прошу вас дать поручение ответственным за это в вашем министерстве проработать эту тему. Это вопрос национальной продовольственной безопасности!

Во-вторых, Минпромторгу надо уточнить принципы поддержки промышленных предприятий: строительство промышленных предприятий нужно осуществлять только на основе ресурсосберегающих технологий и полного выполнения экологических требований и госденьги выделять нужно только под применение новейших технологий, поддержку должны получать наиболее успешные компании, которые имеют конкретную инвестиционную программу по модернизации производства и уже приступили к выполнению этой программы, в случае же невыполнения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владимирович Гутенёв.

**Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Денис Валентинович, уважаемые коллеги! В настоящее время задачи промышленного развития приходится решать в сложных условиях: наблюдается замедление темпов роста промышленного производства, тенденция перехода от преимущественно сырьевой экономики пока не закрепились. В этих условиях наиболее важным, приоритетным является развитие высокотехнологичного сектора отечественной промышленности — именно так

сформулировал стратегическую задачу социально-экономического развития наш президент.

Отдадим должное усилиям Министерства промышленности и торговли, которое в этих непростых условиях продолжает настойчиво работать над решением задач промышленного развития. С большим удовлетворением мы отмечаем, что министерство включилось в решение сложной проблемы, связанной с разработкой промышленной политики, поскольку те законопроекты, которые находятся в Госдуме, не отвечают потребностям сегодняшнего дня. Уверен, что созданная Минпромторгом рабочая группа с широким привлечением депутатов позволит успешно решить эту задачу. Важное значение имеет и законопроект "О стандартизации в Российской Федерации" — вступление этого закона в силу создаст дополнительные возможности для повышения конкурентоспособности российской экономики.

Несмотря на напряжённый бюджет, в результате усилий министерства, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и представителей Общероссийского народного фронта в бюджетном цикле 2013—2015 годов были выделены дополнительные средства на лёгкую промышленность с учётом рисков членства в ВТО. Это было правильное решение: показатели отрасли выросли в 2013 году на 4,5 процента — в отличие от падения, которое было в предыдущем году.

Не могу не отметить, что проявленная нами принципиальная позиция в рамках нулевых чтений по бюджету позволила сохранить в полном объёме финансирование развития промышленности редкоземельных металлов в рамках госпрограммы повышения конкурентоспособности российской промышленности. Мы видим позитивные результаты: принята и реализуется трёхлетняя программа, корпорация "Ростех" ведёт НИОКРы, результатом которых станет строительство принципиально новых по идеологии и качеству продукции заводов. Всё это важно не только для формирования электронной компонентной базы, но и для технологической независимости России.

Благодаря настойчивости Минпромторга и Объединённой авиационной корпорации в позитивную сторону меняется ситуация в авиапроме. В минувшем году авиастроительная отрасль продемонстрировала убедительный рост: "Суперджет" выходит на рынок, активно продвигается проект по созданию ближне-среднемагистрального самолёта "МС-21", ОАК вышла на производство "чёрного крыла", разработав новую технологию и построив завод по производству композитных материалов в Ульяновске. Позитивное влияние на разви-

тие авиапрома окажет принятие подготовленного министерством законопроекта по созданию на базе ЦАГИ национального авиационного исследовательского центра. Начат процесс консолидации активов космической отрасли. Очередные успехи демонстрирует российское вертолётостроение, в частности, приобрело массовый характер производство новейших вертолётов «Ка-52 "Аллигатор"». Холдинг "Вертолёты России" значительно наращивает объёмы поставок по всем сегментам продуктовой линейки, осваивает производство новых изделий, ведёт работы по сборке опытного образца нового многоцелевого вертолёта "Ка-62".

Министерство своевременно отреагировало на возникшую необходимость стимулирования российского авторынка, его действия существенно поддержали отечественного производителя, в том числе благодаря введению компенсации процентной ставки при автокредитовании. Внесённый нами законопроект, направленный на вывод легковых автомобилей и мотоциклов из категории подакцизных товаров, позволил вернуть правовые основания для получения их производителями государственной поддержки в виде субсидий — это будет способствовать поддержке отрасли.

Вместе с тем в результатах работы министерства существуют значительные резервы роста, и прежде всего это касается станкостроения. Минпромторгу необходимо эффективно использовать потенциал реализуемого технического перевооружения промышленности для восстановления этой системообразующей отрасли.

И конечно, главным в работе министерства остаётся реализация указаний Президента России, данных в рамках работы Общероссийского народного фронта, по созданию новых высокотехнологичных рабочих мест и повышению производительности труда, по поддержке развития малого и среднего, прежде всего высокотехнологичного, бизнеса, по решению задач по подготовке кадров.

Уважаемые коллеги, несмотря на позитивные результаты работы, министерству предстоит решить целый ряд сложных задач и добиться ускорения инновационного развития российской промышленности. Уверен, что совместные усилия законодательной и исполнительной власти принесут свои плоды.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Денис Валентинович! Послушав бодрые выступления моих коллег в этом зале, я подумал: действительно ли проблемы только у нашей фракции — только мы слышим одно, а видим другое? Или всё-таки мы с вами одинаково понимаем реальность? Я не так оптимистичен в оценках действительной ситуации в нашей промышленности, как выступавшие до меня коллеги, поэтому хотел бы сейчас обратиться к цифрам и фактам и пройтись по проблемам.

Прежде всего, о той оценке состояния промышленности, которую дал Денис Валентинович, по статистике я хотел бы внести ясность. В четвёртом квартале прошлого года у нас не замедлился рост, у нас, скажем так, нет роста, просто падение началось ещё в том году, поэтому, если сравнивать низкие показатели четвёртого квартала с предыдущим кварталом, вы увидите, что падения нет, оно прекратилось — только этим объясняется выравнивание показателей. Других оснований считать, что наша промышленность стала подниматься, пока нет, я, во всяком случае, их не вижу.

Следующее. Безусловно, Денис Валентинович, мы позитивно оцениваем те меры поддержки российской промышленности, которые осуществляет ваше министерство. Я перечислю то, о чём вы говорили: субсидирование закупок легкового и лёгкого коммерческого транспорта, субсидирование процентной ставки на техперевооружение, преференции при госзакупках, новые стандарты, субсидирование создания новых производств, субсидирование НИОКРов и так далее — это всё позитивно, но, Денис Валентинович, на самом деле это капля в море. То есть те меры поддержки, о которых вы говорите, в объёме экономики, в объёме нашей российской промышленности мизерны, и реально ситуацию в экономике, в промышленности они не изменяют. Мы всё-таки ждём от вас не отчёта вашего министерства, мы вас приглашаем сюда как представителя правительства, как руководителя федерального органа исполнительной власти, который вырабатывает государственную политику в области промышленности, то есть сегодня мы с вами разговариваем как с представителем правительства в целом.

Усилий, которые предпринимает ваше министерство, явно недостаточно для того, чтобы переломить ситуацию, главной задачей правительства в промышленности является, на мой взгляд, создание условий, при которых издержки отечественных производителей были бы ниже, чем у конкурентов. Перед

предыдущим вашим приходом сюда я вам направлял вопрос: проводили ли вы анализ конкурентоспособности российских производств по отношению к мировым конкурентам? К сожалению, эта информация в Думу до сих пор не поступила. Да, я обсуждал это с вашими коллегами в министерстве, у вас такая информация есть, вы с ней работаете, но очень важно довести эту информацию до сведения моих коллег в Государственной Думе, потому что они, судя по выступлениям, не обладают этой информацией.

Вы знаете, поддерживать высокотехнологичные производства, выборочно какие-то отрасли, указывать частному бизнесу, где прежде всего государство ждёт инвестиций и что более важно, — это правильная задача, но это вторая задача государства! Правительство действительно должно промышленности указать, где приоритеты в развитии, и своими мерами господдержки подталкивать частный бизнес к решению этих задач, но всё остальное должен делать частный бизнес, задача правительства — создать условия, в которых предприятия будут конкурентоспособны.

А что мы видим на самом деле? Если вы посмотрите, сравните ситуацию, в какой функционируют наши производители... Вот возьмём пример — сельскохозяйственное машиностроение, тракторное машиностроение, о котором сегодня говорилось. Константин Бабкин (это владелец "Ростсельмаша") опубликовал данные сравнительного анализа себестоимости производства тракторов и комбайнов в Канаде и в России — так вот сравнение не в пользу России! И мы тут, ну, хоть на голову встанем, я не знаю, что мы будем делать, но если выгоднее производить в Канаде, то будут производить в Канаде — рынок же всё решает! Поэтому наша с вами задача — создать такие условия, чтобы производить трактора в России было выгоднее, чем в Канаде. Если мы с вами этого не сделаем, то все наши выступления и потуги бессмысленны, мы просто напрасно тратим время и деньги налогоплательщиков.

Теперь о том, что мы ждём от правительства. Ну, прежде всего, конечно же, нужно снижать процентные ставки для инвестиций в производство, конечно же, нужно снижать темпы роста цен на услуги естественных монополий, и не разово, как сейчас, а на долгосрочную перспективу, на десять, пятнадцать, двадцать, тридцать лет, — только тогда мы сможем добиться стабильности!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Гартунг В. К.** Конечно же, мы ждём от вас расширения тех мер поддержки, о которых вы сегодня говорили: это, безусловно, необходимо.

Следующее. Конечно же, нужны преференции при закупках для отечественных товаропроизводителей. Кстати, это не исполняется федеральными закупщиками — не исполняется, Денис Валентинович, обращаю ваше внимание, — здесь массовые нарушения: закупают аналоги зарубежные, которые дороже и хуже продукции наших отечественных производителей.

И последнее: и в части налоговой политики мы должны свою лепту внести — нужно снизить нагрузку на фонд оплаты труда, которую мы с вами подняли... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Денис Валентинович, пожалуйста, вам слово.

**Мантуров Д. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые Сергей Анатольевич, Сергей Васильевич, Сергей Александрович, Владимир Владимирович и Валерий Карлович! Я внимательно слушал все ваши выступления и, конечно же, не имею того времени, которое должно быть потрачено на комментарий по каждому из сюжетов, но я хотел бы сделать следующий вывод.

Во-первых, хочу поблагодарить вас за конструктивную критику, за конструктивные предложения, за поддержку тех инициатив, которые выдвигаются нашим министерством, но, естественно, когда мы говорим о контроле за исполнением тех или иных нормативных актов, тех или иных законов, каждый должен заниматься своим делом: что касается регуляторики — этим занимаются отраслевые ведомства, что касается контроля — для этого есть Счётная палата, прокуратура, для этого есть следственные комитеты и так далее, и так далее, которые у нас не выходят из министерства, — одни заезжают, другие выезжают. Контроль, конечно же, должен быть всегда. Те инициативы, с которыми мы выходим, обязательно должны проходить экспертизу через общественные слушания, что, собственно, мы сейчас активно делаем.

Что касается контроля внутри министерства, мы сформировали комитет финансового контроля, собственно, по рекомендации именно Счётной палаты, и начиная уже с конца прошлого года он активно работает, мы в него включили представителей нашего общественного совета, которые были выдвинуты Общественной палатой.

Соответственно мы полностью открыты для тех инициатив, которые поступают от Государственной Думы, для того



чтобы учитывать их в своей промышленной политике, и ровно для этого мы с вами сейчас должны активно завершить работу над законом о промышленной политике, который будет содержать основные параметры и определять структуру управления промышленностью в России. Я рассчитываю на вашу поддержку, на то, что мы с вами быстро проведём эту работу, наша промышленность действительно этого ждёт.

В заключение хотел бы ещё раз поблагодарить вас, Сергей Евгеньевич, за приглашение, за этот диалог и просил бы и впредь поддержки наших инициатив, возможности совместно встречаться на разных площадках и в Государственной Думе для обсуждения накопившихся вопросов. Спасибо большое!

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Валентинович. А я вас благодарю и за подробный доклад, и за чёткие ответы на вопросы. Знаю, вы зафиксировали и замечания, и рекомендации депутатов Государственной Думы, парламентских фракций. Мы, конечно, ждём от вас завершения работы над законопроектом о промышленной политике, это совместная работа, побыстрее вносите его в правительство, а правительство — в Государственную Думу. Ну и мне остаётся от имени депутатов пожелать и вам, и вашим коллегам успешной работы.

Коллеги, мы на этом завершаем, перерыв до 16.00.

Дублирую приглашение Дениса Валентиновича посмотреть выставку.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 15 сек.)**

Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Я не вижу Сергея Михайловича Катасонова... его нет пока? Тогда будем рассматривать 10-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в часть

вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Разиет Хамедовна Натхо.

Пожалуйста.

**Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" подготовлен и внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея, доложить о нём поручено мне.

В соответствии с Федеральным законом от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в равные финансовые условия при получении лицензии ставятся предприниматель, имеющий одну торговую точку, и крупный торговый представитель, имеющий сетевые магазины розничной торговли. Законопроектом предлагается норма, предусматривающая возложение обязанности на организации, осуществляющие розничную продажу алкогольной продукции в нескольких территориально обособленных подразделениях, уплачивать государственную пошлину в зависимости от количества обособленных подразделений.

Федеральным законом от 27 декабря 2009 года № 374-ФЗ с 29 января 2010 года установлена государственная пошлина за предоставление лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в размере 40 тысяч рублей за каждый год срока действия лицензии. Возросшая почти в 20 раз госпошлина негативным образом сказывается на развитии малого бизнеса и является неприемлемой для организаций, которые имеют один объект торговли. С учётом того, что абсолютное большинство магазинов в сельской местности не достигают алкогольного оборота и в 60 тысяч рублей в месяц, отработать введённые госпошлины им практически невозможно, и вместо легального оборота мы получаем теневой, то есть в выигрыше от введения госпошлины оказались опять же сетевики, имеющие налоговые и другие преимущества в этом случае. В связи с этим законопроектом предлагается установить стоимость лицензии в размере 10 тысяч рублей.

Принятие данного изменения позволит избежать возникновения ряда негативных последствий — вытеснения представителей малого бизнеса из сферы продаж алкогольной продукции, снижения поступлений в бюджеты всех уровней, увеличения безработицы, роста незаконного оборота алкогольной продукции, а также позволит сохранить здоровье граждан, что

в конечном итоге является более важным, чем некоторые экономические показатели.

Также считаю спорным вопрос о том, что принятие данного законопроекта приведёт к необходимости поиска дополнительных источников пополнения бюджета, так как законопроект направлен лишь на ранжирование размера государственной пошлины и не повлечёт потерь бюджета.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать и принять внесённый парламентом Республики Адыгея законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

С содокладом выступает Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Рассмотрев проект федерального закона № 310900-6 "О внесении изменения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", комитет отмечает следующее. Законопроектом предлагается абзац девятнадцатый подпункта 94 пункта 1 статьи 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации изложить в новой редакции, согласно которой размер госпошлины за предоставление или продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции за каждое обособленное подразделение и за каждый год срока действия лицензии составит 10 тысяч рублей.

В связи с необходимостью создания дополнительного источника поступлений в бюджеты бюджетной системы, ростом среднего уровня цен на потребительские товары Федеральным законом № 374-ФЗ "О внесении изменений в статью 45 части первой и в главу 25<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации..." была установлена государственная пошлина за предоставление лицензии на розничную продажу алкогольной продукции или за продление срока действия данной лицензии в размере 40 тысяч рублей за каждый год действия лицензии.

Следует отметить, что, устанавливая размеры госпошлины за совершение тех или иных юридически значимых действий, законодатель исходит из того, что размер госпошлины должен соответствовать затратам уполномоченного органа, связанным с совершением соответствующих юридических действий, при этом затраты уполномоченного органа, осуществляющего предоставление или продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, не

зависят от количества обособленных подразделений организации, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции. Таким образом, предлагаемое законопроектом изменение не согласуется с пунктом 3 статьи 3 кодекса, согласно которому налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными.

Кроме того, решение таких задач, как развитие малого бизнеса, увеличение количества рабочих мест в регионах, а также снижение темпов роста незаконного оборота алкогольной продукции за счёт расширения сети розничной торговли алкогольной продукцией, комитет считает недопустимым, поскольку реализация предлагаемых законопроектом мер может привести к ряду негативных социальных последствий и в целом к ухудшению экономической ситуации в субъектах Российской Федерации. Решение задачи по снижению незаконного оборота алкогольной продукции должно осуществляться путём совершенствования правоприменительной практики в сфере административного и уголовного законодательства Российской Федерации, а не законодательства Российской Федерации о налогах и сборах.

Исходя из изложенного, комитет рекомендует отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

От себя хочу добавить, что все те, кто хочет заниматься реализацией алкогольной продукции... Мы с вами принимали поправки — органы государственной власти субъектов Российской Федерации самостоятельно устанавливают для организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, требования к минимальному размеру оплаченного уставного капитала, но не более чем 1 миллион рублей, так что те, кто занимается реализацией спиртных напитков, — это далеко не бедные бизнесмены, ведь, чтобы начать заниматься этим бизнесом, нужно иметь минимум 1 миллион в уставном фонде, и 40 тысяч рублей — я считаю, это не такая большая сумма по отношению к уставному фонду в 1 миллион рублей.

Уважаемые коллеги, я предлагаю в соответствии с решением комитета не поддерживать данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Разиет Хамедовна, законопроект, о котором вы докладывали, каким-то странным образом пытается поддержать сельское хозяйство — сохранением продажи алкогольной продукции. Вот тут сейчас коллеги обсуждают, что уже пропили всё сельское хозяйство, а мы ещё будем создавать рабочие места за счёт продажи алкоголя! Прежде чем вносить такой законопроект, наверное, должны были рассмотреть разные варианты сохранения и увеличения количества рабочих мест. У вас есть данные, сколько будет рабочих мест, если развивать сельское хозяйство на этих территориях в Адыгее? У нас же больше половины продукции — импорт, так давайте попытаемся заменить импортное на отечественное — и продукты будут лучше, и рабочих мест будет больше! А без такого сравнительного анализа делать ставку только на алкоголь — мы добьём село!

**Председательствующий.** Депутату Натхо включите микрофон.

**Натхо Р. Х.** Уважаемые коллеги, вопрос внесён не мной лично, а, как я в начале выступления сказала, парламентом Республики Адыгея, но тем не менее я хотела бы ответить, что в данном случае речь идёт не о поднятии сельского хозяйства, а о единицах торговых сетей, которые имеются в сельских поселениях, сёлах, аулах, станицах и так далее, — речь идёт о сохранении этих магазинов, потому что кроме алкогольной продукции они торгуют ещё другими продуктами, товарами повседневного спроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Разиет Хамедовна, действительно, почему такое радательное отношение к торговцам алкоголем со стороны парламента Адыгеи? И обоснование очень странное! Знаете, на наш взгляд, пошлину не уменьшать нужно, а увеличивать, а если кто-то не выживет на этом рынке, я думаю, это к лучшему будет: может быть, в сёлах меньше пить будут. Да, там есть, естественно, продуктовые магазины, но если алкоголь станет менее доступным, это пойдёт только на пользу!

Что касается крупных сетей, я вас понимаю, для них пошлину нужно увеличивать, но в крупных сетях есть хоть какой-то контроль качества: они боятся лишиться лицензии, боятся лишиться этого крупного бизнеса. Если мелкие торговцы прекратят торговать алкоголем, от этого все будут только в выигрыше, поэтому пошлину нужно увеличивать!

Прокомментируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Депутату Натхо включите микрофон.

**Натхо Р. Х.** Уважаемый Дмитрий Иванович, как я уже отметила, речь идёт не о повышении пошлины в сфере торговли спиртосодержащей продукцией, речь идёт о том, что если в каком-то конкретном населённом пункте и в близлежащих не будет организованной, подконтрольной торговли сертифицированной продукцией, то она может быть заменена суррогатной продукцией, то есть появится теневого рынок в этом конкретном населённом пункте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кропачев Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Разиет Хамедовна, ну, отчасти коллеги уже задали мой вопрос, тем не менее хотел бы спросить. Вот вы говорите об уменьшении пошлины, соответственно, вы ратуете за то, чтобы увеличилось количество мелких торговцев, но чем больше участников мелкорозничной торговли, тем меньше контроля. Не думаете ли вы, что всё-таки действительно нужно увеличивать пошлину, чтобы было меньше торговых точек и чтобы был лучше контроль? И имеется ли у вас статистика по Республике Адыгея относительно правонарушений конкретно по продаже алкогольной продукции несовершеннолетним?

**Председательствующий.** Депутату Натхо включите микрофон.

**Натхо Р. Х.** Спасибо за вопрос. О статистике по продаже алкоголя несовершеннолетним в точности не могу ответить, тем не менее хотелось бы всё же подчеркнуть, что речь не идёт ни о расширении этой сети, ни о потерях для бюджета, потому что если сетевика платили бы за каждую обособленную организацию торговли, то в принципе бюджет ничего не потерял бы.

Как член Комитета по охране здоровья, я тоже пропагандирую и поддерживаю здоровый образ жизни, вместе с тем я считаю, что должен быть контроль именно за качеством употребляемых населением продуктов, в том числе и спиртосодержащих напитков. Я считаю, что в Республике Адыгея, как и в России в целом, достаточно надзорных органов, которые осуществляют контроль за продажей алкогольной продукции.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Разиет Хамедовна, вы абсолютно правы: если мы уберём торговые точки из маленьких населённых пунктов, то просто на смену им придёт то, что было при советской власти, — само-

гоноварение, и сейчас это уже происходит, а ещё хуже, когда пьют химию или переделанную химию. Может быть, подскажите — я понимаю, что вы докладываете законопроект вашего парламента и, может быть, не принимали участия в его подготовке, — как всё-таки исчезновение торговых точек, имеющих лицензию, влияет на местный бюджет, на количество противоправных нарушений, связанных с торговлей суррогатом или самогоном? Наверняка у вас есть эти данные — они, наверное, прилагались к законопроекту. Вот эту сторону вопроса осветите, пожалуйста.

**Председательствующий.** Депутату Натхо включите микрофон.

**Натхо Р. Х.** Спасибо за вопрос. Как член Комитета по охране здоровья, я хотела бы отметить, что более подробно эти вопросы можно обсудить 13 марта на заседании "круглого стола", которое будет посвящено именно решению проблем, связанных с алкоголизацией нашего населения и с нахождением путей её снижения, и я приглашаю всех депутатов принять в нём участие.

Естественно, депутаты, которые инициировали внесение этого законопроекта, руководствовались, скажем так, теми вопросами, которые поднимались на встречах депутатов парламента с населением в тех или иных районах, но статистики, к сожалению, они действительно в пояснительной записке не представили. Я думаю, что на региональной неделе информации о результатах обсуждения законопроекта я доведу до сведения председателя парламента и авторов законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Кармазина Раиса Васильевна. Может, вы с заключительным словом выступите, Раиса Васильевна?

Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Мне очень жаль, что этот законопроект довелось Разиет Хамедовне докладывать. Вот все сейчас сосредоточили своё внимание на размере госпошлины за предоставление или продление этой лицензии, там предлагается её снизить с 40 тысяч до 10 тысяч рублей, это один вопрос, но почему-то никто не обратил внимания на вторую часть этого законопроекта, где нашими коллегами из Адыгеи предлагается ввести эту норму в отношении каждого обособленного подразделения, то есть, если собственник имеет один магазин в сельской местности, он

платит госпошлину за лицензию в размере 40 тысяч рублей, как сегодня законом предусмотрено, а если собственник имеет десять таких магазинов, значит, он будет платить 400 тысяч рублей, насколько я понимаю, и вот за вторую часть я, конечно, проголосовал бы двумя руками.

При этом хотелось бы обратить внимание на то, что, наверное, всё-таки когда-то нам придётся торговлей заниматься по-настоящему, делать нормальный анализ. Посмотрите, что написано в одном из последних абзацев пояснительной записки: "Для того чтобы отработать госпошлину в 40 тысяч рублей, предприятию, имеющему одну торговую точку..." — а ведь там не только алкогольная продукция продаётся — "...необходимо более пяти месяцев работать без дохода". Если 40 тысяч разделить на пять месяцев, получим 8 тысяч рублей в месяц, — ну неужели кто-либо из вас верит, что кто-то будет держать магазин, получая при этом ежемесячный доход в 2–3 тысячи рублей?! Это к вопросу о качестве подготовки материалов, которые выносятся сюда. Да никто из вас не сможет меня убедить в том, что за доход в 2–3 тысячи рублей в месяц, даже в 5 тысяч рублей, кто-то будет держать магазин, заниматься торговлей в том или ином районе! Значит, там либо будут неучтённые деньги, теневой доход, либо будет ещё какое-то укрывательство и так далее, может быть, для отчёта показываются 5 тысяч, а всё остальное уходит на сторону.

И что бы мы сейчас ни говорили о сохранении здоровья нашей нации, о том, что все спиваются и так далее, я предложил бы всё-таки поддержать этот законопроект с учётом необходимости его доработки ко второму чтению: 40 тысяч рублей оставить как есть, ну, можно пересмотреть, скажем, в зависимости от реализуемых объёмов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Решульский С. Н.** Я почти заканчиваю.

Ну а вот второе положение, которое вносится этим законопроектом, — что эту лицензию надо будет приобретать на каждое обособленное подразделение — считаю необходимым поддержать. Как я понимаю, это когда один хозяин, но у него несколько магазинов, где торгуют алкогольной продукцией, и вот за каждый такой магазин он и должен платить ту сумму, которую мы, возможно, подкорректируем ко второму чтению. В принципе это было бы нормально, это и в русло системной торговли хорошо укладывалось бы: понятно было бы почему. Ну а о самом размере госпошлины трудно судить, я не знаю, можно спорить, можно ещё раз попросить сделать анализ, чтобы установить, какой всё-таки на самом деле доход у этих



магазинов, в том числе в сельской местности. Ну, простой расчёт: здесь написано, что "не достигают алкогольного оборота и в 60 тысяч рублей в месяц", то есть, если бутылка водки стоит 150 рублей, надо реализовать 400 бутылок водки, или 20 ящиков. Конечно, в каком-то одном селе столько и не выпивают, но в каком-то небольшом городишке или в какой-то деревне, наверное, проходит и больше, ну а потянет ли непринятие законопроекта всё это, скажем, в теневою экономику или в самогонварение, трудно сказать.

Я предложил бы всё-таки поддержать авторов, Разиет Хамедовну и принять законопроект в первом чтении с условием, что ко второму чтению мы пересмотрим размер этой госпошлины — может, оставим ту же величину либо только чуть-чуть снизим, а вот предложение о том, что необходимо будет за каждое обособленное подразделение получать лицензию, надо поддержать обязательно, может, даже вычеркнув сумму стоимости этой лицензии.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Разиет Хамедовна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Депутату Кармазиной включите микрофон.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание, что для того, чтобы торговать водкой, нужно внести в уставный фонд денежные средства в размере 1 миллиона рублей, поэтому 40 тысяч рублей государственной пошлины за право реализации алкоголя — это, я считаю, сумма незначительная в сравнении с миллионом, это практически ничто. И Сергей Николаевич прав: из пояснительной записки непонятно, откуда тогда могут быть взяты такие деньги, чтобы пополнить уставный фонд, чтобы отбить расходы, когда доходы такие маленькие, то есть здесь есть вопросы.

Сергей Николаевич прав, в 95-м году мы принимали закон, касающийся пошлины в 1 миллион рублей, вернее, предусматривающий необходимость пополнения уставного фонда, для того чтобы заниматься реализацией алкоголя. Может быть, нужно вернуться именно к государственной пошлине, и, наверное, разумно устанавливать пошлину 40 тысяч рублей не для головного предприятия, а для каждого подразделения?

В данном виде законопроект нельзя принять, даже в первом чтении, вы и сами говорили о том, какие здесь есть изъяны. Уважаемые коллеги, я предлагаю в данной редакции законопроект отклонить, а Разиет Хамедовна передаст наши пожелания, чтобы подготовили законопроект, устанавливающий по-

шлину 40 тысяч рублей за каждую точку, или, возможно, депутаты сами выйдут с таким предложением: это небольшая сумма для предприятия с уставным фондом в 1 миллион рублей, причём нужно перечислять денежные средства, а не просто учитывать какой-то скарб, какое-то имущество, именно перечислять денежные средства. В данном виде голосовать за законопроект нельзя.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, если судить по названию, законопроект, который я сегодня представляю, касается отмены транспортного налога для автомобилей с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил. То есть может показаться, что это тема чисто налоговая и законопроект касается в основном двух аспектов — полномочий субъектов и количества налогов, которые они собирают, но на самом деле есть ещё один аспект, и, на мой взгляд, он самый важный в данном случае, — это выполнение публичных обязательств, которые дают у нас все органы власти, от верховной до субъектовой, в том числе обязательств, которые мы даём населению, принимая те или иные изменения в налоговое законодательство.

Я хочу напомнить, как развивались события при принятии транспортного налога, и объяснить, почему сегодня данные расходные обязательства мы считаем излишними.

Дело в том, что неоднократно фракция ЛДПР выходила с предложением о том, чтобы привязать количество средств, которые идут в дорожный фонд, к тому, сколько времени и в каком объёме та или иная машина использует дорожное покрытие, потому что транспортный налог, как сегодня в законе записано, — это один из источников формирования дорожного фонда. Именно тогда было заявлено Президентом Российской Федерации, что проблема действительно существует и тот, кто больше ездит, должен и больше платить в дорожный фонд. После этого выступил премьер-министр, который сказал, что мы уходим от транспортного налога и переходим на формирование дорожного фонда через акциз на бензин. Было и выступление Набиуллиной, возглавлявшей тогда Минэкономразвития, которая тоже заявила, что мы меняем стратегию — уходим от транспортного налога. Вот были сделаны эти все заявления,

это было давно, уже больше трёх лет назад, но ежегодно мы по одному рублю к акцизу добавляли, и, может быть, потому, что это шло так поэтапно, потихонечку, мы эту тему закрыли. Иными словами, к сожалению, то, что мы обещали — что взамен налога появится акциз, — мы так и не сделали.

Ещё раз хочу напомнить, что идея вот такого налогообложения принадлежит фракции ЛДПР. И надо сказать, что совсем недавно, в 2012 году, в ноябре, на встрече президента с руководителями фракций в Государственной Думе опять этот вопрос поднимался. Что на этот раз было сказано? На встрече было сказано, что да, действительно, такие обещания были даны народу, но, в связи с тем что это сейчас относится к полномочиям субъектов и принятие вот такого закона, предусматривающего отказ от транспортного налога, может привести к снижению доходной части бюджетов субъектов, губернаторы начали выступать за то, чтобы не отменять транспортный налог.

Ещё раз возвращаюсь к тому, с чего начал: сейчас уже речь идёт не о том, сколько мы собираем (хотя я и об этом скажу и эти цифры назову), как мы собираем, какова доля транспортного налога в доходной части бюджетов субъектов, речь идёт о выполнении публичных обязательств: если президент, премьер-министр обещают — эти обещания нужно выполнять. И мне кажется, то, что Государственная Дума пытается решить этот вопрос за правительство, — это тоже хорошо, потому что, когда мы приезжаем в округа, мы видим, что, к сожалению, население наше совершенно не различает, кто перед ними — депутат или министр, ну, отличают президента и премьера, а все остальные — это просто представители государственной власти. Именно поэтому мы, чувствуя ответственность за то, что было заявлено нашими верховными руководителями, всё-таки пытаемся сгладить вот те негативные социальные моменты, которые мы имеем в результате того, что транспортный налог не отменён.

Ну а теперь о том, о каких цифрах мы ведём речь, насколько эти потери сегодня существенны для бюджета. (Я думаю, Раиса Васильевна будет выступать и скажет, что это не наши полномочия, что такие права даны субъектам и так далее.) Для справки: транспортный налог в доходной части субъектов составляет меньше полпроцента. Это первое.

Второе. Если мы сегодня субъектам дали право обнулять налоговые ставки для машин с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил, то тогда почему мы, когда вводили акциз на бензин, не дали им аналогичные права? То есть что получилось? Федеральный центр заявил, что отменит налог, введёт акциз, и ввёл, а теперь говорит субъектам: хотите — отменяйте, не хоти-

те — не отменяйте. Всё должно быть симметрично, должен быть баланс интересов: либо мы должны были тогда дать право субъектам вводить эти акцизы, либо мы должны теперь принять за них решение. В качестве справки могу вам сказать, что только семь субъектов Российской Федерации обнулили эту ставку для автомобилей с мощностью двигателя до 100 лошадиных сил, хотя федеральный законодатель предлагал сделать это для автомобилей с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил.

Понятно, что сегодня наблюдается глобальный дефицит в бюджетах субъектов, и мы уже на этой неделе рассматривали несколько президентских законов — и по долгам, и по госдолгу, и по просрочке, и так далее, которые ужесточают финансовую дисциплину. Мы понимаем, что сегодня ситуация такова, что губернаторы вынуждены считать каждую копейку, но, ещё раз говорю, это публичное обязательство верховной власти страны, и мы не можем перекладывать исполнение этих обязательств на наших губернаторов.

Давайте посмотрим с точки зрения цифр, что мы имеем. Вот я взял цифры по Оренбургской области... Кстати, в этой области в результате усилий фракции ЛДПР мы добились того, что там отменили транспортный налог на легковые автомобили с мощностью двигателя до 100 лошадиных сил, Оренбургская область входит в число семи субъектов, отменивших этот налог. Так вот я посмотрел, какие цифры получаются по транспортному налогу и по акцизам, для информации: если в 2009 году собирали акцизов на бензин 1,8 миллиарда, то в 2013 году собрали 6,4 миллиарда, то есть больше чем на 4,5 миллиарда увеличили доходную часть дорожного фонда. Сумма по транспортному налогу за этот период колеблется от 700 миллионов до 1 миллиарда. Таким образом, де-факто собрали в 4 раза больше средств на дорожный фонд, чем планировалось собрать по транспортному налогу, можно сказать, мы другим налогом для населения, так называемым акцизом, перекрыли тот, который был раньше.

А теперь давайте посмотрим, сколько налогов собирают с владельцев автомобилей разной мощности. Я вам могу сказать, что у нас доля автомобилей с мощностью двигателя свыше 150 лошадиных сил составляет менее 10 процентов, а сумма налогов, которые собирают с их владельцев, составляет более 50 процентов. То есть фактически мы уже речь ведём не о миллиарде, если говорить об Оренбургской области, а только о 450 миллионах рублей. Аналогичное соотношение будет и в разрезе Российской Федерации. Если мы возьмём транспортный налог, то в 2012 году он составлял 100 миллиардов, акцизы на бензин — 232 миллиарда. Кроме того, я вам хочу на-

помнить, что мы совсем недавно приняли несколько законов, которые изменили подход к оплате транспортного налога для владельцев дорогих машин. С учётом этого в 2014 году будет совершенно другая картина, что и с точки зрения экономической позволяет нам принять решение по освобождению от транспортного налога автомобилистов, которые имеют автомобили с мощностью до 150 лошадиных сил.

Ну и ещё один аспект. Дело в том, что сегодня собираемость транспортного налога не превышает 70 процентов, и самая проблемная часть населения — это как раз владельцы автомобилей с малой мощностью, потому что среди них очень много пенсионеров, которые пользуются автомобилем не круглый год, а только в летний период. Я считаю, что снятие существующей социальной напряжённости важнее некоторых экономических потерь от сбора налогов. И давайте поможем нашим налоговым органам — им не нужно будет высылать извещения об этих копеечных штрафах, люди перестанут ходить в суды из-за этого. Давайте не будем увеличивать количество налоговых инспекторов — пусть они занимаются другими вопросами, которые дадут адекватный экономический эффект.

Исходя из изложенного прошу вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, суть законопроекта касается не акцизов на топливо, а транспортного налога. Транспортный налог, так же как и налог на имущество физических и юридических лиц, относится к компетенции субъектов Российской Федерации, это региональный налог, и это закреплено Конституцией, поэтому субъект Российской Федерации может установить любые льготы в рамках закона субъекта. В 2011 году мы приняли закон, внесли поправки в статьи 342 и 361 части второй Налогового кодекса — уменьшили федеральные налоговые ставки по транспортному налогу в 2 раза. Вместе с тем субъектам Российской Федерации предоставлено право устанавливать дифференцированные налоговые ставки в отношении каждой категории транспортных средств, то есть у них такое право есть, и, если субъект примет такое решение, это будет учитываться в межбюджетных отношениях. Субъект может увеличивать или уменьшать налоговую ставку в 10 раз, а также устанавливать налоговую ставку, равную нулю, в отношении легковых автомобилей с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил. Таким образом, действующая в настоящее время гибкая система ставок транспортного налога позволяет законода-

тельным органам субъектов Российской Федерации, в доходную базу бюджетов которых зачисляется транспортный налог, устанавливать ставки налога в широких пределах исходя из социальных, экономических, природно-климатических и других особенностей региона.

Довожу до вашего сведения, что практически все восемьдесят три субъекта устанавливают какие-то льготы. Ну, например, Герои Советского Союза в шестидесяти двух субъектах имеют льготы, полностью освобождаются от уплаты транспортного налога ветераны и инвалиды Великой Отечественной войны в пятидесяти девяти субъектах, ветераны боевых действий — в тридцати шести субъектах, инвалиды первой и второй групп — в шестидесяти четырёх субъектах, подвергшиеся воздействию радиации — в пятидесяти шести субъектах, пенсионеры — в сорока шести, есть льготы в зависимости от мощности транспортного средства до определённого порога в девятнадцати субъектах. Вот те категории, о которых я сказала, владельцы автомобилей с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил, освобождены в Республике Башкортостан, в Нижегородской и Кировской областях, в Свердловской области освобождены инвалиды первой и второй групп, в Ульяновской области — инвалиды Великой Отечественной войны и ветераны боевых действий, в Ханты-Мансийском округе владельцы автомобилей мощностью до 200 лошадиных сил освобождаются (если есть возможность, это делают, с учётом того что там небольшой по продолжительности период, чтобы ездить на автомобилях, потому что это районы Крайнего Севера и приравненные к ним районы), во Владимирской области, в Оренбургской области также предоставляют льготы всем этим категориям.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что в субъектах Российской Федерации такие же депутаты, как и мы с вами, это законодательная (представительная) власть, и они имеют такое же право внести поправки в своё налоговое законодательство с учётом социально-экономического положения региона и предоставить эти льготы. Мы не должны думать, что там работают недоумки, — там работают умные люди! Поэтому, уважаемые коллеги, я предлагаю не голосовать за данный законопроект и одновременно сообщая: в четвёртом, в пятом и в шестом созывах, принимая бюджет, мы с вами одновременно принимали постановления о проведении ревизии преференций, которые мы предоставляем на федеральном уровне по тем налогам, которые закреплены по Конституции за субъектами и муниципальными образованияами. Вмешиваясь, мы нарушаем их права: как правило, льготы предоставляем, а возмещения нет.

Мы с вами принимали бюджет на этот год и, как вы знаете, на 5 процентов сократили в том числе и эту программу, в силу того что у нас дефицит увеличен и возместить из федерального бюджета выпадающие доходы субъектам мы не сможем. А сами они — пожалуйста, если хотят, могут в рамках действующего законодательства это сделать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Сергей Михайлович, вы пишете в документах, что транспортные средства, машины с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил покупают в основном люди с невысокими доходами. Вот мы тут обменивались мнениями: машина с мощностью двигателя 150 лошадиных сил стоит примерно от 800 тысяч рублей до миллиона, — я думаю, что люди с низкими доходами за миллион машину покупать не будут. Может, у вас другие цифры? Но главное в другом: самые большие потери для пенсионеров и других граждан с действительно низкими доходами — это постоянно возрастающая цена на бензин, и те копейки, которые мы сэкономим, изменив эту ставку транспортного налога, будут за месяц съедены ростом цен на бензин. Вот если бы мы на государственном уровне ограничили рост цен на бензин, вот тогда бы действительно все выиграло — и пенсионеры, и малоимущие, и у кого "Жигули", и у кого "Лада", у кого машины, которые уже в третьих руках находятся. Вот за это нам, наверное, спасибо сказали бы, а так... малоимущих это не касается, и всю выгоду потеряем за месяц из-за роста цен на бензин. Какова ваша позиция?

**Председательствующий.** Депутату Катасонову включите микрофон.

**Катасонов С. М.** Первое, о цене. Минимальная цена, о которой мы сегодня можем говорить, приближается к 400 тысячам рублей, машина с самой низкой комплектацией может и 300—350 тысяч стоить, но реально — 400 тысяч, поэтому цифры, которые вы называете, 600—700 тысяч — это цифры практически одного порядка для человека, который приобретает машину.

Второе: поддерживать или не поддерживать. Дело в том, что концепция поменялась, понимаете? Концепция поменялась, и поменяли её президент и правительство, они сказали, что взамен одного появляется другое — акциз. И мы, фракция

ЛДПР, являлись инициаторами этого, поскольку мы считаем, что тот, кто ездит по дорогам, тот и платит: больше ездешь — больше плати, это нормально. Но надо выполнять свои публичные обязательства: раз концепция поменялась, раз мы сказали, что это взамен того, — это нужно сделать, вот и всё.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Сергей Михайлович, скажите, пожалуйста, как бы вы отнеслись к идее сокращения потенциальных потерь региональных бюджетов путём перераспределения доходов от акцизов? И в каком объёме (в процентах) это возможно, по вашему мнению? Прокомментируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Депутату Катасонову включите микрофон.

**Катасонов С. М.** Что касается первого вопроса, я коснулся, скажем так, публичных обязательств, моральной стороны. А теперь вопрос финансовый, я об этом уже говорил, но сейчас более сжато и более конкретно скажу.

Раиса Васильевна переживает за бюджеты. Я вам доложил, что сумма дохода в бюджете Оренбургской области от транспортного налога на автомобили с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил — 400 миллионов, а по акцизам прибавили 4,5 миллиарда, то есть десятикратно перекрыли эту цифру. Поэтому, если сначала я говорил, что нет морального права оставлять этот налог, то теперь скажу, что у нас и экономического права нет, а всё, что осталось, то есть выше 150 лошадиных сил, — это фактически не транспортный налог, это уже налог на роскошь. Но так как мы не можем никак к нему подойти, то в порядке исключения, я думаю, можно оставить этот транспортный налог, подразумевая под ним всё-таки налог на роскошь.

**Председательствующий.** Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И.** Раиса Васильевна, вы в своей аргументации сказали, что ряд регионов уже приняли такие законы и какие-то категории граждан освобождены от данного налога, что это сами регионы должны решать, но мы же с вами понимаем, что мы даём тренд: если законодатели здесь, в центре, поддерживают, то на местах присоединяются, а если мы говорим, что профильные комитеты и правящая фракция занимают другую позицию, то в регионах они тем более этого не сделают. А сегодня в региональных парламентах ваша партия занимает большинство, и тем более непонятно, почему в каких-то регионах уже поняли это, пошли на такое снижение, то есть отменили транспортный налог для определённых категорий лиц на автомобили мощностью двигателя, о которой в данном законопро-



екте идёт речь, а в каких-то это не сделали. Тем более мы должны отсюда, из федерального парламента, дать этот посыл, с тем чтобы регионы привели в соответствие своё законодательство.

**Председательствующий.** Депутату Кармазиной включите микрофон.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, мы, Российская Федерация, — федеративное государство, но почему-то всё пытаемся взять на федеральный уровень, всё решать на федеральном уровне. А для чего у нас тогда представительные органы в субъектах Российской Федерации, в городах, в округах, в сельских поселениях? Я считаю, что мы не должны вмешиваться в их компетенцию.

И тому, кто выступал последним, представителю от фракции ЛДПР, я хочу ещё раз напомнить: коллега, с 1 января 2011 года вступили в силу изменения в Налоговый кодекс, которые мы приняли в 2010 году, понижающие федеральные налоговые ставки по транспортному налогу в 2 раза. Одновременно с этим субъектам Российской Федерации предоставлено право устанавливать дифференцированные налоговые ставки в отношении каждой категории транспортных средств, увеличивать или уменьшать налоговую ставку в 10 раз, а также устанавливать налоговую ставку, равную нулю, в отношении легковых автомобилей с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил.

Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу вам напомнить: мы не вправе туда вмешиваться, но мы, наверное, должны пересмотреть сегодня то, что касается патентов, — мы на федеральном уровне устанавливаем плату за патенты, а это в корне неправильно, этим должны заниматься муниципалитеты. Мы в комитете в числе вопросов налоговой политики в этом году будем это рассматривать и вернёмся к тем законодательным инициативам, которые приходили из субъектов, в частности из Краснодарского края. Мы попросили их немножко переделать законопроект, высказали свои замечания: не нужно делать это на федеральном уровне, а что касается малого бизнеса, среднего бизнеса, мы должны дать право решать это субъектам. Ещё раз напоминаю: мы — федеративное государство!

За данный законопроект фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосовать не будет.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемая Раиса Васильевна, я понимаю, что судьба проекта закона предрешена, но хотел бы услышать уточнение к вашему комментарию. Вот вы говорите, что субъект имеет право и им довольно активно пользуется, приводите пример: Героям Советского Союза дали льготы шестьдесят

два региона, инвалидам войны — пятьдесят девять регионов. Правильно, но Героев и инвалидов войны в любом регионе всего пятнадцать, двадцать, сорок человек, а депутат Катасонов затронул сейчас проблему очень масштабную: по России бегают примерно 30 миллионов машин, из них огромное количество, наверное более трёх четвертей, это "Жигули", "запорожцы" — в общем, малые и относительно дешёвые автомобили, поэтому не так-то просто тому или иному субъекту на такое замахнуться. Пример Башкирии и Ханты-Мансийского автономного округа как раз подтверждает, что лишь малая часть регионов имеет сбалансированный бюджет и доходную часть достаточно сильную... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Депутату Кармазиной включите микрофон.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, вы меня не хотите услышать! Я ещё раз хочу напомнить, что есть Конституция Российской Федерации, где чётко закреплены доходные источники, прописано, какие налоги, доходы остаются за федеральным центром, какие за субъектом, какие за муниципалитетами. Мы субъектам дали возможность, у них есть такое право, если они хотят, то могут такое решение принять, и отдельные субъекты это делают по отдельным категориям. Есть субъекты, где автомобили старые, на которых ездили ещё в СССР, автомобили старше пятнадцати, двадцати, тридцати лет полностью освобождают, то есть не берут с владельцев транспортный налог, но это их полномочия, мы не должны вмешиваться: если мы вмешиваемся, у них образуются выпадающие доходы. Это их право, поэтому мы с вами не должны это делать на федеральном уровне.

**Председательствующий.** Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** Вопрос содокладчику.

Уважаемая Раиса Васильевна, ну, немножко по-другому поставлю вопрос, который только что задал Валентин Степанович Романов. Вы очень авторитетный, уважаемый человек, один из лидеров бюджетного комитета, поэтому к вам очень многие люди прислушиваются и хотят знать вашу позицию. Правильно ли я понимаю, что на ближайшем совещании, которое будет проходить в присутствии министра финансов Антоны Силуанова, губернаторов регионов, вы в принципе можете сказать те же слова: "Уважаемые коллеги из регионов, мы — федеративное государство, и вы прекрасно можете это делать, это вполне возможно. Мы это обсуждали в Госдуме и в принципе

не возражаем, только процедура не должна противоречить федеральному законодательству"?

**Председательствующий.** Депутату Кармазиной включите микрофон.

**Кармазина Р. В.** Уважаемый коллега, ну, наверное, за два года, которые мы с вами здесь работаем тесно и плотно, вы изучили меня, а те, кто работает со мной уже три созыва, знают, что вне зависимости от того, кто передо мной и какого ранга, если я считаю, что предложение не соответствует Конституции Российской Федерации, которую мы должны соблюдать, я обязательно это скажу.

Более того, что касается патентов, на заседании комитета — вам подтвердят коллеги из вашей фракции, которые туда входят, — я ровно так же выступала: я всегда выступаю против того, чтобы мы вмешивались на федеральном уровне в деятельность наших субъектов.

**Председательствующий.** Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемая Раиса Васильевна, на мой вопрос, пожалуйста, ответьте дифференцированно: часть ответа — ваше мнение, часть — мнение вашей фракции.

Вводили акцизы с целью упразднить транспортный налог, и этого от нас никто не скрывал, сегодня акциз с лихвой покрывает сборы по транспортному налогу, который собирается с трудом: собирается только 70 процентов транспортного налога, 30 процентов — недосбор. В общем-то, введение акциза на топливо — грамотное решение, но субъекты поставлены в неблагоприятное положение просителей, им сложно принимать решения по сокращению доходов бюджета. Нельзя ли полностью упразднить транспортный налог, как это обещалось, в связи с введением акциза?

**Председательствующий.** Депутату Кармазиной включите микрофон.

**Кармазина Р. В.** Я думаю, что, если изменится экономическая ситуация в стране, это сделать возможно.

Теперь что касается транспортного налога и его сборов. Это субъектовый налог, и я хочу привести пример по Воронежской области, где в пятом созыве было выездное заседание нашего комитета: когда мы рассматривали вопросы областного бюджета, министр финансов Воронежской области доложил нам, что транспортный налог они передали муниципалитетам, и, поверьте, на 99,9 процента собираемость этого налога увеличилась. То есть здесь, может быть, нужно посмотреть ещё и вопрос с администрированием. Но эти деньги оставались у муниципалитетов.

ципалитетов: субъект и свои полномочия по сбору налога передал им, и деньги тоже. То есть везде всё по-разному, так что собираемость зависит, наверное, от конкретного субъекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР, естественно, поддержит эту инициативу: это наша инициатива, наша идея. И правильно депутат Катаснов напомнил, что при встрече с президентом страны больше года назад фракция ЛДПР передала ему обращение Федерации автовладельцев России, под которым 100 тысяч наших граждан поставили подписи: они требовали отмены транспортного налога. Это полностью сочетается с позицией фракции ЛДПР: транспортный налог должен быть ликвидирован. И когда президент Путин комментировал наши пожелания, он сказал, что это действительно справедливо и что со временем надо переходить именно на взимание налога через акцизы: где едешь, там и надо платить. Ведь у нас как? Дорожное полотно портится, экология портится, а деньги уходят в другой субъект, потому что часто транспортные средства оформляются на лиц, которые прописаны в одних субъектах, а используются в других, где повышенный транспортный налог. Исходя из принципа справедливости мы считаем, что нужно его взимать через акцизы либо через добавленную стоимость по топливу.

Вообще, получается, что у нас страна сверхдемократии: когда нужно, мы говорим о том, что у каждого субъекта есть свои права, свои обязанности, свои органы исполнительной власти и законодательной. Но мы взяли американскую схему избрания губернаторов и европейскую схему формирования органов МСУ, то есть полномочия разделены, денег не хватает, в связи с этим в регионах грызния, — именно поэтому в послании президента звучали призывы к тому, что необходимо подумать о форме местного самоуправления.

Несмотря на мнение, что субъекты сами могут всё делать, мы всё равно настаиваем на том, что транспортный налог надо отменить на федеральном уровне. В подтверждение своих слов мы обращаем ваше внимание на то, что очень часто, имея полномочия, финансы, возможности регулировать, решать эти проблемы на местах, решаются они только тогда, когда вклю-

чается ручное управление и президент берёт ситуацию под свой контроль.

Фракция ЛДПР ещё раз обращает ваше внимание на то, что существующая схема взимания транспортного налога себя изжила. То, что субъекты боятся выпадающих доходов, — это понятно, но необходимо отрегулировать вопрос восполнения этих выпадающих доходов через поступления из федерального бюджета, поскольку акцизы — это федеральный налог. Многие автовладельцы, использующие транспортные средства сезонно, идут на разные ухищрения, например снимают их с учёта на какой-то период, а потом опять ставят на учёт либо вообще не ставят, это делают многие владельцы мотоциклов. До недавнего времени эта схема массово использовалась, но у нас с 1 сентября вступили в силу поправки в административный кодекс, и теперь это делать сложнее.

Для того чтобы не было такого правового нигилизма, не было желания обходить существующие нормы, мы и предлагаем пересмотреть схему... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, выступление от фракции.

**Нилов Я. Е.** ...поэтапно ликвидировать существующую схему взимания транспортного налога. Давайте начнём с чего-то! Вот дальше у нас будет законопроект, о котором доложит депутат Иванов, там тоже будут свои предложения, но с чего-то надо начинать. Не надо бояться, надо решать вопрос, самое главное — компенсация выпадающих доходов, а это сделать можно!

**Председательствующий.** Спасибо.  
Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Несомненно, с транспортным налогом надо что-то решать, вернее, принимать решение и вообще его отменять, об этом уже неоднократно говорилось. Но истины ради я вам должен, мои дорогие коллеги, напомнить о том, как получили субъекты Федерации право в 10 раз увеличивать или уменьшать транспортный налог, это было ещё до принятия акцизов. В 2009 году был большой скандал, когда Государственная Дума раздула, так сказать, этот транспортный налог до такой степени (и многие сидящие в этом зале участвовали в утверждении размера транспортного налога), что буквально через три-четыре дня — подчёркиваю: через три-четыре дня! — вынуждены были резко поменять позицию и заменить цифры, изменить даже концепцию закона, передав полномочия субъектам Российской Федерации.

Уважаемая Раиса Васильевна, мы действительно с уважением к вам относимся, но вы должны понимать, что все субъекты Российской Федерации разные, как и губернаторы, как и мы, сидящие в этом зале, и разве не показательно, что за эти четыре года лишь семь субъектов Федерации из восьмидесяти трёх приняли решение отменить транспортный налог, обнулить ставку налога для автомобилей мощностью до 100 лошадиных сил, а у остальных, как говорится, либо воли не хватает, либо они считают, что те небольшие налоги, которые они получают, их спасают? Они бы меньше тратили денег на свои пилар-кампании, о чём последнюю неделю только и говорят: 650 миллионов рублей, где-то больше, где-то меньше...

Если мы действительно федеративное государство, где все должны жить в одинаковых условиях, надо отменять транспортный налог, и не только, как Сергей Михайлович предлагает, для автомобилей с мощностью до 150 лошадиных сил, а вообще надо отменять. Если нужно, — вот автор приводил пример, что введение акциза на бензин позволило в 4 раза, если не больше, увеличить доходы в бюджет, — ну, через бензин... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, выступление от фракции.

**Решульский С. Н.** ...и то, что предлагали уже не один раз наши коллеги, — напомним, что бывший депутат Рохмистров...

**Председательствующий.** Максим Станиславович.

**Решульский С. Н.** ...Максим Станиславович очень хороший законопроект вносил. Сейчас он аудитор Счётной палаты, но, наверное, может и вернуться к этому вопросу, в смысле предложить как идею, чтобы мы рассмотрели.

Наша фракция поддержит этот законопроект, а чтобы не попадать в такие ситуации, как в конце 2009 года, мне хотелось бы, чтобы Комитет по транспорту и Комитет по бюджету и налогам ещё раз внимательно посмотрели сложившуюся ситуацию и чтобы совместными усилиями всех четырёх фракций мы убедили Министерство финансов и правительство в том, что надо отменять транспортный налог как изживший себя атавизм, рудимент какой-то.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, завершим рассмотрение этого вопроса, после чего будем голосовать. Нет возражений? Нет.

Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемые коллеги, изучая данный законопроект, каждая фракция увидела своё. Наша фракция, помня, конечно, об обещаниях и президента, и правительства

и о возможности альтернативных вариантов, увидела прежде всего то, что законопроект направлен на поддержку россиян с невысокими доходами — уже было сказано, что это миллионы россиян, — почему бы людей не поддержать? Это главное, потому что и сегодня, и в ближайшие годы, очевидно кризисные, это позволило бы сказать людям, что государство с ними и хоть в чём-то их поддерживает. В этом, мне кажется, суть законопроекта, о котором докладывал Сергей Михайлович, и для нас это крайне важно.

Теперь что касается дискуссии. Ну, можно много раз повторять, что Россия — федеративное государство, но это определяется не тем, что мы это говорим, а тем, как мы, к примеру, распределяем налоги, сколько собираемых налогов мы оставляем в регионах, а сколько отдаём федеральному центру. Я сейчас уже не очень слежу за тем, как они распределяются, но мне кажется, что мы далеко ушли от пропорции 50 на 50: в федеральном бюджете остаются хорошо собираемые налоги, их, по-моему, по-прежнему не менее 60 процентов, а в бюджетах регионов — минимум 40 процентов. Не случайно сегодня у нас регионы в основном дотационные, не больше десяти регионов из восьмидесяти трёх — доноры.

Вот вчера, обсуждая законопроект о пределах долга, мы услышали, что фактически становится невозможным для регионов, за исключением Москвы и нескольких нефтяных регионов, заимствование в иностранной валюте. И вчера мы получили информацию, что долги регионов достигли порядка 800 миллиардов рублей, — мы понимаем, что скоро не будет у регионов возможности брать займы в российских коммерческих банках и следует думать исключительно о секвестре бюджетов. С точки зрения федеративного устройства это совершенно ненормально, поэтому я в данном случае не могу согласиться с уважаемой Раисой Васильевной, поскольку представляю ситуацию следующим образом... Было бы странно, если бы какой-нибудь губернатор пришёл с этим предложением в Минфин, в Правительство России, даже в заксобрание, где у правящей партии большинство, — его просто не поняли бы! Действительно, лишать доходов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время: от фракции.

**Тарнавский А. Г.** ...лишать доходов региональные бюджеты — с такой инициативой сегодня вряд ли кто-то на уровне руководства регионов сможет выйти, даже несмотря на возможные выборы в регионе. Да, технически, как говорит Раиса Васильевна, это можно сделать, ссылаясь на федеративное устройство государства, но с практической точки зрения сделать

это не представляется возможным. Мы полагаем, что, видимо, поэтому Сергей Михайлович Катасонов, докладывая о законопроекте, предложил сделать это волевым порядком на федеральном уровне, чтобы поддержать миллионы россиян.

Учитывая изложенное и понимая, что это законопроект социальной направленности, что это конкретный шаг по поддержке россиян в условиях, возможно, надвигающегося экономического кризиса, наша фракция дружно проголосует за!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Катасонову включите микрофон.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, я хочу поблагодарить всех, кто принял участие в дискуссии. Я уверен, что наше предложение об отмене транспортного налога и переходе на акцизы через какое-то время претворится в жизнь, точно так же я абсолютно уверен, что пройдет совсем немного времени и мы отменим транспортный налог, но для этого такие дискуссии просто необходимы!

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Кармазиной включите микрофон.

**Кармазина Р. В.** Относительно того, что нужно реформировать налоговое законодательство, я, наверное, соглашусь с автором законодательной инициативы, но законопроект, который мы сегодня рассматриваем, не об этом, он о льготах, которые мы должны дать на федеральном уровне, а это влечёт за собой появление выпадающих доходов. Я хочу напомнить коллегам, в частности Тарнавскому, что мы предусмотрели в бюджете 50 миллиардов для кредитования субъектов Российской Федерации с учётом ситуации, которая у нас сегодня сложилась: мы знаем, какая задолженность за бюджетами субъектов, а вот давать очередные льготы, при этом не подкрепляя выпадающие доходы финансированием, дотациями из федерального бюджета, я считаю, что это просто обещалки.

Я выступающих понимаю, это чисто политические заявления: вы можете приехать в субъекты и сказать, что вот мы приняли законы, вот мы дали такую льготу, — но льгота эта работать не будет, потому что она не подкреплена финансами. В отличие от оппонентов хочу сказать, что мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", когда принимаем законы, прекрасно понимаем, что мы — правящая партия и несём ответственность за все принятые законы на федеральном уровне, за каждый рубль, поэтому, уважаемые коллеги, я предлагаю отклонить данную законодательную инициативу. Хорошо быть добренькими, но, я считаю,



мы должны быть не добренькими, а рациональными и справедливыми по отношению ко всем гражданам в субъектах.

Вот привели пример: Оренбургская область — примерно 400 миллионов рублей. А я вам хочу сказать, что, учитывая коэффициенты в Сибири, это практически стоимость строительства одного детского сада: 300 миллионов стоит детский сад построить на 300 мест, — посчитайте, сколько по стране мы не построим детских садов, если предоставим вот эти дополнительные льготы! А разве нет других проблем? Посмотрите, с какими вопросами люди на приём приходят: это вопросы, касающиеся и ветхого жилья, и молодых специалистов, и детей-сирот, — у нас очень много проблем, которые мы должны решать!

Владимир Николаевич, задавая вопрос, говорил, что автомобиль с мощностью двигателя 150 лошадиных сил стоит 700—800 тысяч рублей и вряд ли такой малоимущие люди купят... То есть это не для малоимущих — мы таким образом помогаем богатым, а не бедным!

Уважаемые коллеги, я предлагаю не голосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, давайте проголосуем законопроекты, которые мы успели к настоящему моменту рассмотреть.

3-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования (17 час. 07 мин. 17 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	382 чел. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	382 чел.
Не голосовало . . . . .	68 чел. . . . . 15,1 %
Результат: принято	

Принимается.

Было предложение принять в целом. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 293 чел.

Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %

Результат: принято

Принимается.

Было предложение принять в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 296 чел.

Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

6-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О теплоснабжении", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

7-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления социального патроната и деятельности органов опеки и попечительства". Законопроект принят в первом чтении и предлагается к отклонению. Голосуем в следующей редакции: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	332 чел. . . . .	73,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	333 чел.	
Не голосовало . . . . .	117 чел. . . . .	26,0 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

Далее голосуются законопроекты в первом чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	203 чел. . . . .	45,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	204 чел.	
Не голосовало . . . . .	246 чел. . . . .	54,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	141 чел. . . . .	31,3 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	143 чел.	
Не голосовало . . . . .	307 чел. . . . .	68,2 %

Результат: не принято

Отклонён законопроект. (*Шум в зале.*)

Переходим к рассмотрению 11-го пункта порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Докладывает Сергей Владимирович Иванов. (*Шум в зале.*)

Коллеги, я прошу успокаиваться, продолжаем работу.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, "час голосования" закончился, все, кому не терпится и кого ждут дела, могут выйти из зала заседаний.

Как справедливо сказала Раиса Васильевна Кармазина — и после этого все записали это в Конституцию (*оживление в зале*), — каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Это касается и транспортного налога, который мы сегодня обсуждаем. Правда, после того как мы установили минимальные ставки, не очень многие, а практически никто из субъектов Российской Федерации по минимальной ставке собирать не стал, все увеличили. Ну, понятно — это их налог, и они заинтересованы в пополнении бюджета. А мы предлагаем вам задуматься над таким интересным феноменом, как уплата транспортного налога.

Смотрите, какая складывается ситуация, коллеги. Транспортный налог платится за что? За то, что есть транспорт. Все с этим согласны? Я думаю, что все. Платится он ежегодно по представлению налоговых органов физическими лицами, а юридические лица должны самостоятельно это делать, с этим тоже все согласны. И вопрос бы не возникал, если бы этот налог платился ежегодно: владеешь себе машиной, и владей, каждый год получаешь из налоговой инспекции уведомление, идёшь и платишь по ставке, установленной в субъекте, в котором твоя машина зарегистрирована. Но очень часто бывает так, что человек машину свою продаёт, а кто-то её покупает, и здесь складывается довольно интересная ситуация: в соответствии с Налоговым кодексом этот налог рассчитывается с учётом количества полных месяцев, в течение которых транспортное средство было зарегистрировано на гражданина. В результате этой довольно нехитрой манипуляции получается, что у нас в году не двенадцать месяцев, а тринадцать: если бы налог исчислялся по дням владения, тогда бы вопросов не было и было бы всё честно, но поскольку налог исчисляется по полным месяцам, то получается, ещё раз говорю, что владелец, который продаёт машину, и тот, кто её покупает, они оба платят налог за один и тот же месяц, в итоге набегает, так сказать, тринадцатый месяц. Ну вот, например, у нас в Курской области, если взять автомобиль мощностью 150 "лошадей", а за "лошадь" платишь 22 рубля, получается в месяц почти 300 рублей. Кто-то скажет, что сумма небольшая, но на самом деле в масштабах области это много, да и вообще, любой гражданин, кто деньги получает, а не ворует, старается деньги сэкономить, это нормально.

Мы предлагаем сделать всё просто: чтобы в году было двенадцать месяцев, чтобы платили транспортный налог, платили каждый год, платили за каждый месяц, но вот за тот месяц, в котором произошла смена собственника, платил налог тот, кто на машину раскошелился. То есть кто покупает, тот и пла-

тит: если у тебя машина была пять месяцев, то за шестой месяц, когда ты её продаёшь, платишь налог не ты, а новый собственник, который её покупает, — в итоге за двенадцать месяцев налог уплачен, все довольны, все смеются, кроме жадного государства!

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** С докладом Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, Сергей Владимирович уже рассказал здесь о сути законопроекта, она понятна — чтобы за месяц, в который осуществляется снятие с учёта, платил налог уже новый собственник.

Когда я делала доклад о законопроекте по налогу с транспортных средств, коллеги из фракции ЛДПР приводили примеры, говорили, что некоторые граждане просто не регистрируют свои транспортные средства и тогда этот налог не поступает: я продала автомобиль, вы купили, но вы его не поставили на учёт, поэтому у субъектов Федерации будут выпадающие доходы.

Уважаемые коллеги, в экономическом обосновании авторы не дают нам сумму, сколько в случае принятия этого закона выпадет доходов у субъектов Российской Федерации, и я предлагаю данный законопроект — комитет так решил — не поддерживать в силу того, что мы не можем просчитать, во сколько это выльется. А то, что есть такие случаи, сама фракция ЛДПР подтвердила: отдельные граждане просто не ставят свои транспортные средства на учёт.

Предлагаем не поддерживать, потому что это будет вредоносный закон для бюджетов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование пункт 11 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 191 чел. . . . . 42,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 191 чел.

Не голосовало . . . . . 259 чел. . . . . 57,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации...". Доклад депутата Государственной Думы Михаила Ивановича Сердюка.

Пожалуйста.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый вечер, уважаемые коллеги, постараюсь уложиться в три минуты. Вопрос всем понятен, близок, все пользуются автомобильным транспортом, и большинство из вас слышали о продаже номеров с так называемыми красивыми комбинациями цифр и букв, в простонародье — блатных. Постоянно ленты новостей пестрят эпизодами: там задержали гаишника, который продавал номера, там продавали.... В Москве в ноябре один деятель умудрился на 80 тысяч долларов продать автомобильных номеров! Этот рынок исчисляется миллиардами рублей, минимальный тариф — 20—30 тысяч рублей (у нас сотрудники ГИБДД любят это в долларах обозначать), а максимальный доходит до 3 миллионов рублей. Это факт, это существует, это большой рынок, большие деньги, это коррупционный, теневой, серый оборот. Данным законопроектом предлагается изменить существующую систему и ввести для подобных автомобильных номеров повышающий коэффициент 100: если сегодня пошлина составляет 1 тысячу 500 рублей, то человек сможет получить понравившийся ему номер за 150 тысяч рублей.

Аргументация правительства в данном случае, по сути, сводится к одному: готовится некое положение об аукционах, которое в ближайшее время будет разработано и введено в действие. Будучи сам сторонником таких аукционов, считаю, что три с половиной прошедших года — это достаточно большой период, и пройдет ещё год, и другой, и третий, пока мы сможем разработать действующий механизм, который в регионах, на местах способны будут реализовать. Предлагается не откладывать это, а сегодня принять в данной редакции. В ответ на все контраргументы, которые Раиса Васильевна будет приводить, говорить, почему это можно не делать, при всём уважении хо-

тел бы сказать: тот, кто хочет сделать, ищет способы, кто не хочет — ищет причины.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, я не буду пересказывать суть законопроекта, все поняли, что речь идёт о так называемых красивых, более предпочтительных номерах с определёнными сочетаниями цифр и букв, например "ЕКХ", вот такое буквенное сочетание. Я хочу сказать коллегам, что в пятом созыве был внесён законопроект № 637516-5 "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации", который 11 декабря 2013 года мы приняли в первом чтении, им предусмотрено предоставление владельцам транспортных средств права на выбор буквенно-цифрового обозначения регистрационного знака транспортного средства на условиях и в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, — предполагается, что выдача регистрационных знаков транспортных средств будет проводиться по результатам открытых аукционов. Введение подобного механизма, по мнению комитета, позволит обеспечить достижение целей, обозначенных авторами законопроекта.

Я вам напомню, что законопроект, который докладывал автор, внесён 24 мая 2013 года, а тот законопроект был внесён ещё в пятом созыве и принят в первом чтении в прошлом году, 11 декабря 2013 года.

Комитет считает, что данный законопроект нужно отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я постараюсь не утруждать ваше внимание в такое позднее время, но хочу выступить как один из авторов этого законопроекта и от фракции.

Раиса Васильевна, вы сказали, что существует законопроект и правительству дано поручение разработать механизм продажи с аукциона. Мы тоже в своей пояснительной записке написали, что данный законопроект — это первый шаг к тому, чтобы всё-таки победить коррупцию в органах ГИБДД.



Вот некоторые коллеги с удивлением говорят: «А что, если мне выпадет, к примеру, номер "100" или буквы "AAA"?..» Ну, мы с вами прекрасно видели, как продавалась серия "777" с буквами "AAA", которую только что ввели, и как она "случайно" попала на "гелендваген" стоимостью 5 миллионов рублей; после этого мы видели "застенчивые" лица сотрудников, с наругой раздававших всю первую сотню этой серии простым гражданам, которым посчастливилось попасть на такую серию, — ну, кому-то нравится это всё... На Западе это давно уже есть, это применяется. Вот в Арабских Эмиратах за номер с цифрами "001" некий шейх заплатил 5 миллионов долларов или шесть. Если у нас такие "шейхи" есть и им нравится платить такие деньги, пусть они платят и пусть всё это поступает в бюджет!

Мы предложили всё-таки наполнять бюджет и устранить эту коррупцию на первом шаге, потому что мы не знаем, когда всё-таки дождёмся от правительства введения этих аукционов и победим таким образом коррупцию в ГИБДД. Наша фракция внесла этот законопроект, потому что мы уже устали ждать, когда правительство всё-таки разработает механизм аукционов, и я хотел бы, чтобы в своём выступлении Раиса Васильевна сказала, когда ж всё-таки правительство такое положение разрабатывает.

Спасибо, коллеги, за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, чтобы не утруждать ваше внимание — я, наверное, надоела сегодня, — хочу сказать: тогда, когда мы примем во втором чтении и окончательно закон "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации". Мы с вами ещё не рассматривали его во втором чтении, поэтому я предлагаю подключиться к Комитету по транспорту, поработать и ускорить его принятие. А данный законопроект предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса...", пункт 12-й повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 110 чел.

Не голосовало . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

14-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Михаила Васильевича Брячака.

Пожалуйста.

**Брячак М. В.**, фракция *"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Предлагаемый вашему вниманию законопроект предусматривает усиление ответственности за превышение нормативов выброса загрязняющих веществ и превышение нормативов уровня шума при эксплуатации автотранспортных средств.

На первый взгляд, уважаемые коллеги, законопроект почти бытовой, очень простой: превышение уровня шума — особенно эта часть авторами законопроекта подчёркивается — вызывает всё больше и больше протестов у нашего населения и увеличение количества жалоб. И это обоснованно, потому что особенно в летние месяцы, когда отдельные безответственные с точки зрения уважения к окружающим владельцы транспортных средств просто снимают глушители или делают так называемый прямоток, они создают колоссальные проблемы для жителей спальных районов, которые имеют своё конституционное право на труд и отдых, а некоторые категории граждан, например дети или люди, которым предписан покой как необходимое средство для нормальной жизни по причине их болезни, — вот эти категории граждан страдают больше всего. Страдают и те люди, которые должны идти на работу. Ведь как можно рассчитывать на то, что хирург, который ночью не мог заснуть, потому что постоянный треск под окном этой возможности ему не дал, качественно сделает операцию? Как может развиваться ребёнок, который постоянно вздрагивает и вскрикивает от шума под окном?

Уважаемые коллеги, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству в заключении обратил внимание авторов (и сейчас, наверное, на этом уважаемые коллеги остановятся) на то, что законопроект имеет недостатки, и действительно с этим надо согласиться: предлагае-

мая норма штрафных санкций несколько завышена с учётом действующего законодательства, не снята такая санкция, как предупреждение за данное нарушение, что даёт возможность вольным образом трактовать данную ситуацию. Сложнее согласиться с тем, что с 1 сентября 2013 года уже введена норма о штрафных санкциях в 500 рублей и надо посмотреть, как она будет работать. Да что тут смотреть! Что это за санкции — 500 рублей?! Практика показала, что эти санкции недейственные.

Учитывая все эти обстоятельства, которые можно устранить в процессе подготовки проекта закона ко второму чтению, коллеги, просьба поддержать законодательную инициативу. При этом я, как один из авторов законопроекта, примерно представляю себе реальность этой перспективы, но обращаю ваше внимание, коллеги: если не сегодня, то в дальнейшем нужно решить этот очень важный для нашего населения вопрос, принять соответствующее решение и защитить прописанное в Конституции право наших граждан на отдых — это социально очень значимый вопрос!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу. В общем-то, все аргументы, которые приведены комитетом за отклонение её в первом чтении, прозвучали уже в основном докладе, могу лишь повторить, что действительно ещё не обобщалась практика применения данной нормы с уже увеличенным до 500 рублей штрафом, который действует с 1 сентября 2013 года. Увеличение сразу же до 10 тысяч, конечно же, по нашему мнению, является необоснованным. Кроме того, в заключении комитета отражён ещё целый ряд замечаний, которые носят юридический характер, так, не предложены изменения в корреспондирующие статьи, в частности в статью 3.5 Кодекса об административных правонарушениях.

От себя ещё могу добавить, что Конституционный Суд неоднократно в течение 2012 и 2013 годов нам, законодателям, указывал на недопустимость применения чрезмерно высоких ставок административных штрафов, которые не подтверждают ни тяжестью, ни общественным вредом совершаемого административного проступка. Я полагаю, что и в этом году будут приняты такие постановления, где снова на это будет указано, следовательно, не исключается, что, если мы примем данный за-

кон, нам придётся опять вносить изменения и снижать планку штрафов до каких-то разумных пределов. Вот поэтому мы предлагаем сейчас оставить пока ту санкцию, которая действует с 1 сентября прошлого года, а данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет вопросов? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Михаил Васильевич, в целом, наверное, инициатива правильная, потому что действительно поступают жалобы от граждан, но, как показывает практика, уже появились такие граждане, которые задают очень правильные вопросы сотрудникам правоохранительных органов, будь то участковые, будь то сотрудники ГИБДД: а как вы докажете, что шумы превышают допустимые нормы? Вот есть ли у вас какая-то статистика о том, как данная норма применялась до настоящего времени, и есть ли вообще соответствующие приборы у тех сотрудников правоохранительных органов, которые будут реализовывать это предложение на практике?

**Брячек М. В.** Спасибо, Александр Сергеевич, за то, что обратили внимание на этот действительно важный вопрос, он имеет колоссальное значение для значительного количества наших граждан.

Что касается превышения допустимого уровня, существуют ГОСТы, которые сегодня действуют, с их применением никаких сложностей нет, и есть измерители шумового эффекта, которые могут использоваться, например, так же, как использовались измерители уровня светопроводимости в тонированных машинах. Как мы с вами знаем, эта проблема, которая, кстати, приводила к множеству аварий, была решена в течение полугода: стёкла передних дверей, водительской и пассажирской, были приведены в соответствие с нормами, что позволяет иметь соответствующий обзор. То есть никаких технических сложностей здесь нет, а есть только отсутствие политической воли и мотивированности инспекторов, которые, с моей точки зрения, будут соизмерять важность этого вопроса с размером предлагаемой санкции. Предлагаемая санкция в 500 рублей вряд ли будет означать для инспектора ГИБДД, что это важный вопрос.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Михаил Васильевич, полностью согласен с вами, есть проблемы, связанные с шумом, а вот что касается проблем экологических, связанных с выхлопами, надо учиты-

вать следующее. У нас очень много людей, которые имеют очень маленькие доходы, у которых нет работы, и для них огород, дача — это не место отдыха, а способ выживания. Они имеют, скажем, "Жигули" или ещё какую-то автомашину, которая уже кем-то использовалась пять, десять лет, она им нужна просто для того, чтобы доехать до огорода, что-то вырастить, чтобы потом зимой было что есть; они купили бы более современную, более экологически чистую машину, но у них просто-напросто денег нет, для них автомобиль — это средство выживания, а мы их, безденежных, ещё накажем штрафом за эти выхлопы? Ну, едва ли это справедливо! Будет хорошая жизнь — тогда можно будет к ним требования предъявлять, а когда мы этим нищим работу не даём, зарплату не платим, да ещё хотим наказать — это, по-моему, несправедливо с социальной точки зрения!

**Брячак М. В.** Спасибо, Владимир Николаевич, за этот вопрос, я ответил бы на него следующим образом. Во-первых, перемещение граждан на садовые участки доступным общественным транспортом будет им и экономически выгоднее. И второе: если сравнить степень полезности употребления выращенной самими продукции с вредом от тех загрязняющих веществ, которыми наши граждане сами же дышат в этих уже не соответствующих стандартам автомобилях во время движения, мне кажется, всё-таки, наверное, отрицательных моментов значительно больше, чем положительных.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемый Михаил Васильевич, сама проблема загрязнения атмосферы приобрела мировой характер, гигантская автомобилизация приводит к тому, что здесь автотранспорт вышел на первое место, оттеснив даже промышленность, — проблема злободневная, требующая решения, но я просил бы уточнить, может быть, я не расслышал: когда движется по трассе или в городе изношенный "КамАЗ" или другая грузовая машина, а за ней тянется выхлопной шлейф на километр, ущерб существенно выше, — вот как вы смотрите на то, чтобы ввести более строгую дифференциацию ко второму чтению в этой части?

**Брячак М. В.** Спасибо, Валентин Степанович. Безусловно, ко второму чтению дифференциацию нужно учесть, но я хочу сказать, что по каждому виду транспорта в зависимости от потребляемого количества топлива, от вида топлива, от грузоподъёмности специалистами с помощью соответствующего оборудования устанавливаются нормативы на CO<sub>2</sub> и, думаю, в этой части проблемы не будет.

Понимая судьбу данной законодательной инициативы, я всё-таки просил бы, уважаемые коллеги, не снимать вопрос в части шумового эффекта, именно здесь у нас большая проблема: дети не могут получить полноценного развития, больные люди не могут излечиться, специалисты, выйдя на работу, не могут квалифицированно выполнять её, кроме того, наша нервная система в настоящее время требует очень серьёзного внимания — даже у здоровых граждан, не говоря уже о перечисленных.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шингаркин Максим Андреевич, пожалуйста.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, безусловно, импонирует то, что законодательная инициатива направлена на защиту окружающей среды и, как следствие, на защиту прав граждан, их здоровья, но хотелось бы объяснить: главным фактором загрязняющего, негативного воздействия автомобиля является качество бензина. Мы с вами, Государственная Дума, уже с 2011 года ожидаем исполнения распоряжения правительства, опирающегося, кстати говоря, на национальное законодательство, в части выпуска топлива соответствующего еврокласса, чтобы у нас и старые, и новые автомобили не заправлялись тем, что наносит вред жизни и здоровью человека. Когда мы сегодня наказываем конечного потребителя, не имеющего возможности, по сути дела, приобрести качественное топливо, мы должны помнить о многомиллиардных состояниях, сколоченных олигархами, о вывезенных в зарубежные офшоры финансовых средствах, которые не стали фундаментом модернизации российской нефтяной промышленности. Именно эти люди повинны в том, что мы с вами задыхаемся от выхлопных газов автомобилей!

Далее, о национальном автопроме. Сегодня в развитых государствах передовыми компаниями современные автомобили выпускаются с системой временной остановки двигателя при завершении торможения и ожидании дальнейшего движения — российский автопром не в состоянии реализовать эту концепцию.

К слову говоря, предыдущий вопрос, который касался взимания налога на автомобиль, также мог являться механизмом регулирования правильного, дифференцированного отношения к использованию автомобилей. Самый идеальным условием — и для вас это не секрет — являлось бы использование в го-

родах электромобилей либо гибридных автомобилей, которые значительную часть времени, особенно в городе, передвигаются на электрической тяге: в этом случае не было бы предмета для обсуждения. Кстати, в этом направлении сделан большой шаг: вы знаете, что уже с этого года пошлины на электромобили обнулены.

Безусловно, если бы были ещё снижены пошлины и на гибридные автомобили, если бы налог на гибридные автомобили и электромобили был обнулён, мы бы с вами получили... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вы от фракции? Нет.

Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Старовойтов А. С.** Мой коллега Максим Шингаркин достаточно подробно коснулся экологической составляющей, поэтому мне, наверное, останется рассказать про шумовую.

Михаил Васильевич, я ещё раз подчеркну, что мы полностью поддерживаем вашу инициативу, вашу идею, защищающую интересы граждан, тех, кто проживает, в частности, в многоквартирных домах, кто вынужден слушать все шумы, извлекаемые с помощью тех "изысков", которые предлагаются нашим автопромом и продавцами различных комплектующих. Но тем не менее хочется напомнить всем присутствующим, что есть категория таких граждан... ну, вредных граждан: когда ты с кем-то даже в вечернее время стоишь около подъезда и просто разговариваешь, обязательно найдутся жильцы первого-второго этажей, которые высунутся в форточку и будут гораздо громче, чем вы разговариваете, кричать, требуя прекратить разговаривать, отойти от подъезда и так далее. Такие же претензии зачастую предъявляют эти жители и к абсолютно законопослушным владельцам автомобилей, по сути дела, не давая им, в общем-то, нормально проехать около дома или стоять с включённым двигателем в ожидании кого-либо. Так вот я боюсь, что усиление данной санкции в целом может повлечь за собой и такие последствия: вот эти вредные граждане, понимая, что ответственность усилена, будут с большей интенсивностью действовать — будут звонить сотрудникам правоохранительных органов, дёргать их по поводу и без повода, а, как я уже сказал сегодня, задавая вам вопрос, сотрудники правоохранительных органов, приезжая на место соответствующего правонарушения, зачастую просто не имеют в наличии этого прибора. Это по факту так: всё-таки Россия состоит не только из Москвы и Санкт-Петербурга, Россия — это ещё и маленькие сёла, посёлки, коих в стране гораздо больше, чем крупных городов.

Ещё раз подчеркнута: в целом мы готовы поддержать концепцию законопроекта и надеемся, что правоприменительная практика тоже наладится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Автор будет выступать? Пожалуйста.

**Брячак М. В.** Спасибо, коллеги, за внимание к этому вопросу. Я благодарен за то, что в связи с обсуждением данного законопроекта были подняты глобальные вопросы переработки нефти, производства качественных нефтепродуктов, экологические проблемы, проблемы в производственном, промышленном секторе, где должны обратить внимание на этот вопрос, но в данном случае речь идёт об элементарном хамстве хулиганов, которые, снимая глушители, создают такую проблему. Это не потребует каких-то значительных расходов и каких-то глобальных изменений в промышленной политике или в экологическом законодательстве, это элементарная административная мера, которая должна остановить хамов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование пункт 14 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 114 чел.

Не голосовало . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

15-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается очередной социозащитный законопроект, подготовленный экспертами движения "Образование — для всех" и внесённый группой депутатов, но прежде чем пересказать его содержание — две вводные истории для понимания того, о чём пойдёт речь.

Город Омск. Обратилась ко мне моя выпускница, ныне директор коррекционной школы для детей-инвалидов. Она рас-



сказала, что здание школы старое, денег мало, внебюджетные средства получить практически невозможно, пришли с проверкой пожарные, Роспотребнадзор, установили несоответствие нормам и выписали штраф школе 250 тысяч рублей — то есть отобрали у школы, у которой и так нет денег, ещё 250 тысяч рублей — и директору в размере примерно месячной заработной платы — 25 тысяч рублей.

А вот история вторая. Года полтора назад у меня была дискуссия на пятом федеральном телевизионном канале по поводу новых санитарно-эпидемиологических правил и норм, или, сокращённо, СанПиНов, которые тогда вступили в силу. А перед этим вступили в силу ещё и новые стандарты для школы. Не все коллеги, возможно, эти документы видели, я вам напомню, что всё в них прописано совершенно идеально. Ну, например, каждая школа должна иметь: озеленённой не менее половины школьной территории (это касается в том числе всех городских школ, которые нередко прямо на улицу выходят); отдельный медицинский кабинет для работы школьного врача и отдельный процедурный кабинет; отдельные комнаты личной гигиены из расчёта одна кабина на семьдесят детей, оборудованные биде и прочими необходимыми аксессуарами, а если в селе — люфт-клозетами соответственно; отдельные большие актовые залы — на тысячу учеников актовый зал должен быть на 650 мест — с предусмотренными отдельными артистическими уборными, кинопроекционной, помещениями для декораций и бутафории и так далее, и так далее, и так далее. Я совсем недавно разговаривал с одним очень талантливым сотрудником аппарата нашего комитета, специалистом в области информационных технологий, который сказал, что если по новому закону "Об образовании..." создавать информационно-образовательную среду, то школа получится на уровне хорошей современной IT-компании.

Всё это прекрасно, но что делает государство? Оно делает три вещи одновременно. Во-первых, оно недофинансирует бюджетную сферу: образование и медицину примерно в 2 раза, культуру — ещё больше, вы все прекрасно это знаете. Недавно перед нами выступал замминистра образования и науки Александр Борисович Повалко, который признал, что вопреки президентскому указу высшие учебные заведения финансируются наполовину, а остальное перекладывается на сами учебные заведения.

Второе: государство принимает нормативные акты, которые при данном уровне финансирования исполнены быть не могут, поэтому создаются условия для произвола и коррупции

проверяющих органов. Мало того, у проверяющих органов, как вы знаете, тоже свои планы, и если бы было с чего взять, то это было бы ещё и колоссальное поле для коррупции.

И третье: государство наказывает ни в чём не повинных руководителей учреждений, без всякой вины с их стороны, ибо в подавляющем большинстве случаев всё это зависит не от них. К сожалению, напомним ещё раз, согласно и стандартам, и санитарно-эпидемиологическим нормам и правилам за создание всех тех замечательных условий, о которых я вам говорил, отвечает не учредитель, а само учреждение — школа, больница, клуб, музей и так далее.

Какие возможны пути решения проблемы? Первый и лучший — профинансировать социальную сферу в полном объёме, но бюджет принят, и мы знаем, что в следующем году сокращаются расходы федерального бюджета на образование, медицину, науку, культуру и средства массовой информации, наконец, наш уважаемый Андрей Михайлович Макаров нам сказал, что в следующем году мы можем недосчитаться ещё двух с половиной триллионов рублей.

Второй путь — переложить штрафы с учреждений на учредителей, но нет здесь регрессных исков, а путь этот тоже, наверное, не лучший, потому что в большинстве случаев регионы не повинны в этих грехах, мы прекрасно знаем, что их долги составляют порядка 1 триллиона 300 миллиардов рублей, и в следующем году они увеличатся примерно ещё на 80 миллиардов рублей. Есть и третий путь — в полном объёме отменить наказания вообще, это было бы вполне справедливо, но тогда как бы исчезают стимулы у руководителей этих учреждений искать внебюджетные деньги.

Мы предлагаем идти четвёртым путём, может быть не самым лучшим, но компромиссным. Законопроект внесён группой депутатов, и он, переводя с юридического языка на русский, содержит две основные идеи: идея первая — признать неисполнение или несвоевременное исполнение учредителем государственных и муниципальных учреждений своих обязательств по финансированию смягчающим обстоятельством при определении наказания; идея вторая — снизить штрафы, в случае если ситуация вызвана именно недофинансированием, в 10 раз.

Убеждены, что принятие законопроекта позволит сделать три вещи. Во-первых, он сможет помешать уменьшению и без того скудного, местами нищенского финансирования социальной сферы за счёт штрафов: отбирать деньги у того, у кого их нет, — это странно. Во-вторых, он уменьшит желание контролирующих органов делать бизнес на чужой беде, искать под

фонарём, ведь вы знаете, что у нас проверяющие органы с гораздо большим удовольствием идут в школу, в вуз, чем в какую-нибудь нефтяную или газовую компанию: в последнюю идти небезопасно, а в первую — абсолютно безопасно. В-третьих, он уменьшит несправедливость в виде наказания невиновных: ну, мы знаем, что у нас обычно бывает две процедуры — награждение непричастных и наказание невиновных, и вот хотя бы вторую процедуру можно слегка уменьшить.

Уважаемые коллеги, хотя и немногие субъекты Российской Федерации, но тем не менее из пяти субъектов, которые прислали отзывы на этот законопроект, три нас поддержали — это 60 процентов. Среди этих субъектов Российской Федерации — прошу депутатов, чьи законодательные собрания нас поддержали, обратить на это внимание — законодательные собрания Нижегородской и Ульяновской областей и Госсовет Республики Татарстан. Если депутаты хотя бы от этих регионов проголосуют за наш законопроект, мы имеем шанс принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я готов подписаться практически под каждым словом из очень обстоятельного доклада многоуважаемого Олега Николаевича Смолина, единственное, с чем я категорически не согласен, и это мнение поддержал комитет, это то, что всё можно решить с помощью поправок в закон, который устанавливает нормы ответственности, при известных изъятиях, которые содержатся в нормах материального законодательства, регулирующих те или иные отношения, в том числе и отношения по обеспечению, допустим, норм пожарной безопасности в учреждениях, где учатся наши с вами дети и внуки, норм санитарно-эпидемиологической безопасности в тех же учреждениях. Так вот до тех пор, пока мы не поменяем нормы материального законодательства, никакими изменениями в Кодексе об административных правонарушениях, к сожалению, эта проблема решена не будет.

Я знаю очень много случаев из жизни, в том числе происходивших с моими близкими, друзьями и знакомыми, которые работают в бюджетной сфере на руководящих должностях, когда к ним, как к руководителям, предъявлялись необоснованные претензии, в том числе их привлекали к административной ответственности, когда размер проёмов в школе, построенной, допустим, в 1934 году, не соответствовал современным

требованиям, и ничего нельзя было с этим сделать. Единственное, что я мог бы посоветовать в данном случае — это обращение в суд и обжалование наложенного административного взыскания.

Коллеги, суды отменяли постановления о привлечении к административной ответственности, вынесенные — вы не поверите — в тех случаях, когда вины руководителя или иного должностного лица соответствующего бюджетного учреждения не было, — у нас в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях привлечь любое лицо, хоть физическое, хоть юридическое, к административной ответственности можно только при наличии вины. В том случае если доказывается отсутствие вины в виде действия либо бездействия того или иного должностного лица, которое приложило все усилия для решения проблемы, в том числе для обеспечения пожарной безопасности в подведомственном учреждении, санитарно-эпидемиологической безопасности, для соблюдения иных требований, — речь, повторяю, идёт о безопасности — о безопасности пациентов в больницах, о безопасности детей в школах, в детских садах, в иных учреждениях, а мы прекрасно знаем случаи, когда из-за несоблюдения норм, которые предъявляются к подобным учреждениям, к сожалению, калечились и гибли наши дети, — так вот, если вины нет, то привлекать никого к ответственности нельзя по закону. И в каждом случае вина должна быть доказана материалами дела и должна быть доказана в суде.

Таким образом, для того чтобы решить проблему, в том числе и обеспечения безопасности в условиях недофинансирования, необходимо эти нормы вносить в регулирующие законы, но никак не устанавливать возможность освобождения от ответственности из-за недофинансирования. Понимаете, даже если есть недофинансирование, но не приложены все усилия, для того чтобы исправить ситуацию, — а во многих случаях ситуация может быть исправлена и без огромных материальных затрат, просто через организацию работы, — мы не можем освобождать от ответственности: это может повлечь просто-напросто бездействие со стороны отдельных нерадивых руководителей, которые будут пользоваться данной нормой и уходить от ответственности, и, конечно же, этого тоже допускать нельзя. И ведь случаи бывают разные, есть много примеров, когда руководителей учреждений наказывают за дело даже в условиях недофинансирования!

Мы предлагаем данную инициативу не поддерживать, отклонить её в первом чтении. А что касается расширения вот

этих узких мест, в том числе установления тех, кто отвечает и в какой мере, необходимо менять нормы материального законодательства. Просим всё-таки поддержать предложение комитета отклонить данную законодательную инициативу и решить вопрос немножко по-другому.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемый Олег Николаевич, всё-таки хотелось бы уточнить, почему вы не пошли по одному из тех путей, которые называли? Ведь директор школы или главврач не всегда может, да и вообще не может повлиять на решение горсовета или райсовета по поводу выделения необходимой суммы денег на приобретение чего-то или ремонт того-то — за что же его здесь штрафовать? Почему вы предлагаете просто в 10 раз снизить штраф? Если его вины абсолютно никакой нет... ладно бы он, вместо того чтобы отремонтировать, себе компьютер купил или ещё что-то, но это редкие случаи, исключения!

**Смолин О. Н.** Уважаемый Сергей Владимирович, я уже пытался отвечать на этот вопрос. Мы искали компромиссное решение, и действительно, то решение, которое вы предлагаете, было бы абсолютно логичным, но мы сохраняли стимулы, для того чтобы даже в ситуации хронического недофинансирования люди старались искать пути, несмотря на то что им учредитель не выделил денег. Ну, действительно, иногда что-то можно найти, и чтобы эти стимулы полностью не исчезали, мы предложили мягкий вариант — снижение штрафов в 10 раз.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Олег Николаевич, недофинансирование школ действительно стало практически системой — и вот тут-то появляются инспектора из пожарнадзора, из санэпидстанции, которые штрафуют школы и директоров и при этом говорят: а у нас план по штрафам — мы в месяц должны собрать такое-то количество денег в виде штрафов. То есть, с одной стороны, государство недофинансирует бюджетные организации, а с другой стороны, ещё и штрафует их через своих инспекторов — где тут выход? Как быть? Этот вопрос я задавал год назад представителю Правительства России, но ответа не получил. Только не говорите, что нужно директорам и главврачам идти в суд — многие из них тогда так и будут сидеть в суде, им некогда работать будет! Однако проблему этих плановых государственных штрафов надо решать.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Владимир Николаевич, я про суд скажу ещё отдельно, если позволите, в заключительном слове, возражая моему уважаемому оппоненту, а что касается вашего вопроса, то он абсолютно справедлив. У всех свои планы, в том числе у контролирующих органов, и люди прямо говорят: мы могли бы здесь вообще ничего не начислять, но мы ходим, потому что от нас требуют собрать определённое количество денег.

Обращаю внимание, что если бы мы закон всё-таки приняли, в том числе и с помощью голосов депутатов от правящей партии из тех регионов, которые поддержали наш законопроект, то он значительно ослабил бы стимул отбирать деньги у тех, у кого их нет. Может быть, инспекторы с большим рвением обратились бы туда, где есть все возможности для обеспечения норм, есть для этого деньги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, не возражаете, чтобы мы до конца заседания рассмотрели 32-й вопрос по сокращённой процедуре и одно протокольное поручение? Нет возражений?

Пожалуйста, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, очень странная у нас складывается ситуация именно в этой сфере, причём она действительно может привести и приводит иногда к жертвам, о которых говорил Дмитрий Фёдорович. Вот Олег Николаевич сказал: мы не стали убирать штрафы, не пошли по этому пути, чтобы как-то стимулировать людей, — но что может сделать учитель? Он может, как Буратино, азбуки продать или ещё что-то, может заказать, допустим, ремонт подешевле, сэкономить на этом, а потом потолок обрушится... Или врач в поликлинике либо в больнице закупит дешёвые лекарства, но потом это скажется на качестве лечения, зато он выполнит требования техники пожарной безопасности! Вот такая ситуация складывается повсеместно, понимаете?! И это вместо того, чтобы чётко, жёстко сказать: не выполняются условия, которые влияют на жизнедеятельность этого учреждения, — всё, оно закрывается, иначе могут быть жертвы. Вот если появляются жертвы, тогда власть начинает шевелиться, тогда она начинает изыскивать средства и выполнять условия по обеспечению работы этого учреждения, а так действительно получается...

Причём, заметьте, у нас штрафуют дважды: и на должностное лицо налагается штраф — мы не так давно, кстати, ввели этот глупый закон, — и на организацию, то есть и директор пла-

тит, и со счёта этой организации что-то списывается. В чём здесь логика, я вообще понять не могу! Зачем так делать?! А пока, правильно Олег Николаевич говорит, приходит проверяющий, только в газовую компанию он приходит для пополнения собственного бюджета, а в школы, больницы и прочие бюджетные организации он приходит для того, чтобы статистику улучшить, вот и получается у нас замкнутый круг!

Так что мы, Олег Николаевич, поддержим ваше предложение, но, ещё раз говорю, мы хотели бы, чтобы это было решено окончательно и бесповоротно: не отвечает руководитель за эти вещи, если деньги налево куда-то не пускал, недофинансировали — значит, не будет работать школа, не будет работать детский сад! Не должно это быть предметом торга, работа таких учреждений должна обеспечиваться неукоснительно!

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Включите микрофон депутату Смолину.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, в заключение я хочу сделать два замечания.

Первое. Уважаемый Сергей Владимирович, прежде всего спасибо за поддержку; я хочу отметить, что ваша фракция в последнее время регулярно поддерживает наши социально ориентированные предложения, я это ценю. А что касается закрытия школ... Понимаете, мне довелось быть автором Закона "Об образовании" от 1992 года, и наша логика тогда была точно такая же, как ваша, — мы прописали условия лицензирования и аккредитации, которые должна выполнять школа, и рассуждали так: государство не может допустить, чтобы школа не работала, поэтому государство, хочет оно или нет, муниципальные органы будут финансировать учебные заведения. Но в 90-е годы финансирование образования упало в 8 раз, финансирование науки — в 20 раз, и реально происходило следующее: условий нет, но между собой руководители школ, администраций областей, городов, районов и пожарный надзор, другие проверяющие органы как-то договаривались. Как-то о чём-то и сейчас договариваются — не на праве, а на договороспособности, если можно так выразиться, фактически базируется вся наша существующая система, потому что законы принимаются в части создания условий прекрасные, но деньги практически не выделяются.

Кстати, в регионах Российской Федерации они выделяют очень по-разному. Я хочу заметить уже Дмитрию Фёдоровичу Вяткину, что если сравнить финансирование, скажем, образования в расчёте на одного ученика в разных регионах, то —

я думаю, по культуре и медицине тоже что-нибудь похожее получится, — разница будет в 10 раз, и если в Москве при московском уровне финансирования всё-таки можно требовать более-менее соблюдения тех условий, которые предусмотрены, то где-нибудь на Северном Кавказе или в сибирской деревне это абсолютно нереально и всё держится, повторяю, на том, что работники надзорных органов закрывают глаза на реально существующую ситуацию.

Теперь что касается замечания уважаемого Дмитрия Фёдоровича, которое есть также в заключении нашего уважаемого комитета. Действительно, административный кодекс позволяет выигрывать суды — теоретически позволяет выигрывать суды, — если всё это произошло не по вине руководителей учреждений. Я интересовался, таких обращений масса, я приведу только один пример. Я спрашивал: "Вы судились? Вы же не виноваты!" — "Нет, мы не судились, потому что нам сказали, что, если будем судиться, в следующий раз насчитают вдвое, а то и втрое больше". Не на праве — на договороспособности держится вся эта ситуация, реально отрицающая право!

Я напому высказывание известного классика по имени Карл Маркс, которого сейчас много ругают, но хуже он от этого не стал; он сказал: "Право никогда не может быть выше, чем экономический строй и обусловленное им культурное развитие общества". И напому другое высказывание — Анатоля Франса: он говорил, что закон в своей величавой исторической справедливости одинаково запрещает как богатым, так и бедным спать под мостом, просить милостыню на улице и воровать хлеб. Вот у нас с равным правом подходят к совершенно неравным условиям, поэтому мы и предложили такой компромиссный вариант, ещё раз прошу его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование пункт 15 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 150 чел.

Не голосовало . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %

Результат: не принято

Не принимается.



32-й пункт повестки дня, по сокращённой процедуре рассматривается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об электроэнергетике".

Сергей Яковлевич Есяков, пожалуйста.

**Есяков С. Я.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в мае 2013 года Законодательным Собранием Еврейской автономной области, но 25 октября Государственной Думой был принят закон № 308-ФЗ о внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике", в котором были урегулированы данные вопросы, в том числе связанные с механизмом "последней мили", в частности, для Еврейской автономной области это было узаконено до 2029 года. Комитет Государственной Думы по энергетике рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить в первом чтении в связи с потерей актуальности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 41 чел.

Не голосовало . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, есть один проект протокольного поручения.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Худякову.

**Худяков Р. И.** Уважаемые коллеги, я подготовил для вас протокольное поручение и надеюсь, что вы все с ним уже ознакомились.

Я обращаюсь к фракции Коммунистической партии. Как сказал Олег Николаевич, мы в последнее время правда друг друга поддерживаем, и особенно по этим направлениям. Почему? Потому что есть общая цель, есть общая задача — в первую очередь сражаться с теми силами, которые угрожают нашему государству, так что я, уважаемые коллеги-коммунисты, прошу вас поддержать моё протокольное поручение. Прошу также коллег из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" поддержать протокольное поручение, ну и, конечно, коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ", хотя вас сейчас поменьше, так что всё равно на все кнопки не успеете нажать, если вам так покажут, ну и всех своих друзей и знакомых прошу проголосовать за: давайте в первую

очередь проверим организацию "Гринпис" на причастность к экстремистским действиям, а самое главное — давайте проверим, на какие цели они осуществляют финансирование, потому что вот такие вещи, как Болотная... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Маркелов Михаил Юрьевич, пожалуйста.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Будьте добры, сначала Нилову дайте слово, он выскажется от комитета.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Я же для этого и сижу — жду, когда можно будет прокомментировать протокольное поручение.

Состоялось заседание комитета, там было принято решение, что данное протокольное поручение не соответствует нормам Регламента, поэтому комитет его не поддерживает и предлагает автору оформить это в качестве депутатского запроса, а члены комитета — представители разных фракций готовы поставить свои подписи. От имени комитета предлагаю не поддерживать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 17 чел.

Не голосовало . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Результат: не принято

Не поддерживается.

Спасибо, уважаемые коллеги, повестка исчерпана. До пятницы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
24 января 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги, нам пора начинать заседание. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.  
Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 25 сек.)**

Присутствует . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Отсутствует . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано. . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 06 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	373 чел. . . . .	82,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	373 чел.	
Не голосовало . . . . .	77 чел. . . . .	17,1 %

Результат: принято

Проект повестки дня принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Олег Николаевич Смолин.  
Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, два года тому назад в Татьянин день депутаты фракции КПРФ внесли в Госдуму проект федерального закона "О народном образовании". Кстати, мы предлагали присоединиться к этому законопроекту депутатам всех фракций, поскольку считаем, что вопросы образования могут быть полем широкого политического согласия. Завтра снова Татьянин день, а 8 февраля — День российской науки, поговорить на эти темы важно всегда, а сегодня есть ещё и повод. Понятно, что Государственная Дума приняла не наш законопроект, а официальный проект — теперь закон — "Об образовании в Российской Федерации", но самое интересное началось, когда этот закон вступил в силу. Хочу обратить ваше внимание, коллеги, на новейшую уникальную политическую технологию, её можно назвать так: набор очков на провалах, или пиар на грехах. Вообще-то, в России всегда преодолевали трудности, которые сами себе создавали, однако прежде этим не гордились, но теперь ситуация другая. Вот вам примеры.

Первое. Новый закон "Об образовании..." вступил в силу с 1 сентября 2013 года, в нём семь условных шагов вперёд и двадцать шагов назад, то есть не шаг вперёд и два шага назад, а шаг вперёд и три шага назад, — и уже через месяц в базе Государственной Думы значилось двадцать четыре законопроекта о внесении изменений в только что принятый закон, и самое удивительное, что среди авторов были не только мы, противники закона, но и те, кто совсем недавно уверял, что это великое достижение нашего законодательства. Что это такое: прозрение, просветление, плюрализм в одной голове — решайте сами.

Второе. Новый закон изменил льготы на оплату общежитий: вместо прежней формулы — что плата за общежитие должна быть не больше 5 процентов от расчётной стипендии — теперь написано, что ректор может установить любую плату с учётом мнения студенческого совета, а если совета нет, то и сам, произвольно. Не надо было быть пророком, чтобы предсказать, что с 1 сентября плата за общежития начнёт расти, — так оно и произошло, и мы об этом предупреждали. В некоторых вузах она выросла в 10 раз и более, у меня на руках, например, письмо от студентов одного очень творческого вуза, в котором плата за общежитие выросла в 20 раз! Когда наши прогнозы подтвердились, уважаемые наши коллеги из правящей партии стали исправлять ситуацию: депутаты вместе с сотрудниками министерства ездили по общежитиям и объясняли студентам, что у них плохие ректоры, министр образования и науки объявил, что часть ректоров надо лишить заработной платы,

а именно девяносто человек, председатель правительства напомнил, что плата за общежития в среднем поднялась вдвое, что сохранили её на прежнем уровне 115 вузов, и прямо пригрозил ректорам увольнением. Ещё раз напомню: этот законопроект внесло правительство, он был поддержан большинством Государственной Думы, следовательно, ректоры понесли наказание за законопослушность и за то, что следовали линии партии, шли "верной дорогой".

Третье. Аналогичная ситуация ожидает нас с детскими садами: как известно, новый закон отменил положение о льготной оплате присмотра и ухода в дошкольных учреждениях — теоретически он позволяет поднять плату для обычных семей в 5 раз, для многодетных — в 10. У меня есть письмо из Казани: инвалиду — маме двоих детей-близняшек принесли квитанции по 2 тысячи 540 рублей!

Разумеется, губернаторы и главы местного самоуправления будут стараться сдерживать рост платы за детские сады, но не удержат, ведь на конец 2013 года шестьдесят семь регионов имели дефицитные бюджеты. И вот уже, уважаемые коллеги, нам говорят, что надо бороться против тех, кто будет повышать плату за детские сады, по головам будут бить наверняка губернаторов, мэров и прочих глав местного самоуправления, особенно в тех регионах, где на носу выборы. А кого нужно наказывать на самом деле — догадайтесь сами. *(Шум в зале.)*

Четвёртое — наука. Мы не раз говорили, что федеральный закон о так называемой реформе Академии наук передаёт управление наукой от учёных чиновникам, а чиновник, управляющий наукой, может быть страшнее, чем обезьяна с гранатой, и вот вам доказательство: Министерство образования и науки поручило оценить эффективность российских научных организаций известной фирме "ПрайсвотерхаусКуперс..." — той, которая занимается, вообще-то, финансовым аудитом. Эта фирма подготовила так называемую "Карту российской науки", которая определяет приоритетные направления работы различных российских научных организаций, вот фрагменты, уважаемые коллеги. Вы давно были на концертах Михаила Задорнова? Вот приготовьтесь, цитирую: Институт теоретической и прикладной механики — теоретической и прикладной механики! — исследования наркотической зависимости, токсикомании, алкоголизма, терапия, лечебное дело, трансплантология, стоматология, хирургическая стоматология, экология, психиатрия, акушерство и гинекология, истории и другие; Институт физических проблем имени Капицы — физических проблем! — философия, клиническая неврология, ме-

неджмент, юриспруденция, психиатрия и другие; Институт прикладной математики имени Келдыша — прикладной математики! — лингвистика, международные отношения, палеонтология, менеджмент, востоковедение, логистика и организация перевозок, акушерство и гинекология и другие. Как это произошло? Объясняю: запустили компьютерную программу, а компьютер механически выбирает названия журналов, в которых публиковались статьи учёных из тех или других институтов. Понятно, что результаты исследований в области прикладной математики могут быть представлены во многих научных журналах, но это вовсе не значит, что в приоритетах этого института должны быть акушерство и гинекология!

Коллеги, принимавшие закон, рекомендую: давайте начинать бороться с последствиями его принятия — наберёте много очков, ведь избиратель, как известно, отличается синдромом девицей памяти: он помнит тех, кто борется с безобразиями перед выборами, но вот о тех, кто эти безобразия возвёл в закон, уже забыл. Эта уникальная новая политическая технология одновременно гарантирует полную безответственность за законы и позволяет увеличивать избирательную базу. *(Шум в зале.)*

Хотите верьте, хотите нет, коллеги, но когда наши идеи, которые недавно отвергались, вдруг начинают приниматься, мы испытываем не ревность, но радость. Но мы, подобно классику, предлагаем пойти другим путём: вместо того чтобы наказывать исполнителей, которые действуют в соответствии с порочными законами, надо соответственно исправлять эти самые пороки именно средствами законодательства. Мы будем поддерживать все предложения наших коллег — даже тех, кто ещё недавно был против, — которые направлены на исправление принятых законов. Более того, нами подготовлены и внесены в Государственную Думу законопроекты о восстановлении льготной оплаты общежитий, о возвращении льготы по оплате пристра и ухода за детьми в "дошколке", об отказе от сокращения числа и доли бюджетных мест для студентов в российских вузах и другие — в общей сложности более десятка. Мы намерены организовать специальный "круглый стол" для обсуждения так называемой "Карты российской науки" и первых последствий принятия федерального закона о так называемой реформе Академии наук. Мы вновь приглашаем депутатов независимо от фракционной принадлежности стать соавторами по нашим законопроектам — надеюсь, в случае принятия этих законов отношение в обществе к Государственной Думе изменится в лучшую сторону.

И ещё один сюжет, уважаемые коллеги. Как известно, Государственная Дума не просила, но президент своим указом повысил заработную плату депутатам наряду с чиновниками Администрации Президента Российской Федерации и федерального правительства — вы знаете, как нас за это "нежно любят", особенно в Интернете. Вообще-то, депутаты фракции КПрФ и без того давно ввели для себя прогрессивный подоходный налог и перечисляют часть денег на благотворительные цели, я знаю, что и многие коллеги из других фракций тоже это делают. Напомню, что впереди у нас не только Олимпиада, но и Паралимпийские игры, и если до сих пор обычно минуты отдыха, досуг наших спортсменов-инвалидов организовывали мы сами, то теперь известный общественный деятель, член Общественной палаты певица Диана Гурцкая стремится организовать в Сочи специальный концерт, где вместе со знаменитыми артистами выступали бы и талантливые люди с инвалидностью, — такого не было до сих пор ни на одной Паралимпиаде! Финансовые вопросы пока не решены, поэтому, если кто-то в этом зале хочет быть благотворителем и пока не определился с направлением, есть шанс присоединиться к моему дару.

Уважаемые коллеги, в заключение от души поздравляю с наступающим Татьяниным днём всех, кто чувствует себя студентом в душе! И если завтра в каком-нибудь вузе вам нальют медовухи, поднимите бокал за правильно принятые решения! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вынужден извиниться перед вами за то, что в очередной, уже пятый раз отвлекаю ваше время и внимание, но делаю это по одной очень важной причине. Почти год назад фракция ЛДПР при рассмотрении во втором чтении нашедшего тогда законопроекта № 196666-6 внесла поправки, содержащие ряд мер, направленных на деофшоризацию экономики. Если помните, тогда этот законопроект изначально назывался антиофшорным, поскольку появился он после Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию в 2012 году, где президент раскритиковал правительство за слабое внимание к вопросу деофшоризации. Но на проверку оказалось, что из законопроекта ушли все нормы, хоть как-то связанные с выводом средств за рубеж. Были отклонены и наши поправки, но при этом правительство тогда официально заявило, что в целом поддерживает их суть и что эти поправки заслуживают отдельного закона. Группа депутатов фракции

ЛДПР это и сделала, оформив их отдельным законопроектом, он был внесён в Думу в июне прошлого года.

Законопроект даёт определение офшорной компании и компании с офшорной подконтрольностью. В случае если со страной регистрации не подписано соглашение об обмене налоговой информацией и не раскрыт реальный конечный собственник-бенефициар, таким компаниям нельзя будет пользоваться мерами государственной поддержки, быть акционерами стратегических предприятий. Этим компаниям также должен быть закрыт доступ к исполнению государственных контрактов и контрактов со структурами с госучастием, а также запрещено участвовать в приватизации государственного и муниципального имущества и выкупать имущество у предприятий-банкротов. Ну, другими словами, хочешь пользоваться льготами, господдержкой, получать прибыль, работая в России, — регистрируйся в российской юрисдикции. Кстати, именно эти слова употребил президент в своём послании 12 декабря 2013 года. Однако рассмотрение нашего законопроекта всячески блокируется, до сих пор нет отзыва Правительства Российской Федерации, хотя Сергей Евгеньевич больше месяца назад просил разобраться с этим вопросом. Я понимаю, что правительство сегодня находится в неудобной ситуации: написать положительный отзыв на законопроект нельзя, потому что придётся принимать закон, внесённый оппозиционной фракцией — ЛДПР, отрицательный тоже нельзя представить, потому что будет аналогичный президентский законопроект — и как его рекомендовать к принятию, если только что срезали такой же от фракции ЛДПР?!

А между тем хищения государственных средств продолжают. Напомню вам историю с Росреестром, которому было выделено 42 миллиарда бюджетных средств, 23 миллиарда из них было истрачено с нарушением действующего законодательства и более 6 миллиардов рублей было выведено из страны с использованием офшорных компаний, в которых конечным бенефициаром выступал заместитель руководителя Росреестра. Вместе с государственными секретами и государственными тайнами заместитель руководителя Росреестра покинул территорию Российской Федерации и сейчас находится в розыске. Причём формально до сегодняшнего дня компании, подконтрольные руководителю заказчика, но не раскрывшие информацию о конечном распорядителе, на законных основаниях, в соответствии с законом № 44-ФЗ, могут участвовать в поставках для государственных нужд!



Нам с вами ещё предстоит разобраться в использовании офшорных схем в таких акционерных обществах, как "Курорты Северного Кавказа" (его руководитель тоже находится за рубежом), в компании "Роснано" и в других крупных и мелких компаниях. Оказалось, что у нас всё в офшорах, а из-за этого бюджеты недополучают сотни миллиардов рублей! А фракция ЛДПР не может до сих пор получить внятного ответа: почему с июня 2013 года мы ждём какого-то отзыва правительства? Внесённый нами законопроект не требует дополнительных расходов из федерального бюджета, а значит, не нуждается в заключении правительства, и ведь законы без отзыва правительства принимаются Государственной Думой пачками! Вот недавно, во вторник, рассматривался законопроект об изменениях в Бюджетный кодекс, и мы с вами его приняли в первом чтении, а сегодня примем уже во втором и в третьем чтениях, но на момент принятия, во вторник, отзыва на него не было.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу устранить нарушение Регламента, дать указание Комитету по финансовому рынку в недельный срок рассмотреть законопроект № 295667-6 и вынести его на рассмотрение Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, пользуясь случаем, я приглашаю депутатов всех фракций войти в число соавторов, поддержать наш законопроект, вывести из тени и вернуть в российскую экономику сотни миллиардов рублей, так необходимых для увеличения пенсий, выплаты пособий нашим гражданам, ремонта дорог, переселения из аварийного жилья, и доказать нашим избирателям, что ещё рано хоронить Государственную Думу, ведь она может принимать самостоятельные решения в интересах всех граждан Российской Федерации.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов, пожалуйста.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Вообще, очень странно, что парламентарии, находясь на этой высокой трибуне, говорят о том, что у наших избирателей девичья память. Хотя я соглашусь, наверное, в части, касающейся девичьей памяти: наши избиратели, позабыв, что должны быть "благодарны" коммунистам за развал страны, продолжают до сих пор таким образом голосовать.

И кстати, что касается Татьянинного дня, пожалуйста, всё-таки рекомендовать нашим избирателям не пить медовуху или что-то ещё, а всё-таки воздержаться от употребления спиртных напитков, воспользовавшись для этого примером фракции ЛДПР, которая у нас, как вы знаете, некурящая,

непьющая, а теперь мы ещё все худеем, чтобы весить меньше 80 килограммов. Рекомендуем всем стремиться к здоровому образу жизни, уважаемые коллеги! (*Оживление в зале, смех.*)

Дорогие друзья, к сожалению, прошлый год у нас ознаменовался не очень хорошими событиями: мы теряли человеческие жизни. Один из факторов, в связи с которым мы теряли человеческие жизни, — это крушение самолётов. Вновь и вновь мы хотим вернуть вас к этому вопросу, потому что получается, что мы занимаемся какими-то полумерами: происходит событие, вызвавшее потерю человеческих жизней, парламентарии пошумели, выступили в каких-то телепередачах, сделали какие-то запросы, и потом проблема как-то уходит на задний план, а в итоге ничего не делается.

Фракция ЛДПР решила не останавливаться на мерах, принятых парламентом в последнее время, и дожать — дожать в прямом смысле слова — решение некоторых вопросов, для того чтобы самолёты в нашей стране перестали падать. Владимир Вольфович Жириновский неоднократно говорил о том, что один из факторов, который должен помочь нормализовать ситуацию в этой отрасли, — это создание министерства гражданской авиации. Многие эксперты говорили (кстати, со стороны представителей партии власти тоже неоднократно это звучало): "Зачем заниматься сменой вывесок? Разве это поможет решить каким-то образом задачу?" В 2011 году Владимир Владимирович Путин дал указание о том, чтобы Росавиация и Министерство транспорта Российской Федерации проработали и внесли в Государственную Думу пакет предложений по поводу изменения концепции работы нашей гражданской авиации. Фракция ЛДПР сделала запрос в Росавиацию и выяснила, какие же предложения были сделаны в 2011 году. Так вот, самое удивительное, уважаемые коллеги, что главное, основное предложение, которое вносили Росавиация и Министерство транспорта, — это как раз предложение о создании единого органа управления, о чём и говорил все двадцать лет лидер нашей фракции! Сейчас у нас 2014 год, но пока что, к сожалению, никаких телодвижений в этом направлении мы с вами не наблюдаем, и я рекомендую парламенту взять решение данной проблемы в свои руки, потому что в противном случае мы с вами в ближайшее время опять столкнёмся с тем, что упадёт какой-нибудь самолёт, и мы снова начнём бурно комментировать, но никаких действий за этим не последует!

Помимо авиакатастроф в конце прошлого года, к сожалению, произошли и террористические акты, и парламент, я считаю, достаточно правильно отреагировал: мы приняли законы,

помогающие спецслужбам решать текущие вопросы, связанные с оперативно-розыскной деятельностью. В том числе мы с вами предложили исключить возможность неких анонимных переводов, которые делаются в Российской Федерации, — абсолютно справедливо, уважаемые коллеги!

И здесь вспоминаются слова Рамзана Кадырова, который сказал, что у террористов нет национальности и вероисповедания, террористы не мусульмане и не христиане. Это так, но тем не менее мы констатируем факт: всё-таки террористические акты производятся с криками "Аллах акбар!", но никак не "Аминь!", и поэтому надо всё-таки задуматься над тем, что же происходит у нас сейчас в мечетях, что происходит у нас в мусульманском сообществе, почему какие-то радикальные, экстремистски настроенные товарищи вбивают в голову нашей кавказской молодёжи, что ислам — это не мирная религия и что нужно действовать такими способами, и в результате террористические акты уносят жизни многих граждан. Ислам всегда был, есть и будет мирной религией!

Позиция нашего государства заключается в том, чтобы церковь и государство, то есть религия и государство, не влияли друг на друга. Наверное, здесь правильной было бы всё-таки государству обратить более пристальное внимание на то, каким образом и где готовят имамов, ведь те, кто проходит обучение в Саудовской Аравии... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Иванович Булаев, пожалуйста.

**Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, коллеги! Я сегодня собирался, вообще-то, выступать абсолютно позитивно, без каких-либо критических замечаний, но выступление Олега Николаевича Смолина не могу оставить без маленького комментария. Мы не первый год в Государственной Думе и прекрасно понимаем, что есть, конечно, какие-то политические задачи, но в профессиональном зале явно передёргивать всё, что связано с законом "Об образовании в Российской Федерации", с платой за детские сады... Не Государственная Дума устанавливает плату за детские сады — её устанавливают муниципалитеты и губернаторы. Да, мы можем сделать вид, что примем закон и плата будет такой-то, но не мы финансируем напрямую детские сады, это идёт из региональных и муниципальных бюджетов. И здесь вот так играть, использовать такой вот политический закидон я бы не стал.

Что касается развала системы высшего профессионального образования. Приведу цифры. Мы за последние годы созда-

ли 40 ведущих университетов в стране, у нас 9 федеральных и 29 национальных университетов, у нас есть два особых университета — Московский государственный университет и питерский, есть вузы, которые реализуют программы стратегического развития. Вот среди всех аккредитованных вузов, а их тысяча с лишним у нас, эти ведущие вузы составляют всего-навсего 5 процентов от общего количества. Скажете, что мало? Но приём в эти вузы — 40 процентов бюджетников, то есть 40 процентов бюджетников, поступающих на первый курс, учатся в ведущих университетах России! У нас 6 миллионов студентов — много это или мало, это вопрос отдельный, но я хотел бы сегодня, перед праздником, поздравить их.

Вы знаете, я недавно прочитал фразу, которая мне в память запала: "Человек иногда возвращается в детство, но юность никогда не возвращается к нему", — на мой взгляд, замечательная фраза. Вот в эту юность мы сегодня можем хотя бы мысленно вернуться, раз физически это невозможно, и я думаю, что для 6 миллионов наших граждан студенческая пора — самое светлое, самое яркое в их жизни. Я хотел бы поздравить их с этим праздником и пожелать, чтобы у них всё было: и здоровье, и возможность получить профессию, которая обеспечит в будущем и их, и их семьи! (*Аплодисменты.*)

Сегодня высшее образование доступно, но доступно не всем, и, конечно, очень важным элементом доступности является возможность жить в общежитии. Об общежитиях тоже говорил Олег Николаевич, плата за общежитие, говорят, непомерная. Плата за общежитие на 1 сентября этого года ни в одном практически общежитии, если взять средний статистический показатель, не была равна 5 процентам от стипендии. Разные общежития мы строим, это, например, и общежития Южного федерального университета, Сибирского федерального университета, Дальневосточного федерального университета — эти общежития, по сути дела, квартирному типу, там великолепная инфраструктура, помогающая наладить быт, и так далее, и в этих общежитиях сегодня живут наши студенты. Наверное, если не кривить душой, надо признать, что невозможно платить 5 процентов от стипендии за такие общежития и получать полный комплекс услуг, это невозможно! Поэтому мы внесли законопроект, который предполагает, на мой взгляд, совершенно очевидное. Давайте смотреть правде в глаза: платить надо за тепло, за свет и за газ как положено минус субсидия, которую получает университет. А размер субсидии зависит от нас: будет субсидия большой — плата будет нулевой, будет субсидия небольшой — будет платить столько, сколько надо. Такой законопроект нахо-

дится на рассмотрении в Думе, это честный, правдивый законопроект, от нас зависит, сколько будет платить студент, и мы ни на кого ответственность не перекладываем.

А что касается ректоров, из которых кто-то почувствовал запах денег, — да у нас и некоторые депутаты иногда, почувствовав запах денег, бросаются чёрт знает куда, а потом говорят, что нигде не были! То есть это такая вещь, знаете... И вовремя мы их остановили и наказали!

Я хотел бы ещё об одном прекрасном проекте сказать — это строительство бассейнов. Проект инициирован Владимиром Владимировичем Путиным во Владимире в своё время, координатором проекта сегодня является Сергей Евгеньевич Нарышкин.

Сорок бассейнов мы уже построили, сорок великолепных бассейнов по всей России, от Хабаровска до Калининграда! В Москве, в Питере только мало строим, а так — Тула, Тверь... Строят вузы, а следовательно, строим мы, потому что мы принимаем такую поправку каждый год — по 1 миллиарду 300 тысяч. Сегодня в моей родной Рязани открывается бассейн в медицинском университете — в первом среди медицинских университетов, не было в медицинских университетах настоящих бассейнов!

Я хочу сказать, что подарки, которые мы делаем студентам и в виде общежитий, и в виде бассейнов, и в виде финансирования ведущих вузов, — это их будущее, и я думаю, что когда-нибудь они скажут за это спасибо!

Спасибо вам. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович. Салия Шарифьяновна Мурзабаева, пожалуйста.

**Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Несмотря на проводимые системные преобразования, мероприятия и значительные инвестиции в здравоохранение, сегодня в России обеспечение медицинскими кадрами остаётся одной из острых проблем, на это обращает внимание и определяет в своём плане в виде приоритетного направления наша партия — партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Назову цифры. В ряде субъектов дефицит врачей составляет более 40 процентов, например в Сахалинской области, в Республике Коми, в Екатеринбурге. Если взять в целом по стране, то общий дефицит врачей составляет более 40 тысяч специалистов, средних медицинских работников — более 270 тысяч. Отмечу, что около 30 процентов работающих медиков — это лица пенсионного и предпенсионного возраста. Казалось бы, в нашей стране ежегодно более 30 тысяч студентов оканчивают меди-

цинские вузы, этого количества, по идее, было бы достаточно, если бы все выпускники оставались работать в нашей отрасли, однако, по данным опроса, 11 процентов студентов медвузов не планируют работать в медицине по окончании вуза, 25 процентов хотели бы работать в коммерческих медицинских учреждениях и фирмах.

Распределение выпускников, как вы знаете, без их добровольного согласия невозможно — это противоречит Конституции. В этих условиях основным и реальным механизмом закрепления молодых специалистов, подготовленных кадров является, безусловно, система целевого приёма и целевого обучения. Закон "Об образовании...", который мы с вами приняли и который сейчас вступил в силу, регионы используют не полностью, мы бы хотели порекомендовать регионам уделять этому вопросу больше внимания, активно использовать возможности реализации основных положений закона "Об образовании..." и заключать соглашения не только при поступлении, но и в процессе обучения. Безусловно, работодатель должен мотивировать молодого специалиста, предложив ему социальный пакет, наиболее востребованным сегодня в этом плане является обеспечение жильём. Также мы считаем, что с учётом разных возможностей регионов нужно рассмотреть вопрос и принять решение о льготном ипотечном кредитовании молодых специалистов-медиков, по аналогии с педагогами.

Уважаемые коллеги, одна из причин кадрового дефицита в здравоохранении — это, конечно, низкий уровень привлекательности работы в этой сфере. Приведу вам данные опроса, проведённого по заказу Минздрава в прошлом году: только 14 процентов опрошенных работающих врачей удовлетворены своей работой, 47 процентов врачей не хотели бы, чтобы их дети стали врачами. Это катастрофа! А в чём же проблема? Причина неудовлетворённости врачей, медиков своей работой в первую очередь связана с заработной платой. Да, по данным Минздрава, целевые показатели по зарплатам достигнуты, они достаточно высокие, но, пожалуйста, учтите, что в начисленную зарплату входят и совместительство, и дежурства, и дополнительные ночные дежурства. Базовая зарплата начинающего врача составляет всего 6 тысяч рублей, врача с тридцатилетним стажем — 10 тысяч, получается, что стимулирующие выплаты составляют 70 процентов, а 30 процентов — это базовый оклад. Это нужно менять, и наша партия на съезде в декабре этот вопрос перед Министерством здравоохранения поставила — мы попросили министерство ускорить решение данного вопроса. Кроме того, требуют пересмотра и нормирование

труда, отраслевые стандарты, Министерство здравоохранения заверило, что эту работу скоро завершит.

Уважаемые коллеги, мы все понимаем, что без решения кадровой проблемы в здравоохранении обеспечить гарантию качества и доступности медицинской помощи в стране невозможно, поэтому партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что залог успеха только в комплексном подходе и решении вопросов на всех уровнях — федеральном, региональном, муниципальном. Конечно, это касается и нас, законодателей, мы должны проводить мониторинг регионального законодательства в свете исполнения основного нашего закона — закона "Об основах охраны здоровья граждан...".

Благодарю вас за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк, пожалуйста.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, уважаемые коллеги! Горе банкиру, который нарушит правило: никогда не одалживай денег тому, кому они нужны. Эта крылатая фраза сегодня особенно актуальна, к сожалению, для наших регионов. Я хотел бы обратить ваше внимание на одну из радикальных инициатив Минфина: предлагается в соответствии с федеральным законом ввести норму о возможности отстранения от должности губернатора, если в результате его действий меры по восстановлению платёжеспособности не привели к сокращению просроченной задолженности, если она превышает 10 процентов от бюджета. Такой же подход предлагается и в отношении муниципальных руководителей. Ну, казалось бы, правильный подход: не можешь управлять, не можешь свести концы с концами — оставь должность, уходи. Но не всё так просто, не всегда у губернаторов есть возможности, позволяющие решать те проблемы, те вопросы, которые перед ними стоят: ресурсов явно не хватает. Вспомните пример с моногородом Пикалёво, когда ни мэр, ни губернатор не могли решить самостоятельно эти проблемы и пришлось президенту ехать на месте разбираться, вникать в ситуацию, и только его волевые решения позволили решить проблему.

Кризис 2009 года: если бы мы с вами начали тогда отстранять губернаторов в случае возможной неплатёжеспособности — стало бы лучше нашим регионам от этого? И я уверяю вас, что при таких бюджетах субъектов Федерации и при сегодняшней экономической ситуации едва ли приходится говорить о том, что в возможном кризисе, который предстоит нам пережить, смогут выстоять все регионы. Есть ли для этого ресурсы, есть ли возможности и задел?

Но я хотел бы ещё остановиться на предыдущем тезисе о том, что сорок три субъекта Федерации даже в случае сохранения всей налоговой базы уже не смогут самостоятельно работать и будут дотационными. Вот наступил 2014 год, приняты бюджеты всех субъектов Федерации. Внимание, послушайте, коллеги: Москва, Санкт-Петербург, Свердловская область, ХМАО и Ленинградская область приняли бюджеты с дефицитом 10–15 процентов, даже Краснодарский край — 6 процентов дефицит, то есть все те субъекты Федерации, которые не являются дотационными, приняли бюджеты с существенным дефицитом. Всё, приехали! И я хотел бы отметить, что я заблуждался, предсказывая, что мы ещё только через пять лет дойдём до текущего состояния, к сожалению, мы обошли самые пессимистические сценарии. Понятно, что правительству, Минфину удобнее управлять исходя из простых формальных показателей: просроченная бюджетная задолженность, обязательства относительно собственных доходов, но между удобным и эффективным управлением — колоссальная разница, и это не метод управления, а лишь некий способ подстелить, как говорится, соломку.

Прежде чем ставить губернаторов и регионы в такое положение, сделайте шаг навстречу, помогите обеспечить сбалансированность бюджетов территорий. Формально один и тот же показатель относительно размера заимствований субъекта Федерации может давать совершенно разные результаты — как повышение платёжеспособности региона, так и снижение её, но они все отдалены во времени, например, Ленинградской области в своё время активно давали налоговые льготы, но через какое-то время получили доход. Есть все основания считать, что эта практика могла бы быть успешной и сегодня, и даже при примитивном финансовом анализе, только доходов и расходов, очевидно, что просрочка усугубляет проблемы, и в первую очередь в плане эффективности использования бюджетных средств.

Никакой концепции межбюджетных отношений мы не приняли. В 2013 году закончила действовать ранее принятая и утверждённая концепция межбюджетных отношений, кстати, показавшая себя далеко не самой эффективной. Мы уже вошли в 2014 год и всё ещё не имеем никакой другой концепции, даже в планах Министерства финансов не представляется ничего до 2016 года, а значит, цель финансовой политики межбюджетных отношений не обозначена. "Когда человек не знает, к какой пристани держит путь, для него ни один ветер не будет попутным", как говорил Сенека.



Так вот, если оценивать работу руководителей исходя из критерия динамики активов, находящихся в их управлении, а не только критерия объёма денежных средств, то картина будет более реальной: тот, кто занимает по делу, пусть и много, будет обоснованно в передовиках, а тот, кто ничем вообще не занимается, не заимствует денежные средства, но и не развивает свой регион, действительно будет в отстающих. А то сегодня можно урезать любые расходы на ремонт, но потом за этот ремонт придётся заплатить в 10–15 раз больше. В недостаточной мере реализованная возможность федеральных министерств вести качественный, содержательный анализ происходящего и находить соответствующие решения не должна быть основанием для приватизации управления — надо повышать экспертные возможности самих этих министерств, тем более что там есть профессионалы достаточно высокого уровня.

Экономия бюджетных средств вообще очень важная тема, и мы с вами, коллеги, серьёзно обеспокоены данным вопросом. Так, совсем недавно было предложено ввести ограничения на использование депутатами залов для официальных лиц и делегаций. Благодаря этому решению нам с вами, коллеги, удастся сэкономить почти 1 процент от сметы на содержание Думы — правда, ровно на эту же сумму выпадут доходы у Управления делами президента, но это неважно!

Давайте будем экономить дальше! Для этого мы предлагаем создать межфракционную комиссию, которая займётся тщательным изучением расходов Государственной Думы и выявит возможный задел. Необходимо внимательно проанализировать все закупки, услуги, использование каждой единицы транспорта: кто и куда ездит, сколько транспортных услуг потребляют депутаты, а сколько — Аппарат. Уже накопилось много вопросов, к примеру, без ответа так и остался вопрос о закупке морально устаревшей автоматизированной системы голосования по цене, которая в 17 раз выше, чем цена самых современных айпадов. Времени для внутренней проверки было предостаточно, и есть все основания серьёзно спросить с ответственных лиц. Это не единственный вопрос, в ходе работы также можно будет обнаружить дополнительный потенциал, хотя справедливости ради надо отметить, что смета на содержание Думы в этом году увеличилась лишь на 8 процентов по сравнению с предыдущим периодом, что вполне нормально.

Вернёмся к так называемым ЗОЛДам — залам для официальных лиц и делегаций. Наша фракция предлагает полностью ликвидировать залы для официальных лиц и делегаций — экономить так экономить! Дипломатические делегации смогут

воспользоваться дипломатическими залами в аэропортах, как во многих странах мира, кстати, делается, а у президента есть откуда летать. Содержать специальные залы для имеющих си-некуру работников государственных корпораций — кстати, они входят в перечень лиц, которые пользуются этими залами, — совершенно бессмысленно. К слову, сегодня мы будем обсуждать законопроект о многомиллионных "золотых парашютах" для этих товарищей. Все прекрасно помнят, что сумма такой выплаты лишь одному уволенному директору "Ростелекома", причём не самому успешному, практически в 3 раза превысила все расходы Государственной Думы на ЗОЛДы, — вот безграничное поле для экономики! Такой вопрос задал президенту Владимиру Путину мой коллега Валерий Трапезников, и все мы без исключения разделяем эту позицию: хватит жировать, товарищи топ-менеджеры, пора садиться на финансовую диету, тем более что времена нас ждут в ближайшие годы непростые! Непростые, но вполне терпимые, это ни в какое сравнение не может идти с тем, что пережили жители блокадного Ленинграда в период Великой Отечественной войны.

В преддверии 70-й годовщины полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады — именно так этот день называют ленинградцы и именно так предложили назвать его мои коллеги по фракции в своём законопроекте — хочу поздравить, выразить безграничное уважение и благодарность, низко поклониться всем тем, кто оказался участником той страшной трагедии, самой бесчеловечной осады во всей мировой истории войн, осады, которая продлилась 871 день.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Вернёмся к проекту повестки. Имеются какие-то вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Валентинович Митрофанов, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу включить в проект порядка работы Государственной Думы рассмотрение Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи", проект № 297374-6, по вопросу реформирования системы универсального обслуживания, в редакции согласительной комиссии, и поставить его на фиксированное время — рассмотреть после 16 часов после бюджет-

ных вопросов. Как вы помните, в конце прошлого года рассматривался этот вопрос. Все стороны пришли к согласию, в том числе и правительственная сторона, которая раньше имела некоторые возражения. В случае включения данного вопроса в проект порядка работы с докладом выступит член согласительной комиссии депутат Деньгин Вадим Евгеньевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаю исключить из повестки дня пункт 12, проект федерального закона № 273657-6, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения транспортной безопасности": если мы примем сейчас этот закон, мы должны будем ввести его в действие накануне Олимпиады, и тогда существующая, действующая на территории Российской Федерации система транспортной безопасности должна будет меняться в тот момент, когда тысячи гостей, в том числе иностранных, будут находиться на территории страны, перелетать из Москвы и других городов в Сочи. В этот момент мы должны активно противодействовать террористам, ни в коем случае не облегчать им работу, создавая хаос, меняя систему транспортной безопасности в стране. Этот вопрос мы могли бы рассмотреть после окончания Олимпиады.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 45-й пункт повестки дня, законопроект, который челябинские коллеги доверили представлять мне, я прошу рассмотреть по сокращённой процедуре в соответствии со статьёй 118 Регламента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 25 прошу заметить докладчика: вместо Вайнштейна — Савельев.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, сегодня мы рассматриваем важнейший законопроект с таким коротким названием: о "золотых парашютах". Есть законопроект № 266187-6, это мой законопроект, он касается не только "золотых парашютов", но и "золотых вертолётчиков и самолётов", и я прошу его рассмот-

реть в качестве альтернативного: я считаю, что это законопроекты на одну и ту же тему, я об этом говорил уже не раз.

**Председательствующий.** Спасибо.

Было предложение Алексея Валентиновича Митрофанова включить сегодня в порядок работы рассмотрение поправок в закон "О связи", поставить после 39-го вопроса. Александр Дмитриевич посмотрел и считает, что можно это сделать. Нет возражений, коллеги? Соглашаемся.

Предложение Максима Андреевича Шингаркина — исключить 12-й пункт из повестки. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Проголосовало против . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 156 чел.

Не голосовало . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %

Результат: не принято

Отклонено.

45-й — рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Заменить докладчика по 25-му вопросу — нет возражений? Нет.

И предложение Олега Анатольевича Нилова включить в повестку законопроект, который он назвал законом о "золотых вертолётах", — ну, мы понимаем, о чём речь идёт. Вчера на Совете Думы рассматривался этот вопрос, и это предложение не поддержали, но тем не менее я ставлю предложение Олега Анатольевича Нилова на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %

Проголосовало против . . . . . 222 чел. . . . . 49,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 428 чел.

Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: не принято

Предложение отклонено.

Ставлю проект повестки на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 299 чел.

Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %

Результат: принято

Принята повестка в целом.

Коллеги, прежде чем объявить 2-й вопрос, я прокомментирую решение Совета по 3-му вопросу повестки. А решение Совета таково, что при обсуждении этого и подобных вопросов в зале заседаний Государственной Думы должны обязательно присутствовать председатели комитетов, для того чтобы они могли комментировать, если будут вопросы, содержание законодательного портфеля каждого комитета; в случае отсутствия по уважительной причине должна быть направлена письменная записка Александру Дмитриевичу Жукову. Такая записка поступила только от председателя Комитета по культуре Станислава Сергеевича Говорухина, это означает, что все остальные председатели комитетов должны быть в зале; если кто-то сейчас отсутствует, я прошу вернуться в зал.

Ну а пока рассматриваем 2-й вопрос повестки, о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы... "К международным парламентским организациям, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций в связи с поддержкой усилий Организации Объединённых Наций по утверждению мира и воплощению идеалов "олимпийского перемирия".

Анвар Анасович Махмутов, пожалуйста.

**Махмутов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В ближайшие дни наша страна примет участников и гостей зимних XXII Олимпийских игр и XI Паралимпийских игр в Сочи. По доброй многовековой традиции проведение Олимпийских игр сопровождается объявлением "олимпийского перемирия". Когда лучшие спортсмены из разных уголков мира, самые быстрые и сильные, соревнуются, весь мир должен восхищаться ими, теми, кто показывает нам совершенство человека, — в это время нет места конфликтам, вражде, ненависти, насилию и кровопролитию, бесчеловечным террористическим актам и непримиримым противоречиям, разделяющим страны. Пушки должны молчать, когда идеалы спорта, олимпийской дружбы овладевают умами и сердцами людей на всех континентах планеты!

По инициативе депутатов Государственной Думы Комитетом по международным делам подготовлено обращение Государственной Думы "К международным парламентским организациям, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций в связи с поддержкой усилий Организации Объединённых Наций по утверждению мира и воплощению идеалов "олимпийского перемирия", текст обращения вам представлен в материалах сегодняшнего заседания палаты. В нём звучит призыв поддержать традицию "олимпийского перемирия", особенно в наши дни, когда необходимо искать пути разрешения существующих кризисов как между государствами, так и между противостоящими сторонами конфликтов. Особенно это актуально сегодня в Сирии и, к сожалению, в Украине.

Зимние Олимпиада и Паралимпийские игры в Сочи — это возможность показать всему миру роль России в укреплении мира. Наш призыв к парламентариям всех стран поддержать усилия ООН и органов олимпийского движения по утверждению мира — доказательство этого.

Прошу поддержать проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К международным парламентским организациям, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций в связи с поддержкой усилий Организации Объединённых Наций по утверждению мира и воплощению идеалов "олимпийского перемирия".

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. А у вас выступление, Владимир Вольфович?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Думаю, что по одному выступлению от каждой фракции.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть желающие.

Лихачёв Василий Николаевич, пожалуйста.

**Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция поддержит это обращение по крайней мере по двум причинам: во-первых, обращение выражает политическую волю и показывает авторитет нашего органа; во-вторых, этот документ идёт в русле тех миротворческих усилий, которые предпринимает не только Российская Федерация, но и международное сообщество, прежде всего Организация Объединённых Наций.

Мы действительно живём в мире агрессии, в мире ксенофобии, в мире, где происходят межнациональные, межконфес-

сиональные разломы и разрывы. Проведение Олимпиады — это всегда надежда на то, что замолчат пушки, что спорящие стороны сядут за стол переговоров, что восторжествуют принципы международного права. Мир действительно несовершенен: учёные подсчитали, что за несколько веков всего-навсего 292 года в жизни человеческого сообщества были без войн. 14 тысяч 600 военных конфликтов, агрессивных действий, противостояний — вот чем характеризуется человеческая история.

Традиция принятия резолюций, специальных резолюций Генеральной Ассамблеи берёт своё начало с 1993 года. Их принятие не означает, что мир наступит автоматически: пекинская Олимпиада — нападение Грузии на Южную Осетию, летняя Олимпиада в Великобритании проходила в условиях нарушений прав человека, прав народов и наций в Сирии.

Конечно, надо быть реалистами и видеть, что и этот документ, который Генеральная Ассамблея приняла в ноябре прошлого года, призыв к "олимпийскому перемирию", не вызовет автоматически установления мира и справедливости, тем не менее надежда есть. Я сейчас думаю даже не о том периоде, который наступит после проведения сочинской Олимпиады, — а перемирие наступает за одну неделю до открытия Олимпийских игр и прекращается спустя одну неделю после их завершения — сегодня мы должны размышлять и политически, и дипломатически, по канонам философии о том, почему же не приводят к желаемому результату миротворческие усилия в наше время. И я думаю, что международное сообщество, особенно в преддверии 70-летия Организации Объединённых Наций, могло бы выступить с инициативой проведения десятилетия международного права. Сегодня российская дипломатия, я в этом глубоко убеждён, могла бы выступить с общей офертой по созданию национальных систем современного международного права, основанных на уважении тех принципов, которые лежат в Уставе Организации Объединённых Наций.

Мы голосуем за это обращение, и мы надеемся, что голос Москвы будет услышан, что люди будут добрее, умнее и цивилизованнее! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Почему я вышел сюда? Потому что моё первое рабочее место — как раз Советский комитет защиты мира, и меня все эти движения сторонников мира раздражали: у нас-то был мир, это во Вьетнаме в то время война полыхала... Но так или иначе моё отношение к этому связано с тем, что это было моим первым

рабочим местом. Сегодня зачих этот комитет защиты мира, в аренду сдаёт помещения на проспекте Мира, 36 (какой-то итальянский ресторан сейчас там), слабовато работает Российский фонд мира, хотя руководитель очень энергичный, он и у нас в Думе хорошо работает. То есть это всё нужно делать, но, к сожалению, наше обращение — к парламентариям, а они не воюют, а вот те, кто бегают по горам, или в пустыне, или где-нибудь на майдане, ничего этого не услышат — вот в чём проблема! Им как раз выгодно: когда весь мир соберётся в Сочи и там все меры предосторожности будут приняты, они обязательно где-нибудь эту ситуацию используют для провокаций, как сегодня в Киеве, где идёт вторая "оранжевая революция", а мы уже пять пережили и уроков не извлекли! 1905 год: английские винтовки и агенты, запущенные с Запада... Нужно, чтобы перемирие-то внутри было! Почитайте газеты периода накануне русской революции: вся эта либеральная пресса тогда уже провоцировала — объявили, что русскому рублю конец, всё, скорее бегите снимайте вклады в банках! Вот вам и условие для возникновения революции. А кто сделал? Конечно, агенты, которых сюда прислали, и, кроме того, русские газеты в Петербурге распускали провокационные слухи.

Ну а февраль 17-го — против царя: ну как же, какой-то там Распутин виноват, что-то там императрица не так сделала... Вот-вот победа — и взяли обрушили собственный режим! Это тоже была "цветная революция", и тоже во всём англичане участвовали. Смотрите, сейчас в Киеве посол США всем руководит, а у нас тогда английский посол Бьюкенен руководил Февральской революцией, а потом и Октябрьской. И сегодня в Киеве снайперы, которые с Запада приехали, стреляют по протестующим, чтобы потом валить всё на внутренние войска, где в основном русские.

Поэтому, конечно, очень важно восстановить в каждой стране мира, во всех государствах Движение сторонников мира. Почему раньше это было активное движение? Москва содержала. Я сам прощал им долги, они ещё просили денег — хорошо за русские деньги в офисах сидеть! В Хельсинки была штаб-квартира, и во всех странах мира мы содержали их аппарат. Коммунистов — отдельно, ещё были и разные общественные организации. Но эти деньги хоть шли не впустую, поскольку это движение выступало против агрессивной политики, которая тогда очень активно проводилась везде, тогда настоящие войны полыхали, а сейчас мы видим Сирию, где в принципе террористические организации рвутся к власти, и Запад согласился оставить Асада, когда увидел, кто к власти идёт, — они



уже устали от этого разбоя в Ливии, да и Израиль рядом! Уберите Израиль и уберите Ливию — они бы уже сто раз разбомбили Сирию, но они уже кровью насытились и видят, что дальше это делать не надо.

Мы надеемся, конечно, что всё будет в порядке. Американцы хотят свои корабли прислать — у нас своих кораблей достаточно, лучше пошлите корабли в сторону Сомали или Сенегала! Конечно, плохо, когда стреляют, но нехорошо и когда наше судно задерживают — это что такое, вообще?! И это в наше время! Я помню, как мы переживали, когда Тайвань в 54-м году захватил наш танкер, — это был первый захват судна после войны. И это какой-то Тайвань, обнаглевший Чан Кайши... все, даже мы, дети, ненавидели этого Чан Кайши, вскоре даже фильм был создан... Прошло пятьдесят лет — снова захватывают внаглую, и мы платим деньги, чтобы отпустили наше судно, — а где наш Военно-Морской Флот?! (*Шум в зале.*)

Поэтому, с одной стороны, надо бороться за мир, я согласен, но кое-где нужно, так сказать, побряцать оружием. Американцы предлагают направить военные корабли в Сочи, чтобы не было там подводных лодок, купленных Саудовской Аравией или Катаром, — почему бы нам не направить совместно какие-то корабли к берегам Африки, где продолжаются эти набег-и? Пираты XXI века — это же позор! XXI век — и до сих пор Африка этим живёт, расцветает Африка! Грабят нас с вами всех: захватили судно — получил миллион, два, три, пять — сиди отдыхай, а кончились деньги — очередное судно пригнали к себе в порт. Конечно, от этого нам с вами очень несладко, но больше всего пакостят соседи, здесь уже упоминали Грузию: специально начали в ночь на открытие Игр! Весь мир в Пекине, а грузинские боевики с чего начали? Как в Киеве: расстреляли русских миротворцев. Там же около ста наших миротворцев погибло за время стояния — это что такое, снова Брестская крепость, что ли?! По-моему, в Брестской крепости меньше людей погибло, чем на границе Грузии, Абхазии и Южной Осетии, то есть война у наших границ. Это маленькая война, локальная, но ведь убивали! И в Киеве сейчас убивают русских: в составе внутренних войск в основном русские ребята и "Беркут". А что пишет наша внутренняя пятая колонна? Вот Чирикова в своём блоге пишет: сдавайся, "Беркут"! А Немцов провалился на майдан... Ну когда мы нашу-то пятую колонну заблокируем, так сказать?! Удальцов сидит под домашним арестом — тише стало на улицах Москвы? Тише — давайте Немцова и Навального туда же! Почему у Навального просто подписка о невыезде? Пусть дома сидит, пусть изучает Марьино, свой род-

ной район! То есть домашний арест нужно практиковать. В Турции это очень развито: по два-три года сидят и успокаиваются — тишина в стране!

То есть к перемирию надо звать и Движение сторонников мира надо развивать, в том числе и Российской фонд мира пусть активизирует свою... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в докладе высказал Анвар Анасович Махмутов. А от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Николай Владимирович Левичев.

**Левичев Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Безусловно, наша фракция поддержит обращение Государственной Думы, и я думаю, что каждый депутат, голосуя за это обращение, может ощутить особую значимость этого акта, который вписывает нас в контекст огромной исторической традиции, ведущей начало, по некоторым данным, с IX века до нашей эры, когда три греческих царя впервые подписали такое соглашение — о прекращении войн во время Олимпийских игр. В новейшее время, в 1992 году, Международный олимпийский комитет возродил эту традицию, и в 1993-м Генеральная Ассамблея ООН настоятельно призвала государства-члены соблюдать олимпийское перемирие в течение периода, начинающегося за семь дней до открытия и заканчивающегося через семь дней после закрытия каждых Олимпийских игр.

За эти годы идейно-теоретическая база олимпийского перемирия разработана очень детально. Ну, для сравнения: первая резолюция Генассамблеи на одной страничке поместилась, а резолюция ООН в поддержку олимпийского перемирия на время Игр в Сочи была принята Генеральной Ассамблеей в ноябре прошлого года по инициативе России и Греции и заняла уже пять страниц, очень подробная. Но если мы попытаемся вспомнить, что удалось сделать за эти годы, за эти вот уже двадцать лет, в рамках объявления олимпийского перемирия, то, к сожалению, вспомнить почти нечего. Наверное, можно вспомнить только прекращение на один день осады Сараева во время боснийской войны, когда удалось вакцинировать тысячи детей за это время, ещё вроде бы Кофи Аннана в феврале 98-го года удалось склонить Билла Клинтона не бомбардировать Ирак, но, как мы знаем, в конце года бомбардировки развернулись с огромной силой. Из более частных фактов объявления перемирия: в своё время это позволило делегациям Северной Кореи и Южной маршировать под одним и тем же флагом на Олимпийских иг-

рах, спортсменам Афганистана и Ирака участвовать в Олимпийских играх в Афинах, в то время как страны находились в состоянии войны, — ну вот, пожалуй, и всё. Гораздо больше негативного исторического опыта, об этом напомнил Владимир Вольфович: да, это вероломное нападение на Осетию накануне открытия Олимпийских игр в Пекине.

Безусловно, если бы удалось связать с Олимпийскими играми в Сочи какое-то событие, достижение, шаг вперёд в деле миротворчества на нашей планете, это поставило бы Олимпийские игры в исторический контекст очень серьёзным образом, но на сегодняшний день в мире насчитывается около семидесяти конфликтов с применением оружия, и если спуститься на реальную платформу, о чём Василий Николаевич Лихачёв сегодня сказал, то, наверное, можно было бы поставить и какие-то другие цели — может быть, более скромные в декларациях, но более реалистичные в части их воплощения.

Я могу сказать, что партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в рамках Социалистического интернационала провела сейчас большую работу с помощью Георгиоса Папандреу, президента Социнтерна, в которой исходила из того, что широкое одобрение данной инициативы на высоком международном уровне, конечно, вынудило бы стороны сирийского конфликта прислушаться к мнению мирового сообщества. И здесь, мне кажется, мы должны использовать возможности Комитета по международным делам, ваши возможности, Сергей Евгеньевич, как члена Совета Безопасности, для того чтобы нацелить наш дипломатический корпус, особенно в рамках конференции "Женева-2", на то, чтобы всё-таки найти консенсус и добиться хотя бы двадцатичетырёхчасового прекращения огня, допустим, 4 февраля, в день, когда в рамках сочинской программы должна быть открыта "Стена олимпийского перемирия", ну а как задача более важная в человеческом плане — добиться, чтобы в рамках объявленного прекращения огня международные неправительственные организации получили возможность доставить под прикрытием конвоя Организации Объединённых Наций гуманитарные грузы в те районы Сирии, куда на сегодняшний день их невозможно доставить. Мне кажется, такой дипломатический прорыв при активной, инициативной позиции российской дипломатии был бы очень существенным вкладом в историю движения "олимпийского перемирия". Конечно, двадцатичетырёхчасовое перемирие — это короткий, но тем не менее символический период, и эта инициатива всё равно будет ассоциироваться с Олимпиадой в Сочи и войдёт в историю олимпийского движения.

Что касается по сути уже вооружённого противостояния в Украине, я хотел бы обратиться к председателю Национального олимпийского комитета Украины олимпийскому чемпиону Сергею Бубке: я думаю, что независимо от того, по какую сторону противостояния находятся физически или морально граждане Украины, он абсолютный авторитет для них, и его голос мог бы быть громче, и были бы явственнее слышны призывы к тому, чтобы по крайней мере на время сочинской Олимпиады вернуть проблемы Украины в правовое русло.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Владимирович.

Коллеги, есть предложение, не дожидайтесь 17.00, проголосовать за проект постановления. Нет возражений?

Объявляю "час голосования" и ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 08 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Результат: принято		

Четыреста сорок четыре "за", постановление принято. Спасибо, уважаемые коллеги. (*Аплодисменты.*)

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 28 февраля 2014 года".

Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В феврале планируется проведение шести заседаний. Проект календаря представлен на ваше рассмотрение, в него включено 72 законопроекта: 13 законопроектов — во втором чтении, пятьдесят семь — в первом и два — о ратификации. Два законопроекта внесено президентом: будет продолжена работа над новой редакцией Гражданского кодекса, и в первом чтении планируется рассмотреть законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования законодательства по вопросу условно-досрочного освобождения).

21 законопроект внесён правительством. В первом чтении будут рассмотрены законопроекты "О Национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского", разра-

ботанный в целях формирования технологической базы инновационной экономики и создания основ деятельности новых научных инновационных структур; "О внесении изменения в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", касающийся увольнения с военной службы военнослужащих в связи с невыполнением ими условий контракта, подготовленный в целях реализации положений и постановлений Конституционного Суда; "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами", регулирующий порядок вывоза продукции военного назначения на международные выставки; "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, связанных с особенностями осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами"; "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", обязывающий кредитные организации раскрывать информацию о квалификации и опыте работы своих руководителей.

Среди правительственных законопроектов второго чтения отмечу следующие: "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", устанавливающий процедуру административного обжалования действий и решений уполномоченных органов, предоставляющих государственные (муниципальные) услуги в области градостроительной деятельности и земельных отношений, и "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации", определяющий порядок заключения договора страхования в форме электронного документа.

Кроме того, в календарь на февраль включено 15 законопроектов, внесённых законодательными органами субъектов Федерации, четыре — внесённых членами Совета Федерации и двадцать четыре — депутатами Государственной Думы, шесть — это совместные законодательные инициативы депутатов и членов Совета Федерации. Отмечу некоторые из них, в частности законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части защиты населения от чрезвычайных ситуаций" (о бесплатной юридической помощи пострадавшим от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера), а также законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О водоснабжении и водоотведении" и некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования отношений меж-

ду организациями, осуществляющими водоснабжение и водоотведение, и их абонентами).

В феврале запланировано проведение двух "правительственных часов", на которые приглашены: 12 февраля — Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Яковлевич Чайка, 26 февраля — руководитель Федеральной антимонопольной службы Игорь Юрьевич Артемьев.

Несколько слов о ходе работы по законодательному обеспечению реализации положений послания президента Федеральному Собранию от 12 декабря 2013 года.

В среду, 22 января, состоялось заседание рабочей группы Госдумы по реализации ежегодных посланий президента Федеральному Собранию, был утверждён план реализации послания в части его законодательного обеспечения, подготовленный на основании предложений фракций и профильных комитетов Государственной Думы, а также на основании плана законопроектной деятельности правительства на 2014 год и перечня поручений по реализации послания, утверждённого Президентом Российской Федерации. Во исполнение послания нам предстоит законодательно обеспечить выполнение ряда первоочередных задач, таких как повышение качества политической системы и реформирование системы местного самоуправления, регулирование вопросов социального обеспечения, демографической и жилищной политики, образования и здравоохранения, в том числе это касается упрощения процедуры предоставления под строительство земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, перехода к страховому принципу здравоохранения, дополнительной поддержки молодых семей. В ходе весенней сессии в Государственную Думу должен поступить объёмный блок соответствующих законопроектов, которые в настоящее время разрабатываются Правительством Российской Федерации.

Следующее важное направление — меры по развитию экономики и улучшению делового климата, установление особых условий ведения предпринимательской деятельности, в том числе это деофшоризация экономики, наделение субъектов Российской Федерации правом предоставлять двухлетние налоговые каникулы вновь созданным предприятиям, применение патентной системы налогообложения самозанятыми гражданами, возмещение субъектам Федерации затрат на создание инфраструктуры промышленных парков, технопарков и бизнес-инкубаторов путём возврата федеральных налогов, поступающих в течение трёх лет. Всё это новации, которые есть в послании президента и которые в ближайшее время должны быть

внесены Правительством Российской Федерации в виде законопроектов.

В свете рассмотрения экономических вопросов особое внимание также необходимо уделить мерам по развитию Дальневосточного региона и созданию на его территории особых условий ведения предпринимательской деятельности.

Крайне важной задачей остаётся и законодательное обеспечение вопросов трудовой миграции и межэтнических отношений.

По мере внесения эти законопроекты во исполнение положений послания будут дополнять нашу примерную программу законопроектной работы и рассматриваться в первоочередном порядке.

Уважаемые коллеги, прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 11 по 28 февраля.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, вопросы есть? Пожалуйста, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Михайлович Харитонов, пожалуйста.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Александр Дмитриевич! Вы, Сергей Евгеньевич, во вступительном слове в начале весенней сессии сказали, что необходимо председателям и комитетам посерьёзнее законотворческой деятельностью заниматься. Вот надо договориться, может быть, не только на Совете Думы, а вот здесь, на заседании палаты (об этом, кстати, Жириновский неоднократно говорил и коллеги и в этом созыве, и в прошлом), что если, к примеру, три месяца лежит законопроект, Советом Думы направленный, и не рассматривается, тогда надо определиться (у вас мощный аппарат юридический) и по согласованию и с администрацией президента, и с правительством либо отказать тогда депутатам — авторам законодательной инициативы, либо рассматривать. Я помню, наш коллега Илюхин с законопроектом о коррупции годами — два созыва! — убеждал, доказывал — бесполезно, и не обосновывали, почему отказывают. Так что прежде чем вносить в Совет Думы, фильтр тонкой очистки, надо определиться: три месяца... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович. Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Николай Михайлович немножко опередил меня... Три года лежат законопроекты о борьбе с коррупцией, разработанные нашей фракцией. Я являюсь разработчиком законопроектов, которые регулируют вопросы ратификации Конвенции ООН против коррупции по ряду статей, последний из них год назад принят. Неужели у нас коррупция сегодня перестала быть национальным бедствием?! Хотелось бы услышать, почему законопроекты не выносятся на рассмотрение на пленарных заседаниях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В течение февраля законопроекты будут подготовлены к рассмотрению и внесены в Совет Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я бы не вышел сюда, если бы по три года не лежали наши законопроекты. Не хотите принимать — ну откажите, проголосуйте против, но когда лежат и их не рассматривают — это неуважение к фракции, к партии, к авторам! Я понимаю, когда лежат три месяца, полгода, но когда лежат больше года... Давайте какой-то стоп-сигнал сделаем, тревожный сигнал, как при угрозе террористической: законопроект лежит год — загорается жёлтый свет, когда два года лежит — уже загорается оранжевый, когда три года — красный свет, и вот если красный свет, надо срочно рассматривать! Давайте в летнюю сессию наши законопроекты рассмотрим, ведь понятно, что комитет не хочет их принимать, — ну так включите в повестку дня, иначе нам трудно отчитываться: мы внесли, а дальше что?!

Вот у нас сегодня на балконе сидят лучшие студентки города Москвы, страны — я хотел бы, чтобы мы сделали традицией встречу со студентами накануне Татьянинного дня. (*Аплодисменты.*) По-моему, даже царь участвовал в этих мероприятиях, 25 января все как-то приветствовали студенчество нашей страны. А вот собраться нам с ними негде — аппарат в коридорах сидит. Когда мы построим новое здание или хотя бы определим адрес? Чтобы можно было подъехать туда и посмотреть: вот что-то там копошатся два таджика, три узбека... Комиссия



же есть! Я настаиваю, Сергей Евгеньевич: на заседание комиссии вызвать Кожина, управляющего делами президента. Мало того, что мы у них на обеспечении, у нас своего ничего нет, так они ещё и тянут! Сколько времени-то можно тянуть?! Ну начните строительство, чтобы мы знали, что хотя бы депутаты седьмого созыва разместятся нормально! Ведь в коридоре работаем двадцать лет! Это же для работы нашей нужно, мы же не требуем шикарных условий — ну ни в одном парламенте в мире люди в коридорах не сидят! (*Шум в зале.*)

А где нам с молодёжью встречаться? У нас миллион студентов в городе Москве, было бы новое здание — был бы целый зал для них и для Молодёжной палаты, они могли бы там собираться, и экскурсий могло бы быть больше. Кинотеатр должен быть свой, где можно показывать хронику, запечатлевшую работу Государственной Думы начиная от царских Государственных Дум, включая все сессии Верховных Советов СССР, до настоящего времени, ведь столько интересного материала: как они выступали, кто они были — это история страны, живые люди! Ничего же этого нет, одни мультики показывают, ну, мультики для детей, а всё остальное... Какие-то блокбастеры придумали... что это такое — блокбастер? Ни уму ни сердцу! Надо быстрее новое здание строить!

Параллельно надо подумать всё-таки, в календаре посмотреть... уже много лет я настаиваю на монетизации льгот для депутатов. Мы десять лет назад монетизировали льготы для всей страны, а если мы монетизируем льготы для депутатов, мы сократим Аппарат, сократим расходы. Я гарантирую, например, сокращение расходов на фракцию ЛДПР на 20 процентов. Вот давайте посмотрим, какая фракция сумеет больше государственных средств сэкономить! Сейчас у нас 7 миллиардов, по-моему, на Думу, и на наши льготы, на всё это, наверное, половина идёт: какие-то залы, ещё санатории какие-то, квартиры, машины... Машины наши с вами стоят без дела, а когда будут платить деньги вместо выделения машины в зависимости от того, сколько это стоит в день, я вас уверяю, будет экономия. Водители спят в машинах, и так уже сколько лет, сотни водителей спят с девяти до шести — привёз начальника и до шести спит! И пробки на улицах!.. А для экономии депутаты на трамвае будут ездить. Я попросил бы, чтобы до нового здания шёл трамвай — надо показать всей стране, что мы на трамвае приезжаем на работу. (*Оживление в зале.*) Сюда же трамвай-то не ходит — как мы покажем? А до нового здания — по-моему, планируется участок левее гостиницы "Россия" бывшей, там же, по-моему, недалеко Чистые пруды, Малое кольцо — специально трамвай

провести, чтобы видели: вот остановился трамвай и выходят сто депутатов, потом ещё сто — четыре трамвая, и всё. Показывать всем надо, что мы тоже как народ, а не на машинах, которые почти всё время здесь стоят без дела!

Вот сейчас сказали про председателей комитетов... Председатель палаты просит их прийти на рабочее место, представляете? Представьте, что директор завода говорит: "Инженеры, главные инженеры, начальники цехов, придите к конвейеру! Что же вы делаете в своих кабинетах — конвейер-то здесь!" Вот у нас здесь главный конвейер, а начальники цехов, так сказать, неизвестно где! (*Шум в зале.*) Ведь всего шесть раз в месяц, всего шесть раз! И, Сергей Евгеньевич, не только с утра они должны быть на местах, и не только тогда, когда календарь рассматриваем, а каждый день, иначе это не председатели комитетов: они не понимают, как идёт законодательный процесс, и наших замечаний не понимают! Давайте сделаем в зале заседаний отдельную регистрацию председателей комитетов, тридцать два председателя у нас, и ведущему заседание сразу сведения на стол, здесь человек или нет, а пять раз пропустил — ротация. (*Шум в зале.*) Вот двух председателей комитетов заменим — будут все сидеть здесь и вообще из зала уходить не будут, мы уже уйдём, а они будут сидеть в зале часов до девяти вечера, чтобы все видели: вот сидят председатели комитетов, и уговаривать их не надо! Пора уже принимать такие жёсткие меры! А то мы в палате друг друга уговариваем: "Если можно, поработай..." (*Шум в зале.*)

Ведь есть депутаты, которые десять лет сидят, но ни разу не выступили, — им не стыдно, вообще?! Для чего пришли сюда?! Массовка: сидят отдыхают — ну так же нельзя! (*Шум в зале.*) Давайте установим квоту — пять лет, не больше, один созыв, и рекомендации давать лучшим депутатам — разрешать участвовать в выборах в новый созыв. А то богадельня — забрались куда-то наверх и сидят там! Вот Митрофанов несчастный сидит, всеми брошенный, всеми кинутый, так сказать, сирота бериевская! (*Оживление в зале.*) К чему он готовится, я не знаю, но лишний жир согнать не мешало бы: стандарт — 80 килограммов! Вот, кстати, давайте закон примем о стандарте веса депутата для участия в выборах в 2016 году: допустить к выборам только депутатов весом до 90 килограммов, не больше! (*Шум, оживление в зале.*) Я бы и рост установил — 180, не выше: нам Прохоров здесь не нужен — он будет здесь занимать целых три места. Рост — 180, не выше, вес — 90, не больше, чтобы человеку понятно было, что работает он, а то разбухают — для них сиденья скоро нужно будет делать двойные! Они и самолё-

тами не летают, потому что не могут сесть там. Я бы этот показатель ввёл по всей стране — пусть знают, что у нас люди, не страдающие ожирением, они не курят и не пьют! (*Оживление в зале.*)

Вот почему внизу продаётся алкоголь, для кого? Целый набор бутылок! Для какой фракции вы продаёте?! ЛДПР не покупает! Стаканы здесь тоже... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Жириновский В. В.** Стаканы уберите — они раздражают, поставьте бумажные стаканчики! А то хрустальные — видите, куда деньги уходят?! (*Оживление в зале.*) Поэтому требую монетизации льгот, и будет всё дешевле. И немедленно новое здание!

И ввести стандарты, сперва для депутатов Госдумы, впоследствии — для всей страны: жирные пускай в Америку уезжают, а у нас останутся только поджарые, лёгкие депутаты! (*Шум в зале.*) Посмотрите, фракция ЛДПР — одно загляденье! (*Оживление в зале.*) И посмотрите на Алексея Митрофанова — ну это же чудовищно! И это "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"?! Это "Несправедливая Россия" — они обжирают наш народ, так сказать! Поэтому я прошу ввести стандарты! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Иван Игнатъевич Никитчук, пожалуйста.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я думаю, не стоит превращать наш парламент в цирк, в театр — всё-таки это русский парламент, а не богадельня какая-то, и превращать его в то, что мы наблюдаем сейчас, просто стыдно и позорно! (*Шум в зале.*)

Я хочу к вам, Александр Дмитриевич, и к вам, Сергей Евгеньевич, обратиться за помощью. Мы более двух лет назад приняли в первом чтении закон о домашних животных. Всё сделал комитет, и в предыдущем, и в нынешнем составе, и я не понимаю, почему в течение более чем двух лет правительство не может прислать в Государственную Думу свои поправки и таким образом дать зелёный свет этому закону. Закон вроде бы и не столь важный, но он очень серьёзно обсуждается среди любителей домашних животных, они нас буквально терроризируют: почему до сих пор его не рассматривают? Мы неоднократно обращались в Минсельхоз, который является ответственным за этот законопроект: и письма писали, и обсуждения устраивали, и совещания проводили — ничего не помогает! Я обращаюсь к вам, к вашему авторитету: давайте совместно окажем давление, с тем чтобы этот законопроект вынесли в конце концов на рассмотрение палаты!

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! В преддверии Олимпийских игр мы не будем вас жёстко критиковать, дабы сохранить самое главное — и ваш настрой, и ваше вдохновение для выполнения главной задачи. Будем считать, что для недоработок, о которых сейчас сказали коллеги, есть уважительная причина, но в следующий раз, Александр Дмитриевич, — а это как раз будет уже после Олимпийских игр, как я понимаю, — если опять будет вот такое количество претензий, наверное, высказывания будут более жёсткими.

Каждый раз при утверждении календаря три фракции бывают абсолютно недовольны тем, что их законопроекты в него не включаются. Чтобы вам помочь избавиться от этого недовольства, я предложил и уже внёс в Совет проект постановления, где говорится о праве каждой фракции выносить на каждое заседание один законопроект для рассмотрения в приоритетном порядке и ставить его на фиксированное время. Давайте внесём такие изменения в Регламент, и тогда у вас вообще не будет никаких проблем: у каждой фракции будет право вынести один законопроект на рассмотрение в обязательном, приоритетном порядке. Прошу этот проект изменений в Регламент внести в повестку дня одного из заседаний. Это займёт... я не знаю... ну, полчаса, но если вы не поддержите, тогда готовьтесь к тому, что мы будем при каждом таком обсуждении перечислять те законопроекты, которые действительно лежат годами, месяцами и пропадают зря! Мы сделали работу, мы отреагировали на какое-то событие в стране — а что получается? Получается какой-то, знаете, офсайд — положение "вне игры": какой-то судья своим действием или бездействием ставит в положение "вне игры" целые фракции! Вот сейчас я, в частности, ещё раз говорю про законопроект, который с апреля лежит в комитете господина Исаева и не выносится на заседание Государственной Думы, он касается "золотых вертолётов, самолётов, унитазов"... Сегодня же речь пойдёт только о "золотых парашотах", то есть вот такая практика: рубить хвост по частям, — ну, я не знаю, кому это нужно, кому выгодно, но наш законопроект не выносится, с апреля лежит!

Также сегодня мы услышали о том, что правительство подготовило и будет вносить в Думу законопроект об обязательной дактилоскопии всех въезжающих в Российскую Федерацию, имеются в виду граждане тех стран, с которыми у нас установлен визовый режим. А мой законопроект о дактилоско-

пии граждан, прибывших из стран, имеющих с Россией безвизовый режим, тоже лежит и тухнет — получается, что мы вносим законопроект и ждём, когда правительство внесёт свой. Мы ведём себя как дети: пока правительство нас чему-то не научит, мы свои предложения не рассматриваем! (*Шум в зале.*)

Есть ещё ряд предложений, масса законопроектов, о которых говорили коллеги из фракции КПРФ, например о борьбе с коррупцией — самая серьёзная угроза, самое серьёзное зло, а законопроекты лежат, также я имею в виду законопроект нашей фракции о конфискации имущества казнокрадov-коррупционеров, ну и так далее. Почему это не является приоритетом — непонятно! Поэтому, Александр Дмитриевич, на один вопрос, если можно, ответьте: сможете ли вы сделать такое чудо — внести проект постановления об изменении Регламента, касающемся права фракции вносить в приоритетном порядке один законопроект в повестку каждого заседания, ставить его на фиксированное время.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич, прошу вас.

**Жуков А. Д.** Спасибо, уважаемые коллеги, за содержательное обсуждение. Значит, так называемое "чудо" легко сможет сделать Совет Государственной Думы, если вы внесёте туда соответствующий проект; сначала его рассмотрит профильный комитет по Регламенту, и, если он сочтёт возможным рекомендовать к принятию, вполне можно будет рассмотреть, и думаю, что Дума сможет вас поддержать.

Кроме того, хотелось бы несколько моментов отметить. Во-первых, те изменения, которые мы внесли в Регламент, главным образом то, что мы по сокращённой процедуре начали рассматривать целый ряд законопроектов, позволили нам в 3 раза сократить количество нерассмотренных проектов законов, находящихся в портфеле Государственной Думы: когда мы с вами начинали работу в этом созыве, было более полутора тысяч нерассмотренных законопроектов — сейчас осталось чуть более пятисот. То есть динамика достаточно положительная, хотя по-прежнему комитетам нужно обращать внимание на то, чтобы не оставалось вот таких залежалых законопроектов. Если вы не считаете нужным их принимать, нужно выносить на отклонение, есть ускоренная процедура рассмотрения и так далее. Сейчас на рассмотрении находится пакет поправок в Регламент, который позволит ещё быстрее нам работать, больше законопроектов рассматривать на заседаниях.

Ну а что касается приоритетов, уважаемые коллеги, это в первую очередь прерогатива комитетов — они определяют

приоритетные законопроекты, а мы с вами утверждаем план рассмотрения, поэтому здесь нужно активнее работать, продвигать свои инициативы прежде всего в профильных комитетах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", третье чтение. Владимир Николаевич Плигин докладывает.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта к третьему чтению учтены юриди-ко-технические замечания Правового управления, экспертиза проведена, замечаний нет. Просим одобрить федеральный конституционный закон в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Спасибо.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации...", третье чтение. Владимир Николаевич Плигин докладывает.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Экспертиза проведена, замечаний нет. Просим принять федеральный закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации", третье чтение. Владимир Николаевич Плигин докладывает.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Также экспертиза проведена, замечаний нет. Просим одобрить в третьем чтении проект федерального конституционного закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и признании утратившей силу статьи 41 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации", третье чтение. Докладчик — Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального конституционного закона, внесённый в Госдуму Заксобранием Камчатского края, был одобрен в первом чтении 10 декабря 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". 21 января 2014 года он был одобрен во втором чтении. Целью законопроекта является исключение из законодательных актов упоминания об институте народных заседателей, который прекратил своё действие.

Проект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний не имеет. Прошу проголосовать за одобрение законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Все необходимые экспертизы и согласования проведены. Просим поддержать решение комитета о принятии законопроекта в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Алексеевич Никонов.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Никонов В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Для рассмотрения в третьем чтении представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Речь идёт о предоставлении особых прав детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, при приёме на обучение по программам бакалавриата и специалитета и о возможности поступления дипломированных специалистов в магистратуру на бюджетные места.

Во втором чтении законопроект был принят 22 января. Проект федерального закона прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен комитетом к третьему чтению. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О теплоснабжении". Докладывает Сергей Яковлевич Есяков.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Есяков С. Я.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был рассмотрен 22 января во втором чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по энергетике просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам от фракций будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

Далее рассматриваем законопроекты во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации".

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

**Выборный А. Б.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации".

Законопроект внесён Президентом Российской Федерации. Актуальность законопроекта обусловлена многими при-



чинами, главная из них — создать на уровне федеральных законов правовые механизмы деятельности военной полиции Вооружённых Сил. Сегодня военная полиция руководствуется в своей деятельности исключительно нормативными правовыми актами Министерства обороны Российской Федерации. Одна из главных задач законопроекта — освободить военнослужащих Вооружённых Сил от функций, не связанных с боевой подготовкой. Напомню, данная законодательная инициатива наделяет...

**Председательствующий.** Анатолий Борисович, будьте добры, ваши комментарии по таблицам.

**Выборный А. Б.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается две таблицы поправок, поправки, включённые в таблицу № 1, рекомендуются комитетом к принятию, поправки, включённые в таблицу № 2, рекомендуются к отклонению. Прошу поставить на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Предлагаю 7-ю поправку из числа рекомендуемых к принятию вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 279 чел. . . . . 62,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 280 чел.

Не голосовало . . . . . 170 чел. . . . . 37,8 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 7. Владимир Иванович Бессонов, ваши комментарии.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Бессонов В. И.** Уважаемые коллеги, данной поправкой военнослужащие военной полиции наделяются правом применять боевую и специальную технику. И получается, что в Вооружённых Силах военнослужащие будут применять боевую технику и полиция будет применять боевую и специаль-

ную технику, то есть данной поправкой фактически прогнозируются боевые действия в Вооружённых Силах.

Я предлагаю эту поправку не принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Борисович, пожалуйста.

**Выборный А. Б.** Уважаемые коллеги, обоснование данной позиции несостоятельно, поскольку есть Федеральный закон "О полиции", где указано, для каких именно целей применяются спецсредства, физическая сила и боевое оружие, для чего это делается.

Что касается данной поправки, то она соотносительная, в ней прямо указано, что военнослужащие имеют право применять физическую силу, в том числе боевые приёмы борьбы, специальные средства, огнестрельное оружие, боевую и специальную технику в случаях, предусмотренных федеральными конституционными законами, федеральными законами, общевоинскими уставами, Уставом военной полиции, который будет утверждаться Президентом Российской Федерации. Этот вопрос будет регламентироваться Уставом военной полиции, как указано в данном положении и вытекает из концепции законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 295 чел.

Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Я просил бы поправки 1 и 9, каждую, поставить на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Записываю: поправки 1 и 9.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** 3, 5, 10 и 15-ю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 1, 9, 3, 5, 10 и 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 237 чел.

Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Юрий Петрович Синельщиков. Поправка 1.

**Синельщиков Ю. П.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде всего я вынужден выразить сожаление по поводу того, что меня не пригласили на заседание комитета, для того чтобы я доложил о поправках, — ну, видимо, решили, что можно обойтись и без нас.

Обращаю внимание на то, что поправка имеет очень важное значение для урегулирования вопроса о порядке применения специальных средств вооружения военной полицией. Надо отметить, что сейчас в соответствии со всеми нашими законами у нас сотрудники девятнадцати ведомств имеют право на ношение и применение огнестрельного оружия и специальных средств. Причём что интересно? То, что по каждому ведомству это урегулировано по-разному. Полагаю, что подход должен быть всё-таки единый. Почему нужен единый подход, ну, если, конечно, это возможно? Это необходимо для того, чтобы, во-первых, каждый гражданин понимал, какими полномочиями обладают правоохранительные органы, а во-вторых, чтобы облегчить работу следователей, прокуроров и судей, которые, как только встаёт вопрос о рассмотрении, расследовании уголовного дела, связанного с незаконным применением оружия, вынуждены решать порой непростые правовые ребусы.

Законопроект, рассматриваемый в первом чтении, не предлагает, как урегулировать вот этот вопрос, и мы полагаем, что он должен быть урегулирован следующим образом: применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие военные полицейские имеют право в порядке, который установлен законом "О полиции", об обычной полиции. Ну, закон безупречен в этой части, конечно, но всё-таки он неплохой и прошёл уже, что называется, практическую обкатку. Нам наши оппоненты, то есть комитет, го-

ворят, что нет, этого делать ни в коем случае нельзя, и выдвигают три довода.

Первый довод: говорят о том, что в случае принятия такой поправки военная полиция будет наделена какими-то несвойственными полномочиями, ну и в качестве примера говорят, что, в частности, у неё появляется тогда право освобождать насильственно удерживаемых лиц. Но, прошу меня простить, такая ситуация вполне может возникнуть, и я помню, что именно такая ситуация возникла в 90-х годах в одном из подразделений, где военнослужащие, рядовые и сержанты, удерживали одного из офицеров, — вот там военной полиции и надо было бы действовать.

Второй довод — что МВД против. Ну и что? Пусть МВД против, а давайте спросим прокуратуру — она будет за, и Верховный Суд будет за. МВД против — и что дальше?!

И третий довод: эти вопросы будут урегулированы в Уставе военной полиции. Но прежде всего надо всё-таки попытаться урегулировать их в законе, а не в уставе, который утверждает президент... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Борисович, пожалуйста.

**Выборный А. Б.** Благодарю вас, хороший комментарий, но тем не менее необходимо учитывать также и следующее. Именно в Федеральном законе "О полиции" определены чётко и ясно цели и задачи, которые она выполняет, согласно закону "О полиции" органы внутренних дел наделены широкой компетенцией в отношении применения физической силы, огнестрельных средств, оружия и спецсредств, в том числе для освобождения насильственно удерживаемых лиц, освобождения заложников, в случае массовых беспорядков, причём в отношении всех граждан, в том числе и военнослужащих. Цель же военной полиции заключается именно в том, чтобы поддерживать законность, правопорядок и воинскую дисциплину в Вооружённых Силах Российской Федерации. Вместе с тем к законопроекту предложены поправки, в соответствии с которыми случаи и порядок применения физической силы, спецсредств и оружия будут регламентированы в Уставе военной полиции, утверждаемом Президентом Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 1 на голосование. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 133 чел.

Не голосовало . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Юрий Петрович Синельщиков. Поправка 9.

**Синельщиков Ю. П.** Спасибо.

В законопроекте предлагается полномочия военной полиции, в том числе право на применение физической силы, оружия и специальных средств, урегулировать не только законами и общевоинскими уставами, но ещё и иными нормативными правовыми актами, в том числе и ведомственными нормативными правовыми актами. То есть получается, что руководитель подразделения военной полиции, ну, начальник отдела полиции, к примеру, гарнизона, у которого в подчинении будет три, пять или, может быть, восемь полицейских, получит право устанавливать дополнительные правила по применению оружия. Это, конечно, ни в какие ворота не лезет!

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Борисович, пожалуйста.

**Выборный А. Б.** Спасибо.

Поправка противоречит концепции законопроекта, в соответствии с которой важная роль в правовом регулировании деятельности военной полиции, прежде всего в её детальной регламентации, отводится Уставу военной полиции — аналогично Уставу Вооружённых Сил Российской Федерации. Соответствующая поправка внесена в текст законопроекта и предлагается к принятию. Исключение из текста законопроекта слов "и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации" не позволит возложить на военнослужащих военной полиции дополнительные обязанности и наделить их дополнительными правами, причём это касается не только Устава военной полиции, но и ведомственных нормативных правовых актов Министерства обороны Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 9 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 139 чел.

Не голосовало . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Владимир Иванович Бессонов. Поправка 3.

**Бессонов В. И.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ в первом чтении поддержала этот законопроект, понимая тот факт, что замены политико-воспитательной работе, которая велась в советских войсках, не найдено и надо это сегодня вносить в данный законопроект.

Поправка касается следующих моментов. В законопроекте описано предназначение военной полиции: она предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод военнослужащих. Эта формулировка взята из Федерального закона "О полиции", но она расплывчатая, для конкретизации было предложено взять из закона "О статусе военнослужащих" норму, которая предусматривает защиту свободы, чести и достоинства военнослужащих, и звучит это следующим образом: "предназначена для защиты... от насилия и угрозы применения насилия, посягательства на их жизнь, здоровье, честь, достоинство, жилище..." и так далее. В общем-то, эта формулировка более корректная, есть предложение поддержать эту формулировку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Борисович, пожалуйста.

**Выборный А. Б.** Там также указано, что для обеспечения законности, правопорядка и воинской дисциплины. А если по существу, то исходя из концепции законопроекта такие вопросы необходимо регламентировать в Уставе военной полиции Вооружённых Сил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 3 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 141 чел.

Не голосовало . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Владимир Иванович Бессонов. Поправка 5.

**Бессонов В. И.** Предлагаемая поправка позволяет Министерству обороны не ограничивать комплектование военной полиции пределами установленной штатной численности. Данной поправкой предлагается предоставить Министерству обороны возможность комплектовать её также за счёт численности пребывающих в запасе граждан, уволенных с военной службы с зачислением в запас. Эта поправка, в общем-то, развязывает руки при комплектовании военной полиции, с учётом того что у нас более 200 тысяч офицеров в период реформ уволено в запас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** Благодарю за дополнение, данный вопрос нами принят во внимание. Для того чтобы не ограничивать Министерство обороны, эта компетенция согласно законопроекту будет регламентироваться Уставом военной полиции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 5 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 124 чел.

Не голосовало . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Владимир Иванович Бессонов. Поправка 10.

**Бессонов В. И.** У меня предложение всё-таки не ссылаться на то, что некоторые вопросы будут регламентироваться Уставом военной полиции, поскольку мы принимаем федеральный закон и предложения как раз носят характер поправок в федеральный закон.

Поправка 10 касается принципиального момента. В действующей редакции закон наделяет всех военнослужащих — Вооружённых Сил, внутренних войск, МЧС, ФСБ — правом, должностными обязанностями и возможностью применять специальные средства. Так, по действующей редакции все военнослужащие получают право на применение палок специальных, специальных газовых средств, средств ограничения подвижности, специальных окрашивающих, маркирующих средств, электрошоковых устройств, светошоковых устройств, служебных животных, световых, акустических специальных

средств и так далее. Данной поправкой предлагается конкретизация: мы сохраняем действующую редакцию для всех военнослужащих, а исключительно военнослужащим военной полиции мы предоставляем право на применение специальных средств, предъявление требований, обязательных для исполнения, и другие права. Эта поправка имеет право на жизнь, и она необходима: мы не можем всех военнослужащих наделять правом использовать специальные средства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Борисович, пожалуйста.

**Выборный А. Б.** Но вы должны понимать, что речь идёт о военной полиции, и поэтому данные вопросы исходя из концепции законопроекта должны регламентироваться не федеральным законом, а Уставом военной полиции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 10 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 143 чел.

Не голосовало . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Владимир Иванович Бессонов. Поправка 15.

**Бессонов В. И.** Два слова о предыдущей поправке. Ещё раз повторяю: федеральным законом мы наделяем такими правами всех военнослужащих, и никакой устав уже ничего не изменит в этой ситуации.

Что касается 15-й поправки. Предлагается дать право военной полиции рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса об административных правонарушениях, это касается Правил дорожного движения. Поправка призвана освободить от двойного гнёта военнослужащих, поскольку на них могут оказывать воздействие и гражданская полиция, и военная полиция.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б.** Вы должны понимать, что есть ещё военнослужащие внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, пограничных войск, Федеральной службы безопасности, министерства по чрезвычайным ситуациям, но мы ведём речь о военнослужащих Вооружённых Сил



Российской Федерации. Ваши предложения касаются именно компетенции Устава военной полиции, который будет утверждаться Президентом Российской Федерации как Верховным Главнокомандующим Вооружёнными Силами Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 15 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 141 чел.

Не голосовало . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Анатолий Борисович, пожалуйста, вам слово.

**Выборный А. Б.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, и комитет считает, что он полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Принимая во внимание готовность законопроекта, а также его актуальность и значимость, прошу рассмотреть возможность принятия рассматриваемого законопроекта сразу во втором и в третьем чтениях.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Давайте сделаем перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, перерыв завершается, давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 14 сек.)

Присутствует . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Отсутствует . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работать по повестке.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде-

рации по вопросам обеспечения транспортной безопасности", второе чтение.

Докладывает Виталий Борисович Ефимов.

**Ефимов В. Б.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Данный проект федерального закона Государственной Думы был принят в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения транспортной безопасности" 18 июня прошлого года.

Проект закона вызвал большой интерес. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в комитет поступило семьдесят три поправки от сорока одного депутата, а также от членов Совета Федерации, над каждой из которых работали уполномоченные эксперты по всем видам транспорта и представители заинтересованных федеральных органов власти. Следует отметить, что в ходе доработки законопроекта учтены также предложения Администрации Президента Российской Федерации, Совета Безопасности, МВД, Минтранса и ФСБ России. В ходе работы над законопроектом был внесён ряд, на наш взгляд, принципиально новых дополнений и изменений. О некоторых из них я коротко расскажу, в частности...

**Председательствующий.** Виталий Борисович, я прошу прощения, давайте по таблицам. Если будут у коллег вопросы по поправкам, тогда вы прокомментируете, а пока предлагаю по таблицам работать. Нет у вас возражений?

**Ефимов В. Б.** Нет.

**Председательствующий.** Виталий Борисович проинформировал нас о том, что поступило всего семьдесят три поправки, пятьдесят восемь включено в таблицу № 1 и пятнадцать — в таблицу № 2. Есть ли у депутатов вопросы по таблице поправок № 1? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин, пожалуйста.

**Шингаркин М. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 123 Регламента Государственной Думы, часть третья, поскольку я возражаю против внесения в текст законопроекта поправок из числа рекомендуемых ответственным комитетом к принятию, а именно поправок 6, 10, 22, 26, 27, 39, 50 и 54, прошу вынести их на отдельное голосование.

**Председательствующий.** После 27-й повторите.

**Шингаркин М. А.** Поправки 39, 50 и 54.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 6, 10, 22, 26, 27, 39, 50, 54.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Максим Андреевич, все названные вами поправки являются вашими?

**Шингаркин М. А.** Нет, не все. Более того, как раз лично моих-то и нет.

**Председательствующий.** Нет? Тогда, извините, вы не имеете...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Поясняют, что для поправок из таблицы № 1 это не так важно. Хорошо.

Максим Андреевич Шингаркин. Поправка 6.

**Шингаркин М. А.** Поправка 6. Согласно этой поправке вводится иной порядок аккредитации юридических лиц федеральными органами исполнительной власти и устанавливается, что только Минтранс, МВД и ФСБ могут осуществлять аккредитацию таких лиц. Однако Регламент правительства устанавливает более широкий круг федеральных органов, участвующих в разработке документов по порядку аккредитации, например Минюст и Минэкономразвития должны участвовать. Таким образом, мы сужаем полномочия Правительства Российской Федерации, потому что Минтранс полномочиями Правительства Российской Федерации не обладает.

Предлагаю не ломать существующий порядок. Разработка данного документа должна осуществляться в соответствии с действующим Регламентом Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б.** Уважаемые коллеги, аттестация организаций и аккредитация — это чисто профессиональное, узкое направление, которое обеспечивает силы безопасности именно теми кадрами и техническими средствами, которые им необходимы. Ни в старом законе, ни в концепции нового закона такого положения нет. Рабочая группа, в которую входит около

трёх десятков человек, обсуждала все эти проблемы и пришла к заключению, что можно, конечно, расширить этот перечень и до председателя колхоза, но тогда мы получим нечто другое. При чём здесь Минюст, если речь идёт об аттестации организаций и юридических лиц, аккредитованных компетентными органами власти? Мне вообще непонятно это замечание, и его, кстати, не было среди замечаний, которые Шингаркин делал, он их много делал, но такого не было.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 6 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 36 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 293 чел.

Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Максим Андреевич Шингаркин. Поправка 10.

**Шингаркин М. А.** С удивлением узнал, что председатель правительства является председателем колхоза, но это высказывание не на моей совести.

Итак, поправка 10. Это моя поправка, она не учтена, хотя и обозначена в качестве как бы учтённой. Поправка не учтена именно потому, что не учтено следующее: объектом транспортной инфраструктуры должен признаваться объект, который внесён в существующий реестр.

Такой реестр должен вестись, и никакие иные объекты вне рамок реестра не должны относиться к объектам транспортной инфраструктуры, иначе получится вакханалия — у нас будет открытый список, который будет произвольно формироваться отдельными исполнителями на местах. Кроме того, такой объект должен действительно непосредственно обеспечивать перевозку пассажиров или грузов и действительно являться объектом повышенной опасности. Например, забор, отдельно стоящий или даже примыкающий к какому-то транспортному объекту, не может являться объектом транспортной инфраструктуры, хотя и находится на территории объекта, совершение акта незаконного вмешательства в отношении которого может привести к причинению вреда жизни и здоровью человека. Для чего распространять этот закон на чрезмерное, бесчётное количество всевозможных подобъектов, находящихся

на территории отдельно взятых объектов, которые действительно можно было бы охранять?

Повторяю: моя поправка не учтена, хотя заявлено, что она учтена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б.** Ну, я думаю, Шингаркин не читал законопроект. Я прочитаю вам, что такое "объект транспортной инфраструктуры": в законопроекте написано, что это объект, внесённый в соответствии с настоящим законом в реестр категорированных объектов. А уж если убрать ещё и забор с территорий, например, аэропортов Внуково и Шереметьево, то что это будет за объект?! Извините, других комментариев быть не может!

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Борисович, уверяю вас, что Максим Андреевич читал законопроект, и очень внимательно.

Поправку ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 39 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Максим Андреевич Шингаркин. Поправка 22.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо.

Поправка 22 — также поправка моя и моих коллег, и она тоже не учтена. В поправке говорится об объектах, на которых непосредственно осуществляются технологические операции по перевозке пассажиров и (или) грузов повышенной опасности, то есть тут ключевое слово — "непосредственно", однако в окончательном варианте слова "непосредственно" в этой части я не вижу. Поэтому получается, что на территории вокзалов, аэропортов могут находиться иные объекты, вообще никак с перевозкой пассажиров не связанные. Таким образом, эта норма подразумевает все объекты, находящиеся на территории крупного объекта, то есть моя поправка не учтена по существу.

**Председательствующий.** Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б.** Ну, вы здесь правы частично: действительно, слова такого у нас здесь нет, но я вам скажу, что в законо-

проекте учитывается несколько других вопросов. На территориях наших предприятий, режимных объектов, которые не связаны с перевозкой пассажиров и опасных грузов, есть объекты, которые должны тоже иметь некоторую защищённость, и в этой связи правительству поручено по таким объектам вынести решение. Мы не могли внести такую поправку, поскольку тогда мы исключим объекты, которые находятся внутри наших спецобъектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 22 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 293 чел.

Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Максим Андреевич Шингаркин. Поправка 26.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Автором этой поправки является уважаемый докладчик.

О чём говорит поправка? Федеральные органы исполнительной власти обеспечивают транспортную безопасность в пределах и в соответствии со своей компетенцией. Ни в одном федеральном законе ни одному федеральному органу не вменено в обязанность обеспечивать транспортную безопасность, потому что это мы введём гипотетически, может быть, только что вот этим проектом федерального закона. Ни в одном федеральном законе не установлена такая компетенция федеральных органов, поэтому формулировка об их действиях в пределах соответствующей компетенции является декларацией, которая не соответствует положениям федерального законодательства в полном объёме.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Ефимов В. Б.** Вы не правы. Почитайте закон "О полиции", статьи 12 и 13: в 12-й статье сказано, что полиция в таких мероприятиях задействуется, а в 13-й есть то, о чём вы всё время говорите, — там развёрнуто сказано, что такое досмотр граждан, и не только граждан, но и подвижных систем и всего прочего. Я считаю, рабочая группа, комитет считают, что это правильная поправка, и её приняли, поскольку она отвечает интересам транспортной безопасности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 295 чел.

Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Максим Андреевич Шингаркин. Поправка 27.

**Шингаркин М. А.** Поздравляю: мы сейчас создали правовую коллизию!

Поправка 27 исключительно коррупционная поправка: "Оценка уязвимости объектов транспортной инфраструктуры проводится специализированными организациями в области обеспечения транспортной безопасности с учётом требований по обеспечению транспортной безопасности на основе публичного договора". До сегодняшнего дня стоимость этих услуг определялась федеральным органом — Федеральной службой по тарифам. Правительство Российской Федерации не вносило такую поправку, представители Федеральной службы по тарифам в рабочую группу не входили, то есть Правительство Российской Федерации никому не делегировало ограничение таких полномочий, однако принята поправка, которая позволяет отдельно взятым аккредитованным организациям в случае сговора на рынке или недостаточного числа таких аккредитованных организаций произвольным путём устанавливать цены. Таким образом, должностные лица, обеспечивающие аккредитацию, получают возможность коррумпировать процесс выдачи разрешений на эксплуатацию объектов, а мотивом для их решения может стать, допустим, избыточная предоплата в качестве условия проведения оценки уязвимости. Это ключевой момент, который, по сути дела, является краеугольным камнем. Если коррупция войдёт в эту область, все будут покупать право на установление уязвимости объектов и вместо обеспечения транспортной безопасности мы получим фикцию, которая разрушится в случае терактов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б.** Уважаемый коллега, ну, вообще-то, мы эту поправку обсуждали, наверное, недели две, жалко, что вас при этом не было. Были, кстати, представители субъектов транспортной инфраструктуры, мы пригласили большое количество

именно их. О чём идёт речь? Есть практика исполнения закона № 16-ФЗ. Чтобы вы представляли масштабы, приведу пример: допустим, на железной дороге нужно сделать оценку 87 тысяч объектов, а сделана оценка только по 8 тысячам, потому что никакие государственные органы не способны сделать оценку такого количества объектов. А если речь вести обо всём транспорте, то это несколько сотен тысяч! Это первое.

Второе. Почитайте Гражданский кодекс, мы же в законопроекте записали: в соответствии с Гражданским кодексом. То, что мы прописали, связано с общественными делами. В Гражданском кодексе обозначено, что цена должна быть одинакова для всех.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Ефимов В. Б.** Ну давайте тогда будем читать Гражданский кодекс! Мы его читали, мы его смотрели. Это устраивает всех, иначе мы не проведём вообще никакой оценки, всё останется, как сейчас, — вы знаете, что по сотне тысяч объектов оценка не сделана.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 298 чел.

Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Максим Андреевич Шингаркин. Поправка 39.

**Шингаркин М. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправка 39 — уважаемый докладчик также является её автором: уважаемый докладчик предлагает разрешить частным охранным предприятиям и их представителям, частным охранникам, осуществлять досмотр граждан, между тем сотрудникам полиции и сотрудникам Федеральной службы безопасности (мы недавно приняли решение о расширении функций) право на проведение досмотра даётся только в порядке, установленном Кодексом об административных правонарушениях. Такой порядок позволяет не просто провести досмотр, но и в случае наличия у человека запрещённых вещей и предметов зафиксировать юридически достоверно, через протокол, через понятых, сам факт наличия таких предметов. Кроме того, должностные лица, прежде чем проводить



досмотр, устанавливают персонально личность гражданина, для того чтобы юридические последствия в соответствии с юридически выверенным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядком были зафиксированы. Ничего из этого сотрудники частных охранных предприятий не могут сделать, они по закону не обладают никакими преимущественными правами. Досмотр одними частными лицами других частных лиц создаст почву для злоупотреблений, превышения полномочий, ограниченных, кстати говоря, другим законодательством — законодательством в области охранной деятельности.

Это касается каждого из вас, вы должны понимать, что теперь в каждом случае нас с вами будут досматривать люди, не имеющие официальных полномочий, за пределами законодательно закреплённых процедур. При этом на нас будет оказываться физическое воздействие, которое, вполне возможно, повлияет на наше отношение к законодательной деятельности, в том числе наши с вами полномочия, права, защищённые федеральным законом о статусе депутата Государственной Думы, будут ограничены, потому что мы вводим законодательную норму, разрешающую отдельным гражданам без полномочий досматривать всех, кто входит на объекты транспортной инфраструктуры.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б.** Уважаемый коллега, надо открыть статью и посмотреть, я сейчас её найду. Мы ввели три стадии досмотра. Первая стадия — досмотр. Вторая — дополнительный досмотр. Допустим, вы идёте, и у вас что-то зазвенело, тогда вас возвращают (это же уже действует на практике) и вы должны пройти ещё раз. А вот если вы ещё раз прошли и у вас ещё что-то обнаружено, тогда здесь уже начинает действовать и полиция. Это третий вид досмотра — вместе с полицией. Вы беспокоитесь, что мы вас будем раздевать, — нет, это будет делать полиция, именно они будут вас, извините, раздевать и решать все эти вопросы. Никакие права депутатов этим законом не будут нарушены: положено вам всё пройти — значит, вы будете проходить, а если не положено, закон какой-то другой будет, — значит, вы не будете это делать. Вы почитайте — три стадии досмотра, ещё четвёртая есть, но именно на третьей стадии включается полиция, о чём здесь и написано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 302 чел.

Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Максим Андреевич Шингаркин. Поправка 50.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Автором следующей поправки также является уважаемый докладчик. Я хотел бы прямо проиллюстрировать фрагменты из текста законопроекта, подготовленного к третьему чтению. Извините, что будет, может быть, немножко длинно, но зато это обращение к первоисточнику.

Регламентируются всевозможные наказания за административные правонарушения, и они здесь перечисляются. Тут предусмотрены следующие категории: граждане (персонально), должностные лица, индивидуальные предприниматели и юридические лица. Это повторяется трижды в различных вариантах, и следом идёт замечательное примечание (дословно): "За административные правонарушения, предусмотренные настоящей статьёй, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица". Таким образом, в тексте закона путём включения примечания создана внутренняя коллизия: только что ответственность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей разграничивалась, в том числе в цифровом выражении, и тут же это всё нивелируется, объединяется в один комплект.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Ефимов В. Б.** Я думаю, что нам надо будет с вами встретиться в нашем Правовом управлении — там вам разъяснят разницу между тем, что написано, и тем, о чём вы говорите, иначе мне придётся минут пятнадцать объяснить, что это такое. Давайте мы с вами после этого зайдём в наше Правовое управление, и в Правовом управлении, повторяю, вам расскажут, какая разница между тем, о чём вы говорите, и тем, что здесь написано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 50 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Поправка принимается.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон включите Виталию Борисовичу.

**Ефимов В. Б.** Это поправки рабочей группы, в которой три десятка самых лучших экспертов России. Другое дело, что у нас с вами такой Регламент, что они не могут внести, а я могу внести, так что я себе их взять не могу, хотя это отличные поправки, но это не мой груз, не моя вахта, это вахта целой огромной группы экспертов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин. Поправка 54.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я в качестве алаверды коллеге хотел сказать, что моему представителю не удалось принять участие в работе группы, в ряде случаев ему указывали на дверь. И возможно, специально такой Регламент — ну, что есть, то есть...

Так вот, поправка 54 показывает, что до этого мы с вами были введены в заблуждение.

Уважаемые коллеги, я прошу внимания: поправкой 54 снимают с сотрудников органов внутренних дел, то есть с полицейских, функцию, связанную с охраной международных аэропортов. Надо сказать, что статья 13 вступает в действие непосредственно после принятия закона, не спустя восемь месяцев, как другие статьи закона, а прямо непосредственно со дня опубликования. Если этот закон будет принят до Олимпиады, он даст основания считать незаконным вмешательство сотрудников полиции в охрану аэропортов страны, через которые полетят люди на Олимпиаду, в том числе сочинского аэропорта. Либо сотрудники полиции, исполняя этот закон, покинут территорию аэропорта Сочи, перестанут его охранять как международный аэропорт именно согласно этой поправке, и тогда бог знает что может произойти! Если у нас не будет силовой поддержки на таких важнейших объектах, как аэропорт города Сочи и аэропорты города Москвы, то террористы смогут в полном объеме реализовать свои замыслы.

**Председательствующий.** Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б.** Ну, во-первых, я никак не найду то, о чём вы говорите, но могу по памяти сказать, что у нас есть специальная норма, у нас прописано, что за федеральные объекты полностью отвечают федеральные службы. И нигде нет того, о чём вы говорите, — вот я весь законопроект помню, но не могу страницу найти, где было бы то, что мы сняли с полиции или с федеральной службы безопасности какие-то функции, мы, наоборот, их расширили, равно как и функции, которые осуществляют сейчас наши хозяйственные субъекты, разделили их, чётко расписали ответственность. И то, о чём вы говорите, не соответствует законопроекту, который мы здесь представляем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 297 чел.  
Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, поправки я вносил вместе с коллегами Ниловым Олегом Анатольевичем и Слипенчуком Михаилом Викторовичем.

**Председательствующий.** Номера поправок.

**Шингаркин М. А.** Поправки 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13 и 15, это всё наши поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13 и 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Максим Андреевич Шингаркин. Поправка 1.

**Шингаркин М. А.** Поправка 1 разрешает привлекать вневедомственную охрану МВД для обеспечения транспортной безопасности, в том числе для охраны объектов. Но нельзя лишать полицию полномочий по обеспечению транспортной безопасности! Почему сейчас субъект имеет возможность заключить договор с вневедомственной охраной, а в силу того, что моя поправка не принята и будет действовать новая норма, никакой аэропорт не сможет заключить договор с вневедомственной охраной МВД? Почему согласно предлагаемым правовым нормам мы убираем МВД из возможного числа субъектов охранной деятельности?

**Председательствующий.** Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б.** Уважаемый коллега, надо было действительно вам побывать на заседаниях, вы бы встретились с теми людьми, о которых сейчас печётесь, с представителями наших транспортных подразделений — все они выступили категорически против того, чтобы эмвэдэшная охрана была на этих объектах, поскольку там люди неквалифицированные, люди безответственные, им не подчинённые. Они считают, что охрану будут осуществлять сами и за меньшие деньги — это ведь очень дорого стоит. Именно прислушавшись к мнению представителей бизнеса, мы ввели эту систему и считаем, что действительно охрана объекта должна быть в одних руках, поэтому мы и разрешили, кстати говоря, если вы читали, ношение оружия именно при охране объектов транспортной инфраструктуры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	52 чел. . . . .	11,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	52 чел.	
Не голосовало . . . . .	398 чел. . . . .	88,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Максим Андреевич Шингаркин. Поправка 4.

**Шингаркин М. А.** Поправка 4.

Уважаемые коллеги, принимаемый закон в плане правоприменения входит в коллизию с законом "О противодействии терроризму" и с законом о ФСБ. Дело в том, что всё это специальные законы, и в случае правовых коллизий применяется именно принятый последним закон. Мы должны понимать, что с момента принятия данного закона полномочия ФСБ в отношении объектов транспортной безопасности будут реализовываться не в соответствии с законом "О противодействии терроризму", а в соответствии с этим законом.

Моя поправка касается определения понятия "акт незаконного вмешательства" — предлагается изложить его в новой редакции, добавив: "за исключением террористического акта...". Новым законом вводится ранее отсутствовавшее (в первую очередь в законе "О противодействии терроризму") понятие "акт незаконного вмешательства", под которое может подпасть всё что угодно, включая террористический акт, если это производилось в отношении объектов транспортной инфраструктуры.

Таким образом, в части предотвращения террористических актов, противодействия им не будет действовать введённый указом президента порядок установления уровней террористической опасности на территории Российской Федерации именно по отношению к транспортным объектам. Порядок установления уровней террористической опасности, введённый президентом, предусматривает компетенцию территориальных антитеррористических комиссий в лице начальников управлений ФСБ и МВД и губернаторов. В случае если в ряде субъектов Российской Федерации происходят подобные явления, Национальный антитеррористический комитет устанавливает в национальном масштабе на тех или иных территориях такой порядок. Поправка направлена на сохранение компетенции органов федеральной исполнительной власти в части противодействия осуществлению террористических актов.

Прошу поправку принять, для того чтобы противодействие террористическим актам по-прежнему регулировалось антитеррористическим законодательством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 03 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 58 чел.

Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Максим Андреевич Шингаркин. Поправка 5.

**Шингаркин М. А.** Уважаемые коллеги, этим самым актам незаконного вмешательства должны противодействовать не только субъекты транспортной инфраструктуры, но и федеральные органы исполнительной власти и органы государственной власти субъектов Российской Федерации, именно так предусмотрено в законе "О противодействии терроризму", именно так предусмотрено указом президента. Именно в соответствии с данными документами в Волгограде после взрывов на объектах транспортной инфраструктуры решения принимались должностными лицами территориальной антитеррористической комиссии в части установления уровня террористической опасности.

Непринятие моей поправки приведёт к исключению полномочий губернаторов по установлению уровней террористической опасности, соответствующих реальным угрозам, в случае если теракты, как акты незаконного вмешательства, произойдут на объектах транспортной инфраструктуры. Мы создадим коллизию, которая не сможет быть преодолена иначе как наложением вето Президента Российской Федерации на подобные изменения законов.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Ефимов В. Б.** Извините, но вы свою поправку трактуете не так, как вы её внесли. В вашей поправке говорится о том, чтобы во главе всего стояли федеральные органы власти, мы с этим не согласились. Мы согласны с тем, чтобы сконцентрировать все усилия федеральных властей и бизнеса на противодействии терроризму, определили функции и ответственность каждой из ветвей власти. Вы в официальной поправке предлагаете одно, а говорите о другом. Вы говорите, что никаких про-

тиворечий закону № 35-ФЗ в ней нет, но ещё летом этого года мы в этот закон приняли поправку, которой исключили транспорт и энергетический комплекс.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 58 чел.

Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Максим Андреевич Шингаркин. 6-я поправка.

**Шингаркин М. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

В поправке 6 предлагается не назначать транспортные компании заведомо виновными, в случае если на территории их ответственности произойдёт террористический акт. Поправкой определяется структура обеспечения безопасности, для того чтобы подзаконными актами не вводились иные порядки, в том числе стимулирующие коррупцию в таком деликатном деле.

Предлагается, что в отношении объектов транспортной инфраструктуры необходимо разрабатывать требования к порядку проведения оценки их уязвимости, проводить категорирование, разрабатывать планы обеспечения безопасности, реализовывать эти планы и проводить последующие мероприятия, направленные на предупреждение террористического акта (который теперь называется актом незаконного вмешательства), включая мероприятия по противодействию терроризму и иные действия, которые могут не совпадать с вопросами обеспечения безопасности на транспорте, и, главное, их защита должна осуществляться уполномоченными федеральными органами, а не субъектами коммерческой деятельности.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Ефимов В. Б.** Я думаю, вы повторяетесь, рабочая группа рассмотрела и отклонила ваши поправки, в связи с тем что они нежизненные, в рабочем режиме эти нормы реализовать невозможно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	60 чел.	
Не голосовало . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Максим Андреевич Шингаркин. Поправка 7.

**Шингаркин М. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, поправка 7 пытается поставить за-слон в борьбе с коррупцией тем должностным лицам, кото-рые уже почувствовали, что закон создаст неплохую кор-мушку. Предлагаемая поправка снижает необоснованные расходы компаний. Если, например, транспортная компания должна приобрести десять одинаковых автобусов для пере-возки пассажиров, достаточно провести проверку одного ав-тобуса, а остальные оборудовать аналогично, и, закупая в по-следующем автобусы такого же вида, с таким же оборудова-нием, дополнительные мероприятия проводить нет необхо-димости. Приняв эту поправку, мы существенно снизим количество мероприятий, которые должен осуществлять пе-ревозчик, и повысим качество исполняемых им работ, да и бесконечного денежного потока в сторону тех, кто всё это осуществляет, не будет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б.** Информировать вас, во-первых, о том, что в за-коне установлено, что если на предприятии имеется один и тот же тип подвижного состава (поезда, автобусы), самолётов, то готовится только один план, поэтому вы здесь совершенно не правы.

Во-вторых, мы передали функцию оценки уязвимости подвижного состава именно хозяйствующим субъектам, пусть они этим занимаются. Почему вас беспокоит то, что мы пред-ложили? Вы, по-моему, искажаете смысл того законопроекта, который мы представили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 09 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

По ведению — Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Сергей Евгеньевич, вот уже который раз мы сталкиваемся с тем, что у нас докладчики не отвечают на вопросы и зачастую просто отфутболивают. (*Шум в зале.*) Может быть, вопрос депутата совпадает с вопросами множества депутатов, и вот такой ответ, что, мол, идите спросите у Apparata... А если пятьдесят человек хотели такой же вопрос задать, мы что, все должны к Apparату обратиться? Может быть, как-то в Регламенте закрепить, чтобы вы выступали арбитром, и надо фиксировать, отвечает человек на вопрос или нет, потому что это не ответ на вопрос, мы все это прекрасно понимаем, и некрасиво просто так взять и отфутболить — идите, мол, посоветуйтесь или идите у Apparata спросите.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин. Поправка 8.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправка 8, по сути дела, совпадает с поправкой 7. Я хочу уточнить: это именно конкретные поправки. Если норма предусмотрена законопроектом, почему докладчик не цитирует конкретные положения законопроекта, почему он не ссылается ни на одну правовую норму, почему в ответе этого нет? Это нельзя считать дискуссией законодателей, когда говорят: я знаю мнение экспертного сообщества в большей степени, чем вы, поэтому буду диктовать свою позицию сверх меры. Поправка 8 точно так же говорит: впишите в закон простую норму в отношении типовых транспортных объектов.

**Председательствующий.** Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б.** Ну извините, я представляю не Ефимова, я представляю комитет и огромное экспертное сообщество — вы спорите не со мной, а с ними. Поэтому я иногда и говорю, что можно, конечно, дискутировать по полчаса по каждому вопросу, но ставить вопросы надо корректно. Я говорю, что это учтено в законопроекте, вы констатируете, что нет, — ну что теперь нам с вами делать, каким образом это разъяснить?! Учтено не мной — учтено комитетом, учтено экспертным сообществом.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ставлю поправку 8 на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 12 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	54 чел.	
Не голосовало . . . . .	396 чел. . . . .	88,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.  
Максим Андреевич Шингаркин. Поправка 9.

**Шингаркин М. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправка 9. Закон обязывает транспортные организации оказывать содействие в противодействии актам незаконного вмешательства — это статья 12, часть 2, пункт 3. Однако требования по обеспечению транспортной безопасности обязывают не оказывать содействие, а исполнять, бороться с актами, в том числе с терактами (вы соединили эти понятия в некоем акте незаконного вмешательства). Моя поправка разделяет эти вещи и, соответственно, направлена на то, чтобы субъекты перевозок, в том числе коммерческие, оказывали именно содействие в борьбе с актами незаконного вмешательства, в том числе с терроризмом, а не занимались деятельностью, которая не предусмотрена иными законодательными актами, и не подменяли собой специальные службы. С какой целью отклоняется поправка, регламентирующая то, что в законе необходимо уточнить?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б.** Я вам говорил уже, что мы разделили ответственность и ввели часть, касающуюся оказания содействия. Во-первых, субъекты транспортной инфраструктуры должны дать всю информацию, какая только возможна; во-вторых, они должны предпринять все усилия, для того чтобы оказать противодействие на третьем этапе, когда будет выявлено, чему противодействовать. Всё это связано именно с этим вопросом. Установлена ответственность, есть статьи, их много, есть статья, в соответствии с которой они должны оказывать содействие органам, осуществляющим борьбу с терроризмом, и здесь нужно объединять потенциалы.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ставлю поправку 9 на голосование.  
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 14 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 131 чел.

Не голосовало . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Максим Андреевич Шингаркин. 10-я поправка.

**Шингаркин М. А.** Суть поправки 10: досмотр в целях обеспечения транспортной безопасности осуществляется уполномоченными лицами федеральных органов. То есть да, собственники объектов транспортной инфраструктуры приобретают имущество, эксплуатируют специальную технику, но осуществлять досмотр граждан могут и должны только сотрудники полиции, потому что именно они обладают полномочиями и устанавливать конкретное лицо, и определять степень опасности тех или иных веществ, находящихся при том или ином лице, — другое не предусмотрено федеральным законодательством! Сегодня повторный досмотр — проход через одну и ту же рамку, — который практикуется, допустим, в аэропорту Пулково, является грубейшим нарушением установленных, между прочим, на федеральном уровне правил проведения досмотров. Когда человек, после того как на него сработал металлодетектор, возвращается из "чистой зоны" назад, создаются условия для того, чтобы он избавился от предмета, который заведомо планировал пронести на борт самолёта с целью последующего захвата самолёта. Таким образом, введение повторных досмотров, в том числе досмотров на входах, которые частные охранники осуществляют без идентификации лиц, создаёт условия для того, чтобы террористы, разработав разные способы сокрытия на теле или в багаже запрещённых веществ и материалов, которые они планируют пронести в "чистую зону", а потом на борт самолёта, в условиях отсутствия достоверного установления их личности обрабатывали их на входах аэропортов. Технические средства охраны и методы выявления одинаковы на входах в здание аэропорта и при предполётном досмотре, но в первом случае, на входе в аэропорт, гражданин имеет право забрать с собой выявленный некий груз и свободно покинуть здание аэропорта, таким образом, мы создаём условия, для того чтобы террористы наилучшим образом на фактически действующих механизмах с применением реально используемых технических средств отработали лучший способ для внесения на борт воз-

душного судна запрещённых веществ и предметов и, как следствие, захватили воздушное средство и использовали его для осуществления масштабного теракта путём обрушения самолёта с пассажирами на ни в чём неповинных жителей — граждан нашей страны.

**Председательствующий.** Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б.** Вы знаете, с вами трудно дискутировать, потому что вы не прислушиваетесь, когда я вам говорю о технологических системах, с помощью которых можно обеспечить решение этих вопросов. У нас три, даже четыре стадии досмотра. Да, есть первая стадия досмотра, но когда вы на второй стадии снимаете ремень, снимаете ботинки, снимаете пиджак, то куда вы убежите? Вы говорите, что в этом случае надо ставить ещё милиционера и начинать пассажира раздевать полностью. Закон № 16-ФЗ работает уже много лет, мы считаем, что и технологически, и практически система выстроена правильно, как во всех странах, опыт которых мы изучали. В прошлый раз мы с вами дискутировали, вот мне непонятно, как можно убежать из "стерильной зоны", когда вы и без ремня, и, извините, без брюк, и без ботинок, и без пиджака, и что-то ещё обратно пронести?

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	60 чел.	
Не голосовало . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Максим Андреевич Шингаркин. 12-я поправка.

**Шингаркин М. А.** Крайне неприятно, когда задаёшь вопрос на одну тему, а ответ идёт на другую тему. Досмотр на входе в здание вокзала в городе Волгограде осуществлялся, но взрыв унёс жизни наших граждан. Дополнительный досмотр не мог их спасти, поэтому необходимы другие меры по борьбе с терроризмом.

Так вот, поправка 12. Поправкой предлагается устранить один из пробелов, базовых пробелов данного законопроекта: поправка определяет, из чего состоит в целом законодательство о транспортной безопасности, — такую норму содержания большинства законов Российской Федерации. Поправка реа-

лизует принцип Конституции Российской Федерации, она расставляет приоритеты в области транспортной безопасности, в том числе указывает, что в силу специфики именно транспортной деятельности в Российской Федерации происходит взаимодействие с другими законодательными актами иностранных государств и международными актами. Отсутствие такой понятной поправки, то есть, по сути дела, раздела, увязывающего рассматриваемый законопроект с иными законодательными актами, представляется существенной недоработкой авторов законопроекта, которые погрязли в неких им одним как будто бы понятных технических подробностях, но, как правозаконодатели, не потрудились внести в законопроект стандартную формулировку.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Ефимов В. Б.** Уважаемые коллеги, одним из достоинств данного законопроекта является именно то, о чём говорил сейчас Шингаркин. Мы объединили сейчас требования международного законодательства, особенно в области авиации и морского транспорта. Допустим, есть требования ИКАО, документы, касающиеся авиационной безопасности и безопасности в отношении терроризма, — мы все три эти документа объединили в один, чтобы был один план, а не три. Это первое.

Второе — мы объединили силы: раньше были силы, которые обеспечивали авиационную безопасность, другие — силы противодействия, мы их объединили в одно, потому что их функции пересекались. Третье: этим законом мы объединили и внутренние законы — мы объединили кодексы морского, речного, автомобильного, железнодорожного транспорта в единую систему. Если вы читали законопроект, вы это знаете, поэтому, извините, но то, о чём вы сейчас сказали... Правда, в 12-й поправке нечто другое, а то, о чём вы сказали... в поправке не то, я ещё раз говорю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	57 чел. . . . .	12,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	58 чел.	
Не голосовало . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Максим Андреевич Шингаркин. 13-я поправка.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправка 13. Согласно предлагаемым проектным законодательным нормам любое юридическое лицо может быть подразделением транспортной безопасности. Однако частное охранное предприятие таким юридическим лицом быть не может, потому что в законе о частной охранной деятельности это не предусмотрено, ведь мы только что ввели эту норму. Поправка направлена на то, чтобы отдельно эту норму в законе оговорить, чтобы завтра у нас на территории действующих объектов транспортной инфраструктуры не было, так сказать, ложных, мифических организаций, которые по сути одинаковые, но зарегистрированы по-разному: одни ведут частную охранную деятельность, а другие — деятельность по обеспечению транспортной безопасности. По сути дела, это один и тот же процесс, но почему-то в законопроекте законодатель не предусмотрел, что именно частные охранные предприятия могут выступать в качестве отдельных юридических лиц, которым всё-таки разрешено заключать такие договоры и обеспечивать транспортную безопасность.

**Ефимов В. Б.** Уважаемые коллеги, мы этот вопрос рассматривали. Мы выработали концепцию, прежде чем вносить поправки. Согласно этой концепции, чтобы обеспечить на объекте транспортную безопасность, должно быть одно лицо, которое за это отвечает. Если эта ответственность будет разделена между ЧОПами, какими-то ещё гражданскими системами, которые их обеспечивают, и прочими, тогда спросить будет не с кого!

Кстати, ЧОПам не запрещено вести такого рода деятельность, но они, как физические, так и юридические лица, должны пройти у нас аттестацию, необходимо аттестовать каждого сотрудника по выучке, по значимости, по возможностям. Если они пройдут аттестацию — пожалуйста, нет вопросов, получают аттестат — и на здоровье, пусть охраняют! Так что никакого запрета нет, но и любого мы на объекты теперь пускать не будем, будем отвечать за это сами и перед гражданами, и перед вами.

**Председательствующий.** Ставлю поправку 13 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 59 чел.

Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Максим Андреевич, пожалуйста, по поправке 15.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Крайне важная поправка — я, конечно, пребываю в состоянии когнитивного диссонанса и надеюсь, что вы, уважаемые коллеги, сейчас вместе со мной в него погрузитесь, — вот эта моя поправка предусматривает, чтобы в законе были прямо прописаны функции полиции по проведению досмотра граждан с целью обеспечения транспортной безопасности. Только что уважаемый коллега сказал, что именно так он и видит правоприменительную практику закона, но почему же, когда именно на этом настаивает поправка, её опять-таки исключают?! Зачем вы исключаете пункт, который наделяет такими полномочиями сотрудников правоохранительных органов (с недавних пор у нас и полицейские, и сотрудники ФСБ могут осуществлять досмотр в целях обеспечения транспортной безопасности)?

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Ефимов В. Б.** Уважаемый коллега, мы рассматривали этот вопрос, было предложено два варианта. Первый — переписать из закона № 3-ФЗ "О полиции" две огромные статьи, которые регулируют не только проведение досмотра, но и много других вопросов, связанных с обеспечением безопасности. Второй — и мы приняли такое решение — указать, что федеральная полиция обеспечивает то, о чём вы говорите, ссылаясь на эти статьи, на Федеральный закон "О полиции". Если вы считаете, что надо расписать это... Мы не думаем, что надо расписывать всё заново, переносить две статьи и давать их точно в таком же виде, как там. А в законе "О полиции" расписано, каким образом они прибывают на место, как реагируют, как и кого досматривают (идёт досмотр не только ведь граждан, но и транспортных средств и объектов), — там всё расписано! Ну зачем — согласитесь со мной, мы с вами трижды встречались, почитайте статьи 12 и 13, — зачем их туда вносить?! Вот же как упрётесь, извините, и никак вас не свернёшь!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 15 на голосование.



Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 27 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 122 чел.

Не голосовало . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Виталий Борисович, есть предложение по третьему чтению?

**Ефимов В. Б.** Да.

Уважаемые коллеги, комитет подготовил этот законопроект к третьему чтению, его ждут наши подразделения. Я убедительно просил бы вас принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия абзаца четвёртого пункта 2 статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Решение Государственной Думой об установлении даты, о которой мы говорили при обсуждении проекта закона в первом чтении, принято: дата, к которой должны быть доработаны все государственные (муниципальные) программы, — 1 мая. Сформировано две таблицы поправок по две поправки в каждой: две — в таблице принятых поправок и две — в таблице отклонённых.

Предлагаю перейти к таблице поправок № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	354 чел.	
Не голосовало . . . . .	96 чел. . . . .	21,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	245 чел. . . . .	54,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	245 чел.	
Не голосовало . . . . .	205 чел. . . . .	45,6 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Михайлович Катасонов. Поправка 1.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, мы приостанавливаем этим законом действие Бюджетного кодекса, которое касается сроков утверждения государственных и муниципальных программ. Подробно об этом мы говорили при обсуждении законопроекта в первом чтении, была дискуссия на заседании комитета, и всё бы ничего, если бы Бюджетный кодекс регулировал только государственные федеральные программы. В этом есть логика, поскольку можно предположить, что те программы, которые пишут наши главные распорядители, с определённым натягом можно признать стратегическими программами, решающими важнейшие социально-экономические вопросы по каждому направлению, но мы распространяем данное решение и на субъектовые программы, и на муниципальные. Надо сказать, при том объёме финансирования, который сегодня есть, никаких стратегических задач, обозначенных в этих программах, мы решить не сможем. Эти программы пишутся под тот размер финансирования, которое фактически выделяется из бюджета. Теперь нам, для того чтобы привести

всё это в соответствие, понадобится заключение Счётной палаты, понадобится заключение прокуратуры. Такие изменения будут в течение года вноситься несколько раз, и они будут связаны с объёмом того финансирования, которое есть в субъекте или в муниципалитете. В связи с этим я предлагаю до того момента... Когда мы стабилизируем нашу бюджетную систему, когда мы сможем планировать не на квартал, а хотя бы на три года, тогда мы сможем подойти к необходимости утверждения данных программ в течение двух месяцев. Я обращаюсь к Думе с предложением: в связи с тем что мы действуем в режиме ручного управления и не видим в ближайшей перспективе окончания, так сказать, этого руления, приостановить хотя бы на три года действие этой нормы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами проголосовали за таблицу № 1 и поддержали там поправку, прямо противоположную тому, что предлагает сейчас Сергей Михайлович. Приостанавливать, говоря о том, что мы не в состоянии подготовить программы, — наверное, это недостаточный аргумент. Наша задача — сделать так, чтобы программы были реально наполнены содержанием и полностью соответствовали федеральному бюджету, то есть наполнены были не только идеями, но и деньгами для их реализации. Мы полагаем, что предусмотренные сроки для этого вполне достаточные, а у парламента есть возможность участвовать в обсуждении и спросить у правительства, насколько качественно будет сделана эта работа.

Эту поправку комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 32 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 107 чел.

Не голосовало . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет предлагает, в случае если законопроект будет принят во втором чтении, принять его сегодня и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Напомню, целью этого законопроекта является уточнение порядка налогообложения налогом на прибыль организаций, осуществляющих аэронавигационное обслуживание полётов воздушных судов.

Законопроект был принят в первом чтении 17 декабря. К нему поступило две поправки, которые рекомендованы Комитетом по бюджету и налогам к принятию. Замечаний от Правового управления не поступило.

Прошу поддержать решение комитета в части одобренных поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по двум поправкам, предложенным к принятию? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 307 чел.

Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В прошлом году мы данный проект закона рассматривали в первом чтении. Ко второму чтению поступила одна поправка, она носит технический характер и рекомендуется комитетом к принятию. Комитет просит поддержать таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по единственной поправке? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 304 чел.

Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона готов к рассмотрению в третьем чтении, комитет просит принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах".

Руслан Кронидович Тихонов, пожалуйста.

**Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" был принят Государственной Думой в первом чтении 19 ноября 2013 года. Данный законопроект направлен на установление правил и повышение требований к деятельности негосударственных пенсионных фондов, а также на усиление системы контроля и надзора за их деятельностью, однако при работе над пакетом законопроектов, связанных с реформированием пенсионной системы, его положения в полной мере были учтены в принятом Государственной Думой 23 декабря и подписанном Президентом Российской Федерации 28 декабря 2013 года Федеральном законе № 410-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

В связи с изложенным Комитет по финансовому рынку считает, что указанный законопроект утратил свою актуальность, и предлагает Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, у вас будут комментарии? Александр Юрьевич? Нет.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Ольга Михайловна Казакова, пожалуйста.

**Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поскольку наш законопроект касается кино, я хотела бы в начале своего выступления от имени всех нас поздравить легендарную киностудию "Мосфильм", которая сегодня отмечает 90-летие, и пожелать творческих успехов и такой же любви следующих поколений зрителей, какую эта киностудия имеет сейчас.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" разработан в целях реализации задач, которые поставило Правительство Российской Федерации перед Федеральным фондом социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии. Основной задачей фонда является аккумулирование финансовых средств для развития данной отрасли. Начиная с 2010 года Фонду кино предоставляются субсидии из федерального бюджета на поддержку кинематографии, которые он распределяет путём заключения договоров о предоставлении средств на производство, прокат и показ продукции. Организации кинематографии, получившие финансовую поддержку, принимают на себя обязанность произвести отчисления Фонду кино и возратить денежные средства, условия и размер подлежащих перечислению фонду средств определяются в каждом конкретном случае. Подобные операции могут считаться формой заимствования в правоотношениях, регулируемых Гражданским кодексом, в том случае, когда средства возвращаются в размере 100 процентов, но, принимая во внимание, что указанные договоры предусматривают и частичный возврат средств Фонду кино, в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации они не могут быть отнесены к договору займа и, соответственно, подлежат налогообложению.

Поскольку фонд является некоммерческой организацией и в рамках уставной деятельности не только выделяет средства, но и получает их на возвратной основе, представляется целесообразным внести изменения в пункт 2 статьи 251 Налогового кодекса в части порядка налогообложения некоммерческих организаций. Предлагается исключить из доходов фонда средства, получаемые от организаций на условиях частичного воз-

врата, а расходы указанных организаций, понесённые при погашении выделенных им ранее средств, не должны учитываться при определении налоговой базы по налогу на прибыль этих организаций, это статья 270.

Начиная с 2011 года Фондом кино из отчислений, полученных от организаций, возвращено в бюджет в виде налогов 79 миллионов рублей. Данные средства могли бы быть направлены, естественно, в отрасль, поэтому, если фонд будет иметь льготу по налогу на прибыль, эти возвращённые деньги он будет направлять в свою отрасль, на развитие отечественной кинематографии.

На законопроект имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации, заключение Правового управления с некоторыми рекомендациями, которые будут учтены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Михайловна.

Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам, рассмотрев указанный законопроект, считает, что его концепцию нужно поддержать. Мы поддержим внесение изменений в статью 251, с тем чтобы в перечень доходов, которые учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль, не включать те доходы, которые Фонд кино будет получать от организаций кинематографии, которые используют средства субсидий, предоставляемых этим фондом.

Вместе с тем по законопроекту есть замечания. В частности, мы считаем, что норма, предлагаемая в статью 270, излишняя, потому что пункт 34 этой статьи уже предусматривает соответствующую норму. Мы считаем, что нужно законопроект привести в соответствие с терминологией закона "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации", а также необходимо предусмотреть норму о введении в действие этого закона. Но все эти недостатки можно исправить при подготовке законопроекта ко второму чтению, поэтому комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении, тем более что в Год культуры мы должны поддерживать развитие отечественной кинематографии, создание национальных фильмов.

**Председательствующий.** Да, и в Год культуры, и всегда. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы всё-таки. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Мой вопрос прежде всего к докладчику, но если и содокладчик, уважаемая Надежда Сергеевна, посчитает нужным что-то сказать, я буду признателен.

Сразу хочу сказать, что законопроект важный и наша фракция будет его поддерживать, идея его правильная. У меня вопрос процедурного порядка.

В докладе Ольга Михайловна сказала, что по этой льготе уплачено налогов 79 миллионов рублей. Но когда законопроект вносился, в ФЭО (в финансово-экономическом обосновании) было скромно сказано, что принятие законопроекта не потребует дополнительных финансовых затрат средств федерального бюджета. Да, не потребует, но это прямые выпадающие доходы бюджета — почему, внося этот законопроект, вы постеснялись указать, что это выпадающие доходы? Я думаю, что и министр финансов спокойно на это отреагировал бы, и мы, депутаты Государственной Думы.

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Вы абсолютно правы, нужно было уточнить финансово-экономическое обоснование. Но дело в том, и мы об этом всё время говорим, что, к сожалению, в финансово-экономических обоснованиях постоянно указываются только последствия для федерального бюджета, а мы считаем, что пора нам уже перейти к той норме, при которой учитывались бы и потери бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Это нужно, наверное, в нашем Регламенте учесть.

Вообще я вам хочу сказать, уважаемые коллеги, что 79 миллионов рублей уплачено за всё время функционирования Фонда кино, за 2010—2013 годы, поэтому получается, что суммы небольшие. Конечно, это потери субъектов Российской Федерации в основном, потому что средства по восемнадцати пунктам из двадцати поступают в бюджеты субъектов, но я думаю, что они эти потери переживут — всё-таки наше национальное кино получало дополнительную финансовую поддержку из бюджетов, не только из федерального, но вот в этой части и из региональных.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.



**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня, в общем-то, вопрос был очень похожий на тот, который задал депутат Тарнавский, — о выпадающих доходах и о том, что у нас федеральный Фонд кино, по сути дела, формируется в основном, наверное, из добровольных пожертвований всевозможных организаций. Хотелось бы единственное пожелать разработчикам — в следующий раз, кроме финансов, ещё предусмотреть, чтобы это кино было полезным для государства, а то иногда такое смотришь, что не можешь понять, кто же это платит деньги, чтобы создавали и показывали такие фильмы!

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Сергей Михайлович Катасонов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, прошу записаться тогда.

Включите режим записи.

Коллеги, давайте в следующий раз время записи на выступления или на вопросы сократим — там всего лишь одну кнопку нужно нажать, по рядам не надо бегать.

Покажите результаты записи.

Сергей Михайлович, вы единственный, кто хотел бы выступить.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна, вы тоже записывались, но не прошло?

Прошу, Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, что касается сути данного законопроекта, то я думаю, что вопросов ни у кого нет: то, что возвращается в некоммерческую организацию, конечно, подпадать под налогообложение вторично не должно. В отношении того, что говорится в пункте 2 законопроекта, о том, что расходы не учитываются, комитет сделал соответствующее заключение: сегодня эта норма существует. Я хотел бы остановиться на другом моменте.

Когда мы рассматривали этот вопрос в бюджетном комитете, то всех депутатов, и меня в том числе, заинтересовал такой аспект: сколько мы даём денег и каков механизм их возврата? И надо сказать спасибо фонду, представители которого присутствовали, они представили сегодня такую справку. Я посмотрел, каков механизм (думаю, что вряд ли кто-то из депутатов, кто не имеет к этому профессионального отношения, открывал её), и хочу сказать, что в части предоставления субсидии и возврата процедура достаточно странная, на мой взгляд. Дело в том, что сумма, которую необходимо возвратить в фонд,

определяется по формуле, в этой формуле есть сумма дохода и коэффициент, доля фонда в общей структуре затрат, но это ещё не всё, так как в знаменателе структуры затрат есть ещё коэффициент, который каким-то образом (как я понимаю, эмпирическим путём) определяет, какую долю вот от этой доли надо вернуть, — сегодня эта доля для фонда составляет 5 процентов.

Объясню, что стоит за цифрами; это, может быть, сложно воспринимается, но в комитете по бюджету есть отчёт по фонду, возьмите, пожалуйста, — что в результате мы получаем? Не будем говорить про то, что это действительно нужно и мы должны направлять эти средства на поддержку социально значимых фильмов, патриотических, то есть тех фильмов, которые не дают прибыли, — правильно, раз фонд создан, мы направили средства, поможем, но если посмотреть отчёт... По последним данным, интересная картина в отношении двух фильмов, которые получили хорошие сборы, — это "Легенда № 17" и "Сталинград". Сначала "Сталинград", начнём с последней цифры: 1 миллиард 700 миллионов — это оборот, точнее, доход, полученный при прокате. Далее определяется, что 50 процентов идёт прокатчикам, хотя де-факто среди этих прокатчиков зачастую могут находиться и те, кто делает эти фильмы, потому что они заинтересованы в том, чтобы был нормальный прокат и нормальный доход (ну ладно, это как бы за скобками). Итак, 50 процентов отдали прокатчикам — от 1 миллиарда 700 тысяч осталась половина. Далее по формуле находим, сколько... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Сергей Михайлович, четыре минуты добавить или поменьше?

Добавьте две минуты.

**Катасонов С. М.** 414 миллионов фонд дал на производство этого фильма, делим на затраты — получается 30 процентов, и берём 5 процентов от этих 30 процентов — в результате сумма, которую вернули в бюджет, ну, скажем так, в фонд, составила 10 миллионов рублей. Когда фильм убыточный, когда заказчиком является государство, — у меня вопросов нет: мы потратили деньги, мы показали людям фильм в просветительских, в воспитательных целях и так далее, но смотрите, что получается: даже если отдать половину от 1 миллиарда 700 миллионов прокатчикам, то за вычетом издержек всё равно остаётся 700 миллионов, и прибыль получается порядка 300 миллионов рублей. То есть фактически мы сегодня можем считать, что сумму в 414 миллионов, которую дали на производство этого фильма, просто положил в карман тот человек, который делал этот фильм, — вот логика здесь где? Никакой логики здесь нет!

Ещё раз говорю, что эти деньги являются внереализационными доходами того, кто делал этот фильм.

"Легенда № 17": 923 миллиона оборот, минус 50 процентов, потратили 392 миллиона, доход составил 331 миллион. Сумма, которую потратили на производство этого фильма, — 392 миллиона, а доход — 331 миллион, то есть практически весь доход сложился из средств фонда.

Мне кажется, что не может быть доходом для коммерческой структуры бюджетная субсидия, поэтому давайте мы воспользуемся этим моментом и зададимся вопросом: сколько же должно возвращаться? Вот пусть вернут всё, а остальное — это да, это действительно их доход.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Действительно, Сергей Михайлович сделал выкладки, Фонд кино дал нам всю информацию по этим двум фильмам, которые получили большое признание и дали значительный доход в прокате, чего не скажешь о многих других фильмах, которые сделаны с использованием средств субсидий Фонда кино, но тем не менее не получили соответствующего дохода. И естественно, 5 процентов, которые они должны вернуть, — это минимум того, что они могли бы сделать при тех ресурсах, которые получили.

Я вообще хочу сказать, коллеги, что на самом деле статус субсидий как таковой по Бюджетному кодексу — это безвозвратная часть финансирования, которое делается за счёт средств того или иного бюджета, безвозвратная и безвозмездная, поэтому то, что мы обязываем этих кинопрокатчиков или кинопроизводителей вернуть 5 процентов в Фонд кино, — это тоже в определённой степени нарушение закона. То есть нужно и с этой точки зрения рассмотреть, необходима ли непосредственно вот такая норма. С другой стороны, Фонд кино предоставляет эти субсидии и заключает договора в полном соответствии с тем постановлением, которое было принято в конце 2012 года Правительством Российской Федерации, где прописаны правила предоставления такой субсидии и правила возврата соответствующих ресурсов, поэтому имеет место быть вот тот вопрос, который поставил Сергей Михайлович.

Принимая этот законопроект, мы, наверное, параллельно должны говорить о том, что не только на такие широкомащтабные фильмы, как "Легенда № 17" или "Сталинград", должны быть направлены эти ресурсы, но и на документальные фильмы, на исторические, информационные и так далее.

Ресурсы нужны, тем более что такое поручение было и президентом дано — о том, чтобы развивать нашу отечественную кинематографию, в том числе и в патриотическом направлении, — но мы, конечно, должны поставить вопрос перед правительством, с тем чтобы рассмотреть действующую систему предоставления субсидий и возврата соответствующих денег. Кстати, хочу сказать, что норма такая прописана и контроль Министерства культуры и Федеральной службы финансово-бюджетного надзора за целевым эффективным использованием субсидии правительством предусмотрен, поэтому, наверное, мы можем запросить у них соответствующую информацию, каким образом расходуются эти средства и имеет ли право на существование такая форма предоставления и возврата ресурсов.

Я считаю, что всё-таки представленный законопроект надо поддержать. Пусть он работает, и пусть всё-таки аккумулируются ресурсы для поддержки нашей отечественной кинематографии. А вот разбираться с тем, как функционирует этот механизм, я думаю, в том числе дело и наших депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Александр Юрьевич? Нет. Ольга Михайловна? Нет. Надежда Сергеевна только что выступила.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Ринат Шамильевич Хайров, пожалуйста.

**Хайров Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается изложить в новой редакции абзац второй части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусмотрев, что "лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, и если лица, участвующие в деле, не докажут, что принятые ими разумные меры по получению информации о движении дела оказались недостаточными". Законопроект направлен на защиту конституционного права лиц на судебную защиту их прав и свобод в арбитражном процессе.

В связи с изложенным прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу обратить ваше внимание на то, что в случае принятия данного закона мы даём правовую возможность юридическим и физическим лицам, участвующим в арбитражном процессе, для обжалования судебных актов, которые принимались в их отсутствие или когда они, по их мнению, были лишены возможности получить информацию о движении дела, хотя и предпринимали все возможные для этого усилия.

Мы рассматривали, обсуждали законопроект на заседании комитета и предлагаем принять его в первом чтении, поскольку, с нашей точки зрения, в данном случае речь идёт о повышении процессуальных гарантий для лиц, участвующих в деле.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Оператор, я попросил сократить время записи на вопросы и на выступления.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Основной аргумент в пользу принятия законопроекта — это постоянно увеличивающееся число физических лиц — участников арбитражного процесса, у которых могут возникнуть затруднения в самостоятельном получении информации. Но в арбитражном процессе физическое лицо — это в большинстве случаев экономически активное физическое лицо, у которого нет, в общем-то, проблем с получением информации. В связи с этим вопросы: какова всё-таки целевая аудитория законопроекта и не воспользуются ли этими изменениями недобросовестные юридические лица?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

**Фабричный С. Ю.** Спасибо за вопрос, Дмитрий Иванович. Ну, в данном случае речь идёт в первую очередь о принципе, не важно, сколько физических лиц не могут воспользоваться правом на получение информации о движении дела, мы говорим о том, что есть отличия арбитражного процесса от гражданского процесса, в котором суд, по сути, берёт на себя функцию извещения лиц, участвующих в деле, о тех или иных процессуальных стадиях. Один человек или десять, пятнадцать, двадцать — это не так принципиально. Принципиально, с нашей точки зрения, то, что, например, в случае отсутствия доступа в сеть Интернет, в случае невозможности дозвониться

до арбитражного суда человек не может получить информацию о том, как движется дело. В итоге это влечёт за собой гораздо более серьёзные последствия: возникает проблема доступа в суд, возникает проблема реализации права конкретного человека на справедливое разбирательство дела, поэтому в данном случае нужно говорить о принципе, а не о единицах — больше или меньше, добросовестных или недобросовестных, юридических или физических лицах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к докладчику, к Ринату Шамильевичу, как к одному из авторов законопроекта.

Не считаете ли вы, что суды с целью пресечения злоупотреблений и для того, чтобы обезопасить принятые ими решения, будут вынуждены извещать участников процесса посредством почтовой связи с уведомлением о вручении, что повлечёт за собой дополнительные расходы бюджета. Каким образом это соотносится с утверждением, что данный законопроект не повлечёт дополнительных финансовых затрат?

Спасибо.

**Председательствующий.** Ринат Шамильевич Хайров.

**Хайров Р. Ш.** С точки зрения госзатрат максимум, что может быть дополнительно, — это назначение проведения второго заседания, то, о чём мы говорим. Предлагается просто предоставить возможность физическому лицу из труднодоступного региона, где нет Интернета, доказать, что он по объективной причине не смог узнать о дате назначенного заседания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Константинович Сухарев. Вот как раз две минуты до перерыва, а Иван Константинович всегда докладывает оперативно.

**Сухарев И. К.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Бесспорно, обеспечение неукоснительного соблюдения конституционных прав наших граждан — это приоритетная задача государства, и излишних мер, принимаемых для её решения, быть не может. Обеспечение беспрепятственного доступа к судебной защите — одна из наиболее важных гарантий государства и неотъемлемый признак современного демократического общества. Предложение обратить внимание законодателей на необходимость устранения некоторых недочё-

тов действующего законодательства в данной сфере всегда своевременно и актуально.

Из пояснительной записки к законопроекту следует, что участниками арбитражного процесса являются также и физические лица и их число постоянно растёт, однако статистические данные отсутствуют. Права и свободы каждого, любого гражданина, субъектов права, одного, двух или трёх, безусловно, приоритетны для нас, но хотелось бы отметить следующее: права одного субъекта заканчиваются там, где начинаются права другого. Мы не должны поддаваться и не совсем добросовестным участникам арбитражного процесса давать возможность злоупотреблять правом. Кроме того, необходимо соблюдать баланс публичных и частных интересов.

Необходимо отметить, что предлагаемый законопроект "О внесении изменений в статью 121..." несколько недоработан и, вероятно, породит значительные отрицательные последствия для арбитражного процесса в Российской Федерации, что потребует дополнительного нормативно-правового регулирования. За кажущейся простотой данного законопроекта скрываются острые подводные камни. Так, понятие разумности, изложенное в проекте закона, не несёт конкретики, подвержено расширительному, неоднозначному толкованию, что, вероятно, приведёт к формированию различной, в том числе противоречивой, правоприменительной практики на всей территории Российской Федерации, в связи с чем потребуются дополнительные нормативный правовой акт, дающий единое толкование анализируемой нормы. При этом рассмотреть в подобном документе каждый вероятный, возможный сценарий вряд ли удастся, что может привести к злоупотреблениям со стороны недобросовестных участников процесса. Поскольку предлагаемая норма носит субъективно-оценочный характер, существенно повысятся также и коррупционные риски.

Существует большая вероятность резкого увеличения нагрузки на первую, вторую и третью инстанции. Утверждение об отсутствии необходимости дополнительного бюджетного финансирования в случае принятия анализируемого закона также не совсем соответствует действительности. Так, суды, преследуя цель пресечь злоупотребления данной нормой, обезопасить свои решения, будут вынуждены направлять участникам процесса извещения с уведомлением о вручении, что повлечёт дополнительные затраты из федерального бюджета даже в тех случаях, когда подобные извещения в принципе для участников процесса не требовались... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вы от фракции?

Добавьте две минуты.

**Сухарев И. К.** Спасибо.

При этом неясно, как суд до начала очередного заседания в случае отсутствия одного из участников установит, что этим участником приняты все разумные меры по получению информации о движении дела, но сведения о предстоящем заседании им не были получены.

Таким образом, данная норма фактически подразумевает исключение пункта 6 части 6 статьи 121 АПК, что неминуемо приведёт к существенному затягиванию сроков рассмотрения дел, когда одна из сторон заинтересована в этом: она просто не будет получать повестки и не будет являться на процессы.

На основании изложенного у фракции ЛДПР есть предложение рассмотреть вероятность внесения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации следующих изменений, направленных также на защиту прав участников процесса на беспрепятственный доступ к правосудию: если на первом судебном заседании, в котором участвует соответствующее физическое лицо либо его представитель, выясняется, что у данного лица есть необходимость в дополнительном извещении о движении дела, то в случае такой необходимости участником процесса заявляется соответствующее ходатайство с приведением мотивированных доводов о необходимости почтового извещения о движении дела, которое рассматривается в порядке, предусмотренном АПК; в случае непоступления названного ходатайства участник процесса лишается права обжалования судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения спора по существу, в связи с неуведомлением его почтовой связью о движении дела. Подобные изменения норм АПК будут дополнительной гарантией беспрепятственного доступа к правосудию для всех участников судопроизводства.

В общем, предлагаемый законопроект, по нашему мнению, не только увеличит сроки рассмотрения дел в суде, но и ухудшит положение добросовестных участников процесса, а это противоречит курсу, взятому на избавление от бумажного документооборота, ставит соблюдение конституционных прав участников процесса в зависимость от качества почтовых услуг в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик и содокладчик будут выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, перерыв до 16.00.



(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Отсутствует . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Сейчас мы рассматриваем 37-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Коллеги, Совет Думы предложил следующий порядок рассмотрения законопроекта: доклад представителя правительства — до пяти минут, доклад председателя Счётной палаты — до пяти минут, содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам — до пяти минут, по одному вопросу от фракции, затем выступления представителей фракций — до трёх минут и по итогам обсуждения выступления с заключительным словом официального представителя правительства и председателя Комитета по бюджету и налогам — до трёх минут.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Сейчас, Николай Михайлович. Я помню про ваш вопрос, мы после этого короткого законопроекта его рассмотрим.

Нет возражений по порядку рассмотрения этого вопроса? Все согласны.

Слово предоставляется министру финансов Российской Федерации Антону Германовичу Силуанову.

Пожалуйста, Антон Германович.

**Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении измене-

ния в статью 23 Федерального закона о федеральном бюджете на 2014—2016 годы.

Законопроект разработан в целях обеспечения финансирования деятельности федерального государственного унитарного предприятия «Международное информационное агентство "Россия сегодня"», созданного указом Президента Российской Федерации от 9 декабря 2013 года. Законопроект обеспечивает возможность перераспределения бюджетных ассигнований федерального бюджета на финансовое обеспечение мероприятий, связанных с ликвидацией ФГУП "Российское агентство международной информации "РИА Новости" и федерального государственного бюджетного учреждения «Российская государственная радиовещательная компания "Голос России"», а также деятельности вновь созданного федерального государственного унитарного предприятия «Международное информационное агентство "Россия сегодня"» путём предоставления правительству права внести изменение в сводную бюджетную роспись.

Законопроект не изменяет основных характеристик федерального бюджета на 2014—2016 годы, его реализация не потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований — поправка практически техническая.

Просьба поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович, присаживайтесь.

Выступает Татьяна Алексеевна Голикова.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, добрый день! Счётная палата в соответствии с решением Совета Государственной Думы представила заключение на проект федерального закона о внесении изменения в бюджет 2014 года и на плановый период до 2016 года. Как уже сказал Антон Германович, поправка к законопроекту носит технический характер. Она связана с реорганизационными процедурами в "РИА Новости" и "Голосе России" и позволяет Правительству Российской Федерации и Министерству финансов перераспределить в ходе исполнения бюджета финансовые ресурсы в объёме 6,7 миллиарда рублей на мероприятия, связанные с ликвидацией "РИА Новости" и "Голоса России", и на обеспечение деятельности вновь созданного агентства "Россия сегодня".

Подтверждаю, что указанное перераспределение не влечёт за собой дополнительных расходов средств федерального бюд-

жета, будет исполнено в соответствии с указом президента о совершенствовании работы средств массовой информации.

Что касается Счётной палаты, представители Счётной палаты включены в состав комиссии по ликвидации "РИА Новости" и "Голоса России" и в рамках предварительного аудита осуществляют контроль за ликвидационными мероприятиями и переброской средств на финансирование вновь образованного агентства "Россия сегодня".

Счётная палата поддерживает законопроект как в первом чтении, так и в целом.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Алексеевна.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, всё-таки может же быть законопроект о бюджете, по которому у комитета по бюджету не было бы вопросов! Суть законопроекта подробно изложена официальным представителем правительства, мы услышали позицию Счётной палаты — все вопросы находятся под контролем. Закон направлен на то, чтобы элементарно люди могли получать зарплату. Мероприятия прошли после того, как был принят бюджет, поправка носит технический характер. Комитет, рассмотрев все материалы, предлагает принять этот законопроект в первом чтении и в целом.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Андрей Михайлович.

Переходим к вопросам представителей фракций.

Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, рассматриваемый законопроект — пример очень оперативного финансового обеспечения указа президента. Нет ли у правительства намерения вот так же оперативно выполнить майские указы президента, к примеру предусмотреть финансирование строительства детских дошкольных учреждений? Вопрос, конечно, не по теме, но он в русле того, как быстро вы рассмотрели этот вопрос.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, мы так же оперативно стараемся предусматривать средства на выполнение указов президента, в том числе и по детским дошкольным учреждениям. Помните, мы в прошлом году предусмотрели дополнительно 50 миллиардов рублей, в этом году 10 миллиардов рублей у нас предусмотрено на реализацию этой нормы указа президента. И в случае возникновения возможности перевыполнения планов по доходам или перераспределения средств внутри бюджета будем также оперативно вносить поправки, с тем что-

бы направить дополнительные средства на реализацию указов президента — это для нас приоритет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Мы понимаем, что принятие данного решения — это зона ответственности президента. Вместе с тем так получилось, что сегодня представительная власть фактически-то отстранена от госпрограмм, в рамках парламента мы их не утверждаем, поэтому для нас обсуждение бюджета — возможность всё-таки задать вопросы по теме, которая, может быть, не совсем имеет отношение к деньгам. Я не знаю, насколько здесь может пояснить Антон Германович, но всё-таки хотелось бы понять, с чем связана эта реорганизация? Какова оценка деятельности этих агентств? Почему нельзя на базе этих двух агентств — "РИА Новости" и "Голос России" — выполнять задачи, которые ставит сегодня время, ставят президент, Дума, отвечать на вызовы времени, так сказать? Почему всё это происходит, пожалуйста, поясните нам.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, было принято решение об оптимизации радиовещательной структуры, о сокращении количества организаций, которые работают в этом секторе. Мы считаем, что это упрощение управленческих решений, создание одной организации будет более эффективным для решения тех задач, которые сегодня... до последнего момента стояли перед "РИА Новости" и "Голосом России". Речь идёт именно о медийных активах, об информации на так называемой информационной ленте, об интернет-проектах, о радиоконпании "Голос России". Объединение этих ресурсов в одну организацию как раз позволит более эффективно осуществлять деятельность, направленную на информационное обеспечение, на предоставление тех материалов, которые будут подготовлены в рамках этой работы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Антон Германович, конечно, у меня вопрос, скорее, к Киселёву Дмитрию Константиновичу, но, поскольку он отсутствует, я вам его задам.

Я знаю, что Министерство финансов просто так ресурсы никогда не перебрасывает и не вкладывает. Понятно, что сейчас мы принимаем этот закон, открываются лимиты финансирования и можно использовать ресурсы, которые заложены в федеральном бюджете. На ваш взгляд, на взгляд Министерства финансов, готово ли всё, проведены ли все организацион-

ные мероприятия соответствующей структурой, для того чтобы эффективно использовать эти ресурсы в текущем году?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, в этом году в оперативном порядке все лимиты доведены до главных распорядителей бюджетных средств, установлены предельные сроки доведения главным распорядителем бюджетных средств ассигнований до бюджетополучателей, осталась буквально небольшая часть ассигнований, по которым правительству необходимо принять решение, и бюджет будет в полном объеме готов к исполнению. В этом году ситуация с доведением лимитов гораздо лучше, чем в предыдущие годы, и мы считаем, что равномерность исполнения бюджета в текущем году будет лучше, чем в 2013-м.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Антон Германович, для всех очевидно, что огромные средства, в том числе и государственные, телевизионные каналы получают прежде всего за размещение рекламы, причём чрезмерное количество такой рекламы просто раздражает зрителей. Есть ли какой-то контроль за этими средствами со стороны Минфина? Собирается ли Минфин вместе со Счётной палатой осуществлять здесь более жёсткий контроль? Я уже не говорю о содержании этого контента, но за деньгами, я считаю, нужен особо тщательный контроль. Решение, которое сейчас выносится, — оно что, действительно было принято в чрезвычайной ситуации, то есть не было предварительных планов, это был форс-мажор?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, действительно, решение было принято в декабре, а мы с вами в декабре уже окончательно приняли бюджет, и эта строка на новую компанию "Россия сегодня" не была предусмотрена, поэтому мы обращаемся к вам вот с такой поправкой и просим её поддержать.

Что касается средств, получаемых от рекламы, то они не поступают в доходы бюджета, мы, Минфин, не контролируем эти ресурсы, если есть такая задача и будет соответствующее решение, мы готовы посредством наших контрольных органов — может быть, с помощью Счётной палаты — проверить, на что направляются средства, получаемые от рекламы соответствующими телерадиокомпаниями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции ЛДПР выступает Деньгин Вадим Евгеньевич.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Естественно, фракция ЛДПР поддержит законопроект. Реорганизация структуры с созданием агентства "Россия сегодня" даёт нам, дополнительно к тому, о чём сказал Антон Германович, ещё и возможность выйти на международный уровень, зарекомендовать себя. Естественно, структура огромная, такой структурой в своё время было ИТАР—ТАСС.

Фракция ЛДПР поддерживает законопроект, но единственная просьба, чтобы эти деньги, финансирование это использовалось всё-таки адресно и, естественно, эффективно, чтобы эти деньги тоже были под неусыпным общественным контролем, чтобы они пошли по правильному пути, а не пропали где-нибудь.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, вы в заключение выступите? В заключение.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я не думал, что этот вопрос вызовет большую дискуссию в этом зале, собственно, он и не вызвал. Естественно, указ президента мы поддерживаем, поэтому и финансовое обеспечение его поддерживаем. Действительно, это решение давно назрело: все нуждаются в мощном информационном ресурсе, который мог бы стать такой фабрикой новостей, который мог бы влиять на международную политическую повестку, продвигать наши международные интересы.

Мы поддерживаем это решение и в дальнейшем будем поддерживать подобные решения.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Антон Германович, вы можете с заключительным словом выступить.

**Силуанов А. Г.** Я хотел бы поблагодарить вас за обсуждение и ещё раз попросить оперативно рассмотреть и принять поправку, поддержать её.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, буквально одно соображение. Вот на самом деле очень хорошо, что сотрудничество со вновь созданным агентством началось с того, что его руководитель пришёл на заседание комитета по бюджету и ответил на все вопросы депутатов. Может быть, это как раз пример того, как должна начинаться такая работа.

Комитет ещё раз говорит спасибо всем фракциям за поддержку, мы предлагаем поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении и в целом.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Выносим законопроект на "час голосования".

38-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (в части долгосрочного бюджетного планирования) и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Алексей Михайлович Лавров, заместитель министра финансов Российской Федерации.

**Лавров А. М.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В бюджетных посланиях президента и в других стратегических документах поставлена задача удлинения горизонта бюджетного планирования. Это необходимо для того, чтобы более обоснованно можно было планировать финансовые ресурсы на реализацию долгосрочных проектов и программ, среди которых Государственная программа вооружения, прогноз развития пенсионной системы, да и государственные программы, на которые сейчас переходят бюджеты всех уровней, — это тоже документы, действие которых, как правило, выходит за сроки действия трёхлетнего бюджета, например, государственные программы Российской Федерации сейчас утверждены на период до 2020 года.

Соответственно, необходимо оценивать весь объём ресурсов, который может быть направлен на реализацию этих направлений, необходимо оценивать условия, в которых будут формироваться доходы и расходы бюджетов всех уровней. И вот с этой целью в бюджетный процесс законопроектом предлагается ввести новый документ — долгосрочные бюджетные стратегии, или просто бюджетные стратегии. Предполагается, что на федеральном и на региональном уровне они будут разрабатываться в обязательном порядке на срок не менее двенадцати лет, на муниципальном уровне, если такое решение примет представительный орган местного самоуправления, — на срок не менее шести лет. В эти бюджетные стратегии еже-

годно могут вноситься изменения в связи с изменением параметров прогноза, в связи с принятием решений о бюджете, с тем чтобы этот документ всегда оставался актуальным.

Законопроектом предлагается определить минимальные требования к содержанию этого документа: прогноз основных характеристик бюджетов, параметры консолидированных бюджетов соответствующих территорий и, самое главное, потолки расходов на государственные и муниципальные программы, с тем чтобы была постоянная устойчивая связь между бюджетной стратегией, долгосрочным планированием и трёх-летним бюджетным планированием.

При этом полномочиями по определению конкретного порядка формирования бюджетных стратегий предлагается наделить правительство, органы исполнительной власти субъектов и органы местного самоуправления. Но для того чтобы было понятно, как мы предлагаем на федеральном уровне разрабатывать этот документ, мы уже представили проект соответствующего постановления правительства в комитет, и он может быть дополнительно рассмотрен в дальнейшем.

Кроме того, может быть включена в бюджетную стратегию и дополнительная информация. И для того чтобы была возможность у законодательных органов участвовать в этом процессе, проект бюджетной стратегии (или проект изменений в утверждённую бюджетную стратегию) ежегодно будет представляться вместе с проектом бюджета в соответствующие законодательные (представительные) органы.

Просим поддержать законопроект.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я постараюсь быть предельно кратким.

Уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание на некоторые обстоятельства. Я думаю, что не найдётся в этом зале ни одного человека, который скажет, что нам не нужна бюджетная стратегия, так же как ни один человек не скажет, что нам не нужна общеэкономическая стратегия. Напомню, что законопроект "О государственном стратегическом планировании" уже принят в первом чтении, и вот сейчас мы уже рассматриваем вопросы, связанные с долгосрочной бюджетной стратегией. Совершенно очевидно, что эти вопросы должны быть как минимум между собой соотнесены, потому что бюджетная страте-



гия вряд ли может существовать самостоятельно, и бюджет, и налоги являются инструментами экономической стратегии.

Другое дело — и об этом говорили очень многие депутаты на заседании комитета, — что законопроект носит пока в значительной степени декларативный характер, то есть от него в том виде, как он есть, не будет ни хуже ни лучше. Но вот для того чтобы этот документ действительно стал документом стратегического планирования, он, безусловно, должен быть рассмотрен через призму того закона о стратегическом планировании, который мы приняли в первом чтении, а главное, соотносён с бюджетным процессом. Алексей Михайлович сказал, что бюджетная стратегия будет представляться вместе с законом о бюджете. Мне кажется, у нас сейчас достаточно точно отражены вопросы участия парламента в сфере бюджетных правоотношений. Когда мы с вами рассматривали такие вопросы, как основные направления налоговой политики, основные направления бюджетной политики, государственные программы, мы сказали, что до того, как правительство утвердит эти документы, их должен иметь возможность рассмотреть парламент.

Поэтому по аналогии при рассмотрении этого законопроекта во втором чтении мы должны принять решение, что бюджетная стратегия должна представляться в парламент не вместе с бюджетом, а в тот момент, когда Минфин её разработает и представит в правительство, с тем чтобы парламент мог высказать свою точку зрения до её утверждения правительством.

И наконец, есть очень много конкретных вопросов, на которые тоже хотелось бы услышать ответы. Если мы с вами вспомним бюджетный цикл прошлого года — пять раз менялся в течение года прогноз социально-экономического развития. Вспомните, этот прогноз менялся Министерством экономического развития дважды уже в тот момент, когда закон о федеральном бюджете находился здесь, в Государственной Думе. Так что, мы точно так же будем пять раз в год менять бюджетную стратегию или, наоборот, мы скажем, что бюджетная стратегия вообще не зависит от прогноза социально-экономического развития, то есть от реальных экономических условий? Вот я думаю, что во втором чтении нам надо будет обязательно ответить на эти вопросы, с тем чтобы этот документ не стал просто очередным лозунгом, потому что, когда смотришь на подобные вещи, всё-таки возникает ощущение, что у нас очень много стратегий и очень многие уже научились стратегии писать и даже потом отчитываться о том, как их хорошо написали, а, в общем-то, эффективность этих стратегий пока, к сожалению, достаточно мала.

Комитет, поддерживая принятие данного законопроекта в первом чтении, предлагает все эти вопросы, безусловно, синхронизировать и обязательно решить вопрос, связанный с полномочиями парламента при разработке бюджетной стратегии.

В первом чтении комитет предлагает поддержать законопроект и приглашает всех принять участие в той работе, о которой я сейчас сказал.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Алексей Михайлович, сегодня курс евро побил значимую отметку в 47 рублей, курс доллара вырос на 22 копейки, и это происходит спустя всего два месяца после принятия бюджета, в котором были заложены соответствующие параметры, скажем, по доллару — 33 рубля 40 копеек. И кстати, ещё снижена оценка роста ВВП в 2014 году — тоже буквально через месяц-полтора после принятия бюджета. Мне хотелось бы всё-таки услышать ваше мнение, вашу оценку качества прогнозирования — бюджетного, стратегического, макроэкономических показателей — при принятии бюджета. Вообще, есть ли смысл нам строить стратегии, если так сильно отличаются фактические данные от предполагаемых, прогнозируемых?

**Лавров А. М.** Уважаемый Антон Анатольевич, ну, сейчас судить о качестве экономического прогнозирования на текущий год, наверное, всё-таки не стоит, даже по итогам одного месяца рановато. Обращаю ваше внимание на то, что в прогнозе содержатся цифры в целом по году. Конечно, качество экономического прогнозирования нужно повышать, и Андрей Михайлович справедливо обращал внимание на то, что слишком часто пересматривается прогноз, но в контексте обсуждения данного законопроекта всё-таки нужно различать изменения оценки текущего года и изменения долгосрочных трендов, долгосрочного прогноза. Бюджетная стратегия должна будет меняться с той периодичностью, с которой будет меняться долгосрочный прогноз, но мы исходим из того, что эти изменения будут значительно более редкими, чем изменения оценок текущей ситуации, той, которая складывается в текущем году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Я, собственно, в продолжение предыдущего вопроса, но к Андрею Михайловичу хочу обратиться, потому что такое впечатление, что Министерство финансов где-то в астрале существует и то, что вокруг нас происходит, их мало волнует — они действительно заняты стратегиями на двенадцать лет. А вот какие вы видите возможности, что вы можете во втором чтении добавить, чтобы этот текст был содержательным в тот момент, когда неясно, что будет и с рублём, и с экономикой в общем вот в такой нестабильной ситуации?

**Макаров А. М.** Спасибо, Борис Сергеевич, это очень важный вопрос. И мне кажется, вот то, что сейчас говорил депутат Ищенко и говорили вы, как раз свидетельствует о том, что бюджетная стратегия нам нужна, обязательно нужна именно потому, что, к сожалению, качество экономического прогноза у нас далеко не всегда достаточно точное, скажем так. На самом деле бюджетная стратегия включает в себя и бюджетные риски, которые мы должны оценить, она включает в себя те меры, которые государство должно принять в случае наступления этих рисков, и ещё целый ряд вопросов. Вот те проблемы, которые сейчас поднимались, очень подробно обсуждались в комитете. Наверное, многих вопросов не было бы, если бы сразу в пакете документов правительство представило бы проект постановления, в котором ставится вопрос о том, каким должен быть этот документ сам по себе. Мы на заседании комитета запросили у правительства этот документ, получили его вот сейчас, перед рассмотрением, я думаю, что все депутаты смогут с ним ознакомиться. Мне кажется, это вполне разумный документ, который позволяет на самом деле, скажем так, снимать риски, в первую очередь, я повторяю, в бюджетной сфере. Но главное, что ко второму чтению надо сделать, — надо синхронизировать эти вопросы и со стратегией в экономической сфере, и с самим бюджетным процессом, определить, что за чем идёт, как мы рассматриваем бюджет, какие вопросы мы при этом обсуждаем. Мне кажется, всё это как раз должно стать предметом рассмотрения во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев В. А.** Уважаемый Алексей Михайлович, в пункте 6 статьи 170<sup>1</sup> предлагаемого проекта закона записано, что бюджетная стратегия Российской Федерации утверждается правительством, и вы сейчас об этом сказали. Допускаете ли вы, что при доработке законопроекта во втором чтении можно было бы определить участие парламента в процессе доработки

(об этом Андрей Михайлович говорил), ну, например, по аналогии с принятой сейчас процедурой доработки государственных программ?

Спасибо.

**Лавров А. М.** Уважаемый Виктор Андреевич, правительство не возражает и, более того, считает целесообразным и совершенно оправданным распространение на работу с бюджетной стратегией такого же порядка, который сейчас действует в отношении основных направлений налоговой, бюджетной политики и госпрограмм. Другое дело, что для этого нужно внести изменения не в Бюджетный кодекс, а в закон "О парламентском контроле". Если такие поправки будут подготовлены, правительство их поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Ну, прежде всего надо приветствовать, что правительство в последнее время предлагает документы, о которых мы здесь давно говорили, например, был представлен документ о стратегическом планировании, который принят уже в первом чтении, сейчас мы говорим о стратегии бюджетного процесса. Мантуров позавчера говорил о промышленной политике. Буквально несколько лет назад министры, причём ведущих министерств, говорили о том, что нам не нужна промышленная политика, — сейчас точка зрения правительства в этом отношении меняется.

Алексей Михайлович, хотелось бы понять, почему на двенадцать лет вы собираетесь распространить предусматриваемое этим документом планирование? Скажем, недавно Министерство экономического развития представило прогноз до 2030 года. Надо синхронизировать всё-таки документы, чтобы здесь был единый подход.

Спасибо.

**Председательствующий.** Алексей Михайлович, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Лавров А. М.** Уважаемый Анатолий Геннадьевич, двенадцать лет — это минимальный срок, мы исходим из того, что по крайней мере четыре бюджетных цикла по три года должны быть покрыты вот таким прогнозом бюджетных параметров, но окончательный срок, на который будет разрабатываться бюджетная стратегия, можно и удлинить — до восемнадцати лет, до двадцати. Это будет зависеть в том числе от необходимости и возможности более-менее обоснованного вариантного про-

гноза социально-экономического развития. Если у нас будет большое количество стратегических документов, выходящих за пределы двенадцатилетнего срока, конечно, срок действия бюджетной стратегии нужно будет увеличить, но это вопрос скорее практики применения, чем законодательного регулирования. Сейчас мы считаем, что этот минимальный срок — двенадцать лет — является достаточным, для того чтобы начать эту работу и на федеральном уровне, и на уровне субъектов.

**Председательствующий.** Наталья Рэмовна Петухова.

**Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Михайлович, к проекту бюджета, который вносится на рассмотрение и утверждение в Государственную Думу, прикладывается очень объёмный комплект различных документов: и бюджетный прогноз, и документы, связанные с бюджетной политикой, и вот сейчас тоже предлагается очередной очень серьёзный документ — бюджетная стратегия. Скажите, пожалуйста, а вообще, предполагает ли Министерство экономического развития или Министерство финансов разрабатывать, на наш взгляд, более важный и более значимый документ — такой документ, как экономическая стратегия, который должен лежать в основе всех этих документов, и в том числе бюджета?

**Лавров А. М.** Уважаемая Наталья Рэмовна, да, безусловно, документ, который характеризует общие направления социально-экономического развития, его можно назвать стратегией социально-экономического развития, должен разрабатываться и должен лежать в основе и отраслевых стратегий, и бюджетного планирования. Ну, могу сказать, что в законопроекте о стратегическом планировании такой документ указан в качестве обязательного к разработке. И на самом деле существует практика разработки таких документов, ну, например, стратегия развития до 2020 года. Хотя, конечно, есть определённые недостатки в их формировании и в работе с такого рода документами, но с тем, что они должны существовать, правительство, безусловно, согласно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Ну, к счастью или к сожалению, не знаю, но здесь мои коллеги затронули именно те вопросы, которые меня очень сильно волнуют, и Андрей Михайлович — спасибо ему! — раскрыл всю палитру этой проблемы, и вроде бы он нам даже сказал, как будем работать. Но, Алексей Михайлович, мы от вас не услышали самого главного: а что первично всё-таки — закон о государ-

ственном стратегическом планировании или вот тот, который вы сейчас представляете? Понимаете, можно составить бюджетное планирование такое, которое никак не будет отвечать потребностям экономических стратегических планов. Так вот, на ваш взгляд, сможем мы всё-таки, как Андрей Михайлович сейчас тут говорил, объединить это в одном каком-то общем механизме по выработке стратегических планов страны?

**Лавров А. М.** Уважаемый Сергей Николаевич, безусловно, все документы стратегического планирования должны быть увязаны друг с другом, каждому из них нужно занять своё место в соответствии с его спецификой. Специфика бюджетной стратегии — это прогноз финансовых ресурсов, которые есть в распоряжении бюджетов всех уровней, оценка рисков, которым эти ресурсы могут быть подвержены, предварительное распределение этих ресурсов по государственным программам, и, безусловно, все эти показатели должны быть увязаны с теми целевыми индикаторами, общими направлениями развития, которые содержатся в других документах стратегического планирования. Правительство всегда исходило именно из такой конструкции и именно поэтому и предлагает сейчас принять законопроект, чтобы все наши стратегические документы не оставались просто документами, а были финансово обеспеченными, увязанными друг с другом и могли быть эффективно реализованы.

**Председательствующий.** Алексей Михайлович, у меня вопрос. Вот мы готовы были уже во втором чтении ещё в осеннюю сессию рассмотреть законопроект о стратегическом планировании, и правительством был внесён разработанный вами и обсуждаемый нами сейчас законопроект. Скажите, пожалуйста, вы считаете, что эти два законопроекта между собой коррелируют? И если это так, если вы, Министерство финансов как разработчик данного законопроекта и Министерство экономического развития как разработчик законопроекта о стратегическом планировании, работали вместе, то почему правительство не внесло два законопроекта одновременно?

**Лавров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, противоречий между двумя законопроектами нет. В законопроекте о стратегическом планировании бюджетная стратегия указана как один из документов, входящих в общую систему документов стратегического планирования, сделана соответствующая отсылка — там сказано, что содержание и порядок её разработки определяются Бюджетным кодексом. По сути, можно говорить о том, что, внося данный законопроект, мы начали уже реализовывать закон о стратегическом планировании, который

ещё не принят, по крайней мере в бюджетной части, сопровождая это соответствующими шагами. Для того чтобы все те стратегические документы, которые будут появляться, были финансово обеспечены, нам нужен специальный документ. И ситуация с ним немножко, может быть, более сложная, чем с другими, потому что он затрагивает вопросы бюджета, при принятии которого решающая роль принадлежит парламенту, поэтому он и требует заблаговременной разработки, заблаговременного обсуждения с парламентом, вовлечения его в бюджетный процесс.

В целом мы считаем, что два этих законопроекта могут идти параллельно, между ними нет никаких противоречий, и принятие этого закона открывает возможности для более эффективного стратегического планирования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сначала по ведению — Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М.** Сергей Евгеньевич, я прошу после законопроектов, поставленных на фиксированное время, рассмотреть законопроект под пунктом 19 порядка работы, потому что из Карелии прибыл представитель парламента, ему надо вовремя успеть на поезд. То есть после этих трёх законопроектов, после 39-го вопроса, предлагаю рассмотреть 19-й пункт.

**Председательствующий.** После 39-го мы ещё должны рассмотреть поправки к закону "О связи", а затем уже мы можем рассмотреть 19-й пункт. Нет возражений ни у кого? Спасибо.

Пока выступления по законопроекту. Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Планирование — это вещь очень хорошая, и если мы посмотрим практику других стран, то увидим, что этот процесс происходит везде. Соединённые Штаты, например, планируют на семьдесят пять лет — нам есть ещё куда стремиться, двенадцать лет — это не такой большой срок, а семьдесят пять... Я думаю, что мы до конца созыва можем ещё успеть принять и закон о семидесятипятилетнем планировании.

На самом деле Андрей Михайлович говорил страшные вещи, просто его талант большого художника позволил облечь это в такую приятную форму, что, может быть, это было не совсем услышано правительством и депутатами, но на самом деле это же, можно сказать, вещи-то совсем ужасные. Что такое пять раз в течение года поменять прогноз? Мы в 2013 году пять

раз меняли прогноз на 2014 год! Вот вы говорите, что не надо сейчас привязываться к рублю, что речь идёт о долгосрочной перспективе и мы всё равно к этому через семьдесят пять лет придём. Но вы же понимаете алгоритм: если мы на начальном этапе делаем такую погрешность, то вероятность попадания в цель вообще ничтожна. Мы-то не против того, чтобы правительство планировало на семьдесят пять лет, непонятно только, зачем депутатов, представителей народа обременять вот этими цифрами на двенадцать лет, которые в итоге никакой смысловой нагрузки для нас, конечно, нести не будут. Я на заседании комитета выступал, говорил, что этот документ утверждается правительством, никакой ответственности — Андрей Михайлович про это тоже сказал, — никакой ответственности за несоблюдение, невыполнение нет. Поэтому я считаю, что вы могли указать любой срок, который вам удобен, — шесть, двенадцать, двадцать пять лет — и как справочный материал представить. Зачем для этого нужно подключать парламент, мне не совсем понятно.

Надо сказать, что у нас есть огромное количество документов, которые определяют принятие бюджета: Бюджетное послание президента, региональные стратегии до 2030 года — их у нас все регионы защищали, какие-то бумаги писали, я помню, три года назад мы ездили, — прогноз социально-экономического развития, основные направления бюджетной и налоговой политики, расходные обязательства, бюджеты разных уровней, указы и поручения президента, которые во многом являются даже более важными документами, чем те, что я уже назвал. Вы представляете, у нас, кроме этого, есть Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012—2017 годы, Национальная стратегия противодействия коррупции, национальная стратегия антитеррористической деятельности, то есть Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, — у нас огромное количество стратегий, и вы нам предлагаете ещё один документ...

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте.

**Катасонов С. М.** ...который наверняка, ещё раз повторю, для правительства очень важен, но насколько мы должны участвовать в этом процессе? Мне всё-таки кажется, что не должны.

Ещё один момент, о котором сказал Андрей Михайлович и который, наверное, вы пропустили, — о первичности. Посмотрите, что вы вносите: после принятия бюджета в течение



двух месяцев привести в соответствие бюджетную стратегию. Я вообще отказываюсь понимать логику правительства! Вот у нас есть стратегия, мы на основании этой стратегии должны принимать бюджет. Мало того что мы все программы режем так, что потом вынуждены со Счётной палатой, с прокуратурой все их пересчитывать, так как нет денег, так мы ещё и бюджетную стратегию должны будем по результатам принятия бюджета менять. Давайте всё поставим на ноги — мы же на голове стоим с вами, на голове!

Я не стал задавать вопрос, который задал Сергей Евгеньевич, думал, что в своём выступлении этого коснусь. В первом чтении был принят законопроект "О государственном стратегическом планировании". Ну он же принят уже, давайте мы доведём до конца начатое и в рамках этого законопроекта о стратегическом планировании найдём место бюджетному планированию, и тогда это более-менее будет как-то вырисовываться у нас, всё будет понятно.

Вообще, мне кажется, что наметилась какая-то определённая мода — не достигнув результатов, запускать такие сигнальные ракеты, показывая, что мы что-то планируем, что мы что-то пытаемся предугадать. И я понимаю, конечно, это очень удобно: вот если мы скажем, что на следующий год у нас будет рост ВВП 5 процентов, и это не исполнится, так за это же ответят живые люди, а если мы скажем, что через двадцать пять лет у нас рост ВВП будет 200 процентов, то нам ничего не будет — мы с вами не доживём до этого. Давайте мы удлиним этот срок, сделаем пятьдесят лет, и все будут счастливы, как у Райкина, да? Снизим требования и все будем довольны!

Я могу привести пример, как это в субъектах делается, как принимали бюджет в Оренбургской области: от первоначального варианта к моменту окончательного принятия осталось 46 процентов — 46 процентов, его восемь раз пересматривали! О каком бюджетном планировании мы говорим, если мы на 50 процентов не угадываем бюджеты в субъектах?

Вот недавно мы говорили о том, что нужно ввести ответственность, временное управление, но нужно уже и здесь вводить ответственность: если внесённый сегодня бюджет потом начинает трансформироваться больше чем на 10 процентов, то надо ставить вопрос о квалификации министров! Если они не в состоянии предугадать на год, бессмысленно убеждать нас, что двенадцать лет — это очень хорошо!

Мы не против, если вам этот документ нужен, вы его принимайте, но мы считаем, что в этом нет никакой пользы, — по опыту принятия бюджета текущего, 2014 года. Вспомните, мы

когда его принимали, даже не стали смотреть 2015 и 2016 годы — настолько кардинально всё было изменено! Вспомните, 500 миллиардов нефтегазовых доходов мы должны были сократить в нашем бюджете, а нефтегазовых мы не получили. И что мы сделали? А мы сделали очень просто: взяли и поменяли курс доллара в расчётах, поменяли объём добычи, и всё у нас стало в ёлочку опять, то есть мы занимаемся определёнными математическими упражнениями, которые в двенадцатилетней перспективе никакого смысла не имеют.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Сергей Михайлович, только не будьте таким пессимистом в отношении нашего здоровья через двадцать пять лет!

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Нет, наше самочувствие будет хорошим, а вот что касается разработчиков бюджетной стратегии — это вопрос.

Уважаемые депутаты, я частично согласна с тем, что было сказано Андреем Михайловичем Макаровым, частично — нет. Вот он сказал, что в этом зале нет ни одного человека, который стал бы утверждать, что нам бюджетная стратегия не нужна, — это неправильно. Есть такой человек, который считает, что бюджетная стратегия не нужна, этот человек — я.

Посмотрите ещё раз, какие документы у нас уже есть. У нас есть прогноз социально-экономического развития, в том числе и долгосрочный, у нас есть основные направления бюджетной и налоговой политики, у нас есть бюджет на три года — и ещё появляется бюджетная стратегия. При этом давайте посмотрим, как определяется, что такое бюджетная стратегия: "Под бюджетной стратегией понимается документ, содержащий прогноз... содержащий основные подходы к формированию бюджетной политики...", то есть основные направления бюджетной политики. Вы знаете, вот эта схоластика и просто бессодержательный набор слов, который сейчас применяется на всех уровнях государственного менеджмента, уже введены в ранг закона. Что такое бюджетная стратегия? Это прогноз и основные направления. А что такое основные направления? Это бюджетная стратегия. Вот так мы и будем, значит, ходить разбираться в частокле этих слов!

Теперь по сути дела. В законопроекте о долгосрочном стратегическом планировании нет такого обязательного документа, как экономическая стратегия, — там есть прогноз. Получается, что у нас бюджетная стратегия вообще повисает в воздухе без экономической стратегии, без промышленной стратегии, которые определены хотя бы как документы на уровне по-

становления правительства. При этом, я утверждаю, бюджетная стратегия без экономической стратегии, без индикативного плана — это просто вещь вредная. Когда у нас нет ни экономических целей, ни инвестиционных целей, ни чётких целей в области промышленной политики, бюджетная стратегия, висящая в воздухе, — это набор ложных мифов и догм типа бюджетного правила, Резервного фонда и других таких же совершенно схоластических требований и критериев. Потом под эти мифы, под ложные критерии, под ложные, неправильные ограничения будут подгоняться решения в области промышленной политики, в области экономической политики и всего остального. Бюджетная стратегия, которая существует без экономической, промышленной стратегии, — это вещь не просто бесполезная, но и абсолютно вредная!

Далее, вот тут было сказано, что прогноз составляется, но он плохой, поэтому нам поможет бюджетная стратегия. Однако если прогноз плохой, то бюджетная стратегия на его основе просто ошибочна и вредна!

Уважаемые коллеги, я считаю, что правительству вообще уже давно пора заняться чем-то содержательным, оно не только само не работает, но и нас заставляет без конца обсуждать абсолютно бессмысленные, схоластические документы! Вот не далее как на прошлом заседании мы обсуждали госпрограммы, под которые нужно подгонять бюджеты, корректировать, а потом снова подгонять. Теперь у нас на очереди ещё один документ о бюджетной стратегии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев В. А.** Уважаемые коллеги, разработка долгосрочных бюджетных стратегий на федеральном и региональном уровнях, при условии, конечно, их общественного обсуждения, позволит уйти в первую очередь от ручного, часто волюнтаристского управления в сфере бюджетного финансирования, когда огромные средства затрачиваются на проекты, не связанные с жизненными интересами большей части населения нашей страны.

Долгосрочное бюджетное планирование в первую очередь, конечно, касается инвестиционной составляющей бюджетных расходов, связанной с подъёмом реального сектора экономики, развитием инфраструктуры, созданием новых рабочих мест, размещением производительных сил, — об этом здесь правильно говорили, — и на этой основе происходит достижение и увеличение показателей доходной части бюджетов всех уровней, и в этом плане оно, конечно, полезно.

Не менее важной задачей стратегического бюджетного планирования является поэтапное приведение к общепринятым мировым стандартам финансирования образования, науки, здравоохранения, культуры. Давайте посмотрим: в последние годы у нас, к сожалению, идёт снижение в процентном отношении к ВВП бюджетных вложений по этим направлениям, например бюджетное финансирование здравоохранения в России — всего 3,8 процента к ВВП, а в США, Англии, Франции эти расходы составляют 7—8 процентов; образование у нас финансируется в объёме 3,6 процента к ВВП, а в ведущих странах мира — 6,7 процента. По данным Счётной палаты, расходы на здравоохранение и образование в России в процентах к ВВП ниже, чем в Венгрии, Польше, Литве. Может быть, хоть определение каких-то ориентиров, потолков в бюджетном финансировании позволит парламенту, обществу отстаивать эти позиции?

Совершенно очевидно то, о чём говорил Андрей Михайлович: при доработке законопроекта во втором чтении необходимо обозначить роль парламента в процессе выработки бюджетной стратегии. Также важно, чтобы стратегическое планирование бюджета, как правильно тут отмечалось, не свелось к составлению бумажных планов, которые будут игнорироваться при принятии текущих бюджетов. Возможно, надо подумать об ответственности правительства за необеспечение реализации этой бюджетной стратегии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Михайлович, вы будете выступать? Пожалуйста.

**Лавров А. М.** Уважаемые депутаты, безусловно, работа над законопроектом о стратегическом планировании и над этим законопроектом должна вестись синхронно, эти законопроекты должны быть увязаны друг с другом — только так можно создать целостную систему стратегического планирования, в том числе и бюджетного.

Вот называлось большое количество уже существующих документов, которые вносятся вместе с проектом бюджета, здесь нужно сделать оговорку: все они касаются только трёхлетнего периода, нет сейчас ни одного документа, который выходил бы за рамки трёхлетнего периода и позволял бы рассматривать трёхлетний бюджет как часть стратегического планирования, как часть документов, действующих более длительное время.

Мы считаем, что парламент должен участвовать в этой работе, рассматривать проект бюджетной стратегии, как и проекты других стратегических документов. Конечно, подготовку

этого документа нельзя рассматривать опять-таки как чисто бумажную работу — утвердили формальные цифры и забыли. Если в процессе утверждения бюджета поменялись те или иные параметры, пришлось перераспределять средства между государственными программами, то, мы считаем, в этом случае и в бюджетную стратегию, и во многие другие стратегические документы тоже нужно вносить изменения. В этом и состоит цель законопроекта: ввести в бюджетный процесс пока новый для нас, но очень важный и, мы полагаем, значимый документ бюджетного планирования, поэтому просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров выступает и как содокладчик, и от фракции.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, на самом деле все, ну, может быть, кроме Сергея Михайловича Катасонова, говорили об одном и том же — о необходимости наличия экономической стратегии и о том, что бюджетная стратегия должна быть увязана со стратегией экономической. Ну, Сергей Михайлович сказал, что мы должны следовать Бюджетному посланию президента, но он, наверное, просто забыл, что Бюджетного послания больше нет, президент убрал его, причём сделал это совершенно осознанно по одной простой причине: Бюджетное послание не может быть оторвано от всего огромного объёма социально-экономических и политических проблем, о которых мы с вами слушаем ежегодно в послании Федеральному Собранию. То есть президент, по сути дела, призвал нас увязать вопросы бюджета, бюджетную стратегию, с другими вопросами, рассматривать их в контексте всех взаимосвязей — социальных, экономических, политических. И предлагаемый сегодня правительством законопроект представляет собой попытку, я подчёркиваю, попытку определить сейчас бюджетную стратегию.

Что такое бюджетная стратегия, то есть что предлагается в этом документе? Предлагается ввести нормы в Бюджетный кодекс, согласно которым она будет разрабатываться. Оксана Генриховна считает, что она не нужна. Ну вот она так считает — и что же делать? Это факт её биографии. В данном случае, коллеги, главное достоинство этого законопроекта в том, что он не повлечёт за собой никаких вредных последствий, а вот положительный эффект в случае, если он будет нормально доработан, может быть, поэтому мне кажется, что именно парламент в первую очередь должен быть заинтересован в том, чтобы к нам, на нашу площадку была перенесена увязка рассмотре-

ния экономической стратегии и бюджетной стратегии. Не может быть самостоятельной бюджетная стратегия, поверьте, так как бюджет сегодня в первую очередь гарантирует выполнение государством социальных обязательств, и даже при наличии любых экономических стратегий, если не будет бюджетной стратегии, в один прекрасный момент можно шагнуть сразу из бюджетного кризиса в кризис социальный, а это, я думаю, никому не нужно. Бюджетная стратегия — это вопрос выполнения обязательств. Мы много говорили об инвестиционной составляющей, а где же, как не в рамках бюджетной стратегии, рассматривать этот вопрос исходя из общей экономической стратегии? Поэтому я абсолютно согласен и с Сергеем Евгеньевичем, с тем вопросом, что задал Сергей Евгеньевич, и с ответом правительства — безусловно, документы о стратегическом, экономическом и бюджетном планировании должны быть синхронизированы, не должно быть пересечений, когда одни и те же вопросы решаются везде, а это значит — нигде. А дальше мы, парламент, должны очень точно выполнить свою функцию. Здесь много говорили о качестве прогноза, и совершенно очевидно, что оно сегодня нас не устраивает, но означает ли это, что у нас не должно быть экономической стратегии, бюджетной стратегии? Коллеги, это, на мой взгляд, нонсенс, когда мы говорим: "Раз мы не можем прогнозировать — пусть будет всё так, как будет".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, и мы приглашаем всех коллег вместе работать, чтобы ко второму чтению наполнить его реальным содержанием, связать его с рассмотрением экономической стратегии, государственных программ и обеспечить возможность представления парламенту всех этих документов в постоянном режиме, а не вместе с бюджетом, потому что, я напомним, в соответствии с Конституцией Российской Федерации бюджет разрабатывает и исполняет правительство, а вот рассматриваем, принимаем и контролируем его исполнение мы с вами, и наш контроль должен быть предварительный, текущий и последующий. Это важнейший закон, который позволяет нам обеспечить предварительный контроль за важнейшими вопросами и за тем, каким видит их решение правительство. Этот закон действительно предоставляет нам такую серьёзную возможность.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", повторяю, поддерживает данный законопроект и будет голосовать за его принятие в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Выносим на "час голосования".

Хотя "час голосования" уже объявлен, но до 17 часов постараемся успеть заслушать доклад по следующему вопросу, затем прервёмся — и будем голосовать.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части введения ограничения размеров компенсаций, выходных пособий в связи с прекращением трудового договора для отдельных категорий работников государственных корпораций, государственных компаний, государственных унитарных предприятий, хозяйственных обществ, более пятидесяти процентов акций (долей) в уставном (складочном) капитале которых находится в государственной собственности". Докладывает Любовь Юрьевна Ельцова, заместитель министра труда и социальной защиты России.

Пожалуйста.

**Ельцова Л. Ю.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект, который предусматривает введение ограничения размеров компенсаций, выходных пособий в связи с прекращением трудового договора для руководителей организаций, их заместителей, главных бухгалтеров, членов коллегиальных исполнительных органов госкорпораций, государственных компаний и иных организаций, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов акций находится в государственной собственности.

Законопроектом предлагается внести поправки в Трудовой кодекс, по которым указанным категориям работников в случае прекращения трудового договора по решению собственника или по инициативе работодателя при смене собственника имущества организации выходные пособия выплачиваются на уровне не менее трёхкратного, но не более шестикратного среднего месячного заработка.

Одновременно законопроектом предлагается следующее: совокупный размер выплачиваемых указанным работникам компенсаций, выходных пособий с учётом иных выплат в любой форме, связанных с прекращением трудового договора, не может превышать шестикратный средний месячный заработок. Денежная компенсация при этом за неиспользованный отпуск выплачивается без учёта указанного ограничения. Также предлагается в связи с расторжением трудового договора по соглашению сторон (статья 78 Трудового кодекса) выплату ка-

ких-либо компенсаций работникам не производить. Предусматривается, что все трудовые договора с указанными лицами будут приведены в соответствие с предлагаемыми законопроектными нормами в течение трёх месяцев со дня вступления закона в силу.

Законопроект активно обсуждался сторонами социального партнёрства и был поддержан Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений 2 июля 2013 года.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект очень важный, социально значимый. К сожалению, долго мы к нему шли. За это время в Европе уже были приняты аналогичные законы. Мне больше всех нравится, конечно, что в Швейцарии "золотые парашюты" запрещены полностью — вот это истинная демократия! В Австрии "золотые парашюты" запрещены в банках, акциями которых владеет государство. В Нидерландах с 1 июля начинает действовать такой закон, и ограничение — 75 тысяч евро, то есть, если перевести в рубли, суммы намного меньше тех, которые будут получать наши топ-менеджеры в госкорпорациях. Я говорю об этом, чтобы была понятна суть нашего законопроекта.

На заседании комитета мы очень тщательно рассмотрели этот законопроект. Это касается большого количества организаций — семи госкорпораций, одной государственной компании и шестидесяти акционерных обществ, где более 51 процент акций принадлежит государству. В комитете остро стоял вопрос о заработной плате, хотя теоретически к этому законопроекту он не имеет отношения, но тем не менее было предложено следующее: выходное пособие в размере не менее трёхкратного, но не более шестикратного месячного заработка. Конечно, лучше предусмотреть, что не более трёхкратного, тем более когда заработная плата составляет 30—40 миллионов в месяц, даже если выплачивать и одну месячную заработную плату в случае прекращения трудовых отношений, думаю, человек не сильно пострадает. То есть об этом нужно подумать. Комитет проведёт большую работу по подготовке этого законопроекта ко второму чтению, я думаю, депутаты из разных фракций подключатся к ней.

На рассматриваемый законопроект получены отзывы от четырнадцати законодательных (представительных) и от двад-



цати шести высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Все отзывы, конечно, положительные. Профильный комитет Совета Федерации также поддерживает. Стороны трёхсторонней комиссии по урегулированию социально-трудовых отношений, куда входят представители и профсоюзов, и работодателей, проект федерального закона поддерживают, повторяю, даже работодатели.

И с учётом изложенного, конечно, наш комитет по труду рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении и очень просит депутатов проявить активность при подготовке ко второму чтению. Мы сегодня встречались с представителями министерства труда, и я думаю, что мы этот законопроект максимально расширим.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать единогласно, думаю, мы вообще покажем максимальный результат: четыреста пятьдесят — за. Я, во всяком случае, надеюсь на это очень.

**Председательствующий.** Спасибо.

Давайте прервёмся на "час голосования", а потом продолжим обсуждение. Прошу приготовиться.

3-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думы с 11 по 28 февраля 2014 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 331 чел.

Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроекты третьего чтения.

4-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации". По мотивам выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция подтверждает поддержку той реформы по созданию единой объединённой высшей судебной инстанции, которая проводится по предложению, по инициативе нашего президента. Все те законопроекты, которые необходимо принять и одобрить в связи с проводимой реформой, в связи с созданием единой судебной инстанции, мы планируем поддержать и призываем наших коллег также поддержать

одобрение и принятие соответствующих законопроектов. Аргументация высказывалась уже неоднократно: это и формирование единообразной судебной практики с целью более эффективной защиты законных прав и интересов наших граждан, юридических лиц, и приведение точки зрения судов и правоприменительной практики по одним и тем же нормам права к единому знаменателю. По-моему, всё уже ясно и нет необходимости лишний раз это повторять.

Призываем наших коллег поддержать одобрение данного федерального конституционного закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков, также выступление по мотивам.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, наша фракция не поддержит проект закона в третьем чтении. Закон был призван решить две задачи: во-первых, определить порядок, технику объединения двух судебных систем, во-вторых, определить правовой статус разьяснения Пленума Верховного Суда. С первой задачей авторы законопроекта и Дума в основном справились, а от решения второго вопроса уклонились, надежды многочисленных учёных и практиков на то, что Верховный Суд будет наделён правом издания обязательных для нижестоящих судов разьяснений по вопросам судебной практики, не оправдались.

С чем, по нашему мнению, связана необходимость наделения Верховного Суда правом издания разьяснений по вопросам судебной практики? Прежде всего с высоким авторитетом таких актов. В последние годы пленумы Верховного и Высшего Арбитражного судов регулярно рассматривали материалы, занимались обобщением судебной практики и с учётом этого давали разьяснения по вопросам применения законодательства судам. Принятию таких постановлений всегда предшествовала большая аналитическая работа, к обсуждению проектов постановлений привлекались не только судьи, но и представители других юридических профессий, учёные, в работе пленумов принимали участие министр юстиции, генеральный прокурор. Ни для кого не секрет, что в практике российского судопроизводства постановления Пленума Верховного Суда являлись ещё более авторитетными нормами, чем федеральные законы.

Сформулированные в постановлениях пленумов высших судов страны положения применяются судами ещё и потому, что в соответствии с Конституцией они наделены полномочиями по осуществлению судебного надзора за деятельностью ни-

жестоящих судов и даче разъяснений по вопросам судебной практики. Данные конституционные правомочия уже сами по себе порождают обязанность всех других судов следовать этим разъяснениям. Эти положения нашли развитие и в других законодательных актах. Так, статья 13 закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" указывает на обязательность для арбитражных судов постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда, в том числе и по вопросам разъяснения судебной практики. Согласно АПК ссылки на них могут содержаться в мотивировочной части судебного решения.

Кроме того, действовавший до 2013 года закон "О судостроительстве РСФСР" прямо предусматривал, что Пленум Верховного Суда даёт руководящие разъяснения судам. На практике данные разъяснения являются обязательными также для органов расследования, прокуроров, защитников, представителей и других участников уголовного и гражданского судопроизводства. Естественно, что одобряемую юридическим большинством такую практику следовало бы закрепить в законе. Надеемся, что эту оплошность, допущенную Думой, нам удастся устранить позже путём внесения соответствующих законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович. Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемые коллеги, во вторник при обсуждении пункта 10 повестки, связанного с работой судов, я предложил сегодняшних российских судей держать в жёстких рамках, к примеру, как при сдаче экзаменов по вождению автомобиля: никаких "может быть", только "да" или "нет".

Мой уважаемый коллега, оппонируя мне, сказал, что важнейшая функция суда — это оценивать ситуацию. Как это российские судьи делают, россияне знают прекрасно, поэтому лишь 30 процентов россиян ещё доверяют российским судьям и судам.

Позволю себе привести пример, касающийся всех нас, сидящих в зале. Периодически нас, депутатов, не только и не просто критикуют, но и оскорбляют — вспомним, например, высказывания в адрес Ирины Яровой или Ольги Баталиной. А на днях моих коллег, коллег по фракции, газета "Известия" объявила злостными алиментщиками. Вы помните справедливое возмущение одного из них и ремарку Сергея Евгеньевича, что Аппарат Госдумы никаких документов газете не передавал.

Сейчас я нахожусь в предвкушении того, как мои коллеги отправятся с опровержением в известный мне московский суд, отправятся, держа в руках Гражданский кодекс, где есть

статья 152: "Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности", — боюсь, их ждёт разочарование, и вот почему. Во-первых, московский судья предупредит, что у него в 18.00 тренировка по теннису, поэтому и дополнительной минуты на прения у сторон не будет однозначно. Во-вторых, московский судья не признает порочащими даже обвинения в тяжких преступлениях, таких как взяточничество, шпионаж или растление малолетних. В-третьих, московский судья скажет, что ГК — а это кодекс, над которым работали такие блестящие юристы-практики, как находящиеся в зале Владимир Плигин, Павел Крашенинников, Гарри Минх и другие, — следует выбросить в корзину, поскольку депутаты не простые граждане России, а публичные лица и должны терпеть, и сошлётся при этом на прецедентные решения Европейского суда, такие как "Андрушко против Российской Федерации", "Хендисайт против Соединённого Королевства", "Йерсилд против Дании", "Лингенс против Австрии", "Красуля... против Российской Федерации", "Гриндберг... против Российской Федерации", "Де Хас и Гейселс против Бельгии", "Бладет Тромсё и Стенсаас против Норвегии", "Торгейр Торгейрсон против Исландии". В-четвёртых, вы ещё сами заплатите судебные издержки в несколько десятков или сотен тысяч рублей, как повезёт. Вот такой у нас сегодня российский, к примеру московский, суд.

Ждём встряски судебной системы, поэтому поддержим Президента России. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Внимание: голосуется проект федерального конституционного закона.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Закон одобрен.

5-й вопрос, проект федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 353 чел.

Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %

Результат: принято

Закон одобрен.

7-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и признании утратившей силу статьи 41 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Закон одобрен.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	382 чел.	
Не голосовало . . . . .	68 чел. . . . .	15,1 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й, вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О теплоснабжении".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются законопроекты второго чтения.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Проголосовало против . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось в третьем чтении проголосовать. Будут ли выступления по мотивам?

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, фракция не поддерживает законопроект. Мы согласны с тем, что правовое положение фактически созданной военной полиции необходимо урегулировать, но не можем поддержать законопроект из-за неопределённости вопроса о порядке применения военной полицией физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, в то время как для законодателей, для народных избранников, этот вопрос должен быть самым главным в этом законопроекте. Обращаю внимание на следующее.

Первое. Автор законопроекта, комитет и думское большинство безосновательно отказываются урегулировать порядок применения военной полицией физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. На сегодня самый простой способ урегулирования этого вопроса — это использование уже существующих норм, определяющих этот порядок в обычной полиции. Нам говорят, что закон нужен срочно для сочинской Олимпиады, а устанавливать эти правила мы будем потом, но, позвольте, это абсурд!

Второе. Наши оппоненты заявляют, что порядок применения военной полицией силы, спецсредств и оружия помимо закона и указов президента может регулироваться и иными правовыми актами, — то есть теперь ограничивать конституционные права граждан на свободу, на здоровье и даже на жизнь у нас в стране можно инструкциями, которые будет издавать военно-полицейское ведомство.

Третье. Как следует из смысла изменений, предлагаемых в статью 27 закона "О статусе военнослужащих", теперь не только военная полиция, но и другие военнослужащие Вооружённых Сил могут наделяться дополнительными правами на применение оружия, физической силы и специальных средств на основании так называемых иных нормативных актов, иначе говоря, ведомственных инструкций. Такой пра-

вовой режим не может существовать в демократическом правовом государстве!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Проголосовало против . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения транспортной безопасности", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Проголосовало против . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 304 чел.

Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось принять в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы с вами слышали, как мой коллега по фракции Максим Андреевич Шингаркин задавал достаточно правильные и справедливые вопросы, и, в общем-то, честно вам скажу, 16-й федеральный закон, "О транспортной безопасности", вызывает, конечно, до сих пор достаточно серьезные, скажем так, колебания в транспортной среде.

Для некоторых приведу предысторию. 16-й федеральный закон был принят после террористических актов, которые произошли у нас в стране в начале 2000-х годов, он был принят в 2007 году. Ну, наверное, не так страшен для транспортного со-



общества был федеральный закон, как были страшны отдельные приказы Министерства транспорта Российской Федерации, но мы фактически в течение двух лет работали с экспертным советом, работали с представителями Министерства внутренних дел, Федеральной службы безопасности, Министерства транспорта и на данный момент смогли достигнуть неких, наверное, компромиссных решений.

Нельзя всё-таки скидывать со счетов тот факт, что мы находимся в преддверии такого важного события, как Олимпийские игры, и мы должны дать максимально возможное количество рычагов для работы наших спецслужб, для работы всех собственников объектов транспортной инфраструктуры, которые будут сталкиваться с огромным потоком наших граждан, потому что наша основная задача, уважаемые коллеги, — это всё же обеспечить безопасность всех тех, кто будет находиться на Олимпиаде. И естественно, ни в коем случае нельзя скидывать со счетов всех тех людей, которые, даже вне зависимости, посещают они Олимпиаду или не посещают, тем не менее сталкиваются с объектами транспортной инфраструктуры ежедневно.

Я соглашусь далеко не со всеми позициями, о которых сегодня говорил мой коллега по фракции, к сожалению, сегодня нет времени, для того чтобы дать полную, объективную оценку, но могу сказать следующее. В целом концепцию самого 16-го федерального закона условно можно назвать просительной. Почему? Потому что основная масса объектов террористической угрозы — это именно объекты транспортной инфраструктуры, почему-то в последнее время такая мода у террористов. Ну а как будет реагировать государство, если вдруг террористические акты начнут происходить, например, в магазинах, где есть скопление людей в очередях, например в торговых центрах? Что, Государственная Дума, Министерство транспорта начнут придумывать соответствующий закон — о "магазинной" безопасности? Мы начнём ставить рамки металлодетекторов при входе в магазин? Мы сейчас обеспечиваем безопасность, ставя рамки металлодетекторов при входе на объекты транспортной инфраструктуры, тем самым вызывая определённые скопления народа перед рамками, но террористический акт может быть совершён не внутри транспортного комплекса, а перед ним, где есть максимальное скопление населения... Вот этими вопросами, конечно, мы задаёмся.

Но тем не менее, несмотря на то, что я считаю, что над данным законопроектом ещё работать и работать, я призываю кол-

лег всё-таки поддержать его. Ещё раз подчёркиваю, надо дать те механизмы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Брячак, пожалуйста.

**Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект, который очень горячо сегодня обсуждался, имеет огромное значение для всего нашего общества — что такое безопасность, говорить нам друг другу не надо.

С точки зрения эффективности закона — безусловно, он решает целый ряд задач. Во-первых, огромное количество пробелов, существующих в законодательстве, были лазейками, которые использовались в целях злоупотреблений, несанкционированных вмешательств в деятельность транспортной инфраструктуры предприятий. Во-вторых, более чётко прописанные многофункциональные, эшелонированные методы, приёмы обеспечения безопасности также являются определённой составляющей, которая здесь, в законопроекте, содержится.

Надо сказать, что при комитете Госдумы была создана рабочая группа, которую Виталий Борисович возглавил, в её деятельности принимали участие представители всех отраслевых видов транспортной инфраструктуры. Исходя из возможностей существующего сегодня законодательства, существующего правового поля, а также с учётом обстоятельств, угроз и вызовов и была успешно сформулирована вот такая содержательная инициатива.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект и просит коллег из других фракций проголосовать за.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %

Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 334 чел.

Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О приостановлении действия абзаца четвертого пункта 2 статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 373 чел.

Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось принять и в третьем. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось принять и в третьем чтении. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах". Профильный комитет предлагает отклонить. Кто за то, чтобы законопроект отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	321 чел. . . . .	71,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	321 чел.	
Не голосовало . . . . .	129 чел. . . . .	28,7 %

Результат: принято

Принято, законопроект отклонён.

Законопроекты первого чтения.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Было предложение принять в целом. Нет возражений?

Ставлю на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

38-й вопрос, проект федерального закона о внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений федерального закона о внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 328 чел.

Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение 39-го вопроса. Какие-то вопросы имеются у депутатов по докладу и содокладу? Пожалуйста, запишитесь.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, я обращаю ваше внимание: нам до окончания заседания нужно рассмотреть ещё как минимум три законопроекта.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, вопросов пять у нас, немного. Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Любовь Юрьевна, вы знаете, вот, учитывая материальное вознаграждение работников этих отдельных категорий, не кажется ли вам, что мы даже в соответствии с данным законопроектом им переплачиваем? Может быть, нам всё-таки вернуться к старой, испытанной схеме вознаграждения — "двадцать баранов, холодильник "Розенлев", хороший, финский, почётная грамота, ну и, разумеется, бесплатная путёвка — в Сибирь"?.. *(Оживление в зале.)*

**Ельцова Л. Ю.** Ну, такой вопрос... Нужно отвечать, Сергей Евгеньевич, или как?

**Председательствующий.** Ну, я так понимаю, Сергей Владимирович задал этот вопрос больше не для того, чтобы вы отвечали, а для того, чтобы его услышали. Сергей Владимирович, так?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы вас услышали, Сергей Владимирович, спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Любовь Юрьевна, вот эти выплаты, они куда относятся — на издержки предприятий или на прибыль?

**Ельцова Л. Ю.** Выплата компенсации делается из фонда оплаты труда, а он относится, естественно, на издержки предприятия, на затраты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Любовь Юрьевна, вот у вас перечислено в статье 1, кого будет касаться этот закон, а дайте, пожалуйста, справку, сколько у нас — ну, не знаю... в штуках или в головках — таких топ-менеджеров, а самое главное, какую заработную плату они получают в среднем, на круг, в процентах, в миллиардах. Действительно, если вы разрабатывали законопроект, то должны представлять, что это за категория лиц, сколько их. Вот такие характеристики, данные о них дайте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Любовь Юрьевна.

**Ельцова Л. Ю.** Спасибо, Олег Анатольевич, за вопрос. Как вы знаете, в пояснительной записке говорится и из текста законопроекта следует, что он нацелен на госкорпорации, госкомпании, которые созданы не только Российской Федерацией, но и хозяйствующими субъектами, в уставном капитале которых доля свыше 50 процентов не только Российской Федерации, но и субъектов Российской Федерации. Это постоянно меняющаяся, динамичная категория предприятий. Я хотела бы сказать, что государством созданы все условия, для того чтобы была доступна вся информация о руководителях, в соответствии с законом "О противодействии коррупции" всё это прозрачно. Справка такая направлена, были вопросы, когда мы обсуждали этот законопроект на заседании комитета. Есть вся нормативная база и ссылки на сайты, всё публично, всё опубликовано. Я могу сказать только, что у нас порядка семидесяти предприятий, в уставном капитале которых доля Российской Федерации свыше 50 процентов, ещё есть субъектовые. В целом цифру назвать сложно, так как происходит их постоянное движение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Уважаемая Любовь Юрьевна, ну, на самом деле у нас есть госкомпании, руководители которых ежемесячно получают и 2 миллиона долларов, и 3 миллиона долларов, соответственно размер выходного пособия, если мы умножим заработную плату на шесть, будет составлять порядка 18 миллионов долларов, или 600 миллионов рублей, — это раза в три

больше, чем дали руководителю "Ростелекома" при увольнении. Таким образом, мы просто увеличиваем, получается, размер выходного пособия, но вопрос, собственно, не в этом. Как вы относитесь к идее приравнять заработную плату руководителей госкомпаний и госкорпораций к заработной плате министров Российской Федерации, а заработную плату министров — к заработной плате депутатов?

**Ельцова Л. Ю.** Спасибо за вопрос. Я хочу проинформировать вас о следующем: в настоящее время для государственных учреждений нормативным актом правительства утверждена дифференциация заработных плат — 1:8, сейчас это жёстко мониторится по всей России, данные собираются два раза в год.

Помимо законопроекта, который мы сегодня рассматриваем, Правительством Российской Федерации разработан нормативный акт, который будет регулировать заработную плату в зависимости от специфики организации, от хозяйствующего субъекта и от того, к какому сектору он относится — финансовому или нефинансовому. Планируется установить контрольные показатели по эффективности предприятий, по доходности и так далее, учитывать их финансово-экономические показатели.

Таким образом, будет жёсткий контроль за госкомпаниями, госорганизациями, причём не только федерального уровня, но и субъектового, в части определения оплаты труда сотрудников, занимающих ключевые должности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук, пожалуйста.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемая Любовь Юрьевна, я вам выражаю своё сочувствие, у вас тяжелейшая работа, особенно в нынешних условиях. Конечно, законопроект имеет положительный характер, и всё же: 6 миллионов — это сколько минимальных заработных плат, примерно тысяча, наверное? Не считаете ли вы, что многовато всё-таки 6 миллионов, да и 3 миллиона тоже, платить людям, у которых зарплата перед этим была очень высокая и которые наверняка хорошо материально обеспечены? Может быть, им достаточно заплатить минимальную заработную плату и пусть почувствуют, каково на такие деньги жить?

**Ельцова Л. Ю.** Спасибо, Иван Игнатьевич. Я хотела бы сказать, что в Трудовой кодекс ранее была внесена поправка во исполнение решения Конституционного Суда о том, чтобы для этой категории лиц был установлен минимум выходного пособия в размере не менее трёх окладов, это действующая норма,



которая существовала до каких-либо наших поправок. Это просто для справки.

Также хочу сказать, что вопросы дифференциации стоят очень остро, обсуждаются на всех площадках, в ответ именно на такие вопросы и были приняты нормативные акты о прозрачности, о декларировании доходов, об увязке заработной платы руководителей с их конкретными показателями работы. Мы думаем, надеемся, уверены — и жёсткий мониторинг будет за исполнением этих решений, — что все эти меры должны отвечать требованиям в этой части, относительно дифференциации уровня оплаты труда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов от фракции, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Лёд тронулся! Хочется начать с позитива, сказать, что наконец, как в известной басне про кота и повара, мы не только пальцем погрозили и сказали: "Как не ай-ай-ай!" — но и нанесли вот первый такой, совсем неощутимый, совсем незаметный удар. Ну, хочется сказать про такого, как в басне, персонажа, только ему даже не хвост предлагается сейчас подрезать добрым таким Валерием Трапезниковым, а всего лишь отрезать кусочек шерсти, — вот мы взяли и кусочек шерсти демонстративно сейчас с участием четырёхсот пятидесяти депутатов отрезали. А год гудели Дума, съезды партии: мы сейчас им покажем! Ну, получилось тоже как в известном афоризме про гору и мышь. Тем не менее начинать нужно, и, естественно, наша фракция даже такое первое движение, первый шаг поддержит.

Теперь я хочу перейти к другой, тоже позитивной, новости. Сегодня, можно сказать впервые, в нашей "Парламентской газете", в том числе благодаря, Сергей Евгеньевич, вашей такой мудрой политике, почти полностью статья посвящена этому, как и мой законопроект, и заголовок такой: "Не больше, чем президент". А мой законопроект, который пока комитетом Исаева не замечен, лежит с апреля — с апреля, заметьте, не с декабря, как вот этот законопроект, который сейчас обсуждаем, а с апреля лежит! И пока боязно за него братья, даже обсуждать боязно, потому что там именно по лбу предлагается нанести удар вот этой всей компании честной. Вот говорят: никаких проблем, никаких претензий, да, государевы люди, да, на ответственных постах... Вопрос первый: почему топ-менеджеры гос-

корпораций получают в десятки, в сотни, в тысячи раз больше, чем президент, чем депутаты, чем министры, — дайте ответ, господа политики или исполнительная власть! Невозможно дать ответ на этот вопрос дать ответ, невозможно, поэтому будут держать, будут тушить мой законопроект!

Коллеги, ну всему есть конец, придётся рано или поздно на этот вопрос отвечать. Ответ, который я слышу, лукавый: мол, что вы, что вы, если мы им дадим такую же зарплату, как президенту, они же убегут, и мы тут якобы останемся на бобах, и наши госкорпорации рухнут. Извиняйте, тогда ещё один вопрос: почему вы не боитесь, что убегут наши профессора, наши врачи, хирурги, учителя, ведь им платят зарплату в разы меньшую, чем их коллегам на Западе, притом что цены в магазинах на товары и услуги у нас даже выше, чем в Европе? Опять нелогично, коллеги!

Отвечать на эти вопросы нужно. И мне кажется, если говорить положив руку на сердце, что нужно действительно наводить порядок, а не закрывать глаза на вот эту растущую пропасть, пропасть между доходами, зарплатами, ведь из казны (не частному бизнесу, там — пожалуйста, пусть зарабатывают и получают) мы платим одним десятками миллионов в месяц, а другим 5—6 тысяч рублей. Вот эту пропасть нужно сужать. Если мы этого не будем делать, социальная напряжённость нам не позволит нормально жить и развиваться. Невозможно вот с такой лукавой позицией выходить к избирателям и невозможно будет ответить прежде всего вам на эти вопросы. А я вас предупреждаю, что уже невозможно будет под партийным стягом, как бы это ни называлось — "фронт", "единство", — пройти в Государственную Думу, нужно будет идти лично и отвечать на этот вопрос: почему вы не проголосовали, даже не внесли в повестку дня законопроект об ограничении заработных плат топ-менеджеров? Да, можно лишить "золотого парашюта" обладателя золотого вертолёта — вот много ли смелости надо для этого поступка? — а золотые унитаза, золотые щётки, пароходы, яхты мы ему оставляем. Нет никакой логики, коллеги, поэтому я призываю сделать сегодня вот этот первый шаг. И в обязательном порядке надо вынести на рассмотрение мой законопроект, о котором я сейчас сказал, — и за это уже спасибо! — и продумать, обсудить это всё во фракциях и либо найти какие-то ответы на те вопросы, которые я сейчас озвучил, либо всё-таки принимать вот это действительно непростое, очень серьёзное, но смелое решение.

Коллеги, у нас нет возможности тянуть — времена тяжёлые, времена непростые. Давайте начнём наводить порядок

в нашем государственном доме, и те люди, которые получают вот эти несметные заработные платы... Я могу привести статистику, могу вам напомнить, что президент Барак Обама получает (в пересчёте на рубли) 1 миллион рублей в месяц, Ангела Меркель — 643 тысячи рублей в месяц, Дэвид Кэмерон — 600 тысяч рублей в месяц, Франсуа Олланд — 599 тысяч рублей, наш президент получает ещё меньшее вознаграждение — в размере примерно четырёхсот с лишним тысяч рублей. Вот документ, здесь представлены заработные платы отдельных топ-менеджеров в России, я не буду их все перечислять, — они получают заработную плату до 50 миллионов рублей в месяц! Это никуда не годится! Я задал вопрос госпоже заместителю министра, но не получил ответа на него — она не знает, видите ли, сколько тысяч у нас таких менеджеров и сколько сотен миллионов они получают в виде зарплат.

Надо наводить порядок! Да, начали с Госдумы — действительно, летаем теперь экономклассом, я думаю, скоро будем ездить на такси, — но и правительство, и госкорпорации не должны оставаться в стороне при наведении порядка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов. Сергей Михайлович просит три минуты.

**Катасонов С. М.** Коллеги, если говорить серьёзно на эту тему, то хочу сказать, что, вообще-то, я в том, что говорил президент, не услышал, что нужно установить какую-то вилку, скажем так, для наших работников госкорпораций, по-моему, чётко было заявлено: решить этот вопрос! Вместо этого мы увидели законопроект, в котором предлагается ввести ограничение: от трёх до шести. Скажите, а есть ограничения на заработные платы? Мы всё время кружимся вокруг одного и того же, мы фиксируем один параметр, а ведь он привязан как коэффициент к незафиксированному параметру! У нас есть ограничения по заработной плате? Нет. Но если у нас нет ограничений по заработной плате, то фактически мы этим законом ничего не ограничиваем!

Я же вам не случайно задал вопрос: вы куда относите эти выплаты? Ведь до 2012 года они же не облагались подоходным налогом. Я так понимаю, тогда хоть это брали из прибыли предприятий. А что такое сегодня — отнести на расходы предприятия? Значит, на эту сумму уменьшить прибыль, значит, недополучат налога на прибыль бюджеты субъектов. Ну вы эти-то все вопросы считайте! Вы историю-то вспомните. Откуда взялись эти "золотые парашюты"? Это в Америке почти семьдесят лет назад, когда были дикие поглощения компаний,

для того чтобы одни менеджеры не препятствовали поглощению других, им говорили: "Вы не мешайте, когда мы вашу компанию съедим, у вас будут такие "парашюты", что, даже если вы окажетесь на улице, у вас всё равно всё будет нормально". У нас кто-то собирается провести дикое поглощение госкорпораций? Да нет вообще такого в природе!

Давайте мы не будем наводить тень на плетень. Вот фракция ЛДПР внесла законопроект о минимальной заработной плате, даже два: первый — о том, что надо приравнять к прожиточному минимуму, 2 тысячи добавить, но мы на это 2 миллиарда не смогли найти в бюджете, второй — о том, чтобы приравнять по тарифной сетке минимальную заработную плату к минимальному окладу, но на это мы тоже денег найти не можем. А здесь мы свободно гуляем, говорим: "Вот мы их, таких несчастных, бедных, ограничим: от трёх до шести". Вот поэтому у нас предложение радикальное: слушать, что говорит президент. Раз он сказал, что нужно навести здесь порядок, значит, надо решить этот вопрос: ноль! Вы же Конституцию нарушаете! Чем у нас руководитель, зам, бухгалтер, любой член госкорпорации отличается от всех других работников? Если его сокращают или предприятие ликвидируется — пожалуйста, двухмесячное выходное пособие. Повторяю, вы не нарушайте Конституцию Российской Федерации!

Фракция ЛДПР вносит предложение: ноль, никаких "золотых парашютов" быть не должно! Я считаю, что мы должны чётко выполнять указания президента и, самое главное, не нагружать бюджет. Принимая такое решение сегодня, мы из бюджета выводим средства. Исходя из экономических и моральных аспектов, услышав верховную власть, мы должны сказать: ноль!

**Председательствующий.** Спасибо.

Любовь Юрьевна, будете выступать ещё раз? Нет. Валерий Владимирович? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 429 чел.

Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Следующий вопрос — о федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи".

Вадим Евгеньевич Деньгин, пожалуйста.

**Деньгин В. Е.** Уважаемые депутаты, не буду долго говорить, моё выступление касается в большей степени технических вопросов. Хотел бы проинформировать вас, что мы этот закон принимали 5 июля 2013 года, а 10 июля Совет Федерации наложил вето, поскольку были некоторые разночтения, потом была создана согласительная комиссия, членом которой я также являюсь (сегодня утром Алексей Валентинович об этой ситуации докладывал). Мы согласовали абсолютно все вопросы, это семь поправок. Совет Федерации согласился, в правительстве все согласны.

Комитет просит поддержать вариант, подготовленный согласительной комиссией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Закон принят в редакции согласительной комиссии.

Как договаривались, следующий — 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 317 Трудового кодекса Российской Федерации и в статью 11 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Докладывает Андрей Сергеевич Рогалевич, представитель Законодательного Собрания Республики Карелия.

Коллеги, я предлагаю обсудить этот вопрос и два законопроекта, рассматриваемых по сокращённой процедуре, и на этом сегодня завершить. Нет возражений? Давайте работать.

Пожалуйста.

**Рогалевич А. С., представитель Законодательного Собрания Республики Карелия.**

Добрый вечер, уважаемый Сергей Евгеньевич, добрый вечер, уважаемые коллеги! Разрешите выразить вам уважение и поприветствовать от имени депутатов Законодательного Собрания Республики Карелия.

Перед представлением своего вопроса хочу вот что сказать. Один из выступавших, когда обсуждали вопрос о "золотых парашютах", сказал, что необходимо внимательно слушать то, что говорит президент, а я хотел бы поставить запятую и добавить: а также прислушиваться иногда к тому, что говорит народ. Так вот те поправки к закону, которые я сейчас буду докладывать, были инициированы самим народом, и от имени народа я представляю их вам.

Наверное, мне не надо вам объяснять, вы лучше меня знаете, что в Республике Карелия молодёжь составляет всего 23 процента с небольшим от общего количества жителей. Я несколько цифр вам приведу. Когда задаётся вопрос, как у нас живёт сельское хозяйство... Вот одна из цифр: из сорока трёх человек, закончивших высшее учебное заведение, в Карелии остаются только шестнадцать. Вот вам и ответ, как живёт сельское хозяйство в Республике Карелия: молодые специалисты уезжают! Основная причина оттока молодых кадров — это отсутствие социальной поддержки и гарантии со стороны государства. Молодёжь, которая работает вместе со старшими товарищами, почему-то те же надбавки, которые они получают, то есть районные северные коэффициенты, получает не с первого дня своей работы, а по истечении года. Уважаемые коллеги, но кушать-то хочется сейчас, и кормить семью надо сейчас, и воспитывать детей своих надо сейчас.

Я не буду дальше отнимать ваше драгоценное время, хочу прежде всего обратиться к депутатам Государственной Думы, представляющим Республику Карелия, а также к уважаемым депутатам Государственной Думы, которые не были в Карелии (я всех приглашаю обязательно приехать и посмотреть), с просьбой поддержать наши поправки и дать возможность Республике Карелия — а у нас грядёт 100-летие республики — на один шаг приблизить, я не скажу — счастье, но возможность поддержки наших молодых людей, которые, к сожалению, это я констатирую, покидают Республику Карелия, уезжая в крупные города, в Санкт-Петербург и Москву. И именно москвичи могут гордиться нашими специалистами, я в этом убедился сегодня — в Аппарате Государственной Думы работают в том числе и карелы.

Уважаемые коллеги, от имени Законодательного Собрания Республики Карелия прошу вас поддержать представленные поправки в статью 317 Трудового кодекса Российской Федерации и в статью 11 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих

и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях".

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М.** Уважаемые коллеги, понимаю, конец дня, устали, но законопроект, внесённый Законодательным Собранием Республики Карелия, предусматривает меры повышения уровня государственных гарантий для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Проект федерального закона разработан в целях привлечения молодых квалифицированных кадров в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, а также закрепления молодёжи в указанных районах. Предлагается выплачивать лицам в возрасте до тридцати лет процентную надбавку к заработной плате в полном размере с первого дня работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, если они прожили в указанных районах и местностях не менее трёх с половиной лет.

Национальным приоритетом, как говорил в своём послании президент Путин, на весь XXI век обозначен подъём Сибири и Дальнего Востока. Решение поставленной задачи по развитию Севера, Арктики и Дальнего Востока потребует привлечения значительных трудовых ресурсов, а устойчивое развитие экономики Севера и Дальнего Востока уже сегодня, в настоящее время во многом определяется обеспечением квалифицированными кадрами. Надо говорить об этом правду: идёт постоянный отток населения (коллега из Карелии говорил об этом) из северных и дальневосточных регионов, причём увеличивается отток трудоспособных граждан и возрастает удельный вес пенсионеров среди населения Севера. Недостаток рабочей силы и прежде всего квалифицированных специалистов уже сегодня ощущают многие северные регионы, отсутствие квалифицированных кадров становится реальным тормозом экономического роста, препятствует развитию предприятий и учреждений. Объём государственных гарантий и компенсаций, ранее служивших стимулом для работы на Севере, за годы реформ существенно сократился, продолжают уезжать наиболее подготовленные и активные кадры, исчезает экономическая и социальная привлекательность жизни и работы на Севере для молодёжи. По мнению комитета, политика государства должна быть сегодня направлена на создание условий и стимулов как для сохранения имеющегося трудового и демографического потенциала, так

и для привлечения новых квалифицированных кадров на Север и Дальний Восток.

К сожалению, Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие проекта федерального закона, внесённого Законодательным Собранием Республики Карелия, при этом не предлагает никаких инструментов и механизмов для привлечения молодёжи для работы на Севере и Дальнем Востоке. На законопроект поступили положительные отзывы от законодательных и исполнительных органов власти всех северных субъектов Российской Федерации. Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера в целом поддерживает концепцию рассматриваемого проекта федерального закона. Профсоюзная сторона Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений также поддерживает данный законопроект. И не мне надо сегодня стоять на этой трибуне и убеждать Государственную Думу, а председателю правительства Дмитрию Анатольевичу Медведеву, лидеру "ЕДИНОЙ РОССИИ", — вот кто должен сегодня этот закон представлять!

Уважаемые депутаты, комитет по региональной политике, вот и из Карелии приехал представитель — мы просим вас поддержать решение комитета. Кстати, на заседании комитета депутаты — представители всех политических партий проголосовали за поддержку этого законопроекта. Просим вас, уважаемые коллеги, поддержать в первом чтении данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю от Карелии.

Вот в законопроекте вы пишете, что надо прожить не менее трёх с половиной лет, — даже в советские времена нужно было пять лет, чтобы заработать полные "полярки" (я из Норильска)! Это первый вопрос: почему вы три с половиной года устанавливаете?

И следующий вопрос. Скажите, пожалуйста, а что мешает Законодательному Собранию Республики Карелия принять такой закон у себя в республике? Сделать это хотя бы для работников бюджетной сферы, а что касается бизнеса — это частные компании, если есть недостаток в молодых кадрах, они должны платить, иначе они разорятся. Вот что касается бюд-



жетной сферы — почему бы не принять? Это должно быть точечное решение. Нам с вами, всем субъектам северным, нужно добиваться принятия закона об Арктической зоне, а следом мы должны принять... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Пожалуйста, Андрей Сергеевич.

**Рогалевич А. С.** Уважаемые коллеги, по поводу трёх с половиной лет — это было решение депутатов Законодательного Собрания, и комментировать решение депутатов я, наверное, не имею права. Что касается...

**Председательствующий.** Имеете право — вы представляете здесь Законодательное Собрание, поэтому у вас полное право, мы вас слушаем.

**Рогалевич А. С.** Ну, три с половиной года — это было принято коллегиально решением комитета, который обсуждал данный вопрос. Вот депутаты так решили: не менее трёх с половиной лет — этого срока достаточно для получения этих выплат.

Что касается второго вопроса. Вы знаете, наверное, у нас северные территории ограничиваются не только Республикой Карелия, но и Дальним Востоком, Республика Карелия думала не только о себе, но и об остальных северных территориях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Раиса Васильевна Кармазина и Борис Сергеевич Кашин.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу вам напомнить, что законом № 122-ФЗ, который мы приняли в 2004 году, были внесены поправки в закон о гарантиях и компенсациях ещё от 93-го года, в старый закон. Хочу вам также напомнить, что согласно положениям этого закона все те граждане, молодые люди, которые по состоянию на 1 января 2005 года не менее пяти лет проживали на Севере, имели право на северные надбавки, даже дети, которым в это время было пять лет, которые ещё не выросли и не вышли на работу, не начали трудовую деятельность и которым не могли платить эти надбавки. Речь шла о том, чтобы привлечь на Север людей извне, чтобы они приехали.

Законодательное Собрание Республики Карелия могло самостоятельно принять такую норму для организаций бюджетной сферы. А что касается бизнеса на северных территориях, то это далеко не хилый бизнес: это лесная отрасль, и мы знаем, как этот лес идёт налево-направо, причём ценные породы, это нефтянка, это цветная металлургия, то есть это далеко не

бедные люди, которые могут платить своим работникам не только северные надбавки, но и приличную заработную плату и делать взносы в корпоративную пенсию.

Я полагаю, что данный законопроект нельзя принимать в таком виде, потому что это ущемит интересы тех, о ком я сказала, — тех, кто сейчас на Севере, и тех, кто уже имеет этот стаж пять лет. А что касается будущего, нам нужно настаивать и принимать закон об Арктической зоне Российской Федерации для всех граждан. И следующий этап: мы обязаны принять закон о гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера. Когда мы с вами принимали пенсионное законодательство, отдельным постановлением приняли решение возвратиться к вопросу пенсий северян уже в 2014 году, потому что и для работающих пенсионеров, и для тех, кто ещё не на пенсии, мы должны пересмотреть порог взносов, для того чтобы у них были больше баллы. Я считаю, что точно мы ничего не решим и что надо решать этот вопрос комплексно, и предлагаю данную законодательную инициативу не поддерживать, потому что иначе мы никогда не примем этот закон об Арктической зоне. Поверьте, там все вопросы социально-экономического развития Арктики... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Раиса Васильевна, я, как представитель Карелии, хочу сказать, что к Крайнему Северу относится очень маленькая часть территории республики, и депутаты в данном случае занялись тем, чем мы с вами должны были заниматься, проводя федеральную политику, которая как раз и должна регулировать ситуацию на Крайнем Севере. И удивительно, кстати, то, что вы сказали: ещё тогда, при Советском Союзе, было пять лет! Советского Союза, к несчастью, уже двадцать лет нет, но вы должны признать, что это был образец социальной политики!

Что касается вашего замечания о том, что мы записали про пенсии, то Дума отклонила поправки о предоставлении северянам соответствующих прав, о которых вы сейчас говорите так, как будто это уже принято. Пока это только записано, никаких решений нет.

И последнее, что хочу сказать. Абсолютно всем ясно, что региональные бюджеты не дают возможности принять соответствующее решение даже относительно своих работников, работников бюджетной сферы Республики Карелия, поэтому пока в ваших словах нет ничего, кроме пафоса: ни "ЕДИНАЯ

РОССИЯ", ни исполнительная власть никаких решений в этой острейшей ситуации утечки кадров и обезлюдения региона не приняли. Но мы поддержим, безусловно, этот законопроект — как минимум в первом чтении его надо принимать, потом дорабатывать, а так мы только много шумим, а толку нет!

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Сергеевич, вам слово.

**Рогалевич А. С.** Коллеги, тут было сказано о нефти, о золоте, о лесах Карелии. Я хочу вам сказать, что 26-го числа, в это воскресенье, жители Карелии в Петрозаводске организуют митинг под лозунгом "Жители Карелии против убийства карельской промышленности!". Так что ни о золоте, ни о нефти, ни о лесах, которых уже нет в Карелии, речь не идёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Михайлович, будете выступать? Пожалуйста.

**Харитонов Н. М.** Спасибо парламенту Карелии за то, что он напомнил нам, что мы сегодня много тарыхтим о развитии Забайкальского края, Арктики, Дальнего Востока, но в то же время никаких мотиваций не предлагаем.

Вот у меня в руках — не хочу просто время отнимать — документы: ещё в 67-м году указом Президиума Верховного Совета СССР были введены стопроцентные надбавки, это позволило нам пошире взглянуть на этот законопроект и говорить обо всём российском Севере. Абсолютно прав тот, кто сегодня говорит, что в первом чтении необходимо принимать, а потом, может быть, даже создать согласительную комиссию с правительством и дорабатывать. Так же активно, как сегодня, полгода работала группа во главе со Штыровым, и я возглавлял шестую группу по подготовке законопроекта о развитии Дальнего Востока, а правительство всё переминается с ноги на ногу — вот госкорпорацию по развитию предлагали создать, вот министерство создали, а почему закон о развитии Дальнего Востока и Байкальского региона мы не хотим принять? Потому что закон, по сути дела, исполнительную власть припирает к стенке: выполнять и отвечать, — а государственную программу можно и не выполнять.

Уважаемые коллеги, прошу проголосовать за законопроект в первом чтении, а ко второму чтению будем дорабатывать, грамотно и умно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 205 чел. . . . . 45,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 205 чел.  
Не голосовало . . . . . 245 чел. . . . . 54,4 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И два законопроекта по сокращённой процедуре.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статьи 18.10 и 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Законодательного Собрания Челябинской области предложили внести изменения в статьи 18.10 и 18.15 в части установления более жёстких правил осуществления трудовой деятельности в Российской Федерации иностранными гражданами. Комитет отмечает, что часть предложений, которые содержатся в данном законопроекте, уже учтена в редакции Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", которая вступила в силу с 1 января этого года, части предлагаемых законопроектом изменений требуется дополнительное обоснование, что не позволяет сейчас поддержать данный законопроект в первом чтении, предлагаем его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 199 чел.  
Не голосовало . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 50-й вопрос повестки, проект федерального закона "О любительском и спортивном рыболовстве".

Эльмира Гусейнова Глубоковская, пожалуйста.

**Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект № 571367-5 "О любительском и спортивном рыболовстве", его авторами являются и действующие депутаты — Миронов и соавторы, — и депутаты, чьи полномочия уже истекли.

По мнению авторов, этот законопроект нацелен на совершенствование правового регулирования в сфере любительского и спортивного рыболовства. Авторы предлагают закрепить право собственности на добытые водные биоресурсы при любительском и спортивном рыболовстве, ввести индивидуальные карты рыболова, так называемые фиш-карты, на основании которых может осуществляться вылов особо ценных и ценных, а также анадромных видов рыб. Авторы также предлагают расширить возможности общественных организаций по принятию решений в результате проведения общественных слушаний, отменить использование сетных орудий лова и электрорывильных установок, есть и целый ряд других позитивных моментов. Но по законопроекту есть очень существенные замечания.

Во-первых, в законопроекте есть достаточно большое количество повторов, есть избыточные нормы. Даже если взять понятийный аппарат: "любительское рыболовство", "спортивное рыболовство" — эти дефиниции есть в 166-м Федеральном законе "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", и в то же время есть дефиниции, которые вообще не используются в практике рыбохозяйственного законодательства, такие как "рекреационное рыболовное хозяйство", "объекты зарыбления" и так далее.

Что ещё хочу отметить? На сегодняшний день в законопроекте есть просто противоречия существующему законодательству. В частности, в части 3 статьи 8 законопроекта говорится о том, что перечень ценных и особо ценных видов рыб утверждается субъектом, то есть органом исполнительной власти субъекта, а на самом деле в соответствии со статьёй 15 и со статьёй 29 федерального закона номер 166 этот перечень утверждается федеральным органом исполнительной власти.

Ну, есть ещё целый ряд замечаний, но вот главное: в конце прошлого года правительством был внесён законопроект "О любительском рыболовстве", он принят в первом чтении, и все те позитивные моменты, которые есть в законопроекте наших коллег, в нём уже учтены. Таким образом, актуальность законопроекта снижается.

Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует данный законопроект отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Эльмира Гусейновна, за подробный доклад.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 59 чел.

Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, спасибо большое за работу, на этом мы сегодня заседание завершаем.

## ИНФОРМАЦИЯ

14 января 2014 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 05 сек.:	<b>Глубоковская Э. Г.</b>	— присутствует
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— присутствует
	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 18 мин. 31 сек.:	<b>Дорофеев С. Б.</b>	— за
	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за
10 час. 23 мин. 44 сек.:	<b>Шрейдер В. Ф.</b>	— за
17 час. 11 мин. 05 сек.:	<b>Трапезников В. В.</b>	— за
17 час. 12 мин. 25 сек.:	<b>Коньков Д. С.</b>	— за
17 час. 16 мин. 39 сек.:	<b>Маркелов М. Ю.</b>	— против
17 час. 17 мин. 36 сек.:	<b>Резник Б. Л.</b>	— за
17 час. 58 мин. 49 сек.:	<b>Булаев Н. И.</b>	— против

15 января 2014 года

### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 42 сек.:	<b>Поневежский В. А.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 23 сек.:	<b>Романов А. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

17 час. 05 мин. 14 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
17 час. 05 мин. 47 сек.:	<b>Клищев Ф. А.</b>	— за

17 января 2014 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 33 сек.:	<b>Абалаков А. Н.</b>	— присутствует
--------------------------	-----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 01 мин. 34 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— за
	<b>Кидяев В. Б.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 час. 56 мин. 31 сек.:	<b>Геккиев З. Д.</b>	— за
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за
	<b>Панков Н. В.</b>	— за
11 час. 02 мин. 58 сек.:	<b>Геккиев З. Д.</b>	— за
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за
	<b>Панков Н. В.</b>	— за
17 час. 08 мин. 06 сек.:	<b>Аршинова А. И.</b>	— за
	<b>Гутенев В. В.</b>	— за
17 час. 10 мин. 44 сек.:	<b>Швецова Л. И.</b>	— за
17 час. 11 мин. 54 сек.:	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— за
	<b>Родина И. К.</b>	— за

## 21 января 2014 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 37 сек.: **Лебедев О. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 01 мин. 31 сек.:	<b>Лебедев О. В.</b>	— за
11 час. 01 мин. 42 сек.:	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— за
17 час. 04 мин. 22 сек.:	<b>Демченко И. И.</b>	— за
17 час. 04 мин. 52 сек.:	<b>Хороля Д. О.</b>	— за
17 час. 18 мин. 44 сек.:	<b>Пинский В. В.</b>	— за
17 час. 19 мин. 14 сек.:	<b>Фокин А. И.</b>	— за
17 час. 21 мин. 18 сек.:	<b>Максимова С. В.</b>	— за
17 час. 22 мин. 21 сек.:	<b>Агузаров Т. К.</b>	— за
17 час. 24 мин. 18 сек.:	<b>Фокин А. И.</b>	— за
17 час. 24 мин. 51 сек.:	<b>Умаханов У. М.</b>	— против

## 22 января 2014 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 56 сек.: **Ильясов Р. С.** — присутствует  
**Пономарёв А. Н.** — присутствует  
**Тарасенко М. В.** — присутствует  
**Хороля Д. О.** — присутствует

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.



2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 02 мин. 01 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за
10 час. 42 мин. 54 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
11 час. 34 мин. 56 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b>	— за
	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
	<b>Махмутов А. А.</b>	— за
17 час. 07 мин. 17 сек.:	<b>Махмутов А. А.</b>	— за
17 час. 08 мин. 18 сек.:	<b>Валуев Н. С.</b>	— за
	<b>Гальченко В. В.</b>	— за
	<b>Демченко И. И.</b>	— за
	<b>Кретов А. В.</b>	— за
	<b>Хороля Д. О.</b>	— за
17 час. 09 мин. 47 сек.:	<b>Балашов Б. К.</b>	— за
17 час. 10 мин. 28 сек.:	<b>Дегтярёв А. Н.</b>	— за
17 час. 11 мин. 07 сек.:	<b>Выборный А. Б.</b>	— за
	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
	<b>Ушакова Е. Ю.</b>	— за

## 24 января 2014 года

### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 14 сек.:	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 09 сек.:	<b>Когогина А. Г.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

11 час. 41 мин. 32 сек.:	<b>Гальченко В. В.</b>	— за
12 час. 36 мин. 48 сек.:	<b>Маркелов М. Ю.</b>	— за
12 час. 39 мин. 12 сек.:	<b>Маркелов М. Ю.</b>	— за
12 час. 41 мин. 07 сек.:	<b>Маркелов М. Ю.</b>	— за
12 час. 46 мин. 40 сек.:	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— за
12 час. 51 мин. 02 сек.:	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— за
12 час. 53 мин. 14 сек.:	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— за
13 час. 34 мин. 36 сек.:	<b>Белоусов В. В.</b>	— за
17 час. 13 мин. 55 сек.:	<b>Брыксин А. Ю.</b>	— за
	<b>Кретов А. В.</b>	— за
	<b>Федяев П. М.</b>	— за
17 час. 15 мин. 02 сек.:	<b>Пимашков П. И.</b>	— за
17 час. 23 мин. 59 сек.:	<b>Попов С. А.</b>	— за
17 час. 26 мин. 15 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
17 час. 26 мин. 49 сек.:	<b>Абасов М. М.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Скоробогатько А. И.</b>	— за
17 час. 48 мин. 14 сек.:	<b>Волков Д. В.</b>	— за
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Дорофеев С. Б.</b>	— за
	<b>Каминский А. В.</b>	— за
	<b>Клинцевич Ф. А.</b>	— за
	<b>Макаров А. М.</b>	— за
	<b>Панина Е. В.</b>	— за
	<b>Резник Б. Л.</b>	— за
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за
17 час. 49 мин. 26 сек.:	<b>Сафин М. М.</b>	— за

## Содержание

14 января 2014 года

Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. Открытие весенней сессии Государственной Думы .....	3
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	7
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Апаринной Алевины Викторовны" (в связи с её смертью)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	10
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	10
О проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2014 года"	
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 14 по 24 января 2014 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. ....	10
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ....	16
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	22
Жириновский В. В. ....	24
Москалькова Т. Н. ....	27
Зубов В. М. ....	29
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом .....	30
Вынесение проектов постановлений на "час голосования" .....	30
О проекте федерального закона № 238654-6 "Об участии граждан в охране общественного порядка" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Яровой И. А. ....	30
Рассмотрение поправок .....	32
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	32
О проекте федерального закона № 238639-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам участия граждан в охране общественного порядка" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Яровой И. А. ....	32
Рассмотрение поправок .....	33
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	33
О проекте федерального закона № 398882-6 "О внесении изменений в статью 60 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской	

службе Российской Федерации" (в части уточнения перечня должностей федеральной гражданской службы, по которым предусматривается ротация федеральных гражданских служащих; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	33
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	35
Ответы Минха Г. В. на вопросы .....	35
Выступления в прениях	
Шрейдер В. Ф. ....	39
Тарнавский А. Г. ....	39
Катасонов С. М. ....	40
Каргинов С. Г. ....	41
Выступление Минха Г. В. с заключительным словом .....	42
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	43
О проекте федерального закона № 141831-6 "О внесении изменений в статьи 39 и 158 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка оплаты услуг по сбору и вывозу бытовых отходов и содержанию лифта; внесён депутатами Государственной Думы Зелинским Я. В., Афанасьевой Е. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В. ....	43
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. и его ответы на вопросы .....	44
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	48
Федоткин В. Н. ....	49
Выступление Качкаева П. Р. с заключительным словом .....	50
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	50
О проекте федерального закона № 315485-6 "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в сфере обеспечения проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах" (внесён Ярославской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	50
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	51
О проекте федерального закона № 257510-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за предоставление сведений адвокату или предоставление заведомо недостоверных сведений; внесён депутатами Государственной Думы Сухаревым И. К., Кропачевым А. С., Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сухарева И. К. ....	51
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	54
Ответы Вяткина Д. Ф. и Сухарева И. К. на вопросы .....	55

Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П. ....	59
Понежежский В. А. ....	61
Москалькова Т. Н. ....	61
Сухарев И. К. ....	63
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	64
О проекте федерального закона № 202188-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Ниловым Я. Е., Золочевским В. С., Ивановым С. В., а также Овсянниковым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	64
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	64
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	65
О проекте федерального закона № 305646-6 "О наименованиях мероприятий и званий в Российской Федерации и о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (внесён депутатом Государственной Думы Дегтярёвым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В. ....	65
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	66
Ответы Дегтярёва М. В. на вопросы ....	66
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	66
О проекте федерального закона № 338463-6 "О внесении изменений в статью 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за отстранение от работы члена избирательной комиссии, за удаление наблюдателей и иных лиц из помещений для голосования; внесён Ниловым Я. Е., Диденко А. Н., Савельевым Д. И., Вайнштейном С. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И. ....	67
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	69
Ответы Савельева Д. И. и Вяткина Д. Ф. на вопросы ....	71
Выступления в прениях	
Диденко А. Н. ....	76
Нилов О. А. ....	78
Понежежский В. А. ....	80
Романов В. С. ....	80
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	81
О проекте федерального закона № 385644-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (в целях совершен-	

ствования порядка финансирования политических партий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	82
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. ....	83
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы .....	84
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г. ....	88
Маркелов М. Ю. ....	90
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом .....	91
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	91
О проекте федерального закона № 294269-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения подведомственности дел, предусмотренных статьёй 5.26 кодекса; внесён депутатами Государственной Думы Ниловым Я. Е., Калужным Р. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. ....	91
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	93
Ответы Вяткина Д. Ф. и Нилова Я. Е. на вопросы .....	94
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом .....	95
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	96
О проекте федерального закона № 347429-6 "О внесении изменений в главу III Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся статуса, полномочий и порядка назначения заместителя высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	96
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	98
Ответы Иванова С. В. и Казакова В. А. на вопросы .....	99
Выступления в прениях	
Зубов В. М. ....	103
Диденко А. Н. ....	104
Тимченко В. С. ....	106
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом .....	107
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	108
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Апариной Алевтины Викторовны" .....	108

Принятие постановления "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2014 года" .....	109
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 14 по 24 января 2014 года" .....	109
Принятие проекта федерального закона № 238654-6 "Об участии граждан в охране общественного порядка" во втором чтении .....	109
Принятие проекта федерального закона № 238639-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам участия граждан в охране общественного порядка" во втором чтении .....	110
Принятие проекта федерального закона № 398882-6 "О внесении изменений в статью 60 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в первом чтении .....	110
Отклонение проекта федерального закона № 141831-6 "О внесении изменений в статьи 39 и 158 Жилищного кодекса Российской Федерации" .....	110
Отклонение проекта федерального закона № 315485-6 "О приостановлении действия отдельных законодательных актов Российской Федерации в сфере обеспечения проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах" .....	110
Отклонение проекта федерального закона № 257510-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	111
Отклонение проекта федерального закона № 202188-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	111
Отклонение проекта федерального закона № 305646-6 "О наименованиях мероприятий и званий в Российской Федерации и о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	111
Отклонение проекта федерального закона № 338463-6 "О внесении изменений в статью 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	112
Отклонение проекта федерального закона № 294269-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	112
Отклонение проекта федерального закона № 347429-6 "О внесении изменений в главу III Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" .....	112
Принятие проекта федерального закона № 385644-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" в первом чтении .....	113
О проекте федерального закона № 339221-6 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части вынесения на публичные слушания проектов нормативных правовых актов об установлении и изменении тарифов на услуги коммуналь-	

ного комплекса, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Катасоновым С. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Катасонова С. М. ....	113
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И. ....	117
Ответы Катасонова С. М. и Пимашкова П. И. на вопросы .....	118
Выступления в прениях	
Свергунова М. Н. ....	122
Шрейдер В. Ф. ....	123
Диденко А. Н. ....	123
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	124
О проекте федерального закона № 166411-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части, касающейся антимонопольного регулирования в области торговой деятельности; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	124
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	125
О проекте федерального закона № 310877-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 19 Федерального закона "О защите конкуренции" (в части уточнения понятия "государственные или муниципальные преференции"; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	125
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	126
О проекте федерального закона № 269407-6 "О внесении изменений в статьи 52 и 55 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (в части осуществления розничной торговли лекарственными препаратами передвижными фельдшерско-акушерскими пунктами; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Дорофеева С. Б. ....	126
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	127
О проекте федерального закона № 266279-5 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и статью 25 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся биологически активных добавок; внесён Ивановым А. С., Пекаревым В. Я. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Куликова О. А. ....	127
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	128
О проекте федерального закона № 408759-4 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об основах системы профилактики"	



ки безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (в части формирования в субъектах Российской Федерации единых банков данных о несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, и об их семьях; внесён Законодательным Собранием Камчатского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Чирковой И. А. ....	128
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	129
О проекте федерального закона № 303939-5 "О ценовой политике на продовольственном рынке" (внесён членом Совета Федерации Кавджарадзе М. Г., а также Кондратенко Н. И., Хаширом А. А. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	129
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	129
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	130
<b>15 января 2014 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	131
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Локоть А. Е. ....	131
Худяков Р. И. ....	135
Литвинцев Д. А. ....	137
Аршба О. И. ....	139
Казакова О. М. ....	141
Мионов С. М. ....	142
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	146
О проекте федерального закона № 320426-6 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 1 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" (о регистрации (аккредитации) представительств иностранных банков на территории Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И. ....	148
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	148
О проекте федерального закона № 398910-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	148
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Яровой И. А. ....	150
Ответы Минха Г. В. на вопросы .....	151
Выступления в прениях	
Черкасов К. И. ....	157

Москалькова Т. Н. ....	159
Мархаев В. М. ....	161
Бессонов В. И. ....	161
Митрофанов А. В. ....	164
Выступления Минха Г. В. и Яровой И. А. с заключительным словом .....	165
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	166
О проекте федерального закона № 242643-6 "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (по вопросу о размещении на транспортных средствах информации об ответственности потребителя за их использование в состоянии опьянения; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	166
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Игошина И. Н. ....	167
Ответы Иванова С. В. и Игошина И. Н. на вопросы .....	168
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н. ....	170
Диденко А. Н. ....	171
Выступления Иванова С. В. и Игошина И. Н. с заключительным словом .....	173
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	174
"Правительственный час"	
Информация министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Никифорова Н. А. ....	175
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Агапцова С. А. ....	184
Ответы Никифорова Н. А. на вопросы .....	188
Выступления в прениях	
Шурчанов В. С. ....	203
Нилов Я. Е. ....	204
Чуйченко Р. Ю. ....	207
Туманов А. В. ....	209
Выступление Никифорова Н. А. с заключительным словом .....	211
О проекте федерального закона № 68340-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части создания условий для сохранения и восстановления естественных экосистем, сохранения биологического разнообразия и поддержания экосистемных функций агроландшафта; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Оренбургской области депутата Государственной Думы Афанасьевой Е. В. ....	214
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Маркина А. Л. ....	217
Ответы Афанасьевой Е. В. и Маркина А. Л. на вопросы .....	218
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	220
Катасонов С. М. ....	221

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	223
О проекте федерального закона № 300938-6 "О саморегулировании в области независимой технической экспертизы транспортных средств" (внесён депутатом Государственной Думы Руденко А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Руденко А. В. ....	223
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Родина В. Р. ....	227
Ответы Руденко А. В. и Родина В. Р. на вопросы .....	228
Выступления в прениях	
Гаврилов С. А. ....	233
Свинцов А. Н. ....	234
Чиндяскин С. В. ....	236
Тарнавский А. Г. ....	236
Выступление Руденко А. В. с заключительным словом .....	237
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	238
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 320426-6 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 1 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" во втором чтении .....	238
Принятие проекта федерального закона № 398910-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации" в первом чтении .....	239
Отклонение проекта федерального закона № 242643-6 "О внесении изменения в статью 7 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" .....	239
Отклонение проекта федерального закона № 68340-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" .....	239
Отклонение проекта федерального закона № 300938-6 "О саморегулировании в области независимой технической экспертизы транспортных средств" .....	239
О проекте федерального закона № 269890-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части предоставления органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления муниципальных районов права устанавливать дополнительные нормативы отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов в местные бюджеты; внесён Тюменской областной Думой)	
Доклад представителя Тюменской областной Думы Сысоева В. В. ....	240
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ушакова Д. В. ....	242
Ответы Сысоева В. В. и Ушакова Д. В. на вопросы .....	244
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	248
О проекте федерального закона № 350828-6 "О внесении изменений в статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о перечислении налоговым агентом налога на доходы физиче-	

ских лиц по месту жительства налогоплательщика; внесён Мурманской областной Думой)	
Доклад представителя Мурманской областной Думы Антропова М. В. ....	248
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ушакова Д. В. ....	250
Ответы Антропова М. В. и Ушакова Д. В. на вопросы .....	252
Выступления в прениях	
Кармазина Р. В. ....	255
Шурчанов В. С. ....	257
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	258
О проекте федерального закона № 398910-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие решения об отмене результатов голосования по вопросу о принятии законопроекта в первом чтении .....	258
Принятие за основу проекта постановления о принятии законопроекта в первом чтении. Рассмотрение поправок к проекту постановления .....	259
Принятие постановления (в "час голосования") .....	259
О проекте федерального закона № 19919-6 "О внесении дополнения в статью 15 Федерального закона "Об электронной подписи" (в части установления требований к доверенным лицам; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И. ....	260
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	260
О проекте федерального закона № 336789-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части 8 статьи 7 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения понятий, применяемых при определении дефицита бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и источников его финансирования; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ушакова Д. В. ....	261
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	261
О проекте федерального закона № 199466-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" (в части ограничения количества объектов, в отношении которых налогоплательщик вправе использовать льготы по налогу на имущество физических лиц; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ушакова Д. В. ....	262
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	262

О проекте федерального закона № 153837-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (о распространении требований закона на организаторов торгов; внесён Ананьевым Д. Н. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Тихонова Р. К. ....	262
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	263
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думе ....	263
<b>17 января 2014 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	265
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Соловьёв В. Г. ....	266
Диденко А. Н. ....	270
Свинцов А. Н. ....	272
Москвичёв Е. С. ....	274
Исаев А. К. ....	276
Нилов О. А. ....	278
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	281
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (проект № 161211-6)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	285
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	285
О проекте федерального закона № 351047-6 "О внесении изменений в статьи 33 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка подачи документов для регистрации кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации в избирательную комиссию; второе чтение; принят в первом чтении 22 ноября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 33 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	285
Рассмотрение поправок .....	285
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	289
О проекте федерального закона № 345921-6 "О внесении изменения в статью 6 <sup>1</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части уточнений юриди-	

ко-технического характера; второе чтение; принят в первом чтении 15 ноября 2013 года; предложен к отклонению)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	289
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	290
О проекте федерального закона № 360863-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)" (внесён членами Совета Федерации Матвиенко В. И., Торшиным А. П., Клишасом А. А., Добрыниным К. Э., Зугой И. М., Тюльпановым В. А., Косаревым Н. В., Джабаровым В. М., Варфоломеевым А. Г., Лисицыным А. И., Заболотной Т. В., Николаевой Г. Г., Кавджарадзе М. Г., Пожитковым Н. Ф., Фоминым И. В., Кривицким Д. Б., Афанасовым М. А., Журавлёвым Н. А., Пономарёвым В. А., Чубом В. Ф., Киричуком С. М., Мамедовым С. В., Кошиным И. В., Лебедевым Л. Л., Пономарёвым М. Н., Кулаковым В. Ф., Майоровым А. П., Суяновым М. Х., Атановым Е. В., Кононовой Л. П., Тер-Аванесовым А. Б., Хапсироковым М. К.- Г., Шверикасом В. Н., Макиным Г. И., Щелбыгиным С. Е., Федоряком Н. А., Лукиным С. Н., Еремеевым О. В.)	
Доклад члена Совета Федерации Торшина А. П. ....	290
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	292
Ответы Плигина В. Н. и Торшина А. П. на вопросы .....	294
Выступления в прениях	
Соловьёв В. Г. ....	300
Жириновский В. В. ....	301
Поневежский В. А. ....	304
Тарнавский А. Г. ....	305
Выступления Торшина А. П. и Плигина В. Н. с заключительным словом .....	307
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	309
О проекте федерального закона № 421668-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Кыргызской Республики о сотрудничестве в сфере транспортировки, распределения и реализации природного газа на территории Кыргызской Республики" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра энергетики Российской Федерации Яновского А. Б. ....	309
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	311
Ответы Яновского А. Б. и Слуцкого Л. Э. на вопросы .....	313
Выступления в прениях	
Шлегель Р. А. ....	317
Федоткин В. Н. ....	318
Никитин В. С. ....	319
Лебедев О. В. ....	319

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	320
О проекте федерального закона № 388850-6 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования механизма привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства в области природопользования и охраны собственности; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации – руководителя Федерального агентства лесного хозяйства Лебедева В. А. ....	320
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	321
Ответы Лебедева В. А. на вопросы .....	322
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г. ....	324
Катасонов С. М. ....	324
Нилов О. А. ....	325
Выступление Лебедева В. А. с заключительным словом .....	326
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	326
О проекте федерального закона № 388177-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за воспрепятствование деятельности организации, управляющей многоквартирным домом; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра регионального развития Российской Федерации Ивановой С. В. ....	326
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	328
Ответы Ивановой С. В. на вопросы .....	328
Выступления в прениях	
Понежевский В. А. ....	331
Диденко А. Н. ....	331
Абалаков А. Н. ....	332
Катасонов С. М. ....	333
Хованская Г. П. ....	334
Выступление Ивановой С. В. с заключительным словом .....	336
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	336
О проекте федерального закона № 318821-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части установления ответственности за незаконное проведение искусственного прерывания беременности; внесён депутатами Государственной Думы Жуковым А. Д., Мизулиной Е. Б., Баталиной О. Ю., Елифановой О. Н., Бариевым М. М., Баталовой Р. А., Герасимовой Н. В., Ниловым Я. Е.)	
О проекте федерального закона № 109605-6 "О внесении изменений в статью 123 Уголовного кодекса Российской Федерации, в Кодекс	

Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за незаконное проведение искусственного прерывания беременности; внесён Кулиевой В. В., Саблиным Д. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Мизулиной Е. Б. ....	336
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	339
Ответы Мизулиной Е. Б. и Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	340
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е. ....	344
Мурзабаева С. Ш. ....	346
Лахова Е. Ф. ....	347
Выступление Мизулиной Е. Б. с заключительным словом .....	349
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	349
О проекте федерального закона № 265642-6 "О внесении изменений в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части зачисления суммы денежных взысканий (штрафов) за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения в бюджеты муниципальных районов, городских округов, городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга; внесён депутатом Государственной Думы Свергуновой М. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Свергуновой М. Н. ....	349
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. и её ответы на вопросы .....	351
Выступления в прениях	
Тимченко В. С. ....	355
Выступления Свергуновой М. Н. и Кармазиной Р. В. с заключительным словом .....	356
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	357
О проекте федерального закона № 176296-6 "О внесении изменения в статью 136 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся сроков выплаты заработной платы; внесён депутатами Государственной Думы Ниловым Я. Е., Афанасьевой Е. В., а также Овсянниковым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. ....	357
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	359
Ответы Трапезникова В. В. и Нилова Я. Е. на вопросы .....	360
Выступления в прениях	
Афанасьева Е. В. ....	364
Руденко А. В. ....	365
Тарнавский А. Г. ....	367
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом .....	368
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	370



"Час голосования"

Принятие проекта постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (проект № 161211-6) .....	370
Принятие проекта федерального закона № 351047-6 "О внесении изменений в статьи 33 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" .....	370
Отклонение проекта федерального закона № 345921-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" .....	371
Принятие проекта федерального закона № 360863-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части введения формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)" в первом чтении .....	371
Принятие проекта федерального закона № 388850-6 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении ....	371
Принятие проекта федерального закона № 388177-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	371
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в сфере транспортировки, распределения и реализации природного газа на территории Киргизской Республики" (проект № 421668-6) .....	372
О проекте федерального закона № 318821-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 109605-6 "О внесении изменений в статью 123 Уголовного кодекса Российской Федерации, в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 56 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 318821-6 и отклонение альтернативного законопроекта .....	372
Отклонение проекта федерального закона № 176296-6 "О внесении изменения в статью 136 Трудового кодекса Российской Федерации" .....	373
Отклонение проекта федерального закона № 265642-6 "О внесении изменений в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" .....	373
О проекте федерального закона № 302993-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части предоставления гражданам права на приобретение нарезного короткоствольного оружия отечественного производства для целей самообороны при условии, что они владеют более пяти лет огнестрельным гладкоствольным	

оружием; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Семёновым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	374
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б. ....	374
Ответы Иванова С. В. и Выборного А. Б. на вопросы .....	375
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	378
Горовцов Д. Е. ....	378
Выборный А. Б. ....	381
Выступления Иванова С. В. и Выборного А. Б. с заключительным словом .....	381
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	383
О проекте федерального закона № 286056-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка отказа от медицинского вмешательства; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Дорофеева С. Б. ....	383
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	385
О проекте федерального закона № 286684-6 "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части перераспределения нормативов зачисления сумм денежных взысканий (штрафов), установленных законами субъектов Российской Федерации, за исключением денежных взысканий (штрафов) за несоблюдение муниципальных правовых актов, между бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами; внесён Ярославской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ушакова Д. В. ....	385
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	386
О проекте федерального закона № 354105-6 "О внесении изменений в статью 14.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за незаконную продажу товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена; внесён Курганской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	386
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	386
О проекте федерального закона № 295346-6 "О возмещении расходов на материальное обеспечение детей, оставшихся без попечения родителей и находящихся на полном государственном обеспечении" (внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Яковлевой Л. Н. ....	387

Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	387
О проекте федерального закона № 133533-5 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части, касающейся оснований для приостановления статуса адвоката; внесён членом Совета Федерации Лысковым А. Г., депутатом Государственной Думы Плигиным В. Н., а также Капурой М. М., Клишиным А. А. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	387
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	388
О проекте федерального закона № 157891-6 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (о порядке перемещения на специализированную стоянку транспортных средств, получивших повреждения в результате дорожно-транспортных происшествий; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Васильева А. Н. ....	388
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	389
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	389
<b>21 января 2014 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	391
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Новиков Д. Г. ....	392
Нилов Я. Е. ....	395
Диденко А. Н. ....	398
Хинштейн А. Е. ....	399
Хайруллин А. Н. ....	402
Ушаков Д. В. ....	404
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	408
О проекте постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бобракова Алексея Евгеньевича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	409
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	410
О проекте постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 13 июля 2014 года (весенняя сессия)" (в части, касающейся распорядка работы в феврале)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	410

Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	410
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	410
О проекте постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года, утвержденный постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года" (о переносе "правительственного часа" с 19 февраля на 26 февраля)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	410
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	411
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	414
О проекте федерального закона № 320426-6 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 1 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" (о регистрации (аккредитации) представительств иностранных банков на территории Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И. ....	414
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	414
О проекте федерального закона № 351047-6 "О внесении изменений в статьи 33 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка подачи документов для регистрации кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации в избирательную комиссию; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	414
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	415
О проекте федерального конституционного закона № 359976-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и признании утратившей силу статьи 41 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" (в части исключения понятия "народный заседатель"; второе чтение; принят в первом чтении 10 декабря 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	415

Рассмотрение поправок .....	415
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	416
О проекте федерального закона № 325474-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения санкций части 1 <sup>1</sup> статьи 8.8; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	416
Рассмотрение поправок .....	416
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	417
О проекте федерального закона № 343515-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О полиции" и статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части возложения на полицию обязанности по осуществлению контроля за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса; второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2013 года с наименованием "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О полиции")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	417
Рассмотрение поправок .....	417
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	418
О проекте федерального закона № 392325-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации", Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статьи 260 и 260 <sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (о праве избирателей, участников референдума на обжалование итогов голосования; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристов Д. В. ....	418
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	420
Ответы Аристов Д. В. на вопросы .....	421
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П. ....	424
Диденко А. Н. ....	425
Понежевский В. А. ....	427
Федоткин В. Н. ....	428
Иванов С. В. ....	430
Тарнавский А. Г. ....	430
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом .....	432
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	433

О проекте федерального закона № 419131-6 "О внесении изменений в статью 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о сроках приведения государственных (муниципальных) программ в соответствие с законом о бюджете; внесён депутатами Государственной Думы Макаровым А. М., Кармазиной Р. В., Максимовой Н. С., Собко С. В., Сапожниковым Н. И., Езерским Н. Н., Аброськиным Н. П.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы .....	433
О проекте федерального конституционного закона № 409189-6 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" и признании утратившим силу Федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 409207-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 409194-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения полномочий Верховного Суда Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	439
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	442
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	443
Ответы Минха Г. В. на вопросы .....	444
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г. ....	447
Понежежский В. А. ....	449
Сухарев И. К. ....	450
Максимова Н. С. ....	450
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	451
О проекте федерального закона № 419131-6 "О внесении изменений в статью 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся сроков приведения государственных (муниципальных) программ в соответствие с законом о бюджете; внесён депутатами Государственной Думы Макаровым А. М., Кармазиной Р. В., Максимовой Н. С., Собко С. В., Сапожниковым Н. И., Езерским Н. Н., Аброськиным Н. П.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	451
Дмитриева О. Г. ....	452
Катасонов С. М. ....	454
Тарнавский А. Г. ....	456
Собко С. В. ....	457

Выступление председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. с заключительным словом ...	459
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	461
О проекте федерального закона № 315135-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня некредитных финансовых организаций, в отношении которых Банк России является органом, осуществляющим регулирование, контроль и надзор" (внесён Ананьевым Д. Н. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А. и её ответы на вопросы .....	461
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	463
О проекте федерального закона № 366498-6 "О внесении изменения в статью 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил обгона или опережения движущегося транспортного средства; внесён депутатами Государственной Думы Ниловым Я. Е., Ивановым С. В., Лебедевым И. В., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. ....	463
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	464
Выступления в прениях	
Москвичёв Е. С. ....	465
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом .....	466
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	466
О проекте федерального закона № 341353-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о переносе единого дня голосования на первое воскресенье ноября; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Агеевым А. А., Емельяновым М. В., Левичевым Н. В., Сердюком М. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Агеева А. А. ....	466
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	468
Ответы Плигина В. Н. и Агеева А. А. на вопросы .....	469
О проекте федерального закона № 349695-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчётности" (в части расширения сферы применения Международных стандартов финансовой отчётности в Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	473
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	474
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы .....	474
Выступления в прениях	
Ищенко А. А. ....	477
Выступление Кармазиной Р. В. с заключительным словом .....	480

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	480
О проекте федерального закона № 375042-6 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации (в части упрощения налогового учёта)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	480
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ищенко А. А. ....	481
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы .....	483
Выступления в прениях	
Кармазина Р. В. ....	484
Ищенко А. А. ....	484
Катасонов С. М. ....	485
Ищенко А. А. (продолжение) .....	487
Выступление Шаталова С. Д. с заключительным словом .....	488
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	488
О проекте федерального закона № 341353-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о переносе единого дня голосования на первое воскресенье ноября; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Агеевым А. А., Емельяновым М. В., Левичевым Н. В., Сердюком М. И.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Руденко А. В. ....	488
Казаков А. В. ....	490
Диденко А. Н. ....	491
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	492
О проекте федерального закона № 256584-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части предоставления государственным и муниципальным органам исполнительной власти права на выкуп заложенного имущества; внесён депутатами Государственной Думы Крутовым А. Д., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Ушаковым Д. В., Петуховой Н. Р.)	
Доклад депутата Государственной Думы Грачёва И. Д. ....	493
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Свинцова А. Н. ....	494
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бобракова Алексея Евгеньевича" .....	496
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 13 июля 2014 года (весенняя сессия)" .....	496



Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2014 года" .....	496
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 1 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" (проект № 320426-6) ...	497
О проекте федерального закона № 351047-6 "О внесении изменений в статьи 33 и 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	497
Принятие закона .....	501
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 359976-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и признании утратившей силу статьи 41 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" во втором чтении .....	501
Принятие проекта федерального закона № 325474-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	502
О проекте федерального закона № 343515-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О полиции" и статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	502
Принятие закона .....	502
Принятие проекта федерального закона № 392325-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", Федеральный закон "О выборах Президента Российской Федерации", Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и статьи 260 и 260 <sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	503
Принятие проекта федерального закона № 419131-6 "О внесении изменений в статью 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	503
Принятие проекта федерального закона № 315135-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня некредитных финансовых организаций, в отношении которых Банк России является органом, осуществляющим регулирование, контроль и надзор" в первом чтении .....	503
Принятие проекта федерального закона № 366498-6 "О внесении изменения в статью 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	504

Одобрение проекта федерального конституционного закона № 409189-6 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" и признании утратившим силу Федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии" в первом чтении .....	504
Принятие проекта федерального закона № 409207-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" в первом чтении .....	504
Принятие проекта федерального закона № 409194-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" в первом чтении .....	505
Отклонение проекта федерального закона № 341353-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" .....	505
Принятие проекта федерального закона № 349695-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О консолидированной финансовой отчётности" в первом чтении .....	505
Принятие проекта федерального закона № 375042-6 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации (в части упрощения налогового учёта)" в первом чтении .....	506
О проекте федерального закона № 256584-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части предоставления государственным и муниципальным органам исполнительной власти права на выкуп заложенного имущества; внесён депутатами Государственной Думы Крутовым А. Д., Грачёвым И. Д., Дмитриевой О. Г., Ушаковым Д. В., Петуховой Н. Р.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	506
Крутов А. Д. ....	508
Афонский В. И. ....	510
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	511
О проекте федерального закона № 250483-6 "О внесении изменений в статью 107 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части снижения предельного объёма государственного долга субъекта Российской Федерации и муниципального долга; внесён депутатом Государственной Думы Абрамовым И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Абрамова И. Н. ....	511
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	512
Ответы Абрамова И. Н. и Максимовой Н. С. на вопросы .....	513
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г. ....	517
Коломейцев В. А. ....	518
Катасонов С. М. ....	519
Выступления Абрамова И. Н. и Максимовой Н. С. с заключительным словом .....	520

Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	522
О проекте федерального закона № 385767-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" в части распространения системы страхования вкладов физических лиц на счета физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица" (внесён депутатами Государственной Думы Черкасовым К. И., Аскендеровым З. А., Сердюком М. И., Аксаковым А. Г., Семёновым В. В., Терентьевым А. В., Самиевым И. Р., Шейным А. А., Кривоносным С. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. ....	522
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	522
О проекте федерального закона № 554954-5 "О внесении изменений в статьи 12 и 87 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия денежных средств в депозит нотариуса; внесён Тульской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	523
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	523

## 22 января 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	524
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Алимова О. Н. ....	525
Худяков Р. И. ....	529
Дегтярёв М. В. ....	530
Язев В. А. ....	532
Когогина А. Г. ....	534
Аксаков А. Г. ....	535
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	538
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обострении ситуации на Украине"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. и его ответы на вопросы .....	539
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А. ....	546
Жириновский В. В. ....	548
Лебедев О. В. ....	551
Москалькова Т. Н. ....	553
Принятие постановления (в "час голосования") .....	555
О проекте федерального закона № 344516-6 "О внесении изменения в статью 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Феде-	

рации" (в части, касающейся порядка назначения принудительных мер медицинского характера; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	556
Рассмотрение поправок .....	556
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	556
О проекте федерального закона № 301629-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за экстремистскую деятельность; второе чтение; принят в первом чтении 13 декабря 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	556
Рассмотрение поправок .....	557
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	557
О проекте федерального закона № 346786-6 "О внесении изменений в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части предоставления особых прав детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, при приёме на обучение по программам бакалавриата и специалитета; второе чтение; принят в первом чтении 13 декабря 2013 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А. ....	557
Рассмотрение поправок .....	558
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	562
О проекте федерального закона № 268705-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О теплоснабжении" (уточнение редакции статьи; второе чтение; принят в первом чтении 22 октября 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О теплоснабжении")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я. ....	562
Рассмотрение поправок .....	562
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	562
О проекте федерального закона № 42197-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления социального патронажа и деятельности органов опеки и попечительства" (принят в первом чтении 25 сентября 2012 года; предложен к отклонению)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Баталыной О. Ю. ....	562
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	564

О проекте федерального закона № 101827-6 "О внесении изменений в статью 30.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части сокращения срока рассмотрения жалобы на постановление об административном аресте; внесён членом Совета Федерации Лысковым А. Г.)	
Доклад члена Совета Федерации Лыскова А. Г. ....	564
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	565
Ответы Лыскова А. Г. на вопросы .....	566
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	568
"Правительственный час"	
Информация министра промышленности и торговли Российской Федерации Мантурова Д. В. ....	568
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Агапцова С. А. ....	575
Ответы Мантурова Д. В. на вопросы .....	578
Выступления представителей фракций	
Собко С. В. ....	591
Жигарев С. А. ....	593
Гутенёв В. В. ....	595
Гартунг В. К. ....	597
Выступление Мантурова Д. В. с заключительным словом .....	600
О проекте федерального закона № 310900-6 "О внесении изменения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления размера государственной пошлины за предоставление или продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции за каждое обособленное подразделение; внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея)	
Доклад представителя Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея депутата Государственной Думы Натхо Р. Х. ....	601
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	603
Ответы Натхо Р. Х. на вопросы .....	604
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	607
Выступление Кармазиной Р. В. с заключительным словом .....	609
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	610
О проекте федерального закона № 280077-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части отмены транспортного налога на легковые автомобили с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил; внесён депутатами Государственной Думы Катасоновым С. М., Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Катасонова С. М. ....	610
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	613
Ответы Катасонова С. М. и Кармазиной Р. В. на вопросы .....	615
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е. ....	620
Решульский С. Н. ....	621
Тарнавский А. Г. ....	622

Выступления Катасонова С. М. и Кармазиной Р. В. с заключительным словом .....	624
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	625
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 344516-6 "О внесении изменения в статью 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	625
Принятие закона .....	625
О проекте федерального закона № 301629-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	626
Принятие закона .....	626
Принятие проекта федерального закона № 346786-6 "О внесении изменений в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" во втором чтении .....	626
Принятие проекта федерального закона № 268705-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О теплоснабжении" во втором чтении .....	627
Отклонение проекта федерального закона № 42197-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления социального патронажа и деятельности органов опеки и попечительства" .....	627
Принятие проекта федерального закона № 101827-6 "О внесении изменений в статью 30.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	627
Отклонение проекта федерального закона № 280077-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" .....	628
Отклонение проекта федерального закона № 310900-6 "О внесении изменения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" .....	628
О проекте федерального закона № 254061-6 "О внесении изменения в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования коэффициента, используемого при исчислении транспортного налога; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	628
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	630
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	630
О проекте федерального закона № 285392-6 "О внесении изменений в статью 333 <sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с противодействием коррупционным проявлениям, связанным с выдачей государственных регистрационных знаков на автомобильно-транспортные средства и прицепы к ним (механические транспортные средства)" (внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Агеевым А. А., Машкариным В. П., Левиным Л. Л., Михеевым О. Л., Носовко Г. С., Руденко А. В., Самиевым И. Р., Четвериковым А. В., Ющенко А. А., Савельевым Д. И., а также Беляковым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И. ....	631

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. и её ответы на вопросы .....	632
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	633
О проекте федерального закона № 352088-6 "О внесении изменений в статью 8.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за эксплуатацию механических транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо нормативов уровня шума; внесён депутатами Государственной Думы Брянском М. В., Музыкаевым А. А., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Брянска М. В. ....	633
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	635
Ответы Брянска М. В. на вопросы .....	636
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А. ....	638
Старовойтов А. С. ....	639
Выступление Брянска М. В. с заключительным словом .....	640
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	640
О проекте федерального закона № 338415-6 "О внесении изменений в главу 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения перечня обстоятельств, смягчающих административную ответственность; внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Смолиным О. Н., Кравцом А. А., Плетнёвой Т. В., Разворотневым Н. В., Решульским С. Н., Соловьёвым В. Г., Андреевым А. А., Корниенко А. В., Обуховым С. П., Алимовой О. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н. ....	640
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	643
Ответы Смолина О. Н. на вопросы .....	645
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	646
Выступление Смолина О. Н. с заключительным словом .....	647
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	648
О проекте федерального закона № 282667-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части, касающейся срока передачи в аренду объектов электросетевого хозяйства территориальным сетевым организациям; внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я. ....	649
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	649
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	649

#### 24 января 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	651
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н. ....	651

Ищенко А. А. ....	655
Старовойтов А. С. ....	657
Булаев Н. И. ....	659
Мурзабаева С. Ш. ....	661
Сердюк М. И. ....	663
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	666
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К международным парламентским организациям, парламентам государств — членом Организации Объединённых Наций в связи с поддержкой усилий Организации Объединённых Наций по утверждению мира и воплощению идеалов "олимпийского перемирия"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Махмутова А. А. ....	669
Выступления в прениях	
Лихачёв В. Н. ....	670
Жириновский В. В. ....	671
Левичев Н. В. ....	674
Принятие постановления (в "час голосования") .....	676
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 28 февраля 2014 года"	
Доклад первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. ....	676
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ....	679
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	680
Никитчук И. И. ....	683
Нилов О. А. ....	684
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом .....	685
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	686
О проекте федерального конституционного закона № 390470-6 "О Верховном Суде Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	686
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	686
О проекте федерального закона № 390479-6 "О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	686
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	686
О проекте федерального конституционного закона № 390478-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судеб-	



ной системе Российской Федерации" (в целях совершенствования судебной системы Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	686
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	687
О проекте федерального конституционного закона № 359976-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и признании утратившей силу статьи 41 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" (в части исключения понятия "народный заседатель"; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	687
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	687
О проекте федерального закона № 325474-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения санкций части 1 <sup>1</sup> статьи 8.8; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	687
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	687
О проекте федерального закона № 346786-6 "О внесении изменений в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части предоставления особых прав детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, при приеме на обучение по программам бакалавриата и специалитета; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А. ....	687
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	688
О проекте федерального закона № 268705-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О теплоснабжении" (уточнение редакции статьи; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я. ....	688
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	688
О проекте федерального закона № 398910-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б. ....	688
Рассмотрение поправок .....	689
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	697
О проекте федерального закона № 273657-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения транспортной безопасности" (второе чтение; принят в первом чтении 18 июня 2013 года с наименованием "О вне-	

сении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения транспортной безопасности")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Ефимова В. Б. ....	697
Рассмотрение поправок .....	698
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	721
О проекте федерального закона № 419131-6 "О приостановлении действия абзаца четвёртого пункта 2 статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о сроках приведения государственных (муниципальных) программ в соответствие с законом о бюджете; второе чтение; принят в первом чтении 21 января 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	721
Рассмотрение поправок .....	721
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	724
О проекте федерального закона № 248357-5 "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка обложения налогом на прибыль организаций, осуществляющих аэронавигационное обслуживание полётов воздушных судов; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Катасонова С. М. ....	724
Рассмотрение поправок .....	724
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	724
О проекте федерального закона № 611332-5 "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня органов дознания; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	724
Рассмотрение поправок .....	725
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	725
О проекте федерального закона № 360878-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" (в целях обеспечения защиты прав граждан на получение пенсионных выплат, а также повышения ответственности негосударственных пенсионных фондов; второе чтение; принят в первом чтении 19 ноября 2013 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Тихонова Р. К. ....	725
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	726
О проекте федерального закона № 338959-6 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об особенностях учёта отчислений в Федеральный фонд социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии при исчислении налога на прибыль организаций; внесён депутатами Государственной Думы Говорухиным С. С., Кожевниковой М. А., Якушевым В. В., Казаковой О. М., Позгалёвым В. Е., Балашовым Б. К.,	

Хайровым Р. Ш., Швецовою Л. И., Максимовой Н. С., Ивановым В. В., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Казаковой О. М. ....	726
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. и её ответы на вопросы .....	727
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	729
Выступление Максимовой Н. С. с заключительным словом .....	731
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	732
О проекте федерального закона № 233925-6 "О внесении изменений в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о судебных извещениях; внесён депутатами Государственной Думы Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Гильмутдиновым И. И., Галимардановым М. М., Хайруллиным А. Н., Чижовым С. В., Аброськиным Н. П., Балашовым Б. К., Гутеневым В. В., Ивановым В. В., Кононовым В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хайрова Р. Ш. ....	732
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	733
Ответы Фабричного С. Ю. и Хайрова Р. Ш. на вопросы .....	733
Выступления в прениях	
Сухарев И. К. ....	734
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	736
О проекте федерального закона № 431383-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" (в части перераспределения бюджетных ассигнований; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. ....	737
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А. ....	738
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	739
Ответы Силуанова А. Г. на вопросы .....	739
Выступления в прениях	
Деньгин В. Е. ....	741
Емельянов М. В. ....	742
Выступления Силуанова А. Г. и Макарова А. М. с заключительным словом .....	742
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	743
О проекте федерального закона № 407473-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (в части долгосрочного бюджетного планирования) и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодатель-	

ных актов Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М. ....	743
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	744
Ответы Лаврова А. М. и Макарова А. М. на вопросы .....	746
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	751
Дмитриева О. Г. ....	754
Коломейцев В. А. ....	755
Выступления Лаврова А. М. и Макарова А. М. с заключительным словом .....	756
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	758
О проекте федерального закона № 378667-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части введения ограничения размеров компенсаций, выходных пособий в связи с прекращением трудового договора для отдельных категорий работников государственных корпораций, государственных компаний, государственных унитарных предприятий, хозяйственных обществ, более пятидесяти процентов акций (долей) в уставном (складочном) капитале которых находится в государственной собственности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю. ....	759
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	760
"Час голосования"	
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 28 февраля 2014 года" .....	761
О проекте федерального конституционного закона № 390470-6 "О Верховном Суде Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	761
Одобрение закона .....	764
Принятие Федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" (проект № 390479-6) .....	
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" (проект № 390478-6) .....	765
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и признании утратившей силу статьи 41 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" (проект № 359976-6) .....	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 325474-6) .....	765

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (проект № 346786-6) .....	766
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О теплоснабжении" (проект № 268705-6) .....	766
О проекте федерального закона № 398910-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	766
Выступления по мотивам голосования .....	767
Принятие закона .....	768
О проекте федерального закона № 273657-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения транспортной безопасности"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	768
Выступления по мотивам голосования .....	768
Принятие закона .....	770
О проекте федерального закона № 419131-6 "О приостановлении действия абзаца четвёртого пункта 2 статьи 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	771
Принятие закона .....	771
Принятие проекта федерального закона № 248357-5 "О внесении изменений в статьи 251 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	771
О проекте федерального закона № 611332-5 "О внесении изменения в статью 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	771
Принятие закона .....	772
Отклонение проекта федерального закона № 360878-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" .....	772
Принятие проекта федерального закона № 338959-6 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	772
Принятие проекта федерального закона № 233925-6 "О внесении изменений в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	773
О проекте федерального закона № 431383-6 "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов"	
Принятие законопроекта в первом чтении .....	773
Принятие закона .....	773
Принятие проекта федерального закона № 407473-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (в части долгосрочного бюджетного планирования) и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении .....	774

О проекте федерального закона № 378667-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части введения ограничения размеров компенсаций, выходных пособий в связи с прекращением трудового договора для отдельных категорий работников государственных корпораций, государственных компаний, государственных унитарных предприятий, хозяйственных обществ, более пятидесяти процентов акций (долей) в уставном (складочном) капитале которых находится в государственной собственности" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю. на вопросы .....	774
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	777
Катасонов С. М. ....	779
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	780
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части установления порядка оказания универсальных услуг связи и регулирования тарифов на эти услуги; проект № 297374-6; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад члена согласительной комиссии Деньгина В. Е. ....	781
Принятие закона в редакции согласительной комиссии (в "час голосования") .....	781
О проекте федерального закона № 317345-6 "О внесении изменений в статью 317 Трудового кодекса Российской Федерации и в статью 11 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (о выплате лицам в возрасте до 30 лет процентной надбавки к заработной плате в полном размере с первого дня работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, если они прожили в указанных районах и местностях не менее трёх с половиной лет; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Республики Карелия Рогалевича А. С. ....	781
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитонов Н. М. ....	783
Ответы Рогалевича А. С. на вопросы .....	784
Выступления в прениях	
Кармазина Р. В. ....	785
Кашин Б. С. ....	786
Выступления Рогалевича А. С. и Харитонов Н. М. с заключительным словом .....	787
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	787
О проекте федерального закона № 338968-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статьи 18.10 и 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся права иностранных граждан и лиц без гражданства на трудовую деятельность в Российской Федерации только в соответствии с тем видом деятельности, который указан в разрешении на работу, а также в части установления ответственности российских работодателей или заказчиков работ (услуг) либо иностранных работников за нарушение данной нормы; внесён Законо-	

дательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....

788

Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....

788

О проекте федерального закона № 571367-5 "О любительском и спортивном рыболовстве" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Дмитриевой О. Г., Емельяновым М. В., Грешневиковым А. Н., Ушаковым Д. В., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р., а также Шенным О. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г. ....

788

Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....

790

**Информация** .....

791

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 25 (240)  
2014 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 21.04.2016. Формат 84x108/32  
Печ. л. 26. Тираж 150 экз. Зак. 5495

---

Отпечатано с оригинал-макета  
в ООО "Красногорский полиграфический комбинат"  
107140, г. Москва, пер. 1-й Красносельский, д. 3, оф. 17