Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 30 (358)

2024 год

Весенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 30 (358)

2024 год

Весенняя сессия

16—30 января

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2026

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 30 (358). 2024 г. Весенняя сессия. 16—30 января. — М.: Издание Государственной Думы, 2026. — 656 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2026

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
16 января 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Как будто и не расставались. Вот у нас средства массовой информации освещают работу Государственной Думы — 1062 журналиста аккредитованы, — но меняться абсолютно не хотят: вот как привыкли за 90-е годы сравнивать Государственную Думу с Конгрессом Соединённых Штатов Америки, так сравнивают. Хочешь менять мир, начни с себя!

Коллеги, у нас нет отпусков. Отпуска есть в Конгрессе Соединённых Штатов Америки, называются там "каникулы", а у нас работа в регионах, новогодние праздники 1—2 января, а с 3-го надо быть на работе. А тот, кто этому не следует, перестаёт быть депутатом. Вот посмотрите на Геннадия Андреевича Зюганова: он работает без выходных, без отпусков, без праздников. Посмотрите, Васильев Владимир Абдуалиевич в своём избирательном округе отдыхает, никуда не выезжает. А Слуцкий какую активность набрал — мы за него переживаем: по регионам постоянно! Сергей Михайлович Миронов — посмотрите его командировки: только что был в Белгородской области, обсуждали. Алексей Геннадьевич вливается в наш коллектив, понимает, что здесь конкуренция намного жёстче, чем в бизнесе, где он достиг огромных успехов. А журналисты пишут про каникулы. Какие каникулы?! Каникулы в школах у детей.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно. Одним словом, начинаем работу.

Уважаемые коллеги, необходимо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация поимённая.

Обращаю внимание журналистов, чтобы потом не придумывали: вот покажите зал, кто в зале находится, — и сразу станет ясно, кто ходит на работу, кто нет. Экономия за прошлый год составила 1 миллиард 220 миллионов. Государственная Дума вернула эти средства в казну. Это в том числе экономия фонда оплаты труда. Об этом, коллеги, идёт речь.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 19 сек.)
Присутствует . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Отсутствует. . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 425 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, сессия объявляется открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину.

Володин В. В., *Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, перед началом заседания разговаривал с нашим президентом — Владимир Владимирович просил передать вам самые лучшие пожелания и пожелал успехов в работе. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, у нас с вами большой законодательный портфель: 964 законопроекта. Надо сказать, что мы с вами начинаем не с чистого листа, 242 законопроекта принято в первом чтении, и это для нас большая возможность показать свою эффективность, потому что мы можем рассматривать законопроекты во втором, третьем чтениях, не дожидаясь, пока они будут проработаны до внесения в первом чтении. Кстати, два законопроекта у нас приняты во втором чтении.

Мы с вами всегда в начале сессии, когда её открываем, определяем приоритеты. Думаю, что руководители политических фракций, которые сейчас будут выступать, обязательно скажут о своих приоритетах. Со своей стороны, хочу остановиться на

ряде вопросов, которые, думаю, вы поддержите, у нас они будут определены как приоритетные.

Несомненным приоритетом, коллеги, в нашей работе должны быть вопросы поддержки специальной военной операции, наших ребят — солдат, офицеров, а также членов их семей. Мы с вами за прошедшее время приняли 91 закон, определяющий эти вопросы, нам необходимо не останавливаться и делать всё для того, чтобы наши солдаты и офицеры, члены их семей ни в чём не нуждались. Надеюсь на поддержку. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, указом нашего президента 2024 год объявлен Годом семьи. *(Аплодисменты.)* Тоже с удовольствием поаплодировал, потому что это говорит о многом: для нашей страны семья — основа сегодняшнего дня и будущего. Но нас это ко многому обязывает. Смотрю, улыбается руководитель нашего профильного комитета Нина Александровна Останина — да, вы правильно улыбаетесь, вас ждёт большая работа: президент поручил выработать федеральные стандарты в отношении многодетных семей, определить их статус. Надеюсь, что мы с вами как можно быстрее сделаем свою часть работы, эти определения будут чёткими, и, самое главное, они позволят нам эффективно оказывать помощь многодетным семьям.

Вот чтобы выработать такие решения и в итоге принять уже федеральный закон, есть, уважаемые коллеги, предложение поручить Анне Юрьевне Кузнецовой, заместителю Председателя Государственной Думы, и руководителю профильного комитета подготовить большие парламентские слушания с приглашением многодетных семей, представителей регионов, органов местного самоуправления, с тем чтобы мы с вами в режиме обратной связи выработали нормы законов, которые затем все будут исполнять. Мы знаем, что это предмет ответственности регионов, вместе с тем президент сказал, что нам важно выработать федеральные стандарты, федеральный статус, — давайте тогда мы с вами поступим таким образом, с тем чтобы были выработаны продуманные, взвешенные решения и, самое главное, в режиме обратной связи. Мы с вами можем выслушать представителей регионов, многодетные семьи и дальше уже выйти на принятие федерального закона, который регулировал бы стандарты и нормы в этой сфере, понимая, что ответственность в любом случае лежит на регионах, но всё-таки, прежде чем принимать закон, правильно было бы нам выслушать их, узнать, как они видят решение этих проблем.

Коллеги, мы с вами уже привыкли, что по актуальным повесткам, сформированным по итогам особенно региональных недель, когда возвращаются депутаты (а в основе депутатских

инициатив — обращения наших граждан), затем принимаются законы. Если вы не возражаете, хотел бы о некоторых из них поговорить, учитывая, что в ходе встреч люди постоянно спрашивают, когда будут приняты соответствующие законы. Мы их проекты обсуждали в прошлом году и собирались завершить работу над ними в этом. Есть законодательные инициативы, которые мы с вами будем рассматривать в текущем году. Вот о некоторых из них, думаю, правильно сказать здесь для того, чтобы мы взяли их на отдельный контроль, ну и, конечно, чтобы они у нас не залёживались, а как можно быстрее были приняты.

Один из законопроектов касается темы "наливаек". Законопроект в первом чтении был принят 5 декабря прошлого года. Люди ждут принятия этого закона, нас о нём спрашивают. Мы должны сделать всё для того, чтобы наши избиратели, граждане чувствовали себя спокойно в своих домах. Сегодня в домах зачастую размещаются псевдокафе. Мы к этому вопросу возвращались ранее и даже приняли ряд федеральных решений, которые позволили регионам начать наводить порядок, но надо признать, что эти решения были половинчатые. После обсуждения этих вопросов с правительством сегодня нам надо выйти на принятие закона, который должен решить эту проблему. Мы предлагаем передать все полномочия по регулированию этих вопросов регионам. Наши коллеги из законодательных собраний субъектов Российской Федерации должны будут принять свои законы, с тем чтобы порядок в этой сфере был наведён. Права наших граждан должны быть защищены. Через уловки и различные схемы те, кто пытается заработать на продаже алкоголя, других спиртных напитков, делают всё для того, чтобы уйти из-под контроля, и, как я уже говорил, через псевдоформы, через лазейки продолжают продавать спиртное в многоквартирных домах. Эта тема беспокоит людей, и мы должны постараться выйти на принятие закона уже в январе текущего года, если вы поддержите. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, ещё один вопрос, требующий обсуждения, — это тема защиты персональных данных. Она у нас в повестке, но хочется подчеркнуть её значимость, потому что IT-технологии и цифровые данные вошли в нашу жизнь так плотно, что касаются каждой семьи. Мы с вами видим, что происходит, когда эти данные утекают, их воруют: от этого люди страдают, у нас огромное количество правонарушений в этой сфере происходит из-за утечки персональных данных. Поэтому есть предложение ужесточить ответственность, ввести оборотные штрафы, а также уголовную ответственность в этой сфере, с тем чтобы наши граждане были защищены. Это также приоритет в на-

шей работе, и мы, если не будете возражать, безотлагательно займёмся этим, чтобы как можно быстрее такие нормы были приняты. Смотрю на Павла Владимировича Крашенинникова, надеюсь, что он сделает со своей стороны всё от него зависящее, для того чтобы такой законопроект мы рассмотрели в приоритетном порядке.

Уважаемые коллеги, ещё одна тема, которая, думаю, никого не оставит равнодушным, она касается всех нас. В декабре и январе, в дни, которые мы с вами сейчас переживаем, к нам поступает много обращений с жалобами на неэффективную работу коммунальных служб, структур, которые должны обеспечивать граждан теплом. Давайте мы с вами этот вопрос возьмём на контроль, потому что надо признать, что состояние генерирующих мощностей, ТЭЦ, ГРЭС, не всегда находится на должном уровне. Те, кто приватизировал эти мощности в 90-е годы, прибыль получают, но не думают о том, что необходима модернизация генерирующих мощностей, не думают о том, что надо содержать их в надлежащем состоянии.

У нас полномочия в сфере жилищно-коммунального хозяйства возложены на муниципальный уровень, часть — на региональный уровень, и мы с вами видим, к чему приводит безответственность, а также отсутствие контроля, и здесь, надо признать, и мы со своей стороны недорабатываем. Да, это ответственность муниципального уровня, да, правильно было бы в каждом регионе определиться, как функционируют теплоснабжающие организации, но, коллеги, недопустимо, когда эти вопросы остаются без внимания. В итоге страдают люди, температура в домах опускается до минусовой, это касается и больниц, и детских учреждений, поэтому давайте не будем стоять в стороне.

Посмотрите, президент, верховный главнокомандующий, глава нашего государства, вмешивается в ситуацию, берёт вопросы на контроль, а где профильные министерства? Вот сегодня ровно четыре года с тех пор, как мы с вами согласовали кандидатуру на должность председателя правительства. Надо отдать должное, правительство достаточно эффективно справляется со своими обязанностями, но что касается ряда министерств и ведомств — им можно было бы работать намного лучше. Если президент находит время, и видит проблему, и, самое главное, решает её, берёт на контроль, то министр, многочисленные заместители министра — где они? У нас федеральное министерство называется "Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства". И если в вопросах строительства Хуснуллин многое сделал — мы видим, что он прихо-

дит в Думу, предлагает решения, сформировано практически с нулевой отметки правовое поле, — то где министерство по вопросам ЖКХ в части этих проблем? Где их предложения? Вот те же аварии в регионах уже давно должны были побудить министра, заместителя внести предложения в Государственную Думу, в профильный комитет — их нет. Если мы с себя не начнём, если министерство не будет ответственным в решении этого вопроса, то и дальше будут рваться сети, и дальше будут выходить из строя котлы, потому что многие собственники не только не вкладываются в их модернизацию, но и преспокойно себя чувствуют за границей, находясь в тёплых странах. Поэтому давайте мы с вами пригласим министра, создадим в срочном порядке рабочую группу. Есть предложение, чтобы её возглавил Гордеев Алексей Васильевич, руководители профильных комитетов вошли в состав с целью выработки предложений по наведению порядка в этой сфере, с тем чтобы ответственные были определены. *(Аплодисменты.)*

Ну и конечно, коллеги, ничего личного, но, если президент видит эти проблемы и участвует в их решении, значит, и нам надо выезжать на эти аварии и делать всё для того, чтобы людей защитить в этой ситуации. Недавно состоялась коллегия Генеральной прокуратуры, нас по традиции приглашали. И я, со своей стороны, учитывая обращение к депутатскому корпусу по этим проблемам, обратился к работникам прокуратуры, с тем чтобы они также брали это на отдельный контроль.

Коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть: от нас многое зависит, и, если мы с вами будем выносить эти вопросы как вопросы постоянного контроля и приоритетные, многое будет меняться. Поэтому стыдно должно быть тем, кто не уделяет им внимания, и вопросы оказываются на столе у президента — вот это укор тем, кто отвечает за эти направления как на федеральном уровне, так и на региональном уровне.

Коллеги, мы, когда обсуждаем наши темы, говорим не только о внутренней повестке, о внутренней политике, но и о международной, это неотъемлемая часть работы Государственной Думы в рамках парламентского измерения. Хотелось бы рассказать об основных событиях, которые мы планируем провести в текущем году.

Прежде всего, у нас состоится международная конференция "Развитие парламентаризма". Мы, проводя страновые конференции, видим, насколько большой интерес к развитию отношений в рамках межпарламентских связей, и мы сошлись во мнении с руководством профильного комитета, вернее, двух профильных комитетов — с Леонидом Эдуардовичем Слуцким

и с Леонидом Ивановичем Калашниковым, — что правильно будет провести международную конференцию, в которой примут участие представители стран Азии, Ближнего Востока, Африки, Латинской Америки и ряда европейских государств. Мы хотим в этом году собраться все вместе для того, чтобы обсудить насущные проблемы, поговорить о развитии отношений и, конечно, внести свой вклад в рамках парламентского измерения в установление добрых контактов с нашими партнёрами, тем более что с каждым годом их становится всё больше.

У нас в этом году пройдёт конференция стран БРИКС в рамках парламентского измерения. Россия председательствует в БРИКС. Мы вместе с Советом Федерации будем готовить встречу с нашими коллегами из стран БРИКС, тем более что их стало больше — сегодня в БРИКС входит десять государств. Надеюсь, все депутаты примут активное участие в подготовке, тем более что в большинстве стран БРИКС двухпалатные парламенты, нам есть чем заняться, и это тоже послужит в том числе нашим вкладом в развитие отношений между государствами, с которыми у нас уже выстроились такие хорошие стратегические отношения.

Коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, что количество друзей нашей страны растёт, нам надо развивать с ними отношения. Это хороший ответ Вашингтону, который проводит колониальную идеологию, колониальную политику в отношении всех стран.

Большинство стран мира поддерживает построение многополярной модели, справедливого мироустройства, поэтому нам, со своей стороны, надо делать всё для укрепления этих связей. Сейчас всем стало очевидно, что время гегемонии США прошло. Европейские страны, оказавшиеся в объятиях Вашингтона, поняли все проблемы этих отношений: экономики стагнируют, проблемы в социальной сфере нарастают. И мы с вами видим, к чему это приводит в Германии, во Франции, в других государствах, некогда считавшихся образцом и стандартом, лидерами экономического развития среди европейских государств. Треть, по последним данным, стран, входящих в Организацию Объединённых Наций, переходят на расчёты в национальных валютах. Это говорит о многом, в первую очередь это говорит о том, что всем стало очевидно, что Вашингтон использует международную, национальную платёжную валюту — доллар для политического влияния, манипулирования, воздействия, и это не может не привести к каким-то другим результатам, кроме как к прозрению и желанию формировать свои суверенные экономики. И всем совершенно понятно, что

в этой ситуации США будут делать всё для того, чтобы вернуть утраченное лидерство, — оно объективно утрачено, потому что утрачено в первую очередь доверие.

Коллеги, вот это желание вернуть лидерство, сохранить гегемонию и однополярный мир и приводит к конфликтам, к росту напряжения. Мы видим, что происходит в Йемене, — бомбардировки мирных городов. Мы видим, что это продолжение политики, которая была начата ранее, когда бомбили города в Сирии, Ливии, Ираке, Афганистане, Югославии. Это всё началось раньше. И сейчас мы видим ответы на многие вопросы о происходящем на Украине, когда при поддержке Вашингтона и Брюсселя был осуществлён государственный переворот и к власти пришли нацисты, проводящие политику истребления своего народа, развязывания военных действий.

Коллеги, начало специальной военной операции остановило третью мировую войну. *(Аплодисменты.)* Вдумайтесь, что могло бы произойти: гуманитарная катастрофа, миллионы погибших... Этого нет по одной причине: наши солдаты и офицеры борются с нацизмом, защищают мир и спокойствие граждан не только Российской Федерации, но и других государств, в первую очередь государств Европы. Поэтому, когда Зеленский пытается втащить европейские государства в этот конфликт, понятно, для чего он это делает, — вновь осуществляется попытка втянуть мир в третью мировую войну. Россия — мирная страна, и никогда она не будет воевать ни с какой европейской страной. Сегодня мы боремся с нацизмом, и эта борьба должна быть в повестке всех стран — тогда не было бы ни кровавого киевского режима, нацистского, ни тех проблем, с которыми сегодня сталкиваются все европейские государства. Это произошло из-за того, что ни Байден, ни Меркель, ни лидеры Франции не захотели за столом переговоров обсуждать проблемы Украины, проблемы глобальной безопасности и безопасности, имеющей отношение к России.

Коллеги, цели специальной военной операции будут достигнуты. *(Аплодисменты.)* Украина должна быть свободной, должна быть нейтральным государством, на Украине не должно быть оружия, которое завезено извне, и, конечно, киевский нацистский режим должен быть привлечён к ответу. Нам, со своей стороны, необходимо сделать всё, для того чтобы эти цели были достигнуты как можно быстрее. За работу, товарищи! *(Аплодисменты.)*

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Уважаемые коллеги, а сейчас у нас по традиции, которой мы с вами всегда придерживаемся, выступления руководителей фракций, которые предложат свои приоритеты и выступят по актуальным вопросам повестки.

Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу.

Подготовиться Слуцкому, Миронову, Нечаеву, Васильеву.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Коллеги, предлагаю послушать выступление Геннадия Андреевича.

Пожалуйста.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, начиная новую сессию, надо определиться, от какой базы мы оттолкнёмся, для того чтобы принять нужные стране законы. Прошлую сессию мы завершили встречей с президентом. Встречались руководители Думы и фракций, пять часов продолжалась эта встреча. Она была предельно откровенной, обсуждали два главных вопроса, которые стоят сегодня ребром, – вопросы войны и мира: как обеспечить нам победу с минимальными потерями, что делать, для того чтобы мобилизовать ресурсы, и каким образом сплотить общество на фоне огромной выборной кампании, которая уже началась. Мы там твёрдо сказали, дали слово Путину, что сделаем всё для сплочения и для того, чтобы выборы прошли честно и достойно. Он ответил немедленно — выступая перед военными, перед прокурорами, перед обществом, потребовал, чтобы строго соблюдался закон. И каждый должен следить, чтобы закон способствовал сплочению и решению насущных проблем.

Я взял все наши последние решения и законы и посмотрел, что нам удалось. Слушайте внимательно! Нам удалось прервать блицкриг, который объявило нам НАТО, — по существу, он полностью провален — с минимальными потерями. Мы преодолели 17,5 тысячи санкций. Этот разбой не смог остановить производства, они наращивали свою мощность. Впервые наша страна дала за прошлый год темпы роста экономики плюс 3,5 процента — это выше мировых, это то, что соответствует посланию президента.

Мы всё сделали для того, чтобы эффективно заработал ВПК. И на коллегии Министерства обороны руководители всех крупных предприятий подошли и поблагодарили нашу фракцию, которая во главе с Маслюковым спасла в своё время военно-промышленный комплекс. Особо поблагодарили авиаторы за "МиГ-31" и сейчас разрабатывают "МиГ-41" — Савиц-

кая, дважды Герой, вместе с адмиралом Комоедовым и полковником Тарнаевым всё сделали, чтобы продолжился выпуск этой машины. "МиГ-41" будет машиной высшего класса. Эти самолёты сегодня творят чудеса, обеспечивая нам победу.

Мы провели контрнаступление, расширили БРИКС, и в этом отношении огромный вклад внесли наши товарищи — и Мельников, и Калашников, и Тайсаев.

Для нас принципиально важно накормить страну — она получила лучший урожай, и здесь огромный вклад и Кашина, и Харитонова, и Коломейцева.

Мы всё сделали для того, чтобы осуществить идеологический перелом, — он реально наступил: уже в "Чебурашке" говорят на хорошем русском языке, это воспитывает, а в "Бременских музыкантах" поют народные песни.

Мы всё сделали для того, чтобы отказаться от "болонки", — это решение принято. В этом году будет 300-летие Академии наук, у нас есть все возможности, чтобы восстановить нормальное финансирование учёных и пробиться на этом направлении вперёд, тем более по-прежнему 1,2 миллиона классных специалистов живут за рубежом и многие из них рвутся на Родину.

Особое внимание уделили учителю, наставнику и семье — не случайно президент в конце года провёл заседание Госсовета, посвящённое учительству и наставничеству, а Останина восемь раз вносила законопроекты о многодетных, о семье. Уверен, что в этом году, который объявлен президентом Годом семьи, нам удастся провести эти решения.

Хочу, чтобы фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" особенно внимательно послушала, что мы провалили и с чем мы не справились.

Мы не справились с обеспечением безопасности граждан. Когда под Новый год в Белгороде расстреливают центр города, это абсолютно ненормально — расстреливают в год 80-летия знаменитой Орловско-Курской битвы, где за 50 дней мы сломали хребет фашистскому зверю! Мы должны всем помочь нашей армии и отогнать этих мерзавцев минимум на 100—200 километров, чтобы они не имели возможности для таких обстрелов.

Мы не справились с замещением импорта. У нас то, что заместили, повернув трубу с запада на восток, подорожало почти на 20 процентов. При ставке 16 процентов вы ничего не заместите! Или мы срочно примем решения, которые поддержат наше производство, или задачи в области экономики, которые ставит президент, нерешаемы.

Нам не удалось сдержать рост цен, инфляцию. По-прежнему Кашин настаивает на принятии закона о регулировании цен

и этой надбавки. Я не знаю, почему вы упираетесь, если бы мы это приняли, ситуация была бы принципиально иной.

Главное — нам не удалось остановить вымирание: у нас за прошлый год родилось около миллиона, умерло — 1 миллион 450 тысяч. По полмиллиона теряет страна, которая имеет 11 часовых поясов, — это подрыв в целом национальной безопасности.

Нам не удалось решить коммунальные проблемы. Вчера на встрече председатель правильно поднял вопрос и предложил всем фракциям срочно провести большие слушания по коммунальной теме. Никто из вас не может меня упрекнуть, я все свои выступления начинал с вопроса о коммунальном хозяйстве, о том, что сети на 60 процентов изношены, что их невозможно в один день отремонтировать, что вы не решите эту задачу никакими частниками, так как они не заинтересованы в ремонте труб, что целые города и районы посажены на сети, которые перегружены, — и первый мороз в минус 25 градусов наказал вас. С такой коммуналкой можно свергнуть кого угодно! Те, кто делает вид, что ничего не происходит, глубоко ошибаются. И тут не министр виноват, тут виноват тот подход, который реализуется. Коммунальное хозяйство, эти полномочия должны принадлежать руководителю города, района, он не имеет права со стороны смотреть, не должно быть так, что надо звонить куда-то в Австрию, где сидит хозяин-упырь, который не хочет ремонтировать. А чтобы ремонтировать, надо 5—7 процентов каждый год менять — вам на это понадобится десять лет. Все умные люди это знают, но почему-то не хотят принимать совершенно очевидные решения. Я прошу "ЕДИНУЮ РОССИЮ": откройте бюджет и гляньте — в 2025 году вы сокращаете расходы на коммуналку на 43 процента, а в 2026-м ещё на четверть! Это абсолютно преступное решение, его надо исправлять немедленно.

Что касается закрепления диалога, мы за полноценный диалог. И наши замечания уже учитывают, исправляют средства информации. Три дня идёт соперничество — три дня Харитонова нет! Слава богу, вчера отчасти выправили ситуацию, надеюсь, выправят. Мы не претендуем на дополнительное время, мы понимаем ситуацию. Мы поздравляем Попова и его обаятельную супругу, их не зря отметил премьер-министр, они толково и грамотно ведут передачу, где можно высказать любую точку зрения, но это ненормально, когда двое выступают, а того, кто представляет народно-патриотические силы, вдруг не оказалось. Проследите, ведь, думаю, не случайно президент поручил прокуратуре следить за строгим соблюдением закона. А когда эти "старатели", вместо того чтобы соперничество ор-

ганизовывать, опять придумывают партии, собирают им голоса, чтобы полностью похоронить нормальные дебаты, я считаю, это вызов и полное безобразие. Президенту это совсем не нужно. Выборы должны быть предельно честные и конкурентные, тогда никто в них не усомнится и тогда будут обеспечены те победы, которых мы все вместе добиваемся.

Главная угроза по-прежнему внутренняя, раздвоение власти продолжается по всем направлениям. Приняли решение по "болонке" — куда ни ткнёшь, везде сопротивление по-прежнему. И о военной операции мало кто говорит в университетах, а ребята должны знать реальную картину. Мятеж Пригожина чуть всех нас не поставил на уши, мы должны прекрасно понимать, что армия должна быть единой и получать полную поддержку независимо от вашей партийной принадлежности, а это требует ежедневного внимания и поддержки.

Добавьте ещё одну минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Для нас по-прежнему главной опасностью является пятая колонна. Откуда появляются фильмы "Троцкий", "Врангель", "Бомба", фильмы про колчаков и остальных? Сходите посмотрите, рядом очень интересная выставка, которая демонстрирует образ России. Там открыли уникальную выставку, по сути дела, музей атомного оружия. Мы сохранили атомную промышленность в лучшем, советском виде, она единственная конкурентоспособная на мировом рынке. Мы еле-еле уберегли авиацию, сейчас можем наращивать. Но у нас целые отрасли, остальные, провисли до такой степени, что мы никак свою машину не сделаем. И вот фильм сняли, где Курчатов изображается вообще странным человеком, хотя тысячу документов ему лично Сталин подписал, чтобы обеспечить атомную безопасность.

Перед всеми нами и президентом стоит крайне сложная задача — обеспечить победу. Мы не можем останавливаться ни на минуту, потому что в противном случае они запустят огромный маховик, напичкают новым оружием, и мы будем ещё пять лет кашлять. Мы обязаны дожать эту сволочь, вы прекрасно понимаете, что это вопрос исторического выживания. Нам нельзя позволить натовцам затянуть войну. Если мы проявим волю и характер, они сейчас прекрасно понимают... И в этом году будут выборы ещё и в Америке... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Они многое определят. Будут выборы в Европейском союзе, в 27 странах изберут 720 депутатов. А Европа уже поправела — будут делать всё для того, чтобы максимально

отстаивать свои национальные интересы, а это значит, на Украину будет меньше поступать оружия, денег, в том числе из Европы, из Америки. Мы должны максимально использовать эту возможность для укрепления международных позиций, и у Думы есть такая возможность. Мы будем принимать в Казани форум БРИКС и проводить новые форумы и Африки, и Латинской Америки. На этом направлении мы достигли больших результатов: нас внимательно слушают и Азия, и Китай, и Корейская Народно-Демократическая Республика, и Вьетнам, и Индия, и арабские страны. Мы здесь получим большой дополнительный капитал. И очень хорошо, что этим занимаются наши талантливые люди... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Зюганов Г. А. Мельников у нас на китайском направлении стал одним из самых авторитетных.

То есть для рывка у нас есть всё, но нужны кадры: новые задачи решают новые люди. И президенту мы открыто об этом сказали: продвигайте талантливых людей, руководителей народных предприятий. Руководители народных предприятий за прошлый год получили лучшие результаты. Я к вам обращался с тем, чтобы помочь Грудинину. Спасли, 120 уголовных дел прикрыли — всё выдумано! Прирост в этом хозяйстве 20—30 процентов по всем показателям — ни одной копейки у государства не брали! Зарплата — 120 тысяч, налоги уплачены, полный социальный пакет и многодетная семья у каждого второго. Вот решение проблемы, которое у вас перед глазами! Ещё раз приглашаю вас к нам в гости, мы будем максимально делиться своим опытом.

Ну и всем желаю, чтобы мы в ходе выборной кампании максимально сплотились. Для этого мы подготовили свою программу и бюджет развития. Мы всё сделаем для того, чтобы были приняты закон "Образование для всех", законы о помощи многодетным семьям и детям войны, о регулировании цен и чтобы ремонт коммуналки состоялся максимальный и вовремя. Успехов всем нам! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Просьба предложения от фракции по вопросам жилищно-коммунальной сферы и теплообеспечения направить в рабочую группу, а также делегировать туда своего представителя от фракции. Мы все подходы рассмотрим. Вы правильно говорите: где-то надо решать эти вопросы в том числе через возврат в государственную собственность теплосетей и генераций. Правильно. Об этом говорил и президент, и, кстати, к нему обращался губернатор Московской области с такой просьбой. Но

давайте всё это мы изучим. Вместе с тем никто не отменял контроль и реагирование на такие ситуации со стороны отраслевых министерств. Посмотрите, вот если что-то происходит в регионах и видим, что регион не может справиться, какая реакция Министерства здравоохранения? Мурашко выезжает в регион, задействует федеральные ресурсы для оказания помощи. Мы с вами видим: Мантуров не вылезает с предприятий, Патрушев посещает в регионах предприятия. Также надо, чтобы и министр строительства и ЖКХ вместе со своими заместителями объехал регионы, где есть проблемы, где выработан ресурс, и сделали, со своей стороны, всё для того, чтобы оказать поддержку, вмешались, чтобы навести порядок.

Коллеги, у нас президент — верховный главнокомандующий, у него ответственность огромная, но он находит время и, более того, берёт на контроль и исправляет ситуацию. Но почему это не делает тот, кто должен этим заниматься? Он себе эти вопросы должен задать, потому что за него эту работу делают. Об этом речь идёт, чисто об этом речь идёт. Надо, чтобы ответственные осознали свою ответственность, а не думали, что это всё находится только на муниципальном или региональном уровне. Также и губернаторам надо заниматься этими вопросами. А когда все считают, что панацея — это вот будет выработано какое-то решение... Нет, это не так.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вот, Николай Васильевич, вы сразу перейдёте к темам отмены и так далее.

Слово предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу, руководителю фракции ЛДПР.

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Всех с Новым годом и прошедшими праздниками, с наступающим Крещением Господним! Сегодня день открытия очень важной весенней сессии 2024 года, который станет очень и очень важным в современной истории нашего Отечества. Мы не уходили ни на какие каникулы, мы до Нового года посетили Чукотку, после Нового года ещё ряд регионов — Краснодарский край, Саратов, Астрахань, Ставрополь. В Астрахани мы побывали на уже спущенном на воду корабле "Владимир Жириновский", который в ближайшие месяцы вступит в строй.

Что хочу сказать? Мы не формировали заранее какой-то программы кандидата в президенты, мы пункт за пунктом формируем её в ходе визитов в регионы.

Казалось бы, одна и та же страна, но разные дороги, разные больницы, разные зарплаты. Уравнивание регионов по социально-экономическим показателям должно стать одной из ключевых национальных задач для России на современном этапе. Давайте посмотрим: зарплата учителя в Ленобласти — 52 тысячи рублей в месяц, а та же зарплата учителя в Ульяновской области — 30 тысяч, в Новосибирской — 44 тысячи, в Москве — 103 тысячи. И многие учителя, конечно, перешёптываются: вот в Москве дворник получает 70 тысяч рублей в месяц. Да, безусловно, Сергей Семёнович Собянин большой молодец, но нам надо понимать: сегодня очень многие регионы имеют разные возможности. И сегодня у нас есть реальная перспектива работать над тем, чтобы по ключевым показателям, по ключевым характеристикам регионы сближались. Регионы, так же как и все мы, политические партии и все граждане России, по призыву, который я озвучил, в ушедшем, 2023 году встали плечом к плечу, в первую очередь ради того, конечно, чтобы приблизить нашу великую победу, но вместе с тем нужно уравнивать возможности регионов, ещё раз повторю. У нас, например, в Москве минимальная пенсия 24 тысячи рублей в месяц, а в некоторых регионах того же Центрального федерального округа ровно в 2 раза меньше.

Я думаю, этот год должен стать годом решения многих задач. И конечно, у нас задача, чтобы молодёжь оставалась на селе (никто не смог решить её за 30 с лишним лет современной российской истории, новейшей российской истории), и задачи по ЖКХ, о которых сейчас скажу отдельно, а кроме того, в целом по выравниванию показателей разных регионов — уверен, что это, ещё раз, важнейшая задача национального уровня. Мы действительно сейчас проехали многие регионы и многие проедем в самые ближайшие дни. Скоро нам предстоит поездка на Ближний Восток... извините, Ближний Восток тоже, конечно, но на Дальний Восток, о Ближнем Востоке скажу в конце выступления — на Дальний Восток.

Мы говорим о том, что много сделал для нашей работы в сфере налогов Михаил Владимирович Мишустин, возглавляя Федеральную налоговую службу, но налоги должны оставаться там, где они заработаны, — это важнейшая задача. Мы также должны работать и продолжим работать в части минимального необлагаемого дохода, это тоже важнейшее, как мы считаем, направление, мы работу в этом направлении начали и приглашаем все остальные фракции.

Что касается ЖКХ, здесь системно... Я не думаю, Геннадий Андреевич, что нужно тут обвинять "ЕДИНУЮ РОССИЮ".

Нам нужно всем вместе, всем фракциям понимать три задачи: это магистральные сети (износ их не 60 процентов, кое-где он и 70, кое-где он и 100, надо говорить правду), кроме того, это жилой фонд, и третья проблема — капитальный ремонт. Только в увязке мы сможем эти вопросы расшить в этом году хотя бы, скажем так, значительным образом. Вячеслав Викторович действительно абсолютно правильно сказал об этой животрепещущей проблеме: слишком много позорных ситуаций, когда замораживаются целые жилые районы. Вот сейчас ещё ситуация в Магадане. Действительно, очень хорош подход Председателя Государственной Думы: проблема — рабочая группа — решение, проблема — рабочая группа — решение. Думаю, что здесь во всех наших элементах соперничества и так далее мы должны плечом к плечу встать для решения тех вопросов, где реальным образом затрагиваются проблемы людей, тогда уже в этом году значительным образом, в значительной части эти проблемы будут расшиты. Об этом поговорим с Маратом Шакирзяновичем Хуснуллиным, у нас скоро "правительственный час", перед этим он встретится с фракциями, будет совместное заседание с профильными комитетами, и он будет участвовать. Это всё элементы мозаики, нацеленной на расшивку этих проблем. Вот чем мы должны заниматься, а не нападать друг на друга: ты здесь виноват, ты здесь... Надо объединиться и эти проблемы действительно решить в ближайшее время. У нас ещё полтора месяца зимы, поэтому эти задачи нуждаются в немедленном решении, по крайней мере необходимо, чтобы мы сделали сейчас первые содержательные шаги и люди это увидели.

Далее, что касается специальной военной операции. Мы только что провели мощный форум "Плечом к плечу" в поддержку СВО, это не часть кампании кандидата в президенты, это ради победы. В нём приняли участие более 2,5 тысячи человек. Разные партийная принадлежность, возраст, место проживания, но нам удалось поднять на качественно более высокую орбиту сотрудничество тех, кто производит беспилотные летательные аппараты разной мощности, готовит операторов. Думаю, что специальность "оператор беспилотников" должна стать новой специальностью и в военных, и в гражданских интересах. Мы действительно сейчас диверсифицировали агродроны и многие другие беспилотные летательные аппараты для нужд СВО. Ряд предприятий производят сегодня более тысячи беспилотников в месяц, что, конечно, нельзя было представить ещё год назад. Теперь, после нашего форума, они взаимодействуют друг с другом. То же самое — "Швейбаты", героическое движение "Шьём для наших", женщины-подвижницы которого не да-

ют замёрзнуть нашим детям на передовой, а также производители уникальной колёсной техники. Форум "Плечом к плечу" действительно сблизил тех, кто реально работает ради фронта, ради победы. Будем такие форумы проводить регулярно. Благодарю центр "Рокот 33" во Владимире и многих тех, кто вместе с нами сумел провести этот мощный, уникальный форум.

Перед нами, конечно, стоят задачи в части малого бизнеса. Сегодня из кооператора и мешочника малый предприниматель превращается в человека креативного и социально ответственного. У нас целая программа — для её реализации приглашаем всех к сотрудничеству в ходе нынешней сессии.

Ну и конечно, что касается внешней политики. Вячеслав Викторович затронул Йемен и Украину. Ситуация в Йемене — с 2015 года. Никто не думал бомбить хуситов, бомбить представителей движения "Ансар Аллах". Начали бомбить тогда, когда они стали мешать суэцкому транзиту, бить по экономике англосаксонского мира, который сегодня несёт ответственность за многие проблемы в мировой политике и международных отношениях, в первую очередь — Вашингтон. Сегодня надо понимать: даже если бы этих бомбардировок не было, Суэцкий канал и черноморские проливы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

...гораздо менее эффективны, чем международный транспортный коридор "Север — Юг", который, по сути, заработает уже с нынешнего года. Иран стал членом БРИКС, поэтому это мощный проект не только для Ирана, Азербайджана, России. Этот проект, который изо всех сил поддерживает Президент России, действительно является логистически революционным. Грузы будут в несколько раз быстрее и дешевле доставляться из акватории Индийского океана в Санкт-Петербург и далее в Европу.

Что касается ситуации с Украиной. Сегодня агония коллективного Запада очевидна. Американцы пытаются на Европу возложить ответственность за поддержку Украины, там уже не осталось средств США, но Европа стремительно прозревает: Нидерланды, Словакия, Венгрия. Не состоялось решение 14—15 декабря, о чём я уже говорил с этой трибуны, — 50 миллионов евро для Украины. Сегодня этот марионеточный режим уже не способен на наступательные действия, поэтому нынешний год должен стать годом великой победы. Это цель всех присутствующих в этом зале и всех в России, это наша главная цель и задача.

Дорогие коллеги, приближается формирование парламентского измерения БРИКС, там сегодня 11 стран — прекрасная футбольная команда. Будем над этим работать. Масса инфраструктурно значимых проектов. Россия является сегодня центром притяжения для здравых сил в мире. Будем работать, и всем желаю успешной сессии!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" Миронову Сергею Михайловичу.

Подготовиться Нечаеву.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, не полемизируйте с руководителем фракции. Подсказывать можете Геннадию Андреевичу, когда он вас спросит.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Всех поздравляю с началом весенней сессии! Вы уже прочитали в новостях, что сегодня ночью беспилотниками Украины был атакован Воронеж, они сбиты, но обломки упали на жилые дома, — террористическая деятельность украинского режима продолжается. Позавчера, в воскресенье, я был в Белгородской области. Вместе с губернатором Белгородской области Вячеславом Владимировичем Гладковым мы проехали в Шебекино, были в Новой Таволжанке, прямо на границе с Украиной. Что я увидел? То, что происходило в июне прошлого года, и то, что произошло 30 декабря, — это фашизм, это самый настоящий фашизм. Бьют по абсолютно мирным населённым пунктам, по городам, где нет никаких военных, бьют с целью уничтожить мирное население. 30 декабря, 15 часов 15 минут: люди гуляют, катаются в центре города на городском катке, по пешеходной зоне гуляют — и туда, в центр города, прилетают снаряды, 25 человек, как вы знаете, погибло. Нет прощения украинскому режиму!

И я хотел бы сказать как раз о губернаторе Белгородской области. Кстати, вчера у него был юбилей — 55 лет. С большим удовольствием поздравляю его с прошедшим юбилеем, с днём рождения! Вы знаете, настоящий губернатор, человек открытый, человек, который пользуется авторитетом в это непростое время. Когда мы были в Новой Таволжанке и люди выходили и обращались к губернатору, я видел, как они разговаривают со своим губернатором, я видел, что это настоящее уважение и поддержка.

Накануне Нового года на брифинге журналисты меня спросили: "А вот почему, там же ещё не закончились боевые действия, там же стреляют, зачем там вкладывают такие деньги, восстанавливают, стёкла вставляют? Там же, наверное, надо подождать?" Вы знаете, что я от людей услышал? Когда в июне были налёты, когда, представьте себе, в течение суток до 850 снарядов падало на эти населённые пункты, и на Шебекино, и на Новую Таволжанку, буквально через две недели начали восстанавливать, и люди увидели: никуда мы отсюда не уйдём, это наша земля, это наша Родина!

Сделать жизнь людей безопасной — это наша задача. И в связи с этим с этой трибуны я уже говорил о коридоре безопасности, а сегодня я абсолютно уверен: пока полностью не освободим Харьковскую область, Сумы, Черниговскую, Днепропетровскую и дальше на юг, и до сих пор ещё во многом оккупированные Херсонскую и Запорожскую области, и Николаевскую область, и Одессу... Все эти наши исконно русские регионы надо освобождать. А предатель украинского народа и еврейского народа, этот комик, пускай готовит памперсы, наверное, пускай в своём любимом цвете хаки готовит, потому что его дни скоро будут сочтены. Ещё раз повторю: это настоящий фашизм, это не неонацизм, это фашизм, самый гнусный, самый злобный и самый отвратительный. И, как говорили наши отцы и деды, фашистская гадина должна быть уничтожена в её логове. Это обязательно будет, и мы желаем победы нашим воинам, которые самоотверженно бьются на фронтах!

С этой трибуны я хочу сказать слова благодарности волонтёрам, всем неравнодушным людям, которые помогают. И кстати, вот мы с вами опытные депутаты, иногда мы сами себе задаём вопросы: а где, вообще, наш крупный бизнес, почему мы не видим его работу? Вы знаете, они работают и помогают, фамилии многих у вас на слуху. Они помогают, и за это им слова благодарности. Да, они не афишируют это в силу целого ряда обстоятельств, но помогают и делают это абсолютно искренне, и это правильно.

Возвращаюсь к текущей повестке. Главное — это, конечно, выборы Президента Российской Федерации. Вы знаете, что Социалистическая политическая партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ" поддерживает главного кандидата Владимира Владимировича Путина, мы активно участвуем в работе штабов, от нас едут в регионы доверенные лица. И я ещё раз — я уже об этом говорил — хотел бы обратиться ко всем депутатам Государственной Думы, в том числе к депутатам от партий, которые выдвинули альтернатив-

ных кандидатов: во время региональных недель, когда вы с избирателями, пожалуйста, призывайте людей приходить в три дня голосования и голосовать. В том, что наш кандидат получит очень большое количество голосов, я не сомневаюсь, но все будут смотреть на явку, ведь по сути это референдум: поддерживает многонациональный народ России лидера, национального лидера, нашего главного патриота Владимира Путина или нет? Вот именно на явку будут смотреть очень внимательно. А ведь многие думают: ну что там — все же уверены в том, что, конечно, изберут, — ну чего я пойду, мой голос ничего не решит. Каждый голос важен! И я призываю вас, дорогие коллеги, работать именно на явку.

Теперь о тех задачах, которые предстоит решать. Ну, семь приоритетных законопроектов мы внесли, и вот на что хотел бы обратить внимание. Здесь уже говорили о проблеме ЖКХ — я призываю создать специальную комиссию. И на самом деле нужно заниматься по-государственному, нужно внимательно рассмотреть вопрос приватизации: раздали в частную собственность, а там главное — прибыль, поэтому никогда ничего делать не будут. А сети изношены, здесь уже разные цифры называли, и в этой связи необходимо... Вот президент был вынужден своим указом национализировать этот патронный завод — я думаю, что по всей системе ЖКХ нужно смотреть внимательно и делать так же.

Отдельно хочу сказать о проблеме демографии. Есть предложения у нашей партии — я надеюсь, многие эти предложения будут взяты на вооружение кандидатом в президенты Владимиром Владимировичем Путиным. Конечно, необходимо начать с того, что должен быть федеральный орган, пускай это будет либо министерство, либо агентство по демографической политике. Конечно, необходимо решать вопрос с жильём для наших многодетных семей. Здорово, что 2024 год объявлен Годом семьи, но нужны конкретные меры. У нас есть предложения и по базовому доходу семей с детьми, и по ипотеке, и по родительской зарплате, и по решению проблемы с нехваткой мест в детских садах: многие вынуждены ребёнка оставлять дома — давайте хотя бы прожиточный минимум на ребёнка этой семье выплачивать.

Не могу не сказать о миграционной политике и ещё раз хочу повторить: мы — федеральный центр и Государственная Дума, — с моей точки зрения, отстаём. Регионы уже решают на местах: принимают законы, которыми запрещают мигрантам работать в определённых сферах, где-то это здравоохранение, где-то — образование, где-то — такси. Я уверен, нужен федераль-

ный закон с теми же нормами: в целом в любой сфере не более 5 процентов мигрантов. Это обязательно нужно делать, потому что избиение участников специальной военной операции и их жён в Челябинске и многие другие случаи, которые произошли за новогодние праздники, говорят сами за себя. Мы не должны допустить такой вакханалии, как в Европе, и мы должны защитить свои национальные интересы и своих граждан.

Не могу не сказать о нашем многострадальном здравоохранении. Конечно, нужны реально высокие зарплаты — и не только нашим медикам, но и нашим учителям, моя коллега Яна Валерьевна абсолютно правильную инициативу вносит. Ведь смотрите, что получается, если говорить о здравоохранении: ну не должны частные страховые компании контролировать расход бюджетных денег, это неправильно. Гнать надо метлой все частные компании из системы здравоохранения! Ну, не секрет, вы все это знаете...

Попрошу добавить минуту.

...вынуждены врачи приписки делать, и даже контролёры и частные компании закрывают на это глаза, потому что без этого ничего не происходит, даже минимальной заработной платы медики не получат.

Ну и не могу не сказать, что в целом я абсолютно убеждён: пока мы не решим кардинально вопрос с фондом обязательного медицинского страхования... не нужен этот посредник! Это обязанность государства в соответствии с 41-й статьёй Конституции, и не нужен никакой посредник в здравоохранении, напрямую нужно финансировать.

Ну и отдельно ещё хочу сказать всё-таки про наше предложение об увеличении прогрессивной шкалы подоходного налога. Наше предложение простое: есть люди, которые получают более 50 миллионов рублей в год, и таких немало, — мы предлагаем сделать для них ставку 18 процентов и целевым образом эти деньги направлять в фонд "Защитники Отечества", потому что там эти деньги сейчас очень и очень нужны. Более того, надо ещё раз рассмотреть регрессивную шкалу уплаты взносов. У нас те, кто получает большие деньги, сразу платят в 2 раза меньше — ну почему так? Ну почему у нас львиная доля всех обременений ложится на тех, кто и так еле-еле концы с концами сводит? Неправильно это, несправедливо.

Завершаю. Уверен, что победа будет за нами, потому что наше дело правое. На нас смотрит весь мир. Мы действительно должны добиться победы и уничтожить фашистскую гадину в её логове, и я не сомневаюсь, что так и будет. И я хочу пожелать успешной работы Государственной Думе. С наступившим

парламентским сезоном! России — быть! России быть справедливой!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемый Сергей Михайлович, Галина Петровна Хованская войдёт в созданную нами рабочую группу для рассмотрения вопросов теплообеспечения, и есть предложение: посмотрите, кто ещё будет представлять фракцию и какие есть у вас наработки в этой части. Алексей Васильевич Гордеев возьмёт тогда это за основу в своей работе, учитывая, что, надеюсь, мы безотлагательно этим займёмся и, более того, выработаем решения, которые потом станут основой для рассмотрения, в виде проектов законов.

А сейчас слово предоставляется Нечаеву Алексею Геннадьевичу, руководителю фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, добрый день! Сегодня мы открываем сессию, которая традиционно называется весенней, хотя начинаем её в январе.

Этот год для страны важный во многих отношениях, ну и в том числе потому, что это год выборов Президента Российской Федерации. Вы знаете, что партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" при поддержке "ПАРТИИ РОСТА" решила дать дорогу молодым и выдвинула кандидатом в президенты от нашей партии заместителя Председателя Государственной Думы Владислава Даванкова. Сейчас в регионах обсуждаем пункты его предвыборной программы. И вот какое здесь важное впечатление? Что люди, во-первых, хотят знать, что будет дальше, ну и во-вторых, люди не ищут простых решений. Нам часто приходят в голову какие-то яркие, простые решения, но люди понимают, что, может быть, время простых решений уже прошло. Да, нужны конкретные шаги, которые меняют жизнь к лучшему, но не такие... короче, люди популизма не ищут.

Что хочу сказать ещё важного про этот год? Это год, когда заканчиваются действующие нацпроекты. Сейчас правительство, администрация президента готовят обновлённые версии, новый пакет нацпроектов, и, я думаю, в середине года правительство нам его представит. Уверен, что Государственная Дума тоже может и должна принять участие в их формировании. И будет правильно, если мы такую работу проведём и тоже выйдем к правительству, Вячеслав Викторович, с нашими предложениями.

Из зала. *(Не слышно.)*

Нечаев А. Г. Спасибо.

Стране сегодня нужны проекты развития. Время стабильности во всём мире закончилось. В России оно тоже закончилось уже давно, и надо это признать. И сейчас, двигаясь вперёд, эти проекты... На смену экономики спроса Президент России предложил экономику предложения. Это не такая рыночная в старом смысле слова ситуация, когда мы ждём, что как-то всё само произойдёт, а это активная работа с рынком. Вот также, мне кажется, и в наше время, сейчас нужны те проекты развития, которые задавали бы тренды на будущее, которые построили бы такую Россию, в которой наши дети жили бы действительно счастливо, Россию, которая имела бы большую, сильную экономику, Россию, которая обеспечивала бы свою безопасность и безопасность своих граждан, — образованная, умная страна, страна здоровых людей.

При этом, конечно, есть и задачи срочные, первоочередные. Этот год начался с коммунальных аварий. Многие построенные в 1960—1980 годы сети закладывались на 25 лет, на 40 лет, они уже выработаны в очень значительной степени. И чтобы положить новые сети, нужны, ну, огромные деньги. В бюджете 2024 года мы уже на 60 процентов подняли расходы на ЖКХ по отношению к прошлому году — это очень правильное решение. Но, наверное, всё-таки, что касается проблемы, вот того, что люди сидят без отопления, без горячей воды, нужны контроль, реагирование, потому что мы не можем просто ждать, пока всё произойдёт само. Надо реагировать, ручное управление никто не отменял, но сегодня надо заложить те подходы, которые обеспечат крепкость всей системы ЖКХ на будущее. Можно найти крайних, кого-то посадить или лишить имущества тех, кто уехал за границу, потому что от них не будет никакой ответки, они далеко, но это не решит проблему завтрашнего дня.

В чём основная проблема? Те огромные деньги, которые нужно вложить в систему ЖКХ, в стране есть, это триллионы, десятки триллионов на счетах предприятий, на счетах людей. Но сегодня мы живём в условиях такой гибридной системы ЖКХ: у нас есть и частный сектор, и муниципальное звено. Вот действительно пора уже определиться: либо мы хотим вернуться к государственной системе ЖКХ, и тогда пусть государство, с одной стороны, тратит деньги на то, чтобы всю инфраструктуру освежить, с другой стороны, получает потом доходы от эксплуатации этой инфраструктуры, либо, наоборот, эти деньги пусть вложит частный бизнес. И правильно говорили сегодня, что многие собственники из 90-х годов, из 2000-х хотят только получать доходы. Но почему так происходит? Во

многом потому, что сегодня нет правил игры. Да, кто-то пытается себе сделать на ЖКХ доходность 20 процентов, 15 процентов, гарантированная доходность 12 процентов, это, конечно, возмущает, наверное, не нужно обществу, чтобы такие доходы были у людей, у компаний, но при этом какие-то правила игры вдолгую нам надо озвучить. И я считаю, что, конечно, — вот у нас есть малая политика — надо малую политику, такую суетливую, из сферы ЖКХ убрать, нужна большая политика. Нужно определиться с правилами, мы туда или сюда, мы хотим, чтобы кто деньги потратил и кто потом с них получал доходы. И я поддерживаю идею создания рабочей группы по ЖКХ.

Вячеслав Викторович, можно минуточку?

Поддерживаю создание рабочей группы, но, посмотрите, мы в прошлом году провели целый ряд больших парламентских слушаний, и в принципе это институт очень хороший. Может быть, нам подготовиться и в контексте того, что мы готовим новые национальные проекты, провести большие парламентские слушания по ЖКХ? Потому что надо услышать очень широкие слои общества. Да, рабочая группа — хорошо, но и наш комитет по ЖКХ во главе с Пахомовым Сергеем Александровичем эту работу может подготовить. Такой срочный, реагирующий момент — это рабочая группа, но нужны системные решения, а не только текущие. Вот посмотрите, у нас были парламентские слушания по детскому отдыху: раз, два, три — нарезали целый ряд очень эффективных решений, ясно, что они сейчас войдут в правительственные документы, потому что есть консенсус. Вот нам нужно договориться так же по большой теме ЖКХ. И действительно, этот год — Год семьи. У нас уже тоже прошли парламентские слушания, многое из них продуктивно, взято в работу. Но вот я помню парламентские слушания по малому и среднему предпринимательству, которые Вячеслав Викторович вёл: конечно, большой зал, дать людям высказаться — это тоже очень много. На прошлых слушаниях даже времени не хватило, чтобы все темы раскрыть. Я поддерживаю идею больших парламентских слушаний и считаю, что это очень важная вещь.

И, может быть, надо, чтобы наши партии представили тоже какие-то фрагменты госпрограмм. Ну вот, например, ясно, что нужна госпрограмма по жилью для молодой семьи, ну это очевидно. У нас что произошло? Мы перегрели рынок жилья льготной ипотекой. Да, очень хорошо, что больше 200 миллионов квадратных метров жилья мы ввели за два последних года, за 2022-й и 2023-й, это большое достижение. Но 77 миллионов квадратных метров жилья — вот данные РБК на 1 ноября —

стоят непроданными. Это много, это пузырь называется, вообще-то. И сейчас, когда ставка Центробанка выросла до 15, до 16 процентов, это и очень дорого для бюджета. Да, по льготной ипотеке старые обязательства надо выполнить, но давайте новых не набирать. Правительство сейчас в эту сторону думает, работает. Но тоже очень важно, чтобы, отменив льготную ипотеку... Как вы хорошо знаете, 80 процентов — это объекты в Москве, Московской области, в Санкт-Петербурге, в Ленобласти, то есть четыре субъекта на себя стягивают 80 процентов льготного кредитования, а люди-то живут не только в этих городах и агломерациях. Нам очень важно, сокращая льготную ипотеку, оставить её для тех семей, в которых рождаются дети. Не важно, первый это ребёнок, второй, если новые дети появляются, давайте там льготу по ипотеке сохранять. Я разговаривал об этом с Эльвирой Сахипзадовной Набиуллиной — они готовы половину процентной ставки по ипотеке для таких категорий льготировать. Давайте к правительству с этим обратимся, чтобы они тоже это поддержали. Люди от нас ждут результата. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Нечаев А. Г. Поэтому будем выступать поменьше, покороче, а делать побольше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, прозвучало предложение о проведении больших парламентских слушаний по вопросам жилищно-коммунального хозяйства, давайте поддержим Алексея Геннадьевича, эта тема назрела. И практически все руководители фракций этого вопроса сегодня касались и высказывали предложения. Мы создали рабочую группу, поэтому давайте договоримся, что в неё войдут представители всех политических фракций, а Алексей Васильевич Гордеев вместе с профильным комитетом будет заниматься подготовкой проведения больших парламентских слушаний.

А с вас доклад, Алексей Геннадьевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И других коллег. Вот вы сказали "других коллег" — это касается в том числе Олега Викторовича Морозова, который также должен подключиться к подготовке больших парламентских слушаний и дать оценку эффективности норм закона, в том числе о концессии.

Ведь у нас что получается? Концессионеры зашли и в тему теплоснабжения, и в тему водоснабжения, а что дальше? Вы посмотрите, когда заходили в концессию, брали на себя обяза-

тельства: развитие, инвестирование... А сегодня всё это опять стало сводиться к чему? За счёт Фонда национального благосостояния получают инфраструктурные кредиты под 3 процента на 15 лет, но при этом мы с вами не видим, чтобы была увязка с тарифами. Понимаете? Фактически получается, что эти дешёвые средства подменяют вложения, которые обязаны делать концессионеры. А что жители получают? Жители должны получить качественные услуги. Ну и, конечно, в случае если государство такую помощь оказывает под такой низкий процент, притом что у нас на рынке деньги стоят 20 процентов, не должно быть роста тарифов. Вот давайте все эти вопросы обсудим и при этом посмотрим в плане законодательства, насколько оно является эффективным. Фракции внесут свои предложения, и пригласим как раз министра строительства и ЖКХ, это его блок полномочий.

Коллеги, мы и сами не должны стоять в стороне. Вот правильно Нечаев сегодня внёс это предложение.

Хотя, Алексей Геннадьевич, для чистоты отношений: Коломейцев постоянно отвлекал, он говорил, что это была инициатива КПРФ. Мы на подходе об этом говорили, про большие парламентские слушания, а он как будто нас услышал. Геннадий Андреевич об этом говорил. На самом деле мы все одинаково видим проблему, самые разные фракции. Это очень важно.

Слово предоставляется Васильеву Владимиру Абдуалиевичу, руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Большое спасибо, Вячеслав Викторович.

Прежде всего большое спасибо за ваш доклад, который, в общем-то, освобождает меня от необходимости докладывать и повторяться. Тема очень хорошо подана и исчерпана, судя по реакции всего зала. Хорошие итоги, хорошее начало в непростой ситуации, и не только что касается СВО, но и в стране, о чём говорили коллеги. Можно только разделить это всё. И я хотел бы сейчас, может быть, как-то сориентироваться в том, что было, чтобы не повториться.

Начну, может быть, с главного, с того, что сейчас вы подчеркнули, Вячеслав Викторович. Помните, впервые в этом зале мы собирались по теме обманутых дольщиков, и тогда коллеги из КПРФ (помните, да?) тоже пригласили тех, с кем работали на митингах, как и другие партии. Владимир Вольфович был жив-здоров, светлая ему память. Тогда мы впервые поговорили так. Так что здесь никто ни у кого идею не взял, она растворена

в воздухе и в каждом из нас. Это был очень правильный подход — подход разговора с людьми. Он нам позволил убрать с улиц людей, которые не знали, что делать, — они потеряли жильё и искали кого-то, кто хоть что-то пообещает. Мы решили этот вопрос, это очень важно. Сегодня на федеральном уровне президент сказал: ну, год-два максимум — все вопросы должны быть решены. Это было сказано в прошлом году. Я тоже вот наводил справки, понятно, работа ведётся, да. Но при этом вот сейчас мы говорим про такую важную проблему — и сейчас Вячеслав Викторович ещё раз сделал акцент на этом, — что делать с системой ЖКХ, с управляющими компаниями многоквартирных домов, и использовать, наверное, тоже вот этот опыт, потому и поручение было дано совершенно правильное. И правильно, что рабочую группу возглавит Алексей Васильевич Гордеев, человек очень опытный, с большим опытом решения задач и в правительстве, и в регионе. Убеждён, что это будет очень полезная работа, и, конечно, мы все примем в этом участие, потому что это касается всех. Мы вот приезжаем в регионы — об этом идёт разговор, люди смотрят и ждут, что от разговоров мы перейдём к решениям.

Вот, Геннадий Андреевич, вы говорили о том, что много чего ещё предстоит сделать, и это абсолютно правильно. Я попытался как-то сейчас... думал, как среагировать, и Алексей Геннадьевич выступал тоже. Понимаете, разная есть критика, разная критика звучит в этом зале, а опыт один — в частности, решение вопроса с обманутыми дольщиками, — который нас объединил. А дальше я уже не буду говорить, что нас объединяет, но мне кажется, что вот иногда мы выдаём отсюда, с трибуны, какие-то яркие идеи. Но если немножко подождать... Кстати, в этом плане мы все едины, вопрос только в том, кто первый сказал. Вот КПРФ говорит, что нужно создать большую рабочую группу, провести большие слушания, — и все остальные фракции за, я не слышал, что кто-то против, мы тоже за. Но давайте мы их проведём, давайте мы не будем до этих слушаний расставлять акценты и говорить: а вот надо так, а вот было эдак, а вот сделаем так... Простите, это недорого стоит. Есть такое высказывание: знания без размышлений бесполезны, а размышления без знаний опасны. Вот сейчас мы просто детерминируем реакцию в обществе. Люди в тяжёлом состоянии, пережили это всё, кто-то заболел, ну, что говорить, председатель сказал, что до отрицательной температуры доходило. Простое решение здесь, конечно, просится, но мы-то здесь для другого собрались. И ещё. Когда мы предлагаем что-то решить, то — здесь же все профессионалы — это предполагает выделение

средств из бюджета, а мы бюджет недавно утвердили, надо из этого исходить. Мы всем говорим, что есть у нас специальная операция, мы это тоже все понимаем, у нас очень много задач, которые мы обязаны выполнить, мы за это уже отвечаем, и сейчас вот здесь публично накладывать ещё задачи... хорошо бы перед этим собрать нас всех и объяснить, откуда деньги-то. Зин, деньги-то откуда?! Вот вы предлагаете ещё, там, 10 триллионов — откуда? Давайте посмотрим. Если мы будем забегать вперёд, нам никто не поможет, надо использовать тот потенциал, который есть, — а он есть, об этом и Алексей Геннадьевич говорил — нам надо его использовать вместе эффективно.

Вот в той ситуации, в которой сегодня я оказался, я хочу извиниться перед коллегами: подготовлен был очень хороший материал, и по каждому направлению, но, я ещё раз повторяю, доклад Вячеслава Викторовича и выступления коллег исчерпали тему. И сейчас мне кажется очень важным ещё раз посмотреть, что у нас уже наработано вот по этим нашим управляющим компаниям. У нас есть хороший опыт в ряде регионов. Вот сегодня коллеги стыковывали зарплату в одном регионе, в другом регионе — это есть, это так. Было предложение о том, чтобы уравнять, но тут же было предложение, чтобы налоги оставались там, где они зарабатываются, — это же хорошее дело, налоги должны оставаться там, где зарабатываются. А кто же свои налоги отдаст другому, тому, кто не зарабатывает? Вот тогда было принято правильное решение — и председатель его проводил, — когда мы ряд регионов определили и было определённое финансирование, чтобы они вышли из этой сложной ситуации. Но это надо продумывать, обговаривать и включать в бюджет — мы же серьёзные, солидные люди, мы не можем так вот от раза к разу менять ситуацию, бюджет надо исполнить. И если мы его ещё и увеличим в ходе исполнения, а это возможно не только путём изъятия из него под ситуацию... Вдумайтесь, что опасно: действовать ситуативно — возникла ситуация, давайте найдём деньги и зальём деньгами. Не зальём, это тоже понятная вещь.

У нас в практике был такой момент интересный, вот о нём сейчас напомнил Олег Викторович: когда был создан Комитет по контролю, то появилась такая структура в стране, в парламенте и парламентом была занята такая позиция исходя из тех конституционных изменений, которые позволили парламенту эту позицию занять, — президент внёс. Я напоминаю коллегам из КПРФ, что они голосовали против, а мы используем этот инструмент, и он даёт эффект. *(Аплодисменты.)* Как мы говорили вам, в 2022 году школы были отремонтированы с использованием бюджетных средств — не просили, а в 2 раза эффек-

тивнее были использованы эти средства на средние школы, люди это увидели. И когда, Геннадий Андреевич, вы считали по выборам, то надо было считать и это: сколько из них видели наших депутатов, работающих в школах, и что изменилось в этих школах. И вот если мы сейчас сможем средства, которые выделяются, использовать более эффективно и роль депутатов при этом будет очевидной, и не только депутатов, но и членов наших партий, то какие могут быть результаты? Только один: это будет сказываться на голосовании.

Безусловно, надо соблюдать правила. Мы об этом говорили, и очень хорошо, что у нас работает такой механизм. Кстати, Геннадий Андреевич, мы же тогда собирались с руководителями Минобороны, после этого мы с вами были в коллегии, нас пригласили. Я секрета не раскрою... Коллеги из КПРФ, я вас всё время прошу: если можно... Это не только мне интересно, но, я надеюсь, и вам тоже. Геннадий Андреевич там был — вы же этого не знаете. Так вот, во время встречи с руководителями фракций президент пригласил нас на телефонный разговор с руководством Минобороны. С нами был разговор, Геннадий Андреевич, с вами, со всеми. После этого мы стали разговаривать. Предметно. Вы ушли где-то в час, я ушёл в два. Вы вышли, когда всё сказали. Ну давайте сейчас на минутку задумаемся: а что мы ещё хотим? Мы хотим порулить военным процессом? Мы хотим, чтобы в высшей школе знали, что происходит на фронте? Задумайтесь над этим, коллеги! *(Аплодисменты.)* Вы воевали...

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. Мой дорогой друг, я воевал в отличие от вас и проводил специальные операции, в которых и риск для жизни был, и люди погибали, понимаете? Я понимаю, о чём говорю, а вы, похоже, нет. Так нельзя, коллеги! *(Аплодисменты.)*

Вы посмотрите, наш противник, враг: там нет вообще никого! Вот тому, что мы сейчас делаем, удивляются все. Вы понимаете, о чём я говорю? Коллеги, мы взрослые люди, ну нельзя же заходить уже за красную черту. Всё есть — давайте встречаться. Вот, пожалуйста, председатель: ни разу не отверг ваши предложения. Завтра пригласим кого нужно, но в закрытом режиме, мы же не наводчики, даже по недомыслию, для их ударов — здесь таких нет. *(Аплодисменты.)* Поэтому, коллеги, о чём мы говорим в этом плане?..

Есть у нас немало вопросов, и вы совершенно правы, и к нам есть претензии, безусловно, но та ситуация, в которой мы оказались, — это, я думаю, наше, по большому счёту, спасение, спасение всех нас. Это более высокая требовательность

к себе внутри, потому что, как ни посмотри, везде свои. Я думаю, не только у нас, Геннадий Андреевич, у вас тоже свои — за своих бьёмся насмерть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. Подождите, но, если со своих не спрашивать, а с кого тогда спрашивать? Надо понимать это тоже, и вот этот разговор, и консолидация на равных, по-честному... Помните, сказали: справедливость. Вот справедливость, она универсальна, здесь нельзя слукавить, здесь все друг друга насквозь видят. Дурака валять не надо, говорим по делу — отвечаем за дело, вот так. В следующий раз встретимся, я думаю, будет что сказать, и по этому вопросу тоже.

Спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Уважаемые коллеги, не скрою, мы обсуждали моё выступление с Владимиром Абдуалиевичем. Он также высказывал предложение о необходимости проведения больших парламентских слушаний по вопросам ЖКХ и приглашении на эти слушания управляющих компаний, поэтому будем считать, что сегодня предложения Алексея Геннадьевича и Владимира Абдуалиевича Васильева и выступление Геннадия Андреевича поддерживаются всеми фракциями. Поэтому давайте готовить большие парламентские слушания профессионально, прорабатывая каждую идеологему, с тем чтобы нам потом можно было выйти уже с конкретными предложениями, которые затем лягут в основу будущих законов. И нам, конечно, важно, чтобы приняли участие и представители этой сферы, те, кто работает в жилищно-коммунальном хозяйстве, и, конечно, представители регионов, управляющих компаний, наши граждане. Одним словом, подготовка начинается, а координация за Алексеем Васильевичем Гордеевым, вот Алексей Васильевич уже подходил.

Так же, как Анна Юрьевна Кузнецова вместе с Ниной Александровной Останиной... Просто, я смотрю, Нина Александровна заволновалась: а что дальше? А дальше Анна Юрьевна Кузнецова вместе с вами, вместе с представителями фракций начнёт заниматься подготовкой слушаний по вопросам семей, многодетных семей, да, с приглашением к этой работе представителей фракций, представителей других комитетов и, конечно, сообщества.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Больших парламентских слушаний, об этом было сразу сказано. В большом зале, конечно. Как мы можем "большую семью" в Малом зале собирать? Нина Александровна, вы о чём? *(Аплодисменты.)* Только так и никак

иначе. Видите, мы с вами уже выработали ряд подходов и в график работы Государственной Думы предложили два серьёзных мероприятия.

Коллеги, руководители фракций выступили. Прежде чем перейдём к обсуждению порядка работы на сегодняшний день, разрешите представить нашего нового коллегу — Егорова Владислава Ивановича, выдвинутого Политической партией "КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ". Он у нас здесь присутствует, избран от Кировской области, Нижегородской области, номер в региональном списке — 3, региональная группа — № 25. Вместо депутата Блоцкого. Коллеги, Владислав Иванович Егоров к работе приступил. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Идёт голосование, уважаемые коллеги.

Кстати, коллеги, пока идёт голосование и машина считает голоса, обращаю внимание: вы проходили ПЦР-тестирование, и у нас есть те, кто не участвует в сегодняшнем заседании, потому что... Да. Просьба к этому относиться поответственнее, договорились? Это ради вас и тех, кто рядом с вами.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Есть замечания по проекту порядка работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, ну, казалось бы, тяжёлая ситуация, вот я с вашими оценками полностью согласен, но поведение банковской сферы в части спора с застройщиками в период предвыборной кампании — это, с моей точки зрения, вообще вредительство. А вот невыплата зарплаты... У нас частную дорогу строят из Якутии в порт Эльга, и ко мне обратились 200 человек, которым уже три месяца не платят зарплату. Может, поручить всё-таки

комитетам по безопасности, по финансам, ну, или Гордееву поручить, чтобы они разобрались с этими двумя вопросами в ускоренном режиме?

Председательствующий. Давайте, если вы считаете, что это компетенция созданной рабочей группы Алексея Васильевича Гордеева...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет? Тогда сформулируйте.

Пожалуйста, Алексей Васильевич. Почему вот в ваш адрес-то звучат предложения, Алексей Васильевич?

Гордееву включите микрофон.

Гордеев А. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Ну, вообще-то, прокуратура очень жёстко контролирует невыплату заработной платы, и в первую очередь должны туда обратиться. И как правило, все решения достаточно быстро принимаются. Николай Васильевич, разберитесь на месте там.

Председательствующий. Николай Васильевич, а вы оформили депутатский запрос в прокуратуру, он направлен уже? А ответ есть или?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну давайте дождёмся.

Коллеги, надо отдать должное, Генеральная прокуратура работает очень эффективно в части рассмотрения обращений и запросов депутатов. За прошлый год нами направлено 18,5 тысячи обращений в различные органы прокуратуры, 18,5 тысячи депутатских запросов.

Дождитесь ответа, Николай Васильевич. Вы сейчас хотите дополнительно сопроводить свою бумагу решением Государственной Думы, но, может быть, этого не нужно делать, так как на ваш запрос точно отреагируют.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Возьмите на контроль. Если увидите, что недостаточно, обязательно вас поддержим.

Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович, за поддержку и за то, что вывели в приоритетный порядок без преувеличения народную инициативу по борьбе с этими "наливайками", по сути, с мошенническими схемами в жилых многоквартирных домах. Безусловно, то, что мы передаём эти права в регионы, является правильной, нужной мерой, это долго и, я бы сказал, эмоционально мы обсуждали на протяжении нескольких лет.

От лица широкой общественности выражаю вам благодарность за поддержку и чёткую, ясную позицию.

И хотел бы попросить: надо, чтобы мы сделали этот закон, что называется, законом прямого действия, ну, то есть без лазеек, чтобы мы к нему не возвращались через пару лет и не меняли его. Если мы отдаём эти полномочия, пусть они у них будут, чтобы они могли регулировать. Вот такая просьба.

Председательствующий. Спасибо, Бийсултан Султанбиевич.

У нас, насколько знаю, этим законопроектом вы, Максим Анатольевич, занимаетесь.

Включите Топилину микрофон.

И заодно депутатам будет интересно узнать, когда мы его рассмотрим во втором чтении. Вот у нас ближайшие две недели рабочие — было бы хорошо, если бы мы с вами его рассмотрели, он из рассылки уже вернулся, все ждут.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы с правительством, с Алексеем Валерьевичем Сазановым, который был на рассмотрении данного законопроекта в первом чтении, вот буквально вчера вечером обсуждали проект поправок. Ну, будем говорить так, мы с правительством их в рабочем порядке отрабатывали ещё до Нового года. Вы дали поручение — мы приложим все силы, чтобы до конца января, вот до третьей недели заседаний, которая появилась вчера, этот законопроект подготовить. Он у нас уже в набросках есть, надо юридически отработать все формулировки. Как и было сказано, он как раз даёт полномочия субъектам Российской Федерации, там концепция не меняется, мы в основном сосредоточены на том, чтобы развести понятия, вот эти термины. Помните, мы обсуждали, что является "наливайкой", — понятно, что в законе мы так не напишем, но по видам оказания услуг это пытаемся определить.

Также пытаемся договориться с точки зрения, скажем так, вариаций рассмотрения с правительством: возможно, стоит попробовать рассмотреть тему, связанную с более жёсткими проверками, потому что в ходе обсуждения все говорили о том, что надо контролировать, чтобы субъекты... мы им даём полномочия, а возможности проверить пока не даём. Пока этот вопрос нам не удалось согласовать, но будем вам докладывать в ходе подготовки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич. И спасибо за то, что вы этот вопрос держите на контроле.

Коллеги, давайте договоримся, что рассмотрим законопроект во втором и в третьем чтениях — здесь нет его противников — до конца января. И далее, конечно, после того как эти полномочия будут переданы, мы ждём от наших коллег из регионов, чтобы законодательные собрания вышли на рассмотрение законопроектов, которые им предстоит принять как раз в части этих полномочий.

Есть предложение, Максим Анатольевич, на рассмотрение во втором, в третьем чтениях пригласить ваших коллег — руководителей профильных комитетов региональных законодательных собраний в режиме ВКС, чтобы у них было понимание. Мы понимаем, что, скорее всего, законопроект можно будет принять во втором и в третьем чтениях, если у нас и лингвистическая экспертиза будет пройдена, и правовая, а дальше всё уже в их руках — вот надо, чтобы они тоже отдавали себе отчёт, что у них это должно быть в приоритете.

Нет возражений, коллеги? Нет. Договорились.

Уважаемые коллеги, у нас больше предложений по проекту порядка работы не поступало. Ставится на голосование: с учётом обсуждения принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Порядок работы в целом принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса нашей повестки. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с инициативой демонтировать памятник советскому солдату-освободителю "Алёша" в городе Пловдив (Болгария)". С докладом выступит председатель Комитета по международным делам Леонид Эдуардович Слуцкий.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э. Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Хочу вначале особо поблагодарить Сергея Михайловича Миронова за инициативу сегодняшнего заявления. Мы все выросли с "Алёшей" — и с "Алёшей" в Трептов-парке, и с "Алёшей" в Болгарии. "Алёша" является

символичным монументом памяти наших дедов и отцов, которые освободили Болгарию от коричневой чумы.

Мы хорошо знаем партию ДСБ — "Демократы за сильную Болгарию". Эти "Демократы за сильную Болгарию" — абсолютно русофобская политическая сила. Именно правительство основателя партии ДСБ Ивана Костова в 1999 году предоставило воздушное пространство Болгарии силам Североатлантического альянса для бомбёжек Белграда. Тогда, несмотря на протесты всех остальных фракций в парламенте, правительство Ивана Костова приняло это античеловечное решение, которое привело, как мы знаем, к массе смертей. Именно с бомбардировок Белграда начался перечень вывихнутых попыток США ликвидировать неугодные им режимы и их лидеров, что продолжилось затем в Ираке, Ливии, а в Сирии Россия не дала событиям пойти по этому деструктивному, кровавому сценарию.

Вернёмся к Болгарии. Завтра муниципальный совет Пловдива будет рассматривать предложение ДСБ. Мы призываем парламенты мира, международные парламентские организации и прежде всего ответственных людей, которые не оторвались от своей исторической памяти и понимают, кому они обязаны за то, что пришли в этот мир и стали политиками, пересмотреть эту чудовищную инициативу, не демонтировать "Алёшу", который дорог многим поколениям далеко за пределами Болгарии, далеко за пределами Европы. Мы уже провели консультации с рядом парламентов мира. Нас поддерживают, примут аналогичные заявления, выступят, и мы надеемся, что в Пловдиве нас услышат.

Сегодня надо понимать, что подобного рода вещи — демонтаж памятников, уничтожение святых захоронений советских воинов-освободителей в Польше — это борьба с историей, это фальсификация событий самой кровопролитной войны в истории человечества. Мы не должны этого допустить! Сначала идёт то, что сегодня тихо делается на территории некоторых стран Восточной Европы, а затем — переписывание учебников для средней и высшей школы, где уже нет роли советского народа — освободителя и Рабоче-крестьянской Красной Армии. Вот здесь удобно вспомнить и уместно вспомнить о той правде, которую нельзя выкорчевать, нельзя фальсифицировать и не подобает замалчивать — всё равно она будет восстановлена. И то поколение, которое сегодня в русле деструктивной политики Соединённых Штатов Америки пытается выкорчевать у европейской молодёжи историческую память о Победе во Второй мировой войне, в Великой Отечественной войне, о тех сотнях тысяч наших отцов и дедов, которых только

в Польше полегло 600 тысяч, причём не осталось почти ни одного захоронения, не осталось памятников... То же самое — с демонтажем "Алёши". Это момент истины для тех, кто противостоит фальсификации истории. Не может одна партия ДСБ противостоять здравому смыслу тех, кто сегодня в Болгарии не хочет расставаться с правдой о Победе в самой кровопролитной и самой жестокой войне в истории человечества.

Наше заявление — фундаментная плита. Мы поставили его в начале пленарного заседания, чтобы иметь возможность (каждый час на счету) на языках разных стран и народов мира разослать его и получить поддержку, разослать его и получить мощную волну сопротивления тому деструктивному решению, которое уже завтра может состояться в болгарском Пловдиве. Поэтому сейчас, конечно, дорогие коллеги, у нас нет другой задачи, кроме как поддержать это заявление. Конечно же, оно согласовано с Министерством иностранных дел и прошло всевозможные экспертизы, об этом даже излишне говорить. Оно уже обсуждено с нашими коллегами в ряде парламентов стран мира, на разных континентах за истекшие сутки. Но ещё наша задача — выступать: нас слышно, в этом зале находятся знаковые российские политики. Выступать сегодня, выступать завтра, чтобы депутаты муниципального совета Пловдива одумались и поняли, какое страшное решение они могут принять!

Дорогие коллеги, не будем предвосхищать события, но я уверен, что наше заявление действительно станет цементирующей основой для позиции многих стран, парламентов мира. Каждая подобная инициатива будет встречать мощное сопротивление в стенах Государственной Думы, а также возрастающего количества парламентов мира, которые ориентируются на нас, которые слышат нас и которые категорически против фальсификации истории Второй мировой войны.

Мы согласовали текст со всеми фракциями. Комитет по международным делам просит данное заявление поддержать. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, проект заявления поддержали все руководители политических фракций, правильно сказал Леонид Эдуардович, инициатива принадлежит Сергею Михайловичу Миронову.

Есть ли вопросы к Леониду Эдуардовичу? Нет. Кто хотел бы выступить?.. Есть вопросы.

Пожалуйста, Олег Анатольевич Нилов.

Включите Нилову микрофон.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Леонид Эдуардович, вот как вы относитесь к предложению, чтобы не только парламент, не только депутаты разных уровней, но и наша культурная общественность тоже поддержала эту нашу инициативу? Скажу конкретнее: у нас есть два народных артиста — граждане Болгарии Киркоровы, давайте по вашим каналам, может быть, обратимся (вы, как кандидат в президенты) к этим народным артистам, чтобы они использовали свои возможности. И начинали они когда-то свою карьеру, я помню это, именно с песни об Алёше: "Белеет ли в поле пороша..." Пусть свою позицию выскажут, а лучше приедут туда, к памятнику, и ещё раз споют эту песню. Вот такое, знаете, предложение.

Председательствующий. Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э. Дорогой Олег Анатольевич, по сути вы правы. Тем более, что это чудовищное событие, которое может произойти уже завтра, в корне противоречит соглашению между правительствами России и Болгарии о сотрудничестве в сфере культуры, науки и образования.

Ну, что касается Бедроса Киркорова (я не хотел бы здесь обсуждать Филиппа), если не ошибаюсь, он человек уже очень пожилой, связаться с ним, наверное, возможно в том числе и вам. Другое дело, что партия ДСБ, инициатор, она никого не слышит, и любое обращение с территории России, в том числе граждан Болгарии, наверняка сыграет роль катализатора.

Мы сегодня обращаемся к тем, кто остаётся носителями здравого смысла в Болгарии, и в первую очередь к тем, кто принимает решения в Пловдиве. Такие есть, такие коллеги на связи, они думают о той позиции, которую завтра займут. Представьте, дорогой Олег Анатольевич, в том числе как автор и основатель прекрасного инфраструктурно значимого для нашей культуры проекта "Добровидение", представьте виртуальные весы: на одной чаше этих весов карьера каждого из них, кого потом ДСБ будет давить, а на другой — ответственность перед отцами и дедами, которые (их отцы и деды) вместе с советским народом освобождали Болгарию от фашизма. Вот о чём сейчас надо думать. И уверен, Олег Анатольевич, что заявление, инициированное лидером "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." Сергеем Михайловичем Мироновым, ещё раз ему спасибо, поддержанное всеми нами, сможет стать консолидирующей основой, чтобы это чудовищное действие завтра не было поддержано муниципальным советом Пловдива.

Уверен, что мы с вами, как и со всеми здесь присутствующими, делаем правильный шаг и ещё сделаем через наши вы-

ступления и связи с коллегами за рубежом всё возможное и невозможное — не всё от нас зависит, но сделаем, — чтобы этого завтра не произошло. Подобные инициативы будут всегда жесточайшим образом нами осуждаться. Кстати, большое спасибо и вам, Олег Анатольевич, вы участвуете вместе с нами в этих процессах по общению с зарубежными парламентами.

Коллеги, думаю, настало время проголосовать и поддержать данное заявление.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, здесь звучат предложения руководствоваться здравым смыслом. На самом деле надо руководствоваться любовью к своей стране, уважением к памяти наших солдат, дедов, прадедов, которые жизнь свою положили ради мира на планете. *(Аплодисменты.)* Об этом речь идёт.

И когда вы говорите о деятелях культуры, это касается не только их... Увы, в прошлом году был демонтирован памятник Советской Армии в Болгарии — где они были, деятели культуры с этим гражданством? Вы хотите их сейчас разбудить, чтобы у них совесть проснулась...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, давайте откровенно здесь говорить. Многие из них — и деятели культуры, и представители бизнеса — искали счастье за пределами страны, которая их родила, дала образование, где они состоялись, получили огромный бизнес, и сегодня они безбедно живут именно за счёт России. Дальше поехали, выбрав для себя другую страну как некий идеал, кто поехал в Англию, кто в Италию, кто в Америку. Их там заставили сапоги лизать, заставили подметать квартиры, унижали по-всякому. После чего, прозрев и поняв, что не тот путь — инвестирование в эти страны (но инвестирование чего — заработанного здесь за счёт нашей страны, за счёт наших граждан), решили поехать найти себе другую Родину в Израиле. Приехали туда, а там война случилась. Но каждый гражданин любой страны берёт обязательства перед страной. А если говорить об этих "путешественниках" — они получили гражданство и обязаны были защищать Израиль как свою Родину, которой они присягнули, но и её бросили, вспомнив о том, что есть Россия.

Так что когда вот здесь кто-то хочет заняться увещеваниями... Коллеги, давайте не будем себя тешить иллюзиями, надо называть вещи своими именами. Совесть есть — давно отказались бы от этих гражданств и делали всё для того, чтобы развивалась наша страна, потому что она им всё дала.

Теперь к теме Болгарии. О ком мы говорим? Сегодня не только на Украине, но и в ряде европейских стран к власти пришли нацисты. Ведь о чём говорил буквально на прошлой неделе министр обороны Болгарии, посетив Соединённые Штаты Америки? Что с Россией им не по пути и надо вообще переписать историю, потому что слишком много в этой истории заслуг России по спасению болгарского народа. А почему он об этом говорит? Потому что Болгария во время Второй мировой войны была среди стран гитлеровской коалиции. Мы вместе с Соединёнными Штатами Америки, Англией освобождали мир от фашизма, освобождали Болгарию от фашистов, от фашистского режима, который был тогда во главе Болгарии. А сегодня новые фашисты, новые нацисты, которые пришли к власти, конечно, хотят взять и эту историю не только переписать, но и убрать все памятники, которые людям напоминают о том времени, когда в Болгарии у власти находились фашисты. Тем же американцам, тем же англичанам правильно было бы наконец-то осознать, к чему ведёт их молчаливое согласие или где-то поддержка таких инициатив. Они фактически своими руками делают всё для того, чтобы фашизм вновь возродился, как они это сделали умышленно на Украине, чтобы ослабить Россию, как они сейчас делают всё для того, чтобы в Болгарии это произошло. Вдумайтесь, к чему это всё ведёт. Это куда больше, чем вопрос о памятнике. Для нас памятник — это действительно наша память, наша боль, это наше уважение к российскому солдату, советскому солдату, к Красной Армии. Но на самом деле этот памятник нужен также и гражданам Болгарии, для того чтобы у них больше фашизм не приходил к власти, потому что солдаты-то наши освобождали от фашистов их.

Вы говорите о деятелях культуры — увы, они иногда двери путают, заходят на вечеринки не те, а вы хотите от них поступков! Коллеги, давайте мы с вами не будем иллюзиями жить. А вот что касается обращения — надо принимать. Пускай это обращение будет на столе у каждого национального парламента, пускай это обращение будет на столе у каждого муниципального депутата в Болгарии, в Пловдиве. Если они пойдут на этот шаг, они должны понимать его последствия: мы никогда им этого не простим! *(Аплодисменты.)* Потому что это касается не нас, сегодня живущих, а тех, кто погиб и за себя не может сказать слово, защитить себя не может, но благодаря им сегодня есть Болгария. Вот о чём речь идёт. Поэтому, коллеги, это очень важная инициатива, с которой выступили руководители фракций, а начинал это всё Сергей Михайлович Миронов.

Нет замечаний у Гарри Владимировича, полномочного представителя президента? Нет. У полномочного представителя правительства? Нет. Леонид Эдуардович, заключительное слово — у вас право есть — будет? Нет.

Тогда ставится на голосование проект постановления, вопрос 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

За — 418, против — нет, воздержавшихся нет. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, мы с вами рассмотрели 4-й вопрос нашей повестки, переходим к следующему вопросу. У нас есть законопроекты второго чтения.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 236 Трудового кодекса Российской Федерации". Доложит Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Внесённый правительством законопроект в соответствии с решением Конституционного Суда направлен на чёткое определение порядка выплаты работникам задержанной заработной платы со всеми компенсационными выплатами. Законопроект был принят в первом чтении 29 ноября прошлого года. Ко второму чтению поступила одна поправка, которая носит редакционный характер, она включена в таблицу № 1. Комитет предлагает утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Просьба предусмотреть его рассмотрение 18 января.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении. Поправок не поступало. Просьба его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, поправок нет.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 29 ноября. В нём предлагается дать возможность субъектам Федерации использовать фонды материальных, финансовых ресурсов для ликвидации чрезвычайных ситуаций в том числе и для предупреждения чрезвычайных ситуаций. При подготовке ко второму чтению поступило три поправки. Комитет рекомендует их принять и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Уважаемый Иван Иванович, законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Замечаний к тексту законопроекта нет. Прошу поставить законопроект на рассмотрение в третьем чтении сейчас.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 105[17] части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект исключает необходимость учитывать дату получения уведомления о контролируемых сделках при вынесении ФНС решения о проведении проверки цен в таких сделках. Это позволит не допускать в дальнейшем ситуации, когда факт предоставления налогоплательщиком уточнённого уведомления о контролируемых сделках используется для необоснованного увеличения охвата периодов проверки цен. Данный законопроект направлен на исполнение решения Конституционного Суда. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

С содокладом выступает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Алексей Валерьевич абсолютно точно обозначил концепцию законопроекта. Действительно, это предложено во исполнение постановления Конституционного Суда. Действительно, на практике это приводило к тому, что при подаче уточнённого уведомления через год или через два после установленного срока невозможно было проверить те периоды, в которые совершались соответствующие сделки. Было два пути исполнения постановления Конституционного Суда: либо ограничиться глубиной проверки и принимать решение о проведении проверки в соответствии с действующим сейчас риск-ориентированным

подходом, либо начать устанавливать оценочные критерии для обозначения значимости изменения, которое было внесено в первоначальное уведомление, для принятия решения о проведении проверки. Ну, это повлекло бы бурное обсуждение с бизнесом, что признавать значимым, что не признавать значимым, соответственно, в Налоговом кодексе пришлось бы устанавливать разные порядки для принятия решений в определённые сроки: если уточнённое уведомление было до двухлетнего срока или после двухлетнего срока представлено. Поэтому выбрали достаточно прозрачный первый вариант — установили срок принятия решения в зависимости от глубины проверки. Теперь предлагается принимать решение о проведении проверки по контролируемым сделкам в течение года после трёх лет... ну, глубины проверки.

Комитет рассмотрел, поддерживает концепцию законопроекта, хотя есть некоторые замечания юридико-технического характера, и предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Валерьевич, исключение указания на максимально поздний срок принятия налоговым органом решения о проведении налоговой проверки в срок не позднее двух лет может создать ещё больше неопределённости и сложностей, так как налоговый орган в таком случае теряет всякое ограничение в сроках для принятия данных решений. Вопрос: почему нельзя устранить данную правовую несправедливость в уменьшении этого срока?

Сазанов А. В. Вячеслав Михайлович, спасибо большое за вопрос. В данном случае устраняется спецнорма, при этом общая норма, ограничивающая срок проведения налоговой проверки для налоговых органов, сохраняется. По общей норме налоговые органы вправе проверять налоговые периоды трёх лет, предшествующих году вынесения решения о проведении налоговой проверки. Соответственно, это общее ограничение сохраняется, и здесь необоснованного расширения периодов проведения проверки не происходит, будет действовать общая норма, как и по всем остальным налоговым проверкам.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Валерьевич, экспертное сообщество, безусловно, поддерживает инициативу Конституционного Суда, однако, чтобы исключить новые споры относительно квалификации тех или иных сведений уведомления как существенных или нет, эксперты считают, что целесообразно включить в норму перечень сведений, которые точно признаются существенными для целей налогового контроля, что должно дать всем участникам правоотношений ясное понимание последствий представления уточнённого уведомления. Вот как вы оцениваете данное предложение?

Сазанов А. В. Яна Валерьевна, спасибо большое за вопрос. Дело в том, что правоотношения — это не какая-то конструкция, которая застыла, это такая постоянно изменяющаяся структура, постоянно возникают новые правоотношения, поэтому принцип существенности постоянно видоизменяется по мере того, как развивается сама система правоотношений в налоговой сфере. Поэтому мы полагаем, что устанавливать в Налоговом кодексе существенные условия нет необходимости, есть жёсткие требования о сроках проведения, общие требования о проведении налоговой проверки, и в данном случае ими и следует руководствоваться.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Валерьевич, у меня вопрос, который касается вступления закона в силу. Вот смотрите, согласно проекту федерального закона федеральный закон вступает в силу с 1 января 2024 года, но не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования. Итак, допустим, что федеральный закон официально опубликован 1 июня, это значит, что закон вступает в силу не 1 января 2024 года и даже не 1 июня 2024 года, а не ранее 1 июля 2024 года. А если так, то не лучше ли сразу указать: по истечении месяца со дня его официального опубликования, и точка? Или здесь есть особое идейное решение? Скажите, видите ли вы здесь разночтение на этот счёт, которое требует изменений и уточнений при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению, и в случае... *(Микрофон отключён.)*

Сазанов А. В. Анатолий Борисович, спасибо большое за вопрос. Безусловно, замечание, которое вы озвучили, справедливо, мы проведём консультации, в том числе с Конституционным Судом — если такие сроки вступления в силу устроят их,

а также правовое управление президента, то мы, конечно, учтём это замечание. Спасибо за него.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Валерьевич, отмена чёткой процедуры и регламента рассмотрения вопроса — не кажется ли вам, что это создаёт условия, ну, как бы для произвола со стороны руководителя налогового органа и тем самым мы не упрощаем, а усложняем, так сказать, вот эту всю ситуацию? Нет ли здесь, на ваш взгляд, коррупциогенных каких-то факторов, которые мы принятием этого решения создаём, давая возможность для произвольных каких-то вещей?

Сазанов А. В. Ренат Исмаилович, спасибо за вопрос. Сейчас у нас действует в отношении проверки по трансфертным ценам спецнорма, которая говорит, что проверка проводится в течение двух лет с момента представления уведомления. При этом может представляться уточнённое уведомление в произвольные сроки, когда налогоплательщик посчитает нужным. Поэтому сейчас, по сути дела, точно не регламентированы сроки проведения проверок. Для этих целей мы устраняем эту неопределённость и вводим общие сроки проведения налоговых проверок, вне зависимости от того, будь то проверка по зачислению налога на прибыль, НДПИ, НДС или в рамках контроля за трансфертными ценами. Мы говорим, что проверка проводится за налоговые периоды трёх лет, прямо предшествующих году вынесения решения о проведении проверки. Это чётко регламентированные сроки, которые применяются ко всем налогам, и теперь будут применяться и для трансфертных цен.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде-

рации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда от апреля 2023 года. В указанном постановлении отмечено, что несмотря на то, что приостановление и возобновление исполнительного производства должны отвечать интересам защиты обеих сторон исполнительного производства, действующее процессуальное законодательство не наделяет должника правом на обращение в суд с заявлением о возобновлении приостановленного исполнительного производства. Кроме того, в настоящее время отсутствует законодательно установленный срок, в течение которого исполнительное производство подлежит возобновлению после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления, что создаёт предпосылки для злоупотребления со стороны взыскателя. В связи с этим в законопроекте предусматривается наделение должника правом подачи заявления о возобновлении приостановленного исполнительного производства, а также внесение положений, в которых предусматривается установление процессуального срока, в течение которого после устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства, оно подлежит возобновлению, в том числе по заявлению должника, ну и определены правовые последствия пропуска такого срока.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, законопроект разработан в рамках реализации постановления Конституционного Суда, и в постановлении прямо отмечено, что, несмотря на то, что приостановление и возобновление исполнительного производства связаны с различными обстоятельствами, моментами, безусловно, должны соблюдаться интересы защиты обеих сторон. Именно это послужило поводом для включения в кодексы того основания, что и должник, и взыскатель имеют право на обращение в суд о пролонгировании сроков. Безусловно, концепция законопро-

екта поддерживается, рекомендуем принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович.

У меня к обоим докладчикам вопрос.

В законе "Об исполнительном производстве" и в обоих кодексах присутствует сегодня ещё одна сходная норма, которую тоже пытался урегулировать Конституционный Суд, речь идёт о неоднократном предъявлении исполнительного листа. В настоящий момент взыскатель может как предъявить исполнительный лист, так и отозвать его, причём вот этот срок, три года, будет прерываться каждый раз. И порой у нас бывают случаи, когда взыскатель по нескольку раз предъявляет исполнительный лист, через день-два его отзывает и по новой запускает течение срока вот этой исковой давности как таковой, ну и, собственно, в этих условиях должник годами находится под таким прессом.

Конституционный Суд рекомендовал исправить соответствующую ситуацию, но она исправлена очень криво. Действительно, при подаче исполнительного листа срок прерывается и следующий срок составляет уже не три года, но он уменьшается всего на несколько дней, вот на эти дни взыскания, один-два дня, что в принципе проблему не решает, потому что можно десятками лет исполнительный лист предъявлять, отзывать, ну и под таким прессом держать должника. Можно ли в рамках этого законопроекта всё-таки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Так, Андрей Викторович, вы начнёте отвечать?

Логинов А. В. Да, я начну отвечать. Дело в том, что данным законопроектом мы, конечно, решаем тот конкретный кейс, тот конкретный казус, на исправление которого направлено постановление Конституционного Суда от 26 апреля 2023 года. Вопрос, который сейчас прозвучал, ситуация, о которой было сказано, похожая, но не идентичная, поэтому в данном законопроекте в принципе мы не можем её затрагивать. У нас он направлен на решение в отношении конкретного дела, последствий конкретного дела, которые возникли по обращению Гафарова. Но тот вопрос, о котором говорим... Наши коллеги, занимающиеся исполнительным производством, в курсе

этой проблемы, и соответствующие предложения находятся в проработке, но поручения разработать законопроект, направленный конкретно на решение этого вопроса, мы не получали.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Спасибо за вопрос.

Соглашусь с вами, что исполнительное производство — производство непростое, и оно связано даже не с теми законодательными шагами, которые предпринимаются, а скорее с правоприменением. Это первое.

Второе. Конечно, данный законопроект направлен на решение точечной задачи, здесь, как я уже сказала, абсолютно простая задача решается: уравнять в правах две стороны — сторону должника и сторону взыскателя.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Андрей Викторович, ну, немножко общий вопрос, но, думаю, интересно будет услышать информацию. А какая общая статистика по случаям приостановления и возобновления исполнительного производства? И в скольких случаях исполнительное производство вообще доводится до результата?

Логинов А. В. Коллеги, ну вот данное решение... Мы же исходим из того, в принципе у нас в законодательстве было написано и складывалась практика, что основания приостановления исполнительного производства связаны, как правило, с поведением должника, но здесь рассматривается совершенно иной случай, когда всё это связано с поведением взыскателя, и Конституционный Суд настоял на том, чтобы мы установили баланс этих вещей. Поэтому я сразу скажу, что статистика тех случаев, когда по вине взыскателя приостанавливается исполнительное производство, крайне незначительна.

В случае с Гафаровым, обратившимся в Конституционный Суд, это выглядело следующим образом. Исполнительное производство, взыскателем был банк, он наложил взыскание на денежные средства, но потом сам же обратился в суд с просьбой перенести это взыскание с денежных средств на объект недвижимости, который у должника служил предметом залога. На основании этого обращения суд автоматически приостановил исполнение исполнительного производства, но сам банк в дальнейшем процессе участвовать активно не стал, судебный процесс затянулся, и никаких действий со стороны банка не следовало. Таким образом, должник оказался в положении, ко-

гда ему ежегодно начислялись проценты на те денежные средства, которые находились под арестом, но взыскание, повторяю, было приостановлено. В результате накопился долг более 2 миллионов рублей, и это послужило основанием, чтобы он сказал... Сам должник не может обратиться с предложением продолжить исполнительное производство, вот почему этот случай предметно разбирался Конституционным Судом, на основании его было принято постановление, и следствием является тот законопроект, который мы сейчас обсуждаем.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Викторович, особенно больная тема — исполнение алиментных обязательств. Мы уже приняли законопроект о составлении реестра должников. Ну, ещё рано говорить о том, насколько продуктивным окажется этот закон, но тем не менее понятно, что активной стороной, заинтересантом тут будет должник, чтобы приостанавливать исполнительное производство. Будет ли распространяться действие этого закона на алиментные обязательства должника? Это первое.

И второе. Правовое управление Аппарата Государственной Думы сделало вполне справедливое замечание о том, что необходимо внести изменение в статью 327 Арбитражного процессуального кодекса, для того чтобы всё-таки определить предельно допустимый срок, об этом говорил Алексей Куринный в своём вопросе. Как вы к этому относитесь? Ведь можно бесконечно всё это приостанавливать.

Логинов А. В. Спасибо за вопросы.

Ну вот я сейчас смотрю, мы вносим изменения в Гражданский процессуальный кодекс и там устанавливаем вот этот трёхлетний срок и, соответственно, в Арбитражный процессуальный кодекс.

Что касается ситуаций с алиментами. Безусловно, действие закона будет распространяться на эти отношения, но мы думаем, что не будет возникать ситуаций, когда... Но даже если они и возникнут, он, собственно говоря, никоим образом не ухудшит положение взыскателей. И самое главное, мы, конечно же, двигаемся вместе с вами в этом направлении — тот законопроект, на который вы сослались, принят в первом чтении, и мы, конечно, очень поддержали бы его скорейшее рассмотрение и окончательное принятие Государственной Думой.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Панькина И. А. Уважаемая Нина Александровна, что касается тех замечаний и изменений, на которые обращает внимание и Правовое управление Аппарата Государственной Думы. Скорее всего, здесь корреспондирующие изменения, как сказал Андрей Викторович, такие реперные моменты уже внесены в кодексы. Нам ничто не мешает ко второму чтению такие юридико-технические правки сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Многоуважаемый Андрей Викторович, вот ситуация какая? У меня есть от вашего РСПП ответ о том, что задолженность только по зарплатам обанкроченных и исключённых из реестра предприятий 15 миллиардов — может, мы всё-таки возьмём и во втором чтении запишем?.. Люди-то не виноваты, что представители государства, правоохранительные органы, прокуроры, которые участвовали в этих процедурах, ну, в принципе не отследили возврат хотя бы зарплаты. Можем ли мы прописать процедуру, как людям получить неполученную зарплату?

Логинов А. В. Да, я, конечно же, понимаю, это очень важный вопрос, он требует своего разрешения, и, безусловно, придётся вносить изменения в законодательство. Это первое.

По Регламенту Государственной Думы, вы понимаете, это концептуальные изменения, и это, ну, должно рассматриваться как самостоятельный законопроект. И здесь ни со стороны Министерства юстиции, ни со стороны Федеральной службы судебных приставов никаких промедлений не будет, мы в установленном порядке выскажем своё мнение и позицию по конкретному тексту.

Действительно, ко второму чтению можно по решению комитета добавить любые поправки, но, мне кажется, всё-таки в Регламенте не случайно установлено, что эти поправки должны соотноситься с концепцией законопроекта. Концепции законопроектов, которые правительство вносит, докладывает и сопровождает по решению Конституционного Суда, изначально ограничены только рамками самого решения, это чёткая практика работы Правительства Российской Федерации, министерств, которые готовят соответствующие законопроекты, ну и, соответственно, наша, официальных представителей.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. У меня буквально небольшая ремарка.

Хотелось бы обратить внимание на то, что, несмотря на то что хочется решать такие индивидуальные и важные, безуслов-

но, задачи, в данном случае речь всё-таки идёт об универсальности нормы, будь то алиментное обязательство или взыскание по заработной плате. Всё-таки здесь цель — выработать тот инструментарий, который будет работать во всех случаях безусловно.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях реализации ряда поручений Президента Российской Федерации в части совершенствования административной ответственности за правонарушения в сфере пожарной безопасности в лесах и охраны окружающей среды.

Законопроектом предлагается, во-первых, установить административную ответственность за неисполнение пользователями лесных участков обязанностей по участию в мероприятиях сводного плана тушения лесных пожаров на территории субъекта Российской Федерации; во-вторых, ввести наказание для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц за непредставление данных учёта охотничьих ресурсов и объёмов их изъятия в закреплённых за ними охотничьих угодьях; в-третьих, повысить эффективность пресечения административных правонарушений органами, осуществляющими отдельные виды государственного контроля (надзора) в области охраны окружающей среды и природопользования, за счёт наделения их дополнительными полномочиями по возбуждению и рассмотрению дел об административных правонарушениях в названной сфере.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Андрей Викторович суть законопроекта изложил, повторять, я думаю, нет необходимости. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагаемые изменения считает актуальными и обоснованными. По представленному вам проекту федерального закона есть определённые замечания, они касаются правильности изложения проектных норм, их соответствия положениям отраслевого законодательства. Также есть вопрос об обоснованности предложенных размеров — я думаю, это вопрос второго чтения, что нашим Регламентом предусмотрено. В целом концепцию поддерживаем. Я думаю, замечания будут проработаны и учтены. С учётом изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает поддержать данный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Андрей Викторович, в законопроекте мы устанавливаем ответственность для физических лиц в размере от 5 до 15 тысяч рублей за воспрепятствование пропуску пожарных машин на горящий лесной участок или неоказание содействия в тушении пожара. При этом министр МЧС сообщил президенту, что в 2023 году площадь природных пожаров в России превысила 4 миллиона гектаров, что в 1,5 раза больше, чем в 2022 году. Не считаете ли вы, что размер штрафа несущественный по сравнению с последствиями пожаров? Может, нам стоит подумать о его кратном увеличении?

Логинов А. В. Благодарю за вопрос. Вы говорите именно о первой новелле, которую содержит наш комплексный законопроект. И действительно, нарушения, которые мы делаем составом административного правонарушения, включают воспрепятствование пропуску пожарных машин на горящий участок, непредоставление инвентаря для тушения лесного пожа-

ра, неоказание содействия в локализации, ликвидации лесного пожара — эти действия осуществляются или не осуществляются пользователями и владельцами лесных участков. Но вся наша система борьбы с лесными пожарами налагает ответственность всё-таки на специальные органы, на то же МЧС, которое отвечает за их тушение. И в данном случае мы наказываем физических лиц — владельцев и пользователей именно за неоказание помощи и поддержки в тушении этих пожаров. Вот почему ставить вопрос таким образом, ну, не совсем правомерно.

На органы, которые занимаются пожаротушением, ответственность возложена и административным кодексом, и Уголовным кодексом, и она весьма и весьма серьёзная, внушительная. Здесь же мы говорим о тех лицах, обязанностью которых, по сути дела, является недопущение лесных пожаров. Но если пожар разгорелся или перешёл на данный участок с соседнего участка, то владелец этого участка обязан произвести достаточно понятные и ясные действия. Более того, в его отсутствие эти действия будут осуществляться либо его работниками, сотрудниками, либо же, собственно говоря, сами пожарные машины проедут по его территории. А вот если им там будут чинить препятствия при проезде — вот это действительно нарушение. Но, естественно, мы наказание за это нарушение, санкцию вводим, не исходя как бы из соотношения с потерями для страны, для лесов, которые несёт данный конкретный пожар, а мы всё-таки исходим из соразмерности его с наказаниями за другие правонарушения в логике самого, в общем-то, административного правонарушения.

Председательствующий. Арапов Георгий Константинович.

Арапов Г. К., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Андрей Викторович, каким актом на сегодняшний день предусмотрены перечень сил и средств граждан, которые могут быть привлечены для борьбы с лесными пожарами, основания и порядок привлечения и использования таких сил и средств, а также ответственность за их непредоставление или несвоевременное предоставление с учётом того, что согласно правилам разработки нового сводного плана, утверждённым правительством, в такой сводный план не включается данная информация? Вот если не в сводном плане, то где её найти гражданам?

Логинов А. В. В сводном плане это должно обязательно находиться. Сводный план устанавливается в каждом субъекте, и там это всё перечислено с учётом специфики лесов и их сохранения в данном регионе. Это всё в сводном плане, если будут отсутствовать эти данные... на самом деле мы не разраба-

тывали бы и поручения президента о разработке соответствующего законопроекта не последовало бы, если бы отсутствовали сами требования. Эти требования прописаны и утверждены.

Председательствующий. Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Викторович, в законопроекте предусмотрена ответственность в случае неосуществления мероприятий по тушению лесных пожаров для лиц, которым лесные участки предоставлены в бессрочное, безвозмездное пользование или в аренду. Конечно, мера оправданная, позволит усилить охрану лесных насаждений. В связи с этим вопрос: как вы считаете, может быть, предусмотреть аналогичную ответственность за отсутствие проведения лесопатологических обследований и предупреждения распространения вредных насекомых в границах таких территорий?

Логинов А. В. Ну, я понял, о чём идёт речь. Я хочу сказать, что в принципе надо ввести обязанность по проведению этих работ, если эта обязанность будет установлена федеральным законодательством, тогда и за непроведение этих работ будет установлена административная ответственность. Безусловно, это всё будет действовать в общей логике Кодекса об административных правонарушениях и санкции будут соразмерны санкциям за аналогичные правонарушения.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Викторович, я совершенно согласна с фактической оценкой правительства, что новые эффективные собственники (конечно, в кавычках), как правило, лишены государственного подхода к вопросу лесоохраны и оказались совершенно неспособны обеспечить пожарную безопасность и пожаротушение. Но поясните мне, пожалуйста, вот каким образом всё-таки увеличение штрафов решит вопросы пожаротушения, а также решит ли это вопрос ликвидации дефицита специальной техники, имеется в виду пожарных машин, гусеничной техники, вертолётов, и дефицита профессиональных кадров?

Логинов А. В. Ну, полностью поддерживаю ваше отношение к этой весьма острой проблеме, потому что каждый из нас каждое лето, безусловно, не может без боли в сердце смотреть на то, как сгорают, превращаются в дым сотни и тысячи гектаров наших лесов. Правда, надо отметить: статистика показывает, что ежегодно приростаемая зелёная масса наших лесов всё-таки больше, чем то, что погибает во время пожаров или во время вырубки. Это данные, которые нам предоставляет

Рослесхоз, и ситуацию, конечно, не стоит излишне драматизировать.

Безусловно, связь между техническим оснащением органов министерства чрезвычайных ситуаций, отвечающих за тушение лесных пожаров, и штрафами, которые мы накладываем на владельцев, собственников участков за несодействие в осуществлении мероприятий, конечно же, если и существует, то она весьма, как бы сказать... она не подлежит логическому объяснению. Мы в данном случае закрываем ту позицию, которой в нашем законодательстве в принципе в идеале не должно быть. Если введена какая-то ответственность, то за неисполнение этих обязанностей должно следовать наказание. Вот мы как раз восстанавливаем такую связь.

Председательствующий. Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Андрей Викторович, в представленной пояснительной записке сказано, что внесение предлагаемых законопроектом изменений не приведёт к увеличению нагрузки на должностных лиц, осуществляющих производство по делам о правонарушениях, и затрат, необходимых для осуществления указанного производства. Но всё-таки вопрос: если круг привлекаемых к ответственности субъектов расширяется, то почему никаких дополнительных затрат-то не будет?

Логинов А. В. Круг не расширяется. В данном случае, безусловно, будет расследование возникновения того или иного лесного пожара и процедур, связанных с его тушением. Если в результате этого расследования будет установлено, что владельцы, собственники лесных участков не содействовали тушению пожара, то тогда будет составляться протокол об административном правонарушении. Это не требует дополнительного увеличения штатной численности лиц, которые осуществляют эту работу.

И потом, скорее всего, это не на всей территории нашей страны. Я не могу назвать это массовым преступлением, понимаете, какой-то особой болезнью или поветрием. Если у человека горит лес на его участке, а на этом участке этот человек, будучи его собственником, владельцем или пользователем, уже сделал какое-то благоустройство, безусловно, он заинтересован в его тушении. Но на тот крайний случай, когда в силу каких-то обстоятельств, несобранности, непонимания остроты ситуации не откроют шлагбаум или скажут, что проезд запрещён, не будут проинструктированы сторожа или не будет пре-

доставлен инвентарь, который имеется у владельца, вот в этих конкретных ситуациях... поверьте, они будут единичны.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Андрей Викторович, ну, понятно, что законопроектом предлагается дополнить кодекс новой статьёй, установить ответственность для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, но хотелось бы сказать, что корреспондирующая данной норме обязанность установлена в том числе в законе № 209-ФЗ, в части 9 статьи 36, при этом есть разночтение между законом № 209-ФЗ и законопроектом. Так, согласно пункту 1 части 2 статьи 36, учёт охотничьих ресурсов представляет собой наблюдение за "численностью охотничьих ресурсов и объёмами их изъятия". Однако в проектируемой статье 8.37[1] противоправное деяние сформулировано как "непредставление данных учёта охотничьих ресурсов и объёмов их изъятия", что не в полной мере корреспондирует с терминологией, на наш взгляд. Как вы считаете, может быть, для правильной квалификации проектируемого деяния, а также для устранения неоднозначного применения нормы термин "учёт охотничьих ресурсов"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Сухарев И. К. ...термин "учёт охотничьих ресурсов" в проектируемой статье требует уточнения и приведения в соответствие с формулировкой, изложенной в пункте 1 части 2 статьи 36 закона № 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов..."?

Логинов А. В. Спасибо большое за вопрос, Иван Константинович. Мы в курсе этого замечания, учтём его ко второму чтению. Безусловно, надо поправить, и именно с учётом того варианта, который вы предлагаете.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Андрей Викторович, данный законопроект направлен на усиление нагрузки на пользователей и собственников лесных участков и на создание благоприятных условий должностным лицам, осуществляющим контроль и надзор. Действующим законодательством и так предусмотрена ответственность за нарушения в сфере пожарной безопасности и охраны окружающей среды. Термин "повышение эффективности осуществления отдельных видов государственного контроля" становится нарицательным, так как стал основанием для множества законопроектов в угоду определённым категориям лиц.

Вопрос у меня такой: какова статистика выявленных правонарушений, совершённых пользователями и собственниками лесных участков, что вы предлагате данную инициативу, данный законопроект?

Логинов А. В. Мы вводим новый состав, поэтому о статистике говорить, к сожалению, не приходится. В статистике такие правонарушения не фиксировались. Это первое.

Второе. Я не воспринимал бы это как дополнительную нагрузку или попытку чем-то обременить собственника и владельца. Ваш вопрос, ну, диаметрально противоположен недавно прозвучавшему вопросу о том, почему мы этих собственников и владельцев ещё сильнее не прижимаем в части борьбы с лесными пожарами. Вы как раз говорите, что эта нагрузка для них излишняя, но, повторяю, будет ли излишней нагрузка на вас по тушению собственного дома, когда у вас загорится собственный дом? Вот вы поставьте себя на место человека, у которого начинает гореть собственный дом, — следует ли упрекать нас в том, что мы заставляем его предпринимать какие-то шаги, направленные на его тушение, например, открыть ворота, чтобы на участок заехала пожарная машина? Коллеги, законопроект ровно об этом.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И. Уважаемый Андрей Викторович, мой вопрос, может быть, в развитие предыдущего вопроса, потому что вы не сказали, а я тоже хотел спросить по поводу масштаба, так сказать, подобных правонарушений. Ну хотя бы оценочно вы можете сказать? Сам законопроект не вызывает никаких сомнений, безусловно, ответственность за сохранение лесов и сохранение животного мира необходимо ужесточать. Вот каково примерно хотя бы количество индивидуальных пользователей, на которых мы распространяем действие этих вновь вводимых норм? Это первое.

И второе. Вот непредставление информации, объёмов учёта — там есть какие-то цифровые показатели?

Логинов А. В. По первому вопросу. Несодействие, неоказание содействия при тушении лесных пожаров — здесь статистика незначительна. Если сейчас мы введём эту санкцию, у нас в принципе... Вопрос ведь в том, ещё раз скажу, что, вводя новый состав и предлагая по нему санкцию, мы исходим из того, что существует такая обязанность, но никаким образом несоблюдение этой обязанности в законодательстве не отмечено. То есть мы делаем опять же такое действие, которое родилось из поручения президента, вот это движение.

Что касается вопроса, связанного с непредставлением информации о состоянии животных ресурсов в соответствующие органы субъектов Российской Федерации, то здесь, можно сказать, действовали по аналогичной логике. Дело в том, что на чиновников, которые должны в субъекте Федерации обобщать всю эту информацию (о количестве животных, о выбытии животных из этого количества, из этого списка), уже возложена административная ответственность за непредставление соответствующих сводных отчётов, но как он, чиновник, сможет представить сводный отчёт, если ему не представили отчёт охотпользователи? На охотпользователей наложена эта обязанность, но она тоже не подкреплена административной ответственностью. Поэтому здесь мы говорим о необходимости доведения схемы административного решения, административного управления до логического конца.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Андрей Викторович, есть мнение, что всё-таки штрафов недостаточно для тех, кто игнорирует соблюдение пожарной безопасности. Как вы считаете, скажите ваше мнение, может быть, целесообразно изучить, посмотреть, внести поправки на предмет изъятия у них земельных участков, если пользователи или арендаторы ставят под угрозу общественную безопасность, либо хотя бы в какой-то мере компенсации затрат государства на ликвидацию лесных пожаров?

А что касается того, вы сказали, что собственник заинтересован, ну, здесь я хотел бы с вами поспорить. Приведу в пример Екатеринбург: когда собственник складировал мусор и не смотрел за земельным участком, произошёл лесной пожар, перерос в торфяной пожар, и город Екатеринбург, полуторамиллионный город, полтора месяца задыхался от этой гари, а собственнику просто штраф в несколько десятков тысяч.

Логинов А. В. Согласен. Но если действия собственника — я обращаюсь к вашему примеру в Екатеринбурге — стали причиной лесного пожара, то, конечно же, будет несопоставимое наказание, наказание будет не только по линии административного правонарушения. Вы понимаете, там возникает гражданская ответственность, может возникнуть и уголовная ответственность. Это совсем другой вопрос, нельзя это соотносить с ситуацией, которую мы предлагаем рассмотреть. Речь идёт именно о неоказании содействия в мероприятиях, которые осуществляются службами пожаротушения.

Что касается того, чтобы на собственников и владельцев лесных угодий возлагать дополнительные обязанности, все обязанности на них и так возложены: все несут ответствен-

ность за соблюдение мер пожарной безопасности на вверенных им лесных участках, это всё уже давным-давно предусмотрено, такие обязанности на них возложены. Мы сейчас говорим о конкретных случаях, когда не может проехать пожарная машина или когда нужны топоры, а они лежат на складе у собственника и их не предоставляют пожарным, которые выехали бороться с огнём.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Андрей Геннадьевич, вот вы затронули вопрос об изъятии — это совершенно другая концепция и другая инициатива, она не относится к проекту нормативного акта, который мы пытаемся принять. Если злостно нарушают и неоднократно по КоАП были наказаны за какие-то вещи... Наверное, этот вопрос нужно рассмотреть, но это уже 209-й и другие федеральные законы, которые предусматривают уже владение охотничьими хозяйствами. Теоретически это возможно, наверное, но концептуально... это не является предметом рассмотрения в данном случае.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

В тексте законопроекта, точнее, в представленных документах написано, что не нужно вносить изменения в нормативные правовые акты правительства, хотя у нас есть соответствующий нормативный правовой акт — постановление № 378 "Об утверждении Правил разработки сводного плана тушения лесных пожаров на территории субъекта Российской Федерации". Вот там прописано, что используются только силы и средства юридических лиц, а в законе — и гражданских лиц, то есть силы и средства граждан, поэтому, скорее всего, придётся изменения в постановление вносить. И в связи с этим вопрос: будут ли заключаться дополнительные соглашения с гражданами к договорам аренды и безвозмездного использования земельных участков?

Логинов А. В. Насчёт необходимости внесения изменений в подзаконные нормативные акты: я не могу отказывать, то есть говорить вам "нет". Мы должны этот вопрос ещё дополнительно рассмотреть. Я думаю, ко второму чтению всё в комплексе мы доложим на заседании комитета. Если возникнет такая необходимость, если мы признаем, что есть необходимость прописать содействие физических лиц в сводных планах, то, конечно же, это мы обязательно сделаем. Более того, ко второму чтению, может быть, уже концептуально подготовим проект о внесении соответствующих изменений в сводные планы.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Андрей Викторович, в продолжение вопроса Сергея Дмитриевича. В законопроекте предлагается привлекать к административной ответственности, штрафовать именно физических лиц за неучастие в тушении лесных пожаров. Вместе с тем согласно пункту 1 статьи 36 Федерального закона "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" отдельные граждане, не являющиеся спасателями, могут привлекаться к участию в проведении аварийно-спасательных работ только с их согласия. Налицо явное противоречие, ведь необученные пожаротушению и не являющиеся спасателями граждане будут штрафоваться за неучастие в тушении. Думаю, что это противоречие надо устранить ко второму чтению. Вы согласны?

Логинов А. В. У нас в законопроекте, сразу скажу, речь идёт о неоказании содействия в осуществлении мероприятий по тушению лесных пожаров. Осуществление мероприятий по тушению лесных пожаров — это и есть тушение. Таким образом, речь идёт не об участии в тушении лесных пожаров, а именно о неоказании содействия. Всё же я думаю, что эти формулировки с юридической, юридико-технической стороны достаточно выверены, но мы дополнительно обсудим их в комитете (там, согласитесь, очень высокий уровень компетенции специалистов в части административного кодекса, административных правонарушений), а также с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Мы возьмём на заметку ваше замечание, спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Андрей Викторович всё правильно сказал, просто добавлю. Прочитайте внимательно статью 8.32[3]. Что предлагает сегодня правительство в лице Минюста? Ответственность граждан, поскольку в настоящее время она установлена в отношении должностных лиц, индивидуальных предпринимателей, юрлиц, вот и всё. В чём вопрос-то здесь? Я вот, честно говоря, не могу понять. Прежде чем нам рассматривать вопрос, надо норму читать, и по норме всё понятно будет: кому, сколько и за что. А когда мы расширяем толкование определённых административных норм, уголовных норм, выходя за рамки какой-то правовой нормы, мы просто сами становимся не очень компетентными. Нужно просто... Посмотрите, пожалуйста, повнимательнее, что предлагает Минюст, там всё ровно.

Есть вопросы, связанные с разночтениями, и мы о них говорим. Сегодня не проработаны вопросы, связанные с увеличением штрафов для должностных лиц. Они должны быть диф-

ференцированы, бесспорно, соотнесены с ответственностью по другим статьям, и это нормальная рабочая ситуация. У всех есть возможность ко второму чтению внести свои поправки.

Председательствующий. Марков Евгений Владимирович.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые Андрей Викторович, Николай Гаврилович! Ну, концептуально по нормам предлагаемого законопроекта всё правильно. Я хотел бы обратить ваше внимание на следующее обстоятельство. У нас есть и действует законодательство, касающееся защиты озера Байкал, и на сегодняшний день возникают довольно серьёзные сложности у местных органов власти, связанные с созданием так называемых лесозащитных полос вокруг населённых пунктов. Мы не можем вырубить ни одного дерева. Это создаёт огромные сложности в том числе с тушением лесных пожаров. Соответственно, и граждане, и предприниматели, и органы власти на данной территории находятся в очень уязвимом положении, особенно в свете проектируемых норм, которые мы сейчас рассматриваем. Вот я хотел бы на это обратить ваше внимание, поскольку нам совместно нужно найти какое-то решение этого вопроса. Прошу на это обязательно обратить внимание.

Логинов А. В. Это не относится к тексту законопроекта, но обеспокоенность мы, безусловно, услышали. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Михайлов О. А. Уважаемые коллеги, ну, в своё время одним из доводов увеличения площади закреплённых охотничьих угодий в регионах стало то, что конкретный охотпользователь в границах своего участка будет более продуктивно содействовать воспроизводству, увеличению численности охотничьих животных, их охране. Кроме того, он обязан организовывать биотехнические, охотхозяйственные мероприятия, рационально использовать охотничьи ресурсы. Ну, по факту в некоторых муниципалитетах, в том числе, например, в Республике Коми, которую я представляю в Государственной Думе, уже не осталось общедоступных охотничьих угодий, и единственное, что мы порой наблюдаем, — это лишь резкое подорожание путёвок для граждан в границах таких участков, либо простые охотники вообще не могут на них попасть. А я обращу ваше внимание, что с учётом стоимости продуктов в магазинах в некоторых местностях до сих пор охота является одним из способов, что на-

зывается, прокормиться, ведь стоимость охотничьего патрона существенно ниже, чем цены на продукты в магазине.

Естественно, охотпользователь может небрежно или некачественно учитывать объекты животного мира в границах своих участков. Соответственно, представленный законопроект ужесточает ответственность охотпользователей, что, по мнению КПРФ, будет способствовать решению первоначальных задач, которые ставило перед собой правительство, увеличивая площадь закреплённых угодий в границах регионов. Возложение на охотпользователей обязанностей по осуществлению мероприятий по тушению лесных пожаров и ужесточение ответственности за их невыполнение с учётом количества лесных пожаров и ущерба, который они наносят и окружающей природной среде, и людям, естественно, необходимые меры для усиления защиты наших лесов и охотничьих ресурсов, поэтому фракция КПРФ поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." тоже поддержит этот законопроект.

И ещё хотелось бы отметить, правильно, что с самого начала, с января, мы поставили в повестку вопрос о лесных пожарах. Вот за это, пожалуй, стоит поблагодарить, ну и обратить внимание, что, к сожалению, год за годом мы занимаемся латанием так называемого тришкина кафтана — основных решений как не принималось, так и не принимается.

Уважаемые коллеги из профильного комитета, Андрей Викторович! Давайте же настоящим образом наказывать наконец тех горе-пользователей и горе-арендаторов! Собственников-то нет — слава богу, их пока нет. Андрей Викторович, вы оговорились, сказав, что у нас есть собственники лесов; нет их — есть пользователи и арендаторы, причём безответственные в основном. Если горит — значит, там нет профилактики и нет своевременного пожаротушения очагов. Так давайте их наказывать настоящим образом!

Вот вы говорите: ну, это другое, этим занимаемся. Скажите, сколько договоров аренды было прекращено вот по этой причине? Это первый вопрос. Я думаю, что немного разорвано таких договоров. И второй: сколько таких горе-арендаторов, горе-пользователей заплатили полным рублём за потерю нашего богатства? Теряет государство, а пользователи и арендаторы, знаете, говорят: ну не смогли... Опять не смогли — заплатите полным рублём!

Андрей Викторович, вот эти решения нужно принимать! Штрафы должны быть не 10, 15, там, 100 тысяч, а кратны убыт-

кам многомиллиардным, если не триллионным России. Вот это давайте принимать! Это можно поправками внести? Я готов внести такую ответственность для горе-пользователей и горе-арендаторов.

Далее. Я много лет назад предлагал, спрашивал, почему в договорах аренды и пользования не введена страховка. Почему, когда берём автомобиль, дом, квартиру в пользование, нам владелец, ответственный владелец говорит: "Застрахуй-ка эту собственность. Если что, значит, заплатишь мне полным рублём". Давайте вносить в договоры аренды и пользования страховку от пожара, тогда не будет вот этих, знаете, дурачкавключателей. А так, конечно, закон о стрелочниках, извините за грубое выражение: шлагбаум не открыл — стрелочника накажем, 5, 15 тысяч. Для чего? Галочку поставить, что мы боремся с этим опаснейшим явлением, ещё раз говорю, приносящим колоссальные убытки и лесной отрасли, и гражданам, и государству? Давайте настоящим образом наконец ставить этот вопрос и реальные предложения вносить!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Это приоритетный законопроект фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Доклад и содоклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами сегодня рассматриваем очень важный социально значимый законопроект, который направлен на обеспечение

правового регулирования по вопросам обязательного государственного личного страхования граждан, пребывающих в добровольческих формированиях. Для унификации нашего законодательства в законопроекте предлагается внести изменение в статью 18 Федерального закона № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", что даст право гражданам, пребывающим в добровольческих формированиях, рассчитывать на меры социальной поддержки за счёт федерального бюджета.

Комитет Государственной Думы по обороне концепцию законопроекта поддерживает, такой же позиции придерживается профильный Комитет Совета Федерации, по обороне и безопасности. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, у Правового управления Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера к законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, с учётом сказанного просьба поддержать законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Леонидович, вот в действующей редакции статьи 18 закона "О статусе военнослужащих" уже говорится, что граждане, пребывающие в добровольческих формированиях, подлежат обязательному государственному личному страхованию за счёт средств федерального бюджета по аналогии с военнослужащими (это пункт 8 статьи 18 закона). А вы предлагаете сейчас изменить механизм предоставления государственных гарантий за счёт средств федерального бюджета, описав это в отдельном законе. Получается, что мы не приравниваем сейчас добровольцев к военнослужащим, а выделяем в какую-то отдельную категорию. С какой целью это делается? Скажите, пожалуйста, мы не ухудшим как-то их положение? И для чего вообще отдельные формулировки отдельного закона?

Красов А. Л. Нина Александровна, спасибо за ваш вопрос. Нет, мы действительно не ухудшим положение наших добровольцев. Дело в том, что изменения, которые имеются в этом законопроекте, вносимые в статью 18 федерального закона № 76-ФЗ, как раз определяют основания, условия и порядок предоставления страховых гарантий для наших добровольцев, для граждан, пребывающих в добровольческих формированиях. Мы не ухудшаем, мы, наоборот, повторю, определяем порядок,

условия и основания. И по своему статусу граждане, пребывающие в добровольческих формированиях, будут получать точно такие же выплаты, как и наши военнослужащие, и в случае гибели добровольца, и в случае получения увечья, и в случае наступления инвалидности. Точно такие же суммы, какие положены военнослужащим, будут получать граждане, пребывающие в добровольческих формированиях.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Леонидович, относятся ли в данном случае эти страховые выплаты к выплатам по ранению — мы говорим о СВО, — в связи с гибелью? Потому что сегодня разница, конечно, колоссальная: 3 миллиона рублей при ранении, если это мобилизованный или военнослужащий, а для добровольцев, если я не ошибаюсь, около 300 тысяч либо вообще по каким-то договорам с частными компаниями или какими-то другими организациями, которые ещё остались, "Редут" и прочие. Вот уравняет, скажем так, их положение данный законопроект? Это первое.

И второй момент. В финансово-экономическом обосновании говорится, что денег не потребуется, но по факту ведь они потребуются, видимо, в рамках тех лимитов, которые заложены? Ответьте, пожалуйста, на этот вопрос. Сегодня это правильно — формирование одинакового подхода ко всем, кто выполняет боевые задачи.

Красов А. Л. Алексей Владимирович, спасибо также за ваш вопрос.

Я начну со второй части вопроса. Действительно, средств не потребуется, денежных средств из федерального бюджета, потому что они предусмотрены: что военнослужащие, что граждане, пребывающие в добровольческих формированиях, у нас застрахованы.

Теперь к первой части вашего вопроса. В случае гибели военнослужащих выплачивается сумма в размере, ну, чуть больше 3 миллионов рублей. Точно такая же сумма выплачивается и нашим добровольцам. В случае наступления инвалидности: I группа — порядка 2,5 миллиона рублей, так же и у добровольцев; II группа — 1,5 миллиона, ну, с небольшим, 1,5 миллиона рублей, точно такая же сумма, и добровольцам выплачивается; III группа — 782 тысячи рублей. Если получены увечья, тяжёлые увечья — 313 тысяч рублей, при получении лёгкого увечья — 78 тысяч рублей. Я повторю, уважаемые коллеги и Алексей Владимирович, эта же сумма выплачивается и нашим добровольцам, то есть мы уравниваем их в правах. И ещё раз по-

вторю, что изменением, вносимым законопроектом в статью 18 федерального закона № 76-ФЗ, мы определяем как раз порядок, условия и правила выплаты страховых сумм.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О статусе военнослужащих", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в главу 4 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад Александра Николаевича Козловского.

Пожалуйста.

Козловский А. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Думаю, ни для кого не секрет, насколько ценна информация, касающаяся экономических процессов. Данные о российских товарных рынках, ценах на товары повседневного спроса, динамике трат на различные товары, о здоровье населения, медицинских диагнозах, рекомендуемых медикаментах могут быть использованы во вред интересам России. Последние 20 лет иностранные компании ведут исследования, собирают и аккумулируют данные о наших товарных рынках. Представленным законопроектом мы ограничиваем участие иностранных компаний в исследованиях российского рынка для обеспечения суверенитета страны, а также для обеспечения возможности развития российских исследовательских организаций.

Законопроектом предлагается внести изменения в главу 4 закона № 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" путём введения новой статьи 20^2. В данной статье устанавливаются механизмы регулирования деятельности исследовательских компаний и порядок осуществления деятельности по исследованию структуры рынка потребления. Вводится понятие "орга-

низатор исследования структуры рынка потребления", определяются обязанности, а также уточняются полномочия Федеральной антимонопольной службы и Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации.

Организатором исследований структуры рынка потребления может являться российское юридическое лицо, которое оказывает услуги по сбору, обработке и анализу данных о структуре товарного рынка в Российской Федерации, совокупный размер выручки которого за последний календарный год — не менее 30 миллионов рублей. Исследовательские компании должны обеспечить соблюдение ряда требований, а именно: компания должна быть российским юридическим лицом, не менее 80 процентов уставного капитала компании должно принадлежать российским юридическим или физическим лицам, обработка полученных в результате исследования данных, их систематизация, анализ и хранение должны производиться техническими средствами, размещёнными на территории Российской Федерации, в порядке, установленном Роскомнадзором по согласованию с Федеральной службой безопасности.

Не допускаются исполнение любых решений недружественных государств о введении ограничительных мер в отношении России, дискредитация страны, а также манипуляции данными, публикации и использование заведомо недостоверных данных. Владение, управление либо контроль прямо или косвенно в отношении организаторов исследований товарных рынков иностранными лицами должны быть согласованы Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации.

Исследовательская компания должна направить заявление о включении сведений о себе в реестр, который будет вести Федеральная антимонопольная служба России. Организатор обязан не позднее 1 апреля представлять отчёт в ФАС о проведении исследований за предыдущий год и размещать такой отчёт на своём официальном сайте в сети "Интернет".

В данном законопроекте не затрагивается деятельность компаний, занимающихся исследовательской деятельностью, с выручкой менее 30 миллионов рублей.

Правительство Российской Федерации и Государственно-правовое управление президента концептуально поддерживают данный законопроект. Вместе с тем имеются замечания, над которыми мы будем работать при подготовке данного законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы отметить, что в основе принятия стратегических решений, направленных на развитие хозяйствующих субъектов и даже государств, всегда лежит информация, которая получена, проанализирована, обработана в определённых целях специализированными организациями для приведения в жизнь этих решений. Не секрет, что в отдельных случаях сбор такой информации и проведение опросов на территории Российской Федерации осуществляются иностранными компаниями или компаниями с иностранным участием, которые зачастую преследуют цель дискредитации нашего государства, навязывают невыгодные для развития отечественных отраслей экономики выводы, приоритетно продвигают в России иностранную продукцию, услуги, например лекарственные средства и образовательную деятельность. Деятельность таких компаний для нашей страны во многом является дестабилизирующим фактором и может быть направлена на подрыв экономического суверенитета нашего государства. Такая ситуация неприемлема, особенно в нынешних условиях, поэтому рассматриваемый законопроект призван определить правовой статус организаторов исследований структуры рынка потребления, определить допустимость сферы исследований, регламентировать правила проведения исследований и установить ограничительные требования к деятельности компаний, которые организуют подобные исследования.

Чтобы закон эффективно работал, комитет считает, требуются доработка и уточнение отдельных положений. В частности, Федеральная антимонопольная служба будет вести реестр организаторов исследований, ежегодно в ФАС России организаторами исследований представляются сведения об использованных методиках, способах, технологиях проведения исследований структуры рынка потребления и программ для электронных вычислительных машин, которые используются. В связи с этим представляется, что новации законопроекта в части действия Федеральной антимонопольной службы

должны найти отражение в Федеральном законе № 135-ФЗ "О защите конкуренции" и в Положении о ФАС.

Комитет также считает целесообразным внесение корреспондирующих положений в Федеральный закон № 57-ФЗ "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства".

Кроме того, считаем, что нам необходимо для устранения неопределённости в правоприменении, в частности, конкретизировать перечень исключений из предмета регулирования законопроекта, то есть что не относится к исследованиям структуры рынка потребления. Речь идёт об исследованиях, проводимых организацией в собственных интересах, например исследования в отношении собственной деятельности торговых сетей по исследованию рынка в целях повышения эффективности продвижения товаров и взаимодействия с поставщиками.

В комитет также поступают предложения распространить требования законопроекта на владельцев информационных и автоматизированных систем, обрабатывающих массивы информации, утечка которых, в том числе и персональных данных, может негативно сказаться как на гражданах Российской Федерации, так и на интересах страны в целом. К таким владельцам информационных и (или) автоматизированных систем относятся аналитические, исследовательские и научно-исследовательские организации и компании, имеющие иностранный капитал, — также компании могут представлять потенциальную угрозу национальной безопасности страны.

В целом можно отметить, что отдельные положения законопроекта нуждаются в дополнительном обсуждении, но при этом законопроект является концептуально своевременным и важным решением, его принятие обеспечит подконтрольность и объективность проведения исследований, предотвратит недобросовестные действия хозяйствующих субъектов и разного рода информационные манипуляции на рынках нашей страны.

Комитет предлагает поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Метшин Айдар Раисович, пожалуйста.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Поясните, пожалуйста, на каком основании одним из критериев является размер выручки в объёме 30 миллионов рублей? Указанные требования, помимо непосредственно иностранных компаний, значительно сужают круг лиц, которые могут быть включены в данный реестр, ограничивая конкуренцию.

Председательствующий. Козловскому включите микрофон.

Козловский А. Н. Объём выручки 30 миллионов рублей появился на основании исследований, согласно которым у российских компаний, которые работают на этом рынке, на сегодняшний день объём выручки ниже 30 миллионов рублей, у зарубежных компаний в основном выше, вот был проведён такой анализ. Это первое.

Ну и второй момент. Есть понимание того, что компании с выручкой менее 30 миллионов рублей, занимаясь исследовательской деятельностью, не несут угрозы безопасности страны.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Дмитриевич, вопрос докладчику.

Уважаемый Александр Николаевич, очень хороший и актуальный законопроект. Скажите, пожалуйста, после принятия закона западные компании из недружественных стран больше не смогут проводить исследования, указанные в законопроекте? И могут ли западные компании быть заказчиками таких исследований у российских компаний?

Председательствующий. Козловскому включите микрофон.

Козловский А. Н. Ну, у нас, как я уже сказал, основное ограничение — это всё-таки объём выручки не менее 30 миллионов рублей. Есть ещё ограничение по объёму исследований — свыше 50 процентов регионов Российской Федерации. Соответственно, зарубежные компании, которые подпадают под эти критерии, не смогут заниматься исследовательской деятельностью.

Что же касается того, смогут ли они заключать соглашения с российскими компаниями, — да, таких ограничений нет. Но российские компании, которые занимаются большими исследованиями, тоже попадут в реестр, и за ними будет вестись надзор. Соответственно, вся информация, которую будут получать и передавать зарубежным компаниям, будет идти через Роскомнадзор. Ну и будут определены правила. Также есть возможность подзаконными актами устанавливать дополни-

тельные критерии для оценки деятельности таких компаний, которые занимаются исследованиями.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Николаевич, правильно ли я понимаю, что если сбором информации, манипулированием, клеветой, дезорганизацией нашего информационного поля при помощи исследований захочет заниматься маленькая иностранная компания с доходом меньше 30 миллионов, то никаких ограничений мы на её пути ставить не будем, что это только для больших? И правильно ли я понимаю, что если, скажем, маленькая российская компания с оборотом до 30 миллионов захочет заниматься тем же самым, то мы опять никак не будем на неё влиять, не будем её ограничивать?

Ну и не странно ли сейчас всё-таки — это третья часть вопроса — заниматься ограничением торговых исследований, начинать с этой сферы в ситуации, когда у нас, скажем, в сфере аудита бывшая "большая четвёрка" просто другую марку на себя налепила и продолжает заниматься в России сбором, по сути дела, абсолютно шпионской информации?

Председательствующий. Козловскому включите микрофон.

Козловский А. Н. Ну, это представление не совсем верное, потому что в этом законопроекте мы как раз вводим ограничения и даём возможность Правительству Российской Федерации вводить дополнительные критерии. И конечно, мы будем следить, я думаю, правительство будет следить за тем, как и что происходит на этом рынке.

А что касается опять-таки смены названий, большие компании, которые занимаются глобальными исследованиями, всё равно даже под другими названиями попадут в этот реестр, и уже Правительственная комиссия по контролю за осуществлением иностранных инвестиций будет принимать решение о возможности участия данной компании в этих исследованиях.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вопрос и к разработчикам, и к представителям комитета.

Ну, во-первых, хотелось бы услышать примеры вот таких манипуляций, затрагивающих вопросы национальной безопасности, со стороны исследовательских компаний даже просто для работы с гражданами.

И второй момент. Мы всё-таки идём по пути ограничения таких компаний и игнорируем путь привлечения к ответственности за такие манипуляции. Ведь любые исследования — это же ресурс, который в интересах страны может использоваться. Мы же понимаем, что зарубежные инвесторы наверняка больше доверяют тем компаниям, которые они знают, и, отказываясь от них, мы тем самым себя ограничиваем в части, так скажем, прозрачного общения с внешним миром. Всё-таки рассматривался ли вопрос определения ответственности этих компаний за такого рода манипуляции?

Козловский А. Н. В законопроекте предусмотрена ответственность, там есть стандартная фраза, которая включается в подобные законопроекты.

Что касается возможности работы на российском рынке для тех компаний, которые будут приносить пользу российским компаниям, если эти данные будут использоваться заказчиками опять-таки во благо России, то она предусмотрена. Есть возможность, но всегда возможно отклонение — существует правительственная комиссия, которая по международным соглашениям может принять решение о возможности проведения таких исследований. Другое дело, что храниться эти данные должны на территории Российской Федерации, по правилам, предусмотренным на территории Российской Федерации. Это, наверное, основные положения и основные ограничения, которые предлагается ввести этим законопроектом.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Николаевич, мне кажется, что в вашем докладе мы не услышали главного — скажутся ли изменения правового статуса организаторов исследований... Ну, избавились от внешних конкурентов, компаний с иностранным участием, внутренние конкуренты, там, где нет доходов в 30 миллионов... Кстати, из чего складываются эти доходы для исследовательской организации? Вы не указали источники этих доходов. А вот что касается конечной цели — применения данных в законодательно установленных целях (об этом говорится в пояснительной записке), скажите, пожалуйста, за 15 лет действия этого закона в итоге работы этих компаний какие законы, которые улучшили наш потребительский рынок, были приняты, рекомендованы нам? Даже цены на яйца и топливо в ручном режиме регулировали сейчас! Нужны ли вообще эти исследовательские организации? Мы ведь были в ситуационном центре у Мишустина, там всё знают — и про цены знают, и что депутат Аксаков в ресторане ел

и за сколько. Зачем тогда нужны вот эти структуры дополнительные?

Козловский А. Н. Ну, исследования, вообще-то, проводятся постоянно и в зарубежных странах, другое дело — как эти данные используются, они, как говорится, двойного назначения, их можно использовать во благо... Даже в советское время всегда изучали рынки, потребности и на основании этого регулировали, ну, организовывали дополнительные производства в той или иной сфере, в той или иной отрасли. Конечно, для компаний, которые работают на этом рынке, — в первую очередь, наверное, для торговых сетей — эти исследования просто необходимы, чтобы на полках всё-таки не пропадали продукты. А ваш пример с яйцом, ну, то, что у нас произошло, — это, наверное, исключение из правил. Эти исследования нужны, эти компании должны развиваться, они должны развиваться на территории Российской Федерации, должны появиться мощные компании, которые будут обладать необходимыми компетенциями, как и зарубежные компании.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Александр Николаевич, в продолжение данного вопроса. Вот в Российской Федерации существуют все структуры для исследования потребительского рынка, и вопрос у нас не в том, как что-то продать, а в том, как что-то произвести. У нас есть закон "О стратегическом планировании...", который не действует должным образом, — может быть, нам пора переходить к плановой экономике? Что касается информации, в налоговой инспекции есть вся информация о финансах, в органах статистики есть вся информация о рынке, у нас есть Академия наук, которая должна заниматься организацией всех исследований, у нас есть все структуры — зачем нужна дополнительная структура, которая будет пользоваться информацией? Древние говорили: "Кто владеет информацией, тот владеет миром". Почему мы отдаём информацию непонятным организациям? Вот в Ростове-на-Дону закрывается очередная ярмарка, и этот закон никак не повлияет на то, что качественно продукт... *(Микрофон отключён.)*

Козловский А. Н. Ну, ваш вопрос, ваше предложение никак не касается данного законопроекта. На основании исследований, которые проводятся в последние десятилетия, работают многие продавцы, и я думаю, что здесь просто необходимо всё-таки сконцентрироваться на том, чтобы обезопасить себя, сделать так, чтобы информация, которая на сегодняшний день

существует и собирается, не использовалась во вред Российской Федерации.

Председательствующий. Лисовский Сергей Фёдорович.

Лисовский С. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос в отношении тех компаний, которые входили в "большую четвёрку" аудиторов. Они же остались в Российской Федерации, только теперь поменяли названия, и у меня есть информация, что они как работали с нашими госучреждениями и министерствами, так и работают, по сути ничего не поменялось — менеджмент тот же, люди те же, агенты влияния те же. Так что законопроект-то, конечно, важный, его надо принимать, но, мне кажется, надо во втором чтении учесть и эти моменты. Вы продумывали вот именно этот вопрос?

Козловский А. Н. Что касается работы с госорганами, с муниципальными учреждениями, они всё-таки работают по 44-му федеральному закону, соответственно можно предусмотреть и обезопасить выход этой информации с территории Российской Федерации и её использование против нашей страны. Но тем не менее ко второму чтению мы будем работать над поправками, и, наверное, этот вопрос тоже следует обдумать, возможно, появится поправка.

Председательствующий. Говырин Алексей Борисович.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к авторам.

Безусловно, законопроект важный, нужный, актуальный и своевременный, и наша задача — сделать так, чтобы он работал, и в связи с этим, конечно, мы должны все формулировки внимательно посмотреть. Вот одна из формулировок, одно из положений заключается в том, что исследовательская компания обязана не использовать недостоверные данные о структуре товарного рынка в Российской Федерации и не размещать и не создавать условия для их размещения в сети "Интернет". У меня вопрос: по каким критериям будет определяться недостоверность данных о структуре товарного рынка и какие санкции будут предусмотрены при нарушении данного пункта?

Козловский А. Н. К этой работе будут подключены Федеральная антимонопольная служба, Роскомнадзор, ну и, конечно, силовые структуры, и они уже определят, насколько эта информация достоверна. В законопроекте предусмотрено исправление нарушений в части подачи недостоверных сведений в течение определённого времени, в противном случае в дальнейшем будут наступать санкции вплоть до того, что, если, например, компания всё-таки не привела в соответствие вот эту пропорцию, 20 на 80 процентов (80 процентов — это россий-

ские учредители, 20 процентов могут быть иностранными), будет принудительная продажа акций компании или перевод её всё-таки российским учредителям. В законопроекте это всё предусмотрено. Если вы считаете, что там как-то не так это всё прописано, мы можем ко второму чтению всё-таки эти изменения внести.

Председательствующий. Алексеенко Николай Николаевич.

Алексеенко Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Николаевич, конечно же, поддерживаю концепцию законопроекта, он должен противодействовать каким-то исследованиям или использованию данных недружественными странами, которые угрожают национальной безопасности, но есть несколько вопросов, вытекающих даже из вопросов коллег.

Критерии однозначно нуждаются в доработке. Если мы хотим ограничить, почему мы оставляем 20 процентов иностранным лицам? Они же могут, наверное, внутри обмениваться информацией. Нужно тогда жёстче ставить вопрос: на 100 процентов российская компания.

Ну и конечно, вопрос по сути. Есть ли вообще оценка, сколько таких исследовательских компаний у нас работает, сколько останется после создания такого фильтра? И если это дополнительные требования, то проходил ли законопроект регуляторную гильотину?

Козловский А. Н. Что касается ужесточения требований, то я сказал, что в данном законопроекте предусмотрена установка дополнительных критериев для оценки деятельности таких компаний подзаконными актами правительства, поэтому правительство всегда может это регулировать.

Что касается того, сколько таких компаний. Ну, количество я вам не назову, но, по нашей оценке, мы всё-таки основную часть этих компаний, когда вводим ограничение по выручке свыше 30 миллионов рублей, отсекаем от этой деятельности, то есть они должны привести в соответствие с требованиями данного закона свою деятельность.

Председательствующий. Смирнов Виктор Владимирович.

Смирнов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Александр Николаевич, 30 миллионов рублей от совокупной выручки? У нас любое юридическое лицо разными видами деятельности может заниматься: исследовательской, производственной. Вот 30 миллионов рублей, которые вы определили в качестве критерия, всё-таки от совокупной выручки или от выручки по исследованиям?

И ещё вопрос. Каким образом, в вашем представлении, можно отделить коммерческое исследование, проводящееся с коммерческими целями, от научного исследования или от исследования, носящего публицистический характер?

Козловский А. Н. Мы в первую очередь говорим о тех компаниях, которые профессионально занимаются исследованиями, для которых это основной вид деятельности. Поэтому, когда мы говорим о 30 миллионах рублей, конечно, это касается в первую очередь исследовательской деятельности. Те компании, у которых основной вид деятельности совсем другой, а это попутный вид деятельности, наверное, это затрагивать не будет.

Так, а второй вопрос у вас...

Председательствующий. По научным исследованиям.

Козловский А. Н. По научным исследованиям. Ну, мы тоже такие исследования проводили: основная часть компаний, которые занимаются вот такими научными исследованиями, научными разработками, это всё-таки компании с выручкой менее 30 миллионов рублей. И опять-таки, обращу внимание, это всё-таки мы говорим об исследованиях на товарном рынке.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Спасибо большое.

Скажите, пожалуйста, а составление товарных, продуктовых, однопродуктовых балансов, многопродуктовых балансов, межотраслевого баланса — это является исследованием на товарных рынках или нет?

Козловский А. Н. Ну, я вам могу сказать, что те исследования, которые проводятся коммерческими организациями и выдаются под разными наименованиями, но проводятся на товарных рынках, являются такими исследованиями и, конечно, подпадут под действие этого закона. Но опять-таки если мы говорим про исследования, которые на сегодняшний день проводят госорганы или муниципалитеты, государственные учреждения, то действие этого закона на них не распространяется на сегодняшний день.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Так, коллеги, нам надо закончить рассмотрение этого вопроса, потом по 118-й статье у нас несколько законопроектов

и несколько проектов постановлений Государственной Думы. Не будет возражений? Спасибо.

Так, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" два человека. Кто от фракции выступает?

Лисовский Сергей Фёдорович, пожалуйста.

Лисовский С. Ф. Спасибо большое.

Я вот хотел бы просто ознакомить коллег: "Pricewaterhouse..." теперь называется "ТД", "Ernst & Yong" — "Б1", а знаменитая компания "KPMG" теперь "КЭПТ".

Понимаете, закон очень важный, его надо принимать, но, мне кажется, надо ещё и усиливать ответственность за разглашение этих данных, потому что, по сути, как я уже говорил, люди все те же — люди, которые обучались за границей и которые мотивированы работать за рубежом, и вся информация, которую сейчас будут получать эти агентства, формально российские, будет уходить если не официально, то с личных компьютеров и с личной почты за границу и будет использоваться нашими недругами, как, кстати, и использовалась в своё время и продолжает использоваться. Так что закон, конечно, надо принимать, и его надо дорабатывать: надо исключать вообще участие тех бывших исследовательских компаний, как бы они там по-русски ни назывались, в работе с госструктурами и особенно при выяснении, проведении мониторинга нашей экономики. И плюс ко всему надо усиливать ответственность за утечку этих данных из тех или иных исследовательских институтов.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, очень важный законопроект, один из самых важных в эту сессию, но процесс вопросов и ответов немного увёл нас в сторону от предмета регулирования. Ведь если речь идёт о товарных рынках и о потреблении, то во главе угла должны стоять интересы потребителей, наших граждан. А для чего это нужно делать? Для того, чтобы с помощью такого рода исследований оценивать, насколько сегодня продовольствие доступно для самых разных социальных групп. Это должна быть при доработке ко второму чтению приоритетная задача. Это первое.

Второе. Это должна быть информация, которой могут пользоваться все без исключения производители продуктов питания, это не должно быть каким-то узким знанием, которое работает на обогащение только какой-то одной группы лиц. Это должна быть информация, которая способствует

росту объёмов и качества российского продовольствия на основе обратной связи. Ну и наконец, это должна быть информация, открытая для малого и среднего бизнеса в сфере услуг, который может ориентироваться на эти данные, для того чтобы понимать, какие товарные марки, новые бренды, какие новые отечественные продукты пользуются максимальным спросом, и, соответственно, вкладываться в их расширенное производство.

Это всё ко второму чтению законопроекта должно быть предметом соотнесения не только с полномочиями Федеральной антимонопольной службы, но и с пониманием того, а какой будет структура нового рынка исследований и измерений. У нас с вами есть прецедент, когда мы на рынке рекламы, на рынке средств массовой информации увидели движение со стороны деловых кругов, а они договорились о том, что у них будет единая методика, и сегодня все контракты в сфере рекламы принимаются на основе понимания, какова аудитория у того или иного средства массовой информации. Вот точно так же, не менее достоверно, должны восприниматься исследования, которые будут сдаваться почему-то к 1 апреля (наверное, так полезно), но они не просто должны сдаваться, они должны публиковаться, они должны быть доступны, они должны быть источником, который стимулирует рост товарооборота. Поэтому, безусловно, то, что до сих пор такие ценные данные принадлежат зарубежным компаниям, — это неправильно, но надо, чтобы мы получили ко второму чтению понимание, сколько российских исследовательских центров будет на условиях честной конкуренции заниматься исследованием продовольственного рынка.

Фракция ЛДПР поддерживает законопроект в первом чтении при условии его существенной доработки ко второму.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Ну вообще совершенно потрясающий законопроект, потому что запрещают то, что не знают! То есть непонятно, что является предметом исследований потребительского рынка, что будет конечным результатом, кто это будет делать, но при этом это нужно запретить.

По факту, я задала вопрос, самое примитивное и самое важное для исследований рынка то, что у нас не делалось, не делается уже много лет, но что делалось в Советском Союзе, — это балансы: баланс рабочей силы, баланс однопродуктовый, строительных материалов, продовольствия, чего угодно. Для принятия любых решений — по поводу ограничений, квот, пошлин — нужно прежде всего понимать баланс производства

и потребления, что у нас идёт на внутренний рынок, что у нас идёт на экспорт, и на это настраиваются все инструменты. Кто этим занимается? Госкомстат у нас этим занимается? Нет. У нас межотраслевой баланс не делается, межотраслевой баланс! И вообще уже осталось несколько человек в стране, которые знают, что это такое — затраты выпуска, какая модель затрат выпуска и какую для этого надо собрать информацию. Я один из них, из этих нескольких человек. И кто этим будет заниматься? 30 миллионов рублей — что, разве можно сделать межотраслевой баланс даже не страны, а отдельного региона за 30 миллионов? Методику даже не сделать! И получается куча ограничений. Мало того что у нас уже все сидят и все боятся заниматься оборонной тематикой — физики, химики, биологи, — у нас теперь уже экономисты-математики, вообще экономисты будут бояться заниматься чем-либо в области исследований рынка, включая госкомстат.

Никакой информации нет, чтобы сопоставить эту информацию, и никакой информации нет у министерств, совершенно элементарной. Я неоднократно запрашивала министерство экономики, какая у них есть по разным направлениям информация, если вообще есть. Поэтому абсолютно... То есть, если что-то предлагать, надо хотя бы существо вопроса понимать, смысл: что мы ограничиваем, чем мы запрещаем заниматься, кому мы разрешаем.

О том, что манипулирование и участие "большой четвёрки"... А как они манипулировали нашим налоговым законодательством? И до сих пор все советы, все разработки идут от них. А как они манипулировали и продолжают манипулировать нашей финансовой политикой? Всё то же самое: по трафарету все рекомендации идут от них, и следуют этим рекомендациям и в финансовой, и в бюджетной политике, и в налоговой политике.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Антропенко... А, прошу прощения. Делягин Михаил Геннадьевич, от фракции.

Делягин М. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи, уважаемые коллеги! Вы знаете, законопроект, конечно, очень важный, но пока он производит впечатление удивительного сочетания беспомощности и нелепости. Ну, мы не можем противостоять клевете объективно, мы не можем противостоять манипуляциям, мы не противостоим захвату наших рынков — давайте противостоять хотя бы исследованиям всего этого! И почему только товарные рынки?

Коллеги, я понимаю, что законопроект разрабатывался для того, чтобы не давать исследовать, что у нас происходит на топливном рынке на самом деле, вот без этих официальных бессмысленных риторик, когда вылезают люди и говорят неизвестно что, то, что не имеет никакого отношения к реальности. Я понимаю, что он разрабатывался, может быть, уже с учётом кризиса на рынке яйца и курятины, про который нам тоже сказки рассказывают до сих пор. Коллеги, у нас сейчас уже коммунальный кризис: ваши одичалые, очумелые менеджеры эффективные разрушают сейчас уже и коммуналку. Может, давайте дополним не только товарными рынками, но и рынками услуг? А то в коммуналочке ещё можно правду как-то исследовать.

Вы знаете, в 1997 году Анатолий Борисович Чубайс, который сейчас называется по-другому, а тогда он возглавлял администрацию президента Ельцина, на одну мою бумагу наложил резолюцию. Я её запомнил дословно, потому что она была чудесной (цитирую): "В силу характера государственности любая аналитическая деятельность является антигосударственной деятельностью". Кавычки закрываются. Умри Анатолий — лучше не напишешь. Но у меня ощущение, что мы сейчас эту цитату отливаем в какие-то законодательные нормы.

Вот здесь некоторые люди посмеиваются. Я понимаю, у нас вся страна смеётся, когда людям называешь официальные показатели по инфляции. Меня пару раз чуть не побили в регионах, когда я не успел сказать, что это официальные данные по масштабам роста цен на товар. Что, теперь, значит, мы собираемся запретить крупным компаниям изучать в том числе рост цен на товарных рынках? Спросят: "А сколько у нас рост цен на яйца?" — "Не могу знать, не могу исследовать, мне это запрещено, мне на это лицензию не выдали". Потому что понятно, что 30 миллионов для исследовательской деятельности, если она серьёзная, немного.

Причём, понимаете, здесь было сказано, что это противодействие захвату рынков. Вы знаете, захват рынков Российской Федерации осуществляется на основании законов, которые мы с вами здесь принимаем, на основании того, что мы до сих пор члены ВТО. И министры правительства, министр иностранных дел нам рассказывает сказки, что ВТО регулирует 97—98 процентов мировой торговли, и министр экономического развития рассказывает ту же самую сказку. Они просто не знают, они не обманывают, они вправду не знают и не хотят знать, о чём они говорят. ВТО не регулирует биржевую торговлю, ВТО не регулирует торговлю военными товарами, то есть ВТО вообще не

регулирует основную часть нашего экспорта, но нас запихивают в ВТО, мы в ней сидим. Нам запрещён разумный протекционизм, мы не можем защищать свой рынок, и вот мы отдаём рынок кому угодно. Мы, по сути дела, являемся экономической колонией, потому что экономическая колония — это страна, которая экспортирует сырьё и импортирует, если ей позволят, продукцию переработки этого сырья. Да, мы с Запада переориентировались на Восток и отчасти на Юг, но характер экономики мы не пытаемся менять своими законами здесь, она остаётся колониальной экономикой, и мы удивляемся, почему на нас весь мир пальцем показывает и, так сказать, посмеивается. Но это осуществляется не путём исследований, коллеги. Путём исследований осуществляются, да, наверное, какие-нибудь махинации, информационные атаки. Но открою великую тайну, может быть, мы этого не знаем, что, вообще-то говоря, для информационной атаки не нужна специализированная компания, для информационной диверсии достаточно пары доцентов какой-нибудь Высшей школы экономики, абсолютно либерального вуза, или другого либерального вуза, где у нас готовят кадры для государственного управления, — РАНХиГС, это абсолютно либеральный вуз. Пары доцентов достаточно для информационной атаки, не нужно никому получать лицензию, не нужно создавать исследовательскую организацию.

Понимаете, то, что мы боимся реальности, которую сами творим... ну да, мы можем запретить исследовать эту реальность, можем ограничить исследования этой реальности. Здесь правильно уважаемый коллега Лисовский сказал про иностранных аудиторов. Российское аудиторское сообщество почти два года назад подготовило законопроект о защите интересов Российской Федерации, чтобы не сдавать информацию откровенным шпионам, пусть даже зарегистрированным на территории Российской Федерации. Где этот законопроект? А это правительству не нужно, правительству это неинтересно, и, соответственно, это всё продолжается и по сей день. Можем запретить исследователей, можем десяток экономистов посадить, можем десяток юристов посадить, только от этого цели, о которых мы здесь так красиво, убедительно и честно говорили, не будут достигнуты, ничего не изменится.

Вот Оксана Генриховна здесь сказала про межотраслевой баланс. Перед тем как мы министра промышленности и торговли господина Мантурова утвердили вице-премьером, газета "Коммерсантъ", не самая, так сказать, ориентированная на развитие России, у него взяла интервью, его спросили: а что вы думаете про межотраслевой баланс и что вы думаете про стратеги-

ческое планирование? На слово "планирование" он отреагировал, как Гайдар в 1992 году, рассказом, что любая попытка осмыслить свою деятельность, любая попытка спланировать свою деятельность — это обязательно дефицит и катастрофа. Вот такой у нас замечательный министр и вице-премьер, мы его, кстати, утвердили вице-премьером. А вопрос про межотраслевой баланс он вообще проигнорировал, потому что, когда вы слышите слова на древнеяпонском языке, когда вы слышите слова, смысл которых вы не понимаете, вы это игнорируете.

Наша проблема — это не исследования. Этот законопроект не помешает осуществлять информационные исследования против нас, он может помешать нам врать, да, здесь он помешать может, потому что исследование товарных рынков будет осуществляться только по лицензии и результаты должны будут соответствовать официальной политике, но реальность это не изменит, а может быть, и ухудшит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик, заключительное слово?

Козловскому включите микрофон.

Козловский А. Н. Уважаемые коллеги, поступило достаточно много предложений, и мы готовы отрабатывать поправки ко второму чтению. Но всё-таки я хотел бы дать следующую информацию.

Вот с момента включения санкций против Российской Федерации со стороны европейских стран и Соединённых Штатов Америки и рекомендаций своим компаниям об уходе с российского рынка ни одна исследовательская компания, которая занимается такими вот большими разработками, не ушла с российского рынка, они продолжают заниматься своей исследовательской деятельностью. И наш законопроект в первую очередь имеет цель ограничить деятельность этих компаний, но в большей степени не запретить эту деятельность, а всё-таки использовать её во благо Российской Федерации, во благо тех компаний, которые заказывают эти исследования и пользуются ими, но тем не менее ограничить передачу этих данных за рубеж для использования против Российской Федерации.

Я хотел бы нашим коллегам всё-таки напомнить, для чего этот законопроект, его суть. А те предложения, которые касаются таких макроэкономических процессов, ну, они, конечно, уместны, этим надо заниматься, но не в рамках этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в главу 4 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре. Я прошу подготовить ускоренный режим голосования.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333[33] части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Забайкальского края внесло законопроект, которым предлагаются изменения в абзацы 19—24 подпункта 94 пункта 1 статьи 333[33], поставив размер государственной пошлины, уплачиваемой за предоставление или продление срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, а также её переоформление, в зависимость от количества объектов, в которых осуществляется соответствующая деятельность.

Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу и отмечает, что проектируемые изменения фактически предусматривают увеличение размера госпошлины как в случае предоставления лицензии или продления срока действия лицензии, так и в случае переоформления лицензии, что может повлечь увеличение фискальной нагрузки на налогоплательщиков. Кроме того, комитет по бюджету отмечает, что, устанавливая размеры государ-

ственной пошлины за совершение тех или иных юридически значимых действий, законодатель исходит из того, что размер госпошлины должен соответствовать затратам уполномоченного органа, связанным с совершением соответствующих юридически значимых действий.

Счётная палата, Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживают.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Госдуме отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 17 чел.
Не голосовало . . . . . 433 чел.. . . . . 96,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пожалуйста, по ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я с подобным предложением ранее уже выступал, оно поддерживалось: давайте рассматривать законопроекты по 118-й статье без докладов от комитета — объявляется и голосуется.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, ну, это сначала нужно обсудить на заседании Совета Думы. Сейчас, в ходе заседания, мы Регламент менять не будем.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации".

Артур Борисович Таймазов, пожалуйста.

Таймазов А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В Комитете Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками рассмотрен этот проект федерального закона, и комитет предлагает отклонить данный законопроект, исходя из позиции Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 20 чел.
Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вынужденных переселенцах". Артур Борисович Таймазов докладывает.

Таймазов А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В комитете Государственной Думы рассмотрен этот проект федерального закона, и комитет предлагает отклонить данный законопроект, исходя из позиции Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 93 чел.
Не голосовало . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26.29 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменения в статью 122 части первой Налогового кодекса Российской Федерации в части увеличения размера штрафа за умышленную неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора, страховых взносов)". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается увеличить штрафы за умышленную либо неполную уплату взносов по отдельным видам социального страхования. Однако эта проблема уже решена в законе "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", поэтому комитет по труду предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 22 чел.
Не голосовало . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Борисович Парфёнов.

Парфёнов А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по региональной политике и местному самоуправлению отмечает, что 12 октября 2023 года Государственной Думой в первом чтении уже был принят законопроект № 375982-8, внесённый сенаторами Российской Федерации и коллегами — депутатами Государственной Думы, и он содержит более обширный перечень федеральных законов, в которые вносятся необходимые изменения, в том числе предусмотренные рассматриваемым законопроектом, внесённым заксобранием Белгородской области. На основании изложенного Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению рекомендует отклонить данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 22 чел.
Не голосовало . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Оксана Николаевна Фадина.

Фадина О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил отрицательное заключение на данный законопроект и предлагает не поддерживать его. Кроме того, я хочу обратить внимание, что есть позиция Правительства Российской Федерации и она отрицательная.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 38 чел.
Не голосовало . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Иван Иванович.

Это инициатива наших коллег из Чувашии, касающаяся изменения антикоррупционного законодательства. Мы считаем, что преждевременно правовое регулирование, нам нужно подкопить всё-таки практического опыта и вообще пореже вносить изменения, потому что люди, которые сдают декларации, просто путаются и не успевают за теми изменениями, которые Государственная Дума вносит. Не поддерживает комитет.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 70 чел.
Не голосовало . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Продолжаем рассматривать проекты постановлений.

20-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 9 января по 4 августа 2024 года (весенняя сессия)". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович, президиум! В проекте постановления Госдумы предлагается внести изменения в распорядок нашей работы на весеннюю сессию, предусмотрев, что региональная неделя с 29 января по 4 февраля 2024 года переносится на период с 5 февраля по 11 февраля 2024 года. Таким образом, с учётом изменений пленарные недели продлятся до 4 февраля, а с 5-го по 11 февраля будет региональная неделя. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы, поддержан решением комиссии, согласован со всеми фракциями. Прошу вас поддержать.

И спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите обычный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Постановление принимается.

И рассматриваем одновременно 21-й и 22-й вопросы.

21-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2024 года". И 22-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в январе 2024 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте примерной программы законопроектной работы в период весенней сессии 59 законопроектов, подлежащих первоочеред-

ному рассмотрению, среди них три законопроекта внесено президентом, 41 — правительством, 15 — сенаторами Российской Федерации и депутатами Государственной Думы.

Из них в блоке "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" — пять законопроектов, в том числе поправки в Налоговый кодекс. Я не буду подробно рассказывать, потому что сегодня и председатель говорил об основных законопроектах, которые нам в эту сессию придётся рассматривать, но тем не менее скажу, что в том числе это поправки в Налоговый кодекс, разработанные во исполнение указаний президента, в этом законопроекте предусматривается освобождение от налога на добавленную стоимость оказания оператором услуг по проведению операций в реестре углеродных единиц.

В блоке "Государственное строительство и конституционные права граждан" — 19 законопроектов. Отмечу поправки в статью 175 Уголовно-исполнительно кодекса, направленные на гуманизацию уголовно-исполнительного законодательства, они предусматривают расширение возможностей применения института отсрочки отбывания наказания в отношении беременных женщин, женщин, имеющих ребёнка в возрасте до 14 лет, и мужчин, имеющих ребёнка в возрасте до 14 лет, являющихся единственным родителем. Депутатами Госдумы разработана законодательная инициатива, в соответствии с которой предлагается существенно ограничить использование так называемых англицизмов, иностранных слов в публичном пространстве. Во исполнение перечня поручений президента по итогам совещания по вопросам развития и декриминализации лесного комплекса правительством подготовлены комплексные изменения, направленные на установление требований в сфере оборота древесины и введения административной ответственности в случае выявления нарушений установленных требований. Также во исполнение поручения президента депутатами Госдумы и сенаторами предлагается внести изменения в Уголовный кодекс и КоАП, направленные на повышение защищённости персональных данных граждан Российской Федерации и совершенствование, усиление механизма ответственности за нарушение законодательства в области персональных данных. Также депутатами в целях реализации указаний президента разработан законопроект, направленный на противодействие распространению в информационном пространстве треш-стримов и введение уголовной ответственности за публичную демонстрацию совершения преступлений в сети "Интернет".

В блоке "Экономическая политика" — 16 законопроектов, в том числе продолжится работа над законопроектами, подготовленными во исполнение послания президента Федеральному Собранию. В этой части планируется внести в законы "О концессионных соглашениях" и "О защите конкуренции" изменения, в соответствии с которыми предусматривается установление равного доступа заинтересованных лиц к заключению концессионного соглашения по инициативе потенциального инвестора. Подготовлены изменения в Кодекс торгового мореплавания с целью создания механизма, позволяющего защитить интересы российских грузовладельцев и судовладельцев при возникновении внешних неблагоприятных условий, а также в законодательство о территориях опережающего социально-экономического развития в целях обеспечения эффективного, рационального использования недвижимого и движимого имущества, расположенного в границах этих территорий. На основании поручения президента по итогам конференции "Путешествие в мир искусственного интеллекта" правительством подготовлен проект федерального закона, направленный на совершенствование механизмов применения экспериментальных правовых режимов в сфере цифровых инноваций.

В блоке "Социальная политика" — девять законопроектов, в том числе в целях реализации послания президента во втором чтении продолжится работа над законопроектом, в соответствии с которым предлагается увеличить объём льгот, предоставляемых военнослужащим — Героям Советского Союза, Героям Российской Федерации, полным кавалерам ордена Славы, и распространить эти льготы на членов их семей. Также во исполнение поручения президента разработан проект федерального закона "О биоресурсных центрах и биологических (биоресурсных) коллекциях".

Шесть законопроектов включено в блок "Оборона и безопасность". Продолжится работа над проектом федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации", расширяющим перечень лиц, подлежащих обязательной геномной регистрации, в целях повышения эффективности розыска лиц, пропавших без вести.

Четыре законопроекта включено в блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации", три из них внесены президентом, один — правительством.

Ну и несколько слов о проекте календаря на январь. Планируется рассмотреть 69 законопроектов: 18 — во втором чте-

нии, 51 — в первом, из них пять законопроектов из предложенных фракциями к приоритетному рассмотрению.

24 января на "правительственный час" приглашён заместитель председателя правительства Марат Шакирзянович Хуснуллин, тема — "О ходе реализации Стратегии развития строительной отрасли и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, на что хотелось бы обратить внимание? В проекте календаря рассмотрения вопросов Госдумой было запланировано, как вы знаете, проведение шести заседаний в январе. Только что мы приняли решение об изменении распорядка, в соответствии с которым планируется проведение заседаний 30, 31 января и 1 февраля, я прошу председателей комитетов обратить на это внимание и направить в Совет Государственной Думы законопроекты, материалы к ним для включения в проекты порядка работы на эти дни.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопросы есть, да? Вижу, что уже не один, два вопроса, по крайней мере, поэтому запись проведём.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, я понимаю, что речь идёт о приоритетных законопроектах, тем не менее в плане нашей законопроектной деятельности на весеннюю сессию совершенно не нашёл отражения тот факт, что 2024 год объявлен Годом семьи. Мы направляли 18 декабря, 19 декабря в ваш адрес письма. 27 законопроектов, внесённых депутатами разных фракций, региональными парламентами, находится в нашем комитете, в той или иной степени они касаются как раз вопросов, ну, защиты наших семей с детьми, только три законопроекта по многодетным семьям, которые мы просили включить в план на февраль. Если это только приоритетные законопроекты, можно ли в рабочем порядке тогда на основании тех писем, которые вам направили, чтобы сейчас не перечислять названия этих законопроектов, номера их, посмотреть, с тем чтобы включить их всё-таки в программу на весеннюю сессию для рассмотрения?

Председательствующий. Александру Дмитриевичу включите микрофон.

Жуков А. Д. Да, безусловно, мы сейчас ведём речь только о приоритетных законопроектах. Безусловно, наша повестка намного шире всегда, в неё включаются и законопроекты, вне-

сённые депутатами Государственной Думы, сенаторами, безусловно, и те законопроекты, которые вы назвали, будут включаться. Ну и даже сама повестка приоритетных законопроектов не является застывшей, один раз заданной. Безусловно, если появится законопроект правительственный, предположим, или президентский о многодетных семьях, конечно, он будет включён в состав приоритетных в первую очередь.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! У меня вопрос-предложение. Я прошу включить в программу законопроектной работы законопроект № 443486-8 "О внесении изменений в статью 26.1 Федерального закона "О страховых пенсиях" в части возобновления индексации пенсий работающим пенсионерам, являющимся инвалидами", внесённый группой депутатов, в том числе председателем профильного комитета Ярославом Евгеньевичем Ниловым. Он был включён в примерную программу на ноябрь — просим включить на март-апрель. Имеем даже неотрицательное заключение правительства по этому поводу. Прошу учесть.

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Да, обязательно учтём. Мы рассматриваем примерную программу, она потому так и называется — "примерная". Мы в комитете, достаточно оперативно собрав все необходимые отзывы, рассматриваем, приглашаем авторов законодательной инициативы, вносим в Совет, потом включаем в программу рассмотрения, поэтому здесь проблем быть не должно. Как только все документы поступят после рассылки, мы обязательно пригласим на заседание комитета.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2024 года", 21-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

И ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в январе 2024 года", 22-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
17 января 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 21 сек.)
Присутствует . . . . . 422 чел.. . . . . 93,8 %
Отсутствует. . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 422 депутата — кворум есть. Можем приступать к работе.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день, с тем чтобы потом его начать обсуждать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Принимается проект порядка работы за основу.

Есть замечания по проекту порядка работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

14-й пункт: от комитета вместо Тарасенко депутат Родина сделает содоклад.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вчера прозвучало, на мой взгляд, абсолютно своевременное предложение о создании рабочей группы, которая будет решать вопросы ЖКХ. Ну, в продолжение этой темы и с учётом того, что настолько резонансный вопрос, предлагаю дать протокольное поручение Комитету по строительству и ЖКХ запросить в правительстве информацию о состоянии объектов теплоснабжения, которые переданы в концессию физическим и юридическим лицам. Мне кажется, острота вопроса не спала.

Спасибо.

Председательствующий. Да, это вопрос очень своевременный. Спасибо, Анжелика Егоровна.

Сергей Александрович, прокомментируете?

Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Да, вопрос важный, вся эта информация у нас есть. Мы готовы её актуализировать, в рабочем порядке запросить, контакт с министерством есть. Более того, у нас в наличии полные данные по всем 2,5 тысячи инцидентов, которые произошли за 14 первых выходных и рабочих дней нового года, с анализом, кто, как и в какое время их ликвидировал, ну и так далее. Мы полностью всю эту информацию готовы во фракции направить, если есть необходимость, доложим здесь.

Спасибо.

Председательствующий. Тогда, уважаемые коллеги, давайте мы договоримся, что наш профильный комитет проведёт анализ состояния объектов жилищно-коммунального хозяйства, если говорить более точно, генерации и теплоснабжающих организаций, а также тепловых сетей, с тем чтобы уже актуализированная информация была доведена до сведения депутатов,

а мы, со своей стороны, возьмём эти вопросы на дополнительный контроль.

Ну и, насколько я знаю, сегодня министр строительства и ЖКХ будет встречаться с депутатами комитета Государственной Думы. Правильно, Сергей Александрович?

Включите микрофон Пахомову.

Пахомов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы только сейчас закончили встречу с Маратом Шакирзяновичем Хуснуллиным в рамках работы двух комитетов, Комитета по контролю и нашего. Два часа обсуждали детально в том числе и вопросы жилищно-коммунального хозяйства.

Председательствующий. Это у вас сегодня прошла встреча двух комитетов с Хуснуллиным?

Пахомов С. А. Да, сегодня, с Хуснуллиным. Более того, был министр, были все его заместители, включая профильного, был аудитор. Мы два часа подробно разбирали в том числе и эти темы, и сегодня вечером у нас будет ещё одна встреча с министром, сугубо по этим вопросам.

Председательствующий. Сергей Александрович, может быть, вы проведёте расширенное заседание комитета, если есть интерес у депутатов, фракций к этой встрече? Так, коллеги? Пожалуйста, Сергей Александрович, тогда вы доведите до сведения депутатов, когда у вас будет встреча с министром строительства и ЖКХ.

Пахомову включите микрофон.

Пахомов С. А. Вячеслав Викторович, если есть такая потребность — провести в более расширенном составе, что соответственно потребует гораздо больше времени, тогда я предлагаю: мы сейчас с министром определимся, я доведу до сведения, в какое время мы сможем это сделать, я уверен, что буквально на этой неделе или в начале следующей мы такую встречу проведём.

Председательствующий. Это правильно будет. И потом, это нужно будет в первую очередь самому министру, потому что предложения, которые правительство должно выработать, нуждаются в обсуждении. Министерство осуществляет политику в сфере коммунального хозяйства, объектов теплоснабжения, поэтому хорошо будет, если вы встречу проведёте в расширенном составе, просто депутаты должны знать, когда она состоится. Вот Анжелика Егоровна вопрос подняла — у вас есть по нему ответ, потому что вы уже подготовились. А есть темы, которые требуют проработки, анализа, поэтому такой диалог необходим.

Вообще, коллеги, вчера говорил и ещё раз подчеркну: мы должны спрашивать в первую очередь с себя, мы недорабатываем. Начались аварии, возникли проблемы с теплоснабжающими организациями — необходимо профильному комитету собирать внеочередное заседание, обсуждать эти вопросы, приглашать представителей правительства. Кто мешает, кто запретил? Нет полномочий? Есть полномочия!

Вот вчера начали обсуждать тему — у вас уже состоялась встреча с профильным министром, сегодня приехал в Государственную Думу заместитель председателя правительства, министр приехал. У вас ещё одна встреча с министром. Нет проблем! Ну почему не делаем? Вопрос к нам.

И кстати, надо сказать, очень небольшое количество депутатов в сравнении с прежними временами уезжало за пределы Российской Федерации. Все были в своих избирательных округах, была возможность встретиться. Эти аварии повсеместно происходили — надо было собираться, приглашать заинтересованных лиц, ответственных и искать решения. Президент вмешался. А где Дума? А где правительство? А где отраслевые министры? А где в некоторых регионах губернаторы, мэры? Об этом речь идёт. Коллеги, давайте с себя спрашивать.

Договорились. Информацию вы можете получить в профильном комитете, она есть. Тогда, если можно, доведите эту информацию до всех, Сергей Александрович, тем более у вас опыт гигантский: вы работали и мэром, и вице-губернатором, знаете, как это устроено на региональном уровне, на местном уровне, и работаете в Государственной Думе достаточно эффективно. Принимайте решение и инициативу. Политика — это поступки и решения.

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет просит заменить содокладчика по 27-му вопросу: вместо Натальи Алексеевны Орловой выступит Галина Иннокентьевна Данчикова.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Кабышев Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по вопросам 21 и 26 проекта порядка работы просьба заменить содокладчика от ко-

митета: вместо Ольги Васильевны Пилипенко доложит Мажуга Александр Георгиевич.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим законопроект под пунктом 29 рассмотреть в особом порядке. Согласие авторов имеется.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день в целом принимается единогласно.

Коллеги, прежде чем приступить к рассмотрению 2-го вопроса, давайте поздравим Иванова Николая Николаевича с днём рождения, пожелаем счастья, здоровья, удачи и политического долголетия! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения правил продажи доли должника в общем имуществе). С докладом выступит представитель Правительства Российской Федерации первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации Илья Эдуардович Торосов.

Пожалуйста.

Торосов И. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По решению Конституционного Суда подготовлен законопро-

ект согласно сложившейся судебной практике. Предлагаем урегулировать вопрос продажи на банкротных торгах в первую очередь жилья и иного имущества, у которого есть несколько владельцев. Прежде всего нужно обеспечить приоритет на выкуп доли должника для других собственников, так называемых сособственников этого имущества, тем самым защитить их интересы и дать возможность сохранить жильё и другое имущество в одних руках. Сейчас на банкротных торгах уже учитываются интересы всех собственников, но, чтобы не было споров, право на приоритетный выкуп доли в жилье нужно закрепить законодательно. Предлагаем прописать условия, на которых будет реализовано преимущественное право: во-первых, обязать организаторов торгов заранее проинформировать участников долевой собственности о проведении торгов; во-вторых, предоставить всем собственникам право не участвовать в торгах и выкупить долю должника по цене, сложившейся в ходе этих торгов, или по начальной цене, если на торгах никто не заявился и они не состоялись; в-третьих, в случае если сразу несколько лиц хотят использовать своё преимущественное право, это делается пропорционально их долям в имуществе.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Илья Эдуардович.

Содоклад сделает председатель Комитета по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям Сергей Анатольевич Гаврилов.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Если кратко, то законопроект носит очень важный социальный характер, разработан во исполнение постановления Конституционного Суда. Предусматривает наделение граждан преимущественным правом приобретения доли гражданина-банкрота в общем имуществе.

Мы знаем, что зачастую вопросы, связанные с распределением долей в имуществе, в квартирных конфликтах приобретают достаточно острый характер и являются полем для многочисленных мошенничеств, часто эти конфликты решаются в суде долгие годы. На наш взгляд, предложен достаточно эффективный механизм, которым предусматривается преимущественное право родственников, по сути дела, участников долевой собственности на приобретение доли гражданина-банкрота.

Есть один вопрос — вопрос цены. Если мы предполагаем, что — вот в простом варианте — родственники могут выкупить долю гражданина-банкрота по цене, установленной победителем торгов, то в этой части могут быть нарушены права приобретателя этой доли, который участвует в торгах и так далее, получается, что его право будет нарушено. Мы полагаем, что всё-таки надо идти оптимальным и более справедливым путём: остановиться на цене, основанной на оценке перед торгами при понятной воле участников долевой собственности.

Чтобы понятно было, скажу, что у нас на самом деле объём этих проблем вовсе не маленький: по данным на конец года, 9 с лишним, почти 10 миллионов граждан, уважаемые коллеги, по сути дела, допустили нарушения — это не банкроты, конечно, но это те, кто допустил нарушения в обслуживании кредитования. Нарушение программ заимствования приводит к тому, что в целом у нас вот такой объём задолженности — а это влечёт существенные риски — составляет почти 6,5 триллиона рублей из 30 триллионов, это общий объём кредиторской задолженности наших сограждан. Понятно, объём проблемы значительный, не все уйдут в банкротство, и за восемь лет с момента принятия закона около миллиона граждан прошло. После принятия закона, направленного на установление упрощённой процедуры в отношении — я напомню — многодетных семей, в отношении пенсионеров, практически в 2 раза выросло количество желающих пойти по упрощённой процедуре банкротства.

Мы понимаем, что этот проект закона достаточно актуален. Надеемся, что мы успеем его вместе с вами доработать и принять, чтобы наши граждане могли воспользоваться такой практикой и уйти от ненужных, зачастую острых, конфликтных ситуаций.

Комитет просит вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Вопрос двум докладчикам.

Скажите, пожалуйста, а если у родственников нет средств на выкуп доли? Это фактически означает косвенное перенесение долгов гражданина на родственников с угрозой потери жилья. И есть ли какая-то разница, когда часть в квартире банкрота для остальных родственников является единственным

жильём или не единственным жильём? Ну вот какая-то дифференциация здесь есть?

Торосов И. Э. Спасибо за вопрос, Оксана Генриховна. Первое, если денег нет, естественно, доля уходит с торгов, здесь даже как бы вариантов нет. Второе, по поводу единственного жилья: вы знаете, что у нас есть защита единственного жилья.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Илья Эдуардович, ну, всё понятно, Конституционный Суд... В год мы банкротим несколько десятков тысяч предприятий. А первично этот закон, вообще-то, назывался "О банкротстве и оздоровлении". Вот с вашего места в том числе Решетников говорил, что в завершающей стадии находится уточнённый законопроект, в котором на первом месте будут вопросы оздоровления, а не банкротства. Не могли бы вы, несмотря на непрямое отношение, сказать, когда законопроект об оздоровлении всё-таки будет внесён?

Торосов И. Э. Законопроект об оздоровлении, Николай Васильевич, для меня очень важный законопроект, он в Госдуме. Вопрос: когда мы его рассмотрим в первом чтении?

Председательствующий. Пожалуйста, Разворотнева Светлана Викторовна.

Подготовиться Алимовой.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Илья Эдуардович, Сергей Анатольевич! Вот вы затронули, Сергей Анатольевич, наверное, один из главных вопросов: по какой цене будет продаваться эта доля? Все мы знаем, что сейчас застройщики, используя так называемые нулевые кредиты, зачастую реализуют квартиры на рынке по завышенной стоимости, и потом люди не могут их продать даже по той же цене. Вот ваше предложение по какой-то предварительной независимой оценке — на каких ценах это будет основываться?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Гаврилов С. А. Спасибо, Светлана Викторовна. Действительно, вопрос спорный, дискуссионный, и мы надеемся, что всё-таки, если у вас есть такое желание, поучаствуете в доработке. Конечно, первый вариант — это цена победителя торгов, но здесь нарушаются права всех участников торгов. Через начальную цену — вариант тоже спорный, в том числе с учётом вашей аргументации, которая, на мой взгляд, достаточно обоснованна. Надо, наверное, выработать — не хочу говорить "компромиссный" — более оптимальный вариант, связанный

всё-таки с независимой оценкой продаваемой доли, с тем чтобы избежать дополнительного обременения из-за тех процессов, которые вы совершенно справедливо упомянули в своём выступлении.

Председательствующий. Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Подготовиться Выборному.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Ну кто же из посторонних людей будет покупать, например, одну третью или одну девятую долю квартиры? Как правило, покупают чёрные риелторы только для того, чтобы в дальнейшем принудить остальных собственников к невыгодной продаже. Действительно, вопрос о цене очень актуальный, но законопроект вносится с целью обеспечения возможности сохранения преимущественного права покупки для сособственников. В то же время вот действительно победитель торгов, может быть, такую цену выставит, что она будет значительно выше рыночной, хотя доли обычно продаются с большим дисконтом.

Как правительство отнесётся к предложению установить, может быть, какой-то фиксированный размер выкупа доли участника долевой собственности — например, стоимость кадастра минус, там, 25 процентов — для настоящего обеспечения преимущественного права сособственникам?

Торосов И. Э. Спасибо за вопрос, Ольга Николаевна. Вопрос требует проработки, мы с Сергеем Анатольевичем проговорим это и, я думаю, вернёмся к этому вопросу во втором чтении.

Сергей Анатольевич, согласны?

Председательствующий. Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Илья Эдуардович, согласно проекту федерального закона сособственник вправе использовать преимущественное право покупки после проведения торгов. Это значит, что у так называемого победителя торгов есть риск покупки доли. В связи с этим как вы оцениваете предложение профильного комитета — Сергей Анатольевич в своём докладе обратил на это внимание — участникам долевой собственности дать право покупки доли гражданина-должника по цене на основании отчёта об оценке продаваемой доли до проведения торгов?

И второй вопрос: о каком "ином лице" идёт речь, когда мы говорим о публичных торгах? Это третья страница проекта федерального закона, первый абзац, читаю по тексту: "...доля должника подлежит реализации победителю торгов или иному лицу..." В этом случае любая неопределённость — явный признак коррупциогенного фактора.

Торосов И. Э. Анатолий Борисович, спасибо за вопросы. По поводу "иного лица" посмотрим, но имелся в виду любой другой, кто участвует в торгах и не является родственником, это вот ответ. Но давайте посмотрим, чтобы было чётко, чтобы у всех было понимание, что имеется в виду.

По первому вопросу. То, что и вы предлагаете, и Сергей Анатольевич, мы проработаем и просмотрим, чтобы найти максимально правильное компромиссное решение. Готовы активно работать в этом направлении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить?

Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

Включите режим записи на выступления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас предоставим такую возможность, вопрос важный.

Покажите список.

Пожалуйста, Тен Сергей Юрьевич.

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно занимается вопросом совершенствования института банкротства, в том числе в прошедшую осеннюю сессию были приняты и уже подписаны социально направленные законы о развитии института банкротства физических лиц, внесудебных процедур банкротства. Мы понимаем, что жизненные ситуации бывают разные, и обязанность государства — поддерживать своих граждан в различных жизненных ситуациях.

Представленная инициатива продолжает настройку этого крайне важного блока законодательства и должна защитить участников совместной собственности, в том числе семьи наших граждан, в процессе процедуры банкротства физических лиц. Решение Конституционного Суда должно быть исполнено, законодательство должно быть скорректировано.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за и призывает к этому другие фракции.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, по поводу законопроекта. Ну вот представьте себе ситуацию: семья имеет квартиру в долевой собственности, для семьи это единственное жильё, один из членов семьи является банкротом, у остальных членов семьи нет денег на выкуп его доли. Доля продаётся на открытом рынке — всё, значит, кто-то её покупает, и он может спокойно вселиться в эту квартиру, прописать там, ну, любое количество граждан. Фактически это означает выселение из этой квартиры, то есть принудительную продажу. Если это касается большого количества семей, то это просто, ну, фактически способ для банков вначале раздавать кредиты, которые ничем не обоснованы, а потом делать круговую поруку из родственников, которые даже не были поручителями, чтобы эта задолженность по кредиту выплачивалась.

Здесь, конечно, нужны принципиальные изменения: если это единственное жильё у других членов семьи, то доля вообще не может быть продана, потому что фактически это означает, если цепочку продолжим, выселение из единственного жилья в той или иной форме. Ну и я думаю, что даже если это касается предприятий — один из партнёров является должником и банкротом, — то тут тоже могут возникнуть разные как бы моменты, когда конкуренты могут специально такую ситуацию создать, чтобы фактически осуществить недружественное поглощение или недружественное слияние. Но с квартирами эта ситуация не может решаться таким образом, что вначале мы продадим долю, а потом будем препятствовать выселению из единственного жилья, а оно будет так или иначе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Илья Эдуардович, будете выступать с заключительным словом? Сергей Анатольевич?

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра промышленности и торговли Кирилл Алексеевич Лысогорский.

Лысогорский К. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На рассмотрение выносится проект поправок в статью 24 закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях". Предлагается наделить федеральные казённые предприятия правом привлекать беспроцентные займы, предоставляемые госкорпорациями, головными организациями ОПК, а также институтами развития на более выгодных условиях, чем у кредитных организаций. До настоящего момента такая возможность была только у ФГУПов, соответствующее изменение было внесено в 2021 году.

Отмечу, что федеральные казённые предприятия, которые наращивают производство важнейшей продукции для средств поражения, в настоящее время имеют возможность привлекать займы только от кредитных организаций на общих рыночных условиях. Данное обстоятельство с учётом уровня ключевой ставки приводит к значительному удорожанию продукции и, что особенно важно, к удорожанию инвестиционных мероприятий по развитию данных организаций, ставя их в невыгодное положение относительно других коммерческих предприятий, имеющих право привлекать льготное заёмное финансирование, предоставляемое в том числе институтами развития в рамках государственной поддержки, например, такими как Фонд развития промышленности или ВЭБ.

Принятие такого закона позволит казённым предприятиям снизить дополнительную финансовую нагрузку в виде уплаты процентов по привлекаемым кредитам, существенно снизит риск срывов обязательств по выполнению ГОЗ и позволит

привлекать средства институтов развития на освоение выпуска продукции двойного и гражданского назначения. Предлагаемые изменения устанавливают разрешительный характер осуществления заимствований, при котором форма и случаи их осуществления устанавливаются Правительством Российской Федерации, а объём и направление использования привлекаемых средств согласуются с собственником имущества такого предприятия.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Кирилл Алексеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, на мой взгляд, ярко характеризует тот факт, что поправка буквально из одного слова может носить очень судьбоносный характер и давать широкие возможности, в том числе для финансового оздоровления, о чём недавно говорил Николай Васильевич, предприятий оборонно-промышленного комплекса, и не только.

Напомню, что принятие закона позволит приобрести дополнительные возможности для привлечения инвестиционных ресурсов казёнными предприятиями. Такие возможности действительно были закреплены за ФГУПами и МУПами, и это лишало казённые предприятия, исполняющие гособоронзаказ, возможности воспользоваться дешёвыми заёмными средствами, а такие возможности имеются. При росте цены кредитования на рынке и при ограниченности привлечения ресурсов с международных рынков капитала у нас остались огромные возможности со стороны госкорпораций, головных организаций, исполняющих гособоронзаказ, посредников, которые занимаются экспортом вооружения и военной техники, предоставлять необходимые займы, они будут исполняться в разном виде — через вексельные схемы, через эмиссию облигаций. Комитет полагает, что это позволит не просто эффективно исполнять требования гособоронзаказа, дисциплинированно исполнять, но и вести широкий объём научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Законопроект заслуживает поддержки, на наш взгляд.

Общий объём казённых предприятий, как вы знаете, у нас более 700. Львиная доля — это, конечно, региональные, субъектовые ГУПы, муниципальные унитарные предприятия казённые; из федеральных у нас, по-моему, — так, Кирилл Алексеевич? — меньше 40, 39 предприятий. Предприятий, исполняющих гособоронзаказ, существенно меньше, но мы хотим, о чём

совершенно справедливо сказал представитель правительства, сделать не только для предприятий, исполняющих гособоронзаказ, а и для предприятий, исполняющих обязательства по продукции двойного и гражданского назначения в том числе.

Комитет просит вас поддержать законопроект, тем более что, мы полагаем, действительно надо учитывать и позицию Счётной палаты, которая постоянно ставит вопрос о необходимости повышения качества управления публичным имуществом, переданным казённым предприятиям, в связи с низкой прозрачностью его использования.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Кирилл Алексеевич, до разработки этой законодательной инициативы казённые предприятия были не вправе, понятно, получать заимствования у некредитных организаций. Сейчас к числу тех организаций, где можно получать заимствования, относятся госпредприятия, бюджетные организации. Скажите, пожалуйста, вот эта инициатива — это инициатива самих казённых предприятий или инициатива правительства, как вы сказали, Сергей Анатольевич, для оздоровления не только оборонных предприятий, но и других, и просчитаны ли риски? Что значит взять кредит у бюджетной организации? У нас много бюджетных организаций, которые способны выдавать кредиты оборонным предприятиям?

Лысогорский К. А. Нина Александровна, спасибо большое за вопрос. В первую очередь это, естественно, инициатива самих казённых предприятий. Это позволит предприятиям, как уже было сказано в наших с Сергеем Анатольевичем докладах, привлекать более дешёвые средства и инвестировать в развитие. Естественно, количество предприятий, которые могут дать этот заём, относительно каждого казённого предприятия ограничено. Но тем не менее они также смогут воспользоваться, как уже было сказано, механизмами и институтами государственной поддержки, в том числе в виде займов ФРП и ВЭБа, это немаловажно.

Предлагаю поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Самокиш Владимир Игоревич, пожалуйста.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Кирилл Алексеевич, ну, безусловно, законопроект заслуживает поддержки, тем не менее мы хотели бы всё-таки понять. Вот изначально казённые предприятия создавались для того, чтобы действовать в условиях достаточно серьёзных ограничений, настоящий законопроект фактически расслабляет определённым образом эти ограничения в части привлечения ресурсов. У меня вопрос очень простой: не пришло ли время вообще серьёзным образом ревизовать статус таких предприятий, чтобы дать им возможность работать в рыночных условиях? Понятно, ещё раз говорю, что законопроект необходимо поддерживать из-за той ситуации, которая сейчас сложилась, но всё-таки какое мнение у Минпромторга в части дальнейшего развития этого статуса предприятий?

Лысогорский К. А. Спасибо большое за вопрос, он действительно актуальный. Казённые предприятия создавались, по сути, для защиты этих организаций в тяжёлые годы, когда займами можно было осуществить захват предприятия. В настоящий момент ситуация изменилась, экономическая ситуация в стране изменилась. Мы в основном ориентировались на то, что у нас в рамках СВО в том числе казённые предприятия, отвечающие за оборонный заказ, были переданы в Госкорпорацию "Ростех", соответственно, для того чтобы быстро нарастить производственные мощности, и потребовались займы. Собственно говоря, именно для этого законопроект в том числе и принимался.

Кроме того, актуальность этих изменений в целом по всем казённым предприятиям уже достигла достаточно высокого уровня, и поэтому мы предложили внести изменения.

Что касается самих казённых предприятий, изменения их формы собственности, естественно, этот вопрос нужно дополнительно проработать, мы эту работу ведём. Дополнительно предлагаю, если есть необходимость, обсудить это в рамках другого формата — готовы с радостью и наши предложения высказать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Коллега Самокиш поднял очень сложный и острый вопрос.

Ну, Владимир Игоревич, я что хотел сказать? Действительно, сейчас в связи с проведением специальной военной

операции предприятия, которые исполняют заказы госпрограммы вооружений, стали, вот исполняя обязанности перед государством, во многом, скажем так, полигоном для новых решений — корпоративных, законодательных, управленческих. Я думаю, что прежняя позиция, которая у нас высказывалась в прошлые годы, мол, давайте мы закончим с унитарными предприятиями в виде ФГУПов и казённых предприятий, выйдем на их приватизацию, — вот эта позиция, на мой взгляд, потеряла актуальность. И теперь перед нами стоит задача — решить, каким образом модернизировать организационно-правовую форму казённых предприятий и ФГУПов, для того чтобы уйти от обвинений в нецелевом расходовании средств, в непрозрачности и так далее, о чём пишет нам постоянно Счётная палата. Действительно, мы видим закономерность: чем ниже качество корпоративного управления, тем больше вопросов к эффективности и результатам корпоративных решений, в том числе это касается, например, вопроса в отношении почты — речь идёт об отсутствии надлежащим образом оформленных прав на имущество, которое было передано государством.

И в связи с этим я думаю, что нам нужно вместе с Минэкономразвития (вот ушёл наш коллега Торосов) и нашим профильным комитетом подумать о серьёзном изменении структуры ФГУПов и МУПов, может быть, о создании набсоветов, советов директоров, о включении туда независимых участников, о повышении роли контролирующих органов, чтобы унитарные предприятия, исполняя обязательства перед государством, особенно в рамках известных решений — не только решений по госпрограмме вооружения, но и в целом решений ряда стратегических вопросов, — ответственно исполняли эти свои обязательства.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Кирилл Алексеевич, значит, ГУПы, МУПы имеют собственников, а собственники — это муниципалитеты, субъекты и Федерация, и они имеют бюджеты. Вот в последнее время... ну, вообще, коррупция никуда не делась в Российской Федерации, кадровый голод существует — каков риск того, что данные заимствования будут уведены в сторону и не пойдут, скажем так, по назначению? И будет ли учитываться долг этих казённых предприятий в соответствующих долгах субъектов муниципалитетов и Федерации?

Лысогорский К. А. Спасибо большое за вопрос, Евгений Иванович. Мы действительно серьёзно подошли к данному вопросу ещё на этапе планирования внесения изменений. Мы оцениваем этот риск как минимальный и рассчитываем на то, что, как я уже сказал, в нынешней экономической ситуации современные системы контроля не позволят выводить эти средства, как и по всем иным организациям, которые берут займы.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Кирилл Алексеевич, казённые и унитарные предприятия по своей сути являются государственными предприятиями, и, полагаю, поэтому к ним и не применяется статус акционерных обществ, согласитесь, да? Выпуск векселей несёт риски в случае возникновения по ним обязательств.

Вопрос: если же выпуск векселя для казённого предприятия считается приоритетным, то не лучше ли было сначала акционировать предприятие?

Лысогорский К. А. Вячеслав Михайлович, спасибо за вопрос. У нас по казённым предприятиям достаточно тяжёлая ситуация: они зачастую бывают планово-убыточными, и, по сути, форма собственности определяет их стабильное существование. Так что мы осознанно идём на такую меру.

Что касается акционирования, вот чуть ранее как раз отвечали на этот вопрос. Это тяжёлый вопрос, и актуальность его нужно обсуждать, ну, в более широком формате — мы к этому готовы, но в данном случае, с учётом текущей ситуации и в связи с СВО, просьба поддержать данную редакцию законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день! У меня вопрос к официальному представителю правительства и к ведущему комитету.

На самом деле, Сергей Анатольевич, вы абсолютно верно сказали в одном из предыдущих комментариев, что стратегия на ликвидацию, и достаточно быструю, ГУПов, МУПов, которые несут очень серьёзную социальную функцию, не отвечает вызовам сегодняшнего времени.

Сегодня очень важный законопроект мы рассматриваем, но он решает проблемы только федеральных казённых организаций. Учитывая то, что предполагается разрешительный механизм, может быть, при подготовке ко второму чтению всё-таки предусмотреть случаи, когда это сопровождается решением законодательного органа субъекта Российской Федерации, рас-

смотреть эти случаи? Поверьте, есть очень много нерешённых вопросов. Например, те же ассигнования обязательного медицинского страхования и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

На трибуне включите микрофон.

Гаврилов С. А. Уважаемый Айрат Закиевич, действительно, вопрос очень сложный. Обратите внимание, что с инициативой выступил Минпромторг в рамках исполнения гособоронзаказа. Нам хотелось бы, чтобы эта инициатива, хотя она формально правительственная, столь же активно поддерживалась и другими министерствами, в том числе Минэкономразвития, понимаете, да? СВО — это СВО, но нам нужно эти передовые практики и возможности использовать в том числе на региональном уровне, чтобы субъект понимал, для чего создаётся унитарное предприятие, какими полномочиями наделяется и какие новые контролирующие функции.

Я тоже считаю, что ставка на быструю приватизацию и акционирование ФГУПов, мягко говоря, ну, не ошибочная... но, очевидно, она не соответствовала времени. Сейчас стоит вопрос о том, чтобы всё-таки не в старые меха вливать новое вино, а модернизировать эту форму, чтобы ФГУПы и МУПы достаточно оперативно реагировали, имели полномочия и привлекали не только банковские кредиты — они и сейчас могут их привлекать, — но и кредиты низкопроцентные или вообще беспроцентные от некредитных организаций, о чём мы сейчас говорим, взаимодействовали с субъектами Федерации в рамках своих полномочий и обязательств. Для этого нужно менять организационно-правовую форму — нам нужно решиться на этот процесс, начать хотя бы работу над ним. Надеюсь, что вот сегодняшнее законодательное решение будет таким стимулом для нашей дальнейшей совместной работы.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мелиорации земель" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования регулирования правоотношений по оформлению прав на мелиоративные сооружения". Докладывает официальный представитель Законодательного Собрания Калининградской области Валерий Георгиевич Губаров.

При рассмотрении этого вопроса у нас присутствует статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Увайдов Максим Иосифович.

Пожалуйста, Валерий Георгиевич.

Губаров В. Г., *официальный представитель Законодательного Собрания Калининградской области.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Калининградская область обладает особыми природно-хозяйственными условиями и находится в зоне избыточного увлажнения. На территорию региона приходится 23 процента всех осушаемых и 70 процентов польдерных земель России. Состояние системы мелиорации в Калининградской области является одним из основных факторов обеспечения продовольственной безопасности и развития агропромышленного комплекса.

После ряда принятых органами государственной власти региона и Правительством Российской Федерации мер в сфере мелиорации и прежде всего благодаря финансовой поддержке из федерального и областного бюджетов начиная с 2019 года в регионе проводится масштабная работа по восстановлению системы мелиорации. Вместе с тем по итогам инвентаризации на сегодняшний день бесхозяйными являются 545 километров проводящих каналов. Для обеспечения их реконструкции, а также эксплуатации и обслуживания необходимо обеспечить их постановку на государственный кадастровый учёт и государственную регистрацию права на них. В связи с этим был разработан указанный проект федерального закона.

В законопроекте, в частности, предусмотрено следующее.

Первое. Разграничение объектов, входящих в состав мелиоративных систем, на движимое и недвижимое имущество. В этом смысле предлагаемый законопроект призван устранить существующую неопределённость, которая не позволяет правоприменителям однозначно отнести объекты мелиоративных систем к движимому или недвижимому имуществу, то есть к объектам капитального либо некапитального строительства.

Второе. Возможность установления публичного сервитута для размещения мелиоративных систем либо входящих в их состав сооружений и устройств, гидротехнических сооруже-

ний. Так, законопроектом предлагается устанавливать публичный сервитут на основании ходатайства государственного или муниципального учреждения либо предприятия для целей размещения мелиоративных систем либо отдельных входящих в их состав сооружений и устройств, в отношении которых отсутствуют оформленные права, при условии, что такие мелиоративные объекты находятся на балансе таких учреждений либо предприятий.

И третье. Возможно осуществление в упрощённом порядке государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав на мелиоративные системы и отдельные входящие в их состав сооружения и устройства на основании декларации. Законопроектом предлагается установить, что в срок до 1 января 2030 года документом — основанием для осуществления государственного кадастрового учёта или государственной регистрации прав на мелиоративную систему, а также на входящие в её состав гидротехнические сооружения, которые в соответствии с гражданским и градостроительным законодательством Российской Федерации также могут быть отнесены к недвижимому имуществу, является декларация о таком объекте недвижимости.

Работа по разработке законопроекта и его совершенствованию осуществлялась на протяжении двухлетнего периода, начиная с ноября 2021 года, за который субъектом права законодательной инициативы учтены замечания и предложения Совета законодателей и Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, согласно которым законопроект был доработан. В связи с этим хочется выразить благодарность данному комитету и особенно его председателю Гаврилову Сергею Анатольевичу. Законопроект предварительно согласован с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии, то есть Росреестром.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать принятие данного законопроекта.

Доклад закончил.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Георгиевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первую очередь хотел бы также поблагодарить Законодательное Собрание Калининградской области за столь важную и нуж-

ную инициативу. На самом деле проблема достаточно серьёзная, она касается, может быть, не всех субъектов, но касается в том числе тех субъектов, в которых имеется засуха, засушливых наших регионов, Ставропольского края, Краснодарского края, ну и, конечно, вот Калининградской области, там другая проблема — вопрос затопления, который связан с вопросами жизни и здоровья наших граждан.

Понятно, что законопроект направлен на совершенствование правового регулирования проведения государственного кадастрового учёта и госрегистрации прав на мелиоративные системы, касается вопросов признания мелиоративных систем объектами недвижимости и их государственной регистрации в ЕГРН и использования земельных участков, на которых они расположены.

Хотел бы отметить, что комитет концептуально поддерживает необходимость принятия законопроекта. Вместе с тем к законопроекту имеется ряд определённых замечаний, которые, на наш взгляд, вполне возможно учесть ко второму чтению.

В частности, в законопроекте, на наш взгляд, следует определить чёткие критерии, которые позволят относить сооружения и устройства в составе мелиоративных систем к объектам движимого либо недвижимого имущества. Такой подход необходим, чтобы, с одной стороны, не пришлось регистрировать в качестве недвижимости движимые вещи, а с другой — чтобы не допустить выбытия из собственности государства недвижимого имущества.

Комитет также полагает необходимым проанализировать существующую практику строительства и эксплуатации мелиоративных систем в целях определения подходов к использованию земельных участков, на которых расположены либо создаются мелиоративные сооружения, и предложить ко второму чтению соответствующие изменения в статью 26 Федерального закона "О мелиорации земель". Иными словами, необходимо в целом проанализировать, как можно использовать земельные участки с мелиоративными сооружениями и на каком праве такие участки будут находиться у эксплуатирующих указанные сооружения организаций. Федеральный закон "О мелиорации земель" достаточно старый, он принят ещё в далёком 1996 году — необходимо его актуализировать с учётом развития, в частности, земельного законодательства.

Ну и вносимые изменения также требуют внесения корреспондирующих изменений в ряд статей Земельного кодекса,

поскольку мелиоративные системы, как правило, располагаются в том числе на землях сельхозназначения.

Для авторов, конечно, законопроект о мелиорации в первую очередь актуален с позиции осушения земель, но для иных регионов, как я и говорил, это вопрос плодородия. Продовольственная безопасность страны, жизнь и здоровье наших граждан — тоже приоритетный вопрос для нас, в том числе для депутатов и для государства.

Ко второму чтению, конечно, нужно проработать в целом законопроект и уточнить текст. К законопроекту имеется целый ряд юридико-технических замечаний и замечаний по терминологии — все замечания отражены в тексте заключения. Предстоит большая работа ко второму чтению, но, ещё раз подчеркну, концептуально мы поддерживаем законопроект, законопроект нужный, и поэтому прошу поддержать его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов... Есть вопросы? Прошу прощения.

Включите режим записи на вопросы.

Депутата Метелева увидел, может быть, ещё кто есть.

Покажите список.

Метелев Артём Павлович, пожалуйста.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Законопроект очень правильный, относительно упрощения процедуры регистрации прав.

Я получал обращения на эту тему, так как сегодня бо́льшая часть сооружений уже не подлежит восстановлению в том числе. При наличии информации о расположении на земельном участке такой мелиоративной системы участок существенно ограничен в обороте, в частности, например, он не может быть задействован в агропромышленном производстве. Списание таких систем и снятие ограничений использования, на которых расположены такие системы, осуществляются на основании решений судов.

Вопрос: как вы считаете, необходимо ли предусмотреть не только упрощённую процедуру регистрации, что предполагается законопроектом, но и упрощённую процедуру списания таких систем?

Председательствующий. Валерий Георгиевич, пожалуйста. Вы начнёте, и, если потребуется, Иван Константинович продолжит.

Губаров В. Г. Ну, в этом законопроекте у нас основная задача была в том, чтобы поставить на учёт всё, что мы имеем сегодня. Потому что система мелиорации — это как кровеносная система человека, и нельзя её рассматривать частями, её надо восстановить всю и полностью. А если мы сейчас начнём всё подряд списывать, то мы так никогда ничего не восстановим.

Основная задача этого законопроекта — это государственная регистрация объектов недвижимого имущества, определение, где движимое имущество, где недвижимое имущество, и постановка его на государственный кадастровый учёт, чтобы мы могли заниматься планомерно мелиорацией, чтобы потом это всё включать в программы восстановления мелиорации, а самое главное — ввести в эксплуатацию сельскохозяйственные земли, которые мы сегодня не можем ввести в эксплуатацию без мелиорации, особенно в Калининградской области. Как я вам говорил, у нас 70 процентов польдерных земель.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Иосифович, пожалуйста.

Увайдов М. И., *статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Иван Иванович, я чуть добавлю. Правильный ответ прозвучал, хороший, но на самом деле процедура списания муниципального, государственного имущества — это немножко другая история, и сейчас я не стал бы в этот законопроект это включать, потому что на самом деле там цель законопроекта, наоборот, оформить.

Вот сказали про судебные решения: у нас только за последние полтора года 37 судебных решений по оформлению таких объектов. Так что здесь хорошая законодательная инициатива, ко второму чтению ряд уточнений сделаем. Мы её поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо, Максим Иосифович.

Микрофон на трибуне включите.

Сухарев И. К. Артём Павлович, спасибо за вопрос, но он, конечно, не совсем касается данного законопроекта — мы, наверное, всё-таки этот вопрос попробуем поднять в комитете.

Между тем здесь речь идёт о существующих объектах, и, конечно, они должны всё-таки быть зарегистрированы, потому что речь идёт в том числе о восстановлении тех объектов, которые можно восстановить, и, собственно говоря, для того чтобы их восстанавливать, должна быть возможность направить денежные средства. Если мы направим на объекты незарегистрированные денежные средства, в том числе бюджетные, вы по-

нимаете, что будет: придёт прокуратура, будет заниматься теми, кто поставил подпись под тем или иным документом.

Собственно говоря, ещё раз повторю, данный законопроект направлен на то, чтобы всё-таки сохранить жизнь и здоровье наших граждан, направлен на то, чтобы обеспечить продовольственную безопасность нашей страны.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Спасибо нашим коллегам из Законодательного Собрания Калининградской области.

Переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39[10] Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Включите микрофон на рабочем месте.

Самокиш В. И. Уважаемые коллеги, мы рассмотрели указанную законодательную инициативу, которая связана с изменением порядка безвозмездного предоставления муниципальных земельных участков не только в муниципалитетах, но и в конкретных населённых пунктах. Комитет считает, что настоящая инициатива всё-таки некорректна, учитывая, что мы подвергнем таким образом дискриминации тех, кто находится внутри муниципального района или муниципального округа, например, но будет жить в разных поселениях. ГПУ и правительство также настоящий законопроект не поддерживают.

Комитет не поддерживает и просит отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 28 чел.
Не голосовало . . . . . 422 чел.. . . . . 93,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Германова.

Германова О. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые в законопроекте нормы не позволяют в полном объёме сохранить объекты культурного наследия, поэтому комитет предлагает проект отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 77 чел.
Не голосовало . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении в особом порядке.

7-й вопрос, приоритетный законопроект фракции ЛДПР. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данная инициатива направлена на то, чтобы у нас в России ЕГЭ как инструмент оценки знаний нашей молодёжи был упразднён. Около 20 лет назад он появился, изначально обозначались благие цели, ставились при его реализации, но практика показала, что очень много вреда. Если посмотреть официальную статистику, то можно увидеть, что растёт количество расстройств, связанных с подготовкой к сдаче экзамена, растёт количество потребления различных успокоительных лекарственных, медицинских препаратов и снижается количество (это официальная статистика) тех, кто получает максимальные

баллы при сдаче соответствующих экзаменов. Добровольно пусть выбирают ЕГЭ, если хотят, но встречи в любой аудитории любого региона показывают, что наши вчерашние школьники — сегодняшние студенты против ЕГЭ и аплодисментами встречают призывы отменить ЕГЭ как вредный инструмент оценки знаний.

Недавно был проведён эксперимент. В Москве проводили большой молодёжный форум, и на этом молодёжном форуме член Совета Федерации, которая отвечает за законы, связанные с образованием, попросила: "Поднимите, пожалуйста, руки, кто сдавал ЕГЭ". Ну, весь зал поднял. "Поднимите, пожалуйста, руки, кто вынужден был платить репетиторам для подготовки к ЕГЭ". Практически весь зал поднял. Приходят к нам на практику студенты — я с ними разговариваю, и они все также говорят о том, что им приходилось заниматься минимум один год, а то и больше, для того чтобы подготовиться к сдаче. И все эти занятия небесплатные, а деньги есть не у всех.

Кроме того что это неэффективный инструмент, который натаскивает молодёжь на конечную цель — сдать, это ещё формирование определённого шаблонного мышления, это невозможность оценки глубины знаний того, кто сдаёт экзамен, будущего абитуриента. Поэтому мы считаем, что нам необходимо вернуться к старой, классической системе оценки знаний, начать можно с добровольного формата, но в обязательном порядке ЕГЭ надо упразднять.

До недавнего прошлого рукоплескали, и хвалили, и защищали болонскую систему, но, как только было принято политическое решение, были даны на самом высоком уровне политические оценки, только ленивый не критикует болонскую систему. Да, ЕГЭ появился у нас одновременно с болонской системой, поэтому ассоциируется с ней, но это не болонская система. Проводя аналогию, можно сказать, что, как только ЕГЭ подвергнется критике на высоком уровне, сразу же позиция его ярых сторонников, публичная позиция поменяется. Многие сегодня публично говорят одно, а непублично — другое.

Когда приходили на практику студенты — да, это было, там, лет семь, восемь, девять назад — и рассказывали, как они сдавали ЕГЭ в отдельных регионах, за голову можно было хвататься: в слове "молоко" делалось три ошибки, при этом получали максимальные баллы по русскому языку. Да, со временем система контроля изменилась, появились ограничительные меры дополнительные и сузилось поле для коррупции. Хотя всё равно каждый год звучат различные резонансные истории, которые показывают, что всё равно есть желающие обеспечить

максимальное количество баллов для нужных школьников. При этом сколько случаев, когда уже суицидом из-за плохих результатов заканчивается жизнь подростков!

С учётом всего сказанного ещё раз подчёркиваю нашу принципиальную позицию: ЕГЭ как обязательный инструмент должен быть упразднён. Добровольно — пожалуйста, а так мы должны вернуться к старой, классической схеме оценки знаний нашей молодёжи и признать, что ЕГЭ как инструмент оценки имеет очень много негативных, вредных последствий.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Алёна Игоревна Аршинова.

Аршинова А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотела бы изложить позицию нашего комитета. Ну, в целом можно было бы пройтись, конечно, подробно по положениям, но сразу скажу, что подобные инициативы Государственная Дума рассматривала в этом созыве уже несколько раз: первый — 25 ноября 2021 года, второй — 22 марта 2023 года, третий — 11 ноября 2023 года. Аргументов звучало достаточно, кроме того, комитет считает данную инициативу не только концептуально неверной, но и просто элементарно неподготовленной.

Прежде всего, даже сами формулировки: проводить государственную итоговую аттестацию в форме госэкзамена — уважаемый коллектив авторов, ну так она и проводится в форме государственного экзамена. Отнести утверждение заданий для государственной итоговой аттестации к полномочиям органов госвласти регионов в сфере образования — ну а как вы себе представляете, уважаемые авторы, решение той задачи, которую нам поставил президент Владимир Владимирович Путин, а именно необходимость поддержания и развития единого образовательного стандарта, развития общей социокультурной ментальности, если будут формироваться задания конкретно под каждый регион? Более того, как вы себе представляете затем поступление в федеральные вузы, в национальные исследовательские институты тех ребят, которые учиться будут чисто теоретически по заданиям субъектов? Будет ли вот эта общность?

А вообще вспомните, например, слова Владимира Владимировича Путина о ЕГЭ (цитирую): "Это открывает возможности для очень многих детей с периферии... для них... открываются возможности учиться в ведущих высших школах страны именно с помощью ЕГЭ... количество ребят, талантливых

ребят с периферии, которые попадают в престижные высшие учебные заведения страны, кратно выросло по сравнению с тем, что было до ЕГЭ". Я думаю, что эти слова отражают и позицию нашего комитета.

Вот здесь приводили в пример школьников — я могу привести в пример других школьников, которые радуются, что срок действия результатов ЕГЭ — пять лет, включая год сдачи экзаменов. Они отмечают, что сами выбирают предметы, которые хотят сдавать, и, более того, радуются, что им не нужно сдавать это 2 раза, как это делали мы, вот наше поколение, которое сдавало и просто госэкзамены, в традиционной форме, как вы сказали, и единый госэкзамен.

Получается, что у нас субъекты, сами регионы не поддерживают эти изменения (41 регион против), правительство не поддерживает, Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре не поддерживает. Комитет по просвещению также не поддерживает.

Спасибо большое, коллеги.

Председательствующий. Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 107 чел.
Не голосовало . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Станислав Александрович Наумов.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект затрагивает повседневные финансовые интересы половины избирателей нашей страны. Фракция ЛДПР предлагает рассмотреть возможность обнуления ставки налога на доходы физических лиц для наших граждан, зарабатывающих ежемесячно менее 30 тысяч рублей. Что такое 30 тысяч рублей? Это, с одной стороны, чуть больше, чем установленный нами минимальный размер оплаты труда, с другой стороны, как говорят данные статистики, это в 2 раза меньше, чем средняя заработная плата по большинству регионов Российской Федерации.

Обсуждение в формате, который сегодня предложен, позволяет мне процитировать отзыв правительства: Правительство Российской Федерации считает, что этот законопроект нуждается в существенной доработке. Фракция ЛДПР согласна с таким подходом и рассчитывает, что в следующих инициативах учтут наши предложения, связанные с защитой интересов малообеспеченных социально значимых групп населения, а также согласна с правительственным замечанием о том, что сегодня налоговые вычеты по налогу на доходы физических лиц получают люди, которые могут иметь и другие источники доходов. Мне кажется, что Министерству финансов, социальному блоку стоит обратить внимание на это противоречие и либо согласиться с тем, что любой человек, вне зависимости от того, какие у него есть ещё источники доходов, имеет право на социальные вычеты, либо пересмотреть эту политику.

Мы считаем, что правительственное заключение на наш законопроект предполагает введение нового порядка предоставления людям, зарабатывающим менее 30 тысяч рублей, социальных налоговых вычетов. Это означает, что их нужно предоставлять автоматически, оценивая самостоятельно, силами налоговой инспекции на местах, стоимость имущества граждан, их затраты на получение дополнительного образования для себя, для детей, а также затраты на здравоохранение. Мы уверены, что это никак не затрагивает финансовые интересы местных бюджетов, поскольку нужно создавать и искать новые источники. Мы проводили опросы предпринимателей: для большого количества малых и средних предприятий в регионах такого рода льгота для физических лиц могла бы быть стимулом для создания новых рабочих мест.

Мы призываем продолжить работу над этим законопроектом и готовы к межфракционному сотрудничеству.

Председательствующий. Спасибо, Станислав Александрович.

С содокладом выступает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел представленный законопроект и в целом не поддерживает его принятие по следующим основаниям. Как уже сказал Станислав Александрович, данным законопроектом предлагается внести поправки в Налоговый кодекс Российской Федерации и освободить с 1 января 2024 года от обложения налогом на доходы физических лиц заработную плату работника, которая выплачивается

в соответствии с действующим законодательством и размер которой не превышает 30 тысяч рублей. Комитет в своём заключении отмечает следующие моменты, которые не позволяют поддержать данный законопроект.

Первый момент. Исходя из положений данного законопроекта право на освобождение от налогообложения заработной платы в указанном размере будут иметь физические лица, независимо от общего уровня доходов, в том числе и те лица, которые не относятся к категории социально незащищённых граждан. При этом действующим законодательством предусмотрены очень широкие налоговые преференции в части налоговых вычетов — стандартных, социальных, имущественных, — которые сегодня позволяют уменьшать налог на доходы физических лиц вплоть до нуля. Кроме того, в Налоговом кодексе предусматривается широкий перечень доходов, которые не подлежат налогообложению. Таким образом, в действующем законодательстве уже есть инструменты адресной поддержки определённых категорий населения, в том числе и малоимущих граждан.

Второй момент, на который обращает внимание Комитет по бюджету и налогам. Авторами законопроекта не представлен анализ финансовых и экономических последствий введения предлагаемой меры, при этом обращаем внимание, налог на доходы физических лиц является доходным источником региональных и муниципальных бюджетов, за счёт этого доходного источника финансируются расходные обязательства субъекта и муниципального образования. Поэтому, конечно, реализация данного закона приведёт к выпадающим доходам и региональных, и местных бюджетов. Расчёт выпадающих доходов в финансово-экономическом обосновании к законопроекту отсутствует, но здесь, конечно, будут большие выпадающие доходные источники.

И третий момент. В заключении Правительства Российской Федерации указаны замечания к данному законопроекту. Что касается Счётной палаты, Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, Комитета Совета Федерации по социальной политике, имеются отрицательные заключения.

Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 114 чел.
Не голосовало . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 79 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В стране проходит президентская избирательная кампания. Данный законопроект касается участников избирательного процесса, но не президентской кампании, он касается выборов депутатов Государственной Думы, хотя данная идея могла бы быть распространена на выборы абсолютно всех уровней — муниципального, регионального уровня и даже на президентский уровень.

О чём идёт речь? У нас в стране существуют разные системы выборов: по мажоритарной системе избирают депутатов, по пропорциональной, по смешанной. Когда избиратель голосует за политическую партию, то в соответствии с законом эмблема политической партии размещается на информационном стенде на избирательном участке, в помещении, предоставленном участковой избирательной комиссии, и в бюллетене для тайного голосования. Когда голосуют за кандидата-одномандатника, то в этом случае информация о его партийной принадлежности, о членстве в партии указывается и в бюллетене, и на информационном стенде, но для того, чтобы понять, чей это кандидат, к какой партии он принадлежит, или понять, что он беспартийный, идёт как самовыдвиженец, избирателю надо прочитать мелким штифтом написанный текст.

Для того чтобы облегчить процесс информирования избирателей, предлагается размещать эмблему политической партии и в бюллетене для тайного голосования рядом с фамилией кандидата, и на информационном стенде, там, где портрет, фамилия кандидата, рядом — крупно эмблема политической партии, а отсутствие эмблемы будет означать, что кандидат самовыдвиженец. Таким образом, избиратель, приходя на избирательный участок, сразу будет видеть, от какой политической партии какой кандидат. Порой кандидата не знают, но он выдвинут конкретной партией, и люди готовы голосовать

за него, или, наоборот, знают человека, но не знают, что эта партия его выдвинула как кандидата в депутаты Государственной Думы.

Мы предложили в интересах избирателей, в интересах политических партий, для развития партийно-политической системы нашей страны предусмотреть соответствующими поправками новые нормы закона "О выборах депутатов Государственной Думы..." и тем самым дать дополнительную информацию, визуальную прежде всего, нашим избирателям.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В случае принятия данного закона будет существенно нарушен принцип равенства кандидатов, поскольку по одномандатным избирательным округам на выборы депутатов Государственной Думы кандидата выдвигают не только политические партии. Предусмотрена возможность самовыдвижения, и кандидат-самовыдвиженец, как мы все понимаем, может быть беспартийным, он может не принадлежать ни к какой политической партии, соответственно, тогда и эмблему никакую он в избирательном бюллетене или на информационном стенде разместить не сможет. То есть у нас получится, что в бюллетене будут кандидаты с эмблемой и кандидаты без эмблемы, и это, конечно, принцип равенства кандидатов нарушит.

Комитет данный законопроект не поддерживает. Также есть отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Рекомендуем Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 112 чел.
Не голосовало . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, безусловно, никто не будет спорить, что должны быть критерии, по которым человек может получить российское гражданство, и должны быть критерии, по которым этот процесс должен быть исключён, потому что мы должны принимать в гражданство Российской Федерации тех лиц, которые хотят интегрироваться прежде всего в наше общество и не несут, не представляют потенциальной угрозы для общества в целом или для конкретного человека.

У нас есть ряд ограничительных постулатов в законе "О гражданстве Российской Федерации", ряд оснований для отклонения заявления на получение гражданства. Одно из них состоит в том, что, если установлен факт преследования лица компетентными органами иностранных государств либо компетентными органами Российской Федерации, то есть имеется факт уголовного преследования, соответственно, заявление об установлении российского гражданства отклоняется. К сожалению, в законодательстве не предусмотрен момент, когда преследование было прекращено по нереабилитирующим обстоятельствам, ну, например, вышел срок рассмотрения уголовного дела, срок давности уголовного дела либо дело закрыто по примирению сторон и так далее, поэтому мы предлагаем всё-таки такую норму в этот закон включить.

Также есть ещё одно основание, которое сейчас действует, — это отклонение заявления, если у человека неснятая либо непогашенная судимость. Ну а если судимость снята или погашена, человек же всё равно совершил соответствующее уголовное преступление. У нас, мы понимаем, достаточно большой процент рецидивов уголовных преступлений, поэтому не можем гарантировать, что человек не совершит подобного уголовного преступления, будучи гражданином Российской Федерации, проживая на территории нашей страны. Мы считаем, что необходимо совершенствовать данный закон и включить всё-таки в ряд оснований совершение преступлений, как умышленных, так и по неосторожности, вследствие чего человек понёс уголовное наказание.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Артур Борисович Таймазов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Таймазов А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками рассмотрел проект федерального закона и отмечает, что внесению предлагаемых изменений должен предшествовать всесторонний анализ правоприменительной практики и статистических данных, свидетельствующий о недостаточности существующего правового регулирования.

Необходимо также учитывать, что согласно статье 35 федерального закона лицо, в отношении которого принято решение об отклонении заявления по вопросам гражданства Российской Федерации, вправе вновь обратиться с заявлением по вопросам гражданства Российской Федерации, если отпали основания для принятия в отношении такого лица соответствующего решения по вопросам гражданства. Реализация предлагаемых в законопроекте положений лишит соискателей российского гражданства права на повторное обращение с заявлением о приёме в гражданство Российской Федерации, что требует убедительного обоснования.

Кроме того, в соответствии с частями второй и шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, освобождённое от наказания, считается несудимым, а погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации, связанные с судимостью. Лицо, у которого погашена или снята судимость, считается несудимым.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству законопроект не поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы законопроект не поддерживает.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками рекомендует проект федерального закона отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артур Борисович.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 112 чел.
Не голосовало . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Несмотря на то что законопроект, который назвал Иван Иванович и который касается иммунопрофилактики, был внесён два года назад мною и депутатами Ольгой Алимовой, Яной Лантратовой, он не утратил своей актуальности, тем более с учётом последних заявлений, прозвучавших на Давосском экономическом форуме. Форум, кстати, утратил свою историческую особенность, перестал быть экономическим, и его устроители в ключевой повестке обозначили тему медицинскую, более того, обсуждают угрозу так называемой болезни Х, а ВОЗ вообще пугает нас тем, что в 20 раз по своим негативным последствиям этот новый вирус превзойдёт ковид. Прежняя история не знала случаев, когда так настойчиво прогнозировались бы новые болезни, ещё не выявленный вирус. Не исключено, что анонсируется искусственно выведенный вирус, но это уже предмет работы Ирины Анатольевны и её комиссии.

У человечества есть эффективное оружие борьбы с вирусами — это вакцинация. Успешный опыт выведения вакцин, работы вакцин в нашей стране есть: это борьба и с полиомиелитом, и с оспой, и с холерой, и со столбняком. Более того, в нашей стране в отличие от многих других государств вакцинация носит добровольный и бесплатный характер. Но, как любое оружие, вакцина обоюдоострая, поэтому в любом случае требуются клинические испытания, целый курс клинических испытаний, три этапа. Последний этап, самый широкий, предполагает участие широкого круга людей. Мы хотели бы вывести на этом этапе клинических испытаний и на этапе иммунопрофилактики две категории населения — это беременные и кормящие женщины и дети. Совершенно очевидно, что, если не прошла государственная регистрация нового препарата, если он не внесён в план национальных прививок, нельзя в отношении де-

тей и беременных женщин препарат этот использовать даже в профилактических целях.

К сожалению, нас не поддержал профильный комитет, не поддержало правительство. Они считают это излишним, якобы женщины и дети у нас и так защищены, хотя о детях вообще ничего не говорится в базовом законе 1998 года "Об иммунопрофилактике...", который приняла Государственная Дума второго созыва.

Дорогие коллеги, мы вчера много говорили о том, что текущий год объявлен Годом семьи. Но ведь это будет проявляться не только в мерах материальной поддержки семьи и детей, это будет проявляться, наверное, и в таких изменениях нашего законодательства, которые защищали бы детей от всякого рода, возможно, гипотетических, побочных явлений, от профилактики препаратами, не прошедшими полный цикл клинических испытаний.

Это ни в коем случае не антиваксерский законопроект. Мы как раз понимаем, что, отмечу ещё раз, вакцина — это, пожалуй, единственный, не считая здорового образа жизни, способ уберечься от разных вирусов. Просили бы всё-таки поддержать законопроект, а профильный комитет — Бадма Николаевич, смотрю на вас — более внимательно отнестись к нашему предложению. Мне представляется, что исключение детей, если уж вы говорите, что женщины защищены, возможно, по праву может быть поддержано вашим комитетом.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

С содокладом выступает Михаил Владимирович Кизеев.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по охране здоровья рассматривал данный законопроект на своём заседании в марте 2023 года. Действительно, Нина Александровна всё рассказала, авторами законопроекта предлагается внести дополнительную норму в федеральный закон № 157-ФЗ.

Комитет отмечает, что каждый этап производства вакцин, включая доклинические, клинические исследования, а также государственную регистрацию, чётко контролируется законодательством, это федеральный закон № 61-ФЗ. Согласно Договору о Евразийском экономическом союзе с 1 января 2016 года регулирование обращения лекарственных средств осуществляется в соответствии с международным договором в рамках ЕАЭС. Участие пациентов в клиническом исследовании лекарственного препарата является добровольным, а также установлен запрет на проведение клинического исследования лекарст-

венного препарата с участием в качестве пациентов женщин в период беременности и грудного вскармливания, за исключением случаев, если проводятся клинические исследования для данной категории женщин. Законодательством уже гарантировано проведение профилактических прививок для детей, подростков в возрасте до 18 лет, беременных и кормящих женщин вакцинами, прошедшими полный цикл клинических исследований.

На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Отрицательное заключение дал Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей (в тот момент), а также Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддержал концепцию данного проекта закона.

И Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживает законопроект, считает избыточной представленную норму и предлагает коллегам отклонить его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Михаил Владимирович.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Анна Валерьевна Скрозникова.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Нашим законопроектом предлагается предоставить право родителям в школах принимать решения на родительском собрании по вопросам, касающимся организации питания, введения требований к школьной форме, организации внеурочной деятельности. Мы считаем важным пункт, позволяющий наложить запрет на увольнение учителей, которых, по мнению родителей, несправедливо уволили или могут уволить. Законопроектом предлагается законодательно закрепить понятие "родительское соб-

рание", куда могут войти все представители, родители обучающихся в школе.

Актуальность законопроекта обусловлена возросшим запросом родителей на возможность влиять на принимаемые руководством школы решения в части пребывания учащихся в школе. В правоприменительной практике сложилась ситуация, когда руководство школ фактически игнорирует мнение родителей. Это происходит в том числе и потому, что в законе указано, что решение принимается "с учётом мнения родителей", это часть 6 статьи 26 и часть 3 статьи 30 федерального закона № 273-ФЗ. Мы считаем, что у родителей должны быть реальные полномочия блокировать решения администрации школы, а не просто — должны учитывать их мнение.

Мы готовы поработать с замечаниями, полученными от Правового управления Аппарата Госдумы. Первое замечание касается пункта, где родительское собрание указано как коллегиальный орган общественного управления, — мы эту формулировку готовы доработать. Также мы готовы учесть предложение Правового управления Аппарата Госдумы о том, что нужно ещё внести изменение в статью 26 федерального закона, поскольку к предмету урегулирования именно этой статьёй относятся вопросы управления образовательной организацией.

Мы просим поддержать наш законопроект, поскольку это повысит уровень удовлетворённости школьным образованием как со стороны родителей, так и со стороны обучающихся, поможет создать в школах здоровый микроклимат и поднять интерес к учёбе.

Благодарю.

Председательствующий. Спасибо, Анна Валерьевна.

С содокладом выступает Виктор Владимирович Смирнов.

Смирнов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается введение новой дефиниции в понятийном аппарате Федерального закона "Об образовании...". При этом в состав родительского собрания, по мнению авторов законопроекта, должны быть включены родители или законные представители всех обучающихся в образовательной организации.

К сожалению, авторы законопроекта проигнорировали, что действующие нормы Федерального закона "Об образовании..." уже достаточно определяют участие родителей в образовательном процессе. В частности, мнение родителей обязательно учитывается при принятии локальных нормативных актов, затрагивающих права обучающихся, при разработке рабочих программ воспитания, календарных планов воспитательной

работы, при установлении требований к одежде обучающихся и по ряду других вопросов.

Кроме того, необходимо отметить, что положение законопроекта о наделении родительского собрания правом принимать решение о запрете на прекращение трудового договора с педагогическим работником, основанием которого явилось решение руководителя образовательной организации, прямо противоречит Трудовому кодексу Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет Государственной Думы по просвещению, рассмотрев концепцию законопроекта, с учётом изложенных мною доводов рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Владимирович.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 52 чел.
Не голосовало . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, далее рассматриваем законопроекты в первом чтении в обычном порядке.

13-й вопрос — приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", — проект федерального закона "О базовом доходе семей, имеющих детей". Докладывает Николай Владимирович Новичков.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не буду тратить много вашего времени, вы с законопроектом знакомы, в двух словах расскажу о его сути. Она состоит в том, что семьи с детьми в Российской Федерации — вне зависимости от имущественного положения, от статуса, от других принципов — должны иметь право на получение ежемесячного базового дохода до достижения младшим ребёнком 18 лет.

Данный законопроект действительно является приоритетным для нашей фракции, соавторами данного законопроекта являются почти все депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ

РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Отмечу принципиальные вещи, ради которых мы этот законопроект разработали и вносим.

Как вы знаете, почти 20 миллионов человек в нашей стране находятся за чертой бедности, 42 миллиона — это семьи с детьми, и, как показывает статистика, 82 процента малоимущих — это семьи с детьми. Данный законопроект коснётся 60 миллионов человек, то есть 60 миллионов человек улучшат своё имущественное положение. Безусловно, на это требуются значительные финансовые ресурсы, но мы прекрасно понимаем, откуда их брать, и источники этих денег отражены в двух законопроектах-спутниках.

Для того чтобы выплачивать ежемесячно по 10 тысяч рублей каждому члену семьи, имеющему детей, необходимо чуть больше 7 триллионов рублей. Собственно, мы говорим о том, что эти деньги у нас есть и мы их можем использовать не просто для поддержания уровня и качества жизни, но и для того, чтобы инвестировать в социальное развитие нашей страны. В частности, мы предлагаем внести изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации, и часть средств, которые находятся в Фонде национального благосостояния, направлять именно на то, чтобы поддерживать семьи с детьми. Я напомню, что на конец 2023 года объём средств ФНБ составляет почти 12 триллионов рублей.

Второй источник финансирования данных расходов — это внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, и мы предлагаем отказаться от возврата НДС при реализации сырьевых товаров. Понятно, что данный механизм вводился для поддержки высокотехнологичных отраслей, и понятно, что торговля сырьевыми товарами таковой не является. Отмечу, что данная мера поддержки носит не просто социальный характер, она носит экономический характер.

Данный законопроект вносился в 2021 году. Понятно, что за это время мы внесли много общих законопроектов и что общими усилиями нашей палаты было улучшено имущественное положение большинства наших граждан. Работа проделана большая, и нам действительно есть за что себя похвалить, но сказать, что мы сделали всё, что могли, всё, что необходимо, для того чтобы люди не чувствовали себя ущемлёнными, не чувствовали себя бедными в одной из самых богатых стран мира, мы, конечно, не можем. Конечно, работать нужно дальше.

Отмечу ещё раз, что это не просто социальный законопроект, этот законопроект направлен, по сути дела, на инвестиции в социальное развитие. Если мы говорим, что 7 триллионов рублей — это те расходы, которые идут ежегодно на поддержку

семей с детьми, то при этом 1 триллион возвращается напрямую через НДФЛ, а остальные деньги возвращаются либо косвенным образом, либо идут на социальное развитие.

За тот период, пока данный законопроект рассматривался в комитетах и так далее, мы вместе с вами приняли закон о цифровом рубле, и нам ничего не мешает, если мы примем в первом чтении данный законопроект, во втором чтении внести поправки и говорить о том, что выплаты будут производиться через цифровой рубль, а цифровой рубль позволяет целевым образом расходовать любые деньги. То есть эти деньги нельзя будет потратить, вы извините за утрирование, на алкоголь, на сигареты, их можно будет потратить только на важные социальные покупки, на то, что нужно конкретным семьям, нашим гражданам.

Ещё раз повторяю, данный законопроект не только социальный, но и экономический. Принимая его, мы тем самым стимулируем развитие внутреннего рынка, а это самый главный инструмент экономического роста. Стимулирование внутреннего рынка — это то, о чём говорят постоянно и Председатель Правительства Российской Федерации, да и многие из нас.

В завершение хочу сказать, повторю, что этот законопроект является приоритетным для фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", но мы будем рады, если парламентское большинство, члены всех наших фракций воспримут этот законопроект как свой собственный и будут его поддерживать вне зависимости от того, кто внёс его, кто является автором и инициатором.

И всё же ещё раз повторяю: 60 миллионов человек ждут реализацию данного закона. Базовый доход — это всемирный тренд, и во многих странах мира он уже реализуется. Почему России не быть здесь передовиком и не показывать результаты, которые могут быть использованы во всём остальном мире?

Буду рад ответить на вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, то, о чём говорил Николай Владимирович, не могло не быть поддержано, безусловно, частью депутатов нашего комитета, хотя, честно скажу, депутаты, которые его не поддержали, всё-таки опирались на те юридико-технические недоработки, которые есть в этом законопроекте, и я про это скажу.

Мнения депутатов нашего комитета разделились. Я поддержала этот законопроект, собственно, поддержит его сейчас и наша фракция.

Больше того, я сейчас скажу о тех предложениях, которые прозвучали в нашем комитете, и о тех недочётах, которые можно — вы правы, Николай Владимирович, — исправить ко второму чтению, если мы сегодня примем его, но мне представляется, что... Да, действительно, с 2021 года времени прошло много, и, наверное, мы не думали тогда, что будет разработан и вступит в силу закон о едином пособии, и он вступил в силу с 1 января 2023 года. Сейчас понятно, что большинство семей — а у нас практически 80 процентов семей относятся к категории малоимущих — отдаст предпочтение так называемому закону о базовом доходе, но мы не учли, что в любом случае, если семья малоимущая и имеет право на получение единого пособия, это будет учитываться в общем доходе семьи. Кстати, вот это ваше базовое пособие лишит семью возможности получать единое пособие, а у нас сегодня размер единого пособия на ребёнка, если оно стопроцентное, — от 10—13 тысяч рублей до 24 тысяч рублей на каждого ребёнка. Так что давайте вместе думать, как внести изменения так, чтобы введение этого базового пособия не повлияло, не уменьшило единое пособие.

Вы говорите, что... Да, я соглашусь с вами, что единственный, так сказать, критерий адресности — это наличие в семье ребёнка, но при этом мы должны понимать, что у нас сейчас мода на детей и что семьи с детьми вполне могут быть не малоимущими. Давайте вместе подумаем, может быть, всё-таки критерий — два прожиточных минимума — ввести при получении базового пособия? Хотя, я понимаю ваши аргументы, у нас 10 процентов населения малоимущие, за чертой бедности, 10 процентов населения, из них семьи — 79,9 процента (из 15 миллионов семей).

Вообще нетрудно посчитать финансово-экономическое обоснование к этому законопроекту — вас упрекнули, уважаемые коллеги, и правительство, и Правовое управление Аппарата Государственной Думы, что оно у вас некорректное. Вы сейчас сказали об источниках — понятно, что об источниках нужно будет говорить, когда станем вносить поправки в бюджет, но мне кажется, что не очень сложно это посчитать. Всего в России 35,5 миллиона домохозяйств, из них 44 процента — это семьи с детьми, семей с одним ребёнком — 8,9 миллиона, с двумя детьми — 5 миллионов, с тремя и более детьми — 2,1 миллиона. Не такими уж большими и сложными будут эти расчёты — мы

можем сделать это в дальнейшем, при доработке этого законопроекта.

К сожалению, 40 субъектов Федерации законопроект не поддержали, только три поддержали из региональных парламентов и глав исполнительной власти субъектов этот законопроект. И главное основание — это отсутствие финансового заключения, это с одной стороны. С другой стороны, финансовый год начинается с января — мы с вами сможем внести эти изменения в бюджет в текущем году? А закон вступает в силу уже с текущего года. Но это тоже вопросы второго чтения.

Уважаемые коллеги, я не могу не поддержать этот законопроект, как и наша фракция, но, к сожалению, ещё раз говорю, некоторое юридически небрежное исполнение отдельных положений этого законопроекта вызвало вопросы у наших правовиков, и по этим основаниям законопроект не поддержан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Вопрос обоим докладчикам.

Ну, мне кажется, невозможно не поддержать данный законопроект. Финансового обоснования, говорят, нет. Ну, здесь думать даже не надо: 27 миллионов детей в Российской Федерации, умножьте на 12 месяцев, на сумму — это будет 3 триллиона 240 миллиардов рублей. В прошлом году вывезено из Российской Федерации 48 миллиардов долларов — вы вот возьмите эти деньги, 48 миллиардов долларов, и направьте на каждого ребёнка в нашей стране, и мы забудем об этом вопросе!

Ну что надо сделать, с вашей точки зрения, докладчики, чтобы правящая партия наконец-то прониклась к детям? 2023 год у нас был провальным: самое маленькое количество детей родилось с 1999 года. Что надо сделать с правящей партией, чтобы она повернулась к детям?

Председательствующий. Ну, не знаю, докладчик может ответить на этот вопрос?

Пожалуйста, Николай Владимирович.

Новичков Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я прошу обратить внимание на комплект документов: там есть финансово-экономическое обоснование, пояснительная записка и расчёты тоже присутствуют. Понятно, что к любым расчётам всегда есть вопросы. Я тоже экономист, я тоже

умею, что называется, докапываться. Если ответственные коллеги из органов исполнительной власти посчитали, что расчёты некорректны, давайте поработаем, чтобы они были корректны. Ещё раз повторяю, это не означает, что этого документа нет, что нарушена процедура, — она не нарушена, документ имеется, и все моменты, я здесь к Нине Александровне присоединяюсь, можно доработать ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемая Нина Александровна, вы свою позицию личную высказали, вы не можете не поддержать, но в то же время вы сказали о разных шероховатостях, юридических и прочих. Как вы считаете, ко второму чтению данный законопроект может быть доведён до состояния, чтобы эти шероховатости были убраны? Вот каково ваше профессиональное мнение с учётом обсуждения законопроекта на заседании комитета?

Председательствующий. Нине Александровне Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Анатольевич, ещё раз подтверждаю высказанную мною позицию: ко второму чтению этот законопроект можно довести практически до совершенства, сохранив его концепцию. Но, уважаемый Андрей Анатольевич, я не случайно сказала, что голоса в нашем комитете разделились: из семи депутатов в составе нашего комитета, присутствовавших, когда голосовался этот законопроект, пять были против, двое — за. Скажите, пожалуйста, Андрей Анатольевич, когда ваша фракция делегирует в состав нашего комитета своего представителя? Нам очень недостаёт здравых голов, которые могли бы свою позицию высказывать. Я понимаю, что эти юридические шероховатости являются основанием для того, чтобы не поддержать законопроект, но вместе с вами, я повторяю, мы готовы его доработать, и очень ждём вас в нашем комитете!

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Николай Владимирович, вот из текста вашего законопроекта непонятно, кому выплачивается по 10 тысяч рублей: на каждого ребёнка, на каждое домохозяйство с детьми? И скажите, пожалуйста, почему в вашем финансово-экономическом обосновании получателей вот этих пособий, по 10 тысяч, 60 миллионов человек, в то время как у нас детей 30 миллионов? Вот откуда у вас все эти цифры? И как

ваш механизм согласуется с вашим финансово-экономическим обоснованием?

Председательствующий. Николаю Владимировичу Новичкову включите микрофон.

Новичков Н. В. Уважаемая Оксана Генриховна, и в тексте законопроекта, и в пояснительной записке, и в финансово-экономическом обосновании чётко написано, что получателями являются все члены семьи, — все члены семьи! — поэтому такие цифры. То есть мы не по количеству детей выплачиваем, а по количеству членов семей. Мы поддерживаем семьи с детьми, и понятно, что наличие ребёнка является основанием для выплаты. Тут, собственно, вся арифметика крайне простая, не бином Ньютона, а чистая арифметика.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, вы хотели ответить?

Нине Александровне Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемая Оксана Генриховна, ну, ровно эти замечания как раз и были высказаны, о небрежности всё-таки финансово-экономического обоснования. Больше того, Николай Владимирович, вы сами забыли, что у вас в законопроекте говорится о том, что далеко не все родители будут иметь право на получение этого пособия: лишаются права на получение этого базового дохода матери, лишённые родительских прав, отцы, лишённые родительских прав. Конечно, требуется, ну, более тщательная проработка с точки зрения даже последних статистических данных. Давайте вместе с вами очень корректно это сделаем, для того чтобы это не было аргументом для отклонения законопроекта.

Действительно, небрежно исполнена финансово-экономическая часть к законопроекту — вы уж, коллеги, не обижайтесь.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Дмитриева Оксана Генриховна. Ещё есть желающие?

Депутату Дмитриевой включите микрофон.

А, ещё есть? Тогда запись проведём. Извините.

Включите режим записи на выступления.

Если несколько выступающих, то порядок тоже важен.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. ЛДПР поддержит концепцию, которую мы для себя обозначили, прочитав данный текст, — поддержка се-

мей, имеющих детей. Вот за концепцию в первом чтении мы готовы проголосовать.

Но одновременно с этим после рассмотрения всех прилагаемых материалов прежде всего, конечно, пугает цифра 7 триллионов рублей. Где взять эти деньги? Из дополнительных налоговых поступлений, из средств Фонда национального благосостояния — эти источники обозначены, — но при этом мы должны понимать, что на фоне всех внутренних процессов траты у государства огромные. Вспомните, сколько решений приходилось принимать в ручном режиме для поддержания социальной сферы, для дополнительной индексации, для дополнительного увеличения тех или иных выплат, для введения новых выплат, для полноценной работы универсального пособия для семей, имеющих детей, — на всё на это требовались средства. Мы, учитывая, что у нас бюджет принят, когда определяем новые источники, откуда мы будем что-то брать, должны понимать, где тогда будет недостача или где мы должны сократить соответствующие расходы. Здесь в этом вопросе нет ясности.

Далее, в социальной политике есть базовые принципы, которые нарушать просто недопустимо, — это принцип адресности и принцип нуждаемости. Возникновение права только по факту рождения детей даст такие основания семьям, которым эти средства явно не нужны, они от них, конечно, не откажутся, а если это ещё и будет в проактивном режиме, так они даже не заметят поступающие средства, но в масштабах всей страны это будут очень большие расходы для государства. И семьи олигархов, семьи крупных чиновников, министров, депутатов, бизнесменов, топ-менеджеров госкорпораций — у этих семей тоже есть дети, — исходя из текста законопроекта, также смогут претендовать на такую меру соцподдержки, при этом они не будут нуждающимися. Конечно, если говорить о концепции, концепцию нужно развивать, а если говорить о заложенных принципах, их нужно пересматривать и адресно помогать тем, кто нуждается.

Вот мы внесли свои законопроекты, в которых мы предлагаем поддерживать семьи, имеющие детей, — там мы предусмотрели адресность и нуждаемость. У нас универсальное пособие выплачивается от внутриутробного состояния ребёнка до 18 лет, там заложен принцип нуждаемости, определяется адресность, и это нужно, конечно, сохранять.

В данном случае мы, исходя из концепции и из того, что мы рассматриваем данную инициативу в 2024 году, а это Год семьи, готовы в этой части концепцию поддержать при самой серьёзной доработке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Ларионова Татьяна Петровна, пожалуйста.

Ларионова Т. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает обсуждаемый законопроект. Основания для отклонения изложены достаточно серьёзные, об этом сказала и Нина Александровна, это обсуждалось и на заседании комитета, ну и сейчас Ярослав Евгеньевич, на мой взгляд, убедительности в этом добавил, безусловно.

Главное — проект федерального закона не учитывает существующий комплекс мер социальной поддержки на федеральном и региональном уровнях. Напомню, что этот комплекс мер существенно изменился в прошедшем году, количество получателей единого (универсального) пособия увеличилось сегодня до 10 миллионов. Я хотела бы ещё отметить и тоже подчеркнуть, как это сделал сейчас Ярослав Евгеньевич, что в данном законопроекте не соблюдается баланс мер социальной поддержки с учётом оценки доходов граждан.

Предлагаемые меры концептуально не поддержаны Правительством Российской Федерации, Комитетом Совета Федерации по социальной политике и Комитетом Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает присоединиться к высказанной позиции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Петровна.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Вы знаете, занимаясь многие годы социальными проблемами и понимая, что у государства есть дополнительные средства на решение многих вопросов, я могу сказать, что добиться решения очень многих вопросов не позволяют не только упорство и нежелание эти решения принимать со стороны власти и партии, которая находится в большинстве, но и абсолютная непроработанность, я сказала бы, законопроектов, которые выдвигает оппозиция, и это касается в том числе и данного законопроекта. Когда выдвигаются совершенно необоснованные ни по концепции, ни по расчётам законопроекты, то потом не принимаются от оппозиции любые решения, и те, на которые есть средства, полностью обоснованные, то есть всё перечёркивается. Так что такие законопроекты пользы никакой не приносят, они приносят только вред.

Что такое 7 триллионов рублей? 7 триллионов рублей — это вообще четверть фонда заработной платы в стране. Вы что, считаете, это реально возможно — вытащить 7 триллионов и заплатить 60 миллионам человек? При этом детей только

30 миллионов, а, собственно говоря, работают по найму у нас 49 миллионов человек. То есть это вообще какие-то цифры астрономические и абсолютно нереальные для исполнения!

Я уже не говорю о том, что, как здесь уже говорил коллега Нилов, платить семье только за факт того, что есть ребёнок, причём всем членам семьи... Можно понять, что нужно делать денежные выплаты на ребёнка, и есть целый ряд случаев, когда нужно выплачивать пособие вне зависимости от нуждаемости (мы об этом, кстати, говорили), и неразумно их включать в универсальное пособие, — это постановка женщин на ранних сроках беременности на учёт, это пособие при рождении ребёнка. Но вне зависимости от дохода раздавать всем членам семьи по 10 тысяч до 18 лет — это, ну, концептуально несправедливо, неправильно и, конечно, нереализуемо!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, я от фракции, но постараюсь всё-таки не занимать лишнее время.

Есть хорошая истина евангельская: новое вино не вливают в старые мехи, потому что новое вино порвёт старые мехи и разольётся. Сегодня при обсуждении этого законопроекта складывается такое впечатление, что мы новое вино предлагаем влить в старые мехи.

И много цифр хороших вы называете, Оксана Генриховна, и принципы, о которых говорил коллега Нилов, тоже имеют место, но давайте честно посмотрим на пройденный путь в социальном развитии нашей страны за последние несколько десятилетий. Эти принципы и эти цифры, которые вы сейчас навязываете, привели к какому-то серьёзному изменению отношений государства и семьи? Нет, не привели. Мы предлагаем принципиально новые отношения. Вы всё время пытаетесь это только в социальных рамках обсудить, а мы предлагаем новые отношения между государством и гражданином. Когда государство спрашивает у гражданина: "Что ты сделал для государства?" — он говорит: "Я создал семью и родил детей, и этим самым я укрепляю государство". И поэтому государство ему гарантирует определённые вещи. Да, это по-разному называли в разные времена, речь, помните, шла о природной ренте и так далее, о доходах, которые наше государство получает, и о том, какие приоритеты оно ставит в поддержке граждан. Это первый пункт.

Второй момент. Слушайте, у нас возникают ситуации, когда мы триллионы рублей абсолютно неадресно тратим, абсо-

лютно неадресно: мы даём банкам триллионы рублей, различным организациям, госкорпорациям под предлогом, что они выполняют государственные цели. Да, то, что мы сейчас вам предлагаем, заставляет думать о приоритетах, — предлагается перенастроить систему в государстве на поддержку семьи. Очень много красивых слов здесь было сказано и в прошлом году, и в позапрошлом, как надо поддерживать семьи, в какой мы демографической яме находимся, что граждане должны почувствовать запрос государства на это, — а что в итоге-то сделали?

Вы говорите о том, что законопроект вступает в конфликт с единым пособием на детей, — давайте дождёмся официальной статистики. Вот министерство, когда мы на заседании комитета обсуждали, уверяло нас в том, что предложенная концепция единого детского пособия... единого социального пособия не приведёт к сокращению численности получателей. Между тем мы получаем обращения граждан о том, что им очень сложно доказывать необходимость этого пособия по новым правилам, и, таким образом, принцип адресности просто лишает их этой поддержки. Так что не всё так однозначно, коллеги.

Ну и самое главное. Действительно, 7 триллионов — немалые деньги, но давайте посмотрим, может быть, мы просто себе ставим цели такие неамбициозные, может, мы привыкли считать страну нищей страной, а она таковой не является? Так давайте искать способы, меры, источники, которые в том числе партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." предлагает в избытке! Здесь и Валерий Карлович выступал, неоднократно показывал, где можно и нужно брать эти средства, даже сейчас, в тех условиях, про которые говорил коллега Нилов, когда у нас есть сейчас куда тратить деньги и так далее. Тем не менее давайте мы хотя бы сигнал пошлём, давайте мы хотя бы ориентир себе поставим! Хорошо, не можем в этом году применить — давайте поставим себе цель, я не знаю, в 2030 году на это выйти, в любом другом году, но мы будем двигаться к этому, а не говорить всё время о принципах, которые нам чего-то не позволяют делать. В конечном итоге люди спрашивают: "Для чего государству нужна семья? Нужна ли она государству?" Вот в чём главный вопрос.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

Докладчик, Николай Владимирович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Новичкову включите микрофон.

Новичков Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Акцентирую ваше внимание, что законопроект 2021 года, — понятно, что многое изменилось, но концептуально подход о необходимости поддержки семей с детьми не изменился, и наши обязательства перед семьями с детьми тоже никуда не делись, я имею в виду наши обязательства как государства.

Уважаемые коллеги, есть предложение: давайте поддержим в первом чтении и концептуально и содержательно доработаем во втором чтении — что называется, будем честны друг перед другом, что мы всё сделали для того, чтобы семьям с детьми в нашей стране жилось лучше, и это наша общая социальная, если хотите, национальная задача.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нина Александровна, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, позицию комитета я изложила, но мне просто хотелось бы обратиться сегодня ко всем депутатам Государственной Думы.

Все мы регулярно встречаемся со своими избирателями и, понятно, получаем от них пожелания и наказы, и законопроект, внесённый нашими коллегами из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", не только социальный, не только экономический, он и политический, ибо от нас действительно ждут сегодня мер, которые существенно изменили бы, показали бы изменение отношения государства к семьям с детьми. В этой части мне хотелось бы просто предложить, попросить: давайте тогда вот мы, социальные комитеты, объединимся для того, чтобы у нас не получалось так, что ожидания людей не оправдываются теми законопроектами, которые мы обсуждаем, — либо запоздало обсуждаем, либо эти законы работают в настолько определённом сегменте, что наши семьи с детьми этого не почувствуют.

Мы, во всяком случае, на примере этого законопроекта ещё раз поняли, что меры государственной поддержки недостаточны сегодня для семей с детьми, ибо не было тогда 10 процентов семей, которые считаются у нас малоимущими. Но при этом уже на примере вот такого небрежного исполнения закона о едином пособии давайте и здесь тоже посмотрим закон о базовом доходе. Посмотрите, вот у нас единое пособие: нам высказывают замечания, что критерий в один прожиточный минимум просто привёл к тому, что увеличилось количество разводов, чтобы семья попала в категорию малоимущих. Ну и теперь уже пошла

обратная жалоба: сейчас звонят семьи из Дагестана, которых обвиняют в ложных разводах и отменяют им выплаты единого пособия. То есть понятно, что не всё так гладко в нашем королевстве, и когда профильное министерство вносит законопроекты, оно тоже должно заранее прогнозировать, ухудшат или улучшат они положение семей с детьми.

В этой части я не соглашусь с теми, кто говорит, что подобного рода законопроект никакую пользу не приносит. Большая польза! Мы поднимаем те вопросы, которые сегодня волнуют наших избирателей, с одной стороны, а с другой стороны, мы очень хотели бы и нашу власть тоже в этой части призвать работать вместе с нами. Если они увидели огрехи, надо не просто давать отрицательное заключение, ну а быть союзниками! Вот в этой части, конечно, нам очень хотелось бы теснее сотрудничать с профильными министерствами ещё на этапе нулевого чтения, к чему я и призываю своих коллег.

Концепция законопроекта не может быть не поддержана, потому что идея хорошая. У нас сегодня все семьи, где родился даже первый ребёнок, нуждаются в поддержке со стороны государства и общества. И мне задавали вопрос: можно ли поправить законопроект ко второму чтению с точки зрения юридико-технической? Конечно, можно, коллеги, и мы готовы к этому подключиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Дмитриева Оксана Генриховна.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Знаете, по поводу старого и молодого вина... Другими словами говорили, но я слышала это в течение последних 30 лет: то Зурабов говорил, мол, "накопиловка" очень прогрессивная, а вы, Оксана Генриховна, ретроград, который говорит, что она провалится, — она и провалилась; то Кудрин тоже бесконечно говорил, что всё это очень прогрес-

сивно, стабфонд, а я придерживаюсь вообще старых взглядов... Поэтому я посоветовала бы вам воздержаться от анализа того, что является прогрессивным и молодым, а что является старым — старым вином.

Председательствующий. Оксана Генриховна, у меня только просьба к вам и ко всем остальным использовать выступления по ведению для того, чтобы делать замечания по ведению, а не для продолжения дискуссии. Это всё-таки продолжение дискуссии, а не по ведению.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Борис Александрович Чернышов.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаю закончить винный и геронтологический спор и перейти к ряду вопросов повестки.

Итак, я представляю проект закона, который дополняет главу 55 Трудового кодекса статьёй 351^{8}, устанавливающей особенности регулирования труда при выполнении работ, связанных с практической подготовкой при освоении образовательной программы или с дополнительным профессиональным образованием в форме стажировки, а также при прохождении обязательной стажировки лицами, претендующими на занятие определёнными видами профессиональной деятельности. Мы, авторы данного законопроекта, назвали его законом о нулевом рабочем месте.

И хотелось бы поблагодарить моих коллег, тех, кто принял активное участие в разработке данного законотворческого решения, — это депутаты Лантратова, Останина, Горячева, Сипягин и Спиридонов. Действительно, межфракционная инициатива получилась достаточно хорошая, она, по большому счёту, показывает те споры и противоречия, которые сегодня есть внутри стажировок, практик и образовательного процесса, они все на поверхности, все видны.

Вернусь к сути данного законопроекта — о чём он, если говорить в двух словах? Вносятся изменения в Трудовой кодекс, и разграничиваются понятия "практическая подготовка", "стажировка", "обязательная стажировка". Сведения о прохождении профессиональной подготовки и стажировки будут занесены в трудовую книжку, а между студентом и компанией или организацией, где проходит практика, будет заключён срочный трудовой договор на срок, соответствующий периоду прохождения практики. Таким образом, студент в итоге будет иметь

первый, даже нулевой опыт работы и нулевое место работы, что сегодня очень важно. Обращу ваше внимание на исследование, которое провёл портал "Работа.ру": 75 процентов работодателей сегодня требуют опыта работы, при этом лишь 13 процентов работодателей отмечают важным наличие диплома о высшем образовании.

Действительно, сегодня есть такая вилка, разграничение, с которым мы все сталкиваемся, дихотомия: практика — это сегодня либо рудимент, то есть что-то отпавшее по ненужности, либо профанация. Сегодня многие университеты даже не предоставляют студентам возможности прохождения практики, и списка учреждений, предприятий, организаций, где ребята могли бы получить нулевой опыт работы, нет. Ребята сами находят места для практики и стажировки. Иногда вместо практической работы они занимаются тем, что разносят чай или ксерокопируют какие-то документы, хотя это нисколько не соотносится с тем понятием практики или стажировки, которое изначально было заложено и зафиксировано в процессе подготовки кадров. Именно поэтому, возможно, наши ребята сталкиваются с проблемой трудоустройства по завершении обучения, немногие идут работать по специальности, многие вообще никак не ориентируются на ту образовательную программу, которую проходили в момент обучения по программам либо бакалавриата, специалитета, либо магистратуры. Всё это те проблемы, с которыми сталкивается сегодняшний рынок труда, именно поэтому авторы и предлагают подобные изменения.

Уважаемые коллеги, действительно, эта тема является актуальной для всех представителей студенчества, да и для тех, кто сегодня ищет первое место работы. Ребята начиная с первого курса, некоторые по прошествии определённого времени либо на первых летних каникулах могут найти для себя место стажировки и тем самым до завершения своего обучения пройти несколько предприятий, получив необходимый практический опыт по своей специальности.

Вторая дихотомия, которая сегодня есть, связана с вузами. Да, огромная разница между техническим образованием и гуманитарным образованием. Безусловно, студентам университета нефти и газа, либо Российского биотехнологического университета, либо университета "Станкин" легче найти место работы. Работодатели в поиске таких специалистов в университете выстраиваются в очередь за ребятами, которые толково подходят к своему образованию, не стесняются задавать вопросы, пытаются развить себя как будущего специалиста. А у гу-

манитариев немножко по-другому — не будем говорить, как это бывает, вы и так всё это прекрасно знаете и понимаете.

Именно поэтому, мне кажется, очень важно сегодня, даже несмотря на отрицательные отзывы и наших коллег-депутатов из комитета, и правительства, поддержать этот законопроект в первом чтении. Важно, потому что именно с такими специалистами мы столкнёмся уже совсем скоро. Они закончат обучение, получат свои дипломы и придут на работу, а вот какими специалистами они будут, решать в том числе нам, определяться в том числе этим голосованием.

Прошу поддержать концепцию и данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

С содокладом выступает Родина Виктория Сергеевна.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел данную инициативу и отмечает следующее. Закрепление в Трудовом кодексе Российской Федерации таких понятий, как "практическая подготовка", "стажировка", "обязательная стажировка", не относится к предмету его правового регулирования, так как практическая подготовка и стажировка являются формами обучения, а не работы и регулируются нормами законодательства, а именно 273-м Федеральным законом "Об образовании...".

Так, согласно пункту 7 Положения о практической подготовке обучающихся, утверждённого приказом Минобрнауки России и Минпросвещения России, практическая подготовка при проведении практики организуется путём непосредственного выполнения обучающимися определённых видов работ, связанных с будущей профессиональной деятельностью. Таким образом, понятие "практическая подготовка" является одной из частей практики, которая по содержанию шире предлагаемого в данном законопроекте термина. Использование терминов "практика" и "практическая подготовка" свидетельствует о различии данных понятий в законодательстве об образовании. С учётом этого замена в Трудовом кодексе понятия "практика" понятием "практическая подготовка" представляется нецелесообразной.

Термин "стажировка" не согласуется с частью 2 статьи 76 Федерального закона "Об образовании...", в соответствии с которой дополнительное профессиональное образование осуществляется посредством реализации дополнительных профес-

сиональных программ. Соответственно, сама по себе стажировка является одним из видов дополнительного профессионального образования.

Что касается заключения срочного трудового договора с обучающимися в соответствии с законодательством в сфере образования, необходимо отметить, что внесение в кодекс предлагаемых законопроектом изменений является избыточным. Это приведёт к сужению оснований для заключения срочного трудового договора, поскольку данные изменения не учитывают действующее положение статьи 59 Трудового кодекса, согласно которому заключение срочного трудового договора возможно не только для выполнения работ, непосредственно связанных с практикой или дополнительным профессиональным образованием в форме стажировки, но и для выполнения работ, связанных с профессиональным обучением.

От девяти субъектов Российской Федерации получены положительные отзывы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении высказывает ряд замечаний, отмечая, что части четвёртая и шестая проектируемой статьи 351^{8} кодекса являются излишними. Правительство Российской Федерации, как было уже отмечено докладчиком, не поддерживает данный законопроект.

Коллеги, ещё раз напомню, что предлагаемые данным законопроектом положения, касающиеся трудовых отношений и работы, достаточно чётко прописаны в трудовом законодательстве, а поднимаемые авторами вопросы относятся к законодательству об образовании. На основании этого Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Сергеевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Виктория Сергеевна, ну, я не могу согласиться с вами в том, что предмет этого законопроекта относится только к сфере образования, — кстати, достаточно чётко об этом сказано было в докладе Чернышова. А уж если коснуться сферы образования, то положение дел с кадрами там не просто вызывает вопросы, даже президент вынужден был указать министру на дефицит кадров. Тот сказал: да, да, меры принимаем сейчас, у нас старшекурсники-студенты уже будут работать в школах.

Скажите, пожалуйста, а если нам сейчас не только старшекурсников-студентов... Вот у нас будет предмет "Семьеведение" согласно плану Года семьи, и очень многие директора школ говорили, что было бы хорошо, если бы студенты-юристы приходили и вели эти уроки семьеведения, — вот то, о чём говорил сегодня депутат Чернышов. Это будет основанием для того, чтобы у такого студента была запись в трудовой книжке, чтобы потом, по окончании высшего учебного заведения, он не оказался специалистом без опыта работы?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Родина В. С. Уважаемая Нина Александровна, вопрос ваш понятен. Как раз то, о чём вы говорите, будет прописано в срочном трудовом договоре, который будет непосредственным основанием для формирования опыта и прохождения практики.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Сергеевна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Борис Александрович, заключительное слово, пожалуйста.

Чернышов Б. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Действительно, тема крайне важная — просил бы отнестись к ней очень внимательно. Это не только вопросы образования, это прежде всего вопросы трудовых отношений, вопрос качества специалистов. Здесь корреспондируют действительно качество образования и качество специалистов, которые выходят из вузов, — это вопрос качества специалистов, которые придут работать в разные отрасли, на разные места работы. И здесь ответственность нельзя перекладывать только на одну сферу человеческой деятельности — на образование, это действительно комплексный вопрос. Если это вопрос только образования, то почему мы не слышим сегодня выступлений или каких-то ссылок на позицию комитета по высшей школе? Было бы важно. Это первое, что я хотел сказать.

Второе. Уважаемые коллеги, конечно же, можно отклонить сегодня данный законопроект, можно это сделать. Не так давно мы рассматривали законопроект, мой законопроект, о защите чести и достоинства педагогических работников: мы рассматривали, содокладчик говорил, что это всё, ну, не важно и можно без этого законопроекта... Вот и тогда я цитировал Президента Российской Федерации Верховного Главнокомандующего Вооружёнными Силами Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, и сейчас я хотел бы напомнить о поручении Президента Российской Федерации: Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин

поручил кабмину и СПЧ подготовить предложения по защите репутации, а точнее говоря, по механизмам обеспечения защиты чести, достоинства и репутации педработников.

Можно отклонять те предложения, которые вносят сегодня представители разных фракций, однако потом придётся к ним вернуться. Зачем откладывать на завтра то, что можно сделать — и сделать эффективно — сегодня?

Прошу поддержать всё-таки концепцию данного законопроекта и этот законопроект в первом чтении. Вместе доработаем его дальше и получим результат. Или и дальше наши ребята во время обучения в вузах будут заниматься не пойми чем: подучиваться, работая, и на практике они будут разносить кофе, чай и минеральную воду, а не заниматься тем, что нужно для практического обучения и создания специалиста нужного формата. Это, может быть, много, но этого сегодня не хватает.

Председательствующий. Спасибо.

Виктория Сергеевна Родина, содокладчик, пожалуйста.

Родина В. С. Уважаемые коллеги, ещё раз хочу напомнить, что трудовые отношения, вопросы работы достаточно урегулированы в трудовом законодательстве. А те вопросы, которые поднимает Борис Александрович, всё-таки относятся к законодательству об образовании — там и будем работать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данной инициативы.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 107 чел.
Не голосовало . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Концепция законопроекта заключается в запрете рекламы безрецептурных лекарств в средствах массовой информации, за исключением специальных средств массовой информа-

ции, специфических, которые и были созданы с определённой целью.

Данную тему ЛДПР поднимает не первый раз. В 2018 году, когда была президентская избирательная кампания, кандидат от ЛДПР Жириновский, посещая одну из аптечных сетей, поднял вопрос поддержки отечественных фармпроизводителей. Фармпроизводители били и продолжают бить тревогу, они приходили в Государственную Думу на совещание, которое проводил зампред Государственной Думы Неверов, и говорили о том, что они не выдерживают конкуренции. Во-первых, аптечные сети диктуют свои правила нахождения наших препаратов на полках, и там они не выдерживают конкуренции, во-вторых, у наших производителей нет таких средств, таких бюджетов, чтобы оплачивать рекламу на телевидении и в других средствах массовой информации. Таким образом, мы, позволяя рекламировать продукцию, лекарственные средства, в том числе иностранных производителей, не даём возможности развиваться нашим производителям, полноценно сбывать продукцию, а лекарства — это продукт, это товар специфический, социально важный, а самое главное, стратегический. Вспомните, сколько было скандальных историй, когда прекращались поставки того или иного жизненно важного препарата.

Данная инициатива внесена, чтобы, с одной стороны, поддержать отечественных фармпроизводителей, с другой стороны, мы наблюдаем, как у нас граждане настроены на самолечение, и это порождается как раз рекламой лекарственных препаратов. Вот если у вас возникают те или иные симптомы и вы задаёте себе вопрос, какой препарат принять, какая картинка формируется в подсознании? Очевидно, навязанная рекламой, чаще всего телевизором — у тех, кто смотрит телевизор, либо Интернетом, либо рекламными баннерами, которые говорят: есть такое лекарство, одна таблетка вас из состояния "перед гробом" в идеальное приведёт. Так вот, наши граждане бегут в аптеки и либо у провизора, у продавца интересуются, и там тоже есть определённый интерес, либо самостоятельно уже покупают то, что им навязала агрессивная реклама.

Эти процессы нам надо пресекать, чтобы не подвергать риску других граждан, когда они вынуждены работать с человеком, пришедшим на работу с симптомами определённого заболевания, после того как он, наслушавшись рекламы, употребил соответствующие препараты медицинские и думает, что не представляет угрозы. Человек, который употребляет лекарственные препараты, ориентируясь на рекламу, порой не лечит, а калечит себя, гробит своё здоровье либо сиюминутно один

орган лечит, а другой калечит. При этом он является ещё и источником распространения вирусного заболевания, ну, в случае определённых симптомов. Так что реклама во всём этом процессе вредна.

Врач должен выписывать, рекомендовать, он несёт ответственность, понимает особенности организма, знает историю болезни, когда рекомендует тот или иной препарат. Ведь не просто так прописывают антибиотики... ну, это уже рецептурный препарат, а в принципе, говоря о подходе, одному прописывают одни антибиотики, другому — другие, учитывая особенности организма и особенности восприятия. Врач должен нести ответственность, врач должен рекомендовать, а не реклама должна навязывать.

Также нельзя использовать в рекламе и ссылки на различные никому не известные некоммерческие организации, например, когда какой-нибудь межрегиональный союз педиатров рекомендует какое-то детское питание. Что за союз педиатров региональный, какое детское питание и какую они ответственность несут? Создали некоммерческую организацию и для красивой подачи используют вот такие маркетинговые, пропагандистские трюки. Или мы видим в рекламе, например, людей в белых халатах: он не доктор, он обычный артист, надел халат и своим визуальным образом усиливает пропагандистский эффект, преподнося позитивную информацию про тот или иной лекарственный препарат.

Это вопрос стратегический, вопрос очень глубокий, многогранный, поэтому мы считаем, что необходимо рекламу безрецептурных лекарственных препаратов прекратить и поддержать одновременно отечественных фармпроизводителей, которые сегодня имеют определённые проблемы, о которых они открыто говорят, направляют письма в Государственную Думу, и, принимая концептуально данную инициативу, мы встаём на их защиту.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Артём Юрьевич Кирьянов.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Нельзя не согласиться во многом с Ярославом Евгеньевичем, тем более когда он произносит абсолютно понятные и правильные тезисы о поддержке отечественного производителя, о том, что необходимо действительно выбирать свои приоритеты. Но, к сожалению, в данном случае первая часть выступления докладчика никоим образом не сопрягается с текстом поправок,

вносимых в закон "О рекламе". Соответственно, речь идёт о том, чтобы действительно была запрещена практически везде реклама безрецептурных лекарственных средств, потому что мы вряд ли можем себе представить специальные каналы или специальную радиостанцию, которая будет работать только с этой информацией и при этом делать это, скажем так, в рамках обеспечения здоровья и безопасности наших граждан.

Доложу вам, что реклама лекарственных средств прописана в специальных требованиях закона "О рекламе", статья 24, и есть практика, которая говорит о том, что данный закон действует, причём действует достаточно эффективно. Более того, дополнительные запреты приведут к негативным обстоятельствам в плане информирования наших людей о лекарственных средствах, а также могут привести к возникновению, скажем так, теневой рекламы. Вы знаете, как внимательно я отношусь к проблемам рекламного рынка, к обелению этого рынка. Конечно, мы таким законом не должны создавать ситуацию, когда у нас реклама будет идти, что называется, вне официальных форматов, — не только, что называется, чёрная с точки зрения экономики, но и неконтролируемая с точки зрения здоровья и безопасности людей.

Комитет по экономической политике и Комитет по охране здоровья, рассмотрев законопроект, рекомендуют его отклонить. Также есть отрицательное заключение Правительства Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Артём Юрьевич.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алёхин Андрей Анатольевич.

Пожалуйста.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Артём Юрьевич, на мой взгляд, законопроект актуален, его необходимо принимать. Телевизионный эфир действительно переполнен рекламой лекарственных препаратов, причём рекламируют их, как правило, люди, не имеющие никакого отношения к медицине. Самолечение по телевизионным рекомендациям часто приводит к обратному эффекту, особенно у людей старшего поколения. По данным "РБК", половина россиян принимает неправильные лекарственные средства из-за самолечения, которое пропагандируется телевизионной рекламой.

Вы действительно считаете, что действующая редакция закона "О рекламе" защищает граждан от рекламы лекарственных препаратов, которые навязываются телевидением и приём которых часто приводит к негативным последствиям?

Председательствующий. Депутату Кирьянову включите микрофон.

Кирьянов А. Ю. Вы знаете, я действительно считаю, что сегодняшнее регулирование, если и не является совершенным и идеальным в моменте, надо менять очень мягко, не забывая прежде всего об интересах людей. В данном случае утверждения о том, как часто и какой вред, конечно, должны быть подтверждены, и на сегодняшний день таких подтверждений мы не имеем.

Если есть другие предложения, более компромиссного характера, которые позволили бы нам ещё больше, скажем так, оградить людей от самолечения, при этом информируя их о том, какие есть сегодня варианты для снятия, условно, головной боли, давайте их рассматривать, но тотальный запрет практически любой рекламы, конечно, совершенно не способствует повышению уровня здоровья нации.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Артём Юрьевич, вопрос вам. Конечно, вы понимаете, что этот законопроект не только и не столько о рекламе, сколько о положении дел в нашем здравоохранении, о недоступности здравоохранения, о невозможности получить квалифицированную помощь. Вот Ярослав Евгеньевич привёл статистику: бóльшая часть (60 процентов) больных лечится как раз теми препаратами, которые рекламируются. Понятно, спецканал у нас невозможен — у нас нет ни детского канала, ни образовательного канала, ни канала о здравоохранении, но спецпрограммы есть.

Если уж говорить о мерах, которые можно сегодня, сейчас принять... Вот в закон "О рекламе": согласно этому закону в рекламном эфире три секунды говорится о противопоказаниях. Скажите, пожалуйста, можно временны́е пропорции тогда поменять: 50 процентов — реклама препарата, а 50 процентов — противопоказания, кому этот препарат применять нельзя? Может быть, тогда мы хоть так попытаемся, ну, начать регулировать эту сферу?

Председательствующий. Артёму Юрьевичу Кирьянову включите микрофон.

Кирьянов А. Ю. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Во-первых, не соглашусь с вашим тезисом о тотальной недоступности медицины. Мы видим это совершенно по-другому.

Во-вторых, даже половины рекламного времени, при самой большой скорости воспроизведения, доступной слуху, всё равно недостаточно для того, чтобы воспроизвести инструкцию к препарату, которая, естественно, прилагается к каждой таблетке и к каждой ампуле, а вот эти противопоказания занимают, бывает, одну-две страницы мелким шрифтом. Надо исходить из реальности и надо всё-таки думать о том, что люди, которые пользуются безрецептурными препаратами, действуют примерно по аналогии. Ну вот, на мой взгляд, это так происходит: если раньше был анальгин, то заменой анальгина в современных условиях, более эффективной и действенной, является, ну, условно, другой препарат (не буду называть торговую марку).

Конечно, то, что мы с вами, как депутаты, держим руку на пульсе этой проблематики, важно, и, конечно, здесь недопустимо пренебрежение основным медицинским принципом "не навреди". А что касается рекламного времени, думаю, что такая инициатива вряд ли найдёт поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Артём Юрьевич, вы в качестве возможных отрицательных последствий принятия этого законопроекта назвали нам некую чёрную рекламу, которая вот из всех щелей попрёт. Вы можете хоть несколько примеров привести такой чёрной рекламы, которая может быть и которая так сильно угрожает, что нельзя принимать законопроект?

Председательствующий. Депутату Кирьянову включите микрофон.

Кирьянов А. Ю. Алексей Владимирович, спасибо большое за вопрос. Вот слава богу, что сегодня у нас есть редакция закона, которая позволяет рекламировать безрецептурные лекарственные препараты, я напомню, в доступной форме и, скажем так, не вызывая необходимости возникновения теневого рынка. Если мы запретим такую рекламу (а де-факто предлагается её запретить), значит, по аналогии реклама может быть размещена, например, в анонимных телеграм-каналах, и вот там уже на самом деле никто никого ни от чего не оградит. Вот есть такая проблематика. Мы будем видеть какую-то рекламу на неустановленных рекламных носителях, мы будем видеть каких-то людей, которые у входа в аптеку всовывают флаер

или как-то ещё убеждают купить тот или иной препарат, и, в конце концов, мы можем увидеть чёрный аптечный рынок, то есть параллельные аптеки. Вот это всё действительно жёсткие негативные последствия, которые могут наступить при прямом запрете рекламной деятельности, а данный законопроект, собственно, именно это и предполагает.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к докладчику, а может, и к содокладчику.

Ярослав Евгеньевич, вот тут несколько раз акцентировали внимание: запрет рекламы на безрецептурные лекарства. Но моё мнение, что рецептурные лекарства тем более нельзя рекламировать, — как вы к этому относитесь? И если есть информация, можете сказать, сколько вообще составляет рынок — нерекламный, а может быть, и рекламный, начнём с этого, — рынок фармацевтический, рынок лекарств — безрецептурных, рецептурных? Сколько это в триллионах, в миллиардах, если есть информация?

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Действующим законодательством рецептурные лекарственные препараты рекламировать запрещено.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Коллега Кирьянов, конечно, жути нагнал: у нас будут телеграм-каналы, флаеры какие-то и мы вообще погибнем, если у нас рекламы лекарственных средств не будет на телевидении. Но к счастью, а может быть, к сожалению, это такие просто умозаключения человека, который с медициной не связан. Я, как врач по образованию, могу сразу вам сказать, что это большое благо — запрет на телевидении и на радио, в средствах массовой информации рекламы лекарств, доступных для наших граждан, легкодоступных, так скажем. Почему? Потому, что у нас просто процветает самолечение, а самолечение, к со-

жалению, приводит к тяжёлым последствиям, к осложнениям, и в итоге пациента, который занимается самолечением, лечить становится в 2—3 раза, а может быть, в 10 раз сложнее, и последствия для этого человека гораздо пагубнее.

Что хотел бы сказать? Когда мы рассматривали на заседании комитета данный законопроект, коллега из Министерства здравоохранения, замминистра, сказал такую фразу, которая меня просто поразила, и на этом моё выступление можно было бы закончить. Он сказал, что если мы запретим рекламу лекарств на телевидении, то увеличим кратно нагрузку на практическое здравоохранение. Всё, шах и мат! Мы запрещаем рекламу на телевидении — нагрузка на здравоохранение увеличивается. То есть все те люди, которые страдают тем или иным недугом, куда пойдут? К врачу. Но они и должны пойти к врачу! Они должны пойти к врачу на приём, проконсультироваться, и врач им должен выписать лекарства — рецептурные, безрецептурные, неважно какие. Их должен назначать врач, а не сам человек, который сидит смотрит телевизор и думает: вот я 25 раз в день слышу название этого препарата, у меня нос заложило — пойду обязательно его куплю, точно поможет, потому что 25 раз мне про это сказали. Но так не должно быть, потому что нос может заложить по разным причинам — по абсолютно разным причинам! Лекарство, которое человек купит, может облегчить симптомы, но не вылечить заболевание, а, наоборот, усугубить. Но человек не пойдёт, конечно, к врачу — он пойдёт к врачу, когда уже ходить не сможет, когда температура поднимется под 40 градусов и так далее, только в этом случае он пойдёт к врачу. Ни в коем случае этот аргумент не должен быть применён!

Добавьте чуть-чуть времени.

Значит, что ещё я хотел бы сказать? Вопрос выхода на рынок других фармпрепаратов. У нас есть, понятно, фармпроизводители, и российские, и иностранные, которые просто, ну, готовы покупать рекламу, и они подавляют своими препаратами, своей рекламой другие препараты, и о них просто не знают люди, которые могут в аптеку пойти, а врач может знать.

А что касается, так скажем, теневых рекламных носителей — средств массовой информации, ну, у врачей есть они, но они не теневые, а легальные, потому что врач читает соответствующую периодику, читает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Леонов С. Д. ...соответствующие медицинские журналы, где эта реклама есть, и не только реклама, но и описание действия препарата, того, какие последствия, осложнения, в каких

случаях его лучше применять. Эта информация исключительно для врача, ему она необходима, а простому человеку, обывателю совершенно не нужна. Помимо этого есть конференции и другие источники информации для врачей, которыми они пользуются. Поэтому никакого рынка чёрной рекламы явно не будет, это исключено.

Почему законопроект, конечно, не будет, я так понимаю, принят? Потому, что отрицательный отзыв правительства и партия большинства не настроена принимать закон, ну и потому, что есть лобби фармкомпаний, которые вкладывают большие средства в рекламу, и эти средства идут на финансирование средств массовой информации, то есть это вопрос выживания средств массовой информации и вопрос огромного количества денег, которые тратятся на рекламу этих препаратов. Кстати, эта реклама, то есть эти деньги, обязательно есть в себестоимости лекарственных средств, и, может быть, если мы запретим вот эту рекламу на телевидении, на радио, у нас лекарства даже станут дешевле.

Председательствующий. Спасибо.

Кирьянов Артём Юрьевич, пожалуйста.

Кирьянов А. Ю. Коллеги, извините, записался по ведению — не сработала кнопка.

Сергей Дмитриевич, безусловно, прав в том, что самолечение может нанести вред человеку, но с точки зрения именно экономики и права вот то, что мы видим как последствия жёсткого запрета, как раз выливается в то, о чём я говорил, — в теневые элементы, которые действительно наносят серьёзный вред.

Ещё, конечно, хотелось бы отметить, что мы с вами идём по пути прогресса, и вот онлайн-торговля безрецептурными лекарствами — это, в общем, правильная такая история. И конечно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект не может поддержать, потому что он приводит на самом деле, ну, к регрессному движению.

Ну а что касается, Сергей Дмитриевич, лобби фармкомпаний — вы сейчас какие компании имели в виду, кто и что лоббирует? Сегодня мы готовы легко расстаться с компаниями из недружественных стран, но хотелось бы сохранить то, что они производят, в том объёме, который нам нужен, и мы на самом деле идём по пути импортозамещения. Другой вопрос, будут ли российские компании рады, если им запретить рекламировать их препараты и вводить их, что называется, в строй и в практику.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово?

Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В ходе обсуждения звучал вопрос относительно существующих примеров. Можно провести эксперимент: в случае определённых симптомов зайти в аптеку и попросить посоветовать лекарство. И вам посоветуют какой-нибудь достаточно дорогостоящий парацетамолсодержащий препарат — сироп, или таблетки, или порошок, при этом можно купить парацетамол за 30 рублей, но его невыгодно предлагать. Производителю выгодно рекламой навязать вам, чтобы вы даже не спрашивали, а пришли и купили то, что вам реклама уже подсознательно зафиксировала.

Дальше, вопрос по препарату "Оциллококцинум" (гомеопатический препарат): до сих пор идут споры, помогает он или не помогает, то его назначают сами же врачи, то потом научные сотрудники его критикуют из-за научной недоказанности последствий, но его продолжают продавать, рекламировать и потреблять. Есть препарат "Мирамистин", есть препарат "Хлоргексидин": рекламу мирамистина вижу, а рекламу хлоргексидина ни разу не видел, но можно сравнить, насколько различаются по цене флаконы с этими жидкостями. Мазь "Тридерм" рекламируется, а аналог, произведённый нашей российской компании "Акрихин", не рекламируется. Какой ты будешь приобретать препарат в случае появления тех симптомов, которые тебе навязала реклама и даже показала, — после укусов, после повреждений кожных покровов и так далее? Конечно, тот, который тебе реклама показала, ты попросишь, увидев его на полке.

Вот нам говорят о том, как всё будет плохо, если не будет рекламы. Ну, те, кто не первый срок депутатствует, могут вспомнить, как в 2015 году рассматривалась законодательная инициатива фракции ЛДПР об отмене внутрироссийского роуминга. Тогда её не поддержали, нас пугали, что это всё приведёт к тому, что убьётся стационарная телефонная связь, подорожает стоимость переговоров, вырастет стоимость пакетов тарифных. Но несколько лет спустя это было сделано, и сегодня не убита стационарная связь, стоимость мобильной связи у нас одна из самых низких, по сравнению с другими странами, и всё нормально. Мы в ЛДПР говорили об этом заранее, и таких примеров я могу достаточно много привести.

Десять лет назад также обсуждалась демографическая ситуация в стране, и тогда количество официальных и неофициальных абортов было в разы выше, чем сегодня. Мы тогда

с председателем комитета по делам семьи Мизулиной вносили законодательную инициативу о запрете продажи таких препаратов, как беби-капут, — это препараты, которые только недавно стали рецептурными, и они позволяют проводить соответствующие процедуры медицинского характера для предотвращения беременности. Тогда нас тоже не поддержали, говорили о различных последствиях, а Китай тогда завалил Дальний Восток этими препаратами, и мы определённые негативные последствия наблюдаем и сегодня.

Считаем, что в интересах наших граждан, в интересах наших отечественных фармпроизводителей эту инициативу следовало бы поддержать, что мы и просим сделать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 93 чел.
Не голосовало . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

16-й пункт, проект федерального закона "О государственной монополии на производство и оборот этилового спирта". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я не помню, в который раз уже лично я выхожу с этой инициативой, ну, точно больше пяти раз выходил. Это очередной законопроект — если не поддержите, значит, будет ещё и следующий, похожий, — и он как раз касается преодоления тех катастрофических проблем, которые мы получили десятилетия назад вместе с разгулом либерализации и демократизации всего и вся. Раздали всё, что можно: от суверенитета до производства водки, спирта, лекарств, про которые здесь говорили, и так далее, раздали вместе с деньгами колоссальными, кстати, сняли с государственных плеч ответственность за контроль за качеством, сняли ответственность за излишнюю рекламу, фальшивую и так далее.

Коллеги, вы все прекрасно знаете, говорите с этой трибуны о том, что демографическая проблема — это, ну, если не первая, то вторая проблема в нашей стране. Многодетные семьи... Год семьи — это год, а у нас впереди десятилетия для преодоления этой катастрофической смертельно опасной для нашего государства беды.

И вот последняя статистика — можете проверить, это ежегодная катастрофа: новогодние праздники унесли на 10 тысяч больше, чем обычные, по статистике потерь от отравления алкоголем и сопутствующих заболеваний, на 10 тысяч больше только за половину месяца! Уважаемые коллеги, в связи с чем? Конечно, из-за злоупотребления, но бóльшая часть смертей, тяжёлых инфарктов, инсультов и подобных заболеваний связана с некачественным алкоголем. Опять же, по статистике, за последние два-три года одной только водки по факту реализуется на 80 процентов больше, чем её производят легально, и никого это не волнует, никто, знаете, вот не вынул шашку и не начал с этим бороться. Да, понятно, мафиозная структура лоббирует свои интересы, понятно, с помощью чего, — вот этого рубля! Многомиллионные, многомиллиардные барыши позволяют коррумпировать власть и, что ещё более страшно, финансировать бандитские и даже какие-то экстремистские образования. Уважаемые коллеги, поэтому здесь проблема на проблеме! Ну ещё раз говорю: как можно контролировать количество и качество на частных предприятиях, где 300 процентов прибыли и глаза закрывают на всё и вся?

Вековая история говорит нам одно: верните монополию, ну, начиная хотя бы с производства спирта, с оптовой торговли, и вы получите в том числе и огромные средства. Только что мы говорили о том, где взять деньги на помощь семье, детям, — вот здесь! Посмотрите, в истории России 20, 30, до 40 процентов в казну поступало от этого производства, в советское время — 10 процентов, сегодня — 1 процент с небольшим, 1,5 процента. А всё остальное, ещё раз говорю, половина триллиона, судя по экспертным оценкам, — это серый, чёрный рынок, который в том числе создаёт почву, чтобы ежегодно травить десятки тысяч наших сограждан, а сотни тысяч умирают от сопутствующих заболеваний. Если мы говорим, что нужно остановить хотя бы такие главные потери... Они больше, чем потери на автодорогах от смертельных ДТП, они больше, чем потери от уголовных преступлений, самоубийств и так далее. Вот она — беда номер один!

Наше предложение такое: давайте всё возьмём под государственный контроль. Да, не сразу на 100 процентов мы изго-

ним частный бизнес, но контрольный пакет, больше 50 процентов, должен быть в руках государства — вот в чём суть этого нашего предложения. Конечно, я считаю, — это моя позиция, и это уже другие законопроекты и другие поправки — нужно двигаться дальше, нужно идти дальше, в том числе запрещать. Мы недавно говорили про торговлю в разных "разливайках-наливайках". Есть нормальный мировой опыт и практика в тех странах, где были проблемы, очень серьёзные, с алкоголизацией народа, — в северных странах, в Финляндии, в странах Скандинавии. Проблемы были решены именно через госмонополию не только на производство спирта и оптовую торговлю, но и вообще на всю торговлю в этих странах, результаты — в статистике, посмотрите.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать концепцию и начать движение во имя спасения, ещё раз говорю, десятков тысяч жизней каждый год.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Викторовича Алтухова.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта провели достаточно масштабный экскурс в историю, рассказали, каким благом может стать для экономики возвращение государственной монополии, но, к сожалению, в этих исторических уроках ничего не сказано о катастрофических рисках, к которым ведёт возвращение любой монополии.

В первую очередь я хочу сказать, что производство алкоголя, производство спирта — это не функция государства. Первоочередные задачи нашего государства — это забота о наших гражданах, это рост продолжительности жизни, это рост благосостояния наших граждан, рост экономики, а если говорить про оборот алкогольной продукции, то это в первую очередь безопасность того, чем торгуют, кто торгует и кому продают. Риски возвращения госмонополии всегда очевидны, и в первую очередь это неизбежное снижение качества. Монополисту просто незачем улучшать качество своей продукции, ведь у него нет конкурентов. И наоборот, мы видим по другим, смежным отраслям, например винодельческой, к какому серьёзному прорыву ведут грамотное регулирование и здоровая конкуренция. Ни для кого не секрет, что сегодня отечественные виноделы сделали существенный шаг вперёд. Действительно, мы видим и рост качества продукции, и вытеснение импортных вин с полок в наших магазинах, это правда.

Второе. Предложенные в законопроекте госмонополия и выкуп акционерной доли у владельцев частных заводов — это бессмысленно потраченные сотни миллиардов бюджетных средств на рынке со снижающимся спросом. Стратегической целью нашего государства является увеличение продолжительности жизни наших граждан в том числе за счёт снижения потребления алкоголя и табака, и мы видим в последнее время снижение потребления крепкого алкоголя среди наших граждан. Если мы говорим, что в долгосрочной перспективе эти рынки будут сокращаться, то с экономической точки зрения предложение не имеет никакого смысла. Но если коллеги-авторы утверждают, что потребление крепкого алкоголя всё-таки будет увеличиваться, значит, нам с вами всем нужно признаться, что с задачами пропаганды здорового образа жизни, поддержки спорта мы просто не справляемся и это действительно не имеет никакого смысла.

Третье. Бюджетные средства, сотни миллиардов рублей, коллеги-авторы предлагают потратить из федерального бюджета на выкуп акционерной доли и компенсацию убытков акционеров, которые сегодня являются собственниками соответствующих предприятий. У нас в стране 42 завода по производству спирта, 117 заводов по производству крепкого алкоголя — если мы говорим сейчас, что мы компенсируем средства этим акционерам, нужно учитывать, что средняя стоимость такого производства составляет от 10 миллиардов до 40 миллиардов рублей. Коллеги, я думаю, вы все со мной согласитесь, что у нас в данный момент есть более приоритетные задачи, куда потратить средства федерального бюджета: на строительство детских садов, школ, поликлиник, спортивных комплексов, на поддержку участников специальной военной операции, на развитие инфраструктуры в новых субъектах. Я думаю, это те задачи, о решении которых просят нас наши избиратели, действительно просят нас наши граждане, и я убеждён, что эти средства необходимо направить именно на эти цели.

Ну и четвёртое. Как ни парадоксально, введение государственной монополии несёт ещё бóльшие риски производства контрафактного алкоголя. В данный момент собственник завода может потерять всё: законодательство сейчас предусматривает уничтожение сырья, готовой продукции, оборудования, если ты производишь неучтённый или контрафактный алкоголь. Чем же рискует директор завода? Ничем, кроме своей должности, он не рискует. Более того, он может, ну, иметь соблазн производить в третью, четвёртую, пятую смены неучтённую продукцию для дополнительного обогащения.

Таким образом, введение государственной монополии никаких государственных задач не решает, как и не является гарантом того, что мы искореним производство или продажу контрафактного алкоголя. Вместо того чтобы идти по тупиковому пути госмонополии, мы предлагаем ориентироваться на опыт, на международную практику в том числе по регулированию рынка и контролю за этим производством.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного Комитет по экономической политике предлагает законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, буквально несколько слов.

Мы с вами говорим о принципе адресности, когда дело касается социальных гарантий граждан, потому что это государственный ресурс, он должен тратиться рационально, он должен идти тому, кому он нужен обязательно. Вот мы такой принцип отстаиваем. Когда же дело касается государственного ресурса, используемого не в государственных, так сказать, интересах, а в личных, действует другой принцип: оказывается, 42 завода и трогать-то нельзя, дескать, чего мы хотим добиться...

Коллеги, как процветающие страны превращаются в банановые республики? Когда начинается принцип... Как появляется психология нищей страны? Когда узкий круг берёт то, что принадлежит всем, тот ресурс, который можно назвать государственным, и начинает его эксплуатировать в частных интересах, а административная, так сказать, система защищает его интересы, в то время как всё это может работать в интересах большинства. Типичный пример такой политики — это вот то, что касается производства и оборота спирта.

О какой конкуренции мы говорим? Спирт либо качественный, либо это не спирт, а бодяга какая-то. Какое здесь соревнование может быть? О чём мы говорим сейчас, пытаясь отстаивать интересы людей, которые на этом зарабатывают деньги? Вот там выкуп за них заплатить... Да вы посмотрите, прибыли какие идут! Что там платить? Там просто от эксплуатации — и всё. Точно так же, как они эти заводы получали, я никого не хочу обидеть, здесь не об этом сейчас речь — речь идёт о приоритете. Давайте, если адресность везде, то она и здесь должна

быть, это должно работать на интересы каждого гражданина. У нас что, 600 миллиардов лишние, что ли? Вот спрашивают: где взять деньги? Да возьмите! Это прекрасно работало в советское время, никто не упрекнёт, не скажет, что в Советском Союзе была какая-то некачественная водка или какой-то некачественный спирт. А то, что там директор за что-то не отвечает, — так это работа правоохранительных органов. Что мы всё время с больной головы на здоровую?..

Коллеги, с упорством, достойным лучшего применения, мы сейчас отказываемся от того, что принадлежит государству, отказываемся использовать в интересах граждан. Вот вам уже 600 миллиардов из тех 7 триллионов, о которых говорили, ну, как минимум. Есть куда потратить, тем более сейчас, но мы отдаём это другим и говорим, что это... А где принцип адресности? Для чего, для кого, цель какая, чего мы хотим этим добиться? Нет ответов!

Коллеги, ну, понятно, что есть позиция, понятно, что она утверждена уже, но до бесконечности так не может продолжаться — либо мы меняем подход, либо мы превращаемся в нищую страну, постоянно...

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Кирьянов Артём Юрьевич.

Кирьянов А. Ю. Уважаемые коллеги, вот помимо того, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает этот законопроект, хотелось бы, конечно, обратить внимание на то, что нельзя раз за разом с завидным постоянством вносить новеллы, которые ни с точки зрения экономики, ни с точки зрения здравого смысла, ни с точки зрения минимизации таких явлений, как контрафактное производство и нелегальный оборот, ну, не приносят результата.

Конечно, можно ещё раз и ещё раз обсуждать вопросы, которые связаны с монополией. Но монополия — это история, знаете, предыдущих столетий, когда, собственно, на этом государство зарабатывало деньги и совершенно не вникало в то, а что там со здоровьем граждан. Сегодня мы, как государство, зарабатываем деньги на акцизной политике, то есть акцизы в доход государства исключают монополию как, скажем так, техническое средство пополнения бюджета. Это первое.

Второе. Борьба с контрафактом, контрабандой и нелегальным оборотом алкогольной продукции у нас ведётся даже не на уровне лучших мировых практик, а с опережением этих мировых практик. ЕГАИС как система работает, мы понимаем, где в любой момент находится маркированный спирт и алкоголь.

Профильный ФОИВ держит руку на пульсе каждого из 42 заводов, упомянутых Сергеем Викторовичем.

И вопрос здесь совершенно о другом — о том, что монополия и госрегулирование вот такое, в жёстком варианте, никак не приведут к уменьшению нелегального оборота. Нелегальный оборот сегодня — это, ну, кстати, те самые "наливайки", где что-то можно как-то расфасовывать вчёрную, это абсолютно подпольные заводы, которые делают то ли спирт этиловый, то ли спирт метиловый, и действительно, нельзя не согласиться, это огромная проблема. Но это всё лежит в уголовно-правовой плоскости, в плоскости работы правоохранительных органов, и не хотелось бы, чтобы наши избиратели неправильно понимали. Мы абсолютно чётко понимаем те задачи, которые стоят в отношении и здоровья граждан, и сведения к нулевым показателям нелегального оборота спирта и алкогольной продукции, но предложенный вариант и предложенный законопроект, как и прочие до этого, никоим образом эти проблемы не решают.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, если, как сказал выступавший, вы понимаете ответственность, так почему не несёте её вместе с правительством, вместе с профильными комитетами? Я только что говорил — проверьте эту статистику, смертность не падает, катастрофическая смертность от отравления именно некачественным алкоголем и от того, что этого алкоголя в сером обороте не просто 5—10 процентов, а десятки процентов, ну, что называется, по-чёрному, по-серому разливается, продаётся. Где ваша ответственность? Несите её тогда, свои варианты предложите.

Про здравый смысл не надо тут говорить, давно мы с вами тут, что называется, спорим по многим вопросам. Например, когда мы говорили о том, что наши резервы многосотмиллиардные в долларах негоже хранить в банках и ценных бумагах Америки и Европы, — где вы были с вашим здравым смыслом и кто за это понесёт ответственность? Не хотите понести ответственность за то, что не учли наши предложения, которые вы также не приняли, открещиваясь так вот, знаете, мы про Фому, а нам про Ерёму. Давайте ваши предложения, но меняйте позицию и, самое главное, вот эту печальную, смертельную статистику.

Ну а в том, что это рано или поздно всё-таки будет осуществлено, я не сомневаюсь. Как рухнул компрадорский капитализм — да, не было бы счастья, несчастье иногда помогает, — он рухнул, его нет, отсюда как раз в том числе, я считаю, и дополнительные доходы, и дополнительные проценты к ВВП, потому что прекратились многомиллиардные, опять-таки в сотнях миллиардов оттоки и потоки, которые выводились из страны, вот так же закончится и жизнь этих горе-бизнесменов, которые на крови — на водке, на табаке — зарабатывают свои деньги, а вы их прикрываете, уважаемые коллеги.

Монополия не стопроцентная, речь идёт о контрольном пакете — 50 процентов плюс одна акция, — вот что нужно для контроля. И поэтому говорите правильно: государственная монополия, ну, в виде контрольного пакета предлагается, а не стопроцентная монополия. А то, что конкуренция, якобы существующая, помогает качеству... Ну посмотрите, найдите качественный коньяк сегодня на рынке — его нет: 5—10 процентов коньяка, всё остальное спирт, опасный для жизни. Вот ваша политика и вот ваша конкуренция!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчику Алтухову включите микрофон.

Алтухов С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я ещё раз подчеркну, что в предложенном законопроекте предлагается сотни миллиардов бюджетных средств направить на компенсацию убытков тем акционерам, которые сейчас владеют соответствующими предприятиями. Ещё раз подчеркну, что, на мой взгляд, более приоритетным является направление этих средств на более социальные нужды.

Что касается дополнительных мер, конечно же, мы ещё многое должны сделать, и в Комитете по экономической политике мы регулярно работаем над донастройкой законодательства. Только за последние два года мы приняли несколько законопроектов в этом зале, которые действительно и ужесточили наказание для бутлегеров, использующих метанол для алкогольной продукции, и сделали максимально прослеживаемым медицинский спирт, который бутлегеры использовали в качестве этанола-95 при производстве лекарственных препаратов, и ряд других аспектов. Мы ужесточили требования к спиртовым заводам — и законопроект принят в первом чтении, — к акционерному капиталу, к управленческому составу. И ещё многое мы действительно сделаем. Как вы понимаете, у нас в проработке и законопроект по "наливайкам". Кроме того, мы также можем дополнительно принять ряд мер, в том числе,

например, ввести реестр нарушителей, который введёт полную дисквалификацию соответствующих нарушителей закона до конца жизни. Мы можем и должны снять запрет на проверки соответствующих предприятий, которые торгуют алкоголем. Вот это действительно донастройка законодательства.

Вместо того чтобы идти по тупиковому пути развития, связанному с введением государственной монополии, мы идём по пути донастройки соответствующего законодательства и готовы к обсуждению соответствующих предложений.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О государственной монополии на производство и оборот этилового спирта", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 85 чел.
Не голосовало . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Доклад Михаила Николаевича Матвеева.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это крайне важный законопроект, который инициирован нашими избирателями, очень много сейчас об этом говорят. Связан законопроект с тем, что в Россию идёт огромный миграционный поток, миллионы людей приезжают из стран Средней Азии и Закавказья, 15—16 миллионов в год становятся на миграционный учёт, из них многие получают достаточно быстро российское гражданство, только в 2022 году около 700 тысяч получили российское гражданство, но, к сожалению, наши правоохранительные органы фиксируют резкий рост этнической преступности. По данным официальной статистики, количество преступлений, совершённых мигрантами, за последний год резко возросло, причём именно тяжких преступлений: на 37 процентов выросло количество тяжких преступлений, среди которых убийств — на 18 процентов, изнасилований — на 7 процентов. Если ещё два-три года назад иностранные гражда-

не, мигранты совершали только каждое восьмое преступление в сфере наркоторговли, то сейчас уже каждое четвёртое.

Конечно, наше государство не может не обращать на это внимания, тем более что практически каждый день мы получаем сводки о резонансных преступлениях то в одном месте, то в другом месте. Люди требуют преступника наказать, депортировать, а потом выясняется, что у него есть российский паспорт, причём в некоторых случаях... Вот, например, в Самаре один выходец из Таджикистана перерезал горло девушке, Екатерине Карась, он пять лет уже был гражданином России, но отказался давать показания следователю на русском языке, сказав, что он не понимает русского языка, государственного. Вот такой поток граждан сейчас идёт в Россию.

Мы с вами некоторое время назад приняли новую редакцию закона "О гражданстве...", статьёй 24 которого введён институт прекращения приобретённого гражданства. При этом в данный момент законодательство содержит 64 статьи Уголовного кодекса, которые являются основанием для прекращения гражданства. Если мы посмотрим перечень этих статей, то мы увидим, что бóльшая часть касается, конечно, преступлений различной террористической и экстремистской направленности, есть такие преступления, как неоднократные нарушения порядка проведения митингов и так далее. При этом есть две группы уголовных статей, за которые прекращается гражданство и которые всё-таки связаны с совершением тяжких преступлений в отношении личности. Из статей, за которые лишают гражданства, три статьи связаны с изнасилованиями, но, если мы посмотрим их составы, мы увидим, что речь идёт только о некоторых составах изнасилования, в частности, об изнасиловании несовершеннолетних, но только группой лиц, к примеру. Даже развратные действия, которые совершаются в отношении несовершеннолетних, в том числе понуждение к мужеложству, педофилия не являются основанием для прекращения гражданства. Есть несколько статей, которые касаются наркоторговли и тоже являются основанием прекращения российского гражданства, — я ещё раз хочу подчеркнуть, приобретённого российского гражданства, то есть когда иностранец стал российским гражданином. Хочу напомнить, что любой иностранный гражданин, получая российское гражданство, произносит клятву, присягу и обязуется соблюдать законы Российской Федерации. Так вот, если мы посмотрим, речь идёт опять же только об отдельных составах, по наркотикам, к примеру, только о совершении преступлений, скажем так, в крупном размере и только группой лиц.

На мой взгляд, данная практика, в общем-то, требует внесения существенных дополнений. Раз такой институт — прекращение гражданства на основании совершения преступлений — существует, значит, мы должны защитить наше общество, наших граждан, по крайней мере от тяжких преступлений. Предлагаемым вашему вниманию законопроектом дополняется число тех статей, на основании которых прекращается российское гражданство, статьями "Убийство", "Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью", "Истязание", а также статьями обо всех преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы, включая изнасилования, совершение насильственных действий сексуального характера, понуждение к совершению действий сексуального характера.

Сразу хочу сказать, что правительство и комитет дали отрицательные заключения на данный законопроект, которые меня, честно говоря, удивляют оборотами, которые используются, я даже использую другое слово — "возмущают". Например, комитет говорит о том, что они считают спорными данные нормы, поскольку, по их мнению, могут быть только конституционно-правовые нормы о безусловном приоритете наивысших ценностей, охраняемых Конституцией, прав и свобод человека и гражданина. А право на жизнь — это не конституционное право?

Теперь посмотрим отзыв правительства, официальный отзыв правительства. Здесь пускаются в рассуждение (как будто речь идёт о научной статье о конституционном праве) о том, что вообще институт гражданства обосновывает некую устойчивую связь, которая существует между гражданином и государством, и поэтому наказывать нужно только за совершение преступлений в отношении государства. Ну, я сказал, что уже в действующую редакцию включены статьи, связанные с изнасилованием, просто не все, включены статьи, связанные с наркотиками, и так далее, то есть уже природа нормы о прекращении гражданства такова. А дальше они говорят, что полагают, что данные нормы предлагают необоснованно широкий перечень преступлений. Коллеги, я предлагаю лишать гражданства за убийство — это что, необоснованно широко?! Я что, предлагаю лишать за то, что улицу перешли на красный свет, не в том месте?

Коллеги, я предлагаю очень серьёзно отнестись к данному законопроекту, его ждёт наше общество. Всё равно такие законопроекты будут возникать снова и снова, даже если вы его отклоните.

Прошу коллег-депутатов поддержать этот законопроект и выразить своё мнение путём голосования.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Артура Борисовича Таймазова.

Пожалуйста.

Таймазов А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Позитивно оценивая стремление авторов законопроекта к установлению весомых мер предупреждения, противодействия и пресечения совершения преступлений против жизни и здоровья, половой неприкосновенности и свободы лицами, недавно получившими российское гражданство в порядке признания или приёма, комитет рекомендует законопроект к отклонению, так как предлагаемое в законопроекте установление ответственности за совершение необоснованно широкого перечня преступлений переводит институт прекращения гражданства Российской Федерации в уголовно-правовую плоскость. В результате этого прекращение гражданства Российской Федерации становится, по сути, дополнительной формой ответственности за совершение преступления. Уголовным законодательством предусмотрены исчерпывающие меры наказания за совершение таких преступлений, в том числе обозначенных автором законопроекта. Предлагается отклонить этот законопроект.

Законодательство уже содержит перечень преступлений, за совершение которых предусмотрено прекращение гражданства, предложенный при рассмотрении президентского законопроекта о гражданстве, и тогда мы с вами уже приняли решение о нецелесообразности такого расширения. Повторю, это необоснованно, противоречит духу института гражданства.

Следует также отметить, что соисполнитель — Комитет по государственному строительству и законодательству также не поддерживает представленный законопроект, оценивая его как необоснованный и нецелесообразный. Соответствующее заключение есть в подборке документов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Михаил Николаевич, вы знаете, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" выступает за отмену моратория на смертную казнь в Российской Федерации. Таким образом, мы считаем, что все граждане и неграждане, совершившие такого рода преступления, должны быть наказаны. Тем не менее я поддержу ваш законопроект.

У меня только один вопрос: сколько лет нужно находиться в российском гражданстве, чтобы подпасть под действие этого закона? Не подпадут ли несовершеннолетние граждане, то есть граждане, которые получили гражданство в несовершеннолетнем возрасте по тому основанию, что их родители привезли в Россию?

Председательствующий. Матвееву включите микрофон.

Матвеев М. Н. Спасибо за позицию. Хочу сказать, что не за все преступления, которые мы в законопроект предлагаем включить, предполагается смертная казнь в принципе. Но что касается несовершеннолетних лиц, то данный законопроект не предполагает коллективной ответственности, то есть ответственность несёт только то лицо, которое совершило преступление. Как говорили наши политические классики, сын за отца не в ответе.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Артуру Борисовичу.

Уважаемый Артур Борисович, к сожалению, вы либо невнимательно слушали Михаила Николаевича, либо придётся вам повторить те заключения, о которых он сказал. Они вызвали у него недоумение, да и у всех, кто ознакомился с заключениями правительства и профильного комитета. Действительно, трудно понять, почему преступления против половой неприкосновенности, преступления против жизни и здоровья одного отдельно взятого человека вы противопоставляете вопросам безопасности государства. Для чего нужно государство, если оно не охраняет этого самого человека? И почему тогда преступления против личности для вас не так важны? Ведь они сейчас выделены в самостоятельный раздел Уголовного кодекса. Для конкретной семьи, для конкретного пострадавшего это будет, ну, гораздо важнее.

Таким образом, основание, по которому вы отклоняете этот законопроект, — необоснованно широкий круг преступлений. Скажите, пожалуйста, какие преступления вы считаете обоснованными... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Таймазову включите микрофон.

Таймазов А. Б. Уважаемые коллеги, я считаю, что институт гражданства не может применяться для наказания. Там все эти действия, экстремизм, терроризм — больше 60 статей, и мы уже рассматривали возможность расширения этого перечня.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Михаил Николаевич, ну, тема, которую вы поднимаете, чрезвычайно важная, конечно. Действительно, государство должно ставить определённые барьеры, но вот здесь есть такой момент, что мы преступников серьёзных, убийц... Я сразу извинюсь за такую аллегорию, но вот как бы есть наши убийцы, а есть не наши убийцы, и мы их ставим на разные уровни защищённости с точки зрения гражданских прав. Вот это единственный момент, который эту идею, так скажем, несколько ослабляет. Какие дополнительные аргументы вы могли бы привести в этом отношении? Может быть, надо срок какой-то обозначить? Вот какое-то время он является, так сказать, новоиспечённым гражданином, а потом становится основным. Или как-то ещё, я не знаю...

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Матвеев М. Н. Нет, конечно, мы не пойдём по пути прибалтийских республик, где разные институты гражданства существуют. Нет, это не тот путь. Речь идёт о том, что именно сейчас статистика показывает резкий рост совершения преступлений именно в среде мигрантов и лиц, которые недавно получили гражданство, — на 37 процентов рост числа тяжких преступлений. Это говорит о том, что именно эта категория новых граждан требует, скажем так, более жёсткого контроля.

Ну и кроме того, не будем скрывать, наше общество крайне негативно относится к тому, что гражданство российское раздаётся просто так, пачками раздаётся, вместо того чтобы его заслужить каким-то образом или по крайней мере продемонстрировать свою лояльность. Многие совершают преступления буквально вскоре после получения российского гражданства. Нам и своих преступников хватает — зачем нам ещё увеличивать эту категорию? Совершил преступление — отсидел в российской тюрьме, и выслали тебя обратно на родину. Вот и всё. То есть меньше будет преступности на наших улицах, в наших городах.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Михаил Николаевич, я полностью поддерживаю ваш законопроект, но у меня в связи с ним несколько вопросов.

Первое: скажите, пожалуйста, есть ли у вас статистика, есть ли вообще статистика, каков среди общего числа мигран-

тов, совершивших правонарушения, процент мигрантов, получивших гражданство? Это первый вопрос.

И второе: вы сказали, что придерживаетесь позиции, что сын за отца не отвечает, — а отец за сына? То есть если правонарушение совершил уже, допустим, сын или совершила дочь того человека, который получил гражданство для себя и для своей семьи, почему бы в таком случае не лишать гражданства, ну, вот как бы первоисточник его получения?

Матвеев М. Н. Соглашусь с вами в части несовершеннолетних детей, потому что в отношении несовершеннолетних детей у родителей существуют определённые обязанности по их воспитанию, ответственность за них. В отношении совершеннолетних детей, наверное, это было бы, на мой взгляд, слишком, ну, необоснованно, если так можно выразиться, потому что люди существуют разные.

Что касается статистики. Вы затронули крайне важную тему, на которую я хотел бы обратить внимание Государственной Думы и наших коллег, — может быть, Государственная Дума какое-то поручение в итоге выработает. Дело в том, что у нас с определённого времени ведомственная статистика... Когда совершается преступление, заполняется специальная форма учёта: фамилия, имя, отчество, образование, женат, не женат и так далее. С некоторых пор оттуда исключена национальность. То есть когда я посылаю запрос в МВД с просьбой, чтобы они мне сообщили, какое количество преступлений совершается, ну, так скажем, по национальному признаку, они отвечают, что они этот учёт ведут только в отношении иностранных граждан, то есть в отношении гражданства, а в отношении национальности не ведут. При этом мы прекрасно понимаем, что и граждане России, и не граждане России, принадлежащие к одной нации, к одной национальности, образуют одну диаспору. Зачастую задерживают преступников, которые в составе группы лиц совершали преступления, один уже гражданин России, другой не гражданин России и так далее, и они всё равно держатся вместе, у них единая психология.

Я провёл анализ (не хочу здесь его предавать огласке, потому что, ну, может быть, он несильно научный), я посмотрел долю определённых видов преступлений, которые совершают преступники определённых национальностей. Например, одна из национальностей, там, Средней Азии лидирует по изнасилованиям, просто лидирует, но именно по преступлениям в отношении несовершеннолетних (педофилия) лидирует другая, представители которой преступлений совершают меньше по общему количеству.

На мой взгляд, это вообще нормально для анализа, поэтому, на мой взгляд, Генеральная прокуратура должна внести изменения в свой приказ, в котором утверждена форма ведомственного учёта преступлений, вернув туда графу "Национальность". Это нужно не для того, чтобы кого-то по национальному признаку дискриминировать, а для анализа, потому что такое явление, как этническая преступность, существует, существуют определённые виды преступлений, на которых специализируются, так скажем, выходцы из определённых республик. И это все, кто связан с правоохранительными органами, прекрасно понимают и знают, но мы засунули голову в песок в играх в толерантность, в то, что преступник не имеет национальности и так далее, и перестали это учитывать. Огромной проблемой является то, что, как только иностранец, мигрант получает российский паспорт, он сразу исчезает из этого учёта и пополняет статистику преступлений, совершаемых гражданами России.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Михаил Николаевич, ваш законопроект явным образом направлен на защиту граждан России от этнической преступности. Не предполагаете ли вы, что сам факт разработки вами и внесения вами такого законопроекта будет расценён представителями этой преступности в органах государственного управления как разжигание межнациональной розни и, соответственно, как преступление по статье 282 Уголовного кодекса со всеми вытекающими последствиями?

Матвеев М. Н. Согласно федеральному законодательству депутат не может быть привлечён к ответственности за высказанное мнение, позицию, принятую при голосовании, и тем более за реализацию им своих полномочий, одним из которых является внесение законопроектов. Мы с вами защищены российским законом, наша деятельность направлена на решение актуальных проблем избирателей, на то, чтобы реагировать на те вызовы и угрозы, которые существуют.

Сейчас одной из проблем является рост преступности в результате огромного неконтролируемого миграционного потока, который идёт в нашу страну. Руководство Государственной Думы создало межфракционную группу, которую возглавляет вице-спикер Яровая, насколько я понимаю, по выработке, так скажем, изменений в миграционное законодательство.

Я полагаю, что, конечно, это может вызывать недовольство определённых диаспор, как вы говорите, но у меня вызывает

вопрос вообще существование диаспор как некоего института. Это что? Это профсоюз по устройству на работу людей, которые приезжают из какой-то страны, это ОПГ, которая решает какие-то скользкие проблемы с правоохранительными органами, находит кучу адвокатов тут же, для того чтобы рассказать, что преступник не виноват, или это касса взаимопомощи, которая приобретает билеты, для того чтобы быстренько улететь?

Вчера вот представитель одной из диаспор стал известен российскому Интернету в результате своих абсолютно русофобских высказываний, дискредитирующих Российскую армию, распространения фейков о специальной военной операции. Сегодня ночью происходили драматические события, связанные с тем, что он начал удалять срочно свои сообщения в соцсетях, писать, что его взломали. И утром Александр Иванович Бастрыкин, который является лучшим, на мой взгляд, руководителем правоохранительных органов из существующих в Российской Федерации, очень оперативно сообщил, что возбуждено уголовное дело. Надеюсь, товарищ не успел улететь от российского правосудия и будет... И кстати, я вам хочу сказать, что 282-я статья, которую можно к нему применить, и статья о дискредитации Вооружённых Сил уже входят в число тех 64 статей, осуждённых по которым можно лишить гражданства.

Это очень непростая тема, но если Государственная Дума будет от неё прятаться, если мы не будем эти вопросы решать именно в правовом ключе, то в этом случае мы, ну, будем заложниками просто той ситуации, которая будет развиваться сама. Нам же не нужны самосуды, когда люди сами будут разбираться с преступниками, которых не может государство наказать.

И ещё раз хочу сказать, что российское гражданство — это не билет в санаторий, это не квиток, по которому ты получаешь льготы, будучи при этом предан какому-то другому национальному государству. Российское гражданство — это... "Я достаю из широких штанин...", — как говорил в своё время Маяковский, — "Читайте, завидуйте, я — гражданин...". Вот что такое российское гражданство.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к обоим докладчикам вопрос, теоретический вопрос в части духа института гражданства.

В соответствии с Конституцией граждане Российской Федерации равны независимо от оснований приобретения гражданства, то есть от того, приобретённое это гражданство либо

по рождению, в Конституции так и записано. Есть две группы авторов, в том числе учёных. Одни говорят, что, в общем-то, в принципе неправильно разделять граждан на граждан первого сорта и граждан второго сорта, если люди уже получили гражданство; барьер надо ставить на момент принятия в гражданство: не принимать сотни тысяч мигрантов, как это происходит сейчас, а подходить к этому очень и очень осторожно, как в Саудовской Аравии, где бóльшая часть, скажем так, тех, кто проживает на её территории, не является гражданами. Второй вариант — это вариант, когда мы всё-таки говорим о том, что гражданства приобретённого можно, скажем так, можно лишить. Мне хотелось бы узнать, Михаил Николаевич, об опыте второго варианта, в каких странах он работает? Я имею в виду из прогрессивных, развитых стран.

А к содокладчику, Артуру Борисовичу, вопрос: Артур Борисович, как вы... *(Микрофон отключён.)*

Матвеев М. Н. Ну, я хочу сказать, что, конечно, можно поспорить о конституционной природе, таких споров было много в Государственной Думе, когда вносились изменения в Конституцию. Было много суждений, можно ли одним пакетом вносить изменения, или каждый надо отдельно. Я хочу всё-таки напомнить коллегам, что мы законодатели, мы формируем федеральное законодательство, соответственно, мы принимаем закон, и его нужно исполнять. Учёные-конституционалисты, наверное, могут спорить о природе института гражданства, но для меня здесь является базовым то, что институт прекращения гражданства — ещё раз подчеркну: не лишения, а прекращения гражданства — уже существует, он внесён Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным, статья 24 новой редакции. Там уже есть 64 статьи, о которых мы говорили, просто логика там очень странная: большая часть статей касается действительно терроризма, торговли оружием, ещё чего-то такого, а также покушения на жизнь государственного деятеля и прочего, есть задел, который связан с тяжкими преступлениями в отношении личности, изнасилование, к примеру, как я уже говорил, но только несовершеннолетних и только группой лиц (там нет даже сексуальных действий, приведших к смерти лица в возрасте от 12 до 14 лет), есть наркотики, которые тоже в принципе являются одним из видов преступлений. То есть он недоработан, и наша задача сейчас — реагировать оперативно на те вызовы и угрозы, которые существуют, а не входить в споры о природе статуса гражданства.

Ещё раз хочу сказать, институт прекращения гражданства уже существует, он внесён президентом и является федераль-

ным законом, это первое. Этот институт уже предполагает прекращение гражданства за совершение преступлений в отношении личности, в частности изнасилования, и логично дополнить его тяжкими преступлениями, связанными с убийством, тяжким вредом, истязаниями. Это вполне логично.

Что касается второй части вопроса, который вы задавали. Видите, здесь есть проблема, связанная с тем, что абсолютное большинство, я думаю, практически все выходцы из Средней Азии и Закавказья, которые получают российское гражданство, сохраняют свой первый национальный паспорт, они его не выбрасывают. Мы не принуждаем при получении российского гражданства отказываться от иного гражданства. Соответственно, если бы такой институт был вкупе с визовым режимом, а не с открытыми границами, которые у нас существуют, то в этом случае, наверное, можно было бы применять какие-то другие механизмы, в том числе не связанные с депортацией и прекращением гражданства. А так получается, что вот ситуации с преступниками бесконечные: он совершил, тут же в дежурные сутки билет купил и улетел, и вот наше правосудие с ними разбирается. А если бы он был только гражданином России, он и не купил бы этот билет.

Председательствующий. Таймазову включите микрофон.

Таймазов А. Б. Уважаемые коллеги, я не слышал вопрос.

Председательствующий. Он не был до конца сформулирован.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Первое, что хотелось бы отметить: вопрос чрезвычайно актуален и автор его хорошо проработал.

Хотелось бы в связи с этим заметить следующее. Мне кажется, когда речь идёт о прекращении приобретённого гражданства, это вопрос не столько о гражданстве, сколько вопрос о миграционной политике, которая, безусловно, нуждается в корректировке. Когда в начале 90-х наряду с другими внедрёнными к нам идеями в экономической области говорилось о том, что нам нужна миграция, что иначе у нас сокращение населения, что мы должны преодолевать сокращение естественного прироста именно миграционным приростом, — ну, мне кажется, это была не до конца проработанная идея. Более того, пока нет ни одного примера, ни одной страны, которая эффективно справилась бы с миграционным приростом и эффектив-

но интегрировала людей, которые приезжают из других стран, с другим менталитетом, с другими ценностями. И масса проблем, которые есть сейчас в европейских странах, связаны именно с этим увлечением миграционным приростом, недостатками миграционной политики. На мой взгляд, любые изменения в этой области, любые, ну, как бы критерии в отношении тех, кто приезжает, тех, кто остаётся, тех, кто может быть гражданином и кто может привозить семьи, и семей, члены которых тоже будут гражданами Российской Федерации и будут пользоваться всем набором льгот, — здесь критерии, конечно, должны ужесточаться, в том числе должен применяться такой институт, как лишение приобретённого гражданства.

Если законопроект будет принят в первом чтении — а я, естественно, всех призываю голосовать за, — то следующим этапом всё-таки должно быть обращение такого инструмента, как лишение гражданства, на членов семьи, ну хотя бы если преступник несовершеннолетний, несовершеннолетний гражданин.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Туров Артём Викторович.

Туров А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, ну, прежде всего, если мы с вами обсуждаем закон "О гражданстве...", мы должны сказать, что только в апреле прошлого года мы с вами этот закон приняли здесь, в этом зале. До этого практически год вместе с представителями всех фракций, вместе с правоохранительными органами, в первую очередь с МВД, с Федеральной службой безопасности, мы как раз все эти статьи обсуждали, обсуждали различные предложения, которые поступили от депутатов Госдумы, от сенаторов, и все сошлись на той формулировке, которая сейчас отражена в федеральном законе. Порядка 70 статей направлены на обеспечение безопасности наших граждан, на обеспечение безопасности государства, некоторые функции по обеспечению безопасности государства переданы в том числе Федеральной службе безопасности, которая может отдельно обращаться по тем или иным вопросам лишения гражданства, даже не связанным с решением суда, может лишать гражданства в особом режиме. Мне кажется, тот перечень, который мы приняли, сейчас отражает все возможные опасности — давайте дадим время, ещё посмотрим. У нас, кстати, по статистике... Я не соглашусь с выступившим соавтором, потому что статистика отличается от того, что говорил господин Матвеев по преступлениям... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вассерман Анатолий Александрович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По три минуты давайте, по три с половиной, хорошо.

Пожалуйста.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня будет меньше.

Дорогие коллеги, я уже не раз писал, что русским может стать каждый, конечно, если этого захочет. На мой взгляд, предлагаемый законопроект касается как раз тех, кто не хочет становиться русским или по крайней мере не понимает, что такое быть русским, какие права это даёт и какие обязанности налагает.

Законопроект вполне заслуживает принятия, хотя, конечно, между первым и вторым чтениями придётся дорабатывать ещё многое. Но, на мой взгляд, важно ещё и другое: этот законопроект — одна из многочисленных попыток примирить очевидные противоречия между необходимостью изгнания из нашего общества людей, которые его не принимают или даже желают разрушить, и прямым запретом на такое изгнание, заложенным в нашей Конституции. До тех пор, пока мы не примем закон о Конституционном Собрании, требуемый самой же Конституцией, нам предстоит разрешить ещё немало споров в части улаживания множества противоречий между Конституцией и жизнью. Я надеюсь, что, голосуя сейчас, мы будем иметь в виду, что на эти противоречия нам указывает сама жизнь.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, стыдно и горько наблюдать за тем, как мы с вами сейчас игнорируем действующее законодательство. Я понимаю, когда правовой нигилизм проявляют люди, не владеющие русским языком, я понимаю, когда его проявляет правительство, бог с ним, в конце концов, другая ветвь власти, но мы-то с вами законодатели, для нас-то с вами правовой нигилизм недопустим!

Когда человек получает гражданство Российской Федерации, он даёт клятву, и эта клятва есть договор. Это клятва не просто соблюдать законы, а ещё и правовая свобода граждан исполнять обязанности гражданина не абы как, а именно на благо государства и общества, защищать свободу и независимость России, не просто быть верным России, а уважать её

культуру, историю, традиции. Это клятва, это договор! Когда человек нарушает закон России, когда занимается оскорблением граждан России по национальному признаку, когда демонстрирует неуважение культуры, он в одностороннем порядке разрушает договор, который заключил с государством, — точка! Что здесь обсуждать, казалось бы? Вот говорят, что он не знает языка, на котором давал эту клятву. Ну так, коллеги, это другой разговор. Незнание закона не освобождает от ответственности, если человек подписывает договор, не понимая его сути, он всё равно обязан его исполнять.

Понятно, что за преступления мигрантов должны отвечать те, кто их здесь легализовывал, и те, кто их здесь использует, но это следующий этап. Понимаете, во Франции не просто любое уголовное преступление — это лишение приобретённого гражданства, но ещё и пять административных правонарушений за год, тех самых переходов улицу на красный свет, — это тоже лишение гражданства. И мы видим, что даже этого оказывается недостаточно для сохранения Франции.

Обсуждая эти вопросы всерьёз, мы демонстрируем неуважение к себе. Если мы сами себя не уважаем, о себя ноги вытираем, как мы можем рассчитывать, что кто-то другой будет уважать нас? Мы же видим мигрантский террор по всей стране, который носит уже демонстративный характер, — просто метят территорию. Уже не говорят "гастарбайтеры", потому что многие не работать сюда едут, а владеть этой территорией. Мы что, по улицам не ходим? Мы не видим смену этнического баланса в той же самой Москве?!

Люди, избиратели, с которыми я встречаюсь, говорят (я цитирую, что говорят люди): политика государства — это замещение нас мигрантами. В условиях специальной военной операции возникновение таких представлений в обществе благодаря нашим законам, нашей политике уже есть угроза существованию страны. Мы видим безнаказанность этнического террора, и меня, например, спрашивают: а кто хозяева России? По Конституции — многонациональный народ России, но мы же видим, что хозяева — это диаспоры! Тут спрашивали, что такое диаспора. Это орган государственного управления Российской Федерацией, причём извне в ряде случаев. Отвергая этот законопроект, мы даём ответ на то, кто является хозяевами России. Если мы отвергнем этот законопроект, мы ответим, что хозяева России — это не многонациональный народ по Конституции, а те, кого сюда завозят те самые диаспоры. В условиях специальной военной операции вот такой будет ответ.

Спасибо.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Фракцией КПРФ не только разработан этот законопроект, фракция КПРФ его поддерживает и очень просит все фракции поддержать его, если мы с вами все действительно за победу в специальной военной операции, если мы с вами все действительно за то, чтобы идея Русского мира устанавливалась не только в Новороссии, но и в Российской Федерации торжествовала, и если мы с вами за то, чтобы преступления и преступники были наказаны вне зависимости от своей национальности.

К сожалению, если бы был соответствующий фильтр, если бы были в Министерстве внутренних дел соответствующие, скажем так, ограничители этой беспрестанной закачки в российское гражданство представителей различных зарубежных государств, может быть, и не было бы вот этого вала преступлений, которые совершаются в том числе мигрантами, получившими российское гражданство, против участников специальной военной операции. Если бы наша правоохранительная система работала и с представителями так называемых диаспор, которые... Я согласен с тем, что надо разбираться в сути этого понятия и надо разбираться в правовом положении так называемых диаспор, в их влиянии на правоохранительную систему.

В любом случае законопроект вполне может быть доработан, могут быть учтены замечания во втором чтении. В любом случае голосование по этому законопроекту будет говорить о том, как фракции поддерживают и добиваются победы в специальной военной операции, как они выступают за поддержку Русского мира, против которого развёрнута, в том числе и представителями определённых диаспор, настоящая война, и всевозможные правонарушения возрастают по мере закачки вот этих иностранных граждан, различными путями получающих российское гражданство. Мы должны защитить себя — давайте защищать в том числе и с помощью этого законопроекта.

Фракция КПРФ будет голосовать за.

Председательствующий. Туров Артём Викторович не успел завершить выступление.

Включите микрофон.

Туров А. В. Да, коллеги, система отключилась.

Коллеги, я считаю вообще некорректным, когда представители КПРФ, говоря про СВО, притягивают тему национальную, потому что у нас в рядах Вооружённых Сил нашей страны, которые сейчас борются с неофашизмом на территории бывшей Украины, представители всех национальностей, в том

числе представители республик постсоветского пространства. Если вы смотрите, вы на это внимание обратите, и давайте не будем притягивать за уши это.

Я остановился на том, что у нас закон был принят только в апреле, а начал действовать с октября, с 26 октября 2023 года. Коллеги, давайте посмотрим правоприменительную практику, закон в полную силу вообще вступил только несколько месяцев назад.

И ещё повторю. Именно мы с коллегами, профильный комитет, по делам СНГ, который, кстати, возглавляет Леонид Иванович Калашников, как раз выступали с предложением поддержать в части лишения приобретённого гражданства. И вы вспомните, как, когда я выступал с этим законопроектом в апреле прошлого года, некоторые представители фракций против этого выступали, мол, это неконституционно, другие фразы звучали в рамках обсуждения.

Коллеги, закон по гражданству принят, есть порядка 70 статей разной направленности, которые дают возможность лишить гражданства. Предлагаю посмотреть правоприменительную практику, посмотреть, как действующий закон в полной мере себя покажет.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает это предложение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик?

Пожалуйста, заключительное слово.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть: речь идёт не о национальностях, речь идёт о гражданстве. Да, в СВО участвуют представители разных национальностей, но, к сожалению, и по ту сторону фронта существуют целые этнические подразделения из вот этих же самых ребят.

Мы сейчас говорим о другом. Мы говорим о том, что норма, которая была принята по инициативе президента и которая ввела совершенно обоснованно институт прекращения гражданства за совершение преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом, должна оперативно дорабатываться нашим парламентом по мере того, вы здесь верно сказали, как нарабатывается правоприменительная практика.

Хочу ещё раз подчеркнуть, что... Видимо, необходимо сказать, что Государственная Дума тогда приняла, в том числе работая через комитеты, недоработанный список. Потому что как иначе объяснить, что там, к примеру, есть статья, когда прекращается гражданство за изнасилование, но только несовершен-

нолетних и группой лиц, но при этом нет статьи за изнасилование, в том числе несовершеннолетних, не группой лиц, но с особой жестокостью или которое привело к заражению венерической болезнью, это 131-я статья, части первая и вторая? Нет насильственных действий, вообще нет 132-й статьи, где о насильственных действиях, в том числе с использованием беспомощного состояния, с применением мужеложства, совершённых с особой жестокостью, также о повлекших заражение венерической болезнью, ВИЧ, тяжкий вред здоровью, в том числе несовершеннолетнего и не достигшего 14 лет, в том числе повлекших смерть потерпевшего, — вот этой статьи почему нет? Если вы уж двинулись в этом направлении, то почему нет статьи 133 "Понуждение к действиям сексуального характера", в том числе это понуждение к мужеложству, в том числе в отношении несовершеннолетних, совершённое группой лиц. Вы подумайте, о чём идёт речь!

Я вам говорил о том, что у нас МВД должно обратить внимание на то, что существуют определённые аномалии в преступности: у представителей одной из стран... скажем так, у выходцев из одной страны зашкаливают преступления, вот педофилия! Мы каждый день практически получаем эти данные: затащил ребёнка в подъезд, ещё где-то что-то, да? Почему мы сейчас не можем это доработать? У нас нет никаких препятствий. Мы Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, на нас смотрит весь народ сейчас и ждёт принятия в том числе действенных мер по ограничению роста преступности.

Вы говорили здесь о правоприменительной практике, и я тоже хочу сказать о правоприменительной практике. Кто применяет на практике, как не правоохранительные органы? Ну, наверное, правоохранительные органы. Я вам приведу сейчас прямую цитату из заявления пресс-службы Следственного комитета России. Я уже говорил, что Александр Иванович Бастрыкин — это, на мой взгляд, лучший руководитель силовых структур, вообще его надо назначить главным над всеми силовыми структурами, потому что он работает действительно хорошо по этой теме, не прячет голову в песок и берёт инициативу на себя. Вот Следственный комитет, его пресс-служба распространила заявление: "Необходимо проработать вопрос о внесении в законодательство изменений, предусматривающих лишение приобретённого гражданства Российской Федерации за приготовление, покушение или совершение любого умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления". Это Следственный комитет России, который, собственно, и рассле-

дует все эти преступления, это орган, который вправе рассуждать о правоприменительной практике.

Уважаемые коллеги, когда вы говорите, мол, закон ещё только вступил в силу, ещё не так много людей изнасиловали, не так много людей поубивали, давайте подождём немножко и посмотрим, а вдруг как-то вот статистика пойдёт в другую сторону, сама по себе уменьшится и выяснится, что действительно, как написано в официальном отзыве правительства и в заключении комитета, необоснованно широко Матвеев и фракция КПРФ предлагают расширить вот этот перечень преступлений... Ну необоснованно широко, включая туда, понимаешь ли, убийства, там, и изнасилования, включая понуждение к сексуальным действиям в отношении несовершеннолетнего группой лиц, приведшее к смерти, — вот это необоснованно широко!

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к вам с призывом: сейчас на вас смотрит вся страна — проголосуйте за этот законопроект! Обращаюсь к прекрасным женщинам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", к Раисе Васильевне. Раиса Васильевна, не надо сейчас кричать: "Коллеги, не голосуем!" *(Оживление в зале.)* Крикните один раз: "Коллеги, голосуем за!" — и русский народ скажет вам спасибо, и все другие коренные народы Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	108 чел.	24,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	109 чел.	
Не голосовало	341 чел.	75,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, всем спасибо.

Заседание Совета Государственной Думы в 16.15.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
18 января 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю ваше внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 07 сек.)
Присутствует . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Отсутствует. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 416 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, прежде чем мы приступим к обсуждению проекта порядка работы на сегодняшний день, давайте поздравим Алексея Владимировича Куринного, ему сегодня 50 лет. *(Аплодисменты.)* Алексей Владимирович, счастья вам, здоровья и политических успехов!

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть какие-то замечания по проекту порядка работы? Предложения? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович.

Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, утром сказали, что докладчик по 15-му вопросу, сенатор Цеков, не сможет сегодня принять участие в рассмотрении. Тем не менее комитет считает важным свою позицию по этому законопроекту высказать, и мы готовы его доложить в отсутствие докладчика.

Председательствующий. Ну, вот мне подсказывают: без докладчика мы не можем. Поэтому, Константин Фёдорович, если докладчика не будет, придётся перенести.

Плохо, когда законопроект готовится, проходит согласования, рассмотрение в комитете, а потом его снимают либо переносят. Мы вчера об этом говорили, у нас рассмотрение ряда законопроектов также было перенесено. Не можем, это ваше право. Посягнуть на право докладчика — автора законодательной инициативы не можем, оно защищено. Поэтому, Константин Фёдорович, ищите докладчика.

Пожалуйста, Красов Андрей Леонидович.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба заменить содокладчика по 29-му вопросу: вместо Картаполова доложит Красов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

С учётом принятых решений...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По повестке? Пожалуйста. Вы не записались.

Включите Коломейцеву Николаю Васильевичу микрофон.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо.

По 21-му вопросу вместо Новикова будет Осадчий Николай Иванович докладывать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

С учётом принятых решений ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, приступаем к рассмотрению повестки текущего заседания. У нас сегодня выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. От фракции КПРФ выступит Матвеев Михаил Николаевич; от фракции ЛДПР — Луговой Андрей Константинович и Кошелев Владимир Алексеевич; от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Нилов Олег Анатольевич; от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Авксентьева Сардана Владимировна; от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Метелев Артём Павлович.

Слово предоставляется Матвееву Михаилу Николаевичу, фракция КПРФ.

Пожалуйста, Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу всех поздравить с 370-летием Переяславской рады, а говорить мы сегодня будем о стратегическом планировании.

Коммунистическая партия Советского Союза и советская власть уделяли большое внимание гармоничному развитию территорий, населённых пунктов: строились школы, больницы, дороги, предприятия. И вот нам хотелось бы, чтобы наша страна развивалась так же правильно в сфере стратегического планирования. Нужно сказать, что у нас здесь существуют достаточно серьёзные проблемы, связанные с теми документами, которые в недавнем времени были приняты на эту тему и касаются стратегического планирования и пространственного развития территорий.

Прежде всего несколько слов об иерархии документов стратегического планирования, которые существуют в России. В соответствии с федеральным законом от 28 июня 2014 года установлена определённая их иерархия и основы пространственного развития Российской Федерации разрабатываются в соответствии с Основами государственной политики регионального развития, Стратегией национальной безопасности Российской Федерации и Стратегией социально-экономиче-

ского развития, которые определяют приоритеты, цели и задачи регионального развития. И вот здесь я хотел бы обратить внимание на достаточно серьёзное противоречие, которое существует между Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, которая утверждена указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 года № 400, и распоряжением Правительства Российской Федерации, вышедшем через пять месяцев после указа президента, которое внесло соответствующее изменение в Стратегию пространственного развития России.

О чём идёт речь? Если мы обратимся к указу президента, то в нём сказано, что достижение целей государственной политики в сфере сбережения народа России и развития человеческого потенциала обеспечивается путём создания комфортной среды для проживания во всех населённых пунктах, развития их транспортной и энергетической инфраструктуры. Подчеркну: во всех населённых пунктах. При этом совершенствование системы расселения и размещения производственных сил на территории Российской Федерации, преодоление тенденции концентрации субъектов экономической деятельности и населения в столичных агломерациях, обеспечение социально-экономического развития малых и средних городов, а также сельских территорий названы в качестве приоритетов Стратегии национальной безопасности. Однако, если мы посмотрим на приведённое мною распоряжение Правительства Российской Федерации о Стратегии пространственного развития России, мы увидим, что приоритетом стратегии является развитие именно городских агломераций, но никак не преодоление концентрации субъектов экономической деятельности. И даже что касается не прилегающих к ним территорий, введено в стратегию понятие "опорный населённый пункт".

Вообще вот эти два понятия — "агломерация" и "опорный населённый пункт" — сейчас очень часто и активно употребляются, и есть определённая идеология развития агломераций и опорных населённых пунктов, в которой есть серьёзные риски для гармоничного развития всей остальной России и остальных территорий. У нас с недавнего времени пошла тема оптимизации, когда сокращают различные учреждения — медицинские, образовательные, управленческие, — сейчас мы можем столкнуться с ситуацией вот этой оптимизации уже на примере населённых пунктов, когда будут определяться, так скажем, определённые опорные населённые пункты, а все остальные будут брошены в их развитии по примеру, как это было с так называемыми неперспективными сёлами в своё время.

Если посмотреть, что такое опорный населённый пункт, то это населённый пункт, "на базе которого обеспечивается ускоренное развитие инфраструктуры, обеспечивающей реализацию гарантий в сфере образования, доступность медицинской помощи, услуг в сфере культуры и реализацию иных потребностей населения территории одного или нескольких муниципальных образований". Ну, как я уже говорил, если мы посмотрим перечень опорных населённых пунктов, а их около 1,8 тысячи, то увидим, что они практически совпадают с райцентрами, — вот это то, о чём я говорил. И возникают серьёзные вопросы: каким образом обеспечить хотя бы минимальную инфраструктуру для большинства сельских населённых пунктов и доступность медицинской помощи, образования и прочего для жителей, которые не являются жителями этих опорных населённых пунктов, и как преодолеть концентрацию субъектов экономической деятельности в столичных агломерациях? Мы видим, как со всей страны стягивается население в столичные агломерации, в райцентры, в областные центры, закрываются школы, закрываются поликлиники и постепенно происходит отток населения из населённых пунктов. И это действительно вопрос национальной безопасности России, потому что от того, будут жить наши люди в глубинке или нет, напрямую зависят не только вопросы демографии — а демографы доказывают, что детей рождается больше в сёлах и малых городах, чем в агломерациях, — но и то, кому будет принадлежать эта территория, кто будет вести на ней производственную деятельность.

Мы полагаем, фракция КПРФ полагает, что необходимо на очень серьёзном уровне сейчас устранить вот это противоречие между Стратегией национальной безопасности России, которая утверждена указом президента, и Стратегией пространственного развития, которая разработана правительством, с тем чтобы всё-таки приоритетом было именно развитие всех населённых пунктов, а не только так называемых опорных и агломераций.

Здесь есть ещё несколько проблем, о которых необходимо сказать. Прежде всего речь идёт о типизации населённых пунктов — мы до сих пор в этой сфере пользуемся указом Президиума Верховного Совета от 1982 года, бóльшая часть которого в субъектах Российской Федерации не выполняется. Ну, отнесение к сельскому или городскому населённому пункту раньше осуществлялось в соответствии с этим указом именно по виду производственной деятельности, но сейчас в большинстве сельских населённых пунктов основная масса населения сельскохозяйственным трудом не занимается, они работают где угодно, в городах и так далее, поэтому это уже не является критерием.

Мы полагаем, что должны быть разработаны на уровне федерального законодательства чёткие критерии, прежде всего связанные с плотностью населения, с типом застройки и с преобладанием тех или иных территорий, которые входят в населённый пункт. Фракцией КПРФ разработан и в ближайшее время будет внесён законопроект о внесении изменений в Градостроительный кодекс в части введения типизации населённых пунктов, потому что мы считаем, что без чёткого юридического определения, что такое "город", что такое "агломерация", что такое "сельский населённый пункт", что такое "малый город", что такое "опорный населённый пункт", невозможно будет заниматься стратегическим планированием, тем более в отсутствие базовых юридических понятий в части населённого пункта.

Теперь несколько слов о важном вопросе, касающемся стратегического планирования и развития территорий, а именно исполнения поручения президента, связанного с определением именно того органа, который будет ответственен за развитие опорных населённых пунктов. Поручение президента было дано некоторое время назад, и оно о необходимости определения федерального органа исполнительной власти, ответственного за координацию в сфере развития идеи опорных населённых пунктов. Мы полагаем, что в данном вопросе в контексте рассмотрения этих двух основополагающих для развития России документов необходимо поставить вопрос о воссоздании министерства регионального развития либо с учётом положительного опыта работы Министерства сельского хозяйства по программе развития сельских территорий Министерство сельского хозяйства должно получить полномочия по региональному развитию, получив и соответствующее название — министерство регионального развития и сельского хозяйства.

В данный момент вот этими вопросами стратегического планирования, пространственного развития территорий, опорных населённых пунктов занимаются Министерство экономического развития, Министерство финансов, отчасти Минюст, то есть эти полномочия перераспределены между различными органами федеральной исполнительной власти. Но при этом мы полагаем, что объективно эти органы — ни каждый в отдельности, ни вместе — не могут решить те задачи, которые ставятся в документах стратегического планирования, утверждённых Президентом Российской Федерации. С учётом объективно присущего экономическим структурам бухгалтерского, экономического подхода к региональному и пространственному развитию мы будем всё время получать одни агломерации, сокращение территориальных структур управления всех уров-

ней на сельских территориях, оптимизацию и консолидацию образовательных, медицинских учреждений, ликвидацию неперспективных деревень, посёлков, а может быть, и небольших городов, что, на наш взгляд, недопустимо.

Необходимо комплексное, гармоничное развитие всей территории России, и каждый населённый пункт должен иметь свою перспективу развития.

Спасибо за внимание, уважаемые коллеги. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Николаевич.

Но вот только когда мы говорим о дорогах, о зданиях, о сооружениях, надо понимать, история нашей страны не с 1917 года началась, а намного раньше. И если сейчас вы посмотрите, в каких зданиях находятся школы, высшие учебные заведения, музеи, то вы увидите много зданий постройки ещё до 1917 года, поэтому нам и надо думать в том числе о восстановлении объектов историко-культурного наследия, вот Ресин Владимир Иосифович очень многое делает в этом направлении. А дальше советский период, и действительно многое сделано. Ну и сегодняшний день, посмотрите, мы с вами уже на протяжении трёх лет бьём рекорды и строим жилья больше, чем строилось в Советском Союзе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Послушайте, что касается жилья платного и бесплатного, там тоже бесплатно не раздавалось. Были жилищно-строительные кооперативы. Вот, допустим, я, будучи молодым учёным, получил сначала возможность приобрести в жилищно-строительном кооперативе однокомнатную квартиру, а потом уже у меня возможность была получить квартиру, но не у всех это было. Потом были те, кто отрабатывал это жильё, приходя на заводы, у меня товарищ пошёл работать на стройку, отрабатывал это жильё. По-разному всё было.

Но самое главное, когда мы говорим о результатах, — сегодня объёмы сдачи жилья, ввода в эксплуатацию больше, чем в Советском Союзе, и это тоже достижение сегодняшнего периода. Да, надо знать свою историю, надо бережно к ней относиться, но когда мы с вами, имея объективно результаты нынешние лучше, при этом пытаемся всех развернуть обратно... Коллеги, ну если было так всё хорошо, почему страны-то не стало? Если были хорошие дороги, если жильё давали всем, если было хорошее питание, почему тогда не стало страны? Почему не вышли защищать страну? Почему развалилась партия? Коллеги, надо вот всё-таки нам, когда мы говорим о развитии России, учитывать и период царской империи, и советский период, и нынешнее время. Потому что вот стали сносить

памятники нашим заслуженным генералам, государственным деятелям царской России... это всё привело к тому, что в 90-е стали сносить памятники советским деятелям. Понимаете? Поэтому если мы вот эту неразрывную связь времён будем укреплять, тогда у нас всё будет хорошо. Если мы будем об ошибках говорить и их исправлять, всё будет хорошо. Но люди же жили, они работали, и эта жизнь состояла в том числе из достижений.

Николай Васильевич, понятно, что вы отвечаете за идеологию, пропаганду в партии, понятно. Но я говорю о стране, потому что нельзя ставить партию выше, чем нашу Родину, страну.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он историк, он профессор, он правильно говорит — он размышляет. Он размышляет, он думает. Но, для чистоты отношений, надо всё-таки исходить из того, что у нас есть сегодня достижения куда более значимые, чем достижения советского периода. Есть достижения советского периода значимые: полёт первого человека в космос — да, этого не было в царской России, но без Циолковского, скорее всего, это было бы невозможно, без Королёва, который все свои исследования базировал на школе Циолковского, тоже, наверное, было бы невозможно. Но к Циолковскому отношение вы же не обсуждаете здесь, когда загнали его в тюрьму...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Циолковского... Королёва!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну понятно, не хватайтесь за слова. Королёва, Королёва.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вот не надо уходить в эти вещи. Не надо приватизировать таких людей, потому что они принадлежат России, а не партии! Об этом речь идёт. *(Аплодисменты.)* Заканчивайте вы эти разговоры, понимаете? Как только партию ставите выше страны — точно не будет ни партии, ни страны. Поэтому ставьте выше страну и её историю, а то тоже нашли... *(Аплодисменты.)* Об этом! Поглядите, все достижения как давались. Вот и всё, не надо.

И сейчас дороги строят, ещё быстрее стали строить, чем в тот период, который вы восхваляете. Тогда не было дорог — не было! И сельских дорог не было, в Самарской области, откуда Матвеев, не было сельских дорог. Для того чтобы добраться до районной больницы, трактор нужен был, а сейчас дороги появились, но все уже забыли о том времени. Об этом речь.

Так что не надо. Страна у нас одна, поэтому учите историю начиная ещё с Рюриковичей, с Романовых, всё это в единое берите склеивайте и оценивайте. А так, получается, молодцы, только непонятно, почему тогда страны не стало. Об этом! Это каждого трогает. Вы думаете, что безмолвно сидящие некоторые — они на это не реагируют?

Уважаемые коллеги, а сейчас слово предоставляется Луговому Андрею Константиновичу, фракция ЛДПР.

Подготовиться Кошелеву.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович! Страну потеряли, потому что власть не смогла проявить силу, страну потеряли, потому что власть не проявляла волю. А сейчас как раз такое время, когда эту волю и эту силу надо проявлять и не стесняться порой делать это самым жёстким, если не жестоким образом.

У нас началась президентская кампания — начались провокации. Мы этого ожидали? Конечно, ожидали. Мы должны понимать, что пятая колонна, тот посев, который производился в течение 30 лет, голову свою не склонила, и та сетка на сегодняшний день по всей стране существует, проявления её мы видим периодически в том или ином месте. Я как раз об этом хотел сказать. Мы два года назад приняли закон об иноагентах. Думаю, в апреле надо будет подводить итоги, как он работает в действительности. Кроме нас с вами, кроме здравого смысла, кроме обычных людей... если мы с вами эти вопросы поднимать не будем, то далеко не уйдём.

Я хочу поделиться опытом нашей фракции, которая, помимо того что участвовала в законодательных инициативах по принятию этого закона, самым тщательным образом изучает его применение. У нас даже создана по инициативе председателя партии группа добровольных помощников, которые в сети "Интернет", в издательствах, на телевидении и в киноиндустрии выявляют этих негодяев. Я хочу обратить внимание, что именно по инициативе нашей фракции, именно по нашим запросам был реализован ряд важных мероприятий в плане борьбы с иностранным влиянием.

По инициативе нашей фракции признаны нежелательными семь организаций, среди которых известный Гудзоновский институт и многие другие, ликвидирован Сахаровский центр. Коллеги, я обращаю внимание, что с 1996 года существовал такой центр, и только в августе 2023 года нам удалось его закрыть. На протяжении почти 30 лет в здании, которое было построено на деньги Сороса, вернее, реконструировано, безвоз-

мездно и бессрочно передано этому Сахаровскому центру, — даже спустя год после начала специальной военной операции! — продолжали вести политические провокации на территории страны.

По нашей инициативе признана террористической одна организация — "Легион Свобода России", признаны иноагентами шесть юрлиц, четыре физлица, назначено 85 административных наказаний, за нарушение маркировки привлечены к ответственности 79 лиц.

Год назад я писал запросы в издательства, обращая внимание, что книги ряда писателей не имеют маркировки, — мне пространно ответили, что над маркировкой поработают. И только спустя год, когда заявления этих писателей стали достоянием общественности, вдруг у владельцев этих компаний возобладал здравый смысл, и они решили убрать эти книги с полок. Тогда было незаконно, сейчас законно. Давайте думать не только о букве закона, но и о его духе и о справедливости того, что нас окружает.

Мы все работаем в регионах, мы все закреплены за одномандатными округами — давайте все вместе именно там поработаем в этом направлении, посмотрим на провокаторов, посмотрим на издательства, посмотрим на те сайты, которые работают в тех или иных регионах, чтобы потом у нас не возникало неожиданных ситуаций, потому что провокации были, есть и будут, и мы их должны выявлять на каждом шагу.

По нашей инициативе к уголовному наказанию привлечена редакция журнала "DOXA", заблокированы сайты шести организаций, мы добились четырёх внеплановых проверок, в том числе, я говорил, Сахаровского центра. В поле нашего внимания ещё один небезызвестный центр находится — надеюсь, придёт время, и он будет закрыт, а оценка всему происходившему в 90-х годах будет наконец-то дана громко и публично.

Также обращаю ваше внимание, что вчера посольство Великобритании закрыло комментарии в своём ТГ-канале. Со вчерашнего дня комментировать всё, что происходит в Великобритании, всё, чем занимается посольство, невозможно. Задайте себе вопрос: почему? Комментарии, видимо, противно им читать! А ведь вся эта колонна создана под их началом. Видимо, риторика российских подписчиков явно противоречила легенде об угнетённом народе. Надеюсь, что вскоре британцы закроют и само посольство.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Слово предоставляется Кошелеву Владимиру Алексеевичу, фракция ЛДПР.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Аварийная ситуация с сетями, обеспечивающими тепло- и водоснабжение, в последнее время становится чрезвычайной. В праздники, когда был сильный мороз, без отопления остались тысячи людей, и это самый настоящий сигнал тревоги, который требует, как неоднократно говорил Вячеслав Викторович, вмешательства депутатов Государственной Думы. Замерзали, уважаемые депутаты, наши с вами избиратели, и нам принципиально важно разобраться в причинах подобных чрезвычайных ситуаций.

У нас сейчас значительная часть коммунальных сетей передана в концессии. Что такое концессия? Коммерческая структура берёт без торгов за символическую арендную плату муниципальные сети, после чего она должна вложить туда свои собственные средства, модернизировать эти сети и после этого уже, получая плату по тарифу, постепенно вернуть все свои затраты, а затем выйти на какую-то адекватную прибыль. Город, в свою очередь, от этого взаимодействия получает модернизацию сетей, обновление. Люди получают чистую воду и надёжное отопление. Граждане у нас исправно платят, предприниматель исправно зарабатывает, и, безусловно, есть примеры эффективно работающих концессий. Но в некоторых регионах, к сожалению, происходит следующее. В публичной плоскости заключается шикарное, хорошее, понятное концессионное соглашение, но по истечении некоторого времени заключаются дополнительные соглашения, пользуясь которыми, недобросовестные коммерсанты выжимают все соки из сетей муниципалитета, просто выжимают. А самое вопиющее то, что история с модернизацией и реконструкцией откладывается иногда на десятилетия. Когда мы делаем запросы, выясняется, что все эти дополнительные соглашения носят гриф такой коммерческой тайны, и зачастую невозможно разобраться во всех этих хитросплетениях.

Мы с коллегами по Государственной Думе не раз поднимали этот вопрос в диалогах с профильными министерствами — я сейчас говорю о Министерстве экономического развития и Минэнерго, — и получали ответы, мол, всё хорошо, всё в порядке, никаких вопросов нет. А у нас вопросы есть, и вопросы очень серьёзные, и, чтобы их действительно не было, нужен другой, ответственный подход. Мы убеждены в том, что там, где бизнес получает плату по тарифам, собирает с населения деньги за коммунальные услуги, он обязан публично отчиты-

ваться перед гражданами, перед депутатским корпусом и перед государством, в противном случае нам цветочками покажутся все те ситуации, которые у нас возникали.

Вячеслав Викторович, я прошу поддержать предложение ЛДПР и поручить Комитету по контролю включить в проект постановления Государственной Думы по итогам "правительственного часа" с зампредом правительства Маратом Шакирзяновичем Хуснуллиным поручение Государственной Думы Счётной палате Российской Федерации провести отдельный аудит всех концессионных соглашений в сфере ЖКХ и дать совершенно конкретные рекомендации по решению вот этих кризисных ситуаций. Нам нужно увидеть, что происходит в реальности, а не то, о чём нам отчитываются губернаторы и мэры, и надо разобраться, как они подписывают вот эти, так скажем, тайные допсоглашения, и навести там определённый порядок. Я убеждён, что, опираясь на результаты Счётной палаты, мы сможем сделать все выводы совместно, все, кто присутствует в зале, это представители всех регионов нашей страны, и уже по итогам работы Счётной палаты вместе выработать механизмы, как вот этих вещей не допускать.

Ну и наконец, из неотложного. 20 января ЛДПР проводится очередной всероссийский депутатский приём граждан. Как правило, на этих приёмах к нам идёт огромное количество обращений по теме ЖКХ. Мы обработаем все данные, с вами поделимся и сделаем отдельный упор на концессионные соглашения, по выявленным правонарушениям обратимся в надзорные и правоохранительные органы.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Алексеевич.

Уважаемые коллеги, думаю, что вы согласитесь: предложения, прозвучавшие от фракции ЛДПР, заслуживают внимания. Действительно, мы столкнулись с ситуацией: когда в регионах работают концессионеры, то много нареканий со стороны жителей, большое количество аварий, нет эффективной системы управления, мы видим, что закон несовершенен. И вместе с этим можно взять и сравнить: там, где работают структуры государственные (Москва, Казань, Санкт-Петербург), у нас много хороших примеров, сами регионы, управляя теплоснабжением, водоснабжением, достигают хороших результатов. Есть примеры положительные и по концессионерам, но их очень мало.

При этом, скорее всего, несовершенство обязательств, отсутствие прозрачности, отсутствие ясных, чётких обязательств сторон приводят к тому, что сейчас государство уже через Фонд национального благосостояния выделяет концессионе-

рам средства, чтобы они закрывали дешёвыми кредитами свои обязательства. Это ненормально, потому что в этом случае правильно было бы, чтобы в том числе это находило отражение и в тарифной политике. А так деньги дают под 3 процента на 15 лет, а тарифы? А тарифы рыночные. Поэтому, да, нам этот вопрос надо обсуждать.

И в связи с этим, если вы поддержите — мы вот и с Андреем Михайловичем Макаровым только что говорили и обсуждали тему концессии, — правильно будет, чтобы наш Комитет по контролю вместе со Счётной палатой провели анализ концессионных соглашений. И в связи с этим давайте дадим поручение Счётной палате, пусть они займутся этим вопросом: проведут полный анализ концессий по теплоснабжению, водоснабжению, с тем чтобы мы получили объективную информацию, где что происходит, видя огромное количество обращений. У нас больше обращений, чем вот в этой части, просто-напросто нигде нет, поэтому надо реагировать.

И фракция ЛДПР правильно поднимает этот вопрос. Хорошо, что Леонид Эдуардович эту тему взял со своей стороны на контроль. Давайте мы со стороны Государственной Думы поддержим. Нет возражений, коллеги? *(Аплодисменты.)* Все поддерживают. Будем анализировать.

Николай Васильевич, вот посмотрите, а вы молчите. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержала, ЛДПР предложила...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, мы говорим о проверке. Почему вы в стороне? Вот как дороги считать советского периода, которые строили мы все вместе, наши отцы и деды — вы себе берёте приписываете, а как заняться концессиями... Займитесь, как банками занимаетесь. Вот вы же банками занимаетесь, чрезвычайно подготовленный человек.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот займитесь. А здесь Макаров занимается. Тепла будет больше от вашей энергии, вы как ядерный реактор, может быть, и ситуация поменяется.

Слово предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Авксентьевой.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 81 год назад состоялся прорыв ленинградской блокады. С этим, конечно же, сегодня мы поздравляем всех ленинградцев, всех россиян, всех наших воинов, которые, как и тогда, се-

годня действительно занимаются спасением России в этой блокаде, в этом реванше, который осуществляют нацистские орды не только какого-то там государства украинского, вернее, его руководства, а именно того самого нацистского блока во главе с Германией (тогда это была практически вся Европа, они участвовали в этой войне)... И вот как раз сегодня мы будем об этом говорить — на следующей неделе 80-летие снятия блокады — на уроках ли "Разговоры о важном", в телевизионных ли репортажах. Я считаю, что все эти десятилетия очень мало говорили о том... Что никто не забыт — это да, но вот о том, что ничто не забыто... Вот, к сожалению, забыто участие большинства стран Европы — и Финляндии (в блокаде), и Франции, и Италии, и Румынии, и Болгарии той же, и Чехословакии (Чехии) — именно в войне, а не в поддержке, знаете, такой тихой. Сотни тысяч, миллионы вот этих войск европейских, огромная промышленность, огромные сельскохозяйственные поставки — всё было направлено на убийство наших граждан, разорение наших сёл, городов. А где спрос? Вот о чём я говорю, вот это не должно быть забыто.

Уважаемые коллеги, я призываю всё-таки эту работу провести и предъявить, что называется, полный счёт, в рублях, долларах за всё то, что было сделано всем этим нацистским блоком во главе с Германией. Они прощены были, потому что добрый солдат-победитель, дружба-фройндшафт, покаялись, а, оказывается, это фейковое было раскаяние. Коллеги, предлагаю всё вспомнить, всё посчитать и предъявить, и это будет не 300 миллиардов, на которые раскрывают пасть свою неонацисты, это будут триллионы долларов! Мы такую работу начнём, но нужна помощь профильных комитетов, в каждом комитете, я уверен, можно провести такой подсчёт и предъявить требования по компенсации и репарациям ко всем европейским странам плюс к Японии.

Нацисты сегодня как раз хотели организовать воздушную тревогу, в том числе в Ленинграде, и был сбит вот этот "голубь мира" с крестами на бортах. Я уверен, расследование будет и ответ нужно дать. Но я предлагаю вспомнить, как была организована оборона в том числе в наших городах. В июле уже были созданы десятки полков добровольной противовоздушной, противопожарной обороны. Это делала молодёжь, это делал комсомол, Вячеслав Викторович, сотни тысяч добровольцев дежурили на предприятиях стратегических, оборонных, на складах, на домах и в зародыше тушили пожары, ликвидировали угрозу. Сегодня, посмотрите, нет разве чего-то похожего? Вот эти пожары, которые сотрясают чуть ли не каждый день страну, — я уверен,

что во многом это дело рук вот этих самых диверсантов и поджигателей. Поэтому вот такие отряды я призываю создавать. Я не говорю уже про ВОХР: на каждом стратегическом объекте, на каждом складе должна быть вооружённая охрана — и стрелять на поражение по этим диверсантам и поджигателям! Почему мы вот так долго, что называется, запрягаем, где должная ответственность и должный ответ нашим врагам?

Ну и, конечно, порядок на улицах. Посмотрите, что происходит: военное время, можно сказать, а бандитствующие какие-то элементы, какие-то там искатели приключений в поисках адреналина, развлечений, даже вот таких бандитских, избивают в том числе участников СВО, женщин, детей. Где должная ответственность, где должный спрос? Не тюрьмой я предлагаю их наказывать, а кровавыми мозолями на рытье окопов, блиндажей. Вот там, на Донбассе пусть искупают свою вину и спускают вот эти лишние силы, желания, пусть там показывают свою прыть. А потом, после шестимесячных вот таких работ в стройбате или в трудовой армии, пусть сразу идут служить, те, кто не служил, а кто служил — на военные сборы. Вот таким образом порядок надо наводить!

И конечно, надо помогать в том числе милиции и Росгвардии, у них сегодня много работы. Где наши добровольные народные дружины, оперативные отряды? Вспомните спокойное советское время — чуть ли не на каждом перекрёстке были дружинники, был надзор, был контроль дополнительный в помощь милиции. Почему сегодня это не сделать? Я в том числе вспоминаю опыт работы комсомольских народных дружин. Где сегодня наши добровольцы? Давайте им предложим такую форму обеспечения порядка на улицах.

Ну и конечно, не могу не сказать о том... Как долго мы звали Деда Мороза, неделями, а пришёл генерал Мороз — и опять двадцать пять, начинай сначала! Алексей Васильевич, я думаю, аккумулирует все предложения. Я хочу сделать несколько предложений вот прямо с этой трибуны — буду я в рабочей группе или нет — вот послушайте, пожалуйста. За выведение жилья из состояния пригодности для проживания (по температуре ли, по электроэнергии ли) монополист должен нести ответственность полным рублём, — полным рублём! — чтобы у граждан была возможность снять другое жильё, номер в гостинице, санатории на время аварии, и этот счёт должен быть на 100 процентов компенсирован. Если ущерб нанесён имуществу — что-то там протекло, сгорело, разорвалось, — аналогично. Законом надо принять это решение, и наказание полным рублём, я уверен, заставит одуматься, отказаться тех, кто хотел

по-лёгкому здесь зарабатывать деньги. Ну а государство действительно должно отвечать за вот такую ситуацию. Таких ситуаций просто не должно быть! Должен быть запасной котёл, запасной генератор и так далее, если не хотим платить 100-процентную компенсацию каждому гражданину или компании.

Ну и всё-таки не могу не сказать о вот таком во многом надуманном, навязываемом неделями, чуть ли не месяц... В интернет-мемах уже "Держи спекулянта! Держи барыгу!". Знаете этот вопрос, про яйца, про куриные яйца, да? Вместо благодарности нашим птицеводам, аграриям, Минсельхозу чуть ли не бичевание организовали. Это всё неправда! Уважаемые коллеги, вот факты: цена яиц от производителя в России самая низкая в мире, например, в Швейцарии в 6 раз дороже яйца — посмотрите, проверьте, — в Норвегии в 5 раз дороже, во Франции, Англии и Болгарии той же, которую недавно обсуждали, в 4 раза, в 3 раза в США, в Германии и так далее. Где, в какой другой отрасли есть такая колоссальная разница? Может быть, у нас автомобили в разы дешевле? Нет. Может быть, телефоны, жильё, одежда, туризм? Нет. Так кто же виноват? А так и не прозвучало истинной причины: наценка в торговых сетях — и 30, и 40 процентов. Почему?

У нас есть предложение. Уважаемые коллеги, вот проект закона — внесён 25 февраля 2022 года, лежит до сих пор. Внесён и Алексеем Васильевичем Гордеевым, и коллегами Кашиным, Плотниковым, Ниловым, Яхнюком, и сенаторами Майоровым, Митиным. Ограничиваем 10 процентами наценку в сетях на самые-самые жизненно необходимые продукты, такие как, например, борщевой набор, масло, яйца, хлеб, молоко, мясо — ну, на небольшое количество. И всё, завтра же цены будут ниже, чем были год назад. Почему это никто не услышал, никто не предложил? Ну, не знаю. Моё предложение — внести в повестку этот законопроект... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Слово предоставляется Авксентьевой Сардане Владимировне, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Пожалуйста, Сардана Владимировна.

Подготовиться Метелеву.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, сегодня в выступлении от фракции хотелось бы поговорить с вами о двух вещах.

Первая, конечно, коммунальные аварии по всей стране. И вы знаете, я не поленилась и посчитала: в зале находится 25 губернаторов, вице-губернаторов и 31 мэр города либо глава муниципального образования, так что мы с вами вполне себе

экспертное сообщество в этих вопросах. И я думаю, что Государственная Дума — то самое место, где этот вопрос, этот гордиев узел мы с вами можем разрубить.

Причины для нас с вами очевидны, в первую очередь это крайняя изношенность коммунальной инфраструктуры плюс повышенная нагрузка, связанная с определёнными градостроительными проблемами. По данным Росстата, в 2022 году доля сетей, нуждающихся в замене, составила 42 процента, это в 2022 году. К 2024 году в соответствии с принятыми программами планируется модернизировать всего 4,4 процента от всей потребности, при этом ежегодный прирост аварийности сетей составляет около 3 процентов, то есть на самом деле мы с вами катастрофически не успеваем, и прирост будет сильнее. С такими темпами мы с вами вообще коммунальную систему страны вводим, скажем так, в весьма и весьма опасное состояние.

Запущенная по поручению президента программа модернизации коммунальной инфраструктуры предусматривает федеральное финансирование в 2023—2024 годах в размере всего 150 миллиардов рублей, тогда как в поручении президента нашей страны прямо сказано: "Финансирование за счёт средств федерального бюджета в объёме 150 миллиардов рублей ежегодно". А у нас с вами 150 миллиардов на два года, и то там, если вы посмотрите по статьям расходов, не всё про коммуналку как таковую. По оценкам фонда "Институт экономики города", общие потребности в инвестициях для замены изношенных водопроводных сетей — вот только водопроводных сетей! — в целом составляют более 3 триллионов рублей.

Но возникает резонный вопрос: а должны ли мы ремонтировать трубы только лишь за счёт государственных средств? И здесь очень правильный вопрос, который и я задаю сама себе: а что у нас с инвестиционными программами? Вот предыдущий докладчик и наш спикер Вячеслав Викторович сейчас обратили внимание, и не в первый раз, на концессионные соглашения, но я бы хотела обратить внимание присутствующих ещё и на инвестиционные программы тепло-, энерго-, водоснабжающих организаций. Это не концессии, это, как правило, компании-монополисты в своих городах, и их инвестиционные программы, то есть их планы по реконструкции, по обновлению сетей, замене и так далее, уже заложены в тариф, и это значит, что каждый житель России каждый месяц эту инвестиционную программу финансирует из своего кармана, так как оплачивает коммунальные услуги.

По данным Федеральной антимонопольной службы, в 2020 году инвестиционные программы в сфере водоснабже-

ния выполнены на 59 процентов, в сфере водоотведения — на 67 процентов, в сфере теплоснабжения — на 95 процентов. При этом очень серьёзный разброс между субъектами Российской Федерации: ожидаемо наиболее высокий уровень по выполнению инвестиционных программ отмечен в Кировской области — 98,3 процента, в Москве — 97,4, в Республике Татарстан — 95,3. Молодцы! В Пермском крае — 87,6. По нескольким регионам на 16—17 процентов исполнены инвестиционные программы. Хотелось бы отметить, например, Красноярский край — 15,4 процента исполнения инвестиционных программ, но мы уверены, что при новом губернаторе, Михаиле Михайловиче Котюкове, ситуация должна измениться, мы не сомневаемся.

Я повторю, средства инвестпрограммы заложены в тарифы, оплачены, и такие низкие показатели выполнения инвестпрограмм связаны прежде всего с отсутствием ответственности за их неисполнение. Ну, неправильное планирование — это понятно, но на сегодня законодатель, то есть мы с вами, не предусмотрел никакой ответственности в части обязанности регулирующих организаций по выполнению мероприятий, того, что они на себя взяли и за что деньги собрали, нет даже административной ответственности за невыполнение инвестиционных программ. Мы не за то, чтобы кого-то наказать, там, поймать, посадить, мы лишь за то, что, если люди заплатили, должна быть ответственность и обязанность, — согласны, коллеги? И я думаю, что рабочая группа, которая создана нами, она как раз этим должна заняться.

И ещё. Мы вносим законопроект, который дополнительно защитит права граждан в случае непредоставления или некачественного предоставления коммунальных услуг, даже если это всего один день. Мне будут парировать, мол, население не платит, неуплата по отдельным регионам составляет... сколько там процентов? Ну, несколько десятков процентов. Но, вы знаете, народ же не зря аббревиатуру ЖКХ грустно расшифровывает "живите, как хотите" — мол, если вы считаете, что вы оказали нам услуги, то считайте, что мы за них заплатили. Ну, это как бы разговор опять же для рабочей группы.

Следующее. Мы всё-таки, Вячеслав Викторович, обращаем внимание на инвестиционные программы и просим дать поручение и Счётной палате, и профильному комитету, и рабочей группе проанализировать неисполнение инвестиционных программ.

Далее. Мы на завершающей стадии разработки законопроекта о передаче полномочий по контролю за управляющими компаниями на уровень муниципалитетов. На сегодняшний

день тарифы утверждаются в регионах, схемы теплоснабжения, например, это местное самоуправление, управляющие компании — надзор на уровне регионов, а отвечают муниципалитеты. Вот все эти истории нам с вами надо разрулить.

Следующая тема — это демографическая политика. Неутешительные прогнозы, мы все с вами это знаем. И сегодня нашей фракцией направлен в правительство законопроект, в котором предлагается повысить размер материнского капитала на величину установленного в том или ином субъекте районного коэффициента, потому что очевидно, что издержки, расходы семей, которые проживают в тяжёлых климатических условиях и так далее, гораздо выше. Здесь нужно сказать, что экспертами поддерживается и нами поддерживается мнение о том, что введение материнского капитала за первого ребёнка, как мы видим, не простимулировало повышение рождаемости. Нам представляется несправедливым, что выплата за второго ребёнка идёт за вычетом выплаты за первого ребёнка, если ею воспользовались, то есть, если родился второй ребёнок, а за первого ребёнка маткапитал уже выдан, получится чуть больше 200 тысяч рублей. Мало того что малыш за старшим будет донашивать одежду, как это принято в больших семьях, так ещё и материнский капитал за второго ребёнка будет меньше, чем за первого. И поэтому, конечно, мы сегодня направили в правительство наш законопроект о повышении выплат материнского капитала за третьего ребёнка и последующих детей. За третьего ребёнка мы предлагаем выплату в размере 1,1 миллиона рублей, за четвёртого и последующего ребёнка — 1,45 миллиона рублей. Таким образом, сумма материнского капитала будет увеличиваться.

Кроме того, очень интересная есть практика, например, у группы компаний "Дело", занимающейся логистикой, по внедрению корпоративного демографического стандарта в целях вовлечения своих работников в решение вопросов демографии и повышения рождаемости. Там свыше 11 тысяч человек работают, при этом при рождении третьего и последующих детей компания выплачивает 1 миллион рублей. Кроме того, компания осуществляет доплаты к больничным и отпускным выплатам по уходу за ребёнком, внедряет гибкий график работы и прочее. Мне кажется, это очень перспективно, и такие компании, которые готовы взять на себя дополнительные обязательства... Это ни в коем случае не принуждение, а именно стимулирование. Если мы хотим поддержать такие компании, я считаю, необходимо вводить налоговые льготы для них, для таких

компаний и корпораций, в части, например, налога на прибыль или страховых взносов.

Вообще в нашей партии создана рабочая группа как раз по разработке предложений, касающихся демографической политики. Мы готовим очень интересные и, нам кажется, своевременные решения и предложения вот в этой сфере, которые в ближайшее время вам представим.

Спасибо большое за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Метелев Артём Павлович.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, дорогие коллеги! Сегодня я хотел бы поднять важную тему. Речь пойдёт о молодёжи, о безопасности нашей страны и попытках вовлечь молодое поколение в деструктивные явления.

С развитием Интернета и сервисов анонимизации влиять на массы и формировать негативные и опасные убеждения стало гораздо проще. Задача государства — не допускать деструктивных проявлений в молодёжной среде, профилактировать их и действовать на опережение. Успевает ли государство реагировать на новые вызовы? Да, однако в этом вопросе нельзя останавливаться. Враг, какой бы он ни был, внутренний или внешний, всегда будет стараться применить что-то новое, а мы должны быть на шаг впереди.

Благодаря нашему президенту Владимиру Путину и созданным инструментам работы с молодёжью нам удалось сократить молодёжную преступность вдвое. Да, это так. Посмотрите, в нулевых годах, как и в 90-х, больше половины, 56 процентов, совершивших преступления были молодыми людьми до 30 лет. Сейчас таковых в 2 раза меньше — 28 процентов. Подростковая преступность за десять лет также сократилась в 2 раза, и это результат. Однако молодёжь и часто дети становятся жертвами различных информационных и психологических экспериментов, инициированных как изнутри, так и внешними недоброжелателями, в том числе иностранными спецслужбами. Они пытаются вербовать российских школьников и студентов в социальных сетях, втираясь в доверие, шантажируя, заставляя выполнять задания в реальном мире. Яркий пример последних

месяцев — работа центров информационно-психологических операций ВСУ, организующих массовые поджоги зданий военкоматов и релейных шкафов, аварии на железнодорожных путях руками в том числе наших подростков.

Выступая на последнем заседании коллегии ФСБ, президент поставил чёткую задачу — продолжить работу по пресечению преступных действий тех, кто использует Интернет и социальные сети, чтобы увлечь молодое поколение идеями терроризма и экстремизма. И ряд шагов по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже предприняты. Хочу о них сказать.

Первое — борьба с так называемыми группами смерти. Благодаря Ирине Анатольевне Яровой и коллегам-депутатам был принят закон, остановивший распространение групп смерти, этих "синих китов", в которых психически нездоровые люди калечили и убивали детей их же руками, вы это помните. Начиная с 2017 года такие ресурсы подлежат мгновенной блокировке, а виновные несут заслуженное наказание. В феврале 2022 года Верховный Суд запретил движение "Колумбайн", проповедующее идеологию насилия, однако за позапрошлый год, по данным ФСБ, было предотвращено 22 нападения на учебные заведения. Давайте спросим себя: почему это происходит? Глобально, скорее всего, из-за нехватки психологов в школах, должного сопровождения, обследования детей, раннего выявления факторов риска. Но есть вещи, которые лежат на поверхности. Мне кажется, что мы сами, общество, начинаем героизировать преступников, цитировать их, публиковать видео, предсмертные записки с мотивами действий, обсуждать портреты, причины. В результате появляется целый сегмент людей, особенно школьного возраста, которые, всё это посмотрев, прочитав, начинают задумываться: а не поступить ли мне так же, не отомстить ли мне таким же способом за все обиды и неудачи? Психологи признают, что именно после информационной раскрутки в СМИ многократно усиливается так называемое социальное заражение — вспышки подростковых самоубийств, расстрелы в школах и так далее. И здесь заслуживает внимания идея главы Следственного комитета Александра Бастрыкина о запрете разглашения подробной информации о нападавших на школы преступниках. Предлагаю нам, уважаемые коллеги, вместе проработать данный механизм.

Второе. По поручению президента создан Центр изучения и сетевого мониторинга молодёжной среды. Благодаря работе центра Росмолодёжью принято уже более 68 тысяч решений о блокировке запрещённого контента. Правоохранительные

органы получают возможность работать на опережение, выявляя провокаторов.

Третье — запрет треш-стримов. Последние пару лет Интернет стал рассадником общедоступных трансляций, в которых опасные и порой просто больные люди издеваются над другими людьми или животными в прямом эфире, они настоящие садисты и живодёры. Зачем они это делают? Всё просто. Они хотят славы, подписчиков и денег. Видеозаписи резонансных трансляций могут собирать миллионы просмотров. За одну трансляцию треш-стример может заработать сотни тысяч рублей. Такой неадекватный контент, если его распространение не останавливать, будет становиться нормой. Чего стоят недавние случаи — с блогером Сергеем Косенко, открывшим Год семьи броском младенца в сугроб ради лайков, или с бандой подростков из Белгорода, избивавших местных жителей ради видео в "Телеграм"! Это беда, уважаемые коллеги, и вызов нам всем, нашим ценностям и адекватному развитию общества. Нельзя закрывать на это глаза! По поручению нашего Председателя Вячеслава Викторовича Володина нами был подготовлен пакет законопроектов, призванных навсегда решить эту проблему. И уже на следующей неделе они будут рассмотрены в первом чтении.

Ну и четвёртое. Это проблема подростковой агрессии и травли. Драки и обзывательства в школе, конечно, были всегда, но в последние годы они становятся более жестокими, а жертвами буллинга себя называют от трети до половины современных подростков. И здесь, уважаемые коллеги, от нас избиратели ждут решений. Комитет по молодёжной политике вместе с Комитетом по просвещению прорабатывает законопроект, который поможет создать систему профилактики и снижения подростковой агрессии, оказать вовремя поддержку школе, жертвам травли, семье и самому агрессору.

Конечно, нужно не только вводить запреты и ограничения, но и действовать наперёд, профилактировать, создавать условия, чтобы наша молодёжь мыслила созидательно, хотела проявлять себя в жизни страны.

Вы знали, что почти 500 тысяч несовершеннолетних ребят стоят сегодня на профилактическом учёте? Полмиллиона — просто вдумайтесь в это число! Крайне важно не допустить, чтобы они сломали себе жизнь, снова нарушив закон. Как они туда попали? Анализ причин подростковой преступности со стороны правоохранительных органов говорит, что главной причиной

преступлений является безделье, брошенность детей. Как им помочь? Огромное значение имеет влияние на подростка осознанных старших. В советское время был создан институт общественных воспитателей, о них даже снимали фильмы. Но, к сожалению, институт народной педагогики развалился, вместе с ним развалилась и инфраструктура. Подростковые клубы, создававшиеся с 70-х годов в жилых домах, куда мог прийти ребёнок из группы риска, страдавший от домашнего насилия или непонимания, превратились в забытые и покрытые пылью, а порой уже и проданные складские помещения. Дети ушли в Интернет. Это всё нужно восстанавливать.

Комитет по молодёжной политике подготовил законопроект, он в правительстве. Наша цель — привлечь наставников и общественные организации к профилактической работе с детьми, попавшими в трудную жизненную ситуацию, а следом восстановить и сеть муниципальных подростковых центров. Это крайне важная тема.

Что ещё мы продолжим делать? Мы продолжим работать со смыслами, формировать у нашей молодёжи правильные ценности и позитивные убеждения, представления о нашей стране. Созданное законом движение детей и молодёжи "Движение первых" призвано как раз обеспечить для подростков тот самый досуг, вовлечь их в созидательную деятельность, помочь самореализоваться. И, пользуясь случаем, хочу поблагодарить вас, уважаемые коллеги, тех, кто помогает развитию движения у себя в регионах, кто находит время встречаться с детьми, с педагогами, поддерживает их инициативы. Лучше узнать о нашей стране, о возможностях, где можно себя проявить, помогает и цикл занятий "Разговоры о важном", и лекции общества "Знание", на них и в работе "Движения первых" дети учатся в том числе критическому мышлению, формируются как личность. Мы продолжим создавать альтернативный полезный контент в Интернете: фильмы, сериалы, игры, видео, несущие, отражающие моральные ценности. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ежегодно голосует за увеличение бюджета на создание национального и молодёжного контента по линии Института развития Интернета. В этом году на эти цели выделено 18 миллиардов рублей.

Знаю, что и многие депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сами лично занимаются этой темой. Мой коллега Алексей Волоцков вовлекает ребят в патриотический туризм, создаёт "Патриотическое кольцо России". Скажу о соратниках по

комитету: Хизри Магомедович создаёт возможности для ребят в Дагестане, Вячеслав Дамдинцурунов вовлекает ребят в культуру армейского рукопашного боя, Михаил Киселёв — в труд, Юлия Саранова, Владимир Исаков — в общественные проекты. Многие депутаты фракции являются наставниками.

Тема борьбы с деструктивными явлениями в молодёжной среде останется приоритетом "ЕДИНОЙ РОССИИ", нашего комитета. Мы запланировали в этом году совместное заседание с комитетами Нины Александровны Останиной, Василия Ивановича Пискарёва, Ольги Михайловны Казаковой, будем вместе искать решения и достраивать систему.

Уважаемые коллеги, извне нашу страну победить невозможно, мы это знаем, а те, кто не знал, издалека убедились на примере специальной военной операции, нас можно победить только изнутри. Для этих целей будут использовать именно молодёжь, пытаться формировать у неё деструктивные убеждения, чуждые ценности, вовлекать в экстремизм. Зная это, мы продолжим действовать на опережение, защитим наших детей и молодых людей, обеспечим стабильность, развитие, объединение вокруг нашей страны и её победы.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Артём Павлович.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 236 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, инициированный Правительством Российской Федерации, направлен на выполнение решения Конституционного Суда в части материальной ответственности работодателей за задержки заработной платы работникам.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Речь в нём идёт об устранении правового пробела, на что обратил наше внимание Конституционный Суд, в вопросах компенсации расходов при защите интеллектуальных прав в административном порядке.

Замечаний к законопроекту нет. Просьба поддержать в окончательной редакции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Александр Петрович Петров.

Петров А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, многоуважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 14 декабря 2023 года. Однако мы должны извиниться перед вами: мы обнаружили, что необходимо ещё

доработать законопроект во втором чтении, поэтому я очень прошу вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Коллеги, есть предложение профильного комитета вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Ставлю это предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Решение принимается.

Проект федерального закона рассматривается в рамках процедуры второго чтения.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Петров А. П. Спасибо, уважаемые коллеги. Для нас это, правда, очень важно, и мы приносим глубочайшие извинения. Я вижу недоумение на лицах, поскольку мы возвращаем, но такая процедура есть.

Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило четыре поправки, которые комитет включил в дополнительную таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Причём, обращаю ваше внимание, мы единогласно проголосовали, практически все депутаты в комитете подписались как соавторы под этими поправками. Я отмечу, что одной из поправок изменяется наименование законопроекта.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по охране здоровья просит вас в установленном порядке рассмотреть дополнительную таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении, причём таблица только одна — поправок, рекомендованных к принятию, таблица № 1.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Вопросов нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование с новым названием. Название такое: "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и статьи 1 и 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Петров А. П. Уважаемые коллеги, мы искренне вас благодарим за единогласное голосование во втором чтении. Мы постарались, провели все необходимые экспертизы, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы к третьему чтению получено, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу вас рассмотреть законопроект в третьем чтении и поддержать его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Коллеги, пока идёт голосование, поблагодарим Сергея Владимировича Глаголева, заместителя министра здравоохранения, который присутствует на рассмотрении вопроса, но по-

мощь его не понадобилась, все вопросы оказались для депутатов понятными.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 70 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Iосударственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом вносятся поправки, связанные с так называемой дачной амнистией. Законопроект направлен на продление срока оформления в упрощённом порядке прав на имущество общего пользования, которое находится в садоводческих и огороднических товариществах. Мы переносим этот срок — до 1 марта 2031 года, для того чтобы была возможность оформить эти объекты, это могут быть какие-то хозяйственные постройки, водонапорные башни и так далее.

Законопроект правильный, поправок не поступило, предлагаем принять его во втором чтении.

Председательствующий. Как не поступило? Две поправки, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Две поправки технические, да.

Председательствующий. Коллеги, есть таблица поправок № 1, в которой две поправки.

Крашенинников П. В. Да, да, да.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но нам же розданы материалы, каждый может посмотреть.

Крашенинников П. В. Есть материалы, и автор поправок перед вами.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет, нет замечаний.

Таблица поправок № 1, в которой две поправки, ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Спасибо, Павел Владимирович.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Олег Владимирович Гарин.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию комитет предлагает проект закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Вносятся изменения в статью 24^{1} Воздушного кодекса Российской Федерации, касающиеся обеспечения безопасности полётов гражданских судов. К данному законопроекту поступило пять поправок, все они включены в таблицу № 1. Комитет их рекомендует поддержать. И комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Олег Владимирович.

Гарин О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за поддержку.

В связи с тем что законопроект нуждается в скорейшем принятии, так как у нас сегодня завершается создание системы защиты от актов незаконного вмешательства, и он прошёл все экспертизы, мы просим поставить данный законопроект на 23 января этого года для рассмотрения в третьем чтении. Прошу нас поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 59^{1} и 91^{1} Основ законодательства Российской Федерации о нотариате". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на создание дополнительных условий для предотвращения использования института нотариата

в подозрительных операциях по легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма.

Законопроектом предлагается расширить перечень условий совершения исполнительной надписи, а также уточнить правила удостоверения медиативных соглашений. Необходимость изменения обусловлена распространением схем вывода денежных средств в теневой финансовый оборот путём формирования фиктивных долговых обязательств между физическим и юридическим лицами в рамках договоров займа с целью дальнейшего обращения к нотариусу за удостоверением медиативного соглашения или совершением исполнительной надписи. В связи с этим предусмотрено, что при совершении исполнительных надписей и удостоверении медиативных соглашений, связанных с неисполнением условий договора займа, нотариусу в обязательном порядке предоставляется выданный кредитной организацией документ, подтверждающий перечисление заёмщику денежных средств. При этом вводится механизм проверки нотариусом действительности такого документа путём направления запроса в кредитную организацию через систему межведомственного электронного взаимодействия. Состав сведений в таком запросе и форма ответа на него будут устанавливаться Банком России.

Это позволит обеспечить проверку реальности возникших обстоятельств, исключить случаи использования указанных нотариальных действий в противоправных целях и повысить эффективность национальной системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Всем хорошего дня.

Как вы слышали, законопроект направлен на создание дополнительных условий для предотвращения использования института нотариата в подозрительных операциях по легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма. В настоящее время в случае совершения исполнительной надписи о взыскании задолженности по нотариально удостоверенному договору займа кредитная организация предоставляет нотариусу документ, кото-

рый подтверждает, что операция исполнена, то есть средства или другие вещи перечислены, но только в том случае, если участником договора является иностранное физическое лицо или юридическое лицо. Предлагается такой механизм распространить на всех возможных участников соглашения, в том числе и на физических лиц — граждан Российской Федерации. Аналогичные изменения касаются и процедуры совершения исполнительной надписи нотариуса о взыскании подобного рода задолженности.

Концептуально законопроект поддерживается и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, и ГПУ, и Центробанком. В рабочем порядке в комитет переданы юридико-технические замечания. Я остановлюсь на некоторых вопросах, они поступили от представителей банковского сообщества, в том числе от Национального совета финансового рынка. Вот три основных положения: они предлагают обеспечить соотнесение проектируемых изменений с законодательством о банковской тайне, предусмотреть осуществление взаимодействия кредитных организаций с единой информационной системой нотариата через систему межведомственного электронного взаимодействия и предоставить кредитным организациям достаточный срок для исполнения требований закона в случае его принятия.

Что касается этих предложений. Ну, прежде всего законопроект никоим образом не касается межведомственного взаимодействия, которое в настоящее время действует, единая информационная система нотариата подключена к этой системе межведомственного взаимодействия. Что касается банковской тайны и времени донастройки, именно Центробанк как головной исполнитель и Федеральная нотариальная палата как соисполнитель обязаны подготовить порядок реализации данного закона, опять-таки в рамках существующего межведомственного взаимодействия, в случае принятия. Срок вступления в силу закона — 180 дней со дня публикации в случае его принятия.

В комитете было задано несколько вопросов, в том числе говорили, что необходимо обратить внимание на то, что вот это обсуждение касается вопроса уточнения процедуры именно медиативных соглашений, и с Минюстом обсуждалось создание дополнительной к существующей Федеральной нотариальной палате структуры, которая могла бы заняться досудебным урегулированием большинства вопросов.

Законопроект важный с точки зрения исключения возможности предоставления нотариусу поддельных банковских

документов, поэтому комитет предлагает принять его в первом чтении и продолжить над ним работу ко второму.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу рук. Нет... А, есть. Извините.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Андрей Викторович, поможет ли данный законопроект предотвратить случаи так называемого искусственного банкротства, когда человек, какое-то лицо формально заключает кучу кредитных договоров с несколькими организациями, а по сути — с самим собой, и в последующем при банкротстве головной организации он оказывается должен, скажем так, сам себе. В очереди первых кредиторов оказывается, там, пять-шесть его компаний, которые якобы деньги давали, причём ещё под большой процент, и на этом основании он получает потом свою же собственность, обанкротив своё предприятие, и уходит от налоговых каких-то претензий или ещё от чего-то. Вот позволит ли уйти от этого механизм, который вы предлагаете, либо всё-таки банков будет недостаточно?

Логинов А. В. Спасибо за вопрос. Конечно же, способов обналичивания, то есть вывода денежных средств в теневой финансовый оборот, множество. И естественно, универсального механизма борьбы с ними, вот какого-то единого, сформулированного в одной модели нормативного регулирования, мы пока ещё не придумали. Но безусловно, в части тех ситуаций, о которых вы сейчас рассказали, нотариус уже не может служить как бы слепым элементом конструкции, подтверждающим правомерность того или иного действия, то есть когда к нему просто приходят физическое лицо и юридическое лицо и говорят: вот этот мне задолжал столько-то, мы с ним заключили медиативное соглашение, а вы, пожалуйста, его согласуйте, вернее, утвердите, заверьте или поставьте исполнительную надпись. В таком случае уже судебный пристав идёт и изымает эти средства, которые без решения суда должны были отправить в адрес этого "отмывателя". Поэтому я считаю, что такого рода шагами, как вот предлагаемый законопроект, мы, безусловно, сокращаем возможности для манёвра в этих преступных действиях, связанных с искусственным банкротством, с псевдобанкротством.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

Уважаемый Андрей Викторович, скажите, пожалуйста, а если кредитная организация откажется передавать сведения, которые запрашивает нотариус, — например, это зарубежная кредитная организация и она физически находится за границей — как быть тогда?

Логинов А. В. А у нас, вы знаете, в отношении иностранных граждан и юридических лиц, в первую очередь иностранных граждан, но подразумеваются и иностранные организации, эта норма уже действует в законодательстве, и они передают. Ну, не передаст сведения, тогда, соответственно, нотариус не заверит данное медиативное соглашение и не поставит исполнительную надпись. Вот и всё, очень просто.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 194 и 202 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Юрий Петрович Муценек.

Муценек Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, добрый день! Рассматриваемый законопроект разработан во исполнение поручения председателя правительства по повышению клиентоцентричности. Законопроектом предлагается сократить общий срок рассмотрения заявления о выдаче лицензии на право

управления МКД с 30 до 10 рабочих дней, квалификационный экзамен перевести в электронную форму. При этом, безусловно, эту инициативу следует увязывать с той концепцией, которую мы неоднократно обсуждали в том числе на площадке Госдумы, по усилению ответственности управляющих организаций.

В связи с этим хочу выразить благодарность за принятие в 2023 году федерального закона, расширяющего перечень лицензионных требований для осуществления деятельности по управлению многоквартирным домом. Напомню, что этим законом, в частности, вводится норма об отсутствии судимости не только у директора управляющей организации, но и у учредителя. Вместе с тем необходимо продолжить работу по повышению требований к управляющим организациям, а именно нужно, чтобы они соответствовали не только формальным признакам, но и имели материально-техническое обеспечение и опыт работы, необходимые для полноценного, качественного оказания услуг нашим гражданам. Эти вопросы обсуждались на совместном заседании комиссии Госсовета и комитета Государственной Думы по строительству. Сегодня вице-премьер Хуснуллин проводил заседание штаба по зиме с участием министра Файзуллина и губернаторов, и все эти вопросы также были в повестке.

В зале вместе со мной присутствует мой коллега заместитель министра по ЖКХ — главный государственный жилищный инспектор. Мы готовы ответить на вопросы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, законопроект, о котором Юрий Петрович доложил, мы на заседании комитета рассмотрели. Вообще данный законопроект, конечно, заслуживает самого внимательного обсуждения, а самое главное — поддержки. При сегодняшнем развитии электронного документооборота и взаимодействия между ФОИВами, ну, уже считается, на мой взгляд, анахронизмом гонять эти бумаги в течение месяца, для того чтобы получить лицензию.

Очень коротко напомню основные лицензионные требования, которые есть в 193-й статье Жилищного кодекса. Основных шесть: это российское гражданство, это квалификационный аттестат, это отсутствие судимости за преступления в сфере экономики, за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие, это отсутствие тождественности или схожести

наименований, это отсутствие в реестре субъектов и в федеральном реестре лицензий информации об аннулировании или дисквалификации. А вот с 1 сентября, по-моему, 662-м законом будут внесены изменения по расширению лицензионных требований — то, о чём Юрий Петрович уже говорил.

Таким образом, вот эти изменения предусматривают более тесное взаимодействие и обмен информацией между субъектами Российской Федерации, между ФОИВами, и, по мнению комитета, это требует всё-таки более внимательного и детального рассмотрения.

Ну, первое, что мы отмечаем. В соответствии с утверждённым постановлением правительства № 1110 положением о лицензировании предпринимательской деятельности лицензиат представляет данные, а орган лицензирования осуществляет проверку через систему межведомственного электронного взаимодействия, так называемую СМЭВ. На наш взгляд, если будут какие-то сбои в работе системы, то вот за эти пять дней, в срок не уложится лицензионный орган.

Далее, в законопроекте предлагается за пять дней со дня подачи рассмотреть данное заявление, и те же пять дней даются ФОИВам на рассмотрение, то есть один день... как бы у ФОИВов остаётся максимум четыре дня для рассмотрения и ответа лицензионному органу.

Далее. Лицензия предоставляется лицензионной комиссией, которая сегодня собирается в очной форме, — это есть у нас во всех нормативных документах — состав этой комиссии порядка 20 человек, причём почти все члены комиссии на общественных началах, так что вот за эти пять дней... Каждые пять дней собирать лицензионную комиссию тоже невозможно, поэтому, нам кажется, тут надо ко второму чтению подготовить изменения. Вот квалификационный экзамен сдаётся в электронной форме, так же и работу лицензионной комиссии по выдаче лицензий тоже надо переводить в электронный вид.

Ну и последнее, что комитет отмечает. Всё-таки если мы переводим всю работу по рассмотрению и выдаче лицензии в электронную форму, то, на наш взгляд, могут появиться дополнительные расходы бюджетов субъектов Российской Федерации.

А так, в целом, принимая во внимание изложенное, комитет считает возможным поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Юрий Петрович, на мой взгляд, одна из причин той волны коммунальных катастроф, которая сегодня страну захлёстывает, — это потеря управляемости, вообще говоря, сферой ЖКХ, а одна из причин этого — низкая квалификация, низкое качество управления со стороны в том числе управляющих компаний. Они сегодня оптимизировали... Практически в большинстве из них нет аварийных бригад, у них недостаточно кадров, для того чтобы отключить или подключить в случае аварии дома, которые находятся в управлении. А движение, которое вы предлагаете, в прямо противоположном направлении: вы превращаете лицензирование в простую формальность, экзамен в электронном виде означает, по сути, его отмену. Вот почему вы, так сказать, двигаетесь?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Петрович.

Муценек Ю. П. Уважаемый Ренат Исмаилович, большое спасибо за вопрос.

Что касается какой-то особенной ситуации, её нет. На самом деле, если смотреть общий объём происшествий, у нас минус 2 процента относительно периода прошлого года. Да, есть рост в части теплоснабжения, мы это обсуждали, это предмет отдельной дискуссии, но, что касается управляющих компаний, как я сказал в своём выступлении, этим направлением нужно заниматься, нужно делать так, чтобы наши "управляшки" имели свой штат, материально-техническое обеспечение, опыт работы, который позволял бы эффективно управлять домом.

Вместе с тем, что касается квалификационного экзамена, подзаконкой к соответствующему законопроекту предусматривается корректировка нашего ведомственного приказа, 789-го, который регламентирует порядок. Что мы хотим? Мы не хотим поменять систему сдачи, то есть так же человек будет приходить в помещение, в присутствии ответственного сотрудника в электронном виде сдавать этот тест, но мы хотим, чтобы результаты каждого теста и, соответственно, реестр этих претендентов были в единой базе, в общем блоке, скорее всего, на базе ГИС ЖКХ, чтобы человек из любого региона мог видеть: Иванов Иван Иванович сдал тест так-то, такие-то результаты. Сейчас эта ситуация немножко разрознена. В остальном мы порядок не меняем, мы не двигаемся в сторону смягчения в этой части.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Юрий Петрович, согласно статье 202 Жилищного кодекса порядок проведения квалификационного экзамена определяет орган исполнительной власти, то есть сейчас ничего не мешает экзамены проводить в электронном виде. Но всё-таки вопрос такой: каким образом перевод экзамена в электронную форму повысит квалификацию специалистов, управляющих многоквартирными домами, о чём говорилось в предыдущем вопросе депутата? Будут ли включены в экзамен такие вопросы: как не допустить прорыва труб в подвале, или как не заморозить жителей многоквартирного дома, или кто понесёт ответственность за содеянное и так далее?

Муценек Ю. П. Уважаемая Ольга Николаевна, спасибо за вопрос.

Вы знаете, что сегодня для сдачи соответствующего экзамена нужно подготовиться, в общей базе более 200 вопросов, и те вопросы, которые вы сейчас поднимаете, тоже, безусловно, есть. Нужно посмотреть, и, если необходимо, можно расширить и дополнительно сделать какие-то акценты на определённые вопросы, которые требуют решения.

По поводу квалификационного экзамена — я вот добавлю в продолжение первого тезиса — мы соответствующие поправки в правительстве тоже подготовили, будем предлагать их рассмотреть ко второму чтению, это по поводу создания реестра.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Юрий Петрович, ну неужели вас коммунальные аварии в 20 регионах не настроили на более позитивный лад в плане необходимости вообще возращения жилищно-коммунальной сферы под контроль муниципалитетов как минимум? А вы опять: электронные экзамены... Ну, в огороде бузина, а в Киеве дядька. Мне кажется, вы пока не озаботились катастрофой, которая нас прихватила вот этой зимой.

Муценек Ю. П. Уважаемый Николай Васильевич, большое спасибо за вопрос. Полномочия по теплоснабжению и в целом по жилищно-коммунальному хозяйству отнесены к полномочиям органов местного самоуправления и регионов. Как я уже сказал, в этом направлении нужно системно двигаться. Вячеслав Викторович принял решение по созданию рабочей группы. Мы вчера в комитете в том числе обсуждали ряд предложений, которые необходимо отработать для дополнительного усиления в этой части, также могу сейчас отметить, что на площадке Государственной Думы рассматривается законопроект по внесению изменений в 190-й закон "О теплоснаб-

жении". И мы считаем, что нужно двигаться в этом направлении плюс дополнительно посмотреть ответственность в КоАП.

Мы сейчас говорим об инициативе, которая сегодня рассматривается, — это одна история, а если в целом, то мы считаем, что в этом направлении нужно системно двигаться, и готовы в этой части работать.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Юрий Петрович, в проекте федерального закона также предусматривается проведение квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата в электронной форме в целях оптимизации процесса лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами. Значит ли это, что с принятием закона тестирование будет дистанционным? И если так, то не приведёт ли это, с одной стороны, к падению качества, а с другой — к дополнительному расходованию средств бюджетов, на что обращает, кстати, внимание и профильный комитет? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Не лучше ли этот вопрос в принципе делегировать, отдать на откуп Минстрою, который тщательно проработает все возможные варианты проверки квалификации и закрепит их в своём нормативном акте? Как вы считаете?

Муценек Ю. П. Уважаемый Анатолий Борисович, сегодня порядок сдачи экзамена регулируется ведомственным актом — приказом министерства строительства № 789. Как я уже сказал, мы при подготовке корректировок к этому акту исходим из того, что нельзя допустить более простой сдачи соответствующего экзамена. Как я уже ранее отметил, мы хотим направить эту работу по пути формирования реестра. Если есть какие-то дополнительные риски и вопросы, мы готовы в этой части подключиться и соответствующий проект изменений в приказ тоже с вами вместе обсудить и отработать.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Павел Рюрикович, как вы оцениваете уровень квалификации кадров, которые осуществляют управление многоквартирными домами в настоящее время?

И вторая часть. В связи с тем что законопроект, видимо, будет принят в первом чтении, вам, комитету, нужно будет дальше дорабатывать. В заключении комитета говорится о том,

что большинство субъектов Федерации не поддержали предлагаемые новеллы, как вы с этим будете работать?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Качкаев П. Р. Уважаемый Николай Иванович, что касается квалификации кадров, квалификация кадров в первую очередь зависит от нас с вами, от того, какую управляющую компанию мы выбрали. Мы живём уже давно не при социализме, поэтому сегодня ответственные квартиросъёмщики выбирают ту компанию, с той квалификацией, которую хотят видеть. У нас есть масса нормальных управляющих организаций, которые очень качественно управляют домами.

Теперь следующий вопрос, по поводу большинства субъектов. Понимаете, субъекты у нас сегодня несколько отстранённо наблюдают вот за теми вопросами, которые мы рассматриваем, по поводу управления многоквартирными домами. Это больше касается муниципалитетов.

На мой взгляд, бояться проведения квалификационного экзамена в электронной форме не нужно. Юрий Петрович же чётко сказал, что этот квалификационный экзамен будет проводиться в специальном помещении. У нас таких помещений и в службе занятости достаточно много, и экзамен в ГИБДД так сдают, даже ЕГЭ сдают сегодня в электронной форме. Почему-то мы не говорим о том, что там фальсификации и всё остальное.

Здесь субъекты, я считаю, не могут объективно оценить все эти новшества, потому что они этим в основном не занимаются.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Юрий Петрович, в целом говоря о работе управляющих компаний прежде всего, хотел бы узнать ваше мнение относительно появившейся сегодня информации. Вот в "Российской газете" сегодня вышла большая статья, где анализируется предложение Ассоциации компаний, обслуживающих недвижимость, и движения "Народный жилищный инспектор", предлагается ввести серьёзную уголовную ответственность за незаконное управление многоквартирным домом. Как вы к этому относитесь?

И я напомню, как с этой трибуны и на других площадках представители фракции ЛДПР и основатель ЛДПР Жириновский неоднократно предлагали перерегистрировать все управ-

ляющие компании. Огромное количество жулья и ворья там закрылось, и они просто являются душегубами в отношении наших граждан, издеваются, хамят, завышают тарифы, не дают нормально использовать жилые помещения, нежилые помещения, не убирают, затягивают различными судебными процессами принятие решений и так далее. Как вы относитесь к вопросу... *(Микрофон отключён.)*

Муценек Ю. П. Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопрос.

Безусловно, с этой ситуацией нужно бороться. Допускать такого ни в коем случае нельзя.

С точки зрения информации о законопроекте я, к сожалению, не видел текст. Если можно, я посмотрю и дополнительно к вам вернусь по результатам.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Юрий Петрович, как правило, министерство предлагает действительно разумные инициативы, и общий тренд на оптимизацию, снижение сроков рассмотрения в отношении тех или иных процедур, безусловно, очень важен. Но в данном случае, первый вопрос, есть ли вообще смысл сокращать срок принятия решения о выдаче лицензии с 30 до 15 дней (в совокупности пять плюс десять, получается)?

Муценек Ю. П. Нет, десять всего.

Метшин А. Р. Тем не менее какой смысл? Мы разговаривали с управляющими компаниями, с населением, с представителями ЖКХ, но никто не обозначал как проблему, что эти сроки затянуты.

А что касается квалификационных требований, здесь очень внимательно надо посмотреть, потому что на самом деле это очень важный вопрос. И на сегодняшний день, к сожалению, есть представители управляющих компаний или... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 15 секунд.

Метшин А. Р. ...те, кто СОИ относит к бобовым, извините за выражение, это просто как пример. Поэтому очень внимательно надо подойти во втором чтении к вопросу критериев и вообще прозрачности проведения этих квалификационных экзаменов.

Муценек Ю. П. Уважаемый Айдар Раисович, согласен, принято. Будем отрабатывать в этой части.

С точки зрения общих сроков. Это общий подход, который мы, в том числе с вами, уважаемые депутаты, обсуждали, —

клиентоориентированность. Это так или иначе государственная услуга, поэтому в этой части двигаться нужно.

Другой вопрос, что нужно делать так, чтобы вот это смещение по срокам, сдвижка не приводила к ущербу, не приводила к тем ситуациям, когда услуга оказывается некачественно. И в этой части я полностью разделяю вашу позицию, нужно аккуратно и взвешенно подойти. В общем-то, Павел Рюрикович тоже в своём выступлении об этом говорил.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый депутаты! Фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу. Мы считаем, что мы, наоборот, очень консервативно ко многим процессам в стране подходим. Сокращение сроков — это хорошо, быстрее всё надо делать, быстрее, а не медленнее. Это первое.

И второе. Электронная форма. Ну, мы живём уже в цифровом мире, поэтому больше и смелее надо использовать цифровые дистанционные технологии, этого бояться не нужно. И надо понимать, что те управляющие компании, которым нужно получить лицензию, они хоть так, хоть так её получат, хоть так, хоть так им выдадут быстро. А тем компаниям, которые не нужны, мешаются другим крупным игрокам на этом рынке, будут вставлять палки в колёса, находить ненужную запятую в том или ином документе и быстрее отправлять их на переработку этих документов. Поэтому в целом-то управляющие компании, которым будут отказывать в лицензии, тоже заинтересованы в том, чтобы быстрее получить отказ, а не в течение месяца ждать, разрешат им работать или не разрешат.

Рынок этот поделён, и давайте на этот вопрос посмотрим более серьёзно, более глубоко. Есть разные застройщики. Есть застройщики, которые создают аффилированные структуры и заинтересованы в том, чтобы эти аффилированные структуры поддерживали имидж застройщика положительный, они действительно хорошо, по-хозяйски относятся к управлению домом, слышат жителей, ведут диалог, находят формы, как сделать так, чтобы жители меньше платили. А есть другие управляющие компании аффилированные — они покрывают бракодельную работу строителей, застройщиков, которые несут ещё определённые гарантийные обязательства, вот используется инструмент управляющих компаний для того, чтобы меньше

нести расходов в течение гарантийного срока, и наплевать, что будет дальше с этим домом при с другой управляющей компании, то есть застройщику надо выждать пять лет, а дальше хоть трава ни расти.

Вот на этот вопрос надо глубже смотреть. Я не просто так уважаемому Юрию Петровичу задал вопрос относительно инициативы, которую озвучили Ассоциация компаний, обслуживающих недвижимость, и движение "Народный жилищный инспектор", это общественные организации. Президент в своём Послании Федеральному Собранию неоднократно говорил, что через общественный контроль, через его усиление мы сможем быстрее решать вопросы, которые стоят перед обществом. У нас сегодня очень много вопросов, но вопросы ЖКХ являются одними из самых главных, поднимаются во всех регионах страны. И то, что произошло в Подмосковье этой зимой, в начале зимы, в декабре и в январе, да и в других регионах, — это вопиющий случай. Недопустимо, что в решение вопроса должен вмешиваться президент, чтобы начались посадки, начались аресты и начали быстрее защищать права наших граждан, которые просто замерзают, остаются без электричества...

Я от фракции.

...остаются без электричества, не знают, когда же им создадут нормальные условия для жизнедеятельности. Причём людей ещё возмущало — они об этом писали, — что по телевизору одно, а по факту совершенно другое. Поэтому, поддерживая этот законопроект, мы считаем, что надо посмотреть на существующую проблему глубже и подумать о том, как ещё быстрее отбирать лицензии. Провинился — отбирается лицензия. И должны быть посадки, должны быть аресты, должны быть уголовные дела. Это как раз в рамках того законопроекта, о котором говорит Ассоциация компаний, обслуживающих недвижимость.

Основатель ЛДПР Жириновский с этой трибуны неоднократно говорил: давайте проведём перерегистрацию всех управляющих компаний. У нас огромное количество жулья и ворья туда затесалось. Они завышают тарифы, они полноценно не выполняют свою работу, они издеваются над жителями, над гражданами — а всё это бьёт по имиджу всей вертикали власти. Они, зарабатывая деньги, создают невыносимые условия для людей. Посмотрите, что творится в Москве и Московской области, что уж говорить про регионы, где совершенно другая обстановка: меньше средств массовой информации, менее активно работает общественный контроль, меньше журналистов, чиновников и так далее.

Так что, поддерживая этот законопроект, просим подумать об усилении ответственности за бракодельную работу, за незаконную деятельность без лицензии и над механизмами, позволяющими скорее лишать лицензии за издевательства, за завышение тарифов и так далее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

От фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот мне кажется, что инерция действий представителей правительства, да и наших комитетов играет крайне отрицательную роль вообще в поддержании нашего авторитета. Куда вы торопитесь? Вот с моей точки зрения, проблема этой зимы, высвеченная морозами, говорит о крайне некомпетентном подходе к подбору кадров для управления на уровне посёлков, городов, районов и областей. Кто такой мэр? Мэр — это не милиционер, как сегодня во многих местах, не обэхаэсник, который привык контролировать чужое. Это должен быть человек, который понимает в жилищно-коммунальном хозяйстве, в электросетях, в организации транспорта. А у нас сегодня пришли освоители денег, понимаете? И именно это является причиной. А вы тут хотите сократить! Поймите, вот это поголовное сокращение проверок, поголовное сокращение сроков везде, оно нам аукнется уже в ближайшее время! Вы поймите, все правила безопасности написаны жизнями людей. Если человек не понимает, что такое планово-предупредительный ремонт в жилищно-коммунальной сфере, в которой 80 процентов износ во многих местах, как его можно ставить на должность? Что такое управляющая компания? Вот это мы сейчас получаем отрыжку коммерциализации жилищно-коммунальной сферы. Вы поймите, в первом Жилищном кодексе было написано, что государство обязано капитально отремонтировать не только все внутридомовые сети, крышу и придомовую территорию... Кто это сделал? Ну, если 30 процентов получили нормальные дома, это хорошо.

Капитализм — это выгода. Любая управляющая компания — ей по барабану! Ярослав Евгеньевич где-то нашёл компании, которые заботятся о снижении тарифов, я таких не знаю. Ну покажите — я с удовольствием поеду посмотрю! У любой "управляйки" задача минимум 15 тысяч с трёхподъездного дома получить в месяц, из которых тысячу отдать одному контролёру, тысячу — другому, тысячу — третьему, чтобы они не приставали. Ну, я углублялся в эту схему. Поэтому, с мо-

ей точки зрения, здесь проблема совершенно в другом. И я, вообще-то, надеялся... Вот я с уважением отношусь к Министерству строительства и ЖКХ и считаю, что у них сегодня просто сил не хватает. Почему? Потому что они, во-первых, должны Хуснуллина обеспечить, и это его тактика — сокращение всех сроков... Ну, может быть, сроки строительства где-то и надо сокращать и сроки прохождения документов, но не в аттестации. Аттестация — это человека надо сначала научить, а потом проверить, не угадайкой, а на экзамене проверить, чтобы он знал, что такое гидроудар и что такое газовая авария, понимаете? У нас бóльшая часть мэров ни сном ни духом — не представляют! Был в Подольске нормальный мэр, который держал до конца коммунальные предприятия под контролем, — привели молодого прокурора. Что он соображает в строительстве? Ничего не соображает! Взял и в 9 раз сократил количество сантехников. Вы вот разберитесь в причинах аварии! А если сантехника нет, кто же вам хотя бы кран вовремя перекроет или вовремя задвижку откроет?

С моей точки зрения, министерство ЖКХ... Мы с вами наворотили много, у нас сегодня... Вот меня удивил глубоко уважаемый мной коллега Качкаев, я его считаю суперпрофессионалом и в городском хозяйстве, и в ЖКХ, но он говорит: да чего там регионы... Но если бóльшая часть регионов против, как можно?.. Ну это же как бы их ответственность и муниципалитетов. Вот у нас в зале сидят 60 глав администраций. Вот с моей точки зрения, такие законопроекты должны проходить экспертизу. И может быть, Иван Иванович, Вячеслав Викторович, надо создать экспертный совет? У нас компетентнейшие люди, 60 мэров — это серьёзное дело. Если человек отработал даже один срок мэром, этот человек уже прекрасный эксперт, он лучше любого учёного, он может дать фору в десять очков, понимаете?

А в данной ситуации мы идём на поводу: вот давайте сократим — ну, сократили, и что? Что, у вас от этого квалификация повысится? Нет. Ну, просто те, кто получает деньги за то, чтобы дать лицензию, будут быстрее их получать, но от этого квалификация управляющих компаний не улучшится. Почему? Вот мы сравнили программы обучения в технических вузах — во всех территориях они на 50 процентов уступают Бауманке, представляете, да? То есть там не инженеров... Я задаю вопрос одному из ректоров, говорю: подожди, ну, если у тебя инженер получает знаний на 50 процентов меньше, чем в Бауманке, ты кого готовишь? Он говорит: социального инженера. Ты мне поясни, что такое "социальный инженер"? Вот я сам

инженер-конструктор, ну, а это какой-то недоделанный инженер, который чертёж прочитать не может.

Мне кажется, что нам с вами надо подумать, — вот товарища Качкаева прошу, как суперпрофессионала, — мне кажется, что нам надо сделать, проработать нормальную реформу ЖКХ, которая вернула бы управляемость. Почему? На то, чтобы деньги освоить, концессии, большого ума не надо, за три года всё выжмут и бросят, а вот восстановить коммунальные сети — это триллионные затраты.

Вот был такой Яковлев, — помните? — вице-премьер, бывший мэр Петербурга, а потом представитель президента в Южном округе. Вот с этой трибуны он нам 15 лет назад говорил: для приведения в порядок коммунальной системы надо 27 триллионов рублей. Это тогда! Уже прошло 15 лет, но никто ничего не сделал, поэтому мне кажется, что нам с вами надо от либеральных иллюзий уходить, от освоения денег тоже, разумное распределение и забота о фундаменте не дадут рухнуть дому. А в данной ситуации мы пока идём с вами по инерции: там заколотить, сям заколотить, этого не проверять, того не проверять, а потом — ой, как же так, 105 человек отравили палёным алкоголем. Потому что не контролировали!

Мы не будем этот законопроект поддерживать, потому что считаем, что не он главный сегодня в условиях коммунальной катастрофы, нужны другие подходы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Разворотнева Светлана Викторовна, пожалуйста.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Иван Иванович, не сработала кнопка "Выступление".

Председательствующий. Выступайте, я вам слово предоставил.

Разворотнева С. В. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект, во-первых, потому, что мы считаем, что цифровизация в сфере ЖКХ — это один из способов улучшения ситуации. Во-вторых, безусловно, переход на современные методы принятия решений — это отдельная задача, а вот совершенствование процедуры лицензирования, о чём говорил Юрий Петрович, действительно совершенно другая задача. Нужно менять подходы к лицензированию, нужно в том числе проверять квалификацию не только руководителей, но и работников управляющих компаний, нужно возвращать собственникам контроль за работой управляющих компаний — все эти вопросы активно обсуждаются на площадке нашего комитета. При комитете создан экс-

пертный совет, при комитете работает рабочая группа по совершенствованию сферы управления МКД, большой пакет решений уже наработан, и, безусловно, мы будем рады, если коллеги присоединятся и поддержат эти решения. Но при этом вот такие точечные решения, связанные с переходом на современные методы принятия решений, принимать надо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает вас поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович, докладчик, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Павел Рюрикович?

Депутату Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Я в любом случае должен, наверное, выступить. Я Николая Васильевича тоже уважаю, он разбирается абсолютно во всех сферах, вот что ни спросишь, у него всегда есть ответ, и какие-то непонятные 15 тысяч с МКД собирают, и всё остальное. Но я не об этом.

Вот Ярослав Евгеньевич абсолютно правильно сказал о народном контроле. Коллеги, я же с этой трибуны уже говорил, тысячу раз мы говорили о том, что сегодня народный контроль в руках собственников. Мы 20 лет говорим об ответственном собственнике: те дома, где есть нормальный совет дома, нормальный председатель совета дома, управляются нормальной управляющей компанией.

Что касается квалификационного экзамена. Почему вот вы, выступающие, считаете, что принятие квалификационного экзамена человеком, который эмоционален, который, может быть, имеет какую-то личную приязнь или неприязнь к экзаменуемому, лучше, чем беспристрастная машина, которая проверяет те же самые знания? Вот это мне, например, непонятно.

Ну и о Подольске говорить можно бесконечно, но сегодня — мы и в комитете рассматривали, с Минстроем — наши нормативные документы позволяют избежать вот таких аварий. Я на своей шкуре испытал подобные вещи, просто нужно было вовремя слить сеть, теплоноситель слить, и не было бы вот этой аварии. Такие аварии... ну, если в течение двух-трёх часов проводишь соответствующие действия, такие аварии, ну, бывают, но их гораздо проще локализовать. То есть это чисто вина муниципалитета, может быть, где-то и регион виноват, но вина муниципалитета тут... Нет, я не снижаю ответственность котельной, которая была явно не готова к этому, это частная ко-

тельная, но муниципалитет тоже виноват в том, что вовремя не слил теплоноситель из системы.

Ну, Светлана Викторовна выразила позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается упростить процедуру регистрации контрольно-кассовой техники; предоставить два новых способа подачи заявлений на регистрацию и снятие с учёта ККТ: в личном кабинете на портале госуслуг и через изготовителей ККТ; одновременно в 2 раза сократить сроки оказания госуслуги по регистрации контрольно-кассовой техники — с десяти до пяти дней. Также изготовители обязываются проходить экспертизу новых моделей фискальных накопителей в экспертной организации с установлением требований к ней. В законопроекте также предусматривается точечная донастройка по совершенствованию применения ККТ: устанавливается единый порядок применения ККТ при осуществлении расчётов с привлечением посредника, а также устанавливаются равные условия для освобождения от применения ККТ для индивидуальных предпринимателей и организаций при оказании услуг в сфере образования и физической культуры и спорта.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Евгений Алексеевич Фёдоров.

Фёдоров Е. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники...". В законопроекте предусматривается совершенствование законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники. Предусматривается дополнительный способ исполнения обязанностей пользователя контрольно-кассовой техники по передаче кассового чека покупателю — через информационные ресурсы, предназначенные для хранения электронных чеков. Для таких пользователей устанавливается право направления кассовых чеков в ФНС России в случае согласия покупателя или клиента. Также предусматривается упрощение и совершенствование процедур регистрации, перерегистрации и снятия с регистрационного учёта контрольно-кассовой техники и в целом снижаются издержки бизнеса.

К законопроекту комитетом был высказан ряд замечаний, которые планируется совместно с Министерством финансов проработать ко второму чтению.

Учитывая изложенное, комитет предлагает принять законопроект в первом чтении. Хороший законопроект. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Вопрос представителю правительства.

У нас сейчас очень много посредников, которые должны выдавать чеки при покупке, например, на маркетплейсе. Данным законопроектом предполагается, что если чек не выдан, то ответственность несёт не посредник, а лицо, привлекающее посредника. Но мы понимаем, что это лицо не может контролировать, выдан или не выдан чек. Из чего вы исходили, когда эту норму включали в данный законопроект?

Сазанов А. В. Сергей Дмитриевич, мы исходили из того, что между посредником и поставщиком может заключаться договор, и в случае если будут возложены штрафные санкции на

поставщика, который, естественно, является более добросовестным, у которого имеется большее количество активов, то он может регрессные требования потом своему агенту выставить.

Председательствующий. Спасибо.

Кабышев Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Валерьевич, законопроектом предлагается в том числе освободить индивидуальных предпринимателей от обязанности применения контрольно-кассовой техники при оказании услуг населению в сфере образования. В настоящее время образовательная деятельность также осуществляется научными организациями. Как вы оцениваете возможность освобождения научных организаций от обязанности применения ККТ при осуществлении образовательной деятельности?

Сазанов А. В. Сергей Владимирович, спасибо за вопрос. Организации уже освобождены от применения ККТ при оказании услуг в сфере образования. Данным законопроектом к организациям добавляются также индивидуальные предприниматели.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алексей Валерьевич, может быть, в продолжение вопроса, что касается освобождения. Огромное количество обращений приходит от предпринимателей, которые работают на этих, по-старому, колхозных рынках, которые в принципе платят налог единый, и показания контрольно-кассовой техники никак не влияют на вот эту их, скажем, плату, и, по большому счёту, как они считают, они несут лишние расходы, связанные с обслуживанием, связанные, там, с этими чипами, с переосвидетельствованиями и тому подобное. Нет ли необходимости всё-таки расширить круг лиц не только включением работающих в сфере образования или спорта, но и вот этих предпринимателей с небольшими оборотами, которые на этих рынках работают? Потому что их проверяют, и на них, кстати, 336-е постановление о запрете проверок не распространяется. Вот тех, кто производит алкоголь, сигареты или их продаёт, — их не проверяют почему-то, хотя это с жизнью связано, а этих трясут регулярно на рынках.

Сазанов А. В. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Дело в том, что несколько лет назад, ну, четыре года назад были выявлены большие схемы, когда большие объёмы денежных средств обналичивались через рынки. С тех пор произошло

ужесточение применения ККТ, в том числе установлена обязанность применения ККТ и на рынках, чтобы обеспечивать полноту учёта выручки и уплаты налогов. ЕНВД, который предусматривал фиксированный платёж, был отменён с 2020 года. Сейчас налоги уплачиваются в размере процента от выручки в основном на упрощённой системе налогообложения. Соответственно, выручка является ключевым фактором, определяющим налоговые обязательства организаций, и полнота учёта этой выручки является ключевым фактором в налоговом администрировании, поэтому освобождений для рынков в части применения ККТ не планируется.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алексей Валерьевич, вот в пояснительной записке затрагивается важный аспект — возможность сбоев в производстве контрольно-кассовой техники из-за санкций. Подскажите, пожалуйста, есть ли у нас локальные производства этих агрегатов? Если нет, то какие страны нам могут поставлять эту технику? И не будет ли у нас проблем?

И второй короткий вопрос. Хотел бы поинтересоваться защищённостью сервиса "Мои чеки онлайн": насколько он защищён от утечки персональных данных?

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопросы.

Касательно производителей ККТ. У нас сейчас в реестре производителей ККТ 73 отечественных производителя; по реестру производителей фискальных накопителей, которые используются в ККТ, пять. Все эти производства на территории Российской Федерации, и сбоев с поставками контрольно-кассовой техники либо фискальных накопителей сейчас не фиксируется.

Касательно защищённости данных на сервисе, где отражены чеки. Стандартные процедуры ФНС применяются ко всем информационным системам ФНС, мы полагаем, что их достаточно. Если у вас есть какие-то предложения по донастройке, мы будем рады их услышать, увидеть и обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

На мой вопрос ответ уже получен, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я думаю, абсолютное большинство из вас посетило на ВДНХ выставку "Россия". Сейчас начались отраслевые дни. Недавно прошёл день, который проводило Министерство финансов. Сегодня Минпромторг проводил День машиностроения. Был полон огромный зал — 800 человек. Подводили итоги, и они весьма и весьма впечатляющие, промышленный рост очень большой. Ну, достаточно сказать, что в радиоэлектронике за год прирост — 30 процентов. Выступавшие представители ФОИВов, выступавшие представители бизнеса с благодарностью говорили о нашей с вами эффективной работе в части поддержки отдельных отраслей, приводили конкретные примеры, отмечали нашу оперативность по трансформации специальных инвестиционных контрактов, нашу поддержку осенью при реализации бюджетного процесса такой отрасли, как автопром. Напомню, все фракции единодушно поддержали выделение дополнительных денег лизинговым компаниям на лизинг российского автотранспорта, выделены дополнительные субсидии в размере 15 миллиардов рублей, семьям предоставлена 20-процентная скидка на приобретение автомобиля, ну и многое-многое другое.

Так вот наш законопроект представляет собой ещё одну меру государственной поддержки важнейшей отрасли — автомобильной. В законопроекте Правительству Российской Федерации предоставляется право устанавливать своим нормативным актом минимальный уровень локализации легкового такси в Российской Федерации в соответствии с постановле-

нием правительства, которое хорошо себя зарекомендовало и действует с 2015 года. Это всем известное 719-е постановление, где по совокупному количеству баллов за выполнение технологических операций на территории России даются те или иные преференции, причём механизм гибкий. Приведу пример. Для льготного кредита в 2019 году надо было, чтобы машина имела 900 баллов, в 2022 году — 1200 баллов, 1 января 2025 года потребуется не менее 1400 баллов для льготного кредита. Для того чтобы получить доступ к госзакупкам, в 2019 году требовалось 2000 баллов, в 2021-м — 3200, с 1 января нынешнего года требуется 4500. Таким образом, идёт стимулирование локализации на территории нашей страны технологических операций — осуществляется трансфер технологий — тех совместных компаний с зарубежными странами, которые помогают насыщать наш рынок в условиях санкций. Кроме того, не только Правительство Российской Федерации сможет устанавливать минимальный уровень локализации, но и субъектам Российской Федерации даётся право, возможность устанавливать местные уровни локализации, которые не должны быть ниже установленного правительством.

По нашим оценкам, в случае принятия закона будет сформирован значительный рынок сбыта для отечественных автопроизводителей — примерно 50 тысяч автомобилей. В этом году, ну, тот же "АВТОВАЗ" прошёл зону безубыточности — продал 374 тысячи автомобилей, и это, коллеги, благодаря в том числе и мерам стимулирования, которые мы с вами сформировали. Закон не будет иметь обратной силы, никому не придётся продавать имеющийся импортный или нелокализованный автомобиль такси, чтобы принудительно поменять его на высоколокализованный аналог.

При этом также необходимо отметить, что действующее законодательство в сфере промышленной политики позволяет минимизировать администрирование субъектами Российской Федерации процесса реализации норм и выполнения требований, предлагаемых в законопроекте. Что имеется в виду? Совокупная балльная оценка уровня локализации в соответствии с 719-м постановлением указывается в электронном паспорте транспортного средства. Таким образом, уполномоченному органу субъекта Российской Федерации при выдаче лицензии достаточно только проверить совокупную балльную оценку уровня локализации и принять соответствующее решение о выдаче или невыдаче лицензии.

Ну и конечно, очень важно с точки зрения обеспечения транспортной безопасности нашей страны то, что таким обра-

зом мы стимулируем и зарубежных поставщиков, и отечественных производителей обеспечивать автомобили компонентами и запчастями на всём протяжении их жизненного цикла. Это чрезвычайно важно и из-за того, что курс достаточно волатильный, и лишние... даже совсем нелишние налоги пойдут и в местные, и в федеральный бюджеты. Поэтому очевидна необходимость принятия такого закона.

И я хотел бы в заключение сказать, что подпунком "г" пункта 3 перечня поручений Президента Российской Федерации от 4 июня Правительству Российской Федерации поручено рассмотреть вопрос о разработке и применении требований к локализации производства автомобилей, используемых при оказании услуг по перевозке пассажиров легковым такси и услуг каршеринга, с учётом возможных объёмов их производства российской автомобильной промышленностью и при необходимости обеспечить внесение соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации. Именно на это и направлен данный законопроект.

Ну и особая благодарность, конечно, нашим коллегам из комитета по транспорту, Евгению Сергеевичу, его коллегам, потому что на обсуждении в комитете мы услышали очень много ценных предложений, которые, думаю, совместно ко второму чтению учтём. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, комитет очень подробно рассмотрел законопроект, который представил Владимир Владимирович. Если коротко, то законопроект о том, чтобы мы при вызове такси ездили на автомобилях отечественного производства или тех, которые в высокой доле собираются и производятся на территории Российской Федерации. Практика эта достаточно распространённая, мы тоже об этом говорили на заседании комитета, многие страны так делают. И действительно, для нашего автопрома — вот Владимир Владимирович сказал — 50 тысяч дополнительных машин... Мы видим, что эта цифра может быть даже и больше, потому что, когда мы создали реестр такси, мы увидели, что на сегодняшний день зарегистрировалось уже порядка 500 тысяч автомобилей, и если раз в пять лет надо автомобиль менять — вот почти 100 тысяч автомобилей мы уже имеем, а по факту-то ещё не все машины зарегистрировались. Конечно, для нашего автопрома это очень серьёзная поддержка.

Есть у нас замечания. Надо наделить регионы возможностью всё-таки самим определять конкретный процент сборки. Мы говорили о том, что баллы, может быть, не всем понятны, но это всё нюансы, я думаю, что мы ко второму чтению это всё доработаем.

По регионам также рассылка была: 71 регион поддержал концепцию. Это очень важно, потому что у нас ситуация с парком в регионах тоже разная, и у регионов должна быть возможность самим принимать окончательное решение, какой уровень российской сборки требовать. Конечно, вот Владимир Владимирович сказал, в электронном паспорте будет написано, но это тоже надо подробнее посмотреть, потому что он же может меняться, вот сегодня он такой, а завтра, может быть, увеличится, или что-то ещё, то есть это тоже не в камне высечено — процент производства и сборки отечественной. Поэтому здесь, может быть, надо поподробнее посмотреть. Но опять же скажу, что это всё нюансы.

Комитет поддерживает законопроект, он абсолютно правильный, и рекомендует палате его поддержать.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Михаил Сергеевич, обе руки увидел.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д. У меня вопрос к разработчикам законопроекта.

Вот я понимаю критерий "локализация", это всё хорошо нам известно, в связи с этим есть несколько вопросов к тем машинам, которые у нас производятся. Есть ли у вас в законопроекте критерий "безопасность"? Всё-таки такси — фактически общественный транспорт, вот насколько они будут критерию "безопасность" отвечать? Мы понимаем, что вы говорите: в других странах машины... Ну, в других странах и машины безопаснее, чем наша "Лада", допустим.

И второй вопрос: сможет ли наш автопром удовлетворить этот спрос и не поднимутся ли опять цены на наши машины в 2 раза, а то и в 3 раза?

Вот, пожалуйста, ответьте на эти вопросы.

Председательствующий. Депутату Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Спасибо большое, Сергей Дмитриевич, за вопрос.

Вы знаете, я думаю, что на начальном этапе баллы будут достаточно низки, примерно такие же, как при предоставлении льготного кредита, — 1000, 1200 баллов. И это не отсекает в большинстве своём в том числе и тех зарубежных производителей, которые частично локализовались на территории России. Это тот инструмент, который, изменяясь достаточно динамично в течение нескольких лет, будет сподвигать их к трансферу технологий и увеличению доли локализации на территории нашей страны.

Что касается безопасности наших автомобилей, то они соответствуют всем требованиям, которые предъявляются к транспортным средствам, и я думаю, что здесь испытывать избыточную тревогу не стоит.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Владимир Владимирович, у меня к вам вопрос. Безусловно, я поддерживаю данный законопроект, но хотелось бы обратить ваше внимание, и, насколько можете сейчас, отреагируйте. При разработке данного законопроекта насколько учитывались факторы минимизации рисков возникновения коррупционной составляющей? И кто, какой орган будет уполномочен осуществлять контроль?

Председательствующий. Депутату Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Спасибо за вопрос. Я не случайно сказал, что 719-е постановление работает начиная с 17 июля 2015 года, там детально всё прописано по каждой технологической операции. Ну вот я даже просто пример приведу: сварка кузова (кабины) — 400 баллов, окраска кузова (кабины) — 500 баллов, двигатель внутреннего сгорания, сборка, включая установку коленчатого вала и шатунно-поршневой группы, — 25 баллов. То есть всё абсолютно прозрачно. Более того, указание в техпаспорте баллов не планируется когда-то установить, это сейчас уже работает — указывается для тех автомобилей, которые по программе локализации выпускаются в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Спасибо большое.

Ну, понятно, что при государственных закупках, при предоставлении льготного кредита как бы локализация может быть проверена, установлена и являться критерием. Но не со-

всем понятно, как это будет реализовано в условиях как бы... в отношении, например, компаний, которые занимаются легковым такси. Во-первых, часть из них работают просто как франшизы. Лицензию получает головная компания, а тот, кто у неё на франшизе, тот, кто работает и приходит со своим автомобилем, они же лицензии не получают, они просто получают доступ к диспетчерской службе. Вот это первый вопрос: как всё это будет администрироваться? И второй вопрос: часть такси вообще не имеют маркировки, что это такси, они просто опять же... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 15 секунд добавьте.

Дмитриева О. Г. Особенно это касается автомобилей бизнес-класса, представительского, комфорт-класса, у них вот часто нет шашечек, что называется.

Председательствующий. Владимиру Владимировичу Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Оксана Генриховна, задача выявления нелегальных такси, наличия шашечек и прочего не входит в предмет данного законопроекта. А что касается администрирования, ну, я говорил о том, что закон не имеет обратной силы и предприниматели, в том числе индивидуальные, получившие лицензии на машины, которые сейчас, по новым правилам, не будут соответствовать условиям, могут продолжать их эксплуатировать. Что касается крупных структур, которые имеют свои автопарки, то исходя из требований закона или федерального, или в случае, если субъект Федерации будет устанавливать более жёсткие правила... Вот я смею предположить, что Самарская область, скорее всего, установит планку, близкую к той, которая есть, — локализованная "Веста", и я думаю, что это могут быть весьма высокие баллы. Приведу пример: у "Весты" локализация 5181 балл, у "Весты Кросс" — 3876, у "Гранты" — 5125. Я думаю, что они будут в интересах собственного производителя ставить более жёсткие заслоны. Там, где нет производства и нет каких-то иных интересов, скорее всего, будет устанавливаться субъектом та минимальная локализация, которую установит федеральный орган. Поэтому, на мой взгляд, коррупционных рисков здесь нет от слова "абсолютно", система прозрачна и отработана, и она направлена на то, чтобы был баланс: с одной стороны, постепенность перехода и увеличение баллов будут стимулировать трансфер технологий и рост объёмов выполняемых операций на территории нашей страны, с другой стороны, мы будем поддерживать отечественного производителя, что, конечно же, необходимо делать.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Федяев П. М. Оксана Генриховна, позвольте добавить. Может работать автомобиль в качестве такси или не может — это же не шашечками определяется. У нас с 1 сентября 2023 года наполняется реестр государственный, и оператор реестра проверяет соответствие автомобилей, водителей. Вот в рамках этой процедуры и будет проверяться, соответствует автомобиль включению туда или нет. Процедура понятная, прозрачная, и это сегодня функционирует.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Владимир Владимирович, мы все понимаем, что отечественному производителю надо давать преференции, однако есть два момента. Я, может быть, немножко обострю один из вопросов, который задавался.

Первое, критерий безопасности. Несмотря на заявление о том, что наши машины такие же безопасные, если мы возьмём сейчас статистику по ДТП, то окажется, что, к сожалению, в авариях гибнут или получают тяжёлые увечья в основном люди, которые находились, скажем так, в наших автомобилях, произведённых в Российской Федерации. Нельзя ли этот критерий сегодня вывести каким-то образом, может быть, предусмотреть в том числе в нормативных актах? Потому что это самое главное, особенно для коммерческих перевозчиков. Если государство, там, для чиновников купит, ещё для чего-то — ладно, но коммерческие структуры несут в том числе материальную, финансовую нагрузку, несут затраты, в случае если возникают какие-то проблемы с безопасностью.

И второе, соотношение цены и качества, это очень тонкий механизм. Ну не стоит сегодня, к сожалению, "Гранта" или "Веста" тех денег, которые за них запрашивает автозавод, вот что бы вы ни говорили. Или "Москвич" новый, который сегодня собирается и который у нас почему-то стоит в 1,5—2 раза дороже, чем в стране, где, грубо говоря... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В. Вы знаете, я думаю, что оценка стоимости машины должна базироваться не только на цене покупки, но и на стоимости обслуживания в рамках всего жизненного цикла. За демпингом при поставке того или иного оборудования затем следует поставка расходных материалов или комплектующих совсем по другим ценам, и ты понимаешь, что, выиграв при покупке, на эксплуатации ты теряешь гораздо больше. Думаю, что с учётом очень высокой подвижности, и часто в одну и ту же сторону, в сторону увеличения, валютных курсов мы,

наоборот, с одной стороны, снижаем издержки на всём этапе владения машиной, с другой стороны, устраняем опасность, а мы с этой опасностью сталкивались при комплектации высокотехнологичной продукции со стороны зарубежных поставщиков, когда одномоментно прекращается поставка компонентов, автокомпонентов. И я думаю, что комитет по транспорту не в последнюю очередь слышал именно этот аргумент, потому что обеспечить транспортную связанность страны — неважно, авиационную, железнодорожную, автомобильные услуги, — это задача не менее важная, чем сегодня получить какие-то небольшие экономические преференции на закупках.

Что касается безопасности, мой подход здесь очень простой. Если автомобиль может перевозить семьи, детей, использоваться в качестве автомобиля, я не знаю, там, медицинской помощи, то, разумеется, здесь он также может использоваться, нет отдельных требований, пока законодательно не определены отдельные, повышенные требования по безопасности.

Ну а что касается статистики, мы с вами как раз буквально на днях рассматривали законопроект об исследовательских компаниях зарубежных, которые, манипулируя статистикой, продвигают зарубежные лекарства, услуги, товары. И также, я думаю, те или иные автомобили приобретаются потребителями из различных сегментов. Допустим, аварийность у владельцев мотоциклов высокой мощности гораздо выше, чем у владельцев мотоциклов малой мощности, но мы не можем делать вывод, что мотоциклы большой мощности более опасны. Поэтому не могу согласиться с мнением, что отечественные автомобили ни по качеству, ни по цене не являются конкурентоспособными. Думаю, что ситуация иная.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Спасибо, Иван Иванович. В продолжение вопроса коллеги Дмитриевой.

Уважаемый Владимир Владимирович, развейте мои сомнения. Скажите, пожалуйста, предлагаемые требования по локализации будут касаться только таксопарков или будут распространяться также на индивидуальных предпринимателей — физических лиц? Наверное, нужно их ставить в равные условия, чтобы исключить рост цен, способствовать справедливой конкуренции для недопущения ухода физлиц опять в тень.

Председательствующий. Депутату Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Михаил Сергеевич, абсолютно с вами согласен, должны быть абсолютно единые правила, в противном случае будут реализовываться различные схемы, это поставит

индивидуалов и крупные организации в неравное с конкурентной точки зрения положение. Думаю, что требования должны быть едины.

Председательствующий. Спасибо.

Буцкая Татьяна Викторовна.

Буцкая Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к авторам законопроекта.

Возможно ли в рамках поддержки производства российских автомобилей говорить и о поддержке российских производителей автомобильных кресел для детей и в те такси, которые работают по детскому тарифу, установить автомобильные кресла, которые произведены на территории Российской Федерации, прошли все необходимые краш-тесты? И речь, кстати говоря, идёт не только о поддержке российского производителя, но и о безопасности детей — мы видим, какие кресла используются сейчас в такси, чаще всего это и не кресла, а какие-то удерживающие лямки, треугольники.

Председательствующий. Депутату Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Татьяна Викторовна, я считаю, что вопрос безопасности перевозки детей является чрезвычайно важным, и поэтому, безусловно, перевозчикам, тем, кто имеет лицензию на деятельность такси, необходимо использовать только сертифицированные кресла.

Можно ли стимулировать отечественных производителей детских сидений? Наверное, можно, но это не предмет данного законопроекта, здесь речь идёт об увеличении уровня локализации, трансфере технологий и повышении спроса на отечественную машиностроительную продукцию.

Председательствующий. Спасибо.

Алексеенко Николай Николаевич.

Алексеенко Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Владимир Владимирович, концептуально, конечно, поддерживаю законопроект, задачи, которые он решает, безусловно, важны и требуют внимания.

Я о цифрах. На днях глава Минпромторга Денис Мантуров сказал, что в 2023 году в России с конвейера сошло 720 тысяч машин. И в записке написано, и вот Павел Михайлович упомянул, что формируется дополнительный спрос порядка 100 тысяч машин в год. Вот мы — и чиновники, и депутаты — сейчас уже пересаживаемся на отечественные автомобили. Дополнительный спрос, поддержка автопроизводителей — это, конечно, важно, но справится ли с этим наш автопром? Есть ли какая-то цифра: сколько при полной загрузке мощностей мо-

гут произвести наши автопроизводители? И опять же — пару раз этот вопрос уже задали, вы красиво ушли от ответа — насколько этот спрос толкнёт цену вверх, может быть, у нас опять очереди на автомобили появятся?

Председательствующий. Депутату Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Спасибо за вопрос. Постараюсь начать с того, от чего, вы говорите, я элегантно ушёл. Я думаю, что здесь работает очень простой закон. Я не случайно говорил об объёме безубыточности. Объём безубыточности для "АВТОВАЗа" наступает при выпуске 350—370 тысяч автомобилей. В этом году, благодаря в том числе и нашим мерам поддержки, этот рубеж был преодолён, а дальше — чем больше объём, тем меньше издержки. Я абсолютно уверен, что при наращивании объёмов производства мы с вами будем видеть более конкурентоспособную цену, потому что доля постоянных издержек сокращается, а поставщики отдельных компонентов при увеличении объёмов поставок дают определённые скидки. Так что чем больше будет произведено автомобилей, чем больше мы сформируем спрос, тем медленнее будут расти цены и тем лучше будет качество автомобилей.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Владимир Владимирович, речь идёт о достаточном предложении со стороны автопрома. Конечно, его обязательно надо поддерживать, но вот вопрос: мы это делегируем субъектам в части определения локализации — правильный ли этот путь? Ведь мы таким образом размываем объём заказа. Не проще ли тогда в данном случае определить чёткие параметры со стороны федерального центра? Получится чёткий заказ отечественному автопрому, и всё будет сделано абсолютно планово и в соответствии с прогнозом. Это первое.

И второе, всё-таки по агрегаторам. Как правило, большое количество малых предприятий заключают договоры с агрегаторами и закупают ту или иную технику, тот или иной автопарк. А если этот автопарк уже закуплен? Вот сейчас придут и скажут: слушай, тебе необходимо закупить, там, два отечественных автомобиля — а у предпринимателя слесари... запчасти уже закуплены под те автомобили. Вот не приведёт ли это к проблемам в малом бизнесе?

Председательствующий. Депутату Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Владимир Владимирович, я как раз говорил и ещё раз повторю, что закон обратной силы иметь не будет и тот автопарк, который существует сейчас, те запасы, та так называемая аптечка запасных деталей, которые уже приобретены, разумеется, будут использованы. Речь идёт о том, что по мере выбытия... в среднем машина, используемая в такси, достаточно интенсивно эксплуатируется, срок службы автомобиля — три, четыре года, максимум пять лет.

Мы, оценивая, что около 350—400 тысяч автомобилей сейчас эксплуатируется (ну, это официально, а неофициально, возможно, эта цифра больше), понимаем, что совокупный спрос будет около 90—120 тысяч автомобилей. Мы видим, что уровень локализации на начальном этапе будет невысокий, и большинство тех автомобилей, которые имеют хоть какую-то локализацию на территории России, в первые год-два будут туда попадать. Так что и с объёмами отечественный автопром справится. И уровень локализации, который может устанавливать регион, исходя из своей специфики, — это, мне кажется, та необходимая степень свободы, которая должна быть в федеративном государстве.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Владимир Владимирович, вы, конечно, поднимаете серьёзную проблему и предлагаете достаточно чувствительное решение для целой отрасли и для социального сообщества, так скажем. Вот вы сказали о зависимости нашего автопрома и о санкционных последствиях как о главной угрозе, которая вынуждает нас к этому. Вы предлагаете это решение, но какие цели вы ставите? Оно ведь не решит проблемы зависимости нашего автопрома от западных деталей, поставщиков и так далее, оно этого не решает, то есть вы как бы с последствиями здесь боретесь. Это решение, может быть, в моменте действительно вынужденное, но оно не имеет отношения к причинам попадания нашего автопрома в зависимость, понимаете?

Председательствующий. Депутату Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Спасибо большое за вопрос, Андрей Анатольевич.

Вы знаете, до проведения специальной военной операции мы получали довольно много компонентов, в том числе из недружественных стран, исходя из необходимости рыночных позиций и конкуренции. После того как мы вынуждены были

частично изменить номенклатуру партнёров, упор был сделан на импортозамещение и обретение того самого технологического суверенитета, о котором говорил президент. Именно для этого мы с вами в рамках поправок ко второму чтению законопроекта о бюджете на 2024-й и на период 2025 и 2026 годов дополнительно выделили — и все фракции за это проголосовали — 9 миллиардов рублей на 80-процентную компенсацию разработки конструкторской документации. КАМАЗ, "АВТОВАЗ", "Москвич", остальные компании сейчас получают 80 процентов компенсации при разработке КД, которая идёт для целей импортозамещения.

Таких примеров очень много. И я считаю, что мы не должны окукливаться, в худшем смысле этого слова, запрещая использовать зарубежные компоненты. Автомобильная отрасль должна быть конкурентоспособной, но, с другой стороны, экономические механизмы должны быть выстроены таким образом, чтобы побуждать те компании, которые пока имеют, условно, отвёрточную сборку на территории нашей страны, внедрять в производство всё более и более сложные технологические процессы. Не просто ставить штампованные диски, лить пластик, окрашивать кузов, но и делать автомобильную электронику, коробки передач, сложные системы управления, лидары и прочее, прочее, прочее. Так что я считаю, что законопроект очень компромиссный, своевременный и сбалансированный.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Павел Михайлович, у меня вопрос. Не так давно мы приняли поправки в целом в закон о такси, которые должны на региональном уровне уже превращаться в решения того самого местного регулирования. Вот как вы оцениваете, во всех ли регионах эта работа началась и идёт в соответствии с графиком?

И второй вопрос. Есть законопроект, который Министерство транспорта разработало, он на аналогичную тему, связанную с локализацией производства электротранспорта и так далее. Вот какова судьба предложений Минтранса, которые есть, как вы их собираетесь учитывать?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Федяев П. М. Станислав Александрович, большое спасибо за вопросы.

Мы не поправки принимали в закон о такси, мы приняли в целом закон о такси, который так долго ждала наша страна, и он действительно сейчас работает. У нас абсолютно все регионы зарегистрировали автомобили в реестре. Из плюсов: мы

увидели, что существующая до момента принятия закона аналитическая оценка о том, что у нас порядка 380 тысяч... кто-то говорил, что у нас 400 тысяч такси, — их зарегистрировалось уже 480 тысяч. То есть по факту их оказалось больше практически на 20 процентов, и мы понимаем, что это ещё не все автомобили. Так что этот процесс идёт.

Мы сегодня говорили о безопасности, и хочу отметить, что мы внесли момент о дополнительном страховании вреда, причинённого здоровью, как на общественном транспорте. Ранее это не распространялось на такси, было только 500 тысяч по ОСАГО, — мы сделали, как и на общественном транспорте (а такси — это всё-таки практически общественный транспорт), 2 миллиона. Также мы поработали с правами иностранных граждан, это тоже момент, который на безопасности должен сказаться.

Вы задаёте вопрос о законопроекте. Ну, когда он будет внесён, тогда мы начнём его рассматривать. Я думаю, что он к нам, наверное, даже и не попадёт, наверное, он в комитет по промышленности попадёт. Но в целом мы всегда за то, чтобы это были отечественные компоненты, за отечественную сборку. Ну и наше мнение: текущая ситуация показала, что мы должны быть независимыми. Каким образом, как что может повернуться... Ну, мы почти всё делали в Советском Союзе, я думаю, что сможем и сейчас.

Беспокойство коллег по поводу стоимости. Вот всё, что сказал Владимир Владимирович, абсолютная правда, при увеличении объёма постоянные издержки размываются, стоимость должна снижаться. Миллион автомобилей мы уже делали, и, кстати, это было не так давно, поэтому говорить сегодня о том, что 700 тысяч с небольшим — это предел для нашего автопрома... Ну, это не так.

Председательствующий. Спасибо.

Говырин Алексей Борисович.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопросы к Владимиру Владимировичу. Я, безусловно, поддерживаю данный законопроект, но два вопроса хотелось бы задать.

Первый. Вы в своём выступлении сказали о том, что регионы смогут принимать, устанавливать различные уровни локализации. Вот насколько обоснованно то, что на Дальнем Востоке, например, у нас будет один уровень локализации, а на западе страны другой, на порядок ниже, что, соответственно, приведёт к дифференциации в стоимости?

И второй вопрос. Мы сегодня много говорим о безопасности, много вопросов было связано с этим. Я считаю, что обратной стороной безопасности является также гарантийный срок на автомобили, которые будут применяться для перевозки в такси. Насколько автопроизводители у нас готовы к тому, что этот срок должен увеличиваться, потому что, например, для "Лады" сегодня гарантия составляет 3 года или 100 тысяч километров пробега?

Председательствующий. Владимиру Владимировичу Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Спасибо большое. Ну, во-первых, благодарен вам, Алексей Борисович, за то, что вы безусловно поддерживаете данный законопроект, это уже хорошо, значит, ещё один голос в копилку.

Что касается регионов, которые могут принимать собственные, но не ниже федерального уровня уровни локализации. Мы считаем, что в первую очередь это будет касаться тех регионов, где есть или отечественный производитель, или производитель совместный, чтобы заградительными мерами стимулировать результаты экономической деятельности расположенного на территории предприятия, увеличивая его объёмы.

Что касается безопасности и гарантийного срока, коллеги, ну, вы знаете, что на очень многие китайские автомобили, которые сейчас рассматривают в качестве в том числе и автомобилей такси, гарантийный срок не предоставляется. С другой стороны, вы говорите, что должен увеличиваться гарантийный срок, гарантия, она должна быть больше, чем три года или 100 тысяч километров пробега. Вы знаете, теоретически, наверное, можно делать и пять лет, и семь лет гарантии, но вы понимаете, что эти издержки гарантийного обслуживания будут закладываться в цену, — насколько это нужно? Я не думаю, что рядовой гражданин, потребитель, будет рад тому, что гарантийный срок будет увеличен и, самое главное, пробег — то, что интересует таксопарки, — будет поднят, допустим, со 100 тысяч километров до 300 тысяч, которые он никогда не сможет накатать, но за это ему придётся платить повышенную стоимость при покупке автомобиля, потому что чем выше гарантии, тем больше цена, в которую закладывается гарантийное обслуживание тех или иных автомобилей. Считаю, что по мере возникновения конкуренции, в том числе и по этим критериям — гарантийный срок и объём пробега — наш отечественный производитель будет так же подстраивать свою ценовую политику, увеличивая или снижая гарантийные сроки.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Владимир Владимирович, идея благая, но тем не менее хотел бы узнать ваше мнение. Я понимаю, это для крупных городов, таких как Москва, Питер, другие города, менее крупные, где есть свои автопарки, а как быть, предположим, с теми населёнными пунктами, где нет вот этих автопарков? По информации тех же агрегаторов, есть населённые пункты, где 95—100 процентов услуг оказывают самозанятые, которые работают на своих машинах. Не получится ли так, что, когда мы заставим исполнять данный закон, некоторые населённые пункты мы оставим вообще без такси? Как вы оцениваете эти риски? Это первое.

И второе. Можете прокомментировать: вот Российский союз промышленников и предпринимателей выступил, я так понимаю, с критикой данного законопроекта, у них есть свои опасения, что это может спровоцировать уйти в серую зону, в тень и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимиру Владимировичу Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Ну, отдельные представители РСПП высказывали различные мнения, я думаю, потому, что там довольно много предпринимателей и, на мой взгляд, недостаточно промышленников.

А если возвращаться к тому, не могут ли некоторые населённые пункты столкнуться с дефицитом услуг, то ещё раз хочу напомнить, что закон, не имея обратной силы, не приведёт к тому, что те, кто обладает лицензиями, не будут оказывать эти услуги, они будут продолжать оказывать эти услуги, просто вступившие в силу новые правила будут побуждать тех людей, которые хотят использовать автомобили в качестве такси для коммерческих перевозок, приобретать те автомобили, которые будут подпадать под критерии. Выбор в любом случае будет довольно широк, а дальше идёт принятие решения: планируешь ли ты использовать и приобретаешь автомобиль, который подпадает под эти критерии... Но хочу ещё раз обратить внимание, что, на мой взгляд, это инструмент не передела рынка, а стимулирования поставщиков и производителей к постепенному увеличению объёма локализации, что, вне всякого сомнения, благотворно скажется на нашей экономике.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительный вопрос — Плякин Владимир Владимирович.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вот в законопроекте предполагается, что каждый регион будет сам устанавливать уровень локализации. И, как правильно Владимир Владимирович сказал, вот в Самаре, скорее всего, этот уровень будет близок к локализации "Лада Веста". А как быть... Вот вы, наверное, замечали, что в Москве очень много такси, которые зарегистрированы, допустим, в Чечне, 95-й регион. Я так понимаю, это сделано исключительно с целью минимизации стоимости страховок, потому что в дальних регионах они дешевле. Не будут ли компании сейчас создаваться в регионах, где локализация будет ниже, чем, допустим, в Самаре, регистрироваться там, оформляться и также просто оказывать услуги в Москве, в Питере, в той же Самаре? Не будут ли обходить таким образом региональные законодательные требования?

Председательствующий. Депутату Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Могу предположить, что абсолютное большинство регионов будет придерживаться федеральной минимальной локализации, и поэтому ваше предположение, что будет регистрация в других регионах, мне представляется крайне маловероятным. По этому поводу я бы не испытывал тревог.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Михайлович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить или достаточно подробно обсудили? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите список.

Гарин Олег Владимирович.

Гарин О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный законопроект. Мы понимаем, что сегодня есть определённая озабоченность у наших коллег, но я хотел бы отметить, что, безусловно, притом что мы развиваем таксомоторные перевозки, сегодня это очень важно, мы видим, как быстро растёт рынок, нам очень важно всё-таки заниматься импортозамещением и сохранить свою автомобильную отрасль. Я просто напомню: сегодня в Москве за сутки перевозят 1,7 миллиона пассажиров. И если, например, не дай бог, дальше будет санкционное давление расти — а мы понимаем, что ряд стран

всё для этого делает, — то в будущем кто сможет заниматься этими таксомоторными перевозками?

Коллеги, просим вас поддержать данный законопроект. Те вопросы, которые звучали и на которые очень хорошо ответил Владимир Владимирович, мы тоже будем в дальнейшем отрабатывать. Если есть какие-то предложения, во втором чтении готовы будем их рассмотреть.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А. Я хочу поблагодарить и докладчика, и содокладчика за то, что они ответили на огромное количество очень сложных вопросов.

Мне сейчас тоже очень сложно определить нашу позицию, потому что я, так же как и Владимир Владимирович Гутенёв, являюсь защитником интересов российского автопрома, наверное, ещё с середины нулевых годов, мы вместе эту промышленную политику разрабатывали. Но в настоящий момент у меня ощущение, что мы можем попасть в ту же самую ситуацию, в которую мы попали с введением полезной и необходимой меры — утилизационного сбора с автомобилей, которые ввозятся на территорию нашей страны. Это хорошее, правильное, но не до конца продуманное решение поставило под удар интересы многих обычных граждан. Здесь мы сегодня точно так же имеем не до конца проработанную ситуацию. Говорю об этом с уверенностью, поскольку знаю, что и у Государственно-правового управления президента, и у Правительства Российской Федерации, и у Федеральной антимонопольной службы на стадии подготовки к обсуждению законопроекта были замечания, которые могут быть и не учтены ко второму чтению, поскольку носят концептуальный характер. Отдельной проработки, по мнению правительства, требует приведение этого акта в соответствие с требованиями Евразийского экономического союза, а это уже международная процедура.

Сегодня мы услышали достаточно чёткие гарантии того, что касается промышленной политики, но мы не увидели полного понимания того, как будет развиваться ситуация в регионах, ведь затрагиваются интересы не только производителей, которые, безусловно, важны, но и интересы тех, кто сейчас занимается этими перевозками. Нужны соглашения между разными субъектами Федерации, поскольку перевозки такси осуществляются не только внутри населённых пунктов, но и между субъектами Федерации.

Мы считаем важным создать рабочую группу, доработать законопроект с учётом всех замечаний, которые сегодня были высказаны и в том числе со стороны деловых кругов. Поэтому в настоящий момент фракция ЛДПР не может проголосовать за предложенную версию законопроекта.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, фактически это закон о том, как переложить ответственность и затраты на развитие отечественного автопрома с государства и, собственно говоря, с самой промышленности на граждан и на отрасль, которая занимается перевозками. Здесь есть некоторые сомнения.

Ну, прежде всего, в течение последних 20 лет говорили о развитии автопрома, но развивались фактически отвёрточная сборка и логистика, и все этим очень гордились. Все субсидии, которые давались, и вся поддержка, которая давалась автопрому, были фактически поддержкой иностранных компаний, для того чтобы они легко и хорошо вышли на наш рынок через отвёрточную сборку. Теперь вопрос о том, чтобы в течение очень короткого периода создать полностью локализованную систему в автопроме, — ну это невозможно. Этой системы не было и в советское время, у нас было авиастроение, у нас был космос, у нас было судостроение, но в полном объёме своего отечественного автомобиля у нас не было, потому что "Лада" — это тот же "Фиат". А теперь мы хотим в течение вот, я не знаю, года вдруг ниоткуда, не имея традиций, не имея опыта, не имея потенциала в этой области, сделать и существенно повысить локализацию в автопроме. Поэтому здесь возникает вопрос: а возможна ли вообще высокая степень локализации в автопроме? Это первый вопрос, а второй: нужна ли она?

Ну и если говорить о такси и об отечественном производстве, так давайте сначала попробуем на себе. Вот приняли решение о госзакупках, о том, что чиновников переводят на отечественные автомобили, ну давайте посмотрим в течение одного-двух лет, как это будет происходить, на себе опробуем и безопасность, и качество этих автомобилей, и стоимость их.

Потом ещё один момент. Если говорим об авиации или о космосе, то у нас вопрос стоимости не стоит, поскольку это вопрос безопасности. Мы можем пойти на более высокую стоимость и самолётов, и оборонной техники, потому что это вопрос безопасности страны, мы должны их производить у себя, сколько бы это ни стоило. Но если речь идёт о легковых автомобилях, такой вопрос не стоит. Тут стоимость, в общем-то, должна быть в определённых пределах, поскольку это предмет

потребления не только для служб легковых такси, но и для наших граждан.

Я считаю, что законопроект концептуально не продуман, потому что концептуально не решён вопрос, как в принципе у нас должно развиваться автостроение, какие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, против того, что движение в сторону локализации и поддержки отечественного производителя должно быть, я думаю, никто не выступает. Другое дело, насколько жёсткими должны быть эти шаги. Один подход — мы пересаживаем наших чиновников, бюджетные организации на отечественные автомобили. Другой подход — предоставление льготных кредитов, ну, это такой довольно мягкий и понятный вариант. Вариант, который нам сегодня предложен, — жёстко регламентировать, какие машины будут работать в такси. Здесь два момента вызывают опасения.

Первый — это цена. Во-первых, не будет ли вот... Цена, на мой взгляд, завышена на отечественные автомобили, несмотря на разговоры о зоне безубыточности, о том, что надо наращивать производство. Не будет ли российский гражданин, по сути, потому что за такси так или иначе заплатит российский гражданин, оплачивать неэффективность и какие-то там старые технологии, которые наши предприниматели, занимающиеся этим, не захотят менять? Во-вторых, не будет ли он оплачивать неэффективность чиновников, которые за этим следят? Я напомню, что с 2014 года ведутся разговоры про импортозамещение после первого такого санкционного давления. Нам обещали коробку передач автоматическую сначала к 2016 году, потом к 2018-му, но до сих пор автоматической коробки передач отечественной не создано. Поэтому есть вопросы, сомнения определённые, получится сейчас или не получится вот так быстро это сделать, как нам говорят.

Второй момент — соотношение "цена — качество". Всё-таки оно должно оцениваться не только в рамках одной страны — России, надо схожие модели брать в том же Китае, в других дружественных странах, например, в Иране, там тоже, оказывается, производят автомобили. Давайте посмотрим, сколько реально стоит автомобиль такого класса и насколько цены различаются у нас. Я не зря вам приводил соотношение по "Москвичу", оно именно такое: в Китае точно такой же автомобиль в точно такой же комплектации стоит в 2 раза дешевле, чем в России. Наши граждане, получается, сегодня, ну, более обес-

печенные, раз они покупают или вынуждены покупать подобные автомобили. Поэтому это соотношение должно быть в том числе в оценке критериев, чтобы наши предприниматели — если они хотят, чтобы им помогали, если они хотят, чтобы эти законы работали, — двигались в этом направлении. Пока, к сожалению, этого соотношения мы не видим и оценить толком не можем. Нам говорят про какие-то там долгие расчёты, что если вот все автодетали, вот всё, что там на обслуживание потом уйдет, вместе сложить, то тогда будет выгода. Хотелось бы увидеть этот расчёт и эту выгоду не в умозрительных заключениях, а в реальных цифрах.

Кстати, за последнее время не было ни одного случая, когда наши автозаводы, отечественные, снижали стоимость автомобилей, будь то "АВТОВАЗ", будь то мой родной УАЗ, завод нашего города.

Я от фракции, прошу добавить время.

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. Ну не было такого! Только повышали цены, несмотря на госзаказы, несмотря на увеличение, скажем так, производства как такового. Не было такого снижения ещё ни разу.

И самый главный вопрос — это вопрос безопасности. Я не зря на нём акцентировал внимание. Да, нас, может быть, не устраивает статистика, которую нам дают какие-то неправильные структуры, которые её оценивают. Давайте свою статистику соберём — статистику по ДТП за 2023 год, 2022 год — и посмотрим, как на сегодня всё это будет смотреться не только в отчётах Минпромторга по поводу того, что наша машина такая же безопасная, как и, грубо говоря, другие автомобили. Я на основе личного опыта рассуждаю: в столкновениях, когда бьются отечественный автомобиль и импортный автомобиль, к сожалению, более тяжёлые травмы получают те, кто находится в отечественном автомобиле, даже новом, я не говорю про старые варианты, и гибнут чаще те, кто находится в отечественных автомобилях. Эта ситуация, независимо от того, хотим мы поддержать, не хотим, должна оцениваться в первую очередь, на первом месте должна стоять безопасность наших граждан — соответствует? Закреплено? — она должна оцениваться, точно так же как окраска или сварка на территории Российской Федерации. Это должно быть именно так. Мы с вами все пользуемся такси, и мы все заинтересованы в том, чтобы эти машины были безопасные, в любом случае безопасные. И выпуск автомобиля, а у нас такое было, без АБС, без подушек безопасности фронтальных или ещё каких-то, боковых, — это однозначно

снижение безопасности как таковое. Понятно, что в вынужденных условиях, понятно, что были какие-то причины того, что на сегодня наше государство дало добро на выпуск подобных автомобилей, не соответствующих... Там были и по экологии, конечно, моменты, но они уже вторичны. Давайте соберём эту статистику, давайте проанализируем и сделаем чёткие и понятные критерии соотношения цены и качества, ещё раз говорю, исходя из эффективности, исходя из последних доступных технологий, как мы это делаем в сфере экологии, и на основании этого будем медленно и постепенно двигаться.

Пока же этот законопроект несёт огромное количество рисков, о которых в том числе Оксана Генриховна говорила. И первый и главный риск — это попытка переложить сегодня вот эти сложности с импортозамещением на наших граждан. Я думаю, ни для кого из вас не секрет, что те, кто будет покупать машины для такси, естественно, переложат свои издержки на тех, кто на таких такси будет ездить. А на такси сегодня периодически перемещаются, ну, если не все, то бóльшая часть населения нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, ну, важный вопрос на самом деле, потому что автомобильная промышленность наряду со строительством и с целым рядом других вещей является всё-таки основой для социально-экономического развития и вообще каркасом для любой страны.

Конечно, говоря об этом законопроекте, мы все понимаем, что вынуждены принимать очень неприятные решения с точки зрения, ну, как бы даже транспортной отрасли и всех субъектов, которые там есть. Голосуя за, мы с вами должны понимать и понимаем с открытыми глазами, какие мы сейчас услышим оценки. Нам скажут: опять вы нам навязываете то, что неудобно, дорого, ломается, требует большего обслуживания и так далее, и так далее. Мы все понимаем, что после принятия этого закона мы с вами услышим это в регионах. Но мы понимаем также, что мы идём на это вынужденно, что да, существуют две угрозы, которые чётко обозначил Владимир Владимирович. Первая — санкционные последствия, есть зависимость. И вторая — ну, действительно есть страны — автомобильные гиганты, которые сегодня... Ну, фактически мы можем лишиться и попасть в ещё большую зависимость, чем та, которую мы сейчас имеем, которую мы почувствовали под санкциями. Речь идёт о китайском автопроме. Но давайте мы, принимая сегодня это решение, всё-таки зафиксируем, что оно вынужденное

и что надо разобраться в причинах, почему страна, наша с вами страна, которая имеет всё для того, чтобы производить дешёвые, технологичные, качественные автомобили, десятилетиями производит то, что люди называют... не буду сейчас с парламентской трибуны говорить, как это называют. Причём это касается всех производителей, коллеги. Ну посмотрите сейчас на YouTube, везде всё это открыто, как люди оценивают то, что они покупают, они говорят: "Господи, да если бы не нужда, никогда бы это не купил". Мы сейчас хотим это в такси навязать.

Ну понятно, все причины понятны, почему мы это хотим сделать, но мы не можем всё время ситуативно принимать решения. Ну давайте выработаем, заставим выработать нормальную стратегию, потому что всякая уважающая себя страна, держава, обязана иметь конкурентную автомобильную промышленность. Почему Швеция её имеет, а мы не можем? Всё время мучаемся, спасаем всё время наш "АВТОВАЗ"? От чего мы спасаем, коллеги? Ну столько лет пошлинами защищён наш рынок! Посмотрите, китайские автомобили в 2 раза дешевле продают в Китае, а когда сюда привозят, в 2 раза накручивают. И при этом они более конкурентные относительно того, что производится у нас. Ну сколько это можно терпеть?! Сколько мы можем говорить о том, что вот внешние враги там... и так далее? Давайте мы разберёмся, где внешние враги, а где мы сами себя загнали в эту ситуацию и загоняем дальше. Буквально... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Кузнецов А. А. Вот говорят: ну, вроде всё решено, понятно, надо голосовать и так далее. Для чего это обсуждение? Для того чтобы зафиксировать, коллеги: важная проблема. Вот мы говорим про жилищно-коммунальное хозяйство и пришли к выводу, что системные меры, которые принимались, недостаточны, они нецеленаправленны и есть необходимость разобраться, что происходит. В автопроме в нашем давно назрела необходимость разобраться в том, что происходит. Я две вещи назову сейчас, вот даже относительно законопроекта, который мы сейчас принимаем (мы проголосуем за, оно вынужденное сегодня, голосование).

Так вот, первое: почему? У нас Минпромторг занимается продажами, ему главное продать, занимается транспортной отраслью и выдумывает вот эти все меры, проектирует и так далее, и так далее. А Минтранс вынужден заниматься обслуживанием, тем, как это всё работает. Но это совершенно разные вещи, и они разорваны сегодня.

Второе. Что касается балльности по этим автомобилям, балльности локализации — это переложено на региональный уровень. Коллеги, ну это не будет работать, мы же все понимаем! Ну как региональный чиновник придёт куда-то там в правительство и скажет: "Дайте мне вот такую-то локализацию, а другую я не приму"? Ему скажут: иди делай, занимайся! Мы все это понимаем прекрасно — зачем мы это прописываем? Фактически заниматься этим будут не регионы, будет проектировать Минпромторг, Минпромторг во взаимодействии со всеми нашими гигантами, с субъектами, там, и с учётом сфер влияния будет принимать решение. Даже в этой части мы с вами должны с открытыми глазами на всё это смотреть.

А почему происходит вот эта разбалансировка, эта разбалансированность, я бы даже сказал, хаос определённый? Потому что, с одной стороны, у нас автомобильная промышленность есть, а с другой стороны, все на неё уже давно махнули рукой, потому что всегда можно купить то, что качественно лучше и дешевле. Сейчас жизнь, Боженька нас заставляет изменить эту ситуацию: не будет такой возможности! Поэтому сейчас самое время заняться стратегией развития автомобильной промышленности, чтобы мы с вами не принимали всё время половинчатые, вынужденные решения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово?

Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В. Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Благодарю коллег за интересные, эмоциональные выступления, рад, что многие из них с оговорками, но поддерживают.

Я не буду подробно останавливаться на выступлении Оксаны Генриховны. Думаю, ошибался поэт, говоря, что не можно впрячь в одну телегу коня и трепетную лань, — впрягли космос, авиацию и автомобили, мне кажется, поэт сильно ошибался.

Мой коллега Куринный Алексей Владимирович горько сетовал на то, что не помнит, когда производители автомобилей снижали цены. Коллеги, а вы помните, когда в ЖКХ снижали цены, когда производители автомобильного топлива снижали цены? Ну зачем заниматься словоблудием, коллеги?! Мы понимаем, что во всём мире растут цены и есть инфляция и в твёрдых валютах, и в резервных валютах, это неизбежный процесс.

Я думаю, что, к сожалению, наверное, не смог донести разграничение между федеральным и региональным регулированием. Вряд ли правительство в лице Минпромторга будет по-

нуждать регионы к каким-то определённым уровням локализации, наоборот, правительство устанавливает минимальный. И это не расчистка рынка под какого-то конкретного отечественного производителя, это усилия для того, чтобы заходящие на наш рынок автопроизводители, в том числе китайские, играли по тем правилам, которые интересны для нашей национальной экономики.

Ну и в заключение хочу сказать, я более чем уверен, что мой коллега и единомышленник Станислав Наумов, озвучив позицию, что их фракция будет голосовать против, сам будет голосовать за, потому что это действительно нужно для нашей экономики. А что касается примера по утильсбору, действительно, коллеги, 17 октября было принято решение, была дана всего неделя на переходный период, в которой было три выходных дня, однако именно мы, то есть мы с вами, поработав в выходные дни в декабре, обработав почти 5 тысяч анкет, смогли сформировать условия, и правительство внесло изменения в своё постановление, что позволило урегулировать эту проблему. Коллеги, мы получили очень много обращений с благодарностью за это. Согласен, что необходимо более глубоко прорабатывать инициативы, но в данном случае, считаю, законопроект должен получить ваши одобрение и поддержку.

Искренне прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик — заключительное слово? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О ветеранах" и ста-

тью 11 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Доклад Елены Моисеевны Цунаевой.

Пожалуйста.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О ветеранах" и статью 11 Федерального закона "О погребении и похоронном деле".

Прежде всего хочу рассказать о проблеме, на решение которой направлена наша законодательная инициатива. В Федеральном законе "О ветеранах" и в Федеральном законе "О погребении и похоронном деле" установлены социальные гарантии по оплате расходов в связи с погребением погибших (умерших) участников Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий, инвалидов войны, ветеранов военной службы. Эти расходы возмещаются членам семей умершего за счёт средств Минобороны и иных силовых ведомств. Также в этих законах содержится перечень оплачиваемых ритуальных услуг. Кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 1994 года о нормах расходов денежных средств на погребение погибших (умерших) военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел и других органов устанавливаются виды услуг по погребению, которые подлежат оплате. К ним относятся оформление документов, необходимых для погребения умерших, перевозка умершего в морг, услуги морга, предоставление, доставка гроба, урны, венка и так далее. Однако при анализе указанных норм были выявлены расхождения в перечне и в терминологии услуг по погребению, на это обратили внимание члены семей погибших ветеранов, в частности ветеранов боевых действий. Так, в законе "О ветеранах" оплате подлежат расходы по установке надгробного памятника, в законе "О погребении..." — надгробия, а согласно постановлению оплачиваются изготовление и установка намогильных сооружений (надгробий). В одних нормах применяется термин "ритуальные услуги", в других — "услуги по погребению". Также нуждается в уточнении перечень федеральных органов, в которых предусмотрена военная и приравненная к ней служба, за счёт средств которых производится оплата услуг по погребению. Все эти противоречия и расхождения затрудняют правоприменение и вызывают со стороны членов семей ветеранов вопросы, какие же именно ритуальные услуги подлежат оплате.

В связи с этим законопроектом предлагается привести перечень услуг по погребению, который содержится в различных

нормативных актах, к единообразию и общей терминологии, тем самым гарантировать предоставление в полном объёме мер социальной поддержки, связанных с погребением погибших (умерших) ветеранов, и обеспечить достойное погребение граждан, имеющих особые заслуги перед государством. Прошу вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Марины Эдуардовны Оргеевой.

Оргеева М. Э., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный проект федерального закона и с учётом отзывов, замечаний и предложений отмечает следующее (автор достаточно подробно остановилась на содержании проекта закона, поэтому я постараюсь покороче). В законопроекте предлагается уточнить наименование услуг по погребению погибших (умерших) участников Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий, инвалидов войны, ветеранов военной службы, перечень которых установлен статьёй 24 Федерального закона "О ветеранах" и статьёй 11 Федерального закона "О погребении и похоронном деле", а также установить, что расходы, связанные с погребением, возмещаются за счёт средств Министерства обороны Российской Федерации, других федеральных органов исполнительной власти и федеральных государственных органов, в которых законодательством Российской Федерации предусмотрена военная служба.

Правительством Российской Федерации законопроект поддерживается с замечаниями, которые могут быть учтены ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по социальной политике, Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности, Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, комитеты-соисполнители, поддерживают концепцию законопроекта. Счётная палата Российской Федерации замечаний и предложений не имеет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы законопроект концептуально поддерживает. От законодательных органов субъектов Российской Федерации и высших должностных лиц субъектов Российской Федерации на законопроект поступило 78 отзывов. В них законопроект поддерживается, из них в 16 отзывах — с учётом замечаний Правительства Российской Федерации.

Поскольку данным проектом федерального закона не устанавливаются новые виды ритуальных услуг, которые подлежат

оплате за счёт средств Министерства обороны, других федеральных органов исполнительной власти и федеральных государственных органов, в которых законодательством Российской Федерации предусмотрена военная служба, его принятие не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Марина Эдуардовна, спасибо, очень важный, нужный законопроект. Вопрос, может быть, технический. Не нашёл информации: а всё-таки есть какой-то предел? Здесь изложено, что изготовление, установка намогильных сооружений (надгробий) производится за счёт средств Министерства обороны и других федеральных органов исполнительной власти. Скажем, конкретно меня интересует — в каких объёмах и есть ли пределы суммы? Понимаете, надгробия можно разные поставить, разной стоимости.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Оргеева М. Э. Мы сегодня говорим не о сумме для установки надгробного памятника, а о понятиях, потому что в одном законе говорится об установке надгробного памятника, а в законе "О погребении..." — надгробия; в одних нормативных актах используется термин "ритуальные услуги", в других — "услуги по погребению". Поэтому мы и приводим в соответствие понятийный аппарат. Финансово ничего не меняется.

Председательствующий. Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Елена Моисеевна, законопроект действительно актуальный, его необходимо принимать, совершенно очевидно, но есть два вопроса.

Первый. Распространяется ли он на участников специальной военной операции? И второй. Необходимо, чтобы похороны участника СВО независимо от того, мобилизованный он, доброволец, контрактник, проходили только за счёт Министерства обороны, то есть был некий стандарт, который позволял бы достойно проводить погибшего. Сегодня (ну вот мы столкнулись, будем в субботу провожать добровольца) Министерство обороны на похороны погибшего добровольца выде-

лило 48 тысяч рублей, что явно недостаточно, все остальные расходы — за счёт родственников.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Оргеева М. Э. ...установлено нормативными актами. А что касается похорон участников СВО, здесь участвуют и органы местного самоуправления. В субъектах этим занимаются органы исполнительной власти. Если участник специальной военной операции относится к категории, прописанной в законе "О ветеранах", значит оплачивает Министерство обороны или другие федеральные органы исполнительной власти, государственные органы.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо большое. Вопрос авторам.

Уважаемая Елена Моисеевна, законопроект очень нужный, спасибо вам за него, но я не увидел в списке услуг перезахоронение. Дело в том, что некоторые тела являются неопознанными достаточно долгое время и захораниваются по другим процедурам и совсем по другим расценкам. А спустя какое-то время часть из них становятся опознанными, и вот тогда их надо перезахоранивать с соблюдением всех почестей и согласно этому законопроекту. Согласны ли вы, что термин "перезахоронение" надо добавить при подготовке ко второму чтению?

Председательствующий. Цунаевой включите микрофон.

Цунаева Е. М. Спасибо большое за вопрос.

Ну, прежде всего я хочу ответить на предыдущий вопрос. Суммы, которые федеральные органы выделяют на погребение, определены в постановлении Правительства Российской Федерации, о нём я уже упоминала. Вот эти 48 тысяч рублей — это, собственно говоря, сумма, которая определена постановлением. Также выделяется сумма на намогильные сооружения (надгробия), она тоже не слишком большая, но конкретная — 41 тысяча рублей. Исключение составляют города Москва, Санкт-Петербург, Севастополь, там 66 тысяч рублей на погребение. Есть постановление правительства, можно работать с правительством по поводу индексации, хотя индексация проводится.

Что касается перезахоронения неизвестных, то здесь есть определённая проблема, но, с другой стороны, у нас внутри Министерства обороны существует процедура, как отрабатывается история с без вести пропавшими, неопознанными. И на самом деле неопознанных воинов, которые, в частности, погибли во время специальной военной операции, не хоронят, прилагают все усилия для того, чтобы провести опознание.

Мы, конечно, проконсультируемся по поводу внесения дополнения, в частности, термина "перезахоронение", и тогда действительно при подготовке ко второму чтению можно будет, ну, подумать над этим вопросом. Доложим, что в итоге консультаций получилось.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Родина Виктория Сергеевна, пожалуйста.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, поскольку он приводит в соответствие как перечень услуг по погребению, так и терминологию, которая содержится в различных нормативных актах, для предоставления в полном объёме мер социальной поддержки, связанных с достойным погребением граждан, имеющих особые заслуги перед нашим государством, как было уже сказано моими коллегами. Мы будем голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Конечно, этот законопроект надо поддержать, привести в порядок терминологию, но хотелось бы, чтобы и суммы — вот я получил ответ, — выделяемые на погребение наших ветеранов, героев, были достаточными для того, чтобы и захоронение было достойным, и памятник был достойным. К сожалению, выделяемой суммы, порядка 100 тысяч рублей, я считаю, сегодня явно недостаточно. Это значит, что остальные расходы, в разы бóльшие, чем эта сумма, будут нести родственники. Иногда, к сожалению, у родственников таких возможностей нет.

Моё предложение — уважаемые коллеги, давайте не останавливаться на этом добром, замечательном законопроекте, а двигаться дальше. И как вариант, я бы предложил правительству наконец посмотреть, справедливо ли сегодня получают сверхприбыли те организации, которые занимаются погребением, изготовлением памятников, вот справедливо ли они получают, что называется, прибыли и сверхприбыли? Я считаю, что это точно должно быть не так, как это существует сегодня. Во всяком случае, это не регулируется никакими законами, никакими постановлениями. Как минимум 50 процентов и даже более должна предоставляться скидка, ну вот по всем моральным, человеческим соображениям. Если этого не делают, ну,

что называется, по велению совести эти предприниматели, значит, нужно власть употребить.

Уважаемые авторы, давайте вместе — я готов участвовать — разберёмся с этим вопросом и решим его настоящим образом, а не только в области терминологии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово?

Цунаевой включите микрофон.

Цунаева Е. М. Спасибо большое. Буквально несколько слов.

Как я уже говорила, вопросы оплаты — это тема постановления правительства, прерогатива правительства, поэтому законопроектом это внести в закон никак не сможем.

Ну и как человек... безусловно, темой будем заниматься. Как человек, который много лет занимается темой увековечения памяти погибших при защите Отечества (в качестве общественной деятельности), могу сказать, что достойный и недостойный памятник — это очень, скажем так, относительно. Давайте консультироваться, работать, но только не будем на этом зарабатывать себе вот какой-то авторитет, говоря о том, что это плохой памятник, это хороший, надо больше денег. Я думаю, родственники, потерявшие своих близких, любой памятник могут счесть недостойным своего героя, поэтому с этой темой нужно быть очень аккуратными.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О ветеранах" и статью 11 Федерального закона "О погребении и похоронном деле", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении в особом порядке.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333.36 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонов Сергей Дмитриевич.

Пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на освобождение предприятий, которые работают в сфере ЖКХ, от уплаты пошлины, если они подают иски на недобросовестных плательщиков о взыскании задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги. У нас сейчас большая нагрузка на коммунальные предприятия, приходится достаточно большие деньги, если они ведут претензионную работу, тратить на оплату вот этих пошлин, и в этом смысле — конечно, если примут — наш законопроект снизит финансовую нагрузку прежде всего на предприятия ЖКХ, а это не только частные структуры, это в том числе региональные операторы по обращению с твёрдыми коммунальными отходами. Это также избавит судебную систему от дополнительных процессуальных действий, в том числе от вынесения определения о возврате государственной пошлины либо о её зачёте.

Ну и сами люди выиграют. Во-первых, все эти расходы включены в тарифы, и эти деньги можно было бы потратить, например, на улучшение условий проживания жильцов в том или ином многоквартирном доме или на эффективную работу той или иной организации ЖКХ. И в том числе выиграют должники, если они захотят добровольно по исковому требованию погасить свои задолженности либо принудительно, исполнив судебный акт, погасят свою задолженность, поскольку вот эта пошлина тоже входит в стоимость... соответственно, в возврат этих денег и этой задолженности. Поэтому предлагаем такое решение.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Пожалуйста.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел предлагаемый законопроект и не поддерживает его принятие по следующим основаниям.

Ну, во-первых, уплата государственной пошлины является одним из условий совершения юридически значимых действий, государственная пошлина уплачивается с целью возмеще-

ния затрат уполномоченного органа на совершение юридически значимых действий. Кроме того, в соответствии со статьёй 98 Гражданского процессуального кодекса стороне, в пользу которой принимается судебное решение, предлагается судом возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, в том числе и государственную пошлину. Таким образом, если сторона заявляет правомерные требования, уплата государственной пошлины не будет для неё дополнительным обременением. Это первый момент.

Второй момент. Авторы законопроекта в пояснительной записке и в финансово-экономическом обосновании не указали, к чему приведёт принятие данного закона, какие выпадающие доходы могут возникнуть у бюджетов бюджетной системы. Вместе с тем согласно судебной статистике, приведённой в заключении Счётной палаты Российской Федерации, в суды общей юрисдикции за 2022 год поступило более 10 миллионов гражданских дел и сумма государственной пошлины составляет 4,2 миллиарда рублей. Так что это большие суммы выпадающих доходов бюджетной системы — и федерального бюджета, и местных бюджетов.

Ну и третий момент. На законопроект имеются отрицательные заключения и Правительства Российской Федерации, и Счётной палаты, и Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам.

Учитывая изложенные факты, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333.36 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 103 чел.
Не голосовало . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Георгия Константиновича Арапова.

Арапов Г. К., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 15 марта прошлого года наша фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" внесла в Государственную Думу законопроект, которым предлагается дать возможность гражданам ежегодно оценивать эффективность деятельности губернаторов, глав муниципальных образований и депутатов всех уровней. В соответствии с текущим законодательством граждане могут непосредственно оценивать эффективность деятельности только руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, территориальных органов государственных внебюджетных фондов и МФЦ. Деятельность высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и глав муниципальных образований оценивать могут только президент и правительство, при этом полностью отсутствуют механизмы оценки деятельности депутатов всех уровней власти. Ввиду отсутствия механизма обратной связи избранных должностных лиц с избирателями снижается эффективность их деятельности, падает влияние граждан на процесс принятия государственных и муниципальных решений, а также увеличивается социально-экономическая напряжённость. Принятие закона позволит повысить эффективность государственного управления всех уровней власти благодаря введению механизма ежегодного получения обратной связи от граждан с использованием портала госуслуг. Для этого соответственно не потребуется дополнительных расходов бюджета.

Здесь следует отметить, что внедрение таких оценочных механизмов деятельности депутатов всех уровней может стать важным шагом и поспособствует формированию ответственности перед избирателями, поскольку избранные лица будут осознанно стремиться к достижению наилучших результатов в своей работе, зная, что каждый год их деятельность будет подвергаться оценке граждан.

Коллеги, хочется отметить, что инициативу уже поддержали главы Приморья, Калининградской области и Мордовии, правительства Чукотки, Самарской и Пензенской областей, Ингушетии и Северной Осетии, а ещё губернатор и Народный Совет Луганской Народной Республики, Новгородская областная Дума. Уверен, что каждый здесь, в зале, понимает важность и значимость обратной связи от жителей нашей страны. Мы предлагаем создать понятный механизм для такой оценки. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, Георгий Константинович доложил суть законопроекта. Предлагается эффективность, ну, фактически всех депутатов по вертикали и всех должностных лиц, которые замещают государственные должности в субъектах и в муниципалитетах, муниципальные должности, оценивать путём как бы просто накликивания на портале госуслуг.

Ну, что касается портала госуслуг, наверное, это платформа, которая верифицируется, это действительно защищённая платформа. Здесь она защищает каких-то чиновников или каких-то должностных лиц, предусматривает, чтобы их оценивали не через битву троллей, этих ботов, а всё-таки через верифицированную государственную платформу. В этом, наверное, здравое какое-то зерно инициативы имеется.

Однако в целом то, что в законопроекте не предлагается никаких правовых последствий, ну, просто лишает инициативу смысла, и как бы концепция законопроекта непонятна. Сегодня у нас уже установлены на указном уровне методики оценки эффективности как губернаторов, так и глав муниципальных образований. Кстати, в отношении депутатов представительных органов нет методик, у нас какие-то непонятные платформы политконсультантов оценивают депутатов, какие-то рейтинги расставляют, а как бы авторитетной единой платформы государственной не существует. Но вот лиц, замещающих должности, глав муниципальных оценивают по указу президента, и там опросы общественного мнения — это только один из инструментов, на основании которых выстраивается оценка эффективности должностных лиц.

И в этом смысле, конечно, если голосование на портале госуслуг станет одним из элементов оценки эффективности, тогда инициатива имела бы смысл, но если предполагается, что по итогам оценки эффективности на портале госуслуг глава или депутат должен досрочно прекратить свои полномочия, тогда возникает вопрос. У нас действует система институтов волеизъявления граждан, то есть институт свободных выборов не должен подменяться другими выборами. Выборы у нас могут состояться при любой явке, при относительном или при абсолютном большинстве, в зависимости от того, там, губернатор, мэр, неважно (муниципалы вообще формируют через комиссии, а некоторые губернаторы избираются через законодательные собрания). Институт отзыва должностных лиц всегда сложнее, там уже квалифицированное большинство, и для того

чтобы главу муниципального образования или депутата отозвать через референдум, нужна явка 50 процентов, нужно, чтобы высказалось за отзыв 50 процентов избирателей, — ну, это практически невозможно. Почему это было сделано? Чтобы у нас не было кризиса в управлении, а так после каждых выборов у нас всегда будут борьба, митинги, голосования в соцсетях, на портале госуслуг, и таким образом власть будет лишена стабильности и преемственности в управлении.

По этим основаниям комитет подготовил отрицательное заключение и рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 36 чел.
Не голосовало . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, мы утром при обсуждении повестки говорили про 15-й вопрос. Вот сейчас ситуация изменилась, автор законопроекта, сенатор Сергей Павлович Цеков, предлагает рассмотреть законопроект в его отсутствие. Поэтому мы можем его сейчас рассмотреть, если вы не возражаете, а доклад и содоклад сделает Константин Фёдорович Затулин. Нет возражений? Нет.

Тогда рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации".

Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, сенатор Российской Федерации Сергей Павлович Цеков внёс законопроект с поправками в принятый нами и подписанный президентом закон "О гражданстве...", вступивший в силу в ноябре, точнее, в октябре. Для кого-то это само по себе, конечно, повод, чтобы считать, что это преждевременно, ещё не исполнилось и полгода с момента вступления в силу этого закона, но, как я позже попытаюсь объяснить, решив законом "О гражданстве..." одни проблемы, мы неизбежно породили другие проблемы, и, собст-

венно, по этой причине, я так понимаю, уважаемый Сергей Павлович Цеков внёс свой законопроект.

Правительство Российской Федерации и профильный комитет Государственной Думы, который я представляю, отрицательно относятся к принятию этого законопроекта. Но прежде чем объяснить вам, что предлагается и что мы не поддерживаем, я хотел бы отдать дань уважения человеку, который внёс этот законопроект. Это сенатор Цеков, он пришёл, он стал гражданином Российской Федерации, когда Крым был принят в Российскую Федерацию. В течение многих лет он возглавлял Русскую общину Крыма и был Председателем Верховного Совета Крыма в период первой "крымской весны" 1994—1995 годов. Не все из вас работали в Государственной Думе первого созыва, я был в этой Думе депутатом и председателем этого же комитета — по делам СНГ и могу вам сказать, что, выступая с этой трибуны, вопреки властям Украины тогдашний Председатель Верховного Совета Крыма говорил о том, что Крым всегда будет вместе с Россией. А когда после этого выступления его журналисты спросили: "Как же вы можете быть в Крыму вместе с Россией, которая ведёт преступную войну в Чечне?" — он сказал, что Крым всегда будет в России, чтобы Россия ни делала. И за это он был наказан — и физически, и политически. Но это история.

Почему и что предложил Сергей Павлович Цеков. В связи с принятием нами закона "О гражданстве..." он предложил, чтобы те нормы, которые теперь записаны в законе "О гражданстве Российской Федерации"... там около 70 случаев, в которых гражданин, получивший гражданство в зрелом возрасте или, допустим, в связи с тем, что Крым, Донецк, Луганск, Херсон, Запорожье пришли в Российскую Федерацию, в зрелом возрасте приняв присягу, может быть лишён этого гражданства из-за совершения преступления или подозрения в том, что он может такое преступление против государственной безопасности совершить. Мы это в законе установили. Между прочим, в первоначальном проекте президента этого не было, это было внесено в законопроект "О гражданстве..." и принято нами во втором чтении. Это были поправки депутатов и сенаторов, которые, как бы отвечая на сегодняшние вызовы и ситуации, внесли такого рода предложения и тем самым разделили всех граждан Российской Федерации на две части — на тех, которые могут быть лишены гражданства, и на тех, которые ни при каких обстоятельствах гражданства лишены быть не могут, а именно граждане Российской Федерации, получившие гражданство по рождению. И вот с этим-то на самом деле не согласны те люди, кото-

рые в зрелом возрасте или вместе с новыми территориями вернулись в Россию, — таких у нас 15 миллионов человек. И вот, понимая, что это закладывает неравенство, которого на самом деле не может быть конституционно между гражданами Российской Федерации в важнейшем вопросе о том, быть им гражданами или нет, сенатор Цеков предложил уравнять всех, то есть чтобы и граждане по рождению тоже лишались гражданства на основании совершения ими преступлений.

Уважаемые коллеги, вчера в этом зале — к сожалению, я отсутствовал — примерно в это же время была очень оживлённая дискуссия по законопроекту одного из наших коллег, депутата Матвеева, он аргументировал, что надо ещё увеличить число статей, при совершении преступлений по которым надо лишать гражданства тех, кто его принял в зрелом возрасте. Я ещё раз хочу сказать, что моя принципиальная точка зрения состоит в том, что мы идём по ложному пути, потому что лишение гражданства — это не способ борьбы с преступлениями. Способы борьбы с преступлениями: во-первых, не давать гражданства тем, кто не должен его получать; а во-вторых, если вы преступили закон, вы все должны за это понести наказание, может быть, гораздо более строгое, чем то, которое сегодня нами предусмотрено. Например, массовые теракты в школах, в детских садах — почему бы нам не снять мораторий на смертную казнь для этих людей? Какие здесь могут быть судебные ошибки? Конституция это позволяет, в Конституции сказано, что если обеспечен суд присяжных, то возможно вынесение смертных приговоров по особым случаям. Мы этого не делаем, и вы знаете, что это принципиальная наша позиция, официальная, но я считаю, что в создавшейся ситуации она неправильна.

Но лишать-то гражданства — это что будет после того, как... Это что, значит, избавлять от наказания? Это, значит, нельзя их судить, нельзя в тюрьмы их отправлять? Конечно, преступник должен сидеть в тюрьме, а после этого он выходит из тюрьмы, если это предусмотрено его сроком, — и что мы с ним делаем? Он — лицо без гражданства. Что мы с ним делаем? Куда мы его направляем и как мы себя с ним ведём? Отправляем его обратно, скажем, на Украину, чтобы он вступил в батальон "Азов", недовольный нашей властью?

Дорогие друзья, мы принципиально против лишения гражданства. И в данном случае мы считаем, что от отчаяния, от желания продемонстрировать несправедливость принятого решения сенатор внёс этот законопроект. Он не может быть принят, потому что это неправильно — лишать гражданства по рождению, это невозможно. Но я предлагаю вам задуматься над

тем, над чем вчера, мне кажется, не все задумались, кто выступал при обсуждении другого законопроекта. Зачем нам идти по этому пути? Нам нужно усиливать наказание для тех, чья вина доказана, но все мы должны нести ответственность за то, что происходит с нашими гражданами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Минуточку, Константин Фёдорович.

Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 37 чел.
Не голосовало . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, у нас немного времени осталось, давайте попробуем успеть 16-й вопрос рассмотреть. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Доклад Андрея Анатольевича Кузнецова.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, в данном законопроекте предлагается внести изменение в статью 16 Федерального закона "О гражданстве...", и вот по какой причине. По причине, как мы считаем, несправедливости, которую необходимо устранить, было бы правильно устранить, в отношении лиц, которые с 2014 года занимались защитой, вооружённой защитой Донбасса и защищали интересы, как сейчас мы все это видим, Русского мира.

Хочу напомнить, что в соответствии с федеральным законом от 28 апреля прошлого года № 138-ФЗ право получения гражданства Российской Федерации получили иностранные граждане, заключившие контракт о прохождении службы в Вооружённых Силах Российской Федерации, других войсках или воинских формированиях на срок не менее года. Данным нововведением мы стимулировали, поощряли участников спе-

циальной военной операции из числа иностранных граждан, заключивших контракт о прохождении службы в Вооружённых Силах, стимулировали именно возможностью получения по упрощённой схеме гражданства Российской Федерации.

Так вот, есть определённый круг лиц — иностранцев, которые занимались защитой Русского мира гораздо раньше, и это, на наш взгляд, имеет гораздо большую цену или как минимум такую же, потому что в 2014 году противостояние было не менее жестокое и менее защищённое, так скажем, тогда это делалось силами активистов, по сути. Мы предлагаем предоставлять в упрощённом порядке, без учёта требования о пятилетнем сроке постоянного проживания в России, гражданство Российской Федерации иностранным гражданам, принимавшим участие в боевых действиях в составе Вооружённых Сил ДНР, Народной милиции ЛНР, воинских формирований и органов ДНР и ЛНР начиная с 11 мая 2014 года.

Принятие данного закона не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

Ну и срок вступления закона в силу с учётом того, когда был внесён законопроект, требует корректировки ко второму чтению, если вы поддержите, потому что та дата, которая стоит, — в этот срок уже не укладываемся.

В заключение хочу ещё сказать о замечаниях правительства: мы вторгаемся здесь как бы в функционал президента — это, в общем, единственная причина, по которой предлагается этот законопроект не поддерживать. Но я не зря вам напоминал о законопроекте апрельском, прошлого года, где мы в принципе сделали то же самое — воспользовались полномочиями Государственной Думы. Мне кажется, и в данном случае было бы правильно разделить ответственность с президентом, это тот самый момент, когда надо встать рядом с ним, не возлагать всё время на него ответственность, — речь идёт о событиях 2014 года.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Артура Борисовича Таймазова.

Таймазов А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет, безусловно, поддерживает наших героев, которые защищали российскую землю в 2014 году и защищают сегодня.

Мы рассмотрели законопроект и отмечаем, что авторы справедливо указывают на то, что в новом Федеральном законе "О гражданстве..." и указе Президента Российской Федерации № 690 урегулирован вопрос об упрощении приёма в россий-

ское гражданство для ряда категорий иностранных граждан, которые заключили контракт о прохождении военной службы в Вооружённых Силах России, и членов их семей.

В целом решение вопроса о гражданстве Российской Федерации в соответствии со статьёй 89 Конституции отнесено к ведению президента. И в развитие этого положения новым Федеральным законом "О гражданстве..." президенту даны полномочия определять категории иностранных граждан, которые могут быть приняты в российское гражданство в упрощённом порядке.

Кроме того, новым Федеральным законом "О гражданстве..." предусмотрен упрощённый порядок вступления в гражданство более чем для 20 категорий иностранных граждан, в том числе для ветеранов боевых действий, а также участников боевых действий в составе Вооружённых Сил ДНР, Народной милиции ЛНР, их воинских формирований и органов начиная с 11 мая 2014 года в соответствии с подпунктом 2^3 пункта 1 статьи 3 Федерального закона "О ветеранах".

С учётом сказанного, мнений Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также мнения профильного комитета Совета Федерации дополнительное регулирование, предлагаемое законопроектом, представляется избыточным. В связи с этим законопроект предлагается отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Вопрос и Андрею Анатольевичу, и Артуру Борисовичу.

Уважаемый Андрей Анатольевич, ну, с упрощённым получением гражданства теми, кто воюет, абсолютно понятно, оно не может быть не поддержано. Будет ли рассматриваться вопрос об упрощённом приёме в гражданство тех, кто уже принимает или примет участие не в боевых, а в мирных действиях, ну вот в разминировании, реабилитации пострадавших, строительстве, восстановлении заводов, народного хозяйства? Потому что боевые действия закончатся нашей победой и надо будет восстанавливать нормальную жизнь. Будем ли мы как-то поощрять и отмечать тех, кто вызовется нам помочь в этом?

Председательствующий. Кузнецову включите микрофон.

Кузнецов А. А. Уважаемая Нина Александровна, совершенно правильно вы ставите вопрос, конечно, над этим надо работать. Но данный законопроект касается тех, кто вот в тех формированиях, которые я перечислил в выступлении, числился именно в то время и желает получить гражданство России. Вы понимаете, есть люди, которые сегодня не могут принимать участие в СВО по разным причинам: кто-то по причине инвалидности, кто-то по каким-то другим, тем не менее они заслуживают это право за тот вклад, который внесли с 2014 года.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, спасибо. Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
23 января 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 23 сек.)
Присутствует . . . . . 420 чел.. . . . . 93,3 %
Отсутствует. . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 420 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, можем приступать к работе. Но прежде, чем мы с вами начнём обсуждать повестку, скажу: есть предложение, мы его вчера обсуждали на заседании Совета Государственной Думы. Вы знаете, 21 января, в воскресенье, нацистский режим Киева совершил очередной теракт: нанесены ракетно-артиллерийские удары по центру Донецка, погибли мирные граждане. Давайте почтим их память. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по проекту порядка работы есть, коллеги? Нет.

Ставится на голосование проект порядка...

Есть? Появилась рука.

Включите режим записи.

Покажите список.

Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 24-му вопросу замена содокладчика: вместо Ивенских доложит Аршинова.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятого решения ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы перейдём к рассмотрению 2-го вопроса, давайте поздравим Милонова Виталия Валентиновича с днём рождения, ему сегодня исполняется 50 лет. *(Аплодисменты.)* Возраст молодой... Здоровья, счастья, успехов, всего самого доброго!

Коллеги, давайте с вами обсудим: у нас докладчик по 2-му вопросу опаздывает...

Коллеги, 2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Организации Объединённых Наций, международным парламентским организациям, парламентам стран мира в связи с преступными атаками украинских вооружённых формирований против мирных граждан на территории Российской Федерации".

Если вы не будете возражать — мы договорились, что будут выступать от фракций по этому вопросу, — может быть, мы начнём с выступлений, а затем докладчик подойдёт (мы эти вопросы обсуждали и на заседании Совета Государственной Думы)? Как вы считаете, можно таким образом поступить? Можно.

А вот почему у нас нет журналистского сообщества? Где-то они отдыхают, наверное.

Коллеги, тогда, если вы не возражаете, у нас выступления: фракция КПРФ — Зюганов Геннадий Андреевич, затем фракция ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — Миронов Сергей Михайлович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Ткачёв Антон Олегович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макаров Вячеслав Серафимович. Начинаем обсуждение этого вопроса. Так, коллеги? Так.

Вот как раз подошли журналисты.

Слово предоставляется руководителю фракции КПРФ Зюганову Геннадию Андреевичу.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Коллеги, повнимательнее, очень важный вопрос обсуждаем.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые депутаты, только что мы открыли выставку, посвящённую 80-летию снятия блокады Ленинграда. Самое большое преступление гитлеровцев!.. Они окружили город — только на Пискарёвском кладбище похоронено почти 600 тысяч человек. Ленинград показал пример мужества, достоинства, героизма, того, как можно сражаться в самых сложных и невероятных условиях.

В эти дни ровно 100 лет назад рядом, в Колонном зале, прощались с Владимиром Ильичом Лениным. Ленин был первым организатором противодействия международному террору, когда 14 буржуазных стран объявили нам войну и решили удушить советскую республику. Советская власть в течение двух месяцев мирно, бескровно была установлена фактически во всех 100 крупных городах, в десятке было небольшое сопротивление, но Ленин показал, как надо бороться с террором, с той агрессией, которая тогда обрушилась на нас. Уже через три дня была создана рабоче-крестьянская милиция, через несколько дней — чрезвычайная комиссия, правда, не только по борьбе с бандитизмом и террором, но и по борьбе с беспризорностью, комиссия по образованию, по ликвидации безграмотности. Ленин показал, как надо создавать Красную Армию, которая потом расколотила отборные полчища всех буржуазных стран. Я считаю, что мы обязаны учиться у Ильича тому, как можно спасать государственность страны в чрезвычайных условиях.

Сталин продолжил этот уникальный опыт и традицию. Когда он прочитал вышедшую в 1925 году гитлеровскую работу "Майн кампф", в которой целые народы и государства были приговорены к смерти, а Советская страна — к полному уничтожению, Ленинград и Москва должны были быть уничтожены, как центры славянского мира и новой советской власти, то при-

звал страну ударно трудиться, учиться и сумел создать тот военно-стратегический щит, который обеспечил нам безопасность. Вместе с англосаксами тогда судили фашистских главарей, которые были главными террористами и бандитами на планете, и их повесили, что было сделано абсолютно правильно.

Вот сейчас мне каждый день показывают Зеленского — это кровавая игрушка в руках американских фашистов, которые сколотили третью Антанту, не сделав никакого вывода из поражения двух предыдущих, полагая, что в этот раз англосаксам удастся победить Русский мир. Я абсолютно уверен, что они потерпят сокрушительное поражение. Наши достойные офицеры и солдаты уже перемололи фактически весь натовский арсенал, который был скоплен в Европе, даже Южная Корея, которая поставляет снаряды, и то вряд ли им поможет.

Весь вопрос заключается в другом. Вот сейчас, отмечая столетие — у нас огромная команда, — вся страна поклонилась в эти дни: были на Красной площади, побывали в музеях, рассказали детям о тех великих победах. Но я, честно говоря, был поражён, что за 20—30 лет некоторые средства массовой информации и некоторые журналисты не сделали элементарных выводов. Не хотят слышать даже президента, который обнародовал формулу победы в борьбе с террористами и бандитами. Ведь он нам сказал: давайте, первое, отмобилизуем все силы, второе, сплотим общество и, третье, освоим новейшие технологии. Ну как можно сплачивать общество, когда талантливый журналист выходит и начинает небрежно рассуждать о Ленине, когда следующий в газете печатает и даже не вспоминает о том, что реально произошло, когда сенатор, который имеет доступ к микрофону, начинает рассказывать о якобы бесконечных болезнях Ленина?! Вся болезнь заключается в их беспамятстве, непонимании ситуации и неумении делать выводы, которые крайне необходимы!

Как мы будем побеждать англосаксов в этой жуткой войне, которую нам объявили, если даже не прочитали стратегию Соединённых Штатов? Я в своё время писал большую работу «Империя США: двести лет "американской мечты"» и был поражён, что за 200 лет всё менялось, даже погода, но стратегия ни на один шаг не изменилась: первое — экспансия, второе — провокации. Эти провокации, которые катятся у нас и по Белгороду, и по Донецку, будут продолжаться; если мы не поймём, что в условиях выборов этой сволочи не останется ничего, кроме как совершать провокации и теракты, мы не сможем этому противостоять, какие бы грозные заявления мы ни принимали. Весь смысл провокаций американцев предельно хорошо опи-

сан, и мы прекрасно знаем, как надо этому противостоять. Ещё никто ни разу в жизни не победил терроризм за счёт громких заявлений и бумажек, никто! Путин показал пример, как можно с этим бороться, на Северном Кавказе, но сейчас, для того чтобы побеждать, мы должны максимально использовать весь опыт, который накопила наша страна, опыт Советской страны, а он просто уникален — от разгрома одной и второй Антанты, борьбы с басмачеством до борьбы с бандитами, "лесными братьями". Есть два тома о том, как боролись наши чекисты и следственные органы с бандеровцами, всё описано во всех тонкостях и деталях. Кто видел фильм «Дело "пёстрых"», знает, что в 1956 году мы задавили последнюю организованную банду в Москве, и с тех пор до прихода банды Ельцина и Горбачёва организованной преступности у нас в стране не было.

Если вы собираетесь побеждать, надо внимательно посмотреть опыт того же Рузвельта. Когда Рузвельту сказали, мол, в Чикаго бандиты разыгрались, давайте на суде... он спросил: "Кто из вас пойдёт свидетелем?" — все под лавку залезли. Он говорит: "Я беру на себя, я принимаю решение: создадим два спецподразделения, когда с бандитами схватятся, приказываю пленных не брать!" Отстреляли за два месяца! Потом собрал всё жульё и ворьё и сказал: "Мне некогда с вами разбираться, я вам проведу дорогу и станцию построю" — так возник Лас-Вегас, туда отвезли они свои капиталы. А потом собрал всех главных их олигархов и сказал: "Половину мне отдадите, чтобы я откупился от бедных и всё сделал для того, чтобы восстановить страну", — и все заплатили. А наши олигархи в ходе войны не хотят налоги нормальные платить! Это решается, но тут вопрос воли и нашего уникального опыта.

И в связи с этим уроки холодной войны мы должны учитывать максимально, ведь нас раздолбили три орудия — ложь, русофобия и антисоветизм. Они и сейчас работают. А некоторые журналисты подыгрывают этой сволочи, хотя каждый должен поклониться Ленину за то, что он сохранил нашу государственность, высокую духовность. Для тех, кто в эти дни врал и извращал нашу историю, я хочу специально процитировать. Я не могу полагаться на Ципко, его в своё время Яковлев притащил в международный отдел, и он в журнале "Наука и жизнь" три статьи поместил, пытаясь опорочить ленинско-сталинскую эпоху. Я вам процитирую тех, кто жил в одно время с Лениным, кто является цветом и гордостью любой нации, кто основывал новый мир, кто создавал великие государства.

Циолковский, теоретик космонавтики, — не откажете ему в провидении — сказал (цитирую почти дословно): "Среди ге-

ниальных Ленин самый великий". Эйнштейн, один из великих умов человечества, сказал, что такие люди, как Ленин, обновляют совесть и сохраняют человечество. Махатма Ганди и Хо Ши Мин, два основателя — основатель современной Индии и первый президент Вьетнама, сказали, что это их учитель и они будут следовать его курсом. Сунь Ятсен, один из тех, кто, по сути дела, заложил основы китайской компартии и независимого Китая, которые являются нашими соратниками, сказал: "Остальные говорили, а ты показал пример. Ты создал новую страну, ты мне указал путь". И этим путём следует сегодня друг Си Цзиньпин, который 42 раза встречался с нашим президентом. Бернард Шоу, один из гениальных драматургов, уже в преклонном возрасте сказал...

Добавьте ещё минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. ...сказал примерно так: "Если мир пойдёт за Лениным, я улыбаясь ухожу в иной мир; если будет иначе, я с грустью покидаю его, нас ждёт гибель". Почитайте этих великих людей те, кто взял микрофон и полез нам объяснять что-то о той эпохе, когда спасли весь мир. Открываю Валлерстайна, который ушёл из жизни пять лет тому назад, я изучал его мир-системный подход, когда готовил книжку "Глобализация и судьба человечества". Человек осмыслил происходящее и пишет как научное завещание, что в ближайшие 20—30 лет будет эпоха Ленина, весь мир будет его изучать и следовать этому уникальному человеку. Короче говоря, все поклонились.

Меня хотели ужалить тем, что якобы он с религией боролся. Открывайте его программу 1903 года, первую программу социал-демократии: вера — дело совести каждого, не мешайте, не вмешивайтесь. Патриарх Тихон после смерти Ленина подготовил и принёс лично в советскую печать соболезнование: "Мы провожаем освободителя от великого насилия и великого гнёта..." *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Я хочу, чтобы мы были честны перед собой, перед историей, — тогда мы обязательно победим любого врага и любой террор! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые коллеги, скажу для Леонида Эдуардовича.

Леонид Эдуардович, мы скорректировали порядок рассмотрения вопроса и перешли к выступлениям. С учётом того что вы должны были докладывать вопрос, есть предложение вам выступить как лидеру политической фракции, а затем воспользоваться возможностью заключительного слова и высту-

пить ещё раз как председателю комитета по итогам выступлений от фракций по теме рассматриваемого проекта постановления, раз уже мы перешли к выступлениям. Нет возражений? Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Думаю, я смогу ещё более упростить механику обсуждения данного важнейшего вопроса. Я одновременно представлю проект документа, который, уверен, сегодня мы единогласно примем, и выступлю как лидер партии и фракции.

Дело в том, что сегодня день траура в России, но скорбит с нами население и многих других стран. Мы уже переговорили с представителями нескольких десятков стран и международных парламентских организаций по поводу варварского, чудовищного преступления, которое произошло в Донецке. А Зеленский, лжец, трус и провокатор, назвал это преступлением, совершённым совершенно не ВСУ. Как сказал Зеленский, его совершили, цитирую дословно, "российские нелюди". Эта отвратительная, чудовищная ложь, притом что ВСУ продолжают наносить удары по мирным гражданам, делает марионеточный режим Зеленского невозможным для любых переговоров с ним. Это убийцы, убийцы людей пожилого возраста, женщин и детей — Горловской мадонны, фотографии которой обошли весь мир, и ещё десяти с лишним тысяч представителей мирного населения, которые боролись только за то, чтобы говорить на русском языке, только за то, чтобы оставаться частью великого Русского мира и русской цивилизации. За это они отдавали свои жизни!

Совершенно закономерно сегодня, завтра и всегда Донбасс является и будет являться на политической карте мира, так же как и Запорожье, так же как и Херсон, безусловно, частью Российской Федерации. Те центробежные тенденции, которые создал официальный Киев, ведомый коллективным Западом, а если говорить откровенно, силами зла, которые пытались любой ценой уничтожить и обескровить Россию, сегодня привели к закономерному финалу — к нахождению этих 7 миллионов мужественных людей в составе России как граждан великой страны, которая сегодня является форвардом противостояния однополярному миру, основанному на правилах, а не на нормах международного права.

Наш министр иностранных дел Сергей Викторович Лавров, выступая в Организации Объединённых Наций (для этого он получил визу на два дня), сказал, что Россия и Украина

в итоге будут жить как братские народы. Это не перечеркнёшь действиями Соединённых Штатов, которые организовывали и там, и по всему миру биолаборатории. Это не перечеркнёшь теми невероятными по своей жестокости действиями, которые унесли жизни ещё 37 жителей Донецка.

Сейчас предстоит освобождать в северном направлении от Донецка, всё, что к северу от Ясиноватой: Константиновку, Дружковку, Краматорск, где на Новокраматорском машиностроительном заводе окопалась та же нечисть, что до этого на "Азовстали", сверхукреплённый многострадальный Славянск, Святогороск, где почти каждый день прилёты в сторону монашеской братии Святогорской лавры, дальше Красный Лиман, Изюм (это уже Харьковская область). Но мы обязательно вернём все конституционные земли России: и Красный Лиман, и правый берег Днепра, город Херсон. Нашим врагам рано торжествовать победу. Мы уже в ушедшем году ампутировали у вооружённых сил Украины способность к наступательным действиям, кто и когда их не поддерживал бы.

Европейский союз уже не является актором поддержки украинского режима — уже откололись Словакия, Венгрия, Нидерланды. Европа стремительно прозревает, о чём я недавно говорил с этой же трибуны, и 14—15 декабря на саммите Евросоюза не принято решение о выделении ещё одного транша в 50 миллиардов. Соединённые Штаты захлёбываются, Соединённые Штаты уже не имеют возможности помогать Украине, как раньше: не то состояние экономики. Сегодня они думают о Ближнем Востоке, как там сохранить лицо, поскольку поддержка только одной из сторон конфликта уже привела к разрастанию этого конфликта далеко за пределы территории Израиля и сектора Газа. Это опасная ситуация, которая навсегда положила конец американской гегемонии. То, что было в Югославии, Ираке, Ливии, попытка сделать то же самое в Сирии, пресечённая Российской Федерацией, — и вот теперь поддержка Израиля в Газе. По количеству убитых детей это сопоставимо с преступлением царя Ирода, совершённым 2 тысячи лет назад, когда было убито 14 тысяч младенцев в Вифлееме, — ничего подобного за 2 тысячи с лишним лет не происходило, но сегодня благодаря Соединённым Штатам Америки, которые пытались стать единым центром силы и принятия решений в мире, это произошло.

У нас никогда на планете не будет однополярного мира. Десять стран БРИКС, которые сейчас идут под председательством России к решению инфраструктурно значимых вопросов и развитию проектов, — это самый мощный интеграцион-

ный блок на планете, — каждая из этих стран категорически против однополярного миропорядка. Эта идея фикс, исходящая из Вашингтона, уже отправлена в историю — вопрос, какой ценой. Зверские преступления марионеточного режима Зеленского на Украине войдут в мировую историю как один из самых жёстких, жестоких, чудовищных примеров противодействия и противостояния мирному населению только за то, что эти люди говорят на русском языке. Россия сегодня, напротив, сплачивает страны, и не только БРИКС, но и Африканского континента, Латинской Америки, значительную часть азиатских стран в противостоянии попыткам выстроить на планете однополярный миропорядок, замешанный на крови.

Я сердечно хочу поблагодарить всех, кто помогал готовить это обращение. Это обращение к парламентам стран мира, к международным парламентским организациям станет вторым, а завтрашнее, к Национальному собранию Франции, но мы его направим во все парламенты мира, — третьим заявлением, и они, уверен, сработают, как сработало наше обращение, нашло отголосок в здравых умах в муниципалитете Пловдива, так что не было принято решение о демонтаже нашего легендарного памятника "Алёша". Конечно, сейчас мы принимаем очень важный документ. Смерть, кровь, уничтожение мирных граждан — это должно послужить фактором для прозрения человечества, прозрения Европы по отношению к тем событиям, которые происходят на Украине.

И должен сказать, дорогие коллеги, сегодня наша задача, безусловно, консолидировать страны мира, парламенты, здравых людей, которые стремительно приходят к здравому смыслу, читая наши документы, которые мы распространяем уже по многим сотням адресов. Сегодня не может быть иного, как положить конец путём победы в специальной военной операции чудовищному нацистскому режиму — будем надеяться, последнему в мировой истории, — который наносит удары и из-за которого погибают десятки, сотни, а за весь период погибли уже более 10 тысяч мирных граждан. Донецк, сегодня мы с тобой! Мы сегодня со всеми районами, мы сегодня с Петровским районом и с Марьинкой, мы сегодня с Макеевкой и Горловкой, которые пострадали больше других населённых пунктов вокруг Донецка, противостоя нацистской хунте Зеленского.

И последнее. Сегодня Геннадий Андреевич долго говорил о Ленине. Мы, безусловно, знакомы с трудами Владимира Ильича Ленина, но у нас другой взгляд, и это взгляд сегодня тысяч, миллионов людей во всём мире: Ленин должен быть по-

хоронен. И это не противоречит сохранению памяти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

...это не противоречит тому, что мы знакомы с трудами классиков марксизма-ленинизма.

Геннадий Андреевич, это точка, к великому сожалению, несовпадения наших взглядов. Нам сегодня нужно, осознавая наше прошлое, понимать, кто и почему развалил Советский Союз, нам надо понимать красный террор и многие другие события того времени. Я тоже могу много говорить, полемизировать по этому поводу, но нам сегодня надо быть честными по отношению к нашему прошлому и по отношению к нашему будущему — мирному, великому и процветающему будущему России, которая консолидирует многие страны мира, где также считают, что необходимо захоронить тело Владимира Ильича Ленина с полным уважением к его памяти.

А что касается сегодняшнего документа, предлагаю всем консолидированно поддержать его.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу, руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ". Подготовиться Ткачёву, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера утром я был в представительстве Донецкой Народной Республики в Москве, возложил цветы, сделал запись в книге соболезнований. 27 граждан нашей страны погибли, более 25 ранены (среди них двое подростков) в результате варварского, бесчеловечного террористического акта со стороны нацистского режима господина Зеленского 21 января этого года. Били целенаправленно по рынку, зная, что в это время, в выходной день, люди пришли закупаться, и это самый настоящий фашизм.

Этот реальный нелюдь, подонок Зеленский, когда услышал, что не только Генеральный секретарь ООН, но и многие другие начали осуждать... Ну естественно, конечно, это русские сами себя обстреляли — врёт, как он привык делать, и не краснеет! Но мы же видим, что и Белгород, и Воронеж, и Брянск, и Москва, и мой родной Санкт-Петербург регулярно подвергаются террористическим атакам. Мы знаем, как много начиная с 2014 года погибло граждан и нашей страны, и братской нам

Украины, которая временно оккупирована нацистами, но мы обязательно братский народ Украины освободим. И кстати, недавний очень эффективный налёт на логово наёмников в Харькове — это ведь подпольщики дали координаты, те граждане Украины, настоящие патриоты, которые понимают, что им не с Зеленским по пути, а с Россией, и таких очень много. Да, они затравлены, они боятся и по-русски говорить, я уже не говорю о том, чтобы открыть какой-нибудь ресурс из России, но они есть. Это настоящие патриоты, и они борются.

И вот когда мы видим, что не прекращаются террористические акты со стороны преступного нацистского, фашистского режима Зеленского, я считаю, необходимо уже сейчас формировать на основании специального федерального закона трибунал над фашиствующей кликой Украины во главе с Зеленским. Более того, я нисколько не сомневаюсь, что до тех пор, пока такие исконно русские города, как Харьков, как Сумы, как Чернигов, как Днепропетровск, как Херсон и Запорожье, как Николаев и Одесса, не будут освобождены — это необходимо не только для безопасности наших граждан, но и для того, чтобы действительно помочь братскому украинскому народу сбросить с себя вот это фашистское ярмо, — пока эти территории не будут освобождены, пускай трибунал работает, и пускай трибунал вынесет приговор, достойный этих нелюдей, этих фашистов. А после того как трибунал вынесет приговор, он может быть приведён в исполнение любыми способами, любыми методами и в любом месте на нашей планете, и сил и возможностей у нас хватит. И пускай этот подонок знает, что не будет у него отступных и, куда бы он ни сбежал, в Штаты например, где бы он ни был, его найдут и он ответит за те кровавые преступления, которые он творит. Абсолютно убеждён, что это нужно делать.

Мы же с вами всё помним, дорогие друзья. Сегодня и Геннадий Андреевич вспоминал... Спасибо профильному комитету, по социальной защите ветеранов, сегодня в фойе открылась выставка художников, которые работали в блокаду Ленинграда, — 27 января, буквально через несколько дней, 80 лет полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады — и я видел на одной из картин лицо Ольги Берггольц, которая всё время поддерживала ленинградцев в их непримиримой борьбе. Она поэтесса, она писала стихи, и у неё есть потрясающее стихотворение, которое на самом деле описывает абсолютно реальный факт. Когда я прочитал это стихотворение, сначала подумал, что, наверное, это такой образ, а потом узнал в музее блокады Ленинграда, что действительно был такой факт.

Идёт колонна по Ладожскому озеру, зима, мороз 30 градусов, естественно, никакого отопления в кабине нет, и у водителя замерзают руки, они сведены от мороза, он держится за баранку. И вдруг поломка — машины его объехали, а он понимает, что мука, которую он везёт, очень нужна голодному Ленинграду. Он пробует отремонтировать, он знает, что нужно сделать, но руки не работают, не шевелятся. Тогда он обливает руки бензином и поджигает, чтобы они хоть немного согрелись, и в ожогах, волдырях он чинит машину. И всё-таки он довёз муку до блокадного города. И мы, конечно, никогда не забудем это мужество и подвиг.

Точно так же мы не забудем, что 81 год тому назад, с 15 января по 31 января, в 58-метровый шурф шахты № 5 в Краснодоне были сброшены тела, а некоторые были ещё живы, 71 молодогвардейца, которых фашисты, понимая, что скоро Краснодон будет освобождён — и это случилось 15 февраля, — так бесчеловечно казнили от бессилия. Это были мужественные молодые люди, комсомольцы, а кто-то и не был комсомольцем, и они знали, за что погибают. Они знали, что за ними страна, за ними многонациональный народ, и они знали, что победа будет!

Точно так же знаем об этом мы: обязательно наши воины победят на фронтах специальной военной операции и мы освободим, ещё раз это скажу, братский народ Украины от нацистского ярма! Но те, кто совершает эти преступления, и их пособники... Ну вы посмотрите, как завертелись, как ужи на сковородке, на Совете Безопасности: врут, не стесняясь, делают вид, что ничего не происходит. Господа, отвечать будете вы!

В 2007 году в своей мюнхенской речи Президент России Владимир Владимирович Путин (я дословно не процитирую, но смысл передам абсолютно точно) сказал, что Россия за свою тысячелетнюю историю всегда была полна решимости и проводила независимую внешнюю политику, и дальше он сказал, что от этой традиции мы отказываться не будем. Тогда многие были возмущены этой речью, но никто не понял, что это было предупреждение, это был абсолютно чёткий посыл, что Россия будет делать. И то, что наш президент, верховный главнокомандующий, начал 24 февраля 2022 года, — это начало становления реального многополярного мира, это защита Русского мира, это защита человеческой цивилизации и права людей быть людьми. Не такими, как некоторые министры сегодня в правительстве Франции, которые возмущаются по поводу того, что их наёмники — а наёмничество, кстати, во Франции запрещено — были уничтожены в Харькове. Пускай разбирается господин Макрон!

И пускай господин Шольц думает, для чего мы сегодня в Государственную Думу внесли законопроект, который называется скромно: "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи...". Мы предлагаем, чтобы оставшиеся в живых родственники погибших в годы Великой Отечественной войны, в том числе дети войны, с помощью наших юристов бесплатно могли подать иски к правительству Федеративной Республики Германии и лично к господину Шольцу — пускай они компенсируют утрату жизни, здоровья, моральный вред, который был нанесён фашистами в годы Великой Отечественной войны. Я абсолютно уверен, что это правильно. Сегодня Германия ничтоже сумняшеся более половины всей суммы от Евросоюза спонсирует и передаёт Украине. Так пускай господин Шольц отвечает! Фермеры уже спрашивают с него, но он не понимает — видимо, его прадед, фашист недобитый, во сне ему подсказывает, что нужно делать. Так вот, отвечать нужно будет всем: и тем, кто издаёт такие приказы, и тем, кто провоцирует, поставляет это бесчеловечное оружие, направленное против мирных граждан. Отвечать придётся, и я абсолютно убеждён, что трибунал, направленный против нацистов, стоящих сегодня во главе Украины, обязательно должен быть, — так оно и будет. Победа будет за нами!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Слово предоставляется фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", Ткачёву Антону Олеговичу. Подготовиться Макарову Вячеславу Серафимовичу.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы принимаем обращение к Организации Объединённых Наций, к парламентам всех стран мира. Причина всем нам понятна: вызывают возмущение конкретно непрекращающиеся атаки, акцентирую, на жителей Донецка, жителей Белгорода, моего родного Воронежа, обстрелы других городов России. Возможно, вначале киевский режим придумывал, как продать руководителям на Западе эту ложь: якобы там находились, если говорить про здания, военнослужащие Вооружённых Сил России или это ПВО сбила в ту сторону ракету и она попала в мирное население, — но сегодня уже очевидно, что происходит террористический акт, когда целенаправленно киевский режим бьёт по скоплению мирных жителей, у которых нет возможности скрыться за стену или убежать в бункер, для того чтобы сохранить свою жизнь.

Мы возмущены лицемерием западных политиков. Они закрывают глаза на гибель детей, стариков только потому, что у них просто другой паспорт, другие мнения, убеждения. И встают, конечно же, вопросы: а чего стоят все те международные соглашения и договорённости, которые были подписаны десятки лет назад, где те политики, которые ставили подписи, и где те политики, которые должны сегодня нести ответственность за соответствующие решения, которые должны прекратить то, что происходит на сегодняшний день с людьми — в них попадают снаряды? Наше обращение — это прежде всего проверка на человечность. Если человеческая жизнь для иностранных политиков имеет значение, они, конечно же, поддержат это обращение, если же нет, то окончательно сбросят маски и покажут своё истинное лицо. Мы также направляем это обращение в парламенты дружественных стран, чтобы показать всему миру, что люди поддерживают здравый смысл и считают обстрелы мирных городов недопустимыми.

Мы осуждаем атаки Украины на мирные российские города и призываем всё международное сообщество выразить протест против этого террора и поддержать это обращение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Слово предоставляется Макарову Вячеславу Серафимовичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Вячеслав Серафимович.

Макаров В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот, Вячеслав Викторович, я продолжу тему, которую начал Геннадий Андреевич, Сергей Михайлович её продолжил, и не потому, что через три дня весь мир будет отмечать вот эту великую дату — день полного освобождения от фашистской блокады, но ещё и потому, что наш председатель имеет уникальные способности — уникальные способности! — оценивать то или иное явление с военно-стратегической, со стратегической точки зрения в сложнейшей геополитической системе координат, он видит их под такими углами, в таких плоскостях, что это приобретает такие черты, даёт такие результаты, в том числе в геополитической системе координат, которые необходимы в нынешнее время.

Вот я уже сказал, говорил о том, что слово "блокада" — это слово, короткое, как выстрел, но это уникальное явление в мировой истории. Годы идут, но они не становятся барьером между блокадой и памятью. И сегодня, и во все времена перед нашими глазами стоят Донецк, Донбасс, но стоит и Ленинград,

потому что блокадное кольцо — это терновый венец Ленинграда, это наша боль и наша гордость во все времена. Мы через три дня вместе с ленинградцами будем слушать звуки блокады — это вой воздушной тревоги, воздушных сирен, грохот взрывов на городских улицах, грохот и треск систем противовоздушной обороны, а самое главное — это вот тот сухой звук метронома, который отсчитал 22 тысячи часов, это часы жизни и смерти, мужества и борьбы. Эти звуки хватают за сердце все поколения наших людей пронзительной болью.

И хочу подчеркнуть, что освобождение от блокады стало для Ленинграда новым днём рождения. Эту новую жизнь подарили нашему городу защитники ценой своей жизни. Вот вы вдумайтесь, уважаемые депутаты, в самых напряжённых боях, например на Невском пятачке, жизнь солдата составляла всего 52 часа, полсотни часов, это двое суток с небольшим. Они гибли, чтобы будущие поколения, мы с вами, могли жить — и они побеждали смерть.

Блокада — это наш рубеж совести, и день ленинградской победы — это точка отсчёта нашей системы духовных координат, здесь сходятся прошлое, настоящее и будущее. И вот к чему это призывает? Это призывает к тому, чтобы нам самим не измельчать, не потерять моральные ориентиры прежде всего перед теми, кто сохранил вот этот наш город-герой Ленинград, Санкт-Петербург.

Безусловно, мы многие годы говорим об уникальном генетическом блокадном коде, который врезался в память. И самое главное, я хочу сказать, что узелки блокадной памяти связали все поколения, все ленинградские семьи в одну семью. И генетический код — это код памяти, это исторические шифры поколений, генетическая ось поколений, это чувства предков.

Коллеги, здесь находятся депутаты Государственной Думы от Санкт-Петербурга. Вот в составе делегаций мы побывали на всех континентах, и вот когда Соловьёв тоже возглавлял, мой заместитель, это были десятки делегаций, которые на всех континентах побывали, и вы знаете, неофициальный гимн Ленинграда — "Город над вольной Невой" (песня, правда, была написана в 1957 году Василием Павловичем Соловьёвым-Седым), — звучал и на испанском, на английском, на немецком, на китайском и даже на японском. Куда ни приедем, это было всегда в программе нашей делегации — встреча с блокадниками, с их потомками. Я к чему это рассказываю? Вот таких патриотов России, патриотов нашего Отечества, Родины, как блокадники и их потомки, надо поискать, поэтому... *(Аплодисменты.)* Вот

этот генетический блокадный код рождён энергией миллионов жителей осаждённого города, всё в этом блокадном коде!

И ещё хотел бы подчеркнуть, что ведь на стороне фашистской Германии в блокаде Ленинграда участвовало 13 европейских государств, но они — 13 европейских государств! — не смогли разгадать вот этот уникальный генетический блокадный код. Это бессмертный донор патриотизма для России и пример для всего человечества! Поэтому через три дня это будет всенародный праздник, и я уверен, что так оно и будет, ведь это день, когда в Ленинграде остановился пульс смерти и вновь забился пульс жизни.

Геннадий Андреевич, говорю для вас и повторю 2 раза. Завтра будет 100 лет, как Петроград переименовали в Ленинград, — вот без Ленинграда нельзя представить, а тем более понять Санкт-Петербург. Без Ленинграда нельзя представить, а тем более понять Санкт-Петербург! *(Аплодисменты.)* Как и сейчас, тогда против Советского Союза велась война на уничтожение, не было места перемириям, переговорам, поиску согласий, это была развилка мировых судеб, и в случае поражения, коллеги, мы же понимаем, было бы забыто само русское имя и имена наших братских народов, наш язык подвергся бы необратимой деградации, имена наших великих русских святых навсегда канули бы в бездну забвения и великие произведения культуры, которые у нас за столетия были созданы, были бы уничтожены однозначно. Поэтому День полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады для нас сродни Пасхе — одоление света над тьмой и адом. И такие поворотные моменты истории не могут принадлежать лишь прошлому, они записываются в генетический код народа, это основа нашего национального самосознания и понимания нашего места и нашей роли на планете Земля, сплетение живой ткани прошедшего, настоящего и будущего. Вот к чему я об этом говорю? Эта великая способность самим определять будущее — достояние лишь тех народов, которые таким кодом обладают, это код победителей.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я думаю, вы прекрасно сейчас сделаете... Почему я говорю про блокаду Ленинграда? Потому что мы несколько лет назад, точнее, не мы, а прокуратура обратилась в суд с иском о признании блокады Ленинграда геноцидом советского народа в ходе Великой Отечественной войны. И суд санкт-петербургский это признал, несколько лет назад суд Санкт-Петербурга признал блокаду Ленинграда геноцидом советского народа — было уничтожено 1 миллион 93 тысячи человек. Я думаю, что признать это было необходимо. Вот сейчас на этом же примере Слуцкий, Комитет по меж-

дународным делам... Надо сказать Леониду Эдуардовичу и его комитету спасибо. Вот посмотрите, они же тоже работают, и возбуждено много десятков тысяч уголовных дел, сейчас Следственный комитет возбудил. Пожалуйста, все, кто отдавал эти приказы, в том числе стрелять по рынку, по мирным кварталам, по жителям, гражданским, они известны, уголовные дела возбуждены, и, безусловно, международное сообщество должно обязательно дать свою нормативно-правовую оценку. И от уголовной ответственности — за это придётся расплатиться! — никому не уйти, ни Зеленскому, ни его клике. Вот это надо делать обязательно. *(Аплодисменты.)*

И ещё, коллеги, я часто слышу... Вы же прекрасно понимаете, память о героях, о героях Великой Отечественной войны, о блокадниках, уже спасала нас, она спасла нас на рубеже XX—XXI веков, когда Россия наша была отдана на растерзание международным террористическим бандам. В тот пронзительный миг ясности и наступило возрождение Отечества, ведь спасением для России было избрание на рубеже веков сына фронтовика Владимира Спиридоновича и блокадницы Марии Ивановны Путиных Владимира Владимировича Путина нашим президентом. Это было спасение для государства на рубеже XX—XXI веков. Мы сейчас слышим и я тоже часто слышу, что нас хотят истощить, ослабить, — да ничего подобного, нас просто как государство, независимое, целостное, хотят уничтожить американцы, и англичане им в этом активно способствуют. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров В. С. И скажу парадоксальную вещь (парадоксальную вещь!): США и Англия хотят уничтожить украинцев как нацию однозначно. Вот необходимо об этом им думать, задуматься, что они творят. Эта клика фашистская, о которой говорили мои коллеги, должна понести ответственность.

И ещё. Вот Вячеслав Викторович часто так стратегически нас этому учит, подталкивает к этому, воспитывает и так далее. Вот мы говорим: зачем американцам нужна война? Первое, они страшно боятся утратить гегемонию в мире, доминирование в мире, у них вот это маниакальное стремление командовать всем миром. И второе, конечно, коллеги, мы же прекрасно понимаем, что ослабление доллара как мировой валюты — это для них просто потеря гигантской прибыли. Поэтому вот здесь необходимо нам... Вот я думаю и часто говорят, что судьба и история сейчас ведь дали нам уникальный шанс поработать на страну, на Отечество. И ещё могу сказать, вот говорят, слышу такие вроде бы, с одной стороны, ужасные вещи, что специаль-

ную военную операцию нам послал Бог, чтобы мы наконец проснулись, чтобы попытались понять, кто есть кто и что из себя представляем мы. Поэтому это цивилизационный конфликт у нас. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров В. С. ...и Господь нам послал эти испытания.

Ещё хочу сказать, что сейчас, безусловно, мы нашему национальному лидеру на этих выборах должны подставить плечо. И хочу поблагодарить вас, Вячеслав Викторович, за ваш стратегический подход в сложнейшей геополитической системе координат, за то, что Дума так нестандартно поступает в этих ситуациях, в отличие от других парламентов. И вот этим заявлением, которое подготовил Слуцкий, с которым выступил комитет его, мы просто призываем парламенты мира, чтобы они проснулись и чтобы наконец-то поняли, что Россия — та самая миродержавная сила, единственная сила в мире, которая весь мир ведёт спасительным путём. Почему? Об этом говорили наши коллеги.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Серафимович.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, если есть вопросы докладчику, который, как ранее мы уже договорились, объединил и выступление, и доклад, вы можете их Леониду Эдуардовичу задать. Пожалуйста. Нет вопросов.

Полномочный представитель президента? Нет замечаний. Правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, мы с вами сегодня не случайно принимаем это постановление. Важно то, что в своих выступлениях все руководители фракций, представители политических фракций высказались об этом и подчеркнули: мир должен знать, что происходит на Украине, мир должен знать о страшной трагедии, которая произошла в нашем мирном городе Донецке. Мы считаем правильным, чтобы национальные парламенты всех стран знали об этом, чтобы Организация Объединённых Наций дала оценку происходящему. И конечно, нам важно, чтобы эта позиция была донесена до всех граждан планеты. Замалчивают эту ситуацию, пытаются найти другие объяснения, но ответственность за произошедшее лежит на кровавом нацистском киевском режиме, лично на Зеленском. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, вот об этом нам надо обязательно говорить. Он выезжает в другие страны, его встречают — кого? Нациста, убийцу, человека, который отдаёт приказы обстреливать мирные города — 27 человек погибло от его приказов, от обстрелов! Ну чем обстреливают, с помощью каких орудий?

Натовских! Поэтому мы обращаемся к парламентам Франции, Германии, Британии, других стран, чтобы они задумались. Их лидеры отдают преступные приказы, принимают решения, которые ведут мир к пропасти. Специальная военная операция остановила третью мировую войну, наша страна делает всё для того, чтобы этот конфликт не разрастался, а они поставляют снаряды, поставляют пушки, танки. Но все атаки киевского режима провалились, контрнаступление показало несостоятельность, и сейчас начинают наносить удары по мирным территориям, для того чтобы отчитаться перед своими хозяевами — Вашингтоном, Брюсселем. В конце концов Организация Объединённых Наций и депутатский корпус национальных парламентов должны прозреть и увидеть, кого поддерживать. Байдена? Макрона? Шольца? Сунака? Им предстоит ответить за преступные действия. А что касается Зеленского, его судьба печальна, она такая же, как судьба нацистских преступников, решение по которым было вынесено в Нюрнберге.

Коллеги, хочется также сказать слова благодарности нашему профильному комитету. Нам важно, чтобы обращение, которое мы сегодня будем принимать, дошло до адресатов. Замалчивание и попытка сделать вид, что ничего не происходит (сейчас это уже всем стало очевидно), наносят вред самим государствам — участникам Североатлантического альянса, поэтому, коллеги, нам обязательно надо эти темы поднимать. Вы знаете, что сайт Государственной Думы переводится на различные языки — надеемся, что информация дойдёт до адресатов. Ну а что касается решения, которое сейчас будет принято, оно абсолютно необходимо в нынешней ситуации.

Коллеги, идёт избирательная кампания, и понятно, что лидеры фракций, представители фракций выступают с разными инициативами. Мы с вами изначально договорились: Государственная Дума — место, где мы можем обсуждать любые инициативы, любые предложения, самые разные. Но хотелось бы попросить представителей фракций, тех, кто участвует в избирательных кампаниях, учитывать время, в которое мы живём. Есть инициативы и предложения, которые абсолютно несвоевременны. Нам надо обсуждать предложения, которые объединяют общество, которые делают нас ближе друг к другу. Вот хорошее выражение есть у Леонида Эдуардовича: плечом к плечу. Нам важно, чтобы мы и дальше плечом к плечу противодействовали всем вызовам. *(Аплодисменты.)* Нам важно, чтобы нас никто не мог расколоть. Надеюсь, это не получится, потому что вся история показывает: внешние вызовы нас делают только сильнее (а расколы если и происходят, то только изнутри, ко-

гда мы сами инициируем решения, которые потом приносят проблемы и трагедии). Вот давайте этому следовать.

Уважаемые коллеги, есть предложение перейти к голосованию.

Ставится на голосование проект постановления, 2-й вопрос нашей повестки...

Леонид Эдуардович, у вас есть желание выступить с заключительным словом? Нет.

Тогда ставим на голосование проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации...", 2-й вопрос. Голосование поимённое.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

За — 411, против — нет, воздержавшихся нет. Постановление принимается единогласно. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, давайте попросим наш профильный комитет, по международным делам, Леонида Эдуардовича Слуцкого, комитет по делам СНГ, связям с соотечественниками, а также Аппарат Государственной Думы, Министерство иностранных дел сделать всё для того, чтобы постановление дошло до адресатов — национальных парламентов, Организации Объединённых Наций, межпарламентских организаций. Все они должны знать, что делает кровавый киевский режим, что из себя представляет нацизм на Украине, и сделать выводы.

Коллеги, переходим к законопроектам третьего чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". С докладом выступит Олег Владимирович Гарин.

Пожалуйста.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается представленный на рассмотрение в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об обеспечении безопасности полётов в гражданской авиации). Государственная Дума приняла представленный законопроект во

втором чтении 18 января этого года. К третьему чтению проект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры предлагает Государственной Думе принять проект закона в третьем чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на повышение уровня трудовых гарантий для одиноких матерей, воспитывающих детей в возрасте до 16 лет. Ко второму чтению поступило четыре поправки, все они носят технический характер, три из них включены в таблицу № 1, комитет рекомендует их принять, и одна поправка не поддерживается, она включена в таблицу № 2, комитет предлагает её отклонить. Просьба утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, просьба поставить эту процедуру на 25 января.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном проекте федерального закона предусматривается, что дела о признании информационных материалов экстремистскими

будут отнесены к подсудности судов субъектов Российской Федерации и будут рассматриваться ими. Законопроект внесён Парламентом Чеченской Республики. Данный проект федерального закона мы приняли в первом чтении 21 июня 2023 года. Ко второму чтению поступило пять поправок, четыре из них включены в таблицу № 1 и рекомендованы к принятию, одна поправка рекомендуется к отклонению. Теми поправками, которые предлагаются к принятию, уточняется порядок привлечения лиц к рассмотрению административного дела, а также вносятся соответствующие изменения в Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности". Поправка, которая находится в таблице № 2, предлагается к отклонению, так как она необоснованно сужает возможности подачи административного искового заявления о признании материалов экстремистскими по месту обнаружения и распространения материалов.

Проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию во втором чтении. Прошу проголосовать по таблицам № 1 и № 2 и затем поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть вопросы? Извините.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна, пожалуйста.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Прошу вынести на отдельное голосование мою поправку, которая является единственной в таблице поправок, предложенных к отклонению.

Председательствующий. Мы сейчас другую таблицу рассматриваем, Анжелика Егоровна.

Коллеги, по таблице поправок № 1 вопросов нет, таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 332 чел.. . . . . 73,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2, там одна поправка.

Пожалуйста, Анжелика Егоровна Глазкова.

Глазкова А. Е. Моей поправкой вносится дополнение в статью 265[6] "Подсудность административного дела о признании информационных материалов экстремистскими" Кодекса административного судопроизводства. Смысл заключается в том, что я дополняю ещё тем, что, кроме того что административные исковые заявления о признании информационных материалов экстремистскими могут быть поданы в районные суды по месту обнаружения и распространения данных материалов и по адресу организаций, административные иски также могут быть поданы по месту регистрации (проживания) физического лица.

Мы на заседании комитета обсуждали этот вопрос. Николай Гаврилович, вы сказали, что эта статья даёт широкое толкование, но мне кажется, что как раз более широкое — это когда будет дополнение о месте регистрации (проживания) физического лица. Почему я дополняю? Сейчас в судопроизводстве существует жёсткая подсудность — по месту проживания лиц и по месту совершения преступления. Получается, что по другим преступлениям или нарушениям можно подавать по месту проживания физлица, а здесь это исключено.

И ещё такой момент. Как обеспечить явку физических лиц, нарушивших, если, допустим, место обнаружения, распространения материалов в одном регионе, а физическое лицо проживает в другом?

Прошу данную поправку поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Спасибо, Анжелика Егоровна, за вашу поправку, за вопрос. Я позволю себе более широко, так сказать, для коллег донести эту информацию.

В чём заключается мнение комитета? Самое основное. Действующей статьёй 265[6] предусматривается, что административное исковое заявление может быть подано по месту обнаружения, распространения данных материалов или по адресу организации, осуществляющей их производство. Согласно поправке, которую вы предлагаете к рассмотрению, административное исковое заявление может быть подано по адресу организации, осуществляющей производство, или по месту регистрации (проживания) физлица, осуществившего производство и (или) распространение таких материалов. Таким образом, поправка даёт возможность, на наш взгляд, подачи административного иска только в случае, если известно, установлено лицо, осуществив-

шее распространение подобных материалов. Но я думаю, ни для кого не секрет, что современные способы распространения информации, в том числе в сети "Интернет", не всегда позволяют определить источник, к тому же зачастую источник — сегодня информационное поле богатое — является иностранным.

С учётом изложенного поправка, бесспорно, единогласно... ну, не единогласно, но большинством членов комитета было принято, что мы не поддержим, так как поправка необоснованно сужает возможности подачи иска о признании материалов экстремистскими по месту обнаружения, распространения материалов и, соответственно, будет препятствовать пресечению распространения подобных материалов, в случае если их распространитель не указан. Комитет предлагает отклонить поправку по данным основаниям.

Председательствующий. Коллеги, поправка ставится на голосование. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 73 чел.
Не голосовало . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 328 чел.. . . . . 72,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статью 5 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте снимается необходимость ежегодного подтверждения кодов Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, а также более широко внедряются электронные виды контактов. Поступившие к законопроекту поправки включены в две таблицы: 13 поправок — в таблицу № 1, комитет по труду рекомендует их принять, три поправки — в таблицу № 2, комитет рекомендует их отклонить. Комитет предлагает утвердить таблицы № 1 и 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном проекте федерального закона вносится изменение в статью 51 Бюджетного кодекса. Законопроект был принят в первом чтении 20 сентября 2023 года. К данному законопроекту поступила одна-единственная поправка. Комитет по бюджету и налогам поддерживает данную поправку, она касается даты вступления в силу данного закона — с 1 сентября 2024 года. Комитет рекомендует принять таблицу поправок, точнее, одну поправку и поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Артамонова В. Н. Уважаемый Иван Иванович, Комитет по бюджету и налогам просит данный законопроект поставить на рассмотрение в третьем чтении в повестку на завтра, на 24 января.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

8-й и 9-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом и одним содокладом. 8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", и 9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется пакет законопроектов, посвящённых крайне важной теме, теме, которая, уверен, касается абсолютного большинства граждан нашей страны, волнует их, — речь идёт об утечках персональных данных и о том, как бороться с этим злом, которое с началом специальной военной операции лишь возросло, что вполне объяснимо. Сегодня в отношении каждого гражданина Российской Федерации формируется цифровой профиль, и каждая новая утечка этот цифровой профиль обогащает. Мошенничества, различные телефонные звонки — всё это невозможно без сбора украденных персональных данных.

Приведу цифры, свидетельствующие о том, насколько актуальна эта проблема. Пакет законопроектов мы с коллегами — представителями "ЕДИНОЙ РОССИИ", членами Совета Федерации, депутатами Государственной Думы — внесли на рассмотрение 4 декабря прошлого года. За это время в Российской Федерации Роскомнадзор зафиксировал 18 фактов утечек персональных данных, содержащих свыше 517 миллионов записей о гражданах Российской Федерации. Только с начала 2024 года уже зафиксировано восемь фактов утечек персональных данных. Всего за прошлый год, отмечу, по данным Роскомнадзора, зафиксировано 168 фактов утечек, по ним выписаны протоколы об административных правонарушениях и назначены штрафы. Общая сумма собранных штрафов (коллеги, вдумайтесь!) — около 5 миллионов рублей, и это наглядный результат отсутствия в сегодняшнем законодательстве реальных механизмов борьбы с этим злом.

В связи с этим авторами инициативы предлагается, с одной стороны, ужесточить уже существующую сегодня административную ответственность за незаконные использование, передачу, сбор, хранение компьютерной информации, содержа-

щей персональные данные. С другой стороны, мы вводим новый состав административных правонарушений, в частности, вводим ответственность для операторов, если они не уведомили регулятор о произошедшей у них утечке персональных данных, а такую обязанность, коллеги, мы ранее законом на них возложили. Мы вводим отдельную административную ответственность, если речь идёт об утечке персональных данных, связанных со специальной категорией лиц. Мы понимаем, что только рублём можно сегодня понудить бизнес, а в первую очередь речь идёт именно об этой категории, вкладывать средства в информационную безопасность, поэтому санкции, предлагаемые нами наказания достаточно серьёзные. Мы также предлагаем ввести оборотные штрафы, но здесь речь идёт о повторности совершения этих правонарушений. Максимальная сумма оборотных штрафов может составить (цифра эта неоднократно уже звучала) до полумиллиарда рублей. Мы предлагаем установить административную ответственность в зависимости от объёма похищенной или утёкшей информации, проработав соответствующие категории. Это первое.

Второе. Мы предлагаем установить уголовную ответственность за незаконные использование, передачу, сбор, хранение компьютерной информации, содержащей персональные данные. Такой ответственности сегодня в нашем Уголовном кодексе нет. Я сразу отмечу, что речь идёт не об ответственности для должностных лиц или сотрудников компаний, у которых украли персональные данные, — речь идёт о тех лицах, кто сознательно, умышленно не просто ворует персональные данные, а обрабатывает их, собирает, передаёт. Мы с вами видим, что сегодня существуют целые специальные интернет-ресурсы, на которых ведётся сбор персональных данных, но никакой ответственности авторы, создатели, владельцы таких ресурсов не несут.

Уважаемые коллеги, знаю, что вокруг наших инициатив развернулась достаточно большая дискуссия, в адрес нашего комитета и в адрес Государственной Думы в целом поступают обращения от различных бизнес-ассоциаций, отраслевых структур. Знаю, что многие представители бизнеса говорят о том, что предлагаемые нами меры достаточно серьёзные и жёсткие, но повторю вновь: мы убеждены в том, что без серьёзной ответственности невозможно кардинально переломить, изменить ситуацию. При этом авторы законопроектов готовы работать вместе с отраслью, вместе с бизнес-сообществом, с тем чтобы предусмотреть ко второму чтению возможные механизмы смягчения ответственности, но, и это принципиально, это не должно стать

лазейкой для ухода от ответственности недобросовестных участников рынка. Любые механизмы, смягчающие ответственность, должны быть максимально прозрачны, понятны и должны чётко администрироваться. У нас в связи с этим продолжается дискуссия с отраслевым ведомством, с министерством цифрового развития, но мы считаем, что интересы наших граждан важнее, чем интересы бизнеса, и мы обязаны сегодня персональные данные россиян защитить, пусть даже путём введения серьёзной, жёсткой ответственности.

Спасибо, и мы рассчитываем на поддержку всех депутатов.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Защита персональных данных сегодня требует повышенного внимания, внесения и принятия серьёзных законодательных решений. Пакет законопроектов, о которых уже сказал докладчик, в том числе соотносится с поручением Президента Российской Федерации в свете защиты, повышенной защиты персональных данных.

Итак, что же конкретно предусматривается пакетными законопроектами? Серьёзные меры по усилению административной ответственности за неисполнение требований, предусмотренных отраслевым законодательством, за утечки персональных данных. Важно, что предусматривается дифференцированная ответственность за неуведомление оператором персональных данных компетентных органов об утечке персональных данных. Важно, что устанавливается дифференцированная ответственность в зависимости от объёма тех данных, которые так или иначе были рассекречены. Дальше, в качестве меры ответственности предусматриваются как штрафы фиксированных размеров, так и оборотные штрафы, как уже было сказано, в отношении юридических лиц за повторные нарушения, то есть в течение года после исполнения наказания по первому эпизоду. Уточняется, что данные требования не будут распространяться на государственные или муниципальные органы и учреждения, но должностные лица, что принципиально важно, указанных органов будут нести ответственность.

Сразу скажу, и это упомянул Александр Евсеевич, что ведутся дискуссии, подготовка ко второму чтению уже начата, найдены компромиссы по определённым вещам, но в детали вдаваться не буду.

Помимо изменений в административное законодательство предложены уголовно-правовые механизмы противодействия

преступным деяниям в сфере персональных данных. На сегодняшний день Уголовный кодекс Российской Федерации уже содержит общую статью 272, устанавливающую ответственность за неправомерный доступ к компьютерной информации. В законопроекте же предложена специальная норма, которая устанавливает повышенную степень ответственности за деяния в отношении персональных данных, с максимальной санкцией, коллеги, до десяти лет лишения свободы. Это серьёзная ответственность, серьёзная санкция, которая, как нам представляется, в том числе будет выступать упреждающим механизмом.

Отдельно хочу отметить, что предлагаемая статья 272^1 содержит часть шестую, в которой устанавливается ответственность за деятельность так называемых фишинговых сайтов, то есть сайтов, заведомо предназначенных для незаконного хранения и передачи компьютерной информации, с максимальной санкцией — до пяти лет лишения свободы.

Также отмечу, что к этой новой статье Уголовного кодекса предлагается примечание, в котором выводится из-под ответственности обработка физическими лицами персональных данных, которые предусмотрены для личных и семейных нужд, а также даётся определение в том числе трансграничной передаче персональных данных.

В целом предлагаем поддержать концепции законопроектов, учитывая их безусловную значимость.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Евсеевич, как известно, в последнее время с помощью искусственного интеллекта разработана целая технология, в частности, подделки голоса человека, а иногда и подделки изображения. Например, одна из актрис рассказывала, что снималась в невинных материалах, а потом попала, что называется, на порносайты. Подделка голоса используется в мошеннических целях: от родственников голосовые сообщения передаются родственникам с требованием перевести деньги. Эксперты говорят, что различить, что это такая деятельность, достаточно сложно. Возможно ли ко второму чтению внести в законопроект ответственность за несанкционированное использование, в частности, голосов, возможно,

изображений граждан в мошеннических целях и в целях дискредитации?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Проблема, которую вы поднимаете, действительно стоит остро. Речь идёт о так называемых дипфейках. Сегодня вместе с профильными ведомствами мы работаем над подготовкой такой инициативы. Она найдёт свою реализацию не в рамках этих законопроектов, поскольку даже чисто технически и концептуально это сделать невозможно: нам предстоит внести изменения в базовый закон — в закон "О персональных данных". Но подтверждаю актуальность поднятой проблемы и необходимость её решения.

Председательствующий. Спасибо.

Скрозникова Анна Валерьевна.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Согласно законопроекту штрафы для компаний составят до 3 процентов от оборота с лимитом до 500 миллионов рублей. Для многих компаний 500 миллионов — это гарантированное банкротство. Было бы понятно, если бы эти деньги шли напрямую людям, которые пострадали от утечки данных, но они идут в казну, а пострадавшие от утечки граждане ничего не получат. Предусмотрено ли законопроектом возмещение ущерба пострадавшим, чьими данными воспользовались мошенники?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос. Анна Валерьевна, размер оборотного штрафа, а именно о нём вы спрашиваете, как следует из его названия, зависит от оборота, поэтому максимальную сумму, определённую в законопроекте, 500 миллионов рублей как 3 процента от оборота, заплатят те, у кого и оборот соответствующий, к банкротству это не приведёт. Кроме того, если говорить конкретно об этой санкции, то речь должна идти о повторном правонарушении, о наступающих последствиях и о большом объёме утечки данных.

В ответ на ваш вопрос и на идущий от бизнеса, а именно они сегодня являются главными лоббистами темы, вопрос: "Получит государство, а не потерпевшие, а почему мы должны платить такие большие деньги?" — скажу, что ко второму чтению, как было мною сказано с трибуны, мы будем дорабатывать эту инициативу, с тем чтобы предусмотреть механизм смягчения ответственности. Если у нас с коллегами получится прописать механизм смягчения ответственности, в том числе

путём какой-либо компенсации вреда, мы такую норму предложим. Но пока скажу, что сделать это достаточно сложно, потому что, во-первых, ущерб крайне сложно считается, во-вторых, если речь идёт об утечке 10 миллионов записей, 15 миллионов записей, то и чисто технически, как нам представляется, администрировать это крайне сложно.

Но главный тезис нашего законопроекта — люди важнее бизнеса, и "НОВЫЕ ЛЮДИ" важнее нового бизнеса, Анна Валерьевна.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Евсеевич, несколько вопросов. Первый: в бытовой, скажем так, работе и партийных организаций в данном случае, и общественных организаций есть такие понятия, как сбор баз сторонников, сбор номеров телефонов и сбор подписей в поддержку либо против какой-то инициативы. Не будут ли эти действия в случае утечки информации караться так жёстко?

И второй вопрос, он связан с конкретной ситуацией, которая произошла в моей родной Ульяновской области: "Почта России" вместе с выдачей пенсий во время избирательной кампании предлагала проголосовать за партию, выбрать предпочтительную партию и одновременно заполнить листочек вызова на дом избирательной комиссии. Ну, естественно, потом к тем, кто голосовал за нужную партию, на дом выехали, а к тем, кто не голосовал за неё на этих листочках, ещё раз повторяю, при выдаче пенсий, не выехали. Будет ли это являться нарушением в соответствии с законопроектом?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович.

Ну, по первому вопросу. Когда идёт сбор подписей за или против чего-то, то в обязательном порядке у гражданина берётся согласие на то, что он даёт свои персональные данные, и в связи с этим вопросов не возникает. А вот если собранная база будет затем, например, администратором той или иной организации кому-то продана, то он за это будет нести ответственность.

Что касается второго вопроса, я не очень понял, какая здесь связь с персональными данными и с их утечкой, и, если честно, мне, конечно, странно слышать, что такое происходит в регионе, которым руководит губернатор — представитель

Коммунистической партии. Мне казалось, что у коммунистов всё максимально прозрачно и честно.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Евсеевич, не считаете ли вы, что предлагаемые в рамках данного законопроекта меры регулирования в отношении персональных данных могут стать поводом для давления, влияния и злоупотребления как для официальных лиц, так и для рядовых граждан? Цифровая среда требует более кардинального пересмотра институтов нормативно-правового регулирования отношений, связанных с персональными данными. Данный закон может нанести больше вреда, чем пользы, и вызвать массу споров в обществе.

Вопрос: будет ли являться нарушением перемещение фото- и видеоматериалов, размещённых в телефонах, на флеш-накопителях и жёстких дисках для хранения данных, через границу? И кто будет определять границы дозволенного?

Председательствующий. Александру Евсеевичу Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Вячеслав Михайлович, ну, я, если честно, из вашего вопроса не очень понял, почему наши инициативы скорее навредят, чем помогут.

Отвечая на вопрос, где границы и кем они установлены, скажу, что мы не вносим изменения в нормы материального права, мы нашими предложениями никак не меняем законодательство об обороте персональных данных, в том числе о трансграничной их передаче. Мы вводим ответственность в соответствии с уже существующими ограничениями и за неисполнение уже существующих сегодня требований и правил.

Если речь идёт о флеш-накопителе и о гражданине, который собирает персональные данные в своих личных целях, семейных и прочих, это его право. Здесь я не вижу никакого нарушения и ничего предосудительного. Если есть какие-то более конкретные вопросы, пожалуйста, давайте их обсуждать. Хочу отметить, что мы с профильным комитетом, конечно же, готовы к дальнейшей доработке и все здравые предложения готовы выслушивать.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Михайлович, совсем маленькая ремарка по поводу вашего вопроса. Трансграничная передача здесь понимается как физический процесс вывоза или ввоза, и даётся прямое определение как раз в примечании к статье Уголовного кодекса, поэтому здесь какого-то

двоякого понимания, толкования быть не может, именно в этих целях дано примечание.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Александр Евсеевич, вопрос такой. Вот в законопроекте о внесении изменений в Уголовный кодекс употребляется понятие "информация, содержащая специальные категории персональных данных". У нас где-то это понятие расшифровано, как им пользоваться?

Председательствующий. Александру Евсеевичу Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Юрий Петрович, спасибо за вопрос. Такая категория у нас сегодня законодательством уже определена, она есть в базовом законе "О персональных данных". И под этой категорией имеются в виду лица, обработка персональных данных которых ведётся в специальном режиме, в первую очередь это сотрудники специальных служб, правоохранительных органов, лица, находящиеся под государственной охраной.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Евсеевич, закон очень важный и актуальный. Не так давно был подготовлен ещё один вариант решения проблемы утечек со стороны бизнеса — идея даже была поддержана Минцифры — принять отраслевой стандарт защиты данных, который включает в себя независимый аудит для IT-компаний на соответствие этому стандарту. Таким образом, проведение компанией оценки защищённости может в будущем учитываться как, например, смягчающее обстоятельство при назначении оборотных штрафов. Рассматривал ли комитет вариант принятия такого стандарта?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос. Ну, наряду с предложением о принятии некоего стандарта хочу напомнить, что у нас сегодня уже установлены требования по защите информации, определённые регуляторами, ФСБ и ФСТЭК, в том числе уровень защищённости. И сегодня обеспечить защищённость того или иного участника рынка по этим существующим стандартам вполне достижимо.

Мы ведём обсуждение, дискуссию о том, чтобы при доработке ко второму чтению установить, что если участники рын-

ка вкладывают определённый процент своих средств в систему информационной безопасности, то это может учитываться как некое смягчающее обстоятельство. Ну, как всегда, дьявол в деталях. Важно, чтобы вместе с водой не выплеснули младенца, и важно, чтобы это всё можно было очень чётко и внятно администрировать.

Председательствующий. Спасибо.

Панин Геннадий Олегович.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо авторам за актуальные законопроекты. Охрана персональных данных от утечки важна и необходима. Вместе с тем поток спам-звонков, нежелательных рассылок, шантажа, мошеннических схем и других подобных противоправных действий в отношении граждан не иссякает. Сделают ли, по мнению авторов, законы такие звонки и воздействие принципиально невозможными и невыгодными с точки зрения суровости наказания в принципе? И не следует ли принять законы, делающие такие схемы невозможными технически?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Геннадий Олегович, спасибо за вопрос, вы поднимаете важную тему, которая связана с нашими инициативами, но лишь косвенно. Безусловно, наши инициативы не приведут к исчезновению телефонного мошенничества как явления, но они послужат важным звеном в комплексной борьбе с этим злом и с киберпреступностью как таковой. Относительно мошеннических звонков Государственной Думой был принят за последнее время целый ряд инициатив, в том числе введена система "Антифрод", ужесточена ответственность за пропуск подменных номеров, каждый выявленный факт сегодня влечёт ответственность в размере миллиона рублей, лишение лицензии. Эта работа продолжается, но победить одномоментно это зло, к сожалению, очень сложно.

Председательствующий. Спасибо.

Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Александр Евсеевич, важный и нужный законопроект, конечно, нужно ужесточать ответственность. Ну, здесь уже касались темы компенсации. Можно более подробно рассказать, рассматривается в рамках комитета вопрос компенсации возможного ущерба или понесённых затрат? Бытует мнение, что данная норма, о компенсации, будет также очень действенно

работать в отношении тех юридических лиц, которые нарушают закон.

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос, Александр Сергеевич. Ну, вновь звучит тема компенсации. Я об этом говорил и продолжаю говорить: необходимо, чтобы компенсация чётко администрировалась, потому что то, что предлагалось коллегами из Минцифры при обсуждении этого законопроекта... к сожалению, нам не показалось, что это будет работать. Не буду сейчас углубляться в подробности, отмечу лишь, что речь идёт, во-первых, об очень большом количестве пострадавших лиц, во-вторых, о необходимости прозрачного механизма компенсации, потому что то, что предлагает часть рынка, нам кажется неправильным. Ну, в частности, скидки. Вот произошла утечка в компании: "Мы вам за это дадим 10 процентов скидки на наши услуги" — ну это, извините, рекламное продвижение, компания на этом ещё и заработает. И тезис о том, что платить надо не в бюджет, а потерпевшему, очень спорный. Этот тезис выдвигают в первую очередь те, кто не хочет платить. Ко второму чтению призываю вас, всех, кто заинтересован, к этой работе присоединиться и попытаться выработать ту формулу, при которой виновные не будут уходить от ответственности, а наказание станет действительно неотвратимым.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос докладчику.

Уважаемый Александр Евсеевич, хороший законопроект. Ответственность за утечку персональных данных всё время усиливается, но есть, как вы отметили, персональные данные, которые уже утекли в Интернет. Они существуют целыми терабайтами в каких-то базах, есть люди или организации, которые ими пользуются, продают, покупают и так далее. Скажите, предлагаемые в законопроекте изменения установят ответственность также и этих лиц за использование и передачу персональных данных?

Председательствующий. Александру Евсеевичу Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Михаил Сергеевич, да, именно на это в том числе направлена наша инициатива о внесении изменений в Уголовный кодекс — незаконный оборот криминальных персональных данных.

Председательствующий. Спасибо.

Скачков Александр Анатольевич.

Скачков А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Евсеевич, существуют ли в настоящее время на рынке IT-услуг с учётом работ по импортозамещению технические решения, гарантирующие на сто процентов безопасность персональных данных при их обработке в информационных системах?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Александр Анатольевич, стопроцентные гарантии, как известно из классиков, даёт только страховой полис, да и то не всегда. Тем не менее сегодня существуют технические решения, позволяющие защитить систему от атак максимального уровня. И мы с вами видим целый ряд систем, из которых ни одной утечки не произошло. Ну, например, "Госуслуги". На портал госуслуг практически ежедневно идут различного рода атаки. С начала СВО попытки "положить" "Госуслуги", вытащить из них какие-то данные не прекращаются, тем не менее ни одной утечки, слава богу, не произошло. Базы и информационная система нашего цифрового драйвера, если можно так выразиться, ФНС, Федеральной налоговой службы, — ни одной утечки оттуда не произошло. Поэтому полагаю, что при должном отношении к этой проблеме защитить данные возможно.

Председательствующий. Спасибо.

Лесун Анатолий Фёдорович.

Лесун А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Закон крайне важный, безусловно, но вот в продолжение того, о чём был предыдущий вопрос. В указанном законопроекте предусматривается административная ответственность за действия (бездействие) оператора персональных данных, повлекшие их неправомерную передачу, без учёта каких-либо обстоятельств. В связи с этим следующий вопрос: не возникнут ли при такой трактовке риски привлечения к административной ответственности оператора, принявшего все правовые, организационно-технические меры по защите персональных данных, за их утечку в результате неправомерных действий третьих лиц, например при компьютерной атаке?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Анатолий Фёдорович, мы знаем вопрос, который вы подняли, ко второму чтению мы скорректируем эти нормы. Для вас отдельно отмечу, что с "РЖД" мы в этом направлении также работаем.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Евсеевич, ну, очень важный законопроект, долгожданный, я думаю, здесь все согласятся с этим. Но я хотел бы спросить о следующем моменте. Вот есть телеграм-канал, который как бы аккумулирует сведения об утечках информации, однако с владельцами самого "Телеграма" взаимодействия по предотвращению нарушений и распространения информации, запрещённой на территории Российской Федерации, я так понимаю, нет. И собственники "Телеграма" не слишком, как говорится, разбежались, чтобы блокировать эту информацию, я уже не говорю про ту информацию, которая касается персональных данных. Скажите, пожалуйста, есть или нет на сегодняшний день какое-то взаимодействие, есть ли какие-то договорённости и идут ли собственники "Телеграма" на контакт, для того чтобы блокировать эту информацию, а также утечки персональных данных? Я понимаю, что в законопроекте мы прописываем ответственность в том числе за это, но на сегодняшний день есть работа с ними, есть контакты?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Андрей Геннадьевич, насколько я осведомлён, регулятор, Роскомнадзор, в рабочих контактах с администрацией "Телеграма" находится, но относительно этого ресурса или каких-то других я сейчас конкретно ответить вам не могу. Вернусь в кабинет, свяжусь с коллегами из Роскомнадзора, обязательно эти вопросы им задам, и я вам доложу.

Председательствующий. Спасибо.

Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Евсеевич, в Интернете есть не только базы клиентов компаний и заказов с маркетплейсов, но также и штрафы ГИБДД, медицинские данные, биометрия, однако в законопроекте не прописана ответственность государства. Какая на сегодняшний день есть ответственность у чиновников, планируете ли вы её как-то расширять?

Председательствующий. Александру Евсеевичу Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Александр Вячеславович, спасибо за вопрос. Ну, во-первых, отмечу, что те базы данных, которые есть в Интернете, — ГИБДД и другие — это базы старых утечек,

в последнее время мы не видим утечек, слава богу, из государственных органов, и уж тем более утечек биометрии.

Что касается ответственности должностных лиц органов власти и управления, то они уже сегодня несут ответственность, если такая утечка произойдёт в результате халатного отношения к исполнению ими своих обязанностей. Наш закон, если мы с вами говорим об уголовной ответственности, возлагает её и на представителей государства, если действия по хищению персональных данных, их незаконному обороту или что-то с этим связанное исходили от представителей государства, чиновников. Но оборотные штрафы, если мы говорим уже про административную ответственность, разумеется, на госорганы распространяться не будут.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Евсеевич, вот сами по себе действия с персональными данными не являются преступлением, и их распространение — это в принципе неоконченное преступление. Использование персональных данных с корыстными целями — вот это преступление. Сами по себе персональные данные — это предмет совершения преступления, как, например, топор во время совершения убийства. И мы вместо того, чтобы расследовать само преступление, пытаемся сейчас как-то наказывать людей за то, что они неправильно обращаются с предметом преступления. Это всё равно что хозяина топора, скажем, сажать за то, что он передал свой топор соседу. И, Александр Евсеевич, ко мне больше обращаются люди с тем, что не расследуются киберпреступления и в принципе не находят денежные средства по совершённым киберпреступлениям. Может быть, законченные преступления эффективнее расследовать? Тогда нам не надо будет принимать решение об ужесточении ответственности за, скажем так, распространение персональных данных.

Председательствующий. Александру Евсеевичу Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Евгений Иванович, не могу согласиться с вами в том, что персональные данные — это всё равно что топор, потому что топор у нас находится в свободном обороте, а персональные данные — нет. И важно понимать, что сегодня персональные данные — это не просто сведения о том, что тебя зовут Иван Иванович Иванов, а очень чувствительная информация, которая позволяет мошенникам совершать преступления, которая позволяет спецслужбам государств-противников

формировать твой цифровой профиль и тому подобные вещи. Люди сегодня очень болезненно относятся к тому, что персональные данные, информация о них уходят непонятно куда и непонятно как дальше используются. Поэтому наше внимание в данных инициативах — подчёркиваю, в данных инициативах — обращено именно к незаконному обороту персональных данных и к утечкам персональных данных.

А что касается эффективности расследования киберпреступлений, в том числе мошенничеств, совершённых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, я не думаю, что необходимо и следует вообще менять законодательство. Здесь речь идёт о правоприменительной, а не законодательной практике.

Я сегодня вместе с вами, Евгений Иванович, занимаюсь законопроектной, законотворческой работой, стараюсь это делать вместе с вами хорошо. Если завтра меня Родина направит расследовать преступления, уверяю вас, что и там я буду работать хорошо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, тема сохранения и утечек персональных данных является одной из ключевых сегодня. Мошенничества, с которыми мы сталкиваемся при утечках персональных данных, затрагивают абсолютно каждого. Часто и депутатам Государственной Думы, и их родственникам, другим гражданам, которые трудятся по профессии, людям старшего возраста и молодёжи поступают звонки с неизвестных номеров, точнее, они известны, эти номера не просто так появились в тех или иных картотеках, базах данных. Самое безобидное — это реклама, которая отрывает нас от работы, от каких-то дел. Страшнее звонки, которые совершают с целью какие-то средства, деньги списать с карт или что-то подобное сделать, направлены эти преступления в основном на представителей старшего возраста. Ещё страшнее, когда, используя те или иные персональные данные, злоумышленники совершают преступления, касающиеся здоровья и жизни физических лиц. Причём всё сегодня есть в Интернете: заходишь, там ряд чат-ботов, в "Телеграме" либо на определённых сайтах находишь персональные данные, за небольшую

плату тебе открывается неограниченный доступ, для того чтобы оперировать этими данными, использовать их, как ты сам захочешь. Всё это ведёт к преступлениям, с которыми мы сталкиваемся сегодня.

Особенно важна тема сохранения биометрических данных. В разделе "Персональные данные" разные государственные, частные банки либо государственные органы, органы госвласти сегодня собирают и биометрию. Всё это будет дальше развиваться, как и преступления, которые направлены против финансовой безопасности и личных свобод наших граждан.

Очень важно знать статистику, о которой отчасти уже было сказано сегодня. По официальным данным Роскомнадзора, с начала 2023 года и по его завершении было более 100 утечек персональных данных, в 2021 году — 4, в 2022-м — 140. Понимаете, растёт количество преступлений, растёт всё больше и больше, с этим мы сталкиваемся.

Подавляющее число россиян, 81 процент, уверены, что безопасность персональных данных в Интернете должны обеспечивать владельцы сайтов, провайдеры сервисов, государство, но не сам пользователь. И сегодня те механизмы...

Если можно, добавьте время, выступление от фракции.

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Чернышов Б. А. И сегодня те механизмы, которые представлены в законопроектах, не могут быть не поддержаны, поэтому ЛДПР будет голосовать за.

Вместе с тем мы предлагаем ряд изменений, дополнений, которые могут быть учтены при подготовке ко второму чтению. Прежде всего предлагаем рассмотреть возможность разработки и внедрения специального графического знака "Ненадёжный оператор персональных данных", чтобы маркировать компании, допустившие утечку персональных данных клиентов, таким графическим символом. Этим летом депутаты фракции ЛДПР, и я в частности, занимались данной проблематикой. Были предложения установить штраф, для крупных компаний — в размере 1 миллиарда рублей, потому что любая оплошность, любые недочёты при подготовке тех сотрудников, которые работают в сфере сохранения персональных данных компании, действительно могут привести к достаточно серьёзным последствиям.

Данную тему ЛДПР считает крайне актуальной, и мы будем голосовать за эти законопроекты.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста, от фракции.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, конечно же, вопрос нуждается в административно-правовом и уголовно-правовом регулировании. Мы поддерживаем законопроект, который посвящён внесению дополнений в Кодекс об административных правонарушениях. Законопроект нужный и в основном правильный, но очень много, скажем так, мелких замечаний, которые описал весьма подробно профильный комитет в своём заключении. К сожалению, Ирина Александровна Панькина ничего об этом не сказала, но я надеюсь, что она в своих поправках всё это вспомнит и скорректирует. Поэтому мы будем поддерживать этот законопроект.

Всё намного сложнее со вторым законопроектом, который посвящён уголовной ответственности. Мы его, к сожалению, поддержать не можем, хотя совершенно очевидно, что ответственность уголовная должна быть за целый ряд деяний в этой сфере.

Говоря о наших замечаниях, я прежде всего хотел бы обратить внимание на то, что ответственность за незаконное использование компьютерной информации предусмотрена независимо от каких-либо последствий, независимо от объёма той информации, которая каким-то образом используется и передаётся, и это, конечно же, ведёт к множеству неопределённостей. Скажем, какая-то компания воспользовалась, незаконным путём получила информацию о дате рождения какой-то девушки, женщины, чтобы поздравить её с днём рождения, и мы за это упрячем руководителя компании в места лишения свободы — здорово! Что, на наш взгляд, здесь должно быть, если говорить по существу, по большому счёту? Нам представляется, что уголовная ответственность должна наступать в тех случаях, о которых речь идёт в части третьей и в части пятой проектируемой статьи Уголовного кодекса, то есть ответственность должна наступать, например, когда преступление, деяние совершено из корыстной заинтересованности, когда это повлекло причинение крупного ущерба, когда повлекло тяжкие последствия и так далее.

Далее я хотел бы отметить некоторые менее значимые проблемы, на которые нельзя не обратить внимания. Это, скажем, касается информации, содержащей специальные категории персональных данных, о чём я вопрос задавал. Коллеги, в уголовном законе это должно быть прописано, а не где-то кто-то должен искать! Это требование юридической техники, совершенно очевидно.

В примечании говорится о том, что действие статьи не распространяется на случаи, когда исключительно для лич-

ных целей получаются сведения. Ну а что же такое "исключительно личные цели"? Давайте-ка расшифруем всё-таки, иначе неясно.

И здесь же, в примечании, идёт речь о тяжких последствиях. Названы три... четыре категории последствий, четыре ситуации, но я со специалистами посидел, и мне назвали ещё шесть ситуаций, которые не менее страшны, чем вот эти. Поэтому, конечно же, если мы хотим дать исчерпывающий перечень этих последствий, надо хорошенько подумать, что здесь писать. Ну а может быть, и не надо этого делать, не надо давать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич, заключительное слово.

На рабочем месте включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, я хочу всех поблагодарить за вопросы, и, судя по их количеству, действительно все понимают значимость и остроту поднимаемой проблемы.

Мы долго работали над этим пакетом законопроектов вместе с правительством, с администрацией, вместе с отраслью, и тот результат, который сегодня мы принимаем в первом чтении, — это концепция. Ко второму чтению, конечно, мы будем эти законопроекты совершенствовать, шлифовать, и в этом смысле мы рады всем конкретным замечаниям, которые прозвучали (вот Юрий Петрович сказал, что можно ещё расширить перечень тяжких последствий), предложениям. Все конкретные, здравые предложения мы обязательно учтём и ко второму чтению сделаем документ, который будет реальным инструментарием в борьбе с существующим злом.

Ну а то, что сегодня подавляющее большинство граждан нашей страны беспокоится о сохранности своих персональных данных, я полагаю, доказывать никому не надо. И если мы за своих избирателей переживаем и защищаем их права, то в этом случае мы, конечно, должны такую инициативу поддержать. Рассчитываю на голосование за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Александровна, пожалуйста.

Депутату Панькиной включите микрофон.

Панькина И. А. Уважаемые коллеги, спасибо за совместное расширенное обсуждение законопроектов. Как я уже сказала, работа над поправками уже началась, и комитет призывает присоединиться к этой работе. В частности, над поправками, касающимися Уголовного кодекса, о чём сказал уважаемый Юрий Петрович, и найдены уже компромиссы. Есть возмож-

ности для манёвра, можно подумать над дальнейшими действиями по поправкам.

Предлагаю концепцию поддержать и дальше работать над законопроектами во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 8 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и статью 44 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Докладывает официальный представитель правительства руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анна Юрьевна Попова.

Попова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект подготовлен в рамках реализации указания Президента Российской Федерации, предполагается перенести на полгода сроки вступления в силу положений федерального закона от 29 мая 2023 года № 194-ФЗ, которым установлены требования о лицензировании деятельности по оказанию услуг по дезинфекции, дезинсекции и дератизации. Согласно законопроекту срок вступления в силу федерального закона переносится с 1 марта на 1 сентября 2024 года, а срок, когда лицензия для осуществления деятельности по оказанию услуг по дезинфекции, дезинсекции и дератизации становится обязательной, переносится с 1 сентября 2024 года на 1 марта 2025-го. Кроме того, корреспондирующие изменения вносятся в иные положения федерального закона № 194-ФЗ.

Предусмотренные изменения позволят хозяйствующим субъектам максимально комфортно и последовательно адаптироваться к введению лицензирования. Прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Николаевич Иванов.

Иванов Н. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Анна Юрьевна, уважаемые депутаты! Я напомню, что в прошлом году мы с вами приняли решение о сокращении сроков вступления в силу требований о лицензировании деятельности по оказанию услуг по дезинфекции и дезинсекции. При этом чем мы руководствовались? Руководствовались тем, что риски, связанные с оказанием некачественных услуг в этой сфере, требуют ускоренного перехода на лицензирование данного вида деятельности. Правительство, со своей стороны, считает, что предпринимателям нужно больше времени для запуска нового регулирования. Мы подробно обсудили это на заседании комитета и согласились с аргументами правительства. Но вместе с тем члены комитета обратили внимание на необходимость более тщательной подготовки сопроводительных материалов к законопроекту и более полного обоснования предлагаемых новаций.

Учитывая, что принятие закона не повлечёт негативных социально-экономических последствий, комитет полагает возможным рекомендовать Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопросы к докладчику.

Уважаемая Анна Юрьевна, как вы только что подчеркнули в своём выступлении, обратили внимание, а также, кстати, на это обратил внимание профильный комитет в своём заключении, при принятии федерального закона № 194-ФЗ правительством были поддержаны изменения, которые предусматривают установление более сжатых сроков введения требований о лицензировании деятельности по оказанию услуг по дезинфекции и других в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, а в материалах к данному проекту федерального закона отсутствуют пояснения, кроме ссылки на указ Президента России, которые могли бы обосновать изменение позиции Правительства России на этот счёт. Можете ли вы это прокомментировать и назвать, например, три причины, по которым необходимо изменить данные сроки введения в действие?

Попова А. Ю. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Анатолий Борисович. Рассматриваемым законопроектом предполагается дать возможность бизнесу максимально полно адаптироваться к условиям лицензирования и не допустить никаких нарушений на рынке этих услуг. Ровно для этого предлагаются изменения по дате введения. Никаких других изменений — по требованиям, по обстоятельствам и условиям — на сегодняшний день мы не предлагаем и не вводим.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович, пожалуйста.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Анна Юрьевна, лицензирование данных видов деятельности, безусловно, необходимо для обеспечения охраны здоровья наших граждан, в то же время не приведёт ли введение вот таких жёстких требований о лицензировании деятельности по оказанию услуг по дезинфекции, квалификационных требований к уменьшению количества таких юридиче-

ских лиц, индивидуальных предпринимателей, что может не позволить удовлетворить все потребности населения в части дезинфекции, дезинсекции и дератизации?

И следующий вопрос. Вот предполагается, что на все три вида услуг или на все виды услуг, а также на камерную дезинфекцию и дезинсекцию будут выдаваться отдельные лицензии или всё же это будет одна лицензия на всю группу перечисленных услуг?

Попова А. Ю. Уважаемый Айдар Раисович, спасибо вам за поддержку нашего подхода, предусматривающего необходимость лицензирования деятельности по оказанию этого вида услуг. Это стало, безусловно, очевидно в период пандемии, и мы ничего нового не вводим, просто возвращаем то регулирование, которое было несколько лет назад.

Что касается того, как будет выдаваться лицензия, то лицензия будет выдаваться, как это и предусмотрено, на эти три вида деятельности, но, безусловно, с указанием, что именно, какие именно виды лицензией предусматриваются. Как выдаётся лицензия на медицинскую деятельность, а непосредственно виды оказания медицинских услуг прописываются дополнительно, так будет и в этом случае.

Председательствующий. Спасибо.

Хамитов Амир Махсудович.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Анна Юрьевна, с какого бы момента ни вступил в силу закон, предусматривающий лицензирование, достаточно ли у вашего ведомства инструментов контроля за ходом его исполнения, не является ли препятствием мораторий на проведение проверок бизнеса и есть ли возможность проверять исполнение норм удалённо?

Попова А. Ю. Спасибо большое, Амир Махсудович, крайне важный вопрос. Мы сегодня перестраиваем свои подходы к контролю и надзору, мы уходим в профилактические визиты и очень значимо развиваем цифровые формы учёта, мониторинга и контроля. И я абсолютно уверена, что сегодня у нас достаточно сил и средств, умений и навыков, для того чтобы обеспечить и должную работу по лицензированию, и должный контроль за выданными лицензиями.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Николай Николаевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гимбатов Андрей Петрович, пожалуйста.

Гимбатов А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Анна Юрьевна, есть необходимость в заключительном слове?

Попова А. Ю. Спасибо большое. Только чтобы поблагодарить депутатов. Спасибо ещё раз!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич? Нет необходимости.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 10 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект закона подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда. Конституционный Суд пришёл к выводу, что установленный в законе безусловный и бессрочный запрет на поступление на службу в органы принудительного исполнения для лиц, уголовное преследование которых по делам частного обвинения было прекращено в связи с деятельным раскаянием, не соответствует Конституции. И в связи с этим в законопроекте предусматривается возможность поступления на службу лица в случае прекращения в отношении его уголовно-

го преследования в связи с деятельным раскаянием по уголовным делам частного обвинения, прекращённым не менее чем за три года до дня поступления на службу в органы принудительного исполнения.

Также предусмотрены корреспондирующие изменения в части ограничений и запретов, связанных со службой, и основания прекращения или расторжения служебного контракта.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый проект федерального закона поддерживает, и главным образом потому, что законопроект разработан во исполнение решения Конституционного Суда.

Речь идёт о неконституционности положения закона, который устанавливает как безусловность, так и бессрочность запрета на поступление на службу в органы принудительного исполнения для тех лиц, уголовное преследование которых прекращено в связи с деятельным раскаянием по уголовным делам частного обвинения. Как вы знаете, законом уже предусмотрена возможность и поступления на службу, и нахождения на службе в органах принудительного исполнения для тех лиц, уголовное преследование которых по уголовным делам частного обвинения прекращено в связи с примирением сторон.

В связи с этим в проекте федерального закона предлагаются две ключевые новеллы. Первая новелла: установить правило, согласно которому сотрудник органов принудительного исполнения может находиться на службе в случае прекращения в отношении его уголовного преследования по уголовным делам частного обвинения в связи с деятельным раскаянием. Это значит, что контракт с таким сотрудником не может быть расторгнут и он не может быть уволен. И вторая новелла устанавливает возможность поступления гражданина на службу в органы принудительного исполнения в случае прекращения в отношении его уголовного преследования по уголовным делам частного обвинения в связи с деятельным раскаянием. И здесь речь идёт о тех уголовных делах, которые прекращены не менее чем за три года до дня поступления на службу.

Комитет отмечает, что принятие данного федерального закона позволит исключить существующую правовую коллизию и уравнять права граждан, в отношении которых уголовное

преследование по делам частного обвинения было прекращено по нереабилитирующим основаниям. Это даст возможность, с одной стороны, повысить уровень защиты прав и законных интересов граждан, гарантированных Конституцией Российской Федерации, а с другой — привести положения законодательства в соответствие с основным законом государства.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний к проекту федерального закона нет.

С учётом этого комитет предлагает законопроект поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу рук, нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Алексей Михайлович Серко.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Серко А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" подготовлен во исполнение плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации.

В законопроекте устанавливается, что аэронавигационное обслуживание полётов воздушных судов, а также светотехническое, инженерно-авиационное, аэродромное, аварийно-спасательное и другое обеспечение полётов (за исключением полётов, связанных с коммерческими воздушными перевозками) воздушных судов федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны и защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, осуществляется на безвозмездной основе. В связи с принятием Федерального закона от 4 августа 2023 года № 487-ФЗ "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" в законопроект дополнительно включены аналогичные изменения в федеральные законы "Об обороне" и "О войсках национальной гвардии Российской Федерации". Законопроект не содержит новых, дополнительных, а также более высоких обязательных требований, которые были бы связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществлялась бы в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Принятие федерального закона не повлечёт негативных социально-экономических, финансовых и иных последствий, в том числе для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности. Принятие закона потребует также внесения изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета на возмещение организациям недополученных доходов от предоставления услуг по аэропортовому и наземному обеспечению полётов воздушных судов пользователей воздушного пространства, освобождённых в соответствии с законодательством Российской Федерации от платы за них, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2017 года № 1665. Вступление закона в силу предполагается с 1 сентября 2024 года.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Докладчик по законопроекту Алексей Михайлович Серко подробно изложил его концепцию. Отмечу, что Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддержал данную инициативу. Действи-

тельно, статья 69 Воздушного кодекса Российской Федерации предусматривает возможность для силовых структур проводить навигационное, аэропортное и наземное обслуживание полётов своих судов без взимания за это платы. Такие нормы уже работают в отношении воздушных судов Министерства обороны, ФСБ, Росгвардии и ФТС Российской Федерации. Воздушные же суда МЧС России, выполняющие стоящие перед ними задачи, в отличие от судов указанных ведомств, не освобождены полностью от различных аэродромных сборов, поэтому данным законопроектом предлагается имеющийся пробел устранить. Принятие этого закона, безусловно, будет способствовать оперативному и, что очень важно, бесперебойному выполнению возложенных на МЧС функций по защите территорий и граждан от всякого рода чрезвычайных ситуаций. Соответствующие корреспондирующие поправки предлагается также внести в законы "Об обороне" и "О войсках национальной гвардии Российской Федерации".

Комитет по обороне, как соисполнитель, поддерживает данную инициативу. К законопроекту имеются замечания у Правового управления Аппарата Государственной Думы, однако эти замечания носят исключительно юридико-технический характер и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Алексей Михайлович, в пояснительной записке указано, что средние расходы МЧС на организационное обслуживание составляют 53,3 миллиона рублей ежегодно. И написано, что принятие закона не потребует дополнительного бюджетного финансирования. Подскажите, а не приведёт ли это к повышению ставок сбора за аэронавигационное обслуживание с авиакомпаний?

Серко А. М. Спасибо за вопрос. Нет, все расходы как были, так и будут происходить, Минфином всё согласовано. Дополнительных повышений или изменений ставок не будет, не планируется по крайней мере.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Алексей Михайлович, хотелось бы вернуться к разговору, который на заседании комитета начинал. В 2020 году Счётная палата сообщила удивительную статистику: за период с 2017 по 2019 год 40 процентов налёта со стороны МЧС приходится на коммерческие полёты. С учётом нынешнего законопроекта подскажите, пожалуйста, что в понимании МЧС является коммерческими полётами, насколько они часты и сколько вы на них зарабатываете? Есть ли случаи, когда вместо тушения лесных пожаров авиатехника использовалась в коммерческих целях?

Серко А. М. Спасибо за вопросы. Ну, начну с конца. Однозначно МЧС России не использует в коммерческих целях, когда необходимо тушить пожары или использовать по прямому назначению, авиационную технику МЧС России. Коммерческие полёты — это когда, например, мы доставляем гуманитарную помощь. И одно дело, когда есть постановление правительства или поручение президента, а другое дело, когда... Например, вот недавно в сектор Газа — частные компании и отдельные субъекты Российской Федерации частным порядком оказывали помощь сектору Газа. Тогда с МЧС России заключается договор и соответственно доставляется груз, в частности, в Египет, в сектор Газа, на коммерческой основе, то есть оплачивается соответствующим образом по договору. Также иногда субъекты Российской Федерации имеют право заключать контракты и заключают контракты с авиацией МЧС России на дополнительное применение авиации в различных целях, в том числе, например, в целях тушения пожаров. Соответственно, это тоже законом разрешается, такие договоры имеют место, но это не является ни основной, ни какой-либо, так сказать, существенной долей нашей работы, это просто дополнительная возможность использования нашей авиации. И самое главное, это не является способом заработка для МЧС России. Скорее всего, это просто дополнительные услуги, которые мы можем оказывать, помогая субъектам Российской Федерации либо доставляя для организаций ту же гумпомощь. Слово "зарабатывать"... я бы так не сказал. Это возможность, которая позволяет, скажем так, где-то повышать уровень авиации, где-то дополнительно обслуживать, где-то выплачивать дополнительные премии лётчикам или обслуживающему персоналу. Но, ещё раз говорю, это не является даже половиной того, что мы делаем, это десятая, может, даже сотая часть нашей работы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" и статью 3 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Максим Иосифович Увайдов.

Увайдов М. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Добрый день, глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан во исполнение плана законопроектной деятельности правительства, направлен на определение возможности сельхозтоваропроизводителей и относящихся к ним крестьянских (фермерских) хозяйств осуществлять деятельность в сфере туризма. При этом закон позволит фермерам временно размещать в своих жилых домах, на земельных участках сельхозназначения туристов, также будет предусмотрена возможность строительства таких домов с 1 марта 2022 года. В целях недопущения переориентации деятельности сельхозтоваропроизводителей на деятельность преимущественно в сфере туризма, то есть чтобы сельхозтоваропроизводство было всё-таки основным видом деятельности, в законопроекте прямо предусматривается, что услуги в сфере сельхозтуризма могут оказываться именно дополнительно к деятельности сельхозпроизводства.

Предлагаемые в законопроекте изменения позволят популяризировать сельхозтуризм, поддержать растущий сегодня интерес к этой отрасли, а также интерес к деятельности сельхозтоваропроизводителей.

Законопроект прошёл все необходимые регламентные процедуры. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Иосифович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Николаевич Плотников.

Плотников В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые поправки действительно будут стимулировать развитие сельского туризма. Актуальность поправок заключается в том, что крестьянскому (фермерскому) хозяйству будет дано право размещать туристов на своей территории, в своих домах, на землях сельхозназначения. Это тот момент, который тормозил развитие, законное развитие сельского туризма. Благодаря этим поправкам эта проблема расшивается, что позволит развивать востребованные направления, связанные с сельским туризмом.

И очень принципиальная, важная поправка — об этом сейчас говорил представитель правительства Максим Иосифович — это поправка в закон "О развитии сельского хозяйства", она позволит заниматься сельским туризмом, и это никак не повлияет на статус сельхозпроизводителя, чтобы фермерское хозяйство могло получать все виды государственной поддержки.

Аграрный комитет рассмотрел внесённую правительством законодательную инициативу и обращается к вам с предложением принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Коллеги, есть вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Новичков Николай Владимирович, пожалуйста.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопросы разработчикам, уважаемому Максиму Иосифовичу, два коротких вопроса.

Ну, очень хороший законопроект, и мы будем его поддерживать. Но нет ли смысла расширить, распространить предлагаемые меры и на ЛПХ, личные подсобные хозяйства, а не только на фермеров? Это первый вопрос.

И второй вопрос. После принятия закона Министерство сельского хозяйства будет оказывать грантовую поддержку сельскому туризму, именно фермерам? Сейчас, насколько я знаю, это касается только сельскохозяйственных организаций.

Увайдов М. И. Спасибо за вопросы, они действительно хорошие.

Грантовая поддержка у нас уже с 2023 года, получается, введена, в том числе фермеры могут её получать, и это будет продолжаться. Мы видим интерес к этому направлению.

Что касается ЛПХ, давайте тут посоветуемся, потому что всё равно это должна быть такая коммерческая деятельность. В принципе у нас есть и ЛПХ, где тоже есть что посмотреть, там коров, курочек выращивают, но давайте здесь посоветуемся.

А меры поддержки, конечно, будут распространяться и на фермерские хозяйства.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Максим Иосифович, у меня вопрос следующего характера. Ряд субъектов, в частности, Краснодарский край, наоборот, принимали свои, местные законы, чтобы не было злоупотреблений, чтобы ограничить застройку земель сельхозназначения. А этот законопроект, который мы сейчас рассматриваем, наоборот, как говорится, даёт возможность. Скажите, пожалуйста, как всё-таки субъекты Российской Федерации отнеслись к этой инициативе? И не будет ли такого, что субъекты — я привёл в пример Краснодарский край — специально принимали законы для того, чтобы не дать такой возможности, а мы этим законом, наоборот, как говорится, развязываем руки?

Увайдов М. И. Большинство субъектов выступили с инициативой о таком законопроекте. Мы долго его обсуждали, перед тем как включить в план законопроектной деятельности правительства на 2023 год. Этот законопроект не расширяет возможности по строительству, по застройке земель сельхозназначения, здесь мы просто даём право на тех землях, которые уже есть у наших фермеров, предпринимателей, дополнительно... Знаете, даже вот на съезде фермеров нам говорили, что приехали люди, посмотрели, захотели остаться на ночёвку, одну ночь переночевать, а они не могут предоставить им такие услуги, потому что есть законодательные ограничения.

Этот законопроект не имеет цели расширить возможности по застраиванию площадей сельхозназначения, цель всё-таки дать возможность нашим гражданам приезжать на конкретные фермы и смотреть, как развивается сельское хозяйство и происходит производство сельхозпродукции, — немножко о другом законопроект. Но тем не менее мы подумаем. Может быть, ко второму чтению, если такие сомнения возникают, какие-то ограничения ещё дополнительно заложим, чтобы не было каких-то злоупотреблений.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Максим Иосифович, конечно, законопроект мы поддержим. Ну вот от имени пчеловодов хотел бы задать вопрос, а может быть, и внести предложение. Для того, чтобы заманить, привлечь миллионы наших граждан на пасеки, для того, чтобы предоставить им возможность купить прямо там качественный, а не фальсифицированный мёд, может быть, следует распространить действие этого замечательного закона на пасеки, чтобы там тоже была возможность, вот как вы говорите, переночевать? Сейчас есть мощное такое движение, называется "апитерапия". Ну а рассказы пчеловодов об этих замечательных, божественных созданиях — это отдельное направление. Поэтому посмотрите, пожалуйста, если это ещё не принято, давайте, может быть, доработаем ко второму чтению и дадим такую возможность всем пчеловодам России.

Увайдов М. И. Олег Анатольевич, хорошее предложение, давайте посмотрим ко второму чтению, как именно пчеловодов выделить, хотя это, по идее, должны быть или крестьянские (фермерские) хозяйства... Подумаем над предложением, до второго чтения ещё есть возможность.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Максим Иосифович, всецело поддерживая развитие сельского туризма и, соответственно, данный законопроект, хотел бы, чтобы вы уточнили в части закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве": отражена ли где-либо или рассматривается ли как-то такая тема, как минимальные требования к жилому помещению, которое будет предоставляться туристам, условия их размещения там, что там будет, предполагается ли оплата какая-то или бесплатно будет предоставляться?

Увайдов М. И. Николай Иванович, пока даже такого права нет, поэтому... Ну а СанПиН, нормы, которые действуют, они одинаковы для всех. Мы пока начинаем с того, чтобы предоставить право. А дальше, конечно, все эти подзаконные акты нужно будет дорабатывать с учётом такого законодательного обеспечения. Здесь, безусловно, вы абсолютно правы, нужно будет смотреть. Но пока мы даём право.

Председательствующий. Спасибо.

Красноштанов Антон Алексеевич.

Красноштанов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Максим Иосифович, у меня несколько вопросов. Вообще будут ли разрабатываться критерии в отношении этих домов? Потому что мы прекрасно понимаем, что сегодня под видом сельского туризма можно на землях построить большие комплексы, а потом в будущем их продать, и это всё будет узаконено. Будут ли как-то учтены параметры вот этих гостевых домов, где будут размещаться туристы?

Увайдов М. И. Безусловно, критерии будут, критерии нужны. Нас прежде всего самих беспокоит, чтобы потом в итоге не оказалось там гостиниц, домов отдыха. Но, ещё раз говорю, прежде всего это направлено на крестьянские (фермерские) хозяйства, где, ну, небольшие производства, а у наших фермеров не такие большие возможности. Тем не менее, безусловно, мы обязательно будем разрабатывать критерии, чтобы это потом не превратилось в основной бизнес. В законопроекте есть норма, что это всё-таки прежде всего сельхозпроизводство, сельскохозяйственный бизнес, и не должно быть потом такого перекоса, что бизнес станет туристическим, а при нём будет небольшая ферма. Да, такие ограничения будем вводить.

Председательствующий. Спасибо.

Вороновский Анатолий Владимирович.

Вороновский А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Иван Иванович, спасибо, что предоставили слово, но депутат Альшевских уже задал вопрос, это касалось Черноморского побережья Краснодарского края, и я удовлетворён ответом.

Председательствующий. Спасибо.

Алексеенко Николай Николаевич.

Алексеенко Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Я всё-таки немножко конкретизирую вопрос. Максим Иосифович, поддерживаю концепцию законопроекта, но мы совсем недавно принимали в первом чтении законопроект о гостевых домах на землях для ИЖС с экспериментом в южных регионах и устанавливали определённые требования для добавления в реестр: без звёзд, не больше тысячи квадратных метров, не более 15 номеров и так далее, — а сейчас вы предлагаете общую норму (законопроект простой, всего два пункта понятные), ну, сразу общую норму, которая размыта. Ещё до этого мы приняли закон, что можно строить жильё на землях сельхозназначения тем же фермерам, — вот не видно фильтра,

что мешает им построить гостиничный комплекс, — и сейчас вводим общую норму. Может быть, стоит синхронизировать это с экспериментом, который мы в южных регионах проводим? И всё-таки ко второму чтению нужно задуматься о требованиях, потому что потом (как у нас говорят, пока гром не грянет, мужик не перекрестится) какой-нибудь пожар произойдёт, ещё что-то, и мы опять будем думать, как урегулировать ситуацию.

Увайдов М. И. Николай Николаевич, безусловно, синхронизация должна быть и даже уже с тем экспериментом, который мы с вами запустили. У нас уже пошли первые отзывы, что он хорошо себя показывает. Безусловно, нужно синхронизировать, понимая, что у нас такие правоотношения уже складываются, и мы понимаем, что здесь мы не догоняем, а уже фактически узакониваем те отношения, которые складываются. Ну, подумаем ко второму чтению, какие нам установить конкретно требования, ограничения, чтобы это потом не привело к каким-то злоупотреблениям. Ко второму чтению, я думаю, мы такие предложения доработаем и обсудим с вами.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Максим Иосифович, не планируется ли, исходя из пожеланий туристов, исходя из потребностей, сделать соответствующую градацию по точкам размещения, по уровню проживания в КФХ, чтобы турист голосовал рублём, — например, хороший уровень, средний и более низкий для тех, кто хочет просто наслаждаться природой?

Увайдов М. И. Владимир Владимирович, идей много, начиная с того, чтобы принять отдельный закон о сельхозтуризме, выделить это вообще в отдельную норму. Соответственно, и регулирование, и количество звёзд (а в данном случае можно не звёздами считать, а какими-то другими условными обозначениями), ну, это, наверное, уже следующий этап, когда мы создадим, когда эта отрасль у нас появится и уже начнут работать первые предприниматели, которых дальше будем уже ранжировать.

Сама идея правильная, у нас ещё много таких идей. Вот, на наш взгляд, если всё пойдёт, как задумали, это вырастет, ну, в полноценную самостоятельную отрасль, и, может, придём к вам ещё дополнительно с отдельным законопроектом о сельхозтуризме.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Динар Загитович.

Гильмутдинов Д. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Максим Иосифович, принятием закона мы поддержим развитие сельского туризма, который был введён в законодательство ещё в 2021 году. По прошествии трёх лет можете поделиться некоторыми результатами развития сельского туризма? Есть ли экономическая оценка, насколько повлияет принятие закона на данный сегмент?

Увайдов М. И. Могу поделиться: увеличилось потребление молока на 5 процентов. Почему именно об этом говорю? Да потому, коллеги, что в последнее время всё больше и больше нам начали рассказывать: молоко вредное, мясо вредно есть и прочее, что у нас там много... Говорят, что растительное мясо хорошее... А вот когда мы чуть приоткрыли, когда мы показали, когда у нас люди поехали, особенно в период пандемии, когда стали по стране ездить, люди посмотрели на фермы, на эти прекрасные фермы, на животных, на растения, которые выращивают наши сельхозпроизводители, — и увеличилось потребление и мяса, и молока, и яиц, и всего остального. Мы считаем, что это один из эффектов от вот этой деятельности, по сельхозтуризму.

Нам кажется, что чем больше мы рассказываем о полезной, качественной еде, о продуктах питания, которые производятся именно у нас, в России, — не просто в красивой упаковке откуда-то привезённая продукция, которая едет месяц и ничего с ней не случается, а именно то свежее, что у нас произведено, — тем больше у нас увеличивается потребление, а это всё влияет в итоге на здоровье и на полноценное развитие организма. Поэтому здесь мы видим эффект не экономический, это не основная задача — заработать на этом нашим аграриям, такую задачу мы перед ними не ставим. Их задача — произвести качественную продукцию и по достойной, справедливой цене её продать. Поэтому здесь задача — именно популяризировать ту натуральную продукцию, которой сегодня у нас очень и очень много.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Максим Иосифович, при разработке законопроекта обсуждался международный опыт ограничения доходов, получаемых от агротуризма, величиной не более 30 процентов в общем доходе фермерских хозяйств от реализации товаров. Фермеры положительно отнеслись к ог-

раничениям, но высказались за увеличение лимита до 60 процентов — как вы оцениваете идею такого ограничения и его целесообразность?

Увайдов М. И. Спасибо за вопрос. Пока принято решение, что мы на 30 процентах остаёмся, потому что у нас это всё равно должна быть не основная деятельность, даже для фермерского хозяйства. Если это основная деятельность, то это уже другая система регулирования, это уже лицензия и всё прочее.

Дальше будем смотреть, что покажет жизнь. Если понадобится увеличить, ну, мы же с вами часто меняем — да, внесём изменения в норму. Но я считаю, что нужно наработать практику, посмотреть, как это будет работать реально, и тогда уже принимать решения. Ну, на сегодня пока, я думаю, достаточно тех процентов, которые изначально были заложены.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Не вижу рук. Нет желающих.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, рассматриваем законопроект в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы. 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17^1 Федерального закона "О защите конкуренции". Докладывает Ирина Анатольевна Филатова.

Филатова И. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается возможность внеконкурсной передачи прав в отношении государственного (муниципального) имущества лицу, с которым заключён договор по результатам конкурса или аукциона в рамках 223-го федерального закона, если предоставление указанных прав предусмотрено документацией о закупке для целей исполнения договора. При этом авторы законопроекта не приводят статистику обращений или

любое упоминание о сложившейся практике в обоснование предложенной нормы. Комитет полагает, что инициатива увеличивает риски произвольного распоряжения государственным (муниципальным) имуществом и формирования практики притворных сделок. Механизм защиты от негативных последствий в законопроекте не предусмотрен. По единогласному мнению комитета, концепция законопроекта не проработана ни с точки зрения необходимости его принятия, ни с точки зрения последствий. Комитет по защите конкуренции рекомендует отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Переходим к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 25 чел.
Не голосовало . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, продолжаем рассматривать проекты постановлений Государственной Думы.

15-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам и о внесении изменения в пункт 23 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Ольга Николаевна Алимова.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, рассмотрев решение фракции КПРФ, Комиссия Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять постановление Государственной Думы, в соответствии с которым депутат Государственной Думы Егоров Владислав Иванович входит в состав Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Комиссия Государственной Думы по Регламенту просит поддержать данное постановление.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Докладывает Ольга Николаевна Алимова.

Алимова О. Н. Уважаемые коллеги, рассмотрев решение фракции КПРФ, Комиссия Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять постановление Государственной Думы, в соответствии с которым депутат Государственной Думы Егоров Владислав Иванович избирается на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам. В пункт 3 постановления Государственной Думы "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" вносится изменение. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Госдумы. В соответствии с Регламентом комиссия предлагает провести открытое голосование. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Сначала определимся по порядку голосования.

Кто за то, чтобы по этому вопросу провести открытое голосование?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 99,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято

Согласились провести открытое голосование.
Ставится на голосование проект постановления.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Владислава Ивановича Егорова поздравляем с избранием!

17-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 1 плана проведения "правительственного часа" с 1 января по 31 марта 2024 года весенней сессии Государственной Думы 2024 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проведении "правительственного часа" в период весенней сессии Государственной Думы 2024 года". Докладывает Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами должны были завтра заслушивать выступление заместителя председателя правительства Хуснуллина Марата Шакирзяновича, но в связи с изменением его рабочего графика Комитет по контролю выносит на ваше рассмотрение предложение снять этот вопрос с нашей повестки, то есть пересмотреть пункт 1 принятого постановления. Но я вас информирую, что Марат Шакирзянович пришёл, встретился со всеми фракциями (почти со всеми), прошло расширенное заседание комитетов, было очень много вопросов, и у нас есть необходимость вернуться к этому разговору в расширенном формате, о чём и принял решение Совет Государственной Думы. Мы внесём предложение о новом времени проведения "правительственного часа" и вместе с вами уточним его тему.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Вопросы есть?

Включите режим записи...

Или только один, у Коломейцева Николая Васильевича? Есть ещё вопросы? Нет.

Тогда Коломейцеву Николаю Васильевичу включите микрофон.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Олег Викторович, несмотря на то что мы первыми его пригласили, к нам он почему-то не пришёл. Скажите, пожалуйста, учитывая, что он не успел, а мы всё-таки старались и написали 83 вопроса, может, всё-таки попросим любезно Марата Шакирзяновича, чтобы он ответил нам хотя бы письменно? Потому что мы же Фалькову писали три раза — он ни разу не пришёл, и ни одного ответа нет, хотя ситуация в системе высшего образования крайне сложная, особенно с учётом закрытия десяти технических вузов. Ответит он нам всё-таки письменно или нет? И когда по времени вы планируете пригласить? А то же изберут президента, правительство будет в отставке — тогда с кем будем встречаться?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, что касается темы и времени рассмотрения, давайте будем с вами советоваться, со всеми фракциями, в том числе с фракцией КПРФ, и найдём оптимальное решение, когда это мы сделаем. У нас до марта пока все "правительственные часы" расписаны — ну, вы помните, мы с вами принимали решение, исходя именно из текущего политического календаря.

Что касается вопросов. Понятно, что раз мы "правительственный час" не проводим, такого обязательства нет, но давайте я лично тогда обращусь в аппарат Марата Шакирзяновича. Я знаю, что ответы на вопросы фракций аппарат готовил, поэтому я думаю, что мы найдём какое-то решение, чтобы эти ответы поступили.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении в особом порядке.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 267 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, в 2020 году введена уголовная ответственность за умышленное блокирование транспортных коммуникаций, объектов транспортной инфраструктуры либо воспрепятствование движению транспортных средств и пешеходов на путях сообщения, улично-дорожной сети. Уголовная ответственность наступает в случаях, когда перечисленные деяния только создали угрозу жизни, здоровью и безопасности граждан, а равно угрозу уничтожения или повреждения имущества физических и юридических лиц. При этом в качестве максимального наказания предусматривается лишение свободы на срок до одного года. В случаях, когда такие деяния повлекли по неосторожности лёгкий либо средней тяжести вред здоровью, установлено наказание в виде лишения свободы на срок до двух и трёх лет соответственно. Тем самым была значительно расширена объективная сторона преступлений, которые предусмотрены статьёй 267, а также ужесточены санкции за их совершение.

В настоящее время к уголовной ответственности можно привлечь, если в результате указанных действий причинён любой вред здоровью, а не только тяжкий, как было установлено ранее, или если возникла угроза жизни, здоровью или имуществу. В то же время законом от 8 декабря 2003 года "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс..." причинение по неосторожности средней тяжести вреда здоровью было исключено из диспозиции статьи 267. Само по себе неосторожное причинение лёгкого вреда здоровью не является уголовно наказуемым.

В связи с этим в нашем законопроекте предлагается конкретизация предмета преступления, касающегося блокирования, указанием только на транспортные коммуникации, то есть совокупность путей сообщения, по которым осуществляется

маршрутное движение различных видов транспорта. Иные формулировки относительно воспрепятствования движению транспортных средств и пешеходов являются нечёткими и не могут восприниматься как достаточно корректные с точки зрения правоприменения.

Кроме того, в нашем проекте предусматривается исключение абстрактной формулировки "угроза повреждения имущества". Обязательным признаком преступления, предусмотренного статьёй 267, должны быть следующие условия: наступление по неосторожности общественно опасных последствий, а именно тяжкого вреда здоровью человека либо крупного ущерба, смерти человека, смерти двух или более лиц.

Действующее правовое регулирование, позволяющее привлекать лиц, совершающих действия по организации блокирования и участию в блокировании транспортных коммуникаций, к административной ответственности (это статья 20.18 КоАП), является, на наш взгляд, достаточным и эффективным средством воздействия на правонарушителей.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в статью 267 Уголовного кодекса, исключив из её диспозиции квалифицированные составы, влекущие причинение по неосторожности лёгкого и средней тяжести вреда здоровью, а также декриминализировать ряд действий.

Предложенная инициатива фактически нивелирует те новеллы, которые были внесены в Уголовный кодекс в 2020 году. Мы понимаем, что времени прошло не так много, чтобы понять, эффективна норма или нет. Кроме того, предложенные изменения не соотносятся в том числе со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации, в которой регламентирован ряд норм, касающихся транспортной безопасности, и которая утверждена указом президента.

Исходя из указанных моментов предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Переходим к голосованию, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 89 чел.
Не голосовало . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

У нас пока не подошёл докладчик по 19-му вопросу. Просьба пригласить Дмитрия Геннадьевича Гусева.

Мы переходим к рассмотрению 20-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части поэтапного повышения государственных стипендий обучающихся". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! В канун главного студенческого праздника — Татьяниного дня дело дошло до законопроекта о повышении студенческих стипендий. Прежде чем изложить его содержание, я напомню вам три вводных.

Вводная первая. Размеры студенческих стипендий — это не только вопрос социальной защиты студентов, но и, главное, вопрос качества нашего образования. Коллеги, все вы прекрасно знаете, что если говорить о количестве, то мы наряду с Канадой занимаем чуть ли не первое место в мире по количеству людей с дипломами на душу населения в возрасте от 25 до 64 лет, но при этом дипломированных всё больше, а образованных, извините, всё меньше. Все вы слышали, как жалуются в том числе руководители оборонных предприятий на острый дефицит конструкторов, это во многом, кстати, результат так называемого Болонского процесса. Мы вообще испытываем дефицит профессионалов во всех областях. Юристы говорят, что не хватает настоящих юристов. Мой учитель и друг из Омска, уже ушедший от нас, декан исторического факультета с 40-летним стажем, говорил, что качество подготовки современного гуманитария-выпускника примерно такое же, каким было качество подготовки хорошего советского школьника. А недавно мне позвонил профессор одного из ведущих питерских вузов и стал рассказывать, как современные студенты сдают русский язык. Например, девушку попросили назвать корень в слове "оставалось" — ответ: лось. Я предположил, что у девушки богатое чувство юмора, поскольку сейчас год Лося, но профессор меня поправил: "Какое чувство юмора, когда речь идёт о комиссии, что называется, на вылет?!" Ну или на

другой вопрос, когда попросили назвать части речи, был дан ответ: подлежащее, сказуемое и суффикс. Коллеги, понятно, что это связано отнюдь не только с уровнем стипендий, но мы должны помнить, что 84 процента студентов, по опросам, намерены работать, причём большинство — не по специальности.

Вводная вторая. Как известно, мы правопреемники Советского Союза. Есть часть 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации — мы должны стремиться сохранить бюджетное образование и стипендии не ниже, чем были в советский период. Мы полагаем, что право на образование — одно из основных, и часть 2 статьи 55 к этому относится.

Третья. Мы понимаем, что при современном состоянии бюджета сделать это можно только поэтапно.

Теперь, коллеги, некоторая статистика. Мы регулярно слышим, что возможности получения бюджетного высшего образования сейчас гораздо лучше, чем были в СССР, однако это, мягко скажем, не совсем так.

Во-первых, обычно ссылаются на долю выпускников школ, которые могут получить образование, и получают его около 60 процентов школьного выпуска. Но при этом забывают, что более 60 процентов всех девятиклассников отправляются не в 10-й класс, а в учреждения профобразования, их почему-то за людей не считают, а они тоже имеют право на высшее образование. И если считать от всей возрастной когорты, то у моего уважаемого оппонента Александра Георгиевича Мажуги получилось 37 процентов, у нас — 29 процентов, то есть это немало. Это более или менее соответствует советскому периоду, но отнюдь не в 2 раза больше.

Во-вторых, во всём мире студентов обычно считают не относительно выпускников школ, идущих в вузы. Количество студентов получают в расчёте на 10 тысяч населения, и здесь бюджет на студентов у нас стал значительно меньше. В СССР в 1980 году было 219 студентов на 10 тысяч, в начале 90-х годов резкое падение — 171 студент на 10 тысяч, в начале XXI века подъём — 192 бюджетных студента на 10 тысяч, затем это количество опустилось до 125 студентов на 10 тысяч, с 2016 по 2020 год приём на бюджетные места сокращался, сейчас благодаря поручениям президента он увеличился — у нас 132, извините, с половиной студента на 10 тысяч населения, что примерно на 40 процентов меньше, чем было в советский период. Обращаю ваше внимание, коллеги, на то, что мы неоднократно в наших законопроектах предлагали вернуться к цифре 220 студентов на 10 тысяч населения.

В-третьих, студенческие стипендии по сравнению с советским периодом снизились радикально. Если брать отношение стипендии к прожиточному минимуму, то в вузах расчётная стипендия снизилась с 80 процентов примерно до 11 процентов, в учреждениях СПО с 60 процентов примерно до 4 процентов, кстати, в ПТУ, которые теперь объединены с колледжами, она составляла вообще 80 процентов прожиточного минимума. В аспирантуре она тоже снизилась — с 1,8 прожиточного минимума до 20 процентов в обычных вузах и до 49 процентов по специальностям Министерства науки и высшего образования. Понятно, что, повторяю, значительная часть студентов вынуждена работать, и это сказывается на качестве образования.

В-четвёртых, коллеги. Профильные комитеты Государственной Думы неоднократно принимали решение о повышении студенческих стипендий до прожиточного минимума, различные фракции вносили на эту тему законопроекты. Напомню вам, что в конце прошлого года все фракции единогласно голосовали за постановление, посвящённое, условно говоря, болонской системе, предлагалось как минимум социальные стипендии поднимать до прожиточного минимума. Что же получается на самом деле? В 2024 году стипендию предполагается поднять на 5,5 процента с 1 сентября. Нетрудно посчитать: в пересчёте на год это составит примерно 1,8 процента при официальной средней инфляции — кто ей верит? — на уровне 7,5 процента за прошлый год. Продуктовая инфляция, на всякий случай напомню, приближается к 17 процентам. Другими словами, коллеги, для студентов, как и для пенсионеров, реальная инфляция значительно выше, и предполагается снижение студенческих стипендий. Мы не приближаемся к реализации постановления Государственной Думы, за которое единогласно голосовали, а, наоборот, удаляемся.

Мы предлагаем, уважаемые коллеги, в нашем законопроекте поэтапно, подчёркиваю, — как говорят, торг здесь уместен — поднимать академические стипендии до 80 процентов прожиточного минимума, а социальные — до прожиточного минимума, за что голосовали все фракции в Государственной Думе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Смолин О. Н. Надеюсь, уважаемые коллеги, вы поддержите этот законопроект, повторяю, как концепцию, а дальше, возможно, рассрочки, отсрочки введения и так далее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Александр Георгиевич Мажуга.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Олег Николаевич подробно изложил концепцию законопроекта, в соответствии с которой предусмотрено установление дифференцированных размеров государственных стипендий для студентов вузов и образовательных организаций среднего профессионального образования, аспирантов, ассистентов, ординаторов, а также слушателей подготовительных отделений вузов, обучающихся за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета. Причём размеры стипендий авторами законопроекта предлагается соотносить с размером прожиточного минимума для трудоспособного населения в целом по Российской Федерации в третьем квартале предшествующего года.

Никоим образом не умаляя важности вопроса стипендиального обеспечения обучающихся в профессиональных образовательных организациях, я всё же хотел бы в своём выступлении кратко изложить аргументы, которыми пользовался Комитет по науке и высшему образованию при принятии решения не поддерживать рассматриваемый законопроект.

Во-первых, в соответствии с частью 8 статьи 36 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" образовательная организация имеет право самостоятельно с учётом мнения обучающихся определять размер стипендии в пределах имеющегося стипендиального фонда. Приказом Минобрнауки определено, что при назначении стипендии студентам первого, второго курсов, имеющим право на получение государственной социальной стипендии, а также студентам в возрасте до 20 лет, имеющим только одного родителя — инвалида I группы, если они учатся на "хорошо" и "отлично", сумма получаемой ими государственной академической и (или) государственной социальной стипендии должна быть не меньше величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации, установленного Правительством Российской Федерации за четвёртый квартал года, предшествующего году, в котором осуществлялось формирование стипендиального фонда. Таким образом, государственная социальная стипендия может выплачиваться социально незащищённым студентам в более высоком размере, чем сегодня это предлагается авторами законопроекта. Максимальный же размер стипендий — государственной социальной, государственной академической — законодательством не ограничен, он зависит от размера стипендиального фонда образовательной организации, количества обучающихся, имеющих право на получение стипендии.

Во-вторых, в соответствии с частью 9 статьи 36 Федерального закона "Об образовании..." размер стипендии не может быть ниже нормативов, установленных Правительством Российской Федерации по каждому уровню профессионального образования и категориям обучающихся. Такие нормативы для формирования стипендиального фонда и правила его формирования утверждены постановлением правительства, при этом стипендиальный фонд ежегодно индексируется с 1 сентября на прогнозный уровень инфляции. В связи с этим в настоящее время, по мнению Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, уже имеются необходимые законодательные рычаги и нет необходимости внесения изменений в законодательство об образовании. Если мы хотим увеличить стипендиальный фонд, необходимо в рамках бюджетного цикла просто сделать увеличение ассигнований в стипендиальный фонд.

В-третьих, величина прожиточного минимума, согласно статье 4 Федерального закона № 134-ФЗ "О прожиточном минимуме в Российской Федерации", определяется ежегодно. Такая периодичность изменения прожиточного минимума и его дифференцированность по субъектам Российской Федерации существенно затруднят определение размеров стипендиального фонда.

И наконец, в финансово-экономическом обосновании к законопроекту отсутствуют расчёты в денежном выражении дополнительных расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, что не позволяет оценить финансово-экономические последствия принятия данного закона. К тому же авторами законопроекта не определены источники финансового обеспечения расходных обязательств в нарушение требований статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Довожу до вашего сведения, уважаемые коллеги, что на законопроект имеется 71 отзыв от законодательных органов и высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, 54 из них отрицательные. Кроме того, на законопроект имеются заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы с концептуальными замечаниями и отрицательные заключения Правительства Российской Федерации и Счётной палаты Российской Федерации.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию считает целесообразным рекомендовать вам, уважаемые коллеги, отклонить законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. А, есть вопросы? Извините. Вы не стесняйтесь голос подать.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Александр Георгиевич, вы в качестве оправдания, скажем так, необходимости отклонения закона сказали, что у нас многие студенты и так получают стипендию в размере прожиточного минимума, потому что получают социальные доплаты. Вот сколько в процентном отношении сегодня студентов, по вашим данным, получают социальную стипендию, тем самым обеспечивая себе минимально необходимый, по мнению правительства, уровень?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Мажуга А. Г. Спасибо большое за вопрос. Действительно, в соответствии с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации" студенты имеют возможность получать социальную стипендию, которая должна быть в размере не меньшем, чем размер прожиточного минимума, при условии, что они учатся на "хорошо" и "отлично". Сегодня у нас всего в образовательных организациях высшего образования 4 миллиона 136 тысяч студентов. Стипендию в целом получают около 900 тысяч студентов, 967 тысяч, если быть точным. Это мы говорим про государственную академическую стипендию. Государственную социальную стипендию сегодня получают 230 тысяч студентов.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Александр Георгиевич, у меня тоже к вам вопрос. Вы сказали, что вузы сами могут определять дополнительный размер ассигнований на стипендии, чтобы они дотягивали до прожиточного минимума. Ну вот я прикинула, сделала примерный расчёт, сколько нужно для того, чтобы стипендии равнялись... приближались к прожиточному минимуму, — это около 200 миллиардов рублей в год. А совокупное финансирование высших учебных заведений, ну, 600—700 миллиардов рублей вместе со всеми... Каким образом они из своих 600—700 миллиардов могут вынуть 200 миллиардов, чтобы повысить стипендии? Это же совершенно нереально.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Мажуга А. Г. Спасибо большое за вопрос. Не совсем так. Сегодня у нас существует государственная академическая стипендия, которую определяет вуз самостоятельно в соответствии с мнением обучающихся, а также в соответствии с нормативами, которые установлены постановлением правительства. Нормативы эти ежегодно индексируются в соответствии с уровнем инфляции, и дальше в зависимости от успеваемости у нас происходит увеличение на определённый коэффициент стипендиального обеспечения того или иного студента.

Государственная социальная стипендия — это совсем другое дело, совсем другой расчёт. Это полномочия государства, которые переданы вузу, и вуз здесь является неким посредником, который... Только государственная социальная стипендия у нас может быть равна минимальному размеру оплаты труда, во-первых, если студенты попадают в социально незащищённую категорию, а во-вторых, если они учатся на "хорошо" и "отлично".

Мы не говорим здесь о том, что все студенты, которые получают государственную академическую стипендию, имеют её в таком размере, нет, конечно. Если мы посмотрим сегодня на средние размеры государственной академической стипендии в целом по стране, то увидим, что это примерно 4 тысячи рублей, при этом норматив сегодня 2227 рублей. Но сегодня достаточно много именных стипендий выплачивается: если студент имеет выдающиеся достижения в области науки, спорта, образования, добровольческой (волонтёрской) деятельности, то он может подать на эту стипендию, она действительно уже намного больше, размер её может быть увеличен.

Нет, конечно, мы не можем сказать... в целом у нас все вузы имеют возможность заплатить всем студентам стипендию в размере МРОТ.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Георгиевич, скажите, пожалуйста, а вы вот не задумывались над тем, что у нас зарплата ректоров, ну, тысячекратно выше, чем стипендия? Может, всё-таки вернуться и сделать более, скажем так, ранжированные зарплаты? Потому что неправильно, когда ректор получает 100 миллионов — есть у нас такие вузы, в том числе государственные, вы, наверное, их знаете, могу назвать, — а стипендия, ну, три копейки. Как же мы будем мотивировать студентов к обучению? Они же знают об этом, потому что платная составляющая во многих вузах зачастую идёт только на

премирование ректора и ближних к нему. Может быть, всё-таки увязать эти вопросы?

Ну и называю вам источник: 3,3 триллиона — обратный акциз с нефтянки, он значительно превышает необходимое для повышения стипендий.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Мажуга А. Г. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Я уверен, что в этом зале нет ни одного человека, который был бы против повышения стипендий студентам. Другой вопрос — как это делать? Текущая версия законопроекта не совсем отвечает тем требованиям, которые сегодня предъявляются к стипендии.

Что касается заработной платы руководителей образовательных организаций и стипендиального обеспечения — это в принципе разные вещи. Заработную плату руководителя образовательной организации определяет соответственно министерство, в чьём подчинении находится тот или иной университет, а премиальный фонд, который идёт на выплату заработной платы и премий руководителям образовательных организаций, ректорам, определяется лично руководителем федерального органа исполнительной власти, в чьём подчинении находится тот или иной университет. Финансирование одной и другой статьи — это абсолютно разные вещи, они никаким образом не пересекаются. Заработная плата ректора зависит в том числе от средней заработной платы по университету, и она должна удовлетворять определённой кратности, один к восьми, а к стипендиям она никаким образом не привязана в настоящий момент.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к представителю комитета.

Ну, вы уже частично ответили, но для понимания всё-таки хотелось бы, чтобы вы конкретизировали. Вот два вопроса.

Вопрос первый. Считаете ли вы низкие стипендии барьером для получения высшего образования ребятами из малоимущих, бедных семей, теми, у кого недостаточно собственных финансов? Является ли это дискриминационным инструментом? Каково ваше мнение? Это первый вопрос.

И второй вопрос. В связи с этим комитет вообще в последние, я не знаю, может быть, годы рассматривал решение этой проблемы теми или иными способами, ставил эти вопросы перед правительством и так далее?

Мажуга А. Г. Спасибо большое, Андрей Анатольевич, действительно очень важный вопрос. Конечно, комитет этой теме уделяет большое внимание, при комитете создана рабочая группа, которая занимается вопросами стипендиального обеспечения и социальной помощи обучающимся в высших учебных заведениях. Наше основное направление работы сегодня связано с основной целью выплаты стипендии, а именно со стимулированием достижения выдающихся результатов в науке, в образовании, поэтому мы основной акцент делаем на этом.

Может быть, вы слышали, что у нас недавно появились определённые стипендии, например стипендия для аспирантов — молодых учёных, президентская стипендия, размер которой сегодня составляет 75 тысяч рублей. Помимо этого появилось очень много именных стипендий: стипендия Королёва — 15 тысяч рублей для студентов, 20 тысяч для аспирантов; стипендия Валиева — 55 тысяч рублей для студентов, 75 тысяч для аспирантов; стипендии Маслюкова, Туманова, Лихачёва, таких стипендий реально сегодня очень много. Стипендия президента, стипендия президента для студентов, которые учатся на приоритетных направлениях подготовки, стипендия правительства, также отдельная стипендия правительства для студентов, которые учатся на приоритетных направлениях подготовки. Так что сегодня много инструментов для того, чтобы поддержать обучающихся, которые проявили выдающиеся способности и которые увлечены процессом обучения. Вот наше внимание сконцентрировано сегодня на этом.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Олег Николаевич, вы хотели и сейчас выступить, и с заключительным словом или мы во время заключительного слова вам добавим время? Так годится, да? Хорошо.

Покажите список.

Пилипенко Ольга Васильевна, пожалуйста.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает этот законопроект, законопроект о стипендиях, довольно важным, но сегодня мы говорим о социальной помощи. Тот законопроект, который мы рассматриваем, в большей степени о социальной поддержке и помощи, нежели о мерах стимулирования качественного освоения образовательных программ.

Стипендия — это мера стимулирования качественного освоения образовательной программы и отличной учёбы, и сегодня разные виды стипендий предусматривают использование именно этого понятия. Если же мы говорим о мерах социальной поддержки, о мерах помощи студентам, которые поступают в сложных жизненных условиях, то социальная стипендия сейчас и так не ниже прожиточного минимума, но вузы имеют право использовать свои средства от приносящей доход деятельности для поддержки студентов через материальную помощь, установление именных стипендий, факультетских и так далее, что сегодня и делают многие вузы и в рамках программы "Приоритет...", и в рамках стимулирования поступления талантливых и способных детей в вузы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, считает проработку данного вопроса очень серьёзной, поэтому мы предлагаем дальше рассматривать в рамках комитета и рабочей группы вопросы стипендиального обеспечения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Михаил Геннадьевич, от фракции?

Семь минут поставьте.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." — мне вот подсказали — ещё десять лет назад вносила аналогичный законопроект, и я думаю, что КПРФ тоже не первый раз вносит такой законопроект...

Из зала. *(Не слышно.)*

Делягин М. Г. Вот, совершенно верно.

И я думаю, вы все знаете, что сегодняшнее положение, когда, скажем, аспирант МГУ имени Михаила Васильевича Ломоносова получает стипендию 3,5 тысячи рублей... сейчас, при нынешних ценах это, конечно, как здесь было справедливо сказано, "способствует" глубокому усвоению современных знаний. Ведь это в древности говорили, сытое... голодное брюхо, говорили тоже, к учению глухо. Мы понимаем, что, когда мы, вернее, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и другие фракции сейчас отвергнут этот проект закона, мы тем самым все вместе будем отрицать право на жизнь. Даже если смотреть с сугубо формальной точки зрения, игнорируя тот факт, что на формальный прожиточный минимум нельзя прожить даже теоретически, мы даже

формального прожиточного минимума гражданам Российской Федерации, которые стремятся к лучшему, не гарантируем.

Мы все понимаем, что, устанавливая стипендии на мизерном уровне, мы демонстрируем тем самым... Особенно хороша, конечно, стипендия Королёва в 15 тысяч рублей, я просто представляю себе, как кто-нибудь из здесь присутствующих сможет просто прожить на эти 15 тысяч рублей в месяц, даже не занимаясь интеллектуальной деятельностью. И подобного рода "выдающиеся достижения" — это демонстрация нашего с вами отношения и к высшему образованию, и к специалистам, и к профессионалам, и к интеллекту как таковому. Причём мы это отношение демонстрируем наглядно, публично два раза каждый месяц или, там, раз в месяц каждому студенту, мы наглядно показываем студенту, мол, ты лишний здесь, в Российской Федерации, ты здесь не нужен, а потом удивляемся утечке мозгов. Мы всё это понимаем.

Но я хочу сказать о том, о чём большинство в этом зале... я надеюсь, все в этом зале, как люди воспитанные и пристойные, попросту никогда об этом не задумывались. Голосуя против этого законопроекта или не голосуя за него, мы... я верю, что вопреки своей воле, но вы будете голосовать за такое чудовищное явление, как студенческая проституция, потому что, лишая людей молодых, иногда привлекательных, средств к существованию, вы толкаете их на самый чудовищный путь, который только можно себе представить. О массовости этого явления и о развращающем влиянии, вообще, на самом деле страшно даже подумать. Я экономист, я сталкиваюсь, приходится сталкиваться с вещами чудовищными, о которых думать не приходится. Ко мне самые разные люди приходят с самыми разными вопросами, в том числе как к экономисту. И об этом стоит задуматься, я думаю, поборникам традиционных ценностей, которыми мы с такой гордостью сегодня являемся. Вот когда сейчас мы услышим крики "Не голосуем!" — пожалуйста, подумайте о тех, кому мы будем сейчас ломать жизни.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, я категорически не согласна с высказанной здесь мыслью о том, что в данном законопроекте речь идёт о социальной поддержке, а не о стимулировании качественного образования. Естественно, этот законопроект о стимулировании, о получении качественного образования. Потому что как вы себе представляете, как должен жить студент, который успевает учиться на четыре и пять и который

получает академическую стипендию 1967 рублей, 2000 рублей в месяц? Он жить, существовать на это не может, он идёт работать. А теперь скажите, по каким специальностям можно одновременно учиться и работать? Это те же самые юристы, экономисты, политологи, психологи, тут вообще можно вот сразу работать и иногда заходить в вуз. А если вы хотите подготовить инженера, физика, математика, врача, то на такую стипендию жить невозможно и подрабатывать тоже. Поэтому получается, что у нас малообеспеченным выпускникам школ уготованы специальности гуманитарного и общественного профиля, а получение качественного инженерного образования — это удел детей из более-менее обеспеченных семей.

Вы говорите о том, что есть стипендии именные, — есть, но посмотрите их долю: в лучшем случае в совокупности это 20 тысяч, 30 тысяч стипендий, а академические стипендии получают 967 тысяч человек, как вы сказали, и это тоже, между прочим, всего-навсего треть от всех студентов, потому что часть учится платно, а часть их не получает.

Теперь возьмём опыт советского времени — все помнят, ну, бóльшая часть зала. Какой был минимальный размер оплаты труда в советское время? 70 рублей. Какая была стипендия? 40 рублей, а повышенная — 50. Какая была стипендия аспиранта? 80 рублей. Какая была минимальная пенсия? 55 рублей. Таким образом, стипендия составляла 57 процентов МРОТ. Значит, если мы хотим просто продолжить опыт советского времени, тогда стипендию мы сейчас должны поднять минимум в 5 раз, то же самое касается стипендий аспирантов и академических стипендий.

Теперь о том, сколько это будет стоить. Это будет стоить отнюдь не столько, сколько... вот тут у нас был законопроект на 7 триллионов, о том, чтобы раздавать всем членам семей, имеющих детей, по 10 тысяч. Нет, тут вполне реальные цифры, я посчитала, это до 200 миллиардов рублей в год. Может страна найти их? Может. Если не сразу для всех, то давайте хотя бы для тех, кто осваивает инженерные, технические и естественно-научные специальности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Олег Николаевич Смолин — выступление от фракции и заключительное слово.

Олег Николаевич, мы вам пока семь минут поставим, а если будет мало, добавим тогда время.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я начну с нелирического отступления. Возможно, вы-

ступление уважаемого Михаила Геннадьевича кому-то показалось текстом с большим перехлёстом, но я позволю себе вспомнить, как в конце 90-х годов Иван Иванович Мельников, будучи председателем комитета, отправил меня в Будапешт на семинар Мирового банка. На семинаре Мирового банка нам рассказывали, как здорово вводить платное высшее образование. Пока мы шли от места проведения семинара до гостиницы, извините, нам стали предлагать девиц на любой вкус, любого цвета кожи и так далее, и так далее. На следующий день я спросил уважаемых коллег из Мирового банка, не потому ли там так много таких девиц, что в Венгрии введено всеобщее платное высшее образование? Как вы понимаете, больше на такие семинары меня никогда не приглашали. *(Оживление в зале.)*

Теперь по делу, уважаемые коллеги. Ну, прежде всего, неверно, что стипендии индексируются в соответствии с инфляцией. У меня нет данных за предыдущие годы сходу, но я ещё раз вам напомню: с 1 сентября — на 5,5 процента, в пересчёте на год соответственно на 1,8, официальная инфляция за прошлый год — 7,5. Где же "в соответствии с темпами инфляции", коллеги? Да, к нашему законопроекту финансово-экономическое обоснование выполнено не строго в рублях, оно выполнено в долях увеличения бюджетных расходов. Почему, коллеги? Мы же понимаем, как рассматриваются законопроекты в Государственной Думе: законопроект мы вносили в сентябре 2021 года, сейчас 2024-й, если бы мы выполнили расчёты строго по 2022-му, они всё равно устарели бы, тем более что мы предлагаем срок вступления в силу закона теперь, конечно, с 1 января 2025 года, с нового бюджетного года. И повторю ещё раз, мы согласны, давайте будем рассматривать приоритеты, и я, например, поддержал бы позицию, что, поскольку нам позарез нужны инженеры, начинать надо прежде всего с естественно-научных и инженерных специальностей.

Что касается разговоров о прожиточном минимуме, который получают стипендиаты определённых социальных категорий. Во-первых, не все, во-вторых, на первом курсе. А вообще-то, социальная стипендия увеличивается в полтора раза по сравнению с академической, и на неё вы точно так же не проживёте, будучи инвалидом или человеком из числа детей-сирот и так далее.

Что касается источников финансирования. Ну, конечно, это федеральный бюджет, коллеги, и, конечно, при данном федеральном бюджете закон нереализуем, потому что федеральный бюджет выполнен по формуле: вот тебе три рубля, и ни в чём себе не отказывай. Мы посчитали, за четыре года феде-

ральный бюджет на образование вырос на 38 процентов, а инфляция — на 34. Это вы считаете ростом, уважаемые коллеги?

Что касается разговоров об именных стипендиях. Всё замечательно, только именные стипендии получают несколько тысяч из 4 миллионов человек. Вот и живите...

Уважаемые коллеги, что касается вопроса Андрея Анатольевича Кузнецова. Абсолютно справедливый вопрос. Вот мы все говорим, что единый государственный экзамен увеличил доступ для ребят из провинции в московские и питерские вузы. Всё так, да не так: если вы из семьи с невысокими доходами, вы сюда не поедете, потому что уровень расходов здесь принципиально выше, чем в том регионе, в котором вы живёте. Поэтому, конечно, мы считаем, что стипендия, по крайней мере академическая, — это мера стимулирования, а стипендия социальная — это не просто мера социальной поддержки, это мера, которая должна обеспечить более равные возможности, точнее сказать, ограничение неравенства возможностей для студентов из семей с невысокими доходами.

Уважаемые коллеги, мы здесь регулярно слышим некие фэнтези по поводу гигантского роста расходов на образование. Я уже вам привёл официальные данные, как выглядит ситуация на самом деле. Повторю ещё раз, весь мировой опыт XX, XXI веков показывает: ни одна страна не произвела экономического прорыва без наращивания расходов на образование. Схема везде одна и та же: вы вкачиваете деньги в образование — получаете более квалифицированных работников, другого пути просто-напросто нет. И если вы думаете, что только стипендиями Королёва вы это сделаете, это неправильно, потому что средний уровень и высокое качество образования в среднем важнее, чем отдельные достижения.

Короче, мне кажется, уважаемые коллеги, что у уважаемых коллег из партии власти есть три разумные модели поведения. Первое — поддержать наш законопроект и затем делать с ним, что они считают нужным ко второму чтению, здесь их абсолютное большинство. Второе — внести собственный законопроект на эту же тему. Нет вопросов, мы его с удовольствием поддержим, если он будет вести к повышению студенческих стипендий. И третье, коллеги, не изображать заботу о студентах, голосуя за то, что ни к чему не обязывает, ну, например за постановление Государственной Думы, но блокируя решения, направленные на реализацию того, за что все голосовали единогласно. Нельзя действовать по формуле "денег нет, но вы держитесь".

Я думаю, надеюсь по крайней мере, что все оппозиционные фракции поддержат этот законопроект, и уверен, что не только фракция Компартии, но и другие фракции будут продолжать настаивать на увеличении студенческих стипендий как одном из факторов повышения качества нашего образования, в чём мы абсолютно заинтересованы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Александр Георгиевич Мажуга.

Включите микрофон на рабочем месте.

Мажуга А. Г. Глубокоуважаемый Иван Иванович, хотел сделать лишь небольшое уточнение. В выступлении от фракции прозвучала фраза о том, что стипендия аспиранта Московского государственного университета составляет 3,5 тысячи рублей. Это не соответствует действительности, сегодня минимальная базовая стипендия аспиранта МГУ 9440 рублей. Мы не говорим, что это много, но давайте будем аккуратны с цифрами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	116 чел.	25,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	116 чел.	
Не голосовало	334 чел.	74,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.1 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части сокращения категорий иностранных граждан, освобождённых от подтверждения владения русским языком, знания истории России и основ законодательства Российской Федерации при подаче заявления о выдаче разрешения на временное проживание или вида на жительство". Докладывает Дмитрий Геннадьевич Гусев.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Каждый из нас знает, что для того, чтобы привлечь внимание прессы,

нужно сказать одно лишь слово: "мигранты". Вот любой из нас выходит на трибуну или пишет у себя в телеграм-канале "мигранты" — и тут же всё внимание к вам. Почему? Ну, потому, что действительно в обществе есть такая проблема. Действительно, у нас за последний год на 50 процентов увеличилось количество въезжающих мигрантов, на 37 процентов, по данным правоохранительных органов, увеличилось количество преступлений, совершённых мигрантами. И мы с вами прекрасно понимаем, что это, конечно, прежде всего выходцы из бывших советских республик, из Средней Азии. Но есть ситуации, когда эти люди пытаются получить вид на жительство или разрешение на временное пребывание, и они сдают экзамены на знание русского языка, основ российской государственности и истории. Есть категории, которые освобождены от сдачи этого экзамена, — кого мы предлагаем исключить, кого мы предлагаем обязать такие экзамены сдавать?

Первое, тех, кто ограничен в дееспособности из-за злоупотребления алкоголем и наркотиками. То есть наркоманы и алкоголики, которые хотят получить разрешение на временное пребывание или вид на жительство в России, должны сдавать вот эти самые экзамены, которые сдают все остальные. Сейчас они освобождены.

Вторая категория — дети в возрасте до 18 лет, сейчас они освобождены от сдачи этих экзаменов. Мы считаем, что возраст нужно снизить до 14 лет. То есть, те, кто хочет получить вид на жительство или разрешение на временное пребывание в России, с 14 лет пусть сдают экзамены на знание русского языка, нашей истории и основ российской государственности. Именно в этом возрасте формируется мировоззрение молодых людей, именно в этом возрасте закладываются правила, которым этот человек будет и дальше в жизни следовать.

Вот такие поправки мы внесли. Просим вас, предлагаем Государственной Думе к этим поправкам фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" присоединиться. Уверен, что это приведёт к тому, что количество преступлений среди выходцев из среднеазиатских, бывших советских, республик снизится и что к нам будут приезжать люди, которые действительно знают историю России, любят нашу страну и хотят жить по нашим правилам. Эта тема ежедневно поднимается в наших СМИ, ну и с трибуны Государственной Думы. Надеюсь на вашу поддержку.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Геннадьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Артур Борисович Таймазов.

На рабочем месте включите микрофон.

Таймазов А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно изучил законопроект и предлагает его отклонить по следующим основаниям.

Первое. Без какой-либо аргументации и оснований усложняется возможность получения разрешения на временное проживание и вида на жительство для иностранцев, поступивших на военную службу, а также заключивших в период проведения специальной военной операции контракт о прохождении военной службы в Вооружённых Силах Российской Федерации или в воинских формированиях сроком на один год, для членов их семей, в том числе в случае гибели (смерти) такого военнослужащего, что в условиях ведения Россией специальной военной операции не может быть поддержано.

Второе. Положения, касающиеся недееспособных граждан, содержат правовую неопределённость, в связи с тем что такие нормы не позволяют правоприменителю однозначно установить, как, когда и в каком порядке иностранный гражданин должен был быть признан ограниченно дееспособным по предложенным авторами законопроекта основаниям за рубежом. Это также не поддерживается.

Третье. Законопроектом предлагается ограничить освобождение от подтверждения владения русским языком, знания истории России и основ законодательства Российской Федерации четырнадцатилетним возрастом, что противоречит ориентированности государства на защиту семейных ценностей и требует дополнительного обоснования, так как несовершеннолетний, в отличие от своих родителей, не всегда может подтвердить свои знания на соответствующем уровне.

Четвёртое. Также представляется неаргументированным отказ от закрепления верхнего возрастного предела при подтверждении владения русским языком, знания истории России и основ законодательства Российской Федерации.

Кроме того, по мнению Правового управления Аппарата Государственной Думы, положения законопроекта не согласуются с рядом положений Федерального закона № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан...". Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Профильный комитет Совета Федерации также возражает против его принятия.

Комитет предлагает отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артур Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Чемерис Роза Басировна, пожалуйста.

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Дмитрий Геннадьевич, добрый день! Наша фракция поддерживает данный законопроект, но в то же время должна отметить, что данным законопроектом предлагаются всё-таки ограничения, которые основываются на необходимости защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и конституционных интересов других лиц, а в материалах законопроекта они всё же не аргументированы. Скажите, пожалуйста, есть ли какие-либо статистические данные и иные сведения по данному направлению?

Председательствующий. Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста, присаживайтесь, вам включат сейчас микрофон.

Гусев Д. Г. Дорогая Роза Басировна, у нас к законопроекту есть пояснительная записка, и в ней приведены не только официальные данные по росту количества мигрантов из Средней Азии в Российской Федерации, но и те цифры, которые я привёл, выступая с трибуны Государственной Думы: на 37 процентов только за 2022 год (за 2023-й ещё нет цифр) выросла преступность среди вот этих категорий граждан. Там есть и другие статистические данные, можно посмотреть на экране компьютера.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Тогда запись проведём.

Включите режим записи на выступления.

Олег Анатольевич Нилов высказал желание, может быть, ещё есть желающие выступить.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Олег Анатольевич, три минуты?

Три минуты поставьте.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Миграционные проблемы действительно требуют скорейшего решения. Сегодня, вот несколько часов назад, в Совете Федерации патриарх Кирилл опять обратился к парламентариям — к членам Совета Федерации и к нам — с обозначением этой архисложной, важной проблемы, которую необходимо решать. Я хочу задать вопрос коллегам из профильных комитетов: наша инициатива не та, другие инициативы на эту тему

предлагают коллеги прежде всего из оппозиционных фракций, а вы где? Где ваши законопроекты, которые решают, предлагают хоть как-то решать эту проблему? Или вы считаете, что выйдете на эту трибуну и скажете: проблем нет, ни патриарх Кирилл, ни депутаты ничего не понимают, так держать, решим демографическую проблему через мигрантов, которым ни язык не нужен, ни культура, ни традиции не нужны? Выйдите и скажите! Ну так дальше не должно быть, уважаемые коллеги! Артур Борисович, где ваша реформа миграционная, где ваши законы, поправки? Мы их не видим.

Я предлагаю, уважаемые коллеги, отдельным поручением Думы — на заседании Совета Думы давайте обсудите, уважаемые лидеры фракций, — дать срок для того, чтобы вот эти предложения, эти пожелания, эти требования народа, общества и депутатов, большого количества депутатов... чтобы что-то решалось, а не просто: не годится, не то, не это! Завтра я предложу, возможно, протокольное поручение, мы его ещё проработаем с профильным комитетом отдельно.

Для справки. Вот посмотрите в Интернете: сегодня, может быть, депортировали из России в Узбекистан Анжелику Николаевну Петренко, ей 33 года, для неё русский язык родной, но так получилось, что она гражданка Узбекистана. Так вот, в отношении её суд принимает решение не просто о наказании за административные правонарушения во исполнение миграционного законодательства (знаете, 90 и 90, значит, побыла 90 дней и езжай обратно в Узбекистан), её суд депортирует. А миллионы и миллионы граждан России, которые получили разными способами гражданство и забыли русский язык, — если что-то случается, значит, не трогайте, не смейте!

Не туда идём, уважаемые коллеги! Да, защищать нужно мигрантов, но прежде всего тех, которые возвращаются на Родину, которые знают русский язык, родной, ещё раз говорю, или язык народов России, и хотят здесь жить, работать, а не тех, которые приезжают решать свои экономические... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Гусеву включите микрофон.

Гусев Д. Г. Коллеги, очень внимательно послушал заключение комитета. Хочу обратить ваше внимание всё-таки вот на какой момент. Если сейчас задать такой вопрос: "Кто-нибудь желает, чтобы у нас в стране жили наркоманы и алкоголики, по льготным тарифам, так сказать, сюда спокойно въезжали?" —

ведь все же, очевидно, ответят "нет". Но мы, оставляя их в льготных категориях, которые не сдают экзамены, допускаем в нашу страну самую обычную преступность — зачем нам нужны такие соседи? Вот о чём этот законопроект — о том, чтобы молодые ребята, которые в 14 лет приезжают сюда, жили по нашим правилам, а не так, чтобы приезжали сюда, не зная ни русского языка, ни страны, в которую приехали, и навязывали нам свои правила. Вот о чём этот законопроект.

Ещё раз настоятельно прошу поддержать эту инициативу "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Артур Борисович, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 59 чел.
Не голосовало . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Московской городской Думы Наталия Борисовна Метлина.

Докладчик отсутствует.

Коллеги, докладчик предупреждён, и комитет просит зафиксировать отсутствие докладчика, что мы и должны сделать. Фиксируем отсутствие докладчика. Я просто напомню, что это по Регламенту означает: если второй раз докладчик не является на рассмотрение своего вопроса, то вопрос рассматривается без его участия.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1.1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Докладывает Николай Иванович Осадчий.

Осадчий Н. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи, коллеги! Настоящим законопроектом, который внесён в Государственную Думу депутатами фракции КПРФ более четырёх лет назад, в декабре 2019 года, предлагается вклю-

чить в перечень памятных дат России день "6 июня — День русского языка. Пушкинский день России".

Это не первая версия законопроекта, не первая попытка, ранее подобные законопроекты уже вносились нами несколько раз, но отклонялись. Наша фракция действовала настойчиво и последовательно. КПРФ ещё в 2007 году провела специальный пленум Центрального комитета с участием видных представителей отечественной культуры, где были предметно обсуждены вопросы и проблемы защиты и развития русского языка, культуры и русского народа. Мы исходим из того, что язык — это стержень духовной культуры, а культура — это хранилище и оборона народной души, язык и культура неотделимы от судьбы народа. Русский язык — это язык Великой Победы в мае 1945-го и язык космического прорыва.

Вместе с движением "Русский Лад", вместе с Союзом писателей России, нашими замечательными артистами и актёрами, вместе с библиотеками мы, не дожидаясь официальных решений, стали организовывать и проводить праздники и фестивали, дни русского языка — фестиваль "Великое русское слово" в Крыму, межрегиональный фестиваль "Пушкинские дни на Северном Кавказе" — и многое другое, многочисленные "круглые столы" на региональном и федеральном уровнях.

В 2010 году Организация Объединённых Наций провозгласила празднование дней официальных языков организации, в числе которых, конечно, и русский язык. В 2011 году День русского языка был введён в Российской Федерации указом президента. Это было правильное решение, ведь процессы после разрушения СССР, удары по системе подготовки учителей и преподавателей в системе обучения русскому языку в ряде стран, запреты на использование русского языка в качестве языка общения снизили численность тех, кто говорит на русском языке. В 1990 году таких людей было свыше 350 миллионов, но к моменту выхода названного указа президента их осталось не более 300 миллионов. В последние годы ситуация усугубилась, стала ещё более острой, а задача сохранения и укрепления позиций русского языка стала ещё более актуальной. Санкции Запада против России, политика русофобии, антироссийская политика в Прибалтике и на Украине, прямые преследования и репрессии в отношении защитников и просто носителей русского языка — это привело к дальнейшему сужению сферы распространения русского языка.

Коллеги, возможен вопрос: почему недостаточно указа, который, безусловно, сыграл важную роль? В его продолжение

были приняты государственные решения, государственные программы.

Первое. Всё-таки закон необходим потому, что День русского языка — это праздник не только подвижников, не только славистов-филологов и литературоведов, писателей и работников отрасли культуры, это общенародный праздник многонационального российского народа и большей части людей, проживающих в бывших республиках СССР, это праздник школьников и студентов, родителей, которые читают сказки Пушкина малышам, это праздник всей отечественной культуры, в первую очередь великой русской литературы и русской классики. Сегодня именно классика способна морально поддержать наш народ так, как она это делала всегда во дни сомнений и тягостных раздумий о судьбах нашей Родины.

Второе. Закрепить памятную дату в форме федерального закона было бы особо значимым в современных условиях — это имеет идеологическое и геополитическое значение, это ставит праздник в ряд других великих памятных дат нашей великой истории. День русского языка — это символ, который напоминает нам, что в мире, где царит русофобия и где вьют гнёзда фашистские гадины, где от страха и невежества уничтожаются памятники Пушкину, его золотое слово пробивает броню ненависти, по-прежнему врачует и очищает пространство. На фоне агрессивности Запада отношение к русскому языку, к уникальной культуре России стало вопросом национальной безопасности. Мы, граждане России, не бросили на произвол судьбы Донбасс, который с 2014 года с оружием в руках отстаивал право свободно говорить по-русски, в настоящее время многие наши соотечественники в рядах участников специальной военной операции героически сражаются с фашизмом, защищают Русский мир и наш язык. Мы уверены, в период гибридной войны и информационной агрессии крайне важно уделять русскому языку максимальное внимание, ведь это могучая сила, объединяющая страны и народы.

И третье. Утверждение даты — День русского языка — силой федерального закона позволило бы на постоянной основе предусматривать в федеральном бюджете средства для восстановления и развития широкой системы обучения русскому языку в зарубежных странах, увеличить численность преподавателей русского языка, обученных в России и за рубежом, расширить возможности преподавателей, обучающих русскому языку в зарубежных странах, практиковаться с выездом в Россию.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Соловьёв.

Соловьёв С. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по культуре внимательно рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1.1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" об установлении памятного дня "6 июня — День русского языка. Пушкинский день России". В соответствии с пояснительной запиской законопроект разработан в целях дальнейшего сохранения, поддержки и развития русского языка. Однако важно отметить, что значение русского языка, способствующего сохранению единства и целостности нашего многонационального государства, как средства межнационального общения, консолидирующего народы России в политической, социально-экономической и культурных сферах, не вызывает на сегодняшний день никаких сомнений, поскольку в соответствии со статьёй 68 Конституции Российской Федерации русский язык является государственным языком. Также в Федеральном законе № 53-ФЗ "О государственном языке..." определены его функции, значение, установлены сферы использования, поддержка и защита.

Во внесённом депутатами фракции КПРФ законопроекте предлагается отмечать новый памятный день 6 июня, в день рождения Александра Сергеевича Пушкина, хотя мы прекрасно знаем, что ещё в советское время этот день отмечался в каждом городе, в каждом селе, в каждой библиотеке как Пушкинский праздник поэзии — один из самых известных литературных праздников нашей страны. В 1997 году факт празднования был нормативно закреплён указом Президента Российской Федерации "О 200-летии со дня рождения Александра Сергеевича Пушкина и установлении Пушкинского дня России". В 2011 году Президент Российской Федерации своим указом в целях сохранения, поддержки и развития русского языка как общенационального достояния народов России, средства международного общения, неотъемлемой части культурного и духовного наследия мировой цивилизации постановил установить День русского языка и отмечать его ежегодно 6 июня, в день рождения великого русского поэта — основоположника современного русского литературного языка. Кроме того, в 2010 году Организацией Объединённых Наций было принято решение об установлении Дня русского языка, международного дня. Таким образом, предлагаемое наименование нового па-

мятного дня как "6 июня — День русского языка. Пушкинский день России", по сути, является избыточным, это повторение уже установленного на международном и общероссийском уровнях Дня русского языка.

Для проведения таких масштабных праздников необходимо, конечно, серьёзное финансирование, однако авторами проекта закона не представлена информация ни о проработке планов, ни о проведении расчётов необходимых финансовых средств, ни об источниках, на основе которых можно сформировать необходимые финансовые средства.

Заключение Правительства Российской Федерации на данный проект закона отрицательное. Также из субъектов Российской Федерации на законопроект получено более 60 отзывов, две трети из которых отрицательные.

На основании изложенного Комитет по культуре предлагает рассматриваемый проект закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Я Сергею Анатольевичу хочу задать вопрос.

Скажите, каким образом русский язык сегодня защищается? Ну, для того чтобы его защищать, у него должен быть какой-то статус, должно быть какое-то юридическое основание. Мы недавно вспомнили про русский язык в Конституции, но дальше, по-моему, ничего в федеральном законодательстве нет, и вот попытка коллег каким-то образом, может быть, отсюда исходит. Для защиты русского языка, который теперь в Конституции у нас определён, нужны какие-то основания, он должен быть где-то зафиксирован, защищён, с тем чтобы больше никому в голову не приходило издеваться, цинично запрещать русский язык как наш символ, ведь это один из символов нашей страны.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Соловьёв С. А. Спасибо большое, Олег Анатольевич, за вопрос. Ну, я в своём выступлении сказал и вы сейчас отметили, что в Конституции существует 68-я статья, которая определяет статус. Также я сказал о Федеральном законе № 53-ФЗ "О государственном языке...", то есть о русском языке, который достаточно подробно определяет его сущность, защиту. В этом законе всё есть, поэтому внимательно ознакомьтесь с этим законом, № 53-ФЗ "О государственном языке...", специальным федеральным законом.

Председательствующий. Спасибо.

Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Вопрос представителю комитета.

Вот представим себе гипотетическую ситуацию: избран президентом господин Надеждин (вот сейчас очереди, собирают за него подписи, вроде у него растёт безумно рейтинг и так далее), он становится, не дай бог, президентом и отменяет указ о праздновании Дня русского языка — что мы с вами будем делать? Вы нам говорили, что достаточно указа президента, а он его взял и отменил. Закон же имеет более высокий, высший правовой статус. Почему вы отказываете в поддержке русского языка на уровне законодательства? Для меня это странно. Чем вы мотивируете? Вообще, у меня такое впечатление, что очередные проявления русофобии сочатся в том числе из нашего комитета и из Министерства культуры, я по-другому это не воспринимаю.

Председательствующий. Сергей Павлович, ну, последнюю часть снимаем.

Пожалуйста, ответ.

Соловьёв С. А. Довольно странно звучит обвинение Комитета по культуре в русофобии. Ну, если так, по-серьёзному, то достаточно внимательно Комитет по культуре изучал этот вопрос, было очень много выступлений. Вы правильно отметили, что данному проекту закона больше четырёх лет, сегодня мы снова к этому вопросу возвращаемся. Основания, которые Комитет по культуре подготовил, по-моему, недостаточно убедительные, для того чтобы все поняли, что никакой серьёзной проблемы не существует. И то, что в пояснительной записке указано, что это какая-то новая дата, что её обязательно нужно сейчас закреплять федеральным законом, и то, что не определено финансирование (ну, я не буду сейчас перечислять, повторять всё то, что я зачитывал), — это достаточно серьёзные основания для того, чтобы поставить под сомнение принятие рассматриваемого проекта закона. Никакой серьёзной опасности Комитет по культуре в данном вопросе не видит.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Анатольевич, ну, всё-таки есть иерархия подзаконных актов и законов, в том числе есть конституционные законы, Конституция. В данной ситуации непонятен приоритет для вас указного права. Вы говорите, что нет никаких опасностей, но вот здесь мы примерно год назад с пафосом рассказывали, как будем бороться с иностранными

словами. Когда будете сегодня домой ехать, посмотрите, сколько у нас вывесок не на русском, а на других языках. Поезжайте в любую недружественную страну и найдите там на русском языке что-нибудь. Понимаете? Ну, вы должны понимать, вы серьёзный человек: закон — это закон, он плох, но это закон, а указ — это указ, это подзаконный акт. Его в принципе — Сергей Павлович уже привёл пример — любой другой президент может запросто отменить. Вот мы внесли четвёртый вариант закона о многодетных семьях... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Соловьёв С. А. Спасибо большое за вопрос, я разделяю отчасти ваши эмоции. Вы говорите, что суров закон, закон федеральный, но всё-таки Конституция — вернёмся к иерархии — выше. Я говорил, что 68-я статья Конституции чётко определяет статус русского языка. Мы можем сейчас много и достаточно эмоционально говорить на эту тему, но я не вижу никаких проблем. Мы на заседании комитета достаточно серьёзно, с разных сторон рассмотрели вопрос, приходили представители разных парламентских партий, высказывались, и было принято решение, которое я достаточно убедительно по пунктам вам изложил.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	108 чел.	24,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	108 чел.	
Не голосовало	342 чел.	76,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
24 января 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 13 сек.)
Присутствует . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Отсутствует. . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 417 депутатов — кворум есть.

Прежде чем приступим к работе, коллеги, давайте поздравим Боярского Сергея Михайловича с днём рождения.

Сергей Михайлович, счастья, здоровья, удачи, всего доброго! *(Аплодисменты.)*

Вот смотрите, с днём рождения поздравили, а насколько сразу у всех изменилось настроение. Когда делаешь это искренне, где-то даже сам радуешься, правильно? Вот Шаманов показывает... Говорим: искусственный интеллект, искусственный интеллект — вот откуда такие эмоции у искусственного интеллекта?

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Кто хотел бы высказаться по проекту порядка работы? Есть желающие.

Включите режим записи.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание. Вот иногда мы на заседании Совета Государственной Думы обсуждаем такой вопрос, как выступления от политических фракций по актуальным социально-экономическим, политическим вопросам, но не менее важными являются вопросы, которые возникают в наших избирательных округах, в регионах. И когда мы говорим: "Есть ли вопросы по повестке?" — можно и такие темы поднимать, если они того требуют. Это наполнит повестку бóльшим содержанием и придаст больше конкретики. Дело в том, что в выступлениях по актуальным вопросам (по 10 минут даётся политическим фракциям) больше политики, но, что бы кто ни говорил, всё-таки люди ждут от нас решения конкретных вопросов, поэтому давайте использовать и такую возможность. И мы будем со своей стороны реагировать, и для вас это, может быть, будет иметь даже более важный формат, потому что разные ситуации складываются в регионах, в округах, там, на конкретных предприятиях. Будем давать поручения профильным комитетам или обращаться... Это точно поможет в решении вопросов.

Ну и для депутата это важно — на уровне парламента взять и озвучить повестку своего региона, своего округа, где столкнулись с проблемами, там, в вопросах теплоснабжения, заработной платы и так далее. Одним словом, такие возможности есть, раньше это пресекалось, ну, во всяком случае, помню такое время. Коллеги, если мы с вами мельчить не будем, если по делу, то да, это нас загрузит дополнительно, где-то утяжелит работу, но зато отдача от Государственной Думы будет ещё больше.

Список покажите.

Павел Владимирович, давайте начнём с вас, потому что вы и Картаполов инициировали запись.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Мы просим 38-й вопрос рассмотреть в особом порядке.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Вопрос 38. Нет возражений, принимается.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо. Извините, что-то не сработала моя кнопка.

Просьба 15, 19 и 21-й вопросы в связи с отсутствием автора перенести на завтра.

Председательствующий. Ну, Николай Васильевич, вот системно, планомерно вопросы, инициированные фракциями, выносим для рассмотрения. Николай Васильевич, вы нас критиковали — правильно критиковали, — мы изменили подходы, в работе определили приоритеты, но сейчас фракции не готовы. Не готовы!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как это? Когда? Где пропуск? Прекратите, Николай Васильевич, "вы, мы"... Вот вы организуйте работу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не на чужих. Мы готовим оппозицию, чтобы она, если придёт к власти когда-то, была готова к этому, это важно для страны. А вы такие расслабленные... Вот посмотрите, у нас в "ЕДИНОЙ РОССИИ" за это наказывают, это дисциплина. Чтобы кто-то взял и перенёс, снял вопрос с рассмотрения... Премии лишаем! А у вас расслабленность. Поэтому правильно Слуцкий дышит вам в спину, правильно готовится к рывку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Получится! Потому что он работает круглосуточно, вопросы не снимает с повестки, обязательно докладчик есть на замену. (Так, Леонид Эдуардович?) Вот для чего конкуренция нужна, Николай Васильевич, мы думаем о вас.

Да, коллеги, надо обсудить предложение, мы с вами сейчас должны вопрос рассмотреть. Нет возражений? Николай Васильевич убедительно просит. Но в будущем будет тоже относиться к этому повнимательнее.

Вот вы потом не обижайтесь на Слуцкого.

Поддерживаем предложение.

Пожалуйста, Ивенских Ирина Валентиновна.

Ивенских И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, просьба по 32-му вопросу содокладчика от комитета заменить — доложит Ивенских.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

Вот смотрите, вам пример: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает, чтобы её загрузили работой ещё больше.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так же вам надо. А у вас не будет их 320 по этой причине. Работать надо!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ладно, это уже будет полемика.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Картаполов Андрей Валериевич, пожалуйста.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 17-му и 31-му вопросам просьба заменить содокладчика: вместо Красова доложит Картаполов.

Председательствующий. Коллеги, Николай Васильевич, посмотрите: Картаполов на себя берёт. А почему вы не взяли на себя возможность доложить об инициированном фракцией законопроекте?

Нет возражений? Нет возражений.

Делайте так, как Картаполов, и тоже будете ещё следующие 20 лет в Думе.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вячеслав Викторович, у меня есть просьба включить в повестку рассмотрение протокольного поручения по такому резонансному случаю. Вот конкретно это касается Анжелики Николаевны Петренко, сегодня она должна была быть депортирована из России в Узбекистан. Она русская, понятно, со всеми вытекающими, но родилась в Узбекистане и не смогла оформить ни ВНЖ, ни гражданство, хотя такое желание у неё есть, и за вот эти нарушения миграционного законодательства её, как гражданку Узбекистана, ну, неоднократно штрафовали, а потом суд принял решение депортировать. И это случилось бы, если бы не огласка в прессе.

Моё предложение: поручить нашему комитету сделать невозможным депортацию людей, которые являются россиянами, русскими, которые владеют языками народов России... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Олег Анатольевич, ну, её депортируют на основании каких-то претензий, нарушений? Решение суда ведь основывается на каких-то правонарушениях. Вы тогда введите в курс дела депутатов.

Включите микрофон Нилову Олегу Анатольевичу.

Нилов О. А. Да, нарушается срок, 90 дней прошло — до свидания. Я считаю, невозможно... за 90 дней не оформить ни вид на жительство, ни гражданство, тем более если человек ещё работает. Поэтому я предложил бы рассмотреть такие поправки: людей, которых мы привлекаем всеми возможными способами сюда, в Россию, вернуться, — ещё раз говорю, русских людей, людей национальностей России — после истечения срока в 90 дней или какого-то другого срока, я считаю, можно как угодно наказывать, воспитывать, но депортировать нельзя (тем более у неё там нет возможности жить, нет ни жилья, ни родственников), вот это недопустимо. Кстати, решение суда...

Председательствующий. Давайте мы послушаем Леонида Ивановича Калашникова.

В этой части, Леонид Иванович, какие ваши предложения?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, может быть, мы и подойдём к протокольному поручению. Просто Леонид Иванович владеет этим вопросом.

Калашникову включите микрофон.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Что касается конкретно этого случая, то депутат нашей фракции... Это дело рассматривалось в Самаре, в самарском суде — мы направили свой депутатский запрос и сейчас за этим внимательно наблюдаем, и не только туда направили запрос, но и генеральному прокурору. Там действительно административное дело и решение суда о депортации.

Что касается поправок — пожалуйста, готовьте эти поправки. У нас, вообще-то, принят указ президента о репатриации. И более того, я внёс проект закона, уточняющий эту норму по репатриации и касающийся именно русских и госпрограммы переселения соотечественников. Есть много других вариантов, например, попросить политического убежища, но я не хочу сейчас запутывать, мы с вами приняли закон...

Председательствующий. Ну, вы считаете, нам правильно подготовить проект протокольного поручения?

Микрофон включите Калашникову.

Калашников Л. И. Я считаю, что правильный вопрос — о поправках к закону. Вот поправки к закону мы будем готовить.

Председательствующий. Ну а вот в данном конкретном случае, о чём...

Калашников Л. И. В данном конкретном случае, я ещё раз скажу, сегодня с утра мы подготовили запрос. Если нужно протокольное поручение, мы его подготовим.

Председательствующий. Если запрос уже подготовлен комитетом, этого достаточно. Мы же в любом случае в рамках протокольного поручения будем давать поручение комитету, но комитет инициативно взял эту работу на себя.

Олег Анатольевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, вы поправки подготовьте вместе и начните их обсуждать с правительством, с заинтересованными ведомствами, учитывая актуальность этой проблемы. Договорились? Договорились.

Пожалуйста, Панин Геннадий Олегович.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Прошу заменить по 10-му вопросу докладчика от комитета Фадину — доложит Панин.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Матвеев.

Подготовиться Хинштейну.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просто для справки. Это мой округ — вот по той теме, которую подняли, — с прокурором области в контакте были, там действительно было нарушение, поэтому областной суд и отменил решение о депортации. То есть эту женщину сначала оштрафовали, она в тот же день заплатила штраф, а потом в нарушение КоАП её второй раз привлекли к ответственности.

Вообще управление миграционной политики Самарской области не первый раз занимается вот такими вещами, с нарушением закона, и потом это подтверждается судебными актами, пытается русских людей депортировать за пределы России. В то же время в том же Тольятти более 7 тысяч мигрантов были легализованы, и вот 26-го будет суд по отмене решения судьи, которая не пошла, так скажем, на привлечение к ответственности этих людей. Возбуждено уголовное дело в отношении сотрудников миграционного отдела.

Я поддержу здесь мысль, что, конечно, русских людей, представителей наших коренных народов нельзя... должен быть запрет на депортацию их из страны. Любые другие наказания, но не депортация.

Председательствующий. Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, поднятая тема очень острая. Конкретно по этому случаю действительно Самарский областной суд отменил решение о депортации. Очевидно, что здесь нужно разбираться системно, но надо понимать, что законодательство у нас одно для всех, и если есть нарушение закона, то оно влечёт ответственность.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Председательствующий. Пожалуйста, Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня просто дополнительная формулировка к этому вопросу. Может быть, принять правило, что какие бы то ни было сроки, вот тот же срок пребывания — 90 дней, приостанавливаются на время рассмотрения вопросов о гражданстве, временном пребывании и так далее, и, только если принято отрицательное решение, отсчёт срока пребывания возобновляется?

Председательствующий. Анатолий Александрович, вы, скорее всего, правы, предлагая такое решение.

Давайте тогда продумаем, Леонид Иванович, Павел Владимирович, коллеги, и внесём такие изменения. Мы видим, много идёт обращений, это несовершенство закона, значит, мы должны отреагировать. Договорились?

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Вот обращает на себя внимание тот факт, что, когда мы вовлечены в рассмотрение конкретных вопросов и общей повестки, у нас голосование даже по порядку работы единогласное, а когда это не интересно никому, разные кнопки нажимают.

Коллеги, переходим к рассмотрению повестки.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Национальному собранию Французской Республики в связи с участием французских наёмников в преступных действиях киевского режима". С докладом выступит председатель Комитета Государственной Думы по международным делам Леонид Эдуардович Слуцкий.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! 16 января в результате нанесения подразделениями наших Вооружённых Сил высокоточного удара по группе иностранных боевиков под Харьковом погибли иностранные наёмники, оказавшиеся гражданами Франции. Порядка 60 человек погибли, порядка 20 получили ранения.

Наёмничество запрещено законодательством Французской Республики. Долгие годы, с 2000 года, я возглавляю депутатскую группу по связям с Парламентом Французской Республики. Мы до сих пор находимся в контакте с представителями многих политических сил в Нацсобрании, которые, в отличие от античеловечных выступлений президента Макрона, выступают совершенно за иное, а именно за конструктивное взаимодействие с Россией, за прекращение поставок летального оружия на Украину. И что же мы видим? На самом деле иностранные наёмники, в том числе французские, воюют на стороне вооружённых сил Украины, причём в большом количестве. При этом совершенно цинично министр обороны Франции Себастьян Лекорню заявляет нам о том, что мы не вправе, дескать, указывать гражданам Франции, где им находиться, мы не вправе запрещать им воевать на Украине, то есть высказывания министра обороны напрямую противоречат действующему французскому законодательству, о чём уже высказались ряд видных французских юристов.

Ситуация совершенно вопиющая. И если Франция не хочет войти в историю как страна, потворствующая нацистскому режиму на Украине, мы требуем данным обращением всестороннего разбирательства на площадке Национального собрания Франции. В Регламенте Национального собрания Фран-

ции есть возможность депутатского расследования. Кроме того, депутаты Национального собрания, наши коллеги, могут подключить компетентные спецслужбы Французской Республики, которые могут проанализировать уже опубликованный волонтёрскими организациями во Франции полный перечень, полный список тех наёмников, которые были уничтожены 16 января. Данная ситуация на самом деле не просто для того, чтобы как-то ограничить участие иностранных наёмников. Те, кто являются по сути своей людьми маргинальными, всё равно будут просачиваться туда. Но мы против того, чтобы на Французской Республике, которую столетиями связывали тесные отношения с Российской империей, с нашим государством, было историческое клеймо страны, потворствующей нацизму, страны, потворствующей уничтожению мирных граждан на территории Украины только за то, что они говорят на русском языке, из-за содействия последнему в человеческой истории — я очень хочу в это верить и на это рассчитывать — марионеточному режиму, который действует на нацистской платформе. В данном случае мы никого не клеймим, мы обращаем внимание наших коллег, в том числе более конструктивных политических сил и фракций Национального собрания Франции, на необходимость проведения форсированного расследования участия французских наёмников вопреки законодательной базе Французской Республики в вооружённых действиях на стороне вооружённых сил Украины.

Мы также просим Национальное собрание Франции дать оценку антигосударственным высказываниям министра обороны Французской Республики Себастьяна Лекорню, который вопреки действующим законам о запрете наёмничества говорит цинично о том, что эта информация является неверной, хотя список опубликован, и что руководство Французской Республики не вправе запретить наёмникам участвовать в вооружённых действиях на стороне ВСУ. Всё это вызывает глубочайшее возмущение.

И я смею надеяться — мы уже переговорили позавчера и вчера с рядом парламентов Западной Европы, в том числе с представителями парламентов Нидерландов, Словакии, Венгрии, ряда других стран, — мы рассчитываем на то, что наше заявление будет воспринято как руководство к срочному расследованию на площадке Национального собрания Франции и что это заставит многих граждан Франции задуматься о том, что участвовать в подобного рода вооружённом конфликте на стороне марионеточного киевского режима античеловечно, антигуманно и антигосударственно в системе коорди-

нат законодательной базы Французской Республики. Мы также рассчитываем на то, что реакция во французском обществе будет аналогичной той, что была на наше обращение по Болгарии, когда всего два маргинальных депутата поддержали предложение о сносе легендарного памятника советскому воину-освободителю "Алёша" в Пловдиве. Нас слышат, нас, Государственную Думу, слышат всё более явственно, и это выражается в практических действиях.

Я предлагаю сегодня, конечно же, единогласно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо огромное.

...принять данное важное обращение.

Мы остаёмся в контакте с теми парламентариями и Национального собрания, и Сената Французской Республики, которые готовы с нами взаимодействовать, которые слышат нас и которые поддерживают единственно возможную оценку деятельности французских наёмников на стороне вооружённых сил Украины.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы? Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. От фракций? Если фракции решение примут, пожалуйста.

Покажите список.

Веремеенко Сергей Алексеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Коломейцеву.

Веремеенко С. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вот хорошая практика последних дней: мы принимаем эти обращения, говорили о геноциде фашистов в Питере, ну, в общем-то, и везде. Мне кажется, надо и по поставкам различного рода летального оружия — ракеты дальнего действия Франция хочет поставлять, немецкий Бундестаг защитил... — к каждой стране обращаться, выражать наше мнение. Я думаю, и к Финляндии тоже надо обратиться — чего они там распоясались, грубо говоря? И это, конечно, будет иметь воздействие.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами обращаемся к Парламенту Франции. Парламент — коллегиальный орган. Мы обращаемся

к тем депутатам, которые выступают за сильную суверенную Францию, они прекрасно понимают, к чему ведёт направление наёмников на Украину, поставка вооружения, техники, и осознают ответственность. Нам важно, чтобы мы им, со своей стороны, сказали о рисках, о последствиях этого, ну и, конечно, чтобы они знали, что происходит на Украине, потому что многие просто не имеют объективной информации.

И потом, когда мы говорим о Франции, надо всегда помнить, что у нас огромная история отношений с Францией. Конечно, были разные периоды в отношениях, но с фашизмом мы боролись вместе, плечом к плечу. И здесь мы, вспоминая подвиги наших дедов и прадедов, должны сказать, что они воевали вместе с французским Сопротивлением во главе с Шарлем де Голлем.

Вот Шарль де Голль говорил: "НАТО — это уловка. Это структура, цель которой — скрыть господство Америки над Европой. Благодаря НАТО Европа поставлена в зависимость от Америки". И вы знаете, когда де Голль был Президентом Франции, Пятая республика во главе с ним вышла из НАТО и стала суверенным государством. Именно благодаря де Голлю Франция в итоге вошла в число стран — победителей Второй мировой войны, получила место в Совете Безопасности Организации Объединённых Наций и строила суверенную политику. Более того, Франция при де Голле выступала за создание широкой антиамериканской коалиции, включающей Советский Союз и его союзников. У нас есть что вспомнить.

И, говоря о сегодняшнем дне, можно сказать ещё и о том, что 80 процентов французских компаний остались работать в России, несмотря на санкции, угрозы, вызовы.

Поэтому мы и обращаемся к депутатам — к тем, кто думает о Франции, к тем, кто уважает память о своих дедах и прадедах так же, как мы уважаем, к тем, кто понимает, что такое фашизм, и, понимая это, никогда не будет помогать нацистам на Украине. Но информации у них недостаточно — возможно, наше обращение многим поможет принять правильное решение, а это значит, что мы вместе будем строить многополярный мир, справедливый миропорядок и не допустим третьей мировой войны.

Коллеги, вот в чём смысл нашего обращения.

А сейчас слово предоставляется Николаю Васильевичу Коломейцеву, который, возможно, ещё более полно расскажет о роли Советского Союза во взаимоотношениях с Францией.

Коломейцев Н. В. Я хочу вам напомнить, что Франция стала страной-победителем благодаря позиции Сталина и для

того, чтобы не дать англичанам и американцам оккупировать Францию. Ну, это исторический факт. Это первое.

Второе. Я вам напомню, что во Франции был Петен, легион которого в том числе участвовал в боевых действиях на московском направлении, возле Бородино и получил там по мозгам, после этого он зверствовал в борьбе с партизанами в Белоруссии, на Украине. 90 тысяч французов вместе с фашистами попали в плен. Этого не надо забывать.

Мы же с вами знаем, что в Европе сегодня профашистские элементы вернулись к власти, и я бы не акцентировался только на Франции, хотя мы поддержим обращение. Вот Германия — послушайте, о чём говорят Шольц и Писториус.

Но наших бойцов на передовой и командиров беспокоит следующее: существует всего два перехода с узкоколейки на нашу нормальную колею, и все ракеты, все наёмники, все туристы-политики, которые приезжают поддерживать киевский режим, перемещаются именно через эти два перехода. Давайте попросим генштаб, учитывая наши усилившиеся возможности, при очередном ракетном ударе по военным объектам запланировать сравнять с землёй эти два перехода, а лучше выкопать там глубокую яму. Понимаете? Тогда минимум на три месяца — раньше нельзя восстановить — мы остановим поставку и вооружений, и ракет, и танков.

Кстати говоря, Вячеслав Викторович, я вам показывал, при начале так называемого контрнаступа нашими разведчиками были захвачены тяжелораненые танкисты первых подбитых "леопардов" — они, кстати, были военными кадрами Бундесвера. Кто не знает, поляков там воюет 25 тысяч. Ну нам разве мало этого? Более того, на Украине приняты законы, которые в принципе разрешают полякам избираться во все органы, то есть в принципе всё подготовлено под аннексию.

Вот с нашей точки зрения, кроме этого обращения... Ну, мы можем каждое заседание принимать обращения к 27 парламентам Евросоюза... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Коломейцев Н. В. ...но, может, всё-таки давайте мы с вами и к Боррелю, к Еврокомиссии примем одно постановление?

Знаете, что ещё беспокоит людей? Вячеслав Викторович, вы лучше меня знаете, что мы в 3 раза увеличили поставки урана в Америку, которая ввела против нас половину из 17 749 санкций, мы поставляем ядерное топливо во Францию, в Германию, — я не знаю, как они рассчитываются... Может, всё-таки нам экономические вопросы за политическими поставить? Вы поймите, мы можем так рассуждать: ну что это за война, если нам объявили фактически скрытую гибридную третью мировую войну, а мы продолжаем поставлять им стратегическое сы-

рьё, из которого делают в том числе "Хаймарс", в том числе снаряды, понимаете? Ну, я вам приводил целый перечень и могу его уточнить. Мне кажется, что нам, кроме заявлений, надо просить и военно-политическое руководство более активно... Смотрите, вот сейчас они копают линию обороны, а там ведь тяжёлая техника вся завезена с Запада, её просто так, по автомобильной дороге, не привезёшь. Ну зачем нам эта бесконечная война, нам надо прекращать поставки нашими возможными средствами, надо блокировать море, надо планировать операции по отсечению... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, не раскрывайте подходы, которые требуют обсуждения не перед огромным количеством средств массовой информации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, чтобы вы, опытный политик, мудрейший, не видели?.. Точно? *(Оживление в зале.)* Хорошо.

Вот вы понимаете, уважаемые коллеги, какие у нас дискуссии идут. Коллеги, достаточно выступлений? Достаточно.

Вот, Николай Васильевич, вы начали говорить о роли Макрона. Во Франции есть последователи де Голля, те, кто выступает за сильную, суверенную Францию, и есть последователи Петена — маршала, который сдал Францию фашистской Германии и с ними сотрудничал. Вот Макрон — последователь Петена, поэтому нам с ним о чём говорить? Но огромное количество депутатов Парламента Франции, политиков делают всё для того, чтобы сохранить Францию суверенной, сделать всё, чтобы она самостоятельно принимала решения, а не под диктовку США. Именно к этим политикам и депутатам мы обращаемся.

Гарри Владимирович, у вас есть замечания? Нет.

Александр Юрьевич, нет?

Заключительное слово, Леонид Эдуардович? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

За — 410, против — нет, воздержавшихся нет. Коллеги, постановление принимается единогласно. Поздравляю! *(Аплодисменты.)*

Леонид Эдуардович, просьба большая: вместе с Петром Олеговичем Толстым помогите сделать всё для того, чтобы наши коллеги из Парламента Франции получили как можно быстрее обращение Государственной Думы.

Коллеги, есть вопрос, по которому предлагаю Андрея Валериевича Картаполова, если возражать не будете, послушать с трибуны.

Сколько вам надо времени? Пять минут.

Нет возражений, коллеги?

Пожалуйста, Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня украинский преступный, фашистский режим совершил очередное кровавое, не поддающееся никакой вообще военной логике преступление. Около 11 часов в районе аэропорта города Белгорода потерпел крушение самолёт "Ил-76" Воздушно-космических сил России, на его борту находились 65 бывших военнослужащих ВСУ, военнопленных, которых везли на обмен. Следом летел второй самолёт "Ил-76", который вёз ещё порядка 80 человек военнопленных, его успели развернуть. Руководство Украины прекрасно знало о готовящемся обмене, было проинформировано о том, каким образом пленные будут доставляться. Самолёт "Ил-76" был сбит тремя ракетами зенитного ракетного комплекса — либо "Patriot", либо "IRIS-T" немецкого производства, специалисты разберутся потом, когда уже изучат непосредственно место падения.

Вы понимаете, какая вообще степень цинизма — уничтожать собственных граждан, собственных солдат, по которым договорились, чтобы они их забрали?! С этими людьми (в кавычках) — их людьми-то назвать уже, наверное, нельзя, — ну, наверное, уже никаких переговоров быть не может, никаких вообще разговоров с ними быть не может. А самое главное — всему мировому сообществу уже пора бы открыть глаза и понять, кому они помогают, зачем они помогают? И наверное, уже пора нам всё-таки вернуться к тезису о том, чтобы признать Украину террористическим государством, а его правящий режим — террористической ячейкой. *(Аплодисменты.)* Если такое решение будет принято, Вячеслав Викторович, Комитет по обороне сделает всё необходимое.

Доклад закончил. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Уважаемые коллеги, есть предложение всё-таки разобраться, какие ракеты и пусковые установки были использованы.

Давайте подготовим обращение к Конгрессу Соединённых Штатов Америки и Бундестагу Германии, для того чтобы

депутаты наконец-то прозрели, кого они финансируют, кому помогают. *(Аплодисменты.)* Это нацистский режим, вскормленный Байденом, Макроном, Шольцем, другими политиками, они должны осознать свою ответственность, а депутаты парламентов должны объявить им импичмент. Об этом давайте скажем и доведём до сведения национальных парламентов нашу позицию.

Своих солдат расстреляли в воздухе, своих, там их матери ждали, жёны ждали, дети ждали — вышли на решение, — наших пилотов военно-транспортного самолёта, которые осуществляли гуманитарную миссию, беззащитных, расстреляли ракетами американскими, немецкими. Депутаты этих стран должны наконец-то осознать и свою ответственность, к чему это всё ведёт и кому они помогают.

Андрей Валериевич, подготовьте необходимое обращение, с Министерством обороны проработайте.

Коллеги, договорились? Договорились.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса, законопроект первого чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". С докладом выступит Ирина Анатольевна Яровая. Законопроект можно назвать законопроектом депутатов Государственной Думы, потому что подавляющее большинство депутатов являются авторами законопроекта, который под руководством Ирины Анатольевны был подготовлен и сегодня внесён для рассмотрения в первом чтении.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня два первых вопроса, которые мы рассматривали, чему посвящены? Они посвящены вопросам безопасности нашей страны и наших граждан. И вопрос, который мы сейчас рассматриваем, ровно об этом — он о том, насколько необходимо принять дополнительные решения и меры, которые позволят не допускать совершения преступлений, которые, возможно, остановят тех, кто готов совершать эти преступления, вступая в сговор с нацистами и преступниками, потому что вербовка осуществляется достаточно массово, сегодня желание вовлечь в преступную деятельность граждан России — это, к сожалению, имеющий место факт.

В марте и в апреле Советом Государственной Думы, Председателем Государственной Думы нам были даны поручения

именно для поиска дополнительных решений, которые позволят укрепить основы уголовно-правовой охраны конституционного строя и безопасности граждан России. Мы провели эту работу с двумя профильными комитетами — по безопасности и по культуре. Мы действительно проанализировали большой объём информации, в том числе о количестве и качестве совершаемых сегодня преступлений. Я напомню, что в декабре 2022 года мы с вами впервые ввели в законодательство самостоятельный состав — диверсия. И сегодня мы видим, что Следственный комитет, активно возбуждая уголовные дела по этой статье, фактически пресекает чудовищно опасную противоправную деятельность. Но мы увидели и пробелы, которые надлежит восполнить, и мы слышим общество и запрос общества на то, чтобы соразмерность и неотвратимость наказания были обеспечены, для того чтобы закон давал ответы на те вопросы, которые сегодня есть.

У нас установлено, как вы знаете, понятие преступлений против основ безопасности. Мы предлагаем расширить данный перечень, включив туда все преступления диверсионной направленности. Напомню, что, таким образом, в это определение войдёт содействие диверсионной деятельности, прохождение обучения в целях осуществления диверсионной деятельности и организация диверсионного сообщества и участие в нём. Кроме того, мы предлагаем ввести дополнительные квалифицирующие признаки, а значит, и повысить ответственность за публичные призывы к осуществлению деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации, когда они совершаются из корыстных побуждений, по экстремистскому мотиву и по найму.

Коллеги, это очень опасная категория преступлений. Тот, кто сегодня призывает к действиям, направленным против Вооружённых Сил России, фактически совершает действия против каждого гражданина Российской Федерации, против каждой женщины и каждого ребёнка, потому что нашу безопасность, как страны и как общества, обеспечивают Вооружённые Силы нашей страны. Мы впервые устанавливаем конфискацию денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения из корыстных побуждений таких преступлений, как распространение заведомо ложной информации об использовании Вооружённых Сил, публичные призывы к осуществлению деятельности, направленной против безопасности.

Коллеги, для информации хочу вам сообщить, что буквально недавно, в декабре, Пленум Верховного Суда обратил внимание всех нас на то, что имущество, а также доходы от пре-

ступной деятельности могут взыскиваться только в том случае, если эти преступления указаны в перечне. Мы восполняем пробел, мы дополняем этот перечень, а следовательно, для тех негодяев, которые совершают эти преступления, вводим дополнительную меру ответственности.

Кроме того, сегодня в законодательстве конфискация денег, ценностей и иного имущества, используемых или предназначенных для финансирования преступлений, установлена только в отношении терроризма. В своё время данная норма мною предлагалась именно как решение в пользу противодействия террористической деятельности, это был 2016 год, и мы видим, что за эти годы эта мера подтвердила свою эффективность, как и набор других мер, которые связаны с противодействием терроризму.

Мы предлагаем сегодня установить данную форму взыскания не только для преступлений террористической направленности, экстремистской, совершаемых организованной группой, незаконным вооружённым формированием и преступным сообществом (это то, что есть сегодня), мы предлагаем распространить её на все преступления, которые относятся к преступной деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации. Поскольку я думаю, что у нас средства массовой информации, может быть, и не заглядывали в Уголовный кодекс, я напомню, что это за преступления: это государственная измена, это сотрудничество на конфиденциальной основе с иностранным государством, международной либо иностранной организацией, это шпионаж, это диверсия, это осуществление деятельности иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании её деятельности нежелательной на территории Российской Федерации, это оказание содействия в исполнении решений международных организаций, в которых Российская Федерация не участвует, в том числе Международного уголовного суда, или иностранных государственных органов, это наёмничество.

Уважаемые коллеги, у нас было большое обращение от общества и от нашего профильного комитета, по культуре, от Елены Александровны, по поводу почётных званий, и наши коллеги провели большую работу, обсудили, нужно это решение или не нужно. Вот наша задача в рамках исполнения поручения Совета Государственной Думы — найти ту правовую формулу, которая позволит восторжествовать справедливости и дать возможность судебной системе при наличии законных оснований принимать такие решения.

Мы предлагаем дополнить существующую сегодня норму, связанную со снятием почётных званий по решению суда, следующими составами: распространение заведомо ложной информации об использовании Вооружённых Сил; публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооружённых Сил; публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности; публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение целостности России; призывы к осуществлению деятельности, направленной против безопасности, к введению мер ограничительного характера в отношении Российской Федерации и граждан России; возбуждение ненависти либо вражды; неоднократная пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики и символики; осуществление деятельности иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой приняты запретительные решения; оказание содействия в исполнении решений МУС и реабилитация нацизма.

Уважаемые коллеги, десять министерств участвовали в подготовке отзыва правительства: абсолютно консолидированная положительная позиция. Верховный Суд не только поддержал нашу позицию, но и выразил мнение о том, что, безусловно, эти меры позволят укрепить основы уголовно-правовой защиты конституционного строя России... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, мы просим поддержать данную законодательную инициативу. Как уже сказал Вячеслав Викторович, 395 депутатов Государственной Думы стали авторами этой законодательной инициативы и дали ответ на те вопросы, которые сегодня звучат в обществе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Ирину Анатольевну *(аплодисменты)*, работа проделана огромная, надо сказать, что она была непростой, но мы сейчас вышли на итоговый текст законопроекта.

Слово для содоклада предоставляется первому заместителю председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Ирине Александровне Панькиной.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Затем будут вопросы и выступления.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Важная законодательная инициатива с точки зрения усиления

ответственности за преступления против основ конституционного строя, безопасности страны. Как уже было сказано, законодательную инициативу поддержали 395 депутатов во главе с Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным.

Какие законодательные решения предлагаются в связи с этим?

Внести изменения в Общую часть Уголовного кодекса. Действующая статья 48 предоставляет суду возможность лишать почётного звания, государственных наград, воинских чинов за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. Законопроект данную возможность расширяет в отношении определённых преступлений средней тяжести, которые направлены против безопасности нашей страны, таких как — уже было сказано — фейки, экстремизм, оправдание нацизма, публичные призывы к нарушению территориальной целостности.

Коллеги, важным блоком изменений данного законопроекта является изменение в части конфискации имущества как меры уголовно-правового характера. Для информации, коллеги, я хотела бы напомнить, что это не вид наказания, который ушёл из Уголовного кодекса в 2003 году. Конфискация распространяется прежде всего, что важно, на средства совершения преступления, на деньги и ценности, полученные в результате совершения преступления, а также предназначенные для финансирования данной преступной деятельности. Итак, законопроектом предлагается расширить перечень преступлений, на которые распространяется данная мера уголовно-правового характера, и дополнить данный перечень статьёй 207[3] (так называемые фейки, то есть публичное распространение заведомо ложной информации об использовании наших Вооружённых Сил), а также статьёй 280[4] (здесь речь идёт о публичных призывах к осуществлению деятельности, направленной против безопасности государства). Кроме того, вносятся важные изменения, которыми будет установлена конфискация денег, ценностей и имущества, которые предназначены для финансирования данной преступной деятельности, совершения хотя бы одного из преступлений, которые уже указаны в примечании к вышеназванной статье 280[4].

Также, коллеги, в законопроекте усиливается ответственность по вышеназванной статье путём внесения новых квалифицирующих признаков: из корыстной заинтересованности, а также по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Коллеги, учитывая значимость законопроекта, который направлен на защиту национальных интересов, предлагаем поддержать концепцию законопроекта и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна. Коллеги, есть вопросы? Нет вопросов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите режим записи на вопросы.

Ирина Александровна, а зачем вы ушли? Вам же вопросы могут быть. На вас посмотрят, и настроение у многих станет лучше, вот даже у Павла Владимировича: я сказал — он заулыбался.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Вопрос Ирине Анатольевне.

Я понимаю, что защита государства — это важное дело, но государство — это народ. А как защитить народ от произвола правоохранительных органов, которые, пользуясь жестоким наказанием за терроризм, ни за что ни про что людей сажают в тюрьму, причём на очень долгий срок? Я уже получил несколько писем по этому поводу — не от потерпевших, а от адвокатов, а адвокаты, ну, знают своё дело. Ссылаются на то, что были перечислены деньги террористу, причём доказательств, что этот человек террорист или причислен к какой-то террористической группе, у них нет. Есть ли хоть какой-то, я не знаю, перечень этих террористических групп, чтобы можно было сослаться, что человек действительно террорист, или же это выдумка следователя? Почему?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемый Николай Васильевич, честно говоря, от такого опытного парламентария, как вы, даже как-то неловко слышать такой вопрос, понимаете? Вам тогда нужно определиться: вы работаете в адвокатской конторе и слушаете доводы, которые изложены на финансовой основе в пользу защиты обвиняемого или подсудимого, или вы руководствуетесь буквой и духом закона и защищаете интересы граждан. *(Аплодисменты.)* Я вам отвечу, что вопрос, связанный с тем, что кому-то перечисляют деньги, а потом говорят, что не знали, что перечисляют на содержание украинской армии, или для совершения диверсий, или для терроризма... Мы с вами знаем девушку, которая совершила террористический акт в Санкт-Петербурге

и в судебном процессе отказалась и от показаний, и от признания вины. Задача адвокатов — за деньги оправдывать преступников, а ваша задача — защищать граждан России. Вот мы это и делаем. Вот я так отвечу на ваш вопрос. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович!

Прежде всего призываю коллег всё в одну кучу не скидывать. Закон принципиально важен. Вы правильно сказали: в обществе есть запрос. У нас есть такая категория, которая сегодня сидит и в Европе, и в Дубае, и в Израиле, и в других государствах, здесь, значит, сдаёт в аренду своё наворованное жильё и другую недвижимость и оттуда соответственно не просто поливает помоями страну, а устроила целый информационный террор. И я считаю, реакция на это должна быть.

Вопрос следующий: присутствует ли в законопроекте механизм досудебной блокировки активов? А то у нас бывает так: один второму подскажет — активы выведут, деньги выведут, и что потом искать, что забирать? Вот такой вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ответ? Насколько я понял, там позиция была высказана...

Яровая И. А. Спасибо за вопрос. Конечно же, потому что в рамках реализации мер, направленных на противодействие терроризму, с Росфинмониторингом уже выработана система мер, которая обеспечивает своевременное принятие решений.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович, фракция ЛДПР.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Безусловно, нужная и важная инициатива, но вот здесь мне бросилась в глаза фраза "вражды в отношении какой-либо социальной группы".

Ну и хотел бы напомнить... Тут про зверства говорил один депутат, вот хотел бы напомнить, что 105 лет назад была подписана так называемая директива о расказачивании, которая определила политику власти по отношению к казакам — сословию, которое на протяжении нескольких столетий укрепляло воинскую славу Отечества. Потом был массовый террор, в том числе поголовное истребление. В общем, об этом тоже надо помнить.

Председательствующий. Коллеги, это не вопрос, но вы своё право реализовали, высказав точку зрения.

Пожалуйста, Разворотнева Светлана Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Ирина Анатольевна, Ирина Александровна! В законопроекте говорится об изъятии, конфискации инструментов, которые использовались для совершения преступных деяний. Не будет ли это, может быть, недостаточно серьёзным наказанием в ряде случаев? Многие совершают свои преступные деяния с использованием ноутбука, там, я не знаю, каких-то средств связи, то есть вот людям, которые замечены в высказываниях, порочащих нашу страну, довольно трудно вменить... следуя букве закона, если я правильно поняла, довольно трудно назначить им какое-то серьёзное наказание.

Председательствующий. Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Мне кажется, вы просто немножко не до конца разобрались в этом вопросе. В данном случае речь идёт о двух видах конфискации, которые есть в российском законодательстве. Первый вид конфискации — это когда преступление совершается из корыстных побуждений, и у государства есть право изъять всё, что стало результатом этой преступной деятельности, обогащения. Второй вид конфискации предусмотрен только по отдельным преступлениям, когда речь идёт об изъятии денег и имущества, которые использовались для финансирования данной преступной деятельности. Как я уже сказала ранее, это касалось только преступлений террористической направленности, экстремистской, организованных преступных групп, сейчас мы туда включили преступления против основ безопасности.

В данном случае, как правильно сказала Ирина Александровна, это не отдельный вид ответственности. Основная ответственность, которая наступает в связи с совершением преступления, соразмерна тому деянию, степени его общественной опасности, которая установлена уголовным законодательством. Вопрос изъятия денег, имущества и средств, которые использовались для финансирования совершения преступления, — это вопрос, который в рамках этой категории дел имеет непраздное значение.

Я не случайно перечислила составы преступлений, которые сюда включаются. У меня есть ещё выборка только за последние сутки информации по уголовным делам, которые возбуждены по факту преступлений такой направленности, как, например, госизмена. Я просто предлагаю, если у вас есть во-

прос, готова в рабочем порядке дать дополнительную информацию. Но это всё очень значимо, если говорить коротко, подводя черту.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемая Светлана Викторовна, спасибо за вопрос. Я хотела бы обратить ваше внимание на то, что в статье прямо прописаны те категории преступлений, по которым возможно изъятие ценностей, денег и имущества. Они здесь очень серьёзные, это несколько случаев буквально: терроризм и экстремизм, а сейчас мы дополняем их указанной категорией. Речь идёт об очень серьёзных вещах.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все заданы. Спасибо докладчику, содокладчику.

Кто хотел бы выступить от фракций? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, Луговой. И определитесь: Пискарёв или Крашенинников от фракции. Пискарёв, да? Пискарёв, Павел Владимирович...

Пожалуйста, Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Ирина Анатольевна! Мы, как соавторы, конечно же, поддержим этот законопроект. Но мне хотелось бы отметить ещё, что уже больше десяти лет я и мои коллеги выступаем за то, чтобы институт конфискации имущества был возвращён в Уголовный кодекс, ну, почти в том же объёме, в каком он был в стародавние времена. И профилактика многочисленных преступлений, и возврат украденного в казну или пострадавшим точно осуществлялись бы уже давно.

Да, это начало, надо поддерживать, но даже здесь я бы, Ирина Анатольевна, предложил рассмотреть возможность распространения конфискации имущества, ну, на так называемых мошенников — хотя я считаю, что они не мошенники, — тех мошенников, которые работают уже профессионально под руководством спецслужб, используя спецтехнику, какие-то там спецтехнологии, базируются, как правило, на Украине и которые кошмарят миллионы наших сограждан каждый день. Вы сами получали многократно предложения, ну, скажем так, попасть в число жертв таких преступлений. Огромные средства, десятки миллиардов рублей за год отняты у наших сограждан, и это, ещё раз говорю, не мошенничество, потому что следующий шаг — спецслужбы используют человека для совершения диверсионных, террористических преступлений. У человека

отняли квартиру, миллионные накопления и, используя какие-то технологии, ему говорят: чтобы мы вернули, иди подожги, иди взорви. И люди идут. Что, мало таких примеров? Огромное количество. Вот за эти преступления... Разве это не подпадает под действие предложенного проекта закона? Я считаю, подпадает. Но ведь могут адвокаты представить так, дескать, это же мошенничество и даже уголовной ответственности давайте... и звучат такие предложения — не наказывать их по уголовной статье. Как же так?!

Действия вот всех этих чёрных риелторов, которые отнимают у людей жильё, а потом и жизнь, и так далее, я считаю, в обязательном порядке надо включать если не в этот законопроект, то в следующий, и всё, что связано с диверсионной деятельностью, точно нужно включать. Даже если он пришёл, получил пакет с деньгами и говорит: "Я не знал, что я участвую в этой схеме", — конфискация имущества!

И ещё одно предложение. Конечно, проверка всех родственников на законность приобретения ими имущества, потому что сейчас начнётся — подарил, переписал... Нет! Вот у нас в законе о террористической деятельности есть и такая проверка.

Ирина Анатольевна, я считаю, что нужно в обязательном порядке нам это поправками включить.

Председательствующий. Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Пискарёву.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, наша фракция поддерживает законопроект. С этой трибуны наш председатель неоднократно обращал внимание на то, что те, кто находится там и занимается подрывом суверенитета нашего государства, должны нести ответственность. Они, по сути дела, все предатели. И вы, наверное, все подтвердите, что в регионах на встречах с избирателями нам все задавали вопросы: ну как так, находясь там, люди со званиями, с наградами, с медалями, с имуществом здесь делают что хотят? Понимаете, когда они находятся там, они очень близко-то не чувствуют те уголовные дела, которые в отношении их возбуждаются, потому что им кажется, что они находятся в другом мире, спокойном, где они ощущают уверенность. Но они по своей сути предатели, они всё это делают только за деньги. Знаете, я предметно занимался вопросами предательства, мы с коллегами сняли 24 серии документального цикла о предателях во времена Советского Союза: 24 человека, 40 минут каждая серия, можете посмотреть. И мы очень внимательно рассматри-

вали, чем их жизнь там заканчивалась, — кстати, об этом говорил наш верховный главнокомандующий. Предатель, как правило, либо скатывается в алкоголизм, либо его хоронят в безымянной могиле, либо он всю жизнь прячется, боясь возмездия. А деньги для них всегда играют превалирующую роль.

Конечно, они сейчас будут пытаться... я думаю, после только сегодняшнего рассмотрения они начнут бегать в своих домах и квартирах где-то там в Дубае или в Европе и пытаться переписать эти дома, дачи, квартиры. Правильно поднят вопрос о том, что надо будет и родственников проверять. Мы вообще хотим в закон об иноагентах — это немножко другое, но тем не менее — включить такое положение, чтобы переписывание любой недвижимости, любого имущества иноагента велось только в его личном присутствии здесь, без каких-либо доверенностей.

Достоевский говорил, что русские люди не умеют и не могут долго ненавидеть, потому что они все человечны. Вот мы сегодня проявляем доброту, потому что мы только спустя два года принимаем закон, который должны были принять ещё в марте 2022 года, потому что мы сегодня обнуляем: то, что они говорили до, по идее, не будет влиять после. Пусть они радуются, но возмездие будет обязательно для каждого из них, несмотря на все ордена, медали, награды, почётные звания. И это хорошая возможность для нашего общества самоочиститься.

Фракция ЛДПР поддерживает законопроект и предпримет дальнейшие усилия по борьбе с предательством.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Пискарёв Василий Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 395 депутатов стали авторами данного законопроекта. Поправки, если они будут приняты, коснутся примерно двух десятков статей Уголовного кодекса Российской Федерации. Этот законопроект, как правильно отметил наш спикер, о наказании негодяев, я бы добавил ещё, что он о справедливости. Конфискация у виновных денег, ценностей или иного имущества, которое используется для организации и совершения преступлений, если в целом говорить о сфере безопасности и защиты наших граждан, против наших Вооружённых Сил, — это заслуженно и абсолютно справедливо.

На сегодня в УК РФ содержится более 60 составов, по которым предусмотрена конфискация. Это составы разные, не только тяжкие либо особо тяжкие, однако конфискация по ним как мера уголовно-правового принуждения предусмотрена. В нашем же законопроекте речь идёт о более серьёзных или самых серьёзных общественно опасных деяниях, например таких, как диверсионная деятельность, организация диверсионного сообщества, дискредитация наших Вооружённых Сил и фейки, призывы к санкциям в отношении нашей страны и так далее, и так далее. Однако в этих составах не предусмотрено сегодня само понятие "конфискация", поэтому уголовно-правовое регулирование в этой сфере должно быть усовершенствовано. Правовые последствия для виновных по указанным преступлениям должны быть более жёсткими и эффективными, пробел должен быть устранён. У каждого из фигурантов был свой выбор: они могли поступить по совести, остаться со своей Родиной в трудную минуту, быть с народом, с нашей армией или трусливо бежать, и не просто бежать, а открыто выступать на стороне нацистов, террористов, финансировать тех, кто убивает наших граждан. Да, они заслуживают нашего презрения, но не только. Их всех надо предать суду, чтобы они получили наказание, а суд мог лишить их госнаград, специальных званий и конфисковать имущество. Это справедливо? Да, это справедливо.

Вы знаете, у нас в фойе проводится выставка, посвящённая блокадному Ленинграду. Художники тех времён показали, в каких условиях совершалось это чудовищное преступление. 27 января исполняется 80 лет со дня окончательного снятия блокады Ленинграда. Все жители этого города защитили свой город, среди защитников были и дети. Ленинградцы при всём своём тяжёлом положении, получая 120 граммов хлеба в день, стояли в очереди, чтобы сдать кровь нашим бойцам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Полминуты добавьте.

Пискарёв В. И. ...но свой город они защитили. И таких примеров можно приводить тысячи и тысячи.

Что современным, сегодняшним предателям, негодяям ещё нужно? У них есть всё — и финансы, и дома, и признание, и хлеб с маслом. Я думаю, что им нужен не только тюремный срок, нужны ещё и конфискация имущества, лишение всех званий и наше полное забвение.

Мы будем поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Гарри Владимирович? Поддерживаете.

Александр Юрьевич? Нет замечаний.

Пожалуйста, заключительное слово, Ирина Анатольевна, а затем — Ирина Александровна.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна. У вас такое право есть.

Яровая И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Полагаю, что сегодня мы принимаем важное решение. И я на самом деле хотела поблагодарить всех, потому что парламент, который мы сегодня формируем, занимает консолидированную позицию по важнейшим вопросам — вопросам безопасности. Как автор закона о противодействии терроризму 2016 года, я могу сказать, что тогда парламент был другим и тогда решения принимались по-разному, не всегда было понимание того, что на первом месте стоит безопасность страны как гарантия безопасности каждого человека.

Вячеслав Викторович, огромное спасибо вам, потому что то поручение, которое было нам дано Советом Государственной Думы, фактически стало руководством к действию и пониманию того, что мы должны найти правильную правовую конструкцию, которая позволит прийти к правильным решениям. Спасибо большое!

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Пожалуйста, Ирина Александровна. Не будете выступать.

Уважаемые коллеги, вот мы много говорим о законе, тем более он такой резонансный, понятно, затрагивает большое количество людей — сразу зашевелились адвокаты, все СМИ, имеющие статус иностранного агента, оживились, зарубежные средства массовой информации. Не случайно. Цель законопроекта — защитить солдат и офицеров от удара в спину, обеспечить безопасность страны, именно об этом мы говорим в этом законопроекте, найдя правовую конструкцию. Да, придётся за это отвечать, причём не просто отвечать, получая порицание, как сейчас. Мы не имеем рычагов, мы не имеем действенных норм наказания: пальчиком погрозим, выскажемся, вот как здесь... Нам люди постоянно говорят: ну а дальше-то что? А вот дальше конфискация, привлечение к уголовной ответственности. Это коснётся всех, кто бьёт по стране, бьёт по нашим солдатам. Коллеги, об этом законопроект.

Да, тот, кто получил награды, звания почётные, заслуженные, должны понимать: ты против страны — лишат тебя этих наград и званий. Если тебя страна обеспечила всем необходимым, народ отдавал тебе всё для того, чтобы ты жил во дворцах и замках, — лишишься этого, если будешь выступать против её солдат, против своего государства. Ничего тут нет личного, и ничего здесь нет политического. Это есть в законодательстве

всех стран, коллеги, это необходимо, если страна хочет остаться суверенным государством, если она вообще хочет остаться на карте. Вот о чём законопроект. Его поддерживает подавляющее большинство наших граждан, все опросы это показывают.

Голосование поименное. Вопрос этот будет, поверьте, очень важен в том числе при оценке депутатов и переизбрании.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона № 533912-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

За — 395, против — 3, воздержавшихся нет.

Законопроект в первом чтении принят — поздравляю, коллеги! *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, если вы не будете возражать, попросим профильный комитет, автора как можно быстрее провести работу по подготовке законопроекта ко второму чтению и, если будет такая возможность, на следующей неделе его рассмотрим. Нет возражений? Нет. Недели достаточно? Достаточно.

Переходим к рассмотрению законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Пожалуйста.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном проекте федерального закона вносятся поправки в статью 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Данный законопроект подготовлен одновременно с законопроектом "О внесении изменения в статью 43 Закона Российской Федерации "О недрах", который был принят Государственной Думой в прошлом году, 7 декабря. Законопроект прошёл все установленные процедуры, замечаний нет.

Комитет по бюджету и налогам предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам кто-то хотел бы выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 331 чел.. . . . . 73,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12^1 Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации" и статью 53^1 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Геннадий Олегович Панин.

Панин Г. О. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был разработан и внесён сенаторами Российской Федерации, депутатами Государственной Думы. Законопроектом предлагается изменить порядок приостановки действия срочных служебных контрактов. Его принятие позволит обеспечить трудовые гарантии государственным служащим, призванным на военную службу по мобилизации, а также заключившим контракт о прохождении военной службы, контракт о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооружённые Силы Российской Федерации или войска национальной гвардии Российской Федерации.

Законопроект был принят в первом чтении 23 мая 2023 года. Ко второму чтению в комитет поступило четыре поправки, подготовлена одна таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Законопроект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Предлагается утвердить таблицу поправок и текст законопроекта, принять указанный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Олегович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 57 и 95 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Колунов.

Колунов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда, инициирован правительством, принят в первом чтении 8 ноября 2023 года. Напомню, о чём он: предлагается уравнять в правах на предоставление во внеочередном порядке жилых помещений собственников и нанимателей жилых помещений, единственное жильё которых признано аварийным; исключение составляют случаи, когда вопрос переселения решается с помощью региональных программ. Хочу обратить внимание, что в настоящее время правом обладают только наниматели, на устранение этого пробела этот законопроект и направлен.

К законопроекту поступило четыре поправки, одна вошла в таблицу № 1, носит исключительно технический характер

и рекомендована комитетом к принятию, три вошли в таблицу № 2 и рекомендованы к отклонению.

Комитет просит поддержать и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно законопроект.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Колунов.

Колунов С. В. Коллеги, законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования и экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поставить его в повестку пленарного заседания на 25 января 2024 года.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в рамках комплекса мер по отказу от нанесения бумажных марок на табачную продукцию и переходу на цифровую маркировку. Вводится термин "учётно-контрольная специальная марка" для маркировки табачной и никотинсодержащей продукции уникальным QR-кодом, который будет наноситься на пачку.

Также совершенствуется порядок контроля полноты уплаты акцизов: размер определённой налоговой базы налогоплательщика не может быть меньше объёма реализованной производителем табачной и никотинсодержащей продукции, зафиксированной в государственной системе мониторинга за оборотом товаров — ГИС МТ.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

С содокладом выступает Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона. В своём заключении комитет отмечает, что эта мера, безусловно, носит технический характер. Внесение изменений и замена бумажных штрихкодов на электронную систему позволят существенно изменить уровень контроля, уровень прослеживаемости товара, а наряду с теми мерами, которые предлагает Правительство Российской Федерации совместно с Государственной Думой, по ужесточению контроля нелегального оборота рынка табачной продукции, рынка никотинсодержащей продукции, это, безусловно, повысит и эффективность антитабачной политики в нашей стране, и наполняемость бюджета.

Комитет предлагает поддержать в первом чтении данный проект федерального закона. Комитет подготовит ряд несущественных поправок юридико-технического характера при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать решение комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Закиевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к докладчикам.

Уважаемый Алексей Валерьевич, в проекте федерального закона значится: "закон вступает в силу с 1 марта 2024 года, но не ранее чем по истечении...", далее по тексту. Сегодня уже 24 января, и мы рассматриваем проект федерального закона только в первом чтении. Учитывая требования Налогового кодекса (я имею в виду норму, которая касается действия актов законодательства о налогах и сборах во времени, это статья 5), как вы считаете, потребуется ли в связи с этим изменение указанной проектируемой нормы и в какой степени?

Сазанов А. В. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Да, вы абсолютно правы, рассмотрение этого законопроекта в правительстве затянулось, поэтому необходимо синхронизировать принятие этого законопроекта с внесением соответствующих изменений в закон "Технический регламент на табачную продукцию", где также отменяется требование о маркировке бумажными марками. Ко второму чтению мы, безусловно, перенесём срок вступления в силу данного закона, там, на 1 мая или 1 июня, в зависимости от срока вступления в силу соответствующих изменений в закон "Технический регламент на табачную продукцию".

Председательствующий. Спасибо.

Метелев Артём Павлович.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к Алексею Валерьевичу.

Уважаемый Алексей Валерьевич, 28 апреля мы принимали 178-й федеральный закон, который устанавливает ряд ограничений при продаже никотинсодержащей продукции, в том числе вейпов, и одним из таких ограничений должна была стать минимальная цена продажи никотинсодержащей продукции, порядок определения которой утверждает правительство. Та-

кой проект порядка, знаю, разработан министерством, но он до сих пор не принят — могли бы сказать, в какое время предполагается утверждение правительством такого порядка?

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопрос. Действительно, были обсуждения этого порядка в правительстве. Сейчас порядок разработан, там осталось два замечания, которые в ближайшее время будут урегулированы в правительстве, и соответствующее постановление правительства вступит в силу в соответствии с законом "Об обязательных требованиях..." с 1 сентября этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С. Ну, вопрос технический, согласен. Проблема не техническая — имеется в виду табак, потребление, смертность, здоровье. Вы прекрасно знаете это по своей профессии тоже.

Здесь вопрос такой, Алексей Валерьевич. Вот мы сейчас штрихкод поменяем, бумажку уберём, в электронный вид выведем, это всё хорошо. Я не знаю, вы в курсе, сколько у нас классических сигарет в год курят, или нет? 280 миллиардов штук классических сигарет в год выкуривают граждане России, сюда ещё шпаки, насваи, снюсы, вейпы, электронные "Джул", айкосы и всё остальное, ещё сверху кальяны в том числе. В ряде стран сегодня обсуждают такую возможность, как налог на здоровье для этих транснациональных корпораций. Может, нам об этом надо поговорить, чтобы соответственно с их прибыли забрать деньги, не с потребителя, а то, что они сверху снимают, сливки? Я вот этим вопросом тоже... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В. Бийсултан Султанбиевич, спасибо большое за вопрос. Если будет такая отдельная законодательная инициатива, конечно, мы будем готовы её рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику: уважаемый Алексей Валерьевич, как вы считаете, данный закон как-то будет усиливать контроль и противодействие ввозу контрафактной и контрабандной табачной продукции на территорию России и стран ЕАЭС?

Сазанов А. В. Михаил Сергеевич, спасибо большое за вопрос. Эта совокупность мер вступит в силу с 2024 года, в том числе это обеспечит прослеживаемость прямо до кассы табач-

ной и никотинсодержащей продукции посредством системы ГИС МТ. Кроме того, у нас с 1 марта в силу вступают обязательные лицензионные требования для производителей табачной и никотинсодержащей продукции и импортёров такой продукции. Да, действительно, все эти меры в совокупности, мы полагаем, принесут результаты и будут способствовать сокращению доли серого рынка.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Валерьевич, у меня вопрос, который, может быть, напрямую с акцизными марками не связан. На самом деле законопроект действительно хороший. Акцизные марки подделывали раньше, теперь те, кто захочет контрафактную продукцию реализовывать, ну, будут пачки печатать с QR-кодами, их это не останавливает. Марки есть, марок нет... желание есть — будут делать. Вопрос в другом. Если такая продукция выявляется, сегодня её уничтожают. Может быть, это не совсем вопрос вашего министерства, но в целом как вы считаете: может, проверять эту продукцию на предмет безопасности и не уничтожать её, а использовать в определённых нуждах? Потребность есть, сегодня тратятся деньги, для того чтобы эту продукцию, в том числе за бюджетные средства, за средства волонтёров, закупать и тем, кто нуждается, тем, кто употребляет сигареты, передавать. Вот, может быть, хороший товар всё-таки не будем варварски уничтожать, тем более ещё и тратя на это бюджетные средства?

Сазанов А. В. Ярослав Евгеньевич, спасибо большое за вопрос. Как правило, конфискуется и потом утилизируется, уничтожается продукция, в отношении которой не уплачены налоги и которая соответственно незаконно попала на российский рынок. Мы полагаем, что, для того чтобы была жёсткая мера ответственности, эта продукция должна конфисковаться и уничтожаться, в противном случае это породит серый рынок, только увеличит его. Поэтому мы не поддерживаем предложение о передаче такой продукции, будем настаивать на её конфискации и уничтожении.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Валерьевич, в налоговой системе страны недавно облегчили налогоплательщикам порядок уп-

латы налогов введением единого налогового счёта и единого платежа. Полагаю, для целей идентификации продукции, исключающей возможность подделки и повторного использования продукции, необходимо таким же образом прийти к унификации, уйдя от множества акцизов, марок, маркировок, сделав единый наносимый на любую продукцию защищённый идентификатор.

Вопрос: почему такую унификацию нельзя сделать на базе требований по маркировке продукции?

Сазанов А. В. Вячеслав Михайлович, спасибо за вопрос. Как раз этот законопроект — это один из шагов в этой унификации, мы отказываемся от бумажных марок и отказываемся от двойной маркировки, которая есть сейчас. Сейчас есть маркировка, которая делается QR-кодами и заносится в систему ГИС МТ, и есть маркировка акцизными марками, которые выдаёт ФНС и ФТС России. Следовательно, мы отказываемся от второй марки, унифицируем и приходим к единой системе маркировки ГИС МТ, и это шаг как раз в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Алексей Валерьевич, ранее производители заявляли, что они сэкономят порядка 2 миллиардов рублей при упразднении бумажных акцизных марок. А как будет распределена эта экономия: это будет снижение цен, увеличение прибыли компаний или, может быть, это будут дополнительные доходы бюджета от повышенных сборов налога?

Сазанов А. В. Олег Юрьевич, спасибо большое за вопрос. По поводу снижения цен, у нас есть минимальные цены на табачную продукцию, на которых настаивает Минздрав и которые являются мерой по борьбе с курением, с распространением курения, поэтому мы надеемся, конечно, что цена на табачную продукцию не снизится.

Как вы знаете, в прошлом году мы проиндексировали акцизы на табачную продукцию больше, чем на уровень инфляции, то есть определённый уровень дополнительных поступлений от табачной отрасли ожидается, в этом году это порядка 25—30 миллиардов рублей. Ну и конечно же, также ожидаются дополнительные поступления по налогу на прибыль, поскольку у производителей табачной продукции уменьшатся расходные базы, и это пойдёт в субъекты Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алексей Валерьевич, вы сказали о комплексе ограничительных мер, направленных на снижение нелегального рынка, в то же время одна из значимых причин существования контрафакта и контрабанды — это существенная, значительная разница акцизов в Российской Федерации и в соседних странах, в основном в странах, являющихся участниками Евразийского экономического союза. Не считаете ли вы, что уравнивание акцизов — это один из способов снижения доли нелегального рынка никотинсодержащей продукции?

Сазанов А. В. Айдар Раисович, спасибо большое за вопрос. Безусловно, разница в ставках акциза приводит к перетоку соответствующей продукции, особенно в близлежащие субъекты, из сопредельных стран, которые входят с нами в один союз, и между нами нет таможенных границ. Основной дифференциал в ставках акциза у нас был с коллегами из Белоруссии, в 2,5—3 раза отличались ставки акциза. В прошлом году мы вместе с вами ратифицировали, вступило в силу соглашение по косвенным налогам, в соответствии с которым к концу 2026-го, ну, к началу 2027 года Республика Беларусь выравняет ставки акциза на табачную продукцию, поднимет на российский уровень, и только за прошлый год белорусские коллеги подняли у себя ставки акциза на 25—30 процентов в зависимости от категории сигарет. Так что процесс выравнивания начался, и мы полагаем, что это также будет способствовать сокращению серого рынка табачной продукции.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Валерьевич, вопрос следующий. Вот в чём принципиальная разница, ну, кроме названия, между акцизной маркой и вновь вводимой учётной, так сказать, какой-то другой формой? Акцизные марки у нас, как известно, и на алкогольной продукции были — они на алкогольной продукции останутся, а на табачной они будут называться теперь по-другому, я так понимаю? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Не приведёт ли изготовление вот этой новой учётной формы к повышению цен на сигареты для потребителя? И какие объёмы дополнительных доходов в бюджет на самом деле вы хотите получить? Вы говорите, что это позволит, ну, дополнительные сборы от акцизов получить именно за реализацию... *(Микрофон отключён.)*

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопрос.

Касаемо того, в чём отличие. Дело в том, что сейчас акцизная марка представляет собой бумажную марку, которую печатает "Гознак", с уникальным кодом, — мы, по сути дела, отказываемся от бумажной марки, производитель с помощью специальных цифровых принтеров будет наносить уникальный QR-код чернилами прямо на пачку продукции. Это позволит отказаться от бумажной марки и использовать QR-коды, которые будут печататься, наноситься непосредственно на пачку, соответственно, это позволит производителям табачной продукции сэкономить деньги, как уже было отмечено, несколько миллиардов рублей, за счёт того, что им не надо будет больше приобретать бумажные марки.

Касаемо алкогольной продукции. Действительно, на данном этапе для крепкой алкогольной продукции и для слабоалкогольной продукции, за исключением пива, по-прежнему сохраняются бумажные марки, но в этом году стартует эксперимент: на слабоалкогольную продукцию будет одновременно наноситься и бумажная марка, и QR-код. И если эксперимент окажется удачным, то в последующем также и по алкогольной продукции будем постепенно отказываться от бумажных марок и переходить на маркировку QR-кодами.

Касаемо допдоходов, действительно, тот комплекс мер, который, как мы планируем, вступит в силу в этом году, — это и лицензирование, это и прослеживаемость выбытия этой табачной и никотинсодержащей продукции на кассе, это и отказ от бумажных марок, и просчёт налоговой базы по ГИС МТ, — мы полагаем, позволит получить дополнительно порядка 30 миллиардов рублей по году. Будем рассчитывать, что все эти меры сработают так, как должны.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

Айрат Закиевич, спасибо.

Вопросы завершены.

Сначала — по ведению.

Панин Геннадий Олегович, пожалуйста.

Панин Г. О. Уважаемый Иван Иванович, прошу законопроект под пунктом 5 сегодняшней повестки, который единогласно был поддержан коллегами во втором чтении, поставить на завтра, на 25 января, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Коллеги, есть ли желающие выступить по 7-му вопросу? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С. Плохо, конечно, что я один выступаю по этой теме, хотелось бы, чтобы мнений было много, мнения были разные и правильные.

Вот не могу пройти мимо темы табака. Конечно, вопрос, который мы с вами обсуждаем, технический, но я ещё раз говорю, проблема далеко не техническая — сложная. С одной стороны, можно сказать, что табачные корпорации — это мафия, с другой стороны, кто-то скажет, что это легальные синдикаты, взаимоотношения и прочее. Значит, что мы имеем? Мы сейчас с вами обсуждаем табачную продукцию. У нас, я уже цифры называл, на 146 миллионов граждан России потребление только классического табака, сигарет — 280 миллиардов штук в год, сюда добавьте весь табачный рынок — триллионы, триллионы рублей, которые уходят мимо бюджета. Да, мы снимаем с них какие-то деньги, сейчас вот про акцизы говорим, но акцизы платит потребитель, а не производитель, я имею в виду, снимают деньги с потребителей, а производитель снимает свои сливки.

Кто у нас производители табака? Четыре корпорации: "Филип Моррис", "Бритиш Американ Тобакко", "Интернэшнл Тобакко" и "Джапан Тобакко". Я уже, наверное, пятый раз отсюда говорю: "Джапан Тобакко", если кто не в курсе, — это японская госкорпорация, вы же знаете в правительстве об этом, Япония ввела санкции против России, воюет против России. Вот мы, депутаты, здесь сидим — против всех нас индивидуальные санкции Япония ввела. Но у "Джапан Тобакко" 47 процентов российского рынка табака, они зарабатывают эти деньги. И когда мы сегодня выступаем и говорим... Ни одна транснациональная корпорация с российского рынка табака не ушла, они сделали такие хитрые заявления: приостанавливаем развитие, не вкладываем в маркетинг, но ни одна не остановила производство, не вышла с территории России. Я считаю, что табачные корпорации должны быть национализированы, то есть компанию "Данон", йогурты, мы национализировали, а табачные корпорации как-то обходим стороной. Так что здесь, конечно, вопрос открытый.

Что касается табака, у меня просьба к правительству: вы, пожалуйста, только на депутатов стрелки не переводите (я вот, извините, так скажу), давайте вынудим табачные корпорации раскрыть состав того, что находится в сигаретах. Они же этого не делают. Мы вам по российскому законодательству дали полные права, потребитель имеет право знать, что находится в упаковке, что продают в магазинах. Везде это есть — молоко, водка, хлеб, что хотите, но на табаке нет. Это нарушение нашего законода-

тельства. Придумали себе лазейку: мы выгружаем, там Минздрав, Минздрав пусть разбирается... Этого тоже не делают. Обяжите! Надо обязательно обязать — пусть это будет так звучать — раскрыть состав того, что находится в сигаретах. Это первое.

Второе. Конечно, национализация, конечно, вернуть всё в пользу государства, и тогда мы хотя бы минимизируем те потери, которые сегодня имеем, — десятки тысяч смертей и болезней наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Артамонова Валентина Николаевна.

Артамонова В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Извините, нажала не ту кнопку, поэтому не сработало.

Уважаемые коллеги, данный законопроект очень важный, очень значимый. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, поскольку данным законом будут решаться очень важные вопросы, о которых мы сегодня говорили и которые обсуждали. Будут решаться вопросы совершенствования контроля за оборотом табачной продукции, как раз вопросы нелегального оборота табачной продукции и будет создана новая система мониторинга прохождения этой продукции.

Второй очень важный момент, который тоже решается путём принятия этого закона, — исключаются дублирующие функции, что позволит снизить административную нагрузку как на налогоплательщика-производителя, так и на государственные органы власти.

Конечно, документ очень важный, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Я очень коротко.

Действительно, коллеги, есть вопрос вот такой очень серьёзный: а почему табак, алкоголь у нас в Минфине? Что, больше там нечем заниматься, в Минфине? Понимаете, много вопросов здесь коллегам задают, а у них нет и не может быть ответа, потому что это не их профиль. Я так, на будущее, может быть, коллегам из правительства, коллегам из профильных комитетов даю вот такой вопрос-предложение: давайте-ка, может быть, вернём обратно? Ну хорошо, пусть это будет министерство торговли, Министерство сельского хозяйства. Я понимаю, деньги к деньгам, но если бы это были действительно деньги —

по сравнению со всей нашей историей это крохи, а основные деньги действительно утекают мимо кассы, мимо казны, как утекали миллиарды, на которые сегодня разевают свой рот нацисты и Украины, и Европы. Так что Минфину я бы здесь не доверял уже по этим основаниям. И давайте, может быть, вернёмся к этому принципиальнейшему, серьёзнейшему вопросу, может быть, на рассмотрении отчёта правительства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Сазанов А. В. Олег Анатольевич, что касается материальности, у всех разные понятия, но в совокупности табачная и алкогольная отрасли дают бюджету практически 2 триллиона рублей. Для нас, для Минфина, эта цифра материальна, поэтому мы считаем, что необходимо проводить мероприятия, направленные на обеление рынка, и максимизировать поступления акцизов, НДС от табачной и алкогольной отраслей, и поэтому эти отрасли находятся в ведении Минфина.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик — Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З. Всё-таки, если вернуться непосредственно к сути законопроекта, действительно, данный закон поднимет на значительно более высокий уровень прослеживаемость товаров отдельных производителей, и это создаст дополнительные возможности для более эффективной антитабачной политики и для более эффективного получения бóльших доходов государством.

Комитет по бюджету и налогам поддерживает данный проект федерального закона и предлагает проголосовать за его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад и содоклад сделает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на то, чтобы упорядочить нормы федерального закона, регулирующего положения, связанные с противодействием легализации капиталов, полученных преступным путём.

В соответствии с действующим законодательством в одной из статей этого закона предусмотрены положения по упрощённой легализации при проведении финансовых операций путём представления информации кредитным организациям, негосударственным пенсионным фондам, профучастникам рынка ценных бумаг и так далее. Ну и в других статьях этого же закона опять возвращение к теме упрощённой легализации, там говорится о представлении информации другим организациям — почте, банковским платёжным агентам, операторам связи, удостоверяющим центрам и так далее. И вот этим законопроектом эту разбросанность норм, связанных с упрощённой легализацией, предлагается упорядочить, сделать более системной, понятной для тех, кто эти нормы применяет в своей работе.

Банк России, правительство данный законопроект поддерживают, не имеют замечаний. Прошу вас также поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Депутат Мархаев. Ещё есть? Есть ещё вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, о любых вариантах упрощения идентификации личности можно говорить при условии достижения гарантированной защиты данных. У нас каждый год происходит рост дистанционной преступности, таких преступлений, а раскрываемость по ним, к сожалению, падает. Вопрос: не приведёт ли упрощение идентификации личности, предлагаемое в рамках данной инициативы,

к совершению противоправных деяний всякого рода мошенниками и преступными элементами?

Аксаков А. Г. Спасибо за вопрос. Борьба с легализацией, борьба с использованием информации, которая, к сожалению, уходит, в том числе из финансовых институтов, обсуждалась вчера очень серьёзно у нас в Государственной Думе на пленарном заседании, но нормы этого законопроекта к тому, что мы вчера обсуждали, отношения не имеют. Эти нормы касаются уже существующих правил представления информации, и они в принципе не увеличивают и не уменьшают доступ к той информации, которая должна представляться при осуществлении финансовой операции. Просто о другом законопроект, а то, что вы говорите, мы обязательно, конечно, будем учитывать, будем дорабатывать при подготовке того законопроекта, который вчера обсуждался.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, с принятием данного закона получается так, что клиент может направить информацию о себе или в организацию, которая осуществляет операции с денежными средствами и так далее, или лицу, которому эта организация поручила проведение упрощённой идентификации. Отсюда вопрос. Уточните, пожалуйста, по каким критериям будут определяться эти организации, смогут ли они обеспечить конфиденциальность и тем более нести ответственность за утечку информации?

Аксаков А. Г. Те лица, которые получают соответствующую информацию, уже определены в законе, и требования ко всем этим лицам уже чётко и жёстко прописаны в законе. Вот предыдущий вопрос касается, я бы сказал, ответственности, а эти лица, нормы их работы, правила работы, то, что они должны хранить соответствующую информацию, — это всё уже в законе прописано. Другое дело, что, исходя из предыдущего вопроса в том числе, бывают случаи, когда через тех же банковских работников, лиц, которые работают с этой информацией, к сожалению, она и уходит. Надо установить ответственность для этих банковских работников или для других лиц, которые работают с денежными средствами, но это нормы другого закона, не этого.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, в продолжение вопросов моих коллег. Мы только вчера бурно обсуждали, рассматривали законопроект, усиливающий ответст-

венность за раскрытие персональных данных. Скажите, как согласно вашему законопроекту человеку, который передаёт сведения для упрощения идентификации уполномоченному организацией лицу, понять, быть уверенным в том, что этот человек не мошенник, что он действительно уполномочен провести упрощённую идентификацию, ему можно доверять и передать персональные данные? Конкретизируйте, пожалуйста.

Аксаков А. Г. В законе чётко прописано, кто является: банк является, негосударственный пенсионный фонд является, микрофинансовая организация является — всё это уже чётко прописано в законе, и, соответственно, должна быть лицензия банка, лицензия или разрешение Центрального банка на ведение соответствующих операций. Вот только таким образом. Вы что, каждому на улице будете предоставлять свои деньги и так далее? Если вы это делаете, то, очевидно, вы сами отдаёте деньги преступнику.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад и содоклад сделает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Данный законопроект направлен в том числе на то, чтобы повысить требования к кредитным организациям, которые при осуществлении финансовых операций, при принятии решения о выделении кредитных ресурсов должны будут использовать специальные методы оценки кредитоспособности потенциальных заёмщиков.

Сегодня уже четыре организации такие методы добровольно используют, и это они делают добровольно по согласованию с Центральным банком. Все остальные организации работают на основе разработанных методик, критериев и требо-

ваний, установленных требованиями Центрального банка. Но разработки таких кредитных организаций, как "Сбер", "ВТБ", "Альфа-Банк" и "Райффайзенбанк", являются, скажем так, более глубокими, они основаны в том числе на серьёзных финансовых вливаниях, потому что такие методы требуют серьёзных затрат, чтобы, опираясь на эту разработку, можно было более эффективно отбирать потенциального заёмщика, который будет эффективно использовать выделенные средства, возвращать предоставленные кредитные ресурсы.

В этом законопроекте мы устанавливаем требования законодательного... Эти требования все системно значимые банки должны будут соблюдать, и таких системно значимых банков у нас в стране сегодня 13, это крупнейшие банки по размеру активов, по количеству вкладчиков, по размеру банковских финансовых ресурсов, которыми они оперируют. Требования, которые банки разрабатывают дополнительно к тому, что Центральный банк подготовил, более жёсткие, они более глубокие. И поскольку эти 13 банков оперируют практически 78 процентами активов банковской системы, мы приняли решение о том, что необходимо для них установить дополнительные требования, которые необходимо будет выполнять.

В этом законопроекте есть ещё ряд положений, которые касаются изменения ситуации. Например, Центральный банк вышел из капитала "Сбера", и полномочия, связанные с управлением этим капиталом, исчезли, поэтому необходимо внести изменение в законодательство. Далее, также есть нормы, которые касаются пенсионных средств работников Центрального банка, которые по смыслу этого законопроекта могут быть переданы негосударственному пенсионному фонду в управление, и вот это право в данном законопроекте прописывается.

Законопроект поддержан правительством, Центральным банком. Прошу вас также его поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, в законопроекте предусматривается, что ЦБ будет переводить денежные средства в НПФ для повышения пенсий своим сотрудникам. Скажите, а в отношении сотрудников ЦБ какие требования установлены для выхода на пенсию? Или это отдельное государство в государстве? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Сегодня законодательством все меры предусмотрены, и человек сам может копить на пенсию. Не рассматривали ли вы вопрос направления средств ЦБ в Социальный фонд России? Там тоже есть рост доходов от инвестиций, только в этом случае мы ещё и будем способствовать росту пенсий граждан нашей страны.

Аксаков А. Г. Сегодня пенсионные накопления граждан, которые работают в Центральном банке, управляются фактически самим Центральным банком. Очевидно, что профессионально управлять этими деньгами, так, как негосударственный пенсионный фонд, вряд ли (с моей точки зрения, я могу ошибаться) смогут те лица, которые в ЦБ занимаются ещё чем-то другим, поэтому вот такое предложение возникло. Причём оно не жёсткое: мы предоставляем Центральному банку право принять такое решение, что работники ЦБ свои средства будут перечислять в негосударственные пенсионные фонды, которые будут отобраны по конкурсу.

Я хотел бы также отметить, что была жёсткая и жаркая дискуссия на заседании комитета по этому вопросу, потому что сразу возник вопрос: а какой негосударственный пенсионный фонд будет управлять этими деньгами и не сложится ли ситуация таким образом, что отобранный пенсионный фонд как бы будет лучше других? Если ЦБ отобрал его, значит, это такой сигнал, что это что-то более качественное, чем остальные, а у нас больше десятка негосударственных пенсионных фондов, почти 20 НПФ. Вопрос возник, и мы его будем обсуждать обязательно во втором чтении, но тема, чтобы деньги будущих пенсионеров всё-таки использовались более эффективно, более эффективно инвестировались, важна, потому что это наши граждане, и они тоже имеют право на получение большего дохода от тех средств, которые накапливаются на будущую пенсию, это нормально. Мы готовы ваши предложения выслушать при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Кушнарёв Виталий Васильевич.

Кушнарёв В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, уточняющий вопрос. Модельный подход к оценке кредитного риска планируется в обязательном порядке внедрить с 1 января 2030 года, а в пояснительной записке сказано, что такая отсрочка связана с тем, что банкам требуется время на предварительную подготовку методик управления рисками и получение соответствующих разрешений Банка России, притом что, как в записке сказано, четыре банка в добровольном порядке уже работают с такими

методиками на добровольной основе, то есть опыт для тиражирования и масштабирования практики уже присутствует. Понятно, что нужно время, чтобы банки опробовали свои модели, согласовали их, привели свои показатели к новым нормативам и так далее. Можете уточнить, почему нельзя эту норму внедрить, ну, например, через два года?

Аксаков А. Г. Этот вопрос — спасибо, что вы его задали, — тоже возникал на заседании комитета, и представитель Центрального банка говорил о том, что это дело скорее добровольное, чем обязательное, надо всё-таки посмотреть, как это работает в четырёх организациях, которые я назвал. Ну и опять же, это первое чтение, скорее всего, мы в этом направлении будем двигаться более активно, и ко второму чтению срок может быть подвинут.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, из трёх частей вопрос.

Первое. Вы не оговорились, назвав "Сбер" кредитным учреждением? Насколько я помню, при выкупе пакета акций мы принимали специальный закон, где обозвали его госкорпорацией, такой многопрофильной.

Второе. А откуда сейчас пенсии получают работники ЦБ, банковские работники? Насколько мне известно, у них уже давным-давно есть свой негосударственный пенсионный фонд и пенсии у них несколько больше, чем у других.

И третье. Не считаете ли вы возможным всё-таки во втором чтении ввести ответственность Центрального банка (Банка России) за рост экономики? Мне кажется, вот с этого надо начинать. А вы опять — специальные средства... Как банки спасать, так 12 триллионов дали, чтобы они не обанкротились. Я уверен, что эти 13 банков ваших ещё и по заниженной процентной ставке... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Ну, "Сбер" подотчётен Центральному банку. Центральный банк его проверяет и так далее, поэтому это кредитная организация, подотчётная Центральному банку, и я не оговорился, называя его кредитной организацией, это финансовый институт. Насчёт госкорпорации — так иногда говорят, потому что это экосистема, сам Греф говорит о том, что у него создана экосистема. Но что касается деятельности самого "Сбера", это кредитная организация, и она подотчётна Центральному банку.

Далее, по поводу НПФ. Да, они не являются... есть особый порядок формирования пенсий работников Центрального банка, действительно, они могут быть больше, чем у нас с вами, но при этом они не управляются в системе негосударственных пенсионных фондов. А этим законопроектом предлагается как раз создать условия, для того чтобы они инвестировались в разные продукты через НПФ. И это будет, кстати, эффективнее не только для тех работников, которые работают в Центральном банке, но и для экономики — дополнительные деньги смогут инвестироваться вдолгую в разные проекты.

Что касается миссии Центрального банка, мы с вами это много раз обсуждали. И с моей точки зрения, Центральный банк участвует, осуществляя денежно-кредитную политику, в том числе в поддержке нашей экономики таким образом, чтобы она развивалась эффективно и гармонично, я бы так сказал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, скажите, пожалуйста, а какие системно значимые банки уже используют внутренний рейтинг при оценке кредитного риска? И какие негативные последствия могут наступить для тех банков, которые этот подход не используют в настоящее время и не планируют использовать в дальнейшем?

Аксаков А. Г. Четыре банка — "Сбер", "ВТБ", "Альфа-Банк", "Райффайзенбанк". Предлагается внедрить эту систему ещё для девяти системно значимых банков. Совокупные активы, я уже говорил об этом, этих 13 банков — 78 процентов от всей банковской системы. Подходы, которые реализованы в четырёх банках, более жёсткие, более глубокие, чем те требования, которые Центральный банк установил, и они, кстати, не противоречат требованиям ЦБ, они просто более, ну, затратные с точки зрения реализации. Почему для системно значимых банков они затратные? Нужно потратить приличные деньги, для того чтобы эти системы разработать.

Ну вот таким образом я ответил бы. С моей точки зрения, это позволит как раз повысить эффективность работы кредитных организаций, в том числе работы, связанной с недобросовестным взаимодействием разных клиентов с нашими банками. Ко мне подходит много депутатов с просьбами разобраться в случаях, когда прокредитовали в пользу мошенников. Вот эти подходы позволяют бороться в том числе с мошенниками.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Анатолий Геннадьевич, я хотел бы уточнить, есть ли возможность ко второму чтению отработать совершенствование механизма, который мог бы оградить от всевозможных бандитских формирований, которые сегодня за 38 минут оболванивают наших граждан, и банки выдают кредиты — и ЦБ, и "Газпром...". Могу привести примеры. За 38 минут выдают кредиты по 2 миллиона и более. Мы с руководством системы безопасности ЦБ обсуждали этот вопрос. Надо в срочном порядке изменить существующий механизм — ну, хотя бы сутки, двое... Ну что же мы вытворяем?! Кругом... уже в Думе десятки таких людей, оболваненных. Но вообще говорить о кредитовании, о совершенствовании этого механизма в условиях таких ставок ЦБ — это, конечно, дело очень сложное. Надо решать главный вопрос.

Аксаков А. Г. Владимир Иванович, спасибо за вопрос. Мы с вами в прошлом году приняли закон — он начнёт действовать в июле текущего года, надо подготовиться к его реализации, — в соответствии с которым банки должны будут анализировать характер перевода и характер того кредита, который они предоставляют, ну, прежде всего физическому лицу. Куча случаев, вы правильно говорите, когда банк предоставляет кредит, а деньги переводятся мошенникам. Вот сейчас, ну, не сейчас, а с июля банки должны будут на основе требований, которые Центральный банк установил, проверять финансовую операцию, и если она вызывает сомнения, если она подпадает под те критерии, по которым Центральный банк может определить, что это сомнительная операция, что это воровство денег, то банк приостанавливает операцию на два дня. Дальше, если вы настаиваете через два дня — ну, обычно через два дня уже охладевает человек и не хочет переводить деньги, — если вы настаиваете, но банк уверен, что деньги переводятся мошеннику (по разработанным критериям это определяется, и разработаны они очень серьёзно), то банк всё равно не проводит операцию в пользу вот этих лиц. То есть закон уже принят, Владимир Иванович, надо просто быстрее его запускать. Можно, кстати, обратиться с тем — правда, у нас уже зафиксировано в документе, 27 июля он должен вступить в силу, — чтобы поторопить начало реализации норм закона, чтобы наши граждане соответственно были защищены.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, вопрос следующий. Ну, понятно, что никто не возражает против какого-то там повышенного пенсионного обеспечения работников Центрального банка, но мне кажется, что этот механизм должен быть прозрачным и понятным. У нас главное государственное финансовое учреждение, коим является Центральный банк, создаёт для себя некую замкнутую, так сказать, элитную систему пенсионного обеспечения, где их пенсионные накопления каким-то отдельным образом размещаются, инвестируются в какие-то негосударственные пенсионные фонды, — как это выглядит по отношению к остальным пенсионерам, чьи пенсионные накопления в результате неэффективного управления уменьшаются и так далее, и так далее, насколько это справедливо?

Аксаков А. Г. Я бы так ответил. Во-первых, будущие пенсионеры Центрального банка под бóльшим контролем находятся, чем мы с вами и чем другие будущие пенсионеры, потому что мы ежегодно рассматриваем отчёт Центрального банка, в том числе часть, связанную с этой деятельностью Центрального банка. Мы можем направлять запросы и так далее, получать дополнительную информацию о средствах будущих пенсионеров, работающих в Центральном банке.

Во-вторых, я уже отметил, что деньги пенсионеров, будущих пенсионеров, правильнее будет сказать, работников Центрального банка сегодня не оборачиваются в негосударственных пенсионных фондах, наоборот, вот таким законом мы хотим дать возможность использовать эти деньги в инвестиционных целях, в том числе через негосударственные пенсионные фонды. Вот в этом законопроекте проблема, скажем так, решается.

Ну и если говорить о прозрачности, то, ещё раз подчеркну, деньги тех будущих пенсионеров, которые работают в Центральном банке, более прозрачны для нас с вами, поскольку мы постоянно рассматриваем отчёт ЦБ, чем деньги любых других будущих пенсионеров, в том числе депутатов Госдумы.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, в законопроекте сказано, что в случае выявления несоответствия требованиям банковских методик управления рисками Банк России может выдать разрешение на применение ПВР, содержащее условия об устранении указанного несоответствия в установленный срок

или об установлении повышенных значений параметров риска. Не следует ли нам в законе прописать конкретно этот срок или банк индивидуально будет его устанавливать, в зависимости от требований? Тогда, может быть, нам установить минимальный и максимальный срок?

Аксаков А. Г. Ну, срок можно установить. Мы по замыслу законопроекта предполагали, что это должно быть в нормативных документах Центрального банка. Если депутаты посчитают необходимым установить срок, например, один месяц, то можно прописать прямо в законопроекте ко второму чтению, что в течение месяца соответствующая организация, банк должны найденные нарушения ликвидировать и привести их в соответствие с законом.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, ну, данный вопрос практически созвучен с предыдущими. Вот насколько уместно в сегодняшних условиях вносить вот такие законодательные инициативы?

И следующий вопрос. Из каких ресурсов предполагается проводить такое обеспечение, если в России начиная с 1991 года проведено было от четырёх до шести глобальных пенсионных реформ, и все они были провальными?

Аксаков А. Г. Спасибо за вопрос. Ну, если честно, я не очень понимаю, почему у вас такой скепсис по отношению к законопроекту. Видите, какое бурное и внимательное обсуждение? Наоборот, здорово, что подняли эту тему, и у нас в комитете было очень серьёзное обсуждение законопроекта, и как раз тема пенсионеров Центрального банка очень широко обсуждалась, и необходимость более справедливого использования этих денег, которые работники ЦБ формируют в пенсионном фонде очень серьёзно обсуждалась, и тема более жёсткого регулирования системно значимых банков, которые выдают свои кредитные ресурсы, и тема денег, которые воруются в кредитных организациях, выдаются в виде кредитов нашим не искушённым в финансовых знаниях людям. Это же всё актуально. Наоборот, здорово, что этот законопроект появился, я призываю вас всех поддержать его и дальше работать, для того чтобы ко второму чтению максимально учесть ваши предложения, замечания, ну и, таким образом, навести порядок в финансовой сфере, больший порядок.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, ещё раз хочу привлечь ваше внимание к нетерпимой ситуации, которая создалась в последнее время в отношении в первую очередь людей пожилого возраста. В основном вот эти структуры бандитские используют именно этот контингент, поскольку он легче поддаётся зомбированию. И происходит просто-напросто сплошное разрушение всего того, что накопил человек за всю жизнь, и вообще само состояние этого человека становится чрезвычайно сложным, он чуть с ума не сходит. И я могу назвать десятки фамилий людей, которые за последние три месяца попали в такую катастрофическую ситуацию. Им звонят, говорят: мы от ФСБ, идите вот сюда, берите кредит. Человек, который только в этом году или, допустим, в прошлом году стал заслуженным учителем, лучшим учителем города Москвы, идёт берёт кредит. Говорят: пройдёте дальше, значит, перечислите эти деньги — перечисляет. И вот когда мы этим делом стали заниматься, увидели, что время с момента входа человека в банк и ухода после этих двух лживых операций составляло 38 минут. Идёт во второй банк, во втором банке ему говорят: идите к такому-то окну, и вот аналогичная ситуация. В итоге человек через четыре часа приходит домой, падает, у него пелена проходит, но 4 миллиона ушли неизвестно куда. И это ведь сплошь и рядом!

Когда мы стали заниматься этой ситуацией с Центральным банком, с первым заместителем Набиуллиной, по безопасности, нам вместе с Анатолием Геннадьевичем удалось помочь людям, это вот по "Газпромбанку", по другим банкам, но многие не хотят помочь, не видят, что они виноваты в том, что за 38 минут выдают эти кредиты и уже через пять дней с этих людей, обманутых, которым они выписали огромный процент по кредитам, взимают платежи, уже выгребают у людей эти деньги, копейки, которые получает этот учитель или работник детского сада. Это всё происходит вот сейчас, в эти дни, в эти минуты. Мы что, ослепли, не видим, что не надо ждать июля или августа следующего?! Или ещё что-нибудь придумать? Сами представители системы безопасности банков говорят: "Владимир Иванович, мы согласны, давайте вы с Анатолием Геннадьевичем внесите такую инициативу, мы все будем поддерживать". Давайте мы, если это законопроект хороший, сюда немедленно внесём поправку, чтобы она после опубликования работала: минимум два дня на кредит... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Завершили?

Кашин В. И. Нет.

Председательствующий. Добавьте время.

Кашин В. И. Попробуйте сами свои деньги получить — вы будете ходить два-три дня, чтобы снять свои деньги, а тут за 38 минут! Я далёк от того, что это напрямую связано со сговором представителей, работников банков, хотя это тоже не исключено. Но и милиция, слушайте... отправили и в ФСБ, и в милицию. Милиция вроде нашла, где корни этого, кто звонил, какие ребята, какие группы — то на Украине, то в Воронеже, — но тоже до конца дело не доводят. Ну давайте, уважаемые товарищи, мы будем принимать соответствующие меры.

Анатолий, давайте тогда в срочном порядке... Если говорите, что там что-то принято, давайте менять тогда срок начала действия, в этот законопроект внесём срок — немедленно, чтобы приблизить его принятие, и поможем людям, хотя бы поможем людям.

Хотя, ещё раз говорю, в условиях, когда Центральный банк установил такие ставки, говорить вообще о кредитовании... Мы сегодня смотрели на заседании комитета подготовку к весенне-полевой кампании — и банки были, и все другие структуры были, — вообще тревожная обстановка: надо кредитовать, деньги нужны, короткие, инвестиции в весенне-полевую кампанию, а такие ставки — попробуйте получить льготный кредит. В общем, пора уже остановить тех финансистов, которые придумали сначала на короткий срок... теперь не поймёшь, какой период времени они собираются давить всё производство, всю нашу инвестиционную деятельность и производственную. Пора их остановить уже!

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич, заключительное слово, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за такой заинтересованный разговор. И беру на себя обязательство отработать с Центральным банком, ну, буквально вот на этой неделе вопрос передвижки реализации того закона, который мы раньше приняли. Полагаю, что можно будет договориться, примем быстро поправку в закон, не обязательно в этот даже, который на подходе находится, для того, чтобы максимально и как можно скорее защитить наших граждан на основе закона.

Прошу поддержать законопроект. Будем активно работать после принятия над его подготовкой ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 332 чел.. . . . . 73,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28^1 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Геннадий Олегович Панин, пожалуйста.

Панин Г. О. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается первое предложение части 4 статьи 28^1 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" изложить в редакции, согласно которой право участвовать в конкурсе на заключение договора о целевом обучении имеют граждане, владеющие государственным языком Российской Федерации, впервые получающие профессиональное образование соответствующего уровня и не имеющие обязательств по ученическому или иному договору, влекущему возникновение трудовых отношений после окончания обучения.

Предложенные нормы расширяют возможные к применению формы обучения и вводятся в целях исключения возможных трудностей в правоприменительной практике при последующем выполнении обязательств по прохождению муниципальной службы. Законопроект направлен на соблюдение взаимосвязей государственной гражданской службы и муниципальной службы, которые обеспечиваются среди прочего посредством единства требований к подготовке кадров для государственной гражданской службы и муниципальной службы.

Поддерживая законопроект, комитет отмечает, что проектируемая норма носит общий характер и может быть значима для исполнения иных договоров о целевом обучении. В связи с этим представляется целесообразным предусмотреть при подготовке законопроекта ко второму чтению возможность внесения уже в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" изменений в части распространения требований об

отсутствии обязательств по ученическому или иному договору, влекущему возникновение трудовых отношений после окончания обучения, ко всем договорам о целевом обучении.

Считаю важным отметить, что комитетами-соисполнителями по данному законопроекту являются Комитет по просвещению и Комитет по науке и высшему образованию, данные комитеты законопроект также поддержали. Отзыв правительства положительный.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Геннадий Олегович, критерием, о котором вы сказали, должно быть отсутствие договора. А как быть в такой ситуации, когда компания, частная компания заключила договор со студентом, он обучается, и эта же компания, чтобы он повысил квалификацию и стал профессионалом более высокого уровня, отправляет его на учёбу в другой вуз (например, было юридическое образование, потом экономическое образование), он заключить договор с другим вузом уже не может, поскольку договор уже существует, — как быть в такой ситуации?

Панин Г. О. Здесь, уважаемый Владимир Владимирович, речь идёт о непосредственной подготовке к муниципальной службе.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Геннадий Олегович, скажите, а что, могут попасть не граждане России? Если этот законопроект только для граждан России, как я понимаю, то тогда граждане России, имеющие среднее образование, разве могут не знать русский язык? Вот тут, понимаете, какие-то взаимоисключающие вещи. Если гражданин России окончил школу, другое какое-то учебное заведение и не знает русский язык, тогда, значит, у него фиктивный, фейковый документ о среднем образовании, чтобы он продолжал обучение дальше... Когда вы фиксируете, что здесь требуется русский язык, то это как-то вот, знаете, нелогично. Вот разъясните, пожалуйста.

Панин Г. О. Олег Анатольевич, спасибо за ваш вопрос. Ну вы, видимо, не успели подготовиться и не прочитали дейст-

вующую редакцию. В действующей редакции эта норма уже была, а я просто, чтобы не разрывать предложение, зачитал вместе с тем, что мы корректируем и добавляем в этом законопроекте. Здесь речь как раз идёт о получающих образование соответствующего уровня впервые и не имеющих обязательств по ученическому или новому договору, влекущему возникновение трудовых отношений после окончания обучения. Эта норма уже была.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Геннадий Олегович, хотела уточнить. Получается, что поправками мы предлагаем установить, что законом субъекта может быть предоставлено право на целевое обучение гражданам, впервые получающим образование по очной форме обучения, за счёт средств физических или юридических лиц, то есть платникам, и это даёт студентам гарантию трудоустройства в органах местного самоуправления. А почему нам нужно вот это ограничение, что образование должно быть получено впервые? Если это платное обучение, если цель — увеличение численности кадров муниципальной службы, то, может быть, нет разницы в первый или во второй раз ты учишься?

Панин Г. О. Спасибо, Яна Валерьевна, за вопрос. Давайте ко второму чтению, в общем-то, посмотрим повнимательнее. Спасибо за ваше предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента? Правительства? Докладчик, заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28^{1} Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении в особом порядке.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2.6[1] Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляется законопроект, внесённый депутатами фракции ЛДПР, который направлен на защиту прав владельцев транспортных средств и лиц, которые управляют транспортными средствами.

Мы системно этим вопросом занимаемся, автомобилисты — это большая социальная группа, порядка 50 миллионов наших граждан имеют право управлять транспортным средством. К большому сожалению, достаточно давно внедрённая в Российской Федерации система фотовидеофиксации постепенно разрушает работу системы Госавтоинспекции, это в том числе негативно влияет на уровень безопасности дорожного движения.

Одно дело, когда система фотовидеофиксации действительно работает в автоматическом режиме, хотя и там очень много глупостей. Недавно в Саратовской области произошёл вопиющий случай, когда к ответственности был привлечён владелец транспортного средства в связи с тем, что камера зафиксировала, как водитель перевозил на переднем сиденье пакет, обычный пакет, — водитель был пристёгнут, а пакет не был пристёгнут. Ну вот камера распознала в пакете физическое лицо, автоматически было сформировано постановление, должностное лицо, которое подписывает, не обратило внимания, подписало, и, соответственно, это стало достоянием общественности.

Это вот про автоматический режим, но реально же у нас система фотовидеофиксации работает в полуавтоматическом режиме. Наверняка каждый из вас, передвигаясь в регионах, в Московской области, да и в Москве, наблюдал, как у нас работают переносные комплексы фотовидеофиксации, и граждане в гражданской форме, частные лица, являясь индивидуальными предпринимателями, представителями ООО, ЗАО и прочих хозяйствующих структур, ставят треногу, с нарушением ставят треногу, понимая, что водителю потом проще штраф со скидкой в 50 процентов оплатить, 250 рублей, чем ходить и доказывать, что он невиновен.

Так вот у нас система, вместо того чтобы действительно работать, как положено, работает в полуавтоматическом режиме, позволяя таким образом якобы бороться за безопасность дорожного движения. И потом при существующем уровне не-

хватки кадров в отдельных отраслях, в том же ОПК, сельском хозяйстве, строительстве, у нас здоровые мужики на транспортных средствах, сами нарушая Правила дорожного движения, целый день охраняют эти треноги. Это ненормальная ситуация, поэтому мы считаем, что необходимо внести соответствующие изменения в административное законодательство, чтобы можно было привлекать к ответственности за нарушения, зафиксированные с помощью комплексов фотовидеофиксации, только в том случае, если эти комплексы принадлежат государственным или муниципальным структурам. Никакие частники не должны заниматься системой фотовидеофиксации, а если занимаются, то как активные граждане, как помощники — в общем режиме, без автоматического формирования постановлений и привлечения к ответственности владельцев транспортных средств. Вот смысл нашей законодательной инициативы.

Мы просим поддержать. Это будет позитивно влиять на уровень безопасности дорожного движения, с одной стороны, а с другой стороны, это позволит сбалансировать наш рынок труда и направить на рынок труда те рабочие руки, те кадры, которые сегодня бездельничают, спят в машинах, охраняя треноги, которые якобы фиксируют нарушения Правил дорожного движения, сами порой формируют с нарушением постановления, — их можно привлекать к ответственности. Ну вот это массовое издевательство над автомобилистами надо заканчивать, что мы и предлагаем сделать.

Просим поддержать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, Ярослав Евгеньевич достаточно подробно изложил суть законопроекта. Он достаточно опытный человек, я всегда, так сказать... вот когда содоклады, мы с ним советуемся, я уважаю его. И вообще эта инициатива партии ЛДПР действительно имеет позитивную оценку, это объективно, и об этом нужно сказать. Но давайте мы всё-таки вернёмся к юриспруденции, к законам, к тем концептуальным моментам, которые предлагают наши коллеги внести.

Я просто хочу отметить, что предлагается указать в Кодексе об административных правонарушениях, что для фиксации правонарушений в автоматическом режиме допускается использовать специальное техническое средство, находящееся

исключительно в федеральной собственности и собственности субъектов Российской Федерации. Также предусматривается наделение правительства полномочиями по утверждению требований к специальным техническим средствам и порядка определения мест их установки.

Коллеги, я хотел бы просто обратить ваше внимание — вы, наверное, все люди опытные, — что обозначенные вопросы не относятся к предмету ведения законодательства об административных правонарушениях. Это регулируется, бесспорно, Федеральным законом "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности...". И наверное, с учётом того что всё-таки комитет оценивает инициативу как позитивную, изменения надо вносить в другое законодательство, тогда, наверное, это будет поддержано. Ну, в частности, я вот приведу такие... В законе "Об автомобильных дорогах..." чётко определено, что работающие в автоматическом режиме специальные технические средства отнесены к элементам обустройства автомобильных дорог и включены в понятие "автомобильные дороги", вопросы их установки также регламентированы названным федеральным законом.

Повторю, я думаю, что это действительно позитивная инициатива, но обеспечить защиту прав владельца транспортного средства от необоснованного привлечения к ответственности предлагаемые нововведения не могут, поэтому они не поддержаны. Это предмет другого законодательства. Комитет предлагает отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2.6[1] Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, сейчас мы будем рассматривать пункт 38, мы в процессе обсуждения повестки решили его рассматривать в первом чтении также в особом порядке. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федера-

ции об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Андрей Алексеевич Рябоконь.

Пожалуйста.

Рябоконь А. А., *официальный представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Почти каждый день в новостях мы слышим, что в том или ином регионе нашей страны собаки напали на людей. На слуху и совсем жуткие случаи, когда бойцовские собаки нападают на детей прямо на детских площадках. Большинство случаев таких нападений связано с нарушением требований к содержанию и выгулу домашних животных.

Мною запрошены данные в Роспотребнадзоре о количестве обращений граждан в медицинские организации по поводу укусов собак за последние два года. Так, в 2022 году в медицинские организации обратилось более 228 тысяч человек, за 10 месяцев 2023 года — 211 тысяч человек. Как мы видим, имеется тенденция к увеличению количества таких нападений.

Очевидно, что наиболее серьёзные последствия таких нападений для здоровья граждан возникают при нападении крупных собак бойцовских пород. Ряд пород собак являются агрессивными и способными нанести значительный вред здоровью людей. Статьёй 13 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными..." такие породы собак отнесены к потенциально опасным и установлено, что выгул потенциально опасной собаки без намордника и поводка, независимо от места выгула, запрещается, за исключением случаев, если потенциально опасная собака находится на огороженной территории, принадлежащей её владельцу. Перечень таких собак утверждён постановлением Правительства Российской Федерации, куда на сегодняшний день входит 12 пород собак. В первоначальной редакции проекта постановления было 69 пород, но, к сожалению, осталось только 12.

При наличии запрета на выгул таких собак в общественных местах в настоящее время ответственность за нарушение данных правил не установлена. Разработанный нами законопроект предлагает установить административную ответственность в виде предупреждения либо штрафа за выгул потенциально опасных пород собак без поводка и намордника, предусмотреть ответственность для граждан — от 1,5 тысячи рублей до 3 тысяч

рублей, для должностных лиц — от 5 тысяч до 15 тысяч рублей, для юридических лиц — от 15 тысяч до 30 тысяч рублей. В законопроекте предусматривается наделение органов полиции полномочиями по составлению протоколов и привлечению к ответственности по данной статье. Уверен, что реализация настоящего закона будет способствовать профилактике нападения собак на людей.

Ещё хотел дополнить, что в настоящее время КоАП предусматривает ответственность за факт нападения собаки в случае причинения лёгкого либо средней степени вреда здоровью, но именно за сам выгул такой собаки ответственность не установлена.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Ивановича Иванинского.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Андрей Алексеевич очень подробно рассказал о сути данного законопроекта. Действительно, тема очень актуальная, и цифры, которые приводились, безусловно, вызывают тревогу и озабоченность. Тем не менее комитетом подготовлено заключение, в котором определяется, что данный вид ответственности урегулирован, хотя Андрей Алексеевич сказал, что... Выгул запрещён, и теми нормами, которые сегодня действуют, и в Кодексе об административных правонарушениях, и в законе, который регулирует обращение с животными, эти вещи урегулированы. Кроме того, есть юридико-техническая проблема: статья 8.52 уже занята, и эта статья предусматривает в данном случае наказание за выгул таких животных, когда вследствие этого были нанесены телесные повреждения. Но тема остаётся, комитет предлагает данный законопроект отклонить и проработать вопрос дальше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 42 чел.
Не голосовало . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении по обычной процедуре.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Андрея Анатольевича Кузнецова.

Пожалуйста.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, вообще, от деятельности органов власти зависит жизнь, положение граждан страны. Но среди наших граждан есть такие граждане, продолжение жизни которых зависит от действий власти. Я имею в виду людей, имеющих заболевания из категории СМА, спинальной мышечной атрофии. Вы знаете, что это комплекс заболеваний, который требует лекарственного обеспечения для поддержания жизни человека, то есть неполучение им лекарств с большой процентной долей вероятности заканчивается смертью. Решение этой проблемы долгое время перекладывалось только на региональные власти. И вы помните, что в отношении детей, которые не достигли 18 лет, эту проблему своим решением, по сути, решил Владимир Владимирович Путин, когда принял идею о том, что надо ввести прогрессивный налог. И вот для людей, которые зарабатывают больше 5 миллионов в год, 2 процента НДФЛ добавляется, и на эти 2 процента существует фонд, вы знаете, он называется "Круг добра", и из этого фонда обеспечиваются лекарствами дети в возрасте до 18 лет. В соответствии с поручением президента за счёт средств этого фонда также должны обеспечиваться больные и по достижении возраста 18 лет, в течение 12 месяцев ещё они должны получать эти лекарства, то есть ещё год.

Но дальше ситуация становится интересной: все, кто старше, попадают в ведение региональных властей, то есть регионы, ну, как бы должны изыскать средства для того, чтобы обеспечить их этими лекарствами. Лекарства, вы знаете, дорогостоящие (я приведу несколько цифр), и, конечно, к сожалению,

необходимую терапию от органов государственной власти на данный момент получает далеко не каждый. Есть данные организации "Семьи СМА" на конец 2021 года о ситуации с обеспечением пациентов, достигших возраста 18 лет, лекарственными препаратами в субъектах Федерации, они разнятся, но везде мы видим, что... Например, в Северо-Кавказском федеральном округе, по их данным, проживает девять пациентов, но ни один лечения не получает. Данные, возможно, сейчас уже неактуальные, потому что законопроект лежит достаточно долго, но вот у этой организации есть данные о том, что на 1 января 2024 года это 430 взрослых, достигших возраста 18 лет, и 963 ребёнка. Федерального реестра нет, то есть это данные, как вы понимаете, которые собрали общественники.

В пояснительной записке мы приводим данные научных экспертов и медиков о том, что это действительно не фигура речи, — от лекарственного обеспечения этих граждан зависит их жизнь. А лекарственное обеспечение только мы с вами — органы власти — можем обеспечить. Региональные органы власти с этим не справляются, потому что у них нет на это соответствующих средств.

Мы произвели расчёты: вот с учётом количества больных, о которых я говорил, — это реестр, собранный общественниками, — на 1 января 2024 года дополнительные расходы федерального бюджета при назначении определённых лекарственных средств (здесь разные есть, они по разной стоимости) составят примерно 14,5 миллиарда рублей на год. Возможно, если будет вестись федеральный реестр, что мы в своём законопроекте предлагаем, эта цифра увеличится. Ну, она увеличится не на порядки, понятно. То есть речь идёт об определённой сумме средств, которые надо направить на поддержание жизни определённого количества наших сограждан.

Коллеги, мы предлагаем передать на федеральный уровень эту ответственность, снять её с регионов, потому что здесь не тот случай, когда регион должен решать, может он помочь или не может, — он должен помогать здесь. А раз должен, значит, нужны средства. Но если средства выделять из федерального бюджета, то тогда и переложить это надо на федеральный бюджет, на федеральный уровень власти. Поэтому предлагается вот такой механизм: предлагается ввести федеральный реестр, передать это всё уполномоченному органу, передать это под ответственность Минздрава России и защитить наших сограждан, которые нуждаются в нашей с вами помощи.

Ещё один аспект затрону. Здесь вроде всё рационально, то, о чём я вам говорю, это рациональные вещи. Ну, мы социальное

государство, мы должны это делать, но есть ещё мощнейший духовный аспект этой проблемы. Граждане, которые наблюдают в своей жизни отношение государства к незащищённым людям, сами формируют своё отношение — если государство милосердно, то и люди друг к другу милосердны. И обратная есть зависимость: когда люди милосердны, то и государство становится милосердным. Если следовать этой логике, если мы с вами, Правительство Российской Федерации и Государственная Дума, будем милосердны, то и государство будет милосердным, и наши граждане будут иметь понимание о том, что, если они окажутся в такой жизненной ситуации, их никто не бросит, — их отношение к государству будет соответствующим.

Уважаемые коллеги, прошу учесть все эти значимые моменты. Казалось бы, очень небольшой вопрос, касается, там, 1,5 тысячи человек, ну, пока, по расчётам, возможно больше, но какое важное последствие и какое важное значение для развития нашей страны имеет вот такое решение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Григорьевича Румянцева.

Румянцев А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, Комитет по охране здоровья почти год назад рассмотрел законопроект и отмечает, что к законопроекту имеется целый ряд замечаний, их достаточно для его отклонения.

Прежде всего (я цифры приведу), сегодня регистр ведётся, и в регистре 1450 пациентов со спинальной мышечной атрофией, из них 420 — взрослые, все дети до 19 лет обеспечены лечением. Как вы слышали, в этом году проводится неонатальный скрининг на спинальную мышечную атрофию. Больше 100 пациентов в результате неонатального скрининга было выявлено, и они все поступили под финансирование "Круга добра", из них 18 человек уже получают генную терапию. То есть, другими словами, страна забрала у субъектов Федерации затраты на лечение пациентов со СМА примерно на 130 миллиардов рублей. Естественно, что субъекты Федерации должны обеспечить тех взрослых, которые имеются в регионах, лекарством.

В комитете имеется экспертный совет, который давно уже работает, и актив экспертного совета за два года в субъектах Федерации провёл больше 60 конференций вместе с законодательными собраниями, что позволило нам вместо 25 процентов взрослых больных обеспечить 75 процентов, и теперь больные СМА обеспечиваются лекарствами.

Предлагаем отклонить это предложение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления...

Вопрос?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна, пожалуйста.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Александр Григорьевич, вот у меня как раз есть обращение жительницы города Москвы Богачёвой Любови Семёновны. Она где-то полтора года назад ко мне обратилась, и вот за то время, пока она не получает лекарства, вернее, её сын, который болеет вот этим страшным недугом, вот недавно как раз она мне звонила, говорит, он уже, в общем-то, не ходит. В Москве есть клиника, куда всех взрослых людей, которые больны этим заболеванием, отправляют, это 67-я клиника, и им не дают лекарства. По её информации, она говорит, регионы, другие регионы дают такие лекарства взрослым заболевшим, и люди даже выписываются из Москвы и прописываются в Московской области. Вот приведите, пожалуйста, статистику, так ли это, действительно ли регионы выдают заболевшим такое лекарство? И почему тогда в Москве отказывают?

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецову включите микрофон.

Кузнецов А. А. Ну, я так понимаю, вопрос-то не ко мне, а к комитету, потому что комитет приводил сейчас данные, но я могу прокомментировать коротко.

Вопросов к работе фонда "Круг Добра" нет на самом деле, и моё-то сообщение о другом. Действительно, значительную часть довольно-таки успешно обеспечивают. Я говорю о людях, которые преодолели девятнадцатилетний возраст, и вот у меня статистика за 2021 год: она очень, ну, нелицеприятная. Я просто могу её ещё раз зачитать: здесь по каким-то регионам нет даже 10 процентов больных, которые получали бы, где-то треть, но нигде нет, чтобы все 100 процентов получали. Нет никаких сомнений в том, что государство у нас занимается этой проблемой, я просто говорю о том, что нам надо бы позаботиться о людях, которые преодолели девятнадцатилетний возраст.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? От комитета?

Румянцеву включите микрофон.

Румянцев А. Г. Значит, по поводу цифр я хочу ответить. Дело в том, что спинальная мышечная атрофия — это генетическое заболевание с разными генетическими типами болезни. Те, кто доживает до взрослого возраста, — это лица, которые живут, у них есть проблемы, но есть лекарство, которое позволяет поддерживать состояние этих пациентов. Это только одно лекарство, только один препарат, к сожалению, пока.

Всё, что касается тяжелейших случаев, при которых действительно погибают, — это дети, для которых полностью всё организовано. Нужно сказать, что в Москве действительно есть проблемы. И мы сейчас заняты тем, чтобы реализовать, скажем, довести это дело до конца в Москве, потому что Москва не в полной мере обеспечивает взрослых пациентов, что нельзя сказать о других регионах, о которых я только что говорил. У нас примерно 75 процентов регионов обеспечивают взрослых пациентов этим лекарством, это единичные больные, и с учётом того, что основные средства сегодня забирают, так сказать, дети, а дети полностью обеспечены, "Круг добра" обеспечивает лечение 89 орфанных заболеваний — это удивительная позиция — в полной мере, все пациенты со спинальной мышечной атрофией, как я вам сказал, полностью находятся под контролем.

Естественно, что мы сейчас... 18 человек у нас получают уже в рамках неонатального скрининга препарат, и это единственная генетическая терапия, потому что другой терапии дети не получают. И мы надеемся, что мы полностью перейдём на генетические препараты. Сегодня российская компания "Биокад" сделала такой же препарат, уже восемь пациентов получили это лекарство, и мы надеемся, что мы будем использовать отечественный препарат для генетической терапии болезней СМА и предотвратим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово?

Кузнецову включите микрофон.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, ещё раз хочу обратить внимание, что речь идёт не о работе фонда "Круг добра", в нашем законопроекте речь идёт о том, что у нас есть ответственность, переложенная на региональные органы власти, обязательства, которые они не могут обеспечить, судя по информации, которой мы располагаем и которую в принципе никто не опроверг. Вот видите, по Москве уже есть подтверждение,

и я думаю, что и по другим регионам тоже будут подтверждения, если это дело внимательно рассматривать.

Я бы здесь обратил внимание вот на что. Александр Григорьевич, если всё так хорошо, то тогда тем более нет никаких проблем с тем, чтобы зафиксировать эту ответственность на федеральном уровне и уже, так сказать, не искать эти данные, не сопоставлять, где там корректная информация, где какие больные и так далее, а просто чтобы это всё было в Минздраве, чтобы это была федеральная ответственность, и тогда, если справляемся, то и хорошо, что справляемся, но у нас будет как бы полная информация и полная ответственность у федерального органа власти. А если не справляются, на чём мы настаиваем, весь коллектив авторов, кто подписал этот законопроект, на основании обращений граждан и на основании целого ряда других сообщений, которые поступали, то тогда тем более надо это делать.

К сожалению, исходя из того, что сейчас представлено при обсуждении, ну, нет понимания, коллеги, почему мы это не хотим сделать. Я сейчас послушал объяснение — я не понимаю, почему мы это не хотим сделать. Почему мы снова скидываем на регионы эту головную боль, которая не является их спецификой в данный момент, а вся специфика, все профессиональные силы, все технологические силы сконцентрированы на федеральном уровне, и финансы там же сконцентрированы. Вот совершенно непонятно, почему мы сейчас, я так понимаю, снова не будем за это голосовать, я имею в виду думское большинство.

Коллеги, ну давайте мы всё-таки будем обращать внимание на вещи, которые на самом деле не стоят больших усилий — и финансовых усилий, и организационных, но имеют колоссальное значение для общества. Вы посмотрите, почитайте чаты, сколько возмущений идёт от граждан, когда они говорят: да сколько можно видеть эту рекламу на экране, у нас что, такая страна, которая, значит... всё время с протянутой рукой? Бедные, несчастные люди просят на лечение своих больных родственников, значит, чтобы все остальные скидывались и финансировали. Люди-то у нас добрые, они готовы это делать, но они понимают, что, если лекарство стоит миллионы рублей, они своими 2—3 тысячами эту ситуацию не решат, и у них появляется злость по отношению к государству, потому что государство преступно не замечает вот этого обстоятельства.

И мы сейчас продолжаем себя убаюкивать тем, что, значит, фонд "Круг добра" работает. Да работает он, конечно, благода-

ря президенту, но все, кто старше 19 лет, в двусмысленном положении сегодня находятся: то ли дадут им, то ли не дадут.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, по ведению — Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Добрый день! Я приношу глубочайшие извинения, в связи с форс-мажором, с отсутствием докладчика, прошу пункты 14, 17, 18 и 32 перенести на завтра, ну или на более поздний срок.

Председательствующий. Ну, коллеги, без докладчика мы не сможем их рассматривать, но передайте Олегу Анатольевичу Нилову, который часто критикует нас, когда мы обсуждаем наши планы работы, за то, что его законопроекты не включаются, что вот сегодня три законопроекта, которые он должен был докладывать, мы вынуждены перенести из-за его отсутствия, тем более что он сегодня был на заседании.

Хорошо. Коллеги, не будет возражений? Переносим, поскольку у нас нет докладчика.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Михаила Николаевича Берулавы.

Пожалуйста.

Берулава М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Наша фракция не раз предлагала инструменты для повышения качества учебных предметов и в целом содержания образования. Таким инструментом должна стать экспертиза учебников и учебных пособий, которая используется вузами и колледжами при реализации обязательных дисциплин.

Когда мы читаем возражения к нашему законопроекту, складывается ощущение, что рецензенты не совсем серьёзно подошли к решению этой проблемы. Мы с вами живём в условиях тотальной информационной войны против России, её культуры, истории, традиционных ценностей. Долгие годы, в том числе через либеральные учебники, нашу молодёжь пытаются отравить чуждой нам идеологией, исказить нашу историю, излагая её либо как анекдот, либо как цепь случайных, ничего не значащих событий. Самый простой способ защиты — это экспертиза учебников, при этом только по нескольким обязательным дисциплинам, но очень важным, влияющим на мировоззрение молодого человека. Это такие предметы, как история России, философия, основы безопасности и защиты Родины и иностранный язык.

Нас критикуют, говоря о том, что положения нашего законопроекта противоречат части 9 статьи 18 закона "Об образовании...", куда мы предлагаем внести изменения, якобы эта часть 9 статьи 18 предоставляет образовательным организациям самостоятельность в формировании перечня учебной литературы в соответствии с принципами автономии образовательных организаций и свободы преподавания. Ну так давайте отменим экспертизу школьных учебников — она тоже нарушает принцип автономии и свободы преподавания!

Нам пишут, что из текста законопроекта нельзя понять, будет ли единый перечень прошедших экспертизу учебников, как он будет функционировать, как к нему будет обеспечен доступ. Но если в законопроекте нет словосочетания "единый перечень", значит, его и не будет, здесь нечего понимать. Или автору замечания надо было увеличить объём своего отзыва на этот законопроект.

Нам говорят, что экспертиза учебников и учебных пособий по обязательным дисциплинам будет препятствием для обновления содержания дисциплин с учётом актуальных достижений науки, технологий, техники, отраслей экономики и социальной сферы. Кто-нибудь из присутствующих может назвать такое достижение за последние 5—10 лет, которое серьёзно может повлиять на преподавание иностранного языка или философии? Или, может, учёные совершили гигантский прорыв?

Конечно, уважаемые депутаты, наш законопроект можно отклонить, но мы хоть что-то делаем в русле поручений президента об экспертизе вузовских учебников.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Александр Георгиевич Мажуга.
Пожалуйста.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Поддерживая в целом необходимость оценки качества учебных изданий, используемых при реализации основных профессиональных образовательных программ, Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию хотел бы отметить следующее. Напомню, что концепцией законопроекта предусмотрено положение о включении учебников и учебных пособий, используемых при реализации профессиональных образовательных программ, программ среднего профессионального образования и высшего образования, в рабочие программы дисциплин (модулей), обязательных к реализации в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов. По мнению комитета, данное положение отчасти неопределённое и отчасти некорректное, поскольку неясно, на какие дисциплины (модули) будут распространяться проектируемые нормы: на все, которые входят в обязательную, базовую часть образовательной программы, или только на те, которые перечислены во ФГОС. В соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами структура образовательной программы включает обязательную — базовую — часть и необязательную — вариативную — часть, которая сама по себе формируется участниками образовательных отношений. Во ФГОС разных уровней обязательная, базовая часть образовательной программы регламентируется по-разному. Во ФГОС уровня бакалавриата и специалитета перечислены дисциплины, которые обязательно включаются в обязательную часть образовательной программы, в то время как по уровню магистратуры и ординатуры такой конкретики нет. А для программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре и вовсе нет ФГОС, сегодня мы перешли на федеральные государственные требования.

Далее. Рабочие программы дисциплин представляют собой утверждённый документ, не содержащий перечня учебников и учебных пособий, это является только рекомендательным. Предлагаемое же авторами жёсткое регламентирование учебников и учебных пособий затруднит реализацию профессиональных образовательных программ, поскольку существуют разные программы по содержанию и разные вузы по профилю, и это в целом ограничит автономию образовательных организаций. Кроме того, вузы различаются по статусу, для Москов-

ского и Санкт-Петербургского университетов, национальных исследовательских университетов, федеральных университетов законодательно закреплено право самостоятельно разрабатывать федеральные государственные образовательные стандарты. Поэтому принятие данной нормы повлечёт создание неравных условий для образовательных организаций высшего образования между теми, которым дано право самостоятельно разрабатывать ФГОС, и теми, у кого этого права нет.

Вторая проектируемая норма — это проведение экспертизы учебников и учебных пособий за счёт средств издательства и авторов. По мнению авторов, законопроект не затратный, в действительности реализация данной нормы повлечёт увеличение стоимости учебников и учебных пособий и, как следствие, увеличение расходов на обучение по соответствующим образовательным программам, поскольку в государственном задании у нас имеется позиция "затраты на приобретение учебной литературы, периодических изданий, издательских и полиграфических услуг". Это в свою очередь отразится на затратах бюджетов субъектов Российской Федерации и федерального бюджета в связи с укомплектованием учебниками, учебными пособиями образовательных организаций среднего профессионального и высшего образования.

И наконец, в законопроекте отнесено утверждение критериев и порядка проведения экспертизы учебников и учебных пособий к полномочиям Правительства Российской Федерации. Вместе с тем в законопроекте не определены статус и степень учёта результатов экспертизы учебников и учебных пособий, в том числе характер влияния экспертного заключения на принятие решений об использовании учебников и учебных пособий в образовательном процессе. Кроме того, не учтён тот факт, что рассмотрение и утверждение результатов проведения экспертизы учебников и учебных пособий, используемых в образовательных организациях, является полномочием президиума Российской академии наук.

На данный законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы с замечаниями. Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве не поддерживает законопроект. Комитет Государственной Думы по просвещению, являющийся соисполнителем, также не поддерживает рассматриваемый законопроект.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию считает целесообразным рекомендовать вам, глубокоуважаемые коллеги, отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович. Четыре минуты? Хорошо.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, товарищи! Конечно, к вопросам развития образования следует подходить системно, и наша фракция именно такой подход и исповедует. Я хочу напомнить, что уже много лет назад подготовлен именно такой системный законопроект "Об образовании для всех", который был разработан учёными-экспертами и вносился в Государственную Думу Геннадием Андреевичем Зюгановым, Иваном Ивановичем Мельниковым, Жоресом Ивановичем Алфёровым, Олегом Николаевичем Смолиным и другими авторитетнейшими людьми в этой области.

Сегодня в Оренбурге проходит большой социальный форум, где представляется новая редакция этого большого законопроекта, и мы уверены, что он тоже получит поддержку общественности. В нём содержатся ответы на широкий круг вопросов, от детского сада до высшей школы: там и гарантии финансовых ресурсов и качества обучения, и статус учителей и поддержка учителей и преподавателей, и студенческие стипендии (то, что вчера отклонили), и многое другое.

Уже прошло довольно много времени, коллеги, с того момента, когда мы официально заявили о том, что надо бы уходить от болонских стандартов, но в системе образования мы не видим необходимых перемен, которые из этого правильного лозунга вытекали бы, поэтому наша фракция стремится действовать хотя бы точечно, как в данном случае, внося законопроект об экспертизе учебников, потому что до сих пор в огромном массиве учебников есть те, которые совершенно не отвечают требованиям дня, требованиям защиты Русского мира, исторической правды и так далее, и так далее.

Тем законопроектом, который сейчас рассматривается, предлагается внести изменения в базовый федеральный закон как раз в части проведения экспертизы учебников и учебных пособий. Мы из чего исходим? Из того, что любая экспертиза должна вести к совершенствованию, к улучшению качества, и именно это ставится во главу угла авторами законопроекта (я тоже являюсь одним из его авторов).

Мы крайне обеспокоены качеством учебников и много лет требуем повысить его, это качество, особенно в области гума-

нитарных дисциплин — истории, философии, обществознания. Хорошо известно, что не так давно на это обращал внимание и Президент Российской Федерации. В ряде пособий, особенно из числа тех, что были выпущены в соросовские времена, значительно искажали историческую правду — к сожалению, эти дефекты остаются и сейчас. В итоге мы сегодня сталкиваемся с плодами искажённых представлений об истории, например. С самых высоких трибун, в политических ток-шоу периодически, а то и всё время звучат далёкие от истины заявления типа того, что Ленин и большевики заложили мину под Советский Союз, что они же изгнали из процветающей Российской империи Финляндию и Польшу и так далее, и так далее. Буквально на днях Соловьёв даже вынужден был коррективы внести в своей передаче, когда такое заявляли участники этого его "круглого стола".

Даже в новом школьном учебнике, который мы так долго ждали, в учебнике истории для старших классов, который намного лучше прежнего, — согласны, мы поддерживаем, что это шаг вперёд, — всё равно есть некоторые мины замедленного действия. Возьмём фотопортрет Юрия Гагарина: а на шлеме нет букв "СССР", их зачем-то стёрли. Что это, как не искажение исторической действительности?

И последнее, что хотелось бы сказать. Значит, есть вопросы, которые изложены в отзывах и заключениях. Часть из них докладчик, Михаил Николаевич, осветил, сказал, как на них можно реагировать, другая часть, вполне возможно, может быть учтена ко второму чтению. Например, позиция, касающаяся того, что прямо нет указания на перечень этих экспертиз, которые осуществлены... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Осадчий Н. И. В пользу законопроекта — я посмотрел заключение профильного комитета — разве не говорит то, что из многих субъектов Российской Федерации только три отрицательных отзыва от законодательных собраний и только семь отрицательных отзывов от высших должностных лиц субъектов Федерации? А напрямую законопроект поддержан 19 субъектами Российской Федерации.

Предлагаю принять в первом чтении и дальше доработать. Мы же должны делать шаги вперёд по освобождению нашей системы образования от той зависимости, которую ей навязали в 90-е годы.

Спасибо.

Председательствующий. Пилипенко Ольга Васильевна.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, и прежде всего вот почему.

Правительством Российской Федерации и Комитетом по науке и высшему образованию готовится законопроект по экспертизе в научной и научно-технической сфере. И естественно, любой учебник — это работа учёных, это большой научный труд, поэтому вполне возможно, что те вопросы, которые сегодня поднимаются, мы вместе должны обсудить и заложить в том законопроекте, который будет рассматриваться в ближайшее время, об экспертизе в научной и научно-технической сфере. Это первое.

Второе. Конечно, мы расцениваем так, что экспертиза за счёт средств издателя или за счёт средств автора в первую очередь увеличит стоимость учебника. И потом, если автор оплачивает это, то, естественно, он заказывает и результат, по большому счёту, поэтому мы считаем, что объективности в такой экспертизе тоже будет не так много.

И третье. Сегодня установлены те организации, которые вправе проводить экспертизу: это Российская академия образования, это Российская академия наук, это федеральные учебно-методические организации. И мы сегодня серьёзную роль уделяем развитию именно ФУМО, как профессиональному сообществу, которое рекомендовало бы те учебники и учебные пособия, которые издаются, вузам, как гриф, для того чтобы использовать их в учебном процессе.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в настоящий момент отклоняет данный законопроект. И просим депутатов поддержать наше решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Докладчик, будет заключительное слово? Да.

Берулаве включите микрофон.

Берулава М. Н. Уважаемые депутаты, все замечания, которые были перечислены, можно устранить в рабочем порядке. А когда говорят о том, кто должен проводить экспертизу, — экспертизу должны проводить учёные прежде всего Российской академии образования, Российской академии наук, но граждане Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 96 чел.
Не голосовало . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Нилов Ярослав Евгеньевич, по ведению.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вопросы 20, 21, 22, 23 — это вопросы, подготовленные комитетом по труду. У меня просьба немножко порядок изменить: первым рассмотреть 23-й вопрос, потом 21-й вопрос, 20-й и 22-й дальше. Но если не успеем 20-й и 22-й рассмотреть сегодня, то прошу 20-й и 22-й рассмотреть на следующей неделе, то есть не погружать их в повестку на завтра.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Согласились.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части уточнения порядка подготовки и проведения публичных мероприятий)". Доклад Николая Васильевича Коломейцева.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, с утра нас критиковали, но вот этот законопроект 35 раз стоял в повестке. Для справочки: 35 раз!

Законопроект очень простой: мы предлагаем в статье 11 исключить части 11—13, причём основанием для этого является приведение законодательства о митингах и шествиях в соответствие с тремя статьями Конституции, которые разрешают гражданам Российской Федерации собираться мирно, без оружия и излагать свои мнения.

К сожалению, введённый в 2020 году законом № 541-ФЗ порядок в принципе перевёл из уведомительного характера, заявленного в Конституции, фактически в разрешительный, потому что, ну, введение отчётности за расходование средств при проведении массовых мероприятий отдало всё на откуп органам внутренних дел, которые в разных местах выставляют разные требования. Более того, вы, как депутаты, особенно те, кто не благодаря, а вопреки избран, наверное, сталкиваетесь с тем,

что даже организовать встречу с избирателями является большой проблемой: глава сельской администрации может вам запросто отказать в проведении, не объясняя причин, почему он в этом отказывает.

Мы понимаем, что идёт специальная военная операция, понимаем, что у нас есть масса людей с тараканами, выполняющих заявки, вообще-то, со стороны, но в данной ситуации мы предлагаем базовый закон привести в соответствие, потому что... Ну, вы знаете, те, кто занимался заявками на проведение массовых мероприятий, прекрасно знают, что у сотрудников, начиная от органа исполнительной власти, муниципалитета и до УВД, есть масса других способов не разрешить вам провести мероприятие. Более того, наиболее, я бы сказал так, ответственные сотрудники органов внутренних дел говорят: "Да нужно оно нам, как дырка в голове, ещё этим заниматься! У нас специалистов таких нет". Понимаете? А с другой стороны, ну, скажем, общественное движение... Ладно политические партии — у них у всех есть юристы, бухгалтеры, счета, но мы же здесь заставили открывать специальный счёт, разрабатывать особый порядок! Поэтому мы считаем, что от излишней бюрократии нужно отказываться не на словах, а на деле. И именно об этом наш законопроект.

Прошу поддержать его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, если коротко: о чём законопроект, который 35 раз стоял в повестке? Три года назад мы с вами внесли ужесточение в закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" и чётко прописали, что при мероприятиях, насчитывающих свыше 500 человек, должна быть чёткая отчётность, в первую очередь — откуда деньги, чтобы исключить анонимные или иностранные источники финансирования митингов и всевозможных акций. И с другой стороны, эти деньги должны быть потрачены только на организацию конкретного публичного мероприятия. Я ещё раз оговорюсь: речь идёт о мероприятиях, на которых присутствует свыше 500 человек.

На сегодняшний момент наши коллеги из Коммунистической партии, не увидев сформированную практику, потому что

начался ковид... Я ещё раз оговорюсь: закон был принят три года назад, и по настоящий момент практически мероприятий с количеством участников свыше 500 человек политическими партиями не проводилось. Но наши коллеги предлагают эти нормы убрать.

Главная задача сегодня — исключить анонимные или иностранные источники вмешательства. И на наш взгляд, такой закон, если мы уберём эти исключения, приведёт к ослаблению контроля и отсутствию прозрачности.

Что мы сделали? Мы обратились ко всем руководителям фракций, находящихся в стенах Государственной Думы. Ответ представителя фракции ЛДПР: "У фракции ЛДПР не возникало сложностей при предоставлении отчётности в соответствии с новыми требованиями к проведению массовых мероприятий". Сергей Михайлович Миронов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ": "В связи с тем что начался ковид... мероприятия численностью участников более 500 человек нашей партией не организовывались, поэтому соответствующая практика не выработана, нет позиции". Такая же история нам предложена партией "НОВЫЕ ЛЮДИ", Алексей Геннадьевич Нечаев: "Указанная правоприменительная практика по предоставлению отчётов о расходовании денежных средств, иного имущества, собранного для проведения мероприятий, не сформирована".

Коллеги, я ещё раз оговорюсь, мы за ужесточение только в одном случае — чтобы любые митинги не стали методом раскачивания ситуации и мы видели чётко и прозрачно, где политическая партия взяла деньги и на что она их конкретно потратила. И я сомневаюсь, что сегодня политическая партия, одна из старейших политических партий не сможет отчитаться — а подзаконный акт действительно разрабатывало МВД — и не сможет показать, где она взяла деньги на проведение публичного мероприятия.

Мы предлагаем законопроект отклонить, но, поскольку Коммунистическая партия очень настаивает всё-таки на исключении нормы, говорит, что это бюрократия, волокита и очень сложно отчитываться, МВД предоставляет разные вещи, давайте мы, как профильный комитет, ещё раз у МВД, которое занималось разработкой подзаконного акта, запросим информацию, сколько было таких мероприятий и были ли проблемы с указанием, откуда взято финансирование. Потому что мы сегодня за прозрачность и, ещё раз, за отсутствие иностранного вмешательства, иностранных денег.

Коллеги, прошу поддержать мнение комитета и не голосовать за данный законопроект.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Благодарю, уважаемый Александр Дмитриевич.

Ольга Викторовна, вы подчеркнули в своём выступлении сейчас, в содокладе, что задача законопроекта, который был принят некоторое время назад, — избежать влияния анонимных и иностранных финансовых источников и так далее, и так далее. Но скажите, пожалуйста, а зачем распространять это требование на политические партии, тем более представленные в парламенте России или в парламентах субъектов Федерации? Каждый рубль многократно проверяется и Центральной избирательной комиссией, и юстицией, и налоговиками, и всеми кем угодно, то есть это совершенно излишнее требование. Ни одна политическая партия, которая является ответственной и солидной политической силой, — а мы такой, безусловно, являемся, — не позволяет себе... она сама контролирует каждый рубль и каждую копейку, избегая этих... *(Микрофон отключён.)*

Тимофеева О. В. Коллеги, на самом деле тот законопроект был внесён и принят три года назад, именно тогда были введены эти ужесточения, как вы считаете, а мы считаем, что это элементы контроля.

Ещё раз оговорюсь, все политические партии, представлены они сегодня в парламенте или не представлены в парламенте, должны действовать в едином правовом поле. И я ещё раз оговорюсь, я не думаю, что у наших партий, которые мы здесь представляем, вызовет какие-то сложности необходимость отчитаться, где взяты деньги и на что они конкретно потрачены при проведении крупного публичного массового мероприятия с количеством участников свыше 500 человек.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Ольга Викторовна, вообще трактовать Конституцию у нас имеет право один орган — Конституционный Суд, но никак не МВД, которое является карательным органом. Это первое.

Второе. Я вас огорчу, если сообщу, что, к сожалению, ваши коллеги зачастую, если и подают уведомление о проведении митинга, то задним числом, а чаще всего не подают, потому что команда поступила со Старой площади — провести, и сгоняется, там никто не считает, 500, 1000, 10 тысяч, и проводится мероприятие, понимаете? Поэтому здесь не совсем корректно вы ставите вопрос.

Может, правильнее всё-таки Конституцию соблюдать, которая даёт право гражданам встречаться мирно, без оружия и ставить проблемные вопросы, в том числе организованно, перед властью. И организатор несёт ответственность по закону, даже без 11-й статьи, за ситуацию на митинге, чтобы он проходил... *(Микрофон отключён.)*

Тимофеева О. В. Коллеги, я ещё раз оговорюсь, закон не про то, чтобы разрешить крупное мероприятие или не разрешить, закон про то, что вы, пожалуйста, покажите, где вы взяли деньги, и покажите, что вы потратили их не на подкуп людей, которые туда пришли, а что они пошли на изготовление флагов, подвоз людей, если нужны автобусы, или ещё на какие-то цели. Вопрос только в технической отчётности для МВД при проведении крупного публичного массового мероприятия. Ещё раз оговорюсь, это вводилось, чтобы исключить анонимные источники и иностранные источники и было полностью прозрачное использование денежных средств.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Никто не записался.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Алёхин, пожалуйста.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемые депутаты, призываю вас поддержать представленный законопроект.

Действительно, Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" крайне забюрократизирован. Уведомительный порядок проведения публичных мероприятий, установленный Конституцией, превратился в разрешительный, причём только для оппозиции. Я сомневаюсь, что представители партии власти хоть раз подавали уведомление о проведении публичных мероприятий, за них это делает исполнительная власть. Практически каждый год в указанный закон вносятся новые ограничения в части прове-

дения публичных мероприятий. Отчёт о расходовании собранных денежных средств для проведения мероприятий — яркий пример этого. Я уверен, что партия власти никогда не отчитывается при проведении публичных мероприятий о том, откуда поступили деньги.

Более того, у нас в Омской области фактически уже четыре года из-за пандемии коронавируса все публичные мероприятия запрещены, даже одиночные пикеты. В то же время власть как проводила массовые мероприятия, так и проводит. Получается вообще анекдот: на многотысячных мероприятиях власти зараза якобы не распространяется, а даже одиночные пикеты оппозиции — источник инфекции. Или в помещении встречу проводить можно, а на улице нельзя, хотя, вообще-то, при пандемии всё должно быть с точностью до наоборот. В то же время в соседних регионах, вот рядом с нами, в Новосибирской, Тюменской областях, Алтайском крае и других регионах ковидные ограничения не действуют. Вот вам ещё пример, как трактуется данный закон властью, когда ей нужно максимально ограничить возможности оппозиции.

Ещё раз призываю вас поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик.

Тимофеевой включите микрофон.

А, минуточку! Ещё, может быть, докладчик хочет выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, ну, здесь тень на плетень не надо наводить. Мне кажется, я вам очень чётко во время доклада и вопросов сформулировал, что в принципе этот закон... Вот политическая партия любая — поинтересуйтесь у руководителей своих региональных отделений, — они ежегодно подвергаются независимому аудиту. Кроме того, региональная избирательная комиссия и Центральная избирательная комиссия, если на территории объявлены любого уровня выборы, обязательно требуют полный финансовый расчёт. И в принципе, понимаете, любая политическая партия... Мне кажется, прозрачнее, чем у нас, ну, вообще нет системы, — откуда куда что пришло и куда что потрачено. Вот с нашей точки зрения и с точки зрения юристов, экспертов, этот закон в принципе нарушает три статьи российской Конституции. Мы ничего сверхъестественного не требуем, просто просим вернуть ситуацию к 2019 году.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Тимофеева, пожалуйста.

Тимофеева О. В. Коллеги, даже с момента внесения ужесточений в закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" прошло гораздо больше времени, и вы видите: совсем поменялась ситуация. Я ещё раз оговорюсь: закон не про то, что можно организовывать, давать разрешение или нет, а закон про финансовую отчётность — откуда взяли деньги и на что их потратили, и это должно быть прозрачно. Подход единый ко всем политическим партиям, и на самом деле, ещё раз оговорюсь, сегодня это не вызывает вопросов ни у одной политической партии: собрать документы для предоставления отчётности — это буквально несколько минут. Но, со своей стороны, если это вызывает такое большое возмущение у наших коллег, мы, как профильный комитет, запросим у МВД официальную статистику, сколько публичных мероприятий было проведено, сколько из них проводила или не проводила Компартия и были ли проблемы с подзаконными актами. Если вопрос в том, что там нужно привести тысячи цифр и фактов — но, поверьте, речь не об этом, — давайте рассматривать подзаконные акты. Но ещё раз прошу не передёргивать: сегодня мы должны чётко понимать, кто стоит за организацией любого публичного массового мероприятия.

Коллеги, у кого есть предложения, обращайтесь в комитет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части уточнения порядка подготовки и проведения публичных мероприятий)", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 90 чел.
Не голосовало . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, мы договорились теперь рассмотреть 23-й пункт. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 14^1 Федерального закона "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации

вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча". Доклад Андрея Анатольевича Кузнецова.

Пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, ещё один законопроект, в принципе он из той же серии — то есть речь идёт, ну, не о большом количестве людей, в отношении которых необходимо установить справедливость.

В этом году будет 67 лет с момента той самой аварии на производственном объединении "Маяк" в Челябинской области, после которой были катастрофические последствия со сбросом радиоактивных отходов в окружающую среду — в реку и так далее. Вообще у нас с вами в истории нашей страны два таких крупных аварийных события — это вот авария на Чернобыльской АЭС и авария на ПО "Маяк". Но "Маяк" был раньше, и поэтому в отношении пострадавших, тех, кто подвергся радиационному воздействию на ПО "Маяк", формировалась определённая, так скажем, линия социальной поддержки и сопровождения. Впоследствии, после аварии на Чернобыльской АЭС, вы знаете, было сформировано законодательство по поддержке граждан, которые подверглись воздействию. Так вот, несправедливость заключается в том, что в принципе при абсолютно одинаковых обстоятельствах... Причём, знаете, есть дискуссия о том, что было тяжелее, где сильнее ударило, где слабее. Эксперты и все люди, которые занимались этим вопросом, в один голос говорят о том, что в принципе здесь подход должен быть одинаковый, потому что, да, возможно, авария на ПО "Маяк" была не такой громкой — не с таким мощным взрывом, не с таким большим выбросом, — но период воздействия радиации был гораздо более продолжительным, чем при аварии на Чернобыльской АЭС.

О чём идёт речь? Речь идёт о том, что эти два обстоятельства воздействовали на наше с вами население. И если речь идёт о радиационном заражении, вы понимаете, что те меры поддержки, которые были выработаны в отношении последствий аварии на Чернобыльской АЭС, предусматривали льготы и поддержку медицинскую не только родителям и первым детям, то есть первому поколению, — родителям, которые подверглись воздействию, и детям, которых они родили, — но и последующим: и второму поколению, и третьему поколению. Причём третье поколение может рассчитывать на эту поддержку и получает её, даже если их родители, которые являются вторым поколением, не болели, но медицинским образом доказано, что они, получив дозу, унаследовали, передали некое ге-

нетическое последствие своим детям. То есть вот нет прямой связи между тем, болели родители или не болели.

Резюмируя, хочу сказать, что мы очень долго это всё обсуждали в комитете в своё время и аргументы все приводили, но речь идёт о том, чтобы сделать здесь одинаковый знаменатель, то есть для последствий и по ПО "Маяк", и по Чернобыльской АЭС сделать одинаковые меры поддержки и одинаковую помощь.

Я приведу здесь, по большому счёту, четыре направления.

Дополнить положения, указывающие на причины заболеваний, которыми должны страдать дети первого и второго поколений маяковцев для получения права на меры социальной поддержки: помимо одного обстоятельства, которое называется "воздействие радиации на родителей", указать ещё и дополнительные, такие как генетические последствия радиоактивного облучения их родителей, то есть это синхронизация с положением закона о чернобыльцах. Это первое.

Второе. Предоставить детям третьего и последующих поколений маяковцев право на меры социальной поддержки, указанные в части первой статьи 25 и в пункте 4 части третьей статьи 27^{1} закона о чернобыльцах, если родители (один из родителей) таких детей страдают (страдает) заболеваниями вследствие воздействия радиации или обусловленными генетическими последствиями радиоактивного облучения.

Третий пункт. Предоставить детям первого и последующих поколений всех маяковцев, страдающих заболеваниями вследствие воздействия радиации на их родителей или обусловленными генетическими последствиями радиоактивного облучения, гарантии в рамках ОМС бесплатной медицинской помощи, в том числе право на получение медицинских услуг в объёме, установленном базовой программой ОМС, и обязательное специальное медицинское наблюдение (диспансеризацию) в течение всей жизни. Это то, что мы с вами спроектировали для чернобыльцев.

И четвёртый пункт. Включить информацию о состоянии здоровья четвёртого и последующих поколений и об изменениях состояния здоровья и так далее в Национальный радиационно-эпидемиологический регистр в целях использования результатов обязательного медицинского наблюдения за их состоянием здоровья для оказания впоследствии адресной медицинской помощи.

Коллеги, не буду утруждать вас деталями и аргументацией по той или иной точке зрения. Вопрос очень простой — давайте мы будем справедливо поддерживать людей, которые пострада-

ли от радиоактивного облучения и на ПО "Маяк", и на Чернобыльской АЭС. Законопроект касается небольшой группы людей и серьёзных затрат не повлечёт.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Борисовича Терентьева.

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы на заседании Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов подробно обсудили все предложения и все замечания, которые поступили в комитет. Напомню, что на законопроект поступило 19 отзывов от законодательных, представительных органов власти субъектов Российской Федерации, 46 отзывов от высших исполнительных органов власти субъектов, в 11 отзывах законопроект был поддержан, в 49 — не поддержан. У Правового управления Аппарата Государственной Думы в принципе концептуальных замечаний не имелось. При этом комитеты Совета Федерации по социальной политике, по федеративному устройству, по региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, по бюджету и финансовым рынкам данную концепцию законопроекта не поддержали. Счётная палата не поддерживает, правительство не поддерживает.

Знаете, здесь дискуссия у нас возникла по вопросу о справедливости. Есть мнения одних экспертов, что авария, которая произошла на Чернобыльской АЭС, и авария, которая произошла на ПО "Маяк", имеют равнозначное значение. Другие эксперты (я вот приведу вам сейчас такие цифры) говорят, что при взрыве ёмкости объёмом 300 кубических метров в атмосферу из разрушенной ёмкости было выброшено 20 миллионов кюри радиоактивных веществ в виде аэрозолей, газов, механических взвесей, при этом при чернобыльской аварии таких радиоактивных веществ было в 19 раз больше. Те изотопы, которые были на Урале, имеют период распада, то есть тот период, когда эти изотопы влияют на окружающую среду, и, например, самый долгоживущий изотоп стронций-90 имеет период полураспада 28 лет, у цезия-137 период полураспада 30 лет, а со времени этой аварии прошло 67 лет. И здесь одни эксперты говорят, что, если приравнивать те последствия, которые были при чернобыльской аварии, и те последствия, которые произошли при аварии на Урале, они неравнозначны, то есть мы тогда как бы принижаем роль тех, кто получил радиоактивные последст-

вия после аварии на Чернобыльской АЭС. Тут эксперты расходятся во мнениях.

Видя, что законопроект требует более детального финансово-экономического обоснования, что нельзя говорить, что здесь всё-таки есть аналогия между авариями на Чернобыльской АЭС и на ПО "Маяк", комитет предлагает отклонить данный законопроект и рекомендует Государственной Думе не поддерживать его.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 14^1 Федерального закона "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	102 чел.	22,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	102 чел.	
Не голосовало	348 чел.	77,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, ну, наверное, не будем начинать... у нас осталось пять минут.

В 16.15 заседание Совета Думы.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
25 января 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 45 сек.)
Присутствует . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Отсутствует. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, кворум есть, можем приступить к работе.

Но обращаю внимание руководства фракций: давайте повнимательнее отнесёмся к посещениям пленарных заседаний. Вот если брать руководителей комитетов, заместителей Председателя Государственной Думы, у нас есть полная информация, где кто находится: Даванков Владислав Андреевич — участие в избирательной кампании, отпуск; Слуцкий Леонид Эдуардович — участие в избирательной кампании, отпуск за свой счёт; Башанкаев — командировка, Томск, Кемерово; Гартунг — больничный; Завальный Павел Николаевич — отпуск, 23—25-е; Кобылкин Дмитрий Николаевич — командировка, Антарктида; Тарбаев — больничный...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что вы так, а? Вы позавидовали или посочувствовали Кобылкину?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Все хотите в Антарктиду? *(Оживление в зале.)* Ну, коллеги, значит, нам надо будет заслушать коллегу Кобылкина. Хорошо.

Харитонов Николай Михайлович — предвыборный отпуск, предвыборная кампания; Хованская — участие в работе на дистанционке по состоянию здоровья.

Коллеги, ничего личного, но, как уже говорил, система рубит класс. Вот обращаю внимание: фракция ЛДПР сегодня участвует в лучшем случае в составе 15 процентов от количества депутатов фракции. Ну, руководитель фракции, понятно, участвует в избирательной кампании. Так нельзя. А дальше о чём будем говорить? Какое уважение к парламенту, если прогулы сплошные? Вот тот, кто ответственно относится, — вот смотрите, всех назвал, всё прозрачно, открыто, системно. Так же надо работать и депутатам. А то руководитель фракции участвует в избирательной кампании, а депутаты, понятно, в пляс...

Нина Александровна, ну так ведь?

А у нас вопросы сегодня какие важные — кто будет участвовать в обсуждении этих вопросов? Вы задумайтесь, какой вред вы нанесёте кандидатам на должность президента, если он приходит к избирателям, говорит об одном, а на деле его коллектив здесь весь разбежался. Ну вот смотрите, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — все в зале.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сверху воздуха не хватает. Вы здесь сидите — у вас воздуха много, а там углекислый газ, всё от вас поднимается туда.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не оправдываю, а говорю так, как есть на самом деле. *(Оживление в зале.)* Что вы опять... там безвоздушное пространство! Вон Валуев, он не может долго находиться в зале, его сразу... А вы думаете, почему сюда к вам приходят? Подышать! А вы заняли эти места и сидите 30 лет. А Шаманов, Герой России, там должен находиться. Он рассказывает, говорит, что в окопах себя лучше чувствовал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы... Нам тоже непросто — видите, на этом уровне, приблизительно там же, где Шаманов. Это вам лучше всех, Николай Васильевич. Попробуйте!.. Вот сейчас давайте договоримся: мы вас туда всех рассадим, представителей фракции КПРФ... *(Оживление в зале.)* Вы же никогда не согласитесь, вы бастовать будете, из зала будете уходить, пикетировать будете, но туда не пойдёте!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Во втором и третьем созывах... Поэтому вы поняли, что там жизнь несладкая, сразу вниз спустились и заняли эти кресла. Понятно, что академику Кашину надо здесь быть. А вы представьте, как хорошо Куринный смотрелся бы там. *(Оживление в зале, смех.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы видите, говорит: наши полномочия. Вот и порули тут — наши полномочия, ваши... Поэтому и говорю, что надо по совести, надо ходить на заседания. Избиратель от нас требует, именно чтобы были явка, отношение ответственное, а вы сразу: наши полномочия...

Уважаемые коллеги, у нас тоже есть полномочия, хочу ими воспользоваться. Давайте поздравим с днём рождения Баженова Тимофея Тимофеевича и Шолохова Александра Михайловича! *(Аплодисменты.)* Коллеги, счастья вам, здоровья, удачи, настроения хорошего! Вот это наши полномочия.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания есть по порядку работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Мы всегда смотрим внимательно.

Покажите список.

Пожалуйста, Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Да, Вячеслав Викторович, вчера допустил ошибку: не рассмотрел вовремя, что может быть доклад по одному из моих законопроектов, и в связи с уважительной причиной после трёх часов отбыл на Рождественские чтения. Вячеслав Викторович, но это всё равно моя вина — я приношу извинения Александру Дмитриевичу, вам.

Теперь вот повнимательнее посмотрел и есть такая просьба. У нас сегодня тоже несколько законопроектов дойдёт до рассмотрения, есть 26-й пункт повестки (наш законопроект)

и 33-й, и вот мы просили бы, если будет возможность, поменять их местами: 33-й вопрос на место 26-го и, наоборот, 26-й вопрос на место 33-го. 33-й вопрос — это в продолжение вчерашней очень хорошей инициативы, поддержанной всем нашим народом. Речь идёт о конфискации, а закон называется "О деофшоризации", но всё равно через конфискацию.

Председательствующий. Олег Анатольевич, для чистоты отношений: не с одного вопроса вы ушли, вы были докладчиком по трём вопросам, да.

Уважаемые коллеги, нет возражений, если нашего коллегу поддержим, ну а тем более учитывая чистосердечное раскаяние, что в будущем такого не повторится? Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Олег Анатольевич, видите, к вам какое отношение?

Пожалуйста, Бутина Мария Валерьевна.

Бутина М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотела бы довести до вашего сведения, что мной разработан проект федерального закона о внесении изменений в статьи 79 и 80 Уголовного кодекса Российской Федерации. По сути, там речь идёт о запрете условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего и страдающих расстройством сексуальных предпочтений (педофилией, проще говоря), не исключающим вменяемости.

10 июля направила законопроект в правительство для отзыва и в Верховный Суд. Верховный Суд замечаний и предложений к законопроекту не имеет, прислал заключение, но Правительство Российской Федерации, к сожалению, уже полгода ничего на законопроект не отвечает. Ввиду важности и актуальности вопроса прошу обратить ваше внимание и оказать мне содействие в получении официального отзыва правительства.

Председательствующий. Александр Юрьевич, у правительства какая позиция по данному законопроекту? Год скоро будет, как рассматриваете законодательную инициативу.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Вячеслав Викторович, я точно знаю, что работа продолжается, я сейчас уточню и доложу отдельно, что происходит с отзывом на законопроект.

Председательствующий. Давайте мы таким образом договоримся: две недели будет достаточно? У нас как раз регио-

нальная неделя будет в начале февраля, а следующая неделя — пленарная. Мы на 6 февраля законопроект ставим на рассмотрение, а к этому времени сформулируйте позицию: положительную — так положительную, отрицательную — так отрицательную. Наше право при отрицательной позиции принять закон или отклонить, учитывая отрицательную позицию правительства, но вы нам хотя бы ответ дайте, вопрос-то важный. Потом, скорее всего, по нему будет у депутатов поддержка.

Синенко А. Ю. Хорошо, Вячеслав Викторович, так и сделаем.

Председательствующий. Коллеги, как вы считаете, две недели достаточно? Достаточно. Поддерживают коллеги.

Александр Юрьевич, ну как? Бороться будем с педофилией, а тот, кто саботирует и волокитит эту борьбу, вызывает подозрения.

Мария Валерьевна, договорились? Значит, две недели отрабатывайте тему с правительством, а затем мы исходим из того, что вернёмся к этому вопросу уже в рамках пленарного заседания.

У нас профильный комитет какой по этому законопроекту? Павел Владимирович, не ваш? Поправки в УК идут?

Вы с профильным комитетом работу начали или нет, Мария Валерьевна? Начните, пожалуйста, потому что правильно эти вопросы обсудить с Павлом Владимировичем. Вот Ирина Александровна Панькина всегда плечо подставит.

А что вы так заулыбались и как-то...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Исторически против, да? Ой-ой-ой.

Тогда давайте попросим Ирину Анатольевну Яровую заняться этим вопросом.

Как вы, коллеги, к этому отнесётесь? *(Аплодисменты.)*

Ирина Анатольевна, аплодисменты сами за себя говорят. Все поддерживают это решение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич...

Ирина Анатольевна, включите Коломейцева в рабочую группу по борьбе с педофилами.

На самом деле это продукт распада Советского Союза *(оживление в зале)*, поэтому там в том числе и ваша вина может быть. Бороться надо было за власть, бороться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот-вот.

Коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: проект порядка работы принять в целом.

Включите режим голосования.

Вот вы обратите внимание, насколько толерантно и гуманно мы поступаем: тем нашим коллегам, которые как-то не предрасположены к продвижению и рассмотрению некоторых вопросов, мы даже поручения не даём. Так вот.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, можем перейти к рассмотрению повестки.

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Слово предоставляется Останиной Нине Александровне.

Затем от фракции ЛДПР Нилов и Чернышов выступят, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ" – Тумусов, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" – Горячева, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" – Мажуга и Яровая Ирина Анатольевна.

У нас представители СМИ как раз подходят, Нина Александровна, подождите буквально 30 секунд, установят штативы.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня свой праздник отмечает самая молодая и самая многочисленная семья – семья российских студентов. И, Вячеслав Викторович, невзирая на строгость нашего Регламента, конечно, я не призываю вас поступать так, как поступает Садовничий, угощая нас на входе медовухой, но разрешите нам сегодня побыть молодыми душой, вспомнить клятву, которую мы давали, как выпускники, не забывать никогда родную альма-матер, а при обсуждении повестки не утрачивать студенческий дух и задор.

Дорогие друзья, поскольку текущий год объявлен президентом Годом семьи, то, конечно, этим самым указом нам велено, наверное, не только один раз в году, в Татьянин день, гово-

рить о молодых студенческих семьях, но и для самих себя провести своеобразную ревизию принятых нами законов: а что мы сделали для защиты молодых студенческих семей? Прямо скажем, не очень получается с защитой, потому что, если судить по голосованию, которое проходило день назад, по законопроекту о поэтапном повышении стипендий студентам и аспирантам, нам ещё долго придётся видеть у входа в Государственную Думу студентов в одиночных пикетах. Вот сегодня те, кто заходил через 2-й подъезд, видели, наверное, молодую девушку-студентку, она стояла с плакатом: "В стране будут специалисты, если они смогут выжить на такую стипендию".

Озадаченный проблемой демографии, наш комитет организовал, и мы провели в Государственной Думе парламентские слушания вместе с нашей фракцией. При этом выступили депутаты всех фракций, много инициатив было, три часа обсуждали, потом спросили студентов: "Ну как вам наши меры?" Они сказали: "Ничего не поняли, ответьте на два вопроса — где жить и на что жить?" Ответы на эти вопросы, мне кажется, есть у каждого из нас, если мы лукавить не будем. Во всяком случае наша фракция предлагает принять программу семейных общежитий квартирного типа. У нас сегодня только 1 процент студентов воспитывают детей: 28 тысяч студентов воспитывают детей из 3 миллионов студенческой братии. Поэтому мы предлагаем создать такие семейные общежития квартирного типа в шаговой доступности от вузов, где предусмотрены и комнаты ребёнка, и медицинские кабинеты, и ясли для детей, — это поможет молодым мамам и папам совмещать получение образования с воспитанием ребёнка. Бабушкам и дедушкам подбросить не получится, ибо мы увеличили им пенсионный возраст.

На второй вопрос — на что жить? — у нас тоже есть ответ. Ну, если начать со стипендии, которая сейчас составляет 11 процентов прожиточного минимума, а стипендия аспирантов составляет только 20 процентов прожиточного минимума, понятно, что надо повышать эти стипендии хотя бы поэтапно, на 3—4 тысячи ребёнка не воспитаешь.

Ну и ещё одна мера, которая... Вот у нас есть коллега Марина Оргеева и ещё одна наша коллега, которая курирует Калининградскую область, — они молчат, не рассказывают о положительном опыте. А я вот встречалась с губернатором Алихановым, и он рассказал, что, если в студенческой семье рождается ребёнок, разовая выплата — 345 тысяч и в последующие три года — 20 тысяч выплата для поддержки этой молодой семьи. Ну если бы мы эту меру распространили

на все регионы, помогли бы из федерального бюджета тем регионам, которые являются дотационными, я думаю, что студенты аплодировали бы нам, поддержали бы нас и благодарили бы нас, депутатов восьмого созыва. Мы предлагаем также ввести специальные выплаты для семей, о которых только что говорила, где один из родителей является студентом, аспирантом или ординатором.

Далее, ипотечные кредиты. Вот Николай Михайлович Харитонов, как кандидат в президенты, что всякий раз отмечает Вячеслав Викторович, встречается с избирателями, выходит с инициативами. Когда был на Дальнем Востоке, вышел с инициативой о льготных ипотечных кредитах для молодых семей, проживающих на Дальнем Востоке. Понятно это, и хорошо, если молодые семьи поедут на Дальний Восток, но всё-таки давайте... где родился, там и пригодился — многие регионы нуждаются в молодых специалистах, и нам очень хотелось бы, чтобы они возвращались туда, где родились, к своим истокам. Давайте посмотрим, какая мера действует в Белоруссии (в понедельник у нас состоится заседание Госсовета Союзного государства), вот там есть такая замечательная социальная мера, как списание ипотечного кредита: минус 10 процентов для молодых семей, когда рождается первый ребёнок, минус 20 процентов — второй, минус 75 — третий и полное освобождение от уплаты в случае рождения четвёртого ребёнка. Почему бы нам не принять такой закон?

Далее. Мы в 2010 году, ещё 14 лет назад, — это была инициатива нашей фракции — подготовили и приняли государственную программу обеспечения жильём молодых семей. Уже тогда, 14 лет назад, на финансирование программы выделялось 4 миллиарда 880 миллионов рублей, а сейчас в бюджете на следующий год только 4,5. Семей на очереди стоит 131 тысяча, в год получают жильё только 14 тысяч, и возрастная планка — 35 лет. Поэтому наша фракция предлагает увеличить возраст для получения жилья молодыми семьями до 40 лет.

Друзья мои, все эти меры преследуют исключительно одну цель — стимулировать молодые семьи на рождение следующего ребёнка, второго, третьего, чтобы они становились многодетными. Поздравляю всех сидящих в этом зале, всех без исключения депутатов, независимо от фракционной принадлежности, с тем, что 23 января президент наконец подписал указ "О мерах социальной поддержки многодетных семей". Я думаю, что мы тоже внесли в это свою лепту, ибо вообще не выпускали это из повестки, из работы не только отдельных фракций, не только отдельных комитетов, но и в целом Государст-

венной Думы. Сегодня у нас таких семей насчитывается только 2,3 миллиона, в этих семьях воспитывается 7,5 миллиона детей. А если бы таких семей было не 2,3 миллиона, а 4—5 миллионов и воспитывалось бы в них 20 миллионов детей, то мы навсегда забыли бы страшные слова "демографическая яма", "демографическая зима" — у нас была бы всегда студенческая весна.

Мне очень хочется, чтобы этот указ президента, который носит рамочный характер, создал нам возможности для законодательной деятельности. Кто-то уже критикует: вот то не увидели, другое не увидели... В указе есть главное — статус многодетной семьи, а вот дальше уже наша работа и работа регионов. Мы вообще не заставили себя долго ждать: буквально вчера в Оренбурге провели социальный форум, где наш кандидат Харитонов рассказал о внесённом вчера же законопроекте об освобождении многодетных семей, то есть семей с тремя и более детьми, от подоходного налога. И я хочу обратиться к Андрею Михайловичу Макарову (не знаю, здесь он или нет): Андрей Михайлович, не рубите, пожалуйста, с плеча хотя бы в Год семьи! Семей-то таких не так уж и много у нас — я сказала, 2,3 миллиона. Если эти семьи будут освобождены от НДФЛ, понятно, что будут выпадающие доходы у муниципалитетов и регионов, но предлагаем возмещать не всем регионам, а только дотационным, — давайте вместе с вами посчитаем. Вчера на этом социальном форуме, куда съехались представители со всего Приволжского федерального округа, звучали аплодисменты очень долго этому законопроекту. У нас есть понимание того, что он действительно нуждается в поддержке депутатов Государственной Думы.

Мы предлагаем также рассмотреть законопроект о досрочном выходе многодетных родителей на пенсию. Друзья мои, когда мы ставим этот вопрос перед Минтрудом, они говорят: да женщины и так раньше выходят на пенсию. Раньше, но, если многодетная мать воспитывает пятерых детей, она выходит на пенсию в 50 лет, если четверых детей — в 56 лет, если троих детей — только в 57 лет, то есть гораздо позднее, чем это было до пенсионной реформы. Для отцов же вообще нет досрочного выхода на пенсию, а, учитывая, что у нас мужчины живут на десять лет меньше, учитывая, что мы изменили название нашего комитета... Друзья мои, забота об отцах должна проявляться не только в названии! Поэтому предлагаем: Ярослав Евгеньевич, давайте всё-таки вместе работать — обращаюсь к Ярославу Евгеньевичу Нилову, — с тем чтобы сокращать выход на пенсию многодетным родителям, и матери, и отцу.

Далее, друзья мои, у многодетных семей тоже, как и у молодых семей, есть жилищные проблемы — нужно улучшать жилищные условия. И фракция КПРФ разрабатывала законопроект, где мы предлагали жилищный сертификат за счёт федерального бюджета выделять тем семьям, где рождается пятый ребёнок. Это не новость, это не мы изобрели. Приезжаю летом в Бурятию, не самый богатый регион: оказывается, при рождении четвёртого ребёнка за счёт регионального бюджета предоставляется жильё. Давайте не на четвёртого, а хотя бы на пятого поможем из федерального бюджета! Повторяю, таких семей, с пятью детьми, на всю страну насчитывается только 106 тысяч.

У нас ещё много инициатив, мы будем вносить их в виде отдельных законопроектов. Например, у нас по всем действующим нормам выплата семьям с детьми завершается тогда, когда ребёнку исполняется 17 лет, — ну недопустимо! Надо нам в Год семьи привести всё наше законодательство в соответствие с Семейным кодексом.

Друзья мои, могущество России многодетной семьёй прирастать будет, поэтому просим вас в Год семьи поддерживать те законопроекты, которые касаются защиты интересов семьи, отцовства, материнства и детства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нина Александровна, спасибо большое. Тему подняли очень правильно.

Коллеги, президент определил статус многодетной семьи, стандарт поддержки — федеральный. Каждый регион, учитывая, что это полномочия региональные, может расширять эту поддержку, и важно, чтобы региональные парламенты нас услышали: им никто не мешает это делать. Поглядите, у нас с вами 30 регионов-доноров — а есть ли в этих регионах приоритет поддержки многодетных семьей? Давайте в рамках больших парламентских слушаний, которые проведём в июне, обсудим эти вопросы. А если сами ничего не делают и считают, что федеральный центр должен и этими вопросами заняться, коллеги, ну, а тогда зачем там огромные аппараты, зачем тогда право на законотворчество?

Мы занимались такими вопросами — в части обманутых дольщиков. Кто занимался землеотводом? Местная власть. Кто должен был вопросы брать на контроль? Региональная власть. Ну поглядите, сотни миллиардов потратили на то, чтобы компенсировать издержки этой работы. Такая же ситуация с вопросами, связанными с выделением жилья для детей-сирот. Та же Самарская область — регион-донор, но есть ли в при-

оритете этого региона помощь детям-сиротам? Годами дети ждут квартиру! Так, Матвеев? Так! Кто мешает взять и определить это как приоритет? Никто не мешает.

Поэтому, Нина Александровна, вы правильно говорите, но только давайте заставим работать и сделать это приоритетом тех, кто на сегодняшний день в соответствии с федеральным законом отвечает за поддержку многодетных семей.

Вот у меня недавно была ситуация. Нашли средства на инфраструктуру участков, где для многодетных семей земли выделены под коттеджное строительство, на дорогу, на воду: месяцы прошли — ни дороги, ни воды! В течение прошлого года при наличии денег ничего не сделали, а посёлок огромный, на 1,2 тысячи участков. Это касается большого количества многодетных семей — не дождавшись, многодетные стали продавать свои участки. Поэтому здесь очень важный фактор — именно реализация полномочий регионами. Вот президент установил статус и стандарты, а дальше надо просто брать за основу и развивать. А потом, это и к нам вопрос: у кого из присутствующих в зале есть трое и более детей? Руку поднимите.

Нина Александровна, вопрос вам: видите? Вы высказываете здесь предложения, а надо решать вопрос увеличения количества ребятишек.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот-вот, Александр Дмитриевич, хорошее предложение.

А то мы выходим к трибуне и всем советуем! Начните с себя, а дальше другие увидят, и этот пример будет заразительным.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У меня четверо. Какие мои годы?! *(Оживление в зале, аплодисменты.)*

Давайте поддержим президента, такой указ для всех нас — основа для работы. Идёт Год семьи, нам многое самим надо сделать. Президент решение принял, а мы хотим, чтобы это решение заменило работу на региональном, местном уровнях. Оно создаёт стандарт, основу. Речь идёт о полномочиях регионов, и они должны заняться такой работой сейчас более ответственно. Зачем там у нас местное самоуправление, региональные законодательные собрания? Вот пройдёт немного времени, и давайте спросим, что они во исполнение указа президента сделали, какие законы приняты.

Слово предоставляется Нилову Ярославу Евгеньевичу, фракция ЛДПР.

Подготовиться Чернышову.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего присоединяюсь к поздравлениям, которые Нина Александровна Останина высказала сегодня, и отвечаю на призыв "давайте совершенствовать пенсионное законодательство" — давайте. Но неоднократные попытки поднять вопрос льготного выхода на пенсию многодетных отцы с удовольствием встречают, а матери — по-разному. Вот, например, когда мы комитетом выезжали в Кабардино-Балкарию, видели прекрасную семью: десять человек, мать родила, отец — рядом, и это один пример. А вот другой пример: у отца непонятно сколько детей, он посчитать их не может, и он тоже многодетный. И конечно, женщины против того, чтобы равные права были в данном случае, поэтому эта тема дискуссионная. А вообще наше пенсионное законодательство содержит льготу для многодетных семей, но в этом направлении двигаться надо дальше, полностью согласен.

Сегодня много праздников: и День студента — всех студентов поздравляем, и Татьянин день — всех Татьян поздравляем и в зале, и за пределами зала. Сегодня также день Московского государственного университета, и многие депутаты являются выпускниками этого лучшего вуза страны, в том числе Иван Иванович Мельников, Александр Дмитриевич Жуков. Владимир Вольфович Жириновский был почётным выпускником МГУ и всячески славил этот вуз, постоянно встречался с его студентами и создал собственный вуз — Университет мировых цивилизаций, студентов которого мы также поздравляем.

Вообще студент переводится с латинского как "усердно работающий". Поэтому, по большому счёту, все граждане, которые усердно работают, усердно работают над своим самосовершенствованием, — это ментальные студенты, можно сказать. "Век живи — век учись" — это очень мудрая, очень глубокая наша русская пословица. И о чём говорит Международная организация труда? Если человек хочет быть востребованным на рынке труда, именно этим принципом и надо руководствоваться в жизни в связи с тем, что мир очень агрессивно, очень активно меняется.

Потребности рынка труда сегодня должны быть определяющими при выборе профессии. Такие подходы, как "мама сказала", "бабушка училась" или "рядом с домом", не подходят, необходимо профориентацией заниматься уже даже с детского сада. И такие хорошие примеры есть в регионах. В Агрызском

районе Республики Татарстан в одном из детских учреждений собственную методику преподаватели испытывают, они выявляют сильные и слабые стороны будущего ученика, будущего выпускника, будущего работника и ориентируют его на выбор профессии. Такими вещами нужно заниматься повсеместно, для того чтобы устранить дисбаланс рынка труда, который, к сожалению, до сих пор у нас есть.

ЕГЭ. Ну, наша принципиальная позиция — отменить ЕГЭ, как вредный инструмент контроля знаний. Недавно такой законопроект нашей фракции был, к сожалению, отклонён, но мы на этом всё равно продолжаем настаивать. Кроме того, что у ЕГЭ есть свои плюсы — да, люди из разных регионов страны, из глубинки могут приехать в столицу, в областные центры и поступить в лучшие вузы, — есть и сопутствующие проблемы. Во-первых, они не возвращаются, оголяя локальный рынок труда, во-вторых, у них завышены порой ожидания, многие не могут найти работу. Сегодня официальная статистика показывает: 40 процентов выпускников с этим сталкиваются. Иногда они себя переоценивают, ищут работу не по профессии, как профессионалы дальше себя не развивают, и, соответственно, те бюджетные средства, которые были заложены на обучение этих бывших студентов, получается, были неэффективно использованы. Они начинают работать не по специальности и тоже вносят свой вклад в дисбаланс рынка труда. Это тоже нам нужно иметь в виду.

Сегодня активно обсуждается серьёзный спрос на молодёжь, на 14-летних, Трудовой кодекс позволяет работать с 14 лет. Я считаю, что ничего в этом плохого нет. Когда ребёнок начинает с ранних лет трудиться — да, не в ущерб здоровью, без нарушения прав несовершеннолетних, — когда он чувствует, что такое заработанный рубль, он по-другому к этому рублю относится. Не когда мама с папой ему дали и он не знает, как потратить, у него там деньги рекой льются, а когда он сам поработал, то понимает ценность денег. Это очень дорогого стоит.

Необходимо синхронизировать систему подготовки кадров с потребностями работодателей. Почему многие работодатели предпочитают иностранных специалистов? В том числе из-за того, что у нас есть десинхронизация, это нужно исправлять. Также нам необходимо продолжить работу, внести необходимые коррективы, чтобы наши выпускники средних специальных учебных заведений сегодня могли трудоустраиваться на промышленные предприятия, без нарушения, конечно, их прав как несовершеннолетних, с соответствующими получен-

ными знаниями, там, где они проходили практику. Сегодня это, к сожалению, невозможно.

Искусственный интеллект дышит в спину, это тоже нужно иметь в виду. Этого бояться не надо, надо прогнозировать и вовремя принимать все необходимые меры.

Всех усердно работающих ещё раз с праздником! Всех Татьян с праздником! Хорошего настроения! И пусть все полученные знания приносят всем нам успех, и нам здесь, и за пределами здания Государственной Думы, и всей нашей стране. С праздником! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Борис Александрович Чернышов.

Подготовиться Тумусову.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Присоединяюсь к череде поздравлений с Татьяниным днём, с Днём студента. И безусловно, в этот день нужно говорить и о плюсах, и о минусах, о тех проблемах, с которыми сталкиваются сегодня студенты.

Прежде всего, говоря о плюсах, нельзя не отметить, что 2024 год — это год, в котором огромное количество денег будет направлено на образование и науку, то есть, по большому счёту, на студентов: 1,4 триллиона рублей пойдут в российскую науку — одна из рекордных сумм. И действительно, не всякая страна может похвастаться и той инфраструктурой, и теми вливаниями, которые сегодня осуществляются в образование. Строятся новые образовательные центры, кампусы мирового уровня — масштабный проект Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, в котором реализацию для себя сможет найти каждый студент. Новые общежития, лаборатории, лекционные и спортивные залы, студенческие пространства — всё это появится в разных регионах нашей страны, и каждый человек будет понимать и знать, что там его ждут.

Суверенная система образования, о которой говорил председатель ЛДПР не раз. Его цитата: "Наконец нужно прекратить ставить на себе эксперимент в области образования". Об этом говорил Леонид Эдуардович Слуцкий. И в прошлом году министром науки и высшего образования Валерием Николаевичем Фальковым были предложены контуры новой системы образования, суверенной системы образования, включающей в себя лучшее от классической русской, советской и нынешней высшей школы. И действительно, мы видим, как начинается

оздоровление наших норм и подходов в процессе обучения студентов. Фракция ЛДПР много раз поднимала вопрос об увеличении количества бюджетных мест, и сегодня действительно рекордный показатель: в 2023—2024 годах будет создано 590 тысяч бюджетных мест, что на 3 процента больше, чем в предыдущие годы.

Всё это хорошие моменты. Однако есть ряд вопросов, которые сегодня ставятся перед современной российской высшей школой.

Когда мы говорим о подготовке молодых учёных, аспирантов, безусловно, мы видим, что этот контур действительно недофинансирован, ему уделено недостаточно внимания. Мы, фракция ЛДПР, предлагали введение специальных аспирантских проездных. Действительно, диссертационных советов сегодня не хватает, для того чтобы каждый мог реализовать свою потребность, приходится переезжать, приходится искать место для защиты, предзащиты. Я думаю, что здесь и государство должно оказывать помощь этим ребятам, потому что, к сожалению, по статистике, сегодня доходят до защиты своей кандидатской работы от 8 до 10 процентов аспирантов. Это та проблема, которая сегодня существует в отношении процесса подготовки кадров, которые будут заниматься наукой. Безусловно, и вопрос повышения стипендий для аспирантов крайне важен: средняя стипендия аспирантов составляет от 10 до 15 тысяч рублей, предельная — 22,8 тысячи рублей. Конечно, есть программы поддержки молодых учёных, такие, кстати, реализуются в Российском биотехнологическом университете, в других высших учебных заведениях, но этого недостаточно, нужен системный подход в данном вопросе.

Особый пункт нашей программы — это подготовка педагогов, речь идёт о тех, кто сегодня является студентами педагогических вузов. Действительно, здесь нужна и программа распределения студентов, и программа подготовки тех наставников, которые будут вводить их в профессию. К сожалению, нам не удалось принять закон о нулевом рабочем месте, то есть, по нашему мнению, практика должна засчитываться в трудовой стаж для студентов, это ключевой момент. Часто бывает, что ребят не берут на работу, потому что у них не хватает тех самых строк в трудовой книжке. И мы должны реализовать эту норму, по моему мнению и по мнению фракции ЛДПР.

Председатель ЛДПР Леонид Слуцкий призвал поддержать студенческие семьи. Это один из тех вопросов, над которыми фракция ЛДПР будет работать достаточно долгое время в течение этой сессии.

Уважаемые коллеги, в завершение своего выступления ещё раз хотелось бы поздравить всех с Днём студента. И конечно же, дорогие друзья, те, кто хочет снова окунуться в студенческую жизнь, знайте: двери Университета мировых цивилизаций имени Владимира Вольфовича Жириновского открыты в том числе и для вас.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Слово предоставляется Тумусову Федоту Семёновичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Горячевой.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! У нас в России давно бытует неправильное представление о семье. Эта ошибка имеет свои корни ещё с теории Карла Маркса, который сказал, что семья — это ячейка общества. То есть, поскольку человек — социальное существо, утверждается, что общество якобы изначально существует, а семья — лишь ячейка общества. Или вот есть некий общий банк населения, а в нём есть банковские ячейки — семьи. Конечно, это неправильно. На самом деле семьи объединяются и создают населённые пункты, населённые пункты объединяются и создают районы, а районы создают области, края, республики. А в свою очередь республики, области и края создают великую Россию — Российскую Федерацию.

Выступая на открытии Года семьи, Президент Российской Федерации Путин Владимир Владимирович сказал (цитирую): "Результаты эффективности работы власти должны оцениваться прежде всего исходя из интересов семьи, роста её благосостояния. Именно семья должна быть в центре всей государственной политики". Конец цитаты. Что это означает? Мне кажется, что наш национальный лидер провозгласил совершенно новую парадигму развития общества, страны, государства, суть которой можно выразить словами: Россия начинается с семьи. Да, Россия начинается не с полей и рек, лесов и гор, Россия начинается с каждой российской семьи. Да, она многогранна, многонациональна, многоконфессиональна, но в этом и сила России — в единстве многообразия.

Что означает новая семейная парадигма развития Российского государства? Сегодня мы с вами живём в быстро меняющемся во всех смыслах мире, прежде всего в технологической и информационной сфере. И хотя мы говорим о традиционных ценностях, модели семьи всё равно меняются. Если мы хотим

сохранить страну, свой народ в стратегической перспективе, нам надо менять устаревшие представления о стране, об обществе, модели взаимодействия государства и семьи. Например, как сейчас устроен механизм финансирования, как мы традиционно говорим, в социальной сфере, хотя это инвестиции в человеческий капитал? Из бюджета деньги идут в регионы, в специальные фонды, в различные структуры, потом только попадают конкретным людям, семьям — и на каждом этапе множество чиновников. Вопрос: нужно ли столько прокладок в наш цифровой век? Вот финансирование образования и здравоохранения — конкретный человек, конкретная семья как-то может влиять на механизмы, на объёмы финансирования этих учреждений? Да никак! Человек вынужден брать то, что ему дают. Так вот, семейная парадигма развития общества — государство всё это будет менять. И как это должно меняться, на наш взгляд?

Первое. Основа основ развития — это, конечно, экономика. Когда главной задачей государства в области экономики провозглашается снижение инфляции, для главы конкретной семьи это означает прекращение роста цен на продукты, товары, стабильность доходов семьи, ведь у него своя, семейная экономика. Кстати, иногда мы незаслуженно забываем, что слово "экономика" означает искусство ведения домашнего хозяйства. Когда говорят о дефиците государственного бюджета, что думает глава муниципалитета? Вот опять не будет средств на содержание дорог, ремонт жилищно-коммунального хозяйства и так далее, то есть у него своя, муниципальная экономика. Здесь, в Государственной Думе, в правительстве, мы говорим о суверенной экономике, о развитии технологий и об инновациях, чтобы казна государственная пополнялась. С точки зрения семейной парадигмы развития общества это означает триединство трёх уровней экономики — семейной, муниципальной и экономики страны в целом. Это единая, если хотите, идеология экономики.

Второе. Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", давно разработали и внесли в Государственную Думу законопроект "О мерах государственной поддержки многодетных сельских семей...". В этом законопроекте воплощена следующая идея, новелла: все средства государства, которые направляются на сохранение, развитие человеческого капитала, должны направляться через семейные счета. Да, каждая семья должна иметь свой расчётный счёт в банке, и туда должны поступать средства на образование детей, на здравоохранение, различного рода субсидии и пособия, а для сельских семей —

и средства на самообеспечение продуктами питания, если они ведут личные подсобные хозяйства. Хочу подчеркнуть, что эти средства должны поступать напрямую из бюджета, минуя всякие промежуточные звенья, и глава семейства сам решает, как использовать эти средства, путём заключения договоров со школами, детсадами, медицинскими учреждениями и так далее.

Таким образом, мы признаём семью не как какую-то бесправную ячейку общества, а как основу основ, как главную основу генетического кода страны. С семьи всё и начинается. Прежде всего, мы с вами должны понимать, что Россия — это особая самобытная цивилизация. При советской власти семья рассматривалась только как ячейка общества. Капиталистическое общество строится на основе принципа доминирования общего над частным... вернее, частного над общим, социализм, наоборот, предполагает доминирование общего над частным. Семья — точка пересечения этих принципов, есть в ней индивидуальное и коллективное.

Году семьи буквально позавчера дан старт. Правительством Российской Федерации разработан и утверждён план проведения Года семьи. Там нашли отражение экономические меры поддержки семей, будут выявляться отдельные, лучшие семьи. Это всё хорошо, но одними экономическими мерами мы не решим все имеющиеся проблемы.

Поддерживая нашего президента, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." будет реализовывать партийный проект "Россия начинается с семьи", в рамках которого мы проведём, например, такие "круглые столы", как "Здоровая семья — сильный народ", "Влияние семьи на формирование ценностных ориентаций детей", проведём литературные конкурсы, конкурсы на лучшие фото- и видеоматериалы в социальных сетях, будут и другие мероприятия. А в моей родной Республике Саха (Якутия) глава республики Айсен Сергеевич Николаев объявил 2024 год Годом детства, и это всё в одном русле — в русле укрепления института семьи.

Уважаемые коллеги, в заключение хотел бы сказать, что концепция семейной парадигмы развития общества возникла в 90-х годах прошлого столетия на территории Якутии, и даже один из авторов этой концепции попал в список философов России XIX—XX веков в энциклопедическом словаре, изданном МГУ имени Ломоносова.

Есть такая маленькая брошюра "Россия начинается с семьи: семейная парадигма развития общества". И мы, конечно, очень рады, что наконец настало время её реализации, лучше

поздно, чем никогда. Книга была издана в 2008 году, помните, тогда тоже был Год семьи, и идеи книги не нашли достаточной поддержки. Хочу выразить надежду, уважаемый Вячеслав Викторович, что семейная парадигма развития общества при вашей поддержке найдёт своё применение. Разрешите мне, как автору, подарить эту книгу вам.

И в заключение ещё один момент, связанный с сегодняшним днём. Хотел бы выполнить просьбы своих коллег и лично Сергея Владимировича Кабышева, председателя Комитета по науке и высшему образованию, и передать самые горячие поздравления от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." всему российскому студенчеству, поздравить с замечательным праздником молодости — Татьяниным днём! Мы предлагаем считать Татьянин день именно праздником просвещения. С праздником!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Пожалуйста, Горячева Ксения Александровна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня от себя и от всей фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" поздравляю каждого студента с праздником! Мы желаем вам мечтать по-крупному, воплощать в реальность свои мечты, цели, жить эту яркую студенческую жизнь, быть достойными профессионалами. Пусть рядом с вами будут хорошие, надёжные наставники, а преподаватели приходят на пары с горящими глазами. Реализуйте свой потенциал и талант на благо нашей с вами общей страны, ведь университет сегодня — это не просто хранилище знаний, это мастерская, где каждый студент — это будущий мастер, оттачивающий своё искусство.

Мы с вами, депутаты, делаем здесь всё возможное, чтобы наше высшее образование было не просто современным, но и давало практические навыки, которые будут востребованы уже сегодня. Прошли те времена, когда выпускники приходили на работу, а им говорили: забудь всё, чему ты учился. Ведь теперь работодатели говорят: покажи, что ты умеешь. И очень важно, чтобы мы с вами сделали всё возможное, чтобы наши студенты могли ответить на этот вызов.

Практика не ограничивается стенами аудиторий в университетах. Наша партийная программа "Я в деле" — стартовая площадка для молодых предпринимателей. Три месяца ребята работают в команде, создают свои проекты, работают под на-

ставничеством опытных предпринимателей, проходят практику командной работы, первой ответственности, рискуют, берут на себя эту самую уже взрослую, не игрушечную, повторюсь, ответственность. И дальше, даже если они не становятся предпринимателями, они уходят с большим чемоданом уже профессиональных навыков, которые помогут при подъёме по любой карьерной лестнице.

Вместе с Минобрнауки в прошлом году мы также запустили проектный офис по сопровождению развития молодёжной предпринимательской среды в университетах, и я вижу, как в этот процесс каждый день включаются наши университеты. Мы уже перевалили за отметку 119 университетов, более 1,5 тысячи преподавателей и проректоров включены в нашу работу. И именно здесь и сейчас к нам подключается активно бизнес, предприятия, которые хотят, чтобы в их компаниях работали те, кто сможет заниматься и внутренним предпринимательством, кто способен видеть возможности и предлагать решения, для того чтобы компания каждый день становилась лучше. Мы также изменили подход к практике "Стартап как диплом" и продолжим её совершенствование в этом году, чтобы итоговая выпускная квалификационная работа была результатом обучения и сопричастности вуза к родившейся в его стенах идее.

Не одна фракция здесь, а почти все предлагали, и не раз, повышение стипендий. Мы, "НОВЫЕ ЛЮДИ", тоже выступаем каждый год с этой инициативой и считаем, что студенческая стипендия должна быть не меньше МРОТ. Но есть ещё одна тема, которая часто вызывает споры, и, наверное, в Год семьи она, как никогда, актуальна — это вопрос о том, как совмещать семью, рождение детей и обучение. К сожалению, есть те, кто всё еще сомневается, что это возможно, но мы считаем, что невозможность этого — миф. Наш вице-спикер Владислав Даванков вносил в Госдуму инициативу о том, чтобы переводить студенток, которые забеременели во время обучения, на бюджетное обучение. Эта мера поможет девушкам не отказываться от счастья материнства, а эффективно совмещать его с учёбой.

Не менее значимо ментальное здоровье наших студентов и преподавателей, ведь университет — это всё-таки не только лаборатории, библиотеки, это и люди, которые там работают, трудятся, учатся. И мы стремимся создать атмосферу, в которой каждому будет комфортно, — психологическая помощь станет так же доступна, как книги в библиотеке. Ведь даже самые крепкие духом порой нуждаются в разговоре и поддержке, и мы с вами тоже это знаем. Поэтому вместе с командой, опять

же с Минобрнауки мы совместно разработали методические рекомендации по первичной профилактике психосоциального благополучия участников образовательных отношений, поделились с преподавателями на форуме нашими наработками и продолжаем нашу работу по внедрению их уже в этом году в вузах страны.

Дорогие студенты, особенно мои студенты, я желаю вам не терять времени зря, брать от студенчества максимум, а мы с партией "НОВЫЕ ЛЮДИ" и некоторыми коллегами в Государственной Думе продолжим делать наше образование лучше, интереснее, более человекоориентированным и качественным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ксения Александровна.

Слово предоставляется от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Александру Георгиевичу Мажуге.

Подготовиться Яровой.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Много об этом говорили, но это действительно настоящий наш, российский праздник — День российского студенчества. История этого праздника начинается в 1755 году, когда был основан Московский университет. Совсем скоро, 8 февраля, мы будем отмечать 300-летие Российской академии наук и основания Санкт-Петербургского университета. Эти два главных вуза страны сегодня высоко держат планку в сфере высшего образования в мире. "Студенты ценили профессоров, профессора понимали студентов, те и другие гордились университетом, тех и других уважало общество" — так писал русский историк, выпускник Московского университета Василий Ключевский. Он поступил в университет на историко-филологический факультет в 1861 году, сдав 16 вступительных испытаний.

Именно студент главный в вузе, это студенты определяют лицо университета, его достижения, его статус и его будущее. Мы гордимся всеми студентами, но сегодня хочется отдельно отметить 4 тысячи ребят, которые добровольно взяли академический отпуск и принимают участие в специальной военной операции. Низкий им поклон, и дай Бог им здоровья! Мы обращаемся к нашим коллегам — преподавателям: благодарим вас за то, что вы смогли не только научить ребят профессиональным компетенциям, но и воспитали настоящих патриотов.

В университетах нашей страны сегодня обучается более 4 миллионов студентов, и в прошлом году наша большая сту-

денческая семья пополнилась ребятами из Луганской и Донецкой народных республик, Херсонской и Запорожской областей. Не пройдёт и полгода, как по всей стране стартует приёмная кампания. Наше высшее образование сегодня является одним из самых доступных в мире. В 2024 году школу закончат более 620 тысяч ребят, мест по программам бакалавриата и специалитета в вузах 428 тысяч, но при этом надо помнить, что многие идут в колледжи и техникумы, а там контрольная цифра приёма составляет примерно 700 тысяч.

В рамках реализации указа президента по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" во всех вузах появилась отдельная квота, которая позволяет на льготных условиях поступать в них участникам специальной военной операции и их детям. Приоритет при поступлении сегодня отдаётся инженерно-техническим специальностям, также обучению на врача, специалиста в сфере IT, педагога. Кстати, в прошлом году впервые педагогика вошла в топ-3 по популярности направлений подготовки у абитуриентов, и, конечно, во многом это заслуга Года педагога и наставника, объявленного в 2023 году Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным.

2024 год — это Год семьи. Сегодня много говорили уже о поддержке студенческих семей. Сейчас 28 тысяч студентов параллельно с учёбой воспитывают детей. Вузы поддерживают студенческие семьи: есть льготы при проживании в общежитии, создаются комнаты кратковременного пребывания детей, при этом университетов, которые хотели бы организовать такие группы, намного больше. Мне кажется, что это важная наша задача на 2024 год. Это поможет студенческим семьям, студентам сосредоточиться на учёбе и на занятии наукой.

Именно занятие наукой сегодня становится одним из привлекательных направлений для нашей молодёжи. И это просто замечательно, ведь без науки невозможно развитие государства, а научное обеспечение технологического суверенитета напрямую зависит от учёных, исследователей — сегодняшних студентов. Если в 2017 году в науку шёл примерно 1 процент выпускников, то сегодня каждый десятый студент хотел бы связать свою жизнь с наукой. Это результат госполитики: программа студенческих научных обществ, программа жилищных сертификатов, гранты на открытие молодёжных лабораторий, обновлённая программа президентских стипендий и многое, многое другое. Кстати, надо отметить, что наша наука на сегодняшний день является одной из самых молодых в мире, а за

период с 2010 по 2022 год количество исследователей в возрасте до 39 лет увеличилось с 36 процентов до 44 процентов.

Проблемы студентов XXI века мало чем отличаются от тех, с которыми сталкивались предыдущие поколения. К ним относятся короткий сон, строгость преподавателей, сложности с учёбой, нехватка денег, вынужденная самостоятельность и плохие условия проживания в общежитии. На сегодняшний день в общежитиях проживают 840 тысяч студентов. Поправка "ЕДИНОЙ РОССИИ" в федеральный бюджет позволяет ежегодно проводить капитальный ремонт в 300 общежитиях. В 2023 году было построено восемь новых общежитий, это 8 тысяч новых мест.

В наших исторических регионах восстановлено более 70 тысяч квадратных метров вузов и НИИ. На базе вузов созданы 43 учебно-научные лаборатории. В 2023 году по инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" мы запустили большой федеральный проект "Менделеевская карта" — в декабре на Конгрессе молодых учёных в "Сириусе" президент поддержал эту инициативу.

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! В студенческие годы закладываются основы наших профессиональных, личностных качеств и компетенций, формируются нравственные ориентиры. Пожелаем студентам не бояться ставить амбициозные задачи, а самое главное — достигать значимых результатов. С Днём российского студенчества! *(Аплодисменты.)*

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Продолжает выступления Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, если вы обратили внимание на цифры, которые были обозначены, я вам назову ещё одну цифру: на предстоящий учебный год мы с вами в бюджете вместе с Министерством науки и высшего образования предопределили, что 620,5 тысячи бюджетных мест — это места, где могут обучаться выпускники школ. То есть государство сегодня закладывает даже больший объём, чем необходимо, по количеству выпускников года. О чём это говорит? Это говорит о том, что сегодня бесплатное высшее образование в России очень доступно, но есть одна серьёзная проблема: у нас 30 процентов выпускников не

работают по специальности и 60 процентов вакансий у работодателей не заполнены квалифицированными специалистами.

Понимая эти ножницы и этот дисбаланс, мы с вами в прошлом году приняли важнейший закон — о целевом наборе. И в настоящее время по поручению Председателя Государственной Думы, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я, как автор закона, продолжаю работу с правительством, с тем чтобы на уровне подзаконного нормативного акта к 1 мая, когда закон должен полностью вступить в силу, была задействована и запущена цифровая платформа, на которой работодатель сформирует открытое публичное предложение, выпускник выберет вуз с привязкой не просто к профессии, а к первому гарантированному рабочему месту, с гарантией прохождения практики, наставника. И, что очень важно, обращаю ваше внимание особо, не просто регионы, а даже муниципалитеты смогут сформировать заявку и дополнительный социальный пакет для гарантированного привлечения к себе специалистов по итогам обучения, с привязкой к посёлкам Пенжино, Мильково, Усть-Большерецк и так далее. Более того, мы с вами впервые получим реальную картину и ответ на вопрос, кем хотят сегодня быть выпускники школ в понимании того, какие специалисты нужны экономике. У нас с вами впервые появится открытый, честный конкурс в крупной государственной корпорации, которого не было никогда, потому что это всегда отдельный набор, и никогда не было открытого публичного приёма, который будет доступен для любого выпускника самой удалённой школы, а не только Москвы и Санкт-Петербурга.

Ещё одна очень важная новелла. Как дальневосточница, я понимаю, что нам очень важно запустить эту программу прежде всего для обеспечения стратегии развития Дальнего Востока. Мы дали преференции инвесторам и субъектам территорий опережающего развития, нашей рыбной отрасли. Я обращаю ваше внимание, коллеги, что уже сейчас просто необходимо, чтобы вы вместе с губернаторами начали работу в регионах с работодателями по поводу формирования заявки на подготовку специалистов. Инвестор, приходя в регион, понимает, какие рабочие места будут создаваться, и очень важно — чтобы потом не возникала чрезвычайная ситуация, когда будут привлекаться мигранты, — сформировать своевременно заявку на бюджетную подготовку специалистов. Мы впервые создаём такой механизм.

Более того, я хочу подчеркнуть, что вот недавно проведённое мною совещание с тремя министрами — министром цифры, министром труда и министром науки и высшего образова-

ния — показало, что у нас есть полное понимание и готовность уже 15 марта вначале в рабочем формате обсудить и презентовать эту цифровую платформу, но в дальнейшем буду предлагать, чтобы мы с вами провели совместное рассмотрение этой платформы. Для чего? Для того чтобы каждый из вас мог в своём регионе максимально активизировать позицию регионов и по подготовке учителей и врачей (самые дефицитные специальности в удалённых населённых пунктах), а также и по подготовке специалистов по современным профессиям и новым производствам.

В связи с этим хотелось бы попросить нашу комиссию по контролю и нашего представителя от правительства на самом деле уделить серьёзное внимание проблеме, которая вытекает из следующего. По итогам Петербургского международного экономического форума президент дал поручение правительству до октября подготовить прогноз по кадрам, которые необходимы, по квалификациям, по отраслям, в разрезе регионов. Ну, товарищи дорогие, октябрь наступил давно, а документа этого нет. Поэтому я предлагаю этот вопрос считать ключевым и важным, потому что те задачи, которые стоят перед страной, требуют осмысленного решения вопроса подготовки квалифицированных кадров, тем более что затраты бюджета позволяют успешно, эффективно и в пользу каждого выпускника и работодателя решать этот вопрос.

Ну и в заключение, уважаемые коллеги, скажу: я думаю, что каждый из нас знает, что в основе любого успеха лежат трудолюбие, любовь и верность своей Родине. Пожелаем нашим выпускникам, нашим студентам именно этих качеств, которые позволяют им не просто конкурировать (плохое слово), а добиваться успеха во благо России!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года в части оказания финансового содействия при реализации государствами — членами Евразийского экономического союза совместных кооперационных проектов в отраслях промышленности". Докладывает официальный представитель президента статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Виктор Леонидович Евтухов.

Евтухов В. Л., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемые товарищи руководители Государственной Думы, уважаемые коллеги-депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года в части оказания финансового содействия при реализации государствами — членами Евразийского экономического союза совместных кооперационных проектов в отраслях промышленности". Данный протокол был подписан главами государств — членов ЕАЭС на заседании Высшего Евразийского экономического совета в городе Москве 25 мая 2023 года. Протокол о внесении изменений был подготовлен в целях обеспечения финансирования промышленных кооперационных проектов в Евразийском экономическом союзе. Он предусматривает наделение органов союза полномочиями по оказанию финансового содействия при реализации государствами-членами совместных кооперационных проектов в отраслях промышленности за счёт средств бюджета союза. Механизм финансового содействия рассчитан на пять лет с даты вступления в силу протокола с возможностью его пролонгации.

В соответствии с данным протоколом объём средств в бюджете союза на очередной финансовый год определяется в процентном соотношении от ежегодной суммы поступлений в бюджеты государств-членов от специальных антидемпинговых и компенсационных пошлин. Размер указанного процентного соотношения и форма оказания финансового содействия утверждается опять-таки Высшим Евразийским экономическим советом. Такое решение Высшим советом уже принято, но оно вступит в силу только после того, как будет утверждён протокол.

Форма оказания финансового содействия — это субсидирование процентных ставок по кредитам и займам, выдаваемым международными и национальными финансовыми организациями. Размер — 10 процентов от общей суммы поступлений в бюджеты государств-членов от специальных антидемпинговых и компенсационных пошлин в финансовом году, который предшествует году утверждения бюджета ЕАЭС.

Реализация протокола повлечёт дополнительные расходы и будет осуществляться в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете. На 2024 год — это пилотный проект — на цели оказания финансового содействия

будет предусмотрено 1,7 миллиарда российских рублей. Размер долевого взноса Российской Федерации на указанные цели составляет 1,5 миллиарда рублей.

Положение об отборе таких проектов утверждается евразийским межправсоветом. Основной критерий для участия в механизме финансового содействия — наличие в кооперационном проекте трёх и более участников из разных государств — членов ЕАЭС. Решение также уже принято, вступит в силу с даты вступления в силу протокола.

При условии ратификации и вступления в силу протокола в 2024 году данный механизм будет запущен впервые, соответственно, это вообще первый механизм субсидирования проектов наднационального уровня в рамках промышленной политики в Евразийском экономическом союзе.

Просьба поддержать данный документ.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Леонидович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Артур Борисович Таймазов.

Таймазов А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В прошлом году в Государственной Думе по инициативе Комитета Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками состоялись парламентские слушания на тему "О приоритетах российского председательства в Евразийском экономическом союзе в 2023 году", на которых настоящий протокол рассматривался как важнейший шаг к стимулированию промышленной кооперации в реальном секторе экономики в рамках ЕАЭС. В итоговых рекомендациях депутаты и участники слушаний отметили необходимость скорейшей ратификации этого протокола.

Со своей стороны хочу отметить, что в нашем комитете проведена необходимая экспертная работа. Имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета-соисполнителя — Комитета по промышленности и торговле. Реализация протокола повлечёт дополнительные расходы, которые уже предусмотрены законом о федеральном бюджете.

Белорусская и киргизская стороны ратифицировали настоящий протокол. Проект федерального закона соответствует положениям Договора о ЕАЭС и положениям иных международных договоров Российской Федерации. Принятие законопроекта не повлечёт признания утратившими силу, приоста-

новления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать протокол в части оказания финансового содействия при реализации государствами — членами ЕАЭС совместных кооперационных проектов в отраслях промышленности, что позволит реализовать потенциал ЕАЭС в условиях новых реалий.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артур Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Виктор Леонидович, даже не вопрос, а просьба (я в конце обсуждения передам вам папку). В Государственную Думу продолжают поступать депутатам обращения, которые касаются утилизационного сбора. После встречи руководителей фракций с президентом были внесены изменения в конце декабря в постановление, но всё равно остаются определённые вопросы, определённые моменты, которые нашим гражданам не позволяют уйти от этих баснословных сумм, миллионных сумм в виде утилизационного сбора. Просьба дать соответствующее поручение и рассмотреть. Здесь письма, которые за последнюю неделю поступили, поток снижается, но проблема всё равно есть: граждане обращают внимание на тот перечень документов, который был упразднён в рамках постановления, это делает невозможным пользование льготой, как это было ранее.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Вопрос задаёт Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Виктор Леонидович, понятно, что экономическая интеграция закономерна, необходима, актуальна и так далее. Будьте добры, приведите, если можете, несколько примеров таких планируемых инвестиционных совместных проектов, о которых идёт речь в нашем законопроекте.

Евтухов В. Л. Николай Иванович, на самом деле, если вообще посмотреть количество проектов, которые реализуются на двусторонней основе, ну, например, с нашими коллегами

из Белоруссии, то там уже порядка 100, с Казахстаном — порядка 70. Пока трёхсторонних проектов нет, сейчас они в виде приблизительных, предварительных проектов поступают на рассмотрение. Там будет достаточно сложная процедура: обращаются в банк, потому что банк будет получать субсидию (банков определено большое количество во всех странах, причём больше всего в Армении — 17 кредитных организаций), потом от банка, если он нормально провёл аудит проекта и он подходит, проект поступает в комиссию, в комиссии консультативный комитет, потом экспертная группа, которая составлена будет из представителей торгово-промышленных палат всех государств, и только потом уже будет утверждаться на Евразийском экономическом совете. Поэтому пока что это всё сырые проекты, потому что не было ещё принято решение о финансировании, но надеемся, что таких проектов трёхсторонних (они, конечно, сложнее, чем двусторонние) будет появляться больше.

Ну и я расскажу об основных требованиях к ним, которые существуют: во-первых, это, конечно, модернизация, создание новых мощностей, во-вторых, это увеличение добавленной стоимости внутри государств-членов, обязательно должна быть экспортная направленность проектов, создание импортозамещающей продукции и так далее. И самое главное — должно быть соответствие требованиям, которые предъявляются к товарам, являющимся товарами Союзного государства.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Виктор Леонидович, мы, безусловно, поддержим принятие закона. Скажите, пожалуйста, Армения что, уведомила о том, что она не хочет работать в рамках союза? Или в чём причина, почему они задерживают ратификацию? Это первое.

И второй вопрос. Утилизационный сбор — это единственная возможность защиты нашего рынка, поэтому я думаю, что там всё нормально.

Евтухов В. Л. Николай Васильевич, Армения, безусловно, не просто хочет, а очень хочет работать в рамках союза, ну, вы понимаете их резон, почему. Единственное, что в двух странах, как и у нас, документы находятся в парламентах и дальше тоже будут подписаны руководителями этих государств. Никаких

проблем с документами нет, просто они формальную процедуру проходят, и всё.

Что касается утилизационного сбора. Я всё-таки, если позволите, коротко скажу, я напомню: действительно, было принято решение увеличить сбор, и основная причина была в том, что, ну, извините за такое грубое слово, хлам, который завозится из отдельных государств в виде автомобилей, серьёзным образом, конечно, влияет на экономику наших производителей. Этот утильсбор был 5 тысяч рублей. Так как норма была введена очень быстро, было много обращений, был принят такой грейс-период двухмесячный, по-моему, до 21 декабря, когда можно было зарегистрировать машины, получить необходимые сертификаты, заплатить 5 тысяч рублей. Но те, кто поленился и не успел по каким-то причинам за два месяца это сделать, ну, к сожалению, они теперь попали в такую ситуацию, это небольшое количество людей. Но мы, безусловно, отработаем те письма, которые мне сегодня передадут.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Виктор Леонидович, ну, отбор проектов, прорывные события, интеграция — это цели, конечно, благие, хорошие и нужные, вы уже по поводу количества проектов сказали, что это десятки и даже сотни проектов. Но у меня вопрос следующий: предусмотрена ли какая-то ответственность для бизнесменов либо будет ли предусмотрена какая-то ответственность для бизнесменов, если, предположим, по тем или иным причинам проекты, которые будут получать субсидии, не будут реализованы? Будет ли предусмотрен возврат этих субсидий? То есть, простыми словами, как государство будет защищать свои инвестиции?

Евтухов В. Л. Отвечу коротко: да, естественно, это предусмотрено. Но если подробно, то это просто достаточно большой документ, объёмный, где прописана в том числе и ответственность компаний, которые участвуют в этих проектах. И естественно, как я уже говорил, проекты будут проходить через очень серьёзное сито отбора, ну и полученные средства, безусловно, компании будут обязаны вернуть обратно в бюджет Союзного государства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12^1 Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации" и статью 53^1 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Геннадий Олегович Панин.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Спасибо всем за единогласную поддержку законопроекта в первом, втором чтениях. Это межфракционный законопроект, направленный на обеспечение трудовых гарантий госслужащих, ушедших защищать наши национальные интересы в зону специальной военной операции.

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний не имеет. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Олегович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на повышение трудовых гарантий одиноких матерей, воспитывающих детей в возрасте до 16 лет. Он прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать принятие законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Оргеева Марина Эдуардовна, пожалуйста.

Оргеева М. Э., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда партийным приоритетом было совершенствование законодательства в сфере поддержки семей с детьми, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, который не допускает расторжения трудового договора по инициативе работодателя с одинокой матерью, которая воспитывает малолетнего ребёнка в возрасте до 14 лет, вообще с одиноким родителем либо другим лицом... В этом законопроекте повышается указанный возраст до 16.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект и просит другие фракции поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш комитет был соисполнителем по этому законопроекту, и мы дали положительное заключение, но при этом указали, что законопроект можно было бы заметно улучшить. Здесь речь идёт не только об одинокой матери, а вообще об одиноком родителе либо лице, которое воспитывает ребёнка. Но ведь согласно Семейному кодексу и вообще нашему семейному законодательству у нас ребёнком считается лицо в возрасте до 18 лет. В данном случае мы увеличиваем возраст защиты интересов ребёнка только до 16 лет. Я понимаю, что это предмет длительных — и конструктивных, кстати, — переговоров комитета, работы комитета по труду и социальной политике с правительством. Я вносила поправку, но, к сожалению, она

не была поддержана. Ну хотя бы в Год семьи мы должны привести наше законодательство в соответствие с Семейным кодексом!

Конечно, законопроект хороший, и наша фракция его будет поддерживать. Но я хочу призвать и авторов этого законопроекта, и всех нас вообще идти смелее, до конца в вопросах, которые касаются поддержки семей с детьми, чтобы наши законы иногда не выглядели как полумеры.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 5 порядка работы, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 57 и 95 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Колунов.

Колунов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроект был принят во втором чтении вчера. Прошёл все необходимые экспертизы, получены все заключения, замечаний нет. Он готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Проект федерального закона, который предлагается вашему вниманию, внесён Парламентом Чеченской Республики. Речь идёт о признании информационных материалов экстремистскими, и это сейчас предлагается отнести к подсудности судов субъектов Российской Федерации. Все необходимые процедуры проведены, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать, принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР поддержит данную инициативу, но я хотел бы обратить внимание на предысторию появления этой инициативы.

Около десяти лет назад произошла очень странная ситуация в нашей стране: на Сахалине суд признал экстремистскими отдельные суры Корана. У нас в стране ислам является традиционной религией. Таким образом, сделали это своим решением, и у нас верующие, мусульмане, не понимали вообще, что происходит. Тогда бурно начали реагировать отдельные субъекты, где жители исповедуют эту религию. Тогда же, кстати, Чеченская Республика достаточно эмоционально отреагировала на это решение. Потом вмешался в эту историю президент, и мы приняли соответствующие поправки и защитили священные писания: и Библию, и Коран, и еврейскую священную литературу, и буддийскую — всех традиционных для нашей страны религий, чтобы не могли больше проверять на наличие экстремизма эти священные писания, ведь это наша история, это наша культура, это традиционные для нашей страны религии.

Именно тогда Комитетом по делам общественных объединений и религиозных организаций была подготовлена и внесена в Государственную Думу такая же межфракционная инициатива, она обсуждалась, но, к сожалению, не была поддержана. Представляете, сколько за эти десять лет воды утекло,

сколько можно было не допустить соответствующих решений, если бы суды вышестоящих инстанций, то есть субъектовые суды, принимали решения, квалифицированные решения? Ведь мы понимаем, что уровень у судей субъектовых гораздо выше, чем у судей нижестоящих инстанций. Но к сожалению, тогда это сделано не было.

Поддерживая сегодня предложение Парламента Чеченской Республики, мы ещё раз подчёркиваем, что очень много инициатив мы консервативно рассматриваем и откладываем, потом к этому возвращаемся, но, к сожалению, время уже вернуть нельзя. Если бы были сделаны соответствующие шаги быстрее, ещё десять лет назад, то многих прецедентов, в том числе тех, которые активно обсуждались в средствах массовой информации, просто не было бы.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Синельщиков Юрий Петрович.

На рабочем месте включите микрофон.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, наша фракция не поддерживает законопроект, и вот почему.

Во-первых, по форме. Я обращаю внимание, вернее, напоминаю, что Госдума в апреле 2017 года отклонила аналогичный законопроект, а с того времени у нас ничего не поменялось в стране.

Во-вторых, по существу. Я обращаю внимание на то, что понятие "экстремистский материал" по сей день у нас толком не определено ни в теории, ни в законодательстве, ни тем более в практике. Ну, я, конечно, не имею в виду практику исполнения статьи 265^{6} Кодекса административного судопроизводства. Я имею в виду в первую очередь Кодекс об административных правонарушениях — происходят самые невероятные вещи в практике районных судов.

В-третьих, мы не можем согласиться с предлагаемой редакцией части 1 статьи 265^{8}, с той конкретизацией, которую туда пытаются ввести и, видимо, введут всё-таки. Здесь говорится о том, что при подготовке административного дела к судебному разбирательству судья определяет круг лиц, участвующих в деле, права и законные интересы которых может затронуть судебное решение. И далее конкретизация такая: "...в частности, правообладателей, издателей, авторов произведений и (или) перевода соответствующих материалов, если такие лица известны". И дальше: "Если подан административный иск о признании издания религиозного характера экстремистским, суд вызывает в судебное заседание специалиста, обла-

дающего специальными знаниями по соответствующей религии". Ну, я скажу, что вот такие дополнения в закон являются не чем иным, как посягательством на самостоятельность судей: суд сам определяет, кого ему вызывать и в каком качестве. Ну и статья просто-напросто превращается в инструкцию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Брыкин Николай Гаврилович.

На рабочем месте включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Спасибо, Ярослав Евгеньевич, спасибо, Юрий Петрович.

Я благодарю Нилова за то, что он рассказал историю. Я знаю эту историю, о событиях на Сахалине, — абсолютно правильно. И главное, что мы сегодня принимаем это решение, внесение данного проекта федерального закона Парламентом Чеченской Республики как бы действительно поставило точку.

То, что говорит мой коллега Синельщиков, — ну, это не совсем так. Уважаемый Юрий Петрович, судебная практика показывает, что нередко информационные материалы, которые признаны экстремистскими, являются, бесспорно, материалами народной культуры, исторического наследия, религиозного достояния, что, естественно, приводит к общественному резонансу и массовым возмущениям. И естественно, закон в любом случае надо принимать.

Кроме того, вот вы привели пример... я просто ещё раз хочу, коллеги, обратить ваше внимание, что предусматривается внесение изменений, согласно которым при рассмотрении дела о признании информационных материалов экстремистскими необходимо привлекать правообладателя, автора произведения или перевода, а если иск подан о признании экстремистским религиозного издания, то и представителей централизованных религиозных организаций — мы не знаем, кто за этим стоит: возможно, это агенты влияния либо иностранные компании, которые хотят разжечь у нас здесь пожар, чтобы мы вышли друг на друга, и вот это очень важно, — а также специалистов, которых соответствующая религиозная организация тоже привлекает. Бесспорно, это будет способствовать всестороннему, объективному рассмотрению дел этой категории.

Так что не нужно говорить, что понятие не определено. Всё определено, вы читайте внимательно. И спасибо, конечно, за оценку, за ваше мнение.

Я предлагаю проголосовать, естественно, за принятие в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Игорь Николаевич Шубин.

Шубин И. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, законопроект был принят нами в первом чтении 12 декабря прошлого года. К нему поступило шесть поправок, все они рассмотрены комитетом, одобрены, включены в таблицу поправок № 1. Проведены все необходимые экспертизы, получены заключения. Прошу вас поддержать решение комитета по данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Пожалуйста, Игорь Николаевич Шубин.

На трибуне включите микрофон.

Шубин И. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Прошу сегодня рассмотреть его и поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, чтобы рассмотрели в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Роман Михайлович Лябихов.

Лябихов Р. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня предлагается для рассмотрения во втором чтении законопроект о внесении изменений в том числе в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Я напомню коротко, законопроект в первом чтении мы рассмотрели и приняли в прошлом году. Законопроект разработан во исполнение поручения президента и наделяет Корпорацию Туризм.РФ, которая создана в 2020 году, полномочиями агента Российской Федерации по эффективному вовлечению земельных участков и имущества, находящегося в федеральной соб-

ственности, в развитие туризма и туристической инфраструктуры.

Ко второму чтению поступило 13 поправок, одна из них включена в таблицу поправок № 2, предлагаемых к отклонению, и 12 поправок — в таблицу поправок № 1, предлагаемых к принятию. Поправками предлагается дополнить полномочия организации по развитию туризма возможностью передачи земельных участков в безвозмездное пользование для строительства обеспечивающей инфраструктуры, в том числе по отдельным решениям правительства. Дискуссия была достаточно жаркая в декабре, поэтому я напомню, что в данном случае корпорация действует как агент ДОМ.РФ и, соответственно, все решения о вовлечении тех или иных участков либо имущества в развитие туризма принимаются на основе решений правительственной комиссии.

Комитет просит законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Роман Михайлович.

Переходим к рассмотрению таблиц поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 325 чел.. . . . . 72,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 347 чел.
Не голосовало . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

10-й и 11-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом и одним содокладом. 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Артём Павлович Метелев.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня законопроект очень важен. Огромное количество людей, наших с вами избирателей, обращались к нам, депутатам, и к нашим коллегам-сенаторам с просьбами навести порядок с аморальным, с так называемым треш-контентом в Интернете. По поручению нашего председателя — Вячеслава Викторовича Володина — пакет законопроектов по данной теме был подготовлен Комитетом по молодёжной политике совместно с тремя комитетами — комитетом по информационной политике, Комитетом по государственному строительству и законодательству, а также с комитетом по безопасности. Действительно, Интернет — не библиотека, им всё чаще пользуются люди в своих корыстных, хулиганских, мошеннических целях, раскачивают общественное настроение, вербуют людей, призывают к экстремизму, размывают ценности. Миллионы терабайт создаваемого каждый день контента содержат в себе в том числе максимально аморальные и мерзкие вещи, и очень часто с этим ничего нельзя сделать. Существующие законодательные нормы не покрывают всё новые и новые изощрения.

За последние несколько лет Интернет стал рассадником для таких общедоступных трансляций, в которых опасные и часто просто психически больные люди издеваются над другими людьми или животными в прямом эфире, настоящие живодёры и садисты. Выглядит всё просто: в кадре несколько че-

ловек, которые предлагают за донаты, то есть за переводы денег, сделать что-то с жертвой, — можно притушить сигарету в лицо, избить, накачать алкоголем или наркотиками, отрезать лапы собаке, оплевать собственную мать или похоронить человека заживо. Часто жертвами становятся бездомные или насильно удерживаемые люди, а также бедные животные. Каждый месяц мы видим новости, когда в таких трансляциях погибают невинные.

Зачем они это делают? Всё просто: они хотят славы, подписчиков и денег. Такие видеозаписи резонансных трансляций могут собирать миллионы просмотров, и заодно можно заработать десятки, а некоторые умудряются заработать сотни тысяч рублей. Лёгкие деньги настолько могут вскружить голову, что садисты начинают использовать своих детей или родственников для этих мерзких целей, и эту модель поведения потом начинают копировать другие, в том числе молодёжь, что приводит к масштабированию зла. Это беда, уважаемые коллеги, и вызов нам всем, нашим ценностям и адекватному развитию общества — нельзя закрывать на это глаза.

Я хотел бы привести несколько примеров просто тоже для наглядности. В октябре 2020 года стример Андрей Бурим (у его псевдоним Mellstroy) разбил девушке Алёне Ефремовой лицо во время прямой трансляции на YouTube. Он бил её головой, каждый удар — новые деньги. Причём съёмки стримера проходили на фоне проводимой им же вечеринки.

Другой стример — Станислав Решетняк — вёл стрим со своей знакомой. В какой-то момент он начал её избивать, потом вернулся и говорит: "Я сейчас её наказал" — и запер на холодном балконе. Через несколько часов по просьбе подписчиков он открыл балкон: девушка умерла от обморожения. Причём верх цинизма в том, что он её аккуратно положил на диван и попросил своих подписчиков вызвать скорую, плакал, выпрашивая новые донаты, пока, значит, они это не сделали, два часа наблюдая за мёртвой девушкой. Или ещё один стример — Кирилл Зырянов — удерживал беспомощного инвалида и сводил его с ума громкой музыкой, не давал спать, спаивал алкоголем — тоже за донаты зрителей. Ну и так далее, примеров очень много.

Действующее законодательство почти не содержит в себе механизмов, позволяющих бороться с распространением треш-контента. Возбудить уголовное дело, если не совершено тяжкое или особо тяжкое преступление, порой сложно или невозможно, а когда преступление совершено — становится уже поздно. Для решения этой проблемы раз и навсегда фракцией

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" был подготовлен пакет, состоящий из трёх законопроектов. Сегодня мы рассмотрим два из них, предлагающие ввести административную и уголовную ответственность для треш-стримеров. Есть ещё и третий, который предлагает ввести новую категорию запрещённой информации и обязать социальные сети мониторить и удалять данный контент, он будет рассмотрен в ближайшие дни.

Относительно сегодняшних законопроектов. Что мы делаем?

Первое. Мы закрепляем, что треш-стрим — это распространение в сетях, в том числе в Интернете, фото- и видеоматериалов с изображением жестокости, с противоправными деяниями, их последствиями, с призывами к совершению указанных деяний из корыстных и хулиганских побуждений. То есть наличие противоправных деяний, которые совершены с жестокостью, и наличие мотивов — отличительная особенность треш-контента, отличие от любого иного.

Второе. Мы дополняем Кодекс об административных правонарушениях статьёй, которой вводится административная ответственность для лиц, распространяющих эти самые фото- и видеоматериалы. Штрафы высокие — до 700 тысяч рублей, дополнительно предусматривается конфискация оборудования.

Третье. Мы вводим в Уголовный кодекс новое отягчающее обстоятельство — совершение умышленного преступления с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации и в Интернете. Причём мы делаем это намеренно, потому что считаем, что если человек совершает преступление в прямом эфире или выкладывает видео, чтобы его посмотрела большая аудитория, то и ответственность должна быть выше.

Четвёртое. Мы вводим новые квалифицирующие признаки и усиливаем уголовную ответственность по десяти статьям Уголовного кодекса за совершение наиболее часто встречающихся в данной практике преступлений.

Ну и пятое. По большинству преступлений мы дополнительно вводим для суда возможность накладывать запрет на занятие должностей или на осуществление определённой деятельности — до трёх лет, подразумевая, что таким образом суд может лишать треш-стримеров возможности пользоваться Интернетом.

Таким образом, высокие штрафы, конфискация оборудования, реальная ответственность и запрет на пользование Интернетом забирают у них главное — деньги и публику, а у кого-то и свободу. Важно, что фото и видео, имеющие художест-

венную, научную ценность, работа военных корреспондентов или видеоматериалы, снятые без корыстных мотивов (например, чтобы привлечь внимание полиции), треш-стримом не являются. Подробно критерии ещё будут установлены в подзаконных актах, а решать, что именно подпадает под категорию запрещённого контента, будет суд.

Абсолютное большинство россиян, по данным ВЦИОМ (они провели отдельное исследование), 87 процентов, поддерживают необходимость наказания и ответственности для треш-стримеров. Это не последний законопроект, который направлен на предотвращение вовлечения молодёжи и в целом людей в деструктивные явления, будут ещё.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артём Павлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Треш-стримы, как уже было сказано, или, говоря юридическим языком, публичная демонстрация и распространение, в том числе в СМИ и Интернете, материалов с изображением противоправных действий, которые совершаются с особой жестокостью, а также их последствий, — это та тема, которая, конечно, никого не оставляет равнодушным, особенно если это касается наших детей и молодёжи. Необходимость упреждения таких действий, законодательного воздействия на уже совершённые преступные деяния, безусловно, сомнений не вызывает. Надо отдать должное авторам, которые проделали большую работу. Отдельно, коллеги, мне хотелось бы отметить Анну Юрьевну Кузнецову за её большой личный вклад в разработку законодательных предложений по противодействию такому негативному явлению. Законопроекты содержат комплекс мер, устанавливается административная и уголовная ответственность за вот это самое негативное явление.

Что же предусматривается в административной плоскости? В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях предлагается установить ответственность за незаконное распространение в Интернете фото-, видеоматериалов с изображением противоправных действий, совершённых с жестокостью, их последствий, а также призывов. Устанавливается довольно высокая санкция: наложение штрафа на граждан — от 200 тысяч до 600 тысяч рублей, штрафы для должностных лиц доходят до 700 тысяч рублей. Также устанав-

ливается, прописывается примечание: уточняется, что указанные положения не распространяются на произведения науки, литературы, искусства, это тоже такой важный фактор.

Предлагается комплекс мер и в уголовное законодательство. Как уже было сказано, устанавливается общий, универсальный механизм в Уголовном кодексе путём внесения изменений в статью 63, там, где говорится про отягчающие обстоятельства. И также предлагается установить отдельные квалифицирующие признаки в статьях, определяющих те преступные деяния, которые, к сожалению, наиболее часто совершаются во время подобных трансляций. Для информации, коллеги, напомню, что отягчающее обстоятельство, которое предусмотрено соответствующей статьёй общей части Уголовного кодекса в качестве признака преступления, не будет повторно учитываться при назначении наказания.

Коллеги, скажу сразу, что законопроекты непростые, непростые законодательные решения, есть вопросы, мы уже в процессе проработки и поиска компромисса, но, учитывая социальную значимость и резонансность самих предложений, мы предлагаем концепцию законопроектов поддержать, принять законопроекты в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Автору законопроекта вопрос.

Цель, безусловно, благородная и правильная. Но вот всё-таки, когда мы буквальное толкование начинаем смотреть, даже по административной статье: незаконное распространение (незаконное — в противоречие какому закону?) материалов с изображением противоправных деяний, совершённых с жестокостью, и их последствий. Ну, возьмём, я не говорю, там, стрим, а обычную запись на телефон, произведённую на месте боевых событий, которые происходят у нас регулярно, — формально и буквально она будет подпадать под действие этой статьи. Действие совершено, оно противоправное — убийство, например, или огнестрельное ранение, или ещё что-то. Распространено? Распространено. Умысел корыстный? Ну вот кто-то захотел стать популярным, то есть и умысел какой-то корыстный тоже есть. По идее, распространять материалы из зоны СВО или с мест каких-то катастроф могут только СМИ, если исходить из этого законопроекта. Не слишком ли однобоко

сформулированы эти нормы как таковые, вот то, что касается административного кодекса?

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Потом вы, Ирина Александровна.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос.

Под незаконным что имеется в виду? Когда мы будем принимать "материнский" закон, будет введена новая, как я сказал, категория запрещённой информации, и, соответственно, распространение этой категории информации будет незаконным.

Ваш пример, который вы привели, относительно съёмок на фронте, не подпадёт сюда, потому что здесь есть очень важный параметр, что должны быть обязательно хулиганские или корыстные мотивы. Мы понимаем, что работа военных корреспондентов, привлечение внимания правоохранительных органов, художественные, научные ценности и так далее — это всё сюда не подпадает. Отдельные отсылки как в самом законе сделаны, так и будут дополнительно проработаны в подзаконных актах вместе с Роскомнадзором, чтобы понимать в деталях, какой именно вид информации будет запрещаться в соответствии с нормами закона.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Спасибо за вопрос. Ну, Артём Павлович уже начал на него отвечать, я продолжу. Вы знаете, вот из объективной стороны в данном случае "незаконное", возможно, будет исключено как раз по причине того, что отраслевое законодательство как раз будет это определять.

Председательствующий. Спасибо.

Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Артём Павлович, в своём выступлении вы достаточно чётко описали, что такое треш-стрим, конкретизировали, но в проектируемом законе эта формулировка достаточно размыта: "Незаконное распространение в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", фото-, видеоматериалов..." — внимание! — "...с изображением противоправных деяний, совершённых с жестокостью...". Разница сильная. Противоправные деяния с жестокостью — достаточно размытая формулировка, под которую можно подвести что угодно. Вопрос: будут ли ко второму чтению эти формулировки доработаны, чтобы было чётко и ясно, что это такое?

Председательствующий. Это, скорее, вопрос к комитету.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Спасибо большое за вопрос. Повторюсь, действительно, есть то, над чем стоит поработать. Вот как раз то, о чём вы говорите, нам предстоит, вероятнее всего, немножко скорректировать с точки зрения как раз правовой определённости.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. У меня к обоим докладчикам вопрос. Кто сможет, ответьте.

Первое. Я много раз уже услышал вот этот англицизм. Можно как-то без него обойтись? Ну, по-русски можно сказать, что это какой-то помоечный эфир, грязные, садистские видео? Давайте использовать русский язык, будет тогда чётче и понятнее и судьям, и подсудимым, и жертвам преступлений. А то у нас "треш-стрим", "буллинг"... Вот это первое предложение-пожелание.

Второе. Я, конечно, за то, чтобы всю эту содомию запрещать законодательно, но не только, что называется, в документальной версии каких-то прямых эфиров. Вы говорите, мол, нет, литературные, художественные произведения мы не трогаем. А почему не трогаем? Если у какого-то автора будет 50 процентов вот этой содомии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Начнёт Ирина Александровна. Если необходимо будет, Артём Павлович дополнит.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Олег Анатольевич, спасибо за вопрос и пожелание. Начну с того, что в самом начале своего выступления я обозначила юридическую конструкцию: это всё-таки трансляция, публичное изображение деструктивных, неправомерных действий и, конечно, сам процесс совершения преступления, это первое.

Второе, безусловно, вот этого сленгового, так скажем, образного выражения в законе не будет, это же очевидно.

Следующий момент, что касается кинофильмов, ну давайте посмотрим, что у нас получится ко второму чтению. Направляйте конкретные поправки, и уже комитетом мы будем их рассматривать.

И возвращаясь опять к вашему пожеланию не использовать... Отмечу, что, конечно, и комитет выступает за изложение простым, понятным юридическим языком, что, собственно, и происходит.

Председательствующий. Спасибо.

Артём Павлович, дополните?

Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Да, спасибо.

Ну, Ирина Александровна всё сказала, но я хотел бы дополнить, что понятия жестокости и противоправных деяний уже сегодня используются в Кодексе об административных правонарушениях. Здесь, конечно, комитету виднее, но мы брали уже имеющуюся практику и считаем, что понятно, что такое жестокость и что такое противоправные деяния, эти термины не нуждаются в детализации. В описании треш-стрима довольно чёткая формулировка.

Председательствующий. Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Ирина Александровна, на самом деле концепция представленного вами проекта федерального закона, безусловно, поддерживается, но есть предложение по теме, над которой мы работали вместе с вашим комитетом достаточно долго, — это проблема установления ответственности за распространение в Интернете материалов с явным неуважением к символам субъектов Российской Федерации. Ответственность относительно символов Российской Федерации, герба, флага, установлена. Относительно символов субъектов Российской Федерации (они разные) она устанавливается только законами субъектов Российской Федерации, и нормы работают в пределах субъектов. С этим вопросом и таким законопроектом парламент Татарстана, депутаты от Республики Татарстан обратились. На самом деле почти 20 субъектов приняли соответствующие решения, но на федеральный уровень мы эту тему поднять не смогли. Можем ли мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Айрат Закиевич, спасибо за вопрос. Ну, мы понимаем, что здесь предметы регулирования разные, и в рассматриваемый законопроект как-то интегрировать... учесть данное пожелание в виде поправок не представляется возможным. Что же касается правового регулирования на уровне субъектов, мы можем вернуться к обсуждению темы в рамках какого-то другого законопроекта или в целом, а здесь всё-таки, как мы понимаем, очень конкретный предмет правового регулирования.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, правильно обратили внимание на то, что у нас по Конституции граждане вправе распространять информацию, а распространение информации в Интернете — это законное распространение информации. Поэтому здесь надо говорить о незаконной информации, то есть поменять надо.

И вопрос: не результат ли это того, что в Российской Федерации нет идеологии? Если бы конституционно у нас была какая-то идеология, то эти вопросы, может быть, решались бы автоматически.

И следующий вопрос: не надоела ли жителям Российской Федерации в принципе реклама, то есть навязывание, вбивание в мозги недостоверной, ненужной и никчёмной информации рекламной? В Советском Союзе жили люди без рекламы и не страдали.

Председательствующий. Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Спасибо большое за вопрос-пожелание. Я понимаю, что наболел вопрос рекламной продукции, но давайте всё-таки говорить более конкретно. Речь идёт о совершенно конкретном явлении — о противоправных действиях, совершении умышленного преступления с публичной демонстрацией, будь то в СМИ или Интернете. Здесь всё предельно понятно и определённо.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Артём Павлович, это хороший, правильный законопроект, но есть несколько вопросов. Скажите, пожалуйста, позволит ли закон в случае принятия привлекать к ответственности за видео, где демонстрируют, например, опасное вождение? К ответственности будут привлекаться люди и должностные лица, а участники в том числе будут подпадать под действие закона? И последний вопрос: почему в законопроекте отсутствует ответственность юридических лиц?

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос. Если при записи на видео опасного вождения были совершены нарушения, подпадающие под те или иные статьи административного или Уголовного кодексов, то да. Более того, если это было ещё в прямом эфире или материалы выложили в Интернет, то будет дополнительная ответственность.

Если говорить про юридических лиц, отмечу, что в процессе подготовки законопроекта мы рассматривали в том числе

и этот вопрос. Мы не встретили ни одного примера, случая, когда юрлицо, условный треш-хаус или что-то подобное (не знаю, как это назвать), подобную работу вело бы. Но нас попросили здесь правоохранительные органы, когда мы с ними консультировались, вот о чём: если бы мы ввели ответственность юридических лиц, нам пришлось бы отказаться от мотивов, так как по общему правилу форма вины организации их исключает, а для нас мотивы крайне важны — это один из характеризующих факторов самого стрима. Поэтому юридических лиц здесь нет.

Председательствующий. Спасибо.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Артём Павлович, спасибо вам за разработку этого актуального пакета законопроектов. Действительно, явление очень опасное, и в депутатской деятельности многие из нас с этим сталкиваемся. И мне приходилось писать заявление на таких вот блогеров.

У меня один уточняющий вопрос. Вот в административный кодекс вносится норма, где говорится о деяниях, совершённых с жестокостью (понятно, это квалифицирующий признак), а также о призывах к совершению указанных деяний из хулиганских побуждений, а равно по мотивам расовой, национальной или религиозной ненависти, вражды в отношении социальной группы. Можно всё-таки более чёткий привести пример, что значит призывы? То есть самой демонстрации жестокости нет, а кто-то, допустим, говорит: давайте кошке хвост отрубим, там, или давайте всех депутатов расстреляем с особой жестокостью. То есть вот что имеется в виду, чтобы здесь не стали всё в одну кучу валить?

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос. Ну, вы примеры привели — и они в том числе. То есть когда человек не сам совершает преступление, а использует Интернет как площадку для общения с обществом, призывая их совершать те или иные административные или уголовные преступления, то это в том числе будет, по нашему мнению, характеризоваться как треш-стрим и включать в себя отягчающие дополнительные обстоятельства. Ну, призывы могут быть разные — всё, что касается этой темы.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Спасибо за вопрос. Диспозиция статьи, которая сейчас сформулирована в Кодексе Российской Феде-

рации об административных правонарушениях, скорее всего, будет изменена так или иначе, поправки мы сейчас уже формулируем. И я вас призываю: если у вас есть конкретные предложения, вы можете направить их в комитет. Почему? Потому, что действительно есть те вопросы, есть те моменты, над которыми нужно будет ещё раз нам всем вместе подумать.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович.

Ответ на вопрос практически прозвучал — я снимаю.

Председательствующий. Спасибо.

Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Артём Павлович, с определением, что такое разжигание расовой, национальной, религиозной ненависти, в основном понятно, а что касается разжигания социальной ненависти, хотелось бы получить более чёткое определение, чтобы под понятие о разжигании социальной ненависти не попала агитация, направленная на защиту идей социальной справедливости.

Конкретный пример — выборы в горсовет. Один из кандидатов выпускает листовку, в том числе в Интернете, с информацией об имуществе оппонента, взятой из официальной декларации кандидата, где указаны помимо земельных участков гаражи, машины и в том числе шесть квартир, и задаёт вопрос: зачем семье оппонента, состоящей из трёх человек, шесть квартир и сможет ли такой депутат понять беды рядового омича? Территориальная избирательная комиссия признаёт листовку незаконной, так как, по её мнению, она разжигает социальную рознь между бедными и богатыми, и направляет материалы в полицию. Ваша оценка, где граница между разжиганием социальной розни и защитой социальной справедливости?

Председательствующий. Начнёт Ирина Александровна. А если будет необходимо, тогда Артём Павлович добавит.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Андрей Анатольевич, спасибо за вопрос. А я вот смотрю сейчас доподлинно норму, которая сформулирована в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, и совершенно не вижу здесь социальной розни или ненависти — вижу лишь только социальные группы. Это во-первых.

Во-вторых, вот это уже такая устоявшаяся формулировка, правда, она используется у нас в Уголовном кодексе, поэтому

мы тоже как-то вот подумаем, куда лучше её поместить и интегрировать. А так, вероятно, здесь какая-то ошибка прочтения произошла.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Ну, явление ужасное, закон правильный, но вопрос обоим докладчикам. Когда трансляция ведётся с территории России, тут с реагированием понятно, когда с использованием соцсетей — тоже понятно. А вот когда трансляция ведётся с территории другого государства с помощью иных сервисов и площадок на русском языке на территорию России, то как тогда мы будем эти трансляции отслеживать, закрывать и наказывать авторов?

Председательствующий. Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Спасибо, уважаемый Олег Юрьевич, за вопрос. Ну, речь идёт, вероятно, уже о трансграничной передаче. Вот мы с вами буквально на днях рассматривали законопроект, в котором говорится о трансграничной передаче персональных данных. Давайте ко второму чтению посмотрим, насколько это вообще возможно с точки зрения определённого механизма и установления корректной ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ну понятно, что пакет законопроектов (вот эти два законопроекта и третий) принципиально необходим, потому что мы видим, что вот эта дебилизация детей через такого рода контент, информацию идёт в агрессивной форме. И то, что это нужно ликвидировать, за это наказывать, — это факт.

У меня вопрос к Комитету по молодёжной политике и к вам. Есть такое явление, которое поп-ММА называется, и вот эти ублюдки, по-другому назвать невозможно, учат детей быть агрессивными, и, соответственно, при этом обучают, показывают через треш-ток определённые другие действия. Учли ли вы это в законопроекте, чтобы запретить? Если нет, то давайте поработаем над этим в том числе.

Председательствующий. Депутат Метелев, пожалуйста.

Метелев А. П. Да, спасибо большое. Мы обязательно изучим, но вот на первый взгляд, могу сказать, формулировка вражды в отношении какой-либо социальной группы, когда целенаправленно из корыстных, хулиганских побуждений, используя Интернет, треш-стримеры или ваш поп-ММА будут фор-

мировать агрессию в отношении людей в целом или конкретной социальной группы, может подпадать под действие этого закона. Я думаю, что мы ко второму чтению внимательно посмотрим, что с этим делать.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне. Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Коллеги, помимо изменений в административное и уголовное законодательство вводится изменение (скорее всего, оно такое, базовое) в базовый закон — об информации и защите информации, — и вот как раз там будет установлен основной запрет. Это видеоматериалы с изображением противоправных действий, совершённых с жестокостью, их последствий, призывы к совершению указанных деяний. Вот от этого мы отталкиваемся и дальше уже формулируем ответственность в административном и уголовном законодательстве, поэтому, если у вас есть более конкретное пожелание, поправка в базовый закон, повторю, в отраслевой, давайте, это вот к Александру Евсеевичу.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. У меня по ведению.

Уважаемая Ирина Александровна, ну комитет же определяет, какой первый, какой второй. Ну как получилось, что, если вы базовый не приняли, у вас нет формулировок, а начинаете с головы на ноги ставить? Ну неправильно же это. Что помешало комитету внести сначала базовый, а потом всё остальное? Вы же на Совет Думы подаёте.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Что касается изменений в административное и уголовное законодательство, всё вынесено в соответствии с нормами Регламента. Что же касается базового, то ко второму чтению, как раз когда мы будем принимать, как вы говорите (в данном случае мы принимаем только концепцию, не сам закон), там уже всё пойдёт синхронно.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

От фракции выступление.

Яровая И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот та дискуссия, те вопросы, которые прозвучали, говорят о том, что нам нужно ещё серьёзным образом проана-

лизировать правоприменение. Дело в том, что в своё время по инициативе нашей фракции впервые был принят закон, устанавливающий уголовную ответственность за суицидальный контент, за вовлечение детей в совершение заведомо противоправных действий, способных причинить вред их жизни и здоровью. Это в том числе касается того вопроса, который задавал сейчас наш коллега, — в части сообщества, которое обучает детей агрессии. То есть в российском законодательстве уже более пяти лет существует уголовная, административная ответственность, существуют меры пресекательного характера, которые предполагают незамедлительную, в течение суток, блокировку данного контента, информирование правоохранительных органов и задействование всего механизма оперативно-разыскных действий, направленных на незамедлительное выявление лиц, осуществляющих этот контент, пресечение их противоправной деятельности и привлечение к уголовной ответственности.

Та инициатива, которую мы рассматриваем сегодня, безусловно, важна. Более того, хочу обратить ваше внимание, что мы будем и дальше всё больше сталкиваться с тем, что новые средства коммуникации будут сопряжены со всеми видами преступлений, предусмотренных в уголовном законодательстве, это неизбежно. Интернет стал той формой коммуникации, которая позволяет достигать другого уровня скорости, другого уровня взаимодействия с широкой аудиторией и вовлечения в преступную деятельность. И все виды преступлений, предусмотренных в Уголовном кодексе, уже сегодня фактически имеют одну из форм исполнения — с использованием интернет-коммуникаций, это в том числе и торговля наркотиками, и всё, что связано с педофилией, и всё, что связано с любыми формами опасного взаимодействия, гражданско-правовыми, мошенническими и другими.

Почему важна эта инициатива? Я хочу поблагодарить Артёма, потому что он активно занимался данной инициативой. Она важна прежде всего в понимании того, что мы актуализируем в том числе перед правоохранителями наше особое внимание к этому виду преступлений, которые совершаются с использованием новых технологий. Обратите внимание, структура законопроекта соотносима с действующими нормами уголовного законодательства, где речь идёт о преступлениях, опасных для жизни и здоровья граждан, и туда вносится квалифицирующий признак — это правильный подход и неслучайный. Я хочу обратить ваше внимание, что мы будем расширять этот подход неизбежно, потому что это одна из современных,

быстрых, к сожалению, чудовищно действенных форм совершения преступлений, самых опасных, подчёркиваю.

Что касается вовлечения детей в различные формы противоправной деятельности, то, наверное, было бы уместным, с учётом того что уже более пяти лет действует закон, устанавливающий ответственность за суицидальный контент... Вы помните, нам удалось переломить чудовищную тенденцию с этим сообществом "синих китов", когда никто из криминалистов и криминологов этого не предполагал, и мы не нашли учёных, которые разрабатывали бы эти темы. Я говорю о понимании того, что мы вышли на новую ситуацию, когда метатехнологии позволят не просто вовлекать ребёнка в преступную деятельность, а запустить обратный отсчёт его жизни, манипулировать его сознанием таким образом, что он своими руками лишит себя жизни. Вот в чём вопрос. Метатехнологии — это вторжение в сознание человека, и демонстрация опасного контента, агрессивного, о котором идёт речь в законопроекте, чем она опасна? Она является триггером, побуждает к совершению преступлений людей, психически неуравновешенных, людей, склонных к насилию. Кроме того, она формирует модель недопустимого преступного поведения для тех, кто пока ещё пребывает в чистой зоне, — для несовершеннолетних, поэтому в данном случае этот закон имеет и профилактическое значение. Но он имеет ещё и серьёзное значение для дополнительного привлечения внимания всей правоохранительной системы к этим опасным преступлениям.

Я предлагаю профильному комитету, и нашей фракции, и всем фракциям провести в формате пусть даже не слушаний, но создания серьёзной рабочей группы анализ, как сегодня выглядят эти преступления. Мы с вами не до конца понимаем портрет преступника, мы не до конца понимаем виктимологию, кто является жертвой преступления, это очень важно оценить. Более того, мы не знаем, существуют ли уже сегодня на платной основе группы, где осуществляется по оплаченным билетам, купленным, как в кинотеатре, просмотр этих преступных деяний и этого контента? Тогда уже нужно вести речь об ответственности тех, кто создаёт эти сообщества и расширяет их. То есть это очень сложная тема, тема, которой следует заниматься не один день и на постоянной основе. Для нашего комитета по безопасности всё, что связано с информационными технологиями и информационной безопасностью, сегодня вопрос номер один.

Мы рассматривали сейчас закон о защите персональных данных. Большое спасибо, Александр Евсеевич, наши коллеги,

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" активно работали над этим проектом закона. Но мы должны понимать, что сегодня традиционные формы совершения преступлений отходят на задний план. И сегодня даже достижение уничтожения жизни человека возможно на дистанционном уровне.

Мы в этом зале очень часто обсуждаем вопросы в целом безопасности. Уважаемые коллеги, суверенитет страны обеспечивается Вооружёнными Силами и охраной границ, территорий и так далее, но сегодня есть пространство, которое не обеспечено суверенитетом, — это информационное пространство, и это нужно понимать. Именно поэтому во всём мире сегодня такая агрессивная идеология и метатехнологии, которые прежде всего были разработаны Соединёнными Штатами, это комитет Крила, деятельность Лассуэлла, это уходит истоками ещё в годы Первой мировой войны, когда они запускали те технологии, которые влияют на сознание человека. И сегодня они достигли колоссального успеха в этих вопросах, но это не означает, что мы не должны реагировать на организаторов преступлений из-за рубежа.

Мы поддерживаем данную законодательную инициативу, готовы дальше работать. И предлагаю профильным комитетам объединить свои усилия в этом вопросе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста. От фракции, Борис Александрович?

От фракции — поставьте время.

Чернышов Б. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, тема треш-стримов сегодня занимает особенную такую позицию в Интернете. Этой темой я занимаюсь ещё с предыдущего созыва. И очень важно, что сегодня мы рассматриваем именно межфракционный законопроект, в работе над которым приняли участие, нашли своё место представители разных фракций. Это крайне важно.

Безусловно, вся тема треш-стримов сводится к одному: как заработать деньги и славу, большое количество подписчиков, лайков, долларов, рублей, криптовалюты на теме жестокости. Артём Павлович Метелев в своём выступлении указывал на ряд примеров, которые действительно имели место, когда мучают животных, когда мучают других людей, когда их бьют на видео, заставляют испытывать жесткое отношение на себе. Всё это то, с чем сегодня сталкивается ряд интернет-пользователей, — как те, с одной стороны, кто создаёт этот контент, так

и те, с другой стороны, кто счастливо смотрят это всё и счастливо потребляют это всё.

Действительно, это вопрос, который мы не решим принятием лишь одного закона, которым мы запретим или впаяем какой-то срок, чтобы человек больше не смог выставлять то или иное видео. Это в целом вопрос, который сегодня есть в общественном сознании. Не раз упоминал о том, что сегодня в нашей стране и во всём мире свирепствует эпидемия жестокости. Жестокое отношение к другим сегодня поощряемо, в том числе и спросом на этот контент среди других людей, и это действительно проблема, с которой мы сталкиваемся. Поэтому мы сегодня, обсуждая этот вопрос, видим, что ряд наших коллег действительно оторваны от той повестки, которая есть, обсуждая тему про шесть гаражей или про 15 машин... Это можно, конечно, обсуждать, но эта тема не является предметом данного законопроекта, она является темой и частью дискурса коммунистов в попытке передела капиталистической собственности и других вещей. Проблема намного глубже, как я уже сказал, это вопрос, который связан с жестокостью внутри общества.

Безусловно, данный законопроект фракция ЛДПР поддерживает. Мы будем голосовать за решения, которые связаны с тем, чтобы предотвратить, чтобы завершить публикацию контента в разных сетях, в тех, которые сегодня доступны для российских пользователей, и в тех, которые являются недоступными. Но в целом, к сожалению, сегодня спрос на жестокость в обществе есть, и с этим нужно бороться. Бороться с этим можно не только и не столько введением новых сроков, штрафов, наказаний или чего-то ещё, бороться с этим можно, работая с людьми, работая с детьми в детских садах, в школах, в вузах и так далее. Действительно, принимая этот закон, мы сегодня отчасти ставим диагноз прежде всего всем нам: нам надо остановиться перед этим порогом жестокости, который сегодня есть в обществе.

Очень приятно, что труд, который и фракция ЛДПР, и я в том числе, и ряд коллег по Государственной Думе проделали за все эти годы, что та борьба с треш-стримерами, которую мы начали и ведём не первый день, сегодня находят такой логический и логичный ответ в принятии этих двух законопроектов в первом чтении. Будем работать и при подготовке поправок ко второму чтению и надеемся, что в ближайшее время данные законопроекты будут приняты в целом.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович — от фракции.

Включите микрофон на рабочем месте.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, мы поддержим концепцию законопроекта под пунктом 11 — те недостатки, которые имеются, они устранимы, — но не можем поддержать законопроект под пунктом 10, который касается административной ответственности.

Во-первых, не поддержим потому, что понятие "незаконное распространение информации" у нас не отработано. Нам говорят, что мы сначала санкцию введём, а потом будем работать над тем, за что может наступить ответственность. Это не годится, это недопустимо, совершенно очевидно. И во-вторых, коллеги, почитайте, пожалуйста, внимательно примечание к этой статье, которое дополняется пунктом 3. Если внимательно почитать это примечание, то получается, что диспозиция этой статьи полностью нейтрализуется, то есть ответственность, по существу, почти никогда не будет наступать, во всяком случае умелый юрист всегда сможет доказать, что в деяниях лица присутствуют вот эти самые элементы. В примечании говорится, что положения статьи не распространяются на произведения науки, литературы, искусства и так далее, тут очень много всего. И конечно, в связи с этим закон теряет сам смысл.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Артём Павлович, будете выступать?

Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо большое.

Хотел бы поблагодарить всех коллег за предложения. Ирина Анатольевна, вас тоже: спасибо за предложения. Мы с Василием Ивановичем Пискарёвым как раз запланировали совместное заседание двух комитетов, посвящённое вовлечению молодёжи в деструктивные явления, на март этого года, и уверен, что там стоит рассмотреть обозначенную проблему.

Материнский законопроект, уважаемая фракция КПРФ, внесён в Государственную Думу, его можно посмотреть в СОЗД. Мы не планируем только начинать над этим работать. Норма там дублирует норму в КоАП. Всё открыто, можно посмотреть, и он будет рассмотрен в ближайшие две недели, поэтому здесь никаких проблем нет. Жалко, что вы не голосуете за законопроект под пунктом 10.

А так всем большое спасибо. Будем продолжать работу.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Александровна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

И ставится на голосование, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда, которое принято по жалобе подсудимого на невозможность исследования в его деле доказательств, поскольку они уничтожены на основании приговора по другому делу.

Уголовно-процессуальный кодекс обязывает суд при вынесении приговора разрешить вопрос о вещественных доказа-

тельствах, в том числе предусмотреть уничтожение или передачу собственнику. При этом необходимость их дальнейшего использования в качестве доказательств по иным уголовным делам не учитывается. Конституционный Суд указал, что уничтожение доказательств создаёт непреодолимые препятствия для непосредственного их исследования и не соответствует праву на судебную защиту.

Согласно законопроекту при вынесении приговора доказательства, являющиеся одновременно таковыми по иному делу или делам, должны быть переданы органу, в чьём производстве находится уголовное дело, итоговое решение по которому не вынесено.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил фабулу законопроекта, она действительно очень проста и понятна. Законопроект разработан в рамках постановления Конституционного Суда и с целью реализации данного постановления. Действительно, на практике складывается такая ситуация, когда в рамках одного производства сразу несколько уголовных дел, и если вещдоки по одному из них уничтожаются, то это может на практике создать определённые сложности для расследования другого.

Поэтому концепцию предлагаем поддержать и законопроект в первом чтении принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лябихов Роман Михайлович, пожалуйста.

Лябихов Р. М. Андрей Викторович, уточните, пожалуйста, а если в трёх делах участвует — вот вы говорите, передать в дело, которое не закончено, — как в этом случае быть?

Логинов А. В. Коллеги, безусловно, если мы такую норму примем, то вещественные доказательства будут переходить из

одного дела в другое, пока не закончится разбирательство по всем делам, к которым они имеют отношение.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Андрей Викторович, ну, в принципе решение это абсолютно правильное, но вместе с тем, на мой взгляд, это повлечёт некоторые трудности при рассмотрении этих уголовных дел. Насколько отработан этот вопрос внутри судейского сообщества, насколько здесь алгоритм проработан и так далее?

Логинов А. В. Это всё действительно проработано. Мы можем предположить, что, скорее всего, это будут дела, которые возникают при выделении уголовных дел в отдельное производство из уже ведущегося дела. В таком случае информационные возможности организации деятельности нашей судебной системы позволяют судьям, а также органам предварительного расследования иметь всю исчерпывающую информацию о судьбе рассматриваемых вещественных доказательств, тем более если они возникают по выделенному в отдельное производство делу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части четвёртой статьи 16 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда, которое принято по жалобе негосударственного судебно-экспертного учреждения в связи с тем, что ГПК РФ предусматривает норму, запрещающую судебно-экспертным учреждениям отказываться от производства судебной экспертизы, если сторона, ходатайствовавшая о проведении экспертизы, не внесла на депозитный счёт суда денежных сумм в оплату экспертам. Конституционный Суд признал данное регулирование не соответствующим Конституции.

В законопроекте устанавливается, что суд в случае заявления стороной дела ходатайства о назначении судебной экспертизы по делу выносит определение о назначении судебной экспертизы после того, как сторона предварительно внесёт денежные суммы на депозитный счёт суда. Денежные суммы, причитающиеся экспертам, будут выплачивать со счёта суда по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта, не дожидаясь окончания всего судебного процесса. Норму, которая сегодня предусматривает запрет эксперту отказаться от производства экспертизы в случае невнесения стороной на депозит суда денежных сумм, предлагаем признать утратившей силу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый президиум, наш коллега Андрей Викторович подробно изложил содержание. На самом деле мы выполняем требование Конституционного Суда и приводим в соответствие наше законодательство в данном вопросе. Предлагаемые в законопроекте изменения устанавливают механизм, который гарантирует нашим судебным экспертам получение денежных средств за проведение судебной экспертизы. Нам на заседании комитета приводили статистику, задолженности составляют более 700 миллионов рублей на сегодняшний день, то есть это проблема не какого-то отдельного суда. Мы в комитете полагаем, что законопроект надо поддержать. У ГПУ замечаний не имеется. Наши отдельные комитетские замечания будут учтены в ходе работы по подготовке ко второму чтению. Предлагаем поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Андрей Викторович, законопроект крайне важный и нужный — мои слова благодарности, как минимум от экспертов нашего региона. У меня вопрос такой: какой уполномоченный орган и по какой методике будет высчитывать вот эту сумму депозита, которую потом выплатят эксперту?

Логинов А. В. Спасибо, Владимир Владимирович, за вопрос. Действительно, это проблема, и судебные эксперты в её решении заинтересованы. Постоянно растёт дебиторка у организаций судебной экспертизы, которые находятся в ведении Министерства юстиции Российской Федерации, сегодня она уже свыше 700 миллионов рублей. Эта дебиторка возникла вследствие тех случаев, когда все экспертизы были надлежащим образом проведены, отчёты об этих экспертизах поступили в судебные органы, принимавшие решение об их проведении, но оплата так и не последовала, потому что, скорее всего, ответчикам просто уже неоткуда было взять деньги на оплату судебных издержек, в том числе на проведение этих экспертиз.

Сейчас, как вы правильно сказали, ну, то есть как изложено в законопроекте, сумма будет предварительно депонироваться. В полном ли объёме она потом пойдёт судебным экспертам, или только частично — всё это будет оцениваться по результатам их работы. На этот счёт существуют специальные методические указания, и все эти действия, конечно, будут проводить суды вместе с этими экспертами.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Викторович, я понимаю, на сегодня это проблемы судебно-медицинских, точнее, наших судебных экспертов, но, по общему правилу, в ходе гражданского судопроизводства расходы, в том числе и на экспертизу, возлагаются на проигравшую сторону. Если, скажем так, инициатором проведения экспертизы будет сторона выигравшая, фактически вот эту дебиторскую задолженность в итоге мы переложим на них, они будут обязаны потом взыскивать с проигравшей стороны, испытывать сложности — не государство, не экспертные учреждения, а именно выигравшая сторона, которая предварительно, первое, ходатайствовала о проведении экспертизы, второе, предусмотрела соответствующие денежные средства предварительно. Получается, так?

Логинов А. В. Этот вопрос, как вы правильно подчеркнули, будет рассматриваться уже непосредственно при совершении исполнительного производства, законопроект касается несколько другого вопроса. Законопроект гарантирует экспертам получение оплаты за проведённые работы, только это. Конечно же, если требуется надлежащая экспертиза, чтобы выиграть судебный процесс, сторона, которая её заявит и оплатит, безусловно, получит в качестве, скажем так, приза за выигрыш этого процесса то, что оплата издержек, которые она при этом понесла, будет потом возложена на ответчика, но это уже в ходе, скажем, процедуры исполнительного производства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившей силу части четвёртой статьи 16 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Андрея Викторовича Логинова.

Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект также направлен на реализацию постановления Конституционного Суда (оно принято по запросу Верховного Суда) об определении дня, с которого индексируются присуждённые денежные суммы при обращении взыскания на бюджетные средства. По общему правилу, индексация производится со дня вынесения судебного решения, вместе с тем исполнение судебных актов по обращению взыскания

на средства бюджета возможно только после поступления исполнительных документов от взыскателя. Длительное непредставление исполнительного документа взыскателем может способствовать увеличению размера выплат в силу требований об их индексации.

Конституционный Суд указал, что индексация без учёта указанных особенностей способна привести к злоупотреблениям со стороны взыскателя и предписал скорректировать законодательство. Согласно законопроекту по судебным решениям об обращении взыскания на средства бюджета индексация будет производиться со дня поступления на исполнение исполнительных документов.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Отари Ионовича Аршбы.

Пожалуйста.

Аршба О. И. Уважаемый президиум, повторю: этот, как и первый законопроект, реализует положения постановления Конституционного Суда и, на наш взгляд, на взгляд комитета, восстанавливает справедливость. Вносятся изменения в связи с этим в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса, в статью 208 Гражданского процессуального кодекса и в статью 189[1] Кодекса административного судопроизводства. Я хочу упредить вопросы, если они возникнут: уважаемые коллеги, речь идёт только о бюджетных средствах всех уровней, это не касается компаний и так далее и тому подобное. Такие вопросы задавали в комитете, и были даны чёткие пояснения.

Замечаний не имеется. Комитет поддерживает и просит палату поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Андрей Викторович, я в комитете вас уже спрашивал: почему мы сегодня всех юридических лиц — необязательно бюджетные учреждения — не можем поставить в такие условия? Это воля взыскателя: либо он хочет взыскать средства, либо он не хочет, соответственно, исполнительный лист не представляет, соответственно, рискует своими процентами, ну и все остальные моменты там. На ваш взгляд, почему мы не можем сегодня всех должников поставить вот в такие

равные условия? Воля взыскателя: хочет получить деньги, пусть сразу реализует своё намерение, а не ждёт определённого времени, получает проценты, потом вновь обращается в суд, загружает судебную систему дополнительным процессом. Почему на всех не распространить такое правило?

Логинов А. В. Ну, должник сам... Чтобы избавить себя от необходимости уплачивать сумму с какими-то набежавшими процентами в соответствии с индексацией, должник сам, сам ответчик заинтересован в том, чтобы быстрее уплатить сумму, и это право за ним сохраняется. Когда же речь идёт о бюджетных организациях, то все эти процедуры прописаны в Бюджетном кодексе, и начинаются они только с момента предъявления исполнительного листа. Таким образом, если частная компания обращается за взысканием средств к бюджетной организации (к бюджету), то получается, что бюджет находится в состоянии... что взыскатель может ждать полгода, год и потом уже обратиться. К этому моменту сумма, естественно, увеличится. И это с точки зрения интересов государства имеет, конечно, не совсем правильный характер. У нас, как правило, возвращение средств бюджетными организациями по исполнительным документам не превышает двух-трёх месяцев. А вводить это требование для ответчика, извините, для взыскателя и ответчика в остальных случаях гражданско-правовых отношений — это на самом деле, ну, действительно ограничивать их право и волю. Здесь они сами будут поступать, исходя из своих интересов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского. С места.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить ставку НДС в размере 0 процентов в отношении работ по перевалке и хранению товаров, выполняемых на территории сухопутного терминала. Обоснование законодательной инициативы не содержит серьёзных аргументов о необходимости её принятия. Законодательное закрепление понятий "сухопутный терминал" и "перевалка на сухопутном терминале" не является предметом регулирования Налогового кодекса. Кроме того, реализация закона может привести к потерям доходов федерального бюджета, источники компенсации которых не определены.

Комитет предлагает отклонить рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 31 чел.
Не голосовало . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении в особом порядке.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 81 Семейного кодекса Российской Федерации". Доклад Ксении Александровны Горячевой.

Горячева К. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я сегодня стою перед вами не только как автор законопроекта и представитель партии "НОВЫЕ ЛЮДИ", но и как страж интересов наших маленьких граждан, чьё будущее мы с вами сегодня взвешиваем на весах законодательства. Я сегодня снова буду говорить про алименты, которые всё ещё являются лотереей для ребёнка, и сколько он получит, зависит от того, как ветер удачи подует на его родителей. Мы хотим эти правила игры изменить, поэтому вместе с коллегами по фракции — членами Комитета по защите семьи, вопросам отцовст-

ва, материнства и детства предлагаем инициативу о неснижаемом пороге алиментов, который равняется 50 процентам прожитого минимума для ребёнка и который не будет колебаться, как осенний лист на ветру, в зависимости от экономических перемен в стране и от того, договорились или не договорились родители о том, как они будут жить дальше.

В прошлом году в Государственной Думе мы много обсуждали вопросы демографии. Этот год начался с тех же вопросов: как увеличить количество многодетных семей, как ещё поддержать семьи, конкретно женщин, чтобы они решались на первого, второго, третьего ребёнка? 2024 год объявлен Годом семьи — время действовать! Наш законопроект однозначно связан с повышением рождаемости.

Некоторые коллеги призывают отклонить наш законопроект, говорят, что невозможно с зарплаты, равной МРОТ, платить 50 процентов прожиточного минимума для ребёнка и жить ещё месяц на оставшиеся деньги, тем более если детей двое или больше. То же касается пособия по безработице. И мы с этим абсолютно согласны: с полутора тысяч рублей 7 тысяч заплатить не получится. Но вот если мы зададимся вопросом: а можно ли в нашей стране прожить на полторы тысячи рублей? — мы с вами точно скажем, что нет. Поэтому встаёт вопрос: а что за доходы тогда скрывает алиментоплательщик, что остаётся в тени? Мы также не исключаем, что есть люди, которые попадают в сложную, тяжёлую жизненную ситуацию, и мы для них найдём тот самый спасательный круг поддержки. Ну а всем остальным, как говорилось в известном фильме, пора выйти из сумрака и взять на себя ответственность.

Ирония ситуации в том, что в нашем обществе каждая третья мама готова дать жизнь второму и третьему ребёнку, каждая четвёртая — четвёртому и пятому, а мы здесь всё ещё почему-то одеяло справедливости тянем на того, кто свои обязательства не выполняет. И оказывается, что справедливость эта в кавычках, потому что кто-то платит меньше, чем стоит новая пара туфель, а кто-то покупает целый гардероб и оплачивает хорошую спортивную секцию.

В отзывах также речь идёт о пособии по безработице, которым можно воспользоваться, и о пособии на содержание детей, которые оказались в сложной жизненной ситуации. Я уже говорила здесь, в Государственной Думе, какие сложности с получением этого пособия, какие сложности с оформлением, поэтому считаем, что эту ситуацию можно развернуть в сторону алиментоплательщика: не можешь платить 50 процентов прожиточного минимума для ребёнка — приходи за пособием.

В настоящее время в поддержку законопроекта поступили отзывы от 14 законодательных органов субъектов Российской Федерации и 32 должностных лиц. Мы рассчитываем, что и вы, коллеги, сегодня встанете на сторону детей и поддержите наш законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Нины Александровны Останиной.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К сожалению, представленный законопроект, ну, даже как-то по касательной нельзя притянуть к Году семьи, потому что это не про семью — семья уже распалась. Это и не про то, как сумели договориться или не договориться родители, потому что это уже судебное решение, родители не смогли договориться, а суд обязал выплачивать эти алименты. Тем не менее тема чрезвычайно важная. В Государственной Думе вообще было 25 законопроектов на тему исполнения алиментных обязательств, вот только сейчас в нашем комитете рассмотрено три законопроекта на эту тему.

Наши коллеги из фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" предлагают внести изменения в две действующие нормы Семейного кодекса. Это пункт 2 статьи 81, где предлагается установить твёрдый размер алиментов, не ниже 50 процентов прожиточного минимума в данном регионе. Но, уважаемая Ксения Александровна, я могу сказать, что ниже в этом же Семейном кодексе есть статья 83, которой уже даётся полномочие суду определять твёрдую сумму в размере не ниже 50 процентов прожиточного минимума в данном регионе, в субъекте Федерации. То есть это уже действующая норма закона, и её исполнение находится как раз в руках судьи. При этом речь идёт о нерегулярном доходе, об отсутствии доходов, то есть это то, о чём вы говорили, — поискать вот эти серые доходы, если взыскание... Речь идёт и о получении заработка в натуральном виде или в иностранной валюте. В общем, норма, статья 83 действующего Семейного кодекса уже регулирует, наверное, тот предмет, о котором вы сейчас говорили.

Дальше, вы предложили исключить пункт 2 статьи 81, по которому суд наделён полномочиями уменьшать обозначенный в Семейном кодексе процент выплаты алиментов: 25 процентов — на одного ребёнка, 33 процента — на двух, 50 процентов — на троих и более детей. Вы считаете, что эту норму надо убрать, — а где тогда принцип справедливости? Потому что сегодня это же противоречит нашему Трудовому кодексу, статье 138 Трудового кодекса, где говорится о том, что размер удержа-

ния из заработной платы в случае взыскания алиментов на детей не может превышать 70 процентов этой самой зарплаты. А теперь давайте посмотрим: МРОТ у нас сегодня, вот 2024 год, — 19 242 рубля в месяц; 70 процентов от МРОТ — это 13 469 рублей. А у нас, предположим, на Чукотке средняя заработная плата — 39 тысяч, то есть, получается, денег-то не хватит у этого алиментоплательщика. С одной стороны, и ребёнок не получит достаточной суммы, с другой — и мы ещё пополним категорию бедных. У нас сегодня среди тех, кто живёт за чертой бедности, 80 процентов составляют семьи с детьми.

К сожалению, комитет не поддержал законопроект. Давайте искать другие пути решения проблемы.

Кстати, Минюст сказал, что даже принятие в первом чтении законопроекта о создании реестра... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Останина Н. А. ...даже принятие в первом чтении законопроекта о создании реестра алиментоплательщиков уже привело к тому, что на 40 процентов служба судебных приставов увеличила взимание алиментов, — 20 миллиардов рублей дополнительно сейчас возвращено детям. Поэтому давайте вместе искать пути решения, но, к сожалению, законопроект поддержать не можем, как не поддержало правительство, как не поддержали и профильный комитет Совета Федерации, и комитет, который возглавляет Павел Владимирович Крашенинников.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 81 Семейного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 54 чел.
Не голосовало . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Сергея Дмитриевича Леонова.

Пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, в 2018 году был принят закон о повышении пенсионного возраста — фракция ЛДПР не поддержала этот закон. В связи с этим у нас появился термин "предпенсионеры". В этом смысле, конечно, есть определённые льготы для предпенсионеров, тем не менее мы считаем, что они недостаточны, потому что эти люди, которые сейчас являются предпенсионерами, вообще уже должны были быть пенсионерами по старому законодательству. Поэтому мы для предпенсионеров и для работающих пенсионеров предлагаем увеличить ежегодный оплачиваемый отпуск на семь календарных дней, то есть вместо 28 дней общее число дней, когда человек может находиться в отпуске, будет составлять 35. Понятно, что люди работают дольше в связи с повышением пенсионного возраста, понятно, что многие из них, особенно работающие пенсионеры, работают не просто потому, что они хотят, а потому, что им нужно себя содержать, содержать свои семьи. Тем не менее они на это тратят очень много своего здоровья, хотя уже могли бы пойти на законный отдых. В этом отношении мы считаем, что дополнительные семь календарных дней они могут потратить на своё здоровье, они могут использовать для того, чтобы побыть подольше со своей семьёй, со своими детьми, внуками, у некоторых уже правнуки, также они могут побольше времени уделить, возможно, своим приусадебным участкам. И в целом это пойдёт на пользу их здоровью.

Таким образом, мы считаем, что эта мера в какой-то степени увеличит общую продолжительность жизни в нашей стране, поэтому предлагаем вам, уважаемые депутаты, данную инициативу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктории Сергеевны Родиной.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В первую очередь необходимо отметить, что вопрос предоставления дополнительных дней отдыха для граждан предпенсионного и пенсионного возраста трудовым законодательством Российской Федерации урегулирован в достаточной мере.

Напомню, что в соответствии со статьёй 115 Трудового кодекса ежегодный основной оплачиваемый отпуск предоставляется работникам продолжительностью 28 календарных дней. Ежегодный основной оплачиваемый отпуск продолжительностью более 28 календарных дней предоставляется работникам в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации:

на основании части первой статьи 116 Трудового кодекса ежегодные дополнительные оплачиваемые отпуска предоставляются работникам, занятым на работе с вредными и (или) опасными условиями труда, работникам, имеющим особый характер работы, работникам с ненормированным рабочим днём, работникам, работающим в районах Крайнего Севера, а также в других случаях, предусмотренных настоящим кодексом и иными федеральными законами. Кроме того, коллеги, согласно статье 116 работодатели, с учётом своих производственных и финансовых возможностей, могут самостоятельно устанавливать дополнительные отпуска для работников. Порядок и условия предоставления этих отпусков определяются коллективным договором или локальными нормативными актами, которые принимаются с учётом мнения выбранного органа первичной профсоюзной организации.

Коллеги, ещё важно отметить, что статьёй 128 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по семейным обстоятельствам и другим уважительным причинам работнику по его письменному заявлению может быть предоставлен отпуск без сохранения заработной платы, продолжительность которого определяется по соглашению между работником и работодателем. При этом в отношении работающих пенсионеров по старости установлена обязанность работодателя на основании письменного заявления работника предоставить ему отпуск без сохранения заработной платы до 14 календарных дней в течение года.

Вместе с тем необходимо отметить, что предлагаемые законопроектом изменения могут повлиять на принятие работодателем решения о приёме на работу граждан предпенсионного и пенсионного возраста и, как следствие, повлечь снижение уровня занятости граждан указанных категорий.

Уважаемые коллеги, от органов государственной власти 11 субъектов Российской Федерации получены отрицательные отзывы. Не поддержало правительство. Профильный комитет, по социальной политике, также не поддерживает концепцию данного законопроекта. Сторона Российской трёхсторонней комиссии, представляющая профсоюзы, поддерживает, тем не менее Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 96 чел.
Не голосовало . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении по обычной процедуре.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 358 Налогового кодекса Российской Федерации в части освобождения от уплаты транспортного налога в отношении легковых автомобилей, принадлежащих инвалидам". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не первая попытка достучаться до здравого смысла, до справедливости, преодолев вот этот надуманный вариант отъёма денег, да ещё у самых беззащитных, у самых, ну, социально нуждающихся граждан.

Напомню, что такое транспортный налог. В 2003 году вместо дорожного налога стали брать транспортный налог — ну, понятно, для того же самого, для того, чтобы решать дорожные проблемы в нашей стране. Ну, логично, просто назвали по-другому — транспортный налог, и 20 лет уже этому транспортному налогу! Потом мы придумали ещё способ, и даже не один, решения дорожных проблем, прежде всего через акцизы. Посчитайте, посмотрите, сколько сегодня с каждого литра бензина или солярки каждый автовладелец отчисляет в дорожный фонд: 10—15 рублей с каждого литра, уважаемые коллеги! А плюсом ещё транспортный налог. Где справедливость-то?

Наши призывы прекратить вот эти двойные, тройные поборы никак не слышите вы, что ли, я не понимаю?! Мы говорили про комбайнёров, трактористов, которые таким же образом попадают под это двойное налогообложение. На них только всё больше вешают: давайте яйца, давайте молоко, хлеб, да ещё по самым низким ценам. Давайте что-нибудь делать в отношении хотя бы вот этого маленького решения, давайте делать хотя бы маленький шаг вперёд. Инвалиды — ну как им без автомобиля, уважаемые коллеги? У них что, большие пенсии, денег у них полно, карманы пухнут от таких-то цен на солярку и топливо?

Вот наши предложения, причём не для всех инвалидов, ведь они разные бывают. По статистике, в Москве до 10 процентов, в Петербурге 6 процентов автомобилей зарегистрировано на инвалидов. Это как в том фильме, знаете, вот там с повязкой инвалид, чтобы были льготы по парковке, и многие другие вопросы... Нет, в нашем законопроекте эти фейковые инвалиды исключаются. Каким образом? Мы предлагаем освободить только автомобили до 100 лошадиных сил — ни одна иномарка сюда не попадет, у нас некоторые современные "Жигули" уже больше 100 лошадиных сил.

Что ещё добавлю? В некоторых регионах, кстати, в разной степени эти нормы уже урегулированы: и в Москве, и в Московской области, и в Белгородской области эти вопросы решены. Наше предложение: давайте сделаем вот этот шаг. Потерь бюджета не заметим, вообще не заметим, а направление как бы укажем, ну хоть какое-то моральное удовлетворение в эти сложные времена предоставим. Я не говорю про инвалидов СВО, которых, к сожалению, прибавляется, — давайте им в обязательном порядке эту меру социальной, моральной, ну, небольшой финансовой поддержки предоставим.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Анатольевич, уважаемые коллеги! Ну, прежде всего, я хочу сразу сказать о том, что всё-таки предмет данного законопроекта, того, который внесли авторы, наверное, не то, о чём вы говорили. Вы смешали и акцизы, и цены на топливо, и всё, что возможно было, в вашем выступлении. Давайте вернёмся всё-таки к вашему законопроекту, который сегодня внесён в Государственную Думу.

Первое. Сегодня действующее законодательство уже регулирует льготы для тех категорий, о которых вы говорите. Практически во всех субъектах Российской Федерации в соответствии с Налоговым кодексом и законами субъектов Российской Федерации приняты соответствующие решения — есть полный список, — которыми освобождаются полностью эти категории от уплаты транспортного налога.

Второе. Мы с вами все понимаем, что этот налог, транспортный налог, является налогом региональным. Сегодня рассмотрение и принятие решений по льготам по данному виду налога противоречит статье 14 Налогового кодекса, мы с вами это тоже должны понимать. По сути, мы таким образом вмеши-

ваемся в полномочия субъектов Российской Федерации. И опять-таки следует сказать о том, что те решения, о которых я сейчас говорю, мы принимали вместе с вами, то есть статьи Налогового кодекса и действующее законодательство о предоставлении полномочий субъектам Российской Федерации — это были наши с вами решения.

Следующий момент. В Налоговом кодексе сегодня есть статья, в которой очень чётко прописано, что в соответствии с законами субъектов Российской Федерации субъекты Российской Федерации могут принимать решения о предоставлении этих льгот, и такие решения уже приняты. При этом вы говорите сейчас о личном автомобиле с мощностью двигателя до 100 лошадиных сил. Однако субъекты принимают решения именно об автомобилях с мощностью двигателя и 100 лошадиных сил — до 150. То есть речь идёт о том, что они могут уменьшать ставки по тем машинам, личным, которые принадлежат людям с ограниченными возможностями здоровья, и по другой технике, которая им принадлежит.

Уважаемые коллеги, также хотелось бы отметить, что Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и, конечно же, речь, может быть, и должна идти о том, чтобы вернуться к рассмотрению вообще предмета и сущности транспортного налога, но это, однако, не имеет никакого отношения к данному законопроекту.

Комитет по бюджету, Правительство Российской Федерации и Счётная палата просят Государственную Думу не поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Терентьев Михаил Борисович, пожалуйста.

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый автор, у меня вопрос. У нас же сейчас регион может устанавливать льготы по транспортному налогу, и, как известно, в Москве установлены льготы по транспортному налогу — до 200 лошадиных сил, а вы предлагаете — до 100. Может, я не понял сути проекта закона? Прошу прояснить.

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Суть законопроекта в том, чтобы для всей страны, не дожидаясь того, что в регионе найдутся голоса для принятия регионального закона, не дожидаясь того, что в регионе найдутся деньги, чтобы покрыть вот эти небольшие вы-

падающие доходы, своим решением взять и отменить транспортный налог для всех инвалидов, у которых есть автомобиль, причём единственный автомобиль, с мощностью двигателя до 100 лошадиных сил. Если богатые регионы, Москва или Московская область, захотят развить эту инициативу или уже развили, — так это замечательно! — они добавят ещё 50—100 лошадиных сил и своим решением улучшат наше предложение. А говорить о том, что у регионов якобы есть собственные возможности для того, чтобы отменять этот налог, другой налог, детям войны выплачивать... Знаете, это всё в пользу как раз не бедных, это в пользу, не знаю, демагогии. Так мы договоримся до того, что регионы могут всё решить и без нас. Мы тогда зачем?

Уважаемые коллеги, если мы не имеем права этого делать, дайте мне справку. Я не согласен с вашей справкой, что мы якобы не имеем права это рассматривать. Этот законопроект не дошёл бы до рассмотрения, если бы у меня такого права не было, вы это прекрасно знаете. Если мы имеем такое право, принимать решения для всей России, значит, вот я вас и призываю принять такое решение, а не заводить рака за камень: не понимаем, не знаем, регионы сами справятся... Если бы они справлялись сами, давно бы по многим темам вопросов не было от наших избирателей. Значит, регионы не могут справиться, абсолютное большинство. Причины понятны: бедность, условия тяжелейшие.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Данчикова Г. И. Во-первых, Олег Анатольевич, я же с вами корректно общаюсь, и я прошу по отношению ко мне тоже... как бы сказать, относиться корректно.

Я просто говорю вам о следующем. Мы с вами принимали Налоговый кодекс, у нас с вами есть федеральные налоги, региональные налоги и местные налоги. Транспортный налог относится к региональным налогам, и решения по региональным налогам принимаются региональными законодателями. Это первое.

Второе. У нас есть на сегодня полный список всех субъектов практически, которые приняли решение об освобождении всех групп от уплаты транспортного налога. Кроме того, на самом деле, вы предлагаете 100 лошадиных сил, но ряд субъектов принимают решение полностью освободить и плюс ещё увеличить мощность до 150. Поэтому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Галина Иннокентьевна, возвращаюсь к названному вами списку тех регионов, где приня-

ты уже и действуют законы об освобождении инвалидов от транспортного налога. Вот в пояснительной записке, которую Олег Анатольевич представил, я не увидела новых регионов. Скажите, в новых регионах разрабатывается ли сейчас законодательство, закрепляющее право инвалидов на освобождение от уплаты транспортного налога? И не рассматривали ли вы возможность всё-таки выделить категорию инвалидов для дотационных регионов, чтобы возместить им выпадающие доходы от транспортного налога через субвенции.

Данчикова Г. И. Спасибо за вопросы. Я, наверное, с последнего вашего вопроса начну и постараюсь ответить.

Прежде всего обращусь к Олегу Анатольевичу, он говорил, что это не такие уж большие суммы. Практически ни один регион, ни один субъект Российской Федерации не обращался по поводу возмещения каких-то выпадающих налоговых доходов в связи с предоставлением этих льгот, тем более что в части регионов даже расширяют эти льготы — и опекунам, и родителям, и попечителям — кроме основной категории. Это ответ на ваш вопрос. То есть, думаю, не такие уж большие будут выпадающие... тем более что речь об этом не идёт, так как законы принимаются до принятия бюджета. Это практически могут быть какие-то небольшие суммы недополученных доходов. Я думаю, там не такие уж большие суммы. Это один момент.

Что касается новых регионов, я думаю, что в рамках того законодательства, которое мы уже принимали в части налогового регулирования, у них тоже такое право есть и они вправе принимать эти решения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик — заключительное слово?

Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, я посмотрел, когда мы вносили этот законопроект, — в 2019 году. Если за это время, как вы утверждаете, в большинстве, в абсолютном большинстве регионов транспортный налог для инвалидов отменён, дайте, пожалуйста, мне справку, про которую вы говорили, — я её опубликую, ну и скажу, что, да, видимо, причина в том, что это благое намерение так долго лежало где-то в очереди на рассмотрение, что абсолютное большинство регионов эту инициативу уже реализовали. Пока у меня такой информации нет, пока у меня информация, что, наоборот, только несколько регионов самостоятельно эту проблему решили. Давайте документ,

я его опубликую, и получим обратную связь. Ну, депутаты могли бы и сами, наверное, сказать: да, да, в абсолютном большинстве регионов транспортный налог отменён, Олег Анатольевич, вы опоздали, — извинился бы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик?

Данчиковой включите микрофон.

Данчикова Г. И. Олег Анатольевич, просто уточняющая справка, для того чтобы в принципе было понятно, и мы, комитет, вам информацию предоставим. Вот в вашей пояснительной записке указана Республика Калмыкия. На сегодня в Республике Калмыкия от уплаты транспортного налога освобождены все категории. А вы пишете в своей пояснительной записке, что Республика Калмыкия такого решения не принимала. Вот вам уточняющий ответ на ваш вопрос: в 2022 году.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 358 Налогового кодекса Российской Федерации в части освобождения от уплаты транспортного налога в отношении легковых автомобилей, принадлежащих инвалидам", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 97 чел.
Не голосовало . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 80 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Алексея Владимировича Куринного.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, этот законопроект был внесён в 2019 году и наконец дошёл до пленарного заседания.

Ну, начну я с того, что люди, увы, смертны. И обсуждаемая сегодня проблема весьма актуальна, особенно для сельской местности и отдалённых регионов. Статья 67 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан..." говорит о том, что в ряде случаев патолого-анатомическое исследование обязательно, — ну, речь идёт о неясности диагноза, речь идёт о подозрении на онкозаболевание, речь идёт о каких-то криминальных

причинах смерти. Когда человек умирает в больнице, проблем особых нет: его тело доставляют в морг, там производится вскрытие и силами медицинской организации это всё делается в рамках программы государственных гарантий. Если причина смерти — криминал, тут тоже проблем нет: сотрудник правоохранительных органов выписывает направление и тело по этому направлению доставляется в бюро судебно-медицинской экспертизы, вскрытие происходит там за счёт средств федерального бюджета. Но если человек умирает дома — например, в сельской местности таких случаев 50 процентов, — то по закону проведение патолого-анатомического исследования обязательно, и тогда возникают проблемы. Врач или фельдшер в соответствии с приказом Минздрава выдаёт направление на вскрытие в морг, но кто, собственно, туда доставляет тело — это, по большому счёту, до сих пор не определено. Полиция говорит, что, раз нет явного криминала, это не её задача. Здравоохранение говорит, что, раз умер не в больничных стенах, это не их задача, здравоохранение здесь ни при чём. Ну а местное самоуправление говорит, что они ответственны только в том случае, если это бесхозный труп, как они это называют, вот тогда на них лежит ответственность, они должны что-то с ним делать, в том числе захоронить.

Ситуация усугубляется тем, что в результате оптимизации нашего здравоохранения патолого-анатомические отделения сегодня есть далеко не в каждом районе, ехать в ближайшее учреждение иногда надо десятки, а в отдалённых территориях — сотни километров. Без вскрытия, как вы понимаете, не дадут справку о смерти, без справки о смерти не дадут свидетельство о смерти, без свидетельства о смерти никто не захоронит человека — возникает такой своеобразный замкнутый круг. Естественно, родственники, друзья, соседи начинают поиск автотранспорта, чаще всего он неприспособленный, бывают случаи, когда перевозят в багажниках автомашин, в прицепах специальных, — это не очень красиво выглядит. Потом следуют дальние утомительные поездки, и, как вы сами понимаете, куча проблем: кто поедет, как поедет, и это на фоне переживаний, естественно, по поводу смерти человека. И всё это стоит весьма недёшево, как вы тоже догадываетесь. Бывает, что в отдалённых северных и дальневосточных регионах нашей страны трупы, отправленные на вскрытие за сотни километров, потом месяцами лежат и ожидают, когда их можно будет отправить назад, к месту захоронения. А я напомню, это чьи-то родственники, это чьи-то друзья.

Мы почти год вели переписку по этому поводу со всеми заинтересованными лицами и изучали накопленный регионами опыт. Соответствующие органы, как я вам уже сказал, пытаются переложить ответственность друг на друга: муниципалы — на регионалов, регионалы — на федералов. Собственно, в итоге сегодня, кроме двух понятных случаев — повторю ещё раз: если человек умирает в больнице либо в ином учреждении, как там написано, иной организации, тогда здравоохранение этим занимается, субъект занимается, тут другого варианта нет, если же произошло убийство, был какой-то криминал, тогда занимается полиция, и это тоже по федеральной части, — все остальные, а это приличная часть, сегодня оказываются вне правового регулирования. Где-то функцию перевозки тел умерших дома вынужденно взяли на себя органы местного самоуправления в силу разных причин, где-то субъект, где-то правоохранительные органы идут навстречу и высказывают подозрение в какой-то насильственной смерти, для того чтобы была возможность оформить перевозку для судебно-медицинской экспертизы, отвезти тело бесплатно в отделение судебно-медицинской экспертизы.

В представленном законопроекте мы предлагаем включить доставку тела в патологоанатомическое отделение для проведения обязательного по медицинским показаниям вскрытия, эту последнюю в жизни человека услугу, в программу государственных гарантий и оплачивать её за счёт бюджета. Можно делать это в рамках территориальной программы госгарантий, так было бы более логично, за счёт средств субъекта: соответствующий санитарный транспорт у учреждений здравоохранения имеется, ну и соответственно опыт такой есть. Я ещё раз напомню, что транспортировка в морг для проведения обязательного вскрытия тел граждан, умерших в медицинских и иных организациях (именно такая сегодня формулировка в действующем законе), происходит в рамках программы государственных гарантий, то есть ничего необычного в этом нет. Всё, что предлагается нами, дано в форме поправки: предлагается убрать фразу "умерших в медицинских и иных организациях" соответственно распространить норму на всех умерших наших граждан.

В формальных возражениях профильного комитета подчёркивается неурегулированность вопроса, есть ссылки на множество нормативных актов, которые как-то связаны с проблемой, но её не решают, к сожалению, до конца. По мнению профильного комитета, транспортировка тел граждан, умерших вне медицинских организаций, должна осуществляться за

счёт средств бюджета того учреждения, специалисты которого дают направление на вскрытие, ну, то есть имеется в виду фельдшер или врач, я ещё раз повторю. Но, что самое главное, мы и предлагаем в своём законопроекте, чтобы именно по этому механизму решался вопрос. Видна озабоченность всех инстанций в многочисленных отзывах, но никакого иного решения нам не предлагается.

Вот суть законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Владимировича Кизеева.

Пожалуйста.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович поднял очень важный вопрос. По мнению Комитета по охране здоровья, вопросы транспортировки тел умерших в места проведения патолого-анатомического вскрытия, судебно-медицинского исследования и возложения расходов на родственников умершего действительно являются очень актуальными. Вместе с тем вопросы, касающиеся транспортировки тел умерших, их хранения, в отдельных случаях уже урегулированы федеральным законодательством.

Так, в соответствии с пунктом 12 порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз доставка трупов, их частей, а также документов, в том числе медицинских, в подразделение судебно-медицинской экспертизы трупов (в судебно-медицинский морг и морг медицинского учреждения, подведомственного органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере здравоохранения), осуществляется органом или лицом, назначившим экспертизу. Транспортировка тел умерших (погибших) при назначении судебно-медицинской экспертизы осуществляется после её назначения уполномоченными должностными лицами в установленном порядке в рамках осуществления ими своих уголовно-процессуальных полномочий. В соответствии со статьёй 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации финансовое обеспечение затрат на транспортировку тел умерших при назначении судебно-медицинской экспертизы должно осуществляться за счёт средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства. Федеральным законом № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" установлен административно-территориальный принцип судебной экспертизы и порядок её финансирования. Федеральный закон № 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле" гарантирует пре-

доставление возможности нахождения тела в морге бесплатно до семи суток с момента установления причины смерти.

Кроме того, по мнению Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, транспортировка тел умерших (погибших) должна осуществляться за счёт средств бюджета того органа, к которому относится медицинская организация, оказывающая первичную медико-санитарную помощь.

Реализация закона повлечёт увеличение расходных обязательств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации, однако законопроект не содержит информацию об источниках и порядке исполнения данных расходных обязательств, что требует дополнительной проработки. Рассматриваемый законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации, Счётной палатой, Комитетом Совета Федерации по социальной политике.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Михаил Владимирович, ну, если комитет признаёт наличие проблемы, — а как сказал Алексей Владимирович во время доклада, более 50 процентов умерших на селе вот именно такие пациенты, то есть умерли дома, — как тогда решить вопрос, ведь ни вы, ни правительство не вносите своих предложений и необоснованно отвергаете это предложение? Вот как быть родственникам? Не дай бог, это ваши родственники...

Кизеев М. В. Николай Васильевич, как я и говорил, вопрос действительно является актуальным. И как раз на заседании комитета Алексею Владимировичу было предложено вместе искать тот вариант, который будет находиться в законной плоскости и устраивать все уполномоченные органы. Поэтому здесь, наверное, ответ на вопрос заключается в том, что никто не отказывается и предлагается, наоборот, совместный поиск правильного решения.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З. Алексей Владимирович, на самом деле вопрос вы поднимаете действительно очень актуальный, но, на мой взгляд, его решение не требует изменения федерального законодательства. На мой взгляд, комитет мог бы более серьёз-

но провести аудит тех нормативных актов Минздрава, которые рекомендуют делать вскрытие. Ну, ожидаемая продолжительность жизни растёт, диспансеризация усилена — в огромном количестве случаев во вскрытии нет необходимости. Мне кажется, вот здесь мы должны планку снизить. Ну я вообще не понимаю, зачем, когда нет насильственной смерти и гражданину более 65 лет, делать вскрытие, тем более в сельской местности. Мне кажется, на уровне Минздрава и Комитета по охране здоровья надо поставить себе задачу скорректировать эти показания.

Председательствующий. Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Ну, Айрат Закиевич, я не думаю, что это выход. Всё равно у нас останутся случаи, когда вскрытие будет обязательно, и эти случаи перечислены в статье 67 федерального закона, я не зря сказал, все они прорабатывались экспертом. Вы предлагаете забыть проблему, просто прекратить обязательное вскрытие, то есть, ну, умер — умер, бог с ним, от чего он там умер, от онкологии он умер или ещё от чего-то. Вы, как врач, прекрасно понимаете, что ошибки надо анализировать, что бывают ошибки, к сожалению, врачебные, бывают ошибки, когда недосматривают пациента, бывает, что после вскрытия выявляется, что смерть-то криминальная, — человек был отравлен или произошло ещё какое-то, скажем так, вмешательство внешних сил. Поэтому нам не уйти сегодня от обязательного патологоанатомического исследования, и мне кажется, что всё-таки надо решать вопрос, кто за это ответственен персонально, а не так, как сейчас, когда никто, получается. Я вам случаи перечислил, и мой коллега подтвердил: если это криминал явный — да, это федералы, это полиция, там всё ясно; если это в больнице — тоже всё понятно, он умер, и как бы система занимается. Но вот если он умер дома, он никому не нужен, пришёл фельдшер или врач, написал справку — всё, пожалуйста, вскрывайте. А патологоанатомическое отделение находится в 100 километрах, в соседнем районе — кто повезёт, как повезёт, на чём повезёт, кто вернёт? Я уже не говорю про северные территории, там действительно такой вариант: с оказией на вертолёте отправили труп на вскрытие, его там вскрыли, и он потом лежит, месяцами лежит, потому что назад его забрать невозможно — то река не замёрзла, то ещё что-то не произошло.

Мне кажется, всё-таки уважительное отношение к телу должно быть даже после смерти, даже несмотря на то, что оно, там, ничего не чувствует, потому что действительно это могут быть наши родственники, это могут быть наши друзья, и я ду-

маю, что совершенно по-другому это будет смотреться, когда коснётся конкретного человека.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Сокрытие причин смерти может быть выгодно для оптимизаторов, но, уважаемый Алексей Владимирович, вот мы обсуждаем поправки в закон "Об основах охраны здоровья..."... У вас хороший законопроект, мы его поддержим, я понимаю, что структура законодательства сложна и содержание закона не всегда соответствует его названию, но просто по-человечески: правильно ли я понимаю, что в современных условиях оптимизации медицины то, что мы реально можем сделать для улучшения охраны здоровья граждан Российской Федерации, — это сделать бесплатными доставку и хранение их трупов в морге?

Председательствующий. Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Да, но бесплатным-то ничего не бывает. Мы хотим урегулировать один вопрос, который до сих пор не урегулирован, несмотря на его, казалось бы, побочность, несмотря на то, что человек действительно уже умер и мы не можем повлиять на его здоровье. Но вопрос не разрешён, и он важен в том числе и с диагностической точки зрения, я не зря об этом говорил своему коллеге совсем недавно, потому что выявлять ошибки, выявлять вот эти моменты... То, о чём вы говорите, — да, здорово, пришёл и нужный диагноз поставил, что там предлагалось. Умер после 65: ну, тут у нас, по статистике, плохо сейчас с сердечно-сосудистыми — не будем ставить сердечно-сосудистое, поставим, что он умер, там, от бронхо-лёгочного какого-то заболевания или ещё от чего-то. Это не даёт полной картины того, что в стране происходит: от чего люди умирают, чем они реально болеют, где есть недоработки, какие это недоработки, как их устранять. Это, на мой взгляд, важный государственный процесс, а не только этический, в который мы пытаемся сейчас перевести тоже частично этот самый вопрос. Это надо делать в обязательном порядке, это надо прописывать, тем более, повторю, ну, фактически разные права: ты умер в больнице — да, тогда ты в программе, по программе госгарантий тебя довезут, скажем так, выполнят все исследования дополнительные, не будет никаких проблем, а если умер дома... Это тоже, кстати, следствие нашей оптимизации — то, что половина больных, живущих в сельской местности, умирает дома, на дому, и это ненормальная совершенно картина, но она, к сожалению, в Российской Федерации есть.

Не могу сказать, что закон урегулирует все вопросы, но тот вопрос, что есть, тот, что остро стоит, вполне можно решить в рамках существующей уже модели и системы.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

У меня будет вопрос к обоим докладчикам, кто ответит.

Действительно, тема весьма щепетильная, её стараются как бы не обсуждать, но она очень актуальна. На территории нашего региона был случай, когда семья, намучившись, не найдя возможности доставки умершего родственника, потому что никто не брался, ну и, самое главное, в огромной округе единственного патологоанатома просто не было, он был в отпуске, в итоге проблему решила таким образом: они привезли на крыльцо администрации и написали, чтобы хоронили как безродного. Поэтому у меня вопрос такой: а при обсуждении этого законопроекта изучалась ситуация, сколько у нас таких действительно штучных специалистов, патологоанатомов, и каков дефицит кадров?

Председательствующий. Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Да, я могу ответить. Дефицит колоссальный, к сожалению. Это не самая, скажем так, востребованная, не то, чтобы не востребованная, не самая перспективная и не самая модная профессия, и оптимизация прошла как раз в первую очередь по этим отделениям. Раньше они были у нас в каждом районе, потом стали межрайонными, потом их объединили с судебно-медицинской экспертизой, сейчас, ну, там, один такой специалист на пять-шесть районов. Повторяю, в средней полосе это несколько сотен километров, ну а если мы туда, за Урал, пойдём, то ещё больше будет плечо доставки соответствующей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Докладчик, заключительное слово?

Пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, в чём большая беда? Беда в том, что мы отвергаем то, что предлагается, но ничего другого взамен не предлагаем. Учитывая, что пять лет законопроект был в комитете, — да, давайте вместе обсуждать, да, давайте вместе рассматривать, да, вроде как не всех пока это касается или, там, тема щепетильная, не стоит её поднимать, но, по большому счёту, у нас три бюджета, и какой-то из этих бюджетов... Не средствами граждан мы должны решать эту проблему,

я абсолютно точно в этом убеждён. Не должны родственники, друзья, знакомые, а порой и просто соседи искать этот транспорт, не должны потом кого-то уговаривать, не должны везти его за тридевять земель, не должны его потом забирать. Я уж не говорю о том, что, не дай бог, какой-нибудь инфекционный процесс попадётся и что на простой машине провезённый через все эти перипетии труп потом может вызвать кучу осложнений. Всё это должен взять на себя какой-то бюджет.

Бюджетов три — федеральный, региональный и местный. То, что на местном уровне денег особо нет, вы прекрасно понимаете, и на местный бюджет уже возложены функции по похоронному делу в части невостребованных трупов, да, этого им достаточно. Федеральный бюджет, ну, как бы здесь немножечко ни при чём, да. Фельдшер или врач соответствующей больницы, там, участковой, я не знаю, районной, выписывает направление на патологоанатомическое вскрытие, поэтому логично делать это через региональный бюджет. Как через региональный бюджет? Ну вот за здравоохранение отвечает программа государственных гарантий, в ней уже частично эти функции есть. Повторяю, в отношении тех, кто умер в больницах и в других организациях социальных, самых разных, уже по программе госгарантий за средства бюджета фактически все эти исследования проводят, предлагается ввести это для всех остальных. Инфраструктура есть, транспорт есть, опыт соответствующий есть — ну, логично, ещё раз говорю, хоть последнюю услугу провести в медицинских рамках. Ничего другого не предлагается, будет очень сложно предложить, я так понимаю. Именно так эту проблему и нужно решать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 80 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, по ведению — Бутина Мария Валерьевна.

Бутина М. В. Ошибка, это случайно.

Председательствующий. Хорошо.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты". Доклад Нины Александровны Останиной.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте речь идёт о внесении изменений в три действующих закона: в Закон "О средствах массовой информации", закон "О рекламе" и закон о защите нравственного и физического здоровья детей от средств массовой информации. Собственно, сам законопроект разработан в развитие уже принятого нами единогласно закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации". Я напомню, что мы голосовали за него 16 февраля, а уже 28 февраля прошлого года президент его подписал, и закон вступил в силу. Кстати, на рассмотрении сейчас в Государственной Думе находится ещё один законопроект, который был внесён коллегами Ямпольской, Топилиным, в нём говорится о борьбе с англицизмами, необходимости запрета вывесок, названий товаров, населённых пунктов на английском языке — только на русском языке.

Так вот, моим законопроектом предлагается в статью 32^{1} действующего Закона "О средствах массовой информации" внести изменения, которые предполагают исключение из понятия "национальная продукция средства массовой информации" продукции на иностранном языке, в случае если данная информация предназначена для российского СМИ. Предлагаем оставить только продукцию на русском языке или на других языках народов Российской Федерации. Как сегодня звучит часть пятая статьи 32^{1} Закона "О средствах массовой информации"? "Под национальной продукцией средства массовой информации понимается продукция на русском языке или других языках народов Российской Федерации либо на иностранном языке", то есть к национальной продукции приравнивается продукция на иностранном языке. Ну, я предлагаю изъять вот эти слова — "на иностранном языке".

Что касается внесения изменений в закон "О рекламе", точнее, поправок в действующий закон "О рекламе". Предполагается слово "использование" заменить словом "употребление", потому что, ну, согласно правилам русского языка слова употребляют, а не используют, глагол "использовать" имеет двойное значение. К сожалению, это единственное замечание, которое почему-то вынес даже не Комитет по культуре, не про-

фильный комитет, по информационной политике, а Комитет по экономической политике. Я не думаю, что предмет заботы и работы Комитета по экономической политике — трактовка дефиниций, которые вполне ясно в самом древнем словаре, Ожегова, трактуются.

Ну и наконец, ещё один действующий закон — закон о защите детей от средств массовой информации, куда я предлагаю внести изменения. Сейчас в этом законе говорится: "Текстовое предупреждение об ограничении распространения информационной продукции среди детей выполняется на русском языке, а в случаях, установленных Федеральным законом... "О государственном языке...", на государственных языках республик, находящихся в составе Российской Федерации, других языках народов Российской Федерации или иностранных языках". Мое предложение: убрать слова "или иностранных языках". То есть вот эти слова исключить из части 5 статьи 12 действующего закона о защите детей от СМИ. Я полагаю, что в любом случае это будет соответствовать, повторяю, уже принятому в феврале прошлого года закону "О государственном языке Российской Федерации" и указу президента о защите наших традиционных ценностей. Согласитесь, относить к национальной информационной продукции продукцию, изготовленную на иностранных языках, и транслировать её в электронных средствах массовой информации — это не соответствует указу президента.

К великому сожалению, комитет по информационной политике, не пригласив меня на заседание (зная, что я автор этого законопроекта) и в нарушение всяких сроков, — я вынуждена была не единожды обращаться и в комитет по Регламенту, и в Комитет по контролю — по какой-то причине дал отрицательное заключение на этот законопроект, хотя по концепции этого законопроекта никаких замечаний нет ни у него, ни у Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, все, кто проголосовал 16 февраля за закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации", а также те депутаты, кто разработал законопроект о борьбе с англицизмами, я призываю всех вас поддержать этот законопроект. Это будет вкладом наших депутатов в борьбу за чистоту русского языка.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Антона Вадимовича Горелкина.

Горелкин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел законопроект Нины Александровны Останиной. Автор предлагает исключить употребление иностранных языков в телевизионном эфире путём внесения изменений в Закон "О средствах массовой информации". По мнению комитета, это может привести к невозможности выхода в эфир интервью и иных программ с участием носителей иностранного языка. Кроме того, принятие законопроекта может ограничить трансляцию просветительских и образовательных телепередач по изучению иностранных языков. Также комитет обращает внимание, что предлагаемая норма не корреспондируется с нормами Федерального закона "О рекламе" и Федерального закона "О государственном языке...".

Автор законопроекта предлагает ещё одно изменение в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию": запретить использовать иностранный язык в текстовом предупреждении об ограничении распространения информационной продукции среди детей. Комитет обращает внимание, что такой запрет ограничит права иностранных граждан на получение необходимых сведений.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства. Также некоторые замечания есть у Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет не поддерживает принятие законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Антон Вадимович, а почему комитет считает, что защита прав иностранцев важнее, чем защита прав и основ русского языка? Вот мне это непонятно. Вы, с одной стороны, месяц пиаритесь на принятии каких-то несущественных законов, а с другой стороны, однозначный закон, который в принципе всем понятен... Вы ко второму чтению можете оговорить интервью, образовательные программы, правда, я ни разу не встречал ни на одном канале ни одной об-

разовательной программы по иностранному языку. Может, вы подскажете, где посмотреть?

Горелкин А. В. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Есть такие программы, в том числе и на детских каналах. У нас также бывают интервью, например, на том же телеканале "Россия 24", я видел интервью известного режиссёра друга нашей страны Кустурицы, который давал интервью на сербохорватском языке... *(Шум в зале.)* Ну, тем не менее давал он интервью...

Из зала. *(Не слышно.)*

Горелкин А. В. Ну вы мне дадите ответить, Николай Васильевич, или вам микрофон, может, передать? Николай Васильевич, он давал интервью на сербохорватском языке, и внизу шёл подстрочник. И наши коллеги — журналисты, медийщики в данной конфигурации, конечно, не поддерживают этот законопроект.

Мы здесь выступаем скорее за осмысленный подход к употреблению иностранных слов. Например, вот Нина Александровна упомянула, что сегодня есть законопроект "ЕДИНОЙ РОССИИ", который обязывает размещать вывески и надписи только на русском языке. И это абсолютно правильно, потому что сегодня мы с вами идём по улицам городов России и видим засилье надписей, например, названий ресторанов на иностранном языке, как будто мы находимся не в России, а в какой-то недружественной стране, особенно это актуально для Московского региона. И мы выступаем за такой подход — конечно, нужно исключить в публичном пространстве надписи на иностранном языке. Может быть, рестораторы такой подход не очень поддержат, но мы надеемся, что законопроект будет принят. То есть мы за осмысленный подход.

Я уже не говорю о том, что в данной конфигурации нормы не корреспондируют с нормами других федеральных законов и здесь нужно проводить большую техническую работу, но здесь ещё речь идёт и о том, что для наших медиа, для наших новых медиа в том числе, этот законопроект серьёзно осложнит жизнь. Поэтому, уважаемые коллеги, комитет призывает не поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Вы знаете, вот Геннадий Андреевич многократно с этой трибуны говорил о двойственности. С моей

точки зрения, вот этот законопроект, как никакой другой, высвечивает двойственность и в нашем зале. Вот посмотришь ток-шоу политические: да все патриоты! Ну я даже иногда стесняюсь, думаю: неужели так и есть? Сегодня еду на работу, всё перекрыто, посмотрел вправо, посмотрел влево: на одной улице, потом на второй улице половина надписей на иностранном языке. Это такие защитники русского языка в Комитете по культуре, в комитете по информационной политике.

Второе. Аргументы. Вы поймите, вы, с одной стороны, провозглашаете, что вы с англицизмами хотите бороться и с англосаксами, а с другой стороны, молитесь, наверное, по ночам на англосаксонский угол и поклоняетесь их сатанинским религиям, понимаете? Ну я вообще понять не могу, чем комитет занимается! Вот я смотрю, вы зачастую влезаете в Уголовный кодекс, в административный кодекс, регулируете правоотношения Росгвардии... Займитесь своим делом! Мне кажется, что нам давно пора сменить всех руководителей главных каналов как минимум. Почему? Потому что они все из прошлого, как и их кураторы в администрации президента, которые пересидели уже всех президентов и всех глав администраций. Вы заражены вирусом либерализма, и это мешает в том числе проведению специальной военной операции. Вы вот последуйте примеру президента, повстречайтесь с бойцами и командирами, которые сегодня в госпиталях, они вам столько наговорят!

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Да при чём тут китайский, индийский?.. Друзья мои, ни в Китае, ни в Индии нет вывесок на русском языке. А у нас даже в дальнем районном центре рестораны "Колорадо", "Монтана" и так далее. Это, как правило, ваши же однопартийцы делают, ну, среди наших редко бывают такие, кто может поклоняться английским или американским названиям.

С моей точки зрения, вот что за предыдущий законопроект вы сверхцинично не голосовали... Ну если вы признаёте, что есть проблема похорон у самых обездоленных и не хотите во втором чтении решить вопрос... Ну что такое для вас нажать кнопку и передать своему комитету? Бадма Николаевич за этот закон, понимаете? Вот его сегодня нет, он уехал. Во втором чтении это уже ваш законопроект. Вы провозглашаете, что вы якобы за укрепление Русского мира, и не хотите элементарный вопрос решить. Ну я вас не понимаю! Тем более у вас тут бывшие руководители каналов. Сверхпрофессиональный человек, да он отрегулирует вам что хотите. Во втором чтении

можете написать про интервью, даже пофамильно указать, чьё можно брать на каком языке и чьё нельзя. Ну это разве отговорка?

Мы предлагаем поддержать, если вы действительно за победу в специальной военной операции, за укрепление Русского мира и русского языка как языка нашего межнационального общения. В противном случае, значит, вы провозглашаете одно, но против этого по сути.

Председательствующий. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Докладчик, заключительное слово?

Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мне кажется странным, когда российские законодатели при принятии законопроектов или их отклонении руководствуются не нашими интересами, интересами россиян, не защитой нашего государственного языка, а защитой интересов иностранных граждан: смогут они или нет прочесть бегущую строку на русском языке.

Слушайте, ну давайте Маяковского вспомним — на всех континентах был известен русский язык! Давайте продвигать русский язык, Русский мир, русскую культуру! Тем более, что 17,5 тысячи санкций против нас ввели: Пушкина запретили, Толстого запретили! А мы сейчас заботимся о том, как бы нам защитить интересы иностранных граждан.

Антон Вадимович, иностранный гражданин запутается, если вывеску в населённом пункте на русском языке прочтёт. Как же тогда быть? Вы говорите, что надписи на иностранном языке запрещаются в публичном пространстве. А средства массовой информации — это что, уже личное пространство руководителей каналов?!

Коллеги, поддержите законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Содокладчик, заключительное слово?

Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Уважаемые коллеги, законопроект, который мы сегодня обсуждаем, рассматриваем, не готов к принятию по ряду существенных причин. Ещё раз подчеркну, нормы не корреспондируются с Федеральным законом "О рекламе", с Федеральным законом "О государственном языке...". Мы выступаем за осмысленный подход к этому. Конечно же, важно сбалансированно подходить к этому вопросу. И я уже сказал, что недопустимы иностранные вывески, недопустимо засилье.

Но я хочу также подчеркнуть, что помимо англицизмов, о которых говорил Николай Васильевич... У нас есть дружественные страны, у нас есть культурный обмен, у нас есть научно-просветительские программы, а этот законопроект фактически перечёркивает любой культурный обмен с дружественными странами, что недопустимо.

Конечно, нужно работать, развивать дальнейшую историю. И я хочу подчеркнуть, что тот законопроект, который мы сегодня рассматриваем, не про вывески. Законопроект про вывески — это отдельный законопроект нашей партии, партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и я рассчитываю, что в ближайшее время он будет принят.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 93 чел.
Не голосовало . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" и статью 2 Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, в этом законопроекте многое, ну вот к удовлетворению могу сказать, уже решено. Речь идёт о повышающих коэффициентах и надбавках к денежному довольствию наших военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов. Пока законопроект ожидал своего рассмотрения, слава богу, другими решениями это удалось разрешить. Но раз мы его сегодня всё-таки рассмотрим, я обозначу для наших профильных комитетов следующую проблематику, она связана с предлагае-

мой в этом законопроекте темой, которую можно было бы в случае его принятия очень быстро решить поправками ко второму чтению.

У нас всегда проблема какая? Благое намерение, но пока законопроект пройдёт комитеты, правительство, дойдёт до рассмотрения в первом чтении — на это нужны месяцы. Иногда мы пользуемся такой практикой: какой-то законопроект в первом чтении приняли, допустим, на эту тему, подождали какое-то время, собрали все остальные вопросы по этой тематике и приняли закон буквально в два-три дня. Для чего я предложил бы коллегам из профильного комитета вот так не откладывать этот законопроект по причине того, что большинство вопросов урегулировано, а всё-таки, может быть, посмотреть и добавить сюда во втором чтении следующее.

Вот смотрите, речь шла о регионах Донбасса, новых регионах, но за то время, пока мы ожидали рассмотрения, ситуация обострилась и в приграничных регионах, где вовсю и сотрудники правоохранительных органов, и военнослужащие Вооружённых Сил, ну, в общем-то, находятся на боевом посту с риском для жизни. Вот на них, то же самое, можно распространить вот эти повышающие коэффициенты к денежному довольствию, распространить на всех — и на пограничников, и на военных, и на полицию, и на другие правоохранительные органы. Я думаю, это будет справедливо.

Вот есть проблема задержки, уважаемые коллеги. Это я обозначу сейчас, пользуясь возможностью, ещё есть две минутки. Вы все сталкиваетесь с обращениями от раненых, от участников СВО. Задержки заработной платы случаются. Тяжело, я понимаю, администрировать. Бухгалтерия, отделы кадров работают, но иногда зарплата задерживается. Правильно, товарищ генерал? Задерживается. А почему проценты не начисляются? Вот проценты, банковские проценты, я считаю, при задержке заработной платы уж самым-то главным людям в стране надо начислять. Давайте, может быть, такое решение сюда добавим.

Я уж не говорю про индексацию. Ну посмотрите, год прошёл, а зарплаты с уровнем инфляции, официальной инфляции как-то не бьются. Вот я предложил бы коллегам рассмотреть в качестве такого повышающего коэффициента не уровень инфляции, который, там, 7 процентов, а вот такой повышенный, с повышающим коэффициентом уровень инфляции. Ну, 15, 20 процентов народная инфляция — об этом следующий законопроект, мы до него не дойдём, в следующий раз я вам предложу это сделать отдельным законом для всех. Но

уровень инфляции для трудящихся, для военных, которые не покупают яхты, пароходы, заводы и прочие, там, цацки за 20 миллионов, для них уровень инфляции зависит от цен на продукты, на услуги самые необходимые, жизненно необходимые, а там, вы все прекрасно знаете, инфляция гораздо выше. Вот это я предложил бы.

Ну а сейчас давайте послушаем содокладчика, который, надеюсь, нам доложит, мол, Олег Анатольевич, всё, что вы задумали в этом законопроекте, мы уже выполнили, поэтому спасибо, что надоумили, но мы решили это другим путём. И я тоже поддержу вас, и на этом пока закончим рассмотрение этой идеи, но продолжим рассматривать те вопросы, о которых я вам здесь, что называется, напомнил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Олег Анатольевич мой друг, он всегда так горячо отстаивает интересы военнослужащих, членов их семей, всех граждан. Я прекрасно знаю, он действительно очень добрый, отзывчивый человек, который вникает во всё, но он сам был вынужден признать, что вопрос-то урегулирован на самом деле. Действительно урегулирован: на сегодняшний день у нас военнослужащие получают повышенное денежное довольствие; кроме того, ещё ряд дополнительных выплат на них распространяется, включая те, что за подбитую технику, и многие, многие другие. Так что этот вопрос не требует какой-то дополнительной регулировки. Что касается военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, которые выполняют задачи в новых регионах, на сопредельных территориях, этот вопрос тоже урегулирован. Они все получают повышенное денежное довольствие в соответствии с коэффициентами, установленными распоряжением правительства, и ещё получают командировочные.

Что касается индексации. Коллеги, с 1 октября 2023 года денежное довольствие военнослужащих проиндексировано на 8,5 процента — не на 7, а на 8,5.

Я хочу ещё раз поблагодарить Олега Анатольевича, его коллег по партии за заботу. Мы всегда готовы их инициативы рассматривать, но сегодня необходимости в этом в рамках данного законопроекта нет. Комитет-соисполнитель, а это Комитет Государственной Думы по безопасности и противодейст-

вию коррупции, тоже необходимости в регулировании данного вопроса не усматривает.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по обороне предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 103 чел.. . . . . 22,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 103 чел.
Не голосовало . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, спасибо. Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
30 января 2024 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 04 мин. 06 сек.)
Присутствует . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Отсутствует. . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 409 депутатов — кворум есть. Можем приступать к работе.

Но прежде, коллеги, давайте поздравим с днём рождения Андрея Владимировича Скоча и Сергея Владимировича Чепикова — счастья, здоровья, удачи, в том числе политической! *(Аплодисменты.)*

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы для дальнейшего обсуждения.

Включите режим голосования.

Надо отметить, явка во фракции ЛДПР выросла, Леонид Эдуардович. Вы здесь — и все в зале. Сразу чувствуется ваше присутствие. Но, коллеги, обратите внимание, как похудел Слуцкий. Понимаете, выборная кампания — дело нелёгкое. А вот Харитонова с Даванковым даже нет...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно, понятно. Но я говорю о том, что это нелёгкое...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Видите, Леонид Эдуардович, Николай Васильевич обвиняет меня в симпатиях к ЛДПР.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Неприкрытых причём. На политбюро, говорит, будем выносить вопрос. *(Оживление в зале.)*

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания есть по проекту порядка работы? Коллеги, удивительно: не видно желающих высказать замечания.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Вот, Павел Владимирович, что значит, мы с вами перед заседанием всё обсудили.

Спасибо Александру Дмитриевичу Жукову. Он говорит: я натерпелся. Плохо работаете.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, исходя из нашего порядка работы рассматриваем 2-й вопрос — выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Слово предоставляется Обухову Сергею Павловичу от фракции КПРФ. Подготовиться Слуцкому, Новичкову, Хамитову и Кузнецовой.

Пожалуйста, Сергей Павлович.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, кандидат в президенты от КПРФ Николай Харитонов участвует в торжествах в честь 80-летия полного освобождения от фашистской блокады города Ленина. Ранее, 21 января, на Красной площади у Мавзолея, как и по всей стране, прошла многотысячная акция левопатриотиче-

ских сил в честь 100-летия памяти Ленина, а в Доме Союзов 27 января — светлый памятный вечер. Страна отмечала два важных юбилея, связанных с именем отца-основателя Российской Федерации Ленина.

Тут на днях прочитал сообщение: Италия активно обсуждает роль Ленина в истории в связи со 100-летием со дня его смерти, что ещё раз подтверждает идеологическую слабость России, которая почти проигнорировала эту дату. Цитата про идеологическую слабость — это от аналитика "ЕДИНОЙ РОССИИ" экс-депутата Сергея Маркова.

В связи с этим всем советую пересмотреть единственную на официальном телевидении дискуссию о роли Ленина, на "Первом канале": участвовали лидер КПРФ Зюганов и экс-секретарь парткома КПСС в МГУ демиург проельцинской партии — ПРЕС, а ныне член руководства "ЕДИНОЙ РОССИИ" Никонов. Геннадий Андреевич блестяще разбил антиленинские аргументы и вскрыл многие проявления идеологической слабости партии власти.

Кстати, идеологическая слабость партии власти в России хорошо видна на фоне прошедших ленинских торжеств. Например, в связи с 80-летием освобождения от блокады города Ленина вдруг официально выяснилось, что нацисты воевали не с политическим режимом или идеологией, — не согласен. Стремясь захватить нашу территорию и наши ресурсы, поработить наш народ, прежде всего нацисты атаковали сами устои нашей жизни, нашей цивилизации, наши фундаментальные ценности. Так, нацисты многократно заявляли о своей освободительной миссии, избавлении ими мира от скверны Советов и коммунизма. Первыми, кого уничтожали нацисты, были помимо евреев комиссары, коммунисты и комсомольцы. А зачем нацисты потратили столько сил на уничтожение Ленинграда? Его было решено стереть с лица земли, как оплот и родину большевизма, то есть нацисты не хотели его использовать, и этот факт сразу делает вредным в условиях СВО безыдейное объяснение смысла борьбы наших предков с нацизмом, подвига ленинградцев.

Конечно, нацисты воевали и за ресурсы, конечно же, и за территории, но первичной была всё же идеология. И у организованной немецко-фашистскими захватчиками русской Плахи — геноцида русского народа, и у еврейского холокоста — геноцида еврейского народа прежде всего были идеологические мотивы расового превосходства над "унтерменшами", очень близкие, кстати, нынешнему отрицанию всего русского и русских на Западе.

Возможные проявления идеологической немощи нынешней партии власти мешают нам быстро и победно завершить противостояние на Украине с 56 западными странами, защитить Русский мир и осуществить процесс русской Реконкисты. Замечу, и Ленин после нашествия 14 стран Антанты, и Сталин после гитлеровского нашествия объединённой нацистами Европы спустя два года уже добились решительного перелома в пользу России. В следующем месяце мы будем отмечать два года с начала СВО — вы сами можете сравнить позиции России и результаты отражения агрессии спустя два года хоть при Ленине в 1919—1920 годах, хоть при Сталине в 1943—1944-м.

Да, мы с вами все вместе разгребаем последствия предательства горбачёвско-ельцинской элитки, поверившей в западные сказки про конвергенцию социализма и капитализма, в общую Европу — от Лиссабона до Владивостока. Да, обманутая западными партнёрами антисоветская и постсоветская элитка очень желала минимизировать историческую миссию России, она видела себя лишь управляющей туземцами на территории экс-СССР, надзирателем от глобальных ТНК с правом допуска на остров удовольствий имени греховодника Эпштейна.

К сожалению, мы от властей предержащих только и слышим последние 30 лет слова: "Нас обманули, нам что-то обещали за то, что станем вашими, буржуинскими". Почитайте рабочие дневники Брежнева, недавно опубликованные, или записки Ленина, Сталина: вы не найдёте там такого рода причитаний, про "нас обманули". Чтобы партнёры не обманули, не надо было, говоря словами Есенина, "задрав штаны, бежать" за вашингтонским обкомом, которому раболепно — за стеклянные бусы и возможность посидеть в европейском предбаннике — передали управление Россией и великим славянским кордоном в Восточной Европе, сформированным после Великой Победы.

Возвращаясь к идеологическим смыслам прошедшего ленинского юбилея, ещё раз хочу отметить, что партия власти побоялась ленинской памятной даты. В обществе имеет шанс сохранить своё доминирование та политическая сила, которая представляет свой образ будущего, а образ будущего России без опоры на идеи Ленина невозможен. Почитайте статью "Ленин и ленинизм сегодня и послезавтра" мир-системщика Валлерстайна, которого приглашали в Валдайский клуб: к 2050 году Ленин для России неизбежно окажется центральной фигурой XX века, потому что Ленин — это не о прошлом, Ленин — это о будущем. И в будущее он нам показал триединый путь.

Первый аспект пути Ленина — это путь социальной справедливости, путь торжества труда над капиталом. Социальная

справедливость — это самая востребованная ценность русского народа, это требование, нерв нынешнего общества, которое сформировалось после ельцинских реформ и 20 лет однопроцентного роста ВВП при семимильных шагах социалистических соседей, от Китая до Вьетнама. Чаяние справедливости и у Ленина, и у русского народа — это ключевое, как бы представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" ни шарахались от этой проблемы, голосуя против русского языка, повышения нынешних микроскопических студенческих стипендий и пенсий детей войны, требований прекратить жирование ростовщиков-олигархов. Прямо по Ленину, кстати, даёт свежий прогноз президентское Агентство стратегических инициатив: низкая легитимность крупного капитала и недофинансирование социальной сферы создают долгосрочные угрозы для целостности российского общества.

Второй аспект пути Ленина — это путь восстановления суверенитета страны. Напомню, после развала Российской империи в феврале 1917 года интервенты и сепаратисты насоздавали десятки квазигосударств. "В действительности Украина — это дело моих рук, а вовсе не плод сознательной воли русского народа", — это заявление генерала Гофмана, начальника штаба Восточного фронта германского рейха. Он заключил договор о признании сепаратистской Украинской народной республики, после того как большевики начали восстановление государственного единства, провозгласили советскую власть в Харькове и взяли Киев. Кстати, цена австро-немецкой поддержки сепаратистов весьма символичная: за помощь в борьбе с Советами, восстанавливающими единое Российское государство, сепаратисты заплатили интервентам 1 миллион тонн зерна и 400 миллионов штук яиц — как всё повторяется!

Хорошо, что ленинский путь восстановления подлинного суверенитета — вновь цель для нашего государства. Да, уже Путин вынужден говорить о развёртывании национально-освободительной борьбы, но она невозможна на идеологической основе потакания интересам олигархии. Именно здесь опять маячит предательство элиты — предательство сродни тому, что не было купировано ни во времена Василия Шуйского Лжедмитрием, ни при Павле I, ни при Николае II, ни в горбачёвский период. Как символ этого предательства — восстановление памятников представителям колониальной администрации, всем этим последышам германо-австрийских, английских и японских интервентов, от Колчака до Врангеля, от Деникина до Краснова. Те, кто опасается воспользоваться историческим

опытом проигравших, тем самым тянут страну от столь желанной всеми нами победы.

И третий аспект ленинского пути в будущее — это русский путь. Если бы Ленина и советскую власть не поддержали русские рабочие, русское крестьянское большинство, то никакой победы советской власти, никакого модернизационного рывка, коллективизации в деревне, культурной революции не было бы! Форма советской власти исконно русская. Если бы не это, никогда сотня тысяч большевиков не повела бы за собой двухсотмиллионный народ.

Тут Изборский клуб предлагает обсуждать мировоззренческий канон для системы образования и госуправления. В условиях, когда партия власти уклоняется от дискуссии по идеологии, я поддержал бы предложение изборцев, известного православного публициста Анатолия Степанова, и начал хотя бы с принципов, по которым есть национальное согласие. И в рамках принципа непрерывности и преемственности русской истории и принципа "Россия как самодостаточное государство-цивилизация" вполне самодостаточно и органично смотрится ленинское наследие, его триединый путь в русское будущее: социальная справедливость, восстановление суверенитета и русский рывок в будущее. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович. Интересную тему вы подняли — возможно, выступающие после вас выскажут свою точку зрения.

Фракция ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович.

Подготовиться Новичкову.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги, здравствуйте! Сел голос в ходе поездки на Дальний Восток, но ничего, Бог даст, восстановится.

Я сейчас слышал выступление коллеги Обухова. У нас теснейшее взаимодействие в течение ряда лет с фракцией КПРФ, в том числе по вопросам внешней политики — завтра будем вместе встречаться с Сергеем Викторовичем Лавровым в преддверии его выступления 14 февраля на "правительственном часе", — но вот эти давящие выступление и риторика, мне кажется, сейчас немножко не ко времени. Я не хочу сейчас подчёркивать наше расхождение по вопросу о Ленине, мы можем об этом дискутировать сколько угодно и сколь угодно открыто и при этом не расходиться по ключевым вопросам, которые нас объединили по призыву ЛДПР в движении "Плечом к плечу" в интересах развития России и поддержки специальной опера-

ции, но подобная манера... Мне кажется, даже Геннадий Андреевич так не выступает.

Если уж вы упомянули Есенина, "задрав штаны...", то здесь вспоминается стихотворение Евгения Александровича Евтушенко, которое он написал, выйдя от первого секретаря ЦК ВЛКСМ Павлова: "Когда румяный комсомольский вождь / На нас, поэтов, / кулаком грохочет / и хочет наши души мять, как воск, / и вылепить своё подобье хочет, / его слова, Есенин, не страшны, / но тяжко быть от этого весёлым, / и мне не хочется, / поверь, / задрав штаны, / бежать вослед за этим комсомолом". *(Аплодисменты.)* Мне кажется, пора такой риторики уже прошла, прошла! То есть Обухов, когда выступает, думает, что он агитирует, приближая к себе, а на самом деле создаёт не центростремительные, а центробежные тенденции. Надо советоваться и работать плечом к плечу — плечом к плечу! — по всем вопросам, которые сегодня нас объединяют, а не наоборот.

Что касается, дорогие коллеги, нашего дальневосточного визита, мы посетили Хабаровск, Комсомольск-на-Амуре, посетили Владивосток и Благовещенск. Нам сейчас действительно надо работать над ключевыми вопросами, которые стоят перед исторически архиважным Дальневосточным регионом. Нам надо снимать возрастной ценз — 35 лет — для дальневосточной ипотеки, и начинать надо с сотрудников отрасли гражданского авиастроения. Мы посетили один из лучших детских центров в стране — "Океан", который сродни "Артеку" (но "Артеку" уже 100 лет), "Орлёнку", территории "Сириус". "Океану" 40 лет, есть свои традиции, своя блестящая культура работы с детьми, в том числе с одарёнными детьми, но сложно покупать путёвку за 76 тысяч рублей и затем отправлять ребёнка через всю страну во Владивосток. Уверен, что у нас даже в сегодняшних условиях, притом что работаем в первую очередь на фронт и на победу, найдутся ресурсы на одарённых детей. 15 тысяч рублей — и мы сумеем дотировать путёвки, над этим надо работать. Уверен, что нас поддержит и Министерство просвещения, поддержит и правительство. Нам надо больше таких центров, как центр "Океан" во Владивостоке, чтобы воспитывать действительно подготовленных, грамотных маленьких людей, которые вырастут и очень скоро придут нам на смену, станут продолжать наше дело во имя великой России.

Нам, конечно, сейчас надо задуматься: мы дотировали авиабилеты на Дальний Восток — нужно дотировать и железнодорожное сообщение. Скоро встретимся в этом зале с Олегом Валентиновичем Белозёровым, мы в тесном контакте, это, может быть, надо делать поэтапно. Что касается Дальнего Вос-

тока, если мы хотим, чтобы Дальний Восток стал ближе, мы должны эту проблему решать уже сегодня.

Мы также должны понимать: сегодня фундаментальным вопросом для Дальнего Востока является необходимость остановить отток людей с Дальнего Востока, чтобы люди не уезжали оттуда при первой возможности, а стремились в зону более высоких зарплат, в зону, в регион, где сегодня действительно можно пройти прекрасную профессиональную школу, сделать мощную карьеру на инфраструктурно значимых проектах в разных уголках огромного Дальнего Востока — региона с многосотлетними традициями, который должен для нас реально стать ближе. С этой точки зрения, конечно, повышение зарплат — дело поэтапное. Надо начать с учителей и врачей, с тех, кто нас учит, с тех, кто нас лечит, с тех, кому не удалось в своё время Коммунистической партии реально повысить зарплаты. Они всю жизнь обеспечивают наше здоровье, но живут на нищенскую зарплату. Сегодня вопросы, касающиеся учителей и врачей, являются архиважными для всей страны, но начинать надо оттуда, откуда начинается Россия, где встаёт солнце, — с Дальнего Востока.

Также надо срочно запускать программу "Дальневосточный квадрат" в помощь программе "Дальневосточный гектар", мы должны запустить "Дальневосточный квадрат" уже в нынешнем году. Сейчас 67 процентов населения, по опросам, хотят жить там, где они находятся, где они родились, и, пока это желание не уменьшилось, не превратилось в 57 процентов, в 27 процентов, нам надо вводить мощные, уже проработанные и проанализированные программы. "Дальневосточный гектар" и "Дальневосточный квадрат" дадут синергию, которая позволит дальневосточникам оставаться на своей земле, строить объекты малоэтажного и коттеджного строительства. Уверен, что эта программа станет мощным фактором положительной обратной связи для развития российского Дальнего Востока.

Коллеги, мы говорили сейчас с людьми на Дальнем Востоке о том, что не устраивает, какие есть проблемы. Это касается ЖКХ, продуктов питания (нужно создавать свою агропромышленную программу, макропрограмму, чтобы не питаться китайскими продуктами на Дальнем Востоке), образования, здравоохранения. Практически все люди разных возрастов, не сговариваясь...

Вот Обухов употребил — я готов повторить — термин "элитка", но его надо повторять очень аккуратно. В данном случае речь идёт о тех "деятелях культуры" (в кавычки уже возьму), которые сейчас уехали из страны, которые ходят на "голые вече-

ринки", которые считают, что надо соревноваться, у кого лучше новогодняя ёлка — за 1 миллион, за 2 миллиона, за 5 миллионов рублей. Мы вспоминаем, как шли в бой наши отцы и деды под песни Руслановой, Бернеса, многих других классиков, с именами и произведениями которых мы выросли. Там, на передовой, не идут воевать, не отдают свои жизни под песни Киркорова и многих других, которые сегодня, по сути, дистанцируются от страны, считают, что после "голой вечеринки" можно внести деньги в какой-то фонд, помочь одному, двум, десяти детям, а после этого жить как раньше. Сегодня поведение вот этой самой элитки идёт вразрез с поведением совершенно уникальных исполнителей, таких людей, как Шаман, как Елена Север, как многие другие, которые не вылезают с передовой, под чьи песни действительно наши ребята, наши дети идут защищать нас с вами от нацистского киевского режима, от вооружённых сил Украины и успешно противостоят, будем надеяться, в последней схватке с нацизмом в человеческой истории.

Мы предлагаем всем подумать и внести законопроект о том, чтобы эту элитку лишить званий народных и заслуженных артистов. Сегодня, когда страна встаёт плечом к плечу в поддержку специальной военной операции, в поддержку действий президента по укреплению Вооружённых Сил, в поддержку наших ребят на передовой, всё вот это самолюбование, все нарциссы, которые участвуют в "голых вечеринках" и меряются люксовыми одеждами и новогодними ёлками... Я многих из них знаю — там много людей очень незаурядных, но их поведение непонятно, их поведение неприемлемо, и оно идёт совершенно вразрез с тем, что сейчас нужно со стороны российской культуры. Поэтому эта публика должна быть лишена званий народного артиста, заслуженного артиста. Мы должны поддерживать тех, кто действительно составляет сегодня соль российской культуры!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Новичкову Николаю Владимировичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Хамитову.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, дорогие друзья! Вячеслав Викторович совершенно справедливо обращает наше внимание на то, что нам нужно искать темы и предметы для дискуссии, которые нас объединяют, делают единым целым, монолитным законодательным органом пат-

риотическим, в котором, как правильно сказал мой друг Леонид Слуцкий, плечом к плечу решают общие проблемы. Так вот сегодня я буду говорить о теме, которая нас действительно объединяет, и я даже назову фамилии некоторых сидящих здесь, в зале, тех, кто участвовал в том проекте, о котором я сегодня хочу рассказать.

Речь идёт о том, что в 2023 году впервые на федеральном уровне был проведён общероссийский конкурс "Культурная столица года" среди городов нашей страны. По итогам этого конкурса были названы два обладателя звания культурной столицы — на 2024 год, текущий, и на 2025-й, — я их назову чуть позже, и скоро будет объявлен конкурс на 2026 год. Этот проект поддержан Президентским фондом культурных инициатив, он открывает нам новые перспективы. Целью этого конкурса является создание позитивного, такого объединительного импульса к социально-экономическому развитию территорий посредством дружественной конкуренции на основе активизации культурных ресурсов, творческого потенциала, наших ценностей, патриотизма, духовно-нравственного развития, всего того, что делает нас едиными. Как известно, культура объединяет нации и народы, и, собственно, российская цивилизация — одна из немногих цивилизаций, которые построены на культуре. При этом конкурс не только про культуру, это именно про комплексное решение всех социально-экономических проблем на основе творческого и интеллектуального потенциала.

Я не буду говорить про цели и задачи конкурса подробно, я уже о них сказал. Мы хотим активизировать работу всех наших городов, а их у нас больше тысячи, и каждый из них — от Калининграда до Владивостока — достоин быть культурной столицей, но, понятно, надо будет выбирать. Здесь очень большая дискуссия с Санкт-Петербургом, ведь он признанная культурная столица, а Москва — это признанная столица всей нашей страны: стоит ли оспаривать этот статус? Никто и не оспаривает, это признанные лидеры, но все остальные города хотят подстраиваться под лидеров, брать с них пример и, собственно, в хорошем смысле слова конкурировать.

Концепция проекта построена на том, что формируются межведомственные команды главами субъектов Федерации и на основе комплексного анализа всех ресурсов, которые сейчас есть (начиная с исторического и культурного наследия и заканчивая креативной экономикой и информационными технологиями), становится понятно, чем город будет жить, за счёт чего будет существовать в будущем, как будет развиваться

на основе активизации творческого подхода. Механика конкурса построена таким образом, что одновременно существует три взаимосвязанных процесса: прежде всего, это реализация проектов городом с действующим статусом "Культурная столица года" (я о нём скажу чуть позже), параллельно следующий город, который определяется, готовится к реализации, и параллельно ещё проводится конкурс на последующий год, то есть механика построена на трёхлетнем цикле.

Методология культурной столичности не нова, она реализуется во многих странах и регионах мира. Мы знаем, что есть, например, культурная столица Африки — я, как африканист, с этим знаком и постоянно в рамках этого взаимодействую, — есть культурная столица Азии, европейская культурная столица, культурные столицы тюркского, финно-угорского, исламского, арабского мира. Есть отдельный статус "Туристическая и культурная столица ШОС" — сейчас таким статусом обладает город Алматы, самый крупный город Казахстана, есть культурные столицы СНГ.

Сейчас, Вячеслав Викторович, мы взаимодействуем с нашими белорусскими друзьями — там реализуется конкурс "Культурная столица Беларуси", — чтобы синхронизировать эти проекты и выйти на уровень Союзного государства. Это очень интересно и открывает новые перспективы. Иван Иванович мне кивает, как человек, погружённый в тему. *(Шум в зале.)*

Я хотел сказать, что сейчас мы взаимодействуем с белорусами, чтобы синхронизировать этот процесс, вывести конкурс на уровень Союзного государства.

В России этот процесс был запущен командой Сергея Владиленовича Кириенко, когда он был полпредом в Приволжском федеральном округе, и с тех пор во многих регионах подобные конкурсы — конкурсы культурной столицы — были реализованы. Вот сидит напротив меня, отвлёкся, Сергей Иванович Морозов, экс-губернатор Ульяновской области, который успешно реализовывал на своей территории этот проект; вот Игорь Николаевич Шубин, экс-мэр Перми, мы с ним работали над проектом "Культурная столица..."; Ирина Валентиновна Ивенских ещё в бытность депутатом Законодательного Собрания Пермского края и вице-премьером Пермского края тоже занималась этим вопросом. Очень много людей на своих территориях, на своём уровне реализовывали проекты, подобные конкурсу "Культурная столица...". Кроме обозначенных регионов это и Нижегородская область, и Красноярский край, и многие, многие другие.

Сейчас этот конкурс реализован уже на федеральном уровне, и здесь, понятно, огромный вклад внесли нынешние руководители администрации президента. Я не могу не вспомнить про нынешнего губернатора Томской области Владимира Владимировича Мазура, который, собственно, ещё в бытность работы на Старой площади многое сделал для того, чтобы конкурс запустить на федеральном уровне. Ну и понятно, что, поскольку я представляю партию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", мои старшие товарищи Сергей Михайлович Миронов, Александр Михайлович Бабаков мне в этом тоже помогали.

Существует организационный комитет, в него входят представители многих органов власти (начиная от администрации президента и заканчивая Министерством по развитию Дальнего Востока и Арктики), и комитет, собственно говоря, управляет этим конкурсом. Я в двух словах расскажу об итогах конкурса в 2023 году и перейду к планам на будущее. В течение 2023 года города — потенциальные участники подавали заявки, был заочный этап, когда город показывал свои амбиции, планы на будущее, и оценивались эти заявки по 12 показателям. Я не буду их все перечислять, скажу лишь, что оценивали, начиная с культурного наследия и заканчивая туризмом, инклюзивной средой, информационными технологиями, то есть мы все эти аспекты оценивали, и это была очень сложная работа. К лету у нас сформировалось восемь финалистов, я их назову: Грозный, Калининград, Нижний Новгород, Новосибирск, Самара, Томск, Чебоксары и Чита. И в итоге 28 сентября в Москве (Москва — это столица нашей Родины, как известно) были определены на основе презентаций этих финалистов... Несколько часов шли презентации, и уже к полуночи после консультаций и с администрацией президента, и с правительством было принято решение, что будут названы культурные столицы на 2024 год и на 2025 год.

Для чего было принято такое решение? Для того чтобы была возможность — годовой лаг — городу-победителю поработать с федеральными органами власти, зайти в программы, получить дополнительное финансирование и выйти на празднование, что называется, во всей красе. Так вот, культурной столицей 2024 года был объявлен Нижний Новгород, а культурной столицей 2025 года был объявлен Грозный.

Буквально в эту пятницу, 2 февраля, в Нижнем Новгороде состоится официальный старт программы "Нижний Новгород — культурная столица 2024 года". Наряду с губернатором Нижегородской области Глебом Сергеевичем Никитиным и другими официальными лицами в мероприятии примет уча-

стие Владимир Львович Машков, вы все его хорошо знаете, народный артист России и сопредседатель предвыборного штаба кандидата на пост Президента России Владимира Владимировича Путина, которого в том числе поддерживает наша партия. Я уверен, через год аналогичный праздник состоится в Грозном, в столице Чеченской Республики. Я уверен, что он будет проведён с масштабом и красотой, характерными для команды Героя России, Главы Чеченской Республики Рамзана Ахматовича Кадырова.

А сразу после президентских выборов, в марте, оргкомитет конкурса "Культурная столица года" запустит этот конкурс на федеральном уровне на 2026 год, и в конце 2024 года, в декабре, будет названа культурная столица 2026 года. Этот процесс, естественно, поддерживается очень эффективно и очень широко министром культуры России Ольгой Борисовной Любимовой и министром цифрового развития Максутом Игоревичем Шадаевым — спасибо им огромное.

Я уверен, что каждый из вас, уважаемые депутаты, захочет продвинуть свой город, свою территорию, чтобы этот статус получили именно ваши представители. У нас, повторю, больше тысячи городов, и каждый из них достоин. Я думаю, что эта помощь, ваше авторитетное мнение будут бесценны для команд ваших городов и регионов, — единственно, прошу не оказывать персонального воздействия на членов оргкомитета. В режиме конкурентной борьбы, в режиме взаимодействия, в режиме хорошего партнёрства мы сможем на ближайшую тысячу лет каждый из наших городов сделать культурной столицей, чего и достойна наша страна, наша цивилизация. Так что работаем дальше, работаем вместе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович.

Слово предоставляется от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Хамитову Амиру Махсудовичу.

Пожалуйста.

Подготовиться Никонову Вячеславу Алексеевичу и Кузнецовой Анне Юрьевне.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы все знаете, вчера Спортивный арбитражный суд дисквалифицировал на четыре года российскую фигуристку Камилу Валиеву за нарушение антидопинговых правил. Положительная проба была сдана 25 декабря 2021 года, в день выступления с произвольной программой на чемпионате России, но известно об этом стало чуть позже, после триумфального вы-

ступления российской сборной на Олимпиаде в Пекине в 2022 году. И теперь сборная может лишиться командной золотой медали.

Здесь явно, и уже не в первый раз, прослеживается политика двойных стандартов. Совсем недавно, летом, аналогичная история произошла с ямайской спортсменкой, но девушка не признала на суде свой умысел, и дело ограничилось строгим выговором. То есть представительницам других стран фактически поверили на слово, в случае же с российскими спортсменами подход куда более суровый. К примеру, под вопросом остаётся допуск российских хоккеистов к Олимпийским играм в 2026 году, хотя это явное нарушение Олимпийской хартии, и такое отношение прослеживается ко всем российским спортсменам.

Мы согласны с официальным заявлением о том, что дело Валиевой прежде всего политическое. Наши спортсмены уже давно подвергаются жёсткому прессингу со стороны бюрократов из Международного олимпийского комитета и других международных спортивных организаций, и Камила Валиева здесь далеко не первая. Российских спортсменов целенаправленно изгоняют из международных соревнований различного уровня. Эта ситуация, конечно, нездоровая — Россия должна вернуться к статусу полноценного участника международной спортивной жизни. У нас очень сильные спортсмены, которыми гордится вся страна, а молодые спортсмены равняются на них, и подобные решения международных инстанций свидетельствуют о том, что победить наших спортсменов можно только путём намеренных дисквалификаций и допинговых скандалов.

В последнее время мы наблюдаем политизацию спорта, когда соревнуются политики, а не спортсмены. Мы считаем необходимым добиться того, чтобы наши спортсмены вернулись на международный спортивный олимп и продолжили участвовать в международных соревнованиях, подобные же дела, на наш взгляд, позорят их инициаторов. Мы выступаем за возобновление конструктивного диалога. Спорт — это один из универсальных международных языков, с помощью которого представители разных сторон могут найти точки соприкосновения. Камила Валиева — это гордость России и российского спорта, и нет сомнений, что она ещё многократно проявит своё мастерство на самых различных соревнованиях.

Россия будет и дальше продолжать развивать спорт высших достижений, несмотря на то что отдельные бюрократы пытаются дискредитировать достижения наших спортсменов. Подтверждением развития спорта служит развитие новых международных спортивных форматов, таких как Игры будуще-

го, игры БРИКС и игры дружбы. Мы продолжим соревноваться с теми спортсменами, для которых олимпийский принцип "спорт вне политики" не пустое слово.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Амир Махсудович.

Пожалуйста, Никонов Вячеслав Алексеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Кузнецовой.

Никонов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ очень часто любит ссылаться на опыт Компартии Китая. Компартия Китая в какой-то момент решила, что товарищ Мао Цзэдун был на 70 процентов прав, а на 30 процентов не прав, оставила его в мавзолее и спокойно продолжает дальше вести страну в светлое будущее. Вот Компартия Российской Федерации почему-то по этому пути идти не хочет.

Я не понял, для чего понадобился этот личный наезд. В отношении Ленина: я Лениным занимаюсь давно, я один из тех, кто прочёл его собрание сочинений, многие тома не один раз. Я написал книги "Крушение России. 1917", "Октябрь 1917", "Ленин...", тысячи страниц — никто не опроверг ни строчки там. Мой дед работал с Лениным несколько лет — я с ним говорил о Ленине, он мне рассказывал о Ленине. В собрании сочинений Ленина есть приблизительно 400 записок от Ленина Молотову, он был секретарём ЦК. Я совершенно не понял, зачем надо было упоминать меня, как секретаря парткома МГУ, хотя это Иван Иванович Мельников был секретарём парткома МГУ, не я. *(Оживление в зале.)* Я был секретарём парткома исторического факультета МГУ. С Геннадием Андреевичем Зюгановым мы знакомы много-много лет. Мы с ним работали в одном отделе ЦК КПСС: он был заведующим подотделом, а я был заведующим сектором партийных, научных и учебных заведений, в том числе заведовал Институтом марксизма-ленинизма, помимо прочего. Поэтому я как-то знаком с этой тематикой-то.

И, вы знаете, Ленин, в отличие от нынешнего руководства (я не знаю, от имени кого говорил Сергей Павлович), признавал свои ошибки, он был умным человеком. Он только свою экономическую политику за годы Гражданской войны менял пять раз и каждый раз признавал свои ошибки и говорил: моя предыдущая экономическая политика была ошибочной. Он это признавал. Почитайте выступление Ленина на IX съезде партии (это было закрытое его выступление, но сейчас оно от-

крыто), где он говорил, что вообще вся эта затея с советско-польской войной была огромной ошибкой стратегического плана. Он это говорил, он признавал свои ошибки, и таких случаев, когда он признавал свои ошибки, — десятки!

КПСС отказалась от многих ленинских принципов (ещё когда была КПСС), и сейчас в программе КПРФ вы не найдёте основополагающих принципов ленинизма. Основополагающие принципы ленинизма какие? Диктатура пролетариата, правильно? Где она в вашей программе? Мировая пролетарская революция — ну где она в вашей программе? Воинствующий атеизм — ну хóдите ведь в церковь-то, да? Геннадий Андреевич ходит, со свечкой его показывают. *(Аплодисменты.)* Право нации на самоопределение вплоть до отделения — это записали во все конституции. Ну, записали, мы были единственной страной в мире, которая это записала, эту ленинскую формулу. Почему вы сейчас не поддерживаете ленинскую формулу — самоопределение вплоть до отделения? Потому что государственниками стали. А Ленин-то не был государственником, он был антигосударственником. Он же считал, что конечная цель — отмирание государства и единая семья пролетарских братских наций. Он не был сторонником многого из того, за что мы сейчас боремся, он не был сторонником русского пути, он был сторонником борьбы с великорусским шовинизмом.

Знаете, я спрашивал своего деда: а почему не было КПРФ в Советском Союзе? Почему ни Ленин, ни Сталин, ни Молотов не выступали за это? Он мне говорил: просто, когда будет КПРФ, Союз развалится, потому что это несущая конструкция — КПСС. И вот когда КПРФ создали, вот тогда Союз и развалился, и об этом тоже надо говорить.

Давайте относиться к Ленину как к действительно великой исторической фигуре, которой он был и останется, а не как к иконе. Это наша история, она наша общая, и давайте относиться к ней уважительно, как и к депутатам Государственной Думы.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Коллеги, думаю, что все получили удовольствие от прослушивания такого замечательного сообщения, тем более основанного на исторических фактах, на жизненном опыте и общении с теми людьми, которые создавали Советский Союз. *(Аплодисменты.)* Коллеги, давайте больше слушать тех людей, которые профессионально подготовлены и с нами рядом в зале находятся. Мы с вами, если будем так поступать, все выиграем, а самое главное — выиграет страна. История пестрит разными

событиями, но, когда берём и идеализируем, понятно, к чему всё это приводит.

Слово предоставляется Кузнецовой Анне Юрьевне.

Вот Анна Юрьевна сейчас — про детей и семью.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Да, Вячеслав Викторович, если можно, прошу время немножечко вернуть.

Председательствующий. Пять минут поставьте.

Кузнецова А. Ю. Могу лишь сказать в продолжение темы: с именем Ленина связана первая легализация абортов в нашей стране, и вот с начала века — 30 миллионов убитых детей. Это цифры без эмоциональных оценок и, как говорится, отношений.

Так вот, уважаемые коллеги, глава государства определил вектор развития страны на 2024 год своим указом об объявлении 2024 года Годом семьи в России, и эта задача признана стать авангардом государственного строительства. Наш президент дал старт расширению мер защиты семьи, издан указ "О мерах социальной поддержки многодетных семей", в котором установлен их статус, определены основные гарантии.

Именно с такими обещаниями нашим избирателям мы шли, уважаемые коллеги, на выборы в Государственную Думу в 2021 году — я сейчас говорю от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Теперь наша фракция и межфракционная рабочая группа возьмут на контроль исполнение указа президента в регионах — законодательство на местах должно быть приведено в соответствие с нормами указа президента, а если в регионах меры заложены чуть выше, чем поименовано в указе, важно ни в коем случае их не свернуть, а развивать дальше. Государственная Дума чётко реагирует на все социальные вызовы, и благодаря работе, взаимодействию парламента и правительства удалось не только сохранить социальные обязательства перед семьями и детьми, но и нарастить их — в отличие от стран Европы, которые сегодня продолжают сокращение своих социальных обязательств, одновременно поставляя оружие Украине.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по вашему поручению мы готовимся к проведению больших парламентских слушаний по вопросам законодательного обеспечения семейной политики. Для этого нами уже разработаны параметры 12 мониторингов и исследований, которые будут направлены на анализ эффективности национальных проектов, государственных и региональных демографических программ, на выявление лучших моделей региональных мер поддержки семей с детьми.

Уважаемые коллеги, с завершением прошлой сессии завершилась половина срока работы парламента восьмого созыва. Фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" удалось добиться реализации своих предложений, ставших важнейшими законами для наших семей с детьми: мы добились расширения сферы применения материнского капитала, семьи с двумя детьми и более освобождены от НДФЛ, приняты и другие меры. Однако на недавней встрече президента с участниками и победителями всероссийских семейных конкурсов были жалобы на то, что часть мер работает только на бумаге, — считаю, уважаемые коллеги, нужно срочно взять это под свой контроль. Кроме того, в рамках работы межфракционной группы мы уже провели анализ софинансирования жилья для молодых семей: только 23 процента семей могут получить выплаты в ближайшие два года.

Уважаемые коллеги, говоря о тех категориях семей, которые требуют отдельной поддержки, не могу не сказать, безусловно, о многодетных семьях. Недавно президент предложил возродить традицию многодетности. Число таких семей постоянно растёт, каждый четвёртый ребёнок в нашей стране воспитывается в многодетной семье. Параметры поддержки в отношении многодетных семей, если брать в перерасчёте на детей, имеют высокий, прогрессивный результат.

Уважаемые коллеги, в некоторых регионах обсуждается отмена критериев нуждаемости. Например, в Калининградской области они уже отменены, и это важнейший прецедент в семейной политике страны. Ведь мы должны поддерживать самодостаточность и обеспеченность семей, а не ждать, пока они достигнут критериев нуждаемости.

Важно поддерживать молодые студенческие семьи. Сегодня в 111 вузах страны организовано проживание студентов, имеющих детей, созданы комнаты матери и ребёнка. С профильными ведомствами мы ведём работу по введению единого понятия "студенческая семья" в федеральное законодательство, разрабатываем различные меры поддержки.

Не могу обойти вниманием поддержку семей участников специальной военной операции, а также семей с детьми, которые пострадали от преступлений киевского режима. Благодаря указу президента "О мерах социальной поддержки семей, имеющих детей, пострадавших от агрессии Украины" заложен фундамент их правовой защиты и поддержки. Впоследствии, мы надеемся, будет разработана соответствующая программа реабилитации, уважаемые коллеги. А сегодня, Вячеслав Викторович, благодаря вашему поручению совместно с комитетом по делам семьи проработаны вопросы организации санатор-

но-курортного лечения для пострадавших детей, и 130 детей уже начали проходить лечение.

Отдельная категория — семьи, которые ожидают ребёнка. Уважаемые коллеги, сегодня в регионах выстраиваются различные меры поддержки беременных женщин, и это важное направление работы. С профильным комитетом мы запустили соответствующий мониторинг, по его результатам будут выработаны меры по поддержке психологического консультирования в женских консультациях.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем рассматривать развитие просемейной инфраструктуры, а также рассмотреть возможность добавления социально ориентированной функции загсам, и мы уже проработали эту инициативу, Минюстом она... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавь минуту.

Кузнецова А. Ю. ...Минюстом она поддержана.

Уважаемые коллеги, мы внимательно изучили правительственный план реализации Года семьи. Отрадно видеть, что в нём содержится несколько предложений нашей фракции: улучшение условий для предоставления льготной ипотеки семьям с детьми, продление действия денежной выплаты семьям при рождении третьего ребёнка, погашение долга по ипотеке, расширение помощи студенческим семьям и так далее. При этом в плане правительства не нашли отражения направления защиты семей участников специальной военной операции, а также поддержка детей-инвалидов и детей-сирот, которые даже в Конституции выделены в отдельную категорию. Мы предлагаем, Вячеслав Викторович, проработать эти вопросы к нашим парламентским слушаниям, обсудить их отдельным сектором.

Кроме этого в плане есть только два индикатора определения эффективности его реализации. Поэтому, учитывая, что в Год семьи все ведомства должны быть ориентированы на решение задач в сфере семейной политики, а также имея в виду указ № 809, прошу вас, Вячеслав Викторович, рассмотреть возможность дать поручение Счётной палате добавить в методики оценки деятельности всех органов власти индикатор по реализации задач в сфере демографии и защиты семьи. Предварительно с коллегами вопрос проработан, они поддерживают это направление.

В заключение скажу лишь об одном: сегодня важно продвигать просемейный контент — прошу, Вячеслав Викторович, вашего поручения проработать с профильным министерством, с министерством цифрового развития, наше предложение по

продвижению просемейного контента в социальных сетях, в сети "Интернет".

В заключение скажу, что для инвестиций в наши семьи это самое благодатное, самое важное время, и этот год предлагаю провести как год за три, если говорить о мерах поддержки семьи. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Уважаемые коллеги, мы завершили выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим и политическим вопросам. На самом деле Сергей Павлович задал интересную тему для дискуссии, и мы с вами могли достаточно интересно обменяться мнениями. Но выступление Анны Юрьевны подвело черту и нацелило нас на работу на благо наших избирателей и по решению конкретных проблем. Поэтому давайте перейдём к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

У нас 3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". С докладом выступит первый заместитель председателя Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Роман Михайлович Лябихов. Это 3-й вопрос нашей повестки, коллеги, обратите внимание.

Лябихов Р. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Настоящим законопроектом, который мы рассматриваем сегодня в третьем чтении, предлагается внести изменения в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" в части наделения Корпорации Туризм.РФ функцией изменения статуса федерального имущества земельных участков для вовлечения в оборот в сфере туризма. Законопроект прошёл все необходимые согласования.

Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Роман Михайлович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект для рассмотрения во втором чтении. Напомню, он прорабатывался в межфракционном формате в тесном взаимодействии с правоохранительным блоком и имеет своей целью обеспечение единообразного применения положений о возмещении процессуальных издержек, причём на всех стадиях уголовного судопроизводства, и устранение тех неточностей, которые есть в уголовно-процессуальном законодательстве. Поправок к законопроекту не поступало.

Просьба поддержать принятие законопроекта во втором чтении. И, Иван Иванович, в случае поддержки прошу сегодня рассмотреть в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 12 декабря прошлого года. Напомню, что проект закона расширяет перечень лиц, подлежащих обязательной государственной геномной регистрации, речь идёт о близких родственниках лиц, пропавших без вести, — это родители, дети и полнокровные братья и сёстры. Накопленная таким образом информация будет способствовать повышению эффективности розыска лиц, пропавших без вести, и идентификации неопознанных трупов.

Что касается ситуации, то сегодня эта информация весьма и весьма актуальна и востребована: на 1 января прошлого года из 28 тысяч пропавших без вести установлена судьба лишь около 27 процентов пропавших граждан, а из 12 тысяч неопознанных трупов идентифицировано только 15,4 процента.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило три поправки, они носят лингвистический, уточняющий характер и включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Иных поправок, а равно замечаний к законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы, согласования. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем, окончательном чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Возражений нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении единства измерений". Докладывает Алексей Валерианович Канаев.

Канаев А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 17 октября прошлого года. Он совершенствует законодательство об обеспечении единства измерений, в частности, уточняются понятийный аппарат, субъекты правоотношений и расширяется понятие "эталонная база", допускается использование средств измерений, выпущенных в оборот до 1993 года, при условии их поверки в установленном порядке. К законопроекту поступило 16 поправок, из них 14 поправок комитет рекомендует принять, 2 поправки — отклонить.

Просим поддержать законопроект с учётом таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерианович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Алексей Валерианович Канаев.

Канаев А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, готов к принятию в третьем чтении. Просим сегодня его рассмотреть и поддержать данный закон в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть сейчас? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" и признании утратившими силу отдельных положений статьи 38 Федерального закона "Об электроэнергетике". Докладывает Наталья Васильевна Назарова.

Назарова Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект в первом чтении был рассмотрен Государственной Думой 10 ноября 2022 года. В процессе работы над законопроектом поступило пять поправок, все они внесены в таблицу по-

правок № 1, три из них лингвистического и юридико-технического характера, две поправки ситуативные.

Комитет по энергетике предлагает депутатам проголосовать сегодня за этот законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Наталья Васильевна.

Назарова Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, и Комитет Государственной Думы по энергетике просит поставить его для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 31 января.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра промышленности и торговли Михаил Игоревич Иванов.

Иванов М. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с утверждённым Правительством Российской Федерации планом мероприятий в области инжиниринга и промышленного дизайна подготовлены поправки в закон "О промышленной политике...". Они призваны сформировать законодательную основу в целях дальнейшего развития этой важнейшей для всей промышленности сферы.

С учётом современных вызовов отечественные инжиниринговые компетенции становятся всё более востребованными. Это касается и направления строительства промышленных объектов под ключ, где с уходом зарубежных игроков российские проектно-строительные компании должны расширить своё присутствие в металлургии, химии, машиностроении и во многих других отраслях, и непосредственно создания или дизайна промышленной продукции, в том числе за счёт обратного инжиниринга.

Поправками к закону "О промышленной политике..." мы вводим нормативные определения инжиниринга и промышленного дизайна, формулируем полномочия правительства и Минпромторга в части установления требований к таким организациям, предусмотрели необходимость создания и регулярного обновления их реестра, что в конечном счёте даст возможность для мониторинга и применения мер стимулирования этой отрасли. Исходим из того, что собственный инжиниринг станет дополнительным фактором формирования спроса на отечественную продукцию и решения задачи достижения технологического суверенитета, поставленной Президентом Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Игоревич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как рассказал Михаил Игоревич, действительно законопроект закладывает правовые основы развития инжиниринговой деятельности и деятельности в области промышленного дизайна как важ-

нейших направлений в процессе разработки новых технологий и конкурентоспособной высокотехнологичной продукции. Но мне хотелось бы обратить ваше внимание на то, что как в науке междисциплинарность даёт большой эффект, так и в работе нашего правительства межведомственное взаимодействие формирует очень эффективные институты развития. Достаточно вспомнить передовые инженерные школы, которых уже 50, научно-образовательные центры мирового уровня, которых 15, они эффективно работают, ну, конечно же, чрезвычайно успешным был проект "Стратегия — 2030", в котором участвовали наши университеты. Но инжиниринговые центры, программа по созданию которых работает с 2020 года, — это особенно успешный проект, он позволяет заместить услуги, которые оказывали зарубежные компании, покинувшие наш рынок.

В настоящее время в приоритетных направлениях развития промышленности осуществляют свою деятельность 75 инжиниринговых центров, которые размещены в 38 субъектах Российской Федерации, и я хотел бы привести несколько цифр, которые говорят о динамике, ожидаемой от работы инжиниринговых центров. В 2022 году с инжиниринговыми центрами было заключено 2000 контрактов на сумму 9 миллиардов рублей, а общий объём оказанных инжиниринговых и исследовательских услуг, а также услуг промышленного дизайна по заказам организаций реального сектора превысил 7,5 миллиарда рублей, а к 2025 году должен составить уже около 1 триллиона рублей.

Комитет, конечно же, поддерживает принятие законопроекта в первом чтении, но есть вопросы, которые, по мнению комитета, должны найти отражение в тексте законопроекта ко второму чтению. На заседании комитета мы подробно рассмотрели данный законопроект, обсуждали имеющиеся к нему вопросы, всё это нашло отражение в заключении комитета. Хочу лишь остановиться на принципиальном моменте — это совместимость реестра организаций инжиниринга и промышленного дизайна с государственной информационной системой промышленности (ГИСП).

Комитет промышленности и торговли предлагает поддержать законопроект в первом чтении — уверен, коллеги, что вы это сделаете.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Михаил Игоревич, вы уже в своём докладе сказали, что в 2020 году правительством была утверждена "дорожная карта". На дворе 2024 год, эта "дорожная карта" рассчитана до 2025 года. Скажите, пожалуйста, есть какие-то пробелы или проблемы в реализации тех плановых мероприятий, которые были утверждены? Это первое.

И второй момент: скажите, пожалуйста, насколько подготовлены наши высшие учебные заведения к подготовке специалистов вот именно данной отрасли?

Иванов М. И. Андрей Геннадьевич, спасибо большое за вопросы.

Что касается "дорожной карты", она действительно утверждена в 2020 году, и пункт, в соответствии с которым мы подготовили законопроект, работает весь срок действия этой "дорожной карты", потому что мы предлагаем усовершенствовать те законодательные основы, которые сегодня связаны с отраслью инжиниринга.

Что касается вузов. Владимир Владимирович уже говорил, у нас обширная программа, в том числе в рамках этой "дорожной карты", реализовывалась совместно Министерством промышленности и торговли и Минобрнауки, и более 70 специализированных инжиниринговых центров сегодня работают во всех отраслях промышленности по итогам реализации этой программы. Одним из направлений деятельности инжиниринговых центров как раз и является подготовка специалистов. И собственно, особенность этой программы заключалась в том, что центры создавались на базе высших учебных заведений, поэтому здесь у нас идёт прямая смычка с подготовкой кадров, и в этом смысле работа уже ведётся.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Михаил Игоревич, у меня к данному законопроекту есть ряд вопросов. Скажите, пожалуйста, для чего вы предлагаете устанавливать требования к организациям сектора промышленного дизайна? Не ограничит ли это коммерческую деятельность? И скажите, смогут ли этим заниматься физические лица, самозанятые и индивидуальные предприниматели?

Совсем недавно мы уже рассматривали законопроект о креативных индустриях, среди видов креативных индустрий есть дизайн — скажите, промышленный дизайн будет подпадать, относиться к креативным индустриям?

Вы предлагаете предоставлять меры стимулирования деятельности в области промышленного дизайна, но это коммерческая деятельность — не является ли ваша новелла избыточной и не приведёт ли это к дисбалансу на этом рынке услуг?

Иванов М. И. Спасибо большое за вопросы, уважаемый Михаил Сергеевич, они поставлены совершенно справедливо.

Что касается критериев, мы предполагаем — собственно, и в законопроекте это прописано, — что критерии отнесения соответствующих организаций к организациям инжиниринга и промышленного дизайна будут сформулированы в подзаконных актах, проекты этих подзаконных актов у нас уже сформированы. Эта работа велась на протяжении последнего года вместе с "Деловой Россией" на нескольких экспертных и консультационных площадках с привлечением обширного количества представителей бизнеса. Мы эти подходы формулировали. Критериальная база будет содержать в себе требования в части устойчивости организаций и собственно видов деятельности, опыта, финансового положения. И я хотел бы подчеркнуть, что эта критериальная база будет использоваться для целей применения механизмов поддержки, поэтому уже на уровне правительства соответствующие нормы будут в подзаконном акте утверждены.

Сегодня предполагается, что всё-таки речь идёт о юридических лицах, но мы вместе с профильным комитетом продолжим работу над законопроектом ко второму чтению и будем учитывать в том числе те вопросы, которые мы сегодня обсуждаем на Совете Государственной Думы.

Ну и по вопросу о том, не исказит ли это ситуацию в целом на рынке. Мы ожидаем, что формирование нормативной базы, чётких определений, что сегодня является инжинирингом, что является промышленным дизайном, какие организации в какой сфере могут относиться к этой отрасли, позволит нам в конечном счёте сформировать реестр этих организаций, вести его в открытом доступе. Соответственно, к этому реестру мы уже привяжем те механизмы поддержки, которые у нас сегодня работают в рамках промышленной политики.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Михаил Игоревич, в проекте закона сказано, что будет создан реестр тех компаний, которые оказывают инжиниринговые услуги и услуги в сфере промышленного дизайна. Хотелось бы понять, насколько жёсткими будут критерии попадания в этот реестр? Это вот те критерии, о которых вы сказали, или какие-то другие? И я так понимаю, меры государственной поддержки будут оказываться только компаниям, которые входят в этот реестр, или и другим тоже? То есть каковы критерии и условия.

Иванов М. И. Спасибо большое за вопросы, уважаемый Владимир Владимирович. Действительно, критерии будут те, которые я назвал, сегодня их в проектах подзаконных актов семь — ещё раз, это касается устойчивости компании, финансового положения, опыта и объёма оказанных до этого услуг. Собственно, именно те компании, которые будут соответствовать названным критериям, будут включаться в реестр.

Соответственно, эту работу будет осуществлять Минпромторг. Реестр мы планируем обновлять достаточно регулярно, то есть будет процедура включения и процедура исключения в случае неподтверждения соответствия этим критериям на момент проверки. Механизмы поддержки будут привязаны именно к тем компаниям, которые будут находиться в открытом реестре.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Михаил Игоревич, в Государственной Думе ко второму чтению готовится законопроект о развитии креативных индустрий. Скажите, планируется ли синхронизировать с данным законопроектом предлагаемые вами нормы по поддержке организаций сектора промышленного дизайна, а также необходимость вести соответствующий реестр для предоставления мер поддержки?

Иванов М. И. Спасибо большое за вопрос, Айдар Раисович. Мы в законопроекте вводим два определения — инжиниринговые компании и компании промышленного дизайна. Инжиниринговые компании — это, по сути, проектно-строительные компании, речь идёт о проектировании и создании промышленных производств. Инжиниринговые компании — это одна большая категория, которая покрывается предлагаемым законопроектом. Вторая категория компаний — это как раз компании промышленного дизайна, здесь речь идёт о создании промышленной продукции, включая облик и другие характе-

ристики. Определение дано достаточно широко. Компании, работающие в креативной индустрии, попадут в этот реестр при соответствии тем критериям, которые будут установлены в подзаконном акте. Определение достаточно широкое и покроет все отрасли.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Вопрос докладчику.

В законопроекте вводится новая статья — "Меры стимулирования инжиниринговой деятельности и деятельности в области промышленного дизайна", — которая по логике должна включать перечень вот этих мер. Но в законопроекте перечень мер не указывается, а лишь приводится описание, какие субъекты подпадают под действие мер стимулирования. Обозначьте, пожалуйста, какие всё-таки меры стимулирования планируются, будут ли они во втором чтении указаны в законопроекте?

Иванов М. И. Спасибо большое за вопрос, Сергей Дмитриевич. Федеральный закон "О промышленной политике..." устанавливает общие рамки работы с системой государственной поддержки, там не приведены конкретные механизмы, за исключением ряда знаковых, вроде специального инвестиционного контракта и фонда развития промышленности. Весь набор механизмов сегодня утверждён нормативными правовыми актами на уровне Правительства Российской Федерации. Мы предполагаем, что создаваемый реестр в первую очередь будет увязан с налоговыми преференциями, которые сегодня востребованы в отрасли инжиниринга и используются у нас в других отраслях промышленности, уже непосредственно для предприятий, которые занимаются выпуском промышленной продукции.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вопрос содокладчику.

Уважаемый Владимир Владимирович, в коммерции есть понятие объёма рынка: объём рынка медицинских услуг, объём рынка услуг сотовой связи. Вы сказали о 75 инжиниринговых центрах и в перспективе об 1 триллионе рублей выручки — вот эта выручка относится к этим 75 центрам, которые требуют поддержки, или ко всему объёму рынка, в том числе к будущим мелким участникам?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Гутенёв В. В. Спасибо большое за вопрос, Олег Юрьевич. Общий объём рынка к 2025 году будет составлять, по оценкам экспертов, 3,9 триллиона рублей, то есть значительно больше. Нам, конечно же, надо увеличивать нашу долю рынка, и при совместной работе Минпромторга и Минобрнауки, я думаю, это абсолютно реализуемо.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Михаил Игоревич, у меня вопросы по тексту законопроекта. Согласно определениям деятельность в области промышленного дизайна и инжиниринговых услуг могут вести юридические лица и индивидуальные предприниматели. А физические лица и самозанятые не могут эту деятельность осуществлять? И второй вопрос: согласно тексту проекта меры стимулирования деятельности в сфере промышленности устанавливаются только федеральными законами и федеральными подзаконными актами — может, нам стоит включить сюда и нормативные акты субъектов, чтобы у регионов тоже было право устанавливать меры поддержки?

Иванов М. И. Спасибо большое за вопрос, Яна Валерьевна. Что касается возможности установления права субъектов оказывать меры поддержки в области инжиниринга и промышленного дизайна, мы эту идею поддерживаем. На самом деле в законопроекте мы впервые очерчиваем рамки этой отрасли и считаем, что за первым этапом, за введением федеральных мер поддержки, могут последовать меры региональные, и для этого мы с регионами работаем в рамках установленных процедур. И сегодня, на наш взгляд, региональное законодательство позволяет в определённой степени такие меры поддержки оказывать.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Михаил Игоревич, сейчас в Думе проходит великолепная выставка. Курчатовский институт — это соединение фундаментальной науки, прикладной науки и конечного производства. Вот вы вводите дополнительные названия — инжиниринг, промышленный дизайн, — но не получится ли у нас распыления? Не лучше ли конечным предприятиям снизить налоговую нагрузку, снизить им тарифы на энергетические ресурсы, тогда они сами в соответствии со своими потребностями и инженеров найдут, и подключат прикладную науку, которая у нас мощная, и нашу Академию наук? Есть закон "О стратегиче-

ском планировании...". Может быть, лучше сюда посмотреть, а не плодить дополнительные организации, через которые можно будет обналичивать средства и уводить их в сторону от промышленности?

Иванов М. И. Уважаемый Евгений Иванович, спасибо большое за вопрос. Мы не считаем, что предлагаемые нормы приведут к некоему распылению механизмов поддержки. Как я в конце своего доклада отметил, мы считаем, что инжиниринговая деятельность является сегодня драйвером спроса на промышленную продукцию. Дело в том, что конечный потребитель всё больше заинтересован в получении индивидуализированной продукции, в индивидуальном подходе, и в этом смысле инжиниринговые компании как раз являются мостиком между конечным потребителем и производителем промышленной продукции. Вот эту прослойку нам необходимо поддержать, потому что сегодня она никак нормативно не закреплена.

И ещё добавлю, если позволите, Иван Иванович, я не ответил на вопрос Яны Валерьевны по поводу юридических лиц, индивидуальных предпринимателей. Сегодня это весь круг, который покрывается предлагаемыми в законопроекте поправками. Что касается физических лиц, я предлагаю обсудить этот вопрос в рамках проработки законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Алексеенко Николай Николаевич.

Алексеенко Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Михаил Игоревич, два аспекта: хотелось бы задать вопрос и есть дискуссионный вопрос. Вы сказали, что здесь довольно широкое определение, но мне кажется, что оно недостаточно широкое. В записке указывается, что это в том числе услуги инженерно-консультационные, по подготовке строительства и эксплуатации инфраструктурных, сельскохозяйственных объектов. Мне кажется, логично здесь для расширения терминологии упомянуть тех, кто занимается исходно-разрешительной документацией или сбором исходных данных, инженерными изысканиями. Вот первый вопрос.

А второй вопрос дискуссионный. Даже содокладчик говорил, что у нас сейчас рынок — 7 миллиардов, будет 1 триллион, видно же вот эти EPC-контракты... Мои исследования в сфере закупок говорят, что это часто приводит к негативным тенденциям, поэтому нужно какие-то фильтры настраивать в этом законе: укрупнение, посредничество на конкурентных товарных рынках — в результате вымываются объёмы работ.

Вот два вопроса... *(Микрофон отключён.)*

Иванов М. И. Николай Николаевич, спасибо за вопросы.

Что касается определений, в предлагаемом законопроекте у нас в части услуг и работ в области промышленного дизайна как раз принимается достаточно широкий перечень видов деятельности, включая подготовку эскизов, макетов, оснастки, отдельных деталей, узлов, построение и разработку прототипов и так далее. Достаточно широкий перечень погружен в это определение, поэтому мы считаем, что вся деятельность, о которой вы сказали в своём вопросе, будет охвачена в предлагаемом законопроекте.

Что касается увеличения объёма рынка инжиниринговых услуг. Действительно, прогноз на 2025 год со стороны экспертного сообщества, о котором сказал Владимир Владимирович, — 3,9 триллиона рублей. У нас сегодня в соответствии с данными Росстата зарегистрировано более 3,5 тысячи компаний, у которых указан такой вид деятельности, как инжиниринговая деятельность. Вот для всего спектра этих компаний мы сегодня и формируем законодательную основу для дальнейшего развития и, самое главное, конкуренции на внутреннем рынке, в том числе с иностранными игроками, которые остались.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Михаил Игоревич, вот мы узакониваем очередной англицизм в терминологии, в дефиниции — "инжиниринговая деятельность", "инжиниринговый центр", у нас уже были "креативные индустрии". Скажите, пожалуйста, в чём принципиальная разница между, допустим, проектным институтом или конструкторским бюро и инжиниринговым центром? И в чём принципиальная разница между проектно-конструкторской и инжиниринговой деятельностью? Есть она, такая разница, или нет её в содержании? Если такой разницы нет, зачем мы идём вот за этими модными западными, так сказать, англицизмами и вводим их последовательно, каждый раз вводим в наше законодательство?

Иванов М. И. Спасибо за вопрос, Ренат Исмаилович. На самом деле "инжиниринговые услуги" — это термин, который уже есть в российском законодательстве, в соответствующей статье Налогового кодекса. Кроме того, термин "инжиниринговые услуги" упоминается в Договоре о ЕАЭС. Мы при подготовке законопроекта хотели учесть уже имеющуюся нормативную базу, но по сути этими понятиями действительно обозначаются именно те виды деятельности, которые вы называете, — и проектно-конструкторская деятельность, и деятельность

конструкторских бюро, и проектно-строительная деятельность, о которой я говорил в своём выступлении. В целях синхронизации с уже действующим законодательством, с налоговым законодательством мы предлагаем сохранить достаточно устоявшуюся формулировку, потому что она с 2020 года в рамках реализации "дорожной карты" и с учётом механизмов поддержки, оказанной поддержки созданных инжиниринговых центров уже принята у нас и повсеместно используется.

Председательствующий. Спасибо.
Пилипенко Ольга Васильевна.

Пилипенко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день! Уважаемый Михаил Игоревич, я очень неплохо разбираюсь в деятельности инжиниринговых центров, потому что сама создавала успешно функционирующий на сегодняшний день инжиниринговый центр при Орловском государственном университете. Вопрос у меня следующего содержания: сейчас дизайн относится к группе специальностей направления "Изобразительное и прикладные виды искусств" — как вы планируете разработку профстандартов для промышленных дизайнеров? Будет ли это инженерное направление, или всё-таки это будет творческое направление? Какая-то работа с Министерством науки и высшего образования проводится в этом плане?

Иванов М. И. Спасибо за вопрос, Ольга Васильевна. Предлагаемые изменения направлены на поддержку организаций, которые работают в этой сфере. И определения, которые мы в законопроекте даём в части работы в области промышленного дизайна, подразумевают проектирование эстетических свойств промышленной продукции, включая исследования в области дизайна промышленной продукции, подготовку эскизов и целый набор сопутствующих видов деятельности, включая построение отдельных узлов, агрегатов, электронных моделей изделий и объектов. В этом смысле мы подразумеваем, что промышленный дизайн относится больше к категории конструирования продукции, включая эстетические свойства, под которыми понимаются в том числе массогабаритные параметры, общий облик промышленной продукции. Именно в таком контексте сформулированы определения в предлагаемом законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.
Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Михаил Игоревич, у меня вопросы всё-таки по терминологии. Ещё раз скажите, пожалуйста, инженерная деятельность, инженерное дело и инжиниринг — это одно и то же или одно шире, чем другое?

Второй вопрос, вы частично на него ответили: традиционное понятие "опытно-конструкторские работы", ОКР, — это входит в инжиниринг или это несколько иное?

И опять же применительно к организациям: если организация называется конструкторским бюро, объединённым конструкторским бюро, она будет рассматриваться как инжиниринговая организация или нет?

И последний вопрос. Многие работы, инженерная деятельность, или даже инжиниринговая, осуществляются не в отдельной организации, а, допустим, на предприятии, в научно-исследовательском институте, если это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста. Что успели записать — отвечайте на эти вопросы.

Иванов М. И. Спасибо большое за вопросы, Оксана Генриховна.

Определение инжиниринговой деятельности, которое мы даём в предлагаемом законопроекте, включает в себя такие понятия, как инженерное дело, инженерия. Входят ли опытно-конструкторские работы? Входят, поскольку конструирование продукции, то есть конструкторская деятельность, у нас прописана как одно из направлений в определении, которое мы даём промышленному дизайну.

И по конструкторским бюро. Безусловно, поскольку на сегодняшний день не была законодательно определена именно терминология, что такое инжиниринговая организация, что такое организация промышленного дизайна, компании имели возможность использовать любые названия, которые относятся к этой сфере деятельности. Поэтому мы будем исходить, безусловно, из соответствия той или иной организации тем критериям, которые будут установлены, а не из её названия.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня также вопросы к докладчику.

Уважаемый Михаил Игоревич, вы уже частично коснулись вопроса создания правовых основ для стимулирования развития инжиниринговых услуг и промышленного дизайна,

и в связи с этим я лишь хочу, чтобы вы уточнили: а как вы считаете, приведёт ли принятие данного федерального закона к необходимости внесения в дальнейшем соответствующих корреспондирующих изменений, к примеру, в налоговое законодательство или этого не потребуется? Как вы считаете?

Иванов М. И. Спасибо большое за вопрос, Анатолий Борисович. Возможность сформировать реестр инжиниринговых компаний и компаний, которые осуществляют услуги в области промышленного дизайна, как раз позволит нам определить круг потенциальных получателей мер государственной поддержки, с которыми мы проработаем в дальнейшем необходимость внесения тех или иных изменений. Я не исключаю, что какие-то изменения могут быть предложены в рамках налогового законодательства, потому что сегодня налоговые механизмы стимулирования деятельности в этой сфере востребованы, мы это знаем, исходя из общения с компаниями, из той работы, которую мы вели, как я уже сказал, вместе с "Деловой Россией" при подготовке этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Вассерман Анатолий Александрович, пожалуйста.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Латинское слово "ingeniosus" (вдохновенный) уже давным-давно вошло в русский язык во французской форме — инженер. И если уж нам так нужно импортное слово, то можно воспользоваться всё-таки французской версией, а не брать ещё и английскую версию вдобавок к устоявшейся. Инженерные центры, инженерные работы — это настолько глубоко вошло не только в законодательство, но и вообще в язык, что если уж ссылаются на употребление формы "инжиниринг" в законах, то, значит, эти законы подлежат переработке.

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Игоревич.

Иванов М. И. Анатолий Александрович, спасибо большое. Я думаю, мы в рамках дальнейшей работы с комитетом обсудим эти предложения. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по законопроекту?

Включите режим записи на выступления.

Оксана Генриховна, не только увидел, но и услышал.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, я поддерживаю данный законопроект, считаю, что он своевременен. Несколько замечаний.

Ну, первое, в отношении того, о чём сказал коллега Вассерман. Действительно, "инжиниринг" — это менее привычное для нас слово, чем "инженерная деятельность", "инженер", "инженерное дело". И сразу возникает вопрос: это одно и то же или это не одно и то же, одно шире или другое уже? Поэтому действительно, наверное, легче поменять наименования, поменять термины в уже принятых не очень многих законах, где есть слово "инжиниринг", на "инженерное дело". Это будет понятно, и не будут задавать вопрос, входят ли туда опытно-конструкторские работы (тоже уже общепринятый термин) и государственная научно-техническая политика, которая определяется в том числе как политика в области техники.

Второй вопрос, который возникает. Поскольку это изменения в закон "О промышленной политике...", будет ли закон касаться инженерной деятельности не в промышленности, а в других отраслях — в строительстве, на транспорте, ну, собственно говоря, в архитектуре и строительстве? Это тоже вот вопрос.

Следующий вопрос. Я понимаю, это правильно, что в базовый закон вводятся понятия инжинирингового центра, инжиниринговой организации, а потом уже в отраслевых законах будет строиться система льгот. Но тогда льготы будут даваться организации, а если разобраться, где будет осуществляться процесс инженерной деятельности, то окажется, что очень часто он будет осуществляться не в отдельной организации — инжиниринговой, или инженерной, — а на предприятии в инженерно-техническом отделе либо в каком-то подразделении, те же КБ могут быть структурными подразделениями, конструкторскими отделами предприятий. И вопрос в том, где больше будет сосредоточена эта деятельность. Поэтому в будущем или при доработке законопроекта имеет смысл выделить инжиниринговую, или инженерную, деятельность не по реестру организаций, а по кодам ОКВЭД, так, чтобы система льгот строилась не только по организациям, но и, собственно говоря, по виду деятельности.

Ну и наверное, если уж вы пошли по тому пути, что все понятия вводятся в закон "О промышленной политике...", и само понятие "инженер" тоже должно быть введено, потому что часть льгот и система подготовки инженеров тоже базируются на понятии, кто такой инженер.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит данную инициативу. И вот эта дискуссия относительно терминологии — инжиниринговая деятельность, инженерный отдел, инженер... Я считаю, что основным должен быть вопрос о том, чтобы все изменения, которые принимаются, не мешали развиваться инженерной деятельности, инжинирингу в целом.

В день студента я был в своём вузе, в том, который я первым окончил, в Московском энергетическом институте (по образованию я инженер-системотехник), и мне приятно, что сегодня к инженерам совершенно другое отношение по сравнению с тем, что было 20 лет назад. Основатель ЛДПР Жириновский неоднократно говорил: "Стране не хватает инженеров", и когда скептически к этим выражениям относились, то не смотрели на два шага вперёд, не задумывались о том, что будет со страной, а сегодня мы видим, что у нас не хватает инженеров, сегодня это одна из востребованных специальностей. Кстати, Мишустин тоже инженер-системотехник, и системный инженерный подход виден в работе правительства.

Члены Совета Думы приезжали недавно в ситуационный центр, и мы видели, как инженерная мысль была трансформирована в систему по оценке реализации национальных проектов: индикаторы, точки роста, критические точки и так далее.

Вот данная законодательная инициатива в части инжиниринга уточняет, формирует определённые рамки и наделяет дополнительными полномочиями правительство. Нас не пугает терминология, а вот что касается реализации, здесь хотелось бы призвать вас очень осторожно подходить к вопросу нормативно-правового регулирования, чтобы те инженерные мысли, те инженерные структуры, та деятельность, которая уже сегодня есть, развивались, а не, наоборот, стопорились, встречали сопротивление и со стороны правоприменителя, и со стороны правоприменения.

И в заключение вам, как представителю руководства Минпромторга, не могу не адресовать обращение. Регулярно поступают обращения от наших граждан, которые до сих пор не решили свой вопрос с завезёнными транспортными средствами из-за утилизационного сбора. Изменения в конце декабря были внесены, но не были окончательно приняты с учётом реалий сегодняшних дней, поэтому мы ещё раз просим. Мы всё пере-

сылаем вам, направляем в Генеральную прокуратуру, но граждане обращаются — надо в ручном режиме... Не такое большое количество наших граждан, которым надо помочь выйти из этой серьёзной ситуации, и тогда всё будет хорошо, спадёт градус социальной напряжённости.

А законопроект мы поддержим.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Скляр Геннадий Иванович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Скляр Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, по первому образованию я инженер-конструктор приборов точной механики. Очень важное и системное решение предлагается правительством. К сожалению, в условиях санкций мы увидели, что многие промышленные предприятия вынуждены поддерживать то оборудование, которое поставлено западными странами, или создавать аналоги в режиме импортозамещения. К сожалению, на многих новых промышленных предприятиях вообще нет конструкторских отделов. Это печальная данность, но это факт, поэтому создание системы инжиниринговых центров важно.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Иванович.

Михаил Игоревич, если желаете, можете выступить с заключительным словом.

Иванов М. И. Я хочу поблагодарить всех депутатов за интересную дискуссию, за правильные вопросы. Мы продолжим работать, если поддержите, готовить законопроект к следующим чтениям.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.4 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, глубокоуважаемые коллеги! Концепцией данного законопроекта предусматривается совершенствование процедур в рамках ликвидации банкротных предприятий. Несмотря на большой объём представленного законопроекта, концепция его исключительно проста и сводится к тому, что после закрытия реестра любой акционер либо любое третье лицо может обратиться и, покрыв соответствующие затраты, получить в натуральном виде имущество. Эта норма действует для банков в течение последних десяти лет, с 2014 года, через эту процедуру прошло, по-моему, 22 банка. Опыт оказался успешным, и сейчас это распространяется на страховые организации и пенсионные фонды. Всё остальное, коллеги, это технические моменты, с которыми мы готовы работать ко второму чтению.

Собственно говоря, всё. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, Владислав Матусович подготовил очень значимый законопроект, который направлен на повышение эффективности ликвидационных процедур в отношении финансовых организаций. Напомню, что уже десять лет действительно действует такая норма в отношении кредитных организаций, банков. Из 25 банков 22 банка прошли процедуры успешно, три находятся в процессе, то есть на примере кредитных организаций (пусть не массово) эта процедура показала свою эффективность.

Что решается вследствие этой процедуры? Ну, прежде всего это, конечно, максимально быстрое удовлетворение требований кредиторов. Как вы знаете, в отношении кредитных организаций основным кредитором у нас является государственная организация — АСВ, которая тем самым компенсирует затраты, связанные с компенсациями нашим гражданам в ходе банкротства кредитных организаций. Я напомню, сейчас у нас планка страхования вкладов — 1,4 миллиона.

Кроме скорейшего удовлетворения всех, подчёркиваю, требований кредиторов... Без удовлетворения всех требований кредиторов должник — в статусе должника выступает третье лицо или акционер — не может получить в собственность имущество (не компанию, а имущество), потому что, напомню, в начале процедуры банкротства отзывается финансовая лицензия.

Так вот, как мы видим, здесь решается не только вопрос о необходимости погашения всех требований кредиторов, но и вопрос о сроках. В среднем у нас по банкам пять с половиной лет продолжается процедура банкротства — вы можете себе представить, что может произойти с оставшимся имуществом за пять с половиной лет. Это касается расходов на оценку, на оспаривание долгов, на выявление сделок с заинтересованностью, на сами процедуры торгов, и в результате масса, которую в конце получают кредиторы (напомню, это не только АСВ, но и работники предприятия, и получившие инвалидность, и налоговая служба), существенно меньше, чем в начале процедуры банкротства. Это, так сказать, уже, к сожалению, данность.

У нас сейчас находятся в процедуре банкротства 27 негосударственных пенсионных фондов и 31 страховая организация, и планируется на эти организации такую практику расширить. Единственно, надо учесть опыт в отношении кредитных организаций, то есть, безусловно, рассматривать возможность обсуждения этих процедур путём обращения в арбитражный суд только через 30 дней после закрытия реестра. Допускается такая норма, как ускоренное погашение всех долгов, всех требований кредиторов в течение трёх месяцев, а если такого не происходит, то в течение одного года по согласованию с арбитражным судом.

Действительно, тема непростая, конечно, во многом эта мера вынужденная, но комитет считает, что в отношении кредитных организаций она себя оправдала. Надеемся, что такое произойдёт и в отношении негосударственных пенсионных фондов.

У нас есть ряд замечаний. Прежде всего это касается средств на депозите, которые размещают желающие — третье лицо или акционер, — чтобы погасить долги. Мы считаем, что 10 миллионов для организаций со значительными активами — это недостаточная сумма. Мы считаем, что всё-таки нужно установить процент от объёма активов — не менее 10 процентов, — с тем чтобы избежать злоупотреблений. Это принципиальный вопрос.

Следующий вопрос. Фильтром для вхождения в эту процедуру является требование к финансовой организации, чтобы

объём требований кредиторов был сравним с достаточным объёмом денежных средств на счетах организации. Мы понимаем, что эта тема и вообще оценка ликвидности предприятий — это довольно такая в данном состоянии, в процедуре банкротства, вечно оспариваемая тема, поэтому мы считаем, что всё-таки надо оценивать не остатки денежных средств на счетах, а объём ликвидных активов, с тем чтобы также избежать дополнительных злоупотреблений и в полной мере учесть интересы кредиторов, среди которых, я напомню, ключевыми для нас являются интересы вкладчиков, которые часто представляет, что естественно, в процедуре банкротства Агентство по страхованию вкладов.

С учётом изложенного мы полагаем возможным принятие законопроекта в первом чтении при необходимой серьёзной доработке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Владислав Матусович, проводились ли в процессе подготовки законопроекта предварительные расчёты, насколько же в случае принятия закона вырастет нагрузка на арбитражные суды? Несмотря на проведённую работу над ошибками, так как законопроект на протяжении многих лет находится в Думе, вопросы к законопроекту по-прежнему остались и у правительства, и у комитетов, и у депутатов. Почему всё-таки вы не решились проводить его обсуждение в формате слушаний или "круглого стола"?

Председательствующий. Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, ко мне обращались представители ряда страховых организаций с той проблемой, которую этот закон решает, и, собственно говоря, поэтому родилась представленная сегодня на обсуждение инициатива. Законопроект рассматривался достаточно долго, он неоднократно переписывался, и комитет, в котором проходили обсуждение и подготовка законопроекта к первому чтению, достаточно активно рассылал его по всем заинтересованным ведомствам и организациям, получал информацию, передавал её мне, я её перерабатывал. Законопроект достаточно серьёзно из-

менился, я считаю, что он прошёл широкое обсуждение в профессиональных кругах, ну и в итоге был всеми поддержан.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Сергей Анатольевич, может быть, вы ещё подробнее расскажете, в чём суть законопроекта? Потому что как-то сложно представить, что в рамках банкротства остаётся ликвидное имущество на сумму больше, чем должник готов заплатить одномоментно или ещё как-то, удовлетворив требования. То есть много ли страховых организаций, других финансовых организаций в такой ситуации, когда у них ликвидного имущества на бóльшую сумму остаётся, чем они должны, по сути? Потому что только в этом случае интерес возникает к подобного рода действиям.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Гаврилов С. А. Спасибо большое за вопрос, Алексей Владимирович. Действительно, у нас есть такая оценка по 22-м из 25 кредитных организаций, проходящих эту процедуру. В отношении НПФ и страховых организаций автор законопроекта, Владислав Матусович, подтвердил, что у нас действительно очень требовательная позиция была. И надо сказать, что автор слышал нашу позицию, он неоднократно проект перерабатывал, у нас возникали вопросы — он, так сказать... Поэтому процесс действительно был очень критичный и внимательный.

Что касается ликвидных активов, действительно ликвидных активов, увы... То есть вы можете говорить не о ликвидных активах, а о правах требования. И часто акционеры, которые владеют несколькими бизнесами аналогичного профиля, заинтересованы в сохранении профиля деятельности, то есть не самой лицензии, а коллектива, оставшихся имущественных средств, прав требования, чтобы сохранить деятельность или аккумулировать этот вопрос.

Кроме того, здесь ещё имеет значение значительная, так, между нами говоря, активная роль государства. Потому что часто государство, понимая, что печальный опыт прошлого свидетельствует, что очень сложно взыскать задолженность с ряда собственников, которые покинули нашу страну, оказывает влияние на оставшихся акционеров, с тем чтобы погасили долги перед государством. Всего, я подчеркну, 25 банков проходят процедуру — 22 банка завершили, три проходят процедуру — это не массовое явление, но всё-таки достаточное, и вот опыт... Почему мы согласились с этим? Есть опыт, когда в этих

процедурах выступает соучредитель, акционер или третье лицо, и берёт на себя ответственность погасить все долги — не только долги перед государством, а все, какие есть, — в максимально короткий срок. Иначе это растягивается, как было сказано, в среднем на пять с половиной лет, а бывает и дольше, и понятно, что в конце концов ни государство, ни кредиторы, ни коллектив вообще не получают ничего или получают очень мало, с большим дисконтом. Поэтому эта мера, так сказать, вынужденная, особенно когда у нас, помните, этих процедур проходило немало.

Я просто напомню, что у нас сейчас существует 37 НПФ, а 27 фондов проходят процедуру банкротства. Вы понимаете, что ситуация сейчас очень сложная. И в этой сложной ситуации государство, конечно, заинтересовано максимально эту процедуру ускорить и вернуть долги, потому что государство выступает от имени вкладчиков: чтобы сначала погасили обязательства, а потом уже государство представляет интересы вкладчиков, чтобы погасили требования.

Автор сказал, что тяжёлая была работа, сложная, но все наши соображения учтены. Действительно, правительство поддержало законопроект. Надеемся, что он, так сказать, оправдает наши надежды.

Председательствующий. Спасибо.

Новиков Владимир Михайлович.

Новиков В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, ну, банкротство всегда очень неприятная и больная процедура для всех, пожалуй, за исключением самих конкурсных управляющих. Я при изучении данного законопроекта увидел — может быть, мне показалось, — что, принимая закон только для банковской и финансовой сфер, мы создаём льготные условия для учредителей, организаций и третьих лиц именно из этих сфер. Вот, коллеги-разработчики, если я не прав, то скажите мне, пожалуйста, почему мы не рассматриваем другие сферы производственной деятельности?

Председательствующий. Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Спасибо большое за вопрос. Тема законопроекта, в разработке которого я принял участие, которым я занимался, касается исключительно кредитно-финансовой сферы, к которой я исторически имею отношение. Что касается других сфер, ну, если вам это кажется перспективным и интересным, наверное, это можно посмотреть, хотя я до конца не понимаю, как это сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 24^{1} Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (о введении постоянных мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность по реализации книжной продукции для детей и юношества, учебной, просветительской и справочной литературы)". Это приоритетный законопроект фракции ЛДПР. Докладывает Владимир Владимирович Сипягин.

Сипягин В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Есть такая категория — социальное предпринимательство, и данный проект закона относит к этой категории представителей малого и среднего бизнеса, которые продают книжную продукцию для детей и юношества, а также учебную, справочную и просветительскую литературу. Важно, что есть очень чёткий критерий, он определён Минцифры, что доля выручки от реализации всех книг, которые продают данные предприятия, должна быть не менее 55 процентов.

Почему это важный проект закона? Потому что необходимо повышать уровень образования как молодёжи, так и профессионального сообщества, которое пользуется этими категориями книг. Особенно, конечно же, это важно в силу того, что сейчас время Интернета и наша молодёжь в большинстве своём, к сожалению, мало читает книги, литературные произведения, а в основном получает информацию через короткие сообщения в мессенджерах, а также через видеоконтент.

Закон позволяет данным организациям пользоваться дополнительными мерами поддержки со стороны государства, чтобы более активно развиваться. Перечисленные меры поддержки включают получение грантов, льгот по налогам, а также получение информационной поддержки и поддержки по

имущественным вопросам. Мы в ЛДПР считаем, что после принятия данного закона поддержка предприятий МСП, осуществляющих деятельность по реализации книжной продукции для детей и юношества, просветительской, справочной и учебной литературы, должна стать бессрочной путём исключения в законе нормы о срочном действии мер.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Альфия Гумаровна Когогина.

Когогина А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, коллеги! Докладчик достаточно подробно изложил суть законопроекта, сэкономив таким образом моё время и освободив меня от обязанности повторяться, поэтому я ознакомлю вас с решением комитета.

Комитет в целом поддерживает концепцию законопроекта, но отмечает, что срок действующего закона истекает только в конце 2024 года, поэтому ввиду отсутствия анализа практики применения говорить об эффективности оказания мер поддержки в данной сфере преждевременно. К сведению, ГПУ президента, профильный комитет Совета Федерации, правительство стоят на схожей позиции.

Комитет считает возможным определить конкретный срок продления мер поддержки, например, до 2027 года с целью проведения подробного анализа их эффективности в долгосрочной перспективе. Просим поддержать наше решение и проголосовать за законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Альфия Гумаровна.

Коллеги, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Альфия Гумаровна, мне не совсем понятна позиция комитета, когда предполагается ограничить срок действия закона. Если я правильно понимаю, а я регулярно смотрю результаты социологических исследований, у нас, к сожалению, читателей книг, особенно среди молодёжи, становится всё меньше и меньше. Комитет полагает, что к 2027 году у нас резко вырастет количество читателей, или есть какие-то другие соображения?

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Когогина А. Г. Олег Николаевич, спасибо за вопрос. Я хотела бы ещё раз обратить внимание, уважаемые коллеги, на то, что льгота, о которой мы сейчас говорим, уже прописана в законодательстве и до конца 2024 года эта норма действует. Хотела бы проинформировать, что за период с 2 июля 2021 года по 1 января 2024 года с видом деятельности по ОКВЭДу "Торговля розничная книгами в специализированных магазинах" в реестре находилось 4,5 тысячи субъектов МСП, из них статус социального предприятия имели только 35 хозяйствующих субъектов.

Ввиду отсутствия полного анализа эффективности мер данной поддержки мы предлагаем пока ограничить срок, а не делать бессрочным. Дальше мы с вами посмотрим и, если это будет эффективная мера, конечно же, пойдём навстречу и поддержим данное предложение в будущем.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вопрос на самом деле следующий. Меры государственной поддержки, которые сегодня есть, больше, чем меры поддержки малого и среднего предпринимательства, фактически это поддержка государственной политики по воспитанию и образованию детей, что является государственным приоритетом. В связи с этим, на мой взгляд, в большей степени нужно смотреть даже не эффективность самих мер поддержки бизнеса, а содержательное наполнение важной работы, осуществляемой этим бизнесом, — по изданию литературы, которая по-настоящему является содержательной, полезной и носящей воспитательный характер. Будет ли комитет совместно с другими профильными комитетами ко второму чтению прорабатывать этот аспект вопроса?

Председательствующий. Спасибо.

На трибуне включите микрофон.

Когогина А. Г. Ирина Анатольевна, это очень важное и глубокое предложение. Я думаю, наш комитет заинтересован в такой работе совместно с другими комитетами.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Владимир Владимирович, важная законодательная инициатива. Хотелось бы, чтобы вы уточнили, ведь в рамках подготовки проекта федерального закона вы наверняка запрашивали соответствующую информацию, изучали представленные аналитические материалы: скажите, какова

доля сегодня книжных магазинов (в абсолютных цифрах или в процентном отношении), уже получающих соответствующие льготы от органов власти? Это первый вопрос. И второй: правильно ли я понимаю, что для крупных, сетевых книжных магазинов обсуждаемые льготы не предусмотрены и они не требуются?

Председательствующий. Депутату Сипягину включите микрофон.

Сипягин В. В. Спасибо за вопросы, Анатолий Борисович. Как было сказано, из 4,5 тысячи субъектов МСП, которые занимаются данным видом деятельности, статус социального предприятия с учётом критерия, о котором я сказал (не менее 55 процентов составляет объём выручки от продажи литературы относительно всего объёма выручки), имеют только 35 хозяйствующих субъектов. Моё мнение — необходимо расширять информацию и пропаганду такого направления, и тогда количество участников будет гораздо больше.

Что касается крупного бизнеса, который работает в этой сфере, мы с вами прекрасно понимаем, что объём выручки у крупнейших игроков на рынке вот в этом сегменте, конечно же, далёк от 55 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Любая мера поддержки лишней не будет.

Владимир Владимирович, у меня вопрос следующего характера. В пояснительной записке сказано, что законопроект предлагается в качестве дополнительной меры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в связи с планируемым ухудшением экономической ситуации в Российской Федерации. Надо принять во внимание, что законопроект был внесён в июле 2023 года, после этого мы рассматривали бюджет — по информации Правительства Российской Федерации, предпосылок для ухудшения экономической ситуации в стране нет. Можно всё-таки пояснить, что вы имели в виду, и получить от вас информацию, кем планируемым ухудшением, в чём это планирование заключается, что за ухудшение? Вот ответьте, пожалуйста.

Председательствующий. Депутату Сипягину включите микрофон.

Сипягин В. В. Уважаемый Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Речь идёт прежде всего об ухудшении экономической ситуации в разрезе доходов населения. Понятно, что сейчас в любом книжном магазине, когда мы заходим и смотрим на прилавки, цены, мягко говоря, поражают. И наша с вами общая

задача — поддерживать, конечно, эту отрасль промышленности, чтобы цены, особенно на детскую и юношескую литературу, научную и просветительскую, всё-таки были гораздо ниже. Так что речь идёт именно о покупательной способности населения.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р. Уважаемая Альфия Гумаровна, вам, наверное, вопрос. Как вы относитесь к тому, чтобы в критериях отнесения таких магазинов к социальным предприятиям уменьшить долю выручки от реализации книжной продукции в общей выручке субъектов малого и среднего предпринимательства, допустим, до 45 процентов, с тем чтобы увеличить число получателей мер поддержки — субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих такую важную деятельность, как продажа книжной продукции для наших детей и юношества? Сейчас эта доля, как известно, составляет не менее 55 процентов, и, соответственно, статус социального предприятия имеют всего 35 хозяйствующих субъектов.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Когогина А. Г. Айдар Раисович, мне понятен ваш вопрос. Да, 4,5 тысячи субъектов МСП занимаются данным видом экономической деятельности, меньше 1 процента имеют статус социального предприятия, если исходить именно из этих критериев. А социальных предприятий в реестре, который ведёт правительство, почти 11 тысяч, из них только 35 занимаются торговлей именно книгами. Мы готовы вместе с вами проработать этот вопрос с правительством — это компетенция правительства, — изложив свои аргументы, подискутировать. Давайте в рамках подготовки ко второму чтению проведём эту работу вместе.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства, фракция КПРФ.*

Вопрос профильному комитету.

Уважаемая Альфия Гумаровна, согласны ли вы с тем, — собственно, это то, о чём говорила Ирина Анатольевна, — что у этого законопроекта не может быть количественных показателей? Это не социальный закон, не экономический, не финансовый. Это гуманитарный закон, и показатель — это состояние умов нынешнего и будущего поколений. Организация ЮНЕСКО в 1995 году учредила международный день книги. Так вот, мы попали в десятку, но мы занимаем только седьмое место, сейчас

мы не самое читающее государство на планете. Первое место занимает Индия (может, медленно читают?), второе место — Таиланд, далее Китай, а мы только на седьмом месте. Если мы и дальше будем находить какие-то причины и определять, что это не бессрочный закон, хотя он действительно будет поддерживать не бизнес, он будет поддерживать нашу молодёжь... Поэтому, конечно, вопрос: чем руководствовался комитет, когда принимал решение определить срок — 2027 год? У нас что, санкций не будет? У нас что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Когогина А. Г. Нина Александровна, согласитесь, что вопрос, который вы поднимаете, настолько важен и настолько широк, что выходит за рамки этого законопроекта. Здесь говорится только о тех льготах, которые получают социальные предприниматели, занимающиеся этим видом деятельности. Ну, исходя из цифр, которые мы сегодня имеем, предприниматели не очень заинтересованы в этой деятельности. Вот как нам вместе сделать, чтобы и книги были качественнее и доступнее, и предприниматели их продвигали качественно? Всё-таки нужно, наверное, решение этого вопроса вынести за рамки только этого законопроекта, обязательно поработать вместе над задачей, которую вы ставите, она важна.

Председательствующий. Спасибо.

Берулава Михаил Николаевич.

Берулава М. Н., *фракция КПРФ.*

У меня кнопка не сработала. Можно вопрос задать?

Председательствующий. Задавайте вопрос.

Берулава М. Н. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

У меня вопрос: а какую литературу авторы законопроекта считают просветительской, какие знания она распространяет? В законодательстве упоминается и санитарно-просветительская литература, и религиозно-просветительская. Каково качество знания во всей литературе, упомянутой в законопроекте?

Председательствующий. Депутату Сипягину включите микрофон.

Сипягин В. В. Уважаемый Михаил Николаевич, это вся литература, которая несёт просвещение, вся литература, которая несёт образование и соответственно научную составляющую,— я не говорю, конечно, про детскую и юношескую литературу. Вот это главные критерии, которые позволяют повышать уровень развития граждан, читающих эту литературу.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Альфия Гумаровна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Олег Николаевич, увидел вашу руку.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я не стал бы выступать, если бы не странное, на мой взгляд, предложение комитета всё-таки ограничить действие закона по времени. Я предлагаю поддержать законопроект в той редакции, в какой он внесён, и вот мои аргументы.

Первое. Я абсолютно согласен с Ириной Анатольевной Яровой: это законопроект не о льготах малому бизнесу, а о поощрении просветительской деятельности. Кстати, хочу вам напомнить, уважаемые коллеги, что социология чтения в общем виде выглядит следующим образом. В советский период мы были точно одной из самых читающих стран мира — не знаю, можно ли доказать, что самой читающей, но одной из самых читающих точно. Во второй половине 80-х мы стали точно самой читающей страной мира, причём, самое главное, в это время люди читали такую литературу, которую обычно читает только элита, то есть исторические произведения, философские произведения и так далее (обычно во всех странах читают преимущественно женские романы, детективы и тому подобное), — вот в конце 80-х у нас был бум высококачественного чтения. В начале 90-х, естественно, произошёл резкий спад — по многим причинам, в том числе и по финансовым, — тогда мы читали примерно в 3 раза меньше книг на душу населения, чем социальная Европа. С конца 2008 года начинается рост социологии чтения, улучшение по количеству читателей и прочитанных книг, но и сейчас мы, в общем, ниже, чем в начале 90-х, коллеги, поэтому, с нашей точки зрения, мы обязаны поддерживать любые законопроекты, которые направлены на просвещение наших граждан.

Второй аргумент, коллеги. На съезде книжного союза от руководителя известной сети "Буквоед" я услышал потрясающие данные: мы раньше всё сравнивали с 1913 годом, и вот теперь количество книжных магазинов в России опустилось до уровня 1913 года — больше, чем во многих государствах социальной Европы. Поэтому поощрять тех, кто занимается продажей книг, безусловно, необходимо.

Ну и третье. Интернет создаёт колоссальные возможности для просвещения, но, к сожалению, способен и колоссально ему навредить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Смолин О. Н. Я от фракции, но я скоро закончу.

Значит, уважаемые коллеги, что читают наши дети в Интернете? Новости, разного рода сообщения в социальных сетях, фанфики, в лучшем случае саммари, то есть сокращённые пересказы, в том числе и классических произведений. Раньше мы смеялись над американцами, которые "Войну и мир" читали за полчаса, теперь многие из наших детей точно так же читают. Недавно в Интернете обсуждался вопрос о том, почему день рождения Чехова, одного из величайших русских классиков, практически никак в Интернете не отразился, а вместо этого обсуждаются совершенно другие вещи.

Повторяю, с нашей точки зрения, законопроект точно нужно поддержать, и желательно в той редакции, в какой он внесён авторами.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Владимир Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Альфия Гумаровна?

Депутату Когогиной включите микрофон.

Когогина А. Г. Иван Иванович, спасибо большое.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поощряла и будет поощрять людей, занимающихся социальным предпринимательством, поэтому будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Альфия Гумаровна.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации от 19 июня 1992 г. № 3085-1 "О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации" и в Федеральный закон от 5 марта 1999 г. № 46-ФЗ "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг". Доклад и содоклад по законопроекту сделает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляемый вашему вниманию законопроект направлен на совершенствование законодательного регулирования в части противодействия недобросовестным практикам привлечения инвестиций на финансовом рынке, в частности, на ограничение деятельности по публичному привлечению денежных средств от физических лиц, имеющей признаки финансовых пирамид.

Почему этот законопроект актуален на сегодняшний день? Дело в том, что, да, у нас в законодательстве — и в административном кодексе, и в Уголовном кодексе, кое-что есть и в Гражданском кодексе — есть ряд составов , которые предусматривают некоторые меры по борьбе с такими явлениями, как финансовая пирамида. Однако практика показала слабую их эффективность, и это объясняется, в общем-то, тем, что достаточно сложно доказать признаки осуществления деятельности в виде финансовой пирамиды на той стадии, пока это предприятие работает. Вот только когда уже начинаются массовые жалобы от граждан по поводу того, что им не осуществляют выплаты, и когда уже, как правило, растворяются в воздухе учредители таких, с позволения сказать, проектов, тогда уже возникает возможность доказывания, что в данном случае действовала пирамида, и законодательного регулирования.

В связи с этим предлагается в настоящее время установить возможность публично привлекать инвестиции от физических лиц, только если инвесторам — физическим лицам будут предоставляться соответствующие ценные бумаги, предусмотренные определёнными федеральными законами (речь идёт о Федеральном законе "О рынке ценных бумаг", о Федеральном законе "Об инвестиционных фондах" и о Федеральном законе "Об ипотечных ценных бумагах"), или в случае, если право лица привлекать инвестиции от физических лиц будет прямо предусмотрено в законе. При этом данные ограничения не будут затрагивать законодательно урегулированные допустимые формы привлечения инвестиций, в частности, с использованием инвестиционных и финансовых платформ. Кроме того, предлагается установить условия для тех лиц, которые будут выполнять услуги по публичному привлечению инвестиций физических лиц. Здесь речь идёт прежде всего о профессиональных участниках финансового рынка, и это тоже объясняется тем, что деятельность таких участников регулируется Центральным банком и им же контролируется.

Соответственно, полагаем, что возможность привлечения инвестиций физических лиц исключительно в соответствии с нормативно установленными правилами финансового рынка позволит всё-таки нивелировать ситуацию с привлечением инвестиций нелегальными участниками финансового рынка, противоправный характер деятельности которых является очевидным, и, соответственно, предотвратить потери сбережений граждан.

Кроме того, в законопроекте предлагается установить ограничение на привлечение денежных средств так называемыми потребительскими кооперативами, для этого внести в закон о потребительских обществах в Российской Федерации изменения, которые будут предусматривать, что они могут привлекать средства физических лиц только от своих пайщиков.

Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации, Центральным банком. Комитет по финансовому рынку концептуально поддерживает настоящий законопроект, имеющиеся к нему замечания считает возможным доработать при процедуре подготовки ко второму чтению и рекомендует Государственной Думе поддержать представленный законопроект.

Спасибо, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Аркадий Николаевич, в проектируемой статье 5^1 — речь идёт о Федеральном законе "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" — использована формулировка (читаю): "...если право лиц на привлечение инвестиций физических лиц предусмотрено федеральными законами". Скажите, какие лица и какие федеральные законы здесь имеются в виду? И как вы считаете, может, именно в этой части требуется конкретика, чтобы исключить неправильное толкование данной нормы со стороны правоприменителя?

Свистунов А. Н. Спасибо за вопрос. Речь идёт о таких законах, как, например, закон "О цифровых финансовых активах..." или закон об инвестиционных платформах, и ещё о ряде других законов. Здесь, на наш взгляд, неправильно перечислять все законодательные акты, в которых прямо предусмотрена возможность привлечения инвестиций от физических лиц и без предос-

тавления встречного исполнения в виде ценных бумаг, поскольку речь идёт о других финансовых инструментах.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В. Уважаемый Аркадий Николаевич, в представленном проекте закона предлагается запретить привлечение потребительскими кооперативами заёмных средств от лиц, которые не являются пайщиками. Однако данное положение противоречит нормам принятого в прошлом году закона о проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для осуществления деятельности по партнёрскому финансированию в отдельных субъектах, в котором указано, что потребительские кооперативы, участвующие в данном эксперименте, могут привлекать заёмные средства физических лиц. В предлагаемом проекте закона нет никаких ссылок на закон о партнёрском финансировании в части регулирования и привлечения займов, из-за чего создаётся ситуация правовой неопределённости. Соответственно, понятно, это может негативно сказаться на эффективности проводимого эксперимента, создать для хозяйствующих субъектов чрезмерные правовые риски и привести к нарушению единообразия судебной практики. Какие вы видите возможности решения этой проблемы и гармонизации законодательства?

Свистунов А. Н. Владимир Владимирович, очень интересный вопрос. Тут вот в чём дело, я бы так сказал: сейчас по партнёрскому финансированию у нас эксперимент, действует специальный правовой режим в рамках проводимого эксперимента, и эти рамки предусматривают определённые исключения из тех законов, которые на сегодняшний день действуют. Поэтому я полагаю, что в рамках подготовки ко второму чтению можно дополнительно обсудить с участниками этого эксперимента такие моменты и определиться, какую лучше формулировку сделать, чтобы это не привело к ухудшению их деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Новиков Владимир Михайлович, пожалуйста.

Новиков В. М. Аркадий Николаевич, закон старый, действует давно, но мошеннические-то схемы всё равно так и продолжают проходить. Как вы считаете, принятием нового закона, внесением изменений в законодательство мы решим максимум вот этих проблем, которые уже сформировались на сегодня в плане мошеннического привлечения денег, или, может быть, стоит уже полностью этот закон менять?

Свистунов А. Н. Ну, мы полагаем — я, в частности, полагаю, — что менять полностью закон смысла нет. Я вот говорил предварительно, почему не работают те составы, — потому, что на стадии, когда, вот как сейчас, нет закреплённых в законе условий привлечения денежных средств от физических лиц, любое юридическое лицо может объявить такое привлечение и в принципе его деятельность будет считаться законной до определённого момента, пока не появятся пострадавшие, тогда уже можно будет доказать состав, доказать, что признаки соответствуют финансовой пирамиде. Они в законодательстве указаны, но доказывать это без наличия потерпевших проблематично — так практика показала.

Мы предлагаем закрепить эти условия, с тем чтобы просто не допускать уже выхода на рынок лиц с такими проектами. Особенно это актуально сейчас, когда появились интернет-технологии привлечения денежных средств, когда так называемые интернет-стартапы объявляют привлечение средств и обещают какую-то сумасшедшую доходность и так далее, не имея ни офисов, ни юридического адреса — вообще ничего практически. Это особенно сейчас актуально.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Аркадий Николаевич, согласно законопроекту нарушение установленных ограничений, связанных с привлечением инвестиций физических лиц, влечёт ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. С учётом того что жертвами финансовых пирамид часто становятся пожилые люди, люди с инвалидностью, с небольшими доходами, общественная опасность этих преступлений высока. Может быть, нам следует установить специальную ответственность — не по имеющимся составам, а именно по специальным составам — за нарушение указанных статей, ограничений в Уголовном кодексе и КоАП? Как вы считаете?

Свистунов А. Н. Да, вы правы, Яна Валерьевна. Дело в том, что в Уголовном кодексе уже сейчас есть статья за деятельность с признаками финансовой пирамиды, я об этом говорил, и в КоАП, в административном кодексе, тоже есть такая статья. Кроме того, мы подготовили законопроект о внесении изменений в административный кодекс: добавляем ещё один состав в рамках уже нашего законодательного акта, то есть если он будет нарушаться. Ну, посмотрим, как дальше практика будет развиваться. Может, и имеет смысл ужесточить ответствен-

ность, потому что та ответственность, о которой я сказал ранее, — это в основном речь идёт о штрафах.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Аркадий Николаевич, что касается финансовых пирамид, мы все знаем, что это практически мошеннические проекты, которые имитируют выгодные инвестиции, но об этом здесь ни слова, зато предлагается вводить некоторые ограничения деятельности. В большинстве случаев, как вы здесь и говорили, нет ни офиса, ни юридического лица, тем более активов и материальных ценностей. Как вы считаете, может быть, следует задуматься над тем, чтобы запретить деятельность финансовых пирамид и ужесточить требования и контроль к кредитным организациям на территории России? Это как предложение.

Свистунов А. Н. Вот здесь вы совершенно правы, законопроект на это и направлен. То есть если какое-либо лицо будет осуществлять деятельность по привлечению средств физических лиц в виде инвестиций, не соблюдая вот эти условия, которые предлагается внести в закон, то это будет противоправной деятельностью, и не надо будет ждать пострадавших, можно будет сразу применять меры ответственности. На это и направлен законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О племенном животноводстве". Доклад и содоклад по этому законопроекту сделает Сергей Васильевич Яхнюк.

Яхнюк С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона внесён Законодательным Собранием Ульяновской области в октябре 2023 года. Данным законопроектом предлагается внести изменение в Федеральный закон "О племенном животноводстве" в целях устранения технической ошибки.

Федеральным законом от 4 августа 2023 года "О внесении изменений в Федеральный закон "О племенном животноводстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" введено понятие "племенное свидетельство (паспорт)" вместо ранее использовавшегося понятия "племенное свидетельство". В связи с этим внесены изменения в статьи Федерального закона "О племенном животноводстве", в которых использовалось понятие "племенное свидетельство". В целях исправления технической ошибки предлагается привести к единообразию терминологию: добавить в абзац второй части второй статьи 13 Федерального закона "О племенном животноводстве" слово "паспорт".

На законопроект поступил 51 отзыв от органов власти субъектов Российской Федерации — все поддерживают. Правительство Российской Федерации также законопроект поддерживает. Комитет по аграрным вопросам поддерживает концепцию законопроекта и просит вас, уважаемые коллеги, поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 48 и 49 Семейного кодекса Российской Федерации". Докладывает Нина Александровна Останина.

Включите микрофон на рабочем месте.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект внесли наши коллеги из брянского законодательного собрания — кстати, они достаточно часто выходят с актуальными инициативами — и не поддержать концепцию этого законопроекта наш комитет просто не мог, потому что законопроект направлен на борьбу с фиктивным отцовством. Речь идёт о внесении в две действующие статьи Семейного кодекса, статьи 48 и 49 изменений, согласно которым установление отцовства иностранного гражданина или лица без гражданства, не состоящего в браке с матерью ребёнка, определяется только в судебном порядке. Сейчас это можно сделать добровольно либо в судебном порядке.

Мы поддерживаем идею борьбы с фиктивным отцовством, используемым для того, чтобы получить в упрощённом порядке гражданство. Но всё дело в том, что наши коллеги просто не учли, что семейное законодательство регулирует не публичные, а частные правоотношения, поэтому эти нормы надо вносить не в Семейный кодекс, а в действующий закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда...", а также в закон "О правовом положении иностранных граждан...". Собственно, наши коллеги-депутаты и сенаторы уже сделали это, и законопроект находится сейчас в комитете по делам СНГ, один из соавторов, наверное, здесь, в зале, это наш коллега Водолацкий.

Поддерживая идею наших коллег из брянского законодательного собрания, мы, к сожалению, не можем поддержать саму юридическую технику исполнения этого законопроекта, поэтому комитет даёт отрицательное заключение на этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	28 чел.	6,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	28 чел.	
Не голосовало	422 чел.	93,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает отклонить данный законопроект по мотивам, изложенным в заключении комитета.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 34 чел.
Не голосовало . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 15, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится предложение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Комиссия Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять постановление Госдумы, в соответствии с которым депутат Государственной Думы Романов Михаил Валентинович освобождается от должности первого заместителя председателя Комитета Госдумы по контролю. В пункт 2 постановления Госдумы "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" вносится изменение. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается.

16-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О составах комитетов Государственной Думы".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагают принять постановление Госдумы, в соответствии с которым депутат Государственной Думы Романов Михаил Валентинович переходит из состава Комитета Государственной Думы по контролю в состав Комитета Государственной Думы по культуре. Утверждаются составы указанных комитетов. Проект постановления поддержан, все необходимые экспертизы проведены.

Прошу вас поддержать данное постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается.

Продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части установления перечня товаров и услуг, учитываемых в целях определения уровня инфляции". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не раз с этой трибуны от представителей правительства, да и от президента мы слышали такой посыл, что адресной должна быть социальная помощь, и прежде всего адресной она должна быть по отношению к большинству трудящихся, пенсионеров, людей малоимущих. Вот для реализации этой самой адресности мы и вносим следующее предложение.

Вы все прекрасно знаете, как, когда и для чего мы определяем уровень инфляции. Ну, напомню, может быть, для наших избирателей: каждый год, принимая бюджет на следующий год, мы по предложению правительства соглашаемся — можем не соглашаться — с предлагаемым рассчитанным уровнем инфляции на следующий год. В соответствии с этим самым принятым уровнем инфляции — когда-то было 3, 4, 5, 6, там, 7 процентов, ну, как правительство нам посчитает, так мы и проголосуем, — на соответствующий процент будут увеличены социальные выплаты, стипендии, пенсии, заработные платы. Правильно, да?

А почему мы столько лет, ну, что называется, не слышим призыва Тютчева — почему "аршином общим" мы меряем инфляцию и для бедных, и для богатых, и для олигархов? Здесь всё смешали: заводы, яхты, пароходы, фабрики, золото, бриллианты и продукты питания, ЖКХ-услуги, необходимую какую-то одёжку. И получается, знаете, в среднем по больнице у нас вот такая инфляция — кому-то это во благо, а кому-то это слёзы, потому что народная инфляция... Вот о чём я говорю, к чему призываю: давайте определять для народа, для трудящихся, для пенсионеров, для людей, которые за чертой бедности живут, народную инфляцию. Не надо им рассчитывать по стоимости предметов роскоши: они ими никогда не пользовались и не могут пользоваться по причине вот таких размеров своих доходов. А их инфляция, получается, вы можете проверить, — десятки процентов! Пример — продукты питания, борщевой набор, яйца, огурцы и так далее. Там десятки процентов инфляция! Но нет, мы им учитываем ту инфляцию, которую в среднем по стране посчитали. Наше предложение такое: да-

вайте всё-таки адресность применять при расчётах и помогать в соответствии вот с этой адресностью. Посмотрите, какая большая разница также по регионам: в одних регионах с избытком тех же фруктов, овощей, а на северах и в десятки раз цены выше, и инфляция выше. Почему там тогда не применять ту же адресность? Ну это я забегаю вперёд, как бы просто развивая эту тему.

Итак, мы предлагаем резко уменьшить количество тех продуктов, товаров и услуг, которые учитываются с целью определения инфляции для людей, что называется, живущих на одну зарплату или на одну пенсию. Понятно, что для людей богатых, для людей среднего достатка пусть всё будет так же, как сегодня, и только для людей, у которых доходы, скажем, на уровне средних по региону, вот только для этой категории граждан давайте рассчитывать этот показатель, как говорят в народе, народной инфляции. И тогда, естественно, поддержка этих людей будет значительно больше в соответствии с этим новым уровнем инфляции, народной инфляции.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Валентины Николаевны Артамоновой.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Олег Анатольевич, уважаемые коллеги! Позвольте от Комитета по бюджету и налогам доложить информацию по рассмотрению данного законопроекта.

Данный законопроект Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел на своём заседании. Что предлагается авторами? Предлагается установить в Бюджетном кодексе Российской Федерации, в статье 199, порядок определения уровня инфляции, который будет применяться ежегодно для индексации нормативных социальных обязательств — пенсий, стипендий и других социальных обязательств. При этом авторами данного законопроекта предлагается в Бюджетном кодексе установить перечень товаров и услуг, которые будут учитываться при определении уровня инфляции, а Правительство Российской Федерации не реже, чем один раз в год, при рассмотрении проекта федерального бюджета будет корректировать данный перечень в целях индексации всех социальных обязательств.

Уважаемые коллеги, хочу сказать, что сегодня согласно действующему законодательству, действующей редакции Бюджетного кодекса, статьям 169 и 199, проект федерального бюджета составляется на основе прогноза социально-экономиче-

ского развития нашей страны. Прогноз как раз включает такие показатели, как инфляция на конец отчётного периода, инфляция в среднем за год. В прогнозе социально-экономического развития чётко приводятся показатели изменения цен на товары, услуги хозяйствующих субъектов, приводится динамика цен на услуги, на оплату за коммунальные услуги и другие индексы-дефляторы. Таким образом, сегодня в действующей редакции Бюджетного кодекса достаточно полно отражаются все показатели прогноза социально-экономического развития. При рассмотрении Государственной Думой федерального бюджета, проекта федерального закона о федеральном бюджете, в первом чтении обсуждаются как раз концепция проекта закона, прогноз социально-экономического развития, в котором в том числе указываются такие экономические показатели, как индекс инфляции.

В связи с этим на заседании Комитета по бюджету и налогам было отмечено, что предлагаемые авторами поправки в Бюджетный кодекс являются избыточными и не относятся к нормам бюджетного законодательства. Бюджетный кодекс определяет основные принципы бюджетного законодательства, организацию бюджетной системы нашей страны, межбюджетные отношения в Российской Федерации, то есть основные показатели функционирования бюджетной системы.

Что касается показателя, о котором говорил Олег Анатольевич. Конечно, показатель крайне важный, но сегодня существует ряд других федеральных законов, нормативных документов, которые определяют уровень инфляции, к которым можно обратиться при несогласии с порядком определения инфляции. Так, уровень инфляции определяется ежегодно в соответствии с приказом Федеральной службы государственной статистики от 15 декабря 2021 года "Об утверждении Официальной статистической методологии наблюдения за потребительскими ценами на товары и услуги и расчёта индексов потребительских цен". Поэтому непонятно, почему авторы законопроекта обращаются к Бюджетному кодексу, к бюджетному законодательству, а не к тем механизмам, которые сегодня регулируют изменение цен и индекса инфляции. По мнению Комитета по бюджету и налогам, определение механизма расчёта показателя индекса цен было бы оправданно через корректировку других федеральных законов , таких как, например, Федеральный закон "О стратегическом планировании..." и другие нормативные акты.

По мнению комитета, данные нормы, поправки являются избыточными, и Комитет по бюджету и налогам не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Валентина Николаевна, не знаю, как вы, а я вот много раз сталкивался с ситуацией, когда сообщение гражданам России, скажем, избирателям на встречах, официальных данных об инфляции провоцирует у людей вспышку ярости, и это, строго говоря, с юридической точки зрения может трактоваться по статье 282 Уголовного кодекса как разжигание ненависти к социальной группе — к власти, потому что официальная статистика по инфляции к повседневной жизни граждан Российской Федерации отношение имеет самое опосредованное. Почему вы не хотите принятием этого закона, то есть введением народной инфляции (с этим сталкиваются граждане России), во-первых, избежать возбуждения против нас социальной ненависти и, во-вторых, немножко нормализовать статистику, потому что мы планируем на основе откровенно фантазийных данных и отчитываемся на основе откровенно фантазийных данных?

Артамонова В. Н. Спасибо за вопрос. Изложив информацию, я детально пояснила позицию Комитета по бюджету и налогам, согласно которой данная поправка, данные предложения о порядке определения уровня инфляции не относятся и не могут относиться к Бюджетному кодексу Российской Федерации. Это не тот документ, по которому считается сегодня инфляция и который должен включать эти показатели. Если действовать по аналогии с тем, что предлагают авторы данного проекта, в Бюджетный кодекс можно включить многие другие нормы, которые определяют расходную часть федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. Если же мы вернёмся к порядку определения уровня инфляции и посмотрим, как он считается, то увидим, что сегодня очень чётко регламентировано в существующей нормативной базе, как считается инфляция, какие показатели учитываются, как проводятся статистические наблюдения. Если мы не согласны

с утверждённым порядком определения инфляции, давайте обратимся к тем документам, которыми это определяется.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части установления перечня товаров и услуг, учитываемых в целях определения уровня инфляции", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 92 чел.
Не голосовало . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, этот законопроект непосредственно касается деятельности депутатов Государственной Думы, а именно ответственности за воспрепятствование в данном случае деятельности депутата Государственной Думы. Это вопрос не столько авторитета Государственной Думы и депутатов Государственной Думы, сколько вопрос эффективности работы депутатов. На мой взгляд, воспрепятствование, создание каких-то дополнительных препятствий, противодействие депутату Государственной Думы должно пресекаться, причём достаточно жёстко. Все остальные вопросы, связанные с какими-то условиями комфорта, связанные с бизнес-перелётами и тому подобным, — это уже совершенно необязательно для депутата Государственной Думы, но свои функции, доверенные нам нашими избирателями, мы должны выполнять правильно и достаточно плотно работать.

Итак, что предлагается данным законопроектом? Данным законопроектом предлагается существенно ужесточить ответственность за следующие составы.

Прежде всего, по поводу наших полномочий и наших функций, которые мы выполняем, и обязанностей соответствующих должностных лиц. Итак, в соответствии с законом "О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." мы имеем право направлять запросы

должностным лицам государственных и муниципальных органов власти по вопросам, входящим в их компетенцию, и в течение 30 дней должны получить ответ. В соответствии со статьёй 16 по вопросам своей деятельности мы имеем право на приём в первоочередном порядке руководителями и другими должностными лицами федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов, органов местного самоуправления, организаций независимо от форм собственности и лицами начальствующего состава Вооружённых Сил. В силу статьи 17 при обращении по вопросам, связанным с деятельностью депутата, в органы государственной власти, в органы местного самоуправления, в общественные объединения и организации должностные лица указанных органов, объединений и организаций безотлагательно — я подчёркиваю это (а при необходимости получения дополнительных материалов — не позднее 30 дней) — должны дать ответ на обращение и предоставить запрашиваемые документы или сведения.

Наконец, ещё один важный элемент. В силу статьи 5 при предъявлении удостоверения депутата Государственной Думы мы имеем право беспрепятственно посещать органы государственной власти, органы местного самоуправления, присутствовать на заседаниях их коллегиальных органов, посещать воинские части и организации независимо от форм собственности, полностью или частично финансируемые за счёт средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, либо имеющие льготы по уплате налогов и обязательных платежей, либо имеющие в качестве учредителей органы государственной власти, органы местного самоуправления.

Когда возникают сложности? Понятно, сложности возникают, когда возникает противодействие: например, депутат от КПРФ избран в регионе, где губернатором является представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ". Чаще всего именно так, и я основываюсь на собственном опыте, как это взаимодействие проходило.

Итак, в отношении беспрепятственного посещения. Ну, правительство Ульяновской области. Вот Сергея Ивановича Морозова сегодня хвалили, он был в то время как раз губернатором Ульяновской области, но именно от него исходили распоряжения не допускать различными способами, препятствовать посещению заседаний правительства, различных комиссий, которые там проходили. Это по-разному происходило: либо эта комиссия разбегалась сразу при моём появлении, либо добрые молодцы пытались закрыть двери, любым способом за-

блокировать. К сожалению, это имело место, в том числе это стало основанием для разработки этого законопроекта.

Мэрия города Ульяновска, естественно, тоже получала соответствующие указания, и, когда я подходил к турникету, человек, ответственный за пропускной режим, пропадал куда-то, соответственно турникет был закрыт. Первое время я через него переступал и шёл дальше по своим делам, потом там появилась стеклянная стена высотой 2,5 метра, которая закрывалась автоматически, и, опять же, человек, который отвечал за то, чтобы её открыть, пропадал. Нам и это препятствие удалось преодолеть. Следующим препятствием стали две решётки, которые были заказаны мэрией города Ульяновска, и они опускались сразу при моём появлении, закрывая оба коридора, — вот такой своеобразный вариант тюрьмы образовывался. Все, естественно, пропадали, расходились в разные стороны, никто ни за что не отвечал.

Можно сказать: есть ответственность — вызывайте полицию. Вызывал полицию, приезжал сначала лейтенант, долго ходил, охал, ахал, потом майор, потом вызывали полковника, и все они вместе ходили, пытались выяснить, что к чему. В итоге после долгих раздумий составляли протокол на 2 тысячи рублей на вот этого бедного охранника, который куда-то вышел, хотя он, естественно, получил указание не замечать, не пускать и тому подобное. Подобные случаи имели место и на ряде областных предприятий, такое же точно указание давалось. Я пытался потом беседовать с руководителями, и они говорили: получаем указание от соответствующей администрации — воспрепятствовать, а пострадает, ну, максимум охранник, который сидел на входе, так мы ему потом премию выпишем и эти 2 тысячи штрафа компенсируем.

Естественно, в этом смысле страдает не только авторитет, ещё раз повторяю, страдает эффективность. Допустим, приходишь и спрашиваешь элементарно: есть ли разрешение на строительство какого-то конфликтного объекта? А человек, должностное лицо, которое это разрешение выдавало, говорит: а я вам не скажу, мне запрещено это говорить. Хотя он обязан по закону это сделать. Что можно сделать? Можно зафиксировать, вызвать лейтенанта, майора, полковника, после героических усилий наказать на 2 тысячи конкретное должностное лицо, но это никак не повлияет на ситуацию в последующем.

Поэтому предлагается: первое, увеличить штрафы в 10 раз, то есть будет уже не 1—2 тысячи рублей за непредоставление сведений, а от 5 тысяч до 10 тысяч; второе, самое главное, ввести, на мой взгляд, важный и эффективный механизм — дис-

квалификацию соответствующего должностного лица, которое подобные распоряжения даёт. И когда руководитель соответствующего подразделения, отвечающего за охрану, например, правительства, мэрии, будет знать, что в результате подобных действий не на 2 тысячи накажут какого-нибудь охранника, вахтёра, а он сам будет дисквалифицирован и не сможет заниматься своей деятельностью, тогда, я думаю, это будет работать абсолютно правильно.

И вопрос здесь не в каком-то там противоречии, которое возникает, межпартийном или немежпартийном, здесь вопрос и авторитета, и, повторю, эффективности выполнения своих полномочий депутатом Государственной Думы. Потому что мы те люди, которые не только принимают законы в этом зале и выполняют все эти обязанности, но мы ещё и представляем интересы наших избирателей, мы обязаны сегодня защищать их права и свободы, обязаны присутствовать на различных публичных мероприятиях, получать информацию, попадать на первоочередной приём. Именно для этого нам дано право, не для того, чтобы какие-то личные вопросы решать, а именно решать проблемы наших избирателей, приходить и требовать от мэра, заммэра, замгубернатора, министра сделать то, что положено. Отвечать на какие-то конкретные вопросы, выполнять какие-то конкретные действия — это наше законное право. Но ответственность, которая наступает за невыполнение, на мой взгляд, совершенно смешная...

Прошу добавить немного времени, я от фракции.

...и никак не коррелирует с опасностью игнорирования общественно значимых прав депутатов Государственной Думы.

В качестве одного из замечаний указано, что, мол, это не носит массового характера сегодня в Российской Федерации. Да, не носит...

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Куринный А. В. ...но, на мой взгляд, даже отдельные такие проявления, даже единичные такие проявления таят в себе огромную опасность в плане того, что кто-то из чиновников решит, что он имеет право противодействовать или создавать помехи тому, чтобы депутат Государственной Думы осуществлял свои полномочия. Поэтому здесь не должно быть никакой массовости как подтверждения необходимости.

Ещё есть ссылка на определение Конституционного Суда, что, мол, дисквалификация — это вот такая крайняя мера. А какая мера будет более эффективной в данном случае, вот если задуматься? Никакая иная на наших чиновников, на наших должностных лиц... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Это доклад, это же не выступление от фракции. У вас потом ещё будет возможность выступить, а доклад ограничен по времени.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, Алексей Владимирович подробно изложил суть предлагаемых изменений, я повторять не буду. Наверное, в какой-то степени он прав. Статус депутата определён федеральным законом, и, бесспорно, закон должен всеми исполняться.

Но мы будем сейчас говорить конкретно. Тот пример, который Алексей Владимирович привёл, я тоже прокомментирую. Такие вопросы возникали, допустим, по отдельным моментам и по моим запросам, в том числе от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", тоже были какие-то определённые моменты, и я расскажу про механизм, которым я пользовался, он был эффективен.

По существу. Первое, что я хочу отметить. Предлагаемые авторами размеры штрафов необходимо соотнести с санкциями за другие правонарушения в сфере институтов госвласти. В частности, со штрафами для должностных лиц за неисполнение законных требований уполномоченного по правам человека (разве это не важно? Это тоже очень важно, это дети и их... то есть это взрослые люди, их права нарушаются — почему за неисполнение требований будет какая-то другая ответственность?), уполномоченного по правам ребёнка (я просто забежал вперёд), прокурора, следователя, дознавателя. Штрафы составляют от 2 тысяч до 3 тысяч рублей по действующей редакции части 1 статьи 17.1 КоАП. Представляется, что указанные правонарушения обладают, как я уже сказал, не меньшей степенью общественной опасности, чем неисполнение требований депутата Государственной Думы.

На что ещё хотелось бы обратить внимание? В тех материалах, в обоснованиях, которые были представлены в комитет, в пояснительной записке к законопроекту автор отмечает, что статья 17.1 практически не применяется, — тогда не совсем понятна логика повышения размеров штрафов. Если мы говорим, что есть, так сказать, минимум или плюс какой-то и штрафы не действуют, тогда мы можем ужесточать санкции, но если статья не работает, не применяется, то я пока не вижу оснований для того, чтобы эти штрафы повышать.

И тем более совсем необоснованно выглядит предложение установить за рассматриваемые правонарушения дисквалификацию на срок от одного года до трёх лет, так как это не соответ-

ствует позиции Конституционного Суда, согласно которой дисквалификация может применяться в случаях, когда другой вид наказания не может обеспечить цели административного наказания, — то есть всё истолковано, всё понятно.

Что касается примера, который Алексей Владимирович привёл, мол, где-то кто-то даёт какие-то указания. Я вот тоже вам расскажу (не буду называть область, не хочу говорить, там действительно приняли меры): я пишу запрос главе города — реакции ноль, приходит отписка; ну я спокойно пишу прокурору области, мол, прошу разобраться и принять меры в связи с бездействием вот этого должностного лица, — прокурор молодец, разобрался, вынес предостережение. А для главы города или субъекта предостережение прокурора является достаточно неприятным, скажем, ощущением. И естественно, буквально через месяц мне пришёл ответ, что всё исполнено. Начинаем проверять — действительно это так.

Так что механизмы на сегодняшний день существуют, они имеют место, ими нужно просто пользоваться более — ну, не хочу никого обидеть, ни вас, Алексей Владимирович, ни коллег-авторов, что неумело... Если не реагирует прокурор субъекта, есть генеральный прокурор, который исправит эту ситуацию, — были и такие случаи у меня в практике, я их не буду приводить, чтобы время не отнимать у вас, но это фактически так.

В принципе на заседании комитета очень внимательно отнеслись к этой инициативе, и комитет считает, что всё, что я сказал, ну, бесспорно, не подпадает вот под те действия (увеличение штрафов и другие), которые связаны с нарушением, с противоречием мнению Конституционного Суда... И комитет предлагает на основании изложенного законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги?

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Николай Гаврилович, ну, благодарим вас за то, что вы признали, что проблема эта есть. Но предложенный вами бумаготворческий путь решения проблемы... Хорошо, мы, депутаты, обратимся к прокурору, в Генеральную прокуратуру, а что с простыми гражданами, для которых обращение и в прокуратуру, и в Генеральную прокуратуру никаких последствий не имеет? Тот факт, что каждый из нас... Правильно вы сказали, вы тоже сталкиваетесь с тем, что иногда это отписки, но вам не кажется, что усиление мер административного воздействия, увеличение самих штрафов?.. Кстати, абсолютно

правильно сказал автор, что это не потому, что статистики нет, а потому, что меры эти не работают: чрезвычайно низкие штрафы — это как укус комара, никак не действует. И речь идёт о том, что это, с одной стороны, достаточно суровое административное наказание — увеличение штрафов, с другой стороны, ещё и общественное порицание, что очень не нравится, вынесение в публичную плоскость, а что нам эта личная переписка с прокурорами?.. *(Микрофон отключён.)*

Брыкин Н. Г. Уважаемая Нина Александровна, спасибо за вопрос. Ну, мы сегодня не рассматриваем обращения простых граждан, концепция законопроека связана с тем, что идёт неисполнение требований всенародно избранного человека, который является депутатом Госдумы, представляет одну из ветвей власти — законодательную. Переписка — ну, я не хотел бы говорить, что переписка... Я далёк от мысли, что если увеличить штрафы, то кто-то быстро впрыгнет в вагон и начнёт исполнять.

Я, как юрист и практик, говорю вам следующее: предлагается, допустим, увеличить, но, если в той же пояснительной записке написано, что статья 17.1 вообще практически не применяется, зачем тогда нам?.. Вот действующая норма предусматривает... Если бы были предложения и практика была, мы могли бы говорить: она недейственная, мал, получается, размер штрафа, мы наказываем... А мы сразу предлагаем, не изучив, не посмотрев, что же будет происходить. Поэтому и обоснованный отказ комитета: практики как таковой нет, и увеличение, допустим, в разы, в десятки раз размеров штрафов, ну, существенно, на наш взгляд, ничего не изменит.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Алексей Владимирович, я хорошо вас понимаю, потому что я вот это воспрепятствование тоже наблюдаю в разных ипостасях, начиная с непредоставления помещения для депутатской деятельности, несмотря на чёткую норму федерального закона о том, что оно предоставляется в здании либо законодательного, либо исполнительного органа, и заканчивая предоставлением помещения для встреч без окон, без стульев маленькой вместимости или тем, что губернатор никогда не подписывает лично ответ на запрос депутата, к примеру, вопреки федеральной норме. Хотел бы уточнить у вас, как вы полагаете, в чём всё-таки причина отрицательного заключения, которое поступило на этот ваш законопроект, настоящая, реальная, не формальная, а реальная, в чём она заключается? Ведь действительно идёт как бы дискредитация в общем уровне власти, а не конкретного... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Куринному включите микрофон.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Первое. Дело в том, что мы проблему эту пытаемся игнорировать, потому что случаев мало. Но нас всего 450 депутатов на всю страну, уважаемые коллеги, это не тысячи прокуроров, это не десятки тысяч сотрудников органов внутренних дел!.. Нас 450, и каждое такое нарушение должно жёстко наказываться, мы не должны заниматься в последующем какими-то переписками или ещё чем-то.

Второе. Конечно, выгодно иметь норму, которая в отсутствие жёсткой реакции, в отсутствие жёсткой ответственности позволяет иногда отдельным нашим губернаторам или каким-то другим начальникам вот таким образом вести себя, когда в лучшем случае подставляются стрелочники, а в худшем случае вообще никто не отвечает за подобные нарушения. А это, безусловно, должно быть резонансно, это, безусловно, должно быть широко освещено, но, к большому сожалению, та практика, о которой я вам говорю, есть, и искоренить её, на мой взгляд, позволят именно такие меры.

Была попытка сравнить нас с уполномоченными, о чём говорил содокладчик — представитель комитета. Да, в части уполномоченных сегодня пониже штрафы, но у них есть одно очень важное полномочие, которого нет у нас: они могут обращаться в суд в защиту неопределённого круга лиц — мы этого права лишены, хотя дважды вносили подобное предложение. Так что это немножко разные виды, это немножко разные, скажем так, должностные лица и немножко разная ответственность должна быть в связи с этим.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. Уважаемый Николай Гаврилович, действительно, в заключениях правительства и комитета не ставится под сомнение необходимость выполнения законных требований сенаторов и депутатов Государственной Думы. К великому сожалению, довольно часто сталкиваюсь с подобной ситуацией, когда не отвечают первые лица, я уж не говорю об этом, но вполне могут себе позволить направить ответ спустя два, три, четыре месяца, поставив исходящий от них номер за ту дату, когда нужно было бы ответить, а потом ссылаются на то, что Почта России не так сработала. Самое главное, они знают, что не понесут никакой ответственности. Практика эта существует, поэтому и родилась подобная законодательная инициатива, и было бы совершенно правильно, если бы она была принята, не ссылаясь на какие-либо дополнительные предложения. Вы дали ваше видение ситуации, но что всё-таки комитет думает

по поводу того, как разрешить подобную ситуацию, чтобы всё-таки отвечали на наши запросы и на наши требования в соответствии с законом?

Брыкин Н. Г. Спасибо за вопрос, Ольга Николаевна. Ну, комитет думает ровно по закону. То, что предложено в законодательной инициативе, вот концепцию комитет оценивает и даёт соответствующее заключение. Вот и всё, больше ничего. То, что вы сейчас сказали, что кто-то там три-четыре месяца... Я же вам привёл пример, и он действенный — если интересно, я могу в рабочем порядке вам дать информацию. Не хочу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Брыкин Н. Г. Ну, это плохо. Генеральному пишите — ответит обязательно, я вам ответственно заявляю. Вот у меня было два, нет, три случая, даже больше, когда я отправлял главе города (он всё это тоже представляет, он наш с вами коллега бывший, потом стал главой города), но прошло полтора месяца, а он не соизволил ответить. Я написал прокурору области по поводу бездействия — ему вынесли представление, и быстро зашевелились все. Просто нужно использовать все механизмы, которые сегодня нам предоставлены, в рамках наших полномочий нужно ими пользоваться. И сегодня мер достаточно, чтобы в такой истории отстоять законные требования наши, наши права.

Да, ещё раз повторю, я признаю — и ещё раз говорю, что со мной тоже такое было, — что проблема существует. Проблема существует! А что касается подписантов... Вот были случаи в прошлом созыве, когда мы писали в правительство на имя зампредседателя, а отвечал руководитель какого-то аппарата. Я пишу: "Прошу в соответствии с нормой федерального закона о статусе депутата подписать тому, кому я направил" — через месяц присылают с его подписью. А был один случай, когда в министерстве сам министр отказался писать (видно, не хотел), а написал вместо него врио — на три дня его назначили. То есть, ну, в любом случае реакция есть, понимаете?

Работать надо в этом направлении, но та концепция, которая представлена, — она была комитетом изучена — в норму права не вписывается. Мы дали своё заключение, и я считаю, что оно обоснованное, и здесь никаких политических моментов не может быть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Брыкин Н. Г. Нет-нет, вы зря так думаете, Коммунистическая партия, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", никакой политики в данном случае абсолютно нет. У нас такого... по крайней мере, я за свой второй созыв не видел. Мы смотрим нормы пра-

ва, которые сегодня есть: действительно, у нас есть штрафы за аналогичные правонарушения — одна норма, а мы хотим в 10 раз увеличить, как так?! Давайте всё-таки поставим в равное положение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, проблема, которая поднята нашим коллегой Алексеем Владимировичем, действительно важная, потому что речь идёт о девальвации статуса депутата Государственной Думы. На местах мы зачастую сталкиваемся с этим, причём примеры, которые здесь приводились... их достаточно много: это и нежелание должностных лиц подписывать лично ответы на запросы депутатов, и непредоставление помещений.

На самом деле масса норм законодательства требует доработки. Например, я про помещение тему затронул, да? У нас нет нормы, которая указывала бы, что помещение для встреч, для отчёта депутата Государственной Думы в регионе должно соответствовать, ну, пониманию о размере его избирательного округа. Вот у меня избирательный округ, как и у многих здесь присутствующих одномандатников, 500 тысяч избирателей, но пытаешься провести встречу в муниципалитете, и тебе выделяют комнату площадью 18 квадратных метров, решение об этом было принято в соответствии с постановлением местного муниципалитета в части организации встреч муниципальных депутатов, сельсовета, хотя по определению к тебе приходит 100 или 200 человек. Несмотря на наличие Дворца культуры, тебе помещение там не предоставляют, потому что есть постановление, что встречи с избирателями проводятся именно так. Есть масса других примеров, когда можно в принципе избирательно относиться к полномочиям депутата, ну, в зависимости, скажем так, от принадлежности его к той или иной политической партии.

В целом, я хочу сказать, действительно в нашем законодательстве существуют нормы, которые нуждаются в доработке. Например, вот приведённый мною пример о законе о предоставлении помещений депутатам Государственной Думы для работы в регионах, где чётко сказано, что помещение предоставляется либо в здании законодательного органа власти, либо в здании исполнительного органа власти. У меня есть судебное решение, я пытался добиться реализации на практике этого права, но, поскольку порядок предоставления не прописан, эта

норма не работает. Да, вам обязаны предоставить помещение в здании исполнительного или законодательного органа, но поскольку порядок не прописан, как это делается, то эта норма не работает — пожалуйста, идите в торговый центр, вам предоставят помещение, будете сидеть между торгующими трусами и носками. Вот депутат Государственной Думы!..

Хочу обратить внимание коллег на то, что у нас в законе о статусе депутата и сенатора имеется статья 43 "Проявление неуважения к сенатору Российской Федерации, депутату Государственной Думы", в которой говорится, что неуважение к сенатору, депутату, выразившееся в совершении кем бы то ни было действий, свидетельствующих о явном пренебрежении, влечёт... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавить?

Добавьте минуту.

Матвеев М. Н. ...влечёт за собой ответственность, предусмотренную административным законодательством. Но ответственность в административном кодексе не установлена. Так что необходимо дорабатывать, мне кажется, дать поручение просмотреть все нормы, которые касаются статуса, — какие работают, какие не работают, какие следует усовершенствовать.

Спасибо за внимание, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я хочу привлечь внимание к аспекту проблемы, который Александр Владимирович не затронул, и никто из выступавших не затронул. Вот одно дело, когда Государственную Думу игнорируют, унижают и растаптывают в силу каких-то враждебных проявлений, — ну, воры, лжецы, негодяи, бездельники, естественно, хотят от депутата спрятаться и осуществляют осмысленные действия, — но, коллеги, очень часто нас с вами игнорируют, нарушают наши права (и, соответственно, наших избирателей, которые за нами стоят) просто из страха, беспомощности и незнания, не по злому умыслу, чётко выраженному, а потому, что как бы чего не вышло. Это приобретает анекдотические формы, не один, не два случая у меня такие были.

Ну вот, например, мэр райцентра назначен только что, буквально за неделю до моего приезда. Почему в этом райцентре до сих пор не работает канализация, до сих пор работают коммунальные хозяйства, не знает никто, не ведает никто и сейчас тоже не знает никто. Мэр просто в ужасе от того, что на него, значит, свалился депутат, — что сейчас будет?! Понятно, что я свалился с запросом, — и он закрывает на карантин здание

мэрии! Люди сидят внутри — не могут выйти, люди стоят снаружи — не могут войти, там карантин, значит, полиция. Но поскольку он понимает, что ему не нужен скандал, он встречает меня на крылечке (только не с караваем), и мы с ним гуляем по колено в снегу, оба в городских штиблетах, он отвечает на все вопросы, он разъясняет всё как есть, он не пытается ничего спрятать. Даже когда он статистику не знает, он при мне звонит внутрь и получает ответы. И я спрашиваю: "А что вообще вы творите, уважаемый коллега?" Он говорит: "Ну понимаете, я сейчас встречусь с вами, и меня же просто могут даже снять за это — я боюсь, я боюсь всего! Ну что мне, там, штраф заплатить? Да плевать, заплатить и забыть, в конце концов".

В нашей повседневной жизни такие обстоятельства, вот страх, безграмотность, незнание, бесправие даже начальства средней руки, абсолютное бесправие, играют не меньшую роль, чем воровство, предательство, безделье и то, что мы можем рассматривать как враждебные действия.

Законопроект, который мы сейчас обсуждаем, направлен и на защиту этих начальничков среднего уровня тоже, поэтому я призываю проголосовать за.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Заключительное слово?

Пожалуйста.

Куринный А. В. Коротко, уважаемые коллеги, по тем доводам, которые были приведены.

Если ваши права нарушаются, пишите в прокуратуру, потом пишите в Генеральную прокуратуру, ну, я так понимаю, что если она не ответила, то идите в суд и доказывайте, что вы правы. Для понимания: по всем тем эпизодам, про которые я рассказывал, были соответствующие обращения в прокуратуру, и неоднократные, и оттуда даже приходили предостережения, может быть, кому-то, там, начальнику охраны или в департамент, который занимается организацией пропускного режима и всем остальным, но дальше этого, к сожалению, ничего не сдвинулось. Это первое.

Второй момент. Вы говорите, что дисквалификация — это больно круто, но нет, что ли, других способов, чтобы решить? Давайте предложите тогда — какой ещё есть способ, который реально повлияет на человека, принимающего решения? Штраф 2 тысячи — даже если его добиться, даже если полиция приедет, даже если полиция составит правильно протокол... Они, кстати, раза три неправильно протоколы составляли,

и суд их возвращал, это к вопросу обо всей этой длительной процедуре — не умеют составлять, потому что не так часто это попадается. Так вот, даже если это всё произойдёт, на 2 тысячи наказать человека, который абсолютно никакого отношения не имеет, просто выполнял приказ? Они так иногда и говорят: "У меня приказ". — "Но есть же федеральный закон". — "Я ничего не знаю про федеральный закон, у меня есть приказ, вот мне приказ дал мой начальник, я его выполняю". А начальник ни за что не отвечает! Вот если начальник будет знать, что завтра он на два-три года будет лишён своей хлебной должности, кто бы его ни назначал, кто бы его туда ни посадил, кто бы его ни пугал или ни убеждал, то, естественно, он будет действовать совсем по-другому.

Нам говорят, мол, нет никакой политики — есть политика! Сейчас у нас губернатор другой, из другой партии, из нашей партии, и, я вас уверяю, подобных явлений нет абсолютно, и не потому, что он любит сильно меня или ещё кого-то, а просто потому, что не применяются такие способы, которые работали постоянно при прежнем губернаторе. Так что политическая составляющая здесь основная, потому что есть политические соперники, потому что надо противодействовать, потому что, не дай бог, кто-нибудь что-нибудь накопает, потому что просто не дай бог и тому подобное. И плюс, конечно, — я не отрицаю того, что говорил Михаил Геннадьевич, — есть на всякий случай пугающиеся, пропадающие, закрывающие дверь, чтобы чего не вышло. Причём несколько раз в своих кабинетах закрывались министры, то есть они там были, но они закрывались и пытались изобразить, что их там нет, сидели там часами, кстати, после этого.

Я предлагаю принять данный закон, который значительно усилит ответственность, я думаю, значительно повысит дисциплину соответствующих должностных лиц, и независимо от того, к какой мы принадлежим партии — сегодня, завтра, послезавтра, — какая из них оппозиционная, какая правящая, он будет работать для всех депутатов Государственной Думы. А самое главное — он будет работать в интересах наших избирателей, ведь по их запросам, по их вопросам, по их каким-то проблемам мы идём к этим должностным лицам и выясняем, получаем ответы на запросы, получаем информацию, действуем так, как считаем правильным.

Ещё раз повторяю, это законные требования депутата Государственной Думы: получить ответ, получить информацию, получить помещение и всё, что с этим связано, попасть на приём к должностному лицу. Это всё крайне необходимо, это всё

важно, иначе часть нашего ресурса и нашего времени расходуется впустую, на преодоление этих искусственно выстроенных, скажем так, препятствий, барьеров.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик, пожалуйста.

Брыкину включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Ну, я, честно говоря, не хотел брать слово в конце, но то, что я сейчас услышал в выступлении Алексея Владимировича, абсолютно неправильно. Вот Алексей Владимирович говорит, что я рекомендую обращаться в Генеральную прокуратуру, — ну, пожалуйста, не передёргивайте, я такого не говорил, я вам привёл пример, как у меня было. Это первое.

Второе. Вот ровно в части той концепции, которую вы предложили, вам комитет и ответил: размеры штрафов необходимо соотносить с санкциями за другие нарушения, посягающие на институты государственной власти, и я вам привёл в пример институт уполномоченного по правам человека, уполномоченного по правам ребёнка, прокурор тоже имеет значение для общества в целом, и не меньшее. Вы говорите, что это плохой, как бы неправильный подход, — вы читайте внимательно позицию Конституционного Суда: дисквалификация может применяться в случае, когда другой вид наказания не может обеспечить цель административного наказания. Вы сейчас превратили в какие-то политические дебаты обсуждение нормы, которой всего-навсего вносится изменение в КоАП. Не надо передёргивать, коллеги, ну давайте будем честны друг с другом! Кто-то пришёл на крыльцо, кому-то там закрыли канализацию, кого-то не пустили — вопрос-то не в этом.

Ровно то, что вы внесли, комитет изучил, и он вам ответил, что нет сегодня практики, есть меры, которые предусмотрены за другие правонарушения, аналогичные. Почему мы должны в 10 раз, в 30?.. Если будет практика, будем увеличивать. Есть решение, мнение Конституционного Суда. Вот и всё, всего навсего! Зачем передёргивать и создавать здесь непонимание для всех нас и для всех наших коллег?

Председательствующий. По ведению — Морозов Сергей Иванович.

Морозов С. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, вот здесь депутат Куринный меня несколько раз вспоминал по прежней работе. Я хочу поддержать Николая Гавриловича. Вот эти все передёргивания, которые у него часто происходят и на этой трибуне, я уж не говорю про Ульяновскую область, где он, совершенно,

так сказать, себя не контролируя, рассказывает о делах в Государственной Думе, конечно, вызывают глубочайшее возмущение. Когда человек рвётся на совещание, которое имеет гриф "Для служебного пользования" или какой-то другой, конечно, никто не позволяет ему зайти со всеми вытекающими хулиганскими поступками. Поэтому могу только сказать, что вот это передёргивание ни к чему хорошему не приводит.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 80 чел.
Не голосовало . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, предлагается в таком порядке: сейчас 19-й вопрос рассмотреть, потом 26-й. Не будет возражений? Хорошо.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6.2 Федерального закона "О государственной социальной помощи".

Алексей Владимирович Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, этот законопроект касается порядка обеспечения бесплатными лекарствами при амбулаторном лечении тех, кто имеет на это право в Российской Федерации. Я напомню, что бесплатными лекарствами у нас обеспечиваются пациенты многих групп из нескольких источников.

Первый источник — федеральный бюджет. Это регулирует Федеральный закон № 178-ФЗ "О государственной социальной помощи", о котором мы сегодня будем говорить. Это средства для ВИЧ-инфицированных, в том числе с сопутствующим гепатитом С, для больных туберкулёзом в лекарственно-устойчивой форме, на 14 высокозатратных нозологий, куда частично перешли некоторые орфанные заболевания, это, естественно, средства "Круга добра", так или иначе используемые на обеспечение лекарственными препаратами, ну и средства на так называемую кардиопрограмму, которая была внедрена недавно

и к которой мы добавили общими усилиями 1 миллиард рублей по итогам принятия бюджета.

Второй источник — это региональные бюджеты, за счёт которых обеспечиваются бесплатно лекарствами по 890-му постановлению от 1994 года, действующему до настоящего времени, больные социально значимыми заболеваниями, к которым относится сахарный диабет, на примере которого я сегодня попытаюсь объяснить ситуацию, больные орфанными заболеваниями, лечение которых очень дорогостоящее, дети до трёх лет и дети из многодетных семей до шести лет, ну и ещё ряд категорий. То есть огромное количество разных групп, причём зачастую эти группы пересекаются, дублируются полномочия федеральные и региональные, и возникают вопросы: кто в итоге должен обеспечивать тем или иным лекарством или медизделием того или иного пациента?

О чём говорит 178-й федеральный закон? Он говорит о том, что инвалиды — это самая большая федеральная категория, которая имеет право на бесплатное лекарственное обеспечение, — имеют право на получение лекарственных препаратов и медицинских изделий в соответствии со стандартами и в порядке, по специальным спискам, которые в данном случае определяются Правительством Российской Федерации. Но бывают ситуации, когда по стандарту или по порядку есть медицинская услуга, например, непрерывное мониторирование уровня глюкозы крови, те самые датчики, которые мы с вами много раз обсуждали, а в федеральном перечне, который утверждён правительством, её нет. Как поступает в этой ситуации человек, ну, или поступал до недавнего времени, пока не была принята соответствующая программа? Он шёл в прокуратуру, прокуратура обращалась в суд, суд выяснял, чьи это полномочия. Так, этот человек инвалид? Инвалид. Тогда он должен обеспечиваться за счёт федерального бюджета, но, так как в постановлении правительства нет вот этого изделия, скажем так, устройства для определения уровня глюкозы крови, тогда должны обеспечивать регионалы, и суд принимает решение: обеспечить за счёт регионального бюджета. Получается, что у нас человек, имеющий федеральную льготу, по сути обеспечивается за счёт регионального бюджета.

То же самое бывает и по ряду орфанных заболеваний, нам говорят: есть 14 высокозатратных нозологий (ВЗН), есть группа препаратов, которые прописаны опять же в постановлении правительства либо в приказе Министерства здравоохранения, все остальные препараты должны обеспечиваться регионом. Соответственно, вроде бы федеральный льготник, а лекарства

частично идут за счёт регионального бюджета, далеко не богатого.

Эта практика, к сожалению, основана на том, что тех средств, которые выделяются сегодня на обеспечение лекарствами наших инвалидов, крайне недостаточно. Я напомню, что на одного больного выделяется 1216 рублей в месяц. Для понимания, 80 процентов этих пациентов уже выбрали монетизацию, то есть получают деньги вживую, ну и, естественно, в системе осталось очень немного, порядка 3,5 миллиона человек, которые вот на сумму 1216 рублей в месяц должны быть обеспечены всеми необходимыми лекарствами. Но лечение больного сахарным диабетом в среднем обходится в 3,5—4 тысячи рублей в месяц, бронхиальной астмой — порядка 2 тысяч рублей. Естественно, с выделяемыми средствами это не совпадает, и тогда начинаются перегибы: первое, правительство урезает перечень препаратов и медицинских изделий, которые могут быть предоставлены, точнее, ограничивает; второе, у органов государственной власти субъектов возникает обязанность за свой счёт компенсировать эти недостатки, и, по сути, федеральные полномочия во многом сегодня покрываются за счёт региональных средств.

Что можно этому противопоставить? Конечно, правильным, логичным и совершенно очевидным решением является создание единой системы обеспечения бесплатными лекарствами, что мы тоже предлагали неоднократно. В ближайшее время будет внесён законопроект, в соответствии с которым человек, независимо от места проживания и доходов, будет обеспечиваться, должен обеспечиваться необходимыми лекарственными препаратами по рецепту врача или медицинскими изделиями. И это право не должно зависеть от того, в богатом регионе он живёт или в бедном, а зачастую бывает так, что не только право на какой-то дорогостоящий препарат, но и право на жизнь, которая от этого препарата напрямую зависит, зависит от того, где живёт человек: в богатой Москве, в каком-нибудь нашем северном нефтяном богатом регионе либо в какой-нибудь не очень богатой области, для которой найти 10—20 миллионов, а иногда 30—40 миллионов рублей на годовое лечение, а именно в такую сумму обходится лечение некоторых заболеваний, весьма сложно. И тогда возникают опять прокуратура, опять суды, после этого судебные приставы, после этого возбуждение уголовных дел в отношении чиновников, и только после этого с трудом появляется жизненно необходимый лекарственный препарат, потому что, повторяю, соответствующим решением это подкреплено.

Конечно, всю эту вакханалию надо заканчивать, и надо делать это централизованно. Это позволит и средства государственные сэкономить, и гарантировать право на жизнь, право на медицинскую помощь, право на бесплатное лекарственное обеспечение всем жителям Российской Федерации. Ну а сегодня предлагается просто сделать так, чтобы федеральный бюджет по своим льготникам, в данном случае по инвалидам, отвечал в полной мере, а не так, как вот захочется, как правительство примет — полный ли список медизделий или ограниченный список медизделий, на которые деньги есть. В этом федеральном списке, кстати, до сих пор систем мониторинга уровня глюкозы крови не появилось, и, соответственно, обеспечивать ими может и должен только регион Российской Федерации, что, собственно, и происходит. Ладно, хоть субсидии появились с этого года, и они будут теперь в регионы доставляться.

Именно эту небольшую проблему в рамках той большой, которую я осветил, призван решить данный законопроект. То есть правительство в данном случае или федеральный бюджет должны обеспечивать лекарственными препаратами, медицинскими изделиями в соответствии со стандартами по рецептам врачей без всяких ограничений какими-то там дополнительными списками, которые утверждает правительство.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Екатерины Петровны Стенякиной.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович очень полно рассказал нам о проблемах и трудностях, которые возникают в вопросах обеспечения лекарственными препаратами льготных категорий граждан.

В данном конкретном законопроекте автор предлагает исключить из статьи 6^2 Федерального закона "О государственной социальной помощи" часть 2, согласно которой Правительство Российской Федерации утверждает перечень медицинских изделий, перечень специализированных продуктов лечебного питания для детей-инвалидов. Я хотела бы сконцентрировать на этом внимание, то есть это касается самой социально незащищённой группы лиц. Напомню, что в соответствии с федеральным законом категориям граждан предоставляется набор социальных услуг, в который как раз таки включено обеспечение медицинскими препаратами, а также лечебным питанием и медицинскими товарами. В пояснительной записке к законопроекту автор отмечает, что перечень медицинских изделий, перечень специализированных продуктов лечебного

питания для детей-инвалидов, утверждаемые Правительством Российской Федерации, иногда ограничивают права граждан.

Я скажу абсолютно откровенно: комитет Государственной Думы по труду и социальной политике разделяет озабоченность автора законодательной инициативы складывающейся ситуацией. Но вместе с тем мы хотели бы сказать, что предлагаемые изменения — а именно отсутствие утверждаемых Правительством Российской Федерации перечней медицинских изделий и специализированных продуктов питания — могут привести к снижению объёма государственных гарантий по бесплатному оказанию гражданам медицинской помощи. Кроме того, это может повлечь широкие пределы усмотрения при принятии решений о назначении и применении медицинских изделий и специализированных продуктов, может вызвать трудности при исполнении социальных обязательств государства и также привести к коррупционной составляющей. Кроме того, в соответствии со статьёй 4^1 федерального закона — об этом тоже, кстати, говорил автор, но очень вскользь — те полномочия, которые Правительство Российской Федерации передаёт в субъекты, полностью компенсируются в форме субсидий в региональные бюджеты из федерального бюджета. Если исходя из того, что предлагает автор, мы исключим полномочия Правительства Российской Федерации по утверждению перечня лекарственных препаратов и медицинских изделий, данные методики будут нарушены, и, естественно, регионы не в полной мере смогут получить деньги из федерального бюджета для обеспечения своих полномочий.

Предлагаемая законодательная инициатива создаст предпосылки для увеличения нагрузки на бюджеты субъектов Российской Федерации, но автор, к сожалению, в своём законопроекте об этом не говорит. Вместе с тем обосновывающие материалы к законопроекту не содержат сведений о потребностях субъектов Российской Федерации, поэтому принятие данного закона может внести сумятицу в уже существующую систему обеспечения лекарственными препаратами, медицинскими изделиями детей-инвалидов. Реализация данного закона потребует пересмотра целого ряда нормативных актов. И, уважаемые коллеги, при принятии данного закона, как я уже говорила, мы можем нарушить цепочки поставок необходимых лекарственных препаратов для детей-инвалидов, а в условиях внешнего давления, в условиях ограниченного количества некоторых импортных препаратов это вообще может привести к неприятным последствиям.

Хотелось бы сказать, что Комитет Государственной Думы по охране здоровья также не поддерживает тот конкретный вариант решения проблемы, который предлагается автором. Счётная палата Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по социальной политике также данный законопроект не поддерживают. Правительство Российской Федерации представило отрицательное заключение.

На законопроект поступили отзывы из регионов. Я хотела бы сказать, что из 46 отзывов, поступивших от исполнительных органов власти субъектов, в 38 он не поддерживается. Аналогичные данные по отзывам от региональных парламентов, которые также поступили в комитет.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного комитет по труду и социальной политике предлагает данный законопроект отклонить, но тему обеспечения лекарственными препаратами детей-инвалидов мы предлагаем продолжить рассматривать на площадке нашего комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос, конечно, к профильному комитету — по поводу приглашения к продолжению рассмотрения.

Екатерина Петровна, а вы согласны с тем, что сегодня перечень лекарственных препаратов, который определяет правительство, ограничен? Туда входит только то, что правительство может обеспечить с наименьшими затратами, поэтому, конечно, и компенсируют субъектам в виде субсидий только вот этот узкий перечень лекарств. Каждый из нас сталкивался с этим, когда на приём люди приходят, особенно матери детей-инвалидов. В данном случае речь идёт не о каких-то, там, тоннах кирпича или кубометрах древесины, речь идёт о судьбах наших детей! И пригласить вот, ну, на площадку вашего комитета... Три года уже обсуждаем — кончится срок наших полномочий, а мы так и будем обсуждать! Эти дети уже станут взрослыми, но так и не увидят заботы о себе. Что вы предлагаете? Всё, что предлагают авторы, отклонено, вот всё — одно не нравится, другое не нравится... Вы считаете, что это ухудшит положение, особенно детей-инвалидов, — мы так не считаем. Но хотелось бы знать вашу... *(Микрофон отключён.)*

Стенякина Е. П. Уважаемая Нина Александровна, сейчас говорить о каких-то наших предположениях и умозаключени-

ях я не буду, я сейчас представляю позицию комитета по конкретному законопроекту. И да, я продолжу настаивать, и это мнение не только нашего комитета, но и комитета-соисполнителя — Комитета по охране здоровья: Правительство Российской Федерации в настоящее время утверждает перечень медицинских препаратов, медицинских изделий и специализированного питания, которые жизненно необходимы, и, исходя из этого списка, мы можем произвести расчёт и обеспечить максимальное количество наших детей-инвалидов необходимыми для жизни, для поддержания здоровья и нивелирования последствий тех заболеваний, которые привели к инвалидности, препаратами, медицинскими изделиями и лечебным питанием. Но вместе с тем озабоченность авторов, как я уже сказала, мы разделяем. Мы готовы вместе с вашим комитетом, потому что вы большое внимание уделяете детям-инвалидам, продолжить эту работу, находить коммуникацию и единый подход вместе с Комитетом по охране здоровья — там у нас собраны, наверное, лучшие врачи нашей страны, и они нам подскажут, как правильно наладить цепочку обеспечения медицинскими препаратами детей-инвалидов. Но разрушать её просто, не предлагая совершенно никакого механизма, мне кажется нецелесообразным.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Докладчик будет выступать?

Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я прошу учесть, что данный законопроект касается не только детей-инвалидов, но и всех инвалидов Российской Федерации. Это первое.

Второй момент. Никто ничего не предлагает разрушать, просто предлагается, чтобы честно те расходы, которые должна нести Российская Федерация сегодня, несла Российская Федерация, а не ограничивали специально себя списками, какими-то изделиями медицинскими, которые они считают нужным туда включать, а более дорогие не включают. Соответственно, всё это перекладывается на регионы.

Ну и наконец, всё-таки наши нормативные акты не должны противоречить друг другу. Если в стандарте написано, что система непрерывного мониторинга должна быть, точнее, такое исследование должно быть, значит, должно быть предусмотрено и соответствующее медицинское изделие, и в список оно должно попасть, и обеспечиваться за счёт федерального бюджета.

И последнее, что касается полностью компенсирующих субсидий или субвенций в данном случае на переданные полномочия. На 1216 рублей в среднем на человека в месяц невозможно обеспечить лекарствами и медизделиями всех тех, кто сегодня остался в этой системе, я повторю, это 20 процентов от всего, что было. Прежний страховой принцип, когда и нуждающиеся, и ненуждающиеся... эта сумма попадала в общий котёл, и можно было как-то там регулировать и обходиться — теперь это не работает совершенно. Сейчас проблемы федерального бюджета решают региональные бюджеты, покрывающие за свой счёт вот тот дефицит, который на федеральном уровне образовался.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Так, коллеги, мы с вами решили рассмотреть 26-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 152.1 и 152.2 Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, наш законопроект имеет две особенности: во-первых, это беспартийный совершенно законопроект; во-вторых, предлагается его рассмотреть в то время, когда не судебные порядки защиты личных неимущественных прав граждан становятся всё более модными, а всё более популярной становится защита именно в административном порядке. Речь идёт о статьях 152^1 и 152^2: статья 152^2 — "Охрана частной жизни гражданина", а статья 152^1 — "Охрана изображения гражданина".

Напомню, в статье 152^2 говорится о том, что не допускается без согласия гражданина использование любой информации о его частной жизни, и далее говорится о том, что не является нарушением этих правил использование информации

о частной жизни гражданина в государственных, общественных, иных публичных интересах, а также в случаях, если информация о частной жизни гражданина ранее стала общедоступной либо была раскрыта самим гражданином или по его воле. Аналогичные принципы заложены в статье 152[1]. Мы предлагаем, уважаемые коллеги, исключить из закона положение о допустимости распространения информации, которая ранее стала общедоступной, а также информации, которая касается публичных интересов.

Дело в том, что вот эти прорехи в нашем законодательстве — я их только так могу назвать — всё чаще используются распространителями всякого рода скандалов. Например, лица, пользующиеся... то есть термин "публичные интересы" очень часто трактуется как информация о публичном лице. Вот существует такая путаница в понятиях, и, в общем-то, в законе у нас не определено, что такое публичный интерес, а практика на сегодня разношёрстная. Ну и точно так же в отношении информации, которая стала ранее общедоступной. Манипуляторы и распространители скандалов просто используют вот это положение закона. Когда надо человека оклеветать, опорочить, информация распространяется в каком-то малоизвестном издании, иногда ещё и за рубежом, в странах СНГ, это издание нигде никак не найдёшь, а далее это публикуют солидные, известные издания, так сказать, иногда федеральные издания, Российской Федерации. Поэтому мы полагаем, что вместо слов в "публичных интересах" ...что надо оставить в "государственных или общественных интересах" — то, что, собственно говоря, сейчас в законе есть.

Полагаю, что если мы примем такой закон, то он будет способствовать укреплению положений части 1 статьи 23 Конституции, в которой говорится о том, что каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, а также части 1 статьи 24 Конституции, где сказано, что сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Автор инициативы затронул, на мой взгляд, важную тему. Нет сомнений в том, что каждый из нас дорожит своим личным пространством, своей репутацией

и вправе рассчитывать на неприкосновенность частной жизни. Но не всё так однозначно в этом непростом вопросе.

Здесь есть и правовая составляющая, и общественная составляющая, активность нашего общества, так сказать, на злобу дня, и замалчивать многие сведения будет просто неправильно, тем более о публичных людях. Здесь уместно вспомнить и статью 29 Конституции, которая гарантирует каждому право свободы мысли и слова, а также право на распространение информации любым законным способом. Вместе с тем часть 3 статьи 17 устанавливает, что реализация прав одним лицом не должна нарушать прав другого лица. Другими словами, право автора и распространителя информации не должно нарушать права лица, о котором размещается информация. Честь и достоинство гражданина, а также деловая репутация физических и юридических лиц подлежат защите. Согласно статье 23 Конституции каждый имеет право на защиту своей чести, доброго имени. Статья 46 Конституции гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод.

Вопрос защиты права на неприкосновенность частной жизни весьма острый, поскольку, с одной стороны, общество должно иметь доступ к информации, с другой стороны, тайна личной жизни должна, безусловно, охраняться. В случае нарушений в этой области могут применяться меры гражданско-правового характера, но возможно и привлечение к уголовной ответственности. К примеру, статья 128[1] УК РФ устанавливает ответственность за распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. В качестве способа защиты может быть выбран и такой способ, как компенсация морального вреда, однако российские суды, как правило, устанавливают незначительные размеры такой компенсации по сравнению с судебной практикой, складывающейся в иных государствах.

Вопрос поиска баланса между свободой слова и защитой частных интересов всегда остаётся актуальным. Такой баланс в том числе установлен и в судебной практике, и мы в своём заключении ссылаемся на подробный обзор судебной практики Верховного Суда, на международный опыт в этих вопросах, мне кажется, он вполне уместен. Состояние такого баланса отражает зрелость нашего общества. Во всех правовых государствах, коим, вне всякого сомнения, является Россия, пришли к одному и тому же выводу: информация о частной жизни так называемых публичных лиц должна быть доступна обществу, хотя и в определённых пределах. Это равновесие, конечно, лег-

ко нарушить в том числе законодательными решениями, которые на первый взгляд кажутся безобидными.

Во-первых, стоит признать, что в проектируемой норме мы заботимся о защите частной жизни только узкой категории людей — так называемых публичных лиц, под которыми судебная практика, на что я ссылался, понимает политиков, высокопоставленных чиновников, деятелей культуры, искусства и спорта. Во-вторых, как правило, в жизни такие люди, добившиеся высокого положения в обществе, способны и сами отстаивать свои права, могут пригласить юристов, сделать это с их помощью в рамках уже имеющихся юридических механизмов. Публичными люди стали во многом благодаря средствам массовой информации — защищать их от средств массовой информации, от внимания общества, журналистов, на наш взгляд, неправильно.

С учётом сказанного, позиции правительства, изложенной в заключении, где отмечено несовершенство предлагаемых юридических механизмов, комитет предлагает инициативу отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 152.1 и 152.2 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 87 чел.
Не голосовало . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, ещё один законопроект рассмотрим. 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации некоторых актов гражданского состояния в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг". Доклад официального представителя Законодательного собрания Ленинградской

области депутата Государственной Думы Сергея Васильевича Яхнюка.

Пожалуйста.

Яхнюк С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, данный законопроект внесён Законодательным собранием Ленинградской области. Законопроект разработан с целью расширения перечня организаций, оказывающих услуги по регистрации браков, путём наделения многофункциональных центров полномочиями по осуществлению государственной регистрации брака без процедуры торжественной регистрации, в случае если лица, желающие вступить в брак, достигли брачного возраста, 18 лет.

Семейным кодексом предусмотрено, что брак заключается в органах записи актов гражданского состояния. В данном законопроекте предлагается наделить аналогичными полномочиями многофункциональные центры, которые будут осуществлять составление записей актов гражданского состояния о регистрации брака, выдачу свидетельств о браке, передачу в органы записи актов гражданского состояния документов, послуживших основанием для государственной регистрации записей актов гражданского состояния о регистрации брака.

Наделение многофункциональных центров полномочиями по государственной регистрации брака сделает услуги по регистрации более доступными для желающих вступить в брак и позволит выбрать орган государственной регистрации с учётом места жительства. Такая практика в виде эксперимента сегодня существует на территории Белгородской, Ленинградской, Московской, Рязанской, Ульяновской, Ярославской областей, а также на территории Республики Калмыкия, но ещё не все многофункциональные центры наделены такими полномочиями.

Данный законопроект был рассмотрен на заседании профильного комитета — комитета по вопросам семьи, женщин и детей. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Нины Александровны Останиной.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Васильевич говорил об актуальности этого законопроекта, потому что, по мнению авторов — депутатов Законодательного собрания Ленинградской области, нам необходимо сделать процедуру регистрации брака более доступной, но при этом никакой статистики, подтверждающей,

что эта процедура сейчас недоступна, к сожалению, авторы законопроекта нам не представили. Более того, процедуру заключения брака в МФЦ предлагается проводить в упрощённом порядке, без торжественной регистрации.

Я вообще думаю, мне кажется, что в Год семьи обсуждение этого законопроекта, ну, противоречит тенденции, которая направлена на то, чтобы сделать семью главной, наверное, общественной ценностью в нашем государстве, правильнее было бы говорить о другом сейчас. Зарегистрировано 868 тысяч браков за десять месяцев прошлого года — мне кажется, что органы ЗАГС вполне справляются с этой задачей. Более того, органы ЗАГС, ответившие на вопросы, которые им задавали, говорят о том, что введение этой процедуры как дополнительной будет нести за собой материальное обременение. В частности, сотрудники, которые будут заниматься регистрацией браков, должны быть специально подготовлены, потому что одно дело — зарегистрировать акт рождения или смерти, другое дело — разъяснить молодым людям, которые приходят заключать брак, что он несёт за собой в случае развода ещё и разные имущественные потери, есть наследство, есть право наследования и так далее. Иными словами, когда посчитали, то оказалось, что на приобретение оборудования потребуется 65 тысяч в год, что стоимость технической интеграции — 200 тысяч в год, что ежегодно на оплату услуг связи нужно 30 тысяч, обучение сотрудников тоже требует дополнительных средств. Эти средства предполагается выделять в виде субвенций из федерального бюджета, но, к сожалению, никаких обоснований авторы не приводят, никаких финансово-экономических расчётов тоже не приводят.

Мы считаем, что сегодня у нас вполне достаточно органов записи актов гражданского состояния. Кроме того, сегодня муниципалитеты наделены правом регистрировать брак. И наконец, последнее, у нас регистрация брака носит экстерриториальный характер: куда бы ты ни приехал, ты везде можешь брак зарегистрировать. Иными словами, эту норму считаем излишней, и, как я уже изначально сказала, мне представляется, что она политически неправильная в год, который объявлен Годом семьи, надо, напротив, сделать процедуру регистрации брака более торжественной. На местах надо посмотреть, чтобы органы ЗАГС соответствовали этому, чтобы эта процедура запомнилась раз и навсегда тем молодым людям, которые в брак вступают. Региональные органы дали 50 отрицательных отзывов и только 19 положительных.

Наш комитет законопроект тоже не поддержал, поскольку считает эту норму излишней.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации некоторых актов гражданского состояния в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	14 чел.	3,1 %
Проголосовало против	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	21 чел.	4,7 %
Голосовало	38 чел.	
Не голосовало	412 чел.	91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, спасибо. До завтра!

ИНФОРМАЦИЯ

16 января 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 03 мин. 19 сек.:	**Поляков А. А.**	— присутствует
	Стенякина Е. П.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 43 мин. 07 сек.:	**Аникеев Г. В.**	— за
	Марков А. П.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Савельев Д. И.	— за
	Филатова И. А.	— за
14 час. 12 мин. 43 сек.:	**Фетисов В. А.**	— за
14 час. 17 мин. 43 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Дамдинцурунов В. А.	— за
14 час. 27 мин. 38 сек.:	**Захаров К. Ю.**	— за
	Скруг В. С.	— за
14 час. 40 мин. 25 сек.:	**Захаров К. Ю.**	— за
	Скруг В. С.	— за
16 час. 07 мин. 28 сек.:	**Ануфриева О. Н.**	— за
	Симановский Л. Я.	— за
16 час. 11 мин. 27 сек.:	**Лисицын А. И.**	— за
16 час. 16 мин. 29 сек.:	**Ануфриева О. Н.**	— за
	Аршинова А. И.	— за
	Симановский Л. Я.	— за
	Терюшков Р. И.	— за
16 час. 27 мин. 13 сек.:	**Ануфриева О. Н.**	— за
	Аршинова А. И.	— за
	Симановский Л. Я.	— за
	Терюшков Р. И.	— за
16 час. 27 мин. 44 сек.:	**Ануфриева О. Н.**	— за
	Аршинова А. И.	— за
	Симановский Л. Я.	— за
	Терюшков Р. И.	— за

17 января 2024 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 12 мин. 12 сек.:	**Полуянова Н. В.**	— за
12 час. 28 мин. 32 сек.:	**Певцов Д. А.**	— за
12 час. 44 мин. 46 сек.:	**Таймазов А. Б.**	— за
12 час. 57 мин. 51 сек.:	**Буранова Л. Н.**	— за
	Солодовников И. А.	— за
12 час. 59 мин. 14 сек.:	**Федяев П. М.**	— против
13 час. 08 мин. 38 сек.:	**Аникеев Г. В.**	— не голосовал
	Брыкин Н. Г.	— против

	Водянов Р. М.	— не голосовал
	Коган А. Б.	— не голосовал
	Марков А. П.	— не голосовал
	Резник В. М.	— против
	Савельев Д. И.	— не голосовал
	Скриванов Д. С.	— не голосовал
	Федяев П. М.	— против
13 час. 15 мин. 28 сек.:	**Федяев П. М.**	— против
13 час. 19 мин. 31 сек.:	**Миронов С. М.**	— за
13 час. 35 мин. 27 сек.:	**Кузнецов А. А.**	— за
16 час. 01 мин. 34 сек.:	**Каноков Т. Б.**	— за

18 января 2024 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 03 мин. 18 сек.:	**Яровая И. А.**	— за
13 час. 14 мин. 36 сек.:	**Буцкая Т. В.**	— за
	Казаков В. А.	— за
	Шолохов А. М.	— за
13 час. 17 мин. 57 сек.:	**Иванинский О. И.**	— за
	Колесник А. И.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Салаева А. Л.	— за
13 час. 19 мин. 36 сек.:	**Дьяконова Т. И.**	— за
	Попов Е. Г.	— за
	Ситников А. В.	— за
14 час. 04 мин. 21 сек.:	**Бахметьев В. В.**	— за
	Заварзин В. М.	— за
14 час. 12 мин. 40 сек.:	**Журова С. С.**	— за
15 час. 16 мин. 38 сек.:	**Кавинов А. А.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Лоцманов Д. Н.	— за
	Николаев Н. П.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 32 мин. 27 сек.:	**Кавинов А. А.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Лоцманов Д. Н.	— за
	Николаев Н. П.	— за

23 января 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 23 сек.:	**Германова О. М.**	— присутствует
	Ткачёв А. О.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 09 мин. 16 сек.:	**Шхагошев А. Л.**	— за
13 час. 16 мин. 57 сек.:	**Шхагошев А. Л.**	— за
13 час. 18 мин. 23 сек.:	**Кидяев В. Б.**	— за
13 час. 21 мин. 00 сек.:	**Аксаков А. Г.**	— воздержался

	Гусев Д. Г.	— воздержался
	Драпеко Е. Г.	— воздержалась
	Ремезков А. А.	— воздержался
14 час. 03 мин. 53 сек.:	**Лихачёв В. В.**	— за
14 час. 04 мин. 22 сек.:	**Лавриненко А. Ф.**	— за
	Лихачёв В. В.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
14 час. 13 мин. 16 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 17 мин. 56 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 26 мин. 27 сек.:	**Иванов М. А.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Колесник А. И.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Оглоблина Ю. В.	— за
	Салаева А. Л.	— за
14 час. 43 мин. 43 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 46 мин. 41 сек.:	**Коган А. Б.**	— за
	Марков А. П.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
14 час. 48 мин. 47 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Коган А. Б.	— за
	Марков А. П.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
14 час. 52 мин. 24 сек.:	**Гетта А. А.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 34 мин. 44 сек.:	**Брыкин Н. Г.**	— против
	Валеев Э. А.	— не голосовал
	Дзюба В. В.	— не голосовал
	Резник В. М.	— против
15 час. 47 мин. 39 сек.:	**Валеев Э. А.**	— не голосовал
	Дзюба В. В.	— не голосовал

24 января 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 13 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— присутствует
	Обухов С. П.	— присутствует
	Удальцова А. О.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 04 мин. 20 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
12 час. 21 мин. 53 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
12 час. 42 мин. 02 сек.:	**Кузнецов Д. В.**	— не голосовал
13 час. 23 мин. 48 сек.:	**Антропенко И. А.**	— за
	Бородай А. Ю.	— за
	Кобылкин Д. Н.	— за
	Коробова О. В.	— за
	Кузнецов Д. В.	— не голосовал
	Майданов Д. В.	— за
	Орлова Н. А.	— за
	Сидякин А. Г.	— за

	Шипулин А. В.	— за
13 час. 26 мин. 07 сек.:	**Бабаков А. М.**	— воздержался
	Кабышев С. В.	— воздержался
	Киселёв М. С.	— за
	Семигин Г. Ю.	— воздержался
	Яровая И. А.	— за
13 час. 28 мин. 40 сек.:	**Барахоев Б. А.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Яровая И. А.	— за
13 час. 31 мин. 14 сек.:	**Вассерман А. А.**	— за
	Кузнецов А. А.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за
14 час. 02 мин. 38 сек.:	**Бичаев А. А.**	— за
14 час. 30 мин. 10 сек.:	**Аиткулова Э. Р.**	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
14 час. 36 мин. 53 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Умаханов С. Д.	— за
14 час. 43 мин. 54 сек.:	**Бессарабов Д. В.**	— против
14 час. 48 мин. 39 сек.:	**Абакаров Х. М.**	— против
	Ефимов В. Б.	— против
	Логинов В. Ю.	— против
15 час. 07 мин. 07 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 26 мин. 15 сек.:	**Бабаков А. М.**	— за
15 час. 42 мин. 46 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 53 мин. 36 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за

25 января 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 45 сек.:	**Аюпов Р. З.**	— присутствует
	Курбанов Р. Д.	— присутствует
	Школкина Н. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 22 мин. 32 сек.:	**Лавриненко А. Ф.**	— за
13 час. 34 мин. 44 сек.:	**Миронов С. М.**	— воздержался
14 час. 23 мин. 50 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
14 час. 24 мин. 19 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
14 час. 28 мин. 48 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
14 час. 36 мин. 20 сек.:	**Барахоев Б. А.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Лесун А. Ф.	— за
14 час. 41 мин. 42 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за

30 января 2024 года

1. **Регистрация**

12 час. 04 мин. 06 сек.:	**Аиткулова Э. Р.**	— присутствует
	Алтухов С. В.	— присутствует
	Евтюхова Е. А.	— присутствует
	Хор Г. Я.	— присутствует
	Чепиков С. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 56 мин. 27 сек.:	**Коткин С. Н.**	— за
	Полуянова Н. В.	— за
12 час. 57 мин. 50 сек.:	**Бичаев А. А.**	— за
13 час. 00 мин. 50 сек.:	**Аксаков А. Г.**	— воздержался
	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
13 час. 01 мин. 40 сек.:	**Аксаков А. Г.**	— воздержался
	Кара-оол Ш. В.	— за
13 час. 03 мин. 47 сек.:	**Казаков В. А.**	— за
	Оргеева М. Э.	— за
13 час. 04 мин. 30 сек.:	**Казаков В. А.**	— за
	Морозов О. В.	— за
13 час. 45 мин. 22 сек.:	**Власова В. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Третьяк В. А.	— за
	Чаплин Н. Ю.	— за
13 час. 59 мин. 05 сек.:	**Аверов Д. Л.**	— за
	Аршба О. И.	— за
	Сарыглар А. Н.	— за
14 час. 30 мин. 39 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
14 час. 32 мин. 51 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
14 час. 35 мин. 11 сек.:	**Дрожжина Ю. Н.**	— не голосовала
	Картаполов А. В.	— не голосовал
	Костенко Н. В.	— не голосовала
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 37 мин. 38 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 38 мин. 52 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 52 мин. 46 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 27 мин. 52 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 44 мин. 36 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 53 мин. 53 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за

Содержание

Стенограмма заседания Государственной Думы
16 января 2024 года 3
Стенограмма заседания Государственной Думы
17 января 2024 года 97
Стенограмма заседания Государственной Думы
18 января 2024 года 189
Стенограмма заседания Государственной Думы
23 января 2024 года 281
Стенограмма заседания Государственной Думы
24 января 2024 года 375
Стенограмма заседания Государственной Думы
25 января 2024 года 460
Стенограмма заседания Государственной Думы
30 января 2024 года 555
Информация 650

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 30 (358)

2024 год

Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 23.01.2026. Формат 84x108/32. Печ. л. 20,5