

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 7 (222)

2012 год  
Весенняя сессия  
4—13 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
Москва · 2013

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 7 (222). 2012 г. Весенняя сессия. 4–13 июля. — М.: Издание Государственной Думы, 2013. — 688 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2013

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
4 июля 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, нам пора начинать работу. Пожалуйста, рассаживайтесь по местам, проведём регистрацию.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.  
Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 13 сек.)  
Присутствует . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Отсутствует . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начинать работу.  
Давайте определимся по порядку работы. Ставится на голосование за основу предложенный проект повестки дня.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Принято за основу.  
Переходим к выступлениям представителей фракций.  
От фракции КПрФ выступает Олег Николаевич Смолин.  
Коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста, по местам.  
Олег Николаевич, подождём, пока все наши товарищи успокоятся, и тогда начнём.  
Коллеги, присаживайтесь.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! 20 июня в этом зале произошло в прямом смысле слова беспрецедентное событие: большинство Государственной Думы проголосовало за протокольное поручение, адресованное отдельно взятому депутату — Олегу Смолину. Мне удалось стать единственным депутатом, который фактически не только имеет сертификат МВД о том, что он не экстремист, но и удостоился такой персональной чести — протокольного поручения. Уважая мнение большинства, коллеги, я готов исполнить протокольное поручение, но прежде хотел бы позволить себе три вводные позиции.

Первая вводная позиция. Настоятельно рекомендую депутатам, которые пишут подобные протокольные поручения, вступать не только в союз писателей, но и в союз читателей, в частности прочитать статью 60 Регламента, в которой говорится, что поручение может даваться исключительно таким образом (цитирую): "В целях получения дополнительной информации для подготовки вопросов к рассмотрению палатой..." В протокольном же поручении написано совсем другое, а именно: представить информацию (цитирую) "с тем чтобы передать эти данные в правоохранительные органы...". Как пел Высоцкий: "Ошибка вышла — вот о чём молчит наука, — хотели кока, а съели Кука!" Впрочем, предупреждаю, что Кук не всегда бывает съедобным и может вызвать несварение желудка.

Вторая вводная позиция. Читать полезно не только Регламент, но и Конституцию. В поручении предлагается (цитирую): "Запросить и получить у депутата Смолина О. Н. конкретную информацию по школам, где нарушаются федеральный закон и Конституция РФ в части бесплатного общего образования..." Вообще-то, коллеги, Конституцию полезно читать, тем более депутату, который работает в одном из профильных комитетов, и положено знать, что, к сожалению, наша Конституция, статья 43, не гарантирует гражданам бесплатного среднего (полного) общего образования, она гарантирует только общедоступность и бесплатность основного общего и почему-то среднего профессионального образования, проще говоря — девятилетку, а затем почему-то техникумы и колледжи. Таким образом, не нарушая нашей замечательной Конституции, можно перевести на платную основу старшую школу и систему ПТУ. Конечно, если дело дойдёт, как мы надеемся, до созыва Конституционного Собрания, статью 43 Конституции придётся менять.

Третья вводная позиция, и главная. Кроме буквы у любого нормативного документа есть ещё и дух, общий смысл, и об-

щий смысл статьи 60 Регламента заключается в том, чтобы депутаты могли получить необходимую для работы информацию от тех внешних структур, которые по характеру своей деятельности обязаны ею располагать. Полным извращением смысла Регламента является попытка использовать эту статью, чтобы загнать в угол депутатов от оппозиции, тем более что сделать это удаётся далеко не всегда. Помните, как у Райкина: "Вы хотите поставить меня в тупик своими вопросами, а я вас поставлю в тупик своими ответами"? Перехожу к ответам.

Авторы поручения хотят получить от меня информацию, попросту говоря, о незаконной коммерциализации образования, о незаконном развитии в нём платных начал, но в том-то и беда, коллеги, что коммерциализация государственного образования сейчас сплошь и рядом происходит не вопреки, а благодаря закону. Как писал когда-то Александр Сергеевич Пушкин: "И человека растянуть / Он позволял — не как-нибудь, / Но в строгих правилах искусства..."

Напомню, что в заключении нашего профильного комитета под руководством уважаемого Павла Крашенинникова утверждается, что будущий закон — нынешний федеральный закон № 83-ФЗ — фактически превращает некоммерческие учреждения в разновидность коммерческих организаций. Очевидно, что главная задача социальных учреждений — образование, лечение, просвещение и развитие личности, а главная задача коммерческих организаций — так называемое оказание услуг, следовательно, зарабатывание денег.

Теперь перейдём к фактам. Если бы авторы поручения потрудились зайти в Интернет, они наверняка нашли бы на сайтах передовых по современным понятиям школ массу интересного. Открываем сайт школы № 213 в Санкт-Петербурге: согласно данным сайта, школа организует платные услуги для учащихся, в том числе подготовку к государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов по математике в новой форме (только в новой!), подготовку к государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов по русскому языку в новой форме, подготовку к единому государственному экзамену (ЕГЭ) по русскому языку и так далее. Поскольку все эти ЕГЭ и ГИА предусмотрены стандартом, руководитель Рособнадзора Любовь Глебова не раз заявляла, что для подготовки к ним дополнительных занятий не требуется, а на платной основе их не должно быть вовсе. Быть может, авторы запроса не умеют пользоваться Интернетом и поэтому обращаются к депутату Смолину? (*Шум в зале.*)

А теперь давайте заглянем в газеты. Например, в "Независимой газете" сообщается, что, по их данным, за последние два года цена так называемых платных услуг в учреждениях

дополнительного детского образования, то есть в музыкальных, художественных школах, кружках и так далее, выросла на 30 процентов. Коллеги, нельзя же совсем буквально понимать завет профессора Преображенского и не читать ни советских, ни антисоветских газет ни перед обедом, ни после ужина, ни на ночь — иногда это полезно! (*Шум, оживление в зале.*)

Главным же источником информации для депутатов должны быть их избиратели, прямое общение с людьми. Случилось так, что прошлые выходные я провёл у друзей в Петербурге и целый день общался с двумя школьницами, 5-го и 3-го классов, Полиной и Аней, обе учатся в школе № 1, — за день я узнал больше, чем от экс-министра образования за предыдущие восемь лет, когда слушал его выступления в Государственной Думе, в том числе много забавного, а ещё больше грустного. Например, мама каждый день возит сестёр в школу, и на дорогу уходит двадцать минут: там, где они учатся, плата за обучение составляет тысячу рублей с человека, а в школе, находящейся рядом с домом, плата — 10 тысяч рублей. Или, например, набор учебников для 3-го класса стоит полторы тысячи рублей, для 5-го — больше: учебники толще. Или вот недавно девочки ходили в вокальный кружок, неплохо интонируют, цена — 250 рублей в месяц с человека, а со скидкой — 180 рублей в месяц с человека, но теперь ходить перестали: слишком дорого.

Коллеги, чем давать протокольные поручения, чтобы выяснить, впадает ли Волга в Каспийское море, не проще ли было бы поговорить с детьми? Не зря написано в Великой книге: «И сказал Господь: "Будьте как дети"».

Наконец, о социологии. Вот данные опроса на портале "Superjob" за 2011 год: из 1600 опрошенных 77 процентов сообщили, что их расходы на образование выросли, в том числе 32 процента заявили, что выросли значительно, а 10 процентов — что они стали платить за те предметы, которые ещё в предыдущем учебном году были бесплатными. Вдумайтесь, коллеги: ведь федеральный закон № 83-ФЗ ещё только начал вступать в силу, а 77 процентов граждан уже заявили о росте расходов на образование — что же будет к 2020 году, когда вступит в силу образовательный стандарт для средней (полной) общеобразовательной школы?!

Уважаемые коллеги, 20 июня мы предлагали пять позиций, сегодня предлагаю реализовать хотя бы две из них. Первое: нами собрано более девяноста подписей для инициирования процедуры парламентского расследования по стандарту старшей школы, и мы приглашаем депутатов всех фракций присоединиться к этому письму. Второе: ещё раз приглашаю депутатов всех фракций, не только КПРФ и "СПРАВЕДЛИ-

ВОЙ РОССИИ", но и ЛДПР, и "ЕДИНОЙ РОССИИ", присоединиться к проекту федерального закона "О народном образовании": дело это, коллеги, не партийное, а общенациональное!

Тем же, кто задумывает очередные протокольные поручения в адрес отдельно взятых депутатов от оппозиции, я позволю себе напомнить притчу, которую несколько лет назад услышал от тогдашнего министра образования Владимира Филиппова. Пред светлыми очами Господа Бога предстали двое мужчин, и на вопрос о том, как они жили, первый сразу ответил, что он грешник. "Ты пил вино?" — спросил Господь. — "Случалось и покрепче". — "Как ты проводил время?" — "Весело, часто с друзьями, у костра и до самого утра". — "А женщины?" — "Ну, Господи, что ты спрашиваешь, ты сам мужчина, ты же всё понимаешь!" — "В рай, — сказал Господь и обратился ко второму, который сказал, что он праведник: — Как, ты никогда не пил вина?" — "Никогда, только воду из-под крана". — "А как проводил время?" — "В размышлениях о бренности жизни". — "А женщины?" — "Ну что ты, Господи, в твоей Великой книге написано, что это сосуд греха!" — "В ад! — сказал Господь и на удивлённые протесты праведника пояснил: — Бог прощает грехи, но не прощает глупости".

Уважаемые коллеги, в эти дни наши выпускники получают дипломы. Недавно выступая в Питере в одном продвинутом университете, я процитировал строки замечательного питерского барда Александра Дольского: "Чтобы судьбу, как задачку, решить, / Мало постигнуть азы мироздания: / Есть ещё образованье души — / Самое высшее образованье". И, поздравляя выпускников, я хочу сказать здесь, в этом зале: коллеги, я думаю, что федеральный закон номер 83, о монетизации духа, должен быть отменён, как и приказ о новом образовательном стандарте.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич. Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Если я правильно понял последний анекдот, про праведников и грешников, то это призыв к разврату — так поймут дети: раз пошёл в рай тот, кто пьёт и развратничает, значит, это хорошо. Я просил бы поосторожнее быть, потому что дети не поймут иронии!

Я хочу затронуть другой вопрос. Налицо преступные, мошеннические схемы, и всё это на наших глазах, и не будем касаться райских мест, или 17-го года, или 91-го года, а возьмём последние три года — большинство депутатов были участниками или свидетелями. Не так давно, 27 июня, приезжала жена

экс-мэра Москвы, Батурина, давать показания — видите, как хорошо? — значит, она имеет статус неприкосновенности. Вы депутата за пять минут лишаете этого статуса, а когда миллиарды украдены, он сразу появляется: всё, неприкосновенность — она свидетель. Она же должна быть обвиняемой, её арестовать нужно было прямо при пересечении границы, как и её мужа, ведь украдены огромные деньги! Ведь ей что вменяется в вину? Кредит, который получен в Банке Москвы, а там сплошь схемы мошеннические, земли ещё при советской власти отдали иностранным посольствам — наплевать им было на советскую власть, коммунисту Ельцину, Чубайсу и всем, кто был у руля в то время, наплевать! Земли находятся на территориях двух субъектов — Москвы и области, но наплевать на субъекты, оформили — всё получает фирма Батуриной! А как получить? Кредит оформляют на подставную фирму, уставный капитал которой всего 10 тысяч рублей, — ей дают кредит в 15 миллиардов рублей. Это что такое?! Вот вы пойдите получите кредит — для этого вам нужно под залог имущество иметь на 15 миллиардов рублей, а здесь — 10 тысяч рублей! Другая фирма, связанная с ними же, зарегистрирована на Каймановых островах. Росимущество пытается отсудить земли, а Батурина говорит, чтобы купили у неё, — представляете, какая наглость?! Незаконно отобрали у государства земли, а когда дело дошло до арбитражного суда... Она царица — в период кризиса все рухнули, а она заработала 30 или 50 миллиардов рублей, заплатила долги. Да, долги заплатила и ещё в прибыли осталась, — а в Америке банкиры выбрасывались из окон! — представляете, какой талант, какая всесильная женщина и что она может делать?! *(Шум в зале.)* И сейчас Следственный комитет занимается, органы прокуратуры... вернее, не занимаются: дело уголовное поручено рядовому следователю, который имитирует деятельность — то они Лужкова допросили в ноябре, то в июне допросили его жену, а она уже принцесса — у неё в Австрии имущество и вид на жительство, всё на те деньги, которые уворованы у Москвы, представляете?!

А Банк Москвы? Когда убрали Бородину, который теперь скрывается за границей, вскрылись убытки, хищения на 130 миллиардов рублей. Это что такое?! Банку Москвы для санации из Пенсионного фонда — вы здесь сидите и защищаете пенсионеров — 300 миллиардов было выделено, представляете?! У пенсионеров забрали, у стариков, и они поумирали раньше срока, а Банк Москвы спасли. И сегодня, когда выявили хищения на 130 миллиардов, уголовные дела возбудили только в отношении суммы в 44 миллиарда. Это почему? А где остальные 90 миллиардов? Всё по карманам рассовала московская мафия, по карманам! *(Шум в зале.)*



У этого Бородина торговый центр "Наутилус", рядом с нами, напротив Лубянки, шикарный торговый центр "Весна" — арестуйте! Нет, зачем же арестовывать: кормушка хорошая, вся прибыль уходит на Кипр — это же отмывание денег идёт! То есть сотни миллионов украдено, ограблено, и всё по мошенническим схемам, и во всё втянута правоохранительная система — то они всё отдают Лужкову, Батуриной, то они всё отбирают... "Позвоночное" право: надо — королём сделают, надо — бомжом. А мы с вами соучастниками являемся! У Батуриной никакой неприкосновенности нет, она не депутат, а у следственных органов никаких претензий нет: пожалуйста, мадам, вы нам дали пояснения, сколько вы наворовали — поезжайте снова отдыхать на лучшие австрийские курорты! Когда же заходит речь о депутате... Почему-то ЛДПР у вас вне закона — вы за пять минут лишили неприкосновенности, а Бессоновым занимаетесь уже несколько месяцев. Когда от Бастрыкина пришло представление на Егиазаряна, вы проголосовали, у вас не было сомнений, хотя он не имеет права присылать сюда представление по депутату, имеет право только один генеральный прокурор! Чего же вы здесь сидите, пятьдесят юристов, и никто ничего не сказал, кроме ЛДПР, почему вы рассматриваете представление ненадлежащего лица? Рассмотрели: мафия заплатила за всё! (*Шум в зале.*) А в отношении Бессонова вы идёте по закону, — мы согласны, чтобы по закону, — даже комиссию направили в Ростов разбираться, кто кому по морде дал, а Егиазарян просил у вас дать возможность обратиться к залу и сказать всю правду об этих мошеннических схемах, о том, что там сидят, в Совете Федерации, мошенники, которые помогали эту гостиницу "Москва" грабить (до сих пор она не функционирует нормально), но вы моментально лишили неприкосновенности! Вот вы и думайте о том, что за власть у нас, если Госдума идёт на поводу у мафии и участвует в мошеннических схемах! (*Шум в зале.*)

Вот о ситуации в Тамбове. Выходит депутат от Тамбова и говорит, что это, оказывается, мы там устроили что-то в Тамбове. Наши четыре человека победили на выборах глав поселений, а объявили победителем "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — так мы ещё и виноваты, представляете?! Как это мы можем быть недовольны — это мы, оказывается, вбрасывали бюллетени в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ"! Мы вбрасывали бюллетени, я вас спрашиваю, депутат от Тамбовской области?! Это вы вбрасывали бюллетени со всей администрацией Тамбовской области и объявили незаконно руководителями четырёх поселений ваших людей, а победили наши! (*Шум в зале.*) 70 процентов жителей этих четырёх поселений были за ЛДПР, остальные партии вообще не выставили своих кандидатов, а объ-

явили, что победила "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Предлагали взятку нашему депутату в 200 тысяч долларов — это мы предлагали взятку?! Вы нам предлагали взятку в 200 тысяч долларов, чтобы мы ушли из этих поселений, а она выходит сюда, депутат, и начинает нас ещё макать в грязь: оказывается, это мы виноваты, это мы в коррупции участвуем! Нет, это вы в коррупции участвуете, это вы вбрасывали бюллетени, это вы бюллетени в пользу ЛДПР клали в пачку "ЕДИНОЙ РОССИИ"! (*Шум в зале.*) Всё это заснято — и ни один орган не реагирует: я звонил Чурову — бесполезно, я звонил в администрацию президента — бесполезно, мы обратились во все правоохранительные органы! Значит, вам мало Болотной в Москве — вы получите Болотную в каждом русском городе!

Это всё одна и та же цепочка: Банк Москвы — Бородин с приятелем гуляют по Европе, прожигают миллиарды наших с вами денег, а нам говорят, что в стране не хватает денег. Да денег — захлебнёмся все, только деньги в руках у жуликов, мошенников, криминальных элементов! А чтобы пресечь их деятельность, должны работать правоохранительные органы, но генеральный прокурор Чайка спит, хотя его снова назначили. Смотрите, сколько безобразий в стране, в Москве! Начальника тюрем убрали — слушайте, а он что, работал без надзора? Так уберите и надзорные органы, иначе новый начальник тюрем будет делать то же самое, что до Реймера делали, то и после Реймера будут делать! Главное — свой генеральный прокурор, и тогда для видимости допросили Лужкова, допросили Батурина, а дела не возбуждают по всей сумме убытков, украденных у Банка Москвы, а санацию провели за наши с вами деньги — за счёт пенсионеров вбросили 300 миллиардов. Всё мошеннические схемы, ни одной честной, чистой схемы, всё купля-продажа, продавец — покупатель! И депутаты Мосгордумы участвуют в этой мошеннической схеме: они вносят поправку и добавляют деньги в уставный капитал Банка Москвы — ещё 15 или 20 миллиардов рублей. Зачем они это делают, депутаты Мосгордумы? Её разогнать нужно и под суд отдать всех депутатов Мосгордумы, ибо они участвовали во всех мошеннических схемах на территории города Москвы! (*Шум в зале.*)

Мы должны тоже здесь, видимо, разбираться, надо, чтобы наш комитет по безопасности не в Ростов ездил выяснять, кто там кому в прошлом году одну звёздочку с погон сорвал, а здесь миллиарды спасал, — вот тогда не будет митингов, тогда не будет столкновений между протестующими и полицией, а вы бьёте не по тому месту! Если деньги не будут разворовываться в стране, люди не будут выходить на улицу, не будет протеста: протест от безысходности — вот тогда люди идут на улицу, а вы хотите найти, кто кому там на ногу наступил... естественно, ко-

гда проходит какой-то митинг — зима, холодно — накануне выборов, возможны столкновения!

Я призываю все профильные комитеты принять все меры... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два выступления. Михаил Евгеньевич Старшинов первым выступает.

**Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич! Доброе утро, уважаемые коллеги! 1 июля вступил в силу закон о запрете продажи алкогольных напитков в тёмное время суток, готовятся поправки в Кодекс об административных правонарушениях, которые регламентируют степень ответственности за продажу спиртного несовершеннолетним. Вообще, каждый день мы принимаем огромное количество нужных и важных законов, вопрос в том, кто и как занимается контролем за их исполнением.

Сегодня 36 тысяч различных общественных организаций, от волонтеров до казачества, принимают участие в охране общественного порядка, в соблюдении и поддержании законности на местах, почти 400 тысяч наших граждан вовлечены в этот процесс, замечу: добровольно. Огромную роль в этом играет, конечно, молодёжь — самая активная, самая моторная часть населения. И я, Алёна Игоревна, очень надеюсь, что и дальше наши молодёжные организации будут принимать самое активное участие в этих процессах.

Кому помогают все эти люди? Они помогают власти. А что такое власть? Власть — это, на мой взгляд, в первую очередь ответственность. А кто такая власть? Вот если ко мне в огород придёт какой-нибудь гражданин и будет пить водку и играть на балалайке, то я приму меры к тому, чтобы привести его в соответствие, так сказать, потому что дома я — власть, так как я чувствую ответственность перед своими женой и детьми. А чувствуют ли такую ответственность местные чиновники, которые поставлены на свои посты, которые получают заработную плату, которые хотят карьерного роста, чувствуют ли они ответственность перед населением, на страже интересов которого они стоят?

Возьмём в качестве примера недавний случай в Кировской области. Почему довели дело до такого состояния, что лишь массовая драка и теперь суды-пересуды по всем углам привлекли внимание к этой проблеме? Что, начальник местной полиции не знал об этом, не знал о том, что складывается такая ситуация? Вариантов ответа два: первый — не знал, значит, он некомпетентен, его надо снять с работы, наказать его начальников, раз такого дурака держали на посту; второй (что

гораздо более правдоподобно) — знал, но умышленно не принимал никаких мер для нормализации ситуации. Можно ли это терпеть? Нет! Почему это происходит? В том числе и потому, что нет никакой ответственности этих чиновников, население лишено возможности давать оценку их деятельности, в том числе деятельности сотрудников органов внутренних дел на местах.

Полагаю, что сегодня существует две достаточно серьёзные проблемы, необходимость решения которых давно назрела. Первая — это законодательное закрепление и урегулирование статуса вот тех 400 тысяч наших граждан, которые добровольно участвуют в обеспечении законности и поддержании правопорядка на территории нашей страны. И вторая проблема — это вопрос о рассмотрении и принятии федерального закона о муниципальной полиции, который позволил бы с других позиций оценивать деятельность этих чиновников, а самое главное — укрепить доверие нашего населения к органам власти.

Я благодарю вас за внимание. Хорошего дня! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Елена Леонидовна Николаева, пожалуйста.

**Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Вы знаете, что с 1 июля этого года повышены тарифы на коммунальные услуги. Это та самая тема, которая, мне кажется, волнует всех граждан Российской Федерации, в том числе и нас с вами. Надо отметить, что за последние десять лет доля расходов на оплату коммунальных услуг в расходах домохозяйств выросла — обратите внимание! — с 2,5 процента до 11 процентов, это в приведённых ценах, то есть теперь мы полностью оплачиваем коммунальные расходы, чего не было раньше, в советские времена, и теперь мы действительно хотим за эту плату получать достойные услуги, достойное качество и понимать, почему повышаются тарифы.

Давайте разберёмся. В этом году впервые тарифы повысили не с 1 января, а с 1 июля. Что нам дал этот уникальный эксперимент, который никогда ещё не проводился ни в одной стране? Мы видим вклад тарифов в инфляцию: на данный момент инфляция составляет 4 процента в год — такого не было ещё никогда, это самый низкий уровень инфляции за всю историю современной России. Таким образом, мы понимаем, что увеличение тарифов даёт очень серьёзный экономический эффект, очень серьёзный социальный эффект. Настало время задать вопрос: почему, каким образом и обоснованно ли растут тарифы? Да, на самом деле в этом году приведённый рост тари-

фов составил 11 процентов, что сопоставимо с полуторагодовой инфляцией, и это, по большому счёту, обоснованно. Дальнейшее же повышение должно, на наш взгляд, очень серьёзно обосновываться ресурсоснабжающими организациями во взаимодействии с управляющими компаниями в интересах потребителя в первую очередь. Потребителям пора бы уже задать вопрос: а мы действительно получаем должную услугу, а мы оплачиваем действительно должное качество?

Я вот хочу провести сравнение: в европейских странах сегодня коммунальное обслуживание двухкомнатной квартиры, например в Бельгии, стоит меньше, чем в Москве, а качество услуг такое же или нет? Я думаю, что, к сожалению, не всегда мы можем гарантировать качество, если в Москве качество услуг ещё достаточно высокое, то в других регионах России это не так. Что нужно делать? Сегодня подготовлен целый комплекс мер.

Первая мера — это социальная защита тех категорий граждан, которые не могут оплачивать услуги, и надо сказать, что эта мера работает очень эффективно. Я наминаю, что у нас существуют социальные субсидии для тех категорий граждан, у которых коммунальный платёж больше чем 22 процента совокупного дохода семьи. Эту норму нужно обязательно сохранять, а мы предлагаем даже снижать норматив, после которого получают дотации, и сейчас мы обсуждаем этот вопрос с Правительством Российской Федерации, для того чтобы увеличить адресную помощь.

Вторая мера. Мы должны понимать, каким образом тарифы будут расти, и в эту сессию, на этой неделе, мы с вами будем рассматривать очень важный законопроект, касающийся обязательности установления долгосрочных тарифов на жилищно-коммунальные услуги. Я считаю, что это принципиально важный законопроект, и мы должны с вами вместе его внимательно рассмотреть и обязательно поддержать.

Что очень важно, есть ещё одна интересная инициатива: мы считаем, что нужно ввести так называемую социальную норму потребления. Что это такое? Мы должны стимулировать наших граждан экономить ресурсы, устанавливать соответствующие приборы учёта и тем самым снижать совокупные платежи. Ведь платёж — это не только тариф, но ещё и потреблённый ресурс, и чем экономнее будет гражданин, тем меньше он будет платить. Так вот, если гражданин будет платить в пределах социального норматива, рассчитанного в среднем по региону, то Правительство Российской Федерации готово пойти на то, чтобы ограничивать тарифы пределами инфляции. Это то, о чём мы с вами всегда говорили: мы должны остановить рост тарифов — только на уровне инфля-

ции, но не безусловно, а именно стимулируя энергосберегающее поведение граждан.

А теперь хочется поговорить об энергосберегающем поведении наших ресурсоснабжающих организаций и наших управляющих организаций. До тех пор пока у нас не будет баланса интересов ресурсоснабжающих организаций, управляющих компаний и интересов потребителей, мы с вами так и будем платить за то, что утекает вода, что уходит неконтролируемо тепло, когда мы форточкой регулируем отопление, мы с вами, как потребители, будем оплачивать неэффективность государства, неэффективность чиновников и неэффективность того бизнеса, который оказывает нам эти услуги. Коллеги, нам нужно поставить здесь заслон, мы должны защитить наших потребителей, и я призываю вас к тому, чтобы не политизировать эту тему.

Почему я вышла сегодня говорить на эту тему? Участвуя в одной из передач в понедельник, наши уважаемые коллеги из оппозиции заявили, что они хотят призвать наших граждан не платить за коммунальные услуги. Коллеги, давайте задумаемся: это призыв к анархии, а имеем ли мы право на то, чтобы призывать людей к разрушению государства и к разрушению такой социально значимой отрасли, как жилищно-коммунальное хозяйство? Я считаю, что это просто беспрецедентно и безответственно!

Мне кажется, мы должны здесь очень хорошо поработать, чтобы защитить наших граждан и обеспечить эффективное функционирование жилищно-коммунального хозяйства в первую очередь в интересах наших граждан. Я хочу нам пожелать успешной работы!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Леонидовна. Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Ну что, приятно слышать тезисы нашей программы из уст представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ", очень приятно. Видимо, Михаил Евгеньевич Старшинов не зря провёл время в рядах "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ": сегодня он, носитель наших идей, реализует в рядах "ЕДИНОЙ РОССИИ" наши задачи. Что касается Елены Леонидовны Николаевой — очень приятно было слышать то, что она здесь сказала. Однако хотелось бы, чтобы за этим ещё последовали ваши реальные голосования. Напоминаю, что недавно в этом зале были отвергнуты предложения Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о снижении норматива, по достижении которого выплачивается дотация семьям на ком-

пенсацию расходов за услуги ЖКХ (мы предлагали до 10 процентов снизить). Очень хорошо, мы согласны с тем, что не нужно этот вопрос политизировать, а нужно просто за него проголосовать, к чему вас и призываем!

Теперь давайте поговорим о нашей работе. 10 июля нам с вами предстоит обсуждать вопрос присоединения России к ВТО. Вчера Конституционный Суд принял к рассмотрению запрос депутатов Государственной Думы от фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и КПРФ о соответствии основному закону того проекта, который нам предстоит обсуждать. 29 июня коллегия Счётной палаты рассмотрела запрос депутатов опять же от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и КПРФ об анализе документов, которые нам предстоит ратифицировать, на предмет соответствия интересам Российской Федерации, на предмет Счётная палата всё проверила, взвесила все плюсы и минусы. Кстати, мы присутствовали с Николаем Коломейцевым на этом заседании, и выяснилось, что только после нашего запроса правительство 22 мая вынесло решение о том, что нужно выработать пакет мер, с тем чтобы адаптировать российскую экономику к будущим реалиям, то есть мы подписали международное соглашение, уже скоро ратификация, а правительство лишь недавно приняло такой документ. Кроме того, в Государственной Думе пришли к выводу, что нужно принять более четырёхсот документов, которые должны иметь силу закона, для того чтобы российская экономика получила хоть какие-то защитные меры.

Я не буду говорить о всей российской экономике, просто на это не хватит времени. Учитывая, что у меня всего десять минут, я расскажу только о ситуации, сложившейся на сегодняшний день в машиностроении, о том, на каких позициях наш машиностроительный комплекс находится накануне вступления в ВТО. Почему именно машиностроение? Вы все знаете, что одно рабочее место в машиностроении даёт дополнительно восемь рабочих мест в смежных отраслях экономики — это известная истина, все экономисты это знают, именно поэтому хотелось бы сегодня представить краткий анализ того, с чем мы подходим к вступлению в ВТО. О каких отраслях идёт речь? Прежде всего это автомобильное, тракторное и сельхозмашиностроение, производство строительно-дорожной техники, производство станков и инструментов, транспортное машиностроение, энергетическое, металлургическое, горное и нефтегазовое машиностроение, чёрная металлургия. Какова же ситуация в этих отраслях? Приведу несколько примеров.

КамАЗ, УралАЗ, Ростсельмаш работают либо в режиме сжатой рабочей недели, — уже так работают! — либо останавливаются на некоторый период. Кроме того, сегодня многие

промышленные предприятия машиностроительного комплекса уже уведомляют своих работников о предстоящих сокращениях — вы знаете, по Трудовому кодексу уведомление должно быть за два месяца направлено, и этот процесс уже начался.

Следующее. Недавно прошла выставка СТТ, на которой была представлена строительно-дорожная техника. Тот, кто был на этой выставке, может подтвердить мои слова, что 90 процентов её участников — это зарубежные компании, а если внимательно рассмотреть оставшиеся 10 процентов, российских участников, то обнаружится, что это те же западные участники, иностранные участники, только под российской вывеской. Фактически российских производителей сегодня уже не осталось, прямым подтверждением чему является то, какая техника применяется у нас при ремонте дорог и строительстве зданий. Вы сегодня, когда поедете по домам из Государственной Думы, обратите внимание — ответ будет очевиден.

Далее — вагоностроительные заводы сегодня без заказов. Пока ещё заказы есть у Уралвагонзавода, но я думаю, что без очередных 20 миллиардов бюджетных средств Уралвагонзаводу придётся туго. И в ближайшее время, я думаю, если мы ничего другого в этом зале не сделаем, нам снова придётся... вернее, не нам, мы лишены права принятия таких решений, а правительству придётся опять направлять бюджетные деньги, как это делалось в 2008 году.

Станки и инструменты — стопроцентный импорт сегодня, фактически эта отрасль уничтожена.

Чёрная металлургия — уже второй квартал без прибыли, заказов нет. Бытует мнение, что чёрная металлургия является той отраслью, которая выиграет от вступления в ВТО, — ничего подобного! Дело в том, что рентабельность продаж продукции чёрной металлургии на российском рынке в разы выше, чем на международных рынках. И даже если при помощи демпинговых цен наши металлурги получают дополнительные квоты на экспорт, они потеряют значительно больше прибыли на внутреннем рынке, потому что внутренний рынок для наших металлургов закроется в силу определённых причин, о которых я скажу чуть позже.

Нефтегазовое и горное машиностроение. Да, нефтегазовый сектор, нефтегазовое машиностроение пока ещё дышит, потому что с барского стола кое-что перепадает, но "Газпром" уже сокращает свои заказы на следующий год. Например, трубникам очень тяжело придётся в следующем году, а те масштабные инвестиции, которые были ими осуществлены за эти годы, вряд ли в ближайшее время окупятся, и тут снова потребуются государственная поддержка.



Мы стоим на пороге мирового экономического кризиса. Фактически мировая экономика втягивается в затяжную рецессию, начинается кризис перепроизводства. Все западные рынки это уже демонстрируют, остались только рынки Бразилии, России, Индии и Китая. Из четырёх этих рынков самая низкая импортная защита и самая низкая экспортная поддержка у России. Угадайте с трёх раз, куда пойдут все эти избыточные товары, на какие рынки! Они не в Китай и не в Индию пойдут, они пойдут в Российскую Федерацию, что сейчас уже наблюдается.

Почему это происходит, почему наши российские предприятия неконкурентоспособны? Потому что у нас очень высокие издержки: инфраструктура, налоги, коррупция, монополизм, высокая стоимость капитала из-за рисков — вот этим нам нужно заниматься! И сегодня надо сказать, что при вступлении в ВТО нужно проанализировать структуру нашего экспорта. Энергоресурсы составляют две трети нашего экспорта — что, после вступления в ВТО мы энергоресурсов будем больше продавать? Да ничего подобного — как продавали, так и будем продавать! А машиностроительный экспорт у нас и сегодня отсутствует, и ВТО нам ничего не даст, а вот свой рынок мы, конечно же, можем потерять.

Что же нужно делать? Конечно, нужно принимать защитные меры. Более четырёхсот рекомендаций выработали комитеты Государственной Думы, и нужно это делать в первую очередь. Нужно отложить вступление в ВТО, ратификацию протокола о вступлении в ВТО, и принимать защитные меры. За восемнадцать лет переговоров ничего не было сделано — где гарантия, что за ближайшие месяцы всё будет сделано? Мы все в этом зале понимаем, что ничего не произойдёт и что мы можем обрушить нашу промышленность.

И вот ещё о чём хотелось бы сказать, уважаемые коллеги, это очень важно. Вы все понимаете, что на Болотную площадь выходила интеллигенция. Что произойдёт, если на Болотную выйдут — как сказал Владимир Вольфович, в каждом городе — пятнадцать миллионов безработных, которые потеряют рабочие места после присоединения России к ВТО? Вы знаете, когда выйдут люди, которым нечего терять, никакой ОМОН не спасёт. И я призываю вас обратиться к своему инстинкту самосохранения, ведь всё-таки в этом зале есть трезвомыслящие люди, которые, ну, должны принять правильное, взвешенное решение в интересах Российской Федерации и наших граждан. Мы все знаем о последствиях принятия 122-го закона, знаем, чем это всё закончилось: вышли пенсионеры в январе 2005 года и потом несколько лет мы всё это исправляли. Кризис 2008 года нас многому научил, но сегодня у нас нет таких ресурсов, ко-

торые были в 2008 году, и сегодня нам нужно принимать решение, по какому пути пойти. Выбор за вами — решайте, время ещё есть!

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Перейдём к обсуждению проекта повестки дня. У кого имеются вопросы по проекту, прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы по повестке дня.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос не по повестке, а по следующему заседанию Совета, которое в четверг у нас состоится. Дело в том, что 23 мая мы рассматривали в первом чтении законопроект № 47830-6 (по вопросу отзыва членов избирательных комиссий), внесённый Президентом Российской Федерации, и я чувствую, что если мы не внесём его в повестку ближайшего заседания, то просто не успеем его в окончательном виде рассмотреть и к осени у нас этот закон действовать не будет. Просьба такая: включить его в ближайшее время в повестку дня, он готовится комитетом Владимира Николаевича Плигина.

**Председательствующий.** Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В сегодняшней повестке дня под пунктами 50.1, 50.2 и 50.3 стоят альтернативные проекты федеральных законов о прогрессивной шкале налога на доходы физических лиц, и это очень далеко. Учитывая, насколько велик разрыв между богатством малой горстки и бедностью десятков миллионов людей, я просил бы перенести рассмотрение этих трёх вопросов, ну, скажем, на 12.30 — тема того заслуживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я обычно критикую, но сегодня решил поступить наоборот: пользуясь случаем, я хочу поблагодарить Совет Думы и лично Сергея Евгеньевича за то, что впервые за пять лет внесённые мною законопроекты примерно после двадцати переносов находятся в повестке дня под пунктами 8 и 9. Хочу сказать также, что примерно пятьдесят законопроектов сегодня, так сказать, висят в комитетах, некоторые по два-три года, — может быть, этот ветер перемен, так сказать, будет дуть ещё более интенсивно?

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич!

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Неплохое предложение.  
Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

У меня предложение по повестке: пункты 12, 15 и 16 (их авторами являются депутаты фракции ЛДПР) прошу перенести на следующую неделю в связи с отсутствием докладчиков.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Прошу перенести рассмотрение законопроектов под пунктами 36 и 44 на 11 и 13 июля в связи с тем, что докладчик в командировке.

**Председательствующий.** Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*  
Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вчера произошёл вопиющий случай: после визита премьер-министра Дмитрия Медведева на остров Кунашир, который является российской территорией (это острова Курильской гряды), МИД Японии выразил протест по этому поводу: дескать, вылили на них ушат холодной воды, премьер-министр Российской Федерации обижает их страну. Я не знаю, что послужило причиной этому — то ли пищевое отравление суши, то ли они там саке напились... Это российские территории — какие могут быть заявления по этому поводу? Вызывается наш посол Евгений Афанасьев, ему читаются какие-то лекции, морали. Я не сторонник на ровном месте обострять ситуацию, но всё-таки считаю, что если не реагировать на такие вещи, то завтра нам зададут вопрос, почему у нас президент в Сочи проводит совещания, почему на Охотный ряд приезжает. Предлагаю принять сегодня заявление.

**Председательствующий.** Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы по 4-му пункту просим заменить содокладчика: вместо Отари Ионовича Аршбы предлагаем Марданшина Рафаэля Мирхатимовича.

**Председательствующий.** Андрей Викторович Логинов.

**Логинов А. В.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Коллеги, мы просим пункт 4 рассмотреть после вопроса, поставленного на фиксированное время, на 16.00, потому что докладчик у нас может быть только в это время.

И по пункту 5 у нас будет замена: вместо Ильи Вадимовича Пономарёва будет Юрий Валерьевич Осинцев, это официальный докладчик.

**Председательствующий.** Спасибо.

В связи с предложением Андрея Викторовича Руденко в отношении названного законопроекта я попрошу профильный комитет, комитет Владимира Николаевича Плигина, завтра на Совете этот вопрос осветить.

Валентин Степанович Романов предлагает перенести рассмотрение пунктов 50.1, 50.2 и 50.3 на 12.30. Ставлю данное предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 160 чел.  
Не голосовало . . . . . 290 чел. . . . . 64,4 %  
Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Антон Владимирович Беляков сделал некоторые комментарии по пунктам 8 и 9. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов предлагает перенести рассмотрение вопросов, обозначенных в пунктах 12, 15 и 16, на более позднее время в связи с отсутствием докладчиков. Нет возражений? Переносим.

Валерий Карлович Гартунг предлагает перенести рассмотрение законопроектов под пунктами 36 и 44 на наши заседания 11 и 13 июля также в связи с отсутствием докладчика. Нет возражений? Переносим.

Михаил Иванович Сердюк предлагает принять заявление по поводу вчерашних событий на Южных Курилах и заявления японской стороны. Направьте, пожалуйста, предложение в Комитет по международным делам.

Павел Владимирович Крашенинников предлагает заменить содокладчика по пункту 4. Возражений нет? Нет.

И Андрей Викторович Логинов предлагает этот законопроект из пункта 4 рассмотреть после 16.00, следующим после вопроса, поставленного на фиксированное время.

Андрей Викторович также предлагает заменить докладчика по пункту 5. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование в целом проект повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 430 чел.  
Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: принято

Повестка принимается. Спасибо.

2-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Петрович Машкарин.

Пожалуйста, Владимир Петрович.

**Машкарин В. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается во втором чтении законопроект "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Напомню, что речь идёт об уточнении подследственности по уголовным делам при расследовании преступлений, предусмотренных статьёй 261 "Уничтожение или повреждение лесных насаждений" Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ко второму чтению поступили две поправки, они в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Поправка 1 носит юридико-технический характер, поправка 2 касается расследования уголовных дел, которые уже находятся в производстве органа предварительного следствия или органа дознания, и дальнейшей судьбы этих уголовных дел после вступления закона в силу, то есть предлагается расследование по этим делам закончить тому органу, в производстве которого они находились до вступления закона в силу.

Прошу принять таблицу поправок № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Имеются ли вопросы и замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

**Машкарин В. П.** Предлагаем принять проект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Петрович. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 3 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе".

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

**Руденский И. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона № 81110-6, наименование которого только что Сергей Евгеньевич полностью зачитал, поэтому я не буду на этом задерживаться. Законопроект был принят в первом чтении 20 июня 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе".

Ко второму чтению в комитет поступило шесть поправок: пять — к принятию, одна — к отклонению. Поправками, рекомендуемыми к принятию, предлагается установить запрет на распространение рекламы алкогольной продукции любой крепости в периодических изданиях и в сети Интернет.

Учтены замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Прошу перейти к рассмотрению поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, имеются ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 334 чел.  
Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.  
Имеются ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 231 чел. . . . . 51,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 231 чел.  
Не голосовало . . . . . 219 чел. . . . . 48,7 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.  
Спасибо, Игорь Николаевич.  
Выносим законопроект на "час голосования".  
Пункт 5 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Юрий Валерьевич Осинцев, статс-секретарь — заместитель министра регионального развития Российской Федерации.

**Осинцев Ю. В., статс-секретарь — заместитель министра регионального развития Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, направленный на реализацию постановления Конституционного Суда от 11 апреля 2011 года № 4-П. В определении Конституционного Суда от 3 июля указано, что введение в действие статьи 7 федерального закона № 189-ФЗ было обусловлено задачей защиты прав граждан, которые после передачи органам местного самоуправления общежитий, ранее принадлежавших государственным или муниципальным предприятиям либо учреждениям, выполнявшим в отношении указанных граждан функцию наймодателя и работодателя, оказались пользователями этих жилых помещений, принадлежащих другому наймодателю. Это привело к изменению правового статуса граждан

и тем самым потребовало изменения правового режима занимаемых жилых помещений.

Норма статьи 7 федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ не содержит ограничения распространения правового режима социального найма на пользование жилыми помещениями в общежитиях по дате передачи жилых домов, использовавшихся в качестве общежитий, в ведение органов местного самоуправления до или после введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации. Вместе с тем в правоприменительной и судебной практике статья 7 федерального закона № 189-ФЗ рассматривается как не позволяющая применять нормы Жилищного кодекса о договоре социального найма к отношениям по пользованию жилыми помещениями.

Предлагаемое законопроектом изменение редакции статьи 7 федерального закона направлено на устранение неопределённости в вопросе применения нормы закона во времени и позволит исключить неверное её толкование в правоприменительной практике.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Присаживайтесь, пожалуйста, Юрий Валерьевич.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представленный законопроект будет поддержан, я думаю, если не единодушно, то большинством присутствующих в зале депутатов, потому что он действительно решает проблему самой ущемлённой категории граждан — тех, кто до сих пор проживает в бывших общежитиях.

Что хотелось бы дополнительно сказать к тому, что уже было сказано статс-секретарём, представлявшим законопроект? Хотелось бы всё-таки предложить, чтобы мы быстрее реагировали на постановления Конституционного Суда (в 2011 году был принят документ, и мы очень долго и мучительно готовили вот этот законопроект), потому что всё-таки речь идёт о жилищных правах граждан, а это конституционные права. Это первое.

Второе. Всё-таки мы предлагаем ко второму чтению внести дополнение, и я хочу привлечь к этому внимание представителя правительства. У нас сейчас в комитете, в нашем портфеле, есть несколько законодательных инициатив на эту тему. Вот какая проблема не решается этой поправкой, этой формулировкой, хотя она отражена в документах Верховного Суда?



Обратите внимание: не только переданные, но и подлежащие передаче, понимаете? Об этом совершенно чётко сказал Верховный Суд, потому что не по вине граждан многие органы местного самоуправления не принимают эти дома, эти жилые помещения в собственность. Иногда это происходит по объективным причинам, в том числе по причине отсутствия у них финансовых средств для такой операции.

По этой теме есть несколько законодательных инициатив, и мы на заседаниях комитета, когда обсуждали эту проблему, решили, что мы их объединим и предложим единую законодательную инициативу, и спасибо за то, что правительство внесло такой законопроект, — это как раз является поводом для того, чтобы и эту проблему решить в данном законопроекте, так что мы предлагаем ко второму чтению такую поправку внести. Это будет полностью соответствовать и решению Верховного Суда, и решению Конституционного Суда, и нам не придётся заставлять наших граждан каждый раз ходить в суд, тратить свои нервы и деньги на то, чтобы доказать, что они живут на условиях социального найма и имеют на это право.

Давайте поможем нашим гражданам! Я предлагаю сейчас проголосовать за внесённый правительством законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы, прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Представителю правительства вопрос.

Вот Галина Петровна ещё одну категорию граждан назвала — те, кто проживает в общежитиях, которые предприятия — их бывшие собственники — готовы передать, а муниципалитеты по какой-то причине их не принимают, но есть и третья категория — те, кто проживает в общежитиях и борется за то, чтобы на них распространялись правила Жилищного кодекса, но собственники по какой-то причине не соглашаются с тем, что необходимо решить эту проблему. Вот известна ли эта проблема в правительстве, и есть ли, так сказать, хотя бы намётки, хоть какие-то намерения решить её? То есть это третья категория, я подчёркиваю, в дополнение к перечисленным двум.

**Председательствующий.** Юрий Валерьевич, пожалуйста.

**Осинцев Ю. В.** Анатолий Евгеньевич, у нас такой информации нет. Галина Петровна, наверное, права, и в этой части мы готовы вместе с комитетом этот вопрос рассмотреть после первого чтения.

**Председательствующий.** Галина Петровна, вы дополните?

**Хованская Г. П.** Да, я хотела бы дополнить.

Действительно, Анатолий Евгеньевич совершенно правильно поднимает ещё одну проблему, и она сейчас, к великому сожалению, решается только в судебном порядке. Анатолий Евгеньевич говорил о ситуации, когда незаконно, с нарушением всех норм, установленных сначала указом президента, а в дальнейшем уже федеральными законами, не позволяющими включать в уставный капитал приватизированных предприятий жилищный фонд, тем не менее это делали. Вот здесь более сложная ситуация, она, к сожалению, сейчас решается только в судебном порядке. Как устранить эту коллизию? Ну давайте посоветуемся, может быть, мы действительно ко второму чтению и с этой проблемой сможем справиться, мы пытались ещё в прошлом созыве её решить, но, к сожалению, тогда было отрицательное заключение правительства на нашу инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Я думаю, что есть ещё и другая проблема с общежитиями. Дело в том, что ряд общежитий не только умудрились приватизировать, но и, сделав своей собственностью, стали эксплуатировать, и те, кто проживает в общежитиях, практически превратились в рабов, и никакие суды, в общем-то, решений не принимают в пользу тех, кто живёт в таких ужасных условиях. Мне думается, что нам надо заняться и этой проблемой. Более того, нам надо установить, что раз живёшь в общежитии — получи, будь собственником несчастной комнаты в 15 квадратных метров, живи в ней нормально, ну, с правовой точки зрения. Вот и всё!

**Председательствующий.** Руслан Георгиевич, это вопрос или выступление?

Галина Петровна, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Ну это практически продолжение вопроса депутата Локотя Анатолия Евгеньевича.

Вы знаете, судебная практика разная. В Саратовской области, например, это было первое дело, рассмотренное в пользу граждан, когда исключили общежитие из уставного капитала. Но в чём здесь проблема? В сроке исковой давности, и если мы эту проблему решим... Это тот крючок, за который надо зацепиться, чтобы вытащить эту проблему и решить её. Давайте подумаем, как её можно решить, — может быть, в этом случае не применять трёхлетний срок исковой давности? Но суды такие решения принимают, вы понимаете? Я вот тоже развожу руками, следя за судебной практикой. Давайте подумаем!

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Руслан Георгиевич Гостев.

**Гостев Р. Г.** Вы знаете, я буду очень краток. Хочу подчеркнуть, что проблема существует, и проблема очень острая. Мне пришлось заниматься, скажем, в Воронеже тремя общежитиями, жители которых попали вот в те условия, о которых я говорил, задавая вопрос. Я думаю, что нам надо не разводить руками, не идти на поводу у судов — как хотите, так и решайте, — а мы должны разрешить эту правовую коллизию, надо выправить эту ситуацию и сделать так, чтобы те, кто попал в ужасную историю с общежитиями, в общем-то, в относительно нормальных условиях жили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Как говорится, русские долго запрягают — наверное, этим объясняется, что постановление Конституционного Суда по делу о проверке конституционности статьи 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" было вынесено лишь спустя семь лет с момента принятия этого самого закона. Семь лет наши сограждане, проживающие в жилых домах, которые ранее использовались в качестве общежитий, были поражены в правах лишь потому, что этот момент не был прописан в законе с достаточной степенью определённости. Семь лет правоприменительная практика допускала неверное толкование статьи 7 и не позволяла применять нормы Жилищного кодекса о договоре социального найма в отношении жилых помещений, ранее бывших общежитиями, лишь на том основании, что граждане вселялись в них после 1 марта 2005 года. Сколько нервов было потрачено, сколько слёз было пролито из-за маленькой неточности в законе, но наконец мы сейчас хоть в какой-то мере можем это поправить.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Жилищный кодекс с 2005 года претерпел уже много изменений, и вот это одно из тех изменений, которые направлены на то, чтобы улучшить как бы качество... ну, не качество, а правовую

основу проживания самых обездоленных наших граждан, которые живут в общежитиях десятилетиями.

Вообще, статья 7 федерального закона № 189-ФЗ хоть и не допускала ограничения распространения правового режима по временному характеру, но тем не менее в правоприменительной практике не допускалось возможности применения норм Жилищного кодекса о договоре социального найма к отношениям по пользованию жилыми помещениями, если они были предоставлены после 1 марта 2005 года. До вступления в действие Жилищного кодекса эти отношения регулировались двумя законами: "Об основах федеральной жилищной политики", который был отменён и прекратил действие с 1 марта 2005 года, и "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" от 91-го года. Сегодня, если мы примем этот законопроект в первом чтении, с учётом того что по замечаниям законопроект будет доработан ко второму чтению, изменение статьи 7 позволит исключить двоякость толкования в правоприменительной практике, и наконец-то суды, которые в большом количестве сегодня рассматривают вопросы граждан в связи с этой двоякостью, освободятся для рассмотрения более нужных и важных дел.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, будет голосовать за, и я призываю всех коллег также поддержать настоящий законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й пункт, о проекте федерального закона "О взаимном страховании гражданской ответственности лиц, привлекающих денежные средства для долевого строительства многоквартирных домов (застройщиков), за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств по договору участия в долевом строительстве".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня нам с вами предстоит рассмотреть крайне важный проект федерального закона, направленный на решение важнейшей социальной проблемы, существующей сейчас в России, — проблемы обманутых дольщиков. Отмечу, что на сегодняшний день, по данным нашей рабочей группы, партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", по защите прав вкладчиков и дольщиков, в Российской Федерации насчитывается более ста тысяч семей пострадавших граждан, которые внесли свои кровные деньги в строительство домов, но,

к сожалению, до настоящего времени не могут получить оплаченное ими жильё.

Мы с вами проделали большую работу по совершенствованию законодательства и решению этих проблем. Я напомним о том, что мы с вами приняли изменение в законодательство, которое ввело особый порядок банкротства застройщиков, привлекавших средства граждан. Мы с вами ужесточили законодательство, запретив привлечение любых средств по любым схемам, за исключением механизма долевого строительства, установив одновременно административную ответственность за нарушение этой нормы. Мы с вами закрыли обходную схему, когда компании-застройщики массово стали использовать для привлечения средств граждан создание аффилированных жилищно-строительных кооперативов. Однако главная проблема осталась нерешённой — это проблема защищённости тех денег, которые граждане вкладывали в долевое строительство. Законопроект "О взаимном страховании гражданской ответственности лиц, привлекающих денежные средства для долевого строительства многоквартирных домов (застройщиков), за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств по договору участия в долевом строительстве" направлен как раз на это — на создание эффективно работающего механизма, способного защитить деньги граждан.

Вкратце суть этого законопроекта сводится к следующему. Создаётся механизм в виде общества взаимного страхования, членами общества взаимного страхования должны становиться все, без исключения, застройщики, привлекающие средства граждан. В случае неисполнения застройщиком своих обязательств перед гражданами — наступления страхового случая — средства, вложенные гражданами-дольщиками, возвращаются им в полном объёме. Наступлением страхового случая в соответствии с проектом закона является банкротство застройщика.

На данный законопроект на сегодняшний день получено заключение Правительства Российской Федерации. Ко второму чтению предлагается внести существенные изменения в законопроект, в частности расширить возможности застройщика по использованию защитных механизмов. Помимо обозначенного мною общества взаимного страхования мы будем предлагать застройщику возможность выбора из ещё двух форм: коммерческое страхование либо банковская гарантия на сумму привлечённых денег, то есть предлагается одна из трёх форм на выбор.

Мы убеждены в том, что принятие этого закона позволит наконец предотвратить появление новых обманутых дольщиков. Это крайне важно сделать, учитывая, что президентом

страны дано поручение до конца текущего года завершить решение этой тяжелейшей проблемы, которая больно ударила по десяткам тысяч семей в большинстве регионов Российской Федерации.

Я прошу, уважаемые коллеги, поддержать проект данного федерального закона и выражаю уверенность в том, что совместными усилиями нам удастся и выполнить поручение президента, и помочь людям защитить их права.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Евсеевич.

Наталья Викторовна Бурькина.

**Бурькина Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, не буду повторять доклад Александра Евсеевича, скажу лишь, что комитет рассмотрел данный законопроект и в целом мы поддерживаем его концепцию. Мы считаем, что главной целью этого законопроекта является не создание общества взаимного страхования, а защита прав дольщиков и обеспечение дополнительной ответственности для застройщиков, с учётом этого комитет высказал ряд критических замечаний по данному законопроекту. В целом предлагается расширить круг инструментов, обязательных для допуска застройщика на этот рынок. Помимо создания общества взаимного страхования, одного или нескольких, в зависимости от того, где застройщик осуществляет свою деятельность, предлагается также дополнить законопроект рядом инструментов, и все эти инструменты являются обязательными для осуществления профессиональной деятельности. В целом предлагается существенно проработать все эти инструменты, прописать их в законопроекте ко второму чтению, о чём, собственно, говорится в заключении Правительства Российской Федерации, и только после этого законопроект может быть направлен на рассмотрение во втором чтении.

Ещё одна существенная новелла, которую мы хотели бы отметить. Мы считаем, что в любом случае введение дополнительных инструментов для защиты прав дольщиков и для защиты ответственных застройщиков в целом не должно привести к удорожанию строительства, что тоже является важной составляющей данного законопроекта.

С учётом изложенного комитет считает правильным поддержать данный законопроект и предлагает Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Викторовна, присаживайтесь.

Какие имеются вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иван Игнатьевич Никитчук, пожалуйста.

**Никитчук И. И.**, фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я хочу задать вопрос докладчику, Александру Евсеевичу.

Уважаемый Александр Евсеевич, закон, конечно, нужен, необходим, но не кажется ли вам, что его представление вами с трибуны было не очень удачным? Вы всю заслугу приписываете партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Сначала устроили вот этот беспредел, а теперь, дескать, делаете благо. Не кажется ли вам, что при подаче законопроекта надо было честно сказать, что он появился только тогда, когда народ возмутился, когда возмущение приобрело организованные формы и когда вы просто вынуждены были под давлением этих застройщиков, бедных и обворованных, наконец-то написать законопроект и предложить его палате?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Александр Евсеевич Хинштейн. Микрофон включите, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.** Спасибо.

Иван Игнатьевич, не могу с вами согласиться. Безусловно, проблемы с несовершенством действующего законодательства есть, и этого никто никогда не скрывал. Я позволю себе напомнить, что, когда в 2004 году Государственная Дума четвёртого созыва принимала Федеральный закон № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости...", профильный комитет возражал против этого, говорил о том, что закон в том виде был не проработан, не продуман. К сожалению, нас тогда не услышали, и в дальнейшем нам пришлось совершить целый ряд шагов, направленных на совершенствование законодательной базы, на исключение обходных путей, которые были, к сожалению, а также на устранение каких-либо сложностей.

Что касается политизации этой темы, то я являюсь категорическим противником этого и считаю, что политизация проблемы обманутых дольщиков, равно как и любой другой важнейшей темы, ведёт только к одному — к нерешению этих проблем. Вот хочу вам сказать как руководитель этого направления в "ЕДИНОЙ РОССИИ", что на протяжении пяти лет без митингов, без шума, без истерик и скандалов нам удалось решить проблемы десятков тысяч людей. И самый лучший и эффективный способ работы — не выводить людей на улицы, а приводить их в построенные дома.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Первый вопрос Александру Евсеевичу, а второй — Наталье Викторовне.

Уважаемый Александр Евсеевич, у меня множество вопросов по тексту законопроекта, ну вот один из них, просто для примера. В статье 35 указывается, что учредительное собрание созывается организационным комитетом, формируемым федеральным органом исполнительной власти. Я правильно понимаю, что федеральный министр будет заниматься проведением собраний по конкретным домам? Их у нас по стране колоссальное количество! Самарская область, как известно, в числе рекордсменов горьких, так сказать.

А Наталье Викторовне вопрос принципиальный: я понимаю, юридически авторство за депутатами, а что, реально комитет не видит здесь прямого почерка страховых компаний, а также множества пунктов, где нечётко прописаны права как раз обманутых дольщиков?

**Председательствующий.** Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.** Валентин Степанович, спасибо за вопрос.

Хочу согласиться с вами и заметить, что для Самарской области, которую мы с вами представляем в парламенте, проблема обманутых дольщиков является крайне важной и значимой. У нас на территории региона насчитывается порядка пятнадцати тысяч пострадавших семей. Мы, правда, не первые по России, а вторые, первое место занимает Московская область.

Отвечаю на ваш конкретный вопрос. Мне кажется, что вы не до конца прочитали текст законопроекта внимательно. Речь идёт не о том, что орган исполнительной власти — в данном случае это Министерство финансов — должен созывать такое собрание по каждому объекту и разбираться в ситуации с каждым объектом, а речь идёт о том, чтобы установить понятный системный контроль за деятельностью общества взаимного страхования со стороны органов исполнительной власти.

Хочу сказать, что, когда мы работали над этим законопроектом — я подчёркиваю: именно мы, потому что этот законопроект написан депутатами, мной и бывшим депутатом Думы предыдущих созывов, а ныне министром правительства Московской области по этой тематике Александром Борисовичем Коганом, а никакими не страховыми компаниями, — мы рассматривали различные возможные механизмы, в том числе было много доводов в пользу СРО, но мы остановились на обществе взаимного страхования именно по той причине, что оно позволяет установить жёсткий контроль со стороны государства за его деятельностью, тогда как механизмы по установлению контроля за саморегулируемыми организациями у нас, к сожалению, на сегодняшний день отсутствуют. То, что орган испол-



нительной власти будет осуществлять контроль и надзор за деятельностью общества взаимного страхования, — это не только не минус, а, наоборот, плюс и большое благо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Евсеевич.

Александр Евсеевич ответил и на вторую часть вопроса — об авторстве по законопроекту.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Вопрос Александру Евсеевичу.

Мы все понимаем, что деньги во временном отношении имеют разную покупательную способность, то есть если на период начала строительства дольщик мог рассчитывать на получение определённой суммы, эквивалентной, скажем, стоимости 33 квадратных метров, то через пару лет эта сумма может быть значительно меньше, чем стоимость тех же самых квадратных метров. В связи с этим меня интересует, как будут учитываться инфляция и рост цен на стройматериалы и выполнение работ при расчёте страховых выплат?

**Председательствующий.** Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е.** Спасибо.

Дмитрий Иванович, ну, проблемы в этом, честно говоря, я не вижу по одной простой причине. Как я уже сказал в своём выступлении с трибуны, мы усовершенствовали законодательство, и на сегодняшний день единственным законным способом привлечения средств граждан в целях строительства многоквартирных домов является долевое строительство, то есть договор долевого участия. В свою очередь 214-й федеральный закон чётко устанавливает фиксированность цены договора. Иными словами, гражданин, дольщик, заключает договор долевого участия с застройщиком и сразу же выплачивает ему сумму по договору, ну, условно возьмём её, к примеру, 100 рублей. Эта цена является окончательной, она не подвергается никакой корректировке, никакое увеличение стоимости стройматериалов, инфляция и прочее не могут привести к её изменению. В случае если застройщик, — если наш закон будет принят и начнёт реализовываться — оказался не в состоянии выполнить обязательства, наступило банкротство, наступил страховой случай, то, разумеется, гражданину будет возмещаться в полном размере сумма тех средств, которые он вложил. Не исключаем — и закон это предусматривает — и возможности, чтобы эта сумма дополнялась суммой реально нанесённого ущерба. Если говорить о цифрах, то по нашему замыслу нужно установить тем не менее предельный порог суммы, которая будет возвращаться, по аналогии со страхованием вкладов, работой Агентства по страхованию вкладов, АСВ. Мы полагаем, что эта сумма должна составлять не более 5 миллионов рублей. Речь идёт о нормальном жилье, не об элитке, не

о домах на золотой миле Москвы, а о 90 с лишним процентах жилья, которое у нас в стране сегодня строится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

**Гостев Р. Г.** Я поддерживаю, в общем-то, желание выработать соответствующий инструментарий для защиты наших дольщиков, которые попали в беду, и с этой точки зрения надо только приветствовать инициативу. Получилось так, что вопрос, который я готовил, был задан, но вместе с тем всё-таки в ответе Александра Евсеевича прозвучало, что может быть... Речь идёт о потерях дольщиков. Вот пять лет строится квартира, объявляется банкротство, ставится вопрос о возвращении средств, но за пять лет, по самым скромным подсчётам, потерь — 20 процентов. Вот как, дольщик получит эти 20 процентов, восстановит их или нет?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Евсеевич. Микрофон побыстрее включайте.

**Хинштейн А. Е.** Спасибо, Руслан Георгиевич, попытаюсь более чётко ответить на вопрос.

Прежде всего, большие сомнения вызывает у меня возможность заключения договора долевого участия сроком на пять лет. Я хочу напомнить, что, помимо того что договор долевого участия, предусмотренный 214-м федеральным законом, устанавливает чёткую цену, он также устанавливает конкретный срок исполнения этого договора. Более того, 214-й федеральный закон предоставляет гражданину большие права и возможности для защиты своих интересов в случае неисполнения застройщиком обязательств. С момента, когда, условно говоря... Объясню более популярно. Договор, как правило, заключается сроком от года до трёх лет, три года исходя из практики — это максимальный срок, как правило, в среднем это полтора — два года. Прошло два года, 1 января истёк срок, и начиная со 2 января начинают капать пени, точнее, гражданин вправе их истребовать, более того, гражданин вправе подать в суд иск не только о расторжении договора, но и потребовать применения иных мер реагирования.

Вопрос, который задаёте вы, Руслан Георгиевич, и задавали до этого другие коллеги, на мой взгляд, связан с тем, что до последнего времени, до 2010 года, пока мы не усовершенствовали законодательство и не убрали обходные схемы, большинство средств граждан в России привлекалось — извините за непарламентское выражение — по кривым механизмам, когда можно было взять деньги на десять лет и ничего при этом людям не говорить, никаких обязательств перед ними не нести. Сегодня это невозможно. Сегодня единственной угрозой для дольщиков, которые внесли деньги в рамках закона о долевом

строительстве, является банкротство, и наш закон направлен на то, чтобы эту проблему решить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Александр Евсеевич, у меня два вопроса. Первый вопрос: не кажется ли вам — мне вот так кажется, — что мы вытесняем с рынка застройщиков предприятия малого бизнеса, особенно районного масштаба, неспособные создать страховой фонд?

И второй вопрос: почему не в пользу СРО рассматривается страхование? Вообще, 214-й закон, конечно же, замечательный, и этот законопроект, который вы предлагаете, о защите прав дольщиков, конечно, тоже очень важный, но мне хотелось бы понять, почему каждый застройщик должен страховать самостоятельно или объединяясь с организацией, а не через СРО.

**Председательствующий.** Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е.** Евдокия Ивановна, на этот вопрос очень простой ответ: пусть малый застройщик в городах, в районах строит за собственные деньги или за заёмные и не привлекает деньги людей, и тогда ему не нужно будет ничего отчислять, а когда ты берёшь деньги у граждан, то ты должен эти деньги защитить, — поэтому, повторяю, никаких проблем нет. И кстати говоря, вот эти маленькие компании, маленькие застройщики, они-то в основном и создали те проблемы, которые сегодня у нас по России есть — я называл вам эти цифры дикие. Живопырки с уставным капиталом в 10 тысяч рублей, которые не имели ни оборота, ни объёма, ни технических возможностей, оставили без жилья и без денег десятки тысяч людей по стране. Мы должны с вами думать не о застройщиках, Евдокия Ивановна, не о малом бизнесе, а о наших гражданах!

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Александр Евсеевич, вот затронули тему СРО, я тоже хотел бы по СРО напомнить ситуацию. Некоторое время назад принимали закон, касающийся создания СРО, и тогда одним из аргументов в пользу его принятия было именно то, что это позволит привлекать к ответственности (там тоже, кстати, предусмотрены некие фонды). Вопрос мой заключается в следующем: есть ли хоть один пример из вашей богатой практики, когда СРО помогла разрешить подобную коллизию, подобную проблему с недостроеном?

Ну и второй вопрос: всё-таки ясно, что финансовая нагрузка возрастает — насколько, по вашему мнению, увеличится стоимость квадратного метра жилья в связи с созданием этого страхового фонда, в процентах хотя бы?

**Председательствующий.** Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е.** Анатолий Евгеньевич, спасибо за вопрос.

Первое. Дело в том, что уставные цели и задачи СРО носят совершенно иной характер. Задача СРО заключается не в том, чтобы обеспечивать защиту средств граждан или финансовую состоятельность участников СРО, а совершенно в другом. Случай, когда СРО в рамках закона понесла бы ответственность, неизвестны, хотя бы потому, что такого вида деятельности, как привлечение средств граждан или инвестиций в жилищное строительство, на сегодняшний день нет, соответственно, нет таких профессиональных СРО.

Что касается второго вашего вопроса, то он более существенен, и я, честно говоря, ждал, когда же коллеги его зададут. Безусловно, бесплатных пирожных не бывает, но смысл и механизм именно нашего предложения как раз состоит в том, что мы предлагаем максимально низкое дополнительное обременение. Те расчёты, которые мы сделали, причём по разным математическим моделям, показывают, что стоимость квадратного метра на первый год после вступления закона в силу увеличится незначительно — в среднем на 3–3,5 процента. Затем, когда рынок отрегулируют, — потому что пока страховщики не понимают, что это за явление и с чем его едят, — эта цифра снизится, по нашим расчётам, до 1,5–2 процентов. Это несопоставимо с тем ростом стоимости жилья, который мы имеем сегодня по России, и тем более несопоставимо с теми затратами, которые вынуждены сегодня нести опосредованно бюджеты разных уровней для решения проблем обманутых дольщиков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алевтина Викторовна Апарина.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Евсеевич, вы сказали, что не надо политизировать, что это для народа закон и так далее. Мы согласны, но в данном случае вы сами политизируете, вы говорите, что не надо выводить людей на улицы. Ну почему мы не уважаем свой народ?! Это же самоорганизация — есть сейчас организации общественников, которые вывели людей на улицы, а потом уже подключились в помощь и партии. Кстати, одной из первых именно фракция КПРФ внесла законопроект по этой проблеме, и как раз наша партия помогала гражданам в организации протестных акций и обращений в правоохранительные органы.

Мой вопрос вам: советовались вы с этими общественными организациями, потому что закон написан как-то небрежно? Советовались вы, скажем, с депутатами нашей фракции — ав-

торами законопроекта или с депутатами других фракций, потому что это общая проблема?

**Председательствующий.** Александр Евсеевич, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.** Спасибо, Алевтина Викторовна. Не знал я, что вы глубокий специалист в части механизмов страхования, проблем обманутых дольщиков, поэтому не очень принимаю ваш упрек в том, что законопроект написан небрежно. Закон написан не небрежно, а тщательно, и ко второму чтению он будет ещё усовершенствован.

Что касается политизации или неполитизации данной проблемы. Я не хотел бы сейчас развивать дискуссию, но могу сказать лишь одно: активность участия оппозиционных политических партий, и в первую очередь КПРФ, в решении проблем обманутых дольщиков обычно, так скажем, прямо пропорциональна избирательным кампаниям, в то время как мы — рабочая группа, которую я возглавляю, — этим занимаемся постоянно, на системной основе, безотносительно к выборам, каким-либо иным явлениям и так далее. Нет ничего проще, чем вывести людей на улицы — людей, которые, конечно же, обижены, людей, у которых иссякло терпение, — но гораздо сложнее найти механизмы и инструменты для того, чтобы решить их проблемы: завершить строительство объекта, обеспечить жильём. Я готов с вами поменяться (при условии, что вы продолжите ту работу, которую вели мы до настоящего времени): мы будем выводить людей на улицы, а вы будете допрашивать дома.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я хотела бы ещё раз всё-таки повторить вопросы. Самое главное в этом — оценка финансовой устойчивости самого общества взаимного страхования, поэтому всё-таки какова будет ставка страхового взноса от тех средств, которые привлекает застройщик? Это первое.

Второй вопрос: кто будет регулятором общества взаимного страхования, кто будет оценивать финансовую устойчивость самого общества и задавать определённые нормативы?

И третий вопрос, по поводу размещения средств страхового резерва. В статье 32 законопроекта сказано, что средства страхового резерва размещаются в государственные ценные бумаги, в акции российских эмитентов, в государственные ценные бумаги иностранных государств, в облигации и акции иных иностранных эмитентов, то есть размещение средств страхового... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Александр Евсеевич, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Что касается первого вопроса, то мы доработаем это ко второму чтению, чтобы было понятно. Что касается второго вопроса, то обеспечивать деятельность общества взаимного страхования, как я ранее уже сказал, с точки зрения контроля со стороны государства будет Министерство финансов. А что касается третьего вопроса, — к сожалению, вы его не изложили до конца, — то вопрос размещения, безусловно, не является предметом данного законопроекта. Он будет решаться общим собранием общества взаимного страхования под надзором органа исполнительной власти — Министерства финансов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вот Оксана Генриховна задала как раз тот вопрос, на который я не получил ответа. Сколько будет составлять страховой взнос? При тех объёмах, которые сегодня есть, — Александр Евсеевич, вы это знаете, мы с вами на эту тему дискутировали — нужно, чтобы взнос составлял минимум 7,5 процента от суммы сделки, для того чтобы можно было застраховать, вы сами говорили о чудовищных объёмах. Откуда сейчас появились вот эти цифры — 1,5 процента, 0,5 процента, если мы знаем, какое количество нарушений в данной сфере? Реальная цифра, которую мы с вами в том числе обсуждали, — это 10 процентов, до 10 процентов доходил рост стоимости квадратного метра. Поясните, пожалуйста, в какой момент эти различия появились?

**Председательствующий.** Александр Евсеевич, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.** Антон Владимирович, первое: я совершенно точно помню, что цифры "полпроцента" и "процент" я не называл.

Второе. На сегодняшний день те проработки, которые у нас есть, говорят о средней нетто-ставке тарифа к взносу порядка 3 процентов. За счёт чего сложилась эта сумма? Мы считали это со специалистами, исходя из общего объёма средств, находящихся на рынке долевого строительства, и количества тех компаний, которые проходят процедуру банкротства. Сегодня число компаний, проходящих через процедуру банкротства, снижается, и это означает, что страховые риски тоже снижаются, то есть и нетто-ставка тарифа будет снижаться. Поэтому я и говорю, что в первый год, пока рынок эту систему не понимает, ставка будет составлять 3 процента, соответственно, дополнительные затраты, дополнительный рост составит порядка 3,5 процента. Отмечу, что преимущество общества взаимного страхования состоит в том, что не требуется средств на содержание его как такового, а если бы мы пошли по пути СРО, то это значительно увеличило бы затраты. Затем, поскольку, по-

вторую, будет идти снижение объёмов банкротства и рынок вытеснит недобросовестных застройщиков, тем более после вступления в силу этого закона (в том случае, если мы его поддержим), эта цифра будет снижаться и, по нашим оценкам, составит порядка 2 процентов.

Ещё одно, коллеги, и я вновь обращаю на это ваше внимание: мы сегодня принимаем законопроект в первом чтении, ко второму чтению мы намерены, планируем включить в него ещё два механизма. Таким образом, у застройщика будет выбор между обществом взаимного страхования, банковской гарантией или коммерческим страхованием.

**Председательствующий.** Спасибо.

Очевидно, есть желающие выступить. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По одному от фракции? Давайте. Дмитрий Иванович Савельев, семиминутное выступление.

**Савельев Д. И.** Спасибо. Я постараюсь покороче.

Сейчас повсеместно вводится страхование гражданской ответственности. Мы уже в своё время утвердили на государственном уровне ОСАГО — пора то же самое сделать и в строительстве, потому что наши граждане слишком часто не получают квартиры, за которые они заплатили, из-за того что застройщик не выполнил свои обязательства. По-хорошему законопроект, который мы обсуждаем сейчас, нужно было бы принять сразу же после того, как появилось само доленое строительство.

К сожалению, у данного законопроекта есть недочёты, большинство из которых упомянуто в заключении комитета, так что повторяться не буду, однако есть моменты, которые лично меня смущают. Я согласен с комитетом: создание одного общероссийского общества взаимного страхования нерационально, это может привести к ряду всем известных нарушений. Со своей стороны могу заметить, что, если общество будет несколько, что вполне логично, тогда нужно обратить внимание на пункт 3 статьи 11 законопроекта, где прописано, что правила взаимного страхования застройщиков утверждаются общим собранием членов общества взаимного страхования застройщиков. На мой взгляд, было бы правильно в виде приложения к законопроекту утвердить типовой список правил, чтобы определённым образом унифицировать работу обществ. Кроме того, в силу того что такие организации создаются впервые, у их создателей могут возникнуть определённые трудности с выработкой правил, так что, с одной стороны, рекомендуемое типовое положение будет определённой помощью обществу,

а с другой стороны, государству не стоит пускать такие вещи на самотёк: лучше проконтролировать общество на стадии создания, чем впоследствии принимать очередной закон для исправления ошибок.

Фракция ЛДПР поддержит в первом чтении данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Иванович.

Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, я хотел бы поблагодарить авторов законопроекта за то, что они ещё раз привлекли внимание палаты к острейшей проблеме, которая существует сегодня в России, — проблеме обманутых дольщиков.

В последнее время проведено два съезда, создана общественная организация обманутых дольщиков, которых сегодня, по словам их лидера, насчитывается не сто тысяч, а около трёхсот тысяч по всей нашей многострадальной России!

Я должен сказать, что, к большому сожалению, факты свидетельствуют о том, что динамики уменьшения числа обманутых дольщиков сегодня не наблюдается, то есть мы видим, что не уменьшается количество обманутых дольщиков. В связи с этим, конечно, в первую очередь всех нас должен волновать вопрос, как мы можем изменить эту динамику.

Люди, вложив свои кровные деньги, по шестнадцать-семнадцать лет не могут получить свои квадратные метры. Сколько людей потеряли своё здоровье, сколько людей вообще не дожили до этого счастливого дня, так и не получили квартиру! И мы видим очередной законопроект, авторы которого, по большому счёту, не обмолвились ни в одной статье об этом, поэтому проблема, которая сегодня в России волнует всех и вся, остаётся, этим законопроектом, по существу, она не решается. Мы видим в этом законопроекте попытку в очередной раз взвинтить цены на квадратные метры. По существу, вроде бы с хорошей, благовидной целью создаётся новая структура — общество взаимного страхования, и сами люди, участники строительства, его создают и так далее, и так далее.

Сегодня, конечно, эмблема СРО многим надоела, если вести речь о малом и среднем бизнесе, поскольку это организации, просто собирающие средства и использующие их зачастую не по назначению. Вместо этого создаётся такое объёмное, может быть в будущем и системное, общество, которое в перспективе, возможно, что-то полезное и будет делать, но ещё раз хочу сказать: у нас сегодня огромный чиновничий аппарат, все, кто от-



вечает по существующим законам — и по Жилищному кодексу, и по Градостроительному кодексу, и по 131-му закону, и по закону о правительстве, и так далее... у нас сегодня море чиновников, миллионы чиновников, гораздо больше, чем в Советском Союзе было, — когда же, в конце концов, эти люди будут заниматься своими прямыми обязанностями?! Кто занимается градостроительной политикой? Кто сегодня этим созданным компаниям предоставляет участки для застройки и так далее, и так далее? Давайте мы в конце концов всё-таки поставим пирамиду так, как она должна стоять, — устойчиво, чтобы работать! Мы же снова создаём законопроект, открываем новые поры и ничего никому не гарантируем, по большому счёту, кроме того, что люди должны заплатить по 500—700 тысяч дополнительно за свою двухкомнатную квартиру (я думаю, цифры близки к тем, которые я сейчас называю). Снова создаётся группа людей, которые, по большому счёту, не имеют в учредительном взносе ничего собственного, только взносы застройщиков, и вот на эту дополнительную сумму будет организована контора "Рога и копыта", которая будет защищать кого-то и как-то.

Уважаемые товарищи, коллеги, в том числе авторы этого законопроекта! Конечно, очень сложно во втором чтении увязать те проблемы, которые всех нас волнуют сегодня, чтобы не создать очередную контору, которая обдирает бы людей, накручивала стоимость квадратных метров и ничего, по большому счёту, не гарантировала. Я думаю, что большинство депутатов, конечно, проголосуют за этот закон, но я порекомендовал бы нашим опытным авторам законопроекта сделать всё, чтобы увязать в конце концов проблему обманутых дольщиков с возложением ответственности на тех лиц, которые обязаны отвечать за подобную политику.

Ещё раз хочу сказать: если уж определён участок, если выбрана компания застройщиков, так делайте всё, чтобы квадратный метр был дешевле, чем он есть сегодня! Давайте убирать элементы коррупции, давайте цену на землю под строительство жилья для наших граждан устанавливать совершенно дру- гую, давайте использовать тот алгоритм мероприятий, который давно нами прописан и проговорен с точки зрения уменьшения всех поборов, чтобы стоимость квадратного метра снижалась в реальности и чтобы мы могли решить проблему жилья для наших граждан, чтобы метр квадратный был доступен для инженера, для учёного, для рабочего человека! А мы, по большому счёту, если сегодня эту накрутку сделаем, то снова, увеличив стоимость квадратного метра, будем строить жильё понятно для кого — для так называемых приезжих, которые у себя там пограбили хорошо, или для живущих здесь людей,

которым, как говорится, деньги девать некуда и которые имеют по двадцать — тридцать и больше квартир, сдают их в аренду и так далее, и так далее. Вот у меня такие пожелания к авторам этого законопроекта и ко всем нам, уважаемые товарищи.

Должен отметить, что сегодня есть хорошие примеры — вот новая администрация той же Московской области сегодня более предметно берётся за решение этой проблемы. Хочу сказать, что если мы не решим назревшие проблемы, то всё остальное — от лукавого.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, я даже решил по этому поводу выйти на трибуну. Только что глубокоуважаемые Владимир Иванович Кашин и Алевтина Викторовна Апарина спросили, советовались ли по поводу этого закона с дольщиками, с общественными организациями дольщиков. Так вот, не советовались, Владимир Иванович!

С 2003 года существует общественная организация дольщиков, единственное общероссийское общественное движение, общероссийская общественная организация — комитет пострадавших дольщиков, который я возглавляю с 2005 года. Мы предметно рассматривали эту инициативу и считали с калькулятором, во что, собственно, обойдётся принятие данного закона. Обернётся принятие данного закона, к сожалению, удорожанием недвижимости не на 1,5 процента и не на 3 процента, а минимум на 7,5 процента — на столько вырастет стоимость квадратного метра для каждого покупателя, включая тех, кто покупает у добросовестных строительных компаний. И они не видят для себя ни малейшей мотивации вкладывать деньги в недвижимость, которая является рискованной, — на 10 процентов может увеличиться стоимость каждой сделки на рынке недвижимости в нашей стране! Хотят этого потребители? Я вам отвечу: конечно, не хотят, для них это серьёзная обуза.

Страховые взносы. Вот Владимир Иосифович Ресин, который сидит передо мной, не даст соврать: подавляющее большинство строительных компаний в Москве, в регионах использовали схемы страхования в течение всего периода кризиса, с 2003-го по текущий момент, и компания "ИНТЕКО", и другие компании, да все! Послушайте, у всех были свои страховые структуры, которые использовались реально для того, чтобы просто уводить из налогооблагаемой массы часть средств и не нести за это ответственности. Такая система работала, но она была некой серой схемой, которую использовали компании. Если мы с вами сейчас проголосуем за этот закон, то превратим

эту схему из серой в белую, то есть все строительные компании начнут, собственно, увеличивать прибыль. Причём на вопросы, сколько нужно будет платить в страховой фонд, насколько увеличится стоимость, которые задали Оксана Генриховна и я, Александр Евсеевич, ответ не поступил: будет ко второму чтению решено, сколько платить, будет ко второму чтению решено, куда эти деньги можно вкладывать, в какие ценные бумаги их размещать, — всё будет решено ко второму чтению. А решение о том, что мы увеличиваем стоимость квадратного метра, если вы сейчас проголосуете, будет принято сейчас!

Жёсткий контроль государства... Да, простите, сначала шаг назад: Владимир Владимирович Путин, президент нашей страны, поручил к концу года... Слушайте, я помню, как Владимир Владимирович Путин, будучи президентом ещё пять лет назад, ровно такое же поручение давал: к концу года решить проблему обманутых дольщиков. Значит, сколько лет прошло, вы знаете, — и он снова даёт это поручение. Мы не решаем проблему! Я искренне приветствую инициативу Владимира Владимировича и Дмитрия Анатольевича решить проблему, но законы, которые мы с вами принимаем, не имеют ни малейшего отношения к этому.

Александр Евсеевич сегодня уже перечислял "заслуги" Думы за последние годы в деле решения этой проблемы. Например, установили особый порядок банкротства, который отбросил граждан из третьей очереди кредиторов в четвёртую, — вы думаете, дольщикам это понравилось? Нет! Зато мы говорим, что приняли особый порядок банкротства. Поправки в закон № 214-ФЗ по защите прав дольщиков, которыми просто взяли и убрали НДС в строительстве, — это что, так сказать, самая нуждающаяся область у нас в бизнесе? Не сельскому хозяйству, не производителям продуктов питания — мы строителям подарили НДС, и всё это под флагом помощи дольщикам!

Друзья мои, я могу бесконечно перечислять законодательные победы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — хотя я не буду их перечислять, я последую призыву Александра Хинштейна не политизировать эту проблему, — но реального решения вопроса пока нет. Те 57 тысяч граждан, которые получили квартиры... я очень хорошо помню, как это происходило. Кстати, надо признать, в этом есть и личная заслуга Дмитрия Анатольевича Медведева, который, будучи вице-премьером, когда-то, когда я был детским доктором, на моё письмо наложил резолюцию, — и прямо из зала заседания правительства вышел Владимир Анатольевич Яковлев, тогда министр регионального развития, и была создана первая рабочая группа при правительстве, которую от дольщиков, от общероссийского движения

дольщиков, возглавил ваш покорный слуга, а от правительства — Владимир Анатольевич Яковлев. И мы в ручном режиме, в режиме двух заседаний в неделю, приглашали губернаторов, с каждым списком, с каждым объектом лично сидели разбирались, приглашали моих товарищей из регионов, потому что я сам обманутый дольщик, и когда губернатор или мэр говорил, что там всё так вот, — сразу вставали два лидера инициативной группы и говорили, как на самом деле обстоят дела. В ручном режиме, пятьдесят семь тысяч квартир! Действительно, нам удалось решить этот вопрос примерно до 2007 года, дальше всё происходило существенно печальнее, и не потому, что Дмитрий Николаевич Козак плохо работал или Басаргин, но вот как-то затихла активность в рабочей группе. Зато появилась активность в законотворчестве, причём эта активность в законотворчестве ни к чему не привела.

Уважаемые коллеги, я вынужден ответить на вопрос, который задавали, повторю, глубокоуважаемая Алевтина Викторовна и Владимир Иванович: посоветовались ли с дольщиками? Я вам отвечу: во-первых, не посоветовались, во-вторых, мы, дольщики, будем категорически против принятия этого закона, потому что он не имеет никакого отношения к решению проблем граждан, которые пострадали. Он не защитит, а обременит дополнительными финансовыми тяготами тех, кто будет покупать квартиры в дальнейшем, и, к сожалению, приведёт к увеличению стоимости жилья на рынке. Я понимаю, что это дополнительные дивиденды для строителей.

Сегодня вопрос о СРО задавали. Послушайте, саморегулируемые организации... Нет здесь Виктора Плескачевского, который всем сейчас прочитал бы двухчасовую лекцию о том, для чего вообще создаются СРО. Да именно для того, чтобы нести коллективную ответственность и, если нужно, по обязательствам недобросовестного члена СРО отвечать, но СРО не хотят делиться деньгами, у них прекрасный бизнес. Сейчас мы дадим возможность ещё одну кормушку создать — строители будут счастливы! Мы всё время им под лозунгом помощи дольщикам то НДС дарим, то фонды разрешаем создавать, то стоимость квадратного метра разрешаем повышать, то, повторяю, выбрасываем дольщиков из третьей очереди кредиторов в четвёртую. Мы всё время вроде помогаем дольщикам, только реально от этого выигрывают строители!

И ваш покорный слуга, и все мои товарищи по несчастью, пострадавшие соинвесторы строительства жилья, будут против принятия этого закона, я вас уверяю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления представителей трёх фракций прозвучали.

Александр Евсеевич, я так понимаю, что в ответах на вопросы вы выразили мнение фракции, поэтому дополнительного выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не требуется.

Будут ли выступления со стороны представителей президента и правительства? Нет.

Александр Евсеевич, вам, как докладчику, слово, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемые коллеги, я не хотел бы сейчас начинать дискуссию с выступившими, особенно с теми, кто пытается приватизировать право говорить от лица всех дольщиков, присваивая явно то, что ему не принадлежит. Я не хочу сейчас говорить о том, почему люди, вошедшие в парламент под лозунгом защиты прав дольщиков, за весь период своей работы здесь не внесли ни одной законодательной инициативы, не ударили палец о палец, для того чтобы этим заняться.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Хинштейн А. Е.** Я не собираюсь сейчас разбирать каждый из приведённых здесь доводов — я в данном случае говорю как раз не про вас, — хотя большинство из них, коллеги, ничего общего с реальностью не имеют.

Те законы, которые мы приняли, я хочу уверить в этом сидящих в зале моих коллег, были направлены только на одно — на решение проблем обманутых дольщиков. О каком переводе дольщиков при банкротстве из третьей категории в четвёртую идёт речь, когда в 210-м федеральном законе мы, наоборот, прописали, что дольщики становятся вперёд третьей очереди, и установили механизм, при котором перед дольщиками третьей очереди нуждающиеся, не обеспеченные жильём, получают приоритет. О какой помощи строителям может идти речь, когда мы заблокировали им активно используемые обходные схемы, когда они создавали из юридических лиц жилищно-строительные кооперативы (ЖСК), которые никак не контролировались государством, а мы это убрали?! Словом, мне очень жаль, что вместо того, чтобы заниматься реальными проблемами — законодательскими, практическими, организационными, — многие из наших коллег по Государственной Думе занимаются исключительно демагогией.

Теперь по сути. Те многие замечания, которые звучали здесь, и критика безусловно будут учитываться и авторами законопроекта, и профильным комитетом при доработке проекта ко второму чтению. Закон непростой, он писался сложно, он долго обсуждался со всеми заинтересованными сторонами. Не правда, что его не обсуждали с общественностью, — обсуждали, и с обманутыми дольщиками тоже. Просто у нас в стране, я повторю, не существует монополии на это. Мы рассматривали

этот законопроект на многих экспертных площадках, в том числе в рамках работающей в Государственной Думе лаборатории законопроектов, и подавляющим большинством участников этого экспертного сообщества законопроект был поддержан, несмотря на определённый скептицизм со стороны страховых компаний.

Сегодня мы обязаны с вами, коллеги, создать механизм защиты средств граждан точно такой же, какой создан для вкладчиков банков или для тех, кто едет в туристические поездки за рубеж. Мы сегодня должны сделать так, чтобы каждый рубль, который наши граждане приносят застройщику, был защищён. Когда застройщик получает кредит в банке, за каждую копейку его вывернут наизнанку, за каждый день просрочки ему назначат огромные пени, а когда застройщик получает точно такие же деньги, но не в банке, а у дольщика, он, выходит, никак за них не отвечает, и созданные нами сегодня защитные механизмы наталкиваются на одну-единственную преграду — банкротство. Уход в банкротство, к сожалению, не даёт сегодня чёткого механизма защиты, даже с учётом особого порядка.

Законопроект, о котором мы сейчас с вами говорим, эту проблему решает. Неправда, что он приведёт к резкому удорожанию жилья. Нами сделаны расчёты (я называл эти цифры), согласно которым в первый год удорожание жилья в среднем составит 3,5 процента. Владимир Иванович, вы сказали, что плюс 500—700 тысяч рублей, но если плюс 500—700 тысяч за каждую квартиру придётся платить, то это значит, что квартира, исходя из наших расчётов, будет стоить 18 миллионов рублей, — я не знаю, что за квартиры по 18 миллионов рублей сегодня продаются, особенно в регионах, но цифры именно таковы.

Именно по этой причине не СРО, не какие-либо другие профессиональные сообщества, а общество взаимного страхования (ОВС) было выбрано, потому что ОВС не предусматривает расходов на собственное содержание, на содержание аппарата, и это очень важно. Кроме того, ОВС не закладывает прибыль в свою деятельность, его задача сводится только к одному — к тому, чтобы обеспечивать сохранение этих денег. Минимальная планка для создания ОВС — пятьдесят застройщиков, и мы полагаем, что это свидетельствует о системности и серьёзности.

Коллеги, мы говорим с полной ответственностью, что этот закон нужен дольщикам, направлен на защиту интересов дольщиков, наших граждан, поэтому я предлагаю его поддержать. И заранее благодарю всех коллег, с которыми нам ко второму чтению придётся этот законопроект сделать ещё более чётким, внятным и правильным.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Евсеевич. Наталья Викторовна, вы будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, у меня к вам вопрос.

В Думе давно уже лежит законопроект депутатов фракции КПРФ о дольщиках, он рассмотрен в Правительстве России, о нём докладывали в феврале этого года на третьем съезде обманутых дольщиков, где он получил стопроцентную поддержку. Почему он сегодня не вынесен как альтернативный? Объединять два этих законопроекта нельзя, они концептуально разные: здесь по хвостам бьём — если беда случилась, страхование выручит, наш же законопроект направлен на то, чтобы не было этой беды, чтобы не было обмана. Почему сегодня один законопроект внесли, а второй опять забыли и говорят, что якобы нет предложений от других депутатов? Давно лежит законопроект, и он, на мой взгляд, на порядок лучше, я один из разработчиков. Когда же будем его рассматривать? Или так и уйдём в отпуск, а дольщики — бог с ними, пускай мучаются?!

**Председательствующий.** Я прошу от профильного комитета потом Владимира Николаевича отдельно проинформировать.

По ведению — Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, такой же вопрос. Я хотел бы услышать, почему сегодня не внесли наш, альтернативный проект закона, под которым стоят подписи и товарища Кашина, и Владимира Николаевича Федоткина, и моя, и других?

**Председательствующий.** Ответ будет такой же.

Коллеги, время — 11 часов 58 минут. Я объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв заканчивается. Прошу всех вернуться в зал, занять свои места и подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 41 сек.)**  
Присутствует . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Отсутствует. . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем продолжать нашу работу.

Пункт 7 повестки дня, о проекте федерального закона "Об основах государственной политики в сфере межэтнических отношений в Российской Федерации...". Законопроект рассматривается в первом чтении по сокращённой процедуре. Докладывает Гаджимет Керимович Сафаралиев.

Включите микрофон депутату Сафаралиеву.

**Сафаралиев Г. К.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "Об основах государственной политики в сфере межэтнических отношений в Российской Федерации (об установлении правовых основ деятельности органов государственной власти Российской Федерации, общественных объединений и граждан в сфере межэтнических отношений в Российской Федерации)" разрабатывался на основе Концепции государственной национальной политики Российской Федерации, утверждённой указом президента ещё в 1996 году. Законопроект был разработан и внесён депутатами Госдумы третьего созыва в 2003 году.

На данный законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором отмечается, что положения законопроекта не восполняют имеющиеся пробелы законодательного регулирования в сфере межэтнических отношений, отсутствует чётко сформулированный предмет регулирования, не установлены права и обязанности, а также ответственность органов государственной власти субъектов Российской Федерации в части осуществления государственной политики в сфере межэтнических отношений.

В рамках подготовки законопроекта к рассмотрению Государственной Думой комитет повторно направлял его в Правовое управление Аппарата Госдумы, в заключении которого также отмечено большое количество недостатков. Кроме того, за время, прошедшее с момента внесения законопроекта, произошло много изменений в законодательстве и многие его положения устарели.

На основании изложенного Комитет по делам национальностей рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

Так, я не вижу в зале докладчика по 8-му пункту — депутата Курбанова, хотя до перерыва он присутствовал. Давайте рассмотрим сначала 9-й пункт, а потом вернёмся к 8-му...

**Из зала.** *(Не слышно.)*



**Председательствующий.** А, идёт.

Ризван Даниялович, перерыв заканчивается в 12.30, и ваш вопрос стоит первым.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в целях упорядочения выдачи разрешений на временное проживание в Российской Федерации иностранным гражданам и лицам без гражданства, заключившим браки с гражданами Российской Федерации". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести ряд изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", согласно которым оформление разрешений на временное проживание для иностранных граждан, состоящих в браке с гражданами России, возможно не ранее, чем через год после заключения брака. Одновременно предусматривается распространение на иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, такого основания для отказа в выдаче или аннулирования разрешения на временное проживание, как признание судом недействительным брака с гражданином Российской Федерации, заключение которого дало иностранному гражданину право на получение разрешения на временное проживание.

На законопроект поступило шестьдесят три отзыва от субъектов права законодательной инициативы: в тридцати девяти отзывах законопроект поддерживается, в восьми отзывах к законопроекту высказано отрицательное отношение и в шестнадцати отзывах к законопроекту отношение, по сути, не высказано. На законопроект также поступил официальный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором законопроект не поддерживается.

По мнению комитета, законопроект не соответствует Конституции Российской Федерации, отдельным актам федерального законодательства и отчасти международным обязательствам Российской Федерации. Так, предлагаемое законопроектом ограничение права иностранного гражданина на получение разрешения на временное проживание противоречит основным началам семейного законодательства, закреплённым в пункте 1 статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации, и не согласуется с частью 2 статьи 7 и частью 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации, гарантирующими государственную поддержку и защиту семьи. Предупреждая последствия заключения фиктивных браков, законопроект неизбежно

касается и добропорядочных граждан и ограничивает их права на осуществление брачных отношений. Отсрочка на один год получения иностранным гражданином разрешения на временное проживание в Российской Федерации может, кроме того, привести к разделению семей и рассматриваться как нарушение права на уважение семейной жизни, зафиксированное, в частности, в статье 8 европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Вносим законопроект на "час голосования".

Пункт 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления ответственности автотранспортных предприятий за выпуск на линию неисправного транспортного средства)". Докладывает Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот нам сейчас предстоит обсуждение двух вопросов, история которых довольно странная, казуистичная, и, видимо, это будет звучать в этом зале, несмотря на остроту проблемы, в кои-то веки с некоторой даже долей юмора, и тем не менее. Речь в законопроекте идёт об усилении контроля за автотранспортом — за так называемыми маршрутками и за автобусами. *(Шум в зале.)*

Вот я не знаю фамилий товарищей, к сожалению... как бы их попросить отвлечься от разговора?

Уважаемый Сергей Евгеньевич, можно вас как председательствующего попросить сделать замечание залу, потому что довольно трудно разговаривать с затылками?

**Председательствующий.** Я делаю замечание уважаемым депутатам. Коллеги, Антон Владимирович докладывает, он давно ждал этого! *(Шум в зале.)*

**Беляков А. В.** Спасибо большое!

**Председательствующий.** Прошу сесть... Сергей Владимирович, садитесь, пожалуйста, садитесь и успокойтесь!

**Беляков А. В.** Садитесь, пожалуйста, Сергей Владимирович! Спасибо.

Итак, уважаемые коллеги, на сегодняшний день рынок автотранспортных перевозок оказался абсолютно бесконтрольным. Только в Москве каждый день на линию выходят тысячи так называемых маршруток, которые в подавляющем большинстве принадлежат физическим лицам. Эти машины были переоборудованы без соответствующих разрешений, их переоборудование никто не контролировал, они находятся в технически неисправном состоянии — и об этом свидетельствуют проведённые проверки. Вот недавно в Санкт-Петербурге была проведена внеплановая проверка компании "ПИТЕРАВТО", являющейся крупнейшим перевозчиком, — двести шесть маршрутов, и что вы думаете? Из ста проверенных автобусов с сорока сотрудникам ГИБДД пришлось снять номера, поскольку эти машины просто нельзя выпускать на маршрут, однако они ездили. В Калининграде в компании "Балтавтолайн" (ну, кстати, не будем политизировать, но компания якобы принадлежит депутату окружного Совета депутатов Калининграда из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Сергею Донских) примерно та же ситуация, а это крупнейшее юрлицо в Калининграде, то есть это системный процесс.

Помните, как было в советские времена, когда выпускали на линию любое транспортное средство — автобус, такси или микроавтобус? Сначала проводится медицинский контроль водителя на предмет его трезвости, потом — контроль технического состояния автотранспортного средства, только после этого оно выходило на линию. Юридически, рублём или уголовно, отвечали и юридическое лицо, и водитель, когда он уже оказывался на линии, и конкретный сотрудник, который выпускал на линию это транспортное средство. Сегодня этого нет, сегодня фактически вся ответственность лежит на водителе — и это очень удобно крупным автоперевозчикам. Выходит на линию маршрутка, за рулём находится сотрудник, который вообще не является гражданином России, а является гражданином братской Молдовы или братского Узбекистана, у него нет российских прав, у него нет никакого разрешения на работу, и, когда он совершает ДТП, как это было в Петербурге, в Москве, когда маршрутки выезжали на автобусные остановки и сбивали людей, его привлекают к ответственности. Или сотрудник ГИБДД привлекает водителя к ответственности за то, что автобус неисправен, за то, что у него отвалилась задняя дверь, — такое недавно произошло в Москве, и пассажиры на скорости вывалились на проезжую часть, — автотранспортное же предприятие ни за что не несёт ответственности.

Законодательная инициатива, с которой мы выступали, предполагает установление, вернее, восстановление того, что

было в советские времена, — ответственности для юридического лица. Сегодня, повторяю, штрафуют, привлекают к уголовной или административной ответственности только самого водителя, а предлагается вернуть ответственность для юридического лица и установить штрафы за использование незарегистрированного транспортного средства, транспортного средства, не прошедшего техосмотр, транспортного средства с ложной регистрацией, транспортного средства с техническими неисправностями, которые несовместимы с эксплуатацией, а также за выпуск на линию водителя, находящегося в нетрезвом состоянии. Мы полагаем, что исходя из мирового опыта эта сумма могла бы составить в пересчёте на российскую действительность 150—250 тысяч рублей.

Почему я говорил, что мы с вами, так сказать, расплачиваемся за нюансы нашего Регламента? Вот я сегодня поблагодарил и Сергея Евгеньевича, и Совет Думы и порадовался тому, что законопроект наконец-то представлен на рассмотрение в первом чтении. Пока он лежал в комитете, прошло довольно много времени — к сожалению, очень долго законопроект лежал под сукном в Думе предыдущего созыва, — и теперь мы договорились с комитетом, где сейчас готовится ко второму чтению законопроект о безопасности на транспорте, что основные положения нашего законопроекта, которые могут быть востребованы новым составом Комитета по транспорту, будут интегрированы в этот готовящийся ко второму чтению законопроект о безопасности на транспорте. К сожалению, несмотря на то что я понимаю необходимость принятия этого законопроекта, понимаю, зачем я его вносил и почему я вам его сейчас презентовал, теперь я уже не знаю, как быть: пока мы готовили его к рассмотрению... Мы с комитетом сегодня приняли решение о том, что внесём эти положения в законопроект комитета. Мы должны всё-таки ввести ответственность для юридических лиц и не создавать ситуацию, когда крупные компании-автоперевозчики довольствуются тем, что покупают дешёвые полуразвалившиеся автобусы, гнилые маршрутки переоборудуют дополнительными местами, а у них отламываются двери во время движения, сажают за руль, к сожалению, жителей других государств, без прав в том числе, потому что понимают, что им, крупным компаниям, ничего не будет, за всё ответит вот этот гастарбайтер. Так вот, мы должны с этим покончить! Рост аварийности велик — приблизительно на 10 процентов каждый год увеличивается аварийность на транспорте, прежде всего за счёт маршруток. Кстати говоря, вообще стоило бы нам подумать о маршрутных такси, потому что вот такого рода транспорт, несмотря на гибкость маршрутов, только в странах третьего мира в таком объёме существует, как у нас в России,

он угнетает транспортную систему — я имею в виду хорошо организованную транспортную систему, которой у нас пока нет, к сожалению.

Итак, возвращаюсь к началу. Коллеги, законопроект, который я презентовал, я считаю, безусловно нужен. Мы с комитетом только что пришли к решению, что эти положения будут интегрированы в законопроект комитета, готовящийся ко второму чтению, поэтому, как ни странно, на его принятии я теперь вынужден не настаивать. В этом весь, так сказать, юмор ситуации.

Большое спасибо.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Владимирович. С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, поскольку я не знаю, какое решение примет Комитет по транспорту, я хочу огласить решение, которое принято на сегодняшний день, — это отрицательное заключение Комитета по транспорту и нашего комитета.

Предлагаю вернуться всё-таки к самому законопроекту, суть которого коллега Беляков, я считаю, так и не изложил. Он долго и интересно рассказывал о проблемах перевозчиков, но тем не менее мы говорим всё-таки о конкретном законопроекте. Мы, естественно, тоже озабочены техническим состоянием транспортных средств, мы озабочены дорожной безопасностью, безопасностью перевозок, но дело в том, что законопроект, который уважаемый Антон Владимирович нам презентовал, как он сказал, не имеет к этому ровным счётом никакого отношения — законопроектом предлагается повышение штрафов для юридических лиц.

Я вам хочу сказать, что в России более миллиона автобусов, приблизительно шесть миллионов грузовиков и более 80 процентов этих транспортных средств принадлежит индивидуальным предпринимателям и частным физическим лицам, поэтому страшные рассказы о крупных компаниях и так далее — это, не в обиду будет сказано, не более чем беллетристика. У нас из перечисленного количества, из шести миллионов грузовиков и миллиона автобусов, из соответствующих субъектов хозяйственной деятельности лицензировано всего лишь 15 процентов, и, принимая решение об увеличении штрафов для юридических лиц, мы добиваемся только одного: мы вытесняем юридических лиц с этого рынка, и не более

того. На сегодняшний день ответственность за административные правонарушения, предусмотренные статьями КоАП, несут должностные лица, в том числе индивидуальные предприниматели и юридические лица, поэтому в том случае, если мы повышаем штрафы для юридических лиц, мы просто, повторяю, вытесняем их с рынка автомобильных перевозок. Контроль от этого ни на йоту не улучшается ни в чём абсолютно. Ведь дело не в повышении штрафов, а в создании системы контроля, о чём как раз Антон Владимирович в начале своего выступления сказал. Вот это краеугольный камень обеспечения безопасности перевозок — создание системы контроля, и этой системой занимаются профессионалы, которые пришли в Думу, в том числе мои коллеги-"фронтовики" уважаемый Евгений Сергеевич Москвичёв и Виталий Борисович Ефимов, руководитель комитета и его первый зам. Они уже занимаются этим вопросом, замечания и пожелания коллеги Белякова будут в той или иной степени учтены, но ещё раз подчёркиваю, данный законопроект к решению проблемы безопасности не имеет никакого отношения.

Комитет по транспорту дал отрицательное заключение на проект, наш комитет также дал отрицательное заключение, и я предлагаю в связи с этим законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Иванович.

Уважаемые коллеги, с учётом доклада и содоклада есть ли вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Честно говоря, что доклад, что содоклад были довольно бессодержательными, потому что суть законопроекта не была изложена. У меня в связи с этим такой вопрос. Из доклада, из содоклада, из сообщений средств массовой информации о сегодняшней жизни мы понимаем, что существует проблема безопасности автоперевозок. Уважаемый "фронтовик", как он сам себя назвал, депутат Лысаков сказал о том, что они этим занимаются. Вот у меня вопрос: почему до сих пор Комитет по транспорту всерьёз не рассматривает возможность перевода на 315-й федеральный закон профессии, которой на сегодняшний день, насколько я понимаю, там нет, — профессии перевозчика? Именно саморегулирование могло бы стать панацеей от тех бед, которые мы сегодня видим.

**Председательствующий.** Я так понял, что это Вячеславу Ивановичу Лысакову вопрос.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И.** Нет, это вопрос Комитету по транспорту, а у меня другой комитет, поэтому Евгений Сергеевич на него должен был бы ответить, но он отошёл, видимо, на несколько минут.

Я хочу заметить, что данным законопроектом предполагается всего лишь увеличить штрафы, и не более того.

И ещё информация для коллег. Автор этого законопроекта поблагодарил руководство за то, что вопрос поставлен в повестке под 9-м номером, но он уже месяца три, наверное, кочевал у нас из заседания в заседание и всё время автором по каким-то причинам откладывался, поэтому я не вижу здесь ни заслуги, ни, скажем так, злонамеренности в действиях Совета Думы, что он не рассматривался до сегодняшнего дня. Проект по причине отсутствия автора, как правило, постоянно переносился в течение длительного времени. Ну это так, к слову, просто для полноты картины.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Депутату Лысакову вопрос.

Выступая с содокладом, вы сказали, что все занимаются этой проблемой, но я не услышал мотивации, почему отклоняется данная законодательная инициатива, с чем это связано. Может, какие-то экономические предпосылки есть, или ещё что-то, или какие-то, может быть, другого рода причины? Я понял, что вы категорически против ужесточения ответственности автоперевозчиков за использование технически неисправных средств, то есть вы считаете, что ныне действующие нормы вполне удовлетворительные и в плане ответственности есть альтернативные пути решения этого вопроса — общественное порицание, моральный кодекс перевозчика. Вот просьба рассказать, над чем вы работаете, и дать мотивацию отклонения предложения об увеличении ответственности перевозчиков за использование технически неисправных средств.

**Председательствующий.** Вячеславу Ивановичу Лысакову включите микрофон.

**Лысаков В. И.** Ещё раз хочу отметить, что весь комплекс задач по повышению безопасности перевозок — это компетенция Комитета по транспорту.

Что касается Кодекса об административных правонарушениях, куда господин Беляков вносит или пытается внести поправки, то здесь суть законопроекта я чётко определил: предлагается повысить штрафы для юридических лиц. Мы не говорим, что нам безразлично происходящее на рынке перевозок и что мы предлагаем не штрафовать нарушителей, а полагаться на общественное порицание, — уже сейчас есть система штра-

фов. Мы говорим о том, что данным законопроектом предполагается перекос в сторону увеличения штрафов для юридических лиц, с которых в настоящее время как раз можно спросить. Уже сейчас законодательство, регулирующее отношения в области автомобильных перевозок, создало в этой сфере условия, при которых перевозчики — юридические лица несут большую и налоговую, и административную нагрузку, чем индивидуальные перевозчики, и если мы просто тупо будем повышать штрафы за их прегрешения, то они уйдут с рынка — вы понимаете, мы этим добьёмся бесконтрольного рынка! Вопрос обеспечения контроля — это проблема достаточно сложная, комплексная, и одним повышением штрафов мы её не решим. Вот, собственно, причины наших возражений.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Спасибо, Иван Иванович. Просьба: если я не успею, продлите на тридцать секунд, тогда я не буду выступать от фракции.

Сразу скажу, что не разделяю пораженческой позиции автора данного законопроекта. Фракция ЛДПР будет его поддерживать.

Вопрос депутату Лысакову.

Уважаемый Вячеслав Иванович, не буду рассказывать о том, как перевозят у нас людей в маршрутках, — мы видим и слышим, что происходит на дорогах. Знакома ли вам ситуация: в сумерках на какой-нибудь пригородной трассе вы видите впереди огонёк, а когда подъезжаете ближе, то оказывается, что это едет огромный "КамАЗ", гружённый кирпичом, просто задние световые приборы у него нормально не работают? Сейчас административная ответственность, установленная за подобные правонарушения, очень мала, если иметь в виду, какие последствия могут быть в связи с такой неисправностью.

Вчера вы мне публично сделали замечание, что я не прав в том, что касается привлечения депутата к административной ответственности. Так вот, я вам говорю, что привлечь депутата к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, без согласия палаты можно только по представлению генпрокурора... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Продлите, пожалуйста, время.

**Нилов Я. Е.** Вчера речь шла о выезде на встречу. Так вот, все дела рассматриваются судами и решения выносятся судами, поэтому ваши замечания вчера в мой адрес несправедливы.

**Председательствующий.** Лысакову включите микрофон.

**Лысаков В. И.** Ярослав Евгеньевич, вчера я сказал, что мы не можем быть подвергнуты административной ответственности по решению суда, а штрафы мы обязаны платить так же, как обычные автомобилисты, — вот о чём шёл разговор.



Теперь что касается данного законопроекта: либо мы говорим о его сути, либо просто начинаем сейчас рассуждать о безопасности перевозок и о том, что нам надо в этой отрасли сделать. Я благодарю вас за заинтересованность в этом вопросе, но вы, как член рабочей группы нашего комитета по совершенствованию законодательства в области обеспечения безопасности дорожного движения, можете поставить этот вопрос на следующем заседании, и мы с привлечением экспертного сообщества, общественных организаций обсудим, что нам делать с маршрутками, что нам делать с недобросовестными перевозчиками, и примем решение, я думаю, взвешенное, коллегиальное и более сбалансированное, чем предлагает нам collega Беляков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Просьба включить режим записи.

Покажите список.

*Председательствует Председатель Государственной  
Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Шесть человек записались. По одному от фракции? Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые коллеги, мне очень не нравится, когда, отклоняя какую-либо законодательную инициативу, касающуюся реальной проблемы, нам говорят: "А вот группа товарищей над этой темой уже работает". А вот я думаю, что, когда "группа товарищей работает", звучать это должно так: данная поправка в законодательство, которая сегодня предложена, уже включена в комплексный законопроект, на который в настоящий момент готовится заключение в правительстве. По-моему, когда "группа товарищей работает", автору предлагают присоединиться к законопроекту, в который его поправка может быть включена. "Группа товарищей уже работает" — это мы слышим уже давно в отношении очень многих законопроектов!

Мне очень понравилось сегодняшнее выступление Владимира Вольфовича. Да, наша Генеральная прокуратура работает, и в районном отделении дознаватель работает, только он понятия не имеет, что ему надо делать! Эти 300 миллиардов рублей из Пенсионного фонда, которые потрачены на санацию Банка Москвы, уже, собственно говоря, куда-то ушли — вот там тоже

"группа товарищей работает"! Говорят, Генеральная прокуратура в розыск жуликов объявила, но открываем сайт Интерпола, а там их нет в розыске, — но "группа товарищей работает"! Да, работает и, видимо, что-то за это получает, ну, как минимум зарплату — за счёт тех налогоплательщиков, которые очень хотели бы, чтобы их пенсионные деньги не уходили на санацию каких-то ситуаций!

Если помните, совсем недавно мы принимали законопроект по консолидированной группе налогоплательщиков. У Москвы выпадает 53 миллиарда рублей, и мы пошли на то, чтобы оставить их там, а ряд субъектов не получили средства, хотя у Москвы украдено более 300 миллиардов рублей. Если бы Генеральная прокуратура и другие товарищи, которые работают, хоть немножко поработали, наверное, нам не нужно было бы принимать вот эту поправку, которая сохраняет выпадающие доходы Москвы, потому что она получила бы 300 миллиардов и нам с вами не надо было бы тут изгаляться и у других субъектов что-то изымать, чтобы закрыть дырку в бюджете столицы нашей Родины. Зато когда "группа товарищей работает", это хорошо...

Говорят, нужен комплекс мер, одними взысканиями ничего не исправить, — слушайте, у нас беспредел в стране творится именно потому, что нет ответственности! Когда штраф — 20 копеек, ну, наверное, предприятие не будет озадачиваться и увеличивать свои основные фонды, ремонтировать транспортные средства, а будет потихонечку извлекать прибыль, пока эта маршрутка или автобус не умрёт собственной смертью на трассе, причём вместе с пассажирами. Я думаю, что вот те комплексные меры, о которых здесь много говорится, наверное, надо принимать, и чем быстрее, тем лучше. Хотелось бы обратиться к "группе товарищей", чтобы она как-то побыстрее работала, потому что зарплата у них не такая уж маленькая. И поддержать инициативу, которая в какой-то части решает эту проблему, я считаю крайне необходимо, потому что ситуация сложилась действительно острая.

Что касается того, что у нас мало автотранспортных предприятий, которые официально ведут свою деятельность, — наверное, это недоработка другой "группы товарищей", той, которая должна заниматься тем, чтобы у нас предприятия работали легально, и в отношении налогов тоже. А по поводу того, что у нас бедные автотранспортные предприятия несут очень серьёзную налоговую нагрузку, — посмотрите, как они платят транспортный налог: махинаций по транспортному налогу у нас более чем достаточно, потому что там действует другая система, и разница по взысканию транспортного налога с физических лиц и с предприятий там тоже достаточно большая,

поэтому говорить, что у нас одинаковая нагрузка ложится и на физические лица, и на предприятия, наверное, не совсем правильно. Транспортный налог, который фактически по своей форме является налогом на имущество, движимое имущество, у нас, наверное, один из самых высоких в Европе для физических лиц, чего нельзя сказать про этот налог, если транспортное средство оформлено на юридическое лицо, когда этот налог и по зачёту НДС можно использовать, в том числе понижая свою налоговую базу. Таким образом говорить о том, что мы здесь какой-то перекос создаём, тоже, наверное, не совсем правильно. Надо внимательно изучить действующую систему налогообложения, меры ответственности, которые несёт автотранспортное предприятие за подобные деяния, а самое главное — те последствия, к которым приводит использование для транспортных перевозок автотранспортных средств, находящихся в технически неисправном состоянии. Я лично думаю, что во втором чтении, если законопроект будет поддержан, — а я думаю, было бы логично его поддержать, — надо будет ещё ужесточить наказание, ещё выше поднять планку, чтобы ни у кого не возникло желания выпускать на магистрали неисправную автотехнику.

Фракция ЛДПР поддержит настоящую законодательную инициативу. Хотелось бы также обратиться к группе товарищей с просьбой в случае отклонения какого-либо законопроекта приводить нормальные мотивы, потому что фразу "проблема есть, но решать её надо в комплексе" мы слышали уже много раз, а за это время из нашего бюджета разворовывается, наверное, более 20 процентов денег, которые платят наши налогоплательщики, а те товарищи, которые работают в различных структурах и которые должны следить за тем, чтобы эти деньги не разворовывались, исправно получают заработную плату, но как-то не очень хорошо работают. Хотелось бы, чтобы при отклонении законопроектов, как правило оппозиционных партий, вот эта стандартная фраза "проблемы есть, но мы работаем" сопровождалась конкретными законопроектами, которые внесены в Государственную Думу.

Фракция ЛДПР призывает другие фракции поддержать настоящий законопроект, потому что статистика смертей на дорогах из-за использования неисправных автотранспортных средств ужасает и напоминает сводки из районов боевых действий. Я думаю, что следует на юридические лица наложить такую ответственность, чтобы это действительно сделало экономически... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто представит мнение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Антон Владимирович, вы? У вас будет возможность выступить с заключительным словом.

Коллеги, Алексей Валерьевич Казаков записался на выступление. Вы готовы представить мнение фракции?

Микрофон включите Алексею Валерьевичу Казакову.

**Казаков А. В.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, когда я слушаю высказывания некоторых моих товарищей, вы знаете, у меня складывается такое ощущение, что мы живём в сюрреальном мире: вот, мол, мы работаем, у нас есть законы, мы готовим какие-то инициативы, они когда-то будут приняты и скоро всё станет хорошо. Уважаемые коллеги, вы видели на улицах городов, особенно в районных центрах, не в Москве, как выглядит транспорт, на котором перевозят жителей? Это очень страшные автомобили! Сейчас ввели очередную меру, в соответствии с которой все они должны получать справки о техническом состоянии, в том числе перед выездом, но, когда случается ДТП, организация, которая выдавала справку, говорит, что на момент выезда всё было хорошо. Сама организация-перевозчик вообще ничем не рискует, максимум "натягивают", что в данном случае кое в чём виноват водитель, а по факту виноватых вообще нет. Законопроект же предлагаются разумные меры ответственности компаний, которые сегодня, организовывая перевозки и не вкладываясь в новые средства передвижения, получают сверхприбыли, но не несут практически никакой ответственности. Разве не очевидно, что, пока подготовят комплексные меры, пока будут принимать законные решения в судах, пока эти решения будут "быстро" доводиться, "быстро" исполняться, мы получим ещё очень много жертв — граждан, погибших в ДТП во время обычных поездок, в том числе даже на городских маршрутах? Уважаемые коллеги, разве мы не знаем, что в стране коррупция и что многие справки и технические разрешения на эксплуатацию средств даются в обход правил? Разве это для кого-то новость? Разве нет необходимости в связи с этим повысить ответственность для тех, кто сегодня получает прибыль, эксплуатируя "убитые" и зачастую совершенно непригодные к использованию транспортные средства, перевозя граждан? Естественно, позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", партии, которая в первую очередь заботится о жителях нашей страны, — поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Борисович Ефимов.

**Ефимов В. Б.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Можно отсюда, чтобы время не тратить?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

Микрофон включён.

**Ефимов В. Б.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, конечно, то, что предлагает депутат Беляков, наш коллега, действительно необходимо, это всё надо делать. Я должен проинформировать вас, что все эти вопросы, которые депутат Беляков и выступившие сейчас депутаты поднимали, уже решены системно и комплексно в проекте закона № 617780-5, который мы с вами будем принимать в пятницу, то есть те, кто хочет, чтобы говорили о том, что делается, должны знать: это уже сделано! В первом чтении мы этот законопроект приняли два месяца назад, во втором будем принимать послезавтра. В нём обозначено всё, в том числе увеличены санкции за использование технически неисправных средств, по медицинскому осмотру увеличены санкции. Есть санкции за нарушения, и значительные, и для физических лиц, и для юридических, и для должностных лиц, то есть в комплексе это сделано. Если нарушение связано с лицензией, для юристов предусмотрен штраф до 400 тысяч, для граждан и должностных лиц до 50 тысяч рублей, а при повторном нарушении — конфискация транспортного средства — мы жёстко подошли. Над этим законопроектом работали в течение двух месяцев все специалисты, двадцать семь человек, и приходили депутаты от других фракций. Мне непонятно, почему об этом кто-то не знает, видимо, вас не проинформировали. Такой законопроект готов, он системный, он огромный — на шестидесяти с лишним страницах. Конечно же, мы учли предложения Белякова, не все, но почти всё, что он предлагает.

Мы предлагаем не принимать этот законопроект сегодня. Давайте послушаем, что будет в пятницу, и, может быть, все будут удовлетворены — и Беляков, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и другие фракции. Я не вижу смысла в его принятии, поскольку в пятницу будет вноситься комплексный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Антон Владимирович, вам слово.

**Беляков А. В.** Большое спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Я думаю, что состоявшаяся дискуссия определённо показала некоторую рассогласованность, но вот, к счастью, Виталий Борисович Ефимов всё-таки сейчас внёс ясность, потому что действительно законопроект, который мы будем рассматривать в пятницу... Я принимал участие в его разработке, и мы с Комитетом по транспорту всё, что есть в моём

законопроекте, учли, но почему-то коллега Лысаков Вячеслав Иванович не знал о том, что делали его коллеги-профессионалы-«фронтвики», поэтому сказал сейчас то, что... Я даже не знаю, как теперь Комитету по транспорту быть-то, потому что надо сейчас либо вычёркивать всё, либо дезавуировать слова Лысакова.

Ещё, Вячеслав Иванович, я, конечно, немножко расстроен: мне кажется, что вы, как содокладчик, всё-таки должны были бы, от комитета отстаивая позицию по законопроекту, его почитать. И мне кажется, было бы, конечно, важно узнать, что я не предлагаю повышать ответственность для юридических лиц. Если бы вы почитали законопроект, который вы только что пытались критиковать, излагая позицию комитета, то знали бы, что я ввожу ответственных юридических лиц. Сегодня ответственность для юридических лиц вообще отсутствует, мы её не повышаем, её нет! Почитайте, пожалуйста, законопроект, который вы только что пытались пояснить от имени комитета, так сказать, равняйтесь на профессионалов-«фронтвиков» — есть чему у них поучиться!

Так вот, сегодня ситуация такова, что сотрудник на предприятии, выпускающий на линию автотранспорт, юридически несёт персональную ответственность, но на практике максимум 100 рублей штрафа назначается, вся вина в основном на водителей перекладывается.

Что касается того, что сегодня у нас транспортные предприятия составляют 15–20 процентов рынка, — это не совсем точная информация, а скорее, совсем неточная. Дело в том, что в муниципальных образованиях и в городах-мегаполисах как раз крупные автоперевозчики, как правило, контролируют ситуацию, и то, что сегодня они не несут никакой ответственности, и приводит к тем страшным цифрам, которые я уже называл. Ещё одну цифру вот только что в Интернете нашёл: за прошлый год только в Москве — 1615 аварий с пострадавшими, где люди пострадали из-за использования технически неисправных средств, принадлежащих крупным автоперевозчикам. За год, представляете? Это три аварии маршруток в день только в Москве, с пострадавшими, когда неправильно, незаконно переоборудованные или технически неисправные транспортные средства находились на линии. И посмотрите данные ГУВД Москвы: 75 процентов — я повторяю цифру, вы не ослышались, — 75 процентов водителей маршруток и автобусов в Москве являются гражданами других государств! 75 процентов! И автотранспортные предприятия, которые выпускают три четверти гастарбайтеров на маршрут, выпускают на маршрут транспортные средства технически небезопасные, выпускают на маршрут незаконно переоборудованные транспортные

средства, выпускают на маршрут без регистрационных знаков, с незаконно установленными цветографическими спецсигналами, транспортные средства не несут за это ответственности сегодня вообще!

Прочитайте об этом, коллега Лысаков, прежде чем вы будете выступать от комитета. Мы вводим эту ответственность, её нет, она всегда была в законодательстве, но, к сожалению, возник казус: юрлица не несут сегодня ответственности, а водители такую ответственность несут. К счастью, в Комитет по транспорту — в этом я согласен с Вячеславом Ивановичем Лысаковым — сегодня действительно пришли профессионалы, и вот Ефимов Виталий Борисович эту позицию пояснил. Я надеюсь, что или сегодня, или в пятницу мы примем законопроект, который эту проблему решит, и мы действительно положим конец бесконечному количеству аварий, бесконечному количеству смертей, виновниками которых отчасти являемся мы, законодотворцы, ибо в том казусе, который существует, существовал долгие годы, виноваты мы.

Отвечая на вопрос коллег, хочу сказать, что комитет по собственности, зампредом которого я являюсь, вопросы введения саморегулирования в области транспортных перевозок рассматривает, и я очень надеюсь, что состоится по этому поводу дискуссия с участием представителей других комитетов.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением требований технических регламентов и санитарных правил".

Антон Владимирович Беляков, пожалуйста.

**Беляков А. В.** Большое спасибо, коллеги. Вот видите, как у меня сегодня работы много.

Уважаемые коллеги, каждый из вас, приходя в магазин, если верить данным Росстата и соцопросов, сегодня смотрит на два показателя: первый — это стоимость товара, что абсолютно логично: приходя в магазин, мы смотрим, что сколько стоит; второе — это срок годности, что уникально, то есть мы с вами все проверяем, не закончился ли срок годности того товара, который мы покупаем, причём все! Около 85 процентов россиян, которые стали участниками социологических исследований ВЦИОМа, сказали, что всегда проверяют в магазине, не просрочен ли продукт. Это просто из области фантастики, потому

что мало где в мире в магазине положат на прилавок вонючую колбасу или зелёную рыбу! В нашей стране это сегодня, как ни странно, происходит, и мы все с этим смирились. Повторяю, сейчас большинство людей вынуждены каждый раз, приходя в магазин, будь то лавочка небольшая или дорогой супермаркет, проверять, не просрочен ли продукт.

Законопроектом, который я предлагаю, предусматриваются три вещи.

Первое. Сегодня, если мы с вами купили просроченные сосиски в магазине, мы должны взять чек, уйти из магазина, прийти домой, дома понять, что это есть нельзя, вернуться в магазин и попытаться доказать, — хорошо, если вы ещё сохранили чек, — что то, что в чеке, — это те сосиски, которые мы купили здесь только что, а не пять дней назад и не в другом магазине, и, проявив, так сказать, чудеса риторики, мы, возможно, получим назад деньги, но не более того! Поэтому первое, о чём идёт речь, — ответственность должна наступать не после покупки товара, а с момента выявления просроченного товара, товара ненадлежащего качества в самой торговой точке.

Второе нововведение, которое предлагается, — это усиление ответственности. Мы с коллегами-разработчиками изучили мировой опыт: абсолютно весь мир — Европа, Соединённые Штаты Америки, даже страны с менее развитой, чем в России, экономикой — устанавливает штраф в пересчёте на российский эквивалент минимум 500—700 миллионов рублей для торговой точки, которая продаёт потребителям опасные для здоровья товары. Я подчёркиваю, просроченный продукт — это опасный для здоровья продукт, ибо срок годности определяет как раз дату, до которой безопасно его использовать. Так вот, предлагается ввести штраф для юридических лиц — до 700 тысяч рублей за продажу просроченных, то есть опасных для здоровья, товаров. Альтернативой штрафу, если это систематические нарушения, может стать приостановление деятельности торговой точки на срок до девяноста суток.

Посмотрите статистику, уважаемые коллеги. По данным Роспотребнадзора, по данным других проверяющих организаций, за прошлый год даже в крупных торговых точках, например в "Ашане", если мне не изменяет память, из семнадцати проверок, по-моему, в пятнадцати случаях выявили пересортицу, или незаконное продление срока годности продуктов, или продажу просроченных продуктов, то же самое касается и "Седьмого континента", и "Азбуки вкуса". Это мы говорим о крупных торговых точках, крупных торговых сетях, брендах с высокими ценами, и вы очень легко можете себе представить, что происходит в более низких сегментах рынка, где продукция экономкласса.



Наверное, ни для кого не секрет, что сегодня во всех без исключения субъектах Федерации существуют целые рынки, где открыто продаются просроченные товары, такие рынки есть и в Подмосковье, и во всех остальных регионах. Вы знаете, у нас более половины населения страны живёт на грани черты бедности, эти люди предпочитают приехать в такую торговую точку, заранее зная, что у консервов, которые там продают, год назад истёк срок годности, но они стоят в два раза дешевле. Мы уже приучили наше население, мы позволили приучить наше население к тому, что можно употреблять просроченные, испорченные, но дешёвые продукты. И главное, повторяю, ситуация такова, что и население привыкло к этому.

Я надеюсь, что если мы с вами сегодня примем этот законопроект... Во всяком случае на основе анализа всего мирового опыта нам удалось уяснить, что только эта мера имела результат, но всегда очень хочется, знаете, изобрести велосипед: давайте введём какие-нибудь фонды взаимного страхования, как мы сегодня пытались это сделать для дольщиков, давайте придумаем что-нибудь ещё... Весь мир уже изобрёл этот велосипед — высокие штрафы для юридических лиц. Увидел покупатель йогурт, у которого неделю назад срок годности закончился, остановил другого покупателя, они вместе составили акт, вызвали представителей проверяющих организаций, и этого достаточно, чтобы привлечь к ответственности, — не надо ничего покупать.

Отдельная история, и это третья новелла, — обязательная конфискация такого товара, потому что сегодня этой меры опять-таки нет. Сегодня получается, что вы купили просроченный продукт, вернули его в магазин, вам отдали деньги, но не только нет уверенности, что он снова не будет поставлен на прилавок, — напротив, если исходить из существующих исследований, можно не сомневаться в том, что его вернут на то же место.

Я сегодня, идя на работу в Государственную Думу, зашёл в магазинчик в Георгиевском переулке, слева перед входом в арку (вы все его знаете), — друзья мои, прямо у входа стоит стеллаж, на котором написано "Продажа со скидкой 30 процентов", а там лежат конфеты, у которых месяц назад истёк срок годности, и какие-то тортики! И это происходит в 20 метрах от Государственной Думы, а что же тогда говорить о гигантских рынках, существующих квазизаконно, которые почему-то не замечают муниципальные власти, не замечают проверяющие организации (можно догадаться почему), где в открытую идёт продажа опасных для здоровья нашего населения продуктов?!

Я не буду долго говорить о том, что у этого законопроекта очень интересная судьба: он так долго валялся на полке, что мы успели за это время провести несколько расследований с Аркадием Мамонтовым. Некоторое время назад вышла серия программ и на "НТВ", и на втором канале, и на первом, где журналисты со скрытыми камерами под видом ищущих работу граждан устраивались в крупные торговые центры, возможно, вы эти программы видели: обработанные хлором куры, у которых срок годности истёк и их есть нельзя, просроченные продукты, которые перемалывались в торговой сети "Ашан" и продавались в виде фарша, обрабатывались специальными химическими реагентами (их тоже целый рынок сегодня существует в России), которые устраняют запах. Если это для кого-то ещё секрет, могу сказать, что все торговые точки регулярно закупают оптом реактивы, которые позволяют создавать иллюзию, что продукт не просрочен, красители, которые зелёное мясо делают снова розовым, уничтожители неприятного запаха и так далее. Сегодня наше население, включая детей, всем этим питается. Вот мне лично, как доктору-педиатру по образованию, мысль о том, что наших детей системно травят генетически модифицированными организмами, просроченными продуктами, претит.

Я, откровенно говоря, не знаю, что сейчас скажут, так сказать, профессионалы-"фронтовики", мне будет крайне интересно услышать и позицию комитета, но, повторяю, весь мировой опыт свидетельствует, что и Соединённые Штаты Америки, и Азия, и Европа шли точно по этому же пути. Другого инструмента для того, чтобы заставить юридические лица контролировать продукты на прилавках, контролировать своих сотрудников, просто не существует — только жесткие меры ответственности!

Однако давайте посмотрим: а за что такая ответственность? Может быть, ничего страшного? Я повторю фразу, которую я уже произносил: это опасные для здоровья продукты. Срок годности — это срок, до которого можно безопасно продукт употреблять, а истёк срок годности — значит, это опасно, значит, могут быть кишечные инфекции, могут быть отравления, и это происходит. Вспомните, когда мы с вами ещё на разминках по утрам рассматривали протокольные поручения, каждое лето мы обсуждали массовые отравления детей в таком-то пионерском лагере, в такой-то школе — и это происходит постоянно, сегодня если вы откроете Интернет, то снова найдёте такие примеры. Почему это происходит? Да по одной простой причине — ответственность смехотворна! Чем закончились вот эти все инспекции в "Седьмом континенте" и "Ашане"? Я вам скажу: штраф 500 рублей для сотрудника, для представителя

юридического лица, 500 рублей, тысяча рублей, полторы тысячи рублей, то есть существенно выгоднее заплатить штраф, чем вывезти пять тонн просроченного горошка или рыбы, тем более что запах можно убрать, используя химические реагенты. Сейчас это происходит каждый день в каждом городе! Я очень надеюсь, что мы с вами сегодня сможем положить этому конец.

Я прошу вас поддержать этот законопроект.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Тамерлана Киновича Агузарова.

Пожалуйста.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Тяжело возразить коллеге Антону Владимировичу Белякову, потому что действительно в наших магазинах продаются продукты просроченные, с нарушенным сроком хранения, но в то же время, наверное, нельзя согласиться с мнением, которое высказал коллега Беляков. Да, люди покупают такие продукты, но никто не обязывает наших граждан и нас с вами покупать просроченные продукты — это во-первых; во-вторых, действительно, покупая в магазине определённые продукты, причём продукты первой необходимости, каждый из нас наверняка не из праздного любопытства проверяет срок их годности.

Законопроектом действительно предлагается усилить административную ответственность в статье 14.4 Кодекса об административных правонарушениях, которая предусматривает наказание за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением требований технических регламентов и санитарных правил, установив максимальный размер штрафа для юридических лиц в размере 700 тысяч рублей, для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, — до 5 тысяч рублей, для физических лиц — до 5 тысяч рублей и для должностных лиц — до 40 тысяч рублей.

Вместе с тем хотелось бы отметить тот факт, что данный законопроект коллегой Беляковым был внесён в Государственную Думу 23 мая 2011 года, во время работы Думы пятого со-

зывает, но тогда же, в июле, 18 июля 2011 года, вступил в силу принятый депутатами Государственной Думы пятого созыва закон о внесении изменений в статью 14.4 Кодекса об административных правонарушениях, которые действительно ужесточили ответственность за данные виды правонарушений.

Я хотел бы, уважаемые коллеги, довести до вашего сведения, что согласно указанному федеральному закону продажа товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от 1 до 2 тысяч рублей, на должностных лиц — от 3 тысяч до 10 тысяч рублей, на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, — от 10 тысяч до 20 тысяч рублей и на юридических лиц — от 20 тысяч до 30 тысяч рублей.

Вот Антон Владимирович говорил, что он предлагает ввести также такой вид наказания, как конфискация, которая не предусмотрена статьёй 14.4, но я хочу вам сказать, что часть вторая статьи 14.4 как раз предусматривает такой вид наказания, как конфискация имущества, причём предусматривает штраф для граждан в размере от 2 до 5 тысяч рублей, для должностных лиц — от 7 тысяч до 15 тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до одного года, для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, — от 15 до 30 тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой и для юридических лиц — от 30 тысяч до 50 тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой. То есть законодатель, принимая такое решение, дал суду возможность при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 14.4, в зависимости от обстоятельств конкретного дела, конкретного материала принимать решение, конфисковывать данные предметы административного правонарушения или нет.

Комитет также отмечает, что внесение изменений в действующий нормативный правовой акт предполагает наличие серьёзных обоснований, которые выявляются в результате анализа статистических данных, судебной практики по этой категории дел и свидетельствуют о несоразмерности действующих санкций степени общественной опасности указанных деяний. Автором законопроекта подобные данные представлены не были, из чего можно сделать вывод, что их анализ не проводился.

С учётом изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня два вопроса, Антон Владимирович, к вам.

Однажды я покупал кефир в магазине и обнаружил интересный факт: на упаковке была указана дата производства — день, который ещё не наступил, скажем, это было 14 апреля, а дата производства была указана — 15 апреля. Когда я стал разбираться, то оказалось, что очень многие производители этим грешат: выпускают продукцию и ставят дату выпуска на три-четыре дня вперёд, то есть товар дольше будет казаться свежим. Вот этот обман как-то в законопроекте учитывается?

И второе. Мне в руки попал официальный документ, в котором Правительству России рекомендуется выделить деньги на пропаганду в стране генно-модифицированных продуктов, их потребления и производства, то есть дата будет стоять нормальная, но сам по себе продукт — это яд, который нельзя употреблять. Вот есть у вас какие-то предложения, как это пресечь? Неважно, какого числа яд произведён, но это же яд — генно-модифицированные продукты! Вот, если можно, на эти два вопроса ответьте.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Белякову.

**Беляков А. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, существующее законодательство предусматривает ответственность за незаконное пролонгирование сроков годности, и по результатам проверок, которые сегодня проводятся, за это привлекают к ответственности. Другое дело, что, как справедливо было сказано, сегодня эта ответственность является смехотворной и несоразмерной возможным убыткам. Когда нужно вывезти три палеты кефира стоимостью, скажем, 200 тысяч рублей, а штраф в том случае, если их быстренько продадут, может составить лишь 500 рублей на сотрудника, конечно, руководство магазина предпочитает всё это оставить.

Законопроектом, который я внёс, предполагается усиление ответственности, и, соответственно, если мы говорим о незаконном продлении сроков годности, то это также будет подпадать под признаки состава этого административного правонарушения.

И большое спасибо за вторую часть вопроса. Дело в том, что точно так же, как вот эти два законопроекта у нас пылились, о чём представитель комитета корректно не сказал... По-

лучилось так, что мой законопроект действительно был внесён в апреле, а в мае был внесён альтернативный, более мягкий вариант комитета. В прошлом созыве, вы знаете, у нас был "парламент — не место для дискуссий", поэтому их чудесным образом в нарушение Регламента не сделали альтернативными, а теперь действительно получается, что уже вроде бы какие-то поправки небольшие внесены. Точно так же пылятся сейчас три законопроекта, которые касаются запрета... Это вообще вопиющая вещь: Россия — одна из немногих стран, где ГМО разрешены в детском питании, притом что существует огромное количество работ, доказывающих, что генетически модифицированные организмы могут иметь онкологические последствия, могут вызывать системные заболевания разного рода, в том числе и желудочно-кишечного тракта, и аллергические патологии.

Я ещё в прошлом созыве внёс несколько законопроектов по генетически модифицированным организмам. К ужасу своему недавно я услышал, что Геннадий Григорьевич Онищенко решил разрешить использовать ГМО в нашем питании (видимо, это повод для больших дискуссий). Я являюсь категорическим противником этого и надеюсь на вот тот ветер перемен, о котором я сегодня утром говорил: законопроекты оппозиции, может быть, и не принимаются по надуманным основаниям, но по крайней мере спустя два года они хотя бы начинают попадать в зал заседаний, и, может быть, мы рассмотрим и вопросы генетически модифицированных организмов, в том числе в контексте того, что употребляют наши дети — и груднички, и находящиеся ещё, так скажем, в перинатальном периоде.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Антону Владимировичу вопрос.

Вот только что мы слышали от коллеги Агузарова — профильный комитет это отмечает, — что внесение изменений в действующий нормативный правовой акт предполагает наличие серьёзных обоснований и что автором, то есть вами, эти обоснования (данные социологии, статистики и так далее) не были представлены. Но ведь статистики море! Прокомментируйте это, пожалуйста.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Белякову.

**Беляков А. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Без вашей команды ничего в зале не происходит.

Я с большим уважением отношусь к коллеге Агузарову, и мне довольно трудно это прокомментировать, потому что я начал своё выступление именно со статистики. После такого количества публикаций в СМИ, после такого количества рас-

следований, после такого количества проверок, когда уже и Роспотребнадзор не знает, собственно, что ему делать, после того, что мы с вами, повторяю, регулярно рассматриваем случаи отравления детей просроченными продуктами, я не знаю, какие ещё нужны дополнительные данные, — по-моему, проблема, так сказать, находится на поверхности. Мне кажется, надо приводить какие-то другие обоснования отрицательного заключения комитета. Отсутствие статистики, подтверждающей важность проблемы, — мне кажется, такой аргумент всё-таки очень условно можно отнести к серьёзным аргументам.

**Председательствующий.** Бычкова Евдокия Ивановна.

**Бычкова Е. И.** Я хочу полностью поддержать коллегу Белякова. Просто необходимо принять такой закон! Сегодня действительно каждый сталкивается с продажей некачественной продукции, и ужасно, когда это касается наших детей. Все мы это видим, сталкиваемся с этим постоянно.

Антон Владимирович, у меня к вам такой вопрос. Скажите, после июльского повышения штрафов до 20–30 тысяч для юрлиц (конечно, это смешные, давайте говорить прямо, деньги для наших торговых сетей) количество правонарушений, связанных с продажей некачественной продукции, хоть чуть-чуть сократилось или осталось на том же уровне?

И ещё раз хочу повторить: конечно, я вас полностью поддерживаю и думаю, что все наши коллеги должны это сделать сегодня.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Белякову.

**Беляков А. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вы знаете, всё печально, к сожалению: количество правонарушений выросло. Трудно сказать, с чем это связано. Возможно, с некоторым увеличением численности сотрудников проверяющих организаций и количества плановых проверок. Это может быть связано с появлением у нас... насколько я понимаю, сейчас в распоряжение региональных подразделений Роспотребнадзора поступило некоторое количество новых лабораторий, но статистика сегодня только ухудшается, к сожалению.

Что касается данных по детским учреждениям и по массовым отравлениям, я тоже эти материалы некоторое время назад видел. Насколько мне известно, у нас и там есть определённое ухудшение, проблема в данный момент ещё более остро стоит, чем год назад.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Вопрос уважаемому Антону Владимировичу или, может быть, представителю комитета Тамерлану Кимовичу.

Скажите, пожалуйста, есть ли у вас статистика по маленьким штрафам, данные о том, сколько привлекли к ответственности таких людей? Потому что, понимаете, увеличение штрафа — это, конечно, мера существенная, но подавляющая часть предпринимателей жалуются как раз на другое: пришёл проверяющий, начинает проверять — и в зависимости от страха, так сказать, и величина отката. У нас и так страна поражена коррупцией, а штраф в 700 тысяч... 350 тысяч забрал и ушёл, понимаете? Не породим ли мы резким увеличением размеров штрафов ещё большую коррупцию и отсутствие результатов? Вы сами констатировали, что до 30 тысяч подняли мы размер штрафа, а ситуация только ухудшилась. Может, корень в чём-то другом?

**Председательствующий.** Белякову включите микрофон.

**Беляков А. В.** Большое спасибо за вопрос.

Видите ли, в чём дело, почему размер штрафа... Можно спорить, 30 тысяч — это много или мало? Да, это больше, чем 29 тысяч, но меньше, чем 32 тысячи. Размер штрафа должен быть пропорционален, а лучше — должен превышать возможные убытки. Как правило, магазины у нас работают с объёмом так называемой палеты: вот стоит палета кефира или ящик чего-то... Когда штраф — 5 тысяч рублей, а продуктов пропадает на миллион рублей, тогда выгоднее заплатить штраф. Необходимо именно соизмерять средний объём оптовых поставок с размером штрафа.

Что касается коррупции, у меня нет никаких сомнений, но это параллельные процессы. Я помню, точно такие же аргументы приводили, когда мы с вами говорили об усилении ответственности для педофилов: вот если мы сейчас увеличим, то тогда будут незаконно сажать... Это совершенно разные проблемы: есть проблема коррупции, которую нужно решать, а есть проблема, связанная с тем, что наше население травят некачественными товарами, которую тоже нужно решать, — они не могут быть между собой сцеплены.

Что касается статистики, первой части вашего вопроса. Вот, к сожалению, я не взял с собой листочек, но, если мне не изменяет память, было около четырнадцати тысяч проверок, и все они без исключения показали наличие нарушений разной степени злостности, так сказать. По-моему, более чем в 70 процентах проверенных торговых точек были выявлены либо просроченные продукты, либо незаконное продление сроков хранения продуктов, которые уже истекли, либо пересортица. Если мне не изменяет память, такие данные Роспотребнадзор давал за прошлый год.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.



**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Тамерлан Кимович, скажите, пожалуйста, если вы отвергаете совершенно правильную идею повышения штрафов, то как партия власти собирается бороться с массовой продажей некачественной продукции? Назовите конкретно те меры, которые вы сегодня собираетесь осуществлять. И почему же до сегодняшнего дня они не действуют? На любой рынок сходите и посмотрите, что там продаётся по сверхвысоким ценам. Или вы совсем оторвались от реальности, или... В этой ситуации ваши аргументы были сегодня просто смешны!

**Председательствующий.** Депутату Агузарову включите микрофон.

**Агузаров Т. К.** Уважаемая Светлана Петровна, никто не говорит о том, что этими мерами с такими нарушениями не надо бороться. Действительно, надо с ними бороться! Я считаю, что контролирующие органы, которые этим занимаются, может быть, в недостаточной мере сегодня осуществляют свою профессиональную деятельность. В то же время я хочу сказать, что и депутаты, наши коллеги, уделяют этому вопросу большое внимание. Я уже говорил о том, что депутаты прошлого созыва рассматривали данную проблему, внесли изменения в статью 14.4, увеличили количество штрафов, вернее, внесли такое изменение, как конфискация товара.

Другое дело, если сделать штраф 700 тысяч рублей, я не представляю, как это может отразиться на нарушениях в магазинах, на рынках, на складах, которые имеют место, — действительно их не будет в таком случае? В этом плане я поддерживаю Николая Васильевича: коррупционная составляющая может вырасти. Человек, который придёт из контролирующего органа и выявит какое-то нарушение, скорее всего, будет готов договориться с поставщиком или с продавцом, который продаёт некачественные товары.

Я считаю, наша фракция считает, что с этим злом надо бороться, но одно только повышение административного наказания и увеличение штрафа до 700 тысяч рублей, по нашему мнению, не та мера, которая может на сегодняшний день принести какую-то пользу в данном случае.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Свиридов Валентин Валентинович.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Владимирович, безусловно, ваш законопроект очень важен, и, если бы мы с вами жили в правовом государстве, его следовало бы принять. В любом случае я буду

голосовать за и, думаю, фракция ЛДПР поддержит принятие этого законопроекта, потому что в этой сфере нужно что-то серьёзное предпринимать. Беда в том, что мы с вами не живём в правовом государстве, потому что по тем фактам, которые у нас вскрываются каждый день... компетентные органы, которые должны выносить решения по многочисленным фактам нарушений, к сожалению, мер не принимают.

Ваш законопроект, ваши идеи, они в большей степени, наверное, именно в рамках нашего нынешнего правового государства могут ударить по тем людям, которые имеют свой собственный небольшой бизнес — ларёк, магазинчик. Именно по ним в первую очередь в результате повышения штрафных санкций ударит этот закон, если будет принят, а гипер-супер-пупер маркеты типа "Ашана" как отбивались от принятых в отношении них мер пресечения за торговлю недоброкачественной продукцией, просроченной продукцией, так и будут отбиваться. Вот тот же самый пример, который вы привели: сетевой магазин, который находится в 20 метрах от Государственной Думы, внаглую торгует просроченной продукцией, выставляя её на стенд, и никто никаких мер не принимает. Это, к сожалению, издержки именно нашего правового государства.

И здесь я хочу отметить ещё одну законодательную инициативу и тоже выразить своё возмущение как владелец транспортного средства, как автолюбитель. Ваш законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" был задвинут с формулировкой, что аналогичный законопроект внесён в Государственную Думу и рассматривается. Так вот, тот законопроект, в связи с которым ваш был отклонён, до сих пор не рассмотрен, хотя в ноябре Думой пятого созыва был установлен месячный срок для внесения поправок и рассмотрения его во втором чтении. А у нас на дорогах продолжается... В Ростове только на прошлой неделе произошло более 50 дорожно-транспортных происшествий с участием водителей тех самых мопедов, мокиков и так далее, которые ездят без номеров... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Что касается статистики, то я хочу привести некоторые данные по Кемеровской области, от которой я избран: всего за одно полугодие в отдел по защите прав потребителей Кемеровской области обратились 1 тысяча 569 граждан-потребителей, в среднем 262 человека в месяц, и в числе основных причин, вызвавших обращение граждан, фигурирует продажа товара с недостатками — 1 тысяча 96 обращений. Таким образом, простая экстраполяция данных на всю террито-

рию страны показывает, что в год от недобросовестных поставщиков и продавцов товаров и услуг страдают сотни тысяч наших сограждан, и это только зарегистрированные факты.

Вот вы, коллега, приводили в качестве примера "Ашан", но там хотя бы в какой-то мере придерживаются западных стандартов ведения бизнеса, а что же тогда происходит в мелких лавках? И не стоит забывать — это уже в отношении комитета, — что употребление подобного рода продуктов существенно сокращает срок жизни наших граждан, а вы: "Откаты, коррупция". Да, коррупция — это беда большая, но если люди умирают от подобного рода продуктов, то, конечно, законы надо принимать, и принимать срочно.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Странная позиция комитета: вот как по митингам санкции ужесточить, на полтора миллиона прилепить, так они без всяких вопросов, а самое главное — сверхреактивная скорость, то есть ещё не успел Володин подумать, а закон уже в Думе и ставится на рассмотрение в фиксированное время, понимаете? Ну, тут Антону тоже обижаться не следует, потому что год — это, вообще-то, рекордно быстрый срок даже для законопроекта, внесённого комитетом, то есть если это внесено не президентом и не правительством, а просто комитетом. Я знаю случаи, когда закон и десять, и пятнадцать лет в Думе находился.

Я хотел бы обратить ваше внимание на другое. Понимаете, складывается странная практика. Вот в прошлом созыве здесь с пеной у рта нам рассказывали: как примем сейчас закон о торговле, так сразу все продукты питания негодные уйдут! И что самое интересное? Оказывается, те, кто проголосовал за этот закон, лоббировали интересы как раз вот этих самых гипер-супер-пупер, как говорил здесь коллега, маркетов, в которые наш производитель качественное и более дешёвое поставить не может. Почему? Потому что цена так называемого входного билета заоблачная.

Меня в то же время, Антон Владимирович, беспокоит и размер штрафа — вот я об этом сказал вам, когда задавал вопрос. Сегодня, когда встречаешься с предпринимателями — мелкими, средними, — они всегда жалуются, говорят: вы понимаете, нам просто не дают работать эти взяточники, потому что количество всех этих контролирующих органов у нас не уменьшается, а увеличивается, начиная от общества защиты потребителей, представители которого, прикрываясь вроде как благими намерениями, проверяя вот эти самые жалобы, приходят и начинают вымораживать с человека взятку, заканчивая более серьёзными органами. Вот смотрите, сейчас идёт уско-

ренная процедура запугивания депутатов, и некоторые депутаты, или многие, особенно из правящей партии, не задумываются, что то, что происходит в отношении Бессонова, — ни за что, я очевидец этого события — в отношении многих сидящих в зале может быть в более серьёзном варианте и очень даже быстро проведено, если вы не понимаете, что такое политическая депутатская неприкосновенность. Особенно в вопросах, когда полиция сегодня фактически отвязалась, так сказать.

Можете не меня слушать, выйдите в Интернет и послушайте вчерашнее сообщение средств массовой информации о том, что произошло в Ульяновске: хлопча взяли из дому, понимаете, подбросили ему наркотики — 114 граммов героина, а это бешеная сумма, и абы кому наркототорговцы в таких вопросах не дают... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавить? От фракции?

Добавьте, пожалуйста, время.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Ты слушай внимательно! Там посадили татарина, кстати, за некачественный героин. Вы лучше внимательно слушайте.

Уважаемые коллеги, я почему взял широко тему? Потому что любую проблему такого свойства, комплексную проблему — я с Тамерланом Кимовичем согласен — узкопрофильно нельзя решить. Проблема ведь в чём? Качество продукции... Вот у нас в Думе ежегодно примерно в апреле продавались вот такого качества статистические сборники, кои я читаю внимательно, думаю, как и многие из вас, но в этом году уже идёт седьмой месяц, а статсборника нет. Я специально позвонил руководителю Росстата. Вы знаете, я здесь за них стоял и стою, потому что считаю, что если руководитель хочет иметь достоверную статистику, то статистический орган не может быть ведомственным, поскольку любое ведомство должно думать, как бы обмануть людей и показать себя в лучшем виде. У нас же, к сожалению, это случилось.

Так я вот о чём вам хочу сказать: о качестве законотворчества можно судить по данным статистики при правоприменении. Я давно анализирую в том числе и уголовную статистику, и хочу вам сказать, что сегодня даже половина убийц пойманных, вина которых доказана в суде, не получают наказание, поэтому в данной ситуации, если мы сделаем штраф для торговой палатки в 700 тысяч рублей, я вас уверяю, мы резко увеличим количество людей в среде контролирующих органов, которые, ну, станут жить по меркам выше среднего класса.

Обращаясь к комитету нашему уважаемому, я хотел бы сказать: у вас собрана достаточно сильная команда, но у меня складывается впечатление, что в последнее время вы, как рыб-

ка на посылках, ушли от злободневных тем большей части общества и стали очень быстро выполнять задания новых кукловодов политической кухни по ужесточению законодательства, а надо бы лучше вернуться на землю, больше исследовать проблемы, которые волнуют людей, и вносить законопроекты. Квалификация у нашего комитета... я по-прежнему считаю, что у вас один из самых высокопрофессиональных комитетов, но, подчёркиваю, вы уклонились от необходимости, а пришли к целесообразности. Это недостоверно.

Мы поддержим этот закон, хотя я убеждён, что, если комитет против, двести тридцать восемь депутатов скажут "нет", даже внутренне не соглашаясь с этим, и, безусловно, законопроект не будет принят, и я вам в этом сочувствую, Антон Владимирович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, есть ли желание у представителей президента, правительства выступить? Нет. У автора? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, коллеги, у нас пять минут осталось, давайте следующий вопрос начнём рассматривать. За пять минут успеете доложить, да?

Пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, законопроект очень короткий. У нас в соответствии с 57-й статьёй Жилищного кодекса по вопросу внеочередного предоставления жилых помещений по договорам социального найма есть три категории: это лица, которые больны хроническими заболеваниями, лица, которые живут в тех помещениях, которые для жилья непригодны, и дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей. Для того чтобы хоть как-то улучшить демографическую ситуацию, мы предлагаем включить в этот обязательный перечень ещё и многодетные семьи с числом детей, превышающим четыре, то есть от четырёх и более. Вот очень коротко, без всяких расусоливания.

И кстати, уважаемые коллеги, из семидесяти трёх отзывов (у нас бумажечки лежат) всего-навсего в пяти за, остальные против. Мы что, тут нарциссизмом-то страдаем и мазохизмом, кого убеждаем?.. Всё равно ничего не будет принято, это 6 процентов всего-навсего!

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Уважаемые депутаты, я поддержала бы законопроект, если бы он касался всех многодетных. Я напоминаю, что у нас институт первоочередного обеспечения жильём был ликвидирован с принятием Жилищного кодекса 1 марта 2005 года, а там в перечне у нас как раз и были многодетные семьи, семьи, в которых рождаются близнецы, семьи, в которых есть дети-инвалиды, и вы помните прекрасно, что вместо пересмотра этого перечня мы взяли и ликвидировали институт. Поэтому я поддержала бы инициативу уважаемого депутата и фракции ЛДПР, если бы был представлен более мощный законопроект, если бы действительно мы начали решать проблему семей, где четверо и более детей. На сегодняшний день это решается на уровне субъекта Федерации, например, Москва приняла такую программу, решает проблему детей и многодетные семьи получают жильё даже в коттеджах по договору безвозмездного пользования. Так что сейчас это компетенция уровня субъекта Федерации, на уровне субъекта Федерации.

Все заключения отрицательные, но вот у меня всё-таки положительный мотив звучит в выступлении: я вас прошу подумать о том, чтобы нам действительно внести в Жилищный кодекс поправки, которые восстановят институт первоочередного предоставления жилья. Собака зарыта в том, что нет денег — нет финансирования. На муниципальном уровне эта проблема вообще нерешаема, потому что даже те обязательства по обеспечению жильём, которые уже есть у муниципалитетов, абсолютно невыполнимы, в том числе по обеспечению жильём и льготных категорий граждан, и тяжелобольных, даже по внеочередникам у нас сотни судебных решений, которые на сегодняшний день не исполнены. То есть ситуация катастрофическая, привлекаю ваше внимание к этой проблеме: обязательства есть — денег нет. Это вина федерального правительства в чистом виде, потому что неправильное распределение доходов по уровням власти: есть обязательства — нет денег, надо эту проблему решать.

Ну а пока мы просто не сможем поддержать этот законопроект, хотя положительная составляющая здесь, безусловно, есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Три человека.

Коллеги, у нас время истекло, поэтому возможность задать вопросы будет после перерыва. Перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00. Перерыв заканчивается, прошу возвратиться в зал для продолжения нашей работы. Давайте проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 34 сек.)  
Присутствует . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Отсутствует. . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу.

43-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О Фонде перспективных исследований", поставлен на фиксированное время. Докладывает Дмитрий Олегович Рогозин, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Пожалуйста, Дмитрий Олегович.

**Рогозин Д. О., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Разрешите доложить вам о проекте закона "О Фонде перспективных исследований", который внесён Президентом Российской Федерации. По нашему мнению, принятие законопроекта будет способствовать обеспечению инновационного развития и модернизации оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации.

Целью данного фонда является содействие осуществлению прорывных высокорискованных исследований и разработок в интересах обороны и безопасности государства, в том числе в интересах модернизации Вооружённых Сил Российской Федерации, создания инновационных технологий и производства высокотехнологичной продукции военного, специального и двойного назначения. Для её достижения предусматриваются особенности правового регулирования деятельности фонда.

Проект федерального закона разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации, данным

осенью прошлого года. Для достижения цели своей деятельности фонд формирует научные представления о возможных угрозах, критически значимых для обороны и безопасности Российской Федерации, о причинах их возникновения и путях урегулирования. Фонд определяет основные направления изысканий в области прорывных высокорискованных исследований и разработок в целях развития производства высокотехнологичной продукции военного, специального и двойного назначения. Фонд организует также поиск и заказ на разработку, апробацию и сопровождение перспективных инновационных научно-технических идей и передовых конструкторских и технологических решений в области создания высокоэффективных систем вооружения, военной и специальной техники, производства высокотехнологичной продукции военного, специального и двойного назначения. Он также осуществляет финансирование указанных мероприятий и проектов.

Фонд перспективных исследований распоряжается правами на результаты интеллектуальной деятельности, созданные по заказу фонда, а также правами на результаты интеллектуальной деятельности, приобретёнными фондом на основании договоров, и обеспечивает передачу таких прав для практического применения и внедрения результатов интеллектуальной деятельности.

Имущество фонда формируется за счёт имущественного взноса Российской Федерации, а также доходов, получаемых от деятельности фонда, добровольных имущественных взносов, а также за счёт других законных поступлений и является собственностью фонда.

Напомню также, что права на результаты интеллектуальной деятельности, созданные в процессе реализации проекта по заказу фонда, и права на результаты интеллектуальной деятельности, приобретённые фондом на основании договоров, в соответствии с законопроектом будут принадлежать Российской Федерации. Фонд будет распоряжаться такими правами от имени Российской Федерации в целях практического применения результатов интеллектуальной деятельности.

Органами управления фонда являются попечительский совет, который выступает как высший орган управления фонда, а также правление фонда, генеральный директор и научно-технический совет, который является консультативным органом, отбирающим, по сути дела, наиболее интересные, прорывные и высокорискованные исследования. Научно-технический совет подготавливает рекомендации по приоритетным направлениям прорывных высокорискованных исследований и разработок, организует поиск, проводит отбор инновацион-



ных научно-технических идей и передовых конструкторских и технологических решений.

Хочу напомнить, что мы с вами о фонде, о его проекте, о том, что будет лежать в его основе, говорили в феврале этого года, когда проводили здесь "правительственный час". Тогда ещё Военно-промышленная комиссия стояла у истоков разработки данного законопроекта, а участие в его разработке принимали также самые разные министерства, члены Правительства Российской Федерации. Суть его состоит только в одном: после двадцати лет пребывания в том состоянии, в котором находились военная наука и весь оборонно-промышленный комплекс в целом, нам догнать передовые разработки, по которым наши западные партнёры сильно оторвались от нас (например, по таким проектам, как беспилотники, микроэлектроника, новые материалы и многие другие), будет очень сложно, если мы будем идти по рутинному пути проведения обычных НИОКРов, именно поэтому мы создаём, так сказать, научно-технического хищника, который должен мониторить всю прорывную научно-исследовательскую работу, которая будет проводиться как специализированными военными научно-исследовательскими институтами, так и, прежде всего, гражданскими, в том числе вузами.

У нас много талантливых людей в России, проблема только в одном — в том, что надо организовать, направить, профинансировать эту работу по самым прорывным направлениям. К таким направлениям мы относим те, о которых я сказал, — робототехнику, новые материалы, микроэлектронику и, конечно, гиперзвук, поскольку гиперзвуковые технологии, в случае если они будут приниматься на вооружение ведущими странами, могут поставить под сомнение существующие формы стратегического баланса, а чтобы это не произошло, мы должны не плестись и не догонять кого-то, а срезать углы, поддерживая высокорискованные исследования, а также программы и результаты деятельности наших структур, которые занимаются вопросами фундаментальных исследований.

Если говорить про финансирование данного фонда, сразу хочу сказать, что бюджет его будет формироваться исключительно в рамках тех средств, которые нами уже запланированы в рамках государственной программы вооружения, то есть дополнительных средств не потребуется.

И что касается численности этого фонда. Поскольку мы проводили первичные консультации с коллегами-депутатами, хочу сказать, что есть понимание того, что численность, возможно, будет варьироваться в зависимости от того, какое количество научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ и прорывных исследований нам придётся курировать

в рамках этого фонда. Если эти исследования стоят того, то, соответственно, будет увеличиваться и количество сотрудников, привлекаемых для работы фонда, но всё равно это будет определяться в соответствии с теми принципами, которые достаточно просты и заложены в данном законопроекте.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! То, что я хотел вам сказать, я доложил. Прошу поддержать в первом чтении данный законопроект — он нам нужен, он нам критично нужен. Готов ответить на ваши вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Олегович, присаживайтесь.

Валерий Александрович Черешнев.

**Черешнев В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемые Сергей Евгеньевич, Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Прежде всего я хочу обратить ваше внимание на то, что за минувший год мы рассматриваем уже третий закон о фондах государственной поддержки науки и инноваций. Это связано прежде всего с тем, что сегодня фонды — это очень мощный источник поддержки науки, который к тому же зарекомендовал себя как источник, который может использоваться целесообразно. И вот мы, как только что Дмитрий Олегович сказал, организуем новый фонд — Фонд перспективных исследований, перед которым стоит совершенно чёткая задача повышения эффективности прорывных технологий в области безопасности страны, в области её обороноспособности. Ну и кроме того, конечно, речь идёт о создании двойных технологий, то есть когда продукция может использоваться и для гражданского назначения.

Естественно, такой важный законопроект был рассмотрен не только в нашем комитете, но и ещё в двух комитетах Государственной Думы — в Комитете по обороне и в Комитете по промышленности. Кроме того, на прошлой неделе состоялось выездное совместное заседание нашего комитета, Комитета по науке и наукоёмким технологиям, и Ассоциации инновационных регионов России под председательством председателя Совета ассоциации Президента Республики Татарстан Рустама Нургалиевича Минниханова. Должен сказать, что все участники этого совместного заседания единодушно поддержали этот законопроект, что мы просим сделать и всех вас, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Четырнадцать человек.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По два от фракции?

От фракции КПРФ — Валентин Степанович Романов.

Пожалуйста, ваш вопрос.

**Романов В. С.** Уважаемый Дмитрий Олегович, уточните критерии, по которым средства фонда будут направляться. Кто будет принимать решение? Ведь мы говорим о рискованных проектах, прорывных технологиях и так далее.

**Председательствующий.** Дмитрий Олегович, пожалуйста.

**Рогозин Д. О.** Мы начнём с того, что проанализируем программу фундаментальных исследований, которая сегодня существует (здесь присутствует Михайлов Юрий Михайлович, руководитель научно-технического совета Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации), мы оттолкнёмся от этой программы. Дело в том, что её тоже необходимо внимательно проинвентаризировать, ибо часто то, что у нас называется фундаментальным исследованием, на поверку оказывается только прикладным исследованием. Поэтому нам очень важно в рамках этого фонда обеспечить возможность мониторинга, исследования тех разработок, которые действительно являются высокорискованными, фундаментальными. Это первое.

Второе. Конечно, отбором будет заниматься научно-технический совет этого фонда, который будет формироваться как на постоянной, так и на непостоянной основе попечительским советом. Как конкретно это будет устроено — это уже, видимо, вопрос, который будет обсуждаться в Правительстве Российской Федерации, но в целом, как я уже сказал, мы будем отталкиваться от утверждённой и ныне согласованной с Российской академией наук программы фундаментальных исследований, начнём с неё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Дмитрий Олегович, вы знаете, за двадцать лет в России было много фондов и ни один фонд не достиг цели, не оправдал себя, об этом неоднократно говорилось в этом зале. Более того, из всех фондов воровали деньги, и много, — об этом тоже и президент, и премьер говорили, — и вы знаете, что ни одного виновного не нашли: деньги, миллиарды, исчезли, и всё. В связи с этим хотелось бы уточнить, сколько человек будет работать в этом фонде и сколько бюджетных денег дополнительно будем выделять на зарплаты, машины, помещения и на всё, всё, всё остальное, от чего, я думаю, отдачи всё-таки не будет?

**Рогозин Д. О.** Совершенно справедливый вопрос, потому что у нас действительно очень часто бюджеты проедаются самой бюрократией или разворовываются.

Что касается данного фонда, во-первых, ожидания от его создания очень велики — как у Российской академии наук, так и у её отделений. Мы обсуждали данный вопрос в том числе в ходе поездок на Дальний Восток и в Новосибирск, в Сибирском отделении Российской академии наук, поэтому очевидно, что работа фонда, конечно, будет рассматриваться под лупой, будет под пристальным контролем нашего научного сообщества. Во-вторых, понятна и прозрачна процедура контроля за расходованием средств. Посмотрите, в законопроекте всё это есть, изложено: тут и аудит, и ревизионная комиссия, и многое другое. Самое главное — это чёткое понимание того, что эти исследования должны как можно быстрее передаваться в виде полуфабриката для начала реальных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, результатом которых будет создание современного вооружения, военной и специальной техники, а также прорывных технологий. Контроль будет обеспечен в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Мы считаем, что та схема, которая изложена в данном законопроекте, я ещё раз хочу подчеркнуть, максимально прозрачна. Деньги будут исключительно те, которые заложены в государственной программе вооружения, — я уже об этом говорил с трибуны — никаких дополнительных ассигнований не будет, просто будет расходоваться определённая часть тех средств, которые уже заложены в рамках ГПВ-2020 на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы. Общую сумму, которая заложена, вы знаете — это 20 триллионов рублей, а какой будет конкретный первый взнос, будет определено в том числе с вашим участием при формировании нового бюджета на следующий год.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос от фракции ЛДПР.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Дмитрию Олеговичу вопрос.

Из заключения правительства нам известно, что предполагаемое количество проектов — около ста пятидесяти и предполагаемый штат работников в первые годы — не более ста. Скажите, из каких соображений, так скажем, были выведены эти цифры? В заключении Комитета по промышленности указано, что в финансовом обосновании к законопроекту отсутствуют данные об объёмах ежегодного финансирования деятельности фонда, — вот если не известны финансовые компоненты, то откуда эти сто пятьдесят проектов и сто сотрудииков?

**Рогозин Д. О.** Я думал, что такой вопрос будет чуть позже и просто хотел его как бы предварить.

Мы в целом исходим из того, что основные наши исследования на первом этапе будут идти по следующим направлениям: системы наблюдения, разведки, связи и управления, кибербезопасность, высокоточное оружие, исследования в интересах стратегических ядерных сил, исследования в интересах воздушно-космической обороны, роботизированные системы различного назначения, перспективные материалы для вооружения, военной и специальной техники и гиперзвуковые технологии. Это то, что горит, что крайне важно, и это надо было делать, так сказать, ещё вчера.

Исходя из перечня этих направлений — а я пока перечислил их в общем, это далеко не полный и не окончательный перечень — и из количества тех работ, которые выделены в программе фундаментальных исследований, мы сочли необходимым определить, что на первом этапе численность работников фонда должна быть небольшой, прежде всего это должны быть специалисты, курирующие, собственно говоря, разработки, которые будут вестись уже в научно-исследовательских коллективах. Общее количество людей, работающих в фонде, на первом этапе нами пока так, эвристически определено — от ста до ста пятидесяти человек, не больше, но ещё раз говорю, что это будет зависеть от того объёма высокорискованных исследований, которые наше научное сообщество готово будет предложить, и, если они будут того стоить, естественно, будет варьироваться и численность работников данного фонда.

Что касается бюджета, то в тех условиях, в которых мы с вами сейчас находимся, — в условиях кризиса в Европе, в условиях, когда мы должны считать каждую копейку, — безусловно, дополнительных средств, которые мы хотели бы вложить в этот фонд и, так скажем, зафиксировать их в самом начале, при принятии законопроекта, мы не можем себе позволить. Поэтому мы исходим из того, что мы будем вносить необходимые изменения в гособоронзаказ, используя те соответствующие процедуры, которые есть, в том числе с участием Военно-промышленной комиссии, и увеличивать или, наоборот, уменьшать бюджет фонда в зависимости от того, какое реальное количество высокорискованных исследований будет взято под контроль данной организацией.

Ещё раз говорю, для нас пока крайне важна легальная, правовая основа работы данного фонда. Что касается его насыщения, мы пока видим первую перспективу — на основе программы фундаментальных исследований, а дальше будем смотреть. В любом случае мы исходим из того, что все эти исследования, которые мы будем проводить, будут давать нам отдачу в ре-

зультате создания либо конкретных технологий военного или двойного назначения, либо новой продукции, которая позволит стране стать высокотехнологичной и индустриальной. Поэтому думаю, что затраты будут окупаться сполна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванович.

**Иванов С. В.** Дмитрий Олегович, вот в прессе писали, что в благословенные советские годы велась работа над защитным покрытием от радиации для бомбардировщиков. Были созданы институты, смежные организации и так далее, то есть работа шла полным ходом, а потом какой-то молоденький лейтенант всё просчитал и пришёл к выводу, что при сбросе бомбы соответствующей мощности это защитное покрытие от радиации данному бомбардировщику нужно как рыбе зонтик. Вот не получится ли, что некоторые работы будут именно вот такого типа, и как вы будете это отслеживать? Это первое.

И второе. Как все эти разработки в тех областях, которые вы перечислили (а это, кстати, признание того, что мы в них безнадежно отстали, мы — имеется в виду наша страна), помогут нашей стране, если к нам с юга вторгнется сухопутная армия численностью пятьдесят миллионов человек?

**Рогозин Д. О.** Я уже сказал о том, что одной из задач этого фонда будет анализ перспективных угроз в области военной, внешней, а также внутренней безопасности, то есть, безусловно, эта задача с фонда не снимается. Однако хочу сказать, что отражение военной агрессии с южного или с какого-то иного направления не является вопросом, связанным с компетенцией данного фонда, это компетенция Вооружённых Сил Российской Федерации и иных силовых структур.

Что касается первой части вашего вопроса, то отвечу следующим образом: как раз фонд и создаётся для того, чтобы потом какой-нибудь отдельный персонаж в военной или гражданской форме своим волонтаристским решением не мог сбросить в канаву наиболее интересные и перспективные исследования. Научно-технический совет фонда будет сформирован таким образом, что в его состав по рекомендации академии наук войдут лучшие специалисты, способные оценить, взвесить перспективность, реализуемость конкретного изобретения или конкретного проектного исследования и превратить его путём мониторинга и дофинансирования в реальный результат, способный преобразоваться уже в конкретную систему оружия или в конкретную технологию, которая будет использоваться при изготовлении оружия. Ещё раз хочу сказать: мы как раз и создаём этот фонд для того, чтобы избежать того, что происходило в последние годы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Олегович, безусловно, необходимость принятия закона назрела уже давно. Жалко, конечно, потерянного времени, но лучше поздно, чем никогда. У меня вопрос следующего характера. Вы знаете, большое количество людей из нашего военного научного сообщества, элиты нашей, обращаются с просьбой помочь им в ряде вопросов, связанных с их деятельностью. И у нас огромное количество НПО, ну, извините за такое непарламентское выражение, лежащих военных предприятий, оборонных предприятий, чья судьба оказалась на грани катастрофы. Вот сейчас создан фонд. Вы не подскажите, какова будет судьба этих предприятий? Что будет с большим количеством людей, которые и жили-то в основном за счёт госзаказов и так или иначе ожидают помощи? Что будет сейчас с этими предприятиями?

**Рогозин Д. О.** Дело вот в чём. Вопрос, связанный с оптимизацией производства, производственных мощностей, с разумным распределением по стране загрузки в рамках гособоронзаказа, — это не вопрос деятельности данного фонда, это вопрос текущей деятельности Правительства Российской Федерации и конкретных министерств, в частности Минпромторга. Мы настаиваем на том, чтобы Министерство промышленности и торговли — и такая работа будет сделана, это поручение президента, — во-первых, проанализировало потребность в вооружении, военной технике, а также в гражданской продукции, которая действительно может быть оплачена за счёт средств программы вооружения, а во-вторых, оптимизировало, где это размещать. К сожалению, видимо, будут предприятия, которые не впишутся в эту схему, потому что эти мощности создавались для Советского Союза, и мы сегодня видим, что либо недозагруженность предприятий, либо отсутствие финальной продукции на конкретных предприятиях приводит к их деградации. Надо думать над созданием технопарков или над перевооружением таких предприятий либо их перепрофилированием для нужд гражданской экономики — это сложнейшая работа, но она не связана с деятельностью данного фонда. Согласен с вами, что она должна быть активизирована в ближайшее время, потому что в противном случае, если промышленность не будет готова к исполнению гособоронзаказа, качество произведённой продукции будет никуда не годным и мы будем вынуждены согласиться с рекламациями, которые пойдут от Министерства обороны либо от других государственных заказчиков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рамазан Гаджимурадович Абдулатипов.

**Абдулатипов Р. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председатель, уважаемый Дмитрий Олегович! Идея поддерживается, вопросов нет, но у нас есть академия наук, а у академии наук есть немало институтов фундаментальных исследований. Сегодня финансирование Российской академии наук равняется финансированию примерно одного крупного американского университета, и очень много перспективных фундаментальных исследований фактически заморожено в этих институтах. Это первое.

Второе. По-моему, несколько лет тому назад мы создавали уже фонд фундаментальных исследований. Есть ли такие фонды и чем они сегодня занимаются?

И следующий момент. Кто будет определять тематику этого фонда и те или иные направления исследований в нём?

**Рогозин Д. О.** Хотел бы ещё раз напомнить, что отбором, поиском исследований, поиском работ, в том числе высокорискованных, будет заниматься научно-технический совет, потом программа будет утверждаться на три года уже попечительским советом фонда. Здесь механизм вполне понятный.

Что касается Российской академии наук и финансирования наиболее интересных исследований, которые ведутся в организациях РАН. Мой личный опыт посещения Сибирского отделения Российской академии наук показывает следующее: приезжаешь, общаешься и видишь действительно прорывные вещи, в которых наша армия нуждается, которые необходимо внедрять, и не сегодня, а ещё вчера, но при этом видишь, что этажом ниже стоит станок, который учёными академии наук изобретён и на котором они потихонечку, допустим, лазером обрабатывают какие-то детали, то есть подрабатывают, и это вызывает не чувство умиления, а чувство грусти, потому что сегодня РАН вынуждена для поддержки собственных исследований, которые ведутся в интересах в том числе обороны и безопасности, вести определённую собственную хозяйственную деятельность, несвойственную учёным, которые должны быть ограждены от такой работы.

Фонд перспективных исследований снимет эту нагрузку с академии наук, он непосредственно будет давать финансирование прежде всего организациям Российской академии наук, для того чтобы они не отвлекались и как можно глубже входили в суть самых современных, самых загоризонтных исследовательских работ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Дмитрий Олегович, вам вопрос такой. Правильно мой коллега задавал вопрос о том, нельзя ли в рамках Министерств-



ва обороны создать такой институт, потому что многое здесь связано с этим. Дело в том, что есть секретность информации. Я посмотрел законопроект, он очень короткий, но здесь сказано, что фонд имеет право входить в различные ассоциации, союзы. Не получится ли так, что за бюджетные деньги, которые выделило наше государство на оборону страны, будут разрабатываться различные проекты, которые потом просто будут продаваться на Запад? Как будет сохраняться секретность в данной ситуации? Как будут выполняться лабораторные исследования? Ведь вы сами прекрасно понимаете, что любое исследование, которое ведётся, должно подтверждаться лабораторно, должно проходить технические испытания, должно обсуждаться в определённых закрытых научных кругах. Как будет сохраняться эта информация? Не будет ли этот фонд лезейкой для того, чтобы поставлять наши мозги на Запад за бюджетные деньги?

**Рогозин Д. О.** Вопрос, который вы сейчас поставили, неоднократно обсуждался на заседаниях Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации. Есть две причины, почему надо делать именно так, как мы предложили.

Первая причина состоит в том, что военное ведомство, то есть наше Министерство обороны, если и заинтересовано в научно-исследовательских и опытно-конструкторских работах, то сугубо военного назначения. Мы же сегодня говорим о том, что деньги, вброшенные в военный бюджет, не должны превращаться в будущем просто в очередное количество танков, пушек и так далее, а отдачи для гражданской экономики не будет никакой. Всегда так было, и во всех странах, которые формируют мощный научно-технический задел, делается так, что технологии, используемые и разрабатываемые специально для нужд Министерства обороны, находят применение в гражданской экономике, будь то микроэлектроника, или новые материалы, или робототехника и так далее. У Минобороны в практическом плане нет заинтересованности в том, чтобы осуществлять НИОКРы в интересах двойных технологий.

Вторая причина состоит в том, что Министерство обороны в основном заинтересовано в тех научно-исследовательских и опытно-конструкторских работах, которые имеют горизонт планирования не более, скажем, трёх-четырёх лет. Мы же с вами заинтересованы в том, чтобы рассматривать высокорискованные исследования, которые имеют горизонт планирования пятнадцать, двадцать, тридцать, а может быть, и сорок лет. То есть это совершенно разные вещи.

Именно поэтому данный вопрос вынесен за рамки Министерства обороны и в силу своей стратегической значимости

находится под контролем Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Благодарю, Сергей Евгеньевич.

Дмитрий Олегович, скажите, пожалуйста, предполагается ли использовать средства фонда для решения проблем, связанных с борьбой с преступностью, с охраной общественного порядка, то есть с функциями, которые выполняют МВД, внутренние войска, СВР, ФСБ, ФСКН? Те огромные средства, которые сегодня выделены Министерству обороны, могли бы покрыть расходы на те направления, которые вы обозначили, а вот в области борьбы с преступностью у нас явно не хватает фундаментальных исследований.

Вопрос второй: какая юридическая, правовая форма будет у этого фонда согласно гражданскому законодательству?

И третий вопрос: правильно ли понимаем, что запрет на вторжение федеральных органов исполнительной власти в деятельность фонда исключает проверку со стороны контролирующих органов... (*Микрофон отключён.*)

**Рогозин Д. О.** Первый вопрос. Хочу сказать, что, безусловно, есть определённые технологии, которые связаны с обороной и безопасностью, но которые не связаны непосредственно с кругом задач, стоящих перед Министерством обороны. Ну, например, работы в рамках создания, скажем, кибербезопасности и киберобороны — они проводятся в рамках не только Министерства обороны, но и других специализированных, специальных служб. И вы знаете, что сегодня происходит в этой области, вы видите, какие процессы в мире происходят, как используются кибертехнологии для разрушения социальной среды, фактически для разрушения государственности отдельных стран, для парализации систем государств, военного управления отдельных государств — это технологии не только военные, они находятся на грани военных и специальных.

Вторая тематика, скажем, биотехнологии. Не буду подробно распространяться, это очень интересная и специальная тема, но мы прекрасно понимаем, что изучать воздействие оружия невозможно без рассмотрения процесса как бы и под другим углом зрения: какое воздействие это оружие оказывает на среду обитания человека, на природную среду и на здоровье человека. И здесь, я ещё раз повторяю, не хочу уходить далеко, просто потому что у нас с вами открытое заседание, а эти технологии относятся прежде всего к деятельности специальных

служб. Взять хотя бы страшное горе, которое мы с вами пережили, когда был захват заложников в театре на Дубровке во время спектакля "Норд-Ост" или, скажем, в Беслане, — понятно, что если бы мы владели определёнными технологиями, которые позволили бы нам парализовать деятельность террористов, то, наверное, у нас не было бы жертв ни среди заложников, ни среди сотрудников специальных служб.

Что касается — коротко, извините, просто времени не осталось — статуса фонда, там всё прописано. Это некоммерческий фонд, созданный государством, но в его деятельности будут определённые изъятия, прежде всего они касаются 94-го федерального закона, который предписывает фиксированную цену на заказ работ. Мы не можем сегодня говорить о перспективных поисковых исследованиях с глубиной горизонта в двадцать лет, точно понимая, сколько они будут стоить, — никто не знает, сколько они будут стоить и сколько будет стоить оружие, произведённое на основе такого рода исследований. Этот опыт мы внимательно исследовали, рассматривали, изучая, как работает аналогичное агентство в Соединённых Штатах Америки (оно называется DARPA), — у них также подсчёт расходов в основном идёт по фактическим затратам. В этом смысле нам надо принимать такую форму работы данного фонда с учётом его специфики, которая позволила бы ему вести загоризонтное планирование и финансирование прорывных исследований, не находясь в рамках тех традиционных ограничений, которые существуют у нас в связи с 94-м федеральным законом.

Что касается контроля за его деятельностью, опять же все процедуры там также прописаны... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Рогозин Д. О.** ...работа и аудиторской компании, и внутренней ревизионной комиссии, и просто прямой контроль президента и правительства за деятельностью данного фонда. Поэтому я сомневаюсь, что там могут быть какие-то схемы, которые могли бы нас в будущем удивить.

**Председательствующий.** Татьяна Николаевна спрашивала и про контроль со стороны Счётной палаты.

**Рогозин Д. О.** Я думаю, что этот вопрос мы уточним в ходе рассмотрения, но в принципе да, конечно, это государственная машина, государственная система, поэтому, безусловно...

Там проблема только одна: это же всё-таки деятельность, связанная с государственной тайной, в том числе с военной тайной, поэтому есть свои ограничения. Однако они есть у нас и в другом, скажем при проведении контрактации в рамках гособоронзаказа мы тоже часто сталкиваемся с тем, что непрозрачные схемы заключения военных контрактов иногда позво-

ляют химичить, поэтому для того, чтобы этого не было, безусловно должны быть особые, очень жёсткие рамки законности в деятельности данного фонда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Девять человек записались. Какие будут предложения?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Давайте.

От фракции КПРФ — Дорохин Павел Сергеевич. Пожалуйста.

**Дорохин П. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие коллеги, уважаемые товарищи! Вопрос, который сегодня ставит Дмитрий Олегович, законопроект "О Фонде перспективных исследований", с нашей точки зрения, представляется чрезвычайно важным. Мы всесторонне обсудили этот вопрос в Комитете Государственной Думы по промышленности, отчасти этот вопрос заложен у нас в программе по модернизации отечественной промышленности, которая в своё время была передана Медведеву, когда он был здесь, в Думе, а также на наших встречах с вице-премьером Рогозиным обсуждалась. Почему мы ставим этот вопрос как чрезвычайно важный? Прежде всего, многие, может быть, не понимают, когда говорят об этом фонде и ставят некоторые вещи под сомнение, что этот фонд — это то, что мы называли в нашей программе, в наших предложениях спецкомитетом по науке и технике, это как Госкомитет по науке и технике, который в своё время был в Советском Союзе и давал возможность концентрировать силы и средства в научной, технической среде для удара на главном направлении, концентрировать таким образом, чтобы не распылять их при определённом лимите средств и проводить весь цикл — от научных разработок до внедрения через промышленность и поставки в Вооружённые Силы, в войска, для того чтобы обеспечить национальную безопасность страны.

Как я вам сказал, в Советском Союзе это был Госкомитет по науке и технике, а потом в течение двадцати лет после развала СССР такой орган отсутствовал. Фактически последние двадцать лет, да и до сих пор мы используем технику, вооружения, разработки, сделанные ещё в советское время, они до сих пор обеспечивают нашу национальную безопасность; многие предприятия, структуры, организации работали вне единого информационного поля, то есть усилия были распылены. Также мы использовали так называемые передовые зарубежные технологии, которые доходили до нас, но они были или старые,

или неадекватные. Таким образом, не удавалось концентрировать силы и средства, как я говорил, на прорывных перспективных направлениях, с тем чтобы переходить уже на поколение 6-го технологического цикла в области вооружений. Если вы знакомы с официальными отчётами Объединённого комитета начальников штабов США, то знаете, что они прямо говорят: по их мнению, Россия в этом плане значительно отстаёт.

Так вот, когда мы в Комитете по промышленности анализировали это предложение, то исходили из того, что наше предложение по спецкомитету правительство услышало и предложило создать его в виде Фонда перспективных исследований, пусть в условиях современного общества и в другой социально-экономической системе это будет в такой форме.

Мы, в общем-то, поддерживаем это направление и считаем, что оно очень перспективно. Проблема прежде всего связана с отсутствием единого информационного поля...

**Председательствующий.** Прошу прощения.

Коллеги, я прошу Дмитрия Олеговича не отвлекать.

**Дорохин П. С.** Причём прежде всего это связано именно с НИОКРами, с научно-техническими исследованиями и опытно-конструкторскими разработками.

Кроме того, мы предлагаем в рамках развития этого проекта — сейчас я ещё несколько предложений внесу, которые можно будет учесть уже ко второму чтению, — сделать, так сказать, выносной рычаг этого центра — создать российско-европейский и российско-азиатский центры по обмену промышленными технологиями, которые в дальнейшем дадут нам возможность не только использовать наши новинки, академии наук и других структур, но и подтягивать самые передовые научные разработки.

Также хочу сказать, что, возможно, нужно усилить влияние этого фонда, его работу прежде всего в межведомственном пространстве, потому что, как мы знаем, фонд нанотехнологий, Чубайс, действительно находится вне реального контроля со стороны законодателей и, может быть, даже со стороны правительства — такое создаётся ощущение. Мы бы расширили полномочия Фонда перспективных исследований, потому что он отвечает вопросам национальной безопасности, с тем чтобы поставить и разработки нанотехнологий, и определённые финансовые средства под контроль Фонда перспективных исследований.

Что касается задач фонда, то это и формирование научных представлений о возможных угрозах, критически значимых для обороны, и определение основных направлений прорывных высокорискованных исследований, и поиск и организация заказов на разработку, апробацию и сопровождение перспек-

тивных инновационных научно-технических идей, и доведение указанных идей и решений до уровня проектов, и осуществление финансирования указанных выше мероприятий. Здесь всё в одном пакете, в одном звене — это очень важно, так как часто не с кого спросить, а здесь будет в правительстве орган, который будет вести всё от начала до конца, и мы сможем с него спрашивать.

Также комитет считает, что в ближайшие годы Российской Федерации предстоит решать масштабные комплексные задачи по техническому перевооружению промышленного производства в целях подъёма экономики и повышения на её основе обороноспособности и безопасности государства. В связи с этим резко возрастает необходимость проведения прорывных научных разработок с высокой степенью риска, о чём говорил Дмитрий Олегович, но это не предусмотрено действующей системой государственного заказа на проведение научно-технических, опытно-конструкторских разработок. Вот ещё одна причина для создания фонда — мы фактически ликвидируем это белое пятно.

Также вопрос связан с необходимостью — действительно, вот коллеги правильно говорили — утверждения в дальнейшем объёма ежегодного финансирования. Я думаю, что в рамках развития программы по вооружениям, программы по переоснащению нашей армии мы этот вопрос поднимем.

Нужно сказать, что времени для усиления работы в этом направлении и для работы фонда остаётся очень мало. Как я вам говорил, США, НАТО перешли на новейшие, последние, 6-го поколения технику и вооружения, фактически перевооружена полностью армия США, а у нас здесь ещё достаточно сильное отставание. Поэтому я думаю, что вот эта перспектива как раз является очень важной.

В заключение хочу сказать, что с учётом некоторых дополнений, замечаний, которые Комитет по промышленности сделал к этому законопроекту, мы поддерживаем его. Фракция КПРФ тоже его поддерживает, мы считаем его перспективным и необходимым и предлагаем всем присутствующим депутатам также консолидированно его поддержать, потому что это касается сферы национальной безопасности, где у нас, как я уже говорил, были действительно большие белые пятна. То, что сейчас правительство откликнулось на наши предложения, которые мы ему передавали, — это определённый позитивный сигнал.

Ещё раз предлагаю поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР записались сначала двое, кто будет выступать? Сергей Владимирович Иванов.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Дмитрий Олегович! Ну, вы в прошлом депутат, знаете специфику работы Государственной Думы, прекрасно понимаете, что данный закон будет принят большинством голосов, сами видите. Конечно, здесь никто не враг собственной стране, все хотят, чтобы наша армия была сильной, могучей, могла противостоять любому противнику, все этого хотят, но если взглядеться в данный законопроект, коллеги, то всё это выглядит довольно странно.

Что мы создаём? Создаём фонд прорывных технологий. Что он будет делать? Неизвестно — это определит совет, который соберётся, выберет сто пятьдесят различных направлений и в рамках того бюджета, заметьте — огромного бюджета, который выделен на оборону, будет решать, сколько денег взять на какие технологии, а ведь они могут быть очень рискованными. Ну, для примера напомним: в начале прошлого века был написан замечательный фантастический роман "Гиперболоид инженера Гарина" о прообразе современного лазера. Огромные средства все стороны тратили на разработку этого оружия, но, к сожалению, боевого лазера так и не создали, далеко очень продвинулись в понимании природы этого механизма и так далее, и тому подобное, но бешеные деньги ушли, а технологии военного применения не получилось. Может быть и такое, вполне может быть, и мы с вами сейчас должны проголосовать, извините за выражение, за kota в мешке.

Мы вам, конечно, доверяем, но... Видимо, я не очень внятно сформулировал свой вопрос, я привёл пример, что даже в советское время, когда денег на оборону не жалели, разрабатывали систему радиационной защиты, защиты от радиационного излучения, для бомбардировщиков, потратили огромные средства, а потом посчитали и поняли, что взрывная волна самолёт просто-напросто в лепёшечку превратит и никакая радиолокационная защита от радиационного облучения ему абсолютно не нужна. Где гарантия, что такие же технологии мы сейчас не будем разрабатывать?

Коллеги, я увлекаюсь авиацией. В 1940 году наш замечательный конструктор Поликарпов создал истребитель "И-180", который потом стал "И-185". Если бы не лихачество Валерия Павловича Чкалова, то к началу войны мы имели бы лучший в мире истребитель. К сожалению, история не знает сослегательного наклона и мы не получили такой истребитель, но получили "Ла-5", "Як-3", "Як-7" и "Як-9", мы получили нормальное вооружение, которое было пусть не лучшим, но было в состоянии конкурировать с немецким.

Что мы делаем сейчас? Смотрите, сейчас мы производим пока ещё соответствующие мировым аналогам самолёты. Для

чего? Для того, чтобы вооружать ими вероятного противника и тем самым поддерживать на плаву предприятия в Комсомольске-на-Амуре. Это что, государственный подход? Не лучше ли сейчас все силы бросить на то, чтобы хотя бы вооружить армию современным оружием? А у нас на чём воевать собираются? Ни на чём абсолютно!

Я, извините, Дмитрий Олегович, вопрос-то задал, хотя, может быть, он к этому законопроекту и не относится, но если эффект от всех этих технологий будет через сорок лет, а через двадцать лет к нам, как саранча, нахлынет огромное количество пехотинцев, вооружённых автоматами Калашникова образца 47-го года выпуска, то что мы будем делать, как нам тогда помогут эти исследования? Поэтому, уважаемые коллеги, проголосовать, конечно, можно, но всё-таки хотелось бы получить гарантии, что эти средства — ещё раз говорю: огромные средства в условиях кризиса — не пойдут неизвестно куда и что будет от этого польза для нашей страны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Михайлович Кононов.

**Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я тоже (как и все, наверное) считаю, что нужны гарантии, но под лежачий камень, есть такое выражение, портвейн не течёт и рыба там не водится, поэтому тот, кто ничего не начинает и не делает рискованных шагов, никогда не получит результата, знаю по собственному опыту.

Нам всем понятно, что поддержание обороноспособности — одна из главнейших обязанностей государства. Охраняя целостность и неприкосновенность границ, мы охраняем самое ценное, самое главное достояние страны — наших граждан и, конечно, наши свободы, наши права, наш интеллектуальный и научный потенциал. При этом мощные и хорошо оснащённые вооружённые силы — один из первых показателей развитой, высокотехнологичной экономики.

За примерами далеко ходить не нужно. Вот Интернет — не секрет, что идея создания первого прототипа всемирной сети появилась в управлении перспективных исследований Министерства обороны США (DARPA), сегодня уже упоминалось об этом. В СССР структуры, аналогичные американскому управлению, были созданы гораздо раньше и включали в себя более шестидесяти военных научно-исследовательских институтов (я по Минсредмашу знаю, они тогда назывались "головные институты"), специализированные научные центры и исследовательские лаборатории, которые были практически на всех предприятиях оборонно-промышленного комплекса. Несомненно, создание такой масштабной сети не только сыграло ре-



шающую роль в постоянном поддержании оборонной мощи Советского Союза, но и вывело страну в лидеры мирового научно-технического прогресса.

Вот Михаил Алексеевич Моисеев, генерал армии, маршал, который сидит напротив меня, просил обязательно сказать, чтобы в тот список, о котором, Дмитрий Олегович, вы говорили, обязательно включили ещё танки и подводные лодки, — я выполняю его поручение.

Мы первыми послали на орбиту искусственный спутник Земли, первыми отправили человека в космос. Кстати, DARPA при Пентагоне была создана сразу же после запуска первого советского спутника. Примечательно, что обе эти военные разработки — Интернет и космические технологии — сегодня служат в первую очередь мирным целям. Попытки основать аналогичные организации в нашей стране предпринимались не раз за последние двадцать лет, но именно сегодня, после сложных 90-х и, в общем, непростых так называемых нулевых годов, когда достигнута экономическая стабильность и должна наступить эпоха расцвета высоких технологий, нашей экономике и науке жизненно необходимо совершить скачок вперёд.

У учёных и исследователей есть такое выражение: обогнать не догоняя — и сегодняшний законопроект именно об этом. Одна из главных целей Фонда перспективных исследований — обеспечить технологический прорыв лет на тридцать — пятьдесят вперёд. Модернизация технологического оснащения Вооружённых Сил невозможна без структуры, содействующей осуществлению прорывных высокорискованных исследований и разработок в интересах государственной обороны и безопасности, и именно эту задачу в первую очередь призван решить Фонд перспективных исследований — об этом сегодня достаточно убедительно говорил Дмитрий Олегович.

Вторая по счёту, но не менее важная задача — это создание технологий и продукции двойного назначения, то есть это инновационные разработки, которые послужат модернизации иных сфер нашей экономики и жизни. Отмечу, что об этом неоднократно говорил и Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, в том числе в своих самых первых майских указах. Конечно, некоторые положения законопроекта потребуют дополнительного обсуждения, доработки. Кстати, формирование предложений в этот законопроект сегодня ведётся не только на уровне комитетов-соисполнителей в Госдуме, они обсуждаются более широко. Валерий Александрович сегодня уже говорил, что в Дубне в прошлый четверг было большое совещание — сто пятьдесят человек, где помимо других законопроектов в области инновационного развития

России обсуждался и этот законопроект, и он получил одобрение и поддержку.

С учётом всего сказанного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Дорогие коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Наша фракция, конечно, не тешит себя иллюзией, что данный законопроект не будет принят в первом чтении, во втором и в третьем, но мы хотели бы высказать свою позицию.

Наша фракция вообще против создания всяких фондов. Для примера хочу напомнить эпизод из сериала "Мультличности". Один из основателей нанофонда, Чубайс, пришёл к господину Кудрину просить деньги и говорит: "Я принёс вам нанотанк". Открывает крышку — там ничего нет. Искали, искали вместе, потом Чубайс говорит: "Пожалуйста, товарищ Кудрин, выделите ещё полмиллиарда рублей, надо изобрести наномикроскоп, чтобы увидеть этот нанотанк, найти его и поставить обратно под эту крышечку".

То же самое и со всеми непрозрачными фондами, которые у нас существуют. Вот приводился пример нашим коллегой по DARPA — государственному департаменту США, который под контролем правительства США находится, особо засекречен. У нас же предлагается создать foundation, непрозрачный фонд, который будет подконтролен кому единственному? Президенту Российской Федерации. Президент Российской Федерации уже комплекзует попечительский совет, он будет состоять из пятнадцати человек: семь человек — от правительства, семь человек — от президента плюс генеральный директор, который будет назначаться президентом, то есть восемь к семи. Ясно, что политику в данном фонде будет определять Президент Российской Федерации, но генеральный директор, менеджер выбирается на пять лет, и он же имеет право передавать разработки, которые будут создаваться за бюджетные средства, в различные организации. Первым пунктом там идут федеральные органы, "Росатом" и иные организации, для которых будут предназначаться эти разработки, вторым — любые коммерческие организации, которые на их усмотрение будут определены, тем самым продавая наши секреты... Там нет ограничений даже — я не видел в тексте этого законопроекта ограничений — по продаже данных разработок за рубеж.

Наша фракция считает, что создаётся очередной непрозрачный фонд, который будет разрабатывать проекты за бюджетные деньги, которые сейчас мы направляем на оборону,

причём направляем, изыскивая и забирая эти деньги из социальных программ. Вместо того чтобы всё-таки развивать наше государство, делать его достаточно сильным в плане обороноспособности, мы направляем эти деньги в некий фонд, занимающийся проектами, которые будут завершены через пятнадцать, двадцать, тридцать лет и так далее.

Мы предлагаем всё-таки вернуться к рассмотрению вопроса о создании государственного комитета по науке и особым технологиям под присмотром того же правительства, того же президента, чтобы всё было прозрачно, но чтобы были закрытые государственные разработки. У нас достаточно много замечательных учёных, академиков — я это говорю не просто так, я имею опыт работы в оборонной промышленности. Я шесть лет обучался во времена Советского Союза в закрытом Ленинградском кораблестроительном институте, моя первая специальность — инженер-конструктор подводных кораблей. Я два года строил на Северном машиностроительном предприятии подводные атомные лодки — вы все прекрасно о них знаете, и знаете, сколько их у нас построено за последние десятилетия. Вы знаете, как работали наши лаборатории, какие у нас есть — были! — замечательные "Рубины", "Прометей", которые эти разработки вели, и как американцы пытались к нам проникнуть, как они пытались эти секреты получить, и знаете, каким образом секреты и тот же фонд могут уйти к тем же американцам. Никто этого не принимает во внимание! Почему я об этом говорю? Потому что документация, имеющаяся в данных лабораториях, соответствует первой группе секретности. Как фонд будет разрабатывать какие-то новые технологии, если они должны базироваться на тех, старых? Вот для нас это большой вопрос, проблематичный. Поэтому снятие секретности с информации, имеющейся в фонде, плюс непрозрачность по деньгам в фонде, плюс то, что этот фонд будет практически неуправляемым... Даже Дмитрий Олегович не смог ответить нам на вопрос, сможет ли Счётная палата проверять государственные, бюджетные деньги, которые выделяются на развитие этого фонда, мы не услышали сегодня от него ответа.

Я знаю, что, когда фонд создаётся, уже на перспективу должна быть какая-то кандидатура на должность генерального директора. Этот человек должен был бы присутствовать сегодня вместе с Дмитрием Олеговичем, рядышком находиться и говорить: "Вот я — будущий генеральный директор". Мы и об этом ничего не услышали от Дмитрия Олеговича, мы даже не знаем, что за человек будет распоряжаться триллионами наших бюджетных рублей, который будет на пять лет назначен указом президента (он не будет избираться, он будет назначаться президентом), не знаем имя генерального менеджера,

который будет руководить, распоряжаться триллионными накоплениями нашего государства. Мы видим на примере Чубайса, как эти фонды работают и создаются.

Наша фракция призывает всех вас, коллеги, тех, кто из оппозиционных партий, — я понимаю, что партия власти проголосует за данный законопроект... я всё-таки предлагаю коммунистам пока воздержаться или не голосовать по данному законопроекту, оставить всё это ко второму чтению, для того чтобы мы могли доработать законопроект, убрать вот эти диссонансы.

Внимательно прочитайте законопроект, он на двадцати восьми страницах. Если вы внимательно посмотрите, то увидите, что фонд за бюджетные средства будет содействовать разработке новейших технологий и передавать их неизвестной стороне — не говорится, что это будет направлено Минобороны, науке. Нет, это будет уходить в том числе и за границу, поверьте мне, потому что главными доходами этого фонда будут доходы, полученные как от государственных источников и негосударственных корпораций, так и от прибыли от реализации результатов деятельности данного фонда.

Выступая от нашей фракции, я хочу сказать следующее, коллеги. Если мы хотим видеть нормальное будущее нашей страны, так давайте создавать такие организации, которые действительно будут работать. Тогда мы не будем выглядеть посмешищем в глазах всех россиян и всего мира. Наша фракция не будет голосовать по данному законопроекту.

Спасибо вам за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают. Дмитрий Олегович, вы воспользуетесь правом выступить? Пожалуйста.

**Рогозин Д. О.** С удовольствием, спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну, по тем вопросам, которые прозвучали не как вопросы, а как реплики, я, конечно, высказался бы.

Во-первых, научно-технический задел предусматривает горизонты планирования на сорок лет — мы об этом говорим. Конечно, некоторые исследования могут дать нам отдачу через два-три года, но какие-то действительно могут дать отдачу только через сорок лет. Слушайте, а что в этом плохого?! Если бы наши с вами славные деды не создали сорок лет тому назад научно-технический задел, чем бы мы сейчас страну свою защищали? Мы до сих пор пользуемся научно-техническим заделом, созданным в Советском Союзе, и большое спасибо им за это! Поэтому, если мы имеем совесть и любим своих собственных детей и свою Родину, мы обязаны создать научно-техниче-

ский задел, в том числе и на сорок лет вперёд, на перспективу, чтобы наши внуки также могли пользоваться гарантией безопасности.

Во-вторых, фонд — это инструмент, инструмент финансирования работ научных коллективов. Здесь прозвучала идея создать комитет. Вы что, хотите очередную бюрократию развести? Нельзя допускать никаких бюрократий! Мы сейчас в рамках Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации проводим самую жёсткую работу, чтобы при создании новых холдингов или слиянии существующих корпораций была чётко сведена воедино одна компетенция, объединялись стендовая база и производственные мощности, не создавались никакие надстроечные структуры. Какие ещё комитеты?! Нам нужен инструмент финансирования вот такого рода работ, а ни в коем случае не создание очередного органа с важными дядями, сидящими, заседающими там раз от разу.

В-третьих, фонд является некоммерческой организацией — как он может чем-то торговать, в том числе с иностранцами? Ну читайте законопроект, там же всё написано! Более того, собственность фонда — это собственность Российской Федерации, и если какие-то технологии или результаты деятельности вдруг кто-то соберётся передавать за рубеж, то для этого в стране существует инструментарий, в том числе Комиссия по экспортному контролю, ваш покорный слуга является её председателем. Кстати говоря, в Российской Федерации самый жёсткий контроль за экспортом технологий, которые могут привести к нежелательным для национальной безопасности результатам. Фонд является частью этой единой системы, и на него распространяются все те законодательные ограничения, которые связаны с передачей каких бы то ни было чувствительных технологий за рубеж. Это невозможно по сути своей...

**Председательствующий.** Коллеги, сейчас Дмитрий Олегович закончит своё выступление, таким образом, мы завершим обсуждение этого вопроса, и я объявлю "час голосования".

Пожалуйста, Дмитрий Олегович.

**Рогозин Д. О.** И последнее. Существует закон "О Счётной палате...", где всё прописано. Мы не должны в каждом законопроекте писать про Счётную палату. В законе "О Счётной палате..." есть положение, которое позволяет ей проверять любые организации, которые пользуются бюджетными средствами.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Рогозин Д. О.** Что значит "я не ответил на этот вопрос"? Те, кто знает законодательство, сами знают ответ на этот вопрос.

Ещё раз хочу сказать, что это вопрос нашей с вами общей национальной безопасности, и я хотел бы призвать коллег из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ": ну не вставайте сейчас в какую-то оппозицию! Я думаю, что вам надо обязательно поддержать, вы же патриоты страны — поддержите этот фонд!

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Олегович.

Мы завершаем обсуждение данного вопроса и выносим законопроект на "час голосования".

Я объявляю "час голосования".

Пункт 2 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 01 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . . 97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . . 2,2 %
Результат: принято	

Принят во втором чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 02 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . . 97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . . 2,7 %
Результат: принято	

Принят во втором чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О взаимном страховании гражданской ответственности лиц, привлекающих денежные средства для долевого строительства многоквартирных домов (застройщиков), за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств по договору участия в долевом строительстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 239 чел.  
Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "Об основах государственной политики в сфере межэтнических отношений в Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в целях упорядочения выдачи разрешений на временное проживание в Российской Федерации иностранным гражданам и лицам без гражданства, заключившим браки с гражданами Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 148 чел.  
Не голосовало . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 9 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления ответственности автотранспортных предприятий за выпуск на линию неисправного транспортного средства)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 209 чел.  
Не голосовало . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 10 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением требований технических регламентов и санитарных правил".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 207 чел.  
Не голосовало . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 43 повестки дня, проект федерального закона "О Фонде перспективных исследований".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.



**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 427 чел.  
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.  
Возвращаемся к обсуждению пункта 11 повестки дня. Напомним, мы обсуждаем проект федерального закона "О внесении изменения в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации". Владимир Николаевич Федоткин задаёт вопрос.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич снимает вопрос. Максим Станиславович Рохмистров тоже снимает, очень хорошо. Евдокия Ивановна Бычкова тоже снимает.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Также нет желающих и со стороны представителей президента и правительства.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 147 чел.  
Не голосовало . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Переходим к обсуждению пункта 4 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Докладывает Игорь Николаевич Зубов, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Коллеги, пожалуйста, потише.

Пожалуйста, Игорь Николаевич, прошу вас.

**Зубов И. Н., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Проект подготовлен МВД России во исполнение решения Совета Безопасности Российской Федерации от 4 июля 2010 года и внесён Правительством Российской Федерации.

В чём суть предлагаемых изменений? Первое — расширение состава административного правонарушения, касающегося пропаганды и публичного демонстрирования нацистской атрибутики или символики. Он дополняется таким действием, как публичное демонстрирование атрибутики или символики экстремистских организаций, соответственно, эти действия предлагается признать видом экстремистской деятельности. Для того чтобы исключить субъективизм при принятии решений, предлагается чёткая законодательная формулировка отнесения организаций, их символики к экстремистским: это организации, в отношении которых принято вступившее в законную силу судебное решение об их ликвидации либо запрете в связи с осуществлением экстремистской деятельности.

Второе принципиальное новшество — более чёткое и отвечающее потребностям правоприменительной практики определение субъекта рассматриваемого правонарушения. Считаем необходимым наряду с ответственностью за пропаганду и публичное демонстрирование нацистской атрибутики и символики, а также за публичное демонстрирование атрибутики и символики экстремистских организаций, физических лиц установить ответственность за совершение этого административного правонарушения должностных и юридических лиц. Таким образом, экстремисты будут лишены возможности продолжать свою противоправную деятельность путём создания клонов либо через использование других организаций и движений.

Одновременно предлагается повысить и дифференцировать штрафные санкции: для граждан вместо штрафных санкций от 500 до 1 тысячи рублей предлагается установить административный штраф в размере от 1 тысячи до 2 тысяч рублей, то есть в два раза его увеличить; для должностных лиц вводится административный штраф от 1 тысячи до 4 тысяч рублей; для юридических лиц — от 10 тысяч до 50 тысяч рублей. Предлагаемый размер штрафных санкций определён экспертным путём с участием заинтересованных федеральных ведомств, и это третье фундаментальное положение законопроекта.

Необходимость принятия законопроекта вызвана объективными потребностями сегодняшнего дня. Не только в нашей стране, но и практически по всему миру активизируют свою деятельность различные радикальные организации,

в том числе неонацистские, религиозно-экстремистские и иные. Речь не идёт о борьбе идей и идеологий. Под прикрытием экстремистских лозунгов совершаются вооружённые нападения на органы власти и управления, убийства государственных, политических и религиозных деятелей, журналистов, террористические акты и другие опасные преступления, поэтому усиление ответственности за экстремизм во всех его проявлениях — это общемировая тенденция. Для примера: в Москве в прошлом году приговорены к различным срокам заключения лидеры и члены запрещённого в 2010 году Верховным Судом России международного общественного объединения "Национал-социалистическое общество" (НСО), совершившие убийства двадцати семи человек, банда националистов Рыно — Скачевского, совершившая двадцать два убийства, преступная группировка неонацистского толка "Норд-Ист 88", также совершающая убийства на национальной почве. В Санкт-Петербурге за многочисленные убийства и совершение иных тяжких преступлений по экстремистским мотивам осуждены девятнадцать членов неонацистской группировки "Линкольн-88".

Я намеренно не акцентирую внимание на проблематике борьбы с исламским фундаментализмом. Думаю, здесь всё понятно. Ваххабитское подполье существует, это серьёзная проблема, и для её решения в том числе необходимо запрещать пропаганду соответствующей символики и атрибутики.

С учётом изложенного прошу поддержать предлагаемый законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" внесён Правительством Российской Федерации.

Проект закона направлен на установление ответственности за публичное демонстрирование атрибутики или символики экстремистских организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности, а также усиление ответственности за пропаганду и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики.

Названным законопроектом предлагается внести изменения в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об админи-

стративных правонарушениях "Пропаганда и публичное демонстрация нацистской атрибутики или символики" в части установления ответственности за публичное демонстрация атрибутики или символики экстремистских организаций. Кроме того, не только за пропаганду и публичное демонстрация нацистской атрибутики или символики, но и за публичное демонстрация атрибутики или символики экстремистских организаций законопроектом в части 1 статьи 20.3 вместо штрафных санкций, как уже было сказано, от 500 рублей до 1 тысячи рублей предлагается установить административный штраф для граждан в размере от 1 тысячи до 2 тысяч рублей, для должностных лиц — от 1 тысячи рублей до 4 тысяч рублей, а для юридических лиц — от 10 тысяч до 50 тысяч рублей.

Действующее законодательство Российской Федерации не содержит определения понятия "символика экстремистской организации", поэтому предусматривается внесение соответствующих изменений в статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности".

Комитеты-соисполнители — Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций и Комитет по делам национальностей — рекомендуют принять законопроект в первом чтении.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Вопрос Игорю Николаевичу.

Скажите, существует ли какая-то специально созданная единая база изображений символики и атрибутики запрещённых экстремистских организаций, которую правоохранные органы всей страны могли бы использовать в своей повседневной работе, определяя, относится ли тот либо иной символ и атрибут к категории запрещённых?

**Зубов И. Н.** На сегодня такой базы нет. Я бы ещё сказал, что большинство запрещённых экстремистских организаций, когда они ещё были легальными, не использовали своего права на то, чтобы сделать символику официальной, то есть в органах Минюста её не регистрировали (это вообще достаточно серьёзная проблема), поэтому при запрещении организации о символическом до настоящего времени ничего не говорилось.

Мы считаем необходимым создать такой банк данных и одновременно с принятием решения о запрете организации сразу же чётко доводить до сведения и правоохранительной системы, то есть правоприменителей, и всех, кто желает ознакомиться с перечнем запрещённых организаций, информацию об этой символике, чтобы всё было понятно, чтобы не было двойного толкования, то есть банк должен быть, но сегодня его нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Игорю Николаевичу.

Игорь Николаевич, вы знаете, что в стране существуют многочисленные военно-исторические клубы, кроме того, есть театры, кинотеатры, и они осуществляют вот это самое публичное демонстрирование в том числе и нацистских знаков. Как вы будете отличать действительно творческих людей от тех, кто под них подстраивается? Это первый вопрос.

И второе. Видимо, давно готовился законопроект — за это время у нас штрафы за нарушения на митингах, как вы знаете, уже достигли 300 тысяч рублей. Не считаете ли вы, что это диссонанс: фашисту новоявленному — 2 тысячи рублей, а студенту несогласному — 300 тысяч рублей? Что-то вот здесь тоже нелогично.

**Зубов И. Н.** Что касается размеров штрафа, то, я думаю, в процессе обсуждения законопроекта можно будет вернуться к этой теме.

По поводу того, как отличить военно-исторические общества, съёмки фильмов... Вопрос идёт о пропаганде и публичном демонстрировании — это взаимоувязанные категории, поэтому если идёт некое демонстрирование в процессе вот таких культурно-исторических мероприятий без навязывания нацистской идеологии, вне соответствующих идеологических норм, то это очень легко будет сделать. Что касается иного, то я ещё раз повторяю: речь идёт о запрете пропаганды запрещённых судом экстремистских организаций. К военно-историческим обществам это не относится, если они не занимаются пропагандой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Игорь Николаевич, существует ли какая-то страховка, чтобы данный законопроект не стал в перспективе — в перспективе, я не говорю, что сейчас, — инструментом политической расправы? Мы пережили тяжёлые времена, когда были нападки на советское прошлое, а в некоторых наших сопредельных государствах приняты соответствующие

щие законы, где вообще уравнивали ответственность гитлеровской Германии и Советского Союза. Вот есть ли страховка, чтобы этого не произошло? Это первое.

И второе. Мне кажется неудовлетворительным ваш ответ на предыдущий вопрос. Необходимо ко второму чтению всё-таки застраховаться. У нас в Колыванском районе Новосибирской области есть товарищ Верёвочкин, который делает макеты в натуральную величину, в том числе "Т-34" и "тигров". Вот в фильме Шахназарова его макет "тигра" в натуральную величину, я его видел, и он однажды... (*Микрофон отключён.*)

**Зубов И. Н.** Я понимаю.

Главной страховкой являются судебный порядок рассмотрения этих вопросов и конституционная независимость наших судов, я думаю, здесь сложно сказать что-то иное. А что касается вот этого вашего случая, то, знаете, дурость правоприменителя имеет место и в таких случаях надо реагировать очень жёстко. Это вопросы к кадрам правоохранительной системы, чем мы сейчас и занимаемся: чистим кадры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, я думаю, что рановато принимать подобный законопроект, поскольку у нас одна тысяча девятьсот тридцать шесть некоммерческих организаций. Вот я не стал задавать вопрос, но я сомневаюсь, что кто-то из присутствующих отличит, например, эмблему запрещённой организации РНЕ от эмблемы запрещённой организации НСО. Кстати, НСО — это аббревиатура, обозначающая и Новосибирскую область. Это первое.

Второй момент. Кто-нибудь из вас был в районе южнокорейского посольства, видел его заборчик? Там голимая свастика! Сходите поглядите, недалеко от Киевского вокзала оно находится, и это называется демонстрированием, причём публичным демонстрированием. К тому же Игорь Николаевич признал, что базы нет. Я действительно поглядел все эти 1 тысячу 936 общественных организаций — там нет сведений об эмблемах организаций, которые запрещены, об эмблемах, которые запрещено использовать, а эмблемы там есть самые разные.

Третий момент. Дело в том, что понятие "символика" — это широчайшее понятие, под него подпадают и эмблема, и флаг, и значок, и знамя, и девиз, и гимн, и герб, и геральдический

знак, и вымпел, и так далее. И вот эта охота на ведьм нам абсолютно не нужна.

Следующий момент, уважаемые коллеги. Почему мы решили, что человек, который, допустим, нацепил значок с эмблемой НСО, о значении которой, может, даже не догадывается, и ходит с ним, когда мы увеличим штраф на одну тысячу рублей, перестанет ходить с этим значком, хотя он даже не подозревает, что за значок носит? Может, тогда дальше пойти и, как во времена нацизма, запретить чтение отдельных книг, сжечь их и так далее? Зачем такие вещи принимать? Мы, в конце концов, цивилизованная страна! Подогревание вот этих настроений — это то же самое, что... Ведь запретный плод сладок — люди, наоборот, будут интересоваться всем этим, поэтому, уважаемые коллеги, ещё раз говорю...

Кстати, Локоть правильно приводил пример, у них там в Новосибирске действительно имел место казус такой: человек танкетку немецкую собрал, крест на башне нарисовал и во время какого-то публичного кросса его привлекли к ответственности за публичную демонстрацию. Подобные вещи происходят сплошь и рядом, далеко ходить не надо. У всех нас есть вон эти "айпады": если открыть, например, в "YouTube" видео-проигрыватель, то, когда на широкий режим ставишь, там немецкий крест получается, как тот, который стоял на всех единицах "Панцерваффе". То есть очень много нюансов, а мы начинаем заниматься подобными вещами...

По поводу формы то же самое — форма практически у всех одинаковая: фуражка, погоны, нашивки, гербы и так далее. Я не понимаю, в связи с чем внесён этот законопроект, тем более что нет даже базы, с чем сравнивать. Если в отдельных областях хотя бы список матерных слов есть, за которые потом штрафуют судьи и выносят предупреждение человеку, то здесь на основании чего принимать решение? То есть предлагается наказание, а база пока не существует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект закона "О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" и рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Докладчик, есть необходимость выступить? Есть. Пожалуйста.

**Зубов И. Н.** Я очень кратко хотел бы сказать: мы действительно признаём, что базы нет, но она будет. А что касается нацистской символики, то норма в отношении этого уже действует, и действует успешно, в принципе особых проблем её применение не вызывает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю данный проект федерального закона на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Следующий вопрос — пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, мы рассматриваем инициативу Воронежской областной Думы, которая посвящена следующей теме. Законопроектом предусматривается внесение изменения в статью 21 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", которое дополняет статью нормой, предоставляющей право высшему исполнительному органу госвласти субъекта Российской Федерации предлагать органу местного самоуправления, выборному или иному должностному лицу местного самоуправления привести в соответствие с законодательством Российской Федерации изданные ими правовые акты в случае, если указанные акты противоречат не только федеральному и региональному законодательству, но и уставу муниципального образования, правовым актам, принятым на местном референдуме (сходе) граждан.

Ну что в этой части комитет отмечает? Прежде всего, что согласно Конституции местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно и обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения.

Проверка муниципальных нормативных правовых актов на соответствие уставу муниципального образования, правовым актам, принятым на местном референдуме, выполняется



органами местного самоуправления. При этом осуществление высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации досудебного контроля за соответствием муниципальных правовых актов уставу муниципального образования и правовым актам, принятым на местном референдуме, не предусмотрено полномочиями законодательного органа субъекта Российской Федерации. Согласно российскому законодательству надзор за исполнением законов органом местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления осуществляют соответствующие органы, ну, прежде всего органы прокуратуры, а также другие уполномоченные федеральным законом органы.

В связи с этим комитет предлагает не поддерживать данную законодательную инициативу Воронежской областной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу? Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 29 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	56 чел. . . . . 12,4 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	63 чел.
Не голосовало . . . . .	387 чел. . . . . 86,0 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, в соответствии с действующим сегодня законодательством губернатор субъекта Российской Федерации имеет право распустить законодательный орган в случае, если данным законодательным органом принят нормативный акт, противоречащий Конституции Российской Федерации и федеральным законам, причём эти противоречия установлены судом. Законодатель Краснодарского края предлагает в эту процедуру ввести ещё один элемент — так называемое предупреждение губернатора сроком до одного года.

Комитет предлагает не поддерживать данную законодательную инициативу по следующим причинам. На данный

момент 184-м федеральным законом достаточно подробно регламентирована процедура разрешения подобных противоречий. Кроме того, если появляется вот такой институт — предупреждение, то тем самым на целый год будет откладываться приведение принятых решений в соответствие с Конституцией и федеральными законами. Кроме того, если в этой ситуации будет распущен законодательный орган, то привести данный нормативный или законодательный акт в соответствие с законами Российской Федерации будет невозможно — просто некому.

Комитет предлагает не поддерживать данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 58 чел.

Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункты 15 и 16 были ранее нами сняты с рассмотрения.

Пункт 17 повестки дня. Геннадий Владимирович Гудков просит перенести рассмотрение вопроса. Нет возражений? Нет.

Пункт 18, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Ахмат Чокаевич Эркенов.

Пожалуйста.

**Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект внесён депутатами Парламента Карачаево-Черкесской Республики и нацелен на устранение некоторых противоречий, которые имеют место в федеральных законах, регламентирующих одни и те же отношения. Например, в законе "О государственной гражданской службе Российской Федерации" сведения о доходах, имуществе и других обязательствах имущественного характера относятся к информации конфиденциальной, если эти сведения не являются государственной тайной. В другом же законе федеральном, например в законе "О противодействии коррупции", аналогичные сведения относятся к информации ограниченного доступа. Налицо несоот-

ветствие, поэтому, может быть, имеет смысл изменить это, привести в соответствие.

Между тем комитет не поддерживает данную законодательную инициативу и объясняет это в первую очередь тем, что это не имеет принципиального значения, а также тем, — на мой взгляд, это наиболее важно, — что этот проект закона не является комплексным решением поставленной задачи.

Я понимаю, что данный законопроект будет отклонён, но очень хотел бы, чтобы профильный комитет и депутаты нашего парламента вновь вернулись к этому вопросу, для того чтобы это несоответствие можно было устранить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рамазан Гаджимурадович Абдулатипов.

**Абдулатипов Р. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Различия, о которых говорят инициаторы законопроекта, не имеют принципиального значения. Кроме того, законопроект не предусматривает комплексного решения обозначенной проблемы.

Исходя из этого комитет не поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта и предлагает Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 35 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	9 чел.	
Не голосовало . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Результат: не принято		

Законопроект отклонён.

Пункт 19, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Я постараюсь коротко. Пустой зал — мигалки никого не интересуют, несмотря на то что этот вопрос ставился на самом высоком уровне благодаря давлению автомобильной общественности.

В чём смысл законодательной инициативы фракции ЛДПР? Сегодня у нас за установку незаконных спецсигналов, то есть мигалок и стробоскопов, и за использование транспортных средств с незаконно установленными спецсигналами предполагается административная ответственность по категориям. Те незначительные штрафы, которые сегодня существуют, — это абсолютно недостаточная мера, и люди, которые имеют финансовые возможности, люди, которые приближены к власти, очень спокойно к этому относятся: устанавливают незаконно на свои транспортные средства мигалки, используют их, причём, как показала практика, практически во всех регионах до недавнего времени (пока не прошло сокращение спецсигналов) этим пользовались в том числе и высшие должностные лица исполнительной и законодательной власти.

У нас в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 737 от 2006 года все субъекты, кроме Москвы и Московской области, имели возможность использовать два транспортных средства, оборудованных спецсигналами. С 1 июля, как мы знаем, количество спецсигналов сокращено.

Фракция ЛДПР предложила ввести уголовную ответственность, понимая, что сокращение спецсигналов по официальным документам приведёт к незаконному их использованию. Мы предлагаем ввести уголовную ответственность, повысив штраф до 200 тысяч рублей, или даже, в зависимости от тяжести содеянного, может подразумеваться и лишение свободы. Фракция ЛДПР в интересах большинства, в интересах автомобильной общественности и в рамках намеченной тенденции по сокращению количества спецсигналов и стробоскопов предлагает поддержать нашу инициативу, проголосовать за данный законопроект и таким образом создать реальные рычаги влияния на тех лиц, которые незаконно используют спецсигналы.

Сразу скажу, по моему запросу было выявлено, что бывший губернатор Свердловской области Мишарин незаконно использовал на своём кортеже спецсигналы и стал участником аварии, в результате которой погиб человек. Кроме этого, сплошь и рядом используются так называемые фантомы — точные копии автомобилей, на которых по праву установлены спецсигналы, и на этих фантомах незаконно применяются спецсигналы. Такие автомобили-фантомы ездят по Москве, и только некоторые из них были выявлены в ходе спецоперации.

Нам красивые картинки показывают по телевизору, но реальная картина такова, что люди, которые имеют финансовые возможности, эти вопросы решают, поэтому мы просто не мо-

жем получить от правоохранительных органов реальную статистику. Кроме этого, обращаю внимание, что лица, имеющие финансовые возможности, сажают за руль обычных водителей, которые и несут ответственность за использование незаконных спецсигналов, в результате чего, даже если не получилось вопрос решить, как говорится, на месте, водитель переводится в помощники, дворники, садовники, а спустя какое-то время опять возвращается на работу водителем. Для людей с финансовыми возможностями это не проблема сегодня, введение же уголовной ответственности за незаконную установку спецсигналов позволит навести порядок в этом вопросе.

Фракция ЛДПР просит поддержать нашу инициативу. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён 18 января этого года и рассмотрен нашим комитетом 21 мая, рекомендован к отклонению. На проект поступили отрицательные отзывы Верховного Суда, Правительства Российской Федерации и Правового управления.

В законопроекте предлагается ввести уголовную ответственность за установку спецсигналов на автомобили, дополнив Уголовный кодекс новой статьёй 264<sup>1</sup>. Однако в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях за незаконную установку мигалок уже предусмотрена административная ответственность — это часть 2 статьи 12.4. Необходимость именно уголовной квалификации этих действий не очевидна. При всей значимости проблемы общественная опасность таких деяний с учётом их количества недостаточна для того, чтобы считать их преступлениями, как предлагают авторы законопроекта, а не правонарушениями, как сейчас.

Аналогичную позицию заняли Верховный Суд и Правительство Российской Федерации. Передавать эти дела в сферу полномочий следственных органов не вполне целесообразно, ведь это простой состав, не требующий проведения уголовного расследования, а, переведя это деяние в разряд уголовных дел, мы обяжем следственные органы проводить все необходимые процессуальные действия, которые для таких случаев, как правило, излишни.

Это делается просто: в ходе рейда сотрудники ГИБДД останавливают и проверяют машины с мигалками, и тех, кто не входит в утверждённый президентом перечень, штрафуют, а уголовная квалификация потребует ещё и возбуждения уголовного дела, его расследования и рассмотрения судом. Не ду-

маю, что такое изменение будет эффективным. В конце концов, лучшим средством борьбы с так называемыми незаконными мигалками будет неотвратимость наказания, а не уголовная квалификация его тяжести.

Стоит отметить, что сами мигалки не запрещены и не выведены из гражданского оборота, лишь регламентировано их использование и ограничен круг субъектов, которым они положены, а вводить уголовную ответственность за использование не запрещённых к обороту товаров, пусть и в отсутствие такого права, не совсем правильно — всё-таки это не то, что использование поддельных денег или документов, которые запрещены в гражданском обороте.

Кроме того, установка спецсигналов — разновидность нарушений Правил дорожного движения и правил эксплуатации автомобилей. При наличии в Уголовном кодексе общего состава данного преступления вводить отдельный состав для отдельного вида таких нарушений нецелесообразно — мы же не выделяем в отдельный состав, например, кражи на транспорте, кражи на улице и кражи из квартир.

Тем не менее можно согласиться с авторами проекта, что такие нарушения требуют адекватной реакции и усиления ответственности за них. Я думаю, что эффективным способом борьбы с незаконной установкой спецсигналов может быть ужесточение ответственности за совершение ДТП лицом, на транспортном средстве которого установлен спецсигнал, то есть надо сделать наличие такого незаконного спецсигнала квалифицирующим признаком, который усиливает ответственность. Над этим наш комитет как раз сейчас и работает.

В статье 12.4 Кодекса об административных правонарушениях, безусловно, необходимо усилить наказание, и мы в комитете предварительно обсудили три меры: увеличение штрафа по этой статье, увеличение срока лишения прав и введение ответственности за повторное такое нарушение, чтобы каждый следующий выезд с мигалкой сильнее бил по кошельку и водительским правам нарушителя. Однако концептуально это будут уже другие законы, поэтому в рамках концепции данного законопроекта их принимать нельзя.

В силу этого поддержать данный законопроект не представляется возможным, и Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть.

Николай Васильевич, вы один, пожалуйста, задавайте вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Виктор Витальевич, вот вы так легко сказали, что там, мол, сотрудники милиции... Но в машинах-дублёрах, о которых говорил Нилов, ездят преступники, понимаете? Вы предлагаете их останавливать, а, может, их и не остановят, потому что есть машины с хорошими номерами, которые сотрудники милиции боятся останавливать, особенно если они со спецсигналами, поэтому мне кажется, что здесь ваши обоснования не очень-то корректны.

И второй вопрос — Нилову.

Ярослав Евгеньевич, если у машины номер серии "ЕКХ", даже без спецсигнала, — это круче, чем спецсигнал, особенно номера начиная с "001" до "100", её никто не останавливает. И вы видите, что больше всего ДТП совершается водителями машин не со спецсигналами, а с номером ЕКХ, они могут где угодно выехать, кого угодно подрезать, кому угодно в лицо дать, если вдруг им дорогу пересекут.

**Председательствующий.** Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Николай Васильевич, я думаю, что привлекать к уголовной ответственности лицо, которое установило незаконно спецсигнал, нельзя. Наш комитет предлагает учитывать это как квалифицирующий признак при совершении дорожно-транспортного происшествия. Незаконно у нас и оружие носят, и так далее, и так далее. Это уже вопросы, не касающиеся данного законопроекта. Мы сейчас говорим о мигалках, и степень общественной опасности данного преступления, как считает комитет (и мы приняли такое решение), не соответствует тому, чтобы за него человек привлекался к уголовной ответственности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Вообще, необходимость принятия этого закона назрела давно: автомобили, на которых незаконно установлены мигалки и спецсигналы, стали настоящим бичом для наших дорог, а аварии с их участием всякий раз вызывают негодование наших граждан. Люди хотят справедливости, однако ныне действующие законы не позволяют применять к нарушителям юридически адекватные меры воздействия. Получается, что мы можем только грозить пальчиком тем, кто сознательно ставит себя выше закона, для кого собственные амбиции важнее, чем здоровье и жизнь наших граждан.

Такое положение, конечно же, недопустимо. С принятием нового закона те, кто незаконно устанавливает на своих автомобилях мигалки, раз и навсегда поймут, что теперь они уже не отделаются минимальными штрафами, что теперь им за это придётся нести в том числе и уголовную ответственность, а ес-

ли это будет штраф, то очень серьёзный, нешуточный. И дело тут не только в борьбе с незаконными привилегиями как таковыми, перед нами, как законодателями, стоит куда более важная социальная задача — защитить граждан нашей страны, как автомобилистов, так и пешеходов, от произвола, который сейчас практически безнаказанно творят те, кто почему-то считает себя выше других.

Однако профильный комитет Госдумы рекомендовал отклонить законопроект по той причине, что нет данных об увеличении количества ДТП с участием автомобилей с незаконными мигалками и бесконтрольно используемыми спецсигналами. Якобы нет и доказательств того, что нормы, которые действуют, в настоящее время неэффективны, что нарушения носят повсеместный характер, а простые граждане страдают в результате нарушения данной статьи. Вот вы говорите, что нет доказательств, что нарушения носят повсеместный характер, а для чего тогда ФСО и МВД проводят регулярные проверки на дорогах с целью выявления фальшивых мигалок? Мы же понимаем, для чего это делается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ремезков Александр Александрович.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данное проектное предложение, на наш взгляд, нуждается в доработке, например в соотношении с положением статьи 6 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая провозглашает принцип справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления. Полагаем, что криминализация указанного деяния и помещение предлагаемой к внесению в Уголовный кодекс Российской Федерации статьи в главу 27 "Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта" кодекса представляются спорными, поскольку преступления, предусмотренные данной главой, имеют материальный состав, то есть предполагают наступление вредных последствий: причинение тяжкого вреда здоровью, наступление смерти человека, причинение крупного ущерба. При ненаступлении последствий или при причинении лёгкого или средней тяжести вреда здоровью, а также материального ущерба, который не является крупным, наступает административная ответственность (глава 12 КоАП Российской Федерации).

Кроме того, по нашему мнению, необходимо соотнести наименование проектной статьи "Нарушение правил установки на транспортном средстве устройств для подачи специальных



световых или звуковых сигналов" и её диспозицию, поскольку КоАП Российской Федерации содержит статью 12.4 с таким же наименованием, тогда как законопроектом предлагается признать утратившей силу лишь часть 2 данной статьи.

Требует также дополнительного обоснования исключение административной ответственности за незаконную установку на транспортном средстве опознавательного фонаря легкового такси, предусмотренной частью 2 статьи 12.4 КоАП Российской Федерации.

Фракция считает, что, безусловно, нужно ужесточать наказание за незаконное использование мигалок, увеличивать штрафы и сроки лишения прав, причём за каждое повторное такое нарушение — кратно. Кроме того, материальная ответственность должна быть предусмотрена не только для водителя, но и для владельца автомобиля или для чиновника, за которым он закреплён. И конечно же, нужно на порядок увеличить уголовное наказание за ДТП, совершённые по вине водителей и владельцев автомобилей с мигалками, как незаконными, так и законными. Однако вводить эти меры в рамках предложенного законопроекта считаем невозможным, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поблагодарить коллег за инициативу и, отклонив данный проект, коллегиально подготовить новый законопроект по внесению изменений в уголовное и административное законодательство.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, вы будете выступать?

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Сначала я отвечу на вопросы депутата. Вы спросили по поводу номеров серии ЕКХ — понимаю ли я? Да, понимаю, и знаю, и считаю, что это — порочные пережитки советской системы: тогда ездили чёрные "Волги" с номерами серий ММО, ААМ и прочими, и, видя эти "Волги", милиция выстраивалась по стойке "смирно" и отдавала честь. Всё это перешло от великого Советского Союза.

Что касается использования незаконных спецсигналов, мы все должны понимать, что такая машина обладает неким иммунитетом и её можно использовать для транспортировки нелегальных грузов, денежных средств, боеприпасов, оружия, криминальных элементов, наркотиков и прочего, и прочего. Кроме этого, я сталкивался с тем, что так называемые золотые детки просто играют, устанавливая себе такие незаконные спецсигналы, а некоторые уже обнаглели до того, что ставят не только синие, но и красные фонарные лампы. Учитывая, что на данную проблему обратило внимание высшее руководство страны и было сокращено количество спецсигналов для орга-

нов госвласти, мы должны понимать актуальность этой темы и то, что незаконное использование так и будет продолжаться.

Если вы отвергаете мой законопроект, я готов к тому, чтобы мы совместно поработали, но ответственность должен нести именно собственник транспортного средства либо автопредприятие, которое выпускает на линию транспортное средство с незаконно установленными спецсигналами.

Кстати, когда благодаря блогерам было установлено, что администрация Мишарина незаконно использовала спецсигналы, именно тогда автопредприятие было оштрафовано всего на 20 тысяч рублей, хотя водителей должны были привлечь к административной ответственности и лишить права управления транспортными средствами, чего сделано не было. Прокуратура молчала, а администрация тихо этому действовала.

Я благодарю коллег за обсуждение данного законопроекта. Предлагаю свою помощь в дальнейшей проработке этого вопроса и обращаю ваше внимание на то, что спецсигналы, которые дают приоритет на дороге определённым лицам, раздражают других автомобилистов. Давайте это учитывать!

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 199 чел.

Не голосовало . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, время — 17.53. Предлагаю обсудить ещё один законопроект, и у нас есть два протокольных поручения. Нет возражений? Нет.

Пункт 20 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

Пожалуйста.

**Ремезков А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается установить возможность обращения взыскания на отдельные виды имущества, которое принадлежит на праве собственности гражданину-должнику. Речь идёт об имуществе, которое приобретено за счёт средств, выданных гражданину кредитной

организацией, или средств целевого займа, выданного юридическим лицом, а также об имуществе, которое является предметом залога.

Инициаторы законопроекта полагают, что такие поправки к Гражданскому процессуальному кодексу позволят решить проблему невозврата кредитов, которые выданы гражданам, ведущим личные подсобные хозяйства, и в конечном счёте достичь более высоких результатов в реализации приоритетного национального проекта "Развитие АПК".

Очевидно, что своевременное погашение кредитов, выданных, например, Россельхозбанком и другими кредитными организациями, необходимо обеспечить, учитывая то, что средства предоставляются в основном из федерального бюджета. Однако указанный законопроект не решает эту проблему, поскольку предложенные в нём изменения не содержат чёткого правового механизма их реализации на практике. Более того, в принятии данного законопроекта просто нет необходимости, так как действующее законодательство уже содержит механизм обеспечения исполнения обязательств заёмщика перед кредитной организацией: любой банк при выдаче кредита требует предоставить соответствующее обеспечение — залог или поручительство. К тому же формулировка статьи 446 в предложенной редакции приведёт к нарушению прав иных кредиторов, которым задолжал гражданин, взявший ссуду на ведение личного подсобного хозяйства, и иные лица, в пользу которых вынесено судебное постановление, лишатся возможности получить удовлетворение требований за счёт подлежащего взысканию имущества, поскольку это имущество было приобретено за счёт кредита или займа, выданного гражданину кредитной организацией или юридическим лицом.

Хотелось бы отметить, что данный законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации, а также по нему имеются замечания концептуального характера у Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Учитывая изложенное, уважаемые коллеги, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 128 чел.  
Не голосовало . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Сергей Владимирович, вы не настаиваете на рассмотрении сегодня вашего законопроекта?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, Сергей Владимирович обещает сделать доклад очень быстро.

Пункт 21, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Коллеги, я очень быстро. Дело в том, что в нашу страну очень много иностранных граждан приезжает нелегально. Сейчас по Кодексу об административных правонарушениях санкция для тех, кто нелегально здесь находится, составляет от 2 до 5 тысяч рублей с административным выдворением за пределы страны или без такового. Поскольку административное выдворение — это довольно дорого для страны, как правило, судьи принимают решение без такового, после чего указанные граждане, перемещаясь из одной области в другую или пожив где-то в одном месте, а потом в другом, всё равно занимаются той же деятельностью без регистрации, то есть нелегально.

Мы предлагаем, чтобы подобных вещей не было, внести изменения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы и установить для них более высокие штрафы, таким образом, эти люди уже не смогут находиться нелегально в нашей стране — вот и всё наше предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста. У профильного комитета такое же предложение?

**Ремезков А. А.** У нас предложение другое: данный законопроект отклонить, ввиду того что его авторы не привели достаточной статистики о таких гражданах. Более того, не прописан механизм финансирования содержания затем данных граждан в местах лишения свободы. Также комитет считает, что здесь есть противоречия ряду действующих законодательных актов. Кроме того, действующее законодательство, если его должным образом применять, позволяет очень эффективно реагировать на такие нарушения.

Далее, если всё-таки принять этот законопроект, мы будем вынуждены задействовать целую группу различного рода чиновников, которые сначала должны будут возбудить уголовное дело, затем рассмотреть в суде это дело, затем, так сказать, разместить этого нарушителя в местах лишения свободы, а потом всё равно депортировать, что в настоящий момент и предполагается действующим законодательством. На наш взгляд, ничто не мешает сегодня правоприменителям применять действующее законодательство и эффективно работать в этом направлении.

Мы считаем, что данный законопроект должен быть отклонён ещё и ввиду того, что и правительство, и Верховный Суд, то есть правоприменители, против. Прошу поддержать нашу позицию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 59 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	185 чел. . . . . 41,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	185 чел.
Не голосовало . . . . .	265 чел. . . . . 58,9 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

И два протокольных поручения.

О первом докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, ко мне обратились городской совет города Норильска и глава города, с тем чтобы я направила депутатский запрос в прокуратуру, сделала парламентский запрос и обратилась в комитет по природным ресурсам, чтобы проверить законность проведения конкурса, который состоялся 15 июня. Этот конкурс выиграл представитель группы компаний в сфере недропользования, предложивший худшие условия, чем "Норильский никель". Город беспокоит вот что. Есть четырёхсторонний протокол с правительством, по которому на десять лет выделяется 18 миллиардов рублей на социальную составляющую, на переселение граждан из районов Крайнего Севера: 11 тысяч 265 семей должны будут переселиться, за прошлый год свыше тысячи человек уже было переселено. В связи с сокращением минерально-сырьевой базы, ес-

тественно, будут сокращены поступления в бюджетную...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Кармазина Р. В.** ...в бюджетную систему края, не будут построены детские дошкольные учреждения (два дошкольных учреждения), не будет произведён ремонт коммунальных сетей, а это Крайний Север.

Я прошу комитет по природным ресурсам обратиться в прокуратуру с моим протокольным поручением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хочу доложить вам, что позиция у комитета однозначная: каждое поручение, которое даёт депутат, принимается, и комитет быстро и оперативно реагирует на каждое протокольное поручение или обращение депутатов в наш комитет.

По этому протокольному поручению подготовлено письмо, и поскольку протокольное поручение имеет большое социально-экономическое значение, мы договорились, что не только председатель комитета, но и председатель палаты, Сергей Евгеньевич, подпишут его. Это письмо уже подготовлено, и не только в прокуратуру, но и в ФАС, так что эта работа уже выполнена.

Если Раиса Ивановна считает, что этого достаточно, поскольку мы даже усилили её предложение, тогда можно ограничиться теми мерами, которые мы сегодня уже приняли, ну а если она настаивает, мы тем более не возражаем. Но я ещё раз... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, в связи с тем что доложил Владимир Иванович, я снимаю своё протокольное поручение, потому что считаю, что этот вопрос будет решён.

**Председательствующий.** Спасибо.

Второй проект протокольного поручения.

Михаил Юрьевич Маркелов, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Маркелов М. Ю.** Уважаемые коллеги, текст протокольного поручения роздан в зале. Я хочу сказать, что факт общения господина губернатора Белых с Навальным нас интересует меньше всего — в конце концов, скажи, кто твой друг, и я скажу, кто ты. Мы можем сегодня очень долго слушать оправдания господина Белых по поводу того, воровались или не воровались бюджетные деньги (а речь идёт именно об этом, и публикация, собственно говоря, в средствах массовой информации об этом), а также оправдания господина Навального, которые

за него даёт его пресс-секретарь (теперь у блогеров пресс-секретари и собственная охрана), но мы не можем сегодня оставить без внимания факты, упомянутые в этих публикациях, нас просто неправильно поймут избиратели. В такой ситуации нельзя проявлять слабость и бесхребетность, и за свои слова надо уметь отвечать, тем более не только за слова, но и за поступки, особенно если ты губернатор, избранный или назначенный — неважно. В данном случае речь идёт о государственных средствах, и я считаю, что оценку деятельности губернатора Белых должны сегодня дать не только депутаты Государственной Думы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Маркелов М. Ю.** ...но и депутаты Законодательного Собрания Кировской области.

Я очень прошу поддержать данное протокольное поручение, поскольку, ещё раз говорю, речь идёт не о политике, а о хищении государственных средств и это прикрывается различными именами, фамилиями, оказываются друг другу услуги. Мы должны такие вещи жёстко пресекать. Надеюсь на вашу поддержку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет может подготовить ответ, не давая оценку, естественно, не указывая на поставленный в протокольном поручении вопрос, что должны сделать компетентные органы по всем фактам, которые изложены, в том числе здесь, в протокольном поручении. Мы не возражаем против этого протокольного поручения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Михаил Юрьевич, к которому я отношусь с уважением, очень энергичный депутат, и я не знаю, зачем комитету это поручать. Я вам сразу говорю, что да, возможно применение данной статьи, в случае если законодательный орган субъекта Российской Федерации примет такое решение — выразить недоверие губернатору. Чего мы тут создаём какую-то проблему? Если есть все эти материалы, надо просто направить их в субъект Российской Федерации, в законодательный орган, и пускай принимают это решение. Мы только, наверное, будем удовлетворены, если законодательное собрание субъекта примет такое решение. Я просто не вижу, из-за чего тут поручение... Надо — ну давайте, пусть рассматривают. Я уже даю чёткий ответ: да, эта статья действует, если примет соответствующее реше-

ние законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации.

**Председательствующий.** ...то есть вы не возражаете.

Нет других возражений? Есть.

Пожалуйста, депутат Доронин.

**Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я являюсь депутатом Государственной Думы от Кировской области и хотел бы сказать, что губернатор Кировской области Никита Юрьевич Белых — это, пожалуй, один из последних губернаторов, которые действительно качественно и профессионально работают, он посвящает огромное количество времени проблемам Кировской области. А что касается того, что вдруг появилась информация, которую вкинул некий хакер, я считаю, не дело Государственной Думе заниматься обсуждением информации, которую вбрасывает хакер, информации, добытой неправомерным путём. Я считаю, что это дело выведенного яйца не стоит и обсуждать практически нечего, потому что это информация неофициальная.

**Председательствующий.** Вы имеете в виду всё-таки блогера, да, не хакера? То есть вы возражаете? Спасибо.

Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 08 мин. 09 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 231 чел. . . . . 51,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 231 чел.

Не голосовало . . . . . 219 чел. . . . . 48,7 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, время — 18.08. Благодарю вас за работу. Заседание завершено, нерассмотренные вопросы мы обсудим в пятницу или на следующих заседаниях. Спасибо, до свидания!



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
6 июля 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занимать места, мы приступаем к работе. Прежде всего регистрируемся.

Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 24 сек.)  
Присутствует . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Отсутствует. . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы начинаем нашу работу.

В работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Тимур Юрьевич Акулов, Республика Татарстан, выдвинутый Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожелаем ему успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование предложение принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Результат: принято

Принято за основу.

Уважаемые коллеги, вчера на заседании Совета было принято предложение с учётом вопросов повестки дня, которые

обсуждаются сегодня, их значимости и ёмкости обойтись без выступлений представителей фракций в так называемой разминке, поэтому сразу перейдём к обсуждению проекта повестки дня, который мы только что приняли за основу. Какие имеются вопросы по проекту повестки?

Я прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарасенко Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На прошлом заседании мы приняли решение о переносе одного из законопроектов первого чтения, касающегося 112-й статьи Трудового кодекса, на 11-е число. Рядом в повестке стоял другой законопроект, они идут в блоке, это одна и та же тема, и комитет готовил по ним одно выступление, поэтому просьба перенести рассмотрение 45-го вопроса сегодняшней повестки дня также на 11-е число.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Иванов.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня знаковый день в истории российского парламентаризма: впервые со времён царского режима в повестку дня Государственной Думы включён вопрос о даче согласия на привлечение к уголовной ответственности депутата не за воровство, мошенничество или убийство, а за исполнение прямых депутатских полномочий. Если в угоду заказчикам такое решение Государственная Дума примет, это поставит под удар весь институт российского парламентаризма. Предлагаю дать Государственной Думе шестого созыва шанс остаться самостоятельным и независимым органом государственной власти — прошу вопрос 2 из повестки дня исключить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарасюк Василий Михайлович.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Сергей Евгеньевич, мой вопрос в чём? Законопроект № 56728-6 был восьмым, почему его перенесли на 24-е место — он не такой значимый или как? Он ведь решает экономический вопрос, а перед ним в повестке поставили вопросы так себе, просто чтобы отчитаться.

**Председательствующий.** Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу снять с рассмотрения вопрос 2, о лишении неприкосновенности депутата Бессонова. Из представленных материалов следует, что в ходе доследственной проверки в течение семи месяцев получе-

ны показания шести свидетелей, все они сотрудники полиции, причём двое из них так называемые потерпевшие. Но никто не может быть судьёй в своём деле!

Комиссией Государственной Думы была проведена в Ростове встреча с двадцатью другими участниками этих событий, которые сообщили, что ни один из них не опрашивался в ходе проверки следователями, кроме того, медицинское освидетельствование на предмет сотрясения мозга у полицейского проводилось через восемь дней после события, и масса других несоответствий положениям УПК и закона о статусе депутата! Всё это требует... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

По 29-му пункту. В связи с тем что данный законопроект является общим законопроектом всех фракций, прошу установить особый порядок его рассмотрения: от каждой фракции по одному выступлению по пять минут и не более чем по одному вопросу. С депутатами Мизулиной, Железняком и Решульским данный вопрос согласован.

Спасибо.

**Председательствующий.** Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Присоединяюсь к просьбе коллег о снятии 2-го вопроса. Изучая материалы вчера, с удивлением обнаружил, что это больше похоже на описание какого-то боевика с участием Брюса Ли, который подбежал к одному милиционеру — напал, к другому, одного избил, другому форму разорвал, третьему... У меня возникают вопросы совершенно закономерные: а почему не были опрошены другие свидетели, где материалы, собственно говоря, свидетельствующие о том, что он действительно избивал их?

И в связи с тем что, судя по всему, сегодня большинство всё-таки настроено голосовать за по этому вопросу, обращаюсь к тем людям, которые это решение ещё не приняли. Для многих здесь слово "совесть" — это не пустой звук, и сегодня это будет не кнопка "за", а это будет спусковой курок, и выстрел будет точно в собственную совесть. В большинстве голосовать легче, но один на один мы с ней всё-таки когда-то остаёмся.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.,** *фракция КПРФ.*

Я вношу то же предложение — о снятии 2-го пункта из нашей повестки. Знаете, за много лет депутатства впервые такой вопрос рассматривается, тем более вдогонку: если да-

же был такой инцидент, это было полгода назад, и, если бы не 6 апреля и не было принятия вот этого закона об усилении ответственности, никто бы, наверное, ничего не говорил. Тем более, что мы эти все видео смотрели в Интернете сразу же, как только это произошло, и у всех у нас было негодование не в отношении тех, кто стоял на митинге, в пикете, а против тех, кто безобразия там чинил, — это полицейские. Поэтому я бы просила себя не позорить и просто в угоду кому-то сегодня не нажимать кнопку, если даже этот вопрос будет рассматриваться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Пункт 34. Я один из авторов проекта закона о поправках в закон о языках, он на 34-м месте — я прошу поднять его на 18-е место, поставить после законопроектов второго чтения, потому что иначе он может не пройти. Это очень важный закон — вот мы видим, что происходит, например, на Украине. Не нужно думать, что этот законопроект — это так, просто какая-то там поправка, речь идёт о том, чтобы исключить обязательность изучения местных языков для лиц, не являющихся представителями титульной нации. Например, в Мордовии русских с детского сада заставляют учить мордовский язык — хороший язык, прекрасный язык, но в некоторых регионах эта обязательность не имеет положительного значения. Поэтому прошу поднять законопроект с 34-го места на 18-е и обязательно рассмотреть.

И второе. У нас есть законопроект об обязанностях полиции по отстрелу собак, был он у нас на 113-м месте — сейчас 70-й пункт. А вчера снова собака покусала трёх человек, у них стрессовое состояние... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, минуту держал кнопку нажатой, и, к сожалению, не сработало. Я прошу вопрос задать здесь.

2-й пункт я прошу снять, но по другим обстоятельствам. Вот я внимательно посмотрел то постановление, которое нам дали, посмотрел представление генерального прокурора и посмотрел обращение Следственного комитета в прокуратуру — ни в представлении Следственного комитета, ни в представлении генпрокурора ни о какой 448-й статье речи нет.

И второе. 2 декабря Владимир Иванович не был депутатом Государственной Думы. Если вы посмотрите 19-ю статью зако-

на о статусе, то там определён чёткий порядок. Почему не было возбуждено уголовное дело? Если он кого-то ударил, сотрудники полиции имели право на месте его задержать — почему не было задержания? Почему через четырнадцать дней сотрясение мозга обнаруживается? И масса других "почему"... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Геннадий Владимирович Гудков.  
**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня предложение к вам, уважаемый Сергей Евгеньевич: давайте мы всё-таки 2-й вопрос как минимум отложим — он действительно не готов. Я в понедельник был на заседании профильного комитета, который обсуждал этот вопрос, там было принято решение комиссию образовать, а сегодня уже говорят, что комиссия отработала и есть заключение, — такого не бывает!

Действительно, мы сейчас можем спустить курок парламентского кризиса. Поверьте, что этот вопрос для нас более важен, чем может показаться, поэтому я предлагаю, для того чтобы нам сохранить парламентский баланс и диалог, его отложить. Давайте вместо него рассмотрим закон хотя бы, вот как Жириновский предлагает, о собаках — там уж по крайней мере всё ясно и не требуется изучение комиссией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко предлагает 45-й вопрос перенести на 11-е число. Нет возражений?

Предложение Николая Николаевича Иванова: исключить пункт 2 из повестки. Это предложение поддерживают Виктор Андреевич Коломейцев, Михаил Иванович Сердюк, Тамара Васильевна Плетнёва, Николай Васильевич Коломейцев и Геннадий Владимирович Гудков. Ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 13 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	145 чел. . . . . 32,2 %
Проголосовало против . . . . .	161 чел. . . . . 35,8 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	307 чел.
Не голосовало . . . . .	143 чел. . . . . 31,8 %
Результат: не принято	

Отклонено.

Василий Михайлович Тарасюк предлагает 24-й вопрос рассмотреть раньше, перенести его. По регламентным соображениям этого сделать нельзя.

Ярослав Евгеньевич Нилов предлагает установить особый порядок рассмотрения пункта 29. Этот особый порядок связан

с ограничением количества вопросов, выступлений, что сокращает обсуждение вопроса. Так я понял? Нет возражений? Принимается. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский предлагает пункт 34 передвинуть на восемнадцатую позицию. Да, вот Александр Дмитриевич подсказывает: на восемнадцатую позицию нельзя, но можно на девятнадцатую. Владимир Вольфович соглашается. Согласится ли палата с этим? Соглашаемся. Спасибо.

Ставлю на голосование в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 14 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Голосовало . . . . . 302 чел.  
Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Результат: принято

Повестка принимается.

Уважаемые коллеги, по времени проведения нашего сегодняшнего заседания вчера Совет Думы предложил следующее: работать с 10.00 до 15.00 без маленького перерыва, сделать перерыв с 15.00 до 16.00 и после 16.00 продолжить работу до 18.00. Это связано также с теми вопросами, с той повесткой, которую сегодня мы утвердили. Нет возражений? Надо голосовать? Нет.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О даче согласия на лишение неприкосновенности в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бессонова Владимира Ивановича в части возбуждения уголовного дела". Профильный комитет предлагает следующий порядок рассмотрения этого вопроса: выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Александра Эмануиловича Буксманна — до десяти минут; доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ильдара Нурулловича Габдрахманова — до пяти минут; доклад руководителя временной рабочей группы в связи с представлением генерального прокурора депутата Владимира Абдуалиевича Васильева — до пяти минут; выступление депутата Государственной Думы Владимира Ивановича Бессонова — до десяти минут; далее вопросы со стороны фракций, в том числе и в адрес представителя Следственного комитета, по три вопроса от каждой фракции, при этом от фракции КПрФ пять вопросов; дальше выступления представителей фракций — до семи ми-

нут. Нет возражений против такого регламента? Прошу проголосовать.

Ставлю на голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 17 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 100,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 239 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Я приглашаю для выступления первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Александра Эмануиловича Буксмана.

Пожалуйста, Александр Эмануилович.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Александр Эмануилович, одну секунду.

Владимиру Ивановичу Кашину включите микрофон.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Спасибо большое.

Кашин и Зюганов голосовали по 2-му вопросу за.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Буксман А. Э.,** *первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сегодня один из тех редких случаев, когда генеральный прокурор в силу конституционной обязанности вынужден обратиться к вам с представлением о лишении одного из ваших коллег депутатской неприкосновенности. Кратко хочу изложить суть событий.

В Генеральную прокуратуру обратился исполняющий обязанности председателя Следственного комитета Российской Федерации с представлением о внесении генеральным прокурором представления в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации на предмет дачи согласия на лишение неприкосновенности в отношении депутата Государственной Думы Бессонова.

Из тех материалов, которые были представлены нам и изучены в детальном порядке, следует, что 2 декабря прошлого года с 16 до 18 часов в городе Ростове-на-Дону, в Южном федеральном округе, по улице Большая Садовая, дом 73, проводился организованный Коммунистической партией, её отделением

в этом регионе, митинг. При этом организаторами были допущены нарушения законодательства, регламентирующего порядок его проведения. Несмотря на то что администрацией Ростова-на-Дону в соответствии с поступившей заявкой своевременно, на следующий день, были проинформированы организаторы митинга о том, что в этом конкретном месте его проводить невозможно, поскольку там намечены другие мероприятия, участники митинга стали проводить несанкционированное мероприятие.

В связи с произошедшими нарушениями общественного порядка на место прибыли сотрудники полиции, которые в силу своих должностных обязанностей должны принимать меры, чтобы обеспечить безопасность граждан и восстановить общественный порядок. Действуя в рамках исполнения своих служебных обязанностей, по распоряжению начальства, абсолютно правомерно они потребовали прекратить незаконные действия. Ввиду того что никто из участников и организаторов митинга на это не отреагировал, сотрудник полиции Мишенин, получив соответствующий приказ от своего руководителя, попытался отключить звукоусиливающее оборудование. В этот момент, как следует из материалов проверки, к Мишенину подошёл депутат Бессонов и стал отталкивать его от аппаратуры. После этого был произведён сзади захват за шею, сотрудник полиции упал на ступени здания и получил телесные повреждения, была повреждена форменная одежда.

В силу того что установить в короткий срок общественный порядок не удалось, к месту прибыл заместитель начальника Главного управления МВД России по Ростовской области — начальник полиции Грачёв, который повторно обратился к организаторам, с тем чтобы убедить их прекратить незаконное проведение мероприятия. Он тоже получил отказ и в силу этого также попытался самовольно отключить звукоусиливающую аппаратуру, и в это время, как свидетельствуют материалы, Бессонов стал отталкивать его и нанёс удар по лицу, повредил форменную одежду. В результате у Мишенина и Грачёва, сотрудников полиции, были констатированы телесные повреждения с лёгким расстройством здоровья и незначительная стойкая утрата общей трудоспособности, что расценивается как причинение вреда здоровью. Кроме того, в материалах проверки имеется протокол осмотра места происшествия, где зафиксированы следы повреждённой одежды: оторванные пуговицы, звёзды от погон. *(Смех, оживление в зале.)*

Кроме того, представлены объяснения сотрудников полиции — начальника отдела полиции № 3 Шпака, заместителя начальника отдела полиции Чупрунова, объяснения эксперта-криминалиста отдела полиции № 3 (поскольку всё происхо-



дящее снималось на видеокамеры), объяснение сотрудника ОМОНа Ускова, объяснение гражданина Кулаги, который в этот день пришёл в полпредство президента, чтобы обратиться с какими-то вопросами, в том числе по поводу невыплаты заработной платы, и, находясь в холле, видел, как при попытке Грачёва отключить оборудование ему пытались помешать и помешали участники митинга.

Приложена справка следователя, производившего доследственную проверку, об исследовании приложенных к материалам дела двух DVD-дисков с видеозаписью того, что происходило. На этой видеозаписи видно, как к Грачёву подбегает Бессонов и осуществляет замах рукой в его сторону. Имеется справка следователя об изучении приобщённой к материалам дела флеш-карты с видеозаписью митинга с заключением комплексного лингвистического и видеографического исследования DVD-дисков и флеш-карты, согласно выводам которого на представленных видеogramмах отсутствуют признаки какого-либо монтажа, стирания части видеозаписей или иных изменений, выполненных в процессе записи или после её окончания.

В деле имеется переписка по поводу заявки на проведение митинга, есть письмо заместителя главы администрации города Ростова-на-Дону о том, что он должен проводиться в другом месте. В материалах имеются протоколы об административном правонарушении в отношении депутата Бессонова, постановление мирового судьи о привлечении к административной ответственности одного из активных участников митинга Куцаевой, которая подвергнута штрафу в размере 1 тысячи рублей, материалы об административных правонарушениях в отношении брата В. И. Бессонова — Евгения Ивановича и Алтухова по факту нарушения законодательства о порядке организации и проведения массовых мероприятий. Кроме того, имеется заключение по итогам служебной проверки, проведённой Главным управлением МВД по Ростовской области по факту причинения телесных повреждений Грачёву, в ходе которой установлено, что телесные повреждения ему нанесены в связи с выполнением служебных обязанностей. К сожалению, в материалах дела нет объяснений самого Бессонова: он от них отказался. *(Шум в зале.)*

В связи с тем что все имеющиеся данные указывают на наличие признаков преступления, предусмотренного статьёй 318 Уголовного кодекса России, генеральный прокурор обратился в Государственную Думу с просьбой рассмотреть его представление и дать согласие на лишение депутатской неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бессонова Владимира Ивановича

и на проведение с ним процессуальных действий, поскольку выявлено основание для возбуждения уголовного дела. (*Шум в зале.*)

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Эмануилович, присаживайтесь, пожалуйста.

Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с Регламентом Государственная Дума в течение недели со дня внесения представления генеральным прокурором обязана рассмотреть его на заседании палаты и вынести по нему решение. Сегодня этот срок истекает.

В связи с внесением представления генеральным прокурором в понедельник Совет Государственной Думы принял решение о создании временной рабочей группы, в которую вошли представители всех фракций. Руководителем временной рабочей группы был назначен Васильев Владимир Абдуалиевич. Эта рабочая группа выезжала непосредственно на место событий в Ростов-на-Дону и там оценивала сложившуюся ситуацию. В среду комитет по Регламенту провёл заседание, на которое мы пригласили всех членов этой временной рабочей группы, и все они были во главе с Васильевым Владимиром Абдуалиевичем. На этом заседании присутствовал также председатель комитета по конституционному законодательству Владимир Николаевич Плигин (в компетенцию этого комитета входят вопросы совершенствования законодательства в этой сфере), непосредственное участие принимали Владимир Иванович Бессонов и начальник Правового управления Аппарата. И любой желающий депутат также мог принять участие в рассмотрении этого вопроса. Всем была предоставлена возможность задать вопросы и выступить.

В процессе обсуждения комитет пришёл к выводу о том, что только в ходе расследования можно установить, что в действительности произошло на месте событий, что в свою очередь позволит дать однозначный ответ на вопрос, есть ли состав преступления в действиях нашего коллеги Бессонова. В связи с этим комитет по Регламенту рекомендует палате дать согласие на лишение неприкосновенности, но только в части возбуждения уголовного дела. Это означает, что следственные органы могут провести все необходимые процессуальные действия, за исключением таких действий, как обыск или арест: для таких действий необходимо дополнительное представление генерального прокурора и обязательно согласие Государст-

венной Думы. Мы считаем, что данное решение, с одной стороны, позволит провести обстоятельное расследование, а с другой стороны, даст депутату Бессонову возможность в полном объёме защитить свои права.

Вчера по результатам обсуждения этого вопроса на Совете Государственной Думы нашему комитету было поручено предусмотреть возможность информирования Государственной Думы о ходе расследования, поэтому проект постановления был дополнен пунктом, в соответствии с которым мы обращаемся к генеральному прокурору с предложением не реже чем раз в месяц информировать Государственную Думу о ходе следственных действий. Вот такое решение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Абдуалиевич Васильев, пожалуйста.

**Васильев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вчера на Совете Думы я докладывал о результатах работы нашей комиссии, только что Ильдар Нуруллович об этом рассказал. Я, во-первых, хотел бы сказать, что комиссия в ходе выезда на место изучила те материалы, которые смогла изучить, и из этого вытекает следующее: основание для возбуждения уголовного дела есть и на сегодняшний день истина не может быть установлена без проведения следственных действий. В то же время комиссия установила, что большое количество тех граждан, которые располагают информацией, не допрошены, не опрошены. Те сомнения, которые высказывали сегодня наши уважаемые коллеги, в том числе относительно разрыва между временем нанесения телесных повреждений и заключением медицинского эксперта, сняты, сняты все претензии и сомнения, там всё объективно сделано — пострадавшие в тот же день были обследованы, и специалисты знают, что потом уже, в зависимости от того, сколько времени проходит, пока эксперт делает заключение, составляется документ, так что с этой точки зрения нет оснований оспаривать.

В то же время члены комиссии разошлись во мнениях. Почему? В первую очередь потому, что, с одной стороны, очевидно есть признаки преступления и все участники, с кем мы встречались, — а их было около тридцати человек из разных политических партий — сказали, что свара была, потасовка была, неправомерные действия были, все это признают. Кстати, на той видеозаписи, о которой мы говорим, чётко видно, как наносятся удары сотрудникам полиции, и вы все, кто смотрел, видели, но к Владимиру Ивановичу это прямого отношения не имеет, кроме одного только движения руки, о котором здесь уже говорилось, поэтому без дальнейшего разбирательства, без проведения следственных действий, очных ставок, как мне

представляется, установить истину очень сложно. С другой стороны, здесь есть большой вопрос, и об этом говорили, когда предлагали вообще снять вопрос с обсуждения: у многих нет уверенности, что расследование будет проведено в полном объёме и объективно.

Вчера на Совете этот вопрос детально исследовался, и решение, которое сегодня Ильдар Нуруллович озвучил, мне кажется, даёт нам возможность сделать шаг вперед в том правовом поле, которое мы сами создаём. Мы не можем не реагировать на конкретную ситуацию, когда нарушен закон, должно быть возбуждено уголовное дело и должен быть обеспечен — что совершенно правильно делает Дума — парламентский контроль, и по мере окончания расследования уже можно будет определить по существу. Я думаю, что это будет правильное решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, если бы мы с вами жили в правовом государстве и у нас в стране действовала презумпция невиновности и преобладало главенство закона над политической целесообразностью, я бы не стоял на этой трибуне и не занимал ваше драгоценное внимание. Ну, раз уж так получилось и кому-то это интересно, послушайте информацию о событиях, произошедших 2 декабря 2011 года.

Начнём с того, что в нашей стране действует Конституция, статья 31 которой говорит о том, что граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, и во исполнение этой статьи органы исполнительной власти обязаны оказывать содействие гражданам и депутатам в подготовке и проведении массовых мероприятий. С некоторых пор в Ростовской области сложилась порочная практика организации противодействия проведению Компартией массовых мероприятий, что, в общем-то, подпадает под уголовную ответственность. Так было и накануне 2 декабря: предложено к переносу митинга на площади Советов у здания администрации Ростовской области стало незаконно поданное уведомление гражданина. Переписка городского комитета КПРФ, организатора публичной акции, и администрации длилась до последнего дня.

Когда мы пришли к месту проведения мероприятия, то обнаружили странную картину: за железным забором якобы продавались ёлки. В этом месте и в это время ёлки в Ростове никогда не продавались, да и попасть на площадь, чтобы купить ёлку, было невозможно. Дабы не допустить стихийного развития событий на массовом мероприятии, организаторами митинга бы-

ло принято решение пригласить участников мероприятия на другую сторону дороги, к зданию резиденции полпредства президента в Южном федеральном округе, и изменить формат публичного мероприятия — провести встречу депутатов с избирателями. На этом мероприятии присутствовали два действующих депутата Государственной Думы — Коломейцев Николай Васильевич, первый секретарь Ростовского обкома КПРФ, и Емельянов Михаил Васильевич, один из лидеров партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Ростовской области, а также четыре депутата Законодательного Собрания и семнадцать кандидатов в депутаты Государственной Думы от пяти партий. Слово предоставлялось только действующим депутатам.

Мероприятие проходило мирно и близилось к завершению, когда сотрудники правоохранительных органов приступили к действиям, не адекватным происходящим событиям. Начальник полиции Ростовской области полковник Грачёв прорвался к звукоусиливающей аппаратуре, частной собственности депутата Государственной Думы, — вот здесь, Александр Буксман, нужно проявлять служебное рвение, вот в таких ситуациях нужно было проявить вам служебное рвение, чего вы не сделали, — он начал вырывать провода, спровоцировал недовольство избирателей, участников встречи и настроил их против себя агрессивно. Мне стоило большого труда сдерживать обоюдный напор — и со стороны правоохранителей, и со стороны ростовчан, и на видеосъёмке вы можете видеть мои действия, когда я говорю: "Стоим спокойно, не реагируем на провокации!"

Сотрудники полиции хорошо знают нас, и мы знаем сотрудников полиции. Меня лично неоднократно провоцировали на применение силы в участковых избирательных комиссиях во время выборов, на массовых публичных мероприятиях, но я прекрасно понимаю: стоит лишь применить силу, как в отношении меня, как никого другого, наступит ответственность. В этом случае попытка спровоцировать меня не удалась, а если бы удалась, дело возбудили бы на месте преступления! Этого не произошло — учли то обстоятельство, что на 2 декабря я не был депутатом Государственной Думы. Более того, начальник областной полиции, которого я ровно через неделю увидел на Театральной площади на митинге несогласных — там он был уже с синяком под глазом и на мой вопрос, что случилось, ответил: "Я же занимаюсь рукопашным боем и в спортзале получил эту травму". И где гарантия, что не под воздействием этой травмы, не после сотрясения мозга он принудил пятерых своих подчинённых, которые в первичных показаниях говорили о неустановленных лицах, опознать меня?! (*Шум в зале.*)

В данной ситуации, уважаемые коллеги, мы должны понимать, что идёт попытка узаконить явную фальсификацию документов должностными лицами в отношении депутата. Можно предположить, как это всё происходит в отношении не депутатов, а простых граждан, — представляете, как они ведут себя в отношении жителей нашей страны?! (*Аплодисменты.*) И мы должны понимать, что лишение неприкосновенности даёт повод оправдать это беззаконие: привлечь к ответственности одного депутата или пять высокопоставленных сотрудников полиции? А якобы потерпевший подполковник Мишенин 2 декабря находился в должности ря-до-во-го!

Цели бить у меня не было, я никого не бил. Считаю себя правым и убеждён в том, что я прав! Я искренне считаю, что главное оружие человека — это слово! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

В тот же день депутатом Государственной Думы Коломейцевым были отправлены телеграммы на имя генерального прокурора, в Следственный комитет, на имя министра внутренних дел — и до сих пор вы ни-че-го не сде-ла-ли, товарищи! (*Шум в зале, выкрики. Аплодисменты.*) А к наглým ответным действиям полиция приступила только 9 декабря — только 9 декабря! Я ознакомился с материалами дела — так не уважать Следственный комитет, Генеральную прокуратуру и Государственную Думу нельзя, товарищи (*аплодисменты*): они подготовлены с орфографическими ошибками, с грубыми юридическими ошибками и с процессуальными нарушениями! Я считаю, что в Государственную Думу нужно вносить безукоризненно подготовленные документы, образцово-показательные, написанные лучшими следователями.

Судя по представлению, подготовленному Следственным комитетом и подписанному Бастрыкиным, он не руководствовался законами Российской Федерации — представление на генпрокурора подписывал его зам, а сам генеральный прокурор за один день просмотрел три тома и шесть видеодисков! Следственный комитет у генпрокурора просит одно, Генеральная прокуратура у Думы просит другое, Дума разрешает третье. Но за снятием неприкосновенности кроется лукавство: в случае снятия с меня неприкосновенности правоохранители получают право в соответствии с УПК продолжать свои действия вплоть до вступления в законную силу решения суда. И ещё будут говорить: нам Государственная Дума разрешила — значит, ты виноват, Владимир Иванович! Но никакого частичного снятия неприкосновенности законодательство Российской Федерации не предполагает, обратиться в Государственную Думу они обязаны только при желании за-

ключить меня под стражу — как и вас, здесь присутствующих, в таком же случае.

Готовясь к сегодняшнему мероприятию, я прочитал много документов и нашёл интересный момент: согласно УПК возбудить уголовное дело в отношении депутата нельзя без разрешения палаты, а согласно закону "О статусе..." нельзя обращаться в Государственную Думу с представлением о лишении неприкосновенности, не возбудив уголовного дела. И это сделано неспроста. Вот как трактует Конституционный Суд понятие неприкосновенности: "Неприкосновенность (парламентский иммунитет), закреплённая в статье 98 Конституции Российской Федерации, — один из основных элементов статуса парламентария, важнейшая правовая гарантия его деятельности. По своему содержанию это гарантия более высокого уровня по сравнению с общими конституционными гарантиями неприкосновенности личности. Она не является личной привилегией, а имеет публично-правовой характер, призвана служить публичным интересам, обеспечивая повышенную охрану законом личности парламентария в силу осуществляемых им государственных функций, ограждая его от необоснованных преследований, способствуя беспрепятственной деятельности парламентария и тем самым — парламента, их самостоятельности и независимости". Мы с вами являемся свидетелями преследования депутата за его политическую деятельность, и только комиссия по этике может рассматривать, правильно я провожу политическую деятельность или нет.

Лишение меня неприкосновенности — это крайне опасный прецедент...

Добавьте мне, пожалуйста, тридцать секунд, я уже заканчиваю.

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте полминуты.

**Бессонов В. И.** Лишение меня неприкосновенности — это крайне опасный прецедент, когда исполнительная власть пытается подавить законодательную. Моя судьба — это моя судьба, но за делом в отношении меня стоит авторитет высшего органа государственной власти — Государственной Думы.

Параллельно с давлением со стороны Следственного комитета развязана поистине травля моей скромной персоны в средствах массовой информации, и совпадает это с активизацией оппозиции. Так, сто тридцать один депутат поставил подпись под заявлением в Конституционный Суд о законности вступления России в ВТО, и вы все были свидетелями моего предложения пригласить с отчётом в Государственную Думу в связи с ужасной работой полиции министра внутренних дел — смогу ли я это делать в дальнейшем, если вы лишите меня неприкосновенности? (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте ещё полминуты.

**Бессонов В. И.** Считаю, что мы с вами свободные люди и по данному вопросу будем голосовать свободно, так, как подсказывает нам с вами здравый смысл.

Во время заседания комитета по Регламенту один "единогос" воздержался, заявив: "Если вы лишите его неприкосновенности, вы сделаете ещё одного героя России". Может быть, когда-нибудь это и произойдёт, но сейчас я не заслуживаю этого.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к вопросам со стороны представителей фракций. Вопросы можно задавать выступившим депутатам Габдрахманову, Васильеву и Бессонову, а также первому заместителю генерального прокурора Буксману Александру Эмануиловичу и представителю Следственного комитета — заместителю председателя Следственного комитета Леоненко Елене Евгеньевне, она также приглашена на заседание.

Сначала по ведению. Владимир Романович Родин, пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Родин В. Р., фракция КПРФ.**

Товарищи, я твёрдо убеждён, что на том основании, что есть видеокادر, где рука занесена... Я тоже сейчас поднял руку и махнул, но это не повод для лишения меня депутатской неприкосновенности. Я прошу...

**Председательствующий.** Не по ведению, спасибо.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, скажите, пожалуйста, генеральный прокурор болен или что с ним случилось — почему первый заместитель представляет? И кто здесь есть от Следственного комитета?

**Председательствующий.** Я только что, Николай Васильевич, назвал, кто присутствует от Следственного комитета. Что касается присутствия первого заместителя генерального прокурора, то должен сказать, что представление получено от генерального прокурора.

По ведению — Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.**

У меня параллельный вопрос: мне кажется, было бы абсолютно уместно рассмотреть действия Бастрыкина самого — давно ли он редактора газеты возил в лес, а сегодня возбуждает дело против депутата! Вот надо рассмотреть это параллельно



(аплодисменты), поэтому Буксмана надо попросить... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к вопросам.

От фракции КПРФ вопрос задаёт Вадим Георгиевич Соловьёв. Пожалуйста, Вадим Георгиевич.

**Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Эмануилович, за последние пять лет против активистов КПРФ было возбуждено восемь заказных уголовных дел. Три из них, например дело первого секретаря Кировского обкома КПРФ товарища Мамаева, закончились оправдательными приговорами, а пять после трёх-четырёх лет расследования было прекращено за отсутствием состава преступления. Анализ доследственных материалов по делу Бессонова, на наш взгляд, также свидетельствует о том, что оно носит чисто заказной политической характер. Скажите, пожалуйста, кто конкретно из работников прокуратуры или Следственного комитета будет нести персональную ответственность после того, как это дело будет прекращено, и в чём конкретно будет заключаться эта ответственность?

**Председательствующий.** Александр Эмануилович, пожалуйста.

**Буксан А. Э.** Уважаемый Вадим Георгиевич, те цифры, которые вы назвали, рассказывая о прекращении в конечном итоге уголовных дел, об оправдательных приговорах в отношении активистов КПРФ, говорят, наверное, об обратном — о том, что правосудие торжествует, никто необоснованно не привлекается к уголовной ответственности. (Шум в зале.)

Что касается политического заказа — никакого политического заказа нет, следовательно при наличии согласия Государственной Думы возбудит уголовное дело, проведёт расследование и примет решение на основании тех материалов, которые он соберёт, а если им будут допущены в ходе следствия нарушения закона в том или ином виде, он понесёт за это ответственность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Вопрос депутату Васильеву.

Не давая сейчас оценок, кто прав, кто виноват, — мы подробностей дела не знаем, — хотелось бы вопрос поставить немножко шире. Из истории нам известно много примеров, когда народ называет такие дела "шито белыми нитками". Год назад был вопрос о Егиазаряне, и здесь кричали: арестуют, поймут, накажут! И что? И ничего! Вот скажите, пожалуйста, как вы думаете, понимают ли те люди, которые занимаются такими грязными делами — шьют дела, — что они прежде всего нару-

шают законы природы? Вот сегодняшний рост числа суицидов, бесплодных пар, природных катаклизмов и в целом таких нелепых трагических случайностей — это есть реакция природы на грязные делишки людей!

Фракция ЛДПР надеется на честное и справедливое расследование.

**Председательствующий.** Владимир Абдуалиевич Васильев. Включите микрофон.

**Васильев В. А.** Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопрос. Я полностью разделяю вашу позицию, как и большинство в зале, уверен. Мы сегодня рассматриваем вопрос о том, чтобы депутат Государственной Думы отвечал, как и любой гражданин, перед законом, и при той процедуре, которая сейчас предлагается, я думаю, это лучший пример, лучший способ показать, что депутаты сами готовы отвечать перед законом в существующей системе. Да, её нужно совершенствовать — вот так это и происходит, но если мы будем её просто отрицать, тогда у нас будет уже неправовая система.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Иванович Макаров.

**Макаров Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Александру Эмануиловичу.

Александр Эмануилович, общеизвестно, что для установления истины нужно возбудить уголовное дело. Никто не ставит сейчас вопрос о том, что Владимир Иванович будет привлечён к уголовной ответственности, — проверят следственным путём все факты, об этом уже было сказано. Я просил бы разъяснить депутатам, кто не знает тонкостей уголовно-процессуального законодательства, — Владимир Иванович сказал, что его уже можно и сажать, и привлекать, — в каких случаях может потребоваться согласие Думы в дальнейшем: ну, на арест — понятно, а на привлечение в качестве обвиняемого, на направление дела в суд?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Эмануилович.

**Буксман А. Э.** Да, Николай Иванович, сегодня ставится вопрос о лишении депутата Бессонова неприкосновенности в части дачи согласия на возбуждение уголовного дела, для того чтобы провести расследование. На стадии доследственной проверки не собираются доказательства, поэтому оценить всё на основании материалов с достоверностью следователю невозможно, нужно провести расследование.

Что касается дальнейших шагов, расследование покажет. Если будет доказана вина, генеральный прокурор соответственно должен будет выходить на всех стадиях в Государственную Думу и получать согласие: при необходимости — на при-

влечение к ответственности, при необходимости — на арест (но такого случая, я думаю, не будет) и при направлении дела в суд. Каждый шаг — с согласия Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Спасибо.

У меня вопрос к представителю Генеральной прокуратуры и к Владимиру Абдуалиевичу Васильеву: ведётся ли сейчас расследование в отношении противоправных и безобразных действий ростовской полиции? У нас есть постановление Верховного Суда — можно физически противодействовать противоправным действиям полиции, и министр Нургалиев совсем недавно заявил о том, что можно давать сдачи за противоправные действия полиции. Значит, это система.

Была ли дана правовая оценка действиям сотрудников полиции? И не кажется ли вам, что сотрясение мозга вовсе не у начальника ростовской полиции, или кто он там по должности, а у всей полиции, и у Следственного комитета тоже, потому что власть делает так, что эти органы начинают воевать с собственным народом?! Чего полезла милиция на встречу с депутатами, с кандидатами в депутаты Государственной Думы? Почему они стали отключать аппаратуру, почему они вообще стали разгонять народ? Это что за произвол полицейский?! Это жандармы или это полиция, которая должна служить народу и закону?!

**Председательствующий.** Александр Эмануилович, пожалуйста.

**Буксман А. Э.** Ну, это немножко другой вопрос, но вместе с тем практика следствия и прокурорского надзора говорит о том, что ежегодно сотни сотрудников милиции, полиции теперь, привлекаются к уголовной ответственности за разного рода преступления, в том числе за превышение власти и служебных полномочий. Применительно к данной ситуации речь идёт не о произволе, а о том, что сотрудники полиции выполняли функции по охране общественного порядка, то есть то, для чего они пошли служить в полицию. Их действия тоже оценены, им дана правовая оценка, и в отношении сотрудников полиции в возбуждении уголовного дела отказано — это законное решение.

**Председательствующий.** Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КППРФ.**

У меня вопрос к представителю Следственного комитета.

Как видно из материалов, сотрудниками Следственного управления Следственного комитета по Ростовской области доследственная проверка в отношении Бессонова проводилась три месяца вместо допустимых десяти суток по закону, затем

три месяца материал лежал без всякого движения в центральном аппарате Следственного комитета Российской Федерации. Вопрос: какую ответственность за эти грубейшие нарушения понесли сотрудники комитета в Ростовской области и в центральном аппарате?

Спасибо.

**Председательствующий.** Елена Евгеньевна Леоненко, заместитель председателя Следственного комитета.

**Леоненко Е. Е., заместитель председателя Следственного комитета Российской Федерации.**

Сотрудники, которые затаили доследственную проверку, понесли дисциплинарные наказания.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Леоненко Е. Е.** Нет, пофамильно не могу.

**Председательствующий.** Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Александру Эмануиловичу, хотя всё-таки Дума, уверен, ждала генерального прокурора, но тем не менее.

Александр Эмануилович, а вот слабо дать в этом зале ответ положительный по вопросу о наказании всех сотрудников, которые допускают нарушения в отношении политических партий, начиная с клерков, чиновников администраций различного уровня, и заканчивая сотрудниками правоохранительных структур?! Объясню, почему хотелось бы услышать, что да, будете наказывать: мы проводим в регионах выборы — мордуют хуже, чем в гестапо, вбросы идут, фальсификации, а у всех сотрудников полиции, у всех ответственных чиновников телефоны отключены, днём с огнём никого не найдёшь! Игра-то, получается, идёт в одни ворота, понимаете, в чём проблема? А тут депутата Бессонова за проступок какой-то, который, возможно, и был совершён при проведении акции, не такой уж ужасный... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Александр Эмануилович, пожалуйста.

**Буксман А. Э.** Это немножко не по теме сегодняшнего заседания. Если речь идёт о возбуждении уголовных дел и о привлечении к ответственности сотрудников органов внутренних дел, как вы сказали, за мордобой, за фальсификации, вбросы, то это немножко не к нам вопрос — прокуратура уже несколько лет не занимается расследованиями уголовных дел, не вправе возбуждать уголовные дела, вмешиваться в расследование, давать указания, руководить следствием, а что касается законности принятых процессуальных решений, это наша святая обязанность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Понежежский.

**Понежежский В. А.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Владимиру Ивановичу Бессонову.

Владимир Иванович, вы всё-таки объясните, почему вы не стали проводить это мероприятие, так называемый митинг, на Театральной площади — там, где это было согласовано с городской администрацией, а привели людей именно на Большую Садовую, тем самым спровоцировав то, что произошло.

**Председательствующий.** Владимир Иванович Бессонов, пожалуйста.

**Бессонов В. И.** Дело в том, что администрация города Ростова-на-Дону попыталась отказать, вернее, перенести проведение митинга на Театральную площадь на том основании, что уже было подано гражданином уведомление 8 ноября. Мы считаем, что 8 ноября подавать уведомление о проведении публичной акции 2 декабря неправомерно, не было оснований: уведомление подаётся за десять — пятнадцать дней.

С администрацией города происходила переписка вплоть до 1 декабря. Как только мы подаём уведомление, мы размещаем объявление в своей прессе, в публичных местах города, распространяем листовки с приглашением людей на публичное мероприятие — так было сделано и в этот раз, и все граждане собрались на площади Советов. Принятое затем решение перенести мероприятие с площади Советов на другую сторону, туда, где находится полпредство в Южном федеральном округе, было законно, это уголовно не наказуемо, это правомерно, а для того чтобы исключить любые инсинуации, любые разговоры, мероприятие было объявлено встречей депутатов с избирателями — громко, под запись видеокамеры, и выступали на этом мероприятии только действующие депутаты, там не выступали даже кандидаты. То есть со стороны правоохранительных органов была осуществлена попытка противодействия как раз депутатам, причём с порчей имущества, собственности депутатов. Правоохранители, Следственный комитет получили 2 декабря депутатский запрос Коломейцева Николая Васильевича, но это заявление как будто провалилось куда-то в следственных органах, хотя состав преступления есть, а ответные действия правоохранителей сегодня вот такие — они пришли в Государственную Думу и пытаются нас привлечь к ответственности. Я считаю, что это незаконно, я считаю, что это неправильно, и обращаюсь к палате с тем, чтобы не давать разрешения на снятие с меня неприкосновенности.

**Председательствующий.** Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Эмануилович, ключевой вопрос в этом деле — связаны ли были события 2 декабря с осуществлением депутатской деятельности. Представление генерального прокурора основано на необоснованном утверждении, что 2 декабря в Ростове-на-Дону проходил митинг. Депутат Бессонов здесь утверждает совершенно другое.

Я напомню, что в то время он являлся депутатом заксобрания и согласно действующей редакции статьи 13 федерального закона № 184-ФЗ депутат заксобрания не может привлекаться ни к административной, ни к уголовной ответственности за действия, связанные с депутатской деятельностью, в том числе и по истечении срока его депутатских полномочий. Статья 318 Уголовного кодекса, в нарушении которой вы его обвиняете, защищает представителей власти от насилия, к представителям власти относятся не только полицейские, есть постановление Пленума Верховного Суда от 2000 года, где чётко сказано, что это и депутаты, поэтому... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Александр Эмануилович, пожалуйста.

**Буксман А. Э.** Елена Борисовна, могу, опираясь на факты, подтвердить, что это не было связано с депутатской деятельностью, поскольку есть вступившее в законную силу решение мирового судьи, который квалифицировал действия участников, в том числе и депутата Государственной Думы Бессонова, как неправомерное проведение массового мероприятия, и есть лица, привлечённые к административной ответственности. Депутат Бессонов не был привлечён к ответственности по той причине, что не был соблюден порядок, а именно не было получено согласие Государственной Думы на это.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Денис Николаевич Вороненков.

**Вороненков Д. Н.**, *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, у меня вопрос к первому заместителю генерального прокурора и к представителю Следственного комитета.

Нам говорят о необходимости проведения объективного расследования. Скажите, пожалуйста, что мешало сотрудникам Следственного комитета 2 декабря, увидев признаки совершения преступления, возбудить данное уголовное дело в отношении неустановленных лиц и провести объективно все следственно-оперативные мероприятия, необходимые для установления истины, — почему только спустя восемь меся-

цев к нам выходят с инициативой о лишении депутатской неприкосновенности нашего коллеги?

**Председательствующий.** Александр Эмануилович.

**Буксман А. Э.** Мешала статья 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которая устанавливает специальный порядок возбуждения уголовных дел в отношении перечисленных там категорий людей, в том числе и депутатов Государственной Думы: для этого нужно получить согласие Государственной Думы.

**Председательствующий.** Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Вопрос Александру Эмануиловичу.

Скажите, пожалуйста, законны ли действия сотрудников прокуратуры Тамбовской области по вызову меня в качестве подозреваемого в прокуратуру Тамбовской области? Когда я сослался на статус депутата Государственной Думы, они мне объяснили, что я буду доставлен под конвоем в Тамбовскую область, — это законные действия? Этому предшествовала защита мною законных прав наблюдателей, законных прав членов избирательной комиссии во время выборов 1 июля в Тамбовской области. А когда сотрудники полиции, ОМОНа говорят, что будут ломать всех, вплоть до депутатов Государственной Думы, которые защищают права избирателей? А когда я пытался проехать в территориальную избирательную комиссию, а сотрудники ОМОНа преградили дорогу машине депутата? А когда губернатор заявляет, что, если кто-либо найдёт какие-либо правонарушения, его закроют, так сказать, без права выезда из Тамбовской области, — это всё законные действия со стороны прокуратуры и сотрудников полиции?!  
(Шум в зале.)

**Буксман А. Э.** Действия по вызову вас в прокуратуру или в территориальное подразделение Следственного комитета в качестве подозреваемого, как вы сказали, абсолютно незаконные. Пожалуйста, обратитесь с заявлением, и по этому поводу будет проведено разбирательство, в том числе уголовно-процессуальное.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Юрьевна Баталина.

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В выступлении депутата Бессонова был один здравый тезис: звание Героя России он однозначно не заслуживает своими действиями. В связи с этим к нему вопрос, который состоит из трёх частей. Если вы, уважаемый депутат, чувствуете свою правоту, то почему вы бегаєте от дачи объяснений и за вами приходится приходить в Государственную Думу? Почему, если вы так убеждены в своей правоте, вы ставите себя выше всех

своих избирателей, чувствуете свою безнаказанность, скрываясь за депутатским мандатом, и тем самым подрываете доверие, как вы правильно говорите, ко всей Государственной Думе? Почему Коммунистическая партия, в рядах которой вы состоите, благодаря вашим действиям стала партией двойных стандартов и считает возможным приветствовать безнаказанность тех, кто к ней близок, и занимать противоположную позицию в случае, если этот человек к партии отношения не имеет? Ответьте, пожалуйста. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Спасибо за вопрос. Дело в том, что я ничего противоправного не совершал и не считаю нужным тем следователям, которые не умеют вести следственные действия, объяснять, что я не верблюд и я не виноват. Следственный комитет не собрал доказательств моей вины, и у них нет ни одного доказательства, что они приглашали меня для беседы. Ни по телефону, ни повесткой ни разу меня не пригласили, а сейчас говорят, что я не являлся по приглашению.

Я вам чётко изложил свою позицию в отношении 98-й статьи, которую Конституционный Суд трактует так: "Установления статьи 98 Конституции Российской Федерации являются определённым исключением из общей конституционной нормы о равенстве всех перед законом и судом, что обусловлено необходимостью конституционной защиты специального статуса парламентария как члена федерального представительного и законодательного органа". В данном случае я хочу воспользоваться правом неприкосновенности и не разбираться в фальсификациях, которые представлены сегодня в Государственную Думу. Я не нарушал закон, я убеждён в том, что я прав. Я никогда ни от кого не убегал и не убегаю, а Следственный комитет... посмотрите, шестьдесят семь раз за полгода я выступил в Государственной Думе — и он не нашёл депутата в Государственной Думе?! А как он преступников ищет, если он меня не смог найти?! Что это за Следственный комитет такой?! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Эмануилович, вы совершенно справедливо сказали, что соблюдение процессуальных норм — это ваша священная обязанность. Я разделяю эту точку зрения. И вот с этой точки зрения — по поводу законности вашего представления.

Оно сделано на основе ходатайства и. о. председателя Следственного комитета, что справедливо, но в своём ходатайстве Следственный комитет просит дать согласие на возбуждение в отношении Бессонова уголовного дела, а не на лишение



неприкосновенности — это немножко разные вещи, потому что по Конституции объём понятия депутатской неприкосновенности определён следующим образом: депутаты не могут быть задержаны, арестованы, подвергнуты обыску, а также личному досмотру. Лишить депутатской неприкосновенности — значит лишить вот этих прав, а возбуждение уголовного дела — несколько иное. То есть насколько это законно? И считаете ли вы, что в полной мере проведена доследственная проверка, если в материалах фигурируют только показания сотрудников полиции, а показаний гражданских лиц отсутствуют?

**Буксман А. Э.** По поводу затронутого вами вопроса относительно этого рассмотрения представления генерального прокурора. Ну, я думаю, вы могли бы и раньше увидеть некоторые нестыковки Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." и Уголовно-процессуального кодекса. Действительно, эти нестыковки есть, они налицо, но генеральный прокурор поступил именно таким образом: он посчитал, что даже возбуждение уголовного дела — об этом говорит статья 448 УПК — это уже посягательство на неприкосновенность депутата. Я здесь, именно в документе генерального прокурора, противоречий не вижу.

Что касается полноты проверки: проверка может проводиться бесконечно, но те материалы, которые представлены в прокуратуру, свидетельствуют о наличии признаков преступления, и этого достаточно.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Александр Эмануилович, не могли бы вы пояснить, почему до настоящего времени на мою правительственную телеграмму и депутатский запрос по событиям 2 декабря, на запрос Геннадия Андреевича Зюганова по факту незаконных действий полиции Ростовской области 14 февраля не получены вразумительные ответы от вас? Этот же вопрос и представителю Следственного комитета.

И скажите, пожалуйста, почему по факту смерти задержанного после пыток в полиции — такой случай был и в Тартарии — в Константиновске Ростовской области до настоящего времени не привлечены к ответственности те, кто до этого довёл?

**Буксман А. Э.** Николай Васильевич, я специально проверил: ваша телеграмма в Генеральную прокуратуру не поступала, она поступила в Следственный комитет. По вашей телеграмме следователь провёл доследственную проверку и пришёл к выводу об отсутствии состава преступления в действиях полицейских, я вам об этом уже говорил. Решение принято, вы уведомяны о принятом решении — об этом есть сноска

в постановлении, и вы это постановление не обжаловали. Нет вашего обращения — нет ответа, но о принятом решении вы извещены.

Что касается Константиновска, я, честно говоря, просто не в курсе фактического положения дел. Если вы мне дадите информацию, я проверю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М.** Александр Эмануилович, у вас репутация порядочного человека и профессионального работника Генпрокуратуры. Ответьте: закон для всех или для неугодных? А что для избранных? Вот я, как депутат, проявляю беспокойство о редакторе газеты, который написал неугодную статью против Бастрыкина: он сегодня инициирует возбуждение уголовного дела через вас против Бессонова, а я прошу защитить этого редактора — вы можете возбудить уголовное дело против руководителя Следственного комитета Бастрыкина? Вот ответьте как на духу, при всех! *(Шум в зале.)*

**Буксман А. Э.** Как на духу, Николай Михайлович, я вам отвечаю: не могу, нет такого права у прокурора уже несколько лет — права возбуждать уголовное дело. Процедура возбуждения уголовного дела в отношении председателя Следственного комитета тоже расписана в Уголовно-процессуальном кодексе: возбуждает уголовное дело лицо, исполняющее его обязанности, поскольку он на этот период должен быть отстранён от должности. *(Шум в зале.)*

А закон — закон для всех, в этом я не сомневаюсь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Но прежде по ведению — Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вот прошу вас, как ведущего, вмешаться в ситуацию. Вот дважды задавали вопросы представителю Следственного комитета, и в первый раз — общая фраза, из которой мы ничего не поняли, в частности, какие всё-таки конкретные сотрудники были наказаны, а во второй раз вообще ответа не было. По Тамбовской области был задан конкретный вопрос: какое наказание понесли работники следственных органов, которые действовали или бездействовали в нарушение закона? Всё-таки мы должны получать объективную информацию, и я просил бы вас обратить внимание представителя Следственного комитета — надо давать конкретные ответы, ну нельзя же так не уважать Думу! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Владимир Романович Родин.

**Родин В. Р.** Конкретизирую своё предложение, которое мне не дали в предыдущий раз сделать: я предлагаю организовать коллективный просмотр исключительно тех фрагментов видеозаписи, которые свидетельствуют о противоправных действиях товарища Бессонова.

**Председательствующий.** Спасибо, но каждый может посмотреть этот видеоролик, и нет необходимости организовывать коллективный просмотр.

Переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КПРФ выступает Юрий Петрович Синельщиков.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, я полагаю, что в даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Бессонова следует отказать по следующим основаниям.

Первое. В ходе доследственной проверки, которую провёл Следственный комитет, и в ходе нашей поездки в Ростовскую область было установлено, что достаточных данных, указывающих на признаки преступления в действиях Бессонова, не получено, а только в этом случае можно возбуждать уголовное дело. В материалах проверки Следственного комитета имеются показания шести сотрудников полиции, в том числе двух так называемых потерпевших — Мишенина и Грачёва, а также одного гражданина о том, что Бессонов якобы применил насилие к двум полицейским. В то же время мы опросили пятнадцать участников митинга, которые там присутствовали, — они все категорически заявили, что никакого насилия Бессонов ни к кому не применял. При этом показания так называемой стороны обвинения весьма и весьма противоречивы. Вот давайте посмотрим, что с Грачёвым.

Грачёв в своём официальном заявлении от 2 декабря сообщает: "Когда я пытался пресечь совершение данного административного правонарушения и потребовал выдать мне громкоговорители, неустановленные лица стали наносить мне многочисленные удары по туловищу и в область лица, повредили форменную одежду, куртку, сорвали воротник, сорвали шапку". Мишенин в тот же день в своём рапорте пишет: "При пресечении незаконных действий со стороны участников митинга, попытке выключения генератора, питающего аппаратуру, неизвестный мужчина в капюшоне, надетом на голову, причинил телесные повреждения и повреждения форменному обмундированию полковника Грачёва", — опять неизвестный!

В медицинской справке на Грачёва от 2 декабря указано: "Со слов больного, избит неизвестными в 16.00—17.30". Тем не менее Грачёв в своём объяснении 5 декабря в этой связи поясняет: "Я сразу не смог понять, кто наносил мне удары, поэтому при подаче заявления о преступлении я указал, что на меня на-

пали неустановленные лица, однако потом, осознав происшедшее, я вспомнил, что удар мне в область лица нанёс Бессонов".

Теперь к Мишенину перейдём, это второй потерпевший. В медсправке от 2 декабря 2012 года указано: "Со слов больного, 2 декабря 2011 года в 16.40 его избил неизвестный. Диагноз — ушиб грудного отдела позвоночника, ушиб мягких тканей лица и шеи". Обращаю внимание: ни о каком сотрясении головного мозга речь не идёт. Позже в тот же день, 2 декабря, он обращается в медучреждение, и появляется запись: "Диагноз — закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, от госпитализации отказался".

Проведённый комиссией анализ шести видеозаписей — я их добросовестно просмотрел, у меня заняло это четыре часа, с разных точек съёмка велась — свидетельствует: сотрудники полиции начали штурм радиоаппаратуры, лицо, похожее на Бессонова, перемещалось по площадке, спорило о чём-то с полицейскими, обращалось с какими-то словами к участникам митинга, размахивало руками. Камеры не зафиксировали фактов нанесения этим лицом кому-либо ударов или опрокидывания кого-либо на дорогу, о чём нам тут говорят.

Факт отсутствия в действиях Бессонова состава преступления констатирует и следователь: постановлением от 17 февраля 2012 года он отказывает в возбуждении дела в отношении Бессонова за отсутствием состава преступления. Позже руководитель следственного органа это постановление отменяет в связи с неполнотой проведённой проверки. Дополнительная проверка свелась к приобщению к делу бумаг, которые не содержали никакой дополнительной информации об этих событиях, тем не менее на основании тех же самых материалов — они же и к нам поступили — Бессонова начинают обвинять в совершении преступления.

Второе. Сотрудники Следственного комитета, проводившие проверки, допустили грубейшее нарушение процессуальных норм: в соответствии со статьёй 144 УПК проверка может проводиться в десятидневный срок — её проводили там, в Ростове, три месяца, затем материалы отправили сюда, в Следственный комитет, и здесь материалы валялись без движения три месяца, вспомнили вот только теперь, и никакой ответственности никто не понёс. Заявляю категорически: нас здесь пытаются просто обмануть, грубо обмануть и нагло!

В материалах проверки имеются указания Следственного комитета Российской Федерации от 26 января 2012 года следователю на необходимость получения объяснений от очевидцев событий из числа активистов КПРФ, однако это указание не исполнено, ни один не опрошен, вернее, двое опро-

шены, но эти материалы из тех материалов, которые нам представили, исчезли.

Третье. Согласие на возбуждение дела в отношении Бессонова недопустимо давать, даже если бы была доказана его вина. Во-первых, говорилось, что эти действия были спровоцированы полицией. Далее, Коломейцев направил заявление о совершённом Грачёвым преступлении, это заявление никак не рассматривали, спустя два месяца отказали в возбуждении дела, а когда мы приехали в Ростов и попросили показать материалы проверки в отношении Грачёва, нам, депутатам, отказали в их предоставлении, и всё, поэтому что там — не знаем.

Ну и последнее. Вчера руководитель Следственного комитета Российской Федерации заявил: депутата Владимира Бессонова от ответственности ничего не спасёт (я процитировал по РИА "Новости"). Руководитель Следственного комитета объявил, что его, Бессонова, ничего не спасёт! Таким образом, Александр Иванович Бастрыкин в этом деле не является беспристрастным руководителем следственного органа и в соответствии со статьёй 61 УПК Российской Федерации это обстоятельство исключает его участие в производстве по делу, а также участие всего этого ведомства, поэтому Дума лишена возможности направления материалов для какого-либо расследования в Следственный комитет.

Ну и в связи с этим в очередной раз встаёт вопрос о необходимости принятия закона о возвращении прокуратуре существовавшего до 2007 года права проведения доследственной проверки, возбуждения уголовного дела и проведения предварительного следствия.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Это, наверное, самый неприятный пункт в повестке дня. Хорошо, что это у нас происходит раз в три года, не чаще. В этом зале меня пытались лишить депутатской неприкосновенности по самой дурацкой статье Уголовного кодекса, которая была мёртвой с момента принятия Уголовного кодекса, — пропаганда войны. Ну вот прошло двадцать лет — что, Жириновский разжёл все войны, которые идут по всему миру?! И кто был инициатором заявления? Демократы, вот такие, которые сегодня на Болотной: им не нравились

мои прогнозы по поводу того, что неизбежно начало столкновений на всём пространстве, которое я указал. И именно там идут эти войны сегодня! Поэтому раздражает, конечно, когда сперва они демократы, а потом они появляются в волчьем таком обличье.

Или вот вчера правозащитница Алексеева обещала всех нас, кто сегодня проголосует за закон об НКО, включить в "список Магнитского" — вот вам списки от демократов: против патриотов или против консерваторов — неважно! То есть они всё время меняются — они хамелеоны! (*Шум в зале.*)

Ну, фракция ЛДПР всегда выступала против того, чтобы кто-то прикасался к неприкосновенности, и если заложена норма... Надо уважать родной язык: "неприкосновенность" — это русское слово означает, что нельзя ничего делать в данном случае. Статус депутата завоёван кровью всей планеты Земля, как и тайное голосование, и поэтому надо убирать норму о возможности снятия неприкосновенности. Это нелогично с точки зрения языка — или она есть, или её нет, поэтому надо менять Конституцию, ибо статья 98 предполагает возможность лишения неприкосновенности. Это первое.

Второе — докладывать должен автор, генеральный прокурор, а если заместитель — это неуважение к парламенту! Так было и с нашим депутатом два года назад: прокурор дома, в смысле на рабочем месте, — и вдруг присылает к нам зама: мстит нам — мстит за то, что мы здесь урезали полномочия Генпрокуратуры! Теперь вы мучаетесь от того, что слишком широкие полномочия у Следственного комитета, — давайте урежем полномочия. Они в УПК заложили, что надо три раза снимать неприкосновенность, — они издеваются! Потом они потребуют неприкосновенность снять в отношении проведения обысков, а затем — в отношении передачи в суд, то есть трижды мы будем этим заниматься. Это кто такое придумал? Если снимают, так снимают совсем и совершают все процессуальные действия — нет, они заложили так, чтобы издеваться! Помните, по Егиазаряну — мы же трижды принимали решение, но последнее они не могут принять, потому что нечего передавать в суд, нет никакого дела! Здесь хоть видеоролики есть, а по нашему депутату вообще ничего нет!

Мы, фракция ЛДПР, всегда выступали вообще за то, что этот статус должен быть не только в отношении административных и уголовных дел, но и гражданско-правовых: никто не имеет права депутата вызвать в суд, допросить, остановить, обыскать — никаких действий, а не нравится он — не голосуйте, и через пять лет он свободный человек. Но ведь нас штрафуют за наши высказывания! Я уже говорил про Геннадия Андреевича: одна из причин его болезни — в том числе и эта. Миллион

рублей — за что? За то, что он правильно дал характеристику криминального состояния в одном из регионов. Но эта характеристика касается всей страны!

В этом смысле мы должны навести порядок. И Конституционный Суд пусть работает тоже, чтобы нельзя было за высказывания любого формата, даже оскорбительные... Боишься оскорбительных высказываний — не иди в депутаты, не иди на выборы, не участвуй в политике: здесь не в куколки играют, здесь должны говорить на хорошем русском языке, не нравится — всё, не ходи! А то Прохоров пришёл на дебаты и Аллу Пугачёву с собой привёл — что это за дебаты, так сказать, когда сидят сестра, бабушка-пенсионерка да ещё актёр-бомж?! И я должен в таких дебатах участвовать?! Я буду всю правду говорить — какие они подлецы, негодяи, мошенники, — если будете издеваться над демократией, над выборами! Тогда, если вам не нравится, не ходите никуда, ни в чём не участвуйте, но мы будем говорить так, как считаем нужным! Это не выборы, это не дебаты, так сказать, на равных, когда родственников ведут и пенсионеров, потому что больше никого у них нет. У нас ведь все олигархи — бомжи, откуда они деньги взяли, мы прекрасно знаем, их бы привлечь к ответственности нашим правоохранительным органам, но ни один олигарх не привлечён, ни один — здесь срабатывает другой механизм.

Надо убрать из Конституции норму о возможности снятия неприкосновенности. И все вопросы по депутатскому корпусу должен докладывать только генеральный прокурор. Мы забыли его облик — его нет здесь! Только по моему делу лет двадцать назад приходил генпрокурор, но потом он заболел и его самого в тюрьму посадили — бумеранг! И конечно, надо убрать ещё и гражданско-правовую ответственность — тогда депутат будет свободно действовать, иначе это не власть!

Следующее. На пустом месте создаём проблемы. Ну хотят собраться на определённой площади — надо дать им такую возможность, сказать: вот на этой площади стопроцентно разрешаем, и всё — людей будут извещать. Я давно уже просил: давайте закрепим площадь (в каждом городе есть две-три хорошие площади), чтобы все знали, что на проведение митинга на этой площади согласие будет получено, вернее, не согласие — согласование, назовём это так. Но это не делается, и поэтому происходят такие вот столкновения ненужные, в том числе и по маршам. Марши мы не проводим специально, чтобы не перекрывать движение. Да и что толку от марша? Подвергаем все свою жизнь опасности: с любой крыши могут что-нибудь сбросить. Баллон, помните, сбросили просто так мальчишки ночью и мужчина погиб? Так и здесь. То есть специально создаём ненужные проблемы. Давайте в клубах встречаться с избирателя-

ми, в домах культуры, в театрах, в спортивных комплексах — пускай там говорят, и никто не должен иметь право ничего отключать. Надо с улицы уйти нам всем — у нас достаточно помещений, чтобы не было опасности и чтобы не было таких судебных дел.

А Тамбовом будем заниматься! Представляете, наглость какая: мы контролируем выборы — и наших депутатов ещё пытаются привлечь к ответственности! "ЕДИНАЯ РОССИЯ" же выиграла, а не мы, фальсификацией занимались не мы, удаляли наблюдателей не мы — а к ответственности привлекают нас! Вот пускай надзором займётся генеральный прокурор! Возбуждать уголовные дела он не должен, а надзором пусть займётся!

Так что, Владимир Иванович, любим, помним, скорбим...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Сергей Владимирович Железняк.

**Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы с вами законодатели, нам избиратели доверили очень важную и ответственную функцию — принимать законы, по которым живёт наше общество, и мы должны понимать, что прежде всего мы сами должны быть примером законопослушности. Все факты, связанные с нарушением закона, должны быть просто неприемлемы в нашей среде. Мы должны отторгать эти правонарушения от себя и трезво и ответственно относиться к нашим коллегам, если они совершили правонарушение.

Да, в Конституции есть специальное положение о депутатской неприкосновенности, оно введено для того, чтобы избавить депутата от давления со стороны различных органов власти и различных заинтересованных структур. Но ни по Конституции, ни по какому другому законодательному акту ответственность за преступление криминального характера не может покрываться неприкосновенностью. Неприкосновенность — это не способ уйти от ответственности, неприкосновенность — это не способ уйти от наказания за совершённое преступление.

Да, в отношении того, что произошло в Ростове 2 декабря, есть много вопросов, но несомненно то, что мы не можем подменять следствие. Мы должны дать возможность следствию провести грамотное расследование, в этом должны быть заин-



тересованы и наши коллеги из фракции КПРФ, и сам Владимир Иванович Бессонов. Я вообще не очень понимаю, почему он так переживает по поводу снятия с него частично неприкосновенности, — я бы на его месте сразу же после 2 декабря сам пришёл в органы следствия и попросил меня опросить, привёл бы всех свидетелей, которые могли бы подтвердить степень моего участия, и, таким образом, нам не пришлось бы рассматривать этот вопрос. Зачем необходимо было в течение нескольких месяцев уходить от взаимодействия со следствием? Именно поэтому генеральный прокурор был вынужден воспользоваться нормой, предусмотренной в законодательстве.

Сам факт инцидента никто не отрицает, но необходимо, конечно же, установить степень участия Владимира Ивановича Бессонова. Мы знаем, что специально созданная рабочая группа выезжала на место, у неё много материалов (сегодня об этом Владимир Абдуалиевич нам докладывал), у всех желающих была возможность ознакомиться и с видеоматериалами, и с другими материалами, которые привезла рабочая группа из командировки, — давайте теперь дадим возможность следствию осуществлять свои полномочия.

Я также считаю, что любые манипуляции на политические темы являются не только неуместными, но и вредными. Мы говорим не о формате встречи с избирателями, мы говорим не о формате несанкционированного митинга, мы говорим о рукоприкладстве, возможно, в отношении представителей власти со стороны одного из наших коллег — именно это и расследуют сейчас Генеральная прокуратура и Следственный комитет, именно в этой части и должны быть выяснены все обстоятельства.

Более того, я считаю, что у нас сегодня момент истины — мы ни в коем случае не можем остаться нейтральными, мы сегодня должны показать нашим избирателям, что все в равной степени ответственны перед законом, все равны перед законом, а если кто-то из наших коллег подозревается в совершении правонарушения, он должен доказать, что это обвинение неправомерно и необоснованно: в этом смысле мы должны быть гораздо более чисты перед законом, чем граждане, которые не являются депутатами. Если же мы попытаемся воспользоваться неприкосновенностью для того, чтобы создать препятствие следствию в осуществлении процессуальных действий, мы окажем медвежью услугу, потому что огромное количество различных маргинальных групп, которые потом будут пытаться устраивать дебоши, драки во время проведения различных массовых мероприятий, будут говорить: если депутатам это можно, то почему это нельзя нам?

Так вот, коллеги, и массовые мероприятия, и встречи с избирателями — это всё форматы, которые не предусматривают ни драку, ни дебош, ни сопротивление органам правопорядка, и именно эти вопросы необходимо нам обсуждать здесь, а не вопрос о том, дать возможность Следственному комитету и Генеральной прокуратуре осуществлять свои полномочия или не дать. Во всех цивилизованных странах нападение на сотрудников правоохранительных органов является не просто преступлением, а тяжким преступлением. *(Шум в зале.)* У нас только в этом году при исполнении служебного долга погибло несколько сотен сотрудников правоохранительных органов, в прошлом году погибло несколько тысяч сотрудников правоохранительных органов. И нельзя позволять те изъёмы в работе отдельных сотрудников правоохранительных органов, которые есть, безусловно, и за которые они будут наказаны, распространять на всю систему.

Мы с вами должны быть примером законопослушания, примером следования правовому характеру нашего государства. Любое отрицание правовых инструментов, правовых механизмов есть отрицание цивилизованного государства, мы с вами, как парламентарии, этого допустить не можем. Более того, мы считаем некорректным то, что лидер КПРФ Геннадий Зюганов пытался обращаться к президенту страны с просьбой вмешаться в дела следствия и защитить коллегу Бессонова. Не может президент вмешиваться в следствие, это неправильно, и Зюганов должен об этом знать! *(Шум в зале.)*

Поэтому наша фракция будет поддерживать решение комитета и обращение генерального прокурора по вопросу о частичном снятии неприкосновенности, а дальнейшее будет зависеть от ответственности и гражданской позиции нашего коллеги Бессонова. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, вот сегодня многие задавали вопрос, почему нет в этом зале господина Генерального прокурора Российской Федерации, председателя Следственного комитета да и министра внутренних дел, которого уж очень бы хотелось видеть здесь, потому что надо было бы, чтобы он послушал, о чём мы говорим здесь сегодня. А нет их потому, что у нас, как в известной песне Высоцкого: "Не надо думать — с нами тот, кто всё за нас решит". И можно сюда не приходить, потому что уже известно, кто как проголосует и почему, — вот беда нашего сегодняшнего законодательного собрания Российской Федерации! *(Аплодисменты.)*

Напомню вам: в конце прошлого созыва Государственной Думы в этом зале мы принимали закон "О полиции" — ах, сколько было тогда политической трескотни, ах, как мы все надеялись, что по-другому заработает полиция! Вы помните, 3 миллиарда рублей бросили на то, чтобы переименовать милицию в полицию, и это были деньги только на формальные необходимости! А после этого вдруг стало известно, что в Татарстане органы полиции очень хорошо орудуют бутылкой из-под шампанского, но не умеют защищать наших граждан, а вот буквально два дня назад я услышала о том, что в одном из субъектов Федерации почти месяц не работал телефон "02" и люди не могли дозвониться до полиции даже по тяжким преступлениям, — это вызвало массу возмущения! Зато посмотрите, с какой лёгкостью у нас в Ростовской области сотрудники полиции прибежали на то мероприятие 2 декабря 2011 года, которое проводилось буквально перед выборами в Государственную Думу. Что это такое? Как вот это всё расценивать? А расценивать надо так: к сожалению, рейтинг наших правоохранительных органов сегодня ниже среднего, и мне кажется, что только тогда, когда дело касается политики, — вот тут, как говорится, все выстраиваются по стойке "смирно". Но чем это кончается — из истории России тоже хорошо известно.

Теперь — повод. Какой же повод? Да он не стоит выеденного яйца! На самом деле даже смешно — как говорится, всё это было бы смешно, когда бы не было так грустно: ну, кандидат в депутаты одновременно отдубасил двух высокопоставленных сотрудников полиции с большими звёздами на погонах. Так возникает вопрос: а что же это за сотрудники полиции — как они могут нас защитить, если вдвоём с одним справиться не могли?! Вот фактически то, что положено в основу представления Генеральной прокуратуры.

А теперь у меня вопросы к вам, господа из Генеральной прокуратуры. В этих органах я когда-то имела честь работать, но тогда мы работали по-другому.

Первый вопрос: почему же вы не заметили очевиднейших нарушений законодательства? Вот прямо конкретно: в законе о статусе депутата закреплены и право, и обязанность депутата встречаться с избирателями. Где, в каком законе написано, что эти встречи нельзя проводить на улице, допустим, в подъезде, ну даже на рынке, как это иногда делает Владимир Вольфович? В законе не определено место, где можно проводить такие встречи, а следовательно, их можно проводить не только в конкретном помещении. Таким образом, депутат может встречаться с избирателем там, где он считает возможным. Это первое.

Второе. Кому из вас неизвестно, что при таких встречах даже в помещениях обязательно применяется звукоусиливаю-

щая аппаратура? Но никогда органы полиции не хватают эту самую аппаратуру, чтобы её отключить, — почему здесь это произошло? Вы должны были прежде всего разобраться, что это было — встреча депутатов с избирателями или митинг. Поскольку там только депутаты выступали и говорили о своей депутатской деятельности, вы должны были по-другому квалифицировать это событие, и тогда бы у вас возникли вопросы не к господину Бессонову (я его лично не знаю), а к органам полиции, которые не борьбой с коррупцией занимаются, не преступников выявляют, а, извините, бегают по митингам и боятся, как бы там чего не вышло (*аплодисменты*), но это путь в никуда! На этот вопрос, к сожалению, вы так и не ответили ни в представлении, ни устно отвечая нам на вопросы.

Ещё хочу сказать, хотя тут уже об этом говорилось: ну какой же суд примет обвинительное решение в отношении Бессонова, когда ссылка в представлении на одни только показания работников полиции?! И зачем вам нужно возбуждение уголовного дела, когда опросить участников этого мероприятия, митинга или встречи, вы могли в доследственной проверке? Чего вам не хватало? Было только безразличие, а профессионализма и желания разобраться в объективной истине просто не хватило — ну, это ваша вина, простите, а не депутата Бессонова. (*Аплодисменты.*)

Ещё хочу сказать (об этом тоже говорилось): ну что это такое, когда через неделю и более после происшествия снимают побои и пишут акты освидетельствования?! Да любой суд подвергнет сомнению всё это, потому что вы сами знаете: с простого гражданина требуют, чтобы он в тот же день, когда ему что-то было причинено, пришёл в медицинское учреждение и получил акт освидетельствования. Это сделано не было, и вы закрываете, господа из Генеральной прокуратуры, на это глаза!

И наконец, сроки. Смотрите, статья 144 УПК Российской Федерации: трёхдневный срок можно продлить до десяти дней, генеральный прокурор или прокуратура могут продлить до месяца для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Но вы восемь месяцев из пустого в порожнее, как говорится, перекладывали всё это и сегодня нам вытаскиваете — да постеснялись бы вы это делать, потому что уже вся доказательственная база утрачена! Кого вы собираетесь там ещё допрашивать, что вы собираетесь делать?! Ясно, что те, кто пришёл на митинг, скажут одно, а полиция будет говорить другое, — с чем вы собираетесь идти в суд? Так не кажется ли вам, что этот фарс нужно просто прекратить и на этом закончить всё?

И ещё хочу сказать: вот и на заседании комитета, где я присутствовала, и сегодня нам пытались внушить, что без возбуж-

дения уголовного дела ничего нельзя сделать. Но возьмите часть четвёртую статьи 19 закона о статусе депутата — там ведь прямо говорится о том, что можно проводить доследственную проверку, поэтому, если уж там полиция так обиделась, что один навешал двоим сразу, нужно было по факту побоев возбуждать уголовное дело, опрашивать свидетелей, а потом, если бы стало ясно, что это сделал Бессонов, идти к нам и просить дать согласие на лишение неприкосновенности (*аплодисменты*), — здесь же всё поставлено с ног на голову! И вы хотите, чтобы после этого население и мы относились к вам с уважением?! Как же тогда вы поступаете с простыми людьми, если небрежны с законом в отношении депутата, предполагая, что мы якобы очень безграмотны?! (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Продлите на полминуты, пожалуйста.

**Горячева С. П.** Мы будем голосовать против лишения неприкосновенности и настаиваем на тайном голосовании через кабины. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступать депутаты Габдрахманов, Васильев и Бессонов? Владимир Иванович Бессонов, пожалуйста.

**Бессонов В. И.** Уважаемые коллеги, пользуясь случаем, я хочу выразить благодарность всем принявшим участие в рассмотрении и обсуждении, тем, кто просто обратил внимание на эти события. Обидны, правда, суждения тех, кто меня не знает и не знаком с материалами дела. Если сегодня примете решение лишить меня неприкосновенности, то вы лишите и меня, и себя возможности пригласить с отчётом не только министра, но даже пострадавшего подполковника, который 2 декабря находился в должности рядового.

И представьте себе, как я, такой худой, мог избить двух мордоворотов, которые, проходя аттестацию, должны сдавать физическую подготовку? И как они вообще могли пройти аттестацию с сотрясением мозга?! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Эмануилович, вы будете выступать? Нет.

Прежде чем завершить обсуждение этого вопроса, я обращаюсь к заместителю председателя Следственного комитета: прошу дать письменный ответ на тот вопрос, на который вы не смогли ответить, — пофамильно назвать тех сотрудников, которые были дисциплинарно, как вы сказали, наказаны за нарушения при проведении доследственных действий.

По ведению — Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я услышал относительно моего первого обращения, но там был ещё один вопрос к Следственному комитету, который

задавал коллега из Тамбовской области. Я просил бы вас предложить Следственному комитету всё-таки ответить и на этот вопрос.

**Председательствующий.** Александр Эмануилович, пожалуйста, учтите тоже.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

У меня чисто по ведению: я хотел бы, чтобы Александр Эмануилович в заключение охарактеризовал правомерность показа на "НТВ" публично обвинения в подготовке убийства. Это серьёзное преступление и серьёзное обвинение, и это транслировалось в течение нескольких дней! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Львович Резник.

**Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я, к сожалению, так и не услышал ответа от Владимира Ивановича Бессонова, готов ли он без снятия неприкосновенности участвовать во всех следственных действиях.

**Председательствующий.** Ну, Владимир Иванович, вы можете не отвечать, а можете ответить.

**Бессонов В. И.** Готов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, выносим на "час голосования".

Спасибо приглашённым.

3-й вопрос повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре".

Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагается на должность заместителя председателя Комитета по культуре избрать нашего коллегу Крупенникова. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы есть? Выступающие? Нет.

Выносим на "час голосования".

Ильдар Нуруллович, присаживайтесь. А, нет, у вас следующий вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2012 года". Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поступило тридцать восемь предложений к плану проведения "правительственных часов" на осеннюю сессию. У нас планируется девять заседаний, на которых мы должны провести "правительственные часы".

Мы проработали все предложения от комитетов, фракций, и предложения по самым востребованным министрам, по кото-

рым было наибольшее количество запросов, мы и включили в план проведения "правительственного часа". Просьба под- держать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть.

Александр Евсеевич Хинштейн задаёт вопрос.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ильдар Нуруллович, у меня и вопрос, и сразу предложение. В плане проведения "правительственного часа" на 17 октября предлагается пригласить министра внутренних дел Колокольцева. Я хочу сказать, что с профильным комитетом — комитетом по безопасности — этот вопрос не согласовывался, более того, мы на октябрь готовили выступление заместителя министра внутренних дел Кириянова Виктора Николаевича в связи с внесением в законодательство изменений в части ПДД и в части того, что происходит у нас на дорогах. Кроме того, хочу отметить, что Колокольцев назначен министром недавно, к моменту, когда предполагается его пригласить, не пройдёт и полугодия нахождения его в должности. Всем известна сложная ситуация, которая сейчас в МВД. Поэтому, Ильдар Нуруллович, мы предлагаем заменить 17 октября Колокольцева на Кириянова Виктора Николаевича.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, я обращаю внимание на то, что с просьбой пригласить на "правительственный час" министра внутренних дел обратились все четыре фракции плюс ещё один комитет, а в отношении предложения пригласить Кириянова, который является заместителем министра внутренних дел, обратился только один комитет. Наш выбор был связан именно с этим. Плюс процедура нашего "правительственного часа" предполагает возможность министру, если он посчитает, что с ним должны быть и другие представители, пригласить с собой любого заместителя, поэтому, я думаю, что министр внутренних дел может пригласить и заместителя министра по этой тематике.

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Вопрос, естественно, у нас общий, потому что, когда комитет предлагал пригласить для выступления в парламенте главного государственного инспектора по обеспечению безопасности дорожного движения, мы исходили из того, что эта тема очень давно не обсуждалась в парламенте, хотя она является более чем актуальной: недавно нами были приняты изменения в административное законодательство и есть вопросы, которые ка-

саются реальной жизни и безопасности людей. Очень хотелось бы понять, почему на предложение комитета ни ответа ни приветия в рабочем порядке не поступило, а здесь мы уже обсуждаем то, что предлагается по усмотрению комитета по Регламенту. Мне кажется, это тоже нарушает паритет в обозначении вопросов, которые необходимо рассматривать на заседании палаты.

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна, именно полномочие комитета по Регламенту — представить предложения для обсуждения на заседании палаты. Это первое. И второе: министр, любой министр, конечно, в состоянии ответить на вопросы, которые касаются деятельности всего министерства, в том числе и министр внутренних дел.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос вот какого характера. Ну, если Колокольцев недавно назначен и как бы сомнения у коллег есть, имеет смысл приглашать его или нет, то, наверное, в том, что нам надо в сентябре послушать Виталия Леонтьевича Мутко, сомнений нет: всё-таки у нас не за горами ответственные спортивные события, и министр давно уже находится в своём кресле, поэтому как-то странно его не замечать, а потом стенать, почему опять допустили промахи в спорте. Вот хотелось бы, чтобы на сентябрь была поставлена информация министра спорта Мутко.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, я ещё раз вынужден обратить внимание, по какому принципу происходил отбор. За предложение пригласить министра спорта выступил один комитет, с просьбой пригласить министров, которых мы обозначили в плане проведения "правительственного часа", выступили аж восемь инициаторов от всех фракций и большое количество комитетов. Сейчас выбор очень прост: если мы хотим кого-то пригласить, значит, от приглашения кого-то другого мы должны отказаться. В ситуации, когда самое большое количество запросов было по этим министрам, мы были вынуждены согласиться именно с таким подходом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня и вопрос, и предложение. Вот если мы будем 17 октября встречаться с Колокольцевым, давайте тогда пригласим ещё генерального прокурора и посмотрим, что у нас вообще с законностью в Российской Федерации, с надзором, с полномочиями прокурора, раз мы сегодня столкнулись с такими проблемами. И давайте принимать какое-то решение, потому что у нас двойные стандарты явно намечаются в правоохранительных органах: то обыски у нас незаконные, то адвокатов мы не



допускаем, то двойные стандарты при заведении и расследовании уголовных дел. Ну не может же так прокуратура отмалчиваться — вот сегодня нет генерального прокурора, нет и председателя Следственного комитета! Давайте проведём расширенный "правительственный час" 17-го числа, пригласим наших уважаемых коллег и обсудим серьёзный вопрос — что у нас вообще со страной происходит. Тем более, что это будет накануне ноябрьских праздников, наверняка будут и митинги, и шествия, и манифестации, поэтому это очень важно.

У нас уже появились первые жертвы закона о митингах — это тоже надо обсуждать. Что за ситуация у нас в стране, чего мы ждём и до чего хотим довести страну? Вот у меня такое предложение.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, ещё раз: если есть предложения, они подаются в письменном виде, комитет их рассматривает. С чем был связан именно такой выбор, я уже объяснил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Просто короткая справка для коллег: главным государственным инспектором является Нилов Виктор Иванович, а не Кириянов Виктор Николаевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Прошу записать на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е.** Ильдар Нуруллович, тем не менее я хотел бы вновь обратить ваше внимание на мой подход, он очень простой. Я полагаю, коллеги, что, когда идёт формирование плана проведения "правительственного часа", всё-таки есть смысл ориентироваться на позицию профильного комитета: мы доверяем профильному комитету при подготовке тематических законопроектных, а здесь почему-то это проходит мимо нас. Я всё-таки настаиваю на предложении нашего комитета, — Ирина Анатольевна Яровая, выступая, его поддержала, эту позицию поддерживает и Комитет по транспорту — и всё-таки на 17 октября пригласить не министра внутренних дел Владимира Александровича Колокольцева, а заместителя министра внутренних дел Виктора Николаевича Кириянова, куратора всех вопросов, связанных с обеспечением безопасности дорожного движения на территории нашей страны. Мы готовили этот вопрос, он действительно очень острый: у нас рост дорожно-транспортных происшествий, у нас ухудшается ситуация

в целом в дорожной отрасли, а Кириянов курирует подразделения транспортной полиции, иные подразделения. Мы полагаем, что это очень важный вопрос.

Что касается Владимира Александровича Колокольцева, мы не только не против приглашения министра внутренних дел на "правительственный час", мы полностью за, но считаем, что нужно дать возможность человеку, пришедшему на такой непростой участок работы, хотя бы полгода проработать в своей должности, для того чтобы, что называется, здесь не отвечать за действия и дела своих предшественников. Ведь, коллеги, основные вопросы, которые будут задавать в этом зале Колокольцеву, будут касаться периода деятельности МВД до его назначения — ну и какой смысл нам спрашивать человека о том, к чему он не имеет отношения?! Колокольцев назначен 21 мая, вы предлагаете его пригласить, когда он всего четыре месяца проработает в должности руководителя сложнейшего ведомства. Я предлагаю перенести приглашение министра внутренних дел на начало 2013 года или хотя бы на декабрь 2012-го, но не раньше декабря, а 17 октября его выступление заменить на выступление заместителя министра внутренних дел Кириянова Виктора Николаевича.

**Председательствующий.** Спасибо.

Для справки: Владимир Анатольевич, министр спорта Мутко выступал здесь перед депутатами 25 апреля.

Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что если руководствоваться логикой уважаемого Александра Евсеевича, то тогда вообще никаких министров нельзя приглашать — ни Белоусова, ни Ливанова, ни Соколова и так далее: у нас из министров, которые уже работают, может быть, один-два были в старом составе правительства. Но дело даже не в этом, я хочу сказать, что нам, конечно, надо сегодня серьезно рассмотреть ситуацию с правопорядком и с законностью и, наверное, приглашать надо не только министра Колокольцева. Я не возражаю, если будет приглашен и заместитель министра и мы поговорим о транспорте, но надо приглашать и руководителя Следственного комитета, основного следственного органа, и генерального прокурора и разбираться, каких полномочий кому не хватает, что нужно добавлять. Это первое предложение.

И второе. Конечно, надо обязательно, мне кажется, сейчас подумать о том, что приближается, нарастает экономический кризис, и сейчас важна, наверное, больше полемика думская, нежели доклады должностных лиц.

Мне кажется также, что нужно изменить формат "правительственного часа": дать больше времени на вопросы и отве-

ты, меньше — на доклады должностных лиц (мы примерно знаем, как они докладывают), увеличить время на выступления руководителей фракций, представителей фракций, поскольку это очень важные вопросы, и точка зрения политических сил в этом зале должна прозвучать очень четко, и для этого должно хватить времени. И безусловно, нужно, мне кажется, указывать тематику выступлений на "правительственном часе", потому что мы не знаем, о чём министр будет нам рассказывать, — то ли об успехах в разгоне митингов, то ли, допустим, о безопасности дорожного движения или о каких-то иных вопросах, а это очень важно, и надо, чтобы фракции могли подготовиться: не просто обо всём, что касается деятельности того или иного министерства, а по какой-то теме — это будет абсолютно правильно.

И у меня ещё один вопрос по этому плану и одно предложение. Ну, при всём уважении к нашим компетентным, знающим министрам (я надеюсь, что это действительно так), всё-таки хотелось бы видеть тех, кто занимает более высокие руководящие должности в правительстве. Страна втягивается во вторую стадию, фазу мирового кризиса, об этом сегодня говорят абсолютно все, все мало-мальски значительные экономисты-эксперты, — давайте мы запланируем встречу с председателем правительства Дмитрием Анатольевичем Медведевым: очень важно понять, какие меры правительство будет принимать в борьбе с кризисом, как будет работать команда, какие приоритетные направления будут у правительства. Не получится ли так, что все государственные деньги опять достанутся банкам и крупному бизнесу, а все остальные будут пытаться выживать? Я считаю, что это очень важный вопрос. Предлагаю, может быть, на Совете Думы рассмотреть эти предложения и обратиться к Дмитрию Анатольевичу Медведеву как к премьер-министру, председателю правительства, с приглашением посетить Думу. И взять такую тему: что будет делать российское правительство, российская власть, если вот те кризисные явления, о которых сейчас говорят все, действительно придут к нам?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, задача комитета по Регламенту в решении этого вопроса чрезвычайно сложная, потому что было не менее пятидесяти различных предложений и трудно между Сциллой и Харибдой пройти, чтобы всем угодить, но мне кажется — я неоднократно об этом высказывался, — и комитет по Регламенту, и так называемые адвокаты различных министров, коих здесь, в этом зале, очень много, должны понимать, что выступление на

"правительственном часе" не является чем-то, ну, необязательным. Я убеждён, что каждый министр, который готовится к выступлению или в Совете Федерации, или в Государственной Думе, наоборот, проверяет дееспособность своего аппарата и его квалификацию, потому что подготовиться к пятнадцатиминутному выступлению чрезвычайно сложно, если у тебя плохой аппарат, а если у тебя аппарат хороший, любой министр может за час подготовиться к выступлению по любому вопросу, если у него есть, подчёркиваю, квалифицированный аппарат.

Но с моей точки зрения и с точки зрения нашей фракции, темы "правительственных часов", вообще-то, должны отвечать тем проблемам, которые волнуют наших избирателей. Вот сейчас мы рассматривали вопрос, а у подъезда № 2 стоят порядка тридцати человек, которым чрезвычайно обидно за деятельность полиции в Ростовской области. Они хотели бы позадавать вопросы, и я Владимира Николаевича после выступления приглашаю к подъезду № 2. Я их не организовывал, они приехали сами, потому что не могут найти правду — понимаете? — ни в полиции, ни в прокуратуре, а их родственникам нанесены увечья или они незаконно посажены, у некоторых полицией незаконно изъято и не возвращено имущество, некоторые находятся под прессингом полицейским.

Сергей Евгеньевич правильно сказал, что министр в принципе организывает работу всех своих заместителей и может ответить на вопросы и по дорожному движению, и по следствию, и по работе участковых, и по всем другим проблемам, но мне кажется, что мы в очередной раз неправильно не включили, Сергей Евгеньевич, — а я к вам и письменно обращался, и просил отдельно... а, его уже нет. Извините.

Вообще-то, в обществе чрезвычайно накалена обстановка как раз по поводу предвзятости, неквалифицированных действий и отсутствия внимания со стороны Следственного комитета, Генпрокуратуры и Министерства внутренних дел даже к вопросам депутатов. Я неоднократно говорил с этой трибуны: нам надо изменить формат "правительственного часа". Давайте получим... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич, время закончилось. Или вы от фракции?

Добавьте, пожалуйста, время.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Мы с вами, вообще-то, должны понимать, что сегодня у нас нарастает вторая волна кризиса, но я здесь, кроме фамилии министра Белоусова, не увидел фамилий других министров. Например, я не увидел фамилии министра финансов, который всё равно придёт сюда и опять будет просить для банков и госкорпораций немерено финансовых ресурсов, — вы знаете, что Силуанов уже заявил публично о необходимости резервирования 300 миллиардов рублей бюджетных средств для возможных кризисных явлений, — но, может быть, нам уже теперь следует послушать, почему банки 900 миллиардов рублей прибыли получили, а просроченная задолженность... Вот недавно мои помощники, советники подготовили анализ просроченной задолженности как раз по кредитам и анализ по выданным кредитам — я вам скажу, интересный вопрос: по целому ряду отраслей в преддверии вступления в ВТО резко сужена кредитная база. Банки просто заставили досрочно погасить кредиты сельскохозяйственных производителей, предприятий лесоперерабатывающей, лесодобывающей промышленности. Как это ни удивительно, но и в нефтедобывающей промышленности идёт сужение кредитной базы. Чем это чревато? Сегодня вы кредит не дали, завтра вы подставите предприятие, которое брало кредит на какой-то период и составляло под это бизнес-план, кстати, ещё и готовило тридцать пять документов, которые в банк сдаются, то есть это предприятие просто не в состоянии будет выполнить свои обязательства и наступит предбанкротное состояние.

Кроме этого, мы убеждены, что назрела необходимость внесения поправок в законодательные акты и заслушивания здесь руководителей госкорпораций и государственных банков, потому что то, что там происходит, не поддаётся анализу в силу того, что мы с вами, или часть из нас, просто лишили депутатов возможности глубоко изучать документы госкорпораций и даже их отчёты, где под общими формулировками скрыты сотни миллиардов рублей, — а это ведь наших налогоплательщиков деньги! А ведь деятельность многих госкорпораций, к сожалению, не приводит ни к модернизации экономики, ни к увеличению количества рабочих мест, она приводит к обратной ситуации, когда идёт распродажа в принципе ликвидного имущества, когда идёт колоссальное хищение средств госкорпораций через оплату различных фиктивных счетов, и пока руководитель какой-нибудь госкорпорации не провинится перед теми, кто его поставил, в Думу этот вопрос фактически не попадает. Мне кажется, что было бы правильно, может быть, вместе с министром экономического развития пригласить руково-

дителей всех госкорпораций, чтобы депутаты имели возможность в том числе и им задать вопросы, — это очень важно.

Ну и в заключение. Я, вообще-то, поменял бы порядок заслушивания: как раз от экономики — к политике. То есть я бы сначала послушал министра финансов (он, кстати, как раз пришёл, видите?), но только по проблемам возможного кризиса номер два, послушал бы министра экономического развития — что предлагает он, а потом уже слушал бы и прокуроров, и всех остальных. Но, понимая, что сегодня это изменить невозможно, мы, наверное, поддержим проект постановления, потому что многие наши предложения учтены.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Николай Васильевич — как истинный марксист: от экономики к политике.

Валерий Михайлович Зубов — он нерешительно нажал кнопку, и это не отразилось. Ну, Валерий Михайлович, три минуты тогда, компромисс?

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я от фракции уполномочен выступить.

Мы имеем право приглашать не только министров, но и других должностных лиц. И мне кажется, что наши недавние обсуждения, а также предыдущие обсуждения в течение нескольких недель породили в обществе внимание к такой проблеме: какие законы мы принимаем и как на практике исполнительная власть эти законы трактует и применяет?

Вопрос, на который хотелось бы услышать прямой ответ, а не только из средств массовой информации: так всё-таки, когда руководитель Следственного комитета вывез в лес ночью журналиста, что там было? Не является ли это по факту преступлением? И то, что впоследствии руководитель Следственного комитета и конкретный журналист договорились, самого подозрения, что это было преступление, не снимает. А ведь это руководитель как раз того Следственного комитета, который расследует, как на практике реализуются те законы, которые мы принимаем. Поэтому я от имени фракции предлагаю сдвинуть все выступления и на первый же "правительственный час" в сентябре, который у нас отводится для встречи с другими должностными лицами, пригласить товарища Бастрыкина, чтобы напрямую задать вопросы и понять, что у нас происходит в Следственном комитете, как трактуются законы, которые мы принимаем.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Михайлович. Вы можете в письменном виде подать поправку к проекту постановления.

Ильдар Нуруллович, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Так, Андрей Викторович Логинов.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, мы просим после 6-го пункта, когда закончим рассматривать блок проектов постановлений, заслушать доклады по законопроектам под пунктами 22 и 23 министра финансов Антона Германовича Силуанова.

**Председательствующий.** Не будет возражений, коллеги? Спасибо.

5-й пункт повестки, о проекте постановления Государственной Думы "Об утверждении Порядка компенсации расходов депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, связанных с использованием личного автотранспорта для осуществления своих полномочий в пределах Российской Федерации". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы вносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы, которым предусматривается утвердить порядок компенсации расходов депутатов Государственной Думы, если они используют свой личный автотранспорт. Уважаемые депутаты, напомню вам, что в пятой Думе такого внутреннего порядка не было и компенсация расходов при использовании личного транспорта для выполнения своих полномочий депутатам не производилась. Нам по этому поводу сделала замечание Счётная палата. В связи с этим предлагается утвердить такой порядок.

Ещё вам сразу скажу, что постановлением Правительства Российской Федерации от 2002 года № 92 установлены предельные суммы компенсации этих расходов, мы с вами их изменить не можем, поэтому предлагается согласовать данный порядок в палате.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Александр Евсеевич Хинштейн и Николай Васильевич Коломейцев.

**Хинштейн А. Е.** Надежда Васильевна, у меня к вам вопрос. Скажите, пожалуйста, а вот что можно сделать на 1 тысячу 500 рублей, которые предлагаются как компенсация, сколько литров бензина можно заправить, если это компенса-

ция за месяц? Мне кажется, что в условиях, когда все органы власти, и мы в том числе, отказываются и от привилегий, и от выплат, и сокращают аппараты, дополнительные расходы, вот сейчас нам легализовать полторы тысячи рублей компенсации каждому депутату в месяц — это, на мой взгляд, ну просто смешно! Никто здесь, в этом зале, от полутора тысяч рублей точно не обогатится, а у нас дополнительно этот вопрос будет стоять — зачем?! Кого мы собираемся этим, собственно, удивить? Мне кажется, что разумнее вообще отказаться от выплаты компенсации.

И ещё: к своему стыду, за три созыва работы в Государственной Думе впервые слышу, что, оказывается, можно получить компенсацию за использование личного автотранспорта.

**Герасимова Н. В.** Александр Евсеевич, я совершенно с вами согласна, что на эти полторы тысячи можно единственное, может быть, на какой-то машине проехать 300 километров, но, к великому сожалению, мы с вами не можем изменить эту сумму. Почему мы должны принять это постановление? Мы в комитете по Регламенту, рассматривая проект постановления, также предлагали вообще не принимать, но у нас в федеральном законе о статусе депутата Государственной Думы есть статья 32, части седьмая и седьмая<sup>1</sup>, которыми предусмотрено издать такой документ, он должен быть в финансовом органе Аппарата Государственной Думы, и было решение Счётной палаты о том, что мы не исполняем эту статью закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я смотрю, вопросы появляются уже по ходу ответов на вопросы, поэтому давайте всё-таки запишемся.

Включите режим записи на вопросы, чтобы было всё чётко.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Надежда Васильевна, в рамках сметы Государственной Думы мы с вами можем принять — в нашем Регламенте написано — любое решение, и плохо, что мы сейчас эту смету перестали утверждать в Думе. Кстати, первые три созыва мы так делали. Это первое.

Второе. Скажите, пожалуйста, а нельзя ли в рамках этого постановления в том числе предусмотреть и порядок компенсации расходов депутатам, которым в нарушение закона о статусе администрации субъектов не предоставляют автомобили? Ну, у нас есть возможность заключать договоры с другими организациями, но это чрезвычайно сложно, и сложен порядок компенсации таких расходов. Мне кажется, это постановление можно было бы принять сегодня за основу — мы можем так по постановлению проголосовать, — а потом доработать, внести



и принять, чтобы всё было правильно и Счётная палата нам ничего не писала.

**Герасимова Н. В.** Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. К великому сожалению, мы не имеем такого права — изменить действующий сегодня порядок по отнесению этих расходов на себестоимость, он определён постановлением Правительства Российской Федерации не только для бюджетных учреждений разного уровня бюджетов — местных, бюджетов субъектов, федерального бюджета, но для всех предприятий и организаций нашей страны. То есть этот порядок утверждён, я ещё раз вам повторяю, для всех предприятий и организаций нашей страны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Спасибо.

У меня один вопрос и одна короткая реплика. Вопрос: каким образом депутат будет доказывать то, что он пользуется личным автотранспортом?

И второе: я поддерживаю коллегу Хинштейна — нам легче отказаться от этой смехотворной компенсации. И мне кажется, что эти нормативы — это не касается, конечно, нас, это касается аппарата правительства, который готовил эти нормативы, — определил человек, который пользуется автомобилем только в качестве пассажира, потому что полторы тысячи — это совершенно смешная сумма, это никакая не компенсация, это вообще ничто!

**Герасимова Н. В.** Я не знаю, что вам ответить на данное ваше выступление. Дело всё в том, что у нас сейчас депутаты в субъектах Российской Федерации, 269 человек, пользуются личным автотранспортом. Этот проект постановления не заставляет вас обращаться за деньгами, не заставляет вас отказываться от служебного автотранспорта, он никаким образом не ущемляет сегодня права депутатов, вы имеете право пользоваться служебным транспортом и в Москве, и в субъекте Российской Федерации, и там, конечно, расходы на транспорт значительно выше того, о чём мы сегодня говорим. Я сделала такой анализ, подготовила статистику, и могу вам сказать, что в среднем по Российской Федерации один месяц использования машины (это зависит, конечно, от субъекта) стоит примерно 170 тысяч рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Борисович Дорофеев.

**Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня тоже вопрос к докладчику: а почему мы не можем изменить эту сумму? То есть так вот убедительно говорите: мы, к сожалению, не можем изменить. Но на самом деле это, мягко говоря, смешная сумма! Зачем тогда принимать постановление, если мы ничего не можем изменить?

**Герасимова Н. В.** Уважаемые коллеги, мы не устанавливаем суммы — это не наше право. Я говорю о том, что мы прописываем технический порядок, как депутат может воспользоваться статьёй 32 закона о статусе депутата и что он вообще может получить, а то, что он может получить, определено постановлением Правительства Российской Федерации № 92 с последующими изменениями. И это постановление распространяется на всю Российскую Федерацию, на все предприятия и организации: частные, коммерческие, бюджетные, общественные — какие бы ни были предприятия, они имеют право компенсировать эти расходы только в пределах этих сумм. Чтобы изменить сумму, нужно менять постановление правительства.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Васильевна. Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В.** Уважаемая Надежда Васильевна, вот эта норма статьи 32 — это очень старая норма, она ещё от Верховного Совета нам досталась. Но тогда были трудные времена, времена дефицита, тогда обсуждался вопрос, чтобы талонами компенсировать депутатам расходы на бензин, а сейчас времена другие — ну не легче ли нам действительно просто изменить статью 32 в этой части, и всё? Зачем это постановление принимать?

**Герасимова Н. В.** Спасибо, Михаил Васильевич. Мы можем отказаться от использования личного транспорта — можно пойти по этому пути, а можно пойти по другому. Комитет по Регламенту по крайней мере порекомендовал в своём решении Аппарату Государственной Думы обратиться в Правительство Российской Федерации, для того чтобы изменить эту сумму для всех предприятий страны.

**Председательствующий.** Спасибо. Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Коллеги, мы немножко не в ту плоскость сейчас ушли: большая сумма, маленькая сумма... Для депутатов, может быть, эта сумма маленькая, а для пенсионеров эта сумма большая. А если бы мы сейчас обсуждали 10 тысяч рублей, мы бы что, этот вопрос не ставили?

У меня вопрос немножко в другой плоскости. Надежда Васильевна, вот вы говорите, что ничего изменить нельзя. Скажите, пожалуйста, а наступят ли какие-то последствия, если мы это постановление действительно не примем и пойдём по пути обращения в правительство? Потому что, по большому счёту, мы сейчас здесь в вопросе разбираемся, а как только эта ситуация выйдет в публичную плоскость, нас начнут обвинять в том, что мы последние деньги отбираем у пенсионеров, — вот что

получится. Мы можем не принимать это постановление? Последствия какие?

**Герасимова Н. В.** Спасибо за вопрос. Последствия... ну, никто со стороны пенсионеров нас вообще обвинять не может, потому что этот порядок действует на всей территории Российской Федерации. Последствий для депутатов Государственной Думы совершенно никаких не будет, потому что никто не пользовался этой нормой. Единственное, что мы не выполняем, — поручение и замечание Счётной палаты о том, что мы не исполняем статью 32 закона о статусе депутата.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Надежда Васильевна, правильно ли мы понимаем, что высший орган государственной власти — Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации — расписывается сейчас в собственном бессилии, в том, что не может влиять на Правительство Российской Федерации?

И правильно ли мы понимаем, что на данный момент на бензин, потребляемый автомобилями, которые сейчас перевозят депутатов Государственной Думы, идёт расход не более полутора тысяч рублей в месяц?

**Герасимова Н. В.** Отвечаю на ваш второй вопрос. Вы правильно понимаете, но это касается не только депутатов, я десятый раз говорю, но и всех людей, кто вообще работает у нас в стране. Любой человек, который работает в стране, если использует для служебных поездок свой личный транспорт, получает такую компенсацию, это не только депутатов касается.

И второе. Мы ни в чём не расписываемся. Это не входит в компетенцию Государственной Думы — утверждать какие-либо суммы, мы в данной ситуации просто как организация применяем то же постановление правительства, которое касается всех других организаций.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи.

Список, пожалуйста, покажите.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

Моё выступление будет очень кратким. Вот понимаете, я не первый созыв нахожусь здесь, и что только мы уже не выдумывали для того, чтобы изменить тот порядок оплаты проезда депутатов, который действует сегодня: то мы хотели наличными выдавать средства на авиаперелёты, то хотели по-другому как-то компенсировать, но ничего из этого не получалось. Вот это постановление, к сожалению... Я сама являюсь членом

Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы и знаю, что у нас голосования по многим таким документам проходят путём опросных листов: нам дают вот такую кипу различных проектов постановлений, и мы расписываемся. А вот это как раз тот случай, когда нужно было документ очень подробно обсуждать непосредственно в комитете Государственной Думы, может быть, выяснить мнения представителей фракций, а потом уже принимать решение, потому что здесь больше вопросов, чем ответов. Ну, например, конкретный вопрос: скажите, пожалуйста, каким образом депутат, который будет пользоваться своим личным транспортом и получать за это деньги, должен отчитываться? Он что, будет каждый день записывать? То есть здесь больше вопросов, чем ответов.

Зачем мы это делаем? У нас по действующему законодательству, по закону о статусе депутата, есть право пользоваться служебным транспортом, в том числе для работы в округе. Это всё отрегулировано, все эти механизмы действуют — нет, мы сейчас опять пытаемся расплывать государственные средства, изобретать колесо, не зная, чем всё это кончится! Мне кажется, что не совсем правильно этим заниматься сегодня. Давайте лучше в этой ситуации посмотрим заработную плату наших помощников, которая очень низкая, давайте посмотрим заработную плату работников Аппарата, которая очень низкая, да и у депутатов тоже, давайте займёмся другими, более важными вопросами, которые касаются обеспечения депутатской деятельности и обеспечения работы Аппарата Государственной Думы, а мы всё занимаемся какими-то мелкими проблемами, которые не стоят выеденного яйца!

Я не стала бы за это постановление голосовать, потому что на самом деле здесь больше вопросов, чем ответов на них.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Петровна. Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А.** Я тоже хотел бы выступить, коротко, потому что Светлана Петровна уже сказала по данной теме то, что и я хотел сказать.

Ну вот давайте рассмотрим следующий вопрос. Мы, фракция ЛДПР, давно уже выступали за так называемую монетизацию всех услуг, которые сегодня предоставляются депутатам Государственной Думы пофракционно, так сказать. Вот сегодня мы видим, сколько в день уходит на содержание автомобиля, обслуживающего депутата, — 10 тысяч рублей.

Умножим — ну, если грубо, получится около 300 тысяч в месяц. Что это значит? Это получается для тех, за кем персонально автомобиль не закреплён, ну, примерно "мерседес" представительского класса с двумя сменными водителями. Но мы можем существенно снизить затраты на содержание автопарка — половину этой суммы депутат может получить при монетизации льгот. Чего мы опять придумываем — почему 1 тысяча 200 рублей, 1 тысяча 500 рублей компенсация расходов на бензин, если самостоятельно куда-то едет депутат? У нас сегодня единый проездной билет в Москве на четыре вида транспорта стоит почти 2 тысячи рублей! То есть опять же получается какая-то несуразица!

В итоге нужно выходить в Правительство Российской Федерации с предложением, чтобы существенно пересмотрели все нормативы по обеспечению деятельности депутатов, если мы не хотим согласиться с предложением фракции ЛДПР и монетизировать все льготы. Надо отдать фракциям финансы — можно согласовать в комитете по Регламенту существенное снижение сумм, все полёты будет определять фракция, и я уверен, что будет колоссальная экономия бюджета. И автомобили могут депутаты, получив деньги, сами приобрести, сами могут содержать их и платить зарплату водителям, это тоже будет гораздо дешевле. А если на это мы не идём, правительство должно пересмотреть нормативы, потому что 100 рублей командировочные — извините, ну если мы дальше будем по таким расценкам жить... Покажите мне буфет какой-нибудь, где можно питаться за 100 рублей в сутки, не нарушая работу пищеварительной системы, не подрывая здоровье, — не найдём! Или вынуждены будем брать какое-нибудь дерьмо... 100 рублей — ну нет таких уже сегодня расценок! А это ведёт к коррупции, это ведёт к коррумпированности депутатов, в итоге получается: да ладно, протолкну какой-нибудь законопроект, пролоббирую какой-нибудь запрос и так далее, и тому подобное.

Вот пока мы не примем предложение фракции ЛДПР по монетизации всех услуг для депутатского корпуса пофракционно, мы будем обсуждать вот такие дурацкие компенсационные поправки существующего порядка!

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Васильевна, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, о проекте постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерально-

го Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 68709-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике".

Валерий Александрович Черешнев, пожалуйста.

**Черешнев В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит в связи с актуальностью этого вопроса изменить срок представления поправок, сократить тридцатидневный срок, который кончается 18 июля, обозначить: до 7 июля. Речь идёт о небольшой поправке в закон "О науке и государственной научно-технической политике", который мы приняли в первом чтении 19 июня, где говорится о том, что руководители коллегиальных органов управления фондов поддержки научной и научно-технической инновационной деятельности будут назначаться Президентом Российской Федерации. Три руководителя уже назначены, четвёртый фонд образуется, но вот без этой поправки работа председателей фондов не имеет легитимности. Вот такая просьба.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы у коллег? Нет вопросов. Желающие выступить? Нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, я вижу. По ведению, Сергей Николаевич, вы по этому вопросу хотите выступить? Нет.

Вносим проект постановления на "час голосования".

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.**, *фракция КПРФ.*

Сергей Евгеньевич, спасибо.

Я думаю, нам надо решить чисто организационный, регламентный вопрос, поскольку в 17 часов у нас "час голосования". Счётная комиссия наша волнуется: по 2-му вопросу мы будем голосовать бюллетенями или будет тайное голосование, карточками? Я предложил бы принять решение голосовать бюллетенями и сейчас проголосовать, пусть Счётная комиссия работает — они говорят, что им достаточно тридцати минут, чтобы подготовиться. И в 17 часов мы тогда не будем прерываться, а будем продолжать работать.

**Председательствующий.** Мы решение о порядке голосования примем в "час голосования".

22-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Фе-

дерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета". Докладывает Антон Германович Силуанов.

Пожалуйста.

**Силуанов А. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета". Законопроект разработан в целях повышения предсказуемости бюджетной политики, снижения зависимости бюджета от внешнеэкономической конъюнктуры, определения границ возможностей государства по финансированию своих обязательств.

Основная цель законопроекта — обезопасить бюджет, как мы уже говорили, от внешних и конъюнктурных рисков. За последнее десятилетие зависимость федерального бюджета, бюджетной системы от нефтегазовых доходов существенно возросла: если в 2000 году доля нефтегазовых доходов в общем объёме доходов федерального бюджета составляла около 20 процентов, то в 2004 году этот показатель составлял уже 30 процентов, а в последние годы, в 2011 году и в текущем году, доля нефтегазовых доходов в составе доходов федерального бюджета составляет 50 процентов. В таких условиях существенное снижение цены на нефть может привести к значительному сокращению доходной базы федерального бюджета, росту дефицита и неисполнению тех расходных обязательств, которые учтены в федеральном законе о бюджете. Кроме того, у нас ненефтегазовый дефицит, то есть дефицит без учёта доходов от нефти и газа, за последние годы также сильно увеличился: если в 2002—2007 годах этот показатель составлял 2 процента — максимум 4 процента, то сегодня этот показатель составляет уже 10,6 процента от валового внутреннего продукта.

Что предлагается законопроектом? Предлагается ввести так называемые бюджетные правила, ввести их с 2013 года, и правила эти основываются на том, что предельный объём расходов устанавливается исходя из расчётной суммы доходов, определяемой с учётом базовой цены на нефть и дефицита федерального бюджета в размере 1 процента ВВП. Как определяются базовые доходы? Базовые доходы определяются исходя из так называемой базовой цены на нефть, которую предлагается рассчитывать на основании данных за десятилетний период, только вводить норму о десятилетнем периоде предлагается

поэтапно, постепенно. Поскольку правила предполагается ввести начиная с 2013 года, мы предлагаем в этот период использовать пятилетний период для расчёта базовой цены на нефть, каждый год добавлять по одному году и достичь десятилетнего периода при расчётах к 2018 году.

Каковы преимущества данного механизма? Преимущества следующие: мы защищаем таким образом бюджет, не допуская повышения базовой цены на нефть (такая же, кстати, ситуация была, когда у нас был создан Стабилизационный фонд и когда мы направляли 4,7 процента ВВП, трансферт из Стабилизационного фонда, в бюджет), то есть теперь ни макроэкономический прогноз, ни источники финансирования дефицита бюджета не смогут повлиять на фиксированный объём расходов федерального бюджета, который будет определяться по этим правилам. Кроме того, использование при расчётах долгосрочного десятилетнего периода позволяет сгладить краткосрочные колебания цены на нефть, в результате не потребуются изменения, приспособления бюджета к новым условиям. Это очень важно, потому что за десятилетний период мы действительно можем просчитать среднюю цену на нефть, не боясь каких-то краткосрочных колебаний в ту или иную сторону. По сути дела, создаётся контрциклический механизм исполнения бюджета, когда при высоких ценах на нефть дополнительные доходы изымаются и направляются в Резервный фонд, а при низких ценах на нефть эти средства из Резервного фонда направляются на финансирование расходов.

В законопроекте предусматривается дополнение, касающееся функционирования Резервного фонда, говорится о следующем: в случае достижения Резервным фондом показателя 7 процентов ВВП дополнительные доходы, которые будут поступать в Резервный фонд, могут направляться в ФНБ — Фонд национального благосостояния, а часть дополнительных доходов, которая будет направляться в Фонд национального благосостояния, не более 50 процентов, может направляться на реализацию инфраструктурных и других проектов, не влекущих длительных обязательств. Это тоже одна из принципиальных новаций законопроекта.

Хотелось бы отметить, что принятие бюджетных правил, по оценкам, может привести к сокращению доходов федерального бюджета с 21 процента ВВП в 2012 году до 18 процентов ВВП к 2020 году, при этом нефтегазовый дефицит должен снизиться с 10,6 процента ВВП в текущем году до семи с небольшим процентов к 2020 году. Это правильная тенденция, на самом деле черта безопасности по нефтегазовому дефициту составляет около 5 процентов. Ну, мы посмотрим, как



сработает этот механизм, в крайнем случае подкорректируем с позиции ужесточения бюджетной политики.

Введение в действие бюджетных правил обеспечит макроэкономическую стабильность, долгосрочную устойчивость и сбалансированность бюджетной системы, защитит от колебаний внешнеэкономической конъюнктуры. Это одна из важнейших структурных мер, которые нам необходимо принять, для того чтобы сделать понятной, прозрачной и сбалансированной бюджетную политику.

Мы предполагаем проект бюджета на 2013–2015 годы подготовить в рамках бюджетных правил и просим уважаемых депутатов поддержать законопроект в первом чтении, с тем чтобы мы могли работать уже в рамках утверждённой концепции.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к Антону Германовичу?..

Прошу прощения, содоклад.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста. Я забежал вперёд, хотел лишить вас слова. Невозможно, да?

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо огромное, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле вопрос, который мы рассматриваем сейчас, безусловно, имеет стратегическое значение, и, в общем, это, наверное, хорошо, что мы его рассматриваем значительно менее эмоционально, чем предыдущий. И главное, мне кажется, сейчас было произнесено с этой трибуны. Посмотрите, всего шесть лет тому назад наш бюджет был сбалансирован при цене 24 доллара за баррель, сегодня при прогнозируемой цене в бюджете 115 долларов наш бюджет не сбалансирован. И кстати, впервые в этом году мы с вами вышли на зависимость наших расходов, того, что мы тратим, от нефтяных доходов большую, чем 50 процентов.

Мне кажется, вот эти ключевые цифры определяют абсолютную актуальность того закона, который мы сегодня рассматриваем. Совершенно очевидно, что при такой зависимости бюджета от нефтяных доходов мы не можем позволить себе гадать, какой будет цена на нефть, упадёт она или не упадёт. Мы не можем с вами допускать того, чтобы пенсионеры бросались к телевизору смотреть, какая цена на нефть на Нью-Йоркской фондовой бирже, потому что от этого будет зависеть, заплатят им пенсии или нет. И механизм, который сегодня предлагается в данном законопроекте, как раз и направлен на то, чтобы все обязательства... *(Шум в зале.)*

Я вам не мешаю, коллеги? Не мешаю? Судя по всему, не мешаю. Понятно, спасибо.

Итак, коллеги, теперь, когда я никому не мешаю, я продолжу.

Ну, когда склероз переходит в маразм... Я забыл, на чём остановился... Так, я говорил о важности этого закона, а важность этого закона по-прежнему состоит в том, что все социальные обязательства, их выполнение не могут строиться на том, угадали мы с ценой на нефть или нет. И вот тот механизм, который предлагается в этом законопроекте... *(Шум в зале.)*

Тут я тоже не мешаю? Хорошо.

Итак, в данном случае при любых колебаниях — резкое ли падение, резкий ли взлёт — все обязательства государства будут учтены и выполнены.

Мне кажется, вторым важнейшим направлением этого закона является то, что предусматривается очень аккуратный переход, не резкий. Мы сохраняем все те социальные обязательства, которые были взяты, они все будут выполнены, несмотря на то что мы переходим на новый механизм подсчёта.

И ещё один очень важный момент — это то, что у нас очень часто в последнее время противопоставляются безопасность, макроэкономическая стабильность и развитие. Мы говорим о том, куда мы будем вкладывать деньги. *(Шум в зале.)*

Я понимаю, депутату Бессонову уже всё равно, но если он послушает, может быть, и ему это тоже пригодится.

Так вот, в данном случае надо понять, что эти понятия не противопоставляются, эти понятия дополняют друг друга. Мы должны создать подушку безопасности, которая при любой цене на нефть позволит государству выполнять все обязательства, а вот после того, как эта подушка безопасности будет создана, деньги должны направляться на инфраструктурные проекты, на развитие.

При этом я хотел бы сразу обозначить ту тему, которая звучала на заседании бюджетного комитета. Мы полагаем, что эта задача не может быть решена только в рамках того закона, который вносится, в данном случае речь идёт о том, что должны быть очень серьёзно усилены полномочия парламента по контролю за эффективностью бюджетных расходов, и эти предложения мы точно так же предлагаем внести. Я напомним, что из предыдущего бюджета почти 50 миллиардов рублей было исключено просто потому, что проекты, на которые они были выделены, оказались без проектно-сметной документации. Такого больше быть не должно.

И наконец, последнее соображение, на котором хотелось бы остановиться и о котором мы говорили на заседании комитета. Предполагается в течение этого срока — он был назван: до

2020 года — снизить зависимость нашего бюджета от нефтяных доходов практически на 25 процентов. Вот те цифры, которые сейчас были названы, они реальны, но реальны только в том случае, если мы при утверждении бюджета будем иметь реальную возможность проверять каждый проект, который вносится в Государственную Думу, а при исполнении будем проверять, на что пошёл каждый рубль, — вот тогда, я думаю, мы эти задачи сможем решить.

Я прошу добавить мне пятнадцать секунд, чтобы закончить выступление.

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, полминуты. Мы щедрые.

**Макаров А. М.** Комитет предлагает поддержать данный законопроект: мы считаем, что принятие законопроекта в первом чтении позволит правительству уже следующий бюджет формулировать в соответствии с этими правилами, но в то же время мы считаем, что нельзя принимать его сразу в трёх чтениях. Мы должны дать возможность регионам ознакомиться с этим законом, мы должны всё изучить, и в сентябре, до принятия бюджета, мы предлагаем принять его уже во втором и в третьем чтениях, с учётом всех расчётов, которые мы сами сделаем и которые получим от правительства.

Мы предлагаем поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Будут ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Покажите список.

Ефимов Виталий Борисович, ваш вопрос.

**Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к министру.

Вчера был съезд транспортников России, и там прозвучало, что 100 миллиардов долларов, выделенных на дороги на три года, будут переброшены на модернизацию нефтеперерабатывающих комплексов. Мы считаем, что это совершенно неправильно, и просим не трогать те акцизы, которые мы согласились направлять на дороги, а не в нефтепромышленный комплекс.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, я, честно сказать, первый раз слышу о такой ситуации. У нас с вами есть правило, по которому акцизы на нефтепродукты поступают в дорожные фонды — как в дорожные фонды субъектов, так и в Федеральный дорожный фонд, поэтому решение о направлении средств

на иные цели мы не рассматривали в Правительстве Российской Федерации. Я первый раз слышу эту информацию.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Так, коллеги, было предложение — по два вопроса от фракции. Нет возражений? Договорились.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Антон Германович, не могли бы вы пояснить, почему у нас все говорят о том, что каждая новая поправка в бюджет в последующем будет избавлять нас от нефтегазовой зависимости, а она растёт, и в то же время федеральные целевые программы, которые должны развивать реальный сектор, постоянно не выполняются? Может, нам всё-таки надо начать выполнять федеральные целевые программы? Тогда по мере появления новых рабочих мест и производств эта зависимость сама по себе будет уменьшаться и будет происходить реальная диверсификация, о которой много говорят, но реально делают всё строго наоборот в части использования бюджета, не только вы, а министерства прежде всего.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, согласен с тем, что нам нужно быстрее избавляться от нефтегазовой зависимости. Цифры увеличения такой зависимости, которые мы приводили, вызваны в первую очередь увеличением цен на нефть. Если десять лет назад мы о цене 100 долларов за баррель просто и подумать не могли — помните, было 30 долларов, 40 долларов за баррель, — то сейчас, конечно, увеличение цен на нефть и уровень изъятия этих сверхдоходов у нефтяников в федеральный бюджет приводит к увеличению доли нефтегазовых доходов в федеральном бюджете, поэтому чем выше цена на нефть, тем больше доходов поступит в федеральный бюджет, тем больше доля таких доходов. С другой стороны, хочу сказать, что в последние годы действительно происходит диверсификация экономики и доля нефтегазового сектора в экономике постепенно сокращается.

Что касается федеральных целевых программ, я с вами абсолютно согласен: над проблемой исполнения этих программ, ритмичности исполнения программ нужно работать. Такие поручения председателем правительства соответствующим министерствам и ведомствам были даны, и мы ускорим их реализацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

По карточке Рохмистрова — депутат Ищенко.

Уважаемый Антон Германович, ваши предложения, связанные с принятием новых бюджетных правил, больше напоминают ситуацию, когда мы выбираем, какой рукой — правой или левой — залезть в карман, где лежит записка, но на самом деле от того, правая это будет рука или левая, количество денег в этой записке не увеличится. В то же время в пояснительной записке к законопроекту написано, что принятие бюджетных правил приведёт к снижению расходов федерального бюджета при базовой цене с 21 процента ВВП в 2012 году до 17 процентов ВВП в 2020 году. Таким образом, вы говорите, что эти правила, так сказать, увеличат количество денег, то есть увеличится ВВП в стране. Скажите, пожалуйста, всё-таки вот каким образом эти бюджетные правила приведут к увеличению ВВП России в 2020 году?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, как раз наоборот — принятие бюджетных правил будет способствовать тому, чтобы мы не залезали в те записки, которые у нас созданы в настоящее время. Бюджетные правила позволяют ограничить, так скажем, объём наших аппетитов при формировании бюджета чётким пониманием того, какой потолок бюджетных расходов мы можем себе позволить при цене на нефть, сложившейся за последние десять лет.

Что будет, если не принимать бюджетные правила, мы можем прекрасно себе представить. У нас много сфер, которые необходимо дополнительно финансировать из бюджета, но чем больше мы с вами увеличиваем расходные обязательства бюджета, тем больше в условиях зависимости от цены на нефть мы создаём рисковую ситуацию в случае ухудшения внешнеэкономической конъюнктуры. Сегодня цена на нефть уже уменьшилась — сегодня она около 90 долларов за баррель, а бюджет у нас посчитан, напомню, исходя из цены 115 долларов за баррель. Так вот, для того чтобы цена, исходя из которой считаются доходы федерального бюджета, была объективной и не создавала рисков для исполнения расходных обязательств, как раз и принимаются эти бюджетные правила. Выполняя условия этих правил, мы должны будем постепенно снижать тот объём расходов, который мы уже сегодня накопили. Я хочу сказать, что большой объём расходов возник у нас в период кризиса и после кризиса, когда принимались меры дополнительной поддержки отдельных социальных слоёв населения, предприятий, организаций, и этот объём нужно постепенно снижать. Как раз 18 процентов ВВП — примерно такой объём расходов был в 2007—2008 годах, в докризисные годы, и мы к этому показателю должны прий-

ти, но прийти постепенно, с тем чтобы не нарушать общую бюджетную сбалансированность. Вот в этом как раз и заключается задача бюджетных правил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М.** Уважаемый Антон Германович, не могли бы вы ко второму чтению законопроекта о бюджете представить официальную справку о доходности Стабфонда (Резервного фонда, Фонда национального благосостояния) с момента создания?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, такая информация уже давалась, но мы обязательно представим такую справку.

Хочу проинформировать вас о том, что мы приняли в правительстве решение о создании специального агентства — Российского финансового агентства, которое будет управлять средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, с тем чтобы доходность от использования ресурсов, находящихся в этих фондах, увеличивалась. И ещё раз повторю: справки и всю необходимую информацию ко второму чтению правительство вам представит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Уважаемый Антон Германович, скажите, пожалуйста, как вы будете учитывать качественные показатели использования нефтегазовых ресурсов? Я имею в виду именно качественные показатели — это и процент извлечения, это и уровень рентабельности, это всё, что связано с производительностью, то есть с эффективностью использования хозяином недр всего того, что мы называем прибылью, доходами. Вот в этом плане базовые цены на нефть могут корректироваться исходя из качественных показателей — допустим, использования того же технического или попутного газа и так далее?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, бюджетные правила не предусматривают таких поправочных коэффициентов. Могу сказать, что при расчёте налога на добычу полезных ископаемых учитываются различные показатели — дебиты скважин, условия добычи и так далее, но при формировании бюджетных правил берутся в расчёт только нефтегазовые доходы, рассчитывается объём нефтегазовых доходов при соответствующей цене на нефть. Бюджетные правила не учитывают такие показатели, как качество нефти, условия добычи этой нефти, как бы не спускаются до этого, и думаю, что это оправданно, поскольку условия добычи нефти, наверное, более правильно учитывать, так скажем, на уровне налогообложения, в том чис-

ле через те механизмы, которые у нас сегодня уже созданы, в частности через НДСИ.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции КПРФ кто ещё задаёт вопрос из трёх записавшихся? Уже заданы?

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", Иван Дмитриевич, вы задаёте вопрос? Иван Дмитриевич Грачёв.

**Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый коллега Силуанов, насколько я понимаю, вы знаете, что по номиналу, несмотря на сильные колебания, цены на нефть растут, и в этом плане ваше бюджетное правило гарантирует рост в геометрической прогрессии отклонения исчисленного среднего от истинного среднего значения, а следовательно, рост в геометрической прогрессии изъятий из экономики страны в пользу стабилизационных фондов. Что вы по этому поводу думаете?

**Силуанов А. Г.** Ну, цены на нефть действительно колеблются в последние годы. Хочу сказать, что вы, наверное, предполагаете необходимым учитывать инфляцию, или дефлятор, в соответствующие годы при определении цены на нефть в том или ином периоде в рамках десятилетнего срока определения цены на нефть. Мы такие предложения рассматривали в Правительстве Российской Федерации, но считаем, что нет необходимости учитывать дефляторы или какие-то корректирующие коэффициенты к формуле бюджетного правила: во-первых, она усложнится из-за этого, а во-вторых, я думаю, это не приведёт к каким-то существенным эффектам для расчёта предельного объёма расходов, которые государство может себе позволить, с учётом тех правил, которые мы предлагаем вам рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Станиславович Рохмистров, пожалуйста.

Максим Станиславович, судя по тому, что вы идёте к трибуне, вы будете выступать от фракции и претендуете на семь минут.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, наверное, это важный законопроект, потому что связан он с самым важным законом, который мы с вами принимаем, — это бюджет страны, в котором заложены все наши обязательства, все наши предвыборные обещания нашим гражданам по поводу того, как мы будем исполнять этот

бюджет. Но не хотелось бы говорить о так называемой расходной части бюджета, а хотелось бы, исходя из смысла законопроекта, повернуться к доходной части бюджета.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, потому что действительно то, что у нас происходило в последнее время, когда была прямая зависимость бюджета от сложившейся цены на нефть и когда у нас уже даже бабушки и дедушки интересовались, сколько стоит баррель нефти — а по-русски это бочка нефти — на различных биржах... ну, собственно говоря, такой заинтересованности людей в том, сколько стоит бочка нефти, я ни в одной стране мира больше не встречал. У нас, к сожалению, от этого прямо зависит в том числе и исполнение наших социальных обязательств, а принятие данного закона — это первый скромный шаг, который мы делаем, чтобы от такой прямой взаимосвязи немножко уйти и не заниматься разборками, которые у нас практически в каждом созыве Государственной Думы идут: правильно ли правительство посчитало прогнозную стоимость барреля на текущий год или неправильно и почему где-то больше получилось, где-то меньше, — поэтому я думаю, что законопроект в этом плане хороший. Другое дело, что, на мой взгляд и по мнению фракции ЛДПР, этот шаг всё-таки, наверное, каких-то концептуальных изменений в наш закон о бюджете не внесёт, поэтому очень хотелось бы, чтобы наши основные регуляторы финансово-кредитных отношений посмотрели в целом на то, как у нас формируется доходная часть бюджета, потому что там происходят довольно странные вещи. Ну, например, рост экономики в нашей стране за последние пять лет в среднем составляет 5 процентов, в то же время объём возврата НДС у нас каждый год увеличивается более чем в два раза (ну, вы понимаете, что это достаточно серьёзные деньги). Роста экономики нет, а мы почему-то возвращаем НДС каждый год в несколько раз больше — куда он уходит? Это, кстати, к вопросу об эффективности налоговой системы, и об этом, если мне не изменяет память, говорилось в четырёх посланиях президента Федеральному Собранию — о том, что необходимо в корне пересмотреть нашу налоговую систему. Сегодня наша налоговая система, к сожалению, гробит тот реальный сектор экономики, о котором мы с вами здесь очень много говорим, и раз уж мы говорим о том, что нам надо уходить от зависимости от стоимости углеводородов, то, наверное, надо развивать всё-таки реальный сектор экономики.

Я не буду говорить, с каким, так сказать, смыслом уже употребляется в народе слово "модернизация", хотя это объективная необходимость — нам с вами наше производство надо модернизировать, но кроме разговоров должны произойти и другие вещи, в частности снижение фискальной и админист-



ративной нагрузки на те сектора экономики, в развитии которых государство заинтересовано. Произошло ли это? Нет, не произошло: по оценкам экспертов, административная и коррупционная нагрузка на бизнес составляет более 30 процентов себестоимости каждого продукта, который у нас производится, — ну, это, наверное, неправильно.

Второе условие модернизации — это наличие в экономике среднесрочных и долгосрочных кредитных ресурсов, которые должны стоить, ну, разумные деньги. Но разумных ставок по кредитам, наверное, никто не видел — все ставки у нас неразумные, в принципе на грани рентабельности любого предприятия, которое работает в реальном секторе экономики. Как предприятие может взять эти деньги, если они съедают полностью его рентабельность? И к тому же практически полностью отсутствуют среднесрочные и долгосрочные схемы кредитования.

Таким образом, вот в этом плане пока все разговоры о модернизации будут только благими обещаниями, которые озвучиваются большими людьми с высоких трибун, поэтому необходимо, наверное, Центральному банку и Министерству финансов пересмотреть те условия, которые сегодня существуют на этом рынке, и сделать выдачу кредитов реальному сектору экономики более выгодной, чем те операции, которыми у нас сегодня занимается банковский сектор. Ну, тогда, наверное, и с инфляцией можно будет бороться уже не только теми методами, которыми у нас в последние годы борются, в частности сжатием денежной массы, что в своё время привело к катастрофическому росту корпоративной задолженности на внешнем рынке, с которой мы с вами боролись с помощью тех же самых сбережённых от высокой стоимости ресурсов, раздавая их и погашая таким образом корпоративную задолженность за наши предприятия.

Хотелось бы надеяться, что правительство и мы, наверное, с вами сделаем правильные выводы и в тот кризис, в который мы, так сказать, можем войти, войдём немножко с другими показателями, чем те, с которыми мы вошли в кризис 2008 года. Ситуация меняется, и если мы с вами в первый раз боролись с кризисом таким образом, то я думаю, что во втором кризисе можно было бы открыть новые возможности для нашей страны, потому что если мы этого не сделаем, то после всех этих событий, которые скоро произойдут, в частности вступление в ВТО, может случиться так, что нам, собственно говоря, модернизировать будет уже нечего. Поэтому просьба и к правительству, и к основным регуляторам финансово-кредитных отношений, и, так сказать, к промышленному сектору правительства посмотреть и изменить принципы, на которых формирует-

ся доходная часть бюджета, создав приоритеты для того самого реального сектора экономики, который даёт рабочие места и который должен у нас формировать основную часть доходной части бюджета.

**Председательствующий.** Так, от фракции КПрФ выступает Сергей Иванович Штогрин.

Сергей Иванович, тоже семь минут, да?

**Штогрин С. И., фракция КПрФ.**

Да, спасибо, Сергей Евгеньевич.

Мы на заседании фракции вчера детально обсуждали проект закона, разные были мнения, но принято решение с определёнными допущениями и оговорками поддержать проект закона в первом чтении, почему — я вам сейчас постараюсь обосновать.

Вот у меня есть такая табличка: цены на нефть с начала торгов — с 1861 года. Если посмотреть, видны определённые закономерности. В 1861 году баррель нефти стоил полдоллара, и потом в течение двенадцати лет стоимость постепенно росла. Через двенадцать лет он стал стоить уже 1,8 доллара, после этого произошёл спад, и потом в течение ста лет, до 1974 года, цена на нефть росла, в 1974 году она вышла на уровень где-то 12 долларов за баррель. А потом начался такой цикл: двенадцать лет росла, до 1986 года, потом в два раза упала, ещё двенадцать лет росла — до известных событий 1998 года, когда с максимума в 23,7 доллара упала почти в два раза, до 12,7 доллара, и в Российской Федерации случился дефолт. И вот начиная с 2000 года цена на нефть растёт, сегодня она — 99,55 доллара за баррель. Если говорить о цикличности, то надо сделать вывод о том, что мы находимся на пороге падения цены на нефть, причём падение может быть весьма серьёзное, может быть, даже в два раза, эксперты говорят о 60 долларах за баррель.

Когда при работе с проектом бюджета мы использовали механизм для включения в расчёты цены, прогнозируемой некими экспертами, я не помню случая, чтобы мы хотя бы раз попали в точку, мы, как правило, занижали эту цену. Нужен механизм математический — меня, наверное, поддержит академик Борис Сергеевич Кашин, — надо математические методы в таких делах применять. То, что предложило правительство, наверное, заслуживает одобрения, и у нас до сентября есть время, чтобы осмыслить поправки, которые они предложили, — тогда, я думаю, этих гаданий на кофейной гуще уже не будет.

Я вот посчитал: если бы в 2008 году этот механизм уже действовал, то расчётная цена была бы 45,23 доллара, мы тогда заложили в бюджет 53 доллара, но по факту она была 94,4 доллара, а каждый доллар в цене — это 60 миллиардов рублей, по-

этому, может быть, тех рисков, которые были в 2008 году, удалось бы избежать. Если же говорить о бюджете 2012 года, то в бюджете заложена сейчас цена 115 долларов, расчётная была бы 71,9–72 доллара, а по итогам полугода средняя цена на нефть составила 112,6 доллара — ясно, что до конца года мы тех доходов, на которые рассчитывали, уже не получим (ну, это тоже была, так сказать, прогнозная цена). Таким образом, что касается расчётов, я думаю, механизм довольно разумный, и поддержать его надо, но с определёнными, может быть, доработками ко второму чтению.

В проекте закона есть ещё две вещи, которые, я думаю, наша фракция поддержит. Первая: мы всегда говорили, что федеральный бюджет должен приниматься напряжённым, с дефицитом порядка 1–3 процентов (так и делается во всём мире), чтобы правительство не почивало на лаврах, когда высокая цена на нефть и можно спокойно не заниматься доходами от акцизов и от реального сектора экономики, не наводить порядок здесь, в том числе с теневым оборотом той же самой водки. Я скажу так: в прошлом году от акцизов на табак поступило почти 139 миллиардов рублей, от пива — 94 миллиарда, от водки — 72 миллиарда, а пить меньше не стали, просто-напросто теновый оборот стал ещё больше. То, что будет с таким дефицитом приниматься бюджет, на мой взгляд, поставит правительство в более жёсткие рамки — надо будет заниматься доходами от других источников.

И есть ещё одна норма, не знаю, говорили о ней или нет: в случае если Резервный фонд будет наполнен и нефтегазовые доходы будут перечисляться в Фонд национального благосостояния, мы с вами можем принять решение 50 процентов этой суммы направлять на развитие экономики. Но мы об этом и говорили всегда: мы не должны эти большие нефтяные деньги складывать в кубышку, хотя какие-то резервы необходимы, а должны направлять их на развитие, на совершенствование экономики, на модернизацию, на развитие в том числе Сибири и Дальнего Востока.

В первом чтении наша фракция предлагает данный проект закона поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Оксана Генриховна Дмитриева. Также семиминутное выступление.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, нам представлено два законопроекта с прямо противоположными сообщениями, как сейчас говорят. Смысл первого законопроекта, который мы сейчас рассматриваем, — ничего не трогать, даже на то, что нужно и обос-

нованно, а смысл второго законопроекта, который называется антикризисным (он будет следующим рассмотрен), — всё трагично, и как можно больше.

Теперь по сути. Прежде чем сформулировать нашу позицию по поводу данного законопроекта, я хотела бы поставить несколько вопросов и ответить на них.

Первое. Как вы полагаете, нужно ли считать бюджет точно, на основе реалистичного прогноза, с учётом всех возможных и наиболее вероятных доходов, которые получит бюджет, или его нужно считать на основании некоторых цифр, взятых с потолка? Ну, как вы ответите, я не знаю, а наша фракция считает, что бюджет надо считать точно и в доходах бюджета учитывать все доходы исходя из прогноза наиболее вероятного развития и российской экономики, и мировой экономики, а считать бюджет с погрешностью от 10 до 50 процентов — это непрофессионализм.

Второй вопрос, который я задаю вам и на который наша фракция уже тоже ответила: как вы полагаете, нужно ли использовать на нужды собственной экономики и социальной сферы основные доходы — а основные доходы у нас от углеводородов, 52 процента доходов составляют нефтяные доходы в бюджете страны, — либо эти доходы использовать не надо, а надо направлять их на нужды чужой экономики и вкладывать в чужую экономику? Я не знаю, как вы отвечаете на этот вопрос, — мы отвечаем так: наши доходы и наши конкурентные преимущества нужно использовать на нужды нашей страны.

Теперь скажу вам как доктор экономических наук и профессор, к чему ведёт формирование Резервного фонда, периодически профицитный бюджет и использование этих доходов в другой экономике. В переводе на экономический и научный язык это называется кейнсианским мультипликатором вверх тормашками: если кейнсианский мультипликатор — это стимул, мультипликатор экономического роста, то такое задействование и отток ВВП из страны — это искусственно встроенный тормоз экономического роста, вполне доказываемый фактами на практике и в теории.

Далее. Совершенно очевидно, что вкладывание средств в Резервный фонд, в Фонд национального благосостояния — это вывоз капитала из страны, то есть это отток капитала, организованный и специально созданный государством, ну и конечно, это искусственное ограничение социальных расходов. Бюджетные правила, которые сейчас предлагаются, по сравнению с действующим порядком означают только одно: с учётом тренда роста цен на нефть в течение длительного времени и в будущем эта практика вывоза капитала из страны, искусственного торможения экономического роста, искусственного

ограничения социальных расходов будет использоваться во всё больших масштабах.

Теперь следующий вывод, который вытекает из этого закона. В 2011 году у нас появилась в первый раз такая практика при исполнении бюджета, а в 2012 году она была уже при планировании бюджета — это когда одновременно у нас профицит и дефицит бюджета, то есть мы одновременно осуществляем заимствования на рынке под 5–7 процентов и вложение собственных средств в Резервный фонд под 1 процент, а иногда под отрицательную доходность. Я неоднократно объяснял: если бы эту схему реализовал менеджер какого-то предприятия, его осудили бы за искусственное подведение под банкротство. Но если раньше эта схема возникала либо при исполнении, либо при планировании бюджета и была оспариваема, то теперь эта схема просто заложена этим бюджетным правилом, она предписывается, так нужно делать в соответствии с формулами, которые там содержатся.

Следующий момент, с которым мы никак не можем согласиться, и здесь я хочу поддержать ту дискуссию, которую предложили коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", по поводу конституционности некоторых норм, которые вносятся вот этими законами. У нас по Конституции Дума утверждает бюджет, а правительство его исполняет, то есть исполняет бюджет и осуществляет руководство расходованием средств налогоплательщиков правительство, а не агентства, а здесь предлагается, что финансовыми средствами Резервного фонда будет управлять специально созданное Российское финансовое агентство. Что у нас происходит с агентствами, я думаю, вы прекрасно знаете: вначале — агентство, потом — госкорпорация, потом — акционирование госкорпорации, потом — продажа пакетов акций государства акционированных госкорпораций. И скорее всего, если закон не будет потом изменён — ну, мы сможем проследить, — такая же судьба ожидает и вновь созданное Российское финансовое агентство.

В заключение хотелось бы сказать о двух моментах, первый — это позиция, а второй — это рекомендация. Что касается позиции: наша фракция никаким образом не может согласиться с той политикой, которая предписывается законопроектом, бюджетным правилом, с формированием Российского финансового агентства, мы категорически против того, чтобы доходы от экспорта углеводородов вкладывались в чужую экономику. И рекомендация: если вы последуете этому бюджетному правилу, то вы не сможете сбалансировать расходы бюджета на 2013 год, вы вынуждены будете сократить те социальные обязательства и те программы, которые анонсированы президентом и в его указах, и в предвыборных посланиях, поэтому вам

рекомендация хотя бы уточнить бюджетное правило на размеры дефицита бюджета — не 1 процент, а хотя бы полтора — и на расчёт средней цены на нефть, потому что вы даже не сможете сохранить то, что обещано, не говоря уже о развитии.

Наша фракция будет голосовать против данного проекта закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Оксана Генриховна.

Михаил Иванович Сердюк.

На рабочем месте микрофон включите.

**Сердюк М. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

В целом позицию фракции Оксана Генриховна выразила, но я всё-таки хотел бы обратиться к Антону Германовичу.

Вот мы создаём подушку безопасности: мы сохраняем наши средства и тут же создаём Российское финансовое агентство, которое не анонсируем. Вот в трёх словах об этом сказал президент, а почему в бюджетный комитет не представлен соответствующим образом нормативный правовой акт, регулирующий деятельность этого агентства? Почему не создаётся сразу прозрачность этого института, к которому, собственно говоря, возникает большой интерес? Я так понимаю, что действительно там будет прописана возможность размещения через третьих лиц денежных средств, — а в каких масштабах? Мы на самом начальном этапе, собственно говоря, сами создаём вот эти тайны мадридского двора, что, в общем-то, и вызывает некоторые сомнения.

А вот зависимость от цены на нефть — ну как её можно, собственно говоря, избежать, если у нас при 24 долларах за баррель бюджет был сбалансирован более или менее, стало 100 долларов — ничуть не лучше, но даже при цене 1 тысяча долларов за баррель, если мы не создадим рабочие производства, если мы не создадим промышленные предприятия, зависимость такая же будет: так считай, не так считай — тут разницы-то нет. Собственно говоря, ошибочное мнение, что можно не учитывать и инфляцию при определении цены за пятилетний период, — мы можем просто получить или большую заначку, которая опять-таки каким-то образом будет распределяться, либо дефицит соответствующий. Нельзя не учитывать инфляцию, не применять дефляторы, игнорировать эти факты и просто смотреть на то, как они будут работать.

И вообще, определять цену на нефть вот за такой период — это всё равно что ехать на автомобиле вперёд, глядя в зеркало заднего вида. На мой взгляд, это не совсем оправданная методика, хотя, безусловно, алгоритмизировать этот расчёт надо. Да, не надо гадать, не надо придумывать, какой будет цена, потому что вопрос прогнозирования непростой, но в то же время рассматривать вот эту формулу как Священное Писание со-

вершенно не стоит, и не стоит говорить, что без учёта этих индексов мы не можем быть уверены, что она рассчитана правильно, и я не совсем убеждён в том, что это приведёт нас именно к сбалансированному бюджету.

Опять же, не хотелось бы цепляться к словам, но Антон Германович сказал, что у нас сегодня в экономике, собственно говоря, зависимость от доходов на нефть снизилась. Но мы-то с вами обсуждаем не просто российскую экономику, хотя это взаимосвязанные вещи, а всё-таки изменения в Бюджетный кодекс, изменения в иные законодательные акты, а зависимость бюджета от нефтяных доходов у нас увеличилась... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В принципе все выступившие уже достаточно подробно пояснили то, что и я хотел изложить в своём выступлении, поэтому много времени я не займу.

Действительно, когда выступал уважаемый министр финансов... собственно говоря, его выступление опиралось на пояснительную записку, и он чётко процитировал, что за последнее десятилетие зависимость федерального бюджета и бюджетной системы Российской Федерации в целом от нефтегазовых доходов существенно выросла. Я сейчас хочу просто вспомнить предвыборную кампанию перед декабрьскими выборами 2011 года, когда шли дебаты с партией власти, когда мы могли читать массу агитационных материалов партии власти, где было написано о том, какие прорывы в экономике у нас были совершены за последние десять лет — подчёркиваю: десять лет, — за которые, как партия власти говорит, она несёт ответственность. Если взять цифры, которые были сегодня названы... вот я вспоминаю: в 2002 году цена за баррель нефти составляла 24 доллара, потом, в 2004 году, она выросла и с 20 до 30 процентов выросла за два года доходная часть бюджета. В 2011 году доходная часть бюджета зависела уже на 50 процентов от нефтегазового сектора. Хочется понять всё-таки, какие же были сделаны прорывы в экономике за последнее десятилетие и каким образом и когда вообще наша страна сможет уйти от этой нефтегазовой зависимости? Увеличивается количество месторождений, мы находим новые месторождения нефти и газа, растёт цена, она существенно за последние десять лет повысилась, и мы постоянно находимся на этой игле. Что нужно сделать, какие стрессы нужно, не знаю, испытать нашей экономике, чтобы каким-то образом отказаться от этой иглы, и возможно ли вообще это в нашей

стране? Хотелось бы услышать об этом в выступлениях докладчиков и ответах на вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства претендуют на выступление? Не претендуют.

Антон Германович, пожалуйста, вам слово.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, спасибо в целом за одобрение законопроекта, который подготовило Правительство Российской Федерации. Думаю, что всё-таки принятие бюджетных правил, принятие понятных принципов определения наших возможностей, определения того, что государство может себе позволить, — это абсолютно правильно в условиях турбулентности экономики, в условиях изменчивой цены на нефть, чтобы сократить те риски, которые могут нам грозить.

Хотелось бы ответить на некоторые вопросы.

Оксана Генриховна несколько вопросов задала о том, точно ли считают бюджет или цифры берутся с потолка. Ну, у нас никогда не бывает цифр с потолка, мы всегда чётко считаем и доходы, и расходы, и, соответственно, чётко определяется дефицит. Бюджетные правила как раз позволяют более чётко определить нашу политику и наши возможности, цифры как по расходам, так и по доходам федерального бюджета, поэтому в этом плане правила ничего не меняют, это та бюджетная стратегия, та политика, которая проводилась, она лишь становится более понятной и прозрачной.

Ну, дискуссия относительно того, что мы вкладываем деньги в чужую экономику, заимствуем под более высокие проценты, здесь постоянно ведётся, думаю, что позиции были высказаны, не буду останавливаться на этом. Хотел бы заметить следующее: самое главное — этими поправками в законодательство мы предусматриваем часть средств не вкладывать, как говорит Оксана Генриховна, в чужую экономику, а направлять на инфраструктурные проекты. Но для этого мы должны создать определённый задел, так называемую подушку безопасности, а средства сверх этого мы можем уже со спокойной душой тратить на проекты инфраструктурные, инвестиционные. Величину Резервного фонда мы определили исходя из 7 процентов ВВП, и нефтегазовые доходы сверх этого мы предусматриваем вкладывать в проекты в Российской Федерации.

Что касается агентства. Это правительственное агентство, а не какое-то частное, деньги этому агентству будут передаваться в управление под контролем Правительства Российской Федерации. Хочу сказать, что руководителем этого агентства будет министр финансов, он возглавит наблюдательный совет. Работать в этом агентстве будут высококлассные специалисты, они будут осуществлять активные операции по раз-



мещению средств в надёжные, но более высокодоходные, чем сегодня, инструменты. На наш взгляд, это очень правильно. Соответствующие нормативные правовые акты по деятельности агентства мы внесём в Государственную Думу.

Ну вот, пожалуй, я ответил на основные вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич. Я, по сути, выступаю от комитета и выражаю позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, и думаю, что здесь ясно прозвучало почему. Я благодарен нашим коллегам из фракций ЛДПР и КПРФ, с которыми мы очень серьёзно рассматривали данный законопроект на заседании комитета. Кстати, на этом же заседании присутствовала и Оксана Генриховна, и другие представители фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

На нескольких вопросах не могу не остановиться, поскольку они здесь были заданы.

К сожалению, сейчас, Антон Германович, вы допустили самую серьёзную ошибку: вы сказали, что именно вы будете возглавлять наблюдательный совет этого агентства. При этих условиях "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не сможет это поддержать никогда. Давайте передадим это агентство в управление Оксане Генриховне, и я вам гарантирую — сегодня фракция проголосует за.

Ну а теперь вернёмся собственно к этому закону. Оксана Генриховна ушла, и она, к сожалению, не услышит, что говорит о бюджете Конституция Российской Федерации. Она сказала, что по Конституции Российской Федерации Дума принимает бюджет, а правительство исполняет, но она забыла несколько слов: правительство разрабатывает и вносит бюджет в Государственную Думу, а вот потом Дума его принимает и потом правительство его исполняет. Какие основные претензии к этому бюджетному правилу, которых, казалось бы, не должно быть ни у одного разумного человека, тем более у доктора экономических наук (ведь нам всё время повторяют: "как доктор экономических наук")? Правда, единственное, нам тут же говорят про кейнсианство. А вот математическую формулу, которую здесь выдавали, я, честно говоря, вообще не понял, но речь не об этом — в чём разумность доводов? Понимаете, в этой ситуации становится ясно, что вот то, что каждый год нам выдают за какой-то альтернативный бюджет, который на самом деле представляет собой некоторую субстанцию, по цвету напоминающую детскую неожиданность и в принципе по своему содержанию ещё менее прият-

ную, теперь нельзя будет называть альтернативным бюджетом. (*Шум в зале.*) Так вот, по Конституции, которую только что цитировала, пыталась цитировать Оксана Генриховна... кстати, цитировать правильно — я думаю, этого требует и честь учёного, а не только парламентария, и вот по Конституции никаких альтернативных бюджетов быть не может и за бюджет мы с вами отвечаем вместе с правительством.

Мы сейчас перейдём к обсуждению второго вопроса, и то, что я сейчас говорю, с ним очень тесно связано, потому что три фракции, которые поддерживают этот законопроект, сказали: не может быть ущемления прав Государственной Думы, наоборот, права Государственной Думы должны быть расширены. Но когда нам говорят про угадывание или про то, что надо давать точный прогноз... Напомню: в 2008 году, за месяц до кризиса, когда мы рассматривали бюджет, Оксана Генриховна ошиблась ненамного в прогнозе, ну, если в рублях, это было примерно 2 триллиона рублей, — где бы мы были, если бы мы это приняли?! (*Шум в зале.*) И как хорошо, что сохраняются стенограммы! И в стенограмме заседания комитета, на котором мы рассматривали поправки в бюджет (это было два месяца тому назад), и в стенограмме заседания Государственной Думы сохранились слова Оксаны Генриховны: "Ну наконец-то правительство услышало мой прогноз — 115 долларов!" Давайте в конце года посмотрим, за что же мы — за точный прогноз или за гадание? Так вот, по-видимому, Оксане Генриховне действительно не понравилось сравнение с бабушкой Вангой, но на бабушку Вангу, судя по прогнозу, который она делает, она не тянет, я снимаю все обвинения в этой части. (*Шум в зале.*)

И наконец, последнее, что хотелось бы сказать при переходе к следующему вопросу. Уважаемый коллега-депутат Сердюк, я не знаю, что вам по этому поводу скажет ГАИ, но посоветуйтесь хотя бы с коллегой Лысаковым: когда вы едете, не смотреть в зеркало заднего вида — ну это просто опасно! Я не понимаю, каким образом при таком знании правил дорожного движения вы получили права, но уж то, что в бюджете подобные взгляды совершенно неуместны, — вот это абсолютно понятно.

Уважаемые коллеги, мы с вами вместе с правительством отвечаем за то, чтобы все обязательства бюджета перед гражданами были выполнены. Это правило, безусловно, позволяет лучше прогнозировать доходы и обеспечить выполнение вот этой самой главной задачи. Мы, безусловно, будем дорабатывать этот законопроект во втором чтении, мы, безусловно, посмотрим все расчёты, но в первом чтении мы ещё раз предлагаем данный законопроект поддержать: это шаг в правильном направлении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Выносим на "час голосования".

Коллеги, прежде чем перейти к обсуждению следующего вопроса, я хотел бы сделать одно объявление, которое касается предстоящего голосования по проекту постановления из пункта 2 повестки: я прошу заместителя председателя Счётной комиссии Государственной Думы Максима Станиславовича Рохмистрова и всех членов Счётной комиссии провести необходимые подготовительные мероприятия, с тем чтобы мы были готовы к голосованию по пункту 2 повестки, для этого вы можете в удобное для вас время собраться в 220-м кабинете нового здания.

Следующий вопрос повестки, 23-й, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".

Антон Германович Силуанов, пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предложен законопроект, суть которого заключается в том, чтобы снизить возможные риски, возникающие сегодня в рамках тех процессов, которые происходят в мировой экономике. Проблемы мировой экономики связаны в первую очередь с долговыми проблемами как стран еврозоны, так и ряда других стран с крупнейшими экономиками. В этой связи меняется резко спрос со стороны мировой экономики, меняются резко цены на сырьё, и мы видим, что цены на нефть действительно... Мы планировали на этот год 115 долларов за баррель, сегодня цена около 90 долларов за баррель, с начала года средняя — 112 долларов. От этого зависят доходы федерального бюджета, это также влияет на спрос на другие товары нашего экспорта, что в свою очередь влияет на темпы роста нашей экономики, поэтому мы, Правительство Российской Федерации, предлагаем внести изменения в ряд законов — в Бюджетный кодекс и закон о бюджете, — связанные с тем, чтобы создать необходимый запас прочности на случай возможных ухудшений внешнеэкономической конъюнктуры.

Хочу отметить, что в 2009 году у нас была ситуация примерно... ну, не могу сказать, что аналогичная, но предкризисная, и как раз потеря времени на принятие необходимых нормативных правовых актов привела к тому, что мы вовремя не смогли отреагировать на те вызовы и угрозы, которые касались экономики Российской Федерации, не смогли принять вовремя антикризисные меры, и это способствовало более глубоко-

му проседанию нашей экономики, более глубокому сокращению в том числе и доходной базы бюджета. Разработанный законопроект позволяет правительству без внесения изменений в федеральный закон о федеральном бюджете направлять средства Резервного фонда, а также средства, подлежащие перечислению в Резервный фонд, на осуществление антикризисных мер поддержки российской экономики, финансового рынка, рынка труда, а также мер социальной поддержки населения. При этом законопроектом вводится ограничение, в соответствии с которым объём средств Резервного фонда, направляемый на увеличение бюджетных ассигнований, не может превышать 5 процентов общего объёма расходов федерального бюджета, утверждённых законом о бюджете на текущий финансовый год. Мы предлагаем ограничить этот объём средствами в сумме 200 миллиардов рублей, при этом изменения основных характеристик федерального бюджета не потребуются.

В целях поддержания стабильности банковской системы и защиты законных интересов вкладчиков и кредиторов в 2012 году в случае ухудшения экономической конъюнктуры предлагается осуществить дополнительную капитализацию банковского сектора путём обмена облигаций федерального займа на привилегированные акции банков и банковских кредитных организаций. Объём обмена таких облигаций, который предусматривается в законопроекте, составляет до 150 миллиардов рублей по номинальной стоимости со сроком погашения в 2022 году.

Кроме того, предлагается внести изменения в статьи 15 и 16 федерального закона о федеральном бюджете на 2012—2014 годы, направленные на дополнение целей предоставления государственных гарантий в иностранной валюте по заимствованиям юридических лиц. Мы предусматриваем расширить направление предоставления этих гарантий, включив позицию "на иные цели", имея в виду, что в случае необходимости мы могли бы их направлять на поддержку наших системообразующих предприятий и организаций, как это было в 2009—2010 годах. Кроме того, предусматривается возможность ускорения принятия решения о предоставлении государственных гарантий и предусматривается право Министерства финансов принимать решение о гарантиях. В предыдущих случаях это решение принималось Правительством Российской Федерации.

Предусматривается также установление срока возврата суммы кредитов, привлекаемых на цели, установленные Правительством Российской Федерации, от трёх до семи лет.

Законопроектом предусматривается предоставление правительству права в случае необходимости принимать решение

об увеличении верхнего предела государственного долга Российской Федерации по указанным государственным гарантиям Российской Федерации. Однако должен сказать, что, обсуждая этот законопроект в бюджетном комитете Государственной Думы, мы согласились с позицией депутатов Государственной Думы: положение об изменении Правительством Российской Федерации предельного объёма государственного долга для целей осуществления антикризисных мер мы могли бы исключить из законопроекта. Выслушав аргументы депутатов, мы согласились с тем, что того инструментария в части использования наших возможностей по государственному долгу, который сегодня есть и который добавляется рассматриваемым сегодня законопроектом, будет достаточно для того, чтобы оперативно отреагировать на возможное изменение ситуации в экономике и принять необходимые меры по поддержке системообразующих предприятий. Кроме того, мы также согласились с позицией депутатов о необходимости создания специальной комиссии правительства и парламентариев по обсуждению и определению направления расходования средств антикризисного характера по аналогии с комиссией, которая работала в 2009–2010 годах и которая определяла направление, объём мер антикризисного характера. Также мы согласились с депутатами и считаем, что необходимо учесть предлагаемые поправки ко второму чтению о подготовке отчёта Правительства Российской Федерации о реализации мер антикризисного характера.

Уважаемые депутаты, те меры, тот антикризисный инструментарий, который сегодня предлагается вам рассмотреть, возможно, не потребуются и не будет задействован в ходе исполнения бюджета текущего года, но, на наш взгляд, на взгляд Правительства Российской Федерации, мы должны иметь весь набор инструментов на случай ухудшения экономической ситуации и быстрого реагирования на её изменение.

Ещё раз повторю: надеемся, что те меры, которые мы сегодня рассматриваем, не будут задействованы, но тем не менее мы должны их иметь в наличии, поэтому Правительство Российской Федерации просит рассмотреть представленный законопроект, поддержать его, и мы надеемся, что в случае необходимости мы вместе с вами будем выработать необходимые решения для оказания поддержки как предприятиям, экономике, так и социально нуждающимся слоям населения. Просьба поддержать законопроект.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович. Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Сергея Вадимовича Степашина.

**Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Данный законопроект не предусматривает изменений основных характеристик федерального бюджета, как вы знаете, и его основной задачей является предоставление правительству дополнительных полномочий для оперативного реагирования на возможное резкое ухудшение экономической конъюнктуры в условиях возрастания неопределённости на мировых рынках. По мнению Счётной палаты, которое я сегодня излагаю с этой трибуны, такой подход вполне оправдан, ибо за последние годы, как вы прекрасно знаете, — собственно говоря, об этом говорили сегодня все депутаты, выступавшие по предыдущему законопроекту, — зависимость российского бюджета от экспорта углеводородов существенно возросла. Доля нефтедоходов в бюджетных доходах в этом году может составить уже более половины, что чрезвычайно рискованно для экономической и бюджетной политики нашей страны.

Между тем в своих заключениях на проект бюджета на текущий год, как вы помните, а также при внесении в него поправок в мае текущего года Счётная палата указывала на высокие риски недостижения запланированного уровня цен на нефть и на необходимость более консервативного подхода к прогнозированию данного показателя, и, как мы могли убедиться за последние месяцы, действительно наметилась тенденция к ухудшению внешнеэкономической конъюнктуры (я не буду приводить цифры, их Антон Германович назвал). Кстати, в этой ситуации Счётная палата считает правильным принятие нового бюджетного правила. Правда, сразу хочу оговориться: мы всё-таки рассчитываем на то, что это бюджетное правило будет воздействовать на экономическую политику правительства с точки зрения ухода от зависимости от углеводородного бюджета и стимулировать развитие нашей экономики и промышленности, а не только секвестировать расходы.

В то же время нет, на наш взгляд, никаких оснований впадать в другую крайность — я хотел бы это обязательно подчеркнуть именно сегодня здесь — и утверждать, что уже в ближайщие недели Россию захлестнёт вторая волна мирового экономического кризиса. Пока можно говорить лишь о том, что си-

туация становится всё менее прогнозируемой и соответственно возрастают риски осуществления неблагоприятного для российской экономики сценария.

В этой связи мы отмечаем, что эти риски в значительной мере определяются тем, что основные центры принятия решений по предотвращению разрастания долгового кризиса и сползания мировой экономики в рецессию, — давайте будем объективны в этом плане, — к сожалению, находятся вне пределов нашей страны. Так, мы не знаем, насколько успешными будут действия государств Евросоюза по недопущению выхода Греции из зоны евро или её банкротства. Также остаётся открытым вопрос, примут ли финансовые институты США программу третьего количественного смягчения, которая хотя бы на время смогла бы взбодрить самую большую экономику мира. Кроме того, существует множество внешнеполитических факторов, которые могут оказать равноправное воздействие на динамику мировых цен на нефть, к таковым, например, относятся продолжающийся кризис в Сирии и начало действия эмбарго на поставки иранской нефти в страны Евросоюза.

При этом нужно учитывать, что наша экономика из-за своей сырьевой ориентации гораздо менее устойчива, к сожалению, к внешнеэкономическим шокам — 2008 год, кстати, это и показал. Об этом, в частности, свидетельствует возросшая за последние месяцы волатильность российского фондового и валютных рынков. Например, по итогам первого полугодия курс доллара к рублю был в среднем на 7 процентов выше показателя за аналогичный период прошлого года.

Устойчивость нашей страны к внешнеэкономическим шокам снижает и ряд системных проблем в бюджетной и денежно-кредитной политике, о которых Счётная палата неоднократно говорила в этом зале. Это, например, быстрый рост внутреннего государственного долга, который по состоянию на 1 июня достиг уровня 4 триллионов 360 миллиардов рублей, а также недостаточный контроль за динамикой совокупного внешнего долга — по итогам первого квартала этот показатель составил 565 миллиардов долларов.

Все эти риски, давайте говорить откровенно, нужно будет учитывать в ходе уже начавшейся работы по планированию бюджета на следующий трёхлетний цикл.

Таким образом, наша страна находится в той ситуации, когда нужно надеяться на лучшее, но при этом готовиться к худшему, тем более что первая волна глобального экономического кризиса стала своего рода полигоном по отработке целого комплекса антикризисных мер. Как показал проведённый Счётной палатой мониторинг реализации антикризисной политики в 2009—2010 годах — мы вам о нём, кстати, докладывали, —

в экстренной ситуации важно уметь не только быстро принимать решения, но и эффективно реализовывать их на практике. Например, из-за чрезмерной усложнённости установленных процедур системообразующие предприятия в первой половине 2009 года — об этом говорили депутаты всех фракций, как вы помните, — то есть в самой острой фазе кризиса, не смогли воспользоваться гарантиями по банковским кредитам, с определённой задержкой были предоставлены и субординированные кредиты негосударственным банкам.

Нужно отметить, что при разработке данного законопроекта была проведена работа над ошибками и учтён практический опыт, что очень важно, реализации антикризисной политики. Так, в нём предусмотрен ряд мер, которые направлены на ускорение принятия решений о предоставлении госгарантий. Расширение возможных направлений использования средств Резервного фонда также будет способствовать повышению оперативности реагирования на возможные непредвиденные ситуации.

В то же время я хотел бы обратить внимание на то, что такая предусмотренная данным законопроектом мера, о которой говорил министр финансов, как обмен гособлигаций на привилегированные акции банков, в ходе предыдущей фазы кризиса на практике не применялась. Проведённый Счётной палатой анализ показал, что имеющаяся на данный момент законодательная база не позволяет эффективно использовать данный инструмент антикризисной политики. В связи с этим — я обращаюсь к депутатскому корпусу и к Министерству финансов — следует принять меры по ускорению принятия соответствующих поправок в законодательные акты.

В заключении Счётной палаты указывается и на ряд других недостатков представленного законопроекта. Например, в нём нечётко определены критерии и показатели, характеризующие ухудшение экономической конъюнктуры, и, таким образом, не сформулированы конкретные условия, при которых становятся актуальными предусмотренные данным законопроектом антикризисные меры.

В условиях ухудшения внешнеэкономической конъюнктуры важнейшим фактором обеспечения экономического роста становится стимулирование внутреннего инвестиционного спроса. В связи с этим хотел бы обратить внимание на такую традиционную проблему, как низкие темпы использования бюджетных средств инвестиционного назначения. Так, в январе — мае текущего года кассовое исполнение расходов на реализацию ФЦП составило лишь 21 процент, при этом по шести программам кассового исполнения расходов вообще не осуществлялось.



Опыт реализации антикризисных мер в предыдущие годы показывает, что в экстренной ситуации действительно необходимо расширение полномочий правительства по исполнению бюджета. Напомню, что в 2009 году действовал особый порядок, когда текущие изменения в расходную часть принимались без внесения соответствующих поправок в закон о бюджете. Данные изменения утверждались, как вы помните, специальной комиссией, куда входили представители администрации президента, правительства, Государственной Думы и Совета Федерации.

Аналогичные изменения произошли и в системе парламентского контроля. Так, например, представители Счётной палаты были включены в состав комиссии правительства по оперативным вопросам и комитета Внешэкономбанка, который отвечал за распределение средств антикризисной поддержки. Кроме того, как вы помните, Счётная палата в ежеквартальном режиме осуществляла мониторинг реализации антикризисных мер по трём основным направлениям — ситуация в банковском секторе, доведение средств антикризисной поддержки до системообразующих предприятий и ситуация в региональном разрезе, результаты мониторинга направлялись в палату Федерального Собрания. Полагаю, уважаемые товарищи, что такой же механизм мог бы и должен быть использован и в нынешней ситуации, и здесь я прошу вашей поддержки. Расширение роли органов парламентского контроля в условиях кризиса, когда требуется усиление механизмов обратной связи между принимаемыми решениями и их социально-экономическими последствиями, является общемировой практикой. Помимо вопросов бюджетно-финансового характера в сферу их компетенции, как правило, включаются и более общие аспекты финансово-экономической политики. Принятие соответствующего закона, конечно, могло бы существенно повысить эффективность системы парламентского контроля за реализацией антикризисных мер. Я надеюсь, речь идёт как раз о том законопроекте, который находится в недрах Государственной Думы.

С учётом отмеченных замечаний Счётная палата поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении. В то же время мы с вами не должны забывать, что в Бюджетном послании президента, которое совсем недавно было оглашено и сегодня будет рассматриваться в Правительстве России, бюджетный процесс определён в качестве важнейшего инструмента социально-экономической политики, поэтому хотелось бы надеяться — я обращаюсь в первую очередь к нашему финансово-экономическому блоку, — что проект бюджета на следующий трёхлетний цикл помимо антикризисных

мер всё-таки будет ориентирован на опережающее развитие образования, науки, инфраструктуры и других стратегически значимых секторов.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вадимович.

Содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Хотел бы обратить внимание на то, что по Регламенту у председателя комитета по бюджету десять минут, а не пять, но бог с ним, наверное, это действительно неважно.

Итак, уважаемые коллеги, гораздо больше вопросов, как, я думаю, вы поняли из выступления министра финансов, по первому законопроекту, чем по тому, который мы рассматриваем сейчас, и поэтому первое, с чего хотелось бы начать, — это вопрос о концепции законопроекта, тем более что именно концепция этого законопроекта очень серьёзно обсуждалась на заседаниях комитета по бюджету.

Нам представляется, что концепция законопроекта состоит в том, что правительство, Дума, в целом государство должны быть готовы к любым изменениям внешнеэкономической конъюнктуры, к любому ухудшению экономической ситуации и набор мер, которые предлагает правительство (можно спорить о том, нужно ли что-то добавлять или не нужно), должен быть установлен заранее, а не тогда, когда вдруг что-то произойдёт, и, безусловно, этот набор мер должен быть обеспечен деньгами, здесь сомнений никаких нет. Вопрос в том, означает ли это, что, если действительно вдруг произойдёт какое-то ухудшение ситуации, правительство будет действовать самостоятельно и никакая Дума, никто другой не будет нужен. Вот это был первый вопрос, который возник у нас, когда мы посмотрели законопроект, который был внесён сюда, и я очень рад, что Антон Германович Силуанов сейчас подтвердил: правительство согласно с тем, что вот тот позитивный опыт взаимодействия Государственной Думы и правительства, опыт взаимодействия исполнительной и законодательной власти, который был накоплен в период кризиса 2008—2009 годов, должен быть не только использован, востребован, но и прописан в этом законопроекте в виде поправок ко второму чтению и принят. Я не буду сейчас подробно об этом говорить, но я думаю, что нам предстоит серьёзно над этим ещё поработать.

Второй вопрос был связан с тем, что предлагалось передать правительству полномочия, связанные с изменением параметров бюджета. Но изменение параметров бюджета — это то

полномочие, которое Государственная Дума не может делегировать никому, в том числе и правительству, и в данном случае также в ходе обсуждения в комитете — и опять же я благодарен Министерству финансов и представителю правительства — они согласились с нашими доводами. Такие случаи в мировой практике были, но происходило это только тогда, когда началась война. Я не думаю, что сегодня у нас война и что действительно надо прекращать работу парламента.

Наконец, следующий вопрос, который у нас возник: когда наступает необходимость принятия этих мер? Сразу скажу, что у нас в данном случае есть очень серьёзные вопросы, потому что сам по себе термин "ухудшение экономической ситуации", даже будучи прописанным в Бюджетном кодексе, не несёт какого-то содержания. Упала цена на нефть на 5 центов — это ухудшение экономической ситуации? Вроде бы да. Необходимо ли применение этих мер? А чёрт его знает! Так вот в данном случае необходимо очень серьёзное уточнение, тем более что достаточно странно: мы рассматриваем два законопроекта, но в одном из них сказано, что эти меры действуют до конца 2012 года, то есть вот именно сейчас, если вдруг что-то произойдёт (ну, допустим, депутаты в отпуске находятся, а надо что-то срочно сделать), а в другом, вот в том, который мы сейчас рассматриваем, сказано, что они действуют до 1 января 2014 года. Но ведь Президент Российской Федерации в своём послании ясно сказал, что все антикризисные меры в следующем году должны быть заложены в параметры бюджета, то есть мы с вами будем их обсуждать при рассмотрении бюджета на 2013, 2014, 2015 годы, поэтому мы полагаем, что, безусловно, речь идёт только о мерах, которые могут быть приняты до конца этого года, и это тоже должно найти своё отражение в законе.

И наконец, хотелось бы обратить ваше внимание ещё на одно очень важное обстоятельство, о нём, к сожалению, здесь не говорили, но мы специально прописали это не только в заключении комитета, но и в проекте постановления Государственной Думы. Мы редко это делаем, и я просил бы вас обратить внимание на то, что предлагается: поручить комитету по бюджету при подготовке законопроекта ко второму чтению внести предложения, учитывающие опыт взаимодействия законодательной и исполнительной власти, который был накоплен за время кризиса (это то, о чём говорили и Сергей Вадимович, и представитель правительства, и я думаю, что все мы прекрасно это помним), это первое, а второе — предложение по расширению полномочий Государственной Думы при рассмотрении проекта федерального бюджета, а также по контролю за эффек-

тивностью расходования средств федерального бюджета...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Макаров А. М.** Таким образом, я думаю, что именно при условии учёта вот этих замечаний — а эта работа сейчас идёт в комитете — мы можем поддержать данный законопроект, его принятие в первом чтении.

С учётом того что этот законопроект действительно целесообразно принять до того, как депутаты уйдут в отпуск, я хотел бы обратить ваше внимание на следующее: поправки будут приниматься до шести часов вечера субботы — нам нужно воскресенье для того, чтобы все эти поправки отработать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по данному законопроекту?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

У меня вопрос к министру.

Во время встреч с избирателями мы постоянно говорим, что все трудности, особенно последних лет, связаны именно с мировым кризисом, потому что мы вписаны в эту систему. Но вот честно вам говорю: даже я, как депутат, кроме того, что у нас неправильно рассчитана стоимость нефти за баррель и все эти расчёты заложены в бюджет, другие привести примеры, в чём выражается кризис, я не могу. Я не профессионал в этой сфере, вот вы мне, пожалуйста, и скажите, — я слушала внимательно выступление Степашина, но не знаю, что сказать людям, — в чём он выражается всё-таки, этот кризис?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, уважаемая Тамара Васильевна! На самом деле кризис нашу экономику, слава богу, ещё не охватил в такой мере, как в Европе, в ряде других стран, но мы должны подстраховаться, — должны иметь весь инструментарий для того, чтобы, не дай бог, если такое всё-таки случится, достойно ответить и иметь возможность все меры реализовать.

В чём выражается кризис сегодня для нас? Конечно, это волатильность цены на нефть: цена на нефть сегодня снизилась.

В чём выражается кризис ещё? Это снижение, ещё раз говорю, мирового спроса на наши товары — на товары металлургической отрасли, на товары, которые мы экспортируем. Мы видим, что целый ряд предприятий-экспортёров сокращают своё производство.

В чём ещё выражается кризис? Мы, размещая государственные облигации на внутреннем рынке, видим, что спрос тоже

реагирует на ситуацию в мировой экономике: если в мировой экономике напряжение растёт, то спрос на наши бумаги падает.

В чём ещё выражается кризис? В оттоке капитала. Большинство финансовых компаний и организаций, я имею в виду западные в первую очередь, стремятся застраховаться, изъяв свою ликвидность из других рынков, особенно из развивающихся, поэтому, конечно, Российская Федерация в первую очередь попадает в число тех стран, из которых капитал в случае такой страховки просто уходит: в прошлом году был большой отток капитала, сейчас с начала года отток капитала около 46 миллиардов долларов.

Это не большие проявления кризиса, это, конечно, не ситуация 2008—2009 годов, дай бог, чтобы он к нам не пришёл, но ещё раз повторю: этот законопроект направлен на то, чтобы быть во всеоружии в случае чего.

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А.** Вопрос к председателю Счётной палаты.

Уважаемый Сергей Вадимович, вот цитирую заключение Счётной палаты по этому законопроекту, пункт 3: "Законопроект значительно расширяет уже имеющиеся достаточно обширные полномочия Правительства Российской Федерации и Минфина России по использованию средств федерального бюджета без внесения необходимых изменений в федеральный закон о федеральном бюджете..." — то есть без парламента — "...что создаёт дополнительные риски и требует ужесточения контроля за указанной деятельностью со стороны как Счётной палаты, так и палат Федерального Собрания Российской Федерации". Вопрос: ну как мы с вами будем осуществлять контроль, если парламент передал эти полномочия правительству, — что, просто будем констатировать, что они исполнили эти полномочия? Поясните, пожалуйста.

**Степашин С. В.** Спасибо за вопрос. Я пытался об этом сказать в своём выступлении, ну, может быть, несколько расширю ответ: да, у нас такая практика была в 2008 году — представитель Счётной палаты, мой зам Горегляд, принимал участие в работе всех комиссий, в том числе комиссии, которая рассматривала вопросы выделения кредитов, и голосовал, хотя это такой несколько запрещённый приём, мы, вообще-то, не должны вмешиваться в оперативную деятельность government, нашего правительства, но такова практика. Мы высказали свою точку зрения, аргументированную, и по некоторым проектам и кредитам, которые должны были предоставляться, — ну, если про Дерипаску говорить — мы высказали очень жёсткую негативную позицию.

Если вы проголосуете за соответствующие поправки, я одновременно просил бы вас — и об этом я говорил в своём

выступлении — усилить полномочия Счётной палаты и парламентский контроль в этой части. У нас есть для этого возможности и людские, и оперативные, и будем работать вместе с вами.

И в этой связи я ещё раз хочу напомнить: конечно, нужно принимать новый закон о Счётной палате, который находится в недрах Госдумы, мы там всё это прописали, и это мировая практика.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Антон Германович, а вот почему среди поправок, которые здесь вносятся, нет поправок об ужесточении валютного регулирования? Почему нет всё-таки поправок по переходу российской экономики из оффшорной экономики в нормальную? Вот уже столько времени с начала кризиса прошло — почти четыре года, а обещанные законы и поправки так и не внесены. Что является тому причиной?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, что касается валютного регулирования, мы либерализовали потоки валюты как в одну, так и в другую сторону за счёт текущих операций. Мы считаем, что это базовое условие, базовое достижение для открытости экономики, для её инвестиционной привлекательности, поэтому вводить какие-то ограничения Правительство Российской Федерации в настоящее время пока не предполагает.

Что касается оффшоров. Мы предполагаем этот вопрос рассматривать в рамках изменения, совершенствования именно налогового законодательства и раскрытия тех юрисдикций, которые действуют в этих оффшорах, но это немножко другой вопрос, нежели тот, который мы сегодня обсуждаем.

**Председательствующий.** Петухова Наталья Рэмовна.

**Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Андрею Михайловичу в контексте рассматриваемых законопроектов — вопрос о новом законе о Счётной палате.

Действующий закон "О Счётной палате..." был утверждён ещё первой Государственной Думой семнадцать лет назад, за это время существенно изменился Бюджетный кодекс, расширились полномочия правительства, и рассматриваемый законопроект свидетельствует об этом. Кроме того, мы будем рассматривать законопроект об усилении парламентского контроля. То есть действующий закон "О Счётной палате..." морально устарел. Как сказал Сергей Вадимович, в недрах Государственной Думы блуждает новый законопроект о Счётной палате. У меня вопрос: когда этот... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемая Наталья Рэмовна, я бы сказал, что законопроект не блуждает в недрах Государственной Думы — он готовится в недрах Государственной Думы, причём готовится вместе со Счётной палатой, и находится в очень высокой степени готовности. В этой работе принимают участие представители разных фракций, и нам очень хотелось бы, чтобы этот законопроект о Счётной палате, которая является органом, формируемым в том числе Государственной Думой, был внесён в качестве законопроекта представителями всех фракций. Как только он будет готов в окончательном виде, безусловно, я думаю, так мы и сделаем.

А что касается действующего закона "О Счётной палате...", то говорить о нём как об абсолютно устаревшем и не позволяющем Счётной палате выполнять функции я бы не стал хотя бы потому, что каждый раз, когда мы слушаем здесь выступления Сергея Вадимовича, мы получаем действительно замечательные, подготовленные на основе очень серьёзного анализа заключения Счётной палаты, что свидетельствует о том, что и нынешний закон позволяет Счётной палате свои функции выполнять блестяще.

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** У меня вопросы к Антону Германовичу.

Скажите, пожалуйста, будет ли правительство инициировать поправки в закон о госкорпорациях, с тем чтобы официально были доступны для проверки материалы о тех бюджетных средствах, которые в них переведены? Это первый вопрос.

Второй вопрос: о каких всё-таки стимулах для диверсификации экономики вы могли бы сказать? Не только о финансовых, но и о других.

И третье: не пора ли нам... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Валерий Михайлович, один только вопрос полагается задавать, а вы уже два задали.

Пожалуйста, Антон Германович.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Валерий Михайлович, уважаемые депутаты! Что касается прозрачности деятельности госкорпораций для проверки со стороны контролирующих органов, сегодня такая возможность есть — насколько я знаю, Счётная палата, коллеги из Счётной палаты имеют возможность все выделенные бюджетные средства проверять, контролировать целевое направление и расходование этих средств.

Что касается стимулов для развития, я так понимаю, несырьевого сектора, — речь об этом идёт, да? — наверное, это не совсем относится к данному законопроекту. Основной стимул, вы знаете, — стабильная макроэкономическая ситуация: это обеспечивает привлечение инвестиций в экономику, в том числе и в несырьевой сектор. А если у нас не будет бюджетных

правил, если у нас не будет возможности отреагировать на кризисные явления, то вот это как раз будет антистимулом для экономического развития и антистимулом для того, чтобы к нам инвесторы приходили и капиталы отсюда не утекали, а, наоборот, к нам притекали.

**Председательствующий.** Сердюк Михаил Иванович.

**Сердюк М. И.** Антон Германович, ну, не буду лукавить, сама идея подготовки к борьбе с кризисом заблаговременно весьма похвальна, поскольку, как правило, у нас на Руси пока гром не грянет, мужик не перекрестится, а здесь совершенно наоборот. У меня возникает в связи с этим два коротких вопроса. В комитете мы обсуждали и, собственно говоря, вот сейчас не раз говорили об индикаторах проявления кризиса. Готово ли министерство ко второму чтению доработать законопроект и представить конкретные, чёткие критерии — обвал на столько-то, за такой-то период, в таком-то объёме? Есть ли возможность это сделать?

И второй вопрос — о чём говорил уважаемый Сергей Вадимович: инструментарий доведения до реального сектора — понятно, что через финансовые институты, и понятно, что не напрямую, это всё известно, это аксиома, но готовы ли внести такие дополнения в закон, которые позволили бы, собственно говоря, кредитовать реальный сектор и поддерживать именно его?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, вот что касается слов про мужика и про гром, как раз этот закон говорит о том, что мы не будем ждать, пока гром грянет, мы сейчас разработаем все необходимые решения, для того чтобы принять меры, противодействующие кризису, поэтому мне кажется, что в данном случае это высказывание здесь не подходит.

Что касается вопроса о том, когда наступит кризис. Вот для этого мы как раз и согласились с предложением депутатов о создании специальной комиссии и в рамках этой комиссии будем рассматривать вопрос о возможности применения тех или иных мер, которые сегодня предлагаются, и о том, применять их вообще или нет. Как приходит кризис? Мы можем просто проанализировать ситуацию 2008–2009 годов: в первую очередь это снижение доходов, резкое снижение доходов, это невозможность заимствований по той доходности, которая закладывается в бюджет, это сужение наших возможностей по заимствованиям, это рост социальной напряжённости, это безработица и так далее, то есть необходимо принятие мер по оказанию социальной поддержки отдельным категориям граждан. Я думаю, что такого рода явления будут очевидны и в рамках комиссии правительства и парламентариев мы такие решения примем. Думаю, что мы не опоздаем с их при-



нятием, если вы сегодня поддержите инструментарий, который мы предлагаем.

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Антон Германович, коротко, пожалуйста, перечислите выводы и меры, которые вы примете, исходя из опыта преодоления кризиса 2008—2009 года. Вы помните, за что критиковали вас здесь, в парламенте, — за то, что в основном тяготы кризиса приняли на себя наши граждане, наши избиратели, наши соотечественники, а поддержан был банковский сектор.

И вторая часть моего вопроса. Коррупция и разворовывание бюджета достигли огромных, как говорится, величин. В этом плане вы снова просите полномочия. Не собираетесь ли вы всё-таки ими серьёзно поделиться, учитывая то, что сказали председатель Счётной палаты и депутаты об усилении парламентского контроля и контроля со стороны Счётной палаты? Пожалуйста, ответьте.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, основной вывод, который мы сделали, — это касается и законопроекта, который сегодня рассматриваем, — это быстрота и скорость принятия антикризисных решений. Об этом и Сергей Вадимович говорил — о том, что в прошлый раз, в прошлый кризис мы очень долго раскачивались. В этот раз мы, наоборот, заранее готовимся, но ещё раз повторю: дай бог, чтобы эти меры нам не потребовались.

Кого будем поддерживать? Конечно, ещё раз повторю, это безработные, в случае если такая необходимость возникнет, это и финансовые, возможно, институты, потому что финансовые институты — это кровеносная система, по сути дела, финансов, которые обращаются у нас как на рынке, так и в реальном секторе.

Что касается коррупции, то мы договорились о том, что помимо общего согласования направлений антикризисной политики мы будем регулярно представлять отчёты об использовании этих средств, но эффективность использования этих средств, я думаю, будет оцениваться теми контрольными органами, которые есть у парламента, в первую очередь Счётной палатой.

**Председательствующий.** Штогрин Сергей Иванович.

**Штогрин С. И.** Антон Германович, у нас в бюджете есть два резервных фонда — правительства и президента, средства которых используются во всяких чрезвычайных ситуациях. Но я посмотрел ведомственную структуру и увидел, что почти у каждого бюджетополучателя есть ещё резервные средства. Скажите, в сумме сколько они составляют? То есть сколько ещё зарезервировано в бюджете средств?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, на самом деле резервный фонд правительства — это, конечно, не резервный фонд для реагирования в кризисных ситуациях. Резервный фонд правительства составляет около 6 миллиардов рублей, резервный фонд президента составляет около полутора миллиардов рублей. Мы в этом плане действительно реагируем на чрезвычайные ситуации локального характера — наводнения, землетрясения и так далее, и тому подобное, а что касается более серьезных, чрезвычайных макроэкономических потрясений, то здесь наш резервный фонд — это Фонд национального благосостояния.

**Председательствующий.** Ищенко Антон Анатольевич.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Антон Германович, в Бюджетном послании Президент Российской Федерации сказал, что Россия вышла из экономического кризиса в 2012 году. Это же, наверное, подтверждается и вашим прогнозом цены на нефть, потому что прогнозная цена на нефть увеличена до 115 долларов. Сегодня цена на нефть меньше 100 долларов за баррель, и мы до сих пор не понимаем, есть кризис или нет кризиса. Чего нам ждать — предвидится ли ухудшение экономической конъюнктуры или будет улучшение? Это связано не только с ценой на нефть, я имею в виду также неуверенные действия правительства в связи с изменением налоговых ставок отчислений во внебюджетные фонды: мы их то повышаем, то понижаем. Вот в связи с этим вопрос: как вы оцениваете качество прогнозной и аналитической работы Министерства финансов Российской Федерации?

Спасибо.

**Силуанов А. Г.** Ну, качество работы Министерства финансов оценивают Правительство Российской Федерации, Президент Российской Федерации, Государственная Дума тоже, конечно, может оценить качество нашей работы.

Что касается прогноза цены на нефть, то мы здесь говорили, что предсказать конъюнктуру абсолютно невозможно. Мы с вами полгода назад прогнозировали, что цена будет 115 долларов за баррель. Что касается прогноза социально-экономического развития, темпов роста экономики, то сегодня рост ВВП составляет около 4,6 процента, а по прогнозу реальный рост по этому году должен составить 3,4 процента: мы ожидали более низкого роста экономики, с неким замедлением во втором полугодии текущего года, в том числе и в связи со снижением внешнего спроса, о чём мы сегодня говорили.

Что касается вопроса оценки нашей работы, ещё раз повторю, что это, наверное, не Министерство финансов делает. Я считаю, что мы работаем достаточно адекватно, напряжённо и выполняем все функции, которые на нас возложены.

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, вот ваш ответ на вопрос Владимира Ивановича Кашина у меня лично большое беспокойство вызвал. Если вы основным недостатком действий в 2008 году считаете недостаточную оперативность, то нас опять может ждать отправка 250 миллиардов рублей на фондовый рынок (против этого мы, кстати, проводили 18 сентября 2008 года пикет у вашего министерства, и в тот же день Медведев такое решение принял, а потом оно всеми было признано неправильным) или плавная девальвация, и фактически в итоге обогатились только банки. То есть совершенно очевидно, что это были импульсивные действия, и если вы из этих ошибок выводов не сделали... По крайней мере хотелось бы узнать, готовы ли вы представителей фракции в эту антикризисную комиссию включить, именно в тот орган, который будет принимать оперативные решения? Иначе мы опять на те же грабли наступим.

Спасибо.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, вопрос о представительстве — это вопрос, конечно, Государственной Думы. Что касается тех двух позиций, которые вы высказали, то я тоже считаю, что решение в отношении участия в операциях на фондовом рынке было неправильным, хотя на этом деле Внешэкономбанк здорово заработал и около 30 миллиардов рублей оставил для стимулирования экспортных кредитов. Я ещё раз повторю, что, если, не дай бог, возникнет какая-то напряжённая ситуация, мы деньгами государства не будем поддерживать финансовый рынок в этот раз.

Что касается мер по девальвации, по курсу рубля, то сегодня курс рубля колеблется в рамках коридора, который определил Центральный банк. Есть специальная политика Центрального банка, и в случае, если бивалютная корзина подходит к верхней части коридора, Центральный банк начинает операции на валютном рынке, если же она находится в середине этого валютного коридора, то Центральный банк практически не участвует в операциях на валютном рынке.

В отношении уроков кризиса — об этом был вопрос — вот по этим двум направлениям я точно могу сказать, что мы здесь извлекли урок и такие действия, которые были в прошлый раз, не повторяются.

**Председательствующий.** По ведению — Сердюк Михаил Иванович.

**Сердюк М. И.** Александр Дмитриевич, спасибо.

Антон Германович, когда я сказал, что гром не грянет — мужик не перекрестится, я как раз имел в виду, что здесь обрат-

ная ситуация и в данном случае Министерство финансов заблаговременно всё делает, хотя в целом это нетипично. Но там был и другой момент: инструментарий по доведению до реального сектора... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Михаил Иванович, не злоупотребляйте, я по ведению дал вам слово, а вы вопрос задаёте.

Так, уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, ну, много вопросов было уже задано, давайте по одному человеку от фракции. Нет возражений?

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Штогрин Сергей Иванович.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, конечно, надо готовиться ко всяким нестандартным ситуациям, это делать безусловно надо, но давайте мы посмотрим, что предлагает нам правительство в данном законопроекте. А предлагает оно три простые вещи. Первое — без участия парламента дать право правительству изменять границу расходов до 500 миллиардов и направлять эти деньги туда, куда считает нужным исходя из складывающейся ситуации. Другие меры, которые предлагает правительство, — увеличение безразмерно по своему усмотрению верхней границы государственного долга через выпуск и обмен ОФЗ на акции банков, а также гарантии тем юрлицам, которым надо помогать, для того чтобы они привлекли деньги. Давайте посмотрим суть этих предложений.

Дело в том, что сегодня у правительства уже есть довольно действенный инструмент, о чём задавал вопрос Сергею Вадимовичу мой коллега Виктор Андреевич. В заключении Счётной палаты написано: правительство в год вносит в бюджетную роспись порядка десяти тысяч изменений и имеет право само, без нашего участия, в случае необходимости перенаправить средства как по горизонтали из министерства, так и по вертикали. Кроме того, в бюджете заложено 200 миллиардов рублей, которые правительство может по своему усмотрению в случае необходимости направить в любую сферу.

Я задавал вопрос, какие резервы есть. В каждом министерстве и ведомстве есть ещё свои резервные средства, поэтому дополнительно давать какие-то полномочия, на мой взгляд, необходимости нет, тем более что мы два, иногда три раза в год вносим изменения в бюджет. То есть если ситуация нестандартная какая-то, допустим, нужно поддержать банки, нужно поддержать сельское хозяйство — делайте, пожалуйста, нужно дать безработным пособия, чтобы они переучились, поменяли свою

квалификацию, — ради бога, делайте, примем изменения в бюджет, утвердим ваши расходы! Классический пример: по решению правительства, по-моему, 14 миллиардов рублей было направлено на видеонаблюдение на избирательных участках, парламент в этом не участвовал, деньги потратили, а потом — одобрите это дело, пожалуйста.

Мера, связанная с выпуском ОФЗ и гарантиями. Хочу сказать, что если ситуация будет действительно критическая, то занять невозможно будет деньги ни внутри страны, ни за рубежом. Ведь почему в кризис 2008 года вынуждены были помогать нашим компаниям крупнейшим, например "Газпрому" и другим? Им надо было возвращать кредиты банкам, а новые не давали. Поэтому этот инструмент тоже не сработает, он чисто символический. И если назвать предложенный проект закона слабой антикризисной мерой, значит, приукрасить его. Нужны действительно фундаментальные меры, которые будут направлены на поддержку тех отраслей экономики, которые находятся в зоне риска, — это в первую очередь сельское хозяйство, это наши обрабатывающие отрасли, это лёгкая промышленность, и, конечно, тут никуда не уйдёшь и от банковской системы.

Мы считаем, что в данном варианте поддерживать проект просто-напросто нельзя, тем более что в Конституции нет норм о передаче парламентом своих полномочий Правительству Российской Федерации даже в этой ситуации. Я думаю, что было бы правильным продолжить работу над этим проектом закона, если надо — сессию продлить, и подготовить такие меры, которые можно было бы в любой момент применить, всё распечатать, передать, так сказать, конверт министру, президенту, правительству, парламенту и слаженно работать, с тем чтобы ситуацию минимизировать.

А если говорить прямо, то ситуация действительно сложная. Я вам приведу сейчас несколько показателей по сравнению с летом 2008 года: золотовалютные резервы — минус 35 миллиардов по сравнению с четырьмя годами назад; Резервный фонд — 60,5 миллиарда, было 130 миллиардов в июне четыре года назад; государственный внутренний долг — 4 триллиона с лишним, то есть плюс 3 триллиона по сравнению с ситуацией четыре года назад; корпоративный долг внешний — 532 миллиарда рублей, 50 миллиардов плюс к тому, что было четыре года назад; населению и юристам банки выдали 27 триллионов рублей, а было 13,9 триллиона. Экономика и люди закредитованы, и если только будет невыплата заработной платы, если только будут какие-то задержки в доходах населения, банковская система окажется на грани краха. Отток капитала за первое полугодие составил 46 миллиардов рублей.

Ситуация действительно критическая, и меры надо принимать, если она и дальше будет в таком вот направлении развиваться. На заседании комитета мы детально рассмотрели эти вопросы, и хочу сказать, что надо не отрешать парламент от участия в бюджетном процессе и от контроля за расходованием бюджетных средств, а наоборот. В нашем заключении есть целый набор предложений, которые надо реализовать, в том числе, я считаю, правильно поднимался вопрос о том, что надо нам, в конце концов, принять новый закон о Счётной палате, которая наши парламентские полномочия в части контроля за федеральными финансами могла бы реализовывать, и мы могли бы более предметно и, главное, своевременно реагировать на те процессы, которые происходят у нас в экономической и финансовой сферах.

Конечно, мы постараемся подготовить наши поправки ко второму чтению, и если случится, что они будут учтены, и мы увидим, что это действительно серьёзный документ, то мы не исключаем возможности поддержать его во втором чтении, но в первом чтении наша фракция будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович, фракция ЛДПР.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, все заканчивали тем законом о Счётной палате, который где-то в недрах Государственной Думы ходит, а я хотел бы с него начать, потому что основной инструмент парламентского контроля — это наша Счётная палата. То, что сегодня она работает по устаревшему закону, — это неправильно, тем более что сегодня стоит вопрос не только о контроле за тем, куда идут деньги, но ещё и о том, какой эффект мы получаем. Предыдущий выступавший сказал, что сегодня наши запасы существенно ниже, чем в 2008 году, поэтому вопрос об эффективности использования этих средств в случае чрезвычайной ситуации в экономике стоит наиболее остро, и в связи с этим фракция ЛДПР считает, что вместе с данным законом статус приоритетного должен получить и тот закон, который гуляет. Вот я думаю, что надо лишить его статуса гуляющего закона и в срочном порядке рассмотреть как приоритетный, потому что иначе будет поздно. Я не знаю, с чем мы с вами пойдём к избирателям, если вдруг случится кризис и мы увидим такую же статистику, как в 2008-м и в 2009-м, когда налицо было ухудшение ситуации в экономике, налицо было ухудшение положения наших граждан, наших с вами избирателей, зато небольшое количество граждан Российской Федерации, которым, видимо, особенно адресно оказывалась помощь, вдруг увеличили свои многомиллиардные состояния в несколько раз, поэтому, видимо, мер

парламентского контроля за эффективностью использования средств всё-таки недостаточно.

Мы действительно должны уже сейчас предусмотреть меры оперативного реагирования, но мне как-то не очень понравилась фраза в выступлении министра, что мы долго раскачивались. Если было сказано "мы" в части исполнительной и законодательной власти, то в такой интерпретации в этом зале это, наверное, звучит не совсем корректно. Я хотел бы напомнить, что с момента внесения законопроекта в Государственную Думу до момента его принятия в трёх чтениях прошло шесть дней, поэтому долго у нас раскачивалось конкретно Правительство Российской Федерации в 2008 году, а Государственная Дума реагировала достаточно быстро. Введение чрезвычайных мер, которые правительство предлагает настоящим законопроектом, конечно, имеет смысл, но ни в коем случае нельзя передавать правительству полномочия парламента, потому что, наверное, к сожалению правительства и тех людей, которые готовили этот законопроект, полномочия депутата Государственной Думы и полномочия парламента не могут быть делегированы ни в каком случае, понимаете? Даже вот те примеры, которые приводили... Если мы не примем во втором чтении поправки к этому законопроекту (причём они как-то очень, так сказать, скромно, на мой взгляд, прописаны, хотя достаточно жёстко звучали на заседании комитета), то закон просто будет антиконституционен, он будет недействующим по нашей Конституции, то есть если во втором чтении не появятся поправки, закон умрёт своей смертью. Мы не должны принимать такой законопроект! Вот здесь скромно написано про опыт 2008 года, а я думаю, опыт надо извлечь и сделать его более расширенным, так сказать, то есть та комиссия, которой мы, Государственная Дума, можем делегировать право оперативного принятия решений... Ни в коем случае представителям исполнительной и даже судебной власти мы не можем это делегировать, а делегировать группе депутатов — можем, и можем предоставить этой комиссии расширенные полномочия, например, в части блокирования принятия решений, которые предлагаются правительством, и вынесения их на обсуждение в палату. Я думаю, что это можно было бы прописать в законопроекте.

Что касается парламентского контроля. Действительно, хотелось бы, чтобы мы получали более расширенную информацию о том, каким образом, собственно говоря, у нас исползуется бюджет. Даже в случае если закон о Счётной палате будет принят... Этот законопроект, как я уже говорил, должен быть приоритетным, потому что, к сожалению, даже Счётная палата в рамках действующего сегодня закона существенно ограничена в своих правах. Особенно это важно потому, что

у нас практически все антикризисные и накопленные средства реализуются в таких структурах, как госкорпорации, о которых в принципе в законе вообще ничего не прописано, потому что, когда писался закон, у нас госкорпораций-то не было, поэтому я думаю, что функции парламентского контроля необходимо тоже расширить во втором чтении. К сожалению, срок подачи поправок короткий, но я думаю, что здесь нужно поработать депутатам, и думаю, что члены комитета над этим действительно поработают достаточно плотно, так как эти нормы должны быть прописаны достаточно жёстко.

В первом чтении фракция ЛДПР поддержит законопроект, но только потому, что и в заключении комитета, и в проекте постановления Государственной Думы прописано, что все замечания, которые мы здесь предъявляли как претензии к настоящему законопроекту, будут учтены во втором чтении. В случае если эти замечания не будут учтены во втором чтении, законопроект просто перестанет быть даже законопроектом, потому что он противоречит ныне действующей Конституции Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Дмитриева О. Г.** Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Некоторые коллеги по фракции просили меня спросить и уточнить, чем части тела, о которых говорил Левичев, существенно хуже, чем цвет детской неожиданности, о которой говорил Макаров. Если Левичева лишили слова "за части тела", то почему Макарова не лишить слова за "цвет детской неожиданности"? Тем более, что, по-моему, эти вещи взаимосвязаны, ну, во всяком случае, физически.

Ну а теперь по сути вопроса.

По поводу наших прогнозов. Да, действительно, к нашему большому удовлетворению и, очевидно, к ненависти тех, чьи прогнозы и позиции мы опровергли, все наши альтернативные бюджеты были абсолютно точны и по прогнозу цены на нефть, и по доходам, и по расходам, и это повторялось из года в год. Чтобы не рыться в предыдущих стенограммах, повторю ещё раз: мы уверены в нашем прогнозе по нефти — 115 долларов за баррель, это исходит из нашей оценки цикличности мировой экономики, поэтому мы готовы с удовлетворением отметить точность нашего прогноза в конце текущего года. Кстати, сейчас цена нефти не 90 долларов за баррель, а 100 долларов, в первом полугодии — 112 долларов.

Теперь что касается данного законопроекта. Первое, что хотелось бы отметить: в данном законопроекте предложены все те же антикризисные меры, практически один в один, которые



были реализованы в 2008–2009 годах и которые вызвали большую критику и при их рассмотрении, и при их реализации. Тем более сейчас уже есть результаты прохождения кризиса, и на самом деле мы прошли кризис хуже, чем страны "большой восьмёрки" и большинство стран "большой двадцатки".

По спаду производства. У нас самый большой спад производства — минус 7,5 процента в 2009 году, у нас самые высокие удельные расходы от ВВП на преодоление кризиса и не самый большой, но выше среднего срок выхода на докризисный уровень: страны ОЭСР в среднем вышли на докризисный уровень за один год и два месяца, а мы за три года ещё по многим показателям не вышли на докризисный уровень, поэтому сказать о том, что мы хорошо преодолели кризис, нельзя и что те меры, которые принимались в пакете антикризисных мер, были эффективны, тоже нельзя.

Но хотелось бы сказать даже не об этом. Вы знаете, кризис кризису рознь, нет двух экономических кризисов, которые были бы похожи друг на друга, и даже если предположить, что меры при прошлом кризисе были эффективны, то это отнюдь не значит, что они будут эффективны в будущем. Тем более, как уже показали окончательные данные, меры, реализованные при прошлом кризисе, не были эффективны, поэтому они вряд ли подойдут и будут уместны, если вдруг кризис возникнет. Хотя, на наш взгляд, мирового кризиса, во всяком случае второй волны мирового кризиса, в 2012 году не будет. Другое дело, что мы сами можем своими мерами довести нашу страну до кризиса, не дожидаясь мировых тенденций.

Теперь — что конкретно предлагается в данном законопроекте, какие меры.

Мы очень сильно критиковали предыдущие меры, реализованные в 2008–2009 годах, за то, что все основные средства были вложены в банки и финансовый сектор или были направлены на помощь олигархам и на спасение имущественных прав, а не на спасение предприятий. Что предлагается в данном законопроекте? Во-первых, предлагается опять же 150 миллиардов — по сложной схеме, через обмен ОФЗ на привилегированные акции, — направить на докапитализацию банков, при этом что в данный момент все в один голос утверждают, что у банков достаточно ликвидности и нет никакой необходимости дополнительных вложений. При этом на заседании комитета уважаемая заместитель министра финансов сказала, что ликвидность — это та вещь, которая исчезает мгновенно, и нужно быть готовым к тому, чтобы её пополнять. Но если она исчезает мгновенно, то тот механизм, который предложен — обмен ОФЗ на привилегированные акции — и который не был реализован в предыдущие годы, потому что он сложен, длите-

лен и затруднён, уж тем более не будет реализован мгновенно, как предлагает правительство, поэтому эта мера в случае необходимости мгновенного пополнения ликвидности крайне неудачна.

Следующий момент, по гарантиям, и мы это тоже много обсуждали в связи с прошлым кризисом: если мы хотим помогать реальной экономике, то это самый дорогой и неэффективный способ помощи реальной экономике как для бюджета, так и для заёмщика. Для бюджета: получается, что, поскольку гарантии не исполняются, о чём нам тоже сейчас уже докладывают, придётся платить и по гарантиям, и плюс ещё оплачивать все услуги банка и посредников, которые этот кредит выдают и осуществляют отбор уже конкретно заёмщиков. Гораздо более простой способ, если мы решили помогать реальной экономике за счёт бюджета, — делать это напрямую. А теперь посмотрим, какой сигнал даётся нашей реальной экономике: что гарантии будут выдаваться под сто процентов займа даже при условии предыдущих задолженностей и перед бюджетом, и перед другими кредиторами.

Поэтому мы по сути данный законопроект поддержать не можем: если возникнет кризис, то данный законопроект будет либо вреден, либо бесполезен, потому что один кризис на другой не похож, а те меры, если ранее даже и были реализованы, были неэффективны.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** У меня просьба ко всем членам Счётной комиссии: по окончании рассмотрения этого законопроекта собраться в 220-м кабинете.

**Председательствующий.** По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня предложение. Сейчас Андрей Михайлович будет выступать, он уже объявил нам, что поправки — до завтрашнего дня, до 18 часов. Я напоминаю, что сегодня мы работаем до 18 часов, а завтра у нас выходной день, и подавать поправки просто даже по Трудовому кодексу некому, тем более что многих депутатов просто не будет в городе Москве, поэтому моё предложение — принимать поправки хотя бы до понедельника, тоже до 18 часов, иначе мы будем нарушать, а такое поведение не приветствуется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Германович, есть необходимость прокомментировать что-то?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, мы считаем, что те предложения, которые мы с вами вместе выработали на заседа-

нии комитета по бюджету в Государственной Думе, должны быть реализованы ко второму чтению. Мы, как оказалось, нашли ту формулу взаимного решения, взаимного понимания по решениям в части антикризисных мер и надеемся, что ко второму чтению согласуем все необходимые поправки и оперативно их примем, это улучшит тот законопроект, который сегодня рассматривали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимович, есть необходимость в комментариях? Нет. Представитель президента? Нет.

Андрей Михайлович, пожалуйста, от комитета.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы просто остановиться на нескольких вопросах, которые здесь звучали, тем более ощущение такое, что вот всё, о чём говорил министр финансов, на что он соглашался, то, о чём говорил я, когда просто излагал решение комитета, — всё это не услышали.

Итак, начнём с той комиссии, с того, что я назвал опытом кризиса 2008—2009 годов. Была создана специальная комиссия из представителей Государственной Думы и Совета Федерации, то есть комиссия Федерального Собрания. Состав комиссии от Думы был сформирован на межфракционной основе, в неё входили представители всех фракций, и в компетенции этой комиссии было предварительное рассмотрение любых предложений правительства по антикризисным мерам. Мы с вами приняли тогда закон, который обязал правительство отчитываться перед парламентом, после того как эти меры осуществлены, и вы помните: раз в квартал правительство отчитывалось. Это тот опыт, который мы предлагаем использовать в первую очередь в рамках данного закона, то, на что сейчас представитель правительства не просто согласился, а сказал, что это необходимо доработать в рамках второго чтения.

Мы начинаем обсуждать, может ли правительство выходить за пределы государственного долга и так далее, но зачем обсуждать вопрос, если правительство уже согласилось с нашим замечанием о том, что это выходит за рамки Конституции, и согласилось во втором чтении эту норму законопроекта снять? Конечно, легко критиковать нормы, когда ты сам себе предлагаешь аргумент, задаёшь вопрос, а потом на него сам же блестяще и отвечаешь. *(Шум в зале.)*

Мне кажется, что при подготовке ко второму чтению очень важно, чтобы мы все поняли: мы отвечаем за страну, за бюджет, за людей, за их судьбы вместе с правительством, поэтому на заседании комитета прозвучало, что мы должны сделать определённые шаги навстречу друг другу. Правительство услышало

нас и готово вместе с нами доработать этот законопроект ко второму чтению.

Коллеги, ну, извините, я не хотел бы говорить о ненормированности рабочего дня у депутатов, о том, что суббота — выходной день и для кого-то, может быть, это очень важно — отдыхать по субботам, но в принципе-то это вопрос подготовки страны к кризису, и, наверное, можно отложить свой отдых в субботу. Ещё раз говорю: мы работаем, комитет по бюджету будет работать все эти дни в круглосуточном режиме, и до шести часов вечера завтрашнего дня любые поправки будут приниматься. Все эти поправки необходимо не просто обсудить — их надо проработать, увязать с системой бюджетного и другого законодательства, с тем чтобы те упрёки и замечания, которые в данном случае совершенно справедливо звучали со стороны депутатов, были учтены в ходе второго чтения. Нам предстоит в понедельник рассматривать их в комитете, поэтому ещё раз повторяю: вопрос внесения поправок — это не вопрос чьей-то прихоти.

Главное, что я хотел бы сказать: в работе комитета участвовали представители всех фракций, представители трёх фракций уже сейчас эти поправки готовят, мы вместе над ними работаем, поэтому никаких проблем с этой точки зрения возникнуть просто не должно. И мне ещё раз хотелось бы поблагодарить всех, кто принял участие в работе над данным законопроектом. Вот та позиция, которую изложил здесь председатель Счётной палаты, те позиции, которые были изложены депутатами всех фракций, позволили нам избежать очень серьёзной опасности. На самом деле стоял вопрос о роли парламента в нашей стране, а не только в бюджетном процессе, и мне кажется, вот эта совместная работа позволила избежать самой серьёзной опасности — умаления роли парламента. Теперь, я думаю, мы в силах продолжить эту работу, и продолжить её так, чтобы парламент играл не показательную, а реальную роль в бюджетном процессе.

И обратите внимание, насколько важнее для многих из нас вопросы политического пиара. Я ни в коем случае не пытаюсь сравнивать по значению те вопросы, которые мы ранее рассматривали, с теми вопросами, которые мы сегодня рассматриваем, — антикризисными, бюджетными, но о многом можно судить хотя бы по наполнению нашего зала. Вот мне кажется, что люди по нашей работе над этим законопроектом ко второму чтению должны увидеть: парламент — это не место, где нажимают кнопки, парламент — это место, где принимают решения, от которых зависят судьбы людей!

Что касается последнего замечания, я не буду отвечать на него. Я хотел бы только сказать, что Оксана Генриховна — оча-

рочательная женщина, а очаровательной женщине в нашей стране можно всё! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Законопроект выносится на "час голосования".

Коллеги, возвращаемся к рассмотрению 7-го вопроса нашей повестки дня. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по финансовому рынку Наталья Викторовна Бурыкина.

Пожалуйста.

**Бурыкина Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие записаться на выступление по мотивам голосования? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 8, проект федерального закона "О создании Троицкого и Щербинского районных судов города Москвы...". Докладывает член Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству депутат Поневежский.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении, замечаний правового, а также юридико-технического характера по законопроекту не имеется. Рекомендуем Государственной Думе принять представленный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам по данному законопроекту? Нет.

Выносится на "час голосования".

Пункт 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладчик тот же.

**Поневежский В. А.** Данный законопроект также принят в первом и во втором чтениях, замечаний правового характера, а также юридико-технических замечаний по законопроекту не имеется. Комитет рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть. Депутат Гудков выступит, больше желающих нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе" и статью 3 Федерального закона..." (не буду полностью название зачитывать). Доклад председателя комитета по экономической политике Игоря Николаевича Руденского.

Пожалуйста.

**Руденский И. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект № 81110-6 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничении розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе". Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Просьба принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам по данному законопроекту? Нет.

Выносятся законопроект на "час голосования".

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

11-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки об упрощении визовых формальностей для граждан Российской Федерации и граждан Соединённых Штатов Америки". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Сергея Алексеевича Рябкова.

Пожалуйста.

**Рябков С. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предложен проект федерального закона о ратификации соответствующего двустороннего соглашения с Соединёнными Штатами Америки о визовых упрощениях. Соглашение было разработано во исполнение президентского совместного заявления, которое было принято 26 мая 2011 года

во Франции, в Довиле, и подписано это соглашение, точнее, оформлено путём обмена нотами 19 ноября 2011 года.

Понятно, что визовые упрощения являются существенным инструментом укрепления экономических, культурных, научных, гуманитарных связей. Именно в этом плане соглашение содержит достаточно серьёзные шаги вперёд и нормы, которые во многом позволят нам, я думаю, облегчить визовые процедуры с Соединёнными Штатами Америки, на данный момент достаточно сложные. В частности, предполагается возможность оформления деловых, частных, гуманитарных, туристических виз по прямым приглашениям, а сейчас приглашения должны направляться по линии Федеральной миграционной службы. Есть возможность выдавать визы на срок до трёх лет с непрерывным пребыванием в стране въезда до шести месяцев. Соглашением также предусматривается выдача многократных виз на срок до одного года для осуществления официальных поездок с возможностью непрерывного пребывания в стране въезда до трёх месяцев. Эти нормы как раз идут дальше того, что предусмотрено нашими законами о въезде и выезде и правовом положении иностранцев. Соответственно, в связи с этим соглашение требует ратификации. В Соединённых Штатах Америки данное соглашение ратификации не подлежит, может выполняться без ратификации.

В целом соглашение в полной мере отвечает, на взгляд министерства, российским интересам. Его выполнение не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Мы рассматриваем данное соглашение как важный, но пока только первый шаг к более долгосрочной цели, а именно к переходу во взаимоотношения с США к безвизовому режиму поездок граждан обеих стран.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по международным делам Александра Леонидовича Романовича.

Пожалуйста.

**Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки об упрощении визовых формальностей для граждан Российской Федерации и граждан Соединённых Штатов Америки". В заключении Комитета Государственной Думы по международным делам изложены факты по этому соглашению, о которых сказал представитель Министерства ино-

странных дел, поэтому я считаю, что нет необходимости повторять все параметры этого соглашения.

В комитете этот вопрос обсуждался, высказывались различные точки зрения, в том числе то, что, конечно, это соглашение является очень-очень скромным шагом на пути к упрощению визового режима, потому что (если вдаваться в подробности) и сегодня можно прибывать на территорию Соединённых Штатов неограниченное количество раз, имея годичную или двухгодичную визу, и так далее. По нашему мнению, это соглашение создаёт, конечно, более благоприятные условия для развития и расширения взаимных контактов граждан наших стран.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что соглашение отвечает интересам Российской Федерации и является важным этапом введения безвизового режима между нашими странами. В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать соглашение между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** У меня простой вопрос к представителю Министерства иностранных дел Российской Федерации, да и к представителю комитета тоже: вы действительно верите, что мы движемся по пути к достижению безвизового режима поездок для граждан России и Соединённых Штатов? И вы можете хотя бы так очертить, когда в перспективе это будет — лет через пятьдесят, или через сорок, или через тридцать, — чтобы мы уже заранее знали, что надо бы дожить до этого времени и можно попытаться хоть раз без визы попасть в Соединённые Штаты?

**Рябков С. А.** Я не сомневаюсь, что в гораздо более сжатый срок безвизовый режим с Соединёнными Штатами будет достигнут. Диапазон времени, наверное, сейчас назвать сложно, но это не десятилетия. Американцы имеют систему освобождения граждан государств от требования подавать документы на визу при поездках в США, и в рамках этой системы освобождены от визового режима граждане государств, являющихся союзниками США, ну и некоторых других. Мы в эту программу попасть, по статистике, которая требуется для соответствия критериям, могли бы, наверное, через некоторое время, но мы считаем, что это было бы неправильно с политической точки



зрения, поэтому мы будем двигаться в направлении заключения соответствующего соглашения. Как показывает практика, при настойчивой работе и при правильной организации этой работы такого рода цели достижимы. Я думаю, что будет возможность поехать без визы в США в обозримой перспективе, ну, скажем так, до конца текущего десятилетия.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Спасибо.

У меня вопрос к Сергею Алексеевичу.

Сергей Алексеевич, а можно как-то ускорить решение вопроса о том, чтобы можно было хотя бы по дипломатическим паспортам въезжать без виз на территорию Соединённых Штатов Америки, как это у нас происходит сегодня при посещении стран Европы?

**Рябков С. А.** Будем работать в этом направлении, хотя такой режим потребует отдельного соглашения. Вопрос о том, какие категории граждан могут и должны пользоваться безвизовым режимом, — это вопрос постоянного внимания Министерства иностранных дел. С Соединёнными Штатами получилось по-другому, не как с Евросоюзом, где владельцы дипломатических паспортов стали первой категорией освобождённых от требования получения визы. С Соединёнными Штатами мы эту работу продолжим.

**Председательствующий.** Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** У меня вопросы к обоим докладчикам. Первый вопрос: можно ли для сравнения дать статистику количества въездов и выездов из США в Россию и из России в США? Второй вопрос: касается ли это учебных виз или они идут отдельно, не проходят по этому соглашению? И третий вопрос в этой же связи: какой контингент мы сейчас в основном рассматриваем, какой контингент будет пользоваться вот этим визовым режимом? То есть кто выгодоприобретатель в случае ратификации этого соглашения?

Спасибо.

**Рябков С. А.** Статистика следующая: в 2010 году российскими консульскими учреждениями в США выдано 119 тысяч 497 виз, в 2011 году — 131 тысяча 414 виз, американскими консульскими учреждениями в России в 2010 году выдано 133 тысячи 193 визы, в 2011 году — 159 тысяч 454 визы. То есть на 13—20 тысяч виз больше за последние два года выдавали американские консульские учреждения, чем мы.

Что касается категорий виз, то режим визовых упрощений, который предложен на ваше рассмотрение, охватывает категории частных, деловых, туристических и гуманитарных виз, то есть студенческие визы сюда попадают. Статистика должна по-

казать, каким образом пойдёт распределение внутри этих категорий, но я думаю, что будет рост по всем четырём категориям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зелинский Ян Викторович.

**Зелинский Я. В.** Сергей Алексеевич, вопрос вам: конечно, данное соглашение нужно, мы долго шли к данному соглашению, но как будут согласовываться ратификация данного соглашения и принятие Конгрессом США так называемого списка Магнитского?

**Рябов С. А.** Я хотел бы подчеркнуть, что возможная реакция российской стороны на, видимо, приближающееся принятие так называемого закона имени Магнитского Конгрессом США должна выстраиваться в других плоскостях. Не считаем, что ратификация соглашения, которое реально способствует развитию двусторонних отношений и, я называю вещи своими именами, облегчает процедуры, которые должны проходить российские граждане при въезде в США, должна быть каким-то образом завязана на принятии американскими законодателями тех или иных антироссийских законодательных актов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

От фракции КППРФ кто будет выступать? Решульский Сергей Николаевич.

Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо большое.

Я попросил слова для выступления (я очень долго не буду выступать), потому что сложилось впечатление, что я своим вопросом попытался как-то дезавуировать, ну, или посмеяться над данным соглашением. Я полагаю, что работа проделана достаточно большая, и, конечно, и сам я, и наша фракция поддерживаем данный законопроект, но вот что резануло немножко и почему возник этот вопрос? И уважаемый Сергей Алексеевич, и представитель нашего международного комитета несколько раз подчеркнули, что мы идём к безвизовому режиму поездок наших граждан, граждан России, и граждан Соединённых Штатов из одной страны в другую, но мы же с вами прекрасно понимаем, что в обозримом будущем, хоть Сергей Алексеевич и пообещал безвизовый режим к концу этого десятилетия, этого не произойдёт. Это может произойти только в одном случае — если Россия станет сателлитом Соединённых Штатов Америки, а Соединённые Штаты Америки будут полноправными хозяевами нашей страны, поэтому вот такие не подкреплённые, вообще-то, нормальными проработками и ди-

пломатическими, научными, социологическими и политическими основаниями надежды давать нашим гражданам не надо. Но процесс — и это, наверное, один из первых шагов — по снятию надуманных барьеров между двумя нашими странами, конечно, вести надо, и, конечно, наша фракция проголосует за данную ратификацию.

Настораживает только одно, Сергей Алексеевич: понимаете, пункт 8 этого соглашения, в общем-то, даёт право Соединённым Штатам отказывать в визе. Я, например, не имею таких фактов, примеров, кроме единичных случаев, когда Российская Федерация отказывала гражданам Соединённых Штатов по тем или другим поводам в связи с заявлением компетентных органов. Вот пункт 8, на мой взгляд, вроде бы и делая такой посыл, что вот, мол, видите, как хорошо у нас сокращаются всякие препоны, вместе с тем даёт основание Соединённым Штатам, их администрации, компетентным органам, как здесь написано, и дальше продолжать политику выбора: этому можно — этому нельзя. Хотя вы там и определили 6-м, по-моему, пунктом, что перечень документов, которые будут дополнительно запрашивать, будет согласован по дипломатическим каналам, вместе с тем, мне кажется, всё-таки можно было бы постараться как-то немножко сократить полномочия, предоставляемые по 8-му пункту.

А в целом, я ещё раз говорю, наша фракция поддержит данную ратификацию: пусть это будет первый шаг. Ну, наверное, в обозримом будущем, в этом столетии, если две супердержавы найдут нормальное взаимопонимание, может быть, когда-нибудь две страны перейдут к безвизовому режиму.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зелинский Ян Викторович от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, давайте мы всё-таки завершим рассмотрение этого вопроса, потому что у нас потом вопрос в фиксированное время, в 16.00, и мы можем вообще не закончить.

Пожалуйста. И я прошу покороче, если можно.

**Зелинский Я. В.** Да, конечно.

Уважаемые коллеги, данное соглашение между двумя странами — Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки — направлено на создание более благоприятного визового режима для граждан России и США, но хотелось бы обратить ваше внимание на пункт 4 соглашения, в котором сказано: "...дипломатические представительства и консульские учреждения каждой из Сторон при рассмотрении вопроса о выдаче визы могут запросить помимо заявления о выдаче визы дополнительную информацию относительно подтверждения це-

ли поездки и наличия средств, достаточных для пребывания на территории соответствующего государства". Считаю, что в соглашении не должно быть никаких исключений, так как данную норму можно применять в определённых случаях, то есть фактически ни о каких послаблениях говорить не придётся, и, соответственно, принятие данного соглашения никакого смысла не имеет.

Соглашение между двумя странами является официальным международным документом, здесь нет места для выражения эмоций, любезностей и признательности, но, видимо, в МИДе растрогались и не сумели сдержать эмоции, ибо в конце данного соглашения заявили следующее: "Министерство иностранных дел Российской Федерации пользуется случаем, чтобы возобновить..." — я хочу подчеркнуть слово "возобновить" — "...Государственному департаменту Соединённых Штатов Америки уверения в своём высоком уважении". То есть в МИДе допустили речевую ошибку при составлении данного соглашения, из-за которой отсутствует смысл в последнем абзаце, — вместо слова "возобновить" необходимо было бы употребить слово "выразить", однако, уважаемые коллеги, в аналогичных документах США отсутствуют какие-либо уверения в уважении к нашей стране. Мы что, совсем уже потеряли чувство собственного достоинства и уважение к себе?! Предлагаю данное соглашение отправить в МИД на доработку для исправления ошибок и без лишней истерии составить данное соглашение.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Махмутов Анвар Анасович.

**Махмутов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Буду краток.

Ратификация этого соглашения необходима: она создаёт благоприятные условия для поездок граждан обоих государств и будет способствовать развитию связей двух стран в различных сферах. Надо отметить, что соглашение создаёт благоприятные условия для расширения безвизового пространства для граждан нашего государства, так как ожидаемая практика применения этого закона даёт основу для дальнейшего диалога по упрощению визовых формальностей и на европейском направлении, а также способствует созданию условий для безвизового режима поездок граждан России и США.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект закона. Прошу коллег поддержать ратификацию соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гудков Г. В.** Да, спасибо.

Я позволил себе выйти на трибуну, хотя... Мы будем, безусловно, поддерживать этот законопроект — мы считаем, что всё, что направлено на улучшение отношений между государствами, странами, народами, это всё полезно, однако сегодня есть хороший повод, несмотря на пустой зал и отсутствие — традиционно — прессы и её внимания к этой теме, поговорить об отношениях с Соединёнными Штатами Америки.

Я не случайно задал вопрос уважаемому представителю МИДа о статистике. Обратите внимание, что визами, въездными и выездными, пользуются порядка 130 тысяч человек в год. Если мы возьмём любую другую страну — Грецию, Египет, Финляндию, Болгарию и так далее, то это миллионы выезжающих наших граждан в год, уж по крайней мере многие сотни тысяч. О чём я хочу сказать? Я хочу сказать о том, что этими визами, этими преференциями будет пользоваться узкий круг, как шутят наши остряки, ограниченных лиц, представляющих собой в основном чиновников и предпринимателей. Это, может, тоже неплохо, но давайте посмотрим, что у нас на словах и что у нас в уме. Я имею в виду ту нашу элиту, которая давно уже не наша, — как сказал Бжезинский: разберитесь, чья она — ваша или уже наша, американская.

На сегодняшний день, если верить словам Бжезинского, российская элита хранит в Соединённых Штатах Америки в различных банках 500 миллиардов долларов — это его слова, не мои. Это означает, что сегодня, безусловно, определённый контингенту лиц надо постоянно выезжать и находиться достаточно длительные сроки в Соединённых Штатах Америки, чтобы приводить там в порядок финансовые дела, и не только финансовые. Сегодня огромное количество недвижимости, элитной недвижимости, скупается нашими гражданами. Самые роскошные апартаменты на Манхэттене, во Флориде, в Майами, можно дальше продолжать, принадлежат сегодня российским гражданам, причём многие из них никакого отношения к бизнесу не имеют. Откуда деньги? Должен, по идее, ответить наш финмониторинг, но если он молчит, то рано или поздно это может сказать какое-то ведомство в Соединённых Штатах Америки, и вот тогда могут наступить определённые последствия. Ну, я могу привести пример прямого скачивания денег: я совсем недавно был в Красноярске, там один из руководителей края спокойно перечислял платёжками средства за рубеж, в Соединённые Штаты Америки, потом он задекларировал роскошнейшие апартаменты в Нью-Йорке, на Манхэттене,

и так далее. Таких примеров очень много — подумайте, о чём это говорит. (*Шум в зале.*)

При этом наша элита убеждает народ, что Соединённые Штаты Америки — это главный наш враг, мы просто окружены кольцом врагов и должны сплачиваться вокруг действующей власти. Это враг, который нам угрожает системой противоракетной обороны, который потрясает оружием в НАТО, который не понимает и не поддерживает нас в различных региональных конфликтах или в горячих точках. Это такой враг, который к тому же ещё посмел через своего посла Макфола, имя которого стало уже чуть ли не нарицательным, поддерживать подрывные элементы в Российской Федерации. Говорят, Дмитриева (вот только что она ушла) по "НТВ" была показана, как и многие другие наши граждане, как грантополучатель у посла Макфола, ну смешнее нельзя придумать! Но "НТВ" смотрят в том числе и бабушки в глухой провинции, и, не имея других средств массовой информации, они по старой привычке верят не только всему, что написано на заборах и на сараях, — они, к сожалению, верят и "НТВ".

В Соединённых Штатах Америки на счетах в банках хранятся не только частные деньги, которые непонятным способом, чудесным образом там появились, там хранятся ещё и наши государственные резервы — давайте вспомним замечательные американские системообразующие компании "Фредди Мак" и "Фэнни Мэй", которые получили, по-моему, 110—150 миллиардов из российских валютных резервов и спокойно их оборачивали.

Мы не против этого закона, мы против лицемерия и двойных стандартов, против вот этой лжи, против науськивания российского народа на американцев, мы против, потому что, когда доходит до дела, оказывается, что вся наша элита, правящая элита, очень сильно зависит от Соединённых Штатов Америки, от тех решений, которые там принимаются. Я, как сотрудник спецслужб в относительно недавнем прошлом, могу сказать, что, если бы вдруг возникла ситуация, при которой видные американские чиновники хранили не совсем объяснимого происхождения деньги в банке у Грефа, в Сбербанке, или где-нибудь в ВТБ, в нашей контрразведке умерли бы от счастья, потому что это блестящая вербовочная база и не нужно никаких головоломных, хитроумных комбинаций: просто звонишь человеку и просишь его зайти, потому что проблем с его деньгами, с его семьёй, с его активами не возникнет только в обмен на некую информацию, ну, скажем, по ракетному комплексу, такому как наша "Ангара" или ещё что-нибудь подобное. И мы ещё говорим о безопасности нашего государства, а народу скармливаем сказку о том, что американцы угрожают

всему российскому народу! И при этом мы просим американцев: дайте нам визы, а давайте вообще без виз, или дайте нам на три года, а дайте нам полгода там пожить, а дайте нам много разовую, да чтобы мы могли ещё на три месяца оставаться каждый раз... Отлично — мы всему миру и всему нашему народу демонстрируем, как мы американцам в глаза, публично говорим одно, а потом втихаря договариваемся совершенно о других вещах, наверное, вот так примерно: "Ребят, вы не обижайтесь, это мы для укрепления власти в стране — вы же хотите стабильности в нашем государстве, вот мы и объясняем, что у нас кругом враги! Но мы-то с вами друг друга понимаем: какие же вы для нас враги, если деньги мы у вас держим, самое дорогое и бесценное — детей и внуков — у вас держим, обучаем, рожаем, лечим... Всё хорошо, вы не переживайте, не волнуйтесь, это всё для публики, это всё пройдёт, и все наши, так сказать, договорённости, которых мы с вами на самом деле достигли, останутся навеки!"

И я вышел на эту трибуну для того, чтобы об этом заявить, потому что здесь мы ищем каких-то там агентов, вот сейчас будем определять, кто у нас иностранный агент. Хорошо ещё, что коллега Бессонов не объявлен агентом, а вообще, наверное, нужно было бы сказать, что Макфол его финансировал...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гудков Г. В.** Да, я уже, кстати говоря, слышал, что в нарушение Регламента по нему планируется открытое голосование. Естественно, в нарушение Регламента нет и доверенностей. Спасибо, что его ещё в агенты не записали. Что же мы творим-то?! *(Шум в зале.)*

Давайте мы поддержим это соглашение, но давайте будем со своим народом до конца честными и будем говорить, что Соединённые Штаты Америки для российской элиты не только не враг, а друг, и даже очень близкий, — вот это будет честно. И не надо пугать нас врагами! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Официальный представитель правительства, есть желание что-нибудь добавить? Нет. Представитель президента? Нет. Тогда выносятся на "час голосования".

Уважаемые коллеги, перерыв до 16.00. Кто с Кипром хочет дружить, подойдите к трибуне сейчас.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Так, коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 51 сек.)  
 Присутствует . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
 Отсутствует . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
 Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
 Не зарегистрировано. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
 Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, у нас с вами на фиксированное время, на 16.00, поставлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Железняка.

Пожалуйста.

**Железняк С. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сам закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" был принят, если помните, год назад, отдельные его нормы вступают в силу в этом году. Мы специально провели юридический анализ и уточнили целый ряд положений закона, что позволит его применять более чётко, позволит в телерадиовещании маркировать программы, которые имеют ограничения для просмотра детьми разного возраста. Изменения более чётко устанавливают процедуру экспертизы тех материалов, которые могут содержать информацию, вредную для здоровья детей, но основные новеллы, предложенные сегодня, касаются интернет-ресурсов, содержащих информацию, которая напрямую может вредить здоровью детей. Это прежде всего материалы, которые касаются детской порнографии, материалы, которые касаются пропаганды наркотиков и способов их изготовления и употребления, и третье — это материалы, которые касаются пропаганды детского и подросткового суицида. Вот по этим материалам в нашей законодательной инициативе предлагается дать после уведомления владельца ресурса сутки на то, чтобы эта информация была заблокирована и снята с ресурса, если же по истечении этих двадцати четырёх часов владелец ресурса не реагирует, то такая страница блокируется уже через провайдера — через того, кто предоставляет этому владельцу контента доступ к информационной сети.

Мы считаем, что в данном случае здоровье наших с вами детей является определяющим фактором, поэтому мы предлагаем более жёсткий порядок, чем тот, который обычно предусматривается. По другим видам информации это по-прежнему будет решение суда и после его вступления в законную силу — блокирование той или иной информации, а вот по этим трём категориям материалов мы считаем крайне важным дать более



оперативную возможность для блокирования, и если владелец ресурса не согласен, тогда уже он должен обратиться в суд и отстаивать свою позицию.

Учитывая, что у нас сейчас много законопроектов на рассмотрении и хотелось бы, чтобы у как можно большего количества коллег была возможность выступить, отдельно хочу подчеркнуть то, что этот законопроект был внесён депутатами из всех фракций в Государственной Думе и был поддержан всеми политическими партиями. Да, сейчас раздаются непонятные, невнятные голоса со стороны различных представителей интернет-сообщества о том, что это якобы очередное наступление на интернет-среду, но если мы, ещё раз повторю, говорим о вопросах, связанных с распространением детской порнографии, наркотиков и провокацией детских суицидов, то мы обязаны принимать самые жёсткие меры для того, чтобы предотвратить или уменьшить это зло.

Прошу вас поддержать нашу законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елены Борисовны Мизулиной.

Пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Мне легко представлять этот законопроект, тем более что предыдущий докладчик уже основные моменты изложил. Я только обращаю ваше внимание на то, что в этот законопроект в том числе вошли предложения, с которыми к нам обратились представители ассоциации электронных коммуникаций, — о том, чтобы обязательную классификацию сайтов в Интернете заменить на добровольную. Мы на это пошли в данном законопроекте в отношении всех изданий, кроме сетевых. Сетевые издания в Интернете — журналы, газеты, которые там размещаются, — всё равно будут подвергаться обязательной классификации.

Очень хороший механизм был предложен в отношении стимулирования владельцев сайтов и хостинг-провайдеров к тому, чтобы они сами удаляли неправомерный контент. Это фактически инициатива специалистов. Мы за это им очень признательны, потому что заработал принцип солидарности власти, общества, родителей и тех, кто распространяет информацию, — солидарности в интересах детей.

На данный законопроект в комитет поступили заключения от Комитета по культуре, Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций — конечно, они поддерживают законопроект. Шесть министерств Российской Федерации высказались по законопроекту: большинство — в поддержку и два министерства — экономического развития

и Минюст — прислали замечания по данному законопроекту, которые мы учтём ко второму чтению.

Комитет предлагает — уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание — установить более короткий срок для сбора поправок — до 10 июля, с тем чтобы мы могли этот закон принять уже в весеннюю сессию и тем самым те пробелы, которые выявились в законе "О защите детей от информации...", устранить уже сейчас и дать возможность этому закону полноценно вступить в силу.

Комитет единогласно рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении.

Что касается тех публикаций, которые появились (обращаю ваше внимание на то, что эта информация как раз от интернет-сообщества, от интернет-бизнеса): 85 процентов доходов тех, кто занимается интернет-бизнесом, составляют доходы от детской порнографии, поэтому понятно, что мы очень многим наступаем на горло, я уже не говорю про то... Мы открыто, например, разговаривали с "Google" на информационных форумах, представители "Google" говорили, что они не распространяют, например, информацию, где купить наркотики, но мы тут же на форуме им демонстрировали, что если набираешь "купить на...", даже слово до конца не набрал, то первое, что выскакивает, — информация о наркотиках: где их можно купить, сколько стоят и так далее. Вот поэтому на самом деле законопроект, в том числе через норму о формировании реестра тех, кто распространяет недобросовестную, противоправную информацию, нежелательную для детей, и ещё не хочет её сам устранять... вот этот реестр, или чёрный список, как это называют, действительно будет очень хорошим, скажем так, механизмом стимулирования того, чтобы не нарушали закон.

И, коллеги, с радостью, с радостью докладываю этот законопроект, потому что на этот раз действительно, несмотря на все козни разнообразные и всякие письма, которые везде рассылаются, очень едино ведут себя все фракции, а это доказывает, что у нас есть такие ценности, которыми нам надо очень дорожить, — это наше родительство, материнство, отцовство, и наши дети, и ради них мы объединяемся очень легко. Давайте и впредь так делать! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите запись на вопросы.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** По одному от фракции, да.

От фракции КПРФ кто? Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Мы заранее договорились, регламент будет такой: по одному вопросу и по одному выступлению.

Плетнёвой включите микрофон.

**Плетнёва Т. В.** Ну, говорить о том, что этот законопроект имеет какие-то изъяны, я не берусь, на самом деле мы все будем голосовать за. Единственное, что хотела бы спросить у разработчиков, скорее всего, наверное, у Сергея Владимировича: пока мы будем искать вот этого пользователя ресурса, который выложил в Интернет всё, что непотребно... Вы знаете, дети наши сидят в Интернете каждый день, иногда просто приходится даже отгонять от экранов ребятишек, поэтому нельзя ли предусмотреть более жёсткие меры? Пусть этот интернет-бизнес, который занимается тем, чем неположено, как угодно реагирует, но, может быть, надо наказывать более жёстко? Ведь иногда вообще пользователи инкогнито туда всё вбрасывают, а потом представители государственных организаций должны убирать всё это. Может быть, просто нам ещё больше ужесточить законопроект во втором чтении? Пусть наказание за это... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, это выступление уже было или вопрос? Вопрос? Хорошо.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Железняк.

**Железняк С. В.** Уважаемая Тамара Васильевна, хочу вас успокоить: мы именно поэтому как раз в законопроекте предусмотрели прежде всего ответственность не пользователя, а владельца ресурса, то есть того, кто осуществляет этот бизнес, и если владелец подходит к этому безответственно, то мы подключаем здесь интернет-провайдера, того, кто соединяет его с пользователями. Сроки предусмотрены достаточно серьёзные и жёсткие, и считаю, что в полной мере мы можем говорить о системе, которая будет защищать наших детей достаточно серьёзно.

**Председательствующий.** Зелинский Ян Викторович, фракция ЛДПР.

**Зелинский Я. В.** Вопрос Сергею Владимировичу.

Государственная Дума очень долго шла к принятию данного закона, какие-то структуры и лица лоббировали, чтобы его не включали в повестку дня, наконец-то его включили, надеюсь, мы сегодня примем этот законопроект.

Вопрос заключается в следующем. Все мы прекрасно знаем, что есть такие телепередачи, как "Дом-2" или "Каникулы в Мексике". Будут ли эти программы подпадать под действие данного закона?

**Председательствующий.** Депутату Железняку включите микрофон.

**Железняк С. В.** Уважаемый Ян Викторович, я могу вас успокоить: в начале каждой программы будет теперь идти маркировка, какой аудитории данная программа предназначена, то есть будет ограничение для детей. И если содержание программы не будет отвечать маркировке, то тогда будут, соответственно, распространители нести ответственность. Мы к этой системе шли, это система, которая используется в большинстве развитых стран, и я считаю это нашим большим достижением.

Сегодня мы говорим ещё и об уточняющих поправках, которые связаны с независимой экспертизой в тех случаях, когда как раз содержание не соответствует маркировке, а мы сделали её гораздо более чёткой и аккуратной по критериям.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** У меня вопрос тоже к Сергею Владимировичу как к одному из авторов.

Понятно, что такой закон, конечно, нужно принимать, но скажите, пожалуйста, вот в том случае, если эти нормы будут нарушаться, какая будет ответственность, какие поправки готовятся в уголовное, административное законодательство? Эти явления в России действительно приобрели просто массовый характер, поэтому нужно не только вносить вот эти нормы в действующее законодательство, но и обязательно решать ещё вопросы серьёзной ответственности, чтобы другим неповадно было.

**Железняк С. В.** Уважаемая Светлана Петровна, могу сказать, что в отношении средств массовой информации эта процедура на сегодня уже предусмотрена законодательством о СМИ — два предупреждения, после чего отзывается лицензия на вещание, а, поверьте, это самое основное, что есть у любого медиа-актива: если нет лицензии, они не могут осуществлять свою предпринимательскую деятельность. Если говорить про интернет-ресурсы, это блокирование интернет-ресурса, на котором не удалён противоправный контент.

Мы считаем, что эти меры очень эффективны. Согласен, что нам нужно ещё, возможно, для тех, кто является автором этого противозаконного контента, усиливать и административную, и уголовную ответственность, но не в этом законе.

**Председательствующий.** Депутату Мизулиной включите микрофон.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Мы с вами ведь приняли в декабре 2010 года 436-й закон, затем 252-й, которым внесли в Кодекс об административных правонарушениях статью 6.17 "Нарушение законодательства Российской Федерации о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию", а также внесли поправки в ряд других статей, которые касают-

ся СМИ. Таким образом, у нас административная ответственность установлена достаточно серьёзная, вплоть до приостановления деятельности соответствующих структур на срок до трёх месяцев и отзыва лицензии. Эти меры уже есть в законе, они вступают в силу с 1 сентября.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы приняли решение, что выступят по одному человеку от фракции, до пяти минут.

От фракции КПРФ... Нет никого от фракции КПРФ.

От фракции ЛДПР есть желающие выступить? Нилов Ярослав Евгеньевич. Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Я вместо пяти минут — одну минуту. И прежде всего давайте мы все вместе поблагодарим Елену Борисовну Мизулину — именно она являлась таким базисным центром, который саккумулировал, так сказать, всех заинтересованных представителей фракций для выработки данного законопроекта.

Понятно, что наводить порядок в этом вопросе надо. У нас так получилось, что одно поколение росло на понимании, что "в СССР секса нет", а сегодня поколение подрастает на понятиях вседоступности, вседозволенности и порнографии. Что лучше, что хуже — это покажет только время, но в любом случае наводить определённый порядок здесь надо. И поэтому мы никоим образом не разделяем начавшихся после обсуждения данного законопроекта всхлипов и визгов людей, которые стали говорить о том, что якобы вводится цензура в Интернете. Никакой цензуры нет, но мы должны оградить наших подрастающих мальчиков и девочек от той информации, которая может отрицательно влиять на их психику.

Фракция ЛДПР за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" есть необходимость выступить? Депутат Пономарёв, пожалуйста.

**Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Здравствуйте, дорогие коллеги! Вопрос, который мы сегодня обсуждаем... вообще, у нас сегодня рекордный день по резонансным вопросам: и постановление о депутате Бессонове, и законопроект о НКО, и вот законопроект об Интернете.

Последние лет пять российскую Сеть беспокоят слухи о том, что власти всё запретят. И действительно, ещё в бытность комитета по информационной политике сколько раз мы сталкивались с тем, что вносились те или иные законодательные инициативы и региональными собраниями, и отдельными депутатами, которые явно могли бы ограничить свободу слова в Сети и, так сказать, затянуть удавку на свободах, которые существуют в этом сегменте нашего общества. В действительно-

сти это одна из немногих областей, где сохраняется свобода, где у людей есть реальная возможность выражать свои взгляды, это настоящий островок свободы в нашей стране, и неудивительно, что сейчас перед зданием Государственной Думы стоят в пикетах люди, которые говорят о том, что сегодня Государственная Дума наложит запрет на Интернет.

Я, собственно, вышел на эту трибуну для того, чтобы сказать, в чём на самом деле суть этого законопроекта. Я убеждён, что сегодня мы нашли очень хороший компромисс между государственным вмешательством и саморегулированием. Государственное вмешательство подразумевало бы, что будет создано некое специальное ведомство или существующее ведомство будет наделено какими-то особыми полномочиями, для того чтобы вмешиваться в то, что происходит в компьютерной сети, но большинство стран решительно осудило такой подход, существуют международные конвенции, соглашения, заявления, которые не допускают государственного вмешательства в свободу слова в Сети, и я очень рад, что появился этот законопроект.

Многие в Сети говорят о том, что вот какие-то злобные депутаты, которые ничего не понимают, не знают, написали этот законопроект, но на самом деле его писало интернет-сообщество, его писали люди, работающие в этой среде, и этот закон нацелен на то, чтобы мы наконец обратили внимание на существующие проблемы, связанные с детской порнографией, связанные на самом деле и с клеветой, и с другими противоправными действиями в Сети, но в то же время чтобы мы не увеличивали объём государственного регулирования.

Ведь на самом деле почему должно быть какое-то особое законодательство? Почему мы не пытаемся наказывать, например, компанию, которая производит мобильные телефоны, за то, что ими пользуются экстремисты? Ведь такого же не происходит! Точно так же не должно быть никакого особого законодательства, которое говорило бы, что конкретно в Интернете то-то и то-то нельзя делать, — в Интернете нельзя делать ровно того же, чего нельзя делать и в обычной жизни: с помощью Интернета нельзя красть, в Интернете нельзя оскорблять друг друга, в Интернете нельзя распространять порнографию... Но каким образом мы будем определять, что является правонарушением, а что нет? Ведь каждый раз, когда мы, например, обращаемся в полицию по поводу того, что очередной материал с детской порнографией размещён на том или ином сервере, что обычно нам отвечает полиция? Нам отвечают: "Ну, вы знаете, этот сервер физически находится на территории Евросоюза, зарегистрирован на имя гражданина Соединённых Штатов, а компания, которая разместила эту информацию, вообще с ка-

ких-нибудь Каймановых островов, и мы не видим никакого повода для вмешательства в эту ситуацию, а в связи с тем что это потребляют российские граждане, вообще мы не знаем, что можно сделать". И вот на самом деле мы поступили так, как поступают все другие страны мира. Ведь есть люди, профессионалы, которые работают в Сети, в данном случае это провайдеры, но мы не собираемся наказывать этих провайдеров за то, что через них эта информация попала в Сеть, мы говорим: если вы видите, что на вашем сервере размещена та или иная информация, сами примите меры для того, чтобы этой информации не было, и если вы будете принимать меры, то тогда мы, как государство, обязуемся не применять никаких мер государственного регулирования, на вас не наезжать, вас не закрывать, вас не штрафовать и так далее. Таким образом, мы вводим принцип саморегулирования в этой отрасли, мы говорим Интернету: ребята, вы же сами знаете свои проблемы — разберитесь в них, тогда за правонарушения будут отвечать те люди, которые действительно их совершают.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Баталина Ольга Юрьевна. Пожалуйста.

**Баталина О. Ю.** Уважаемые коллеги, учитывая то количество законопроектов, направленных на защиту интересов детей, которые уже приняты Государственной Думой шестого созыва, я надеюсь, что к концу созыва, если мы не потеряем темпа, мы станем созывом, который запомнится как защитник интересов детей, и я считаю, что это только придаст нам всем гордости.

Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным утверждена Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012—2017 годы. Всё общество сегодня объединилось для защиты именно этой, самой главной для нас категории граждан Российской Федерации. Не так давно мы ужесточили ответственность торговых точек за реализацию алкоголя несовершеннолетним, мы вычищаем рекламу алкогольных напитков из средств массовой информации, и сегодня мы делаем следующий последовательный шаг — мы искореняем в Интернете информацию, которая наносит очень серьёзный ущерб и здоровью, и развитию не только детей, но и всех тех, кто к этой информации имеет хоть какой-нибудь доступ.

Мне абсолютно ясно, что в этом вопросе депутаты будут едины, но мне хотелось бы сегодня обратить внимание и интернет-сообщества на этот законопроект. Поверьте, этот законо-

проект реалистичен для выполнения, он действительно не предполагает никакой цензуры, потому что цензура — это ограничение законной информации, мы же с вами говорим о той информации, которая уже запрещена к распространению на территории Российской Федерации. И если сегодня остались хоть какие-нибудь сферы, где она ещё существует, мы должны принять меры к тому, чтобы её там не было, — только в этом случае мы, как парламентарии, действительно системно и последовательно выполним свою основную задачу.

Главное, что законопроект действительно не карательный, он предполагает добровольное соучастие всех структур гражданского общества, и прежде всего, конечно, интернет-структур, в вычищении из Интернета вот этой грязной, неправильной, разнузданной информации, которая в нём сегодня содержится.

Кто выиграет от этого? Выиграет всё российское общество, а самое главное, как ни парадоксально, выиграет сам Интернет, который, вместо того чтобы превращаться в помойку, станет местом для размещения цивилизованной, нормальной информации.

Я рассчитываю на поддержку законопроекта со стороны всех структур, в том числе и совета по правам человека, который сегодня пока, как мне кажется, до конца свою позицию не определил. Но я считаю, что если мы будем так же последовательны в рамках реализации национальной стратегии действий, то совсем скоро, буквально через несколько лет, мы увидим действительно серьёзные изменения в повзрослевшем обществе и комфортные условия жизни для российских детей.

Я прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Авторы?

Выносятся на "час голосования".

Следующий законопроект также у нас стоит на фиксированное время. По-моему, было предложение в таком же режиме его рассмотреть, то есть от фракции по одному вопросу и по одному выступлению.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента". Доклад депутата Государственной Думы Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, действительно, мы принимаем шаг за шагом новые законодательные инициативы, которые, собственно говоря, отражают формат развития гражданского общества, и конечно, очень важно, что законопроект,



который мы сейчас будем обсуждать, касается реализации в Российской Федерации международных стандартов гражданского контроля, я это хочу подчеркнуть. Концептуально закон отражает именно такой подход, он не носит характер ограничения, он носит характер регулирования и максимальной публичности, открытости для понимания гражданами Российской Федерации того, какие некоммерческие организации занимаются политикой на территории Российской Федерации за счёт иностранных источников.

Мы с вами, как представители политических партий, прекрасно знаем, что запрещено законом финансирование напрямую из зарубежных источников политической деятельности партий, и это правильно; мы знаем, что запрещено иностранное финансирование избирательных кампаний, и соответственно, совершенно логично, чтобы был общественный и государственный контроль за финансированием на территории суверенного государства политической деятельности, которая осуществляется за счёт иностранных источников некоммерческими организациями.

Мы изучили международный опыт и пришли к пониманию того, что на самом деле мы с вами столкнулись с ситуацией правового вакуума, пробела в российском законодательстве в этом вопросе. Но это естественно, потому что страна с молодой демократией только приобретает опыт и проходит первые шаги в этих вопросах, и то, что мы сегодня предлагаем более мягкие формы регулирования, чем те, которые действуют в Европе, чем те, которые работают в Соединённых Штатах на протяжении десятилетий, говорит только об одном: что мы сегодня заинтересованы в том, чтобы гражданское общество самостоятельно давало оценку информации, которая будет в свободном доступе, о всех некоммерческих организациях, выполняющих функции иностранного агента.

Самые большие споры в отношении этого законопроекта (вы, наверное, это наблюдаете на всех публичных площадках) по поводу понятия "иностраный агент". Давайте разберём это словосочетание. В гражданском праве в формате рыночных отношений широко представлены агентства, и финансирование сегодня предполагает именно агентские взаимоотношения. А если источник финансирования иностранный, тогда каким агентом он является? Ну конечно, иностранным. Почему важна точность слов? Потому что точность определения даёт точность представления гражданам России о том, с кем они взаимодействуют. *(Шум в зале.)*

Хочу обратить ваше внимание на то, что во всех международных стандартах качества демократии, я бы так сказала, предполагается, что если вы работаете как некоммерческая ор-

ганизация, выполняющая функции иностранного агента, то даже на своих визитных карточках, не говоря уже о публичных материалах и рекламных материалах, вы должны об этом сообщать, ну и приходя в парламент, вы тоже должны сообщать об этом. Одним словом, формат открытости и честности — это единственный мостик к тому, чтобы российское общество было готово взаимодействовать с теми, кто занимается политикой на иностранные деньги. *(Шум в зале.)*

Вопрос, который также возникал в публичном пространстве, — это вопрос о том, что является политической деятельностью. В законопроекте даётся определение политической деятельности с точки зрения участия в политических акциях с целью влияния на государственную политику.

Сразу хочу обратить внимание скептиков на американское законодательство, где в качестве агентов регистрируются даже физические лица и любая общественная деятельность фактически считается выполнением функции иностранного агента. Мы не пошли по этому пути, и полагаю, мы поступили верно, хотя есть другое мнение — нас критикуют за то, что мы действуем очень мягко. Наверное, эта критика имеет право на жизнь, и ко второму чтению, возможно, будут разные предложения, но несомненно одно: сегодня те организации, которые по факту являются НКО, выполняющими функции иностранного агента, не оспаривают то, что они таковыми являются, но им не нравится название, потому что оно даёт точность представления и понимания для граждан. Но мы полагаем, что цель этого законопроекта — именно открытость перед обществом, перед гражданами, поэтому это, безусловно, необходимо.

С точки зрения дальнейших процедур (размещение информации, представление отчётов, аудит) всё фактически значительно изменилось по сравнению с действующим правовым регулированием, а с точки зрения внеплановых проверок — хочу обратить на это ваше внимание — сужены предмет и основания для проведения таких проверок. Хотя опять же для сравнения и понимания скажу, как подходят к решению этого вопроса в других странах, например в Соединённых Штатах Америки: там министерству юстиции предоставлено право при оценке угроз национальной безопасности в любое время истребовать дополнительно любые материалы и проводить любые проверки, по факту регистрации каждого иностранного агента информация сообщается госсекретарю, для того чтобы по его усмотрению эти сведения использовались в международных отношениях. Это справка для понимания: всегда очень важно, говоря о реализации определённых подходов к гражданскому контролю, понимать, как это уже реализуется в других странах, причём реализуется ус-

пешно, на протяжении даже не лет, а десятилетий. Безусловно, мы, как суверенное государство, заинтересованы в обеспечении наших национальных интересов, и было бы чрезвычайно странно, если бы мы, как политики, как парламентарии, не были заинтересованы в том, чтобы волеизъявление наших граждан, гражданская позиция формировались на основании честной информации, на основании собственных гражданских суждений. При этом очень важно, что в настоящее время на самых разных площадках мы открыто обсуждаем данную законодательную инициативу.

Полагаю, что многих в этом зале возмутил тот факт, что, находясь в Российской Федерации, госпожа Клинтон обсуждала с НКО вопрос о том, как завуалировать источники их финансирования. Вы знаете, когда обсуждаются такие вещи, невольно задаёшься вопросом: а зачем, зачем прятаться, зачем скрывать? Публичность и честность, кстати говоря, — это единственно возможный формат выстраивания отношений.

Ни в коей мере этот закон не касается тех, кто занимается общественной деятельностью, а не политикой, поэтому не нужно пытаться сейчас вводить в заблуждение и говорить о том, что это распространяется на всех, кто занимается благотворительной деятельностью и так далее. Более того, ещё раз хочу подчеркнуть: закон никого ни в чём не ограничивает. Закон говорит: занимайтесь даже политической деятельностью за иностранные деньги в России, но, будьте добры, сообщайте о себе полную информацию, и пусть граждане имеют право с ней ознакомиться, и, приходя к гражданам России с любыми предложениями, представляйтесь — как мы говорим своё имя, когда знакомимся друг с другом, так и НКО, которые выполняют функции иностранного агента, должны представляться и честно говорить, кто они.

На шантаж и угрозы похожи заявления гражданки Соединённых Штатов Америки, которая намеревается обратиться в Конгресс, в Сенат. На это могу сказать только одно: гражданка США имеет право обратиться в свой Сенат, в свой Конгресс, к своему президенту, мы же представляем интересы России, мы — парламент России, мы — представители граждан России, поэтому мы будем защищать интересы граждан России и ориентироваться на то, что сегодня полезно российскому обществу, Российскому государству и что обеспечивает наши общие интересы и конституционные права. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Хочу поблагодарить всех коллег, потому что формат обсуждения, которое проходит сегодня, позволяет, наверное, нам в полной мере убедиться, что подход, требующий открытости деятельности НКО, иностранных агентов, правильный. Даже

аргументация, которая прозвучала от тех, кто не хочет открываться перед обществом, более чем убедительно доказывает, что это нужно делать. Нет смысла прятаться и скрывать правду о себе тем, кто не хочет обманывать и кто не держит камень за пазухой, как говорят в народе; если вы действуете открыто и честно, вам нечего бояться, вам нечего стыдиться.

Более того, уважаемые коллеги, мы с вами, как парламент страны, ежегодно будем заслушивать отчёт Министерства юстиции о деятельности НКО, иностранных агентов, на территории России. Это важнейший вопрос — это и парламентский контроль, и взаимодействие, и открытость перед всем миром, не только перед гражданским обществом, это гарантия в том числе для самих НКО: если они исполняют требования закона, если уважают нашу Конституцию и если не действуют вопреки интересам России, то они действуют в формате цивилизованного гражданского общества. Смею заверить всех, что сегодня граждане России абсолютно готовы именно к такой форме контроля.

Что касается ответственности. Уважаемые коллеги, мы знаем, что ответственность всегда наступает только в том случае, если нарушается закон. Мы априори исходим из того, что НКО, которые выполняют функции иностранного агента, всё-таки должны быть заинтересованы в том, чтобы уважать и неукоснительно исполнять букву и дух закона, который действует в Российской Федерации. Для сравнения опять же хочу сказать: мы предлагаем административную ответственность, а за те же правонарушения в Соединённых Штатах Америки — до пяти лет лишения свободы; это тоже к вопросу о понимании подходов и демократических процедур.

Уважаемые коллеги, на тот момент, когда я имею честь докладывать вам эту законодательную инициативу, в качестве авторов к данной инициативе присоединились практически все члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые присутствуют сегодня в парламенте, несколько депутатов из других фракций, и я полагаю, что это в полной мере демонстрирует то, что парламент России сегодня защищает национальные интересы, интересы граждан Российской Федерации и что Конституция, исполнение и уважение закона являются для нас главенствующими.

Очень надеюсь и в дальнейшем на вашу поддержку и на нашу консолидированную позицию по вопросам обеспечения интересов гражданского общества и развития стандартов международной демократии в Российской Федерации. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна. Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций внимательным образом рассмотрел данную законодательную инициативу, предусматривающую новый механизм функционирования некоммерческих организаций на территории России, которые получают финансирование извне и которые занимаются политической деятельностью, — только эта категория общественных организаций подпадает под действие данного пока ещё законопроекта.

Хочу сразу отметить, что комитет очень подробно и открыто обсудил данную инициативу, присутствовала большая группа депутатов — соавторов данной инициативы, а также порядка тридцати пяти представителей разных средств массовой информации, все представители средств массовой информации и все депутаты имели возможность задать неограниченное количество вопросов и понять суть, смысл предлагаемого механизма, докопаться до истины. В ходе обсуждения выявился ряд технических неточностей, звучали предложения о необходимости определения некоторых позиций, они будут учтены комитетом при подготовке законопроекта ко второму чтению, но всё это никоим образом не ущемляет актуальность и значимость предлагаемой новеллы.

С учётом актуальности и значимости в ходе обсуждения всеми присутствовавшими членами комитета — представителями разных фракций был поддержан проект заключения комитета, которым было предложено обратиться к палате и рекомендовать этот законопроект принять в первом чтении. Исходя из принципа публичности и актуальности данной темы, исходя из того, что порядок в тех процессах, которые происходят сегодня, наводить надо, исходя из национальных интересов нашей страны, из геополитических интересов, мы призываем от имени комитета вас, депутатов Государственной Думы, данный законопроект поддержать, а также приглашаем всех для дальнейшей работы при подготовке его к процедуре второго чтения.

В заключение хотел бы обратиться к вам с таким риторическим вопросом (каждый сам для себя, если захочет, найдёт на него ответ): как вы думаете, если кто-то даёт деньги, особенно извне, значит, это кому-нибудь нужно? *(Шум в зале.)*

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, было решение общее, насколько я понимаю: по одному вопросу и по одному выступлению от фракции, так? Да.

От фракции КПРФ Олег Николаевич Смолин задаёт вопрос.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Вопрос к обоим докладчикам.

В связи с предельно широким пониманием политической деятельности в законопроекте, гораздо более широким, чем в законе "О политических партиях", привожу три примера. Первый: общественная организация инвалидов продвигает идею инклюзивного образования, предусмотренную Конвенцией ООН о правах инвалидов, но делает это на иностранные деньги. Второй: негосударственный вуз имеет филиалы не только в России, но и в других странах, соответственно, получает деньги из-за рубежа, ведёт при этом образовательные каналы. Третий: общественная организация инвалидов проводит в этом здании при нашей поддержке "круглый стол" по проблемам, связанным с законом о социальной защите инвалидов и конвенцией. Должны ли все они объявить себя иностранными агентами?

**Председательствующий.** Кому вопрос, Олег Николаевич?

**Смолин О. Н.** Обоим.

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна Яровая, начните, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, определение политической деятельности в данном законопроекте имеет достаточно ограничительный характер, и, кстати говоря, мы по этому поводу тоже слышали критику. Если брать аналоги зарубежного законодательства, там всеобъемлющее определение, которое является всегда оценочным, на усмотрение министерства юстиции, мы же рассматриваем под политической деятельностью проведение политических акций и участие в них, а это, обратите внимание, прямая норма, которая указана в определении.

Что же касается того, участвуют НКО, финансируемые из-за рубежа, в политических акциях и в политической деятельности или нет, это всегда вопрос выбора самой НКО. Хочу подчеркнуть, что закон предусматривает необходимость открытия информации, но не ограничения в деятельности: если есть политическая деятельность в истинном содержании — значит, нужно будет открывать, если нет — не нужно. Ответ очень простой: это вопрос выбора НКО — если занимаетесь политикой и финансируетесь из-за рубежа, то регистрируй-

тесь и открывайтесь, не занимаетесь — у вас совершенно другой статус.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Добавите, Ярослав Евгеньевич?  
Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Олег Николаевич, спасибо, что прочитали законопроект. Как показала практика, часто критика и многие эмоциональные заявления звучали как раз со стороны тех, кто просто не прочитал законопроект. У меня возник именно такой же вопрос, какой задали вы, и в комитете он был поставлен представителями средств массовой информации. И я привёл такой простой пример: если организация, пусть даже получающая деньги из-за рубежа, занимается защитой интересов детей-инвалидов и требует отставки мэра какого-либо города из-за того, что мэр не строит, допустим, центр для детей-инвалидов, а в ответ мэр обращается с иском в суд для того, чтобы наказать эту организацию за то, что она якобы занимается политической деятельностью, то нужно подумать о том, кто позволил такому чиновнику заниматься социально важными вопросами, если он вместо того, чтобы выполнять свои прямые обязанности, бежит в суд. Вот ответ на ваш вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос от фракции ЛДПР. Депутат Зелинский, пожалуйста.

**Зелинский Я. В.** Вопрос Ирине Анатольевне.

Я уверен в том, что с принятием данного закона общественные организации будут нарушать действующее законодательство. Есть какие-то меры ответственности за нарушение законодательства? Я считаю, что общественные организации, лоббирующие интересы иностранных государств, а не интересы России, должны более жёстко наказываться, нежели предусмотрено в предложенной редакции законопроекта. Могу сказать, к примеру: если бы любая общественная организация финансировала или политические партии, или общественные организации в Соединённых Штатах Америки, то правительство США имело бы право лишить гражданства этих людей. Вот вы предусматриваете, вообще, более жёсткую ответственность?

**Яровая И. А.** Спасибо за вопрос. Вы совершенно правы в том, что государство должно разрабатывать и комплекс мер охранительных, обеспечивающих исполнение закона. Есть предложения, которые касаются административной и уголовной ответственности, но хочу подчеркнуть, что они всё равно значительно мягче, чем то, что сегодня практикуется в зарубежных странах. При этом хочу подчеркнуть ещё и другое обстоятельство — что все решения, как мы помним, принимаются судом. Вы заявили позицию, которая, собственно говоря, совпадает с моей: те, кто не хочет исполнять закон, а тем более те,

кто публично заявляют, что ни при каких обстоятельствах исполнять закон не будут, должны быть наказаны в соответствии с законом по решению суда. Но при этом мы с вами всё-таки рассчитываем на то — и я уже подчеркнула это в своём выступлении, — что абсолютное большинство НКО, иностранных агентов, заинтересовано в том, чтобы работать честно и открыто, и что они будут исполнять закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Сидякин, пожалуйста.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ирина Анатольевна, вам вопрос.

За последние годы около 7 миллиардов рублей в качестве грантов получили российские НКО, это около тысячи НКО, из них примерно сто занимаются политической деятельностью в нашей стране. Причём если мы посмотрим количество денежных средств, которые поступают на счета этих организаций, то обнаружим, что за 2011 год они многократно увеличились, и это совершенно понятно, потому что 2011 год — это год, когда активно проходили избирательные кампании на территории России. Не кажется ли вам, Ирина Анатольевна, что этот закон прежде всего направлен на то, чтобы вот именно такие организации — НКО, участвующие в политической деятельности и активно критикующие процессы в нашей стране, — входили в тот реестр, о котором мы говорим?

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, я думаю, что здесь есть необходимость действительно публично признать, что в период избирательного цикла наиболее активно идут зарубежные финансовые поступления на территорию Российской Федерации. При этом я не случайно напомнила вам о том, что в России действует законодательство, напрямую запрещающее зарубежное финансирование политических партий и избирательных кампаний. Это вопрос дополнительных гарантий в том числе и избирательных прав граждан Российской Федерации, и, несомненно, это будет обеспечивать дополнительные возможности для того, чтобы граждане Российской Федерации, осуществляя своё волеизъявление и свой выбор, руководствовались достоверной информацией. Таким образом, это направлено в том числе и на защиту избирательных прав граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Геннадий Владимирович, вы задаёте вопрос?

Включите микрофон Геннадию Владимировичу Гудкову.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к обоим докладчикам: а знают ли докладчики, что крупнейшими получателями зарубежных грантов



в Российской Федерации являются два ведомства — это Минобороны и "Росатом", которые получили за эти годы 500 миллионов долларов по различным программам, причём, так сказать, абсолютно бескорыстно и даром? И будут ли они отчитываться теперь по вот этим новым нормативам? И попадают ли они в список НКО? Они же не некоммерческие организации, а государственные ведомства. Это первое.

И второй вопрос, который вытекает из этого: а вот то, что совет по правам человека категорически против этого закона, они приняли такое решение, направили вам, Сергей Евгеньевич, своё письмо, и Общественная палата серьёзные замечания высказывает и тоже возражает, — это всё нормально, раз мы об этом умалчиваем, не говорим об этом ничего? То есть, как говорится, всё божья роса?! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Ну, первое: ведомства, о которых вы сказали, являются институтами государственной власти, и под закон о некоммерческих организациях они просто не подпадают.

Второе, то, что касается письма совета по правам человека: данный документ поступил в комитет только сегодня, он распространён уже среди членов комитета, копия данного документа будет в том числе у вашего депутата Туманова, который, кстати, поддержал заключение комитета, рекомендуящее принять данный законопроект. На ближайшем заседании комитета мы обсудим это письмо, но если обратиться к сути того, что там написано, то мы увидим, что документ переполнен эмоциями, а необходима всё-таки правовая база, правовая основа.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция Компартии Российской Федерации будет поддерживать этот законопроект, и вот почему.

Мы помним, как разваливали нашу великую державу — Советский Союз. Мы хорошо помним, что было и пятнадцать, и семнадцать лет назад, и в недавний период исторической трескотни, в последние три-четыре года. Мы знаем, как, каким образом в арабском мире, в Юго-Восточной Азии, в Африке сегодня действуют те силы, которые хотят навязать, установить свои политические режимы, и какие механизмы сегодня существуют для того, чтобы решить проблему, по большому счёту, насаждения тех политических режимов, которые будут работать на ту или другую страну, которая финансирует подобные структуры. Не секрет, что за эти годы в Россию хлы-

нуло слишком большое количество всевозможных организаций, которые финансируются из-за рубежа, и что зачастую под благовидными предложениями, якобы с благовидными намерениями они делают всё для того, чтобы внедриться в систему власти, в представительные органы власти и создать те структуры, которые могли бы при наступлении часа икс действовать в соответствии с теми заданиями, которые они получают от тех, кто их финансирует.

Для нас для всех Россия — это не просто название нашей страны, это наша Родина, где мы живём, работаем, где мы выросли, она для нас святая. И исходя из того, что мы должны оберегать нашу Россию как святыню, в этой законодательной инициативе прописывается система мер, которая для всех политических партий, для всех общественных организаций давно является аксиомой: мы все отчитываемся, нас всех проверяют, у нас на каждом собрании, на каждом пленуме присутствуют представители соответствующих органов исполнительной власти, которые контролируют, что сказал каждый из нас, — на нашем собственном, подчёркиваю, пленуме. А уж если посмотреть обсуждение вопроса о нашем коллеге Бессонове, о котором мы сегодня говорим целый день, то оно ещё раз показало, в каких условиях мы работаем. Почему же должны существовать преференции для других структур, которые занимаются политической работой? Почему сегодня они не подвергаются вот тому контролю, под который подпадаем мы? Ну, раз в год их будут проверять — так прописано в этом законопроекте, но и в отношении любого из нас, если обратились граждане, тоже делается такая проверка, и если этим организациям не будет позволено работать в социал-демократической стране на основании именно системы мер, прописанных в нашей Конституции, мы не видим ничего плохого.

Я хотел бы ещё и ещё раз подчеркнуть: нам больше надо думать о том, чтобы, если какие-то копейки сюда приходят из-за рубежа, они действительно работали на Россию, чтобы они работали как благотворительные средства, а не как разрушительный молот, и в этой связи мы будем ко второму чтению готовить предложения, чтобы этой системой мер ещё больше было охвачено структур, которые занимаются политической и общественной деятельностью, они обязаны, как и мы, отчитываться самым серьёзным образом по вопросам использования финансовых средств.

Мы все вместе должны предпринимать усилия для сохранения единства нашей России, мы все вместе должны работать самым серьёзным образом на укрепление нашего государства. Что же касается перегибов, которые могут быть допущены, у этих организаций тоже есть право обратиться в соответст-

вующие органы, чтобы они были ограждены от перегибов, и у них в этом плане, поверьте, возможностей в десятки раз больше, чем у ЛДПР, у КПРФ или у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", в десятки раз, — тут же найдутся демократические средства массовой информации, тут же найдутся посольства, ведомства и так далее, и тому подобное, поэтому переживать за них не стоит, уважаемые коллеги.

Мы, фракция КПРФ, будем поддерживать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

От фракции ЛДПР — депутат Шингаркин Максим Андреевич. Пожалуйста.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне легко стоять на этой трибуне: я сегодня примкнул к авторам законопроекта. И я благодарен Геннадию Владимировичу Гудкову за тот вопрос, который он нам, авторам проекта, задал. Я могу сказать, Геннадий Владимирович, что я уволился из Вооружённых Сил Российской Федерации по собственному желанию, подав рапорт, когда Президентом России ещё был Борис Николаевич Ельцин, по той простой причине, что должностные лица Минатома, будучи в сговоре с должностными лицами Минобороны, передали контроль за ядерным оружием непонятной группе, учреждению непонятной формы, созданному в Минатоме, которое начало частично контролировать процесс перемещения ядерного оружия по территории Российской Федерации. Непосредственно после этого я стал международным агентом международной экологической организации "Гринпис", и я абсолютно не стесняюсь того, что выполнял функции международного агента. Кстати, наш коллега, тоже автор этого законопроекта, Александр Сидякин, помогал мне — мы вместе боролись за то, чтобы господин Адамов сел, был признан уголовным преступником в Российской Федерации. К сожалению, нам не удалось добиться, чтобы он был признан уголовным преступником ещё и в Соединённых Штатах Америки.

Статус международного агента, а я настаиваю на том, чтобы у нас фигурировало вот именно это словосочетание... Сергей Евгеньевич вчера проводил "круглый стол", где был буквально поиск нужного словосочетания. Можно использовать также и словосочетание "международный представитель" как одну из форм, но именно международная агентская деятельность в области охраны природы считается и наиболее престижной, и разумной, и понятной. Могу подтвердить свои слова конкретными примерами.

Итак, крупнейшая международная организация "Гринпис", которая работает во всех странах мира: понятно, что сто-

ронники "Гринпис" не разделяют мир по границам государств и быть международным агентом "Гринпис" — это престижно. Всемирный фонд дикой природы — это международная организация, быть членом такой организации престижно.

Далее, старейшая природоохранная организация в России (я не беру ВООП, которое можно назвать древнейшим) — это Международный социально-экологический союз. Между прочим, попытки создать Российский социально-экологический союз не имели успеха, на сегодняшний день он находится в полуборочном состоянии, не зарегистрирован Минюстом, а вот Международный социально-экологический союз, членом и международным агентом которого я также являюсь, существует и ведёт свою деятельность, и никакой такой страшной беды в этом нет. Среди природоохранных организаций вообще бытует мнение, что, если бы существовали чисто российские природоохранные организации, они находились бы под жёстким давлением и управлением российского олигархата. Именно международный статус природоохранных организаций зачастую помогает решать насущные проблемы в интересах Российской Федерации, поэтому быть международным агентом природоохранных организаций, я считаю, почётно, от этого титула не отказываюсь.

Более того, посмотрите внимательно на правозащитные организации: получается, что организация, которая называется "Международная амнистия", — это тоже международный агент. Быть членом такой организации, я думаю, не менее престижно, чем быть агентом неправительственной организации. И здесь мы подходим к одному моменту: во всём мире эти организации называются неправительственными и только мы их почему-то называем некоммерческими.

Я считаю, что, поддерживая статус международных агентов неправительственных организаций, мы создаём принципиально новую систему — мы стимулируем создание в Российской Федерации фондов, финансируемых из-за рубежа, но в результате мы с вами сможем понять, как мало Российская Федерация даёт нашим общественным организациям средств и возможностей для развития подлинной, настоящей патриотической деятельности.

Наша фракция поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, время — 17 часов, прервём обсуждение данного законопроекта. Но прежде чем я объявлю "час голосования", по ведению — Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотел бы просто попросить слова по обсуждаемому вопросу вне фракционных заявлений.

**Председательствующий.** Запись на выступления уже была.

Коллеги, объявляю "час голосования".

2-й вопрос повестки дня. Я прежде зачитаю название вопроса, а потом напомним регламентные нормы, которые говорят о том, как проводится голосование по такому вопросу — по вопросу о даче согласия Генеральной прокуратуре на лишение неприкосновенности в отношении депутата Государственной Думы.

Итак, о проекте постановления Государственной Думы "О даче согласия на лишение неприкосновенности в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бессонова Владимира Ивановича в части возбуждения уголовного дела". Регламент гласит следующее: по таким вопросам проводится тайное голосование; по усмотрению палаты тайное голосование проводится путём подачи бюллетеней или с использованием электронной системы подсчёта голосов; решение о способе тайного голосования принимается большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы (статья 185<sup>5</sup> нашего Регламента). Далее: если по предложению депутатов Государственной Думы палата принимает решение об открытом голосовании, проводится соответственно открытое голосование, решение об открытом голосовании принимается большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы (это также статья 185<sup>5</sup>). Ну и в целом решение по вопросу о даче согласия Генеральной прокуратуре на лишение неприкосновенности принимается, если за него проголосовало большинство от общего числа депутатов Государственной Думы.

По ведению — депутат Свинцов.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы считаем, что в начале нашего заседания мы достаточно обстоятельно и подробно обсудили этот вопрос, и с учётом того, что в прошлом созыве, когда нашего депутата Егизаряна также лишали неприкосновенности, голосование было открытым, мы предлагаем сегодняшнее голосование по 2-му вопросу повестки дня также сделать открытым.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Светлана Петровна, выступая, предложила тайное голосование бюллетенями, это было первое предложение.

И ещё. Необходимо, чтобы процесс был чистым и честным, а я убеждён, что подавляющее большинство отсутствующих вряд ли передали заверенные доверенности, и неправильно, если мы будем кнопки нажимать и будет закрытое голосование, — тогда опять будет непонятно, кто как голосовал, но голос будет учтён. Бюллетени — это самый честный способ: пришли, в одни руки один бюллетень, наблюдатели, как на участках (может, хоть здесь увидите, как наблюдатели работают и как идёт подсчёт голосов), и всё будет честно, прозрачно, а самое главное, что только сам голосовавший будет знать, как он проголосовал, и нельзя будет оказать давление.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. По ведению — Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Сергей Евгеньевич, всё-таки мы ищем формы парламентского диалога, и, наверное, будет очень плохо, если просто автоматически будет большинство. Вы спикер, вы человек, который выступает действительно за диалог, я просто прошу вас: давайте мы проведём честное тайное голосование. Я думаю, это будет большой плюс парламенту, если мы, вместо того чтобы выполнять чьи-то там рекомендации или приказы, этим голосованием определим своё реальное отношение к коллеге Бессонову и вообще к этой ситуации. Я просил бы вас всё-таки внять голосу тех, кто действительно готов к компромиссу, к нормальным парламентским договорённостям и сотрудничеству, и провести тайное голосование, несмотря на кажущуюся лёгкость открытого голосования.

**Председательствующий.** Геннадий Владимирович, ну, такое решение принимает палата, ни заместитель, ни Председатель Государственной Думы такого решения принять не могут.

По ведению — Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, действительно будет сохранено, как говорится, лицо нашего парламента, если мы проведём тайное голосование. Не нужно склонять депутатов к тому, чтобы принять другое решение, давайте проведём, как записано в регламентной норме, тайное голосование, давайте так и оставим, не будем ничего менять — тайное голосование! Вы очень разумный, вы умный человек — сделайте так!

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, честным и чистым это голосование должно быть прежде всего перед гражданами Российской Федерации, потому что именно наши избиратели

должны понимать нашу личную принципиальную позицию по вопросу о равенстве всех перед законом и об уважении к закону, поэтому голосование принципиально должно быть открытым: это лицо парламента и это гражданская позиция каждого из нас! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М.** Сергей Евгеньевич, я прошёл выборы разных уровней, с 90-го года в российском парламенте, а Яровая — молодой депутат. Про честность перед нашими избирателями все мы знаем, и вы, Сергей Евгеньевич, всё вы знаете прекрасно, хотя никто никогда не признается... Светлана Петровна Горячева — работник прокуратуры, мы с ней с 90-го года являемся депутатами, она чётко предложила: провести тайное голосование.

И никто ни от кого не прячется! Но если Бастрыкин заявляет, что Бессонову не уйти от наказания, а сам он уходит от наказания, хотя редактора затаскивал в лес и пугал его...

Тайное голосование предлагаю, тайное! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я только прошу не повторять те предложения, которые уже были, — не надо тратить время.

По ведению — Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все аргументы за и против прозвучали. По Регламенту ставить на голосование предложение о тайном голосовании в принципе не нужно, нужно просто поставить на голосование предложение о проведении открытого голосования. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я ещё раз повторяю, что по таким вопросам проводится тайное голосование и ставить на голосование предложение о тайном голосовании не следует. В случае если поступило предложение об открытом голосовании, вот это предложение и нужно ставить на голосование, что я и вынужден сделать.

Я ставлю на голосование предложение депутата Свинцова. (*Шум в зале.*)

Включите режим голосования.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Николай Васильевич, я же прокомментировал, ну почитайте Регламент ещё раз!

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 281 чел. . . . . 62,4 %  
Проголосовало против . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование пункт 2 повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О даче согласия на лишение неприкосновенности в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бессонова Владимира Ивановича в части возбуждения уголовного дела". (*Шум в зале.*)

Включите режим голосования.  
Покажите результаты. (*Шум в зале.*)

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 281 чел. . . . . 62,4 %  
Проголосовало против . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принято. Что касается доверенностей, я прошу секретариат ознакомить с ними при необходимости. (*Шум в зале.*)

3-й пункт, о проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре".

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Принято.

4-й пункт, о проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2012 года". Поступила поправка к проекту постановления, поэтому предлагаю сначала принять данный проект постановления за основу.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.



**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 296 чел.  
Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %  
Результат: принято

Принято за основу.  
Поправка депутатов Зубова и Емельянова. Пожалуйста, депутат Емельянов.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Емельянов М. В.** Уважаемые коллеги, я напомним, мы предложили дополнить план проведения "правительственного часа" — пригласить председателя Следственного комитета Бастрыкина, аргументация была дана: председатель Следственного комитета совершил ряд общественно значимых действий в последнее время, которые вызвали неоднозначную реакцию в обществе, поэтому мы предлагаем послушать его на "правительственном часе".

**Председательствующий.** Спасибо.

Ильдар Нуруллович, вы хотите прокомментировать? Пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, ещё раз аргументирую: мы в первую очередь удовлетворяли те заявки, которые были от всех фракций и комитетов. Если у кого-то есть желание обсудить ту или иную тему в рамках комитета по профилю, ещё как-либо, вы всегда можете министра или заместителя министра пригласить к себе в комитет и обсудить обстоятельно все эти вопросы, поэтому прошу согласиться с предложением комитета.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку депутатов Зубова и Емельянова.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Проголосовало против . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование в целом данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 239 чел.  
Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %  
Результат: принято

Принято.

5-й пункт, о проекте постановления "Об утверждении Порядка компенсации расходов депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, связанных с использованием личного автотранспорта для осуществления своих полномочий в пределах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 294 чел.  
Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %  
Результат: принято

Постановление принято.

6-й пункт, голосуется проект постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 68709-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

7-й пункт, в третьем чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 241 чел.  
Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт. Также в третьем чтении голосуется проект федерального закона "О создании Троицкого и Щербинского районных судов города Москвы и об определении территорий, на которые распространяется юрисдикция отдельных районных судов города Москвы и городских судов Московской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". По мотивам голосования выступает Геннадий Владимирович Гудков.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Гудков Г. В.** Сергей Евгеньевич, перед голосованием по такому, казалось бы, пустяковому, техническому законопроекту я хотел бы привлечь внимание коллег к проблеме. У нас ведь что происходит? У нас опять сказали "люминий" — и вся страна повторяет "люминий", хотя немножко по-другому это пишется согласно нашей грамматике. Вот сказали: увеличиваем Москву в два раза, всех на выселки — и все радостно побежали впереди идущего поезда. А теперь оказывается, что возникает куча проблем, куча нерешённых вопросов: оказывается, это не решает ни транспортные проблемы, ни проблему с мигалками, ни проблему с пробками, и оказывается, что огромное количество народа недоволено всем этим. Мы сами не знаем, чего мы хотим: то ли мы новые столицы должны создавать — давайте создавать, я был бы первый, кто поддержал бы это, — то ли мы хотим просто увеличить Москву или дать дополнительные миллиардные состояния известным людям, владеющим этими земельными участками, на которых предполагается построить помещения для Госдумы в том числе.

Если мы планируем построить новую столицу — давайте сделаем это, это очень важно, но нельзя всё делать спонтанно, надо провести серьёзную дискуссию с обществом. Ведь сейчас получается, что жители Подмосковья недовольны, потому что до них руки уже не доходят, жители Москвы тоже недовольны, потому что они понимают, что если дойдут руки до жителей Подмосковья, то многих программ, в том числе социальных, Москва лишится, а мы сейчас пытаемся заниматься второстепенными вопросами: где будут размещаться судьи, какое будет их количество, какие будут органы власти... Это всё, конечно, необходимо, но ведь у нас не решён главный вопрос: что мы будем делать? Какое-то спонтанное решение, которое принято, по большому счёту, двумя губернаторами по поручению бывшего президента, ныне руководителя правительства, и которое опять-таки непонятно как будет исполнено — нет ни генерального плана, ни вообще какого-то чёткого плана, что это будет: то ли это будет новая Москва с новым жильём и с высоченными ценами, то ли это будет город для бюрократов, в котором нужно будет содержать только эту инфраструктуру, — ну опять ничего не понятно!

Сергей Евгеньевич, я думаю, что мы, как парламент, должны сказать своё слово. Ведь то, что происходило перед сменой Громова, которому было, по-моему, всё равно, что произойдёт с Подмосковьем после него, — как говорится, после нас хоть потоп... Мне кажется, сейчас надо этот вопрос поставить и поддержать Шойгу, который, например, против вот такого варварского объединения части Подмосковья с Москвой. Там же возникают ещё и огромные финансовые проблемы: двадцать с лишним процентов бюджета Подмосковья как раз формировалось на этой территории — кто сейчас будет за это отвечать? Кто возьмёт на себя те долги Подмосковья, которые на сегодняшний день существуют? Там, по-моему, уже 88 миллиардов — это тот сегодняшний долг Подмосковья, за который отвечает правительство Подмосковья.

Мне кажется, это неправильно, что мы в парламенте устранились от обсуждения этой важнейшей темы. У нас была всегда Московская губерния, была столица Москва, и никому не приходило в голову последние девяносто с лишним лет что-то в этом отношении менять. Мне кажется, мы должны этот вопрос очень серьёзно обсудить и, пока не поздно, остановить это слияние, которое принесёт только одни проблемы как жителям Подмосковья, так и жителям Москвы. И совершенно очевидно, что должна быть координация между субъектами: и дороги, и развязки... Понятно, что жители Москвы живут в Подмосковье на дачах, а жители Подмосковья, наоборот, работают в Москве... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 10, также в третьем чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации..."

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 11 повестки дня, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки об упрощении визовых формальностей для граждан Российской Федерации и граждан Соединённых Штатов Америки".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 22 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Феде-

рации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 23 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Проголосовало против . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 29 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение пункта 30 повестки дня. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Сергей Александрович Попов. (*Шум в зале.*)

Коллеги... Уважаемые коллеги, я прошу всех занять свои места, мы продолжаем обсуждение.

**Попов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и будет солидарно голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении. Ирина Анатольевна уже сказала, что практически все депутаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" приняли решение выступить соавторами данного законопроекта, — это в определённом смысле ответ на полемику вокруг данного законопроекта.

Я думаю, всем понятно, почему авторы предлагают этот законопроект, — есть некие лакуны в нашем законодательстве, которые ещё не закрыты, не все вопросы ещё решены. Молодым депутатам хотел бы сказать, что ровно шесть лет назад в этом зале мы принимали поправки в закон "О некоммерческих организациях", и тогда это тоже вызвало широкое обсуждение, которое было даже в Сенате Конгресса США, в Европарламенте. Тогда мы тоже ставили вопрос о необходимости максимальной прозрачности деятельности этих организаций, и тогда же было принято решение, что они должны и будут отчитываться, но, к сожалению, практика показала, что информация, которую они представляют, на самом деле очень куцая, не раскрывает всей полноты деятельности, особенно это касается тех организаций, которые занимаются реальной политической деятельностью.

Последнее время мы слышим немало упрёков, мало это — угроз, нам грозят пальцем, я думаю, что даже брошен определённый вызов всему парламенту. Два дня назад я выступал на одной из радиостанций, и со мной по поводу данного законопроекта дискутировал один очень известный в России правозащитник, кстати член президентского совета, он, естественно, выступал против данного законопроекта — я поддерживал данный законопроект. Час шла дискуссия, 60 процентов радиослушателей поддержали данный законопроект, но вопрос не в этом. Ему задали вопрос: всё же чьи интересы вы представляете, как вы оцениваете свою деятельность? А я ему ещё сказал, что есть интересы частные, общественные и государственные, на что он мне говорит: "А ещё есть международные, вот я лично отстаиваю международные интересы: мы хотим внедрить в России основы нового мирового порядка, отстаиваем новые международные правовые критерии и принципы в отношении и прав человека, и всего законодательства, и многих других вещей". То есть коллеги откровенно говорят о том, какими вопросами занимаются, — честь им и хвала за смелость, за принципиальную позицию, но в этом-то и есть политика, это же и есть настоящая политика! И разве наш законопроект запрещает заниматься политикой? Ни в коей ме-

ре! Единственное, о чём мы говорим в законопроекте, — это должно быть честно и открыто: вы получаете финансовые средства, причём не только из американских источников (мы всё как-то вот к Америке прилепились, я с Геннадием Владимировичем Гудковым согласен, что надо нам дружить), но и из Юго-Восточной Азии, из Европы, — надо, чтобы это было открыто, надо, чтобы некоммерческие организации открыто об этом говорили.

Предлагаю всем поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Илья Владимирович Пономарёв.

Пожалуйста.

**Пономарёв И. В.** Спасибо вам, дорогие коллеги, спасибо, теперь мы точно знаем, как пройдёт избирательная кампания осенью, — я представляю себе вот эти билборды, на которых написано: "Партия иностранных агентов". Не просто жуликов и воров, а ещё и иностранных агентов — классно! Вы сами-то знаете, что единственная из парламентских партий, которая получает хоть какие-то иностранные гранты, — это "ЕДИНАЯ РОССИЯ"?! (*Оживление в зале.*) Отлично — на всех агитационных материалах, на каждом, должно быть написано, как на пачке сигарет: "Голосование за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" вредно для вашего здоровья" (*шум в зале*), "Голосуя за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", вы голосуете за то, чтобы выводить деньги российских налогоплательщиков за рубеж" (*сильный шум, гул в зале*), "Голосуя за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", вы переводите деньги в Соединённые Штаты Америки". (*Сильный шум, гул в зале. Аплодисменты.*) Отличная идея, молодцы! Действительно, осталось ещё только уточнить, как говорил господин Гудков сегодня, и на входе в Белый дом повесить точно такую же табличку — "Здесь сидят иностранные агенты". (*Сильный шум, гул в зале. Аплодисменты.*) И в Кремле тоже: "Это временная резиденция иностранных агентов". (*Сильный шум, гул в зале.*)

Меня удивляет... ну у вас хотя бы чувство русского языка есть — "иностраный агент"?! (*Сильный шум в зале, выкрики.*) Между прочим, на английском это звучит как "foreign agent" — "другой представитель", по-русски это означает "иностранный шпион". Я не знаю, кто... Между прочим, это вы, господин Исаев, — представитель международного анархистского движения, а не мы, и, значит, это у вас международный язык, английский, так вы сами определитесь, для кого родным является английский язык, а для кого — русский!

**Из зала.** (*Не слышно.*)



**Пономарёв И. В.** Может ли человек, у которого родной язык русский, написать такой законопроект?!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Андрей Константинович, потише!

**Пономарёв И. В.** Вы что, "иностранный агент"? Вы сразу попадаете! *(Шум в зале.)*

Вот сегодня господин Крашенинников сказал: давайте введём в законодательство ответственность за клевету. Ну так вот каждый человек, который сегодня подписал законопроект, он кандидат не только на попадание в "список Магнитского", но сразу ещё и кандидат на то, чтобы отвечать за клевету, потому что тогда что получается — что любой человек, который участвует в любой некоммерческой организации, которая хотя бы один рубль получила из-за рубежа, например из Украины, от наших соотечественников из Казахстана, из Азербайджана, не побоюсь этого слова, даже из Грузии, — это тоже иностранный агент? Молодцы — все шпионы!

Вы только подумайте: вы говорите о том, что копируете иностранные законы. Вы вспомните, какие законы вы копируете, — это два конкретных закона Соединённых Штатов! Хорошая мысль — привнести иностранное законодательство в Российскую Федерацию: один закон — середины 30-х годов, когда надо было бороться с нацистской агентурой, а другой они приняли, когда надо было бороться с коммунистами, в эпоху маккартизма.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Пономарёв И. В.** Мне очень непонятна позиция Коммунистической партии: получается, что сейчас роль коммунистов в Соединённых Штатах будет выполнять фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", единственная, которая не собирается голосовать за этот законопроект, а коммунисты, получается, будут активно поддерживать то самое, против чего боролись наши товарищи в 50-х годах в Соединённых Штатах. *(Сильный шум, гул в зале.)* Кто у нас примет облик сенатора Маккарти — господин Сидякин? *(Сильный шум, гул в зале.)*

Мы считаем, что, прежде чем пытаться копировать иностранный опыт, было бы неплохо в нём разобраться, потому что тот закон, на который сейчас ссылаются господин Сидякин, госпожа Яровая, другие уважаемые авторы законопроекта — я теперь не знаю, кто автор этого законопроекта, я считал, что администрация президента, а теперь все, все как один будут авторами этого законопроекта... *(Сильный шум, гул в зале.)* Ну вы хотя бы прочитали, если вы владеете английским языком, что, собственно, написано в тексте этого закона Соединённых Штатов! Вот когда вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", открываете ваше прямое представительство в Соединённых Штатах, то вы под-

падаете под действие закона об иностранных агентах (FARA) и должны подать уведомление о том, что собираетесь действовать на территории Соединённых Штатов, а если вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", откроете специальное представительство, дочернюю организацию, которая будет действовать на территории Соединённых Штатов, то вы уже, между прочим, не подпадёте под действие этого закона.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Пономарёв И. В.** Неправда? Прочитайте текст этого закона! *(Шум в зале.)*

Более того, в законодательстве Соединённых Штатов термин "foreign agent" имеет более широкое значение, чем вы себе представляете: если компания, зарегистрированная, например, в штате Мэриленд, открывает своё представительство в штате, например, Иллинойс, то с точки зрения штата Иллинойс это точно так же иностранный агент (в вашей терминологии) и подлежит такой же в точности регистрации, — почитайте иностранное законодательство, прежде чем неграмотно копировать его в российскую практику!

И так мы можем пройтись по всему тексту этого законопроекта. Что вы будете делать с пожертвованиями прихожан, которые платят и Русской православной церкви, и зарубежной, между прочим, потому что было слияние зарубежной православной церкви с российской? Получается, сейчас и они...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Пономарёв И. В.** Неправда, они подпадают, потому что Русская православная церковь, вне всякого сомнения, оказывает влияние на политические процессы. *(Сильный шум в зале.)* Почитайте сами текст того законопроекта, который вы внесли, — в соответствии с ним любая организация, существующая в России, которая хоть раз будет взаимодействовать с чиновниками, которая хоть раз выйдет на улицу для того, чтобы вынести какое-то своё мнение на публичное обсуждение, которая, как в случае Русской православной церкви, проведёт крестный ход, автоматически окажется организацией, которая участвует в политической деятельности. Ну вы просто примените здравый смысл, прочтите сами тот текст, который вы подписываете, а не только следуйте указаниям, которые вам дают извне! *(Сильный шум, гул в зале.)* Вы обвиняете нас в том, что мы слушаем указания из-за рубежа, хотя никто не смог доказать этого, но вы-то точно слушаете мнения извне: может быть, из-за "зубца", может быть, из Белого дома, — мы не знаем!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, я прошу не мешать выступать нашему уважаемому депутату.

**Пономарёв И. В.** Я призываю к тому, чтобы, когда мы принимаем законопроекты, мы опирались на здравый смысл, чтобы мы опирались на наше чувство права, чтобы мы опирались на чувство ответственности перед будущим страны. Сейчас время, когда надо не углублять раскол в обществе, а надо его сокращать, а вы, господа "единороссы", углубляете раскол в обществе — голосованием против коллеги Бессонова, голосованием за многие законопроекты вы углубляете раскол!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать этот законопроект. *(Сильный шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Ирина Анатольевна?

Микрофон на рабочем месте включите, пожалуйста.

Ирина Анатольевна Яровая.

Микрофон включите. И побыстрее, пожалуйста, сделайте это.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, в заключение, после того как сказано уже очень многое, я думаю, можно сказать только одно: мы все помним, принимая сегодня это решение, что мы представляем граждан Российской Федерации, мы — парламент Российской Федерации и защищаем политические интересы граждан России. Очень надеемся на вашу поддержку! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич, вы будете выступать?

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Я только хотел бы для справки сообщить, что данный закон в Америке действует и сегодня. И вот последний случай, пример, который могу привести: в октябре 2011 года американец сирийского происхождения мистер Суэйд был обвинён в сговоре в интересах Сирии — он собирал информацию в интересах президента Асада.

Действительно, этот закон появился во времена фашистской Германии, но Америка действовала очень хорошо: они поддерживали нацистский режим деньгами (там был большой финансовый кризис, и доллар стоил очень дорого) и транснациональные компании поставляли углеводороды в Германию. И так же они поступили с нашей страной, когда был арестован Троцкий на корабле у берегов Канады, — сделали так, что Временное правительство само попросило вернуть Троцкого на родину; он вернулся и сделал революцию, но мы же сами просили, поэтому американцы здесь оказались очень чистыми и честными людьми. Поэтому давайте мы всё-таки будем учитывать исторический опыт. А то, что в Америке этот закон давно и хорошо работает, — это факт.

Не только этот законопроект, у нас есть ещё ряд законопроектов, которые вносила в том числе фракция ЛДПР, также основанных на американском опыте, на опыте тех законов, которые в Америке работают хорошо. Например, действие закона об агрессивном методе вождения привело к наведению порядка на американских дорогах, чего не скажешь о наших.

Комитет ещё раз рекомендует законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данный законопроект. Напоминаю: это пункт 30 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, хотел бы посоветоваться. Нам в обязательном порядке сегодня нужно обсудить и проголосовать законопроекты во втором чтении, решение этих вопросов просто не терпит отлагательства. Для этого я предложил бы отложить на следующее заседание ратификацию двух соглашений, а сейчас быстро и без потери качества обсудить законопроекты второго чтения. Нет возражений? Спасибо.

14-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О донорстве крови и её компонентов".

Сергей Вячеславович Калашников.

**Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят 10 апреля 2012 года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило семьдесят пять поправок, которые на заседании комитета были распределены по двум таблицам: в таблице принятых сорок шесть поправок, в таблице отклонённых двадцать девять поправок. Я мог бы прокомментировать группы поправок, но думаю, что этого делать не нужно, поэтому предлагаю рассмотреть таблицу поправок № 1, рекомендуемых Комитетом Государственной Думы по охране здоровья к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы и замечания по таблице поправок № 1?

Ставлю на голосование данную таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 269 чел. . . . . 59,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 271 чел.  
Не голосовало . . . . . 179 чел. . . . . 39,8 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2?

Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 244 чел.  
Не голосовало . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование во втором чтении данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Сергей Вячеславович, пожалуйста.

**Калашников С. В.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеет. Предлагаю принять проект федерального закона "О донорстве крови и её компонентов" в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений? Будет ли кто-нибудь настаивать на выступлении по мотивам?

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Закон принят.

15-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О донорстве крови и её компонентов".

Пожалуйста, Сергей Вячеславович Калашников.

**Калашников С. В.** Коллеги, данный закон вносит изменения в отдельные законодательные акты в связи с принятием только что закона "О донорстве крови...". Всего поступило пять поправок, из них четыре комитет предлагает принять, одну — отклонить. Прошу обсуждать или голосовать таблицу принятых поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 272 чел. . . . . 60,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 272 чел.  
Не голосовало . . . . . 178 чел. . . . . 39,6 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2?

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 255 чел.  
Не голосовало . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.  
Сергей Вячеславович, пожалуйста.

**Калашников С. В.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Комитет просит принять проект данного закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений? Кто-то настаивает на выступлении по мотивам?

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Спасибо, Сергей Вячеславович.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Закон принят.  
По ведению — Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С.** Сергей Евгеньевич, может быть, техническая поддержка нужна? А то мы нажимаем кнопки — в частности, по 2-му вопросу голосование было "за", — а здесь не отобразилось.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Старовойтов А. С.** У кого ещё? У Таскаева и Журавлёва ещё.

**Председательствующий.** Я прошу секретариат учесть, а вы в секретариат передайте данные.

**Старовойтов А. С.** Спасибо.

**Председательствующий.** 16-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

**Русских А. Ю.**, председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 16 мая 2012 года. Поступило всего двадцать девять поправок, из них двадцать пять поправок комитет рекомендует к принятию, четыре — к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1?

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 243 чел.  
Не голосовало . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %  
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование данную таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 242 чел.  
Не голосовало . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 359 чел.  
Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 17 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виталий Борисович Ефимов.



**Ефимов В. Б.** Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел пятьдесят шесть поправок, девять поправок не принял, из них пять — частично. Прошу проголосовать по поправкам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю на голосование таблицу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 245 чел. . . . . 54,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 246 чел.  
Не голосовало . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 248 чел.  
Не голосовало . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 18 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения ограничений для предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна»". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Есть две таблицы. В таблице № 1 сорок семь поправок. Прошу утвердить таблицу № 1 без поправки 47.

**Председательствующий.** Есть ещё замечания и вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 47.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 239 чел.  
Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %  
Результат: принято

Таблица принимается без поправки 47.

По 47-й поправке, Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** 47-ю поправку мы выносим на отдельное голосование и просим её отклонить.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять поправку 47 из таблицы поправок № 1?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 3 чел.  
Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.

По таблице поправок № 2 есть ли вопросы и замечания у депутатов? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 292 чел.  
Не голосовало . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

У нас имеется ещё таблица поправок № 3. Владимир Николаевич, вы будете её комментировать?

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, были дополнительно розданы две поправки. Прошу принять 1-ю и 2-ю розданные поправки.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 238 чел.  
Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %  
Результат: принято

Поправка 1 из дополнительной таблицы принимается.

Ставлю на голосование поправку 2 из дополнительной таблицы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 237 чел.  
Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

И ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Коллеги, мы принимали решение после 18-го вопроса рассмотреть пункт 34. Сергей Владимирович Иванов, по вашей оценке, не успеем?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Кто хотел по ведению выступить?

Депутат Свинцов, пожалуйста.

**Свинцов А. Н.** Коллеги, я хочу вам всем напомнить, что сегодня, вообще-то, по ранее утверждённому нами регламенту последний день нашей работы, мы продлили её ещё на неделю и сегодня так плотно работали, даже без перерыва. Может быть, внести всё-таки предложение — восемь минут осталось — закончить сегодня нашу работу и перенести все оставшиеся вопросы на вторник?

**Председательствующий.** Хорошее предложение. Давайте мы по сокращённой процедуре рассмотрим несколько вопросов и закончим раньше положенного времени. Нет возражений? Нет.

Пункт 19, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Алексеевич Селиванов.

Юрий Алексеевич, вы где?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** 20-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Сергей Иванович Штогрин.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** 21-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Максим Геннадьевич Кавджарадзе.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, внесённым законопроектом предлагается предоставить некие преференции собственникам помещений в отношении общего имущества, расположенного над, под и рядом с этими помещениями, но эта норма грубо противоречит и Гражданскому кодексу, и Жилищному кодексу, потому что все собственники помещений в доме имеют равные права и решение принимается только на основании большинства голосов. Это явно лоббистский законопроект, поэтому поддержать его мы никак не сможем. Я предлагаю его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Отклонён.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Кто по ведению? Депутат Нилов.

**Нилов Я. Е.** По 2-му пункту депутат Свиридов голосовал за, по 2-му и 30-му пунктам депутат Калашников также голосовал за (ошибка при нажатии кнопок).

**Председательствующий.** Прошу секретариат учесть.

Так, по 19-му вопросу докладчик подошёл, да?

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>33</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Леонид Яковлевич Симановский.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Законопроектом предлагается установить пошлину при регистрации для жилищных накопительных кооперативов в размере 1 тысячу рублей вместо 15 тысяч, для физических лиц остаётся 1 тысяча рублей. Комитет рассмотрел этот вопрос, принял решение отклонить его ввиду того, что в случае принятия данного законопроекта мы даём льготу по отдельному виду деятельности строительных организаций.

Данный законопроект не поддержан регионами: тридцать семь субъектов проголосовали против, двадцать один — за.

Предлагается данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, по 20-му пункту повестки, по законопроекту готова доложить Раиса Васильевна Кармазина от комитета по бюджету. Нет возражений? Нет.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект направлен на то, чтобы внести в Бюджетный кодекс следующее изменение: налог на доходы по дивидендам зачислять не в федеральный бюджет, а в бюджет субъекта. Комитет не поддерживает, потому что это касается межбюджетных отношений и просто так его изменять... нужно рассматривать закреплённые за субъектами полномочия и определять эту сумму.

Мы не поддерживаем данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данный законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Василий Михайлович Тарасюк.

**Тарасюк В. М.** Сергей Евгеньевич, я голосовал за, а почему-то кнопка сработала так, как будто не проголосовал.

**Председательствующий.** Василий Михайлович, вы когда голосовали за?

**Тарасюк В. М.** По 2-му вопросу.

**Председательствующий.** Я прошу секретариат учесть голосование Василия Михайловича Тарасюка, он голосовал за.

Спасибо.

Коллеги, время — 17 часов 59 минут, мы сегодня имеем полное право раньше положенного времени закончить нашу работу. Нет возражений? Спасибо большое. Вопросы, которые мы не рассмотрели сегодня, рассмотрим на следующем или на очередных заседаниях.

Большое спасибо. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.**  
**10 июля 2012 года. 10 часов.**  
**Председательствует Председатель Государственной Думы**  
**С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10.00, я прошу занимать места в зале, подготовиться к работе, подготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 48 сек.)**  
Присутствует . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Отсутствует. . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы начнём наше заседание, я хотел бы вам напомнить, что вчерашний день указом президента был объявлен днём траура на всей территории Российской Федерации. Наводнение в Краснодарском крае привело к многочисленным человеческим жертвам, есть погибшие и в результате дорожно-транспортного происшествия на Украине, под Черниговом. Прошу вас почтить память всех погибших минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Спасибо, прошу садиться.

Вчера решением Совета Государственной Думы сформирована рабочая группа из депутатов всех фракций. По моему поручению заместитель Председателя Государственной Думы Андрей Юрьевич Воробьёв сегодня в 11 часов проведёт совещание с членами межфракционной рабочей группы, после чего наши коллеги-депутаты выедут на место, в Краснодарский край, для оказания необходимой помощи. Повторяю: совеща-

ние Андрей Юрьевич Воробьёв проводит в 11 часов в 740-м кабинете.

Давайте определимся по порядку работы нашего заседания. Ставлю на голосование за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 03 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Проект принят за основу.

Сейчас переходим к выступлениям представителей фракций.

Николай Васильевич Коломейцев, фракция КПРФ.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня почтили память сотен погибших в страшной катастрофе, произошедшей в Крымске. Но то, что мы сделаем, ратифицировав протокол о присоединении к ВТО, будет в тысячу раз сильнее по воздействию на нашу страну.

А что касается дня траура, то я вам приведу для начала небольшую справочку. Исполнение федерального бюджета, по данным Федерального казначейства, на 1 мая было 32 процента, по водному хозяйству — аж 13, а по трём позициям оно было нулевым. Это является следствием безответственности правительственных чиновников при исполнении даже принятого бюджета, а, как известно, принятие бюджета всегда обслаивается предварительными, нулевыми, минусовыми и прочими чтениями, где требуются тысячи доказательств того, что он нужен.

Нам предстоит сегодня решить судьбу остатков обрабатывающих отраслей промышленности, и, к сожалению, то, что происходит, наводит на грустную мысль, что кому-то очень хочется попасть в историю. Но мне кажется, мы вляпаемся в эту историю, а не попадём. Почему? Потому что предварительное рассмотрение, восемнадцатилетние переговоры по противоречиям с принципами ВТО велись келейно, фактически сегодня подавляющая часть производителей, те, кого коснётся непосредственно после ратификации действие правил ВТО, или не представляют, что их ожидает, или не читали никаких соглашений. Это подтверждают и разработанные системные меры, на чём мы очень долго настаивали (созданная межфракционная группа наконец понудила комитет по



экономической политике заслушать представителей более десяти отраслей), — вот, возьмите в электронной почте, их более четырёхсот, каждая из которых должна быть превращена в закон. Вы на прошлом заседании принимали поправки в бюджет — я вас спрашиваю: где поправки, чтобы привести финансирование сельского хозяйства на уровень 9 миллиардов долларов, как это записано в ваших соглашениях? Я там не нашёл таких предложений, как не нашёл я и предложений по защите других отраслей. Чего же вы голову морочите и портите бумагу? Это лес, этого делать не надо!

Кстати, мы предварительно вас просили сделать парламентский запрос тогда ещё председателю правительства Владимиру Владимировичу Путину, чтобы он собрал правительство и обязал: изучите и дайте, пожалуйста, ваши предложения, насколько мы готовы к вступлению в ВТО. Вы отвергли это. Сто шестнадцать депутатов написали парламентский запрос в Счётную палату, это по нашей Конституции пока допустимо, и надо отдать должное Счётной палате, это пока единственный орган, который добросовестно отработал, и у вас в электронном виде есть более ста пятидесяти страниц заключения Счётной палаты. Я, готовясь к этому выступлению, не поленился и поднял заключение 2008 года, и, как это ни прискорбно, ни один из выводов и рекомендаций Счётной палаты ни за 2008 год, ни тем более за этот не учтён, только констатация.

Мы в апреле, напоминая, подали запрос, а план подготовки отраслей экономики к вступлению в ВТО правительством утверждён 22 мая 2012 года, план имплементации законодательства при вступлении в ВТО утверждён 22 мая! Вот скажите мне, пожалуйста, — вы заключали брак, многие сидящие в зале, многие из вас являются серьёзными предпринимателями — прежде чем заключить какое-то соглашение, вы что, задрать штаны, бежите подписывать это соглашение или всё же оцениваете последствия этого соглашения? Я уверен, что второе. Почему же вы сейчас гоните страну на лобное место, не проинформировав о последствиях?! Почему же вы сейчас так упрямо не хотите принимать защитные меры, которые принимают все ответственные государства?!

Китай не восемнадцать — семь лет проводил переговоры по ВТО, но Китай построил более шестисот пятидесяти предприятий под ключ с локализацией 80 процентов и выше, и сегодня, посмотрите, он получил эффект от вступления в ВТО. Почему? Потому что у него экспортно ориентированная экономика, потому что его бюджет сориентирован на помощь экспортным предприятиям, потому что он подготовил инфраструктуру, два учебных заведения подготовили шесть тысяч специалистов, которые ещё на стадии обучения проходили

учёбу, практику в спорах с европейцами, японцами, американцами. Я у вас спрашиваю: какое-либо учебное заведение в Российской Федерации, в том числе незаконно существующая на бюджетные деньги Высшая школа экономики, подготовило сколько-нибудь — в штуках, в единицах, я не говорю о тысячах, — специалистов, способных хотя бы прочитать все материалы и приложения к протоколу о вступлении в ВТО?

Уважаемые коллеги, очень печально, что Конституционный Суд, как и многие другие инстанции, занял страусиную позицию (да простят меня судьи!). Почему? Потому что суд отказался, по существу, рассматривать наши доводы. Почему? Потому что отказался пригласить четырёх министров, которые в первую очередь обязаны были участвовать в переговорах и выработать защитные меры (многие из этих министров уже не министры). Но мы, готовясь к заседанию Конституционного Суда, специально посмотрели Конституцию, в которой говорится, что Россия может делегировать свои суверенные полномочия только на основании межгосударственных договоров. Межгосударственные договоры подписываются Президентом Российской Федерации. Мы запросили в ООН, что есть ВТО. У нас есть официальный ответ, что ВТО — это межправительственная организация. Я вам напомню, что протокол в Женеве подписывала тогда министр Набиуллина. Но я вам напомню и другое: правила ВТО обязательны для всех субъектов экономической деятельности, причём в Марракешском соглашении, в приложении, которое нам так и не дали на русском языке, написано, что все положения вступают в силу с момента начала переговоров. И не случайно сегодня докладывающий здесь министр на заседании правительства вас предупредил и председателя правительства, что десятки стран уже подготовили свои претензии к Российской Федерации в связи с нарушениями вот этих самых правил, о которых наши производители ничего не знают.

Кроме того, если вы посмотрите, то увидите, что вступившая в ВТО раньше нас на три года Украина, которой тоже обещали молочные реки и кисельные берега, сегодня, к сожалению, многократно снизила собственное производство, хотя у неё уровень поддержки сельского хозяйства выше. Я вам напомню, при министре Гордееве было оговорено: поддержка — 18 миллиардов долларов, при министре Скрынник — 9 миллиардов, реально вы в бюджете заложили 4,6 миллиарда. Именно поэтому вся эта сегодняшняя брехня о 90 миллионах тонн зерна в этом году аукнется нам колоссальной катастрофой: у нас зимой вымерзли озимые на северокавказском и южном направлениях, у нас сейчас засуха дожигает остатки нашего уро-

жая, а остатки кредитования и просроченная задолженность в 1,6 триллиона не оставляют шансов сельскому хозяйству.

Вы втягиваете в ВТО, рассказывая сказки, что конкуренты вам помогут модернизироваться. Наивные! При банковской системе или, я бы сказал, при рантье, которые вместо банковской системы в России, ни одна западная фирма... Представьте на мгновение, что кредиты по процентным ставкам российским дали европейским или американским транснациональным корпорациям, а российским дали кредиты по их ставкам, — вот тогда конкурировать можно, а как же вы собираетесь конкурировать, если у вас из страны только за этот год убежало более 50 миллиардов долларов?! В прошлом году, по данным Центробанка, убежало 82 миллиарда. Кто же, какой дурак будет вкладывать в вашу экономику, если вы вагонами вывозите валюту из страны и не желаете ужесточить валютное законодательство?! Кто же будет модернизировать вашу экономику, если вы нужны как сырьевой придаток?!

Я, заканчивая своё выступление, прошу вас, уважаемые коллеги, я беседовал со многими из вас: не ратифицируйте... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич, присаживайтесь.

Владимир Вольфович Жириновский. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

По ВТО мы выступим отдельно, когда будем обсуждать этот пункт повестки дня, а вот десятиминутку, я думаю, всё-таки лучше посвящать другим, общим вопросам.

О том, что случилось под Черниговом и в Крымске. Ну, Чернигов — более лёгкий такой вариант. Мы много раз в этом зале предлагали запретить перевозку людей на автобусах ночью, ведь все аварии автобусов с людьми происходят именно ночью, но всё равно продолжают это делать. Ну нам не жалко людей! Мы не хотим запретить, а потом хороним и выделяем пособия! Так же нельзя! Кто нам мешает это сделать? Человек дороже всего — везите днём, почему ночью возите? Это автопредприятие экономит, чтобы быстрее доставить, и другой рейс сделать, и ещё рейс сделать, то есть главное — прибыль автопредприятий, а на людей наплевать! Нам зачем нужно увеличивать чью-то прибыль и терять население? Поэтому ещё раз мы этот вопрос поставим, внесём поправку в соответствующий закон или постановление.

Дальше — события в Краснодарском крае. Ну, все печальные события в нашей стране происходят в июле — августе. В связи с этим мы тоже предлагали: пусть вся администрация страны работает в июле — августе, а отпуск — в мае, по жела-

нию — в сентябре. Всё лето все чиновники, все депутаты, все, кто облечён властью в любом формате, должны быть на рабочих местах. Это будет всех стимулировать, включая и МЧС, и скорую помощь, и все службы. Пусть отдыхают дети, пусть отдыхают рабочие, которые трудятся на каких-то вредных производствах, но чиновникам, в чьих руках рычаги управления, им зачем отдыхать в июле — августе? Ведь жарко, это же вредно! Люди не хотят о себе позаботиться, они должны просить отпуск в другое время, а не уходить в отпуск в июле — августе. Это вот тоже проблема. Это уже правительство пускай решает, ему надо дать указание и запретить отпуска всем чиновникам в июле-августе.

У нас годовщина катастрофы с "Булгарией". Когда это произошло? В июле. Всё, понимаете, вот все такие события, — это июль — август, включая войны: от Первой мировой, мятежа Корнилова, ГКЧП и так далее... Вот если бы все чиновники, включая Горбачёва, сидели бы в Кремле, на своих рабочих местах, никакого ГКЧП не было бы, никакого развала страны! То, что я говорю, — это не просто там пожелание в бане: подайте свежий веничек!.. Ничего бы не случилось в стране в 91-м году, если бы все сидели, заседали, говорили, и ФСБ не прослушивала бы, о чём говорят, а действовала бы конкретно. Если у вас есть списки, опубликуйте их и арестуйте всю пятую колонну! А то через двадцать лет мы начинаем регулировать НПО, НКО, а они тогда уже действовали.

По Крымску. Мы должны сделать одной из главных функций МЧС предупреждение. Наступление стихийных бедствий они не могут предотвратить, но надо принимать меры по обучению населения, ведь это может быть в любом месте, вот смотрите: Краснодарский край заливают, Камчатка и Сахалин — сейсмоопасные зоны, значит, там должны быть мощные учебные центры. Нужно обучать администрацию и постепенно распространить это по всей стране, ибо пожары по всей стране идут. Надо учить людей, что делать, как предотвращать, надо сообщать, что происходит. Ну кто мешает выдать вот эти жилеты спасательные? В самолётах нам показывают жилеты, но ни разу ни один самолёт в море не упал, и слава богу, ни разу я не видел наших пассажиров, плывущих рядом с самолётом. А вот наводнение, волна захлестывает — и человек ничего не может сделать! Ну выдать жилеты спасательные хотя бы там, где люди живут по берегам рек, водоёмов!

Почему оповещения не было?! Давайте на мою дачу приезжайте, я включу сирену — полрайона узнает, что я включил! Мне не нужно это, я просто покажу вам: если что-то случится, я включу сирену — и жители сотен домов все будут знать, так почему же в Крымске ничего не работает?! Ведь там же есть по-

лиция, значит, надо заставить все городские отделы полиции — пусть будет мощная сирена, все пожарные пункты и местный орган МЧС — там должны быть мощные сирены, и если три сирены одновременно завопят — весь город будет на ушах! Наконец, храмы наши религиозные — почему они молчали? Испокон на Руси: пожар, любое бедствие — раздавался звон колоколов. Два храма на такой маленький город — и молчат! Что священники делали в это время? Им что, трудно было быстренько подняться и начать звонить в колокола? Колокола молчат! Если есть мечеть, муэдзин зазывает срочно. То есть всегда можно население сориентировать, что случилась беда.

И ещё все должны знать, куда бежать. Я во многие здания прихожу — написано: "План эвакуации в случае пожара". Дайте план эвакуации города, чтобы люди знали: по этой улице вверх не надо идти — вода будет оттуда идти, ваше направление — вот туда, вдоль моря, в сторону Новороссийска, например.

Где морские суда, где Военно-Морской Флот? Тоже могли подойти и оказывать помощь. Где, наконец, откачка воды из всех подвалов? Ведь там людей можно было спасти. Насосы давайте дадим, наши примитивные насосы, простые насосы, которые откачивают воду. На Западе таких нет, потому что в мире это никому не надо — там живут без подвалов, это у нас подвалы, чердаки. Где насосы? Где, наконец, резиновые лодки? У нас что, резины нет? Столько можно лодок сделать! И пускай в каждом доме, где опасность наводнения, будет своя, домашняя! То есть это всё МЧС может сделать бесплатно, и тогда по первому сигналу люди начнут принимать меры.

У нас была допризывная подготовка — где она? Убрали! Это пятая колонна: не надо детей учить. Надо учить с детского сада, а не только с 6, 7 или 8-го класса! Ввели ОБЖ (я сам не понимал, что это за ОБЖ ввели, какие-то основы безопасности жизни) — кто преподаёт? Учитель физкультуры или преподаватель труда. Но они же ничего не понимают в этих вопросах! Во всех вузах надо ввести кафедры ОБЖ и выпускать преподавателей! В основном это могут быть демобилизованные офицеры. Вот сколько академий мы сейчас сокращаем, сколько у нас офицеров сейчас без работы — все они должны прийти в школы, в вузы и просто в города наши!

У нас огромное количество пионерских лагерей, детских баз, которые незаконно были изъяты, — нужно вернуть в руки государства (собственники уже заработали) и создать учебные центры. И наша молодёжь с удовольствием будет летом и зимой проходить подготовку! Вот была "Зарница", но там стрелять нужно — враг, а здесь стихийное бедствие: объясните, по-

кажите детям, взрослым, врачам — всем надо показать, чтобы можно было обеспечить безопасность!

Наконец, чиновники и администрация. Люди ненавидят администрацию! Ведь один чиновник проговорился, что, мол, если вас известить, вы всё равно из дома не уйдёте. Почему? Потому что люди презирают эту администрацию на местах! Как они выигрывают выборы на местах? Ведь население, люди знают, что этот глава администрации не был ими избран, — вот почему ненависть к любому главе администрации в любом районе. В Тамбове мы выиграли, а объявили победителями других — ну и что же вы хотите, как население будет относиться — они же знают, за кого голосовали. Вот никакого уважения к такому главе администрации нет! И он сидит весь помятый и главе государства лжёт, представляете?! Внаглую лжёт, что он получил эсэмэску, что-то получил, совещание провёл, что пошли по дворам. Чего-то ни один житель не говорит, что к нему во двор пришли и предупредили. Где реакция жителей, если вы пошли по дворам? А кто пошёл по дворам — глава администрации и всего пять его чиновников? Нужно, чтобы сотни людей бросились по дворам! Значит, на выборах у вас людей хватает, вы находите учителей и всех, кого надо поставить на избирательные участки наблюдателями, миллион человек у вас есть на выборах давить, душить, а вот чтобы спасти население, оказывается, не хватает волонтеров. Маленький город, пятимиллионный край — не хватает волонтеров! Мы направляем — мешают, требуют, чтобы не было партийной символики. Мы что, крепостные, рабы?! Это что за нарушение Конституции страны?! Будут с партийной символикой! Это ЛДПР в помощь направила машины, людей — нет, говорят, уберите символику. Люди гибнут!.. Теперь его сняли, главу администрации. Никто не имеет права препятствовать политическим партиям! Я противник того, чтобы слухи распространяли панические, это надо пресекать, я противник создания недобрых отношений, но помогать хотя бы трупы вытаскивать и хоронить чего вы мешаете? Ведь политическая партия тоже должна показать, что она делает.

Пожары были — мы направили огромную помощь в Нижегородскую область, я в каждый костюм положил визитку, в каждый костюм, думал, кто-нибудь напишет: спасибо, Владимир Вольфович. В обувь положил, во все вещи — ни одного письма! Почему? Всё украла администрация: приняли наши "газели", разгрузили — и все ходят в моих костюмах, вся администрация Нижегородской области! Буду я таким помогать? Нет, я хочу в руки дать, напрямую, а не администрации лживой и порочной. В наших руках очень много рычагов, давайте поможем, все

фракции, навести порядок... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Иван Иванович Демченко, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".  
**Демченко И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Здравствуйте, уважаемый Сергей Евгеньевич! Здравствуйте, уважаемые коллеги! Я сегодня хочу к вам обратиться с небольшим сообщением, как очевидец. Я депутат от Краснодарского края, это мой округ, я один из восемнадцати депутатов, которые представляют в Госдуме наш край — Краснодарский край. Дело ещё и в том, что это не только мой округ — Абинский, Крымский, Славянский районы, — я там живу, там живут мои родители, мои дети, поэтому я, как очевидец всех этих трагических событий, расскажу вам о том, что всё-таки там произошло, как вела себя наша пресса, как вела себя администрация, какие принимались меры в данной трагической ситуации.

В 2 часа 5 минут ночи в период трагедии я уже с будущим главой администрации Крымского района находился сначала на мосту реки Абин, потом реки Адагум, мы снимали замеры повышения уровня воды, она повышалась где-то на 3—4 сантиметра в течение десяти-пятнадцати минут. Что всё-таки произошло? Вот такие публикации, как "Крымчан убило дамбой?" во вчерашней газете, когда пишут, что открывали шлюзы специально: чтобы вода не затопила Новороссийск, нужно было затопить Крымск, — это полный абсурд, потому что Крымск и Новороссийск относятся к абсолютно разным водоразделам и Неберджаевское водохранилище никак не относится к водоразделу Новороссийска. Дождь шёл такой в два часа ночи, что на расстоянии в метр не было ничего видно. Дождём это назвать, вообще-то, очень сложно, просто стояла стена воды.

Я вам хочу сказать, что, конечно же, МЧС до пяти вечера в пятницу оповестило все предприятия о надвигающихся ливневых дождях, об угрозе надвигающегося затопления. Я, как житель этого района, должен отметить, что каждый год этот район затапливает, но частично: если дождь более-менее приличный идёт в горах, то речка выходит из берегов и затапливает все дома по своему руслу, вода поднимается на 20—30 сантиметров, подвалы заливают, но такого дождя за всю историю Кубани не было! И понимаете, больше 100 квадратных километров площадь сбора воды, разность высот очень большая. Водоохранилище Неберджаевское даже скомпенсировало этот поток: если обычно там 3 миллиона кубов воды, то на сегодняшний день после этого скачка, после этой волны, водохранилище держит 8,5 миллиона кубов воды. И никто, я вас уверяю как очевидец, никакие шлюзы не открывал, и не нужно нерви-

ровать население, не нужно провокации с помощью прессы устраивать. Это же провокация, понимаете, провокация против нас! Я сейчас не делю нас на сторонников и противников, мы сейчас — единая сила, которая должна немедленно принять участие в ликвидации последствий этой природной катастрофы, этой стихии.

Я ещё хочу сказать, что президент страны через два часа после трагедии уже был на месте и через четыре часа закончил совещание в городе Крымске вместе с губернатором Краснодарского края. И если кто-то тут говорит, что власть на месте бездействовала, то он, конечно, глубоко ошибается: мгновенно были созданы штабы, я сам лично в работе этих штабов участвовал, работал на определённых направлениях.

Но то, что я увидел на следующий день... Вы понимаете, машины грузовые гружёные — "КамАЗы", иностранные машины, большие тягачи, большегрузные, — разлетались по федеральной дороге от этой волны, как спички, будем говорить, а легковые машины плавали даже за железной дорогой, примерно в километре, в полтора километрах от федеральной трассы. Это то, что не касается в данном случае города Крымска. Когда я спускался на машине ночью с моста, меня сзади просто догоняла волна в два с половиной метра. Получается так, что ты вдруг теряешь управление машиной и тебя просто тянет вниз, как на лодке, в общем-то.

Но я вам хочу сказать, что на сегодняшний день очень слаженно отработали все структуры нашего государства. Уже в субботу были развёрнуты полевые кухни: сначала шесть, а сейчас уже больше двенадцати полевых кухонь, где обеспечено горячее питание как для спасателей, так и для пострадавших. Я хочу выразить благодарность Министерству обороны — Министерство обороны сработало тоже на оценку "5". Была введена специальная техника — понтонная техника, амфибии, которые участвовали в операции по спасению людей. То есть в плане организации работы нашими федеральными структурами вопросов нет.

Что касается смены, отстранения от должности главы администрации района — ну, вы понимаете, у каждого своя психика, человек просто растерялся от такой трагедии, у него просто руки опустились, человек испугался. Сегодня обязанности главы района исполняет Васильев Александр Тимофеевич, это очень мощный руководитель, очень талантливый, нормальный, я так думаю, мы ему поможем, и там порядок будет наведён достаточно быстро.

Я хочу вам сказать, дорогие коллеги, что вчера на Совете Думы было принято решение о создании межфракционной группы, межфракционной комиссии для помощи в ликвида-



ции последствий этого происшествия. И я хочу вас попросить, мои дорогие коллеги, и руководителей фракций — и коммунистов, и Владимира Вольфовича, и, конечно же, Сергей Михайлович Миронов, конкретно хочу попросить вас: давайте в этот момент сегодня... мы сегодня улетаем туда все, я хочу вас попросить не политизировать ситуацию, не набирать политический капитал на этой трагедии. Давайте не будем спекулировать на беде. Нам сегодня надо объединиться. Наша страна, и особенно Кубань, очень богата традициями взаимопомощи, взаимовыручки, и сегодня, я вас уверяю, и волонтеры, и обычные люди берут хлеб, воду, керогазы, керосинки и всё везут в Крымск — простые люди, которые знают, что там трагедия. Вся страна там — и Элиста там, и Ростов там, и Ставрополь там, и, конечно, все мы тоже будем направляться туда.

Спасибо вам за то, что выслушали. Я закончил. Вопросы в перерыве, пожалуйста, задавайте. Если кого-то что-то интересует, я отвечу дополнительно. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Иванович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" два выступления. Сергей Михайлович Миронов — первый.

**Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я считаю заявление фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о ситуации в Краснодарском крае, которое было принято вчера на заседании фракции:

"В ночь с 7 на 8 июля 2012 года в Краснодарском крае произошла природная катастрофа. Наводнение привело к многочисленным человеческим жертвам. В России 9 июля объявлен днём национального траура.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе выражает соболезнования жителям Кубани, потерявшим своих родных и близких.

Город Крымск и прилегающие к нему населённые пункты в силу географического положения на протяжении многих лет неоднократно становились зоной наводнения, вследствие чего региональная власть имела достаточно времени разработать комплекс защитных технических мер по снижению этой угрозы.

Масштаб трагедии наглядно показал неготовность власти к защите населения от природных катаклизмов. Региональное руководство и ответственные службы, получив информацию о надвигающемся бедствии за пять часов до наводнения, проявили непростительную халатность и неспособность обеспечить оперативное оповещение граждан, что послужило причиной большого числа жертв.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" призывает провести парламентское расследование всех обстоятельств произошедшей катастрофы, определить эффективность деятельности органов власти и должностных лиц.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что главной причиной ставших практически регулярными чрезвычайных происшествий и масштабных трагедий в регионе является неспособность главы администрации (губернатора) Краснодарского края Александра Николаевича Ткачёва эффективно руководить вверенным ему краем. Осуществление системной государственной работы в регионе подменяется рапортами об успехах руководству страны и борьбой за собственное личное благополучие.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обращается к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину с предложением отрешить от должности главу администрации (губернатора) Краснодарского края Александра Николаевича Ткачёва за ненадлежащее исполнение своих обязанностей".

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! От событий трагических к событиям менее трагическим, но, возможно, не менее печальным, — вступление в ВТО.

До принятия судьбоносного решения осталось несколько часов, но я думаю, многие со мной согласятся, что пока вопросов больше, чем позитивных ответов. Время задавать традиционные русские вопросы "кто виноват?" и "что делать?" наступит несколько позже, когда мы почувствуем все прелести нашего присоединения к ВТО, а пока главный вопрос, который беспокоит и бизнесменов, и простых людей, и многих из тех, кто сейчас сидит в зале: зачем мы вступаем в ВТО сегодня на этих условиях?

Зачем вообще страны вступают в ВТО? Они вступают в ВТО для того, чтобы открыть внешние рынки. Если бы у нас в стране была ситуация, когда внутренний рынок переполнен отечественными товарами, когда производится конкурентоспособная продукция, которая рвётся на внешний рынок, а нас туда не пускают, наверное, тогда это было бы хорошо, тогда — да, но наш экспорт (несырьевой — 19 процентов, а экспорт машин и оборудования — 6 процентов) никаким ограничениям не подвергается. Чего мы добиваемся? Свой рынок мы открываем очень серьёзно. По оценкам независимой экспертизы, 3 процента ВВП мы теряем до 2020 года, 19 процентов — цена роста в обрабатывающих отраслях. А что мы получаем? Сторонники

вступления в ВТО говорят, что в отношении нашей промышленности есть определённые ограничения и они со вступлением в ВТО будут отменены. Это неправда, коллеги, это неправда: действует порядка двух тысяч ограничений в отношении экспорта продукции в основном металлургов и химиков, но отменено будет автоматически только одно — экспорт стали в ЕС, все остальные автоматически не отменяются. Я спрашивал Максима Юрьевича Медведкова: после вступления в ВТО сколько из этих двух тысяч ограничений будет отменено? Он сказал: ну, где-то сто пятьдесят. Это в лучшем случае, это по оптимистическим прогнозам. А почему так? Да потому, что все те ограничения, которые наложены на нашу продукцию, наложены в соответствии с правилами ВТО, и никакой отмены не произойдёт, это иллюзия.

Следующий аргумент, который очень активно муссируют сторонники вступления в ВТО, — это то, что выигрывает потребитель. Это любимый аргумент Всемирного банка, на этом аргументе строится посыл, что у нас увеличится ВВП примерно на 3 процента, что ли. Так вот, коллеги, мы все понимаем: чтобы потребитель выиграл, он должен быть производителем, он должен где-то получить деньги, он должен где-то их зарабатывать. Но если мы открываем свои рынки — наши предприятия соответственно теряют рынки, начинаются увольнения, есть препятствия к росту заработной платы, и возникает вопрос: а где потребитель возьмёт деньги? Ведь мы с вами всё это уже давно проходили: в начале 90-х была беспрецедентная открытость нашей экономики, мы думали, сейчас мы вступим в мировую семью цивилизованных стран и будем пить французский коньяк, носить американские джинсы. А что получили? Виски, разлитые в Польше, там же разлитую парфюмерию, турецкие и китайские джинсы. Почему? Да потому что уровень жизни низкий. Поэтому потребитель из этого ничего не выигрывает.

Ещё один аргумент: уйдут с рынка убыточные предприятия, будет больше конкуренции. Но понимаете, конкуренция и убыточность — понятия относительные. Мы с вами прекрасно понимаем, если сейчас в Китае курс юаня поднять на 50 процентов, вся китайская промышленность будет неконкурентоспособна. Конкурентоспособность зависит в большей степени от неких макроэкономических условий, в которых действуют наши предприятия, а не только от внутреннего менеджмента. Я не думаю, что уровень менеджмента в сырьевых отраслях, в финансовом секторе, в тех же естественных монополиях выше, чем в обрабатывающих отраслях, он, может быть, ниже, но там живут неплохо. Скажем, по всем оценкам, в нашем банковском секторе производительность труда в пять раз ниже, чем

в западных банках, но зарплата сотрудников банковского, финансового сектора в десять раз выше, чем в сельском хозяйстве, — это что, зависит от эффективности менеджмента? Да нет, это зависит от тех условий, в которых действуют банки и в которых действует наше сельское хозяйство. А конкуренция... Коллеги, ну у нас и так темпы удовлетворения внутреннего спроса импортом опережают собственное производство, у нас и так хватает импорта. Что, вы хотите сказать, что наши предприятия действуют в каких-то тепличных условиях по сравнению с иностранными? Почему тогда так быстро растёт импорт? Это лукавство, это иллюзия.

Ещё один аргумент: все там — и мы там тоже должны быть. Да, многие там, но на разных условиях. Все вступали в разное время, и условия для всех неодинаковые. Есть иллюзия, что есть некие стандартные условия вступления в ВТО, — это неправда. Когда вступал Китай, у него в экономике было 40 процентов экспорта, у нас не так, и условия, которые выторговал Китай, совершенно иные, чем те, которые выторговали мы. Правда, мы выторговали лучше, чем Украина, но всё-таки не самые лучшие.

Ещё одна иллюзия: правила ВТО будем менять изнутри, нам надо туда попасть, чтобы изменить правила ВТО. Китай добивается уже много лет признания, что он был принят на дискриминационных условиях, много лет пытаются отменить некие субсидии сельхозпроизводителям в Европе и в Штатах — ничего не получается, потому что ВТО — организация сильных, и вступать туда нужно сильными, а не слабыми.

Следующий аргумент, который пришлось услышать даже от почти самого высшего руководства: да какая проблема — мы вступим в ВТО, а если будет плохо, мы оттуда выйдем. Так вот, уважаемые коллеги, ВТО — это система ниппель: туда можно, оттуда нельзя. Это классическая ситуация, когда вход — рубль, а выход — два. Также есть аргумент: оттуда никто не вышел. Конечно, никто не вышел, потому что те, кто решил выйти из ВТО, должны компенсировать все убытки всех партнёров по ВТО, причём с учётом упущенной выгоды, — кто же оттуда выйдет? Коллеги, если мы задумаем выйти оттуда, то все наши инвестиции за рубежом будут арестованы, это будет ситуация похуже, чем с царскими долгами после революции.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что решения принимаются политические, на политическом уровне. Вы знаете, в этом зале очень много бывает политиканства, но иногда мы занимаемся политикой. Когда мы думаем о своих личных интересах либо интересах партии — это политиканство, но бывают случаи, когда нужно подумать об интересах страны и проголосовать не в интересах своей партии, не в интересах своего началь-

ства, не в интересах своих личных, а в интересах страны. Вот России вступление в ВТО невыгодно, и я призываю вас не голосовать за вступление в ВТО! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Давайте определимся окончательно по порядку работы. Какие имеются вопросы по проекту порядка работы? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба рассмотреть пункты 56, 57, 58 и 59, если есть возможность, перенести на 11 сентября, дабы не перегружать сегодняшнюю повестку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Я прошу пункты 26 и 61 рассмотреть 16-м и 17-м, это два законопроекта, внесённые депутатами фракции ЛДПР. Один касается поправки в Закон "Об образовании", чтобы на местах у нас не было принудительного изучения местных языков, а было добровольное. Мы видим на примере Украины, к чему привело принудительное изучение русского языка, — теперь они, даже русские, ненавидят русский язык! Кличко, видите ли, там не нравится процедура принятия закона... Всё правильно было сделано! Поэтому пусть изучает, кто хочет, но я, как лингвист, знающий пять языков, говорю вам, что никто добровольно не захочет изучать! Да это и не нужно, и вредно — американцы не знают языков иностранных, и Европа не знает, а живут лучше нас, а мы всё заставляем изучать языки, которые распространены на территории в 100 километров!

И второй законопроект — об обязанностях полиции по отстрелу собак... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, у меня к вам вопрос в связи с вашим сообщением о том, что создана межфракционная комиссия для выезда в Краснодар. Меня интересует предмет деятельности комиссии: это действительно, как вы сказали, для оказания помощи или всё же задача её шире и связана с расследованием причин, обстоятельств грандиознейшей катастрофы на территории Краснодарского края, вот этой человеческой трагедии, которая постигла всю Россию? Это первое.

И второе. Если это не только для оказания помощи, то не стоит ли создать действительно парламентскую комиссию для расследования всех обстоятельств и в сентябре заслушать об-

стоятельный доклад, может быть, даже вызвать губернатора Ткачёва к нам сюда, на пленарное заседание?

**Председательствующий.** Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

В пятницу мы рассматривали вопрос о наделении дополнительными полномочиями правительства в части борьбы с кризисом. Вот я смотрю сегодняшнюю повестку — где логика?! В пятницу мы планируем бороться с кризисом, наступает вторник — мы вступаем в ВТО! Ну как же так, где последовательность? Сначала мы предполагаем, что может случиться, — и действительно, не стоит этого исключать, все прогнозы говорят о том, что есть предпосылки кризиса, — а потом мы берём и усугубляем, так сказать. Это вот как при авиакатастрофе — обычно недостаточно одной причины того, что самолёт разбился, мы должны проанализировать и вторую, и третью дополнительно. Собственно говоря, сегодняшнее заседание избирателями может считаться, в общем-то, предательством национальной экономики со стороны парламента, мы режем без ножа: по некоторым подсчётам, 2 миллиона 200 тысяч рабочих мест может быть потеряно. А если мы это сделаем в период кризиса, то будет ещё хуже.

Прошу снять... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Михаил Иванович, я понимаю, что вы просите исключить пункт 2, хоть и не успели произнести эту фразу. Это так, да?

Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

По поручению автора прошу перенести вопрос 41 на осень, на сентябрь.

И всё-таки, Сергей Евгеньевич, нам объясните, по какому принципу формировалась комиссия, рабочая группа, кто давал предложения. Я до сих пор не знаю, кто входит туда от нашей фракции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Анатольевич Андреев.

**Андреев А. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба снять с рассмотрения вопрос 23, перенести его на осень: законопроект сырой и не отвечает требованиям экспертного авиационного сообщества.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, помните, мы как-то весной создали комиссию по контролю за доходами депутатов, вы её возглавили, а потом как-то потихонечку про это дело и забы-

ли. Я вот всё время смотрю, нет ли этого вопроса в повестке дня, а его всё нет и нет. Мы вообще к этому вопросу когда-то вернёмся или забыли про комиссию, про результаты её работы и про саму проблему коррупции, в том числе среди депутатов? Будем ли мы когда-нибудь рассматривать данный вопрос на заседании Думы?

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю пункт 2 снять с рассмотрения, так как нам до настоящего времени не розданы приложения к Марракешскому соглашению на русском языке и в финансово-экономическом обосновании написано, что потери экономики — до 9 миллиардов долларов, но не указаны источники покрытия бюджетного дефицита.

И второй вопрос. В связи с утверждением комиссии по Крыму хотелось бы всё же, чтобы проинформировали, кому принадлежит водохранилище и в связи с чем изменили в суде статус с подозреваемого на свидетеля. Может, как раз украденные деньги и позволили это сделать?

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КППФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я к вам как к председателю палаты обращаюсь. Вторые сутки вокруг Государственной Думы усиленные наряды полиции, а также автозаки. Хотелось бы понять — я не имею никакой информации, — в связи с чем это происходит. Если это связано с какой-то опасностью каких-то терактов в отношении нас, давайте позовём Колокольцева, пусть он нас предупредит, мы как-то насторожимся, сами бдительность будем проявлять. Если это в связи с рассмотрением вопроса по ВТО, то, Сергей Евгеньевич, нам-то зачем это? Мы что, так друг друга не уважаем, что ли? Усиленные наряды полиции — зачем это нам нужно?! У нас есть, по-моему, все инструменты для того, чтобы в соответствии с Регламентом и законом рассматривать все вопросы. Я прошу разобраться, чтобы больше это не повторялось.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня предложение: вопросы 45 и 60 поставить после 24-го. Все три законопроекта связаны одной темой — тарифы, но 45-й и 60-й надо рассматривать до рассмотрения бюджета, а 24-й в этом не нуждается, плюс 24-й поступил на рассмотрение значительно позже, чем 45-й и 60-й, поэтому предлагаю так: 24-й, а после него 45-й и 60-й.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мартин Люцианович Шаккум.

**Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 25-му вопросу замена докладчика: вместо Шаккума Мартина Люциановича доложит Балашов Балаш Курбанмагомедович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Логинов.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, я прошу заменить докладчика по 21-му вопросу: доложит Логинов Андрей Викторович.

**Председательствующий.** 21-й, да?

Что вы тянете руку, Николай Михайлович? По ведению?

Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я вчера вернулся из Крымска Краснодарского края. 7-го я после обеда был уже там, на месте, когда Путин планёрку проводил. Это первое.

Второе. Вчера вечером руководитель Аппарата мне дала информацию: на Совете Государственной Думы было поручено четырём комитетам, в том числе комитету по региональной политике, создать депутатскую группу по рассмотрению этой ситуации...

**Председательствующий.** Какой?

**Харитонов Н. М.** По Краснодарскому краю.

Сейчас вы объявляете: в 11 часов Воробьёв нас ждёт всех в своём кабинете. Но для начала, наверное, надо включить в повестку дня сегодняшнюю вопрос о создании рабочей группы, по мере готовности проголосовать. Мы, кстати, в комитете проявили расторопность и к 9.45 получили предложения по кандидатурам в состав этой комиссии. А почему появился Воробьёв и 11 часов, я не пойму: есть же регламентные нормы, вначале надо порядок работы проголосовать, о чём Решульский говорил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Куликов.

**Куликов О. А., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, конечно, нужна комиссия. Но основная цель работы комиссии, по моему мнению, не допустить повторения катастрофы. Вот из сообщений прессы, из того, что сегодня в зале говорилось, видно, что основная причина не была названа. А какая основная причина? Город Крымск построен на пойме. Пойма бывает высокая и низкая, низкая затопляется раз в два-три года, а высокая — каждые десять — пятнадцать лет. Последний раз она затоплялась в 2002 году.



Природой прогнозировано, что следующее наводнение будет через десять — пятнадцать лет, то есть мы должны или перенести эту часть города на высокую террасу, хотя бы на первую, на 15 метров поднять, или принять другие меры по защите города от паводка.

И второе — предупреждение. Были гидрометеопосты в советское время, там измеряли расход и высоту подъёма воды, рассчитывали время дохода... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский предлагает перенести на осень вопросы 56, 57, 58, 59. Нет возражений?

Владимир Вольфович Жириновский пункты 26 и 61 просит поднять на позиции 16 и 19. Нет возражений, коллеги? Договорились.

Александр Дмитриевич Куликов задаёт вопрос: какова функция рабочей группы? Помочь на месте. Тем не менее сейчас, как я сказал, зампреда Госдумы проведёт совещание, будут определены и иные задачи для депутатов, входящих в состав рабочей группы.

Михаил Иванович Сердюк предлагает снять пункт 2. Ставлю на голосование предложение Михаила Ивановича Сердюка. Такое же предложение у Николая Васильевича Коломейцева.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %  
Проголосовало против . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: не принято

Не принимается предложение.

Сергей Николаевич Решульский предлагает перенести пункт 41 также на осень. Так, Сергей Николаевич? Нет возражений?

Что касается межфракционной рабочей группы, то комментарий тот же, а состав у вас есть возможность скорректировать, если он вас не устраивает.

Андрей Анатольевич Андреев предлагает снять пункт 23. Нет возражений?

Владимир Николаевич Федоткин задаёт вопрос в отношении деятельности комиссии по контролю за соответствием доходов и расходов депутатов. Владимир Абдуалиевич Васильев, дайте короткий комментарий сейчас, а если нужен более подробный — потом.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Прошу прощения, Владимир Абдуалиевич, давайте к этому вернёмся немного позже.

Было предложение снять пункт 23. Возражаете? Ставлю на голосование предложение депутата Андреева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Проголосовало против . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 287 чел.  
Не голосовало . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %  
Результат: не принято

Предложение не принимается.

Владимир Николаевич Федоткин, вы сами себе хотите дать пояснение?

Включите микрофон, пожалуйста, Владимиру Николаевичу Федоткину.

**Федоткин В. Н.** Нет, не сам себе. Ко мне сейчас подошли и сказали, что будет заседание в четверг в 14.30, — я удовлетворён.

**Председательствующий.** Хорошо.

Анатолий Евгеньевич Локоть ставит вопрос об усиленной охране, вернее, о снятии её. Я тоже не вижу целесообразности в какой-то усиленной охране и прошу Аппарат и профильный комитет, Ирину Анатольевну, связаться с Министерством внутренних дел и этот вопрос решить, снять усиленную охрану, не нужна она.

Валерий Михайлович Зубов предлагает 45-й и 60-й вопросы поставить после 24-го. Есть возражения? Ставлю на голосование предложение Валерия Михайловича Зубова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %  
Проголосовало против . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 266 чел.  
Не голосовало . . . . . 184 чел. . . . . 40,9 %  
Результат: не принято

Предложение не принято.

Мартин Люцианович Шаккум предлагает заменить докладчика по пункту 25. Нет возражений?

Андрей Викторович Логинов предлагает заменить докладчика по пункту 21. Нет возражений? Принимается.

Николай Михайлович Харитонов задал вопрос по деятельности созданной по предложению Совета Государственной Думы рабочей группы. Я прокомментировал и дополнительно, Николай Михайлович, хочу сказать, что рабочая группа может быть создана решением Совета Государственной Думы, что вчера и было сделано.

Олег Анатольевич Куликов какие-либо вопросы в повестку сегодняшнего заседания не предложил.

Ставлю на голосование в целом проект порядка работы заседания.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 295 чел.  
Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %  
Результат: принято

Принимается.

И по порядку нашей работы. Совет Думы предложил сегодня исключить маленький перерыв, с 12.00 до 12.30. Никто не будет возражать? На голосование не ставлю.

По ведению — Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Сергей Евгеньевич, хотелось бы всё-таки прояснить ситуацию. Вот вчера был Совет Думы, после окончания рассмотрения повестки дня мной был задан вопрос от комитета по региональной политике, кому поручено создание межфракционной группы. Поручение создать межфракционную группу было дано комитету по региональной политике. Мы приглашения всем направили — и в комитеты, и во фракции. В такой ситуации, наверное, никто не будет на себя одеяло тянуть, но хотелось бы всё-таки понять, чтобы ясность была, кем было принято решение о том, что сегодня в 11 часов коллеги Воробьев, который тоже был на Совете Думы и никакой инициативы не проявил тогда, собирает наших депутатов для того, чтобы сформировать эту комиссию. Хотелось бы просто прояснить ситуацию.

**Председательствующий.** Я дал соответствующее поручение заместителя Государственной Думы.

Коллеги, 2-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.". Вчера Совет Думы принял решение в отношении порядка рас-

смотрения этого вопроса: доклад представителя правительства — до двадцати минут, содоклад председателя профильного комитета — до пятнадцати минут, далее — по пять вопросов от каждой фракции в соответствии с установленным нами ранее регламентом по продолжительности вопросов и ответов на эти вопросы, выступления представителей фракций также до семи минут, ну и дальше заключительное слово докладчика и содокладчика.

Слово для доклада предоставляю Андрею Рэмовичу Белоусову, министру экономического развития Российской Федерации.

Пожалуйста, Андрей Рэмович.

**Белоусов А. Р.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр экономического развития Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Сегодня необходимо принять очень значимое решение по важнейшему для нашей страны вопросу. На обсуждение выносится проект федерального закона "О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г."

Хотел бы кратко охарактеризовать структуру документа.

К тексту протокола, который фиксирует договорённость о присоединении России к ВТО, прилагаются перечни обязательств Российской Федерации по доступу на рынки товаров и на рынки услуг, включая перечень изъятий из режима наибольшего благоприятствования по услугам. Обязательства в рамках так называемой жёлтой корзины (это поддержка, оказывающая искажающее влияние на торговлю), по экспортным пошлинам, по тарифным квотам также находятся в перечне обязательств по товарам. Кроме того, в тексте протокола есть ссылка на обязательства, перечисленные в параграфе 1450 доклада рабочей группы о присоединении к ВТО. Таким образом, протокол, приложения к нему и обязательства, перечисленные в указанном параграфе доклада рабочей группы, совокупно являются юридически значимыми элементами пакета документов, выносимых на ратификацию.

Уважаемые депутаты, мы обсуждаем тему ВТО в самых разных форматах как минимум десять лет. В последние месяцы дискуссия вокруг ВТО носила бурный, часто эмоциональный характер. Я не считаю, что сегодня эмоции идут на пользу дела, речь идёт о сугубо экономической и политической теме: должна ли Россия стать полноправным членом мирового торгового

сообщества, подчиняться его правилам и пользоваться ими, участвовать в разработке норм поведения на мировых рынках либо идти другим путём. Полагаю, что ответ на этот вопрос был дан: подавляющее большинство участников дискуссии не ставили и не ставят под сомнение необходимость членства России в ВТО.

Кратко напомним историю. Сразу после войны, ещё в 1946 году, Советский Союз участвовал в переговорах по Гаванской хартии, предшественнице ВТО. Тогда было принято решение не подписывать договор, хотя к нему присоединилась Чехословакия, а несколько позже — Венгрия и ряд других социалистических стран. Все руководители СССР после Сталина пытались сблизить нашу страну с ГАТТ, независимо от политического строя и экономической политики наша страна всегда проявляла интерес к участию в многосторонней торговой системе, не хотели нашего участия в ней прежде всего наши конкуренты.

Среди ста пятидесяти пяти членов организации можно встретить самые разные страны, там присутствуют США, страны Евросоюза, многие наши партнёры по СНГ, но там же и Китай, и Вьетнам, и коммунистическая Куба, то есть членство в ВТО не мешает им идти по пути развития, который они сами для себя выбрали. Именно поэтому крайне редко можно встретить принципиальное отрицание необходимости присоединения к ВТО, разногласия существуют по другому вопросу: на каких условиях присоединяться и когда?

Сначала об условиях. Соглашение о ВТО устанавливает чёткие правила внешней торговли с понятным алгоритмом их применения. Собственно, обязательства соблюдать такие правила и легли в основу нашего протокола о присоединении. Что это даёт? Это обеспечивает прежде всего стабильность внешнеторгового режима и предсказуемость правовых условий для экономических операторов — российских компаний, российских и зарубежных инвесторов, — то есть гарантии, что они будут работать по одинаковым правилам и у себя дома, и в других странах. Соответствие этим международным стандартам — это, если угодно, знак качества нашей системы регулирования, ключевое условие для того, чтобы Россию наконец признали в качестве адекватного торгового и инвестиционного партнёра. Именно поэтому решение наших собственных внутренних задач, связанных с модернизацией экономики и с притоком иностранных инвестиций, использование нашего несырьевого экспортного потенциала напрямую связано с присоединением к ВТО. Что касается интересов потребителей, нашего населения и наших компаний, то присоединение к ВТО — это рост качества

и оптимизация цен на товары и услуги за счёт развития конкуренции и применения международных стандартов, это те возможности, которые откроются перед нами после присоединения. Ради этого и вступаем в ВТО.

Теперь о рисках. Главный и, по большому счёту, единственный риск связан со снижением тарифной защиты, это, если угодно, плата за вход. В среднем тариф снизится примерно на 3,5 процентного пункта: если сегодня средний тариф составляет порядка 9,5 процента, то в 2013 году это будет 7,4 процента, в 2014-м — 6,9 и в 2015 году — порядка 6 процентов. Это снижение не больше, чем у других присоединившихся к ВТО стран, оно растянуто во времени. Переходный период продлится пять — семь лет, он необходим прежде всего для того, чтобы промышленные предприятия и сельскохозяйственные предприятия могли адаптироваться к этому снижению тарифов. Как показывают расчёты, либерализация тарифов в целом не окажет негативного влияния на экономику. Прямые потери бюджета от снижения импортных пошлин могут составить в 2013 году 188 миллиардов рублей, в 2014 году — 257 миллиардов рублей, однако мы исходим из того, что реальные бюджетные потери будут существенно меньше вследствие роста торговли, а значит, налогооблагаемой базы, и вследствие повышения собираемости пошлин, которая прямо связана с их уровнем.

С точки зрения экономики зоны риска могут появиться для тех отраслей, где снижение тарифов будет существенным, поэтому мы особенно тщательно работали с компаниями из этих секторов. По итогам этой работы правительство приняло и сейчас выполняет план адаптации экономики к условиям присоединения России к ВТО, работает с предложениями, подготовленными специально созданной межфракционной депутатской группой. Могу констатировать, что круг рисков очерчен, механизм их нейтрализации понятен, соответствующие инструменты нейтрализации у правительства есть. В этой связи отмечу следующее: реальная защита внутреннего рынка определяется не столько импортным тарифом, сколько многими другими экономическими показателями, в том числе обменным курсом рубля. Скажу, что снижение курса рубля на 1 процент означает повышение уровня тарифной защиты примерно на 0,92 процента. Могу привести пример: за май рубль ослаб примерно на 15 процентов и это эквивалентно повышению пошлин примерно на 2 процентных пункта.

Кроме того, мы сможем использовать многочисленные конкретные меры нейтрализации рисков, прежде всего это меры селективной защиты рынка, которые могут применяться

в случае ущерба от импорта для нашей промышленности или сельского хозяйства. Мы готовим обращение в органы Таможенного союза с предложением о повышении эффективности применения таких мер. Важным элементом поддержки могут стать преференции отечественным поставщикам в рамках госзакупок.

Много мер связано с совершенствованием системы технического регулирования, ветеринарного и фитосанитарного контроля, поддержкой экспортных программ предприятий. Мы работаем по всем этим направлениям.

В области субсидий мы можем расширить поддержку и в промышленности, и в сельском хозяйстве, обязательства перед ВТО это позволяют. Например, в ВТО мы договорились о возможности субсидий сельскому хозяйству на 9 миллиардов долларов США в рамках "жёлтой корзины". Цифры реальной поддержки на следующий год, которые мы в настоящее время обсуждаем, существенно меньше: где-то в районе 5 миллиардов долларов. У нас нет ограничений на предоставление субсидий в сфере услуг и для товаропроизводителей (правда, есть некоторые исключения). У нас также есть возможности увеличивать действующие ввозные пошлины в рамках наших обязательств, это касается самолётов, танков, многих других товаров. Такие повышения будут происходить только на основе мотивированных обращений бизнеса.

Хочу сказать, что, как я уже доложил, сегодня средний уровень пошлин — примерно 9,5 процента, а уровень связывания, то есть тот уровень обязательств, о котором мы договорились в ВТО, составляет 12 процентов. То есть эта разница — это то снижение пошлин, на которое мы пошли добровольно исходя из наших национальных интересов, прежде всего в связи с модернизацией экономики, в связи с вводом технологического оборудования и так далее. Есть много других мер, которые мы в принципе можем применять после присоединения, однако наша внутренняя экономическая и бюджетная политика по многим направлениям сегодня оказывается жёстче, чем это предусмотрено правилами ВТО, и это обусловлено нашими обязательствами. То есть инструменты финансовой и тарифной поддержки есть, но их применение, безусловно, должно быть взвешенным и осторожным, чтобы не подрывать конкуренцию и не перекладывать проблемы конкретных предприятий, конкретных менеджеров на всю экономику страны и на потребителей.

Теперь о макроэкономических последствиях. В этой части присоединение к ВТО обросло многими мифами и небылицами. В дискуссиях часто упоминается цифра потерь — 1,5 трил-

лиона рублей, но как она считается, нам не говорят. Критиковались якобы взятые нами обязательства об отказе от поддержки промышленности и сельского хозяйства, о выравнивании внутренних и мировых цен на газ, о ликвидации контроля за ввозом некачественных товаров — всё это мифы: действующее в России законодательство после присоединения практически не изменится, оно уже приведено в соответствие с нормами ВТО, и как раз в этой части риски минимальные.

Теперь о сроках. Что произойдёт, если договор не будет ратифицирован в ближайшее время? Мы можем столкнуться с необходимостью возобновления переговоров по условиям присоединения. Хочу сказать, что лучших условий, чем сегодня, мы практически не добьёмся. Мы потеряем годы. Глобальная экономика усложняется. Растёт конкуренция, растут требования, которые предъявляют к России наши торговые партнёры. В последние годы переговоров мы совершенно чётко улавливали повышающийся тренд этих требований: чем ближе было присоединение к ВТО, тем всё более жёсткие требования о присоединении России к организации пытались выставить наши партнёры. Негативные последствия от задержки возникнут и для нашего Таможенного союза с Казахстаном и Белоруссией, поэтому начинать процесс заново нам попросту невыгодно.

Завершая своё выступление, отмечу следующее. Эффект от присоединения к ВТО будет носить комплексный характер, рассматривать его односторонне нельзя. Конечный результат будет в первую очередь зависеть от нас, от нашей работы, от того, насколько хорошо мы выстроим систему продвижения своих интересов в рамках организации, от того, насколько быстро мы сможем принять пакет законов, связанных прежде всего с защитой и улучшением условий хозяйствования в сельском хозяйстве. Как вы знаете, такой пакет законопроектов разработан и сейчас находится в правительстве на завершающей стадии проработки.

Мы понимаем нашу ответственность и принимаем её, но она в равной степени лежит и на тех, кто выступает против присоединения. В ВТО сейчас сто пятьдесят пять стран, мы можем стать сто пятьдесят шестым членом всемирного торгового клуба, а можем надолго остаться у его входа. Мы сконцентрировались на расчётах потерь от присоединения, а считал ли кто-то потери от неприсоединения? А ведь они будут, причём в конкретной экономической форме. Это сотни миллионов долларов потерь от торговой дискриминации России. Это миллиарды потерянных инвестиций — какой инвестор захочет вкладывать деньги в страну, которая отказывается жить по об-



щим правилам? Это нестабильность поставок товаров, в которых мы нуждаемся. Это диктат монополистов с вытекающими для наших кошельков последствиями. Ответ очевиден: выбор за вами.

Прошу поддержать представленный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Рэмович, присаживайтесь, пожалуйста.

Игорь Николаевич Руденский.

**Руденский И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Министр экономического развития подробно раскрыл практически все аспекты присоединения к ВТО, поэтому мне хотелось бы остановиться на вопросах, которые, наверное, волнуют всех в этом зале, а именно: зачем России вступать в ВТО, каковы последствия вступления в ВТО, какие нас ожидают риски и как нам их минимизировать.

Как вы знаете, межфракционная рабочая группа, которая была создана при комитете по экономической политике, провела достаточно большое количество заседаний — более пятидесяти, работала больше двух месяцев и провела огромную работу. Было образовано двадцать секций, практически по всем направлениям и отраслям нашей деятельности — по текстильной и лёгкой промышленности, по авиационной промышленности, по сельскому хозяйству, по транспорту, по рынку финансовых услуг и так далее. Все эти секции возглавляли наши депутаты, и разрешите мне с этой трибуны выразить огромную благодарность всем нашим депутатам, которые возглавляли рабочие группы и секции по вступлению России в ВТО. Во всех секциях были заслушаны вопросы технического регулирования и стандартизации, страхования и инвестиций. За три месяца работы были рассмотрены проблемы практически всех отраслей экономики, были рассмотрены все плюсы и минусы от вступления России в ВТО.

Главный вывод, который сделали наш комитет и наша рабочая группа, заключается в том, что если мы в дальнейшем хотим оказаться на обочине мировой экономики, если мы и дальше хотим зависеть от цен на нефть, если мы и дальше хотим оставаться в своеобразной изоляции и консервировать свою отсталость, то нам в ВТО вступать не нужно. Поэтому первый вывод, который сделала наша группа, — конечно же, необходимо вступать в ВТО, это самый главный вывод, который был сделан всеми депутатами, которые участвовали в работе всех наших секций.

Второе. Прорабатывая и изучая риски ряда отраслей, мы критически взглянули и на ситуацию в отечественной экономике в целом. При всех положительных моментах развития экономики в течение последних лет — я не буду их перечислять, — мы по-прежнему сталкиваемся, как мы все прекрасно знаем, с углублением сырьевой специализации, низким уровнем развития транспортной и энергетической инфраструктуры, кризисом образования, подрывающим качество рабочей силы; мы до сих пор не избавились от произвола монополий, от большого числа административных барьеров; у нас медленно внедряются передовые технические регламенты. В этой связи вольно или невольно задаёшься вопросом: мы что, и дальше собираемся консервировать свою отсталость и продать наше будущее — будущее нашей страны и будущее последующих поколений?

Безусловно, вступление в ВТО — это не волшебная палочка, по мановению которой мы сразу же решим все наши с вами проблемы, конечно нет, но на сегодняшний день вступление в ВТО — это серьёзный толчок для развития всех сфер нашей экономики, для развития российского производства, это начало реиндустриализации, начало модернизации. Мы в секциях также проработали вопросы успешной и всесторонней модернизации, которые требуется рассмотреть во многих аспектах нашей экономической политики и в законодательных и правовых актах, поэтому нам необходимо с максимальной пользой для российской экономики использовать переходный период, чтобы войти в ВТО с минимальными издержками и адаптировать все наши отрасли к работе в условиях ВТО. По результатам работы в секциях мы подготовили сводные рекомендации по каждому направлению, в которых обозначены последствия присоединения к ВТО, а также предложения по поддержке отраслей и защите национальных интересов. Особо хочу подчеркнуть, что все эти меры необходимо применять в системе и во взаимосвязанности, так как фрагментарное их применение ничего не даст либо эффект будет очень низкий. Все предложения бизнеса и экспертов были сведены нашим комитетом в общий блок и направлены Председателю Правительства Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву для учёта в плане действий федеральных органов исполнительной власти по адаптации российской экономики к членству в ВТО.

Уважаемые коллеги, процесс вступления в ВТО широко обсуждается в обществе, и мы с вами не должны скрывать, как мы говорим, ни плюсы, ни минусы от этого вступления. Да, безусловно, от вступления в ВТО все наши граждане только выиграют — они получают широкий доступ к огромному ассорти-

тименту товаров и услуг, возможность выбирать то, что их уступает по цене и по качеству, но мы должны честно сказать нашим соотечественникам о том, что на первых порах нашим предприятиям будет совсем не просто конкурировать с зарубежными производителями. Нашему производству придётся очень быстро перестраиваться, искать новые возможности, изыскивать резервы, чтобы выпустить более конкурентоспособную и качественную продукцию.

Как мы все понимаем, положительные результаты от вступления в ВТО ожидаются, конечно же, не сразу, в ближайшем будущем возможно некоторое разочарование от вступления в ВТО в российском обществе, однако такой шаг необходим, если мы хотим сохранить свои сильные позиции в глобальной экономике, и без активного участия в международной торговле невозможно осуществить коренную модернизацию нашей страны.

Уважаемые коллеги, да, нам необходимо мобилизовываться. Такую же мобилизующую роль, как вы помните, сыграл для нашей экономики недавний мировой кризис 2008—2009 годов: он подтолкнул отечественный бизнес к росту эффективности и модернизации. Вы знаете, что в 2011 году более 60 процентов российских предприятий вкладывали средства в обновление своих основных фондов и в технологическое перевооружение, и если в 2008 году доля нового оборудования, в возрасте до десяти лет, на российских предприятиях составляла примерно 30 процентов, то уже к 2011 году она составляла более 40 процентов. Это говорит только об одном — что кризисы нас мобилизуют и что у нас есть достаточно большие резервы.

Нам всем часто задают вопрос: зачем торопиться со вступлением в ВТО? Вы знаете, трудно, наверное, обсуждая вопрос о вступлении в ВТО на протяжении восемнадцати лет, сказать, что мы торопимся. Сегодня у нас, я считаю, вполне благоприятная ситуация для вступления в ВТО: у нас достаточно хороший рост ВВП, низкая инфляция, достаточно большие золотовалютные резервы, у нас сегодня благоприятная ситуация, в общем, позитивная динамика отмечаются по всем ключевым показателям развития российской экономики. Но для реализации наших амбициозных планов по построению новой экономики необходимо, конечно же, привлечение инвестиций, а для этого в России должен быть не просто благоприятный, а конкурентный инвестиционный климат, без этого мы не решим поставленных президентом задач по увеличению производительности труда в полтора раза, по созданию двадцати пяти миллионов высокотехнологичных рабочих мест, ну и конечно же,

не сможем сделать сто шагов вперёд в плане создания инвестиционной привлекательности.

Уважаемые коллеги, позитивные эффекты от присоединения будут носить большей частью системный характер. Ожидается общее улучшение делового климата и обеспечение прироста инвестиций за счёт выполнения требований по обеспечению прозрачности законодательства и мер регулирования торговли, снижение административной нагрузки на бизнес за счёт повышения эффективности системы защиты прав предпринимателей, применения международных стандартов, улучшения условий доступа на рынки товаров и услуг.

Уважаемые коллеги, хотелось бы сказать несколько слов о мерах общей поддержки, которые выработала наша рабочая группа, и коротко их перечислить.

Во-первых, конечно же, основная мера поддержки всех отраслей экономики, о которой говорили буквально все участники наших совещаний и рабочих групп, касается создания условий доступности дешёвых кредитных ресурсов. Это самый большой вопрос, как мы знаем. Дело в том, что при вступлении в ВТО все наши зарубежные производители пользуются экспортной поддержкой и ставки по кредитам у них составляют всего 3–4 процента. Наша средневзвешенная ставка за последние годы составляет 13 процентов, и, конечно, нашим предприятиям будет достаточно тяжело конкурировать в этот непростой период, поэтому сегодня необходимо сделать всё, чтобы добиться равных условий доступа к дешёвым кредитам для наших товаропроизводителей.

В современных кризисных условиях практически все центробанки широко предоставляют длинные ресурсы своим экономикам по достаточно низким ставкам. Правительству Российской Федерации и Банку России необходимо специально рассмотреть этот ключевой вопрос для улучшения конкурентоспособности и развития отечественного бизнеса. Особенно это касается среднего бизнеса, потому что на микроуровне (это до 60 миллионов рублей) и на макроуровне (это всё, что касается крупных наших предприятий) у нас кредитование развито достаточно неплохо, но во всём, что касается среднего уровня (это от 100 миллионов рублей до 1 миллиарда), кредитование у нас осуществляется архитотвратно, я бы так сказал. Дело в том, что сегодня практически не осуществляется проектное финансирование или кредитование, поэтому нам нужно сделать всё, чтобы Центробанк помог и тем нашим предприятиям, которые встали на инновационный путь, модернизироваться, и в строительстве новых предприятий. Было бы полезно также в годовых отчётах Центробанка предусмотреть раздел о мерах Банка России по стимулированию экономического роста

и конкурентоспособности Российской Федерации, другого пути для возрождения реального сектора экономики, как мы все понимаем, просто нет.

Во-вторых, нас просто могут сегодня завалить импортными товарами низкого качества, поэтому необходимо укрепить систему контроля за безопасностью и качеством ввозимых из-за рубежа продуктов.

Другой системный риск состоит в том, что наши предприниматели и управленцы всех уровней, да и вся общественность слабо информированы о нормах и правилах ВТО. Присоединение к ВТО объективно требует организации в государственном масштабе обучения лучшим международным стандартам менеджмента, ведения бизнеса и государственного управления.

Уважаемые коллеги, для таких чувствительных отраслей, как сельское хозяйство, сельхозмашиностроение, лёгкая и автомобильная промышленность, предусмотрены длительные переходные периоды — до семи лет, в течение которых будет осуществляться постепенное снижение пошлин и оказываться противоречащая правилам ВТО государственная поддержка. Особого внимания потребует сельское хозяйство. Депутаты уже подготовили, как вы знаете, блок из десяти законопроектов, предусматривающих экономические льготы и финансовую поддержку для этого сектора экономики. Также вы знаете, что правительство с участием Министерства сельского хозяйства рассматривает проект программы развития села до 2020 года, и мы надеемся на скорейшее утверждение этой программы в тех её параметрах, которые заявлены министерством. Уже подготовлены депутатами — руководителями секций рабочей группы законопроекты (они находятся на согласовании), касающиеся мер поддержки авиационной промышленности, автопрома, лёгкой и текстильной промышленности, рыбного хозяйства и других отраслей. Хотелось бы, чтобы правительство эти меры как можно быстрее рассмотрело и, конечно же, поддержало.

Уважаемые коллеги, в розданных материалах у вас имеется проект постановления Государственной Думы по вопросу о вступлении России в ВТО с рекомендациями Правительству Российской Федерации по разработке и реализации мер по адаптации экономики Российской Федерации к работе в условиях ВТО, а также имеются заключения и положительные решения комитета по экономической политике, Комитета по бюджету и налогам и Комитета по международным делам. Правовое управление по рассматриваемому законопроекту замечаний не имеет.

Учитывая всё изложенное, Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона № 89689-6 и ратифицировать Протокол о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации. Просьба поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Переходим к вопросам. Уважаемые коллеги, вопросы можно задавать докладчику и содокладчику. Кроме того, Правительство Российской Федерации на данном заседании представлено первым заместителем председателя правительства Игорем Ивановичем Шуваловым, министром промышленности и торговли Денисом Валентиновичем Мантуровым, министром сельского хозяйства Николаем Васильевичем Фёдоровым, а также заместителями министров и ответственными руководителями трёх министерств.

Игорь Иванович, нет министра финансов, но я так понимаю, что на вопросы, которые касаются компетенции этого министерства, вы готовы будете отвечать.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Шувалов И. И., первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, добрый день!

Сергей Евгеньевич, Владимир Владимирович просил, чтобы мы на заседание комиссии по ТЭК прибыли как можно раньше, в 12.30, поэтому на вопросы я могу отвечать до 12.30, а потом наш официальный представитель останется. Но до 12.30 я на вопросы отвечу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к вопросам. Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Андрей Рэмович, я не согласен с тем, что ВТО — это чисто экономические проблемы, для меня ключевые проблемы — социальные. Например, нам либеральные экономисты вещают, что старое производство должно умереть и это хорошо, — ну а кто подумал о перепрофилировании предприятий, какова будет безработица и что с ней будут делать? Или: импорт медикаментов за десять лет вырос на 800 процентов, национальная медицинская промышленность развалена — что будет дальше и как можно обеспечить здоровье нации и национальную безопасность? Или: в документах ВТО образование трактуется как услуга, но российские педагоги считают, что сводить образование к услуге могут лишь те, кто не отлича-

ет романтическую любовь от секса за деньги, — спрашивается, каковы будут духовно-нравственные последствия трактования образования и вообще социальной работы как услуги?

У меня вопрос один: прокомментируйте, пожалуйста, социальные последствия вступления в ВТО и меры по предотвращению социальных рисков и вероятного вреда.

Спасибо.

**Председательствующий.** Андрей Рэмович, пожалуйста.

**Белоусов А. Р.** Спасибо за вопрос.

Я могу сказать, что никаких негативных социальных последствий присоединения к ВТО не будет. Население выиграет от присоединения к ВТО просто в силу того, что возрастёт конкуренция, и мы считаем, что цены если не снизятся на многие товары, то по крайней мере их рост существенно замедлится.

Что касается вашего беспокойства о возможном росте безработицы, я должен сказать, что сегодня у нас уровень безработицы находится практически на историческом минимуме за последние годы. У нас никаких трендов, опасности роста безработицы в связи с присоединением к ВТО не будет.

Что же касается перепрофилирования предприятий, мы считаем, что в результате присоединения к ВТО приток инвестиций, как внутренних инвестиций (а у нас инвестиционный потенциал огромный: 30 процентов ВВП — внутренние национальные сбережения, мы их используем только на две трети), так и иностранных инвестиций, создаст благоприятные условия, и прежде всего для перепрофилирования предприятий и для повышения их эффективности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день! Мы много говорим о потребителях, которые выиграют, но мало о состоянии технологий, промышленности, новейших разработок. Известно, что наша программа "Фобос-Грунт" была фактически погребена под импортным ширпотребом, когда элементная база в двигательных установках подвела всю программу, потому что мы якобы передовые технологии сегодня закупаем за рубежом. В то же время известно, что есть ряд дискриминационных мер, — известная всем поправка Джексона — Вэника, программа "Кокон" и другие. Имеются ли в связи со вступлением России в ВТО какие-то межправительственные договорённости по отмене таких фактически драконовских ограничений, дискриминационных в отношении нашего государства?

**Белоусов А. Р.** Что касается поправки Джексона — Вэника и других аналогичных дискриминационных мер, они противоречат духу и практике присоединения к ВТО. Идёт достаточно

интенсивная работа с американцами по достижению договорённостей по условиям устранения этих поправок, но, как вы знаете, последние решения американского Сената связаны в основном с политизацией ситуации вокруг поправки Джексона — Вэника. Поправка всегда имела, в общем-то, политический смысл, но сегодня она окончательно утратила какой-либо экономический смысл и стала чисто политической, и хочу подчеркнуть: она противоречит духу и, по сути дела, нормам присоединения к ВТО.

Что касается вашего вопроса по высоким технологиям, должен вам доложить — и вы, наверное, это хорошо знаете, — что у нас существует пакет так называемых высокотехнологичных федеральных целевых программ, куда входят: федеральная целевая программа по развитию авиационной промышленности, в том числе по созданию перспективного самолёта "МС-21" с соответствующим двигателем, программа по развитию отечественного судостроения, программа по развитию фармацевтики и другие. Весь этот блок ФЦП зафиксирован в соответствующем указе Президента Российской Федерации, и мы сейчас вошли в правительство с предложением об увеличении финансирования этих программ, поэтому здесь мы полностью разделяем вашу логику, что высокие технологии должны быть поддержаны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хочу задать вопрос Игорю Ивановичу.

Игорь Иванович, понятно, что наиболее серьёзные трудности в переходный период будет испытывать аграрный комплекс России. Тут много причин: во-первых, нынешняя поддержка сельского хозяйства со стороны государства в разы ниже, чем у наших партнёров на Западе, в Америке, да и в других странах, во-вторых, целый ряд законов надо откорректировать таким образом, чтобы они более эффективно работали на поддержку сельского хозяйства. Было подготовлено десять поправок в законы, но, к сожалению, правительство не нашло времени дать заключения на них, и только один закон по аграрному комплексу будет вынесен завтра на рассмотрение для принятия его в первом чтении. В связи с этим у меня к вам вопрос: какой дальше будет позиция правительства — с таким же пониманием будем относиться к аграрному сектору или же наконец-то поймём всю сложность ситуации? Да сегодня ещё и засуха... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты Геннадию Васильевичу.

Геннадий Васильевич, завершайте вопрос.



**Кулик Г. В.** Завершаю.

...и засуха нас заставляет думать о сельском хозяйстве в более широком плане.

И второй вопрос. У нас есть лимит на поддержку сельского хозяйства — будет он увеличен в процентном отношении к тому, что мы имеем? Мы сегодня от лимита в 9 миллиардов используем на поддержку сельского хозяйства 47 процентов. На следующий год мы можем рассчитывать, что от этого лимита получим добавку в 25—30 процентов? (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Игорь Иванович, пожалуйста.

**Шувалов И. И.** Во-первых, по финансированию. Когда мы заканчивали переговоры о вступлении Российской Федерации в ВТО, отраслевыми министерствами была достигнута предварительная договорённость с экономическим блоком правительства, по каким направлениям будут увеличены бюджетные ассигнования, и по сельскому хозяйству это была самая главная проблема. Когда мы обсуждали с нашими партнёрами квоты по импорту мяса, была договорённость, что с момента вступления Российской Федерации в ВТО мы начнём планомерно предоставлять субсидии тем, кто занимается животноводством, были объявлены суммы — мы договорились, что это 6 миллиардов рублей. И планы у Министерства сельского хозяйства по этим проектам полностью согласованы с Минэкономразвития и Минфином. Даже Минфин занимает достаточно гибкую позицию, понимая, что отечественным производителям нужна будет дополнительная финансовая поддержка. Мы оказываем эту финансовую поддержку в рамках того разрешённого лимита, по которому удалось добиться согласия нашим переговорщикам. Вы знаете, что она значительно больше того, что мы фактически предоставляем в настоящий момент. В течение переходного периода этот уровень поддержки будет сокращаться.

По поводу конкретного вопроса о поправках в законы. Геннадий Васильевич, вы были в правительстве, эти поправки представляли в Министерстве сельского хозяйства и в других министерствах, была проведена работа. Вчера председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев проводил совещание по агропромышленному комплексу — было принято решение о том, чтобы в основном эти поправки в законодательство поддержать. В течение ближайших дней будут оформлены заключения и отзывы правительства.

И что касается дополнительного финансирования, вчера же, — несмотря на все сложности, которые мы сейчас переживаем при обсуждении параметров бюджета на будущий год и на трёхлетку, было принято решение сельскому хозяйству выде-

лить дополнительные бюджетные средства, не дожидаясь решения в целом по всем отраслям. Такая помощь в этом году будет предоставлена, она будет предоставлена в связи с вступлением в ВТО.

Что касается планомерного увеличения бюджетных расходов на поддержку сельского хозяйства в целом, то здесь присутствует министр сельского хозяйства, он подтверждает, что в том числе и с высшим руководством страны есть договорённость о том, что эти расходы будут планомерно увеличиваться. Естественно, мы будем это обсуждать вместе с вами в ходе бюджетных процедур.

**Председательствующий.** Игорь Иванович, я со своей стороны также обращаю внимание правительства на слишком длительный срок рассмотрения правительством и дачи заключений на предложенные депутатами законопроекты, направленные на поддержку сельского хозяйства.

Иван Дмитриевич Грачёв, пожалуйста.

**Грачёв И. Д., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый коллега Белоусов, архитвратительного по ТЭКу довольно много, я спрошу про газ в части, касающейся всех соглашений с точностью до редакции. Зафиксировано, что производители газа обязаны брать с потребителей газа все свои расходы плюс обычную прибыль. Для меня это означает, что и наши потребители, и европейские будут выкупать газ по одинаковым ценам, с учётом 30 процентов таможенных расходов и расходов на транспортировку, то есть цена на газ вырастет в два с половиной — три раза от текущего значения. Я думаю, что правительство оценивает ситуацию иначе, но, к сожалению, судиться придётся в международных судах и решения, скорее всего, будут не в нашу пользу. Что вы можете сказать по этому поводу?

**Белоусов А. Р.** Я могу сказать, что то, что вы сейчас сказали, неправильно: никаких обязательств по выравниванию внутренних цен на газ и мировых цен на газ в рамках присоединения к ВТО не существует. Единственное ограничение, которое зафиксировано в рамках наших обязательств по ВТО, состоит в том, что поставки газа на внутренний рынок должны быть безубыточны для "Газпрома", то есть цена реализации должна быть не ниже себестоимости. Должен вам доложить, что это решение зафиксировано в постановлении правительства 2000 года. Это наше решение внутреннее, российское, оно просто зафиксировано также и в обязательствах ВТО, никаких других обязательств в этой части не существует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Арефьев.

**Арефьев Н. В.**, фракция КПРФ.

Спасибо. У меня вопрос к Андрею Рэмовичу.

Согласно договору с ВТО нам предоставляются определённые преференции по экспорту товаров, но мы этим воспользоваться, к сожалению, не можем, потому что ничего не производим, а вот покупать товары мы будем на более невыгодных условиях, чем сейчас. Скажите, пожалуйста, в чём же вы видите выгоду от вступления в ВТО, если нет выгоды ни от продажи, ни от покупки товаров?

**Белоусов А. Р.** Я начну с конца. Я, собственно, в своём выступлении сказал, что основной эффект для нас от присоединения к ВТО в том, что мы берём на себя обязательства играть в мировой торговле по тем же правилам, по которым играют сто пятьдесят пять стран и по которым осуществляется 95 процентов мирового товарооборота. До тех пор пока мы не приняли на себя такие обязательства, мы просто непонятны нашим партнёрам, понимаете? Они не знают, будем мы играть то ли в футбол, то ли в карты, когда сюда с инвестициями приходят. Ну, вот для кого-то в карты лучше, чем торговать, это правда.

Что касается экспорта. Вы знаете, что у нас сейчас реализуется, по сути, целая программа мероприятий, связанных с расширением экспортного потенциала, а самое главное — с использованием потенциала экспорта наших несырьевых товаров. По оценкам, которые в своё время делались ещё в Министерстве экономического развития и торговли, когда разрабатывалась внешнеэкономическая стратегия... У нас сейчас экспорт машиностроения составляет порядка 20 миллиардов долларов. Так вот, экспортный потенциал машиностроения, то есть та продукция, которая конкурентоспособна на мировых рынках, уже сегодня составляет, по оценкам, 40—60 миллиардов долларов. Мы не можем её экспортировать, потому что у нас нет инструментов. Для этого сейчас создано специальное агентство по страхованию экспорта, которое должно оказывать прежде всего кредитную и страховую поддержку средним компаниям, а в машиностроении у нас сегодня доминируют именно средние компании, и малым компаниям. Потому инструменты есть, такой потенциал в принципе мы будем реализовывать.

Что касается импорта товаров, то здесь, как я уже сказал, во-первых, снижение импортных тарифов, ввозных тарифов, не является критическим. У нас уровень связывания, который есть, как я докладывал... На самом деле по ВТО этот уровень выше, чем сегодня эти тарифы у нас. По некоторым позициям мы их можем в принципе повысить, мы сами этого не делаем. Но импортный тариф, ввозной тариф, сегодня устроен таким

образом, что он действует в интересах прежде всего потребителей, прежде всего населения и тех компаний, которые осуществляют инвестиции и осуществляют закупку импортных комплектующих, для того чтобы повысить нашу конкурентоспособность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Андрей Рэмович, вопрос: просчитывались ли кроме экономических последствий ещё и геополитические? Вы сказали о футболе, так вот после вступления в ВТО, говоря на языке футбола, со многими нашими предприятиями будут играть, как чемпионы мира с дворовыми командами, в результате — рост безработицы и упадок производства.

Возьмём Калининградскую область — может начаться простой процесс вытеснения, когда предприятия будут закрывать из-за того, что импортные товары просто вытеснят отечественные, люди будут трудоустраиваться на зарубежные предприятия, после этого им дадут возможность получить второе гражданство, и о перспективах данной территории можно только догадываться. Таких примеров масса. И повторяю вопрос: просчитывались ли именно геополитические последствия вступления в ВТО?

**Белоусов А. Р.** Вы знаете, я не специалист по геополитике, но, по моим представлениям, чем сильнее будет экономика, тем лучше будут её геополитические позиции. Как я уже докладывал, есть целый ряд аргументов. Присоединение к ВТО работает на укрепление российской экономики прежде всего потому, что появляются новые возможности по экспорту и, самое главное, у нас появляются новые возможности для привлечения внутренних и внешних инвестиций. В этом суть дела.

Что касается ваших опасений по поводу Калининграда. Ну, должен сказать, что они, по крайней мере в контексте присоединения к ВТО, абсолютно беспочвенны. Мы работаем и с особой экономической зоной, и в части развития соответствующего производства, я имею в виду "Автотор", для того чтобы экономика этого анклава имела определённые преференции по отношению к внутренней экономике, развивалась быстрее. То же самое касается и ряда других геополитически важных регионов, таких как Дальний Восток и Юг России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альфия Гумаровна Когогина.

Депутату Когогиной микрофон, пожалуйста, включите.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Андрею Рэмовичу. В целях нивелирования последствий присоединения к ВТО для российского автопрома разработан пакет компенсационных мер, которые позволят сохранить в дальнейшем развитие данной отрасли промышленности. В соответствии с этим есть поручение Владимира Владимировича Путина принять необходимые меры для обеспечения закупок автомобильной техники отечественного производства по государственному и муниципальному заказам. Поручение дано более трёх месяцев назад, а нормативный акт правительства до сих пор не готов. Вопрос: когда будет документ, защищающий отечественный автопром, тем более что ВТО это не запрещает?

**Белоусов А. Р.** Действительно, такое поручение есть, наряду с целым рядом других поручений по защите автопрома. Я должен доложить, что у нас действительно существуют возможности в рамках нашего присоединения к ВТО хоть на сто процентов госзакупки наших товаров сделать исключительно российскими. Другое дело, насколько это целесообразно с точки зрения конкуренции и с точки зрения качества этих товаров для обеспечения потребностей государства, но в принципе такая возможность есть.

Что касается вашего конкретного вопроса, то мы работаем сейчас над этим. Речь идёт о том, чтобы составить список прежде всего той автомобильной техники, которая будет закупаться в преференциальном порядке. Я думаю, в ближайшее время Минпромторг такой список подготовит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Брячак.

**Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Игорю Ивановичу Сечину... извините, пожалуйста, — Шувалову. Сейчас, с учётом того что мы, вступая в ВТО, уже прогнозируем очень серьёзный рост, увеличение внешне-торговых грузопотоков, актуальной становится проблема таможенного администрирования, которая на сегодняшний день создаёт очень серьёзные препятствия на пути движения внешнеторговых грузопотоков.

Очень хотелось бы проинформировать вас, Игорь Иванович, о том, что при Комитете Государственной Думы по транспорту создан координационный совет, в котором представлены все отраслевые направления. И вопрос к вам: не могли бы вы делегировать из соответствующего департамента представителя в этот координационный совет?

**Шувалов И. И.** Хороший вопрос. Конечно, мы делегируем, нет никаких проблем.

Вы спутали мою фамилию, всё-таки моя фамилия Шувалов, Сечин работает уже не в правительстве.

А что касается таможенного администрирования, я хотел бы уважаемым депутатам дать такую справку. Совсем недавно уровень серого импорта в Российскую Федерацию был порядка 25 процентов. Вчера мы были на совещании у президента страны и обсуждали многие проблемы, по причине которых мы теряем доходы в федеральный бюджет. В справке независимых экспертов говорится о том, что не больше 7 процентов в настоящий момент поступает серого импорта, что тоже много, конечно, но значительно меньше, чем в предыдущие годы. Мы с этим и дальше будем бороться.

Что касается таможенного администрирования, которое должно помогать внешнеэкономической деятельности, то Владимиром Владимировичем Путиным была одобрена соответствующая карта, разработанная в рамках предпринимательской инициативы и в правительстве одобрен план мероприятий, как мы будем дальше действовать, для того чтобы это администрирование улучшать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Игорь Иванович, у нас совершенно разная тональность разговора, обратите внимание. Руденский в своём докладе по крайней мере пытался честно говорить о трудностях и сказал, что эти трудности некоторые предприятия, возможно, и не переживут.

Я обращаю ваше внимание, что в ходе подготовки к вступлению в ВТО мы уже потеряли целую отрасль — у нас нет радиоэлектроники отечественной, её не существует. Важнейшая комплектация... ну, об этом здесь речь уже шла, я возвращаться к этому не хочу, я хочу обратить внимание на оборонно-промышленный комплекс: тысяча триста предприятий, два миллиона рабочих мест в шестидесяти четырёх субъектах Российской Федерации. Многие из этих предприятий в очень тяжёлом положении, в предбанкротном. Два последних года как-то их спасали путём субсидий, специальных мер, разработанных правительством. Я так понимаю, что, вступив в ВТО, делать это будет крайне затруднительно или практически невозможно. Как правительство намерено обеспечивать самостоятельность и эффективность работы нашего оборонного... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Игорь Иванович, пожалуйста.

**Шувалов И. И.** Откровенно говоря, я думаю, что министру промышленности Денису Валентиновичу Мантурову было

бы лучше ответить на этот вопрос, он специально здесь присутствует.

Я на первую часть вашего вопроса ответил бы так: наши длительные переговоры о вступлении Российской Федерации в ВТО никаким образом не способствовали тому, чтобы умертвить некоторые отрасли, которые когда-то были процветающими. Эти процессы друг с другом вообще не соотносятся. В силу того что товары на мировом рынке были неконкурентны либо не было возможности предоставить государственную поддержку, многие секторы отечественной экономики действительно переживали сложные времена.

Что касается нашего вступления в ВТО, то мы, наоборот, к нему готовясь, расширили перечень федеральных целевых программ, договорились, что будем действовать по программному методу, в рамках государственных программ. Ассигнования по наиболее сложным отраслям будут предоставлены, чтобы поддержать конкурентоспособность нашей промышленности. Всё, что касается оборонно-промышленного комплекса, — наша программа по гособоронзаказу и все наши планы на ближайшие годы, — это как раз ответ российского правительства, и в том числе вам, законодателям, на то, что мы будем испытывать определённое давление извне. На модернизацию Вооружённых Сил будут предоставлены огромные бюджетные средства, будет закуплена самая современная техника, будут выделены средства на НИОКРы, для того чтобы мы инвестировали в разработки. Поэтому, мне кажется, здесь позиция абсолютно сбалансирована, мы ничего не теряем, наоборот, в преддверии вступления в ВТО мы массивно инвестируем не только в производство, но и в создание нового продукта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Валентинович Свиридов.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос из опыта Украины. Она всегда считалась крупным производителем сахара, но при вступлении в ВТО снизила ввозную пошлину на сахар с 300 евро за тонну до 150 евро и согласилась дать квоту на ввоз сахара-сырца из тростника объёмом 260 тысяч тонн по льготной ставке 2 процента, в итоге более пятидесяти украинских заводов, производящих сахар, остановились, украинские производители потеряли 11 процентов внутреннего рынка, а экспорт сахара практически остановился. Что ждёт российские сахарные заводы?

**Белоусов А. Р.** Что касается наших условий присоединения к ВТО, единого таможенного тарифа, то условия по ввозным пошлинам на сахар не меняются по сравнению с тем, что было раньше, ничего не поменяется.

Есть вопрос, касающийся наших взаимоотношений с Украиной, — там было, как вы знаете, соответствующее изъятие по сахару в рамках зоны свободной торговли, но этот вопрос к ВТО не имеет отношения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Панков.

**Панков Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Игорь Иванович, на господдержку развития сельского хозяйства в рамках программы на 2013—2020 годы Минсельхозом было предусмотрено выделение 2 триллионов 480 миллиардов рублей, а при обсуждении бюджета уже сегодня рассматривается цифра почти в два раза меньше — 1 триллион 600 миллиардов рублей. Так, финансирование программы социального развития села в 2013 году снижено с 30 миллиардов до 7 миллиардов 700 миллионов рублей, а за счёт средств, выделенных на эту программу, ведётся газификация, строительство дорог, жилья для людей, проживающих на селе. Конечно, этого недостаточно. Планирует ли правительство в 2013 году увеличить финансирование по программе социального развития села на 10 миллиардов рублей и рассмотреть предложение комитета утвердить программу на 2013 год в объёме 243 миллиардов рублей, как это нам разрешается при вступлении в ВТО?

**Шувалов И. И.** Я уже отвечал Геннадию Васильевичу на вопрос о сельском хозяйстве. Мы, когда представим проект федерального бюджета, будем вместе с вами обсуждать расходы по всему спектру. Ситуация не совсем благоприятная, и мы учитываем возможность в том числе и неблагоприятного сценария на 2013-й и последующие годы. Будем с вами откровенно говорить и о том, какой прогноз имеется, и о том, какие резервы у нас есть. Вот в рамках этой работы мы с вами определим, что будет предоставлено на социальное развитие села.

Дело в том, что у нас и по многим другим программам ожидается снижение финансирования, это просто не предмет для сегодняшнего обсуждения, нам надо будет определить, что мы всё-таки для себя определяем в качестве приоритетных программ, но по селу основная установка — не снижать финансирование. Я ещё раз повторяю: там, где можно сельскому хозяйству дополнительные средства предоставить в этом году в связи с вступлением в ВТО, мы это сделаем и в будущем будем по мере роста экономики увеличивать бюджетные ассигнования, но это решения совместные, это решения не только правительства, мы вместе с вами осенью будем эти решения принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.



Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Рэмович, сегодня уже отмечалось, что доступ к длинным и дешёвым кредитным ресурсам является одной из главных проблем, в то же время в документах ВТО ничего не говорится против поддержки малого и среднего бизнеса, а он работает и в промышленности, и в сельском хозяйстве, и в строительстве. Можно было бы, например, через банк поддержки малого и среднего бизнеса все сектора здорово поддерживать. Как вы относитесь к тому, чтобы капитализировать значительно вот этот банк, для того чтобы оказать поддержку соответствующим предприятиям?

И, Николай Васильевич, качество импорта вызывает большие вопросы. Как вы относитесь к идее, чтобы торговля и наши производители указывали, что та или иная продукция произведена из импортных компонентов, чтобы потребитель знал, что, например, мясная продукция произведена из бразильского мяса или, скажем, из мяса из Чувашии, и делал выбор исходя из своих предпочтений?

**Белоусов А. Р.** Что касается присоединения к ВТО, никаких ограничений по субсидированию малого и среднего бизнеса в рамках наших обязательств по ВТО нет, мы можем заниматься этим сколько хотим, сколько нам позволяют наши финансовые возможности. Как вы знаете, у нас есть программа по поддержке малого и среднего предпринимательства в субъектах Федерации, эта программа продолжает действовать, и мы, как министерство, предлагаем увеличить её масштабы, но, безусловно, соответствующие решения будут приняты исходя из наших финансовых возможностей.

Что же касается капитализации банков, которые занимаются малым и средним предпринимательством, сегодня есть специализированный банк — это дочерний банк Внешэкономбанка, его капитализация входит в планы Внешэкономбанка. Другое дело — масштабы, о масштабах можно дальше уже говорить, но это решение Внешэкономбанка.

Что касается других банков, то основной оператор — это Сбербанк, у него прибыль, по-моему, самая большая в банковском секторе, и он очень активно сейчас развивает программы содействия малому и среднему предпринимательству. И, как вы знаете, не случайно заместителем Грефа назначен Сергей Ренатович Борисов, который по совместительству возглавляет "ОПОРУ РОССИИ".

**Председательствующий.** Спасибо.  
Николай Васильевич, пожалуйста.

**Фёдоров Н. В.**, министр сельского хозяйства Российской Федерации.

Анатолий Геннадьевич, в отношении вашего вопроса: чем выше уровень глобализации рынка, тем важнее степень консолидации корпораций производителей, мы в Минсельхозе тоже так считаем. И что касается вашего вопроса по поводу возможности указывать страну происхождения, производителя мясной продукции или иной продукции, то это не противоречит принципам ВТО, это можно сделать. Начинать, мне кажется, нужно с союзов производителей продукции, а вы, законодатели, и мы, Правительство России, в принципе, мне кажется, готовы поддержать такого рода политику и подходы. По мере обострения проблемы экологии, проблемы качества продукции это может стать дополнительным инструментом защиты наших производителей, поскольку потенциал экологичности у нашей большой страны, мне кажется, есть. Поэтому весьма положительно надо откликнуться на ваше предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Андрей Рэмович, согласитесь, что вступление в ВТО может быть и лекарством, а может быть и ядом. Не повторится ли ситуация начала 90-х годов, когда вначале были большие обещания, а потом большие слёзы? Не случайно это говорю: сегодня Россия производит станков в двести семьдесят раз меньше, чем покупает, — в двести семьдесят раз! О какой конкурентоспособности можно говорить?! В Рязани закрывают сорок третий российский станкостроительный завод: в семьдесят три страны мира поставляли станки, нарахват брали, а сегодня ведущие специалисты кто пельмени, кто пирожки производит. Скажите вы или ваши коллеги, что конкретно делает правительство для повышения конкурентоспособности станкостроительной отрасли в условиях ВТО. Или будем жить по принципу Остапа Бендера: Россия нам и так поможет? Только, если можно, ответьте конкретно.

**Белоусов А. Р.** Если можно, Денис Валентинович Мантуров ответит, министр промышленности и торговли.

**Мантуров Д. В.**, министр промышленности и торговли Российской Федерации.

Уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые депутаты! Если вы посмотрите статистику, то увидите: начиная с этого года объём закупаемых российских станков увеличивается почти на 25 процентов. За счёт чего? За счёт того, что в прошлом году была начата реализация целевой программы по развитию станкостроения — разрабатываются абсолютно новые модельные ряды станков и технологического оборудования, в том числе программного обеспечения. Плюс к этому у нас заработала

программа по развитию оборонно-промышленного комплекса — в огромных объёмах будут закупаться наши станки. Что позволяет нам быть уверенными в том, что будут закупаться в основном российские станки? В прошлом году вышло постановление правительства, которое ограничивает закупку иностранной техники, если аналоги таковой производятся в России, соответственно, у нас есть комиссия, через которую проходят все закупки, за счёт этого и будет увеличение объёмов на 25 процентов в этом году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Владиславович Семёнов, пожалуйста.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Андрей Рэмович, был вопрос по автопрому. С российским автопромом после вступления в ВТО, возможно, всё будет более-менее нормально — все главные мировые гиганты уже поставили свои сборочные конвейеры на территории России, — а что у нас будет с сельхозмашиностроением? Не получится ли так, что вступление в ВТО поставит крест на этой отрасли?

И ещё вы отметили в своём докладе, что одной из возможных защитных мер является ослабление рубля. Скажите, насколько масштабно правительство планирует использовать данную меру?

**Белоусов А. Р.** Вы знаете, что касается планирования ослабления рубля, то это всё равно что планировать использование силы ветра, понимаете? К сожалению, далеко не всё здесь зависит от правительства. Можно управлять обменным курсом в определённом диапазоне. В первую очередь динамика обменного курса определяется состоянием платёжного баланса. В целом на сегодня платёжный баланс достаточно крепок, и основная задача — поддержание стабильности обменного курса — вполне реализуется.

Что же касается вашего вопроса по сельхозмашиностроению. У нас до последнего времени, как вы знаете, действовал специальный механизм субсидирования процентных ставок, связанный с поддержкой отечественного сельхозмашиностроения. Такой механизм будет сохранён и после присоединения России к ВТО, правда, его будет необходимо реформатировать. Над этим, собственно, правительство работает, но справедливости ради я должен сказать, что не мешало бы ведущим менеджерам наших предприятий сельхозмашиностроения быть более активными. Я от многих руководителей этих предприятий, фамилии которых вы хорошо знаете, слышу об одних и тех же проблемах уже пятнадцать лет, понимаете? Ну, наверное, за пятнадцать лет можно было сделать какую-то новую ли-

нейку машин, которая была бы востребована нашим сельским хозяйством, а не производить единичные образцы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эльмира Гусейновна Глубоковская.

**Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Васильевич, я хотела бы задать вопрос вам. Понятно, что рыбохозяйственный комплекс, так же как и сельское хозяйство, наиболее уязвим в условиях вступления России в ВТО, этому способствует и серьёзная изношенность рыбопромыслового флота — свыше 92 процентов, — и отсутствие возможности получать длительные кредиты на льготных условиях, и много других факторов. И в связи с этим вопрос: поддерживаете ли вы инициативу, предложения сообщества рыбаков, которые они выдвинули на третьем съезде, рекомендации наших парламентских слушаний и межфракционной рабочей группы о продлении действия договоров на закрепление долей квот и пользование рыбопромысловыми участками? Это как раз и позволит создать условия для стабильного ведения бизнеса и привлечения кредитов.

И второй вопрос. Согласны ли вы с тем, что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Глубоковская Э. Г.** ...что нужно отменить таможенные пошлины на суда ввозимые, отремонтированные, арендованные для рыбопромыслового флота?

**Председательствующий.** Николай Васильевич, пожалуйста.

**Фёдоров Н. В.** Спасибо.

Мы сегодня и завтра обсуждаем госпрограмму по развитию рыбохозяйственного комплекса, и идёт серьёзная дискуссия по поводу всех вопросов, о которых вы сейчас говорили. Думаю, что если не на сто процентов — могу и должен, наверное, осторожно выразиться, — то на пятьдесят процентов мы на вашей стороне, и обязательно будет учтено то, о чём вы говорите, потому что без заметной для рыбохозяйственного комплекса политики поддержки — вопрос давно дискутируется — нам не добиться реализации параметров продовольственной безопасности. Дискуссия серьёзная, и вы наверняка в курсе дискуссии и по поводу статистики, и по поводу удовлетворённости. Позвольте мне более полно ответить вам на этот вопрос после августа, потому что до конца августа по указанию руководства страны мы должны доработать программу по развитию рыбохозяйственного комплекса до 2020 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М.** Из выступления председателя комитета я понял, что сырьевой характер экономики в последние годы усиливается, что только кризис явился стимулом для нашей экономики, что без ВТО "невозможно осуществить коренную модернизацию" (я читаю), что вступление в ВТО, может быть, послужит началом реиндустриализации отечественной экономики.

Уважаемый Игорь Николаевич, у меня к вам вопрос: без внешних стимулов, без внешнего погоняла вы не видите никаких внутренних инструментов для повышения эффективности отечественной экономики?

Спасибо.

**Председательствующий.** Игорь Николаевич Руденский.

**Руденский И. Н.** Спасибо большое.

Валерий Михайлович, конечно, вступление в ВТО — это новые возможности, никто этого не отрицает, но, с другой стороны, всё, что касается других стимулов, я о них сказал, и если вы стенограмму прочитаете, то увидите, что эти стимулы общеизвестны и на самом деле я говорил о доступных кредитах, об инвестициях, о льготах по налогам и так далее, то есть эти стимулы достаточно широко известны, и вы о том же самом не раз говорили, и поэтому лишний раз повторять, мне кажется, нет смысла.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо.

У меня вопрос к министру экономического развития.

Вы прекрасно знаете, что за последние десять лет импорт продуктов питания существенно вырос, например, мяса мы сейчас ввозим в три раза больше, рыбы свежей — в два с половиной раза, молока — в три раза и так далее. За это же время поголовье крупного рогатого скота в стране довели до уровня 1913 года, вылов рыбы уменьшился в два раза, то же самое можно сказать и о мясной отрасли. Зато затраты на покупку импортного продовольствия составляют примерно 40—45 миллиардов долларов в год. Что вы можете сказать о динамике этих показателей, в случае если мы присоединимся к ВТО?

И второй вопрос: согласны ли вы, как сторонник присоединения к ВТО, подписать документ о согласии подвергнуться уголовной ответственности в случае, если то, о чём предупреждает... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте немного времени.

**Никитчук И. И.** ...если те опасности, о которых предупреждает оппозиция, реализуются на самом деле?

**Белоусов А. Р.** Ну, ответить на второй вопрос мне очень просто: согласен, но только вместе с вами, то есть если вы под-

пишете аналогичные бумаги — что в случае неприсоединения к ВТО вы будете отвечать за последствия, за потери многомиллиардных инвестиций и многих сотен миллионов долларов дохода от экспорта, которые страна не получит. (*Шум в зале.*)

Что же касается вашего вопроса по динамике импорта, я вам должен сказать, что в целом, если иметь в виду ситуацию за десять лет, вы правы, хотя в цифрах немножко ошиблись. Но я вам могу сказать, что в последние годы ситуация меняется: в последний год импорт продуктов питания практически не растёт, а если брать последние два года, то он растёт существенно медленнее, чем расширяется рынок, то есть у нас на внутреннем рынке сейчас происходит вытеснение импортных товаров, импортных продуктов питания отечественными товарами. Это касается и мяса птицы, это касается и многих других продуктов питания. Наша с вами задача, если вы ответственно подходите к этому вопросу, состоит в том, чтобы эту тенденцию сохранить, а для этого, как я уже докладывал, предусмотрен целый ряд механизмов, в том числе и в рамках государственной программы развития сельского хозяйства, которая будет обсуждаться на ближайшем заседании правительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР ещё Владимир Анатольевич Овсянников записывался.

Микрофон включите.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Рохмистров по карточке Овсянникова.

Вопрос Игорю Ивановичу Шувалову.

Игорь Иванович, вот на этой неделе будет опубликовано постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда, в рамках которого производится отмена пункта 1 статьи 367 Гражданского кодекса, она касается поручительств по кредитам. Просчитывало ли правительство социально-экономические последствия, которые наступят, поскольку в результате все поручительства с 2008 года, которые ранее судами были признаны недействительными, сегодня вдруг будут реанимированы, что, по нашему мнению, приведёт к банкротству большого количества инфраструктурных компаний? И как вы вообще относитесь к тому, что у нас Высший Арбитражный Суд подменяет Государственную Думу и принимает решения по отмене тех или иных норм Гражданского кодекса?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Иванович.

**Шувалов И. И.** Откровенно говоря, мне кажется, что принцип разделения властей в полной мере реализован в нашей стране: правительство не подменяет работу парламента, парламент не подменяет работу судебной власти и, наоборот, судебная власть не может заниматься нормотворчеством. Су-

дебная власть может принимать соответствующие постановления в рамках пленумов, это их компетенция, это их конституционное право, законодательно закреплённое право, и если вы не знаете, я могу подтвердить, что Высший Арбитражный Суд, равно как и Верховный Суд Российской Федерации, никогда не консультируется с правительством, прежде чем вынести какое-либо решение в рамках пленума.

Опубликованное решение мы получим, посмотрим и тогда будем на это решение реагировать, и если там будет предмет для оспаривания, будем тогда вместе с вами работать. Но в последние годы Высший Арбитражный Суд работает как высокопрофессиональный орган, демонстрирует совершенно новые подходы, и мы на уровень их профессионализма в последние годы не жаловались. Давайте подождём и увидим опубликованное решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Игорь Иванович, вопрос о лёгкой промышленности, с вашего разрешения.

Ну не секрет, что на 80 процентов наш рынок наполнен импортными товарами. И также после вступления в ВТО, если это состоится, соответственно, таможенные пошлины снизятся с 40 процентов до 5 процентов. Также общеизвестно, что наша лёгкая промышленность приносит нам налог на прибыль где-то плюс-минус 2 миллиарда рублей. Вопрос следующий: не рассматривается ли вопрос облегчения налогового режима для российских предприятий, с тем чтобы, может быть, высвободившиеся средства направить как раз на модернизацию лёгкой промышленности?

**Шувалов И. И.** Я отвечу в целом про налоговый режим, а что касается лёгкой промышленности, думаю, Денис Валентинович более квалифицированно ответит.

По налоговому режиму: мы считали и считаем, что никаких исключений из общего налогообложения не должно быть. Мы хотели в течение 2012 года принять некоторые законодательные решения, для того чтобы бизнес-сообществу продемонстрировать стабильность налоговой системы. У нас более высокое налогообложение для сырьевого сектора, у нас стабильное, как многие эксперты говорят, конкурентоспособное налогообложение в целом для других отраслей промышленности, и у нас очень много льгот, и мы намереваемся эти льготы продлевать для сельского хозяйства, для сельхозпроизводителей, и у нас есть определённые льготы для инновационных предприятий и для субъектов малого и среднего предпринимательства. Плодить дополнительные льготы — значит, мне ка-

жется, делать систему менее стабильной и непредсказуемой, скорее, нам нужно закрепить на тех налоговых решениях, которые сейчас нами совместно обсуждаются, и пообещать при неухудшении ситуации на мировом рынке поддерживать вот этот налоговый режим, а если будет возможность и мы с вами будем видеть постоянные темпы роста экономики, мы обратимся к законодателю, с тем чтобы в целом налоговый режим менять в сторону понижения ставок, для того чтобы налоговое бремя снижалось, но это в случае если только нам позволит экономика. Но в настоящий момент и так существует большое количество исключений, я не думаю, что перечень этих исключений нужно расширять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И.** Вопрос Андрею Рэмовичу.

Андрей Рэмович, госпожа Лагард, директор-распорядитель Международного валютного фонда, заявила, что в России нет никаких экономических предпосылок для вступления сегодня в ВТО, поскольку там исключительно сырьевая экономика и весь объём так называемых высокотехнологичных товаров (это со всей военной и прочим) составляет не более 5 процентов. Да, мы услышали, что у нас в ассортименте товаров будут жвачка, джинсы, чего и сейчас хватает. Вот скажите, пожалуйста, если оценивать сегодняшнюю готовность как выход на сорокаградусный мороз в майке и сланцах, на ваш взгляд, какая отрасль выиграет однозначно при вхождении России в ВТО? В сегодняшнем докладе, к сожалению, мы этого не услышали.

**Белоусов А. Р.** Должен вам, во-первых, сказать, что я сомневаюсь, что госпожа Лагард это говорила, и сомневаюсь потому, что при встрече с членами правительства на высшем уровне она говорила прямо противоположное. Я думаю, что здесь вы не совсем точно или совсем неточно передаёте её слова. Это первое.

Что касается конкретных отраслей, которые могут выиграть, скажу так: присоединение к ВТО не даёт однозначных возможностей для выигрыша, здесь надо работать. А те, кто может выиграть от присоединения к ВТО... спектр таких отраслей очень широк — начиная от металлургии и химии, наших сырьевых отраслей, и кончая многими отраслями машиностроения, куда пойдут инвестиции после присоединения России к ВТО и где откроются новые экспортные рынки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Получены ответы на все вопросы.

Игорь Иванович, благодарю вас и ваших коллег за ответы на вопросы и ещё раз лично прошу вмешаться в подготовку за-



ключений на предложенные депутатами законопроекты по поддержке сельского хозяйства, чтобы в течение ближайших нескольких дней эта работа была завершена и заключения были представлены. Очень прошу вас.

**Шувалов И. И.** Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Эта работа практически завершена, вчера на совещании у председателя правительства спорные вопросы были сняты, и я подтверждаю, что мы уже в ближайшие дни направим соответствующие бумаги в Государственную Думу.

Если вы позволите, я отбуду на мероприятие к Президенту Российской Федерации. Спасибо. До свидания!

**Председательствующий.** Ещё раз спасибо большое. До свидания!

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Сергей Николаевич Решульский, фракция КПРФ.

**Решульский С. Н.** И всё-таки, уважаемые коллеги, согласитесь, символично, что наше сегодняшнее заседание мы начали с минуты скорби, с минуты молчания, — невольно поверишь в небесное предначертание!

Обращаясь ко всем присутствующим в этом зале и без ложного пафоса скажу, что два с половиной часа, отведённые на ратификацию, перевернут весь мир, перевернут в экономическом и политическом плане, в плане международных взаимоотношений. Это не пустые слова. Погрязнув в своих финансово-экономических проблемах, не находя выхода из кризисных ситуаций ни мирным, ни военным путём, Запад и Соединённые Штаты Америки с подачи наших российских правителей получают очередную поддержку за счёт многострадальной России. Но их, членов "восьмёрки" и "двадцатки", понять можно — они бьются, воюют за свои страны, за свои государства, за свои народы, они добиваются своей выгоды, поэтому и тянут Россию в ВТО в это кризисное время, но чего добиваемся мы, чего добивается Россия, её народы? Всё это от необузданного тщеславия нынешних российских правителей!

В ходе подготовки к сегодняшнему заседанию я разговаривал со многими из сидящих в этом зале и ответственно могу сказать, что две трети присутствующих здесь прекрасно понимают трагичность нынешней ситуации с ратификацией. Кроме пустопорожних пропагандистских заклинаний о необходимости интеграции в мировое хозяйство, других аргументов, весомых, основанных на научных, экономических расчётах, на строгих цифрах, а не на каких-то ожиданиях и ощущениях, не приводится, ни одного! Хотя нет, есть один такой пример, один, подчёркиваю, — это потери от ограничений, которые выставляют другие государства для двух наших, российских отраслей — металлургии и химической промышленности, где размер по-

теперь — 2,5 миллиарда долларов США в год. Да, это колоссальные деньги, огромные, но вы ведь прекрасно знаете, что львиная доля опять уйдёт в оффшорные зоны, опять вернётся на Запад. Так не проще ли было бы, прежде чем отдавать нашу экономику и всю страну на заклятие западным акулам в ожидании каких-то мифических выгод, сначала самим решить свои самые насущные экономические и финансовые провалы и пробелы? Первое — остановить бегство капитала из страны (напоминаю: за 2011 год это 84 миллиарда долларов, за пять месяцев текущего года — уже 42 миллиарда). Второе — ограничить вывоз прибыли иностранных инвесторов, да и с самими этими иностранными инвесторами не мешает разобраться, как и с оффшорами: не торчат ли там российские уши. Третье — навести порядок в налоговом законодательстве: российский бизнес во многом уклоняется от уплаты налогов. Четвёртое — проблема коррупции и казнокрадства: цифры уже приводить страшно! Только решение вот этих вопросов могло бы принести стране сотни миллиардов долларов в год!

В каком же состоянии тянут Россию в ВТО — ещё раз подчёркиваю — в самое кризисное время? Напомню: в 2010 году Россия продала продукции, регулируемой ВТО, на сумму 32 миллиарда долларов, а закупила на 152 миллиарда, то есть в пять раз больше. За четыре месяца текущего года в объёме экспорта России топливно-энергетические ресурсы составили 71 процент, вы об этом знаете. Машины и машинное оборудование закупили на 47 миллиардов долларов — продали на 8 миллиардов, в основном военную продукцию, и это вы знаете. Продукции сельского хозяйства закупили на 12 миллиардов, а продали на 5 миллиардов долларов. По существу, продавать нам нечего, кроме военной техники, ну ещё минеральные удобрения, но объёмы мизерные. А если нам нечего продавать, так зачем идти в ВТО на роль потребителя?

Но Россию готовят на роль не обычного потребителя — важно не только то, чтобы она покупала как можно больше, важнее всего, чтобы она ничего не производила сама! За эти короткие минуты выступления невозможно, конечно, проанализировать ситуацию по всем отраслям, да тут и в вопросах всё это звучало, поэтому возьму лишь один любимый всеми вопрос — состояние и перспективы аграрного сектора. Допустимый объём государственной поддержки сельского хозяйства в 2012 и 2013 годах предусмотрен на уровне 9 миллиардов долларов США с последующим ежегодным снижением к 2018 году до 4,4 миллиарда долларов — в два раза сокращается за пять лет! Ну кто ещё сомневается, что это не программа уничтожения сельского хозяйства России?! *(Шум в зале.)*

И ещё: готова ли Россия работать по правилам ВТО? В нашем комитете, Игорь Руденский сейчас говорил, прорабатывались вопросы компенсационных мер при вступлении в ВТО практически по всем отраслям экономики России, выработаны предложения в объёме 439 пунктов, вымучены эти предложения — из них правительство оставляет лишь 155. Но не то что под 439 пунктов — даже под эти 155, как мы сейчас слышим, нет ещё никаких нормативных актов! Так как же вы собираетесь работать, если в сентябре Россия снижает таможенные пошлины, а экономика России не получает компенсационных мер?! То отпуска у правительства, то каникулы у Госдумы, то ещё какие-либо причины... Вот мы с вами в сентябре придём и увидим!

И в заключение. Вопрос сегодняшней ратификации — это вопрос не экономический и не финансовый (две десятых процента, одну сотую процента всегда найдут, как добавить или убрать), это вопрос нравственный, это вопрос гражданской совести и мужества, вопрос этот — это вопрос выживания всего многонационального российского народа: будет ли хорошо всему нашему российскому народу или только тем, кто проголосует сегодня за ратификацию кабального... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

**Рещульский С. Н.** Вот так же, осознавая всю трагичность положения, закатывали глаза и тыкали пальцем вверх, ругались про себя, но исполняли волю Мишки Меченого партии и советские функционеры, подобным же образом, матерясь, исполняли волю полупьяного Ельцина их сменщики, но теперь все мы прозрели — давайте не повторять их ошибок и преступлений!

Фракция КПРФ в полном составе голосует против ратификации этого протокола... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Вам тоже продлим время, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я против того, чтобы добавляли время, — мы нарушаем Регламент, и чаще всего это делается по политическим, так сказать, соображениям: свой на трибуне — добавить, чужой — время кончилось. В этом смысле то же са-

мое — правила ВТО: там тоже есть свои и чужие. Мы чужие для ВТО! У любого вопроса есть два решения: делать — не делать, начинать — не начинать, разрешать — не разрешать, это понятно. И понятно, что решение будет принято положительное — одобрить. Вот фракция ЛДПР ни одного голоса не даст, но меня удивляют те, кто выходит сюда и пытается уговорить: мол, подумайте, депутаты, что вы делаете?! Неужели не понятно, что у каждой партии своя концепция, своя программа, свои руководители?! И не надо выдумывать, что здесь кто-то выступит — и целая фракция вдруг поменяет точку зрения: согласны, мол, примем другое решение, — хотелось бы, чтобы этой наивности не было!

Мы с вами оказались на обочине из-за наших ошибок, и мы их должны исправлять. Мы не должны были вступать в Первую мировую войну, но такая же Болотная собралась тогда в Петербурге: "Всё, патриоты, давай — против немцев, против немчуры!.." — вот царь и поддался, потому что он долго был без войны. То есть причина в чём? Быстрее менять царей! Если пришёл бы через десять лет другой царь, он бы ещё наслаждался властью, а этот сидел уже двадцать лет, и ему уже хотелось, чтобы его звали "царь-победитель Николай II" — вот причина в чём, понимаете? Вы спросите: при чём здесь ВТО? А при том, что мы проиграли Первую мировую войну, потом Гражданскую, — что от нашей экономики осталось?! Единственное, за что уважаю Ленина, из-за всего остального он для меня враг проклятый: он понял, что была ошибка, он даже сошёл с ума и решил: вернуться назад, скорее в капитализм, снова к демократии, — молодец! Но его вовремя убрал товарищ с Кавказа — он же был уже у власти: если снова возвращаться к капитализму — Сталин не нужен, тут больше делают другие. (*Шум в зале.*)

И вот то, что было в 41-м году, — это ошибка наша, ошибка: надо было начать 20 июня, все дивизии немецкие уничтожить на территории Польши и победить, всю Европу покорить — и под советские знамёна! И Америка бы не успела вступить в войну, а Франция уже сдохла, да и Черчилль сидел бы там в Лондоне и не кукарекал бы!.. Но опять не поняли — и опять ошибка: в 45-м полмира поставили под красные знамёна! Но никто же этого не хотел, мы должны это понять! Ведь сейчас, смотрите, арабский мир с удовольствием поддерживают, через кровь, через насилие — все против диктаторов, и правильно: по сорок лет сидят! (*Шум в зале.*) Я уважаю Асада, и отец его был хороший, и сам он хороший, но сорок лет у власти — они надоели в личном плане, их лица, их манеры. А мы когда научимся?! Запад берёт лаской, пряником — навязал всем доллар, навязал всем английский. А у нас русский

русские отказываются использовать — вот до чего довели мы своей неправильной политикой! Русские на Украине уже поддерживают Болотную свою: не надо, говорят, принимать закон о русском языке — ну что чудовищно! А английский добровольно весь мир изучил, все учат!

И сегодня есть ошибки, конечно, правильно сказали, только надо говорить не "Мишка Меченый", а с почтением: это же ваш последний генеральный секретарь, и если вы его не уважаете, значит, вы не уважаете всю вашу партию — КПСС! А мы её уважали! До сих пор помню, написано было на каждом перекрёстке: "КПСС — ум, честь и совесть нашей эпохи!" И вы могли бы оставаться умом, честью и совестью вашей эпохи, но вы не захотели освободиться от балласта. Нужно было или принимать всех, кто хочет, или убирать девяносто процентов негодяев из КПСС — ни того, ни другого не было сделано. В общем, ошибки все известны.

Протокол о присоединении к ВТО сегодня, к сожалению, будет ратифицирован, но повторяю: фракция ЛДПР не даст ни одного голоса! Почему они нас сразу не приняли? Тут логика уже непонятная: если в ВТО нам будет очень плохо, то почему нас не приняли сразу? Ведь надо же сделать России хуже, они же хотят, чтобы России было хуже, так почему они нас не взяли сразу, чтобы мы ещё больше опустились?! Вот это логика непонятная! Говорят, что у нас была мощная промышленность, то есть тогда мы могли конкурировать, может быть, а сейчас, спустя восемнадцать лет, она вроде совсем вся уже опустилась и мы уже никакой угрозы для них не представляем.

А сегодня что у нас? Информационные войны идут — мы разучились их вести, хотя есть талантливые журналисты, политологи. Торговые войны идут — опять же уважаю вашего Ленина, он выдвигал лозунг "Учитесь торговать!", а мы на этом проигрываем, до сих пор проигрываем: продавать не умеем. Производить умеем, творческий запал отличный — торговать не умеем! Ну давайте договоримся: допустим, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" производит, а ЛДПР продаёт — и будет эффект, потому что не получается ничего ни у вас, ни у КПСС, ни у царя! Давайте вы всё производите, а мы всё продадим! *(Оживление в зале.)*

Сегодня у нас что? У "ЕДИНОЙ РОССИИ" сегодня праздник: ратификация — это исторический момент, это же главный документ, это событие в экономике, это по значимости можно приравнять к событиям 91-го или 17-го года. В экономике и в торговле вы сегодня совершаете революцию — значит, праздник, наверное, будет, банкет будет — пожалуйста, приглашайте, мы придём, мне бутерброд с чёрной икрой, Решульско-

му — с красной, Миронову — с селёдкой! (*Оживление в зале, смех.*) Можно, как говорится, отблагодарить, потому у вас...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Воробьева? Так они устраивают, они накрывают, всё в их руках!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Мы уйдём — они всё сожрут, так сказать, нам только по бутерброду, но они же не приглашают даже, представляете?! Вот их неумение себя вести! Могли бы сказать: "Ребята, ну хорошо, всё-таки для нас это праздник, давайте приходите, да и сессия заканчивается", но ничего подобного не будет — не используют у нас возможности, чтобы влиять на людей, не хотят быть добрыми, ласковыми. У нас хорошо отработаны траурные дела, вот сейчас траур: вся страна плачет, всех хоронят — это у нас отработано отлично, но надо отработать и позитив — чтоб все радовались, чтоб все работали, чтоб все учились, чтобы у всех было какое-то своё дело! Никому не помогать больше, никогда, ни под каким углом! Никому ничего хорошего не продавать — хлам продавать за рубеж! (*Шум, оживление в зале.*) И вести торговые войны, использовать Вооружённые Силы, если потребуется, для защиты наших торговых интересов, как это делает Запад, — ничего выдумывать не надо, давайте повторим их путь, но за ближайшие пять — десять лет... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Полминуты добавьте, пожалуйста, Владимиру Вольфовичу.

**Жириновский В. В.** Минуту добавьте, чтобы был баланс. Спасибо.

**Председательствующий.** Да-да, чтобы вы не говорили, что президиум относится избирательно.

**Жириновский В. В.** Да, дискриминационно, избирательно.

**Председательствующий.** Нет, ко всем в равной степени. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я согласен.

Левые партии, вы по сути правы: действительно, люди хотят равенства, справедливости. Но этого никогда не будет, вы можете это понять?! За что я вас ненавижу? Вы сказку навязываете стране! Только силой, только торговыми войнами, только информационными войнами можно добиться успеха! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Дмитрий Владимирович Савельев.

**Савельев Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наконец мы с вами вышли на финишную прямую под названием "Ратификация Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года". После семнадцати лет ожиданий и кропотливой работы Россия впервые стоит перед возможностью реального вступления во Всемирную торговую организацию. В последнее время в обществе развернута острая дискуссия о плюсах и минусах данного процесса. Есть сторонники, есть, конечно, противники, и это абсолютно нормальная ситуация, так как принимаемое решение по такому важному социально-экономическому вопросу должно учитывать разные точки зрения в обществе и среди экспертов, и здесь необходимо также отметить, что к обсуждению данного процесса, правил вступления в ВТО были привлечены и бизнес-сообщество, и региональные власти, и федеральные эксперты, исполнительная и законодательная власть. Хотел бы напомнить, уважаемые депутаты, что вчера Конституционный Суд Российской Федерации признал соответствующим Конституции Российской Федерации протокол о вступлении России в ВТО.

Стоит отметить, что вступление России в ВТО окажет позитивное влияние на экономику страны по многим направлениям её развития. Это прежде всего интеграция в мировую экономику: мы с вами получаем выходы на новые рынки, наша экономика может эффективно развиваться лишь при условии активного взаимодействия с мировыми рынками товаров и услуг. Мы станем равноправными участниками формирования единых международных правил международной торговли на мировом рынке, появятся гарантии от дискриминации России при поиске внешних рынков, при продаже российских товаров и услуг. Сегодня российская экономика — одна из наиболее дискриминируемых в мире, против нас действует порядка ста ограничительных мер, и большая часть этих мер связана с нашим невступлением в ВТО, нечленством в ВТО. Только ежегодный ущерб от антидемпинговых процедур в отношении отечественных производителей, по оценкам Минэкономразвития, составляет свыше 4 миллиардов долларов. Усилится доверие инвесторов к экономике России. Например, вступление Китая в ВТО привело к значительному росту иностранных инвестиций в эту страну.

Присоединение к ВТО — это укрепление ощущения законности, уважения к правилам, действующим на международной арене. В качестве члена ВТО Россия станет использовать специальные механизмы для более эффективного разре-

шения своих торговых споров, и сегодня это практически единственный инструмент защиты торговых интересов стран, организаций в случае несправедливого ущемления их интересов. Это стимулирование экономики через повышение конкуренции на внутреннем рынке, развитие цивилизованного бизнеса, повышение деловой активности и прозрачности бизнеса, ориентированного прежде всего на экспорт.

Открытие рынка выгодно для населения, потому что люди получают возможность купить больше товаров и услуг более высокого качества и за меньшую цену. Именно конкурентная среда станет импульсом, крайне необходимым для модернизации, структурной перестройки нашей с вами экономики. По оценкам экспертов, вступление России в ВТО позволит существенно увеличить рост внутреннего валового продукта России в ближайшее время — на 2–3 процента. Разумеется, с учётом переходного состояния российской экономики и незавершённости структурных преобразований в России мы не можем пойти на широкое открытие внутреннего рынка для иностранных товаров, и члены ВТО сохраняют возможность применения ограничительных мер против импорта, например в тех случаях, когда такой импорт наносит серьёзный ущерб национальным производителям товаров и ведёт к нарушению нормального состояния платёжного баланса.

Здесь важно отметить также и то, что мы с вами, уважаемые коллеги, уже сегодня работаем над пакетом законопроектов по сглаживанию последствий вступления России в ВТО. Так, в Государственную Думу фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже внесён ряд законопроектов, подготовленных с целью повышения конкурентоспособности и финансовой устойчивости сельхозпроизводителей при вступлении России в ВТО. Но, безусловно, меры поддержки не должны сводиться только к финансовым инструментам. В рамках ВТО существует не запрещённый к применению достаточно широкий набор инструментов, которые могут быть задействованы в случае, если импорт растёт и наносит ущерб отечественной промышленности, — это и установление стандартов качества продукции, это и налоговые кредиты, это и введение антидемпинговых пошлин, и другие меры поддержки, поэтому нашей задачей после ратификации соглашения остаётся разработка стратегии по защите национальных интересов России в ВТО.

На сегодняшний момент Россия — единственная крупнейшая экономика в мире, не входящая в ВТО. Быть членом ВТО — значит получить международное признание того, что страна играет по правилам международной торговли. Мы отдаём себе отчёт, что существуют риски, но присоединение к ВТО несёт в себе и неоспоримые плюсы — важно использо-



вать дополнительно появившиеся у нас с вами возможности на все сто процентов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию данного протокола. *(Аплодисменты.)*

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Примерно двести лет назад известный французский политик и дипломат Талейран по поводу действий одного великого человека (не менее великого, чем нынешние наши руководители) сказал: "Это не преступление, это хуже — это ошибка". Вот такого рода ошибку мы совершаем сейчас, когда пытаемся ратифицировать протокол о присоединении к ВТО.

В чём суть этой ошибки, если хотите, фундаментальная, методологическая суть? Мы пытаемся открывать экономику тогда, когда она не модернизирована. Весь мировой опыт говорит о том, что на начальном этапе модернизации необходимо проводить жёсткую протекционистскую политику, дать возможность промышленности стать на ноги, а потом уже открывать рынки. По этому пути шёл Китай, шла Южная Корея, или другие "азиатские тигры". Об этом, кстати, очень много пишут наши экономисты. Сами по себе ни фритредерство, ни протекционизм не являются панацеей, благом или вредом, всё зависит от конкретной экономической ситуации, в которой они применяются, и методы экономической политики должны быть адекватными.

Мы вступаем в ВТО, когда 80 процентов основных фондов устарело, это признаёт и само правительство. Возникает вопрос, на какие деньги модернизировать экономику, и самый простой вопрос — где деньги на модернизацию. Сейчас основной источник модернизации, обновления основных фондов нашей промышленности — это собственные средства предприятий, 90 процентов, и 8—9 процентов составляют банковские кредиты. Фондовый рынок чисто спекулятивный, к реальному сектору отношения не имеет. Большую роль действительно играют те кредиты, которые может выдавать в том числе и государство, вернее, не выдавать, а субсидировать процентную ставку на техническое перевооружение производства. После вступления в ВТО эти кредиты по крайней мере будут оспоримы. Я не совсем согласен с оптимизмом Андрея Рэмовича, когда он говорит, что мы сможем сохранить все те меры поддержки государства, которые сейчас есть: большинство из этих субсидий либо будут прямо запрещены ВТО, либо будут оспоримы, либо будут находиться в определённой зоне, и это надо

будет интерпретировать определённым образом, по крайней мере мы попадём под иски. Если предприятия поддержат все таможенные пошлины, то они потеряют рынок сбыта и станут либо убыточными, либо малорентабельными — кто их будет кредитовать? Собственных средств у них тоже не будет. Уже сейчас банки перестали кредитовать, допустим, производство свинины, потому что они считают, что со вступлением в ВТО эта отрасль умрёт и кредиты не отобьются, поэтому весь вопрос в том, где взять деньги.

Частично я получил ответ от Андрея Рэмовича на заседании комитета, он сказал, что был на петербургском форуме, там присутствовали бизнесмены, которые контролируют 2 триллиона долларов, и как только мы вступим в ВТО, вот эти 2 триллиона к нам придут, потому что бизнесменам станут понятны правила игры. Ну, инвестклимат — это, конечно, хорошая вещь, но, вы знаете, по-моему, для инвестора главное не только в каких условиях работать, но и как получить прибыль на вложенный капитал. Производство должно быть выгодно — вот что главное, а инвестклимат — это важный момент, но не первичный. Представьте, что вы приносите деньги в современной банк, вас встречают прекрасные девушки, наливают чай, договор оформляют за пять минут, может, даже домой приедут оформить, но только вы кладёте на счёт тысячу долларов, а получаете 800 долларов, то есть инвестклимат великолепный, а прибыли нет, — вы понесёте деньги в такой банк?! Да, на мировом уровне инвестклимат — это мейнстрим, об этом все говорят, только ни одно правительство не проводит такую депрессивную политику по отношению к собственной экономике, как наше. Там везде априори производить выгодно, а у нас производить невыгодно. А мы хотим сделать ещё хуже. Поэтому, коллеги, надо не противопоставлять инвестклимат и выгодные условия производства — одно другому не противостоит, — а заботиться о том, чтобы производство в России было выгодным. Протекционизм как раз таки даёт возможность привлечения частных инвесторов.

Вот здесь приводились примеры успехов в сельском хозяйстве. Например, мясо птицы. Да когда у нас стало расти производство мяса птицы? Когда мы квоты ввели, когда стали осуществлять протекционистские меры, а не меры свободной торговли. С другой стороны, иностранные инвестиции — тоже обоюдоострый процесс. Мне неудобно долго об этом говорить, потому что здесь присутствует Сергей Евгеньевич Нарышкин, который некоторое время назад опубликовал блестящую статью в "Вопросах экономики", где, кстати, сказал об обоюдоостром характере иностранных инвестиций. Но я не очень согласен опять же с мнением министра, которое он высказал на засе-

дании комитета, что для него "ниссан", собранный в Калуге, — это русская машина. Вот для меня русская машина — это та, которая сконструирована русскими инженерами, которая является интеллектуальной собственностью России и российской компании, а "ниссан" — это японская машина, Андрей Рэмович. Или вы не согласны? Не согласны. Вот это мышление нашего министра. (*Шум в зале.*)

Если говорить коротко, то те меры — это меры перевода нашей экономики на компрадорский путь. Но прозвучал один оптимистический сценарий: Андрей Рэмович впервые сказал, что возможна девальвация рубля. Действительно, если мы приготовили нашим иностранным инвесторам вот такой подарок и девальвируем резко рубль, ну, тогда да, мы все будем в шоколаде, коллеги, но, во-первых, как посмотрят на это инвесторы, а во-вторых, девальвация — это довольно опасный путь, потому что это инфляция, это огромные социальные издержки. Коллеги, помимо девальвации надо думать и о другом: надо думать об ограничении тарифов естественных монополий (сегодня мы не захотели рассматривать закон, который предложил коллега Зубов), необходимо реформировать пенсионную систему и снижать социальные платежи, необходимо реформировать НДС и в конце концов прекратить возврат НДС сырьевикам — с какой стати мы поощряем сырьевой экспорт?! Об этом тоже надо думать. Кроме того, необходимо сохранять меры экономической поддержки наших предприятий, села. Сейчас закладывают в бюджет 6 миллиардов на поддержку села при возможности девятимиллиардной — почему?! Это сознательная политика правительства или мы здесь, в Государственной Думе, что-то можем изменить и добавить на поддержку села?

По крайней мере сейчас, рассматривая вступление в ВТО, мы не оптимисты и солидарно будем голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Выступления завершены. Представители президента и правительства не выступают? Нет.

Андрей Рэмович, пожалуйста, вам слово.

**Белоусов А. Р.** Спасибо.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Буквально несколько слов.

Я очень благодарен за сегодняшнюю дискуссию. Очень надеюсь, что в ближайшие дни мы поставим точку в том процессе, который только на наших глазах занял больше полутора десятилетия, а на самом деле начался ещё в СССР, когда мы пытались стать членами Всемирной торговой организации, для того чтобы реализовать наши преимущества. Но нас туда не пускали, и сейчас на Западе существует очень много противников

нашего присоединения к ВТО, именно поэтому до сих пор не отменена поправка Джексона — Вэника, в том числе и поэтому. Это тоже надо иметь в виду.

Действительно, присоединение к ВТО — это процесс обоюдоострый, он имеет и неоспоримые преимущества, о которых здесь говорилось, он имеет и риски. Но знаете, для того чтобы минимизировать риски, нам прежде всего нужно избавиться от комплекса неполноценности, нам нужно перестать думать о себе как о сырьевой стране, которая обречена, по сути дела, на отсталость, в которой только и можно, что разбираться с инвесторами, как было сказано здесь с трибуны. Давайте мы разберёмся с инвесторами и посмотрим через пять лет, что из этого выйдет для страны.

Коллеги, я очень рассчитываю на взвешенный подход, на то, что мы всё-таки примем адекватное решение, и дальше начнётся период интенсивной работы, в том числе работы по реализации тех возможностей, которые у нас есть по адаптации экономики, по содействию тем отраслям, которые находятся в зоне риска, для того чтобы эти риски не реализовались.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский, прошу вас.

**Руденский И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодняшнее обсуждение показало, что действительно нас всех волнует тема вступления в ВТО, и, конечно, нам необходимо пройти этот период с наименьшими потерями, поэтому комитет по экономической политике продолжает свою работу, секции наши работают, и соответственно рабочая группа будет собираться на очередные заседания и обсуждать те проблемы, которые перед вступлением нас всех особенно волнуют, я имею в виду разбивку по всем отраслям.

Мне кажется, что есть смысл, Андрей Рэмович, создать нам вместе с Министерством экономического развития комиссию, потому что действительно у наших отраслевиков, тех, кто ведёт различные направления у нас в подкомиссиях, накопилось большое количество вопросов, и, наверное, есть смысл все эти вопросы адресовать этой комиссии, плюс сделать всё, чтобы комиссия ответила на те вопросы, которые были заданы сегодня в этом зале. Мне кажется, что вступление в ВТО даст, конечно, нашей стране и перспективы, и возможности, о чём мы сегодня говорили. Эта ситуация будет способствовать тому, чтобы мы с вами модернизировались, и, конечно, за модернизацией придут в страну новые технологии, а за этим последует экономический рост. Поэтому хотелось бы, чтобы наша комиссия уже сегодня приступила к работе и работала очень плодотворно. Я думаю, что наверняка нам придётся вносить большое

количество изменений и в федеральные законы, и в федеральный бюджет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, надо посоветоваться. Мы завершили обсуждение этого вопроса почти на 40 минут раньше, чем предполагали, докладчики по вопросам 3, 4 и 5 подъедут несколько позже. Я предложил бы сейчас рассмотреть законопроекты третьего чтения, это вопросы 7 и 8, может быть, рассмотреть 9-й, а потом вернуться к установленному порядку. Нет возражений?

Владимир Николаевич Плигин, я вижу здесь, и я прошу вернуться в зал докладчика по 8-му вопросу, Виталия Борисовича Ефимова, и по 9-му, Алексея Юрьевича Русских, и быть готовыми докладывать.

7-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения ограничений для предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна»".

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законодательным актом вносятся изменения в более чем сорок федеральных законов. Он прошёл необходимые экспертизы, и мы предлагаем его принять в третьем чтении. Хочу сказать, что он будет существенно способствовать открытости предоставления государственных и муниципальных услуг, таким образом окажет позитивное воздействие на формат взаимоотношений гражданина и государства.

Также хотел бы отметить, что законопроектом, в частности, устанавливается возможность более системного привлечения третьих организаций к оказанию государственных и муниципальных услуг, то есть уровень доступности будет существенно увеличен, в том числе для малых образований.

Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть. Николай Васильевич Коломейцев, один желающий.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виталий Борисович Ефимов.

Виталий Борисович, вы с места?

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли во втором чтении проект закона, очень важный для транспортников, для населения. Законопроект прошёл..

**Председательствующий.** Погромче, Виталий Борисович, и в микрофон, будьте добры, говорите.

**Ефимов В. Б.** Проект закона прошёл юридическую, техническую, лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Согласно заключению Правового управления Аппарата Думы замечаний к законопроекту нет. Я просил бы вас сегодня его принять, поскольку сегодня исполнился год со дня трагедии с "Булгарией", сегодня наши коллеги-транспортники встречаются с родственниками погибших, и если вы сейчас его примете, то мы им сообщим, сможем доложить родственникам, что мы сделали всё для того, чтобы в будущем таких трагедий не допустить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по вашему поручению мы связались с руководством МВД. Информация, которая сообщалась, не подтвердилась, обеспечение общественного порядка осуществляется в штатном режиме, никаких специальных указаний никем не давалось.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

9-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Алексей Юрьевич Русских.

**Русских А. Ю., председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 6 июля 2012 года. Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Госдумы не имеется. Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.  
Выносим на "час голосования".  
10-й вопрос. Есть ли докладчик? Владимир Петрович Машкарин в зале?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Спасибо.

6-й пункт повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Климова Андрея Аркадьевича".

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, пожалуйста.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Габдрахманов И. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Всё подготовлено в соответствии с Регламентом. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по короткому докладу? Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Так, коллеги, теперь возвращаемся к установленному порядку: прибыл докладчик по 3-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О принятии поправок к Статьям Соглашения Международного валютного фонда, одобренных резолюцией Совета управляющих Международного валютного фонда 15 декабря 2010 года № 66-2" с докладом выступает Сергей Анатольевич Сторчак, заместитель министра финансов.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Сторчак С. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, президиум! Добрый день, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект закона о ратификации поправок к статьям соглашения Международного валютного фонда, одобренных соответствующей резолюцией Совета управляющих Международного валютного фонда 15 декабря 2010 года.

Небольшая историческая справка. Договорённости о внесении изменений в ряд статей соглашения об учреждении Международного валютного фонда были достигнуты почти два года назад в ходе саммита лидеров "Группы двадцати" в Сеуле. В этом саммите принимал участие Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев. Эти изменения,

речь о которых пойдёт чуть позже, утверждены резолюцией Совета управляющих Международного валютного фонда № 66-2, и эта резолюция и на английском языке, и на русском (её официальный перевод) есть в материалах, которые были представлены уважаемым депутатам. Всего за поддержку решения о двукратном увеличении капитала Международного валютного фонда проголосовало сто шестьдесят восемь государств, обладающих 95 процентами голосов. В соответствии с действующими процедурами решение исполнительной власти предполагает использование ратификационных процедур и ратификацию соответствующего решения законодательной властью.

Сразу о том, во имя чего, ради чего Российская Федерация поддержала соответствующее решение и какие последствия, собственно говоря, имеет для нас это решение.

Может быть, самое важное, что Россия в составе стран — членов БРИКС получает практически 15 процентов голосов в Международном валютном фонде. Достижение этих 15 процентов даст возможность блокировать любое решение, не устраивающее БРИКС. Всего страны — члены этого неформального объединения получают 14,18 процента голосов. Что касается нашей страны, то по итогам выполнения соответствующих процедур наша доля в Международном валютном фонде увеличится с 2,49 до 2,71 процента голосов. Мы удвоим нашу квоту в капитале Международного валютного фонда, которая достигнет практически 13 миллиардов СДР. Сразу оговорюсь, что никакой дополнительной нагрузки на федеральный бюджет в связи с необходимостью участия в пополнении капитала Международного валютного фонда это решение не несёт, поскольку в соответствии с действующим законодательством финансовым агентом Российской Федерации в Международном валютном фонде выступает Банк России и он будет участвовать в пополнении ресурсов Международного валютного фонда международными резервами, фактически квота будет являться частью международных активов Банка России. Плюс надо исходить из того, что из названной суммы в резервных валютах выплачивается лишь 25 процентов, а остальная часть выплачивается в форме депонирования векселей, номинированных в рублях и находящихся на хранении в самом Банке России.

Кроме указанного двукратного увеличения капитала Международного валютного фонда резолюция № 66-2 несёт в себе некоторые важные новации с точки зрения корпоративного управления Международным валютным фондом. Впервые в его истории вводится практика избираемых членов Совета директоров. Их число сохраняется в количестве двадцати че-



тырёх человек, но если раньше даже страны, имеющие моногенную дирекцию, просто назначали своего представителя в качестве директора в Совете директоров, то по новым решениям все страны, выдвигающие своих кандидатов, проходят через процедуру избрания. Это важно для тех государств, которые находятся в дирекциях, где представлено несколько стран. Иногда такое количество достигает пяти — семи членов, соответственно, они назначают своего единственного директора в Совете директоров. По резолюции № 66-2 вот эти мало представленные государства имеют возможность теперь назначать не одного заместителя, как в прошлые годы, а двух заместителей, что также на руку относительно небольшим государствам. Плюс было достигнуто важное политическое решение о том, что европейцы, исторически обладающие наибольшим представительством в Совете директоров, добровольно — ну, в кавычки, наверное, надо взять слово "добровольно" — уступают два кресла, и эти квоты должны быть перераспределены в пользу стран формирующихся рынков, а также просто развивающихся государств. Таким образом, в случае присоединения Российской Федерации к соответствующей резолюции Международного валютного фонда мы укрепляем свои позиции в этой организации — мы перемещаемся с 10-го на 9-е место в числе стран, обладающих крупнейшими квотами. Это даст в перспективе возможность активнее и с большим успехом продвигать российских представителей на работу в аппарат Международного валютного фонда, что важно само по себе.

С учётом того что предлагаемые положения резолюции № 66-2 в целом соответствуют интересам Российской Федерации и направлены на повышение легитимности Международного валютного фонда как международного финансового института, считаем целесообразным поддержать предложенные поправки к статьям соглашения Международного валютного фонда, а также решение об увеличении квот этой структуры.

Поправки к статьям соглашения Международного валютного фонда не содержат иных правил, чем предусмотрены законодательством Российской Федерации. Принятие указанных поправок не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета. Как я сказал, наш взнос будет формироваться за счёт международных резервов Центрального банка Российской Федерации, что означает лишь перекачивание этих резервов из одной формы в другую.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сергей Анатольевич Сторчак очень подробно рассказал о сути предлагаемого законопроекта. Я очень коротко, может быть, резюмирую те позитивные моменты, которые присутствуют в предлагаемом документе.

Прежде всего, увеличивается доля квоты России в МВФ, соответственно, влияние нашей страны в этой уважаемой международной организации будет усиливаться. Изменяется формула расчёта квоты России — она изменяется таким образом, что опять же квота России возрастает и тем самым мы от этих изменений выигрываем. Возрастает роль стран БРИКС, соответственно, Россия как участник этой международной организации также будет иметь большее влияние на решения, которые принимаются в рамках Международного валютного фонда. Я думаю, что это, наверное, три главных момента. Да, также изменяется порядок избрания руководящих органов МВФ, это также плюс в пользу развивающихся стран и минус для тех стран, которые там доминировали до принятия соответствующих поправок к статьям соглашения.

Я от имени комитета предлагаю поддержать этот законопроект, учитывая, что он усиливает позиции нашей страны в этой международной организации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Геннадьевич, присаживайтесь.

Есть ли вопросы? Прощу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М.** У меня два связанных вопроса. Первый, очевидный: зачем нам усиление влияния в этой организации, на какие задачи мы собираемся влиять? И второй вопрос, точнее, подвопрос. БРИКС — это аббревиатура, но никак не юридический термин, и внутри этого БРИКСа разнонаправленные интересы в международной экономике. Что это за конструкция — наша доля в БРИКС, в Международном валютном фонде, поясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич, пожалуйста.

**Сторчак С. А.** Спасибо большое за вопросы. По первому вопросу, о том, зачем нам это усиление. Если давать ещё одну историческую справку...

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич, три минуты на ответ, поэтому, может быть, без исторических справок?

**Сторчак С. А.** Три минуты? Хорошо.

Значит, зачем усиление? Советский Союз в своё время, участвуя в Бреттон-Вудской конференции, отказался от того,

чтобы присоединиться и работать в рамках Международного валютного фонда, и мы от такого отрицательного решения не получили никакой выгоды. Сейчас, входя в состав Международного валютного фонда, мы имеем возможность влиять на те решения, которые он принимает. В частности, эти решения связаны с предложением экономических программ для наших ближайших соседей или для дальних соседей. Наконец, Международный валютный фонд — это возможность в крайнем случае, в день икс использовать его ресурсы, для того чтобы решать собственные задачи: задачи экономического развития и задачи, связанные с созданием тех же рабочих мест. Это ответ на первый вопрос.

Второй вопрос: БРИКС как некий форум. Действительно, это клуб, клуб по интересам, клуб быстроразвивающихся экономик. Юридически это никак не оформлено, но организационно происходит следующее: накануне встреч той же "Группы двадцати" встречаются министры финансов, раз в год как минимум бывают встречи лидеров, и в отличие от той же "двадцатки" на встречах БРИКС рассматриваются не только финансовые вопросы, на встречах лидеров часто рассматриваются вопросы политического взаимодействия. В частности, важный компонент (хотя это не мой блок вопросов и не моя зона ответственности) — противостояние, которое происходит вокруг Сирии, это всем хорошо известно. Вот наличие инструмента в лице клуба, форума БРИКС даёт возможность активнее вмешиваться в такие глобальные вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Сергею Анатольевичу.

К январю 2013 года должна быть выработана новая формула расчёта квот. Скажите, пожалуйста, до какого размера планируется довести квоту России в 2014 году?

Спасибо.

**Сторчак С. А.** Как вы знаете, в Сеуле принято решение о том, что будет осуществлён второй этап пересмотра формул и распределения квот. Второй этап проходит в настоящее время, идёт работа над тем, какие конкретно компоненты будут в этой формуле учитываться: то ли это ВВП, то ли это открытость, уязвимость экономики и так далее. До того как окончательно будет определена эта формула, ответить чётко на вопрос, какой будет наша квота, я не могу. Скажу однозначно, что эта квота не будет уменьшена, поскольку по паритету покупательной способности (а именно этот компонент, судя по всему, будет основным) мы — шестая экономика, а отнюдь не девятая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Сергей Анатольевич, опубликовано если не сотни, то десятки статей специалистов и наших, и зарубежных — я их читаю, как и вы, конечно, — о роли Международного валютного фонда в реформах, которые проводились в России, и практически все они заканчивались выводом о том, что в разрушении страны значительную роль сыграл Международный валютный фонд: приватизация, разгосударствление и так далее, и так далее. Масса таких выводов специалистов. А какой смысл нам тогда участвовать в этом фонде, если беда за бедой идёт от него для России? Если бы вы выступали перед простым народом, вы как-то могли бы доказать, простыми словами объяснить, какая народу выгода от нашего участия в Международном валютном фонде, кроме голосов? Голоса никого не греют и никого святым не делают.

**Сторчак С. А.** Ответ на этот очень сложный, политический вопрос... Международный валютный фонд как бы рекомендует программу, а принимают программу те власти, те конкретные люди, которые находятся в креслах в конкретное время, поэтому говорить, что Международный валютный фонд кому-то что-то навязывает, это немножко преувеличение того, что на самом деле происходит. В качестве положительного примера хочу привести Республику Корею, в отношении которой многие годы осуществлялась программа Международного валютного фонда: корейцы научились приспосабливать свою экономическую политику к лучшим стандартам.

Мой опыт показывает, что Международный валютный фонд в лице конкретных живых людей всё-таки рекомендует самое прогрессивное, что существует с точки зрения рыночной экономики. Если мы в рыночной экономике работаем, её развиваем, то у него есть чему поучиться, есть что принять на вооружение.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Анатольевич, неудачный пример по Республике Корея, потому что это один из, скажем, самых близких спутников США и она получила во время кризиса 55 миллиардов долларов, в то время как мы просили копейки и нам их не дали.

Но у меня вопрос другой. Скажите, пожалуйста, это вы узакониваете уже отданные по приезду Лагард к нам 10 миллиардов, я правильно понимаю?

И второй вопрос. Вот прибыль Центробанка упала за 2011 год по сравнению с 2010-м в десять раз, и, отчитываясь здесь, председатель Центробанка Игнатьев сказал, что, к сожа-

лению, наши международные резервы сегодня под 1 процент размещены. И вы в Минфине, стерилизовав в принципе нефтегазовые доходы, направив их в международные резервы, ещё считаете, что это вообще не имеет отношения к гражданам Российской Федерации! Мне кажется, даже и мыслить так нельзя... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич, пожалуйста.

**Сторчак С. А.** Ну, это очень комплексный вопрос, многоплановый. Я скажу, что благодаря наличию международных резервов, и даже в том варианте, когда они размещаются достаточно дешево, мы сумели обеспечить стабильность курса рубля, мы сумели обеспечить сохранность денежных средств россиян, в этом смысле россияне как вкладчики банков только выиграли.

Другой аспект — можно ли золотовалютные резервы или национальные резервы, средства Фонда национального благосостояния, Резервного фонда, размещать более эффективно? Наверное, да. Мы к этому идём, будет создана соответствующая финансовая структура, мы будем стремиться к тому, чтобы обеспечить большую доходность размещаемых средств при тех же очень низких рисках утраты этих ресурсов. Такая угроза всегда существует — мы живём в глобальном мире и используем те финансовые инструменты, которые существуют. Использовать же нефтегазовые доходы для финансирования крупных инфраструктурных проектов по крайней мере не меньший риск, чем риск размещения их в зарубежных финансовых активах, этот риск связан с тем, что рано или поздно цены падают и мы теряем источник финансирования крупных инфраструктурных проектов. Советский Союз преподал в этом смысле большой отрицательный урок: БАМ строился на нефтяные деньги, а когда они закончились, мы его бросили.

**Председательствующий.** Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Я хотел бы уточнить вопрос депутата Федоткина.

Вот вы тут Советский Союз так нехорошо поминаете, а дайте всё-таки оценку деятельности Международного валютного фонда в России по итогам 90-х — начала 2000-х годов: как Министерство финансов видит, насколько эффективны были его рекомендации и к чему они привели?

**Сторчак С. А.** Опираясь на рекомендации Международного валютного фонда и Всемирного банка (это всё-таки два близнеца), мы — приведу примеры только из практики Минфина — создали соответствующую современным требованиям казначейскую систему. Я так понимаю, у депутатов претензий к казначейской системе Российской Федерации никогда не бы-

ло, она действительно одна из лучших в мире, и это уже не только личное моё мнение. Это первое.

Второе. Опираясь на рекомендации, на моральную поддержку Международного валютного фонда, мы создали достаточно работоспособную систему управления государственным долгом, мы запустили очень консервативную заёмную политику, и на сегодняшний день низкая долговая зависимость, очень надёжная долговая устойчивость Российской Федерации даёт нам очевидное конкурентное преимущество перед массой других государств, которые столкнулись с тем глобальным кризисом, в котором мы находимся в настоящее время.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М.** Сначала мне хотелось бы высказать несколько замечаний.

Во-первых, меня не впечатляет перспектива увеличить квоту России в МВФ с 2,49 до 2,71 процента — это в группе стран БРИКС, которые входят в МВФ коллективно, то есть потратить на это 10 миллиардов долларов — это, в общем, цена вопроса — и непонятно какой результат получить. Во-вторых, в конечном счёте, если внимательно разобраться, деньги ЦБ, которые там хранятся, — это национальные активы, они по закону отделены от бюджетных денег, что связано с известными внешнеэкономическими юридическими процедурами, но всё-таки это национальные деньги.

Теперь о принципиальных вопросах.

Бреттон-Вудская система возникла в конце Второй мировой войны как реакция на экономическую ситуацию с целью недопущения повторения кризисов, которые были перед войной, — это и Великая депрессия в Соединённых Штатах, это и кризис в нацистской Германии, то есть это комплексное такое решение, попытка через финансовые инструменты предотвратить развитие негативных политических процессов в мире, с одной стороны, а с другой стороны — попытка стимулировать развитие экономики. Но это было в середине 40-х годов. На сегодняшний день Всемирный банк и Международный валютный фонд пока не могут выработать ту политику, которая привела бы ну хотя бы к сглаживанию ситуации, к тому, чтобы дать надежду, к примеру, на фоне тех процессов, которые происходят в Европе. Вкачивается огромное количество денег по всем каналам, в основном через механизм вливания денег в бюджеты, а бюджеты — уже в финансовую систему, но качественного прорыва никак не получается: всё ещё под вопросом перспек-

тива развития в целом европейской экономики, под вопросом перспектива евро и под большим вопросом судьба уже вполне конкретных стран, имеется в виду Греция и другие страны. И вот вместо того, чтобы приложить усилия для того, чтобы качественно, как было сделано в соответствии с соглашением, заключённым в Бреттон-Вудсе, изменить международную финансовую систему, мы в старую систему наряду с европейцами пытаемся вкачивать деньги, и мне кажется, что это уже по определению неэффективное действие. На что эти деньги в конечном счёте могут пойти? На поддержку Греции, Ирландии, Испании, Италии, в конце концов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.  
**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, что выступление замминистра финансов показывает нам отношение нашего, пока российского, Министерства финансов к ресурсам, которые изъяты из нашей экономики и переведены — вам здесь не я, Игнатъев говорил — под 1 процент. Причём, обратите внимание, с какой лёгкостью — просто-напросто приехала Лагард, выкрутила руки и сказала: 10 миллиардов на борьбу с кризисом в Европе отдайте! 10 миллиардов долларов — это фактически в два раза больше, чем сегодня мы даём сельскому хозяйству, даже больше чем в два раза, это фактически почти то, что мы даём на систему образования!

Но меня поражает другое. Вы обратили внимание на закон, вы читали его? Вы посмотрите внимательно текст закона — ну он даже не в форме закона, он в какой-то странной форме: "Принять поправки к Статьям Соглашения Международного валютного фонда, одобренные...", тра-ля-ля, подпись — "Президент Российской Федерации". Мне кажется, что по таким серьёзным суммам так упрощённо принимать законы вообще незаконно, поэтому как минимум нам, то есть бюджетному комитету и Комитету по финансовому рынку, надо продумать систему, для того чтобы такие вопросы более серьёзно обосновывались и прописывались в законе, понимаете?

Второй момент. Вот я специально попросил, и эксперты мне подготовили справочку о прибылях Центробанка и банков с госучастием за последние пять лет — интересная статистика, — а дальше есть ещё о росте доходов руководства этих банков в условиях прошедшего кризиса и кризиса приближающегося. Интересная статистика: экономика страны стагнирует, а финансовое руководство Российской Федерации запросто так — миллиарды туда, миллиарды сюда, при этом почти удвоило собственные доходы за это время. Нам с вами, вообще-то, надо более ответственно подходить, и вот я много раз здесь предлагал, но вы отказываетесь заслушать отчёты руководите-

лей банков, — подчёркиваю: государственных! — которым мы отдали триллионы, а они их расходуют по своему усмотрению благодаря тому, что вы приняли упрощённый закон. Понимаете, они вообще уходят от ответственности, их ответственность зависит только от отношения к ним высшего руководства страны! Мне кажется, вот только недавно, на прошлой неделе, министр финансов предложил нам зарезервировать 300 миллиардов на будущий кризис, да? А сейчас просто так 330 миллиардов отдаётся туда! Может, мы всё-таки... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время: это выступление от фракции, семиминутное.

Говорите, пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Поэтому, уважаемые коллеги, нам, вообще-то, кажется, что если замминистра финансов, длительное время отработавший, незаконно репрессированный, обдумывавший свои действия определённое время, — я ему сочувствую, но проблема-то в другом, — если он не понимает, что сегодня страна функционирует за счёт советских вложений... Если бы не были построены нефтепроводы и газопроводы, если бы советская геологоразведка не разведала запасы — новых, кстати, с тех пор никто не разведал, — то я не знаю, чем сегодня страна жила бы! Надо, вообще, более уважительно относиться к тому, что было и за счёт чего вы живёте!

Далее. Я думаю, что сегодня мы руками "ЕДИНОЙ РОССИИ" ратифицируем протокол. Китай, подчёркиваю, 650 предприятий под ключ построил с локализацией 80 процентов. Азербайджан, который находится рядышком с нами, в условиях кризиса свои нефтедоллары потратил не на то, чтобы вложить их в МВФ или в американские ценные бумаги, а купил 60 предприятий — те, кто бывал в Азербайджане, могли увидеть. Я на территории других бывших советских республик больше строительных кранов не видел, а там строятся предприятия! Они кроме мандаринов нам скоро начнут поставлять в больших объёмах произведённые товары, а у нас Минфин не хочет вкладывать в собственное производство, но непонятно почему — может быть, именно потому, что он сориентирован на счета на Западе? Или, может быть, за вложение этих средств платят какие-то дивиденды? Это я домыслы свои говорю, но подозреваю, что я не далёк от истины, потому что, к сожалению, у нас ни один уволенный из правительства министр не пошёл на паперть, они, как правило, становятся или американскими советниками, как Илларионов, или открывают какие-то фонды, исследовательские институты, хотя другим — я знаю много примеров, когда ум-



ные люди, академики пытались такие центры открыть, — даже лицензию не давали на открытие, не регистрировали.

Мы категорически против изъятия средств из и без того бедной, недофинансированной российской экономики. Отнять у неё 10 миллиардов долларов — это, нам кажется, колоссальный вред, потому что в данной ситуации разговоры о диверсификации экономики, которые мы слышали из уст российских министров, привели к полному погашению производящих отраслей. Я уже говорил вам: сегодня три тысячи ростсельмашевцев получили уведомления об увольнении через два месяца, три тысячи тагазовцев получили уведомления об увольнении — из-за чего? Из-за того, что в стране отсутствует отложенный спрос, из-за того, что сельское хозяйство чрезвычайно закредитовано и не получает должных кредитных ресурсов, из-за того, что промышленность в принципе неконкурентоспособна из-за бездарной или вредительской финансово-кредитной политики!

И я попросил бы, вообще-то, заместителей министра финансов впредь думать, прежде чем что-то говорить, и отвечать за свои слова, потому что, мне кажется, очень некорректным был ответ и не была обоснована необходимость ратификации данного протокола. Мы будем голосовать против.

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Законопроект действительно неоднозначный. С одной стороны, поправки к статьям соглашения Международного валютного фонда выглядят для России как бы позитивно: они усиливают позиции России и стран БРИКС за счёт увеличения квот, создают возможность в дальнейшем получить блокирующий пятнадцатипроцентный пакет и соответственно упрощают решение многих вопросов, связанных с деятельностью России в рамках МВФ, Россия перемещается с 10-го на 9-е место, опередив Канаду и Саудовскую Аравию. Всё это, в общем, конечно, хорошо, но вместе с тем есть серьёзные вопросы. Так, увеличение квоты Российской Федерации будет профинансировано за счёт международных резервов Банка России, как уже было сказано здесь, и, в общем-то, возникает логичный вопрос: насколько обоснована трата немалых средств из резервов России в период наступающего глобального кризиса? Насколько адекватны производимым затратам получаемые от ратификации данного протокола преференции? Ну, предыдущие ораторы правы: на 10 миллиардов долларов можно модернизировать такое направление, как сельское хозяйство, — построить современные животноводческие комплексы и так далее, и в этом смысле сельское хозяйство могло бы выглядеть совершенно иначе.

Далее. Мы понимаем, что реальными хозяевами МВФ являются американцы с их сателлитами, и мы знаем, как США используют МВФ в качестве инструмента политического давления на государства-заёмщики, поэтому хотелось бы, чтобы представители России в МВФ действовали более активно в части приведения доли России в МВФ в соответствие с реальным весом нашей страны в мировой экономике. Ну и, естественно, будем надеяться, что всё будет делаться с целью нивелирования возможного избыточного давления на нашу страну со стороны стран — держателей контрольного пакета.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемый Валерий Михайлович Зубов, вы выступали три минуты, завершая, поставили логическую точку и не требовали продолжения, но если вы хотите — я добавлю время.

Включите, пожалуйста, микрофон Валерию Михайловичу Зубову.

**Зубов В. М.** Я просто хотел бы сделать вывод из того, что я говорил.

На мой взгляд, это форма дотирования со стороны России организаций, которые не знают, что делать с сегодняшней мировой финансовой системой. Мы своими деньгами будем не улучшать мировую финансовую систему, а, наоборот, усугублять её. На примере Европы я постарался показать, что там нет разумной политики. 10 миллиардов, вложенные внутри, — это всё равно выгоднее. БАМ, конечно, недостроили в то время, его сейчас достроили, и он внутри страны, а вот разумно ли то, что мы вкладываем вовне, — это, извините, большой вопрос. Мне кажется, что не стоит нам отдавать просто так 10 миллиардов долларов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают.

Сергей Анатольевич Сторчак, пожалуйста, вам слово.

**Сторчак С. А.** Ну, мне сложно подводить итоги, делать специальные выводы какие-то из этой дискуссии. Я хочу лишь сказать, что в условиях глобализации, в условиях, когда нашим корпорациям приходится отстаивать свои интересы в тяжёлой конкурентной борьбе во всех странах, когда от курса национальной валюты, от стабильности экономической политики, от её предсказуемости зависит в конечном итоге успех российского предпринимательства, зависит количество тех рабочих мест, которые будут созданы, зависит реструктуризация российской экономики, и мы не можем оставаться в стороне от таких процессов. Дело не в том, что мы там кого-то субсидируем, кого-то финансируем, — деньги остаются

в любом случае в распоряжении Центрального банка Российской Федерации и в целом Российской Федерации, в случае необходимости эту квоту можно использовать, причём она может быть увеличена кратно, если будет нужно. Это дополнительная подушка безопасности, работающая и на Российскую Федерацию, и на многих наших союзников, у которых финансовые возможности остаются намного скромнее, и я хочу призвать депутатов поддержать решение Правительства Российской Федерации. Это решение является обоснованным, выверенным, мы долго к нему шли.

Неоднократно упоминали здесь БРИКС, форум БРИКС. Скажу, что с большим напряжением удалось переломить тенденцию абсолютного доминирования относительно небольших европейских экономик в Международном валютном фонде. Они доминировали в силу исторических факторов, заняв ведущие позиции сразу после Второй мировой войны, по итогам Бреттон-Вудской конференции. Сейчас мы ситуацию эту сломали, и надеюсь, что в год российского председательства в "двадцатке" — он начинается с 1 декабря — мы сумеем решить те задачи, которые были поставлены нами в Сеуле в контексте серьёзного реформирования международной валютной финансовой системы.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич. Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, совершенно очевидно, что влияние Международного валютного фонда, в рамках происходящего кризиса будет возрастать, и, конечно, нам нужно добиваться того, чтобы Россия могла влиять на решения, которые Международный валютный фонд принимает. Ведь совершенно понятно, что мы серьёзно консультируемся с Китаем, с Индией, с Бразилией, когда пытаемся продвигать в том числе и наши российские интересы, и то, что доля России увеличивается в Международном валютном фонде, означает, что возрастает и возможность влиять на решения, поэтому я считаю, что это надо поддержать.

А вот что касается активности наших представителей и в МВФ, и во Всемирном банке, здесь я, кстати, поддержал бы точку зрения Савельева, поскольку, на мой взгляд, мы могли бы быть там более агрессивны, отстаивая свои интересы, в том числе, кстати, и по расчёту формулы квоты участия Российской Федерации. Она была не в нашу пользу — рассчитывалась по решению 2008 года, поэтому сейчас очень важно занять такую жёсткую и агрессивную позицию, для того чтобы формула в том числе учитывала вес российской экономики в мировой экономике. Мы шестая экономика, у нас большие золотовал-

лютные резервы, и всё это должно учитываться в формуле, в том числе при определении квоты той или иной страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, предлагаю сейчас рассмотреть пункт 10 повестки дня, потому что докладчик, Владимир Петрович Машкарин, по нашему поручению должен вылететь в Краснодар, а потом уже вернёмся к ратификации. Нет возражений?

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Владимир Петрович Машкарин, пожалуйста.

**Машкарин В. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в части уточнения подсудности и расследования уголовных дел, возбуждаемых по статье 261 Уголовного кодекса Российской Федерации. Изменения определены тем, что в своё время в данную статью были внесены дополнительные части и введены квалифицирующие признаки, и предлагаемым законопроектом устраняются существующие на сегодняшний день недочёты в этом вопросе. Комитет просит поддержать данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Петрович.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункты 4 и 5, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Французской Республикой о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей" и проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей". По предложению Совета один доклад по двум законопроектам сделает Наталья Владимировна Третьяк.

Наталья Владимировна, пожалуйста. Мы вынуждены были изменить порядок рассмотрения вопросов и несколько задержались. Вы начинающий заместитель министра, вам, видимо, не однажды придётся представлять те или иные законопроекты в Государственной Думе, поэтому я прошу всё-таки это учесть и всегда прибывать в Государственную Думу за пятнадцать минут до назначенного времени.

**Третьяк Н. В.**, *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич. Я, безусловно, учту ваши пожелания и приношу извинения за задержку.

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносятся проекты двух федеральных законов — "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Французской Республикой о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей" и "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей", — внесённые Правительством Российской Федерации. Законопроекты разработаны во исполнение поручений правительства и президента по вопросу усыновления российских детей иностранными гражданами.

В соответствии с Конвенцией о правах ребёнка Россия признаёт международное усыновление, если не представилось возможным устроить ребёнка на воспитание в российскую семью, однако при отсутствии двусторонних договорённостей между государствами зачастую возникают проблемы контроля за условиями жизни и воспитания ребёнка на территории иностранного государства, оперативного взаимодействия с уполномоченными органами, а в необходимых случаях — возврата ребёнка в Россию.

18 ноября 2011 года Российская Федерация и Французская Республика подписали Договор о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей, аналогичный документ был подписан 13 июля 2011 года между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки. Данными договорами предусматриваются следующие механизмы обеспечения прав детей: назначение исполнительных органов, ответственных за взаимодействие по вопросам усыновления детей, со стороны Российской Федерации это Минобрнауки, со стороны Франции — Министерство иностранных и европейских дел, со стороны Соединённых Штатов Америки — Государственный департамент; проведение процедуры усыновления ребёнка — гражданина Российской Федерации только при содействии уполномоченной организации либо агентства, исключения допускаются только в отношении случаев, когда усыновление происходит родственниками; возможность регулирования на взаимной основе количества уполномоченных организаций (обращаю внимание, что сегодня на территории Российской Федерации действует три уполномоченных федеральных агентства по усыновлению и тридцать девять американских агентств); признание на территории государства, граждане

которого усыновляют ребёнка, решения об усыновлении ребёнка; закрепление норм о приобретении ребёнком гражданства принимающего государства и сохранение гражданства государства происхождения; обеспечение компетентными органами Франции, США и Российской Федерации контроля за условиями жизни и воспитания усыновлённого ребёнка и предоставление соответствующих отчётов. Международными договорами также предусмотрена процедура согласования между исполнительными органами сторон вопросов переустройства ребёнка в другую семью, а также возвращения усыновлённого ребёнка в страну происхождения.

Данные договоры разрабатывались при участии всех заинтересованных ведомств, включая МИД, МВД, Минздравсоцразвития, Минюст, Верховный Суд и Генеральную прокуратуру, а также при участии уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка.

Ратификация международных договоров на межгосударственном уровне позволит обеспечить эффективную защиту прав детей. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мне хотелось бы напомнить, что в 2008 году Государственная Дума принимала обращение к Правительству Российской Федерации с просьбой ускорить заключение двусторонних договоров, касающихся иностранного усыновления, и, прежде чем я изложу позицию комитета, я хотела бы обратить внимание депутатов на то, что данные договоры — и российско-французский, и российско-американский — это не попытка облегчить иностранное усыновление, вовсе нет, это попытка сделать процедуру прозрачной, коль скоро российским детям не нашлось усыновителя внутри Российской Федерации, и защитить их права после того, как они оказываются на территории другого государства, будучи усыновлёнными. На сегодня такой возможности нет даже у наших консульских учреждений, у уполномоченного по правам ребёнка — у них нет доступа в семью, где живёт российский усыновлённый ребёнок, и именно такие договоры регулируют такие взаимоотношения, позволяют защитить права ребёнка и применительно усыновления во Францию, и применительно усыновления в Соединённые Штаты Америки. Такого рода возможность, кстати, предусмотрена на-

шим российским законодательством, в частности статьёй 165 Семейного кодекса Российской Федерации.

Некоторые моменты самих договоров осветила докладчик — замминистра образования, но я хотела бы обратить ваше внимание на моменты, которые более всего обсуждаются в депутатской среде. Прежде всего, это возможность переусыновления ребёнка, когда он оказывается на территории другого государства — Франции или Соединённых Штатов Америки — и что-то не очень благополучно в той семье, которая его усыновила. В отношении этого вопроса, а он один из важнейших, данные договоры несколько по-разному решают проблему переусыновления ребёнка: если применительно к Франции чётко сказано, что только с согласия компетентного органа Российской Федерации (то есть Министерства образования и науки) может осуществляться такого рода переусыновление, при этом французская сторона должна предоставить сведения о новых кандидатах в усыновители до того, как Российская Федерация примет это решение, то применительно к Соединённым Штатам Америки соглашение указывает, что проводятся консультации между Государственным департаментом и Минобрнауки, правда, также сказано, что уполномоченная организация, до того как обратиться в суд за разрешением на переусыновление, обязательно должна направить сведения о новых кандидатах российской стороне и предоставить в суд соответствующие документы, есть или нет согласие российской стороны на переусыновление. То есть, обратите внимание, здесь нет чёткой и точной нормы о получении согласия российской стороны, и именно поэтому, обращая внимание депутатов, наш комитет принял решение дополнить проект постановления положением, рекомендуя Министерству иностранных дел совместно с Минобрнауки заключить дополнительное соглашение, в котором оговорить, каков же будет этот механизм проведения консультаций Государственного департамента и Минобрнауки.

Второе, что очень важно в этих договорах, это гражданство, которое сохраняется за ребёнком, — это ключевой, один из ключевых моментов в этих договорах. Сегодня те проблемы, которые испытывают наши консульские учреждения, Минобрнауки и даже уполномоченный по правам ребёнка в Российской Федерации применительно к доступу к детям, живущим в американских семьях, как раз связаны с тем, что они не имеют гражданства Российской Федерации. Ратификация вот этого соглашения обеспечивает такого рода доступ, отказать в доступе к российскому ребёнку, живущему в американской семье, уже будет невозможно.

Наш комитет очень детально обсуждал эти законопроекты, направлял их на заключение, единодушно принял решение рекомендовать Думе поддержать, ибо отказ от ратификаций — это отказ российскому ребёнку в его праве на семью, и в том случае, когда он не нашёл в России такую семью, этот отказ фактически означает, что у ребёнка, который живёт в детском доме (а у нас более 105 тысяч детей сегодня живёт в детских домах), единственная дорога — это казённая дорога в детский дом. Ну и самое главное — мы лишаем возможности наши официальные власти получить доступ и к тем детям... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Борисовна.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алексей Константинович Пушков.

**Пушков А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня в принципе не вызывает сомнений причина, по которой надо ратифицировать это соглашение, но вызывает сомнения, в какой степени американская сторона готова к его осуществлению, и в частности к тому, чтобы контролировать состояние и судьбы детей, которые были усыновлены. И в связи с этим у меня вопрос к господину Астахову, который здесь присутствует и который только что был в Соединённых Штатах...

**Председательствующий.** Вопросы в адрес докладчика и содокладчика.

**Пушков А. К.** Вопрос в адрес докладчика и содокладчика, в частности, госпоже Мизулиной: как мы можем учесть при ратификации этого документа ситуации, при которых Соединённые Штаты будут ненадлежащим образом выполнять свои обязательства, потому что такие прецеденты фактически уже есть?

**Председательствующий.** Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Спасибо за вопрос, Алексей Константинович. Как раз это соглашение чётко предусматривает, что обеспечивать контроль, и доступ, и постановку на консульский учёт должна уполномоченная организация. Причём ответственность за список этих уполномоченных организаций, за то, что это доброкачественно, берёт на себя Государственный департамент, он предоставляет соответствующий список российской стороне, а Минобрнауки будет давать или не давать аккредитацию. В документе прямо сказано, что если не будет выполняться в том числе обеспечение доступа, контроля, поста-



новки на учёт, то есть не будут выполняться положения этого соглашения, российская сторона может отказать в аккредитации — вот вам законные основания. Если всем уполномоченным организациям отказываем в аккредитации или если приостанавливается их деятельность на территории Российской Федерации потому, что они не выполняют соглашение, фактически мы таким образом замораживаем усыновление в Соединённые Штаты Америки благодаря этому соглашению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Спасибо.

У меня вопрос к Наталье Владимировне.

Наталья Владимировна, я смотрю, вы, по-моему, русский человек, симпатичная женщина, я не знаю, есть ли у вас дети... не испытываете ли вы какого-то угрызения совести, представляя этот документ нам, депутатам, когда мы граждан Российской Федерации, по сути, своих детей, отдаём бог знает кому? У нас сумасшедшая демографическая ситуация — почему же мы торгуем своими детьми?!

**Третьяк Н. В.** Международное усыновление допускается только в том случае, если ребёнок не может быть устроен в российскую семью. Обращаю внимание, что доля международного усыновления составляет менее 5 процентов от общего количества детей, которые были устроены в семьи; за период с 2004 года общее количество детей, передаваемых на международное усыновление, сократилось более чем в три раза и на сегодняшний день составляет 3 тысячи 400 детей в год.

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Вопрос Наталье Владимировне.

В декабре 2011 года уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка Павел Алексеевич Астахов на пресс-конференции заявил, что иностранное усыновление будет отменено в течение пяти лет. Вот скажите, как это соотносится с ратификацией договоров об усыновлении, которую нам предлагают сегодня произвести?

**Третьяк Н. В.** Уважаемые коллеги, Российская Федерация присоединена к конвенции о защите прав детей, и именно этой конвенцией предусматривается возможность международного усыновления в случае, если невозможно устроить ребёнка в российскую семью. Для того чтобы выполнить то, о чём вы говорите, нам необходимо выйти из конвенции о защите прав детей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М.** Моё поколение очень горячо в своё время восприняло фильм "Евдокия", в котором рассказывалось о семье,

не имевшей своих детей и много детей усыновившей, и все основные муки, которые испытывала эта семья, были связаны с тем, как бы дети не узнали, что они неродные, что они как бы чужие, хотя жилось им вполне нормально.

У меня вопрос к Наталье Владимировне. Как вы себе представляете психологическую ситуацию в семье, если ребёнку будут постоянно намекать на то, что он усыновлён, если нужен отчёт о деятельности — значит, семья, куда он попал, какая-то не очень полноценная? И ещё над ним будет висеть дамоклов меч — что его могут вернуть или переусыновить. Психологически как вам видится эта ситуация? Государственные интересы — мне понятно, а вот как обстоят дела с интересами ребёнка?

**Третьяк Н. В.** Уважаемый Валерий Михайлович, в Российской Федерации предусмотрена тайна усыновления ребёнка, если такое решение принято семьёй. Что касается контроля за нахождением ребёнка в зарубежной семье, то там, я обращаю внимание, контролируется прежде всего семья и условия проживания, но если семьёй будет принято решение не раскрывать тайну усыновления, такие исследования будут проведены с максимальным соблюдением этой тайны. В целом же последние тенденции в мире в вопросах усыновления детей и опеки говорят о том, что целесообразно в интересах ребёнка всё-таки открывать ему тайну усыновления: считается, что это для детей более психологически комфортно, в том числе в их дальнейшей взрослой жизни.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня две группы вопросов, Сергей Евгеньевич. И позвольте задать всё-таки вопросы Астахову.

Но сначала — Наталье Владимировне: сколько усыновлённых детей в настоящее время находится в Соединённых Штатах и во Франции? Являются ли они гражданами России и какими законодательными актами в настоящее время они защищены?

Ну и позвольте задать вопросы Астахову..

**Председательствующий.** Не возражаете, коллеги? Спасибо. Задавайте, пожалуйста.

**Бычкова Е. И.** Я думаю, очень многие читали в прессе информацию о том, что вы, Павел Алексеевич, в Америке поехали на ранчо, где содержат русских детей, и вас туда даже не пустили. Действительно ли это так? Скажите, сколько там детей? И решает ли вот это соглашение вопрос переусыновления, который сегодня, собственно, является одним из главных моментов?

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Владимировна, вы отвечаете на первые вопросы?

**Третьяк Н. В.** Уважаемые коллеги, ежегодно гражданами Франции усыновляется около трёхсот детей, а гражданами США — около девятисот детей. На сегодняшний день несовершеннолетних усыновлённых граждан на территории США находится около 47 тысяч, а по Французской Республике данные уточняются, но если исходить из того, что усыновляют 300 детей в год и усыновление идёт с 2006 года, то порядка 25 тысяч детей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Алексеевич, вы ответите?

Коллеги, мы завершим ответы на вопросы, потом я попрошу записаться на выступления и после этого я объявлю перерыв.

Пожалуйста, Павел Алексеевич.

**Астахов П. А., уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я считаю, что к ратификации данного соглашения надо относиться как к вынужденной необходимости, потому что прежде всего надо думать как раз о тех тысячах детей... даже по официальным данным министерства образования, это 47 тысяч, хотя американцы нам дают цифру "60 тысяч". Это тоже вопрос — почему за двадцать лет неконтролируемого усыновления потерялись 13 тысяч детей?

Что касается ранчо, дважды там были наши консулы до этого. Не то чтобы нас туда не пустили, просто приезжаем — открытые ворота и пустое ранчо. К нашему приезду подготовились и вывезли двадцать три русских ребёнка — граждан России: хозяйка их погрузила в автобус и вывезла, благо канадская граница рядом. Вот сегодня в отсутствие соглашения между Россией и США мы не можем — у нас нет даже рычага правового и основания правового — потребовать предоставить возможность инспекции на этом самом ранчо, а, судя по тем отчётам, которые я видел, с 2004 года где-то порядка тридцати детей в течение года обязательно находятся там, и почти на девяносто процентов это российские дети, из них часть уходят с этого ранчо в другие семьи, часть — в тюрьмы ювенальные, часть — в психиатрические клиники (статистика такая ведётся, эти сведения у нас есть). С Госдепом США есть договорённость, что, как только будет ратифицировано соглашение, они обязуются предоставить для полной инспекции ранчо, а оно, к сожалению, не единственное в Америке. Вот в последнее время в Америке появились так называемые чайлд-брокеры — знаете, кто это такие? Это люди, которые, перемещаясь из штата в штат,

делают бизнес на повторном усыновлении российских детей, от которых отказываются: они собирают этих детей и отправляют либо на ранчо, либо в психиатрические клиники, либо в другие семьи — это неконтролируемое усыновление привело к этому!

Насчёт того, что я сказал, что через пять лет отменят усыновление, — это неправильная цитата, я сказал, что это уйдёт в прошлое, потому что мы должны наших детей оставлять здесь, в России. У нас на одного сироту из детдома приходится тысячи дееспособных взрослых людей, и это позор для нас всех, что мы не можем из этих тысяч найти двоих, чтобы взять этого ребёнка как приёмного!

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

У меня вопрос к вам, уважаемая Наталья Владимировна.

Вот прямо на первой странице соглашения делается ссылка, что мы обязательно должны будем выполнять и Конвенцию о правах ребёнка, и Конвенцию о защите детей и сотрудничестве в области международного усыновления (удочерения) от 29 мая 1993 года. Когда ваши специалисты работали над этим соглашением, знали ли они, что Россия отказалась эту конвенцию ратифицировать, и как могло так случиться, что теперь она упоминается в тексте вот этого соглашения? А эта конвенция предусматривает приоритет усыновителей над усыновлёнными. Скажите, пожалуйста, что это такое — что за подход к таким документам, если ссылка идёт на конвенцию, которая двадцать лет Россией не ратифицирована? Как вы это понимаете? И почему вы министра иностранных дел подставили? (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Наталья Владимировна, пожалуйста.

**Третьяк Н. В.** Эта конвенция подписана Российской Федерацией, но, как справедливо замечено, не ратифицирована. Позиция о включении данной нормы в проект соглашения между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки была включена по согласованию с Министерством иностранных дел.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Арефьев.

**Арефьев Н. В.** Спасибо.

У меня вопрос к Наталье Владимировне.

Наталья Владимировна, вот вы сказали, что этот документ был разработан с участием заинтересованных лиц и ведомств. Скажите, пожалуйста, какие ведомства в нашей стране заинте-

ресованы в продаже наших детей в рабство, в торговле ими? Почему наша страна унижает себя такими вещами, как продажа детей? Посмотрите, Франция не разрешает несовершеннолетних детей вывозить из своей страны, и очень многие русские обожглись на этом, американцы нам детей своих не продают — почему же мы дошли до такого унижительного состояния, когда на запчасти продаём своих детей?! Это стало бизнесом в нашей стране. Скажите, пожалуйста, вот ваше ведомство может инициировать денонсацию этих договоров и с Францией, и с Соединёнными Штатами?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Наталья Владимировна, пожалуйста.

**Третьяк Н. В.** Уважаемый Николай Васильевич, подписание этих соглашений создаёт реальные правовые механизмы для защиты тех детей, которые уже переданы на усыновление в зарубежные страны, в том числе во Францию и в Соединённые Штаты Америки. И более того, они создают механизмы оперативного взаимодействия с теми детьми, которые будут, к сожалению, ещё переданы. Я абсолютно согласна с тем, что международное усыновление должно уйти в прошлое, но сейчас мы находимся в такой ситуации, что 5 процентов детей, попадающих на усыновление, не находят свои семьи в Российской Федерации, и мы не можем лишить детей права получить возможность проживать в семье.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Коллеги, заданы все вопросы и получены ответы.

Время — 14.04. Я объявляю перерыв до 16.00, и после этого мы продолжим обсуждение данного вопроса.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, время — 16.00, я прошу всех вернуться в зал для продолжения работы. Давайте проведём регистрацию.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 29 сек.)  
Присутствует . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Отсутствует . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу.

Продолжаем обсуждение 4-го и 5-го вопросов повестки дня. Я прошу депутатов записаться на выступления.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите список.

Шесть человек.

От фракции ЛДПР семиминутное выступление кто делает? Маргарита Николаевна Свергунова. Пожалуйста.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Я, наверное, меньше чем в семь минут уложусь.

Давайте задумаемся, а нужна ли нам ратификация указанных договоров? Докладчик и содокладчик пояснили, что данные договора позволят осуществлять контроль за содержанием наших российских детей приёмными родителями во Французской Республике и в Соединённых Штатах Америки и что доля таких приёмных детей составляет 5 процентов от общего числа усыновлённых. Но эти 5 процентов — это тысячи наших детей, которые, несомненно, должны воспитываться в Российской Федерации, и наше государство должно заботиться о наших детях, а не продавать их за пределы Российской Федерации.

Хочу подчеркнуть, что наша совместная задача — не допускать ситуации отказа от детей. Необходимо создавать нашим женщинам благоприятные условия для рождения и воспитания детей, чтобы наши женщины не оказывались в тяжёлом материальном положении, приводящем к отказу от детей, а иногда и к смертельным случаям, как это недавно произошло в Московской области, когда мать выбросила из окна своих родных детей. Количество детей-сирот — это показатель социально-экономической жизни нашей страны. Как может мать-одиночка прокормить своих детей на мизерное пособие по уходу за ребёнком? Именно по этой причине у нас так много детей-сирот. И самое главное, дети-сироты — наши граждане, рождённые в самой большой стране мира, так неужели мы не можем позаботиться о самых маленьких гражданах, вырастить их, достойно воспитать, чтобы они затем позаботились о нас с вами?! (*Аплодисменты.*)

Несомненно, пока ситуация действительно такая, какую мы имеем, фракция ЛДПР поддержит ратификацию соглашения и договора, но мы должны все вместе всё-таки задуматься и пересмотреть размеры пособий по уходу за ребёнком как до полутора лет, так и от полутора до трёх лет, потому что, например, пособие на ребёнка от полутора до трёх лет составляет в некоторых регионах на сегодняшний момент 1600 рублей в месяц, а это просто не та сумма, на которую можно вырастить и прокормить ребёнка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Петровна Горячева. Светлана Петровна, очевидно, у вас от фракции выступление, до семи минут, да? Пожалуйста.

**Горячева С. П.** Уважаемые депутаты, несколько десятилетий назад в нашей стране шёл такой фильм, назывался "Всё на продажу". А что же сегодня в России не товар? Мы вывозим природные ресурсы за рубеж, совесть сегодня продаётся и покупается, должности, наконец, даже дети.

Много ли мы в этом зале сделали для того, чтобы как-то помочь нашим детям-сиротам? Может, приняты законы, по которым оказывается помощь семье, которая очутилась в трудной жизненной ситуации? К сожалению, увы, нет. Может, педофилы жестоко караются сегодня? Да нет, они разгуливают по всей России и делают свои чёрные дела. Может, вывоз детей за рубеж сегодня стал эпизодическим моментом нашей жизни? Нет, он идёт широким потоком. И для кого же в этом зале секрет, что вывоз детей за рубеж — это форма бизнеса, грязного бизнеса?! Об этом много писали наши газеты, мы слушали здесь правоохранительные органы по этой проблеме, и никто не скрывает, что иностранное усыновление осуществляется за деньги!

Казалось бы, двустороннее соглашение, которое заключено с Италией, и договор с Францией, который мы будем сегодня ратифицировать, хороши. Но вот когда начинаешь внимательно читать проект договора с США, простите, складывается такое впечатление, что писала его американская сторона, и писала под себя, только мне непонятно, что же делали в этой ситуации наши товарищи из министерства образования и Министерства иностранных дел России. Вообще, когда внимательно изучаешь этот документ, то думаешь: ну как же министр иностранных дел — пусть он меня простит, я к нему с уважением отношусь, — как же он не прочитал это соглашение и поставил свою подпись?! Просто постоянно задаёшься такими вопросами!

Наша фракция будет свободно голосовать по этому соглашению. Почему? Потому, что, к сожалению, в этом соглашении больше вопросов, чем ответов. На некоторых из этих вопросов я сейчас остановлюсь.

Посмотрите, на первой же странице этого соглашения речь идёт о том, что мы должны следовать конвенции от 29 мая 1993 года о международном усыновлении, которую Россия до настоящего времени не ратифицировала, нам навязывают, чтобы мы её исполняли, — что, Министерство иностранных дел об этом не знает? Почему они с этим согласились?

Хочу сказать, что очень сужена сфера применения этого соглашения: если ребёнок, допустим, был вывезен в Америку и там его усыновили, соглашение на него не будет распространяться.

Теперь что касается непосредственно международного усыновления.

По статье 2 соглашения усыновлённые из России дети приравниваются по статусу к американским. Это означает, что они могут быть повторно усыновлены, потому что у нас нет промежуточного усыновления, а в Америке промежуточное усыновление существует, и если не удалась у ребёнка жизнь после усыновления, американская сторона может его повторно усыновить, и притом очень быстро, лишь поставив об этом в известность российскую сторону для консультации, а если усыновление уже произошло, то ничего сделать мы не сможем. Так скажите, в чьих интересах всё это делается?! Я не думаю, что в интересах детей, которые вывозятся из России: если ребёнок усыновлён повторно, то в Россию возвратит его уже ни в коем случае нельзя и соглашение на него распространяться уже не будет.

Ещё хочу сказать: смотрите, по статье 10 соглашения наша страна обязана передавать американским усыновителям всю имеющуюся информацию не только в отношении здоровья ребёнка, но и в отношении социального положения и здоровья всех членов его семьи, но в нашем Семейном кодексе есть статья 139, которая этого не предусматривает, и более того, у нас есть закон "О персональных данных", где прямо запрещается такую информацию распространять вовне, — тем не менее это закладывается в соглашении. В чьих это интересах, как здесь интересы России защищаются, я до сих пор понять не могу! Ну, может быть, у нашего Комитета по вопросам семьи, женщин и детей другая какая-то логика, но это трудно понять!

И самое главное, о чём я не могу не сказать в этой аудитории. Тут звучали сегодня такие бравурные речи: ах, как мы наладим контроль за усыновлением, ах, мы узнаем, как 60 тысяч детей, которые вывезены в Америку, там живут, как всё будет прозрачно — мы всё будем знать об их судьбе там... Ничего подобного, простите, — когда читаешь соглашение, понимаешь, что всё наоборот! Я вам сейчас приведу две статьи этого соглашения.

Статья 1, пункт 10. Так кто же в России будет контролировать положение усыновлённых детей? Не уполномоченный по правам ребёнка, зря вы думаете, что он получит право контроля там, — только органы опеки и попечительства по месту бывшего жительства ребёнка. И как, интересно, эти органы, которые в районе где-то, смогут контролировать детей в Америке, скажите? А это заложено в соглашении, я называю: статья 1, пункт 10.

И ещё приведу одну статью — статью 15, чтобы вы знали, за что собираетесь голосовать. Смотрите: исполнительный орган принимающего государства обязуется в порядке, разрешённом его национальным законодательством (а откуда



известно, какое в США национальное законодательство?), предоставлять исполнительному органу государства происхождения ребёнка по его письменному запросу информацию, касающуюся конкретных случаев усыновления, в том числе отмены усыновления или переустройства ребёнка в другую семью, и исполнительный орган государства происхождения, используя полученную информацию, обеспечивая её конфиденциальность в соответствии с его национальным законодательством. То есть если станет известно о том, что ребёнок там находится в ненадлежащих условиях, вы сможете эту информацию передавать в средства массовой информации? Нет, конечно! И запросы могут быть только разовые. Так какой же всеобъемлющий контроль тут нам обещают господа из комитета по делам женщин, который якобы должен быть обеспечен?!

И скажу буквально два-три слова о постановлении. Всё это было бы смешно, если бы не было так грустно: какое может быть постановление с рекомендациями правительству по этому вопросу?! Нужно было делать оговорки к соглашению, как это предусмотрено международными нормами, и ратифицировать с оговорками — вместо этого в проекте постановления, который подготовил комитет и который предлагается нам для голосования, рекомендуется провести консультации и как-то урегулировать то, что касается промежуточного усыновления. А если Соединённые Штаты откажутся — а они точно откажутся, — что тогда вы, господа, будете делать?!

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Петровна.

Дмитрий Иванович Савельев от фракции ЛДПР. Тоже семиминутное выступление?

**Савельев Д. И.** Нет, короткое.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Хотелось бы ещё раз процитировать Павла Алексеевича Астахова, который здесь находится: "В обществе присутствует устойчивый миф о том, что иностранные граждане не больше усыновляют детей с ограниченными возможностями, чем россияне. Это не соответствует действительности". Правильно, Павел Алексеевич? Чудесно! Так вот статистика действительно говорит о том, что в 2010 году иностранными гражданами усыновлено 3 тысячи 355 детей, и только 4,4 процента из них, 148 детей, — дети-инвалиды, а граждане России за тот же период усыновили 188 детей с ограниченными возможностями. Вот сопоставимая статистика. И вопреки международному законодательству в двенадцати регионах России, согласно официальным данным, приоритетное внимание уделяется иностранному, а не российскому усыновлению.

С 1993 по 2009 год американцы усыновили более 60 тысяч российских сирот, как уже здесь говорилось, а это население целого города. По общему количеству наших усыновлённых детей мы занимаем в мире третье место после Китая и Эфиопии. Ну с Китаем понятно — там миллиарды человек проживают, в Эфиопии мор, смертность очень высокая — тоже, в общем, всё ясно, и ясно, что иностранцы охотно усыновляют детей из России, в силу того что они генетически им ближе. Но нам-то, великой державе, как не позорно раздавать своих маленьких граждан налево и направо? Получается какая-то совсем странная ситуация: мы стремимся стимулировать рождаемость в нашей стране, даже ввели "материнский капитал", чтобы женщины рожали больше детей, и в то же время другой рукой мы щедро отправляем ребятишек за рубеж.

В последние годы получило огласку множество случаев жестокого обращения приёмных американских родителей с усыновлёнными детьми. С 2006 года по первое полугодие 2010 года в США погибли 17 приёмных российских детей, однако достоверной статистики такой смертности американцы не ведут: приёмным родителям это не нужно, но ещё меньше это нужно коммерческим агентствам по усыновлению, которые зарабатывают на своём бизнесе очень хорошие деньги. Мы, депутаты фракции ЛДПР, считаем, что в России надо создать все условия для усыновления детей-сирот именно российскими гражданами! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Юрьевна Баталина. Выступление до семи минут.

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги-депутаты! Я абсолютно разделяю позицию о том, что международное усыновление — это исключительная, крайняя мера для устройства российских детей. Конечно, дети, рождённые на территории Российской Федерации, должны воспитываться в российских семьях, но, к сожалению, этого сегодня нет, и нет во многом по объективным причинам.

Возникает вопрос: если сегодня по факту существует международное усыновление, должны ли мы защищать интересы тех детей, которые уже сегодня воспитываются за рубежом? Я убеждена в том, что должны. А влияем ли мы на этот процесс сегодня? К сожалению, нет. Почему? Да потому, что у нас нет двусторонних договоров, соглашений ни с Соединёнными Штатами, ни с Францией, а дети российские, живущие на территории этих стран в зарубежных семьях, есть, и их очень много. И очень страшно, что мы, депутаты Государственной Думы, не знаем сегодня доподлинно, а сколько детей, усыновлённых в американские семьи, сегодня там воспитывается. Что за раз-

гул статистики — от 47 тысяч до шестидесяти, до семидесяти?! Вдумайтесь, ведь за этим стоят конкретные судьбы конкретных детей! Страшно узнавать о судьбе ребёнка тогда, когда с ним случилась трагедия, а сегодня часто так и происходит.

Возникает вопрос: а что, соглашение и договор, которые мы сегодня ратифицируем, как-то влияют на количество усыновляемых детей? Нет, не влияют никак. На это влияем мы с вами, и я прошу каждого из депутатов Государственной Думы обратить внимание на следующее. Посмотрите, сегодня разброс по регионам Российской Федерации с точки зрения количества международных усыновлений очень значителен: лидерство в этом вопросе в 2011 году было за Санкт-Петербургом, где в прошлом году было рассмотрено 314 дел о международном усыновлении, 187 таких дел было рассмотрено в Москве, 137 дел с вынесением решения — в Красноярском крае, 124 дела — в Кемеровской области. При этом, согласитесь, численность детского населения что Красноярского края, что Кемеровской области несопоставима с численностью детей в Москве, однако количество международных усыновлений в этих регионах сопоставимо.

Возникают вопросы: насколько обоснованно сегодня в регионах Российской Федерации выносятся судебные решения о международном усыновлении, насколько тщательно проводится вся подготовительная работа, работа по устройству такого ребёнка в российскую семью? Эта статистика вызывает у меня серьёзные и обоснованные сомнения в том, насколько законны усыновления, но это не значит, что мы с вами должны бросить на произвол судьбы всех тех детей, которые уже по факту усыновлены за границу.

Безусловно, договор с Францией в значительной степени защищает интересы российских детей, и у нас нет сегодня претензий по тексту этого договора, тогда как имеются обоснованные претензии по тексту соглашения, которое мы ратифицируем с Соединёнными Штатами Америки. Ратификация документа, к сожалению, не предполагает внесения в него поправок — мы либо ратифицируем документ либо не ратифицируем. Так вот, давайте взвесим на чашах весов последствия от нашего сегодняшнего поступка.

Ратификация документа позволяет нам прежде всего сохранить российское гражданство для всех вновь усыновляемых российских детей, значит, сохранить за ними право на защиту российской стороной вне зависимости от того, что с ними будет происходить на территории Соединённых Штатов. Ратификация соглашения позволяет нам пресечь процедуру так называемого независимого усыновления, когда родители сами напрямую приезжают на территорию Российской Феде-

рации, чтобы без помощи уполномоченной организации, аккредитованной на территории Соединённых Штатов и в Российской Федерации, самим организовать, по сути, усыновление ребёнка. Мы действительно ничего не знаем об этих детях, и, к сожалению, именно в таких семьях сегодня всё чаще с детьми случаются трагедии. Кроме того, ратификация соглашения позволяет нам согласовывать кандидатов в новые усыновители для тех детей, которые будут проходить процедуру переусыновления.

В то же время документ имеет и существенные недостатки, и абсолютно справедливо на них сегодня указывали, но эти недостатки заставляют нас немедленно после ратификации требовать от Правительства Российской Федерации продолжать переговоры с американской стороной и совершенствовать текст этого соглашения. Действительно, у Российской Федерации должно быть право потребовать возвращения ребёнка на территорию страны, если это будет отвечать наилучшим образом его интересам. У Российской Федерации должно быть право давать согласие, только в случае получения которого может стать возможным переусыновление ребёнка новыми усыновителями. Сегодня, к сожалению, эти нормы до конца в соглашении не урегулированы, однако отказ от ратификации, по сути, бросает на произвол судьбы всех детей, которые сегодня никак российской стороной не защищены, — они же, по сути, ещё и не граждане Российской Федерации.

Конечно, во многом эффективность переговоров будет зависеть от дружелюбности американской стороны, от их готовности содействовать защите интересов российских детей, и мне сегодня непонятна позиция американской стороны, которую они демонстрируют накануне ратификации такого важного документа: к сожалению, мы всё чаще сталкиваемся с фактами, по сути, оправдания американских родителей в случае гибели российских детей, когда это списывают на то, что наши дети, видите ли, имеют плохую генетику. А как расценивать вопиющий факт недопуска уполномоченного по правам человека на ранчо? А как вообще относиться к факту существования таких ранчо на территории Соединённых Штатов? Что это, колония для малолетних преступников? Наши дети не преступники! Они, к сожалению, не могут сегодня быть устроены для жизни на территории Российской Федерации, но у них должны быть такие же права и такие же возможности, как и у живущих в России детей. И ранчо, и колонии, и приюты не для них, для них место в семьях, где их любят и где о них заботятся.

В нашем проекте постановления мы предусмотрели обращение и рекомендации Правительству Российской Федерации, и я надеюсь, что правительство не будет скрываться за та-

кой достаточно спокойной формулировкой, как "рекомендовать", надеюсь, что оно разделяет нашу озабоченность судьбами российских детей, которые сегодня проживают на территории Соединённых Штатов.

Я прошу поддержать ратификацию соглашения и договора. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Юрьевна.

От фракции КПРФ Иван Игнатьевич Никитчук выступает.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, честно говоря, говорить на эту тему и обсуждать её просто противно: мы называем Россию великой страной, богатой страной — и в то же время торгуем своими детьми, своими гражданами!

Здесь говорили про объективные причины, правда, не назвали ни одной, — ну, очевидно, имеется в виду, что не хватает денег. Но вы посмотрите, у нас на всё хватает денег: мы только что 10 миллиардов долларов отдали МВФ, наши богачи скупают недвижимость, яхты, клубы футбольные, мы платим бешеные деньги бездарным футболистам, бездарным тренерам, — а вот для своих детей, для своих граждан у нас в России, оказывается, денег нет. Вместо того чтобы здесь, в этом зале, обсуждать другие законы, законы, которые обеспечивали бы поддержку наших детей, которые создавали бы условия для того, чтобы этим детям здесь находили семью, — мы их отправляем к каким-то дядям. Я вам хочу напомнить, что это уже вторая инициатива правительства, первая была в 2009 году, когда было ратифицировано соглашение с Итальянской Республикой. Но как исполняются такие соглашения?

Буквально недавно, весной 2010 года, семилетний Артём Савельев, как посылка, был выслан из Соединённых Штатов Америки обратно в Россию. Мальчика привели прямо в кабинет главного координатора иностранного усыновления — тогдашнего министра образования господина Фурсенко. Ещё напомню, что из шестидесяти тысяч наших детей, вывезенных за рубеж, только по официальной статистике семнадцать погибших. После ратификации нынешнего соглашения ещё десятки тысяч наших детей окажутся на ранчо, как овец, их перегоняют с одного ранчо на другое, и мы с вами не сможем вернуть этих детей обратно хотя бы по той причине — Светлана Петровна уже говорила об этом, — что в основу соглашения, как следует из преамбулы, положена конвенция о защите детей, или так называемая Гагская конвенция 1993 года, а Россия не ратифицировала эту конвенцию.

Мне удивительно, что этой проблемой занимается министерство образования. Мало того что это министерство постави-

ло всё наше образование на коммерческую основу, так оно теперь ещё даёт возможность американцам и другим иностранцам покупать наших детей за деньги. Это противно не только нашей человеческой природе, но и законодательству Российской Федерации. Я хочу подчеркнуть: самая большая трагедия заложена в пункте 2 статьи 2, который разрешает усыновление российских детей американцами, не состоящими в браке, то есть, если сегодня соглашение будет ратифицировано, любой американский педофил может усыновить малолетнего российского ребёнка и удовлетворять свою похоть, и всё это будет законно. Дорогие коллеги, как вы будете смотреть в глаза вашим детям и внукам, родным, которые спросят вас: как могли вы, отец, дед, брат, сестра, проголосовать за документ, по которому десятки тысяч российских малолетних детей попадут в сексуальное рабство или их жизнь подвергнется опасности?

В 92-м году российская власть руками президента Ельцина открыла шлюзы иностранному усыновлению. Прошло двадцать лет, дети, вывезенные из России, стали взрослыми американскими гражданами, они говорят и думают по-английски, носят американские имена, их родиной стала чужая страна, там они учатся, работают, укрепляя мощь державы, строящей однополярный мир, в котором нет места России, а в России население убывает космическими темпами, освобождая огромные жизненные пространства с запасами природных ископаемых, передаваемых добровольно вместе с детьми в руки американцев.

Уважаемые коллеги, неужели у кого-то из вас поднимется рука, чтобы проголосовать за ратификацию этого соглашения?!

Коммунисты против любого иностранного усыновления. Мы не должны заниматься этой проблемой, мы должны выйти из любого подобного соглашения, и мы должны найти любые средства, чтобы наши граждане оставались здесь: у нас и так не хватает людей. Коммунисты будут голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"**

Уважаемые коллеги, уважаемые авторы, докладчики! Я хотел бы обратить внимание на то, что основой нормальных международных договоров, о чём бы в них ни шла речь — о сокращении вооружений, об экономике или о торговле, — является паритетность. Я хочу спросить — может быть, в заключительном слове докладчики уважаемые ответят: сколько американских или французских детей усыновили российские граждане? И где здесь паритетность, где здесь вот это основное требование любого договора? Потому что, как я понимаю, договор — это соглашение равных сторон, если они считают себя равны-

ми, это взаимовыгодный документ, главное, на мой взгляд, — паритетность, но этого как раз нет в представленном договоре. А если двигаться дальше, то, конечно, подписывая этот договор, подписывая это соглашение, мы признаём себя страной третьего мира, как нас называют и что нам, конечно, не нравится, которая существует для того, чтобы поставлять энергоносители, ну а в данном случае — поставлять детей на рынок усыновления.

Я поддерживаю коллегу, который только что выступил, только я конкретизирую его слова, вот эту цифру 10 миллиардов долларов, которую мы только что рассмотрели, с лёгкостью приняв решение направить в МВФ такую благотворительную помощь. Хочу добавить, что не только МВФ — Кипр недавно обратился, им тоже нужно 10 миллиардов долларов. Что такое 10 миллиардов долларов? Если из этой суммы направлять ежегодно на содержание одного ребёнка по 10 тысяч долларов, и не в детский дом, а его родным, близким или тем, кто захочет его усыновить (это 20–30 тысяч рублей ежемесячно, нормальные деньги), то, я думаю, в некоторых регионах даже очереди выстроятся. На эти деньги сто тысяч детей можно содержать десять лет, то есть в среднем до совершеннолетия, — вот что такое 10 миллиардов долларов. Вы приняли решение, что не нужны вам в России 10 миллиардов долларов, а я так понимаю, это равно тому, что вам не нужны сто тысяч детей, которые нуждаются в помощи, у которых нет ни мамы, ни папы. Родина-мать говорит: пусть возьмут французы, американцы и делают там с ними что хотят — учат своей культуре, своему языку, настраивают против России. Они потом, может быть, к вам вернутся... Поэтому очень недальновидное решение, очень непатриотичное решение... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Андрей Викторович? Нет.

Наталья Владимировна, вам слово. Пожалуйста.

**Третьяк Н. В.** Уважаемые депутаты, позвольте прежде всего поблагодарить вас за активное обсуждение этого очень актуального вопроса.

В заключение хочу сказать, что сейчас усыновления ждут 125 тысяч российских детей. Я абсолютно согласна с Ольгой Юрьевной: международное усыновление — это исключительная мера и она применяется только в том случае, если ребёнку не может быть найдена семья на территории Российской Федерации.

Будет подписана ратификация или нет — это действительно не снимет вопроса наличия международного усыновления, тем не менее принятие этой ратификации позволит создать ме-

ханизмы защиты детей, которые уже переданы на усыновление во Французскую Республику и Соединённые Штаты Америки, и позволит создать реальные механизмы контроля за устройством детей, в том числе в тех случаях, когда возникает необходимость переустройства этих детей. Я обращаю внимание, что в статьях 5, 10 и 15 договора с Соединёнными Штатами Америки содержатся подробные процедуры реагирования и контроля за всеми такими вопросами, которые могут возникнуть в период нахождения нашего усыновлённого ребёнка на территории Соединённых Штатов Америки.

Уважаемые депутаты, я прошу вас поддержать принятие этих законов и принять меры по защите прав наших детей, находящихся за рубежом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! От имени комитета благодарю за серьёзное обсуждение. Я не буду останавливаться на замечаниях, которые высказали ряд коллег, могу только ответственно заявить: те аргументы, которые привели Светлана Петровна и представитель фракции КПРФ, не имеют никакого юридического основания. Вообще, мне это очень жаль, но вы не прочитали конвенцию.

Я же хочу сказать следующее. Коллеги, отказ от ратификации конвенции не будет означать, что у нас уменьшится число детей в детских домах, и не будет являться стимулированием российского усыновления. Наш комитет считает — и на протяжении ряда лет вёл борьбу за это, — что в России должна измениться политика по отношению к семье, в частности, бедность российских семей с детьми, ситуации, связанные с семейным неблагополучием, плохие жилищные условия зачастую не позволяют взять ребёнка из детского дома. И мы очень рады, что 1 июня президент издал указ "О Национальной стратегии действий в интересах детей...". Прочитайте его, там есть замечательный раздел об укреплении российской семьи с акцентом на том, чтобы укреплять здоровую семью. Обратите внимание, у нас миллион шестьсот тысяч многодетных семей и у нас сегодня казённые дети в детских домах, из которых каждый четвёртый ребёнок — сирота. Если бы мы поддерживали многодетные семьи — а это профессиональные родители, умеющие воспитывать детей и обеспечивать их, — и если бы каждая пятнадцатая многодетная семья взяла одного ребёнка, у нас бы их не было сегодня в детских домах. Но для этого необходимо жильё, необходимо признание того, что воспитание ребёнка — это труд, и это можем сделать мы с вами, и это делает комитет, Светлана Петровна.



Так вот, уважаемые коллеги, тут ложным патриотизмом прикрываются, я иначе не могу это назвать, потому что патриот не тот, кто отказывает ребёнку, живущему в детском доме, в праве на семью. А знаете ли вы, коллеги из фракции КПРФ, что чувство и потребность в создании семьи формируется у ребёнка до семи лет? Если он до семи лет живёт в детском доме, у него нет шансов в последующем, когда он станет взрослым, создать свою семью: ему будет некомфортно, он не понимает, что такое семья с распределением обязанностей, у него есть другой опыт жизни в детстве — это детский дом, где всё организовано кем-то. Поэтому это очень важный момент — чтобы не в детских домах жили, а жили в семьях, приёмных семьях, а если в детском доме, то в семейном, где не больше пятнадцати детей.

Наш комитет считает, что патриот — это тот, кто брезгует тем, чтобы завоёвывать имя и славу на детской беде, патриот тот, кто считает, что процедура усыновления должна быть прозрачной, что российские усыновители должны иметь приоритет, и тот, кто считает, что сорок семь тысяч российских детей, которые сегодня усыновлены в Америку и живут там, имеют шанс по этому соглашению получить российское гражданство. Ну-ка поднимите руку, кто против, чтобы 47 тысяч российских детей, живущих в Америке, получили бы сегодня российское гражданство после ратификации и наш уполномоченный по правам ребёнка, представители консульских учреждений, министерства образования получили бы доступ на основании этого соглашения в эти американские семьи, где живёт российский ребёнок?! Америка так, как мы, не делает, когда у нас орган опеки и попечительства вторгается в российскую семью только потому, что она многодетная и, видите ли, не очень богатая, — никто не может войти в американскую семью. Это соглашение позволяет нам это сделать, обеспечивает доступ к ребёнку, имеющему российское гражданство, в американскую семью. И вы в этом хотите отказать нашим детям?!

Наш комитет считает, что сегодня депутаты, голосуя за или против, отвечают не на вопрос, разрешить или не разрешить усыновление во Францию или Соединённые Штаты Америки. Запрет иностранного усыновления — это удар по детям, живущим в детских домах, это усугубление ситуации казённых детей. Знаете, во сколько это обходится? От 300 тысяч до 600 тысяч рублей в год. Давайте сделаем так, чтобы эти деньги были перераспределены на семьи с детьми. Ратификация соглашения позволит нам защитить наших детей даже за пределами нашей Родины. Ответьте на вопрос: вы за то, чтобы Российская Федерация несла обязательства по отношению к нашим усыновлённым детям за пределами Российской Федерации или вы против того, чтобы Российская Федерация эти обязанности выполняла? Вы

за то, чтобы наши российские дети имели гражданство Российской Федерации независимо от того, были они усыновлены в Америку или в России? Если да, у вас нет выхода и выбора нет, если вы действуете по чести и по совести. Такое решение приняла фракция... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим два данных законопроекта на "час голосования".

Следующий — пункт 11 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы урегулировали вопросы по данному законопроекту, и поэтому больше не поступило поправок, те поправки, которые были, отозваны. Таблиц поправок нет. Просим принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Выносим законопроект на "час голосования".

12-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле".

Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил законопроект ко второму и к третьему чтениям. Что касается поправок ко второму чтению, то внесена одна поправка, она носит технический характер. Просим поддержать эту поправку и, соответственно, принять законопроект во втором и в третьем чтениях.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Николаевна.

Есть ли у депутатов вопросы и замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 256 чел.  
Не голосовало . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", также во втором чтении обсуждается.

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Микрофон включите на рабочем месте.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем технический законопроект, который приводит Федеральный закон "О социальной защите инвалидов..." в соответствие с терминологией Жилищного кодекса Российской Федерации. При этом наш законопроект не расширяет число инвалидов и не требует дополнительного финансирования из бюджетов всех уровней.

Данный законопроект рассматривается во втором чтении, и поступившие в комитет поправки от депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации можно разделить на два блока. В первый блок входит поправка юридико-технического характера, комитет предлагает её принять. Второй блок поправок направлен на расширение льгот, они касаются предоставления пятидесятипроцентной скидки на оплату жилого помещения независимо от принадлежности жилищного фонда или на стоимость топлива в домах без централизованного отопления и на его доставку. Также во исполнение требований статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации поправки второго блока содержат указания на источник финансирования и увязаны со вступлением данного закона в силу с 1 января 2013 года. Однако, коллеги, я хочу отметить, что все эти поправки не соответствуют концепции законопроекта, которая не предусматривает изменения объёма предоставляемых льгот, и комитет их рекомендует отклонить.

Кроме того, коллеги, я хочу отметить, что в Государственную Думу внесено девятнадцать альтернативных законопроектов, которые касаются именно предоставления льгот инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, и вот все эти поправки, которые внесены, они как раз и соответствуют концепции этих альтернативных законопроектов. Вы можете спросить, почему мы не выносим эти законопроекты на пленарное заседание? Потому что мы ждём на них отзывы.

И хочу отметить позицию членов комитета, которые рассматривали эти поправки 5 июля. Члены комитета отмечают актуальность и важность предложенных поправок, поэтому от имени комитета я вновь обращаюсь к представителю правительства с просьбой об ускорении направления отзывов на все эти альтернативные законопроекты — они как раз и пре-

дусматривают финансирование из федерального бюджета сумм в пределах от 2 до 22 миллиардов рублей, и поэтому не могут быть рассмотрены без представления заключений правительства.

Уважаемые коллеги, я предлагаю рассмотреть таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Несколько рук было, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович, я видел, вы поднимали руку.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ко второй? Я спросил о вопросах по таблице поправок № 1.

По таблице поправок № 1 нет вопросов, ставлю её на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 231 чел. . . . . 51,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 231 чел.  
Не голосовало . . . . . 219 чел. . . . . 48,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Вопросы по таблице поправок № 2. Дмитрию Ивановичу Савельеву микрофон включите, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2 из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

**Председательствующий.** Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 1 из таблицы № 2.

**Председательствующий.** Спасибо.

Других замечаний нет. Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 1 и 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 237 чел.  
Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %  
Результат: принято

Принимается.  
Дмитрий Иванович Савельев. Поправка 2 из таблицы поправок № 2.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Государство обязано оказывать социальную поддержку инвалидам независимо от того, в помещении какой формы собственности они проживают, однако действующая редакция части тринадцатой статьи 17 федерального закона ставит в неравное положение инвалидов, проживающих в собственных жилых помещениях, так как право на 50 процентов скидки на оплату жилого помещения имеют только инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, проживающие в государственных и муниципальных жилых помещениях.

Поправка социально значимая, предлагаю её принять.

**Председательствующий.** Михаил Борисович Терентьев.

Включите микрофон.

**Терентьев М. Б.** Уважаемый Дмитрий Иванович, я хотел бы отметить, что вы не являетесь автором поправки. Это первое.

Второе. Как я сказал в своём выступлении, члены комитета полностью поддерживают идею расширения льгот, но данный законопроект носит технический характер и не расширяет льготы. А если мы будем расширять льготы, то в рамках рассмотрения тех альтернативных законопроектов.

И ещё раз хочу обратиться к представителю правительства с просьбой об ускорении предоставления отзывов на все альтернативные законопроекты.

Комитет просит отклонить эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 2 из таблицы поправок № 2, предложенных к отклонению профильным комитетом?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 176 чел. . . . . 39,1 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 178 чел.  
Не голосовало . . . . . 272 чел. . . . . 60,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, действительно, казалось бы, проект носит чисто технический характер и безупречен с юридической точки зрения, но дело в том, что на сегодняшний день суды, правильно или неправильно, всё-таки принимают решения в пользу инвалидов, если они живут в домах государственного и муниципального жилищного фонда, поэтому наш комитет в своём заключении написал, что мы готовы поддержать этот законопроект при условии, что ко второму чтению всё-таки льготы у инвалидов будут, независимо от формы собственности жилого помещения.

Эта проблема решается уже, извините, на моём веку — семь лет в Государственной Думе, и иногда члены комитета по социальной политике даже не в курсе, почему же до сих пор проблема не решена. Сколько мы будем ждать от правительства реакции на вот эти законодательные инициативы? Нужно восстановить справедливость. Если эта поправка не будет принята, то и в судебном порядке инвалиды у нас не будут иметь возможности реализовать своё право на льготу по оплате за жилищные услуги.

Прошу поправку поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Борисович Терентьев.

Включите микрофон.

**Терентьев М. Б.** Уважаемая Галина Петровна, вы, наверное, должны знать, что Президиум Верховного Суда Российской Федерации 4 марта 2009 года и 25 марта 2009 года дал разъяснение по данной ситуации, и, к сожалению, после этого ни один суд нижестоящей инстанции уже не принимает положительные решения по тем вопросам, которые возникают в связи с предоставлением льгот.

Данный законопроект, ещё раз хочу повторить, носит технический характер, и он никак не ухудшает положение людей с инвалидностью на данный момент. При этом, ещё раз повторяю, те альтернативные законопроекты, которые находятся на рассмотрении в комитете, обязательно будут вынесены на рассмотрение палаты после поступления заключений правительства.

Комитет просит отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять поправку 1 из таблицы поправок № 2, предложенных профильным комитетом к отклонению?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 197 чел.  
Не голосовало . . . . . 253 чел. . . . . 56,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Михаил Борисович Терентьев.

**Терентьев М. Б.** Данный законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, прошу принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Не будет возражений?

Выносим на "час голосования".

14-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", также второе чтение.

Владислав Матусович Резник.

**Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят в первом чтении под названием "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и иные законодательные акты Российской Федерации...". При подготовке ко второму чтению были учтены все замечания комитета, частично были учтены и замечания профильных ведомств.

К нам поступило одиннадцать поправок, десять поправок комитет рекомендует принять, одну поправку комитет рекомендует отклонить. Просьба рассмотреть таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 51 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 236 чел.  
Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 52 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 237 чел.  
Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.  
Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы — юридико-техническую, лингвистическую — и подготовлен также к третьему чтению. Просьба поставить его и на третье чтение также.

**Председательствующий.** Нет возражений?

Выносим на "час голосования".

15-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 55<sup>21</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации". Алексей Юрьевич Русских.

**Русских А. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 22 июня 2012 года. Поступило две поправки, обе носят уточняющий характер, комитет рекомендует их принять.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 53 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос. Мы приняли решение о том, чтобы поставить пункт 26 после 15-го.

26-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О языках народов Российской Федерации" и в статью 6 Закона Российской Федерации "Об образовании".

Сергей Владимирович, у вас доклад на сколько минут? У вас больше шести минут?

Давайте, коллеги, дадим возможность доложить Сергею Владимировичу, а потом я объявлю "час голосования".



**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня мы наконец-то дошли до обсуждения нашего законопроекта, который мы внесли уже довольно давно, мы — это фракция ЛДПР. И несмотря на всю простоту данного нашего предложения, вопрос очень и очень серьезный.

Вы все прекрасно понимаете, что, кроме территории, границ, устройства, символом государства также является и язык. И последние события на Украине, вы видите, происходят как раз вокруг принятия закона о придании статуса региональных отдельным языкам. У нас так исторически сложилось, что на территории России проживает достаточно много различных народностей, как и на той же Украине. Любое государство строит свою позицию, признавая свой язык государственным. Такая же ситуация — на Украине, но они сначала поступили очень так хитро, как в принципе и очень многие постсоветские республики. Для сведения — если вы не знаете, — только в Белоруссии русский язык является вторым государственным языком, все остальные страны после обретения так называемой независимости в своих конституциях написали либо что русский язык является языком межгосударственного общения, либо что государство в своей политике поддерживает развитие, функционирование русского языка. Но после всего этого, как вы знаете, на той же Украине пошла резкая украинизация, вы прекрасно знаете, что практически уже нет школ с преподаванием на русском языке, хотя исторически это с тем, что... Ну, вы сами понимаете: если бы не русские, то многих национальных республик бывшего Советского Союза как таковых просто не существовало бы, и это можно о любой республике сказать, от западных границ до восточных, — огромное количество наших граждан ценой своих сил, своих жизней сделали эти республики процветающими государствами. Так вот теперь, например, на той же самой Украине во всех учреждениях дошкольного образования обучают детей только на украинском языке. И слабая попытка придать русскому языку — а всё-таки на Украине более половины населения, даже гораздо больше чем половина, общается на русском языке, знает его — статус регионального вызвала бурю негодования среди так называемых националистов Украины.

Ну, это как бы сопредельное государство, хоть и наши родные братья-славяне, тем не менее мы в их огород особо-то не лезем, но у нас с вами происходит примерно то же самое. Как вы знаете, в некоторых субъектах Российской Федерации были приняты свои образовательные стандарты, в соответствии с которыми языки этих субъектов Федерации признаны обязательными для изучения в образовательных учреждениях, то

есть школах. Можно назвать, в каких: Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Республика Саха (Якутия). Например, в Мордовии это является не обязательным, а как бы факультативным.

К чему это всё приводит, уважаемые коллеги? Приводит это к тому, что в соответствии с положениями нашего министерства образования, вернее, не нашего, а фурсенковского, если ребёнок не желает изучать данный язык, то он просто-напросто не получит аттестат о среднем образовании, а стало быть, не сможет поступить в высшее учебное заведение, со всеми вытекающими отсюда последствиями. Сами понимаете, что это не есть хорошо, поскольку в соответствии с Конституцией Российской Федерации государственным у нас является русский язык. Поэтому фракция ЛДПР предлагает поправку в закон о языках, в которой говорится, что изучение языка может быть признано обязательным только для тех лиц, для которых он является родным, а это значит, что ни о какой принудилровке речи не идёт и идти не может и факультативно любой ребёнок может изучать тот или иной язык, если ему это нравится, если он считает это необходимым.

Ещё раз говорю: мы не запрещаем абсолютно нашим предложением изучение любых других языков. Как любила повторять та самая Надежда Константиновна Крупская, "человек, который не знает иностранного языка, не знает своего собственного". Знание любых языков, и чем больше, тем лучше, всегда делает человека более похожим на человека, чем на животное, умеющее только мычать, поэтому в этом отношении мы не видим никаких препятствий к изучению любых языков. Кстати, правительство в своём отзыве сказало, что такая проблема действительно существует и эту ситуацию нам обязательно надо урегулировать, но вот по форме почему-то им не понравилось, и они пишут в своём заключении, что мы говорим об обязательности. Ещё раз говорю, что об обязательности здесь речь вообще не идёт, формулировка такая: язык может быть признан обязательным к изучению для тех, для кого является родным, но, как вы знаете, может и не быть признан обязательным, поэтому здесь такое свободное толкование, хотя, может быть, в этом наша ошибка, надо слово "обязательно", конечно, исключить.

Исходя из этого, уважаемые коллеги, я ещё раз говорю, что наше предложение направлено исключительно на то, чтобы не портить жизнь тем ребятам, для которых язык не является родным, они не нуждаются в его изучении, тем более что даже методика преподавания... Мы с вами в школе учились, изучали, например, русский язык и литературу. Русский язык — это правила правописания, литература — это знание различных произ-

ведений классиков литературы, и здесь, как говорится, две большие разницы, а знание языка, допустим распространённого в каком-то субъекте Федерации, — это ведь не знание как раз национальной литературы, а именно знание правил правописания этого языка, что в принципе довольно тяжело для ребёнка. Вот в связи с этим, уважаемые коллеги, такое предложение, предлагаем вам его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Коллеги, время — 17.01. Прежде чем я объявлю "час голосования", по ведению — Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами детально обсудили вопрос о ратификации, высказали свои оценки, свои суждения. Прекрасно все понимают, что это судьбоопределяющий для России законопроект, поэтому мы вносим предложение проголосовать поимённо, для того чтобы результаты голосования остались в стенограмме нашего заседания и в дальнейшем, по истечении трёх или пяти лет, никто не мог спекулировать этим обсуждением и голосованием, как иногда делали по тем судьбоносным решениям, которые принимали в предыдущие годы. Я думаю, это будет правильно, поскольку, если мы уверены в своих оценках, нам нечего скрывать. Но я ещё раз подчёркиваю, только меня не убеждайте, что мы и так открыто голосуем: то, как вы голосуете или мы голосуем, через три-четыре дня с большим трудом можно разыскать, а так это всё будет в стенограмме нашего заседания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование предложение Сергея Николаевича Решульского.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 208 чел. . . . . 59,8 %  
Проголосовало против . . . . . 139 чел. . . . . 39,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято, спасибо.

Время — 17.03. Объявляю "час голосования".

2-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.". Проводится поимённое голосование.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 41 сек.) \*  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Закон принят.  
3-й пункт, проект федерального закона "О принятии поправок к Статьям Соглашения Международного валютного фонда, одобренных резолюцией Совета управляющих Международного валютного фонда 15 декабря 2010 года...".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %  
Проголосовало против . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Закон принят.  
4-й пункт, голосуется проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Французской Республикой о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей".

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
Проголосовало против . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 302 чел.  
Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Результат: принято

Закон принят.  
5-й пункт повестки, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

---

\* Списки с результатами поимённого голосования публикуются на с. 647.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %  
Проголосовало против . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 342 чел.  
Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Результат: принято

Закон принят.

Ставлю на голосование проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Климова Андрея Аркадьевича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

Законопроекты третьего чтения.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения ограничений для предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна»". Николай Васильевич Коломейцев отказался от выступления по мотивам. Ставлю данный проект закона на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Проголосовало против . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 301 чел.  
Не голосовало . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Владимир Иванович Кашин.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я попрошу, чтобы подошли товарищи из службы сервиса: система не работает, идёт два сигнала. По ратификации протокола о присоединении

к ВТО я голосовал, естественно, против, прошу в протоколе учесть. И пусть проверят систему.

**Председательствующий.** Прошу секретариат включить это в протокол.

8-й пункт повестки. В третьем чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Голосует в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

10-й пункт. В третьем чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.  
Пожалуйста, включите микрофон Владимиру Николаевичу Плигину.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просим принять законопроект в третьем чтении. Экспертизы проведены, замечаний нет.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Хотел бы кто-либо выступить по мотивам?

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

12-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Голосуете во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон Галине Николаевне Кареловой.

Пожалуйста, Галина Николаевна.

**Карелова Г. Н.** Уважаемые коллеги, все необходимые экспертизы проведены, прошу поддержать и проголосовать за законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений? Кто-либо хотел бы выступить по мотивам?

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

По ведению слова просит Владимир Георгиевич Поздняков.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 11-му пункту, третье чтение, я за.

**Председательствующий.** Прошу секретариат учесть.

Так, 13-й пункт повестки. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %  
Проголосовало против. . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 331 чел.  
Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %  
Результат: принято

Во втором чтении законопроект принят.

Михаил Борисович предложил проголосовать в третьем чтении, нет возражений? По мотивам кто-либо выступает? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против. . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

14-й пункт. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 241 чел.  
Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.  
15-й пункт. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55<sup>21</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 245 чел. . . . . 54,4 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 248 чел.  
Не голосовало . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.  
Продолжаем обсуждение пункта 26 повестки. Слово для содоклада предоставляется Гаджимету Керимовичу Сафаралиеву.

Пожалуйста.  
**Сафаралиев Г. К.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О языках народов Российской Федерации" и в статью 6 Закона Российской Федерации "Об образовании". Авторы законопроекта предлагают внести в эти законы Российской Федерации следующее дополнение: "обязательность изучения иного языка народов Российской Федерации может устанавливаться только для лиц, для которых он является родным".

Комитет по делам национальностей, изучив и обобщив это предложение, замечания субъектов Российской Федерации и отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации и заключение Комитета Государственной Думы по образованию (комитета-соисполнителя), а также заключение Правового управления, сообщает, что не поддерживает данный законопроект по следующим основаниям.

Как следует из выступления одного из авторов законопроекта, в последнее время в ряде субъектов Российской Федера-

ции, в частности в республиках Башкортостан, Татарстан, Саха (Якутия), были приняты законы, в соответствии с которыми граждане России, обучающиеся на территории данных республик, помимо русского языка как государственного языка России обязаны изучать также соответственно башкирский, татарский или якутский язык, причём зачастую это делается в ущерб изучению других предметов или в качестве дополнительной нагрузки. В связи с этим комитет считает необходимым отметить, что в статье 68 Конституции Российской Федерации записано: "Государственным языком Российской Федерации на всей её территории является русский язык. Республики вправе устанавливать свои государственные языки. В органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных учреждениях республик они употребляются наряду с государственным языком Российской Федерации. Российская Федерация гарантирует всем её народам право на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития".

В то же время согласно законам Российской Федерации "О языках народов Российской Федерации" и "Об образовании" преподавание государственных и иных языков в республиках осуществляется в соответствии с их законодательством. Субъекты Российской Федерации в соответствии с их статусом и компетенцией могут принимать в области образования законы и иные нормативные правовые акты, которые не противоречат федеральным законам в области образования.

Далее. Вот в пояснительной записке приводится пример Мордовии, в которой, хотя законом Российской Федерации изучение языка титульной нации закреплено как факультативный предмет, отдельными школами в ущерб изучению других предметов изучение этого языка вводится в качестве обязательного предмета для всех учащихся. Ну, эти факты соответствуют реальности, и это действительно неправильно. В связи с этим комитет отмечает, что изучение государственного языка Российской Федерации и государственных языков субъектов Российской Федерации регламентируется на основе федеральных государственных образовательных стандартов, которые рекомендованы Министерством образования и науки Российской Федерации, а также на основе вариативных составляющих (их раньше называли, по-моему, региональными составляющими). В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 9 Закона Российской Федерации "О языках..." граждане Российской Федерации имеют право свободного выбора языка воспитания и обучения, а право выбора образовательного учреждения с тем или иным языком воспитания и обучения детей принадлежит родителям или лицам, их заменяющим в соответствии с за-

конодательством Российской Федерации. Также в соответствии с Федеральным законом № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации, отнесено решение вопросов поддержки изучения в образовательных учреждениях национальных языков и иных предметов этнокультурной направленности.

Комитет отмечает, что с введением нормы об обязательности изучения "иного языка" для лиц, для которых он является родным, устанавливается ограничение права граждан на свободный выбор языка воспитания и обучения, что приведёт к возникновению противоречия с нормой о праве выбора языка обучения в пределах возможностей, которые предоставляются системой образования, учитывая количество языков и диалектов (их более двухсот тридцати). Более того, в соответствии со статьёй 26 Конституции Российской Федерации "каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества". (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Гаджимет Керимович, прервитесь на секунду.

Уважаемые коллеги, очень тяжёло выступать в таком шуме и когда коллеги-депутаты стоят спиной к выступающему и к президиуму. Пожалуйста, успокойтесь, мы продолжаем работать.

Пожалуйста, Гаджимет Керимович.

**Сафаралиев Г. К.** Необходимо отметить также, что выражение "иные языки" используется для негосударственных языков, а действующее законодательство Российской Федерации не содержит норму об обязательности изучения "иных языков народов Российской Федерации", поэтому положения, представленные в законопроекте, не согласуются в определённой степени с нормами Конституции Российской Федерации и с вышеназванными положениями федеральных законов. Прав был один из авторов, выступавший как докладчик: проблема эта есть, проблема должна регулироваться, но, мы считаем, не той запретительной нормой, которая предлагается авторами, поскольку получается, что запрещают тем, для кого он является родным языком. Проблему в этом плане, может быть, надо решать в рамках стандартов, а может быть, надо... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** У меня вопрос к содокладчику.

Вы ни разу не сталкивались с тем, что русские, проживающие в национальных регионах, выражают своё несогласие с тем, что их детей заставляют в детских садах и школах изучать местный язык? Вот скажите честно! Мы же это не выдумали откуда-то, так сказать, это же не фантазии, это жалобы людей, которые живут там и говорят, что ребёнок не хочет учить язык, а его заставляют, — вот такая норма установлена.

Вот мне бы хотелось, чтобы содокладчик ответил на этот вопрос.

**Председательствующий.** Гаджимет Керимович Сафаралиев, пожалуйста.

**Сафаралиев Г. К.** Владимир Вольфович, уважаемый, наверное, есть такие жалобы и, наверное, есть нарушения в регионах, связанные с тем, что количество часов на тот же, допустим, язык титульной нации где-то увеличивают или из факультатива делают обязательку, но тем не менее я хотел бы сказать, что есть федеральный стандарт, есть вариативные составляющие, есть органы, которые это контролируют, и не нужен запретительный закон, не нужно запрещать это другим. Есть русские, очень много русских в национальных регионах, которые хотят выучить язык, — как с ними быть?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Валентинович Свиридов.

**Свиридов В. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос содокладчику.

Бывают ситуации, когда люди переезжают: допустим, два года отец служит в Татарстане, два года в Башкортостане, два года в Мордовии, потом переезжают ещё в какую-то национальную республику. Скажите, пожалуйста, что будет с ребёнком, которому придётся сменить несколько школ, — в каждой ему придётся изучать новый язык? Может быть, всё-таки пример Мордовии, где это происходит факультативно, наиболее приемлемый? На самом деле, если человек хочет изучать национальный язык, пусть он его и изучает, на здоровье! Что вы думаете по этому поводу?

**Председательствующий.** Гаджимет Керимович, пожалуйста.

**Сафаралиев Г. К.** Ситуации бывают разные, бывают очень сложные ситуации, поэтому, может быть, одним законом, запретительным, этот вопрос не решить. Надо работать над стандартами, над вариативными составляющими этих стандартов, с тем чтобы потом рассчитывать на органы, которые это проверяют. Это всё есть, но, может быть, где-то недоработано, и то, что делается иногда в некоторых республиках, я тоже не подерживаю. Я считаю, что проблема есть и её надо решать, может быть, с этими же авторами, давайте, комитет готов присоединиться. Законопроект надо доработать, в таком варианте он не проходит, противоречит Конституции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Борисович Курдюмов.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос к комитету.

Вот вы целый ряд проблем обозначили, с которыми, может быть, надо бороться, может, не надо. Но ведь есть ещё и другие проблемы, которые тоже надо решать каким-то образом. В частности, вы не сказали, что у нас из национальных регионов приезжают в российские регионы люди, которые не знают русского языка, изъясняются с трудом, писать не могут. Как говорят эксперты, это связано с тем, что слишком большое внимание уделяется национальным языкам в ущерб изучению государственного языка. Вторая проблема — экономического характера. Например, в Соединённых Штатах Америки население в среднем меняет местожительство семнадцать раз. А вот то, что у нас сегодня происходит, к сожалению, препятствует развитию экономики страны, потому что из-за привязанности и оседлости... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос задавал не депутат Курдюмов, а Максим Станиславович Рохмистров.

Пожалуйста, Гаджимет Керимович.

**Сафаралиев Г. К.** Я хочу сказать следующее. Дело в том, что, если человек прибыл в какой-то регион в связи с работой или со службой и собирается жить там, я считаю, ему надо обязательно знать язык региона, как минимум для того, чтобы лучше работать, лучше вникать в дело. Если, допустим, кто-то с места на место перескакивает, опять-таки надо решать проблему так, чтобы изучение титульного языка, языка титульной нации, не шло в ущерб общим знаниям, не мешало получению соответствующего документа об окончании общеобразовательного учреждения.

А что касается экономики и мобильности, Соединённые Штаты — это одна страна, Россия — другая. Если ту страну создавали мигранты, эмигранты, то эту создали те народы, этносы, которые всегда жили на своих местах, на своих территориях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли депутаты выступать? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

От фракции ЛДПР — Владимир Вольфович Жириновский. Выступление — семь минут.

**Жириновский В. В.** Смысл нашего проекта закона только лишь один — убрать обязательность изучения местного языка, всё, и почему здесь противодействие — непонятно! Когда я на самом верху этот вопрос ставил, мне чиновник объяснил, что, мол, мы так в Конституции записали: государственный язык. Видите, Ельцин умер, а последствия будут десятки лет ещё нас всех мучить! Переписали конституцию у американцев, но там таких норм нету, это уже свои, кремлёвские, добавили, чтобы подыграть определённым национальным группам: в главе о федеративном устройстве написали, что государственным языком является русский, и указали, что у нас есть области, края, республики, а после слова "республика" в скобках написали "государство" — потом, лет через тридцать, будем мучиться перед ООН, когда нас заставят признать государства независимые! И написали, что на территории национальной республики государственный язык — русский, но и местный язык тоже является государственным, и вот за это местные чиновники ухватились и говорят: "Если русские, проживающие в национальном регионе, знают русский язык, потому что он государственный, то пусть учат и наш язык: наш язык тоже государственный".

Теперь посмотрим, какой в этом смысл. Объясняю: выжить русское население из национальных регионов! Откройте статистику и смотрите, сколько русских было в каждой национальной республике пятьдесят лет назад, сорок, тридцать, двадцать, десять, пять, — везде идёт уменьшение. Чем это закончится? Исчезновением русских в национальных регионах! Почему? Потому что национальная политика, всегда очень сложная, проявляется только в языке, никто не смотрит на то, какой висит флаг. Сейчас у каждой гостиницы в каждом посёлке столько флагов висит, что сразу не разберёшь, где эта гостиница находится, но флаг — не главное, в основном национальная политика проявляется через язык, и не было бы так болезненно, если бы его можно было просто не слушать — как радио. Я, например, выключал радио: не по-русски — я выключал, и в национальный театр я не ходил, и газеты не на русском не читал. Но тогда был выбор: никто нас, русских, проживавших в советских республиках — а они все были построены по национальному признаку, — не заставлял изучать национальный

язык, было право добровольного изучения местного языка, но никто не хотел — не только русские, но и представители титульных наций, потому что они понимали, что только на русском языке они приобщаются к мировым богатствам.

Любой национальный язык очень хороший, заранее говорю, все языки хорошие, но чиновник, который говорит: "Давайте изучайте второй язык", — он, наверное, не понимает, что это такое. Это как вторую профессию получить. Давайте принудительно каждый из вас получит вторую профессию без необходимости её применения — вы скажете: "Да вы что, как это — вторая профессия?! Это же всю жизнь надо на это положить!" Поэтому не надо так легко говорить — мол, пускай учат. Мы иностранный язык навязываем как обязательный предмет, но этого нет нигде в Европе, в Америке, они изучают только свой язык. Вы должны понять, что если на таких иностранных языках, как немецкий, английский, французский, испанский, говорят сотни миллионов людей, если на этих языках огромное количество литературы художественной и научно-технической, то на национальных языках наших республик вы этого ничего не найдёте, поэтому теряется смысл изучения. Если бы в Калининграде речь шла о том, чтобы в школах изучать немецкий язык (а его и так там изучают), то никто из русских ребят не отказался бы его учить, потому что его применение вот здесь, рядом: вот могила Канта, вот поезда в Германию, вот немецкие рабочие, инженеры, вот радио, телевидение, десятки программ на немецком языке, вот возможность ехать в любую скандинавскую страну, где вас по-немецки поймут, а что делать с чувашским языком, с мордовским, с марийским, с якутским (их огромное количество) — вот где эти языки применять нашим гражданам?!

Нам говорят: раз живут — пусть изучают, он им пригодится. Где, где пригодится?! Что, русский человек будет учить язык, для того чтобы с соседом говорить на его родном языке? Сосед с ним по-русски говорит! Где этот язык применять? Даже если бы была сфера применения, то она закончится через 100 километров, и язык больше нигде не применим. Вот у меня родители родом из Пензенской губернии, теперь это Мордовия, а не Пензенская губерния, потому что часть территории отрезали и присоединили к Мордовии, хотя деревня Лаушки — это где город Краснослободск — русское название, тут Мордovieй и не пахнет, но Сталин, большевики в Кремле нарезали на карте: вот вам Мордовия, целая республика, вот вам Удмуртия, Чувашия — и так по всей стране, прямо на картах чертили, и плевать на русских, на то, что потом будет со страной, через семьдесят лет! Случился 91-й год — и нас разделили ровно по национальным квартирам, поэтому это не шутки — говорить,

что пускай учат. Мы же с вами боремся с чем? С ростом межэтнического противостояния. А что вызывает в первую очередь это противостояние? Язык! Если бы не было необходимости... Представьте, что сделали: в детском саду — в детском саду! — заставляют учить язык, который совершенно ребёнку не нужен, — это же нагрузка на здоровье, это же влияет на его состояние, со слезами на глазах дети просят родителей перевести их в другую школу, в другой регион!

Когда здесь содокладчик говорит, что там, в Америке, мигранты, нам это понятно, но наши люди тоже могут свободно передвигаться по нашей стране, и они не поедут с детьми туда, где введено обязательное изучение национального языка. Таким образом мы можем получить искусственную страну, так сказать, можем получить рост национального противостояния, и это связано в основном с языком. Вот пироги все одинаково пекут, и мясные блюда одинаково делают, и рыбные, разницы нет, подай вам их в ресторане, вы и не поймёте разницу — соль, сахар, перец, всё одинаково, проблема в языке, вот из-за языков будут продолжаться все культурные революции, все "оранжевые" революции, все революции! И всё это — только против русских, у других это не играет большой роли! Поэтому я просил бы на будущее всё-таки закон этот доработать, а если вы хотите сегодня применять его, сегодня можно принять... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Олег Анатольевич Нилов. Олег Анатольевич, у вас выступление от фракции?

**Нилов О. А.** Да.

**Председательствующий.** Семь минут. Пожалуйста.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нет-нет, Владимир Вольфович, имеет право.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Не бойтесь, Владимир Вольфович, я вас не очень жёстко буду критиковать за вашу инициативу.

Итак, уважаемые коллеги, это действительно очень важный вопрос, в этом я согласен с фракцией Жириновского (где только он выступает и только он назначает тех, кто может выступать от фракции). Я согласен с тем, что изучение языка — очень важный аспект, но, на мой взгляд, более важный аспект — это изучение культуры, традиций, народных песен тех регионов, в которых сегодня живёт и растёт новое поколение разных национальностей, поэтому я предложил бы авторам начать с более простой задачи. Посмотрите, что сегодня изучают наши дети на уроках пения, — на уроках пения учитель что знает, то и поёт, тому и учит, или действует по схеме "что нужно



директору школы", то есть сначала разучиваем песни к 1 сентября, к началу учебного года, затем разучиваем песни ко Дню учителя, потом, когда разучили песни ко Дню учителя, учим песни ко дню пожилого человека, потом — к Новому году, к 8 Марта. И вот из этого и состоит программа образования, музыкальной подготовки, изучения песен нашей молодёжью.

Что я предложил бы, Владимир Вольфович? Изучать песни народов России как минимум (плюс ещё обязательно украинские и белорусские народные песни), а через это изучать в том числе язык, потому что эти песни надо учить на языках народов России, изучать культуру, традиции. То есть в Закон "Об образовании" я предложил бы внести вот такие поправки, наконец установить программу, обязательную федеральную программу, а не программу по усмотрению учителя пения или директора школы.

Что касается языков, здесь можно было бы согласиться с тем, что действительно изучение иностранного языка у нас трактуется как-то, знаете, одновариантно, то есть изучают английский, французский либо немецкий. Сегодня иностранный язык — это в том числе и украинский, и белорусский, и грузинский, но никому в голову не приходит, что у нас в школах могло бы быть преподавание такого иностранного языка с оценкой в аттестате. Если говорить об "иных языках", это могут быть и языки стран ближнего зарубежья, и языки республик российских, и здесь, пожалуй, можно было бы говорить о том, чтобы предоставить свободу выбора всем учащимся в изучении языков — скорее всего, через родителей, — какой язык ему учить, потому что, уважаемые коллеги, согласитесь, 90 процентов, может быть, чуть меньше, наших учеников, которые кто десять, кто пять лет учат вот эти самые иностранные языки, английский, немецкий, потом зачастую ни разу в жизни их не используют, то есть потрачено колоссальное время, колоссальные деньги — толку ноль! А если бы этот самый ученик, который не планирует делать какую-то международную карьеру, не планирует вообще выезжать за пределы своего села, региона, потратил бы это время на изучение языка того региона, в котором он останется жить, я думаю, толку и пользы было бы гораздо больше.

Я выступаю от своего имени, Владимир Вольфович, — не от имени фракции, не от имени Миронова — вот с таким предложением: предоставить больше свободы в выборе того языка, который надо изучать в качестве иностранного языка, как сейчас в программе, а в части образовательной программы школ увеличить количество часов и, может быть, ввести отдельные предметы по изучению традиций, культуры, народных песен тех регионов, где проживает это население, и сделать их обяза-

тельными с 1-го по 10-й класс, чтобы это было не просто, знаете, факультативно: хочу пойду, хочу не пойду. Вот в этом смысле — это и моя позиция, и позиция моих коллег по фракции — нужно более чётко и более жёстко сформулировать федеральную программу и спрашивать за её выполнение так же, как спрашиваем за изучение таких основных предметов, как математика, физика и прочие, и тогда существенно изменятся прежде всего межнациональные отношения, которые сегодня действительно мешают нам в регионах.

Представьте себе, если дети с 1-го по 10-й класс выучат пятьдесят народных песен, пусть половина будут русские, украинские, белорусские, а половина или чуть меньше — песни народа, проживающего в регионе или республике, то совсем другие потом будут отношения, потому что любой праздник, любое мероприятие, конечно, у нас по традиции застольем с песнями заканчивается. И представьте, какие будут последствия в положительном смысле, если все абсолютно дети в этом регионе будут знать и народные песни этого региона, и народные песни республик российских.

Предлагаю объединить усилия и всё-таки продолжить обсуждение предложенной темы и предложенных поправок... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, я надеюсь, вы оговорились, сказав минуту назад, что вы выступаете не от фракции, а от своего имени, потому что в противном случае вы меня ввели в заблуждение.

Валентин Валентинович Свиридов, пожалуйста.

**Свиридов В. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я с технической стороны подойду. Завтра исполняется шестнадцать месяцев с момента внесения этого законопроекта, и мне хотелось бы спросить уважаемого председателя Комитета по делам национальностей: а что мешало вам до рассмотрения этого законопроекта сегодня в первом чтении с авторами законодательной инициативы проработать вопрос, для того чтобы, возможно, внести вот те самые корректировки, о которых вы сейчас говорите? Сейчас, я понимаю, вы предлагаете законопроект отклонить, но сколько мы будем потом следующий рассматривать? Пока мы его внесём, пока мы его доработаем, пока со всеми комитетами согласуем, пока всё это мы рассмотрим... А наши дети продолжают прыгать с крыш, может быть, в том числе и по этому поводу. У нас год лежит законопроект по введению регистрации и получению прав на управление лёгкими транспортными средствами, такими как скутеры, мопеды и прочие, — мы год его не выносим на рассмотрение! Я в мае чуть не задавил детей: десятилетний мальчишка с пятилетней сестрой на мопеде пересекли дорогу перпендикулярно моей

машине, и у нас каждый месяц, каждый день в Ростове аварии происходят с участием этих транспортных средств — сколько мы ещё это всё будем согласовывать?! У нас каждый день гибнут люди!

**Председательствующий.** Александр Борисович Курдюмов.

**Рохмистров М. С.** Рохмистров по карточке Курдюмова.

Конечно, хотелось бы, чтобы мне тоже дали семь минут, хоть я и выступаю от себя, и это было бы, наверное, справедливо, потому что депутату Нилову, который сказал, что он выступает от себя, дали семь минут и всем остальным тоже.

**Председательствующий.** Трёхминутное выступление.

**Рохмистров М. С.** Сегодня мы обсуждаем важнейший законопроект. Для информации комитету я скажу, что в соответствии с правилами ООН, установленными для государств, если одна национальность в государстве составляет 70 процентов и более, то государство считается мононациональным.

Ещё информация для комитета: в любой стране, в Германии, Италии... Ну вот возьмём Италию, например, там каждая провинция имеет свой диалект, который функционально является языком, на котором говорят люди, проживающие в этом конкретном регионе, но ни одному политику в Италии, ни умному, ни дураку, не пришло в голову сделать обязательным изучение, например, диалекта Венето, это регион, где столица Венеция, или сицилийского диалекта — там языки различаются в такой же степени, как у нас русский язык и языки всех национальных регионов.

И я не случайно привёл пример Соединённых Штатов Америки: подвижность населения играет очень большую роль. В Соединённых Штатах, которые занимают сопоставимую с Российской Федерацией территорию, в среднем население переезжает за свою трудовую жизнь семнадцать раз, мобильное население делает мобильной и экономику, то есть эффективность труда возрастает соответственно количеству переездов, когда люди меняют регион, для того чтобы получить место работы. Подвижность нашего населения: количество переездов не дотягивает и до двух раз, то есть это 1,2—1,5 раза. И вот тем, что не принимается этот законопроект, вы наносите серьёзнейший ущерб развитию экономики в стране. Никогда мы не решим вопрос с безработными, потому что в одних регионах безработица будет постоянной, так как создание там точек приложения труда экономически неэффективно, а в других регионах у нас будет постоянно ощущаться нехватка трудовых ресурсов, и при том, что численность населения Российской Федерации в три раза меньше, чем населения Соединённых Штатов, а территория даже больше, мы с вами никогда, во всяком случае

в ближайшем обозримом будущем, при такой демографической политике не сможем выйти на эффективную экономику.

Отвергая этот законопроект, вы не только ударяете по всем принципам, по титульной нации, потому что действительно во многих регионах — вы с этим согласились — впрямую издеваются над населением, но и, собственно говоря, препятствуете развитию экономики в стране и фактически эффективно формированию... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Представители президента и правительства не выступают? Нет.

Сергей Владимирович Иванов.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, всё-таки данный законопроект — это очень серьёзная вещь. Вот сейчас мы с вами, несмотря на то что кто-то своими делами занимается, а кто-то не слушает, де-факто ещё раз подтвердили, что в России существует огромная проблема с сепаратизмом, в России существуют тенденции к развалу страны. Вам зачитывали заключение комитета, в котором сказано, что государственный язык у нас русский, но республики вправе устанавливать свои государственные языки, Россия гарантирует всем народам право на сохранение языка, создание условий для его изучения и развития. Как она это делает? А вот так: есть Закон "О языках народов Российской Федерации" и Закон "Об образовании", в соответствии с этими документами республики самостоятельно устанавливают, кто, находясь на территории этих субъектов, какие будет изучать языки. Всё, приехали! Это то же самое, что мы сейчас... У нас по Конституции каждому гарантировано право на свободное передвижение — осталось только что, приезжая в другую республику, выяснять, какие у них есть условия и ограничения на изучение языков!

Мы в данном случае предлагаем сделать то, что мы можем сделать: если какой-либо субъект хочет, чтобы изучался язык, — бога ради, пожалуйста, он может ввести такое в программу, но ни в коем случае не в обязательном порядке для тех, для кого он не является родным языком. Другого варианта у нас нет. Либо нам с вами надо отменять законы "О языках..." и "Об образовании" (ну, "Об образовании" — частично), но тогда мы с вами нарвёмся на кучу воплей о том, что в России ущемляются права малых и коренных народов и так далее, и тому подобное, а кое-кто начнёт призывать к выходу из состава Российской Федерации. Вот чтобы этого не было, надо принять данный закон, чтобы не было проблем, чтобы не было межнациональных трений. Никто не собирается никого заставлять, знание языков — это прекрасно, Владимир Воль-

фович несколько языков знает, но не надо заставлять это делать силой, тем более в таком деликатном вопросе, как национальные языки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Гаджимет Керимович, вы будете выступать?

Пожалуйста, Гаджимет Керимович Сафаралиев.

**Сафаралиев Г. К.** Согласен со многими выступившими в том, что проблема есть и проблему надо решать, но в данном случае вы говорите, что не надо никого заставлять, а сами своим законом заставляете не изучать, поэтому я и говорю, что этот закон по причине противоречия Конституции Российской Федерации не может быть принят в таком виде, нужна доработка. Мы говорим о том, что где-то в регионах чиновники допускают ненужные действия, заставляя кого-то или увеличивая объёмы... Регионы имеют право принимать законы об образовании, о языках своих регионов, не противоречащие федеральному законодательству, и в рамках тех же стандартов и этих законов там происходит изучение всех предметов согласно учебному плану, программам и так далее по тем законам, которые сейчас есть. Данный проект закона, заставляющий не изучать, не проходит. И ещё раз повторяю: доработка или, может быть, подготовка нового законопроекта в какой-то мере снимет эту напряжённость, но не надо слишком политизировать всё. Мы всё сводим к политике, к сепаратизму: чуть что не так — сразу сепаратизм! В конце концов, изучать язык того региона, где человек живёт, — это и потребность культурного, интеллигентного человека.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 73 чел.  
Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Результат: не принято

Отклонён.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Я всё-таки хочу, чтобы мы уточнили порядок предоставления слова. Это у нас было всегда на протяжении последних двадцати лет — от фракции может выступать и не руководитель фракции, но это должно быть обусловлено

решением фракции. А так большинство депутатов выступают от своего имени, регламент — три минуты, и Нилов поэтому должен был получить три минуты. Он говорил и прекрасно понимал, что они во фракции вообще не обсуждали этот закон: я сегодня попросил перенести законопроект из конца повестки, никто и не думал, что он будет обсуждаться, ни в одной фракции никто не принимал решение, какую занять позицию. Другое дело, что антирусская позиция у нас господствует, почему и рухнула страна. Но я прошу всё-таки раз и навсегда: все записываются и выступают по три минуты. Кто честный человек, он скажет: "Фракция поручила мне", а руководитель фракции — без всяких проблем, он имеет право выступать в любой момент. Поэтому здесь надо порядок навести, чтобы у нас не было таких вариантов, как вот сейчас... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо. Владимир Вольфович, у нас нет нормы Регламента, устанавливающей, что выступающий от фракции должен представлять доверенность или решение фракции, я просто спрашиваю, от фракции выступает депутат или самостоятельно, и, если от фракции, он это подтверждает, что и было сегодня сделано.

Олег Анатольевич Нилов по ведению.

**Нилов О. А.** Да, ещё раз, для справки: действительно, я выступал от имени фракции, и это решение принимала фракция. Вы не совсем поняли, наверное: я просто обозначил одну идею, одну инициативу в рамках своего выступления от имени фракции, сказав, что это моя идея. Надеюсь, что именно этот тезис будет поддержан не только коллегами по фракции, но и всеми депутатами Государственной Думы, когда я его оформлю в виде законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я просто хочу сказать, что Владимир Вольфович имеет огромный депутатский опыт, но, к сожалению, он не знает, что фракция может принять решение как на своём заседании, так и в зале. Вот у нас в зале присутствуют несколько заместителей руководителя фракции, и мы приняли такое решение, что Олег Анатольевич Нилов выступает именно от фракции, поэтому абсолютно правильно дали ему семь минут, а если Владимиру Вольфовичу завидно... ну, пусть пишет рапорт, как говорится, но тут ничего не поделаешь — выбор нашей фракции пал на Олега Анатольевича Нилова, подтверждаю.

**Председательствующий.** Нет, никому не завидно, инцидент исчерпан, коллеги.

16-й вопрос повестки дня. В первом чтении по сокращённой процедуре рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и статью 30 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу...", и далее по тексту.

Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

**Карелова Г. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён депутатом Райковым в период исполнения им депутатских полномочий, дата внесения законопроекта — 9 января 2007 года. Законопроект направлен на введение дополнительных мер социальной поддержки родителей погибших или умерших военнослужащих, которые являются инвалидами и не достигли возраста пятидесяти пяти и пятидесяти лет (соответственно мужчины и женщины).

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный законопроект и считает, что в таком виде законопроект утратил свою актуальность, ибо для рассматриваемой категории родителей в Федеральном законе от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" уже предусмотрены соответствующие компенсационные выплаты и согласно этому закону, реализация которого началась 1 января 2012 года, родители-инвалиды имеют возможность получать ежемесячную денежную компенсацию независимо от возраста. Более того, родители-инвалиды в соответствии с федеральным законодательством, которое было принято ранее, одновременно могут получать пенсию по инвалидности с момента её установления, то есть тоже до выхода на досрочную пенсию, которая также предусмотрена для этой категории родителей. Таким образом, выйдя на пенсию досрочно в пятьдесят пять и пятьдесят лет, родители-инвалиды могут реализовать ещё и своё право на получение второй пенсии — по случаю потери кормильца. Фактически при введении такой формы социальной поддержки родители-инвалиды получают до выхода на пенсию две федеральные выплаты, включая пенсию, а после выхода на пенсию — три выплаты.

Таким образом, проблема, которая действительно долгое время не решалась, в настоящее время законодательно отрегулирована, и я прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать позицию комитета и отклонить в первом чтении законопроект, внесённый депутатом Райковым.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять данный проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Отклонён.

По сокращённой процедуре рассматривается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации".

Пётр Иванович Пимашков.

**Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Обсуждаемым проектом федерального закона предлагается внести изменение в пункт 4 статьи 8 Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации". Предлагается уточнить норму, определив, что указом Президента Российской Федерации будет установлено соотношение должностей федеральной гражданской службы, типовых воинских должностей и типовых должностей правоохранительной службы. Вместе с тем после принятия ряда федеральных законов, и в частности закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат"...", а также Указа Президента Российской Федерации "Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации" пункт 4 статьи 8 Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации" утратил правовые основания, поэтому внесение изменения в указанный пункт лишено практического смысла.

Комитет считает, что рассматриваемый законопроект утратил актуальность, и предлагает Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять данный проект федерального закона?

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 54 чел.  
Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, время — 17.59. Дальнейшая последовательность рассмотрения утверждена нами следующая: 18-й, 61-й, 19-й и так далее.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так нет, Владимир Вольфович, я же сказал: 18-й, 61-й, 19-й и дальше. На 18-й вопрос приглашён замминистра энергетики. Будем рассматривать или отложим на завтра?

Коллеги, значит, как я понял, поступило следующее предложение... Да, ещё должен вас проинформировать, что имеется два проекта протокольных поручений, но это займёт две минуты.

Итак, поступило предложение заслушать доклад и обсудить законопроект, где докладчик Сентюрин, и рассмотреть два протокольных поручения, остальное перенести на завтра. Нет возражений?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, в соответствии с решением палаты последовательность определена, мы проголосовали за это.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации". Докладывает Юрий Петрович Сентюрин, заместитель министра энергетики.

Прошу, Юрий Петрович, только покомпактнее доложите, пожалуйста.

**Сентюрин Ю. П., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, название которого прозвучало. Этот законопроект был разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации, которое предусматривало создание условий для рационального использования нефтяного (попутного) газа. Законопроект вводит норму, которая предусматривает первоочередное право доступа к свободным мощностям газотранс-

портных и газораспределительных сетей предоставлять поставщикам для транспортировки отбензиненного сухого газа, получаемого при переработке нефтяного (попутного) газа. Принятие законопроекта должно стать мерой, стимулирующей сокращение выбросов вредных, загрязняющих веществ, образующихся при сжигании нефтяного (попутного) газа, а также развитие газотранспортной системы.

Принятие законопроекта не потребует дополнительных расходов бюджетной системы.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Василий Михайлович Тарасюк сделает содоклад. Василий Михайлович, так же лаконично, пожалуйста.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Здесь уже всё было сказано. Принятие представленного федерального закона, который вносит изменение в статью 27 Федерального закона "О газоснабжении...", будет способствовать улучшению экологических параметров, стимулировать сокращение выбросов вредных, загрязняющих веществ, образующихся при сгорании нефтяного (попутного) газа, а также развитию газотранспортной системы. Это не потребует никаких дополнительных расходов из федерального бюджета.

Учитывая сказанное, Комитет Государственной Думы по энергетике поддерживает концепцию законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу?

Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

Принято. Спасибо.

Коллеги, мы в конце дня очень оперативно работаем. Есть предложение всё-таки 61-й вопрос рассмотреть. Нет возражений?

Сергей Владимирович, вы быстро доложите? Так же быстро, как и предыдущий законопроект? Сергей Владимирович, пожалуйста, докладывайте.

Хинштейна прошу вернуться в зал.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, данным законопроектом мы предлагаем дополнить часть 1 статьи 12 Федерального закона "О полиции" и возложить на сотрудника полиции обязанность по отстрелу животных, совершающих нападение на человека.

Вот нас тут очень часто упрекают в кровожадности, говорят, что мы против всего живого, — ничего подобного! Понимаете, коллеги, случаи, когда собаки загрызают людей или наносят им очень серьёзные увечья, в последнее время приобрели такую пугающую частоту. Существует очень много ограничений для применения табельного оружия, поэтому полицейские не всегда охотно на это идут. В то же время мне, как человеку, который всю жизнь держал собак, прекрасно известно, что собака даже среднего размера может нанести человеку серьёзные травмы, и никакой палкой её зубы, если она напала, не разожмёшь, поэтому вот это дополнение в принципе развяжет руки тем сотрудникам полиции, которые думают: а стоит лишний раз применять табельное оружие, потом писать отчёты, объяснять, куда патрон делся, и так далее. То есть в законе всё будет уже прописано, и полицейские смогут исполнять свои обязанности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста, содоклад.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел данный проект федерального закона и не поддерживает его по очень простому основанию. Сегодняшний закон "О полиции", коллеги, и так возлагает на сотрудника полиции обязанности по защите прав, интересов и безопасности граждан, поэтому в том случае, который нам сейчас так живо описал Сергей Владимирович, когда бешеная собака, больная собака или любое другое животное — а в пояснительной записке к законопроекту говорится также о бешеных лисах — попытается напасть на человека, сотрудник полиции в соответствии с требованиями закона и без того обязан осуществить меры по защите гражданина, в том числе он может и убить это самое бешеное животное. Но это именно право, а не обязанность — коллеги же настаивают на том, что должна быть обязанность. Таким образом, полиция фактически должна взять на себя функции, которые сегодня выполняет служба по отлову бездомных животных. Мы с этим согласиться не можем.

И хочу также отметить, что при принятии закона "О полиции" и в начале реформы МВД одним из ключевых тезисов был тезис о необходимости Министерству внутренних дел избавиться от непрофильных и несвойственных ему функций. Мы сумели ни шатко ни валко избавиться от нескольких функций, и сегодня, в разгар реформы, возвращаться к этому вопросу и, наоборот, наделять МВД явно несвойственными функциями считаем неправильным.

В этой связи Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает Государственной Думе поддержать нашу позицию об отклонении данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский. Вы выступаете от фракции или от себя лично?

**Жириновский В. В.** От фракции.

**Председательствующий.** От фракции. Семь минут вам на выступление. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Для вашего сведения: руководитель любого ранга имеет право выступать от имени своей организации без какой-либо доверенности — это гражданское право, и оно действует на всей территории, никакой доверенности не надо. А вот уже рядовой член фракции не должен никогда обманывать, говорить, что он выступает от имени фракции, и междусобойчик, мол, товарищ сзади сказал: да иди от фракции, — это не решение, на собрании фракции надо принимать решение. Должен быть порядок! (*Шум в зале.*)

Теперь по нашему закону. Ну, если вернуться к тому, что говорил Нилов... Слушайте, язык не хотят учить, а он хочет, чтобы песни учили! Ведь это стадия другая — по-русски не хотят уже песни петь! В Крымске песни поют?! Вот тут всё совпало — в Крымске песни не поют, Нилов, и собаки дохлые лежат на территории всего города: стихия была... А Хинштейн говорит: пускай полиция ничего не делает. Всё полиция должна делать, и у них достаточно людей, чтобы ни одной собаки там не валялось!

Мы что предлагаем? Участились случаи нападения собак на людей. Когда мы абстрактно говорим, что полиция обязана защищать... Слушайте, людей убивают — она ничего не делает, она приезжает, если труп, а часто и не приезжает, как и скорая помощь. Но если владелец собаки будет знать, что участковый придёт через пять минут и застрелит его собаку, потому что его собака загрызла соседку или искусала ребёнка, которого ско-

рая помощь увезла, и неизвестно, что с ним будет, — тогда он что будет делать? Будет надевать намордник и на коротком поводке выводить собаку. Другой организации у нас нет, это должен делать участковый, который знает жильцов, знает, где, у кого собаки этой самой страшной бойцовой породы. И если вы говорите, что не надо ничего делать, — значит, вам наплевать на людей! Ведь сотни случаев каждый год, сотни нападений! Страшно, когда собака загрызает человека, но для ребёнка и нападение собаки — это стресс: он может потом заболеть страшными болезнями от укусов — бешенством, другими различного рода заболеваниями.

В некоторых странах Востока это самое большое оскорбление, когда говорят: "Ты собака!", там считается неприличным в доме держать собаку, никогда вы не увидите, чтобы в мусульманском доме жила собака, а у нас — сплошь и рядом. Пускай любители животных держат, но закон должен говорить: не смей выходить с этой страшной собакой без намордника, она не должна никого пугать! А заставить этого субъекта надеть намордник на собаку можно только через угрозу уничтожения собаки, которой он владеет, а нам говорят: нет, не надо, пусть загрызают!

Меня поражает позиция наших комитетов и их аппаратов: закон о языке — не надо, говорят, давайте дорабатывать... Двадцать лет здесь, в Думе, мы дорабатываем! Вносим законопроект в комитет по национальностям — комитет по национальностям всё зарубает ровно двадцать лет, подымите статистику, Ткачёв ещё, сейчас губернатор краснодарский, был председателем Комитета по делам национальностей. Все председатели, все комитеты, все каждый раз нас учат: давайте доработайте! А аппарат комитета зачем дан?! Я предлагаю убрать аппарат Комитета по делам национальностей: он вам не нужен, вы ничего не делаете! У вас есть аппарат — вот пускай аппарат дорабатывает! Вам что там дорабатывать надо? Мы говорим — убрать обязательное изучение языка, всё, а здесь говорим — убить собаку, которая напала на человека, так нет, оба комитета отвергают: не надо, значит, пусть собаки загрызают людей и пусть усиливаются межэтнические конфликты! (*Шум в зале.*)

Нилов — питерский, у питерских часто иллюзии в голове, он никогда не жил в национальном регионе и думает, что где-то будут петь песни на национальном языке. Он не понимает, что у русских такая ненависть к местному языку, что они два слова не желают выучить! Я в Грузии был два года — ни одного слова принципиально не выучил из-за того, что они к нам плохо относились! Ведь постоянно ехали русские оттуда! Но это про-

блема: сидят в зале ничего не понимающие в национальном вопросе — значит, вы получаете 91-й год. Вы хотите, чтобы наступил 21-й год, 31-й год? Какое ВТО?! Вы разрушите страну не принятием нужных законов! Вот тут орёте, что в ВТО нам не надо, но ВТО вам ничего плохого не сделает, а вот собаки и язык — это проблемы сегодня у нас, но не хотят принять простой закон! Вы чего боитесь принять закон, по которому владельцы собак перестанут их отпускать без поводка и собаки перестанут нападать на детей?! Хинштейну на это наплевать: пускай нападают! Я удивляюсь тому, что комитеты так спокойно отвергают, предлагают не принимать. Но придёт время — мы введём уголовную ответственность для председателя комитета и руководителя аппарата этого комитета за не принятие в нужное время нужного закона! Вот мы сегодня будем наказывать в Краснодарском крае, что людей не оповестили, — там есть инструкции и законы, и всё равно не выполняют. А надо наказать — нашли там стрелочника, отправили в отставку, какого-то эмчезовца отправят, начальника полиции, но суть-то остаётся... Видимо, надо и депутатов как-то нам привлечь к ответственности, а то легко сказать: "Не принимаем!" — а кто просчитает последствия от не принятия закона? Надо, чтобы отвечали!

Тут Решульский угрожал: давайте посмотрим, какие будут, так сказать, последствия от принятия решения о вступлении в ВТО... Здесь не будет последствий, депутат Решульский: сейчас нападут на Иран, цены взмоют, пять лет опять мы будем с бешеными деньгами, все возможные отрицательные последствия, всё перекроют бешеные деньги, а собаки остаются, национальный вопрос остаётся, и здесь не нужны ни ВТО, ни пятая колонна — мы сами здесь превращаемся в пятую колонну, которая разрушает государство, потому что мы не принимаем нужных мер по сокращению межэтнических противоречий! (*Шум в зале.*)

Ведь что предлагает фракция ЛДПР? Сократить уровень межэтнических противостояний, а председатель комитета говорит: нет, пускай продолжаются национальные противостояния. Какой я вывод делаю? Вам выгодно противостояние: вы хотите разрушения Российской Федерации! А мы хотим, чтобы она не разрушалась. (*Шум в зале.*) То же самое с собаками: Хинштейну выгодно как журналисту, чтобы каждый день кого-то загрызали, — у журналистов тогда есть работа: там загрызли, здесь загрызли, можно фотографировать, размещать в "YouTube" и всё прочее. Люди гибнут, но людей вам не жалко! (*Шум в зале.*)

Сергей Евгеньевич, сегодня палата мне испортила настроение — прошу у вас какой-то компенсации как у председателя палаты. *(Оживление в зале.)* Подумайте: верните вторую мигалку во фракцию ЛДПР и дайте мне путёвку в хороший санаторий — я устал от этой летней сессии! До свидания! *(Шум, оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, ну заходите тогда после заседания в кабинет — поднимем настроение! *(Смех в зале.)*

Анатолий Борисович Выборный.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта. Причём это не связано ни с Хинштейном... Хинштейн настаивал на том, что нельзя разрушать юридическую логику закона "О полиции". Может быть, это что-то личное между собаками и автором закона или полицейскими, но законом "О полиции" данные отношения полностью урегулированы, в частности, статьёй 12, часть 1, пункт 5, прямо предусмотрено, что полиция обязана устранять любую угрозу безопасности человека.

Коллеги, законодатель исходит из того, что предвидеть все формы угроз невозможно, поэтому в данном случае чрезмерная детализация является излишней и, конечно же, вредна. Кроме того, право обезвреживать животное с помощью оружия прямо предусмотрено пунктом 2 части 3 статьи 23 закона "О полиции". Таким образом, данный вопрос полностью урегулирован и какой-либо дополнительной регламентации не требует. Кроме того, на прошлой неделе вы все, наверное, слышали о том, как полицейский застрелил собаку, напавшую на хозяина, — каких-либо препятствий с точки зрения закона здесь нет.

И последнее. В случае принятия данного законопроекта возникает конфликт между правом полицейского и предлагаемой обязанностью, а это, в свою очередь, отрицательно скажется на правовой защищённости самих полицейских.

Таким образом, закон "О полиции" полностью урегулировал данные отношения и какой-либо детализации на этот счёт не требуется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово докладчику.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ну, сами видите, какой важный законопроект — такие параллели. Александр Евсеевич в своём вы-

ступлении привёл убийственный довод — что не надо полицию нагружать несвойственными функциями. Однако если бы речь не шла о защите населения, то мы, может быть, даже и не внесли бы данный законопроект. Вы же знаете, что сейчас у них хотят забрать огнестрельное оружие, вооружить травматическим — дубинками, газовыми баллончиками. Но мы не хотим, чтобы у полицейских, как в советские времена, в кобуре вместо пистолета лежал огурец, поэтому мы данный законопроект и внесли.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн? Отказывается.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 18 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против. . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 79 чел.  
Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, и два протокольных поручения. Первое — группы депутатов: Арефьев, Никитчук, Русских, Паутов. Кто докладывает? Нет никого из авторов. Снимаем.

Второе протокольное поручение — депутатов Позднякова, Ильковского, Кобзона, Кулиевой. Есть докладчик? Депутат Ильковский.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Ильковский К. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, буду краток. Проблема передачи военных городков муниципалитетам очень серьёзная. Вот только на примере одного Забайкальского края скажу: на это требуется 4 миллиарда, или почти 15 процентов годового бюджета края. В целом по стране эта цифра приближается к полумиллиарду рублей. Мы просим дать поручение профильному комитету Государственной Думы — Комитету по обороне — обратиться в Министерство обороны с целью, так скажем, доведения этого вопроса до логического завершения в части передачи предусмотренных федеральным бюджетом средств Министерства обороны муниципалитетам.

**Председательствующий.** Комитет поддерживает? Есть ли возражения?

Вячеслав Степанович Тимченко.



**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Порядок передачи в собственность муниципальных образований объектов жилищно-коммунального хозяйства высвобождаемых военных городков определен Правительством Российской Федерации, в том числе решены вопросы финансового обеспечения. Если такой порядок нарушается или есть факты понуждения к нарушению этого порядка, то нужно обращаться не в министерство, а в соответствующие надзорные органы, в связи с чем я предлагаю не принимать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 20 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 185 чел. . . . . 41,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 186 чел.  
Не голосовало . . . . . 264 чел. . . . . 58,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется, спасибо.

Ну и три коротких выступления по ведению. Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

У меня просьба посмотреть и аннулировать, видимо, итоги голосования. Коллеги Зотов и Митрофанов отсутствовали в зале физически во время голосования по 2-му вопросу сегодняшней повестки дня, и доверенностей, насколько мы выяснили, тоже нет. Поэтому просьба аннулировать итоги их голосования по пункту 2 повестки сегодняшнего заседания.

**Председательствующий.** Прошу секретариат перепроверить, и если это действительно так, то внести коррективы.

По ведению — Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня совершенно правильно мы начали наше заседание с минуты молчания в память о погибших на Кубани, на Украине, но, я думаю, будет несправедливо, если мы не вспомним, что сегодня годовщина со дня гибели пассажиров "Булгарии", поэтому я предлагаю завершить заседание так же — объявить минуту молчания в связи с этой скорбной датой и вставанием почтить память погибших.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас частыми стали случаи, когда мы не успеваем рассматривать протокольные поручения и они переходят на следующую неделю, потом на следующую. Бланк с текстом утрачивается, съездишь, слетаешь домой — потом, честное слово, не помнишь сути. Поэтому у меня предложение: в случае таких переносов давать возможность зачитывать эти тексты, чтобы освежить в памяти, потому что у нас несколько раз было так, что мы просто не вспоминали смысл протокольного поручения. Я говорю о перенесённых протокольных поручениях. У нас часты случаи переносов, тексты исчезают, ну и мы просто забываем, о чём речь идёт, поэтому такое предложение.

**Председательствующий.** Что касается предложения Олега Анатольевича, мы сегодня почтили память погибших. Я думаю, второй раз нет необходимости это делать. Олег Анатольевич, я думаю, вы не настаиваете. Спасибо.

Коллеги, спасибо, сегодняшнее заседание завершено. Мы продолжим нашу работу завтра и нерассмотренные законопроекты рассмотрим завтра или на ближайших заседаниях.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
11 июля 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов утра, нам пора начинать работу. Прошу, пожалуйста, занимайте места в зале. Приготовимся к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 42 сек.)  
Присутствует . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Отсутствует . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.  
Давайте определимся по порядку работы сегодня. Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.  
Переходим к выступлениям представителей фракций.  
От фракции КПРФ двое выступающих сегодня. Начинает Евгений Адамович Рульков.

**Рульков Е. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Завершение строительства Богучанской ГЭС в нижнем течении

Ангары на территории Красноярского края и затопление части территории Иркутской области при наполнении водохранилища этой ГЭС превращается для Иркутской области и её жителей в настоящую трагедию.

В 2012 году планируется пуск первых агрегатов и наполнение водохранилища до отметки 185 метров, а затем, в 2013 году, — до отметки 208 метров. В соответствии со сводным планом-графиком ложе водохранилища должно быть полностью готово для наполнения к октябрю 2012 года, но для этого практически ничего не делается. Собственники и заказчики строительства Богучанской ГЭС ОАО "РусГидро" и "РУСАЛ" ради получения прибыли игнорируют задачи защиты окружающей среды, не соблюдают Водный, Земельный, Гражданский и Жилищный кодексы Российской Федерации. В нарушение действующего природоохранного законодательства реализация данного проекта осуществляется в отсутствие положительного заключения Федерального автономного учреждения "Главгосэкспертиза России", а лесосводка и лесочистка на территории водохранилища Богучанской ГЭС планируются только на четырёх спецучастках, и к ним ещё не приступали. В результате на территории Иркутской области будет затоплено около 1 миллиона 300 тысяч кубометров древесины, из которых запас товарной древесины составляет 932 тысячи кубометров.

На территории затопления ложа Богучанского водохранилища в пределах Иркутской области на 1 января 2012 года находилось шестьдесят объектов археологии, объектов культурного наследия, состоящих на учёте государственного органа. Кроме того, в зоне будущего водохранилища расположено семнадцать объектов деревянного зодчества. Спасательные археологические работы необходимо провести ещё на площади 75 гектаров, на что по нормам требуется три года. Сегодня финансирование указанных работ с большим опозданием осуществляет Министерство культуры Российской Федерации, и есть опасения, что росчерком пера российских чиновников эти объекты будут выведены из реестра особо охраняемых и попросту затоплены.

В Иркутской области существует ещё одна нерешённая проблема — это проблема переселения граждан из зон затопления, подтопления и берегообрушения. В соответствии с Жилищным, Земельным и Гражданским кодексами Российской Федерации все расходы, связанные с принудительным переселением граждан из зоны затопления, должны нести заказчики строительства, но этот важный вопрос до сих пор ими не решён. В Иркутской области принят Закон "Об отдельных мерах по подготовке части территории Иркутской области к затоплению", однако он не решает всех проблем граждан, так как в со-

ответствии с бюджетным законодательством субъект Российской Федерации определяет только дополнительные меры по их социальной защите в связи с переселением.

Из формальных ответов федеральных органов исполнительной власти на многочисленные обращения жителей и депутатов Законодательного Собрания Иркутской области видно, что Министерство регионального развития и Генеральная прокуратура не координируют должным образом действия собственников Богучанской ГЭС, федеральных и региональных ведомств по подготовке ложа водохранилища и не осуществляют контроль за исполнением федерального законодательства.

Решение вопросов подготовки ложа водохранилища не терпит отлагательства, иначе не будет проведена полная лесосводка, а многие объекты культурного наследия и археологии, кладбища и скотомогильники будут затоплены. В результате затопления лесных массивов древесина будет подвержена гниению с выделением фенола и формальдегида и в образовавшемся водоёме ухудшатся условия для воспроизводства водных биологических ресурсов, станет невозможно нормальное судоходство. Невыполнение полного комплекса мероприятий по санитарной подготовке ложа водохранилища может привести к возникновению и распространению массовых инфекционных и неинфекционных заболеваний населения, Россия получит в центре своей азиатской части мёртвое море. Эти негативные последствия пока ещё можно предотвратить.

В связи с изложенным просим дать поручение Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии после рассмотрения данного вопроса обратиться в Правительство Российской Федерации с просьбой перенести сроки ввода в эксплуатацию Богучанской ГЭС до полного выполнения всего комплекса мер по подготовке ложа водохранилища и решения всех вопросов, связанных с переселением граждан.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Георгиевич Поздняков.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Иван Иванович, коллеги, товарищи! Хочу обратить ваше внимание на то, что Министерство обороны Российской Федерации в понимании многих россиян уже перестало быть главным военно-оборонным ведомством, — министерство более известно своей активной коммерческой деятельностью: продаёт земельные участки, имущество, технику, жильё. Министр с первых дней своей работы замкнул на себя все финансовые вопросы. Тогда же был начат

процесс полной ликвидации военно-строительного комплекса и гарнизонных военных городков, всего их насчитывалось свыше 21 тысячи — сегодня жить осталось только сто восемьдесят четыре. По данным Министерства обороны на март 2012 года, передаче в собственность субъектов Федерации и муниципальных образований подлежит свыше 180 тысяч квартир и инженерных коммуникаций, более 400 детских садов и более 200 домов офицеров, находящихся в военных городках.

Мой наезд на Министерство обороны вызван обращением в Государственную Думу, в адрес членов межфракционной депутатской группы "Байкал", председателя Законодательного Собрания Забайкальского края Степана Жирыкова в связи с проблемами, возникшими в процессе передачи военного имущества и объектов жилищно-коммунального хозяйства. Из его письма следует, что жилой фонд в последние двадцать лет практически не ремонтировался, военные городки превратились в призрачные фантомы, пригодные лишь для съёмок сюрреалистических фильмов, жильё, как правило, непригодно для жизни, ситуация со здравоохранением и образованием жуткая, ЖКХ обнищало до того, что котельные выходят из строя даже не в самые лютые морозы, работы там нет, люди превращаются в полубомжей. В полузаброшенных военных городках края ютятся сегодня население примерно стотысячного города.

Проблема передачи имущества военных городков не исчезла и после вступления в силу Федерального закона от 8 декабря 2011 года "О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации...". Закон предусматривает упрощённый порядок передачи имущества Минобороны в муниципальную собственность, регламентирует порядок взаимодействия, однако этот закон не лишён недостатков и сложен в применении, потому что не предусмотрены дополнительные федеральные источники финансирования для его реализации, а в бюджете Минобороны средств на ремонт и содержание высвобождаемых военных городков тоже нет.

В Минобороны практически нет документации — она исчезла, утрачена в связи с тем, что институты, которые проектировали эти городки, расформированы. Военное ведомство лишилось специалистов, способных заниматься военными городками, поэтому решать эти вопросы просто некому. Правительство же передало эту головную боль муниципалитетам, но и им не выделены средства. Мало того, даже в тех редких случаях, когда муниципалитеты могут что-то сделать, из-за того, что передача собственности документально не оформлена, они бессильны.

В Забайкалье объекты передаются без оформления права на землю под ними, имущество изношено, как говорится, до дыр, объекты жилфонда и инженерно-технические коммуникации дышат на ладан и предстоящей зимой могут просто не выдержать. Зима в Забайкалье приходит, как всегда, неожиданно — уже в сентябре там начинается отопительный сезон, а местные руководители хватаются за голову: для приведения имущества в надлежащее состояние им нужно изыскать более 4 миллиардов рублей.

Выходом из создавшегося положения может стать расселение военных городков, а не их реставрация. Людям необходимо предоставить жильё в нормальных населённых пунктах, ибо участь военных городков — это судьба сотен тысяч никем не защищённых, откровенно брошенных бывших военнослужащих и членов их семей, для нас она не должна быть безразлична.

Вчера Госдума не приняла протокольное поручение с обращением к правительству по поводу военных городков, а ведь проблему никто не решает — никто! — хотя она требует немедленного решения во избежание социальных взрывов и потрясений.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Георгиевич. Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, я бы сказал "Доброе утро!", если бы оно было добрым. В связи с тем что мы с вами вчера ратифицировали соглашение об эвтаназии реального сектора российской экономики, хотелось бы остановиться на двух моментах, потому что, к сожалению, отвечая на мой вопрос, Игорь Иванович Шувалов лишь подтвердил слова, сказанные Владимиром Вольфовичем Жириновским: мы с вами умеем только хорошо организовывать похороны, хоронить и вставать, чтобы почтить память, то есть бороться с последствиями, если говорить более цивилизованным языком, который так любят представители власти. Но борьба с последствиями, к сожалению, всегда чревата социальными возмущениями, и то, что произошло у нас совсем недавно в Краснодарском крае, — это тоже борьба с последствиями. Мы можем сейчас наказывать тех чиновников, которые несвоевременно и недобросовестно выполняли свои обязанности, но людей, которые погибли, не вернёшь.

В экономике всё гораздо хуже, и если мы сегодня не примем мер по сохранению реального сектора нашей экономики, к сожалению, к тому моменту, когда мы созреем, решим, что надо бы его поддерживать, поддерживать будет нечего — его просто уже не будет. А ситуация меняется, и время сжимается

как раз в связи с тем, что вчера мы ратифицировали соглашение о вступлении в ВТО.

Что, собственно говоря, происходит? А происходит ровно обратное тому, о чём недавно совсем президент страны сказал в своём Бюджетном послании. Хотелось бы остановиться на двух наиболее ярких моментах. Вот на этой неделе Пленум Высшего Арбитражного Суда готовит к выпуску постановление, в котором он — ну, я не знаю, я не хотел бы говорить о непрофессионализме или ещё о чём-то — просто берёт на себя функции Государственной Думы и отменяет статью Гражданского кодекса, фактически отменяет пункт 1 статьи 367. Ну, если считать, что депутаты Думы — бездельники, которые не хотят сами ничего делать, наверное, кто-то эти функции должен исполнять, хотя в принципе это неконституционно, потому что законы принимает и отменяет Государственная Дума. Но я хотел бы остановиться не на том факте, что с Государственной Думой уже, собственно говоря, никто в этой стране не считается (в ближайшее время, видимо, избиратели тоже перестанут с нами считаться и пойдут напрямую требовать от власти выполнения каких-нибудь решений, используя метод уличной демократии, чего бы не хотелось, наверное), — я хотел бы остановиться на последствиях принятия решения пленумом, который будет. В чём суть?

Собственно говоря, я хотел бы напомнить, что совсем недавно, в 2008 году, мы с вами проходили острую стадию экономического кризиса, в связи с чем была произведена санация не только ряда банков, но и целого ряда предприятий, в результате банки забрали как сами предприятия, так вместе с ними и те кредиты, которые эти предприятия получили, и сейчас предприятия фактически входят в аффилированные структуры этих банков. Ну, наши банки — они очень любят зарабатывать, если мне не изменяет память, не так давно Владимир Владимирович даже назвал их жирными котами. Видимо, заботясь о своих интересах, они вышли на Пленум Высшего Арбитражного Суда и пролоббировали фактически отмену пункта 1 статьи 367, в соответствии с которым поручительство, в случае если существенно изменены условия кредита, по которому давалось это поручительство, признаётся недействительным. В результате санации предприятий, которые не возвратили кредиты, — а их, наверное, десятки тысяч по всей стране — был целый ряд решений судов, эти поручительства были признаны недействительными, и предприятия начали работать. Они работали последние четыре года, и, собственно говоря, сегодня они уже вышли из кризиса, как, наверное, справедливо говорит правительство, а сейчас в связи с тем, что пленум примет такое решение, поручительства вдруг станут действительными



и в результате банки отберут то, что эти предприятия за четыре года создали. В большей степени это затронет те предприятия, которые работают, кстати говоря, в строительной отрасли, то есть те, которые строят жильё, в результате мы с вами получим ускоренный вход в новую волну кризиса и ещё большую волну обманутых дольщиков. Собственно говоря, никого особо волновать не будет, что люди, которые покупают жильё... 214-й федеральный закон — это существенное достижение, но дело в том, что при банкротстве предприятия дольщики будут стоять, извините, третьими в очереди, а банкротство будут проводить те банки, которые сейчас задним числом фактически восстановят эти поручительства. Видимо, банкам не очень удобно было обращаться в Государственную Думу, потому что в этом случае они по второму разу на одном и том же не заработали бы.

Я хотел бы обратить внимание Государственной Думы на этот существенный вопрос, который уже осенью этого года выльется в серьёзные проблемы не только для экономики, но и для нашей политической системы, потому что люди, которых по суду лишат имущества, собственности, — а кто-то на эти квартиры копил всю жизнь — поймут, что обращаться в суды бесполезно, так как будет решение Высшего Арбитражного Суда, и, я думаю, не надо объяснять, куда пойдут эти люди. Этот вопрос необходимо как можно быстрее рассмотреть и решить, а не ждать, когда состоится пленум, когда возникнут проблемы, когда у нас появятся сотни тысяч, десятки тысяч только по Москве, обманутых дольщиков, когда у нас одно за другим начнут закрываться предприятия реального сектора экономики. А, как вы знаете, строительный сектор — это экспресс реального сектора экономики, который не только даёт рабочие места в рамках стройки, но и запускает промышленность, металлургию и все другие связанные с этим отрасли, даёт там рабочие места. Не хотелось бы в этом плане бороться с последствиями.

Ну, теперь следующее. В течение года фракция ЛДПР говорила, что не всё в порядке в Роскосмосе, и с этой трибуны лично я об этом говорил не так давно. Не вызывали особого доверия, видимо, ни я, ни Счётная палата, ни мнение целой фракции — теперь начались обыски (к сожалению, в нашей стране раскрывают то, что уже известно). Совершено преступление, идут обыски, а в это время, пользуясь тем, что мы с вами до сих пор никак не примем закон о федеральной контрактной системе, усиленно идёт поглощение бюджетных средств по той же самой схеме, о которой сегодня рассказывают по телевизору, в той же самой структуре — в Роскосмосе, как это ни странно.

Так, например, я уже говорил, что "Фондсервисбанк" — это банк, являющийся оператором всех ресурсов, которые идут через Роскосмос, — научреждал собственные конторки, и эти конторки начинают выигрывать все конкурсы просто без перерыва, причём не только не обеспечивают поставку оборудования, но и, не имея собственных профессиональных кадров, не осуществляют обслуживание поставленного оборудования. Если мы посмотрим справку, то увидим, что одна из контор этого "Фондсервисбанка" — собственно говоря, мне непонятно, почему там выемки до сих пор не начались, ведь этот банк фактически распоряжается ресурсами; я думаю, надо как-то направить МВД в правильное русло, — заключает тендеры на поставку оборудования для модернизации предприятий по линии Роскосмоса. То есть не выполнили более половины своих обязательств, не собираются выполнять, но продолжают выигрывать, несмотря на то что в том же самом 94-м законе написано, что, если есть невыполненные либо просроченные обязательства, компания не может принимать участие в новых конкурсах! Плевать они хотели на все эти положения и продолжают совершенно спокойно воровать деньги, хотя уже заведено уголовное дело! Большой наглости я не видел, наверное, только в нашей стране это возможно.

Я думаю, что в рамках этого расследования надо бы посмотреть, что происходит, собственно говоря, сейчас, а не что было когда-то, чтобы сохранить те средства, которые мы с вами выделили на развитие нашей когда-то ведущей отрасли — космической. Сегодня разворовано почти всё, и воровство продолжается. Если у нас будут заниматься воровством, если мы не создадим нормальные условия — я не говорю привлекать, но хотя бы нормальные условия нужны для бизнеса, — ратификация соглашения о вступлении в ВТО будет равносильна эвтаназии для реального сектора российской экономики.

Уважаемые депутаты, ещё раз фракция ЛДПР обращается к вам: будьте повнимательней к таким ключевым вопросам! И, наверное, хватит уже отдавать полномочия... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Альфия Гумаровна Когогина.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! После вчерашних и сегодняшних эмоциональных выступлений на тему вступления России в ВТО хотела бы продолжить как практик, который ещё недавно работал на одном из главных автомобилестроительных предприятий страны. Я не понаслышке знаю производство, часто бываю в цехах, общаюсь с рабочи-

ми, мастерами, технологами, и последние год-полтора мы непрерывно обсуждаем стратегию развития отрасли в новых условиях. Хочу сразу сказать: считаю, что в угоду своим политическим, партийным или иным целям мы не можем ставить под сомнение необходимость интеграции российской экономики в мировую систему торговли, и сегодня единственный честный и профессиональный путь — это последовательно продолжить разработку тех адаптационных программ, которые позволят нашим производителям комфортно пережить этот переходный период. Я уверена, что ВТО открывает новые возможности, и в этом плюсы: мы привлечём инвестиции, инновации, технологии.

Остановлюсь на примере автопрома. Позвольте занять несколько минут и рассказать прежде всего о состоянии отрасли. По итогам прошлого года российские автомобилестроители произвели 2 миллиона автомобилей, в том числе легковых — 1 миллион 700 тысяч, это исторический максимум (в лучшие годы в СССР мы производили 1 миллион 600 тысяч автомобилей), и это стало возможным благодаря интеграции, кооперации с мировыми брендами, такими как "Тойота", "Форд", "Рено", "Киа", "Ниссан", "Скания", "Вольво", и благодаря мерам государственной поддержки. Мы с вами обновили производство, провели широкомасштабные НИОКР, модернизировали производство и тем самым повысили конкурентоспособность отрасли. Сегодня в автопроме занято около полумиллиона человек, а с учётом смежных отраслей, производства компонентов, сервисных и торговых компаний — около 3 миллионов рабочих мест.

Так какие же риски мы видим сегодня? В первую очередь резкое и значительное снижение пошлин на ввозимую технику, особенно бывшую в употреблении, и в случае нашего бездействия в переходный период, конечно, через несколько лет наши дороги будут заполнены зарубежным автохламом, а многие сотни тысяч рабочих останутся без работы. Но автопроизводители, правительство, эксперты отрасли вовремя объединились, оценили риски и стали разрабатывать пакет компенсационных и адаптационных мер. Важно, что в данной работе у всех участников было взаимопонимание, мы прошли сложный путь от составления простого перечня предложений до выработки проектов конкретных нормативных правовых актов. Все эти меры были обсуждены на совещании, которое прошло под председательством Владимира Владимировича Путина 4 апреля в Тольятти.

Что это за меры? Перечислю основные: преференции для отечественных машин при госзакупках; обновление автобусного парка на основе субсидирования закупки субъектами Феде-

рации газомоторных автобусов; субсидирование процентной ставки по инвестиционным и инновационным кредитам; установление финансовых обязательств автопроизводителей и импортёров техники для обеспечения последующей безопасной утилизации; усиление технического контроля за импортом, в первую очередь подержанной техники и техники из Китая.

Важно отметить, что все эти меры разрабатывались и были обсуждены задолго до подписания протокола о вступлении России в ВТО в декабре прошлого года, и мы с вами должны приложить все усилия, чтобы все документы были подписаны и реализованы. Сразу подчеркну для наших зарубежных коллег и неуверенных в себе чиновников, что такие меры не только разрешены правилами ВТО, но повсеместно используются всеми участниками, об этом прямо заявил Владимир Владимирович Путин на саммите в Мексике.

Уважаемые коллеги, сегодня, стоя на этой трибуне, как депутат и как председатель экспертного совета при Комитете по промышленности по инновационному развитию автопрома, я с удовольствием должна констатировать, что именно наш парламент стал той профессиональной площадкой, где обсуждались все ключевые вопросы развития автопрома. Очень важно, что на этой площадке правительство, эксперты отрасли, производители и мы, депутаты (особенно подчеркну) всех фракций, конструктивно поработали и выработали решения, которые позволят продолжить инновационное развитие отечественной автомобильной промышленности.

Я желаю нам всем такой же конструктивной работы в дальнейшем по всем вопросам!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Эльмира Гусейновна Глубоковская.

**Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Полярность мнений, высокий эмоциональный накал вчера при ратификации протокола о вступлении России в ВТО абсолютно объяснимы, потому что это событие, к которому Россия стремилась восемнадцать лет, затрагивает не только интересы отраслей народного хозяйства, не только интересы бизнеса, но и интересы каждого россиянина, ведь все мы являемся потребителями тех или иных товаров и услуг. И можно уже считать свершившимся факт, что Россия становится полноправным сто пятьдесят шестым членом Всемирной торговой организации, которая на сегодняшний день контролирует 92 процента мирового объёма рынка товаров и услуг.

Конечно, риски очень высоки, особенно для таких чувствительных отраслей, как лёгкая промышленность, автопром,

сельское хозяйство и рыбохозяйственная отрасль, о которой я буду сегодня говорить, но ВТО — это инструмент, эффективное использование которого позволит повысить конкурентоспособность наших товаров с высокой добавленной стоимостью (сами говорим, что нужно сходить с сырьевой иглы, но ничего не делаем!), позволит создать благоприятный инвестиционный климат. Ну сколько можно находиться за первой сотней по инвестиционной привлекательности?!

И в связи с этим давайте уже переходить от дискутирования по вопросу о том, нужно или не нужно вступать в ВТО, к конструктивным решениям, к формированию законодательных инициатив, управленческих решений, которые позволят адаптировать все отрасли к новым условиям. Этим и занимался наш подкомитет по водным биоресурсам совместно с экспертным советом: мы обобщили предложения, которые были внесены общественными организациями рыбаков и во время третьего съезда рыбаков, и в ходе заседаний на площадках Торгово-промышленной палаты, Российского союза промышленников и предпринимателей, и в рамках парламентских слушаний, которые проходили на двух площадках, и, конечно, в рамках работы межфракционной группы под руководством Руденского Игоря Николаевича, и сформировали "дорожную карту", состоящую из трёх важных блоков.

Первый блок включает мероприятия, в том числе законодательные инициативы, направленные на повышение конкурентоспособности наших товаров. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, не мешайте мне, я же слушаю, когда вы выступаете.

По поводу основ повышения конкурентоспособности. Первое — нужно создать условия для стабильного ведения бизнеса рыбохозяйственными предприятиями, а для этого нужно увеличить сроки действия договоров о закреплении долей квот, о предоставлении рыбопромысловых участков — от двадцати лет, это позволит привлечь длинные деньги на льготных условиях, это позволит создать оптимальные условия для развития бизнеса. Необходимо, чтобы эти договора могли использоваться в качестве залога для коммерческих банков, для лизинговых компаний, нужно формировать механизмы вторичного оборота долей квот и участков. Очень важно поддержать развитие нашей аквакультуры — она сейчас находится в зачаточном состоянии, уровень производства в отрасли составляет всего 5 процентов от общего объёма рыбной продукции на внутреннем рынке, — а для этого нужно принять закон, проект которого готовится ко второму чтению, и предусмотреть все меры государственной поддержки, необходимые для развития аквакультуры. Важно поддержать российскую рыбохозяйст-

венную науку, особенно в плане исследования новых ареалов для вылова водных объектов в отдалённых районах Мирового океана. Очень важно поддержать российский рыбопромышленный флот — он находится в плачевном состоянии: 82 процента практически уже непригодно — о каких дальних исследованиях мы можем говорить?! В этом плане мы предлагаем отмену НДС для судоремонтных, судостроительных предприятий, которые работают с рыбопромышленным флотом.

Второй блок — это мероприятия по защите внутреннего рынка тарифными методами. В первую очередь нужно досрочно отменить экспортные пошлины на продукцию с высокой добавленной стоимостью. Второе — нужно отменить таможенные пошлины на суда, которые мы ввозим, строим, арендуем, приобретаем для рыбопромышленного флота. Третье — нужно законодательно обеспечить проведение антидемпинговых мероприятий... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Полминуты добавьте, пожалуйста.

**Глубоковская Э. Г.** Хотела акцентировать ваше внимание на том, что есть ещё третий блок — это мероприятия по защите прав потребителей и товаропроизводителей, что тоже очень важно. Нужно усилить меры контроля, повысить эффективность надзорных органов — Россельхознадзора, Роспотребнадзора.

Уважаемые коллеги, давайте всё-таки идти по дороге созидания, а не только пользоваться "дорожными картами", давайте всё-таки в спорах рождать истину, а не просто расходиться безрезультатно! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, за последнюю неделю Дума приняла ряд законопроектов, которые представлялись как законопроекты, которые обеспечат стабильность и устойчивость, — на самом деле они ведут к неустойчивости и нестабильности.

В первом чтении принят законопроект о новом бюджетном правиле, смысл которого в том, чтобы все доходы не только от нефти, но и от газа использовались не внутри страны, а через Резервный фонд вкладывались в чужую экономику. Обосновывается это необходимостью ослабления зависимости от нефти. Однако нерешение социальных проблем, отказ от финансирования обрабатывающей промышленности и инфраструктуры только усиливают нашу зависимость от нефти, что и показал опыт предшествующего развития: доля нефтегазовых доходов в бюджете повысилась с 22 процентов в 2003 году до 52 процентов в 2011-м, в результате увеличилась зависимость не только от нефти и газа, но и от жары, холода, ветра, по-

жаров и наводнений — наши люди гибнут из-за устаревших водных сооружений, гибнут, запертые в старых речных теплоходах, сгорают в лесных пожарах, гибнут под ледяными глыбами, которые падают с плохо отремонтированных крыш, а 4 триллиона рублей, переведённые в доллары, вложенные в чужую экономику, не греют, не спасают и не кормят.

Утверждают, что деньги, вырванные таким образом, не направленные на решение первоочередных проблем, — это деньги на чёрный день, и приводят в пример Грецию. Хочу вам сказать, что в 2008—2009 годах, когда реально был дефицит бюджета, он финансировался не из Резервного фонда, каждый в этом может удостовериться, проанализировав динамику золотовалютных резервов: именно тогда, когда был дефицит бюджета и бюджет финансировался, сокращения золотовалютных резервов не было. Сокращение золотовалютных резервов было в 2008 году, когда не было дефицита бюджета, а золотовалютные резервы шли на поддержку рубля, а когда был дефицит бюджета, он финансировался печатным станком, то есть эмиссией и переписыванием денег со счёта правительства на счёт Центрального банка. А у Греции нет своего эмиссионного центра, собственно, в этом и заключается смысл их заявлений о выходе из зоны евро.

Поскольку политика, предусмотренная законом о бюджетном правиле, неминуемо приводит к кризису, второй закон, который сегодня будет приниматься во втором чтении, уже посвящён борьбе с этим спровоцированным кризисом, а смысл его в том, что те деньги, которые тратить в нормальной ситуации нельзя, можно тратить, когда кризис уже наступил. Но как тратить? Тратить можно только через банки, через гарантии, через размещение средств того же Фонда национального благосостояния, которые мы сберегаем в ВЭБе, а ВЭБ уже даст их тем компаниям и банкам, кому сочтёт нужным. И вот эти меры, которые были реализованы в 2008—2009 годах, содержатся в новом антикризисном пакете. При этом следует заметить, что, во-первых, прошлый кризис мы прошли хуже, чем остальные страны, то есть пакет мер был неэффективен, поэтому вряд ли его стоит задействовать снова. Во-вторых, каким будет кризис, таким должен быть и пакет мер, использовать в условиях нового кризиса, с новыми причинами и новыми последствиями, устаревший и неэффективный пакет мер вряд ли будет целесообразно. Поэтому принимаемый сегодня во втором чтении законопроект либо будет бесполезен, если пакет антикризисных мер не будет задействован, либо вреден, если меры будут реализованы.

Далее хочу остановиться на такой мере, содержащейся в антикризисном пакете, как перечисление средств Фонда на-

ционального благосостояния во Внешэкономбанк. Хочу заметить, что, по отчёту Счётной палаты, который мы недавно получили, свыше 400 миллиардов рублей из Фонда национального благосостояния и 6 миллиардов долларов уже размещены во Внешэкономбанке. Что это значит — размещены? Это значит, отданы банкам, компаниям или пошли якобы на поддержку фондового рынка, а это значит — на скупку активов.

А теперь вернёмся к трагедии на Кубани.

Все объекты водоснабжения и водоотведения, в том числе и Неберджаевское водохранилище, находятся в концессии на тридцать лет у компании "Югводоканал-Крымск". Есть сведения, пока не проверенные, — должна проверить, наверное, комиссия Госдумы, — что "Югводоканал", материнская компания, получил кредит во Внешэкономбанке на 75 миллионов долларов. Если это правильные сведения, то это означает следующее: напрямую профинансировать, выделить 2 миллиарда рублей на реконструкцию водного хозяйства, расчистку русел рек в Крымском районе — это неэффективно, нерыночно, непрофессионально, а отдать деньги ВЭБу, чтобы тот передал их через оффшоры, предположительно, той же материнской компании, — это либерально, и именно такой механизм как антикризисный заложен в антикризисном пакете.

Сейчас комиссия, которая, я надеюсь, будет создана, станет выяснять, был слив воды из водохранилища или его не было. Говорят, что власть врёт, а мне кажется, что власть не только не знает, был слив или нет, она не знает даже, кто собственник этого водохранилища, собственник ничего не знает про менеджмент, менеджмент ничего не знает про водохранилище — сколько там вентиляй и когда и какие вентиля были открыты. То есть фактически, получается, безответственный собственник, безответственный менеджмент, безответственная власть, а наш народ, наши люди должны за всё это отвечать своими жизнями и своими деньгами, потому что потерпевшие уже заплатили компании "Югводоканал-Крымск" на 6 процентов больше в июле (с 1 июля выросли тарифы) и будут платить ещё на 6 процентов больше с 1 сентября. Очевидно, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и правительство о таких вот водоканалах беспокоятся, когда не позволяют принимать, не принимают законопроекты нашей фракции о замораживании тарифов.

В 2012 году Резервный фонд будет пополнен предположительно на 800 миллиардов рублей, при этом объём программы приватизации составляет 300 миллиардов (конечно, ведь деньги же нужны, расходы финансировать надо, коли все доходы от нефти и газа — не все, но большая часть — переданы в Резервный фонд), а с 2013 года по бюджетному правилу — ещё больше. Намечается дальнейшая приватизация инфраструктурных



объектов — в надежде, что появятся инвестиции и эффективный собственник, но инвестиций как не было, так и нет, а эффективный собственник, который должен появиться, очевидно, как две капли воды будет похож на "эффективного" собственника Саяно-Шушенской ГЭС, "Югводоканала", собственника теплохода "Булгария" и прочая, прочая, прочая. А парламент, наш парламент, вы все, здесь сидящие, вместо того чтобы разобраться во всём этом хаосе, ловит иностранных агентов, штрафует митингующих и пытается заткнуть рот инакомыслящим, возвращая норму о клевете, для того чтобы потом за оппозиционное выступление можно было снять депутатскую неприкосновенность! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Вернёмся к обсуждению проекта повестки. У кого имеются вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, от имени авторов прошу 4-й пункт повестки дня сегодня не рассматривать и перенести на осень: остались вопросы, которые требуют обсуждения. Комитет по культуре согласен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов просит законопроект "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 16 Федерального закона "О физической культуре и спорте...", подготовленный ко второму чтению, включить в повестку сегодняшнего заседания, в блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Это связано с тем, что данный законопроект имеет непростую судьбу и очень долго согласовывался с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы (пришлось даже изменить название законопроекта), но он очень нужен нашему спорту. Кстати, материалы размещены в АСОЗД, так что ничего распространять дополнительно не надо.

И ещё. По вопросам 35 и 36 сегодняшней повестки дня замена содокладчика: вместо Исаева — Тарасенко.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плигин Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, хотелось бы сделать следующее предложение: первым среди вопросов 9.1, 9.2, 10 и 11 рассмотреть вопрос 9.2, в связи с тем что данный законопроект поступил несколько ранее, чем 9.1, а после вопроса 9.2 рассмотреть вопросы 9.1, 10 и 11. При этом по вопросам 9.1, 10 и 11 будет сделан один доклад Ириной Анатольевной Яровой и по всем четырём вопросам будет сделан один содоклад от комитета мной.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович.

**Шудегов В. Е.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот уже четвёртый месяц семь законопроектов, подготовленных мной вместе с коллегами по фракции, включаются в повестку наших заседаний, но не рассматриваются, поскольку не доходит до них очередь. Учитывая, что все эти законопроекты направлены на поддержку наших студентов, учащихся, преподавателей и в целом системы образования и большинство этих законов должно вступить в силу с 1 сентября 2012 года, прошу перенести законопроекты под пунктами 28–33 на 19-ю позицию и дальше.

**Председательствующий.** Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, хотелось задать вопрос: а куда мы так торопимся с законом, по которому теперь клевета будет считаться уголовным преступлением? У нас ни текста не было, ни времени для дискуссий, публичных обсуждений каких-то. Вот сейчас мы пытаемся окончательно превратить парламент в канцелярию, которая выполняет чью-то волю, чьи-то поручения, чьи-то распоряжения! Давайте мы спокойно отложим это на осень, не нужно сейчас гнать лошадей, как говорится, а то мы девяносто процентов рабочего времени один и тот же вопрос рассматриваем: о внесении изменений в наши законы, нами же принятые. Может быть, нам не стоит в такой спешке, которая нужна только при ловле блох, как известно, принимать такие важные вопросы, которые касаются, безусловно, деятельности оппозиции? И мы с вами уже наблюдали, к сожалению, на примере рассмотрения вопроса о депутате Бессонове, как можно извратить ситуацию до неузнаваемости. Давайте отложим на осень, это будет по-парламентски, это будет нормальный диалог, это будут нормальные товарищеские взаимоотношения. Ну что мы превращаем Думу?! (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Геннадий Владимирович, очевидно, это 21-й пункт повестки? На будущее: вы называйте сразу номер.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, пункты 9.1 и 9.2 повестки дня и пункт 47 я бы объединил при рассмотрении, и хочу обратиться к Совету Государственной Думы. Вчера большинство Думы приняло принципиальное решение падать в пропасть, отсюда предложение: усиливая парламентский контроль, в декабре заслушать на пленарном заседании информацию руководства правительства о первых пяти месяцах после вступления в ВТО. И нужны парламентские комиссии по важнейшим направлениям жизни страны, например, возьмём техническое регулирование: надо триста пятьдесят регламентов — на данный момент, кажется, сорок два есть. Такими темпами мы ещё лет восемь будем работать! И надо разбираться и с кадрами, и с ГМО, и с массой других вопросов.

**Председательствующий.** Валентин Степанович, какое предложение — 9.1, 9.2 и 47-й перенести на декабрь или что-то другое?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А по сегодняшней повестке у вас есть предложения какие-либо? Нет. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, я предлагаю исключить сегодня из повестки дня вопрос под номером 21, так называемый законопроект о клевете. Дело в том, что под действие данного закона, если он будет принят, подпадут прежде всего депутаты, поскольку любой запрос, любое публичное заявление могут быть рассмотрены как клевета, ложь, и на нас подадут в суд. Любое заявление представителя оппозиционной партии, не защищённого депутатским иммунитетом, может рассматриваться как клевета, и будут сделаны соответствующие выводы в отношении его, то есть он тоже подпадёт под действие этого закона.

Данный законопроект направлен на оскпление политической системы в Российской Федерации, на сворачивание деятельности оппозиционных партий. И действительно, цель данного законопроекта — это искоренить инакомыслие у нас в стране. Ну давайте тогда вернём 6-ю статью в Конституцию, напишем, что единственное мнение... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Я прошу пункт 8 исключить из повестки дня. Впервые за двадцать лет четыре руководителя фракций (от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Морозов) подписались, обсуждали законопроект в Кремле с президентом (тогда это ещё был Медведев), Дума приняла его в январе в первом чтении, а сейчас без всякого согласования, не позвав нас, — можно было хотя бы совещание провести у председателя палаты — комитет предлагает к отклонению! Это чудовищно! Такого нет ни в одном парламенте мира — неуважение сразу к двум руководителям парламентских партий, к трём руководителям фракций и к самой "ЕДИНОЙ РОССИИ". Морозова нет здесь, в зале, он бы вас остановил, но он выше поднялся — каково ему сидеть сегодня там, в Кремле?!

Я прошу немедленно убрать, перенести рассмотрение на осень: у нас встреча с президентом 18-го числа — мы, все три фракции, начнём с этого, и пока президент нам не даст согласие... И вам будет неудобно, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", он вас заставит вернуться к этому вопросу осенью! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.**, *фракция КПРФ.*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я вообще затрудняюсь даже вносить какие-либо предложения, вот смотрите. Пункт 6 (я один из авторов этого законопроекта): вчера поправки на тридцати пяти листах, семнадцать поправок, появились — Сергей Евгеньевич, специально об этом говорю — в 19.55 на нашем сайте (мы все переведены на эту электронную систему). Тогда давайте примем решение, что Елена Борисовна будет все семнадцать поправок растолковывать нам здесь, что они значат. А материалы по 21-му вопросу (это о клевете), о котором тут уже говорили, появились на нашем сайте вчера в пятом часу вечера.

Сергей Евгеньевич, я понимаю, вы очень работоспособный человек, но я не в состоянии ознакомиться за ночь с таким огромным материалом!

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, ваше предложение какое — снять 6-й и 21-й, так?

Включите микрофон, полминуты добавьте.

**Решульский С. Н.** По 6-му: я не знаю, это вроде бы нужный законопроект — пусть тогда Елена Борисовна рассказывает про каждую поправку, чтобы мы осознанно голосовали. Ну а 21-й, конечно, снять.

А вот то, про что Владимир Вольфович говорил, — это вообще безобразие! Ну это вообще какое-то неуважение ко всем сидящим в этом зале! Тогда в соответствии со статьёй 123 Рег-

ламента дайте слово каждому автору (а так и записано в Регламенте), чтобы обосновывали свою позицию. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня просьба пункт 40 перенести на осень.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вчера депутат Локоть поднял вопрос о чрезмерном полицейском присутствии вокруг здания Государственной Думы — депутат Яровая нас успокоила. Но помимо депутата Яровой, цену заявлений которой мы хорошо знаем, у нас есть ещё другой источник информации — собственные глаза, и вот сегодня утренний пейзаж: четыре автобуса с ОМОНОм по углам здания Государственной Думы.

Я считаю, что мы как-то должны влиять на то, что происходит вокруг нашего здания: это авторитет Думы! В связи с этим предлагаю вам послать вашего помощника вместе с депутатами, чтобы спросили у этих ребят, что они здесь делают. Я готов принять участие, если вы мне поручите.

Спасибо.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я поддерживаю предложение моих коллег 21-й и 8-й пункты снять, причём на 8-м делаю акцент: высшее должностное лицо государства, встречаясь с руководителями фракций в Государственной Думе, дал обещание, да и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в первом чтении за законопроект проголосовала. Обещали быстро принять, но завесили, забыли, а теперь плюёте, и не на фамилию бывшего президента — на должность президента! Преемственность же должна быть!

По 21-му пункту. Сергей Евгеньевич, вообще, с вашим приходом сюда связано возрождение полемики в Думе. Такие вопросы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Владимир Николаевич, я же к председателю обращаюсь, а вы мешаете. Я вас очень уважаю...

**Председательствующий.** Говорите, говорите, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Такие вопросы должны рассматриваться на парламентских слушаниях с привлечением большого

числа представителей так называемого гражданского общества, политических партий... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Москвичёв Евгений Сергеевич.  
**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу включить в сегодняшнюю повестку дня для рассмотрения во втором чтении законопроект № 36832-6. Законопроект упрощает прохождение технического осмотра, а также позволяет увеличить количество сервисных станций для его прохождения в субъектах, это очень важно для всех граждан России. Прошу решить положительно.

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна Максимова.  
**Максимова Н. С.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам просит поставить пункт 3, законопроект о внесении изменений в Бюджетный кодекс, на фиксированное время, на 16 часов, соответственно 21-й вопрос — на 16.30.

**Председательствующий.** Какой на 16.30?

**Максимова Н. С.** На 16 часов, на фиксированное время, — пункт 3, законопроект по Бюджетному кодексу, а 21-й пункт, по Уголовному кодексу, — на 16.30. Согласование с комитетом есть соответствующее.

**Председательствующий.** Виктор Васильевич Соболев.

**Соболев В. В.,** *фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР просит вопрос 21 поднять на 12-е место, в связи с тем что руководитель фракции Владимир Вольфович Жириновский хотел бы по нему выступить, а в 16 часов он, к сожалению, не может. Мы просим исключить из повестки дня вопрос 24 в связи с отсутствием докладчика: она в командировке.

И по вопросу 25 замена докладчика: вместо депутата Журавлёва будет выступать депутат Соболев.

**Председательствующий.** 24-й снять вы предлагаете?

**Соболев В. В.** Да.

**Председательствующий.** Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по жилищной политике и ЖКХ просит перенести проект закона под пунктом 25 на 22-ю позицию и заменить содокладчика — Руденко на Хованскую Галину Петровну.

**Председательствующий.** Какой это вопрос?

**Хованская Г. П.** Это вопрос 25, сейчас о нём же говорил депутат Соболев.

**Председательствующий.** Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я предлагаю законопроекты под пунктами 42 и 55, это тарифные законы, поставить после 11-го пункта, 12-м и 13-м. Уже более десяти раз их включали в повестку дня, но мы никак до них не доходим. Напоминаю, что эти законы связаны с бюджетом, в случае положительного решения они должны будут быть приняты во внимание при формировании бюджета на следующий год, поэтому прошу 42-й и 55-й поставить после 11-го.

**Председательствующий.** Депутат Гильмутдинов предлагает исключить пункт 4. Есть возражения? Голосовать не будем? Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко предлагает включить для рассмотрения во втором чтении законопроект о внесении изменений в Трудовой кодекс и закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Есть возражения?

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Михаил Васильевич правду сказал, что это довольно сложный законопроект, у него действительно сложная судьба, его долго согласовывали. Ну как мы можем его, Сергей Евгеньевич, сейчас включать, если его даже в эту вот игрушку, что стоит на столе, в базу электронную, сегодня не включат? Что я должен делать, объясните мне, что — со слов голосовать, принимая на веру и уважая Михаила Васильевича?! Каким образом я должен поступить, когда законопроект будет поставлен на голосование? Тогда пускай он полностью читает весь законопроект с трибуны, рассказывает его содержание и объясняет, какие поправки вносятся. Я против такого включения, хотя, может, это и нужный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко, во-первых, вы настаиваете или нет, и во-вторых, имеются ли документы в электронной базе? Микрофон включите.

**Тарасенко М. В.** Да, я об этом говорил, документы в электронной базе имеются. Здесь их, конечно, нет, поскольку в повестке дня этого нет, но, если сейчас включим, они появятся и здесь. Если есть необходимость, если будет где-то сбой, я готов подробно доложить о всех предстоящих изменениях — поверьте мне, это не займёт много времени.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данное предложение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	230 чел. . . . .	51,1 %
Проголосовало против . . . . .	136 чел. . . . .	30,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	366 чел.	
Не голосовало . . . . .	84 чел. . . . .	18,7 %

Результат: принято

Предложение депутата Тарасенко принимается.

И в отношении замены докладчиков по пунктам 35 и 36 нет возражений? Нет. Принимается.

Владимир Николаевич Плигин предлагает вопреки той последовательности, которая сейчас представлена в проекте порядка работы, установить следующую последовательность рассмотрения вопросов: пункт 9.2, пункт 9.1, пункт 10 и пункт 11. Нет возражений? Есть возражения.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Вообще, по решению Совета Думы в повестку дня включены альтернативные законопроекты, порядок рассмотрения альтернативных законопроектов известен, и сейчас ломать порядок смысла никакого не видим. Изменяя порядок слушания этих вопросов, вы априори говорите: вот это наша сила, вот это наше право и будет принят именно этот альтернативный законопроект. Ну извините! Давайте подойдём к этому вопросу так, как полагается по Регламенту, то есть в соответствии с нашим порядком работы, я предлагаю не ломать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование предложение депутата Плигина.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	234 чел. . . . .	52,0 %
Проголосовало против . . . . .	76 чел. . . . .	16,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	310 чел.	
Не голосовало . . . . .	140 чел. . . . .	31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Предложение Виктора Евграфовича Шудегова пункты с 28-го по 33-й переставить на место пунктов начиная с 19-й позиции. Есть возражения?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну пожалуйста... есть возражения или нет?

Пожалуйста, Раиса Васильевна Кармазина.

Микрофон включите.



**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы считаем, что надо оставить законопроект в повестке под теми номерами, под которыми они стоят, а не переносить, потому что все они очень важные.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование предложение депутата Шудегова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 139 чел.  
Не голосовало . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется предложение.

Геннадий Владимирович Гудков, Анатолий Евгеньевич Локоть и Сергей Николаевич Решульский предлагают снять пункт 21. Ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 218 чел.  
Не голосовало . . . . . 232 чел. . . . . 51,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Валентин Степанович Романов озвучил предложение, которое относится к декабрьской повестке дня. Предлагаю сейчас не обсуждать это.

Владимир Вольфович Жириновский предлагает исключить пункт 8 повестки, перенести на осень. Владимир Николаевич Плигин, ваше мнение.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Считаю возможным сегодня из повестки исключить данный вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений? Принимается.

Федот Семёнович Тумусов — пункт 40 на осень. Не возражаем?

Борис Сергеевич Кашин — вопрос о сотрудниках полиции, которые, как говорит Борис Сергеевич, в избыточном количестве присутствуют вокруг здания Госдумы.

Ирина Анатольевна, я попрошу ещё раз позвонить в Министерство внутренних дел и...

Микрофон включите Ирине Анатольевне Яровой.

**Яровая И. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я готова дать информацию, более того — хотела бы подчеркнуть недопустимую тональность при постановке вопроса. Могу сказать только одно, оценивая ваш вопрос: нет оснований для вашей мании величия и мании преследования. Органы внутренних дел работают в штатном режиме, и не нужно преувеличивать и оценивать свою собственную значимость таким образом, что кто-то собирается вас или особо охранять, или особо преследовать. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна, из ответа я понял, что дополнительных сил нет никаких, так? Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев предлагает пункт 21 снять — мы проголосовали.

Москвичёв Евгений Сергеевич просит включить для рассмотрения во втором чтении законопроект, который касается порядка проведения техосмотра транспортных средств. Есть ли возражения? Есть. Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Вполне возможно, что это нужный законопроект, честное слово, не опровергаю, поскольку даже в глаза его не видел, как и сто процентов сидящих... нет, девяносто девять процентов депутатов, сидящих в этом зале.

Сергей Евгеньевич, я ещё раз прошу: ну тогда пригласите сюда руководителя нашей электронной группы — пусть он всем депутатам объяснит, что полдня надо на то, чтобы внести в базу данных вот этих компьютеров, которые стоят здесь, на наших столах, те материалы, о которых мы говорим. Или давайте делать перерыв — мы пойдём сейчас знакомиться с законопроектом, который предлагал включить Михаил Васильевич Тарасенко, и с законопроектом, который вот сейчас предлагает включить председатель Комитета по транспорту. Ну зачем вы из нас... Мы вздохнули, когда вы стали Председателем Государственной Думы, но нас опять тянут в грызловский вариант — не читать, но голосовать! Ну нельзя же так! Пусть нам дадут разъяснения работники электронной группы, сколько времени им нужно, чтобы загрузить материалы вот в эту не нужную никому систему, — менее трёх часов не получится! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Москвичёв Евгений Сергеевич, почему такая необходимость рассмотреть сегодня? Мы можем это сделать в пятницу?

Москвичёву Евгению Сергеевичу микрофон включите.

**Москвичёв Е. С.** Я хотел бы отметить, что мы в комитете законопроект рассматривали, комитет принял решение единогласно, и представитель КПРФ Андреев знакомился. В этом законопроекте есть три поправки, в том числе предполагается ликвидация технического талона — только карта. Законопроект размещён в АСОЗД, все могли с ним ознакомиться, поэтому я считаю, что его надо сегодня во втором чтении принимать, а в третьем чтении — в пятницу.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение Москвичёва.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Надежда Сергеевна Максимова предлагает пункт 3 поставить на фиксированное время, на 16.00, а пункт 21 — на 16.30. Есть возражения? Есть.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Вы знаете, было сказано, что согласовано с кем-то, — может, с Минфином, я не в курсе, но я с раннего утра до позднего вечера здесь, поэтому уж могли бы прийти и что-то сказать.

На самом деле, я думаю, надо оставить, как есть.

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна Максимова.

Микрофон включите.

**Максимова Н. С.** Я прошу прощения у Павла Владимировича, но мне председателем комитета было сказано, что договорённости есть. И я прошу вас, Павел Владимирович, согласиться с этой позицией, потому что приглашены представители правительства на рассмотрение нашего законопроекта.

**Председательствующий.** Павел Владимирович Крашенинников, вы соглашаетесь?

Включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Ну на самом деле как приглашать, если вопрос не решён, вот вы объясните мне! Я готов, так сказать, ради доброго человека...

**Председательствующий.** Других возражений нет? И у Павла Владимировича уже нет возражений? Принимается. Спасибо.

Виктор Васильевич Соболев говорил о пункте 21, мы по нему решение уже приняли.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы поставили пункт 21 на 16.30 только что.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы поставили его на 16.30, на фиксированное время.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Он поставлен на фиксированное время. Если мы поднимем его выше...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, сформулируйте предложение, на какое фиксированное время поставить 21-й пункт, и сейчас мы ваше предложение проголосуем.

Микрофон Владимиру Вольфовичу включите.

**Жириновский В. В.** Мы просим поднять выше по повестке и там, где у нас идут законопроекты по парламентскому контролю, поставленные на фиксированное время, — с 12.30 начнутся они, — его поставить. Там идут пункты 9.1, 9.2, 10, 11 — 12-м его поставить. У нас 12-й пункт не на фиксированное время — вот теперь 12-й тоже пусть будет на фиксированное время, но раньше, где-то в час дня, в час тридцать, в два часа, потому что я занят, а я здесь единственный лидер партии — тут ни одного лидера партии нету! — и ветеран, участник революции, пенсионер! *(Оживление в зале.)* Ну поставьте на 12.30! На фиксированное время — 12.30, в блок, тоже фиксированное, но выше! Весь смысл — поднять. Или давайте 8-м поставим, перед 9-м — пожалуйста! Или на 8-е, или на 12-е место, но не 21-м пунктом — вот и всё, и тоже фиксированное время!

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников, вы докладчик по пункту 21? Каково ваше мнение в отношении предложения Владимира Вольфовича Жириновского поднять этот вопрос выше?

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, мы только что его перенесли на 16.30. Я не знаю, уже вроде проголосовали.

**Председательствующий.** Но если вы не будете возражать против этого, мы сейчас будем переголосовывать предыдущее решение, поэтому я вас спрашиваю.

**Крашенинников П. В.** Я не буду возражать, не буду.

**Председательствующий.** Коллеги, давайте мы переголосуем. Кто за то, чтобы отменить наше решение в отношении

пункта 21 (а решение было — поставить его на 16.30)? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Принято.

Теперь следующий шаг: кто за то, чтобы пункт 21 поставить на 12-ю позицию? Прошу голосовать.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну возражаете, так голосуйте соответствующим образом!

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Далее, предложение снять пункт 24. Есть ли возражения против предложения депутата Соболева снять пункт 24? Нет. И по 25-му вопросу он предложил заменить докладчика.

Галина Петровна Хованская предлагает заменить содокладчика по пункту 25 и переместить 25-й вопрос на 22-ю позицию. Есть возражения? Нет возражений, 25-й вопрос переносим на 22-ю позицию.

И Валерий Михайлович Зубов предлагает пункты 42 и 55 поставить после пункта 11. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %  
Проголосовало против. . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 159 чел.  
Не голосовало . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %  
Результат: не принято

Предложение не принимается.

Микрофон, пожалуйста, включите депутату Школкиной.

**Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, спасибо большое.

У нас убедительная просьба, раз есть такая возможность, поставить 12-й вопрос на 16.30, на фиксированное время. Для нас это очень важно — это и бюджет, и ВТО, и агропромышленный комплекс очень ждёт этого!

**Председательствующий.** Коллеги, мы законопроект, который стоял на фиксированной позиции, на 16.30, перенесли на более раннее время, и место осталось вакантным. Нет возражений? Голосовать не надо?

Ставлю на голосование в целом проект повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 339 чел.  
Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Результат: принято

Повестка принята в целом.

Пункт 2 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 55<sup>21</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Алексей Юрьевич Русских.

**Русских А. Ю.**, *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как вы все помните, законопроект был принят во втором чтении вчера — 10 июля 2012 года. Он прошёл в полном объёме правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Госдумы не имеется. Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 5 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15<sup>1</sup> Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Докладывает Валерий Александрович Черешнев.

Пожалуйста.

**Черешнев В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения во втором

чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15<sup>1</sup> Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике", речь идёт о том, что предусматривается утверждение руководителей государственных фондов поддержки науки и инноваций, которые будут назначаться теперь Президентом Российской Федерации.

В ходе обсуждения сформирована одна таблица поправок — две поправки, рекомендованные к принятию. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов замечания по таблице поправок № 1?  
Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Пожалуйста, Валерий Александрович.

**Черешнев В. А.** После рассмотрения во втором чтении мы будем рекомендовать его, в связи с тем что заключения все есть соответствующие, к принятию в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений?

Выносим на "час голосования".

6-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект, который предлагается вашему вниманию, был принят в первом чтении 6 июля. До 10 июля был сбор поправок. Поступило семнадцать поправок в наш комитет, они все учтены и включены в единственную таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Обращаю внимание уважаемых коллег, что подавляющее большинство поправок — шестнадцать из семнадцати — было подготовлено на основании отзывов, замечаний и предложе-

ний, которые содержались в письмах, полученных ещё до первого чтения, — в письмах министерств, в письме помощника Президента Российской Федерации Щёголева, в письме президента Национальной ассоциации телерадиовещателей Сагалаева, в письме от 18 июня председателя Совета РАЭК Якушева, в заключении Правового управления Аппарата Госдумы, из этих семнадцати поправок только четыре — содержательные.

Поправка 8. Этой поправкой мы вводим право обжаловать результаты экспертизы в судебном порядке. И ассоциация телерадиовещателей, и РАЭК обращались к нам по этому поводу.

Поправка 12...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Мизулина Е. Б.** Я называю номера поправок из таблицы рекомендованных к принятию, потому что так попросил Сергей Николаевич Решульский. При втором чтении докладчик от комитета обязан сообщить, что меняется между первым и вторым чтениями, вот я и обращаю внимание: четыре поправки — содержательные.

Сергей Николаевич, слушайте!

Поправка 8: предоставляется право обжаловать результаты экспертизы.

Поправка 12: общественные объединения, иные некоммерческие организации наделяются правом общественного контроля и осуществления мониторинга в Интернете, в том числе посредством "горячих линий".

Поправка 13. Исключается статья 2 из текста законопроекта, принятого в первом чтении, касающаяся административной ответственности за нарушение закона, потому что административный кодекс и внесение поправок в него относятся к предметам совместного ведения и мы отдельно внесём такой законопроект.

И поправка 17 — содержательная, касающаяся срока введения в действие статей 2 и 3, где речь идёт о так называемых чёрных списках: с 1 ноября 2012 года, а не с 1 января 2013 года, как было указано в первом чтении.

Все остальные поправки чисто редакционно-технические, никаких особых нововведений, которые бы меняли концепцию, нет.

Комитет единодушно рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект во втором чтении и просит поддержать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы и замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.



Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 244 чел.  
Не голосовало . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %  
Результат: принято

Принято.  
Пожалуйста, Елена Борисовна.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к третьему чтению, текст был размещён в информационном фонде вчера вечером, как это положено по Регламенту, и мы просим принять этот законопроект в третьем чтении в "час голосования".

Спасибо вам большое.

**Председательствующий.** Нет возражений?  
Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и статью 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Владимир Иванович Кашин, пожалуйста.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект предлагается к рассмотрению во втором чтении. Ко второму чтению мы учли предложения коллег, которые были высказаны при принятии законопроекта в первом чтении, а также замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, и исходя из этого подготовлены таблицы поправок. Девять поправок рекомендовано комитетом к принятию и семь поправок рекомендовано комитетом к отклонению.

Сегодня розданы здесь также дополнительные поправки. Авторы первой поправки предлагают ввести в действие закон не с 1 августа, а с 1 сентября. С членами комитета эту поправку мы сегодня уже согласовали, не возражаем. Есть ещё одна поправка, уточняющая текст, которая предложена большой группой авторов из всех наших фракций. Есть уточняющая поправка Когогиной, она по большому счёту не противоречит той формулировке, которая содержится в законопроекте, это не-

большое юридическое уточнение. Мы её, конечно, не успели согласовать со всеми членами комитета, но мы вчера очень долго работали и с министром финансов, и с министром промышленности и торговли и пришли к этой формулировке.

Комитет просил бы, уважаемые коллеги, исходя из того что этот закон защищает наш автопром от последствий вступления в ВТО, связанных с отменой пошлин, поддержать наш законопроект во втором чтении. Хочу сказать, чтобы наши аграрники — и я отношусь к этой категории — не волновались: речь идёт именно об автомобильном колёсном транспорте, это никоим образом не касается сельскохозяйственной техники. Это я ещё раз хочу здесь под протокол подтвердить.

Хочу попросить, уважаемый Сергей Евгеньевич, проголосовать за таблицы поправок, которые мы предложили. Таблица № 1 — поправки, рекомендованные к принятию. Я попросил бы проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть вопрос.

Пожалуйста, депутат Когогина.

**Когогина А. Г.** Прошу голосовать за таблицу поправок, рекомендованных к принятию, без поправок 4 и 9. Поправки 4 и 9 в новой редакции розданы, мотивировку сейчас Владимир Иванович вам привёл.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 4 и 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 237 чел.  
Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 без поправок 4 и 9 принята.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Когогиной.

Поправка 4.

**Когогина А. Г.** Новая поправка 4 роздана, суть Владимир Иванович уже объяснил. Это технический момент, который согласован с комитетом.

**Председательствующий.** Предлагается новая редакция поправки?

**Когогина А. Г.** Новая редакция, поправка роздана в зале.

**Кашин В. И.** Это о введении в действие с 1 сентября. Просим проголосовать.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 4 из таблицы поправок № 1.

Включите режим голосования.

Я поставил на голосование поправку в старой редакции.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 15 чел.

Не голосовало . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Результат: не принято

Отклонена.

Депутат Когогина. Поправка 9.

Пожалуйста, микрофон включите.

**Когогина А. Г.** 9-ю поправку в старой редакции я также прошу отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование в старой редакции поправку 9 из таблицы № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Имеются у депутатов вопросы по таблице поправок № 2?

Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Дополнительные поправки. Поправка 4 из числа дополнительных поправок.

Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я уже говорил об этих двух поправках, я их обосновал; одна поправка техническая, она касается переноса срока вступления закона в си-

лу: вместо 1 августа — 1 сентября, а вторая поправка носит уточняющий характер.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 4 в новой редакции.

Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 236 чел.  
Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

И ставлю на голосование поправку 9 в новой редакции.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 52,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 234 чел.  
Не голосовало . . . . . 216 чел. . . . . 48,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Теперь таблица отклонённых поправок.

**Председательствующий.** Всё-всё, Владимир Иванович, проголосовали.

**Кашин В. И.** Ну тогда всё.

**Председательствующий.** Нет, а третье чтение?

**Кашин В. И.** В третьем чтении мы предложим в пятницу этот законопроект.

**Председательствующий.** Выносим на "час голосования".

Дополнительный вопрос, предложенный депутатом Тарасенко, — проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 16 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, я хотел бы напомнить всем депутатам, был внесён группой членов Совета Федерации и касался взаимоотношений профессиональных спортсменов со своими федерациями, оплаты и трудовых отношений во время командирования их в сборную, касался того, что в случае

перехода спортсмена из одной команды в другую, от одного работодателя к другому предлагалось установить срок предупреждения о расторжении договора не менее одного года.

При рассмотрении законопроекта в первом чтении депутаты, поддерживая его концепцию, высказывали мнение, что, дескать, чувствуется, что законопроект писался хоккеистами для хоккеистов и о хоккеистах, потому что в различных федерациях установлено различное время для трансферных окон, не везде нужен один год. Была достигнута договорённость, что в ходе подготовки ко второму чтению эти положения будут исправлены, то есть будет не общее для всех положение, что за один год предупреждает спортсмен работодателя, а в соответствии с тем уставом, который имеет каждая федерация спорта Российской Федерации, в соответствии с теми международными нормами, которыми руководствуется данная спортивная федерация. Поскольку изменения коснулись спортивных федераций, это неизбежно привело к тому, что это уже не является прерогативой Трудового кодекса, а является прерогативой закона "О физической культуре и спорте...", и в конечном итоге в нынешней редакции закона все эти противоречия сняты.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает данный законопроект, поддерживает данные поправки, их всего шесть, они сведены в одну таблицу, в основном носят технический характер и с учётом замечаний Правового управления делают этот документ более чётким. Изменения, как я уже сказал, вносятся в Трудовой кодекс и в закон "О физической культуре и спорте...". Комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 34 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	288 чел. . . . . 64,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	288 чел.
Не голосовало . . . . .	162 чел. . . . . 36,0 %
Результат: принято	

Принято.

Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, если будет принят во втором чтении, просьба его сразу рассмотреть и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений? Нет. Проголосуем в "час голосования".

По ведению — Москвичёв Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту рассмотрел законопроект, о котором я докладывал, о техосмотре, посоветовался с технической службой и предлагает перенести его рассмотрение во втором чтении на пятницу.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Надо ли голосовать? Не надо. Исключаем сегодня его из повестки. Спасибо.

По ведению — Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сергей Евгеньевич, я записывался по ведению ещё когда мы рассматривали повестку дня. Вот мы пункты 6 и 21 рассматриваем в нарушение Регламента Госдумы — мы должны были бы тогда хотя бы проголосовать палатой за то, что будем рассматривать эти законопроекты в нарушение Регламента Госдумы, которым предусматривается рассылка депутатам Государственной Думы соответствующих таблиц поправок, текстов законопроектов не менее чем за трое суток. Ну хотя бы по формальным признакам мы должны были за это проголосовать! Мы рассматриваем законопроекты с грубейшим нарушением Регламента — вы, как председательствующий, должны по крайней мере вносить коррективы в этот процесс.

**Председательствующий.** Геннадий Владимирович, спасибо, мы проголосовали за повестку.

Пункт 9.2, проект федерального закона "О парламентском контроле в Российской Федерации". Докладывает Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы с вами рассматриваем законопроект, который, по большому счёту, должен был быть рассмотрен ещё в 93-м году, когда парламент после залпов танковых орудий был лишён всяких контрольных полномочий, и это не было случайностью. Даже в Советском Союзе парламент такими правами обладал, правда, он практически ими не пользовался, поскольку тогда партийный контроль в соответствии со статьёй 6 Конституции подменял эту норму, тем не менее даже в Советском Союзе парламентский контроль как институт де-юре существовал, а в 93-м году исполнительная власть увидела в парламенте угрозу своему, так сказать, спокойному существованию, и после расстрела парламент был лишён этих полномочий. И ещё тогда, ещё те депутаты обязаны были поставить этот вопрос, потому что парламенты всего мира возникли как обществен-

ные объединения (кстати говоря, они кое-где назывались общественными палатами), которые образовались для того, чтобы не допускать самоуправства и беспредела монархов, а потом и других лиц в исполнительной власти, как бы они ни назывались: цари, президенты и так далее.

Что касается парламентского контроля, это единственная мера, которая является сдерживающим фактором, способствующим тому, чтобы исполнительная власть служила народу, а не самой себе. Во всём мире этот институт существует столетия, но особенно эффективно и чётко он работает в последние несколько десятилетий, и там, где работает этот институт, нет массовой коррупции, нет великих во власти, к которым, так сказать, ни на какой козе не подъедешь, и там действительно есть сбалансированные взаимоотношения между ветвями власти, которые приводят к росту благосостояния всех граждан, а не к росту миллиардных состояний, как это происходит в последние двадцать лет в нашей стране.

Теперь о сути парламентского контроля. В мире придуманы, существуют два вида парламентского контроля. Первый — это парламентское расследование, которое является высшей формой парламентского контроля. Парламентское расследование проводится тогда, когда складывается чрезвычайная ситуация в стране, в обществе. Формируется специальная комиссия парламентского расследования, которой передаются все полномочия — абсолютно все, не только следствие и надзор, абсолютно все полномочия — на этот период, и абсолютно все должностные лица обязаны отвечать на вопросы комиссии парламентского расследования. Я с этим опытом познакомился лично в Соединённых Штатах Америки в 1987 году, когда тогдашний президент, как мальчишка, то краснея, то бледнея, запинаясь, давал ответы комиссии парламентского контроля и это транслировалось в прямом эфире по центральным каналам американского телевидения, и это нормально для любого демократического общества.

Но парламентский контроль — я подчёркиваю: не нужно путать с расследованием — ещё важнее, потому что, если парламентское расследование носит эпизодический характер, парламентский контроль, так скажем, рутинен, ежедневен, и он чрезвычайно важен для нормальной, сбалансированной работы системы управления страной.

Я могу привести массу примеров того, как формируются комиссии парламентского контроля. Ну, например, в парламенте Федеративной Республики Германия практически на постоянной основе существует свыше девяноста комиссий и комитетов парламентского контроля, которые охватывают всю сферу деятельности государства и институтов власти,

и немцы считают это приемлемым и, более того, абсолютно нормальным. Такие же комитеты и комиссии существуют на региональном уровне, в региональных парламентах. Это мировая практика.

Мировой практикой является также то, что эти комиссии парламентского контроля (вы зря не слушаете: потом не будете знать, что ответить вашим избирателям) формируются не парламентским большинством, а голосами 25–30 процентов депутатов, то есть власть добровольно отдаёт контроль за собой оппозиции, поскольку создаваемые комиссии парламентского контроля обладают огромными полномочиями — больше, чем у следствия: подчёркиваю, они имеют право знакомиться с любыми документами, причём как присылаемыми им, так и на месте, они имеют право общаться, беседовать с любым должностным лицом, в том числе и приглашая его на заседания комиссий, они имеют право копировать любые документы, необходимые им для работы, они имеют право входить в любые помещения. И если затрагиваются вопросы государственной тайны и прочие, то этот момент совершенно чётко закреплён в особых процедурах.

Могу сказать, что комиссиям парламентского контроля, например, в США (там эту функцию исполняют подкомитеты Конгресса и Сената) разрешено — думаю, что Владимиру Николаевичу будет небезынтересно это узнать, — знакомиться с личными делами зарубежной агентуры, в том числе с их рабочими сообщениями. Да, там предусмотрены особая процедура и особый закрытый порядок, но это возможно, если необходимо для установления истины, для получения соответствующих материалов.

В Российской Федерации нет никакого парламентского контроля, и это сделано умышленно. У нас, к сожалению, суд подконтрольный — ввиду, так сказать, кадровых назначений судей исполнительной властью. У нас абсолютно бесправный парламент, декоративные нормы парламентского контроля, а парламентские слушания в нашей стране... мало того, что их решения имеют рекомендательный характер, они ещё представляют собой просто обмен мнениями с ни к чему не обязывающими результатами.

У нас отсутствуют как институты контроля за исполнительной властью прокуратура и следствие, поскольку они интегрированы в систему исполнительной власти, это видно по кадровым и иным назначениям, по системе управления, и генеральный прокурор и председатель Следственного комитета у нас сидят на совещаниях у высших лиц государства и получают соответствующие указания, что невозможно ни в одной стране мира, поскольку там та же прокуратура, например, яв-



ляется особым органом власти, который надзирает за исполнением законов по всем параметрам. Поэтому на сегодняшний день...

Да, как формируются комиссии парламентского контроля? Как я уже сказал, они формируются на межпартийной, межфракционной основе, они работают в режиме абсолютной прозрачности и гласности, за исключением рассмотрения вопросов, которые относятся к государственной и военной тайне, в этом случае тоже предусмотрено проведение заседаний, но они носят закрытый характер — с обязательными расписками, соответствующими процедурами, обеспечивающими сохранность государственной или военной тайны. Тем не менее в девяноста пяти или даже девяноста девяти процентах случаев работа комиссий парламентского контроля носит абсолютно публичный и открытый характер, и, как правило — да не как правило, а всегда, — на заседании комиссии парламентского контроля присутствуют представители СМИ, общественности. Сговор невозможен не только потому, что обеспечиваются абсолютные прозрачность и публичность, но ещё и потому, что в комиссии парламентского контроля входят представители различных политических партий, которые зачастую являются оппонентами и ведут между собой очень жёсткую политическую борьбу в выборный период, поэтому никакой сговор, как показывает историческая практика, там невозможен. Иного института предотвращения бесконтрольности, всевластия и всеисильности исполнительной власти в мире не придумано, других механизмов просто нет.

И когда мы с вами говорим о том, что коррупция является болезнью нашей системы власти, системы управления, мы с вами забываем о том, что бороться надо не с последствиями этой коррупции, хватая за руки коррупционеров врачей и учителей, а бороться надо с причинами и условиями, её порождающими. Так вот, причины и условия — это бесконтрольность, это причина номер один, и огромные полномочия, которые ничем не ограничены.

Парламентский контроль решает эти задачи, и если мы с вами действительно хотим остановить вал коррупции, который грозит разрушить страну, развалить Россию и повторить 91-й год, только с ещё более тяжкими, более серьёзными последствиями, то мы должны немедленно принять этот закон, мы должны были это сделать ещё много лет назад. Кстати, он почти три года лежал под сукном, и я благодарен в том числе отдельным членам партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые пытались, по крайней мере в рамках своих возможностей и сил, сделать так, чтобы законопроект увидел свет. Он его увидел, только мы знаем, чем сегодня это закончится, и совершенно

очевидно, что сегодня мы с вами упускаем историческую возможность.

Что касается важных аспектов, которые сейчас наверняка юристы здесь затронут. Хочу сказать, дорогие товарищи, что консультантами и экспертами по этому законопроекту были лучшие специалисты и эксперты по конституционному праву России, лучше не бывает, многие из наших коллег-депутатов, кто специализируется в этой сфере, защищали у них кандидатские и докторские диссертации, получали соответствующее, так сказать, одобрение, если заслуживали того. Поэтому с юридической точки зрения этот законопроект абсолютно выдержан, он ничего не нарушает, он всему соответствует. И если хотите спорить с нашими лучшими специалистами, ведущими профессорами и докторами наук — пожалуйста, мы можем провести отдельное обсуждение. Законопроект прошёл публичное обсуждение и получил одобрение практически везде, где только он был презентован. Более того, несмотря на однопартийность нашей управляющей системы, он получил одобрительные отзывы даже в ряде субъектов Федерации, где понимают, что без парламентского контроля страна просто обречена.

Ещё один очень важный юридический момент. В законопроекте предоставлено право парламентского контроля не только федеральному парламенту, что совершенно очевидно, но и региональным — в рамках тех вопросов, которые затрагивают их деятельность в субъектах Федерации. Это очень важно, потому что, например, в тех же Соединённых Штатах Америки контроль за полицией является делом контрольных комиссий региональных парламентов, там нет комиссии в федеральном парламенте, поскольку у них контроль за полицией — это функция в основном руководства штатов.

Ещё один очень важный юридический аспект, который мы тоже предусмотрели. Безусловно, нельзя подменять функции контрольных инстанций государства: нельзя подменять следствие, нельзя подменять суд. Мы это прекрасно понимаем, и мы специально изучали опыт зарубежных стран. Кстати говоря, в Финляндии замечательный опыт парламентского контроля, который мы упорно не хотим замечать. Эта страна всегда занимает первые места по чистоте и честности власти, мы же почему-то упорно не хотим финский опыт применять. Так вот, я могу сказать, что в той же соседней Финляндии парламентскому контролю подвергаются итоги работы и правоохранительной системы, и следствия, у нас же с вами тех же кущёвок немерено по всей стране, в закрытых уголовных делах и материалах, списанных в архив, сокрыты десятки преступлений, и до тех пор это всё копилось, пока не была уничтожена целая

семья, включая детей, пока это не привело к огромному количеству жертв.

Мы, авторы, вписали в законопроект замечательное положение о том, что нельзя вмешиваться ни в процессуальную деятельность суда, ни в следствие, ни в деятельность правоохранительной системы. Но не надо путать, как говорится, кислое с острым: процессуальная деятельность — это допросы, вызовы, выемки, изъятия, перекрёстные допросы, явки, различные другие приёмы, и мы не можем указывать и не будем указывать ни следователю, ни судье, ни дознавателю, что и как делать, но мы обеспечиваем доступ комиссии парламентского контроля к отработанным делам, к тем, по которым уже есть приговоры, либо приняты административные решения, либо просто приняты решения направить их в архив.

В российских архивах сегодня десятки тысяч дел о сокрытых тяжких преступлениях, и все вы, сидящие в этом зале, это прекрасно знаете. Так что же мешает сегодня нам принять этот закон и дать право парламентским комиссиям работать гласно, публично? Ведь это не каждый депутат будет бегать и говорить: я член комиссии, дайте мне, пожалуйста, сюда... и я вам за это поблажку сделаю — ничего подобного, комиссия публично будет принимать решения, комиссия план будет составлять, комиссия будет принимать решения о проведении тех или иных контрольных мероприятий, и только в рамках выполнения этих задач будут предоставлены соответствующие полномочия депутатам, никакой частной инициативы не допускается — так работает во всём мире парламентский контроль.

И когда я читаю заключение правительства, мне становится стыдно за нашу страну, потому что здесь написаны банальные вещи, которые не выдерживают никакой критики. Вот заключение за подписью Сергея Семёновича Собянина (тогда он ещё не был мэром Москвы): нельзя знакомиться с делами и материалами, по которым отказано в возбуждении уголовных дел, которые списаны в архив, производство по которым прекращено, потому что иначе мы вмешиваемся в уголовно-процессуальную деятельность. Как может писать человек про вмешательство в процессуальную деятельность, когда она завершена, — ну это что такое?! Это издевательство над нами, нас за дураков держат! Мы что, не понимаем разницу между процессуальной деятельностью и итогами расследования?! Здесь даже написано, что, дескать, субъекты Федерации сами должны принимать решение о создании парламентской комиссии, — это второй аргумент правительства. Это как? Да у нас даже в Конституции, так сказать, нечётко, невнятно, скороговоркой прописали непонятно что: дескать, Дума может проводить парламентские слушания, но что это за слушания, как они

могут проходить, к каким итогам они должны приводить — этого нет.

Сейчас скажу и о том, что несостоятелен и аргумент, который наверняка здесь прозвучит, что мы вмешиваемся в Конституцию Российской Федерации. Дорогие товарищи, я вам сказал, что есть две формы парламентского контроля — расследование и контроль. У нас закон о расследовании уже принят, значит, если принята одна форма... Парламентское расследование и парламентский контроль — два брата-близнеца, но если в одном случае принят закон и считается, что это не нарушение Конституции, потому что президент вносил его в Думу позапрошлого созыва, то здесь считается нарушением, хотя это абсолютно не соответствует действительности.

Дорогие товарищи, этот законопроект чрезвычайно важен. Я думаю, что большая часть из вас, каждый из вас заинтересован в том, чтобы полномочия депутата исполнялись эффективно, чтобы это был не просто статист, наблюдатель, который потом где-то объясняет действия власти, в том числе покрывая ошибки, провалы, как в случае с ситуацией, которую мы имеем в том же Краснодарском крае, а чтобы мы действительно могли ответить своим избирателям, которые спрашивают, что происходит со страной, что происходит с нашим следствием, что происходит с нашими судами, что происходит с нашей правоохранительной системой, почему наши чиновники работают на себя и любой гражданин, сталкиваясь с бюрократической системой, видит уничижительное, унижительное отношение к себе — и он после этого должен любить страну и любить свою власть? Такого не может быть!

Уважаемые коллеги, это очень важный законопроект, который возвращает парламенту его исконную функцию — функцию контроля. Без этой функции мы с вами дальше существовать не можем. Я предлагаю этот законопроект поддержать, потому что он отвечает интересам всех политических партий, которые здесь представлены.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый господин председатель, я прошу сделать лёгкое замечание Геннадию Владимировичу Гудкову: он задел депутатов первого созыва, 93-го года, сказав, что ещё они должны были решить этот вопрос. Они не могли решить этот вопрос, потому что, хочу доложить Геннадию Владимировичу, нужно триста голосов для принятия такого закона, а там и простое

большинство не могли собрать по многим вопросам, — какие триста голосов?!

Это одно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, я не буду делать замечание, достаточно того, что вы сказали.

По ведению — Елена Борисовна Мизулина.

Включите микрофон.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мы не нарушили Регламент, когда приняли решение по 6-му вопросу. В соответствии со статьёй 48 Регламента проекты документов раздаются не позднее чем за три дня либо в иной установленный Советом Думы срок. Совет Думы 9 июля определил, что мы будем рассматривать законопроект сегодня.

Об актуальности. Прошу прочитать "Комсомольскую правду" за сегодняшнее число: вчера задержан главарь банды педофилов, который в течение десяти лет занимался растлением детей, изготовлением детского порно и активно продвигал это через Интернет, — прочитайте, пожалуйста, это 11-я страница. Это чтобы ни у кого не было сомнений насчёт оснований, по которым Совет Думы принял решение рассматривать этот законопроект сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Владимирович, это было в ваш адрес, вы не слушали.

Коллеги, мы приняли решение одновременно заслушать четыре вопроса, причём именно в такой последовательности: 9.2, 9.1, 10 и 11. Я предоставляю слово для доклада по вопросам 9.1, 10 и 11 Ирине Анатольевне Яровой. О проекте федерального закона "О парламентском контроле в Российской Федерации", о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования парламентского контроля в Российской Федерации", о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 12 и 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Ирина Анатольевна, сколько вам нужно времени для доклада?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** У нас сейчас время — 11 часов 54 минуты. Если вам нужно больше времени, то я объявлю перерыв, и вы начнёте после перерыва.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Шесть минут вам мало, да?

Коллеги, нет возражений, если я чуть-чуть раньше объявлю перерыв? Перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу вернуться в зал: время — 12.30, мы должны продолжить нашу работу. Прошу приготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 39 сек.)  
Присутствует . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Отсутствует. . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу.

Продолжаем обсуждение пунктов 9.2, 9.1, 10 и 11 повестки дня. Ирина Анатольевна Яровая сделает доклад по пунктам 9.1, 10 и 11.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, добрый день! Сегодня мы рассматриваем пакет действительно очень важных законодательных инициатив. Я думаю, что никто в этом зале не ставит под сомнение то, что парламентский контроль является одной из наиболее важных форм реализации народного представительства. Говоря о парламентском контроле, мы, конечно же, помним о том, что в России действуют Конституция Российской Федерации, федеральные законы, в принципе уже предусматривающие целый ряд полномочий парламента, парламентского контроля, которые реализуются, и возникает вопрос: в связи с чем тогда необходим закон "О парламентском контроле..."?

Ну, прежде всего, кроме того что сегодня появляется системообразующий нормативный акт в виде федерального закона, где будут объединены те формы парламентского контроля, которые уже реализуются в Российской Федерации, мы предлагаем всё-таки целый ряд новелл, целый ряд новаций, которые позволят усилить полномочия парламента, прежде всего в интересах общества, с целью усиления влияния парламента на принятие решений, которые определяют качество жизни людей. Вот почему в числе тех полномочий, которые мы рассматриваем как новые и которые, полагаем, вы поддержите, например, есть полномочие по участию представителей парламента в работе межведомственных комиссий, которые создаются правительством по фактам чрезвычайных ситуаций. Вы знаете, что до настоящего момента такой нормы не было, хотя

по любой общественно значимой ситуации, по чрезвычайной ситуации в государстве, как правило, создаётся правительственная комиссия. Принимая этот закон, мы сегодня устанавливаем процедуру безусловного участия представителей парламента в таких расследованиях. Что это даёт? Это даёт оперативность влияния, это даёт возможность участия в проведении проверочных мероприятий, это даёт возможность постановки тех вопросов, которые будет необходимо ставить в целях и дальнейшей поддержки конкретных территорий, и разрешения конкретных конфликтных ситуаций, и помощи гражданам.

Кроме того, вы знаете, что мы, как парламент, очень заинтересованы в том, чтобы подзаконные нормативные акты, безусловно, соответствовали духу тех законов, которые мы принимаем, и с точки зрения противодействия коррупции чрезвычайно важно понимать, какие подзаконные акты принимаются и реализуются, поэтому мы предлагаем в качестве полномочия новую процедуру — чтобы в течение трёх месяцев с момента опубликования закона Правительство Российской Федерации направляло в парламент страны разработанные нормативные правовые акты. Это даст нам возможность оценки нормативных правовых актов, их обсуждения и в случае необходимости — оперативного реагирования. Коллеги, это как раз тот практический формат взаимодействия, в том числе и с правительством, который, безусловно, полезен и понятен обществу. Мы с вами, ведя приём, очень часто слышим вопросы, которые касаются не федеральных законов, а подзаконных нормативных актов, поэтому это как раз та процедура парламентского контроля, которая будет полезна и понятна с точки зрения практической реализации.

С точки зрения противодействия коррупции очень важно, чтобы все отзывы и заключения правительства содержали всё-таки оценку рассматриваемых далее парламентом законодательных инициатив на предмет коррупционной составляющей. Вы знаете, что сегодня такой обязательности, чтобы это касалось всех без исключения законопроектов, нет. Полагаю, что введение такой нормы позволит нам более взвешенно и более ответственно подходить к рассмотрению законопроектов с точки зрения их регулирующего воздействия, с точки зрения возможных коррупционных издержек. Это как раз тот самый случай, когда понятный правовой механизм создаёт дополнительную защиту для общественных интересов и даёт дополнительную возможность парламенту во взаимодействии с правительством решать общественно значимые и государственно значимые вопросы.

Несомненно, вопрос использования федерального бюджета — это один из наиболее важных вопросов, и контрольные

полномочия парламента здесь также трудно преуменьшить. У нас с вами есть фактически постоянно действующий орган постоянно действующего финансового контроля — Счётная палата, российская Счётная палата, вопрос в том, насколько полно мы используем возможности Счётной палаты Российской Федерации. Мы предлагаем расширить такие возможности: мы считаем, что все заключения Счётной палаты должны быть предметом рассмотрения в профильных комитетах, и мы предлагаем сделать так, чтобы по факту исполнения бюджета каждый профильный комитет с участием профильного министерства и с участием аудиторов рассматривал вопросы об исполнении бюджета.

Мы предлагаем сделать так, чтобы парламент приобрёл право участия в оценке эффективности целевых программ, а вы знаете, что это один из важнейших вопросов. И вот здесь как раз наше участие, наше влияние — это на пользу нашим избирателям, на пользу нашей огромной стране, потому что сегодня федеральные целевые программы имеют очень прикладной формат, скажем так, влияния на качество жизни и на качество развития регионов. Это тоже новое полномочие, которое будет у парламента.

Ещё одно важнейшее нововведение: по тем материалам, которые Счётная палата направляет в правоохранительные органы, незамедлительно будет направляться уведомление руководству двух палат, чтобы по итогам рассмотрения этих материалов правоохранительными органами нас также незамедлительно уведомляли о принятых решениях. Кроме того, мы предлагаем ещё одну новацию — чтобы основанием для парламентского расследования могло быть наше с вами решение, принятое по итогам рассмотрения материалов, которые представлены Счётной палатой, и аудиторских заключений.

Это вполне понятные новые алгоритмы действий парламента, это то, что, безусловно, обеспечит наше реальное влияние на решение тех вопросов, которые жизненно важны для страны: чрезвычайные ситуации, исполнение федерального бюджета, федеральные целевые программы, антикоррупционная экспертиза, подзаконные нормативные акты — это очень важные вопросы.

Кроме того, уважаемые коллеги, мы с вами знаем, что номинально наши представители, наши коллеги есть в наблюдательных советах корпораций, — мы хотя бы раз слышали их отчёты о том, какие решения они там принимали, что они там делают? Поэтому мы предлагаем новацию: чтобы наши коллеги, которые делегированы в такие наблюдательные советы, информировали о своей деятельности профильные комитеты. Это тоже совершенно новая процедура, думается, она будет по-



лезной и адекватной тем решениям, которые мы принимаем, потому что парламент направляет своих представителей, безусловно, с целью понять, как осуществляется деятельность, какие полномочия реализуются и какие решения принимаются. Это тоже дополнительный механизм, который нам позволит реально воспринимать и оценивать деятельность государственных корпораций и наших представителей, делегированных от парламента.

Уважаемые коллеги, очень странно выглядит ситуация, когда кто-то, говоря о парламентском контроле, пытается подменить парламентский контроль следственно-оперативными мероприятиями. Возникает вопрос: зачем? Уважаемые коллеги, у нас сегодня существуют соответствующие уполномоченные органы, которые обеспечивают, выполняя свои полномочия, реализацию конституционных прав граждан. Более того, здесь не была сообщена очень важная информация, я прошу всех вас обратить на это внимание. Скажите, пожалуйста, если парламент просит себе полномочия беспрепятственно проходить на территорию любого хозяйствующего субъекта, знакомиться с оригиналами документов, делать копии этих документов и требовать объяснений от работников и руководителей, чем это отличается, вообще, от рейдерства, от беспредела? Скажите, пожалуйста, это что, новый формат бизнес-конкуренции — через парламент? Это вообще вопиюще недопустимая вещь! Я удивляюсь, что наше бизнес-сообщество ещё не отреагировало на эту информацию, потому что то, что предлагают наши коллеги из других фракций в качестве альтернативной законодательной инициативы... да нет смысла даже говорить про то, что вы нарушаете Конституцию и пытаетесь взять на себя функции следственных органов! Вы фактически пытаетесь вторгаться в коммерческую деятельность независимых субъектов, вы хотите обладать информацией, хотите её копировать и использовать — для каких целей?! И вообще, это о парламенте речь или о ком-то, кто отстаивает корпоративную конкуренцию, коммерческую конкуренцию? Коллеги, это очень опасная тенденция! А самое главное — за нагромождением слов, по-моему, спрятан только вот этот единственный глубинный смысл, ради которого, собственно говоря, всё это нагромождение слов и аргументация. Нельзя, коллеги, нельзя пытаться парламент превращать в сообщество, которое будет защищать, используя свои полномочия, интересы, далёкие от закона и от Конституции Российской Федерации, которое посягает фактически даже на свободу предпринимательства в России, это вещь совершенно недопустимая!

Что касается дополнительных полномочий парламента, которые мы предлагаем ввести. Здесь очень важно, что мы

уравновешиваем наши полномочия с точки зрения бюджетного законодательства, мы предлагаем поправки в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации", мы сегодня предлагаем комплекс мер, которые позволят нам наряду с теми полномочиями, которые уже есть у парламента, дополнительно через депутатскую деятельность и через наши коллегиальные решения обеспечивать новые подходы. Кроме того, уважаемые коллеги, говоря об отчётах перед парламентом страны, мы предлагаем, чтобы в "правительственных часах" участвовали также и представители Счётной палаты, для того чтобы при заслушивании информации о деятельности того или иного министерства мы могли дополнительно задавать вопросы, касающиеся бюджетной дисциплины.

В целом, уважаемые коллеги, сегодня важно подчеркнуть, какую цель мы перед собой ставим. Позволю себе утверждать, что всё-таки мы ставим перед собой цель защиты общественных интересов, реализации полномочий парламента в качестве главного, ведущего, высшего органа народного представительства.

Мы предлагаем в нашем законопроекте предусмотреть возможность реализации парламентского контроля органами власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, но при этом мы не вторгаемся в их компетенцию, мы полагаем, что через законы субъектов должны и могут быть приняты такие решения. Кстати говоря, наши коллеги из регионов в этом смысле оказались даже более инициативными, потому что уже в девятнадцати субъектах Российской Федерации законы о парламентском контроле приняты и действуют, наши коллеги уже определились в подходах к решению этой задачи.

Уважаемые коллеги, в заключение хотелось бы сказать о том, что для нас сегодня как для парламента очень важным является практическое взаимодействие с другими ветвями власти в рамках наших полномочий и обеспечение баланса — баланса! — контроля, взаимодействие в решении тех задач, которые мы рассматриваем как общегосударственные задачи, целью которых является принятие и реализация на территории Российской Федерации законов в обеспечение защиты общественных и государственных интересов. Мы просим вашей поддержки.

Многие коллеги стали соавторами данной законодательной инициативы, и мы очень надеемся, что в дальнейшей нашей работе вместе с вами мы сможем предложить и дополнительные формы парламентского контроля, которые сможем реализовать на территории Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторы достаточно подробно остановились на сути законопроектов, они изложили те нормы, которые ими предлагаются, поэтому вначале позвольте несколько, может быть, общих замечаний.

Прежде всего хотелось бы обратить внимание на то, что в настоящее время у нас в государстве существует широкая, разветвлённая сеть различного рода контролирующих органов. По сути, это не контролирующие органы в буквальном смысле этого слова, это органы, проверяющие исполнение, лишь фиксирующие цифры и факты нарушений. Таких органов в центре в настоящее время десятки, они дублируются в регионах Российской Федерации, и, собственно говоря, функциями контроля заняты сотни тысяч людей. Результативность этой деятельности очень часто вызывает сомнение: множатся факты неисполнения требований закона. В частности, не так давно в Совете Федерации анализировалась, допустим, такая область, как нарушения бюджетного и валютного законодательства, и в тех докладах, которые имели место в Совете Федерации, отмечалось, что только по нарушениям в области бюджетного и валютного законодательства за последние три года задолженность по уплате штрафов увеличилась более чем в пятьдесят девять раз, а количество случаев, когда невозможно взыскать задолженность, выросло в двадцать три раза.

Таким образом, понятно совершенно, что парламентский контроль — тот вопрос, который поднимается сегодня, — имеет отдельную природу. Парламент в системе ветвей государственной власти занимает особое место — фактически парламент является связующим звеном между институтами государства и гражданским обществом, и, осуществляя парламентский контроль, он имеет наиболее обеспеченную буквой и духом законодательства возможность непосредственного взаимодействия с институтами гражданского общества и с опорой на них. И есть ещё одно очень важное преимущество парламентского контроля — это право парламента на непосредственное законотворчество, соответственно, на основе процедур парламентского контроля могут вноситься и приниматься новые законодательные акты. Полагаем, что исходя именно из этого — что через механизм усиления парламентского контроля должен осуществляться контроль общества за властью — и стоит рассматривать те предложения, которые в настоящее время делают наши уважаемые коллеги.

Как я уже сказал, я не буду останавливаться предметно на этих предложениях, а что касается проекта федерального закона № 61834-6 "О парламентском контроле...", то по результатам

анализа мы полагаем, что он действительно вводит довольно интересные новые формы парламентской работы, в частности право Государственной Думы корректировать федеральные целевые программы, включение депутатов в состав правительственных комиссий по расследованию причин возникновения обстоятельств чрезвычайного характера и ликвидации их последствий и многие другие интересные и технологически продуманные формы. Мы полагаем, что те замечания, которые отражены, в частности, в предложениях комитета, могут быть учтены ко второму чтению.

Я не хотел бы останавливаться подробно на том предложении, которое было изложено Геннадием Владимировичем Гудковым, скажу только, что, с моей точки зрения, действительно вызывает вопросы — это для дискуссии, конечно же, Геннадий Владимирович, — некое смещение, которое выражается в том, что согласно законопроекту объектом парламентского контроля может быть деятельность органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов предварительного расследования и судов, при этом поводы и условия осуществления такого рода контроля непосредственно законопроектом не определены. Отсылочная норма, устанавливающая случаи и пределы осуществления такого контроля, сформулирована некорректно, в связи с чем, несмотря на провозглашение принципа невмешательства в оперативно-розыскную и процессуальную деятельность, законопроект не содержит реальных гарантий невмешательства.

В выступлении Ирины Анатольевны была отмечена и другая особенность — это возможность контроля деятельности не только государственных и муниципальных органов и организаций, но и общественных организаций, а также хозяйствующих субъектов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Я хотел бы сказать, что по мере доработки законопроекта ко второму чтению следует изучить те предложения, которые касаются совершенствования закона "О парламентском расследовании...". Я знаю, что в Государственную Думу внесены законопроекты, которые предусматривают создание института независимого прокурора, и мы понимаем, что эти аспекты развития парламентского контроля очень важны.

Я считаю, что совершенствование данного института крайне важно для развития демократических институтов России. Предлагаем законопроект, который был представлен нашей уважаемой коллегой Ириной Анатольевной Яровой, поддержать. Многие нормы законопроекта, которые были пред-

ставлены Геннадием Владимировичем Гудковым, — мы это предложение делали и на заседании комитета — в той или иной форме могут получить отражение при доработке ко второму чтению законопроекта, предложенного коллегой Яровой и другими нашими коллегами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы в обязательном порядке слушаем выступления от каждой фракции и выступления отдельных депутатов в рамках того лимита времени, который Регламентом предусмотрен, но сначала вопросы.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Ирине Анатольевне.

Очень, конечно, важный и необходимый законопроект. Ирина Анатольевна, скажите, пожалуйста, а экспертиза на антикоррупционную составляющую будет проводиться только правительством или соответствующим комитетом тоже будет даваться заключение именно в этом аспекте, в этом плане? Я не совсем поняла.

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Спасибо большое за вопрос.

Сегодня полномочия по проведению антикоррупционной экспертизы, вы знаете, возложены на Министерство юстиции, но сейчас проводится антикоррупционная экспертиза не всех проектов законов, поэтому мы предлагаем ввести практику представления таких заключений по всем законопроектам. Министерство юстиции в тех заключениях и отзывах, которые готовит правительство, будет, безусловно, уделять внимание антикоррупционной оценке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Вопрос докладчику по пункту 9.1.

Я вообще вот не понимаю: ведь все те так называемые новшества, которые предложены в данном законопроекте, содержатся и в Конституции России, и в законе о статусе депутата, и в регламентах палат, нашей родной Госдумы и Совета Федерации, — в чём здесь, вообще, новизна-то? Что конкретно вы предлагаете нового, что не прописано в отдельных законодательных актах? Это первая часть вопроса.

И вторая часть вопроса. У вас в статье 15, часть 1, пункт 1, написано, что по результатам расследования можно дать пору-

чение комитету (комиссии) палаты разработать проект федерального закона. Вы что, не знаете, что комитет и комиссия не являются субъектами права законодательной инициативы?

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Сергей Владимирович, спасибо за вопрос. Хочу тогда в этом контексте ещё раз вам напомнить, чего сегодня нет ни в одном из законов, которые действуют в Российской Федерации: например, это обязанность правительства по представлению в трёхмесячный срок нормативных правовых актов, которые им разработаны; включение нас с вами, как депутатов, в межведомственные комиссии, которые будут создаваться президентом или председателем правительства для расследования чрезвычайных ситуаций; полномочия в части заслушивания вместе с представителями министерств аудиторов Счётной палаты и так далее. Я не хочу повторять полностью свой доклад, ещё раз скажу только одно: целый ряд новелл, которые мы сегодня предлагаем, был упомянут в моём докладе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к обоим докладчикам — и к Гудкову, и к Яровой: предполагают ли представленные вами законопроекты в качестве цели не просто контроль ради выявления недостатков, какой-то неэффективности, может, даже преступлений — предполагается ли делать выводы и будет ли предоставлена такая возможность парламенту? Ну, например, предполагается ли при фиксировании фактов неэффективной деятельности губернаторов, чиновников, министров, топ-менеджеров компаний предоставить право парламенту, ну, так скажем, делать предложение об увольнении, что, в общем-то, и должно, на мой взгляд, являться главным результатом при любом контроле? Если предполагается такое право — это один результат, если это будет контроль ради самого контроля и ради получения информации — это другой результат.

**Председательствующий.** Кому вопрос, Олег Анатольевич?

**Нилов О. А.** Обоим докладчикам.

**Председательствующий.** Три минуты на ответ.

Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Очень правильный вопрос, спасибо за грамотную постановку вопроса. На самом деле в нашем законопроекте совершенно чётко прописан механизм, с помощью которого можно будет ликвидировать недостатки, которые будут выявлены в ходе проведения контрольных мероприятий. Там чётко прописано, что, во-первых, этот доклад утверждается палатой, во-вторых, он направляется в органы власти, которые обязаны

либо согласиться с результатами расследования и принять предложение парламента, либо, если они не согласны с его результатами, они обязаны письменно мотивированно отказать парламента. И это очень серьёзно, когда необходимо дать мотивированное заключение — с фактами, с примерами, с конкретными выводами: мы таким образом лишаем чиновников возможности принять это просто к сведению как некую рекомендацию, к которой можно и не прислушаться.

То есть мы, использовав максимум того, что сегодня заложено в нашем законодательстве, по крайней мере заложили обязанность органов власти принять как руководство к действию выводы комиссии парламентского контроля, а в том случае, если вдруг они не согласны, необходимо письменное заключение. Причём мы заложили эту процедуру не только в отношении комиссии парламентского контроля на федеральном уровне, мы предусмотрели точно такие же полномочия для региональных парламента, которые они должны осуществлять в рамках проведения своих контрольных мероприятий, которые, подчёркиваю, должны проводиться комиссией в учётом плана, с учётом принятых решений, должны проводиться гласно и публично, и это не имеет никакого отношения к коммерческому лоббированию, как утверждает Ирина Анатольевна. Информация об этих мероприятиях потом обязательно должна доводиться до прессы, до общественности, при необходимости — рассматриваться на заседании палаты и направляться в органы власти, которые обязаны отреагировать...

**Председательствующий.** Геннадий Владимирович, у Ирины Анатольевны не останется времени на то, чтобы ответить на этот вопрос.

**Гудков Г. В.** Да, пожалуйста, но вы мне три минуты дали.

**Председательствующий.** Я сказал: три минуты для ответа на один вопрос. Оставляйте время, пожалуйста.

Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, мы полагаем, что сегодня в нашей с вами деятельности, в части полномочий парламента, важным элементом, безусловно, является публичность, поэтому те материалы, которые мы делаем предметом дополнительного обсуждения на заседаниях профильных комитетов, палаты, и те инструменты, которые у нас имеются с точки зрения направления при наличии оснований материалов в Счётную палату, в правоохранительные органы для оценки и принятия процессуальных решений, а также возможность принятия решений в рамках парламентского расследования, что уже установлено действующим федеральным законом, в полной мере дают нам возможность использовать всю информацию

и совершать все те предварительные действия, которые нам необходимо совершить в рамках парламентского контроля.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Николаевич Грешневиков.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Ирина Анатольевна, это хорошо, что партия власти дозрела до принятия закона "О парламентском контроле...", признала важность данного инструмента, плохо, что затянули принятие этого закона, довели до того, что коррупция уже в огромных масштабах, что она разъедает страну, уничтожает нашу политическую систему и экономику. А мы ещё в прошлом созыве вносили подобный законопроект и называли всех авторов этой законодательной инициативы — специалистов в области конституционного права, которые работают в юридической академии, в Московском государственном университете. Просьба к вам: назовите, пожалуйста, имена ваших разработчиков.

И вопрос Гудкову: как вы думаете, Геннадий Владимирович, почему партия власти затянула до неприличия принятие такого важного и нужного стране закона, как закон "О парламентском контроле...", который действительно нанёс бы удар по коррупции и помог развитию нашей парламентской и в целом политической системы?

**Председательствующий.** Я прошу задавать по одному вопросу.

Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, я хотела бы обратить ваше внимание — я об этом уже говорила в своём докладе, — что совершенно неправильно говорить о том, что сегодня в Российской Федерации отсутствуют формы парламентского контроля. Мы с вами уже сегодня реализуем целый комплекс полномочий, и, если вы помните, я сказала о том, что законопроект имеет ещё и системообразующий характер: он фактически объединяет в том числе и те формы парламентского контроля, которые мы сегодня уже реализуем.

Что касается соавторов данной законодательной инициативы, тех уважаемых коллег, которые работали над ней, я полагаю, что в материалах, которые вам розданы, эта информация имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я, конечно, так скажем, названия законопроектов поддерживаю полностью — и одного, и другого, — но, честно говоря, я уже



давно не верю в то, что красивое, хорошее название соответствует нашим настоящим делам.

Безусловно, второй законопроект, который внесли оппозиционные фракции, расширяет депутатские полномочия, расширяет возможности, и вопрос у меня, соответственно, к Гудкову: скажите, пожалуйста, почему всё-таки вы даёте право совещательного голоса в комиссии депутату от региона, который инициирует проверку? Чем это вызвано — подозрениями в отношении депутата, что он тоже какие-то корыстные цели преследует, или это сделано для того, чтобы всё было более объективно? Я считаю, это не совсем верно. Если он инициирует проверку своих региональных структур, значит, он имеет такое же право участвовать в работе этой комиссии.

**Председательствующий.** Геннадий Владимирович, будьте добры, дополните ответ на предыдущий вопрос и ответьте на вопрос только что заданный.

**Гудков Г. В.** Отвечая сначала на вопрос Грешневикова, хочу сказать, что не знали, что делать с этим законопроектом. Всем понятно, что контроль нужен, но также понятно, что он посягает на интересы, на устойчивость власти и на причинные условия коррупции, поэтому два с лишним года думали, что делать, и не нашли ничего лучше, как внести якобы альтернативный, имитационный законопроект, чтобы заболтать эту тему. Это ответ Анатолию Николаевичу.

Что касается вопроса Тамары Васильевны, то я могу сказать: Тамара Васильевна, мы предусматриваем такой механизм, что комиссия определяет план работы в соответствии с поступившими предложениями, и если комиссия принимает решение осуществить проверку по какому-то вопросу, связанному с региональной тематикой, не по инициативе депутата, который избран от этого региона, а помимо его инициативы, то мы считаем целесообразным депутатам от региона участвовать в работе комиссии с правом совещательного голоса. Кстати говоря, на заседании комиссии могут присутствовать абсолютно все депутаты — как члены комиссии, так и не члены, она должна работать в абсолютно открытом режиме, и разница только в полномочиях: у членов комиссии есть право голоса, как обычно на заседаниях наших комитетов и комиссий, а у нечленов — нет, то есть в рамках заседания комиссии парламентского контроля он, этот депутат, просто не сможет голосовать. Мы считаем, что это сделано для того, чтобы иногда даже вывести депутата из-под удара, поскольку ему иногда сложно занимать объективную позицию в острых, сложных ситуациях, сами понимаете, хотя это никак не ограничивает его полномочий. Что касается того, что инициатива самого депутата является, так сказать, источником работы комиссии, то есть его предложение

ставится в план, комиссия начинает работать, то никаких ограничений по включению депутата в состав комиссии, если это необходимо, естественно, нет.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что такие комиссии существуют во всём мире, принцип их работы такой: они постоянные, они формируются на период созыва, они формируются по профилю работы — по медицине, по образованию, по правоохранительной деятельности (например, есть в комитете подкомитет по разведке в Палате представителей Конгресса США), и состав комиссий, как правило, постоянный, не меняется. И здесь не будет никаких ограничений прав депутатов, которые представляют тот или иной регион, на самом деле нет, наоборот, мы постараемся сделать решения комиссии более объективными, более отстранёнными от каких-то отношений, личных, служебных, иных, — ну, так работает весь мир. То есть состав комиссии должен определяться в начале работы парламента, и, как правило, комиссия в таком составе заканчивает свою работу в последний день работы парламента. Вот такая примерно существует мировая практика, так работают парламента всего мира.

**Председательствующий.** Анатолий Борисович Выборный. **Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Благодарю.

У меня вопрос к Геннадию Владимировичу.

Согласно пункту 3 статьи 17 вашего законопроекта членами комиссии парламентского контроля могут быть депутаты и члены Совета Федерации. В следующей статье, статье 18, появляются какие-то "уполномоченные лица", которые фактически наделяются теми же правами, что и парламентарии: запрашивать любую информацию в любой организации (государственной, негосударственной), беспрепятственно посещать эти организации, иметь доступ к подлинникам документов, копировать их, получать объяснения. При этом их статус никак не определяется, неясно, кто может быть таким уполномоченным, сколько может быть таких уполномоченных. Исходя из смысла законопроекта такими уполномоченными могут быть и лица с криминальным прошлым, причём их количество никак не определяется.

**Председательствующий.** Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Анатолий Борисович, спасибо. Я хочу сказать, что комиссии парламентского контроля всех парламента мира имеют рабочий аппарат, это во-первых. Во-вторых, им предоставлено право приглашать экспертов для проведения экспертиз, в ходе этих экспертиз, если это необходимо, эксперты имеют доступ и к образцам материалов, и к документам, и ко многому другому. Я согласен с вами в чём? В том, что нужно

и можно более чётко ко второму чтению, если бы мы решили действительно принять нормальный закон о парламентском контроле, как говорится, мух от котлет отделить, действительно прописать, что если, допустим, мы привлекаем экспертов к контрольным мероприятиям по поручению комиссии (это ведь только по поручению комиссии можно делать, когда большинство проголосовало и комиссия начнёт работать), то в этих условиях, конечно, можно здесь более чётко поставить грань между членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы, которые народом наделены правом контроля за властью, — это вообще изначальная функция парламента — и теми лицами, которых комиссия привлекает. Понятно, что без специалистов нельзя, мы с вами знаем, что при любом комитете, при любой комиссии существуют экспертные сообщества, и мы с вами их избираем, мы с вами им предоставляем материалы, мы с вами рекомендуем людей, эти люди проходят соответствующую проверку, а мы голосуем в любом комитете за включение тех или иных экспертов в состав комиссии, поэтому, конечно, абсолютно исключается возможность попадания туда лиц с криминальным прошлым: любой член комиссии — представитель от правящей партии или от оппозиции — может поставить вопрос, и такой человек однозначно не будет допущен. При необходимости можно осуществить специальную проверку, которая и так проводится в принципе в отношении всего экспертного сообщества, тут нет больших проблем, но это совершенно необходимо.

Поверьте, когда мы писали законопроект и рассматривали вот этот аспект, мы ориентировались на мировой опыт — на опыт Соединённых Штатов Америки, на европейский опыт, на опыт той же Финляндии, той же Швеции, где действует эффективный механизм парламентского контроля уже на протяжении многих десятилетий, даже столетий. В английском парламенте механизмы парламентского контроля отработаны, в том числе с привлечением экспертного сообщества, на протяжении двухсот с лишним лет, и они никогда не давали сбой, никогда. Ни одна страна мира никогда не обвинила свои комиссии парламентского контроля или парламентского расследования в необъективности и нечестности, обратите внимание, нет ни одной публикации на этот счёт.

То есть нам нужно не изобретать велосипед, что пытаются сделать в декоративно-имитационном законопроекте, а просто взять тот опыт, который уже наработан, который уже проверен веками или десятилетиями, и применить в России, и тогда у нас не будет массовой системной махровой коррупции, тогда мы справимся с другими перекосами, с беспределом наших

чиновников, которые, по-моему, уже себя пупами Вселенной считают и забывают, что они слуги народа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну, за полгода у нас не было случая, чтобы вопрос задавал докладчик, но Регламент на этот счёт ничего не говорит, поэтому, Геннадий Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Гудков Г. В.** Так как мы два законопроекта обсуждаем, у меня вопрос к Ирине Анатольевне уважаемой.

Ирина Анатольевна, вот вы, наверное, не понимаете, что сейчас сказали, когда говорили о коммерческом лоббировании. Понимаете, все парламенты мира наделены такими полномочиями, все парламенты мира, по крайней мере там, где прилично народ живёт, и там, где власть не так ворует, не в таком масштабе, и никто нигде никогда не сказал, что комиссии парламентского контроля занимаются коммерческим лоббированием и рейдерством. То есть сейчас вы как бы нечаянно, я надеюсь, неосознанно, но обидели всех депутатов всех стран мира, где, ещё раз подчёркиваю, уже многие десятилетия и столетия существует институт парламентского контроля. У меня просто огромная к вам просьба: вы сами понимаете, что это невозможно, о комиссиях, которые работают публично и гласно... ну, просто нельзя, конечно, судить обо всех по отдельным представителям, которых, наверное, вы хорошо знаете, если кто-то из них действительно занимается рейдерством, кто-то что-то лоббирует, но ведь получается, что мы же не уважаем самих себя, свою квалификацию, свой опыт и не уважаем своих коллег за рубежом!

**Председательствующий.** Это больше похоже на выступление, чем на вопрос.

Ирина Анатольевна, пожалуйста, отреагируйте.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, конечно, очень любопытная позиция — беспокойство за парламенты и судьбы мира, и, наверное, можно об этом говорить на каком-то научном семинаре, но, поскольку мы находимся в парламенте нашей страны, коллеги, я хочу обратить ваше внимание на буквальную норму, которая спрятана, именно спрятана в законопроекте, о котором говорит Геннадий Владимирович, на норму, которая посягает на свободу бизнеса, посягает на свободу деятельности всех общественных организаций, потому что звучит она дословно так: беспрепятственно посещать общественные и иные объединения, хозяйствующие субъекты любых форм собственности, другие объекты в целях получения объективных данных, относящихся — якобы! — к мероприятиям парламентского контроля, знакомиться на месте с оригиналами документов, получать копии документов, осуществлять их копирование самостоятельно, беседовать с должностными лицами и иными

работниками. И ещё будут и и какие-то уполномоченные! Уважаемые коллеги, скажите, пожалуйста, что это, если не стремление кошмарить бизнес и осуществлять рейдерские захваты?

Уважаемый Геннадий Владимирович, я полагаю, что такая норма концептуально делает невозможным рассмотрение вашей законодательной инициативы, мы не имеем права создавать угрозу для граждан Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Вопрос к депутату Яровой.

У меня большое желание высказаться в ходе выступлений, а пока конкретный пример. Скажите, в случае принятия вашего варианта федерального закона что произойдёт у нас в реальной практике Государственной Думы, как это закон предусматривает? Вот август 2009 года, саяно-шущенская трагедия, парламент создаёт комиссию, комиссия в итоге плотно работает с привлечением огромного числа специалистов, а потом три попытки фракции КПРФ добиться, чтобы доклад был заслушан на пленарном заседании, были торпедированы "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". Итак, ваш закон такую модель предусматривает?

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Коллеги, не буду говорить по поводу отдельного закона о парламентском расследовании. Что касается нашей законодательной инициативы, мы предлагаем сделать так, чтобы по фактам создания межведомственных комиссий по чрезвычайным ситуациям и по другим общественно значимым фактам, которые требуют оперативного реагирования, информация из правительства направлялась на имя председателей обеих палат Федерального Собрания. Мы с вами будем делегироваться в состав этих межведомственных комиссий и оперативно участвовать в проведении того комплекса мероприятий, которые осуществляются всегда по факту чрезвычайных ситуаций. Что это даёт? Это даёт возможность вместе с другими специалистами, которые очень оперативно выезжают и занимаются проверочными мероприятиями, участвовать в них, задавать определённые вопросы, ходатайствовать о каких-то дополнительных проверочных мероприятиях, то есть полноценно участвовать в работе в целях обеспечения как раз общественного представительства, парламентского представительства. Кроме того, по итогам такой работы у нас с вами всегда есть возможность, с учётом того что мы парламент страны, инициировать какие-то дополнительные решения, которые позволят работать на упреждение подобных ситуаций либо на принятие комплекса допол-

нительных мер и по обеспечению общественной безопасности, и по защите жизни и здоровья наших граждан.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

У меня вопрос к заслуженному юристу, очень высококвалифицированному, — Владимиру Николаевичу Плигину.

Владимир Николаевич, вы, вероятно, знаете — это было во многих средствах массовой информации, — что за основу при разработке нашей Конституции были взяты две, американская и французская. Уверен, вы знаете, что в Америке неприход президента на заседание парламентской комиссии — уголовно наказуемое преступление. Вероятно, знаете о том, что у нас рейдерские захваты многих предприятий, в том числе таких, как завод прецизионных станков "Красный пролетарий" в Санкт-Петербурге, осуществлялись при активном участии правоохранительных органов и людей, которые нынче стали министрами. У меня вопрос следующий: почему мы берём за основу конституции так называемых развитых демократий, а не берём дальше их наработанный опыт парламентского контроля? Вот у вас просто... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Николай Васильевич, спасибо большое за оценку знаний.

Что касается моделей конституций, которые берутся за основу, я должен сказать, что за основу берутся не модели конституций, а общие принципы, в частности общегуманитарные принципы, принципы защиты прав и свобод человека, и поэтому их нельзя вписывать в какие-то конкретные нормативные акты. Что касается дополнительных предложений по совершенствованию либо парламентского расследования, либо парламентского контроля, если мы говорим применительно к данным законодательным актам, мы открыты для сотрудничества, мы открыты для предложений по технологизации этих вопросов, однако ещё раз хотелось бы сказать о том, о чём я пытался сказать в содокладе: мы должны исключить постоянное дублирование одних и тех же функций различными элементами государства и, соответственно, добиваться надлежащей работы каждой системы, реагируя через законодательные инициативы, принимая соответствующие федеральные законы. Ещё раз: мы открыты для сотрудничества.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемый Геннадий Владимирович, я надеюсь, вы слышали выступление и ответы на вопросы Ирины Анатольевны Яровой. Я хотел задать вам другой вопрос, но я вам адресу во-

прос, скажем, который уже был задан Ирине Анатольевне, — попробуйте ответить на него и доказать, что она не права.

**Председательствующий.** Геннадий Владимирович Гудков.

**Гудков Г. В.** Ну, я попробую отгадать вопрос, который не был задан... (*Оживление в зале.*)

Я хочу сказать, что, конечно, когда Ирина Анатольевна говорит о том, что будут кошмарить бизнес, она забывает, что в отсутствие парламентского контроля бизнес кошмарят чиновники, бизнес кошмарят правоохранители, наркопритоны и наркоторговлю крышуют те, кто должен с ними бороться, и далее везде, как говорится, когда взятки в миграционной сфере берут те, кто должен как раз... ну, это можно перечислять бесконечно, — вот здесь нужен объективный контроль. У законодательной власти есть контрольные институты, и, если мне память не изменяет, здесь, в Думе, как-то приводилась цифра, что их у нас аж сто пятьдесят девять штук, но толку, правда, никакого, потому что там круговая порука и полное отсутствие объективного независимого контроля.

Парламентский контроль как раз является механизмом контроля законодательной, представительной, то есть представляющей народ, власти, и он является высшей формой контроля, он является самой объективной, самой честной, самой публичной и самой прозрачной формой контроля из всех, которые придуманы в мире, здесь полностью исключены, несмотря на утверждение Ирины Анатольевны, элементы коммерческого лоббирования, рейдерства и прочее — наоборот, бизнес приветствует такие полномочия депутатов, поскольку он понимает, что он наконец-таки сможет к депутатам обращаться по сути, а не по форме, и не будет получать отписки, в которых написано: извините, дорогой товарищ, руководитель такой-то компании, это не в нашей компетенции, мы можем только послать запрос, а нас с этим запросом могут послать ещё дальше, как это постоянно и происходит с каждым из нас, с каждым из вас, здесь сидящих, вы это прекрасно знаете, не хуже меня. Поэтому все эти придумки, все эти страшилки — всё это для того, чтобы заболтать проблему, потому что нужно принять закон, не посягающий на основу всея власти исполнительной власти, не посягающий на основу, дающую сегодня гигантские коррупционные источники доходов, и таким образом поставить галочку, что у нас в стране, как у взрослой демократии, всё есть. У нас есть парламентское расследование, и неважно, что оно не работает, и плевать на то, что на заседания парламентских комиссий не приходят не только президент и премьер-министр, но даже Чубайс не пришёл (два раза его приглашали по Саяно-Шушенской ГЭС — он не пришёл), плевать, что у нас не работает этот закон, — мы поставим галочку ещё одну и потом

всему миру скажем: "У нас цивилизованная демократия, у нас развитая парламентская деятельность, у нас, вот видите, есть закон о парламентском расследовании, неважно, что он не работает, он есть. Вы думаете, что мы такие уж совсем покорные и послушные — нет, у нас есть институт парламентского контроля". То есть ещё галочка будет поставлена — вот для чего нужен сегодня этот закон имитационно-декорационный, суррогатный такой, ради этого всё это шоу сегодня.

**Председательствующий.** Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Геннадию Владимировичу.

Ваш законопроект предусматривает, что деятельность судов может быть объектом парламентского контроля, и это совершенно правильно, правда, при этом границы контроля определены весьма расплывчато. Так вот вопрос: как планируется осуществлять контроль за деятельностью судов в ситуации, когда независимость, несменяемость и неприкосновенность судей фактически делает их никому не подотчётными и недостижимыми для любых форм контроля? Ещё раз повторю, Геннадий Владимирович: я с вами совершенно согласен, мы все знаем, как ведут себя суды, в частности при рассмотрении материалов по фальсификации во время выборных кампаний, но вот как это сделать, скажите!

**Председательствующий.** Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Конечно, суд должен быть независимым, конечно, вмешательство в действия суда является преступлением против общества и против своего собственного народа, но ведь в нашем законопроекте нет ни слова о вмешательстве в процессуальную деятельность. Более того, в статье, которую приводил Анатолий Борисович Выборный, прямой запрет на вмешательство не только в процессуальную деятельность правоохранительных и судебных инстанций, но и на вмешательство в административную, хозяйственную и иную экономическую деятельность субъектов. То есть мы говорим: наблюдайте, но не вмешивайтесь. И мы говорим только об итогах деятельности судов, потому что совершенно очевидно, что наш зависимый от исполнительной власти суд, руководство которого назначается по Конституции де-факто президентом, сегодня не может осуществлять нормальное правосудие, поскольку он зависим. И вот мы, ни в коем случае не вмешиваясь в деятельность суда, даём парламентским комиссиям право ознакомиться с результатами этой деятельности. Вот один из наших коллег сказал: как же мы можем создавать законы, если мы не можем ознакомиться с правоприменительной практикой, информация о которой сокрыта в том числе в закрытых архивных уголовных делах и в судебных решениях?



Мы можем только уже по завершении процессуальной деятельности интересоваться результатом, потому что ну совершенно очевидно, что суд у нас... Два милиционера в отношении Бессонова написали рапорта — и это для суда истина в последней инстанции, а шесть свидетелей или, там, десять заявленных свидетелей, которые говорили о том, что Бессонов вообще никого не трогал, сдерживал ситуацию, — они не были даже выслушаны в суде. Мы же можем, даже имеем право задать потом вопрос, почему не были выслушаны эти свидетели, почему не были просмотрены видеозаписи, предположим, по задержанию того же Алексея Навального, а истина в последней инстанции у нас — рапорт полицейского?

И вот здесь очень важная грань... я просто хочу ещё раз злоупотребить вниманием товарищей и сказать, что разница между процессуальной деятельностью и итогами, результатами деятельности колоссальная. Кроме того — давайте уж не будем прятать голову, как страус, в песок, — в деятельности судов помимо прямых коррупционных механизмов, зачастую встречающихся в процессе рассмотрения дел, существует ещё масса других вопросов: хозяйственная, административная, кадровая деятельность. Что, мы не знаем, что у нас назначаются на должность судьи зачастую люди с криминальным прошлым? Мы прекрасно это знаем. Мы прекрасно знаем, что зачастую оперативные материалы не доходят до цели, их просто останавливают при назначении или перемещении людей в мантиях на различные должности, и это тоже может и должно быть предметом парламентского контроля. Во всех странах есть такой контроль, во всех странах! Но ни в коем случае, подчёркиваю, не допускается вмешательство в процессуальную деятельность. Она чётко прописана в кодексе — это допросы, опросы, это экспертизы, это очные ставки и так далее, мы это всё прекрасно знаем, сюда нельзя вмешиваться, нельзя диктовать, кого допросить, кого... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, я хочу напомнить, что законопроект, который докладывал депутат Гудков, подписали не менее уважаемые депутаты, представители разных фракций, в том числе "ЕДИНОЙ РОССИИ". Среди авторов — уважаемый авторитет, известный авторитет — наш товарищ Виктор Иванович Илюхин, ныне покойный.

Владимир Николаевич, вам хочу задать вопрос, и очень важно от вас ответ услышать на этот концептуальный, как мне кажется, вопрос: при какой модели будет выше эффективность, объективность полученной информации, при какой модели будет повышаться авторитет Государственной Думы — когда

здесь будут создаваться свои комитеты и комиссии, то есть контроль будет осуществляться своими структурами, либо когда депутаты будут по одному или по несколько делегироваться в структуры исполнительной власти и получать информацию оттуда, из исполнительной власти?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, уважаемые коллеги! Несомненно, что ответ на ваш вопрос лежит в третьей плоскости — не "или — или", а скорее "и — и", и в том законопроекте, который, в частности, представляла наша уважаемая коллега Ирина Анатольевна Яровая, есть сочетание различного рода форм. Мне представляется, что эффективность может быть действительно достигнута через сочетание различного рода форм, только в совокупности они будут эффективны.

Следующий момент. Понятно, что использование той или иной формы зависит также и от объекта исследования, поэтому в зависимости от того, какой вопрос, по мнению депутатов, должен быть исследован, может быть подобрана наиболее адекватная форма — либо включение в правительственную комиссию, либо создание какого-то иного рабочего инструмента, либо использование тех инструментов, которые есть в настоящее время, в частности Счётной палаты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, достаточно вопросов? Достаточно. Коллеги, вопросов было много, я бы предложил сейчас заслушать выступления представителей фракций. Нет возражений?

От фракции КППФ — Денис Николаевич Вороненков.

**Вороненков Д. Н., фракция КППФ.**

Уважаемые коллеги, хотел бы заметить, что в вопросах, которые прозвучали, были затронуты очень многие проблемы, я основной аспект хотел бы отметить вне анализа объективной полезности данной законодательной инициативы: Конституция Российской Федерации не предусматривает парламентского контроля, она предусматривает форму парламентского расследования. Закон, который у нас с вами есть, неэффективен, а тот законопроект, который предлагается депутатом Яровой, сводит воедино формы контроля, которые отражены в Конституции, в действующем законодательстве, и ряд регламентных норм. С нашей точки зрения, он имеет рамочный характер и не привносит никаких новых форм контроля. Так, он указывает на такие формы парламентского контроля, как дача согласия президенту на назначение председателя правительства, назначение на должность уполномоченного по правам человека, — скажите, пожалуйста, какая же это форма контроля?

Это свободное волеизъявление депутатов — хотят они голосовать за данного человека либо не хотят.

Что подразумевает контроль? Сущность контроля — это проверка соответствия результатов заданным параметрам, принятие определённых мер или санкций по результатам данного контроля. В данном законопроекте мы этого не видим. И такой же механизм контроля заложен в законопроекте, разработанном депутатами различных фракций, предложенном депутатом Гудковым. Конечно, оба законопроекта имеют массу недостатков, и в целом разумно было бы, на наш взгляд, конструктивно совместить два законопроекта, позаимствовав из каждого положительные и рациональные моменты, и вынести на суд палаты качественный текст нового законопроекта.

Также считаем недопустимым противоречие законопроекта, внесённого депутатом Яровой, Конституции. Так, при внесении поправок в статьи 12 и 36 о порядке функционирования правительства изменяется порядок функционирования правительства и вводятся новые функции, что считаем крайне недопустимым. Также изменяется сущностный порядок работы Счётной палаты, который определён Конституцией Российской Федерации.

Говоря об отдельных нормах законопроекта, внесённого депутатом Яровой, хотелось бы отметить, что в нём отсутствуют положения о парламентском контроле законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, то есть тогда в наименовании необходимо было написать: "О парламентском контроле Федерального Собрания Российской Федерации" — то, что определяет непосредственно суть данного законопроекта.

Далее. К субъектам парламентского контроля отнесены парламентские комиссии по расследованию резонансных фактов, что является, по сути дела, отсылочной нормой — отсылает нас к закону "О парламентском расследовании...", по которому, мы знаем, чтобы создать парламентскую комиссию по расследованию, необходимо голосование двух палат, что, по сути, делает данный закон действующим и неэффективным.

Также хотелось бы отметить, что правовая норма, внесённая в статью 12 Федерального конституционного закона "О Правительстве...", является управомочивающей, однако мы не вправе лишней раз напоминать правительству и его председателю о необходимости привлекать депутатов либо членов Совета Федерации к работе правительственной комиссии по расследованию причин возникновения обстоятельств чрезвычайного характера и ликвидации их последствий — нужно исходить из идеи самостоятельности и независимости законодательной, исполнительной и судебной власти. А если предста-

вители Государственной Думы будут привлекаться к рассмотрению вопроса такой комиссией, то как в последующем они смогут независимо голосовать в Государственной Думе при принятии каких-либо заключений по итогам рассмотрения каких-либо вопросов или правительственных актов по заключению данной комиссии? Поэтому данный законопроект считаем не соответствующим конституционному принципу разделения властей.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, интереснейший законопроект — право, жалко, что так мало депутатов в зале!

Вы знаете, когда многоуважаемый Владимир Николаевич Плигин докладывал, был содокладчиком по этим законопроектам, он сказал следующую фразу: "Парламент в системе ветвей государственной власти занимает особое место". С этим трудно поспорить — особое места для нашего парламента нет. Дело в том, что среди ветвей власти в Российской Федерации... У нас ведь они расположены не в одной плоскости вокруг ствола, а так — одна выше другой: на самом верху находится исполнительная власть, чуть пониже судебная, ещё ниже — законодательная. И самое-то нехорошее, что все они находятся на одной вертикали, отсюда все вытекающие последствия для ветвей власти, которые находятся ниже, поэтому всё, что написано в этих законопроектах, — я буду говорить и об одном, и о другом, но больше о том, который вы сейчас собираетесь принять, — это всё, как говорится, исходя из принципа разделения властей будет невыполнимо.

Давайте начнём с конца. Что мы получим в результате того, что этот закон будет принят и заработает? Я докладчику задавал вопрос, на она как-то проигнорировала его. Последняя, 15-я статья: "По результатам проведения мероприятия по осуществлению мероприятий..." — ну, язык, конечно, здесь замечательный! — "...постоянного (текущего) федерального парламентского контроля могут быть приняты следующие решения: 1) поручение комитету (комиссии) палаты Федерального Собрания разработать соответствующий проект федерального закона для внесения его в Государственную Думу..." Обратите внимание, авторы считают, что комитеты (комиссии) являются субъектами права законодательной инициативы. И каким это образом они собираются это поручение давать, обязательно это для выполнения или не обязательно? Что такое эти комитеты (комиссии), кто их уполномочивал на это, неизвестно.

Далее: "2) предложение государственным органам о внесении изменений в нормативные правовые акты государственных органов либо об их отмене" — ну, тут комментировать не надо, потому что я сказал, что веточки расположены одна над

другой, и поэтому соответствующий орган власти может сказать, мол, не ваше дело, не лезьте, а то последствия будут непредсказуемыми.

Единственный момент, который вроде бы как неплох: "3) государственный орган, орган местного самоуправления..." — кстати, местное самоуправление у нас в другой маленько плоскости, оно тоже может не выполнять все эти положения, поскольку по Конституции оно вообще у нас ни от кого не зависит, выживает само по себе, бедняга, на подножном корму, — "...обязаны рассмотреть предложения, изложенные... по результатам парламентского контроля..." — нашего с вами расследования — "...и в месячный срок или в срок, установленный Федеральным Собранием Российской Федерации, уведомить палату Федерального Собрания..." Ну, нам с вами от этого, как вы понимаете, будет не очень холодно и не очень жарко, поскольку ответ мы с вами знаем какой будет.

Возвращаемся маленько назад, уважаемые коллеги. Конечно, никто не против антикоррупционной экспертизы законопроектов, но этот пункт в законопроекте, который вы сейчас будете принимать, звучит так: "Не допускается принятие федеральных законов без проведения антикоррупционной экспертизы" — вроде бы неплохо. Далее: "Антикоррупционная экспертиза проекта федерального закона проводится в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации". То есть мы свои полномочия, как законодатели, отдаём правительству, и теперь вы в соответствии с этим пунктом 2 статьи 7 законопроекта не внесёте ни один законопроект в Госдуму без того, чтобы правительство не провело антикоррупционную экспертизу и не представило заключение или отзыв. Замечательный инструментарий мы даём друг другу, сами себе по рукам бьём: ни один законопроект без этого мы не сможем внести! Мы и так долго и упорно ждём от правительства заключений и отзывов, и, вместо того чтобы, уважаемые коллеги, выполнить одну простую вещь (был наш законопроект об этом, Сергей Евгеньевич, и вы здесь об этом говорили), а именно усилить ответственность за неисполнение, за то, что не отвечают на обращения депутатов, мы сами себя лишаем всего! Ведь, казалось бы, мы сейчас внедрили систему регистрации документов — хотя там, извините за выражение, чёрт ногу сломит, пока зарегистрируешь, всё довольно сложно, — так поручите, Сергей Евгеньевич, аппарату, пусть они следят, чтобы ответы были даны в срок, и как только срок нарушен — тут же автоматически обращение в суд, чтобы было административное наказание тому чиновнику, который не ответил. Вот с этого начинается парламентский контроль, уважаемые коллеги, — только тогда, когда нам перестанут писать отписки или вообще не от-

вечать, всё и начнётся, а всё остальное, что здесь изложено, уважаемые коллеги, — это сборная солянка, и как бы докладчик ни убеждал, что новшества какие-то есть, вы знаете, что всё, что здесь написано, уже заложено в Конституции, в законе о статусе депутата, в Регламенте и так далее, и то, что нас теперь правительство обязано будет включать в какие-то комиссии, — это, извините, слабое утешение как для нас, так и, самое главное, для граждан.

Ещё один момент, уважаемые коллеги: представьте себе, приняли этот закон, пытаемся организовать какую-то группу или комиссию по какому-то случаю. Как мы это будем делать? В соответствии с нашим Регламентом. А большинство посчитает, что не надо нам создавать комиссию по этому поводу, и всё, или в материалах по результатам работы комиссии не станут указывать какие-то отдельные вещи — и для чего тогда всё это делается, объясните! То есть это не закон о парламентском контроле, это закон о контроле "ЕДИНОЙ РОССИИ" над парламентом, плюс ещё передача полномочий в правительство — вот как называть надо этот законопроект!

Поэтому фракция ЛДПР выступает за то, чтобы вы как можно скорее приняли закон о Счётной палате — это первое, законопроект об усилении ответственности за нарушение сроков подготовки ответов на депутатские запросы — это второе, и третье: мы, уважаемые коллеги, хотим, чтобы вы наконец поняли, что наша веточка власти не под всеми остальными расположена, а в другом сегменте, в другой сфере, чтобы на нас все остальные ветви власти не смотрели сверху вниз!

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Можно сказать только одно: законопроект под № 315329-5, который был внесён коллегами в пятом созыве и который подписали, кстати, действительно депутаты из нескольких фракций, я бы не стал называть законопроектом от оппозиции на самом деле. Давайте поговорим о сути. Действительно, там провозглашаются очень серьёзные и очень хорошие, благородные цели, но, как справедливо заметила Тамара Васильевна, от одного названия законопроект хорошим не становится, и, если вчитаться в суть законопроекта, разобрать по косточкам его нормы, то мы

увидим, что там есть как минимум ряд концептуальных недостатков, которые не устранить ни при каких условиях ни ко второму, ни к третьему, ни к пятому чтению, даже если бы можно было такое предположить. Скажу о них вкратце.

Налицо абсолютное несоответствие декларации о невмешательстве в деятельность, например, суда, органов предварительного расследования, иных государственных органов и, по сути дела, тех полномочий, которыми наделяются органы парламентского контроля, — это прямое противоречие между статьёй 8 и статьями 3, 7, 11, 16; неограниченность и неопределённость полномочий субъектов парламентского контроля (это статьи 3, 7, 11, 16, 18). Нечётко прописаны процедуры проведения действий в рамках парламентского контроля, а именно изъятие документов, снятие с них копий, вызов на беседу, ну, фактически на допрос. В уголовно-процессуальном законодательстве чётко определён порядок вызова на допросы, а в этом законопроекте — нет. В законопроекте, который был внесён нашими коллегами в пятом созыве, нет никакого порядка и даже возможности обжалования действий субъектов парламентского контроля. В конце концов, для реализации положений законопроекта, который был внесён в шестом созыве и который представила Ирина Анатольевна Яровая, мы предусматриваем внесение изменений в другие законы, которые позволяли бы реально реализовывать положения законопроекта шестого созыва, законопроект же пятого созыва не предусматривает внесения изменений здесь и сейчас в другие законы, к великому сожалению.

По большому счёту, времени немного остаётся для выступления, давайте перейдём к деталям. Вот посмотрите — статья 3, пункт 3: основными целями парламентского контроля являются в том числе — коллеги, я цитирую — "содействие... управлению и законному распоряжению государственной, муниципальной и иными видами собственности..." То есть как это — "содействие управлению и распоряжению иными видами собственности", при чём здесь парламентский контроль-то? Но так здесь написано.

Смотрим дальше. С одной стороны, действительно есть статья 8 "Недопустимость вмешательства в деятельность подконтрольных органов и лиц", с другой — "деятельность органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов предварительного расследования и судов может быть объектом парламентского контроля" в рамках, предусмотренных Конституцией. Но Конституцией это не предусмотрено, следовательно, либо эта статья пустая, либо 8-я статья тоже, так сказать... здесь противоречие явное! Тем более, если мы говорим о контроле за уже принятыми и вступившими в силу

решениями, всем нам прекрасно известно, что в соответствии с федеральным законом все решения судов публикуются в Интернете, — пожалуйста, вы можете найти их и смотреть, проверять, контролировать. Но чего мы хотим в соответствии с законопроектом, который внесён в пятом созыве, — мы хотим влиять на решения, которые уже вступили в законную силу? Тогда зачем нам суд, зачем нам процессуальное законодательство? Даже Европейский Суд по правам человека не имеет права отменять решения национальных судов, в том числе судов Российской Федерации, — для этого и существует разделение властей!

Продолжим. Статья 11: "Государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения и организации, должностные лица вышеназванных структур... обязаны оказывать максимальное содействие... обеспечивать беспрепятственное посещение органов..." — я сокращаю, — "...проведение бесед по существу вопросов..." и так далее, и тому подобное. Коллеги, зачем мы принимали 294-й закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля"? Там есть ограничения — здесь никаких ограничений нет, любое частное предприятие можно замордовать этими проверками, и никакими высокими целями соблюдения Конституции, извините, это не оправдать. Можно даже просто прекратить деятельность любого предприятия!

Посмотрите статью 16 "Формы парламентского контроля...": "Совет Федерации и Государственная Дума... осуществляют парламентский контроль в процессе рассмотрения и принятия (одобрения) федеральных конституционных законов, федеральных законов..." То есть закон ещё не принят, а контроль уже осуществляется! Можно создать комиссию, если внесён законопроект, и по неприянтому закону осуществлять контроль — я правильно понимаю? Буквально об этом идёт речь! И так далее — простите, это практически в каждой статье.

Так вот, когда мы говорим о том, что нам не должно быть стыдно за рассматриваемые здесь законопроекты... Вот действительно, уж если мы сейчас абсолютно серьёзно обсуждаем подобный текст и если у него есть шанс быть принятым, то, коллеги, нам должно быть стыдно, это абсолютно точно! Я просто прошёлся по части текста, а таких ляпов концептуального характера в тексте законопроекта, который внесён нашими коллегами в пятом созыве, огромное количество.

Замечания по законопроекту, который внесён в шестом созыве, есть в заключении комитета, но они могут быть учте-



ны, и это не влияет на концепцию законопроекта. Самое главное, что я хотел бы сказать про законопроект, который внесён в шестом созыве: он внесён в строгом соответствии с Конституцией, с конституционными полномочиями палат Федерального Собрания, в том числе Государственной Думы, и ни на шаг за пределы этих полномочий мы не переступаем. Именно поэтому, выступая от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", коллеги, на основании даже части высказанных аргументов, я полагаю, необходимо отклонить законопроект № 315329-5 и принять законопроекты, которые были представлены Ириной Анатольевной Яровой, — законопроект № 61834-6 и иные законопроекты, которые идут пакетом, только на основании того, что они предложены в строгом соответствии с Конституцией.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Коломейцев Николай Васильевич по ведению.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вероятно, Дмитрий Фёдорович в порыве эмоций оговорился. То, что генерал Волков целый созыв занимал должность председателя комиссии по противодействию коррупции в сфере законодательства — это что, недоразумение? А сейчас вы говорите, что то, что написано в законопроекте, — это абсурд!

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич, но не по ведению это.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает депутат Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

**Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, хочу сказать сразу, что дождались, дождались наконец-то того светлого дня, когда Государственная Дума на своём пленарном заседании обсуждает важнейший для нас, для страны законопроект "О парламентском контроле в Российской Федерации" и саму тему, связанную с этим законопроектом!

История вопроса известна, уважаемые коллеги: с момента образования Государственной Думы оппозиционные фракции неоднократно и безуспешно, к сожалению, пытались решить вопрос о наделении представительной власти правом реального парламентского контроля, и два десятилетия, я напомню, одним из главных доводов власти была ссылка на тот факт, что в Конституции нашей страны нет такого понятия, как "парламентский контроль", а значит, и обсуждать нечего. Но в ходе последней предвыборной президентской кампании Владимир Путин вдруг высказался о необходимости усиления этого самого отсутствующего в Конституции Российской Федерации парламентского контроля, и — о чудо, уважаемые коллеги! —

тут же нашлись и взбодрились авторы из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и вот уже перед нами их проект закона, за который они и ратуют. Авторы так спешили, что не удосужились провести ни одного — ни одного! — публичного обсуждения своего законопроекта и даже обошлись без финансового обоснования и без заключения Правительства Российской Федерации (нам таких поблажек не делали). И сегодня просто смешно и грустно видеть, как, делая заключения по схожим законопроектам, наши, бесспорно, квалифицированные специалисты из Правового управления Аппарата Государственной Думы в одном случае пишут о необходимости получения заключения правительства на законопроект, а в другом — о ненужности.

Но что мы имеем по существу, что нового нам предлагают? Правительство Российской Федерации обязано будет представлять заключения антикоррупционной экспертизы по законопроектам, а в Думу будут направляться принятые в развитие законов подзаконные акты, можно будет приглашать для разъяснений не только министров, но и чиновников более низкого ранга, а от Счётной палаты получать информацию по результатам части её проверок. К этому добавлено обязательство исполнительной власти допускать депутатов к участию в правительственных комиссиях, причём не во всех, а исключительно в комиссиях по расследованию причин возникновения обстоятельств чрезвычайного характера. И вот эта регламентная элементарщина сегодня громогласно объявляется новыми формами парламентского контроля! Что касается наделяния Думы правом направлять депутатов в советы госкорпораций, то мы не тешим себя надеждой, что думское большинство будет делегировать туда представителей оппозиционных фракций, потому что тогда общество наконец-то узнало бы, к примеру, какие средства в рамках нецелевых расходов вбухивают "Газпром" и прочие вскормленные властью дитяти в свои футбольные развлечения или в выплаты шоу-бизнесу в рамках проводимых корпоративных вечеринок.

Перечисленный скудный набор не имеет никакого отношения к парламентскому контролю и является не более чем элементарной составной частью технологии взаимодействия парламента и правительства, и, на наш взгляд, принимается этот закон лишь с целью камуфляжа — дать возможность трубадурам власти объявить обществу и международным институтам, что и в России представители народа наделены контрольными полномочиями. Всё это полностью повторяет ситуацию со смежным действующим законом "О парламентском расследовании...", который был принят в 2005 году: выдали на-гора совершенно недействующий акт, включив туда норму, что парламентское расследование может быть начато лишь при

согласии Совета Федерации, то есть квазизаконодателей, назначенцев.

Особенно хочу отметить, что в обсуждаемом законопроекте наших оппонентов полностью игнорируется региональный аспект: речь в нём идёт не о парламентском контроле в Российской Федерации, а исключительно о парламентском контроле Федерального Собрания Российской Федерации, и это как минимум должно было быть отражено в наименовании законопроекта, но даже это не сделано! Как должен быть организован парламентский контроль на региональном уровне, что думают по этому поводу в областях и республиках, авторскую группу от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не интересует, лучшим доказательством этого является тот факт, что законопроект, в отличие от нашего, внесённого в Государственную Думу пятого созыва, вообще не направлялся в регионы, хотя здесь очевидно наличие предмета совместного ведения.

С учётом изложенного наша фракция за этот пустой, имитационный законопроект голосовать не будет. Вынуждены констатировать, что сегодняшнее думское большинство, представленное фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", наотрез отказывается получить права, которые позволили бы хотя бы минимально влиять на произвол и нарушения со стороны чиновной бюрократии. Сожалею, что этих наших коллег устраивает бесправность, а значит, ничтожность сегодняшнего российского парламента в жизни страны! (*Шум в зале.*)

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Евгеньевич.

Полномочные представители президента, правительства? Не будут выступать.

Заключительное слово? Геннадий Владимирович Гудков. Пять минут по Регламенту.

**Гудков Г. В.** Спасибо.

Дорогие товарищи, честно скажу — мечтал, что когда-нибудь доживу до нормального парламента. Вот уже двенадцать лет я в Госдуме, и, видимо, сегодня мы в очередной раз отказываем самим себе в этом праве — нет у нас парламента и при таком отношении к властным полномочиям никогда не будет, потому что...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Гудков Г. В.** Пора менять, совершенно верно!

Парламент должен быть и властным, и ответственным. Он не может быть ответственным, если у него нет полномочий, вы это прекрасно, лучше меня знаете, и потом в кулуарах будете друг другу в жилетку плакаться, что нам не хватает полномочий, что нас не уважают органы исполнительной власти и так

далее, и тому подобное, — вот сейчас мы отказываемся от того, чтобы нас уважали.

Чем занимается наш парламент? К сожалению, мелко-темьем, имитацией деятельности, принятием каких-то второстепенных, а иногда и суррогатных законов, которые никому не нужны, вместо реальных законов, которые сегодня требуются для страны, для народа. У нас с вами, к сожалению, ущербный парламент, и ущербный в первую очередь в полномочиях — мы отказываем себе в том, что имеют парламенты всех стран мира. Страна задыхается от бесправия, страна задыхается от произвола, страна задыхается от коррупции, воровства, от не знаю чего, люди пишут миллиарды писем, к нам попадает гигантское количество, десятки тысяч, сотни тысяч писем приходят депутатам — мы отвечаем: это не в нашей компетенции, мы не можем вам помочь, обращайтесь в прокуратуру, обращайтесь в другие инстанции... Да что мы за парламент?! Я же знаю многих из вас лично, я знаю, что многие из вас — и в правящей партии, и в оппозиции — борются с коррупцией! Депутат Хинштейн (он только что был) каждую неделю какую-то серьёзную статью публикует, среди вас очень много людей, которые совершенно искренне хотят бороться за нормальную жизнь, — что же вы боитесь взять такие полномочия на себя?! Или в ЦК решили по-другому? Ну какой же мы парламент?! (*Шум в зале.*)

Нельзя забалтывать проблему, которая сегодня является ключевой. Посмотрите — где наши СМИ? Важнейший вопрос, за последние пять лет никакого законопроекта важнее, чем этот, не было в Думе — никого нет! Это случайность или тоже команда — опять наши СМИ забыли прийти на самую важную дискуссию?!

Что мы сейчас делаем? Мы сейчас на много лет даём отсрочку приговора массовой, системной, махровой коррупции! Что, разве не так? Так! Мы не посягаем на её устои, мы не посягаем на материальные интересы тех людей, которые сегодня определяют позицию правящей партии, разве не так? Так! Откуда эти миллиардные состояния? В наших условиях миллиард долларов нельзя заработать, можно только украсть, и вы это знаете лучше меня, и классики нам об этом говорят!

Зачем народ избирает депутатов — для того, чтобы мы здесь имитировали бурную деятельность?! Имитация кипучей, бурной деятельности, ИБД, — вот чем мы все сейчас занимаемся, потому что у нас нет никаких полномочий и то, что вам навязывает сегодня правительство, вы и выполняете! Что же у нас за парламент? Отказывается от полномочий — значит, боится ответственности, плюёт на собственный Регламент, вот как сегодня, например. А зачем нам Регламент? Как в партии,

извините, пофигистов: нам Регламент по фигу, мы готовы любой закон рассмотреть! Значит, мы себя не уважаем?! Зато мы выполняем нужные для Кремля, так сказать, заказы законодательные — "Чего изволите?": вчера внесли — сегодня приняли! Это что за парламент, который себя не уважает?! В первую очередь мы не себя не уважаем, мы не уважаем народ, который нас избирал, и я обращаюсь в том числе к гражданам России: такой парламент нам не нужен! (*Шум в зале.*)

Парламент наш страдает мелкотемьем, избегает острых дискуссий, мы сотрясаем воздух: мы каждый раз объявляем войну коррупции, и каждый раз коррупция побеждает, потому что мы не хотим бороться с тем, что её порождает, мы хотим лишь имитировать борьбу — так безопасно, так и мы с вами не пострадаем, и не затронем интересы тех, кто реально коррупцию у нас возглавляет, а она начинается с головы (рыба с головы гниёт), она начинается с самых верхов. Мы выдаём народу мнение парламента, а на самом деле это мнение одной партии, которая имеет сегодня, к сожалению, сомнительное большинство в результате чудовищных фальсификаций, освящённых Чуровым и его сообщниками. Такой парламент нам не нужен! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Всё, что сегодня должна сделать Дума для народа, — это создать новое, нормальное, честное избирательное законодательство и самораспуститься, и это будут нормальные действия — по крайней мере мы хоть подсластим пилюлю под названием "Российская Государственная Дума" для граждан России. После этого можно будет провести нормальные, честные выборы, принять нормальные законы, сделать парламент ответственным перед страной, а не таким, что мы здесь обсуждаем что-то, но не влияем ни на какие решения, можно будет сформировать нормальную, эффективную представительную власть, чтобы она представляла народ, чтобы она представляла точку зрения, которая нужна народу, а не правящей сегодня власти, забравшейся на самую верхушку, так сказать, дерева, — вот что мы с вами сегодня... (*Микрофон отключен. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Владимирович.

Так, коллеги, я прошу успокоиться.

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, действительно очень эмоциональное выступление, но, вы знаете, уж поскольку здесь начали использовать аллегории — про трубадуров... Хуже всего, когда выступают "романтики с большой дороги" и парламенту предлагается функция фактически бандитская — вмешиваться в независимость, самостоятельность и бизнеса, и общественных организаций. Для чего это делается? Какое такое

великое задание от народа вы собрались выполнять, нарушая конституционные права самого народа?! (*Шум в зале.*)

Вы сказали сакраментальную фразу, когда отвечали на один из вопросов: что вы, по сути, сможете решать вопросы бизнеса, что к вам придут и вы, конечно, теперь уже решите. Да, уважаемые господа, когда в самом законе спрятан механизм прямой коррупции, давления на бизнес, попрания элементарных гражданских прав — это сильно. Хочу сказать: это сильно! Вообще придумать такую формулу коррупционную — это талантливо, отдаю вам должное! (*Шум в зале.*) Но, уважаемые коллеги, на сегодняшний день, когда речь идёт о парламенте, вы можете говорить о самих себе, о том, что вы себя считаете неэффективными, неинициативными, ненужными, — у вас, собственно говоря, есть такое право, потому что, может быть, это так и есть. Но парламент страны сегодня должен обеспечивать защиту прав граждан, и мы, как фракция, как депутаты, избранные в Думу, сегодня эту ответственность чувствуем, и наша законодательная инициатива направлена на то, чтобы и целевые программы, и общественные инициативы, и чрезвычайные ситуации, и целевое расходование бюджетных средств — чтобы всё это было парламенту не просто интересно и не просто следовали громкие политические заявления, а чтобы мы влияли на те решения, которые будут полезны для граждан России.

Вы знаете, всегда очень интересно от людей, которые, не стесняясь, заявляют, что у них есть бизнес, слышать о том, что они будут решать проблемы бизнеса. Мне кажется, в этом есть не только некорректность — в этом есть, наверное, даже и конфликт интересов. Кстати говоря, мы, слава богу, в нашем антикоррупционном законодательстве это предусмотрели, и я думаю, что в ближайшем будущем этот закон начнёт работать и в самом парламенте и та комиссия, которую мы создали, будет контролировать расходы и будет интересоваться, почему депутаты в средствах массовой информации, не стесняясь, заявляют о том, что у них есть бизнес, о том, что они решают проблемы своего бизнеса.

Коллеги, это всё вопросы системные, это вопросы принципов и концептуальных подходов. Вот наш подход политический и концептуальный заключается в том, что тот, кто не хочет работать в парламенте и спекулирует народными интересами, может этого не делать, это его право, но мы будем защищать интересы граждан России, и наша позиция остаётся неизменной: Конституция и законы России написаны для всех, и для депутатов тоже!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Коллеги, давайте завершим рассмотрение этого вопроса. Не возражаете? Нет.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, только одна ремарка, если позволите.

Мне представляется, что в любых выступлениях, которые звучат в зале Государственной Думы, мы должны с огромной осторожностью и уважением относиться к институту суда. Институт суда является центрообразующим, цивилизационнообразующим. Каждый раз, когда мы даём общие негативные оценки, они кардинальным образом не соответствуют нашей действительности. Судами Российской Федерации рассматривается около 25 миллионов дел, по подавляющему, ещё раз подчёркиваю, по подавляющему количеству дел принимаются правосудные, отвечающие принципам справедливости, уважения к правам граждан Российской Федерации решения, поэтому давайте будем крайне осторожны в оценках. И если мы даём такие оценки, то нужно подчёркивать, что негативные оценки могут относиться либо к очень конкретным ситуациям, либо к очень конкретным людям, но к институту суда Государственная Дума, депутаты Государственной Думы, так же как и все другие органы власти, должны проявлять исключительное уважение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, выносим пункты 9.1, 9.2, 10 и 11 на "час голосования".

Уважаемые коллеги, время — 14 часов. Объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00. Перерыв закончился, я прошу занимать места.

Давайте регистрируемся.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 32 сек.)**  
Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Отсутствует. . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Андрей Михайлович Макаров здесь? Хорошо.

Вопрос 3 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации и Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов", второе чтение.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект во втором чтении. Буквально несколько слов о том, как выполнены решения, которые приняла Государственная Дума при рассмотрении этого законопроекта в первом чтении.

Напоминаю, мы обращали тогда внимание на то, что законопроектом предлагалось передать правительству право принимать решения, связанные с изменением параметров бюджета, без обращения в Государственную Думу. После обсуждения законопроекта с правительством оно согласилось, что указанные полномочия не могут быть переданы Государственной Думой никому, и указанные нормы из законопроекта теперь исключены.

Кроме того, Государственная Дума указала в постановлении, что необходимо использовать опыт взаимодействия законодательной власти и исполнительной власти, накопленный в годы кризиса 2008—2009 годов, и эти предложения также находят своё отражение в законопроекте второго чтения. В частности, предлагается создание совместной комиссии палат, в которую войдут как депутаты Государственной Думы, так и члены Совета Федерации и которая будет в предварительном порядке рассматривать предложения правительства в случае, если возникнет ситуация ухудшения экономической конъюнктуры, и в течение трёх дней давать своё заключение. Одновременно предусмотрено, как это было и во время кризиса, что правительство отчитается перед парламентом о принятых мерах.

Подчеркну, что третья задача, которая ставилась Государственной Думой при прохождении законопроекта в первом чтении, заключалась в расширении полномочий Государственной Думы как в ходе рассмотрения проекта бюджета, так и в ходе исполнения бюджета, — чтобы мы могли контролировать эффективность расходования бюджета. Я сразу хотел бы доложить, что эта задача также решена, проведены очень серьёзные и плодотворные консультации с правительством, и Государственной Думе не просто возвращены те права, которые мы



имели до 2007 года и которые с целью улучшения или, так скажем, удобства работы исполнительной власти постепенно как-то размывались, — мы получили дополнительные права, которых у Государственной Думы не было: мы будем получать не только всю необходимую информацию в ходе принятия бюджета, но и всю информацию по исполнению бюджета — по всем вопросам, поставленным Государственной Думой.

По результатам решения этих вопросов сформированы таблицы поправок. В основном это принятые поправки, но есть и одна поправка, которая была отклонена.

А теперь после этого краткого выступления я предлагаю перейти к таблицам поправок.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы и замечания по таблице № 1? Есть.

Включите микрофон Александру Дмитриевичу.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я прошу вынести 11-ю поправку на отдельное голосование. Просто я не вижу коллегу Руденского в зале, а он просил её вынести.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 05 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	236 чел. . . . . 52,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	236 чел.
Не голосовало . . . . .	214 чел. . . . . 47,6 %
Результат: принято	

Принимается.

Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Законопроектом предусмотрено в случае необходимости, то есть в связи с ухудшением экономической конъюнктуры, формирование комиссии Федерального Собрания, включающей семь представителей от Государственной Думы (пока это семь человек), и там в том числе от ряда комитетов будут представители, однако не включён представитель комитета по экономической политике, поэтому предлагается цифру "7" на "8" заменить, имея в виду, что будет увеличение за счёт председателя комитета по экономической политике.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, на самом деле вопрос по составу комиссии, если эта поправка будет принята, мы должны будем поднять при рассмотрении законопроекта

в третьем чтении в пятницу. Но, забегаю вперед, скажу, что предполагалось, что в комиссии от Государственной Думы будет семь человек: представители всех фракций, Первый заместитель Председателя Государственной Думы, курирующий экономический блок, представитель комитета по бюджету и представитель комитета по социальным вопросам. Сейчас в ходе обсуждения возник вопрос о том, что, по-видимому, целесообразно было бы включить в эту комиссию и представителя комитета по экономической политике. Наверное, никаких возражений здесь быть не может, но тогда нам надо в законопроекте просто... Поскольку у нас нет этой поправки, надо просто с голоса заменить цифру "7" на цифру "8", но, наверное, надо всё-таки мнение правительства по этому поводу узнать. Комитет, естественно, против этого не возражает.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 11 из таблицы №1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 07 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 5 чел.  
Не голосовало . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Результат: не принято

Поправка 11 отклонена.

Ставлю на голосование данную поправку в редакции, предложенной Александром Дмитриевичем Жуковым.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 279 чел. . . . . 62,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 280 чел.  
Не голосовало . . . . . 170 чел. . . . . 37,8 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Таблица № 2. Андрей Михайлович, не будет дополнительных комментариев с вашей стороны?

**Макаров А. М.** У меня нет комментариев.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов замечания по таблице поправок № 2?  
Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 08 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 248 чел.  
Не голосовало . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Коллеги, предлагается вынести законопроект во втором чтении на "час голосования" и поддержать.

**Председательствующий.** Нет возражений? Выносим на "час голосования".

По ведению — Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы тут несколько раз по переносу 21-го пункта голосовали, просьба прямо сейчас его рассмотреть.

**Председательствующий.** Мы ставили его на фиксированное время, имея в виду, что успеем рассмотреть раньше, — не успели, Павел Владимирович предложил рассмотреть сейчас. Нет возражений? Принимается предложение.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Данный законопроект направлен на усиление уголовной ответственности за нарушения конституционных прав граждан, в частности, речь идёт о 21-й статье Конституции, где государство гарантирует защиту достоинства личности. Ну, нельзя сказать, что сегодня соответствующих мер нет, но они, на мой взгляд, крайне неэффективны: сегодня в Кодексе об административных правонарушениях за клевету предусматривается штраф от 2 до 3 тысяч рублей, что представляется крайне неэффективным. Более того, как по нашему мнению, так и по мнению правоприменителей, то, что данная норма оказалась в КоАП и был предусмотрен такой штраф, привело к тому, что граждане просто перестали защищать в судебном порядке свою честь и достоинство, что вызвало цепную реакцию, которая привела к тому, что граждане стали прибегать к иным, неправовым способам защиты, с одной стороны. С другой стороны, нужно понимать, что клевета — это тоже насилие, насилие психологическое, и, конечно же, оно может травмировать человека, причём иногда гораздо больше, чем какие-то побои, нанесение телесных повреждений.

Мы предлагаем не вернуть, как иногда говорят, старую статью о клевете в Уголовный кодекс, а включить туда совершенно иную статью. В частности, наряду с частью первой, базовой, где даётся определение, что клевета — "распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его репутацию", также предлагаются последовательно следующие части.

Часть третья — о клевете с использованием своего служебного положения. Это новое положение для России, и уж тем более такого не было в Советском Союзе. Естественно, если гражданин является должностным лицом и располагает достаточно большим объёмом служебной информации, то, когда он клеветает на кого-то, часто эта информация воспринимается как объективная.

Часть четвёртая — клевета о болезни, вызывающей отвращение, а также клевета о совершении преступления сексуального характера. Тем самым мы достаточно активно и, на мой взгляд, эффективно боремся с сексуальными преступлениями, и, конечно, в данном случае мы ответственность за это увеличиваем.

Также участились случаи, когда идёт публичное лжеобвинение человека, которого называют разными словами, подразумевающими совершение соответствующего преступления, а ответственности за это нет, поэтому мы предлагаем соответствующую норму ввести в Уголовный кодекс, это часть вторая.

Наиболее тяжкий состав — это клевета, соединённая с обвинением гражданина в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, ну, например, когда про гражданина говорят, что он террорист или убийца и так далее, так далее, что, к сожалению, случается. В этой части, части пятой, у нас будет предусмотрено самое суровое наказание.

Мы в комитете обсуждали вопрос о наказании в виде лишения свободы. Мы понимаем, что клевета — это всё-таки не насильственное преступление, которое наносит явный ущерб здоровью, тем не менее мы говорим о том, что это психологическое насилие, поэтому в первом чтении в числе мер наказания мы предлагаем и лишение свободы. Когда мы обсуждали это в комитете, большинство депутатов нашего комитета высказывались за то, чтобы всё-таки ограничиться наказанием рублём, то есть предусмотреть наказание в виде достаточно крупных штрафов, а меру, предусматривающую лишение свободы, убрать из всех пяти частей. Такое предложение было, ко второму чтению мы его будем рассматривать, тем более что вчера, вы знаете, Президент Российской Федерации говорил о том, что, наверное, лишение свободы здесь вряд ли необходимо и можно

ограничиться общественными работами и серьёзными штрафными санкциями.

Мы также считаем, что ко второму чтению нужно будет ввести уголовную санкцию, также не предусматривающую лишение свободы, за клевету в отношении судей. При этом статья "Клевета", которая сегодня у нас есть в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, — а она действует и в отношении судей, присяжных заседателей, в общем, лиц, которые участвуют в осуществлении правосудия, — эта статья будет упразднена.

Зарубежный опыт и наш собственный нам подсказывает, что всё-таки данная мера будет выполнять охранную функцию, будет превентивно охранять нас от тех лиц, которые желают использовать клевету для достижения своих каких-то корыстных целей, политических целей, и будет иметь защитную функцию, защищать граждан Российской Федерации, любого из нас, от таких вот высказываний.

Мы предлагаем принять данный законопроект в первом чтении. Надеюсь на вашу поддержку, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Предлагается: по два вопроса от фракции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, я ставлю на голосование всё-таки первое предложение, если оно не пройдёт, поставлю второе. Предложение — по два вопроса от фракции.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 17 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	233 чел. . . . . 92,5 %
Проголосовало против . . . . .	19 чел. . . . . 7,5 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	252 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Павел Владимирович, конечно, все обращают внимание на удивительную гибкость и вас, и вашего комитета, который в декабре обосновывал убедительно, что надо исключить статью из Уголовного кодекса, потом готов был и за большие судебные сроки, как говорится, проголосовать, а теперь, раз президент сказал, что не надо сажать, — ещё один поворот в вашем мнении. Но тогда вопрос: может быть, тогда

и другие инициативы Медведева, которые нанесли ущерб нашей экономике, — в частности, я имею в виду запрет на арест до суда за крупные хищения, за миллиардные хищения — тоже пора вернуть вместе с этой мерой? Потому что сейчас предлагается только та часть, которая против оппозиции может быть использована, а олигархи у нас опять в хорошем, так сказать, положении и радуются тому, что у нас такая власть. Как вы считаете?

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо, Борис Сергеевич, за вопрос. Я попробую по существу ответить.

Ну, во-первых, мне нравится, что вы следите, как наш комитет работает, как мы себя ведём, да и за мной лично, — огромное спасибо. Что касается того закона, про который вы говорите и который приняла Государственная Дума, я хочу сказать, что этот закон был достаточно большой, если не сказать — огромный, и клевета там занимала минимальное место. Я с этого, в общем-то, начинал своё выступление: это не возвращение той нормы, которая была, здесь совсем другая статья, — если вы сравните, вы увидите. Мы считаем, что это всё-таки другой виток, но эту проблему надо решать, нам нельзя к этому относиться так, что якобы этой проблемы нет.

Что касается сроков посадки, как иногда любят некоторые говорить, то в том законопроекте, который мы сегодня принимаем, как вы видите, основной упор делается всё-таки на штрафные санкции. Более того, не указан нижний предел сроков даже в пятой части: за клевету, сопряжённую с тем, что человек обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, не указан минимальный размер, там написано "до пяти лет". Между прочим, во многих странах за такие составы срок значительно больше, например, в США десять лет можно за такую клевету схлопотать, а у нас всё достаточно либерально. И ещё раз хочу сказать: мы всё-таки упор и дальше будем делать на то, чтобы наказывать рублём.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е.** У меня вопрос к докладчику.

Вот скажите, пожалуйста, это будет относиться к политикам, которые ведут дебаты на телеэкранах в период выборных кампаний, или это будет относиться только к обычным гражданским лицам? Потому что мы видели, как на теледебатах очень часто друг друга поливают последними словами, и никто никаких претензий в судебных исках не удовлетворяет.

**Крашенинников П. В.** Виктор Евграфович, я думаю, ещё раз надо подчеркнуть, что это распространяется на всех гражд-

данских лиц, безусловно, в том числе и из Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Павел Владимирович, ну вы нас, конечно, удивляете своими примерами — что в некоторых странах до десяти лет можно схлопотать. А в некоторых странах и камнями забивают неверных жён — с них тоже будем брать пример? Ну, это так, к слову.

Вот, Павел Владимирович, тут написано: клевета о болезни, вызывающей отвращение. Вот у меня, например, вызывают отвращение такие болезни, как нарциссизм, шизофрения, боязнь начальства и так далее. Вы список болезней, которые вызывают отвращение, будете приводить? Это первое. Второе: если вы убираете такой вид наказания, как лишение свободы, то зачем вообще эту статью переносить в Уголовный кодекс, почему не оставить в административном? И третье: вы так быстро нормы принимали, что, наверное, забыли, что недавно мы приняли изменения в административный кодекс, в соответствии с которыми на граждан нельзя налагать штраф в размере более 5 тысяч рублей, за исключением отдельных статей, — вы даже это забыли указать!

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Насчёт последнего: вы путаете УК и КоАП.

Что касается болезней. Ну, я не знаю, если такая болезнь, как боязнь начальства, имеется, давайте её внесём в соответствующие списки, которые существуют, то есть если такая болезнь есть (я не имею в виду кого-то из нас), то, может быть, и надо её в этот список включить. В данном случае нам практика подсказывает, и не только наша практика, что такая клевета бывает, существует (ну я просто болезни не хочу эти называть), и у человека возникают проблемы с общением с третьими лицами и так далее. Это, конечно, тоже может нанести психологический урон, поэтому мы считаем, что ответственность за такую клевету тоже должна быть отражена в Уголовном кодексе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Николаевич Завальный.

**Завальный П. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Павел Владимирович, у меня такой вопрос: оскорбление будет рассматриваться как клевета? У нас часто морально оскорбляют — это клевета или как?

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Это как раз пересекается с вопросом Сергея Владимировича. "Оскорбление" — это статья в Кодексе об административ-

ных правонарушениях, и мы также в комитете решили, что статью "Оскорбление" ко второму чтению из КоАП уберём. Мы ко второму чтению это уберём, будет всё состыковано. Статья об оскорблении в том пакете, о котором мы говорили, также была декриминализована, но мы считаем, что надо увеличивать санкции в том числе и за оскорбление. Оскорбление — это не клевета, но тоже надо увеличивать санкции, однако это, видимо, будет в другом законопроекте и не в эту сессию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вадим Георгиевич Соловьёв.

**Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.**

Павел Владимирович, в пояснительной записке вы указываете, что введение этой нормы не потребует расходов со стороны государства, поэтому нет заключения правительства на этот документ. Вы прекрасно знаете, что расследование этой категории дел очень затратное: нужно проводить серьёзные лингвистические экспертизы, которые очень дороги, поэтому уже только на экспертизы нужно серьёзные деньги выделять. Плюс нужно восстанавливать численность дознавателей, которых сейчас сокращали в УВД, которые расследовали эти категории дел, — значит, снова деньги. Поэтому как вы можете объяснить то, что вы пишете, что денег не надо, если это очень затратные уголовные дела?

**Крашенинников П. В.** Да, Вадим Георгиевич, мы принимали в Уголовный кодекс поправки, у нас было несколько больших блоков поправок в УК, и это длится уже довольно продолжительное время. Я с вами согласен и со многими согласен, что наш Уголовный кодекс в таком состоянии... он в заплатках весь, это не кодекс уже, он превратился во что-то другое, но тем не менее это федеральный закон, и мы должны его исполнять. И постоянно поднимался вопрос о том, что действительно потребуются, наверное, расходы — в связи с уголовным расследованием, в связи с отсидкой (да, на это тоже надо) и так далее, поэтому было принято решение (по-моему, в начале 2000-х годов, можете посмотреть) и в федеральном законе о введении в действие указали норму, в соответствии с которой обязательно необходим отзыв Верховного Суда и отзыв правительства. Специально указали в федеральном законе, и у нас это отражено в том числе в Регламенте, поэтому это будет делаться в рамках тех средств, которые выделены соответствующим правоприменителям. Ну а насчёт отзыва Верховного Суда и отзыва правительства — они в наличии, они имеются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Павел Владимирович, когда мы принимали в Государственной Думе президентскую ини-



циативу о декриминализации данных статей, в качестве обоснования было сказано о нескольких, на мой взгляд, серьёзных вещах, таких как дальнейшая демократизация общества, в том числе борьба с коррупцией. И теперь, если данный законопроект будет принят, назвать коррупционера коррупционером до того, как его посадили в тюрьму, будет нельзя, сообщить куда-то будет нельзя, написать заявление о том, что, как вы думаете, где-то совершаются коррупционные действия, — нельзя. Кстати, тогда говорилось, что, как правило, практика показывает, что по уголовной части за оскорбление привлекают простых людей по инициативе больших чиновников у нас в стране. Подскажите... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Рохмистров М. С.** Павел Владимирович, что, изменилась концепция "ЕДИНОЙ РОССИИ", то есть курс на демократизацию снят и позиция ровно обратная, если мы криминализуем эту статью? Борьба с коррупцией теперь будет вестись какими-то другими путями?

**Крашенинников П. В.** Спасибо, Максим Станиславович. Я уже ответил, почему мы вносим законопроект. Что касается любого человека, который думает, что его не будет касаться... Если конкретно человек говорит, что вот тот-то совершил то-то и то-то, тогда это будет его касаться, а если он пишет в письме, что в данном деянии, на его взгляд, содержатся признаки состава такого-то преступления, то никто к нему не придерётся. С этой точки зрения, конечно, нам всем нужно будет следить за речью (я имею в виду, что иногда говорят... ну, по-другому, просто с трибуны повторять не хочется), и мне кажется, что на самом деле разумные и взвешенные политики это делают. Вот была статья в СМИ, по-моему в "Коммерсанте", где говорилось, что как раз опытные политики, журналисты, правозащитники следят за речью всё-таки, а те, кто вновь приходит... — ну давайте мы все будем им объяснять азы приличия, если в детстве им этого не привили, давайте мы будем объяснять!

**Председательствующий.** Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Павел Владимирович, меня интересует вопрос введения этой нормы в другие законодательные акты. Вот у нас законом о выборах предполагается рассмотрение судами жалоб во время выборных кампаний — будет ли эта норма рассматриваться судами также в ускоренном порядке, если клевета имела место во время выборной кампании?

**Крашенинников П. В.** Мы в данном случае рассматриваем только поправки в Уголовный кодекс, а что касается избирательного законодательства, если Владимир Николаевич Плигин посчитает, что это нужно делать, наверное, нужно будет это

сделать, но какого-то ускоренного режима здесь не предполагается. Это норма материального уголовного права, поэтому, Елена Григорьевна, мы меняем только это.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь, пожалуйста.

Переходим к выступлениям. Есть ли желающие выступить? Желающих много. Как поступим?

**Из зала.** По одному от фракции!

**Председательствующий.** Нет возражений?

Юрий Петрович Синельщиков выступает от фракции КПРФ.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я выступаю против введения уголовной ответственности за клевету в любом её виде по следующим причинам.

Во-первых, ужесточение ответственности за это правонарушение ни на чём не основано. Такая уголовная ответственность у нас существовала на протяжении нескольких десятков лет, но 7 декабря 2011 года статья 129 "Клевета" была признана утратившей силу, а теперь, по прошествии семи месяцев, нам предлагают вновь вернуть это в Уголовный кодекс. Причём если прежняя статья предусматривала наказание до трёх лет лишения свободы, то теперь — до пяти. Ну, нам говорят, что, может быть, до пяти лет не будет, может, проголосуют за наказание помягче. Значит, остаётся что? Остаётся ограничение свободы на срок до четырёх лет либо принудительные работы на срок до пяти лет — тоже несладко. Надо сказать, что здесь авторы законопроекта явно переусердствовали, ибо — обращаю на это внимание — даже в официальном отзыве правительства на законопроект указано: полагаем нецелесообразным включение лишения свободы в число санкций за совершение указанного преступления.

Более того, — и это очень важно — по прежнему закону уголовные дела о простой клевете являлись делами частного обвинения, они возбуждались не иначе как по заявлению потерпевшего и подлежали обязательному прекращению в связи с примирением сторон — теперь эти дела должны стать делами публичного обвинения и возбуждаться дознавателями независимо от мнения потерпевшего. Иначе говоря, если Иван в пьяной компании необоснованно обвинил Петра в краже у него гуся, то, невзирая на то что после протрезвления Пётр простит Ивана, правоохранители непременно привлекут Ивана к уголовной ответственности. Я должен сказать, что такого вторжения государства в частную жизнь своих граждан наша история не знала даже в суровые предвоенные годы!

Что произошло, что изменилось в стране за истекшие семь месяцев? Никто из авторов законопроекта не проанализировал административную или гражданско-правовую практику по делам этой категории, никто не привёл никаких доводов в пользу того крутого разворота в законодательстве, который сейчас предлагается. В 2011 году, когда отменялась статья 129, в соответствующей пояснительной записке к законопроекту — я читаю дословно — было указано: "Законопроект направлен на дальнейшую гуманизацию уголовного законодательства Российской Федерации", а теперь в пояснительной записке говорят: "Проект федерального закона... направлен на усиление ответственности... В соответствии с Конституцией достоинство личности охраняется государством". Я должен отметить, что отмене статьи 129 в 2011 году предшествовали многочисленные публикации учёных, политиков, юристов-практиков, которые были посвящены именно декриминализации клеветы, в этих статьях не раз звучала идея о том, что на смену уголовно-правовым средствам в этих правоотношениях должны прийти гражданско-правовые, приводилась обширная международная практика. В 2012 году я не нашёл ни одной статьи, в которой ставился бы вопрос о необходимости введения вновь состава клеветы в Уголовный кодекс. Согласен с теми, кто говорит, что такое ужесточение ответственности является составной частью проводимой в стране в последние месяцы кампании по ограничению демократизации и свобод. Это первое.

Второе. В финансово-экономическом обосновании к проекту закона говорится о том, что этот закон не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета. Это далеко не так. Я должен напомнить, что в целом по России в прежние годы ежегодно расследовалось от трёхсот до четырёхсот уголовных дел, — теперь число таких уголовных дел в производстве органов дознания многократно возрастёт за счёт части первой статьи 129, по которой теперь, повторяю, эти дела будут делами не частного, а публичного обвинения.

Расследованием дел в случаях, когда квалифицировалась клевета, у нас раньше занимались, как правило, отделы дознания областных управлений внутренних дел. С января текущего года в этих подразделениях произошли сокращения — наверное, в том числе и за счёт того, что статья о клевете была исключена. Теперь эти должности надо восстанавливать. Кроме того, правильно отмечал Соловьёв, дела эти представляют значительную сложность: по ним проводятся лингвистические, исторические и другие экспертизы, и когда такие вопросы, такие жалобы разрешаются в суде, то все эти расходы лежат не на государстве, а на сторонах — на истце и на ответчике. Причём по-

ложение потерпевшего по таким случаям в гражданском процессе намного предпочтительнее, нежели в уголовном: в гражданском судопроизводстве распространитель информации сам должен доказать, что порочащие кого-либо сведения, которые он распространил, соответствуют истине, а в уголовном процессе вину распространителя порочащих сведений должна доказать сторона обвинения, то есть потерпевший, дознаватель, прокурор. Это долгий изнуряющий труд, и для потерпевшего тоже. Сторонники введения уголовных санкций за клевету утверждают, что это делается в интересах потерпевшего, — это не в интересах потерпевшего, это не более эффективное средство, потому что, как показывает практика, заявления граждан в гражданском процессе удовлетворяются намного чаще, нежели в уголовном.

Третье. Я полагаю, что введение в действие такого закона дискредитирует Государственную Думу из-за её непоследовательности, и в средствах массовой информации уже прозвучала идея о том, что это направлено на борьбу с инакомыслием среди журналистов, политических активистов и блогеров.

Я должен отметить, что включение этой статьи в Уголовный кодекс — это признак слабости власти! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Мы всегда выступали за амнистию, но нам единственный раз удалось это провести — в 94-м году 23 февраля, и до сих пор наше авторство нигде не фигурирует, все говорят чушь: говорят, что Ельцин выпустил или генпрокурор... Это я здесь стоял и умолял парламент проголосовать, и с трудом перешли за 226 голосов!

Мы всегда выступали за гуманизацию. Если мы выпускаем, это хорошо, но если мы снова сажаем — это не та гармония, как говорится. Мы считаем, что сажать нужно только за три вида преступлений — за убийство, мошенничество и за очень крупные кражи, за всё остальное — штраф, и это будет более приемлемо, потому что, когда в тюрьмах огромное количество заключённых, это действует деморализующе, и на здоровье действует, так мы порождаем будущую преступность: один за брата мстит, другой за деда мстит, и так месть переходит из поколения в поколение.

Вот когда вернётся в Уголовный кодекс такой состав преступления, как клевета, практически любой чиновник сможет добиться возбуждения дела против любого гражданина, и наоборот — практически никогда гражданин не добьётся возбуждения уголовного дела по этой статье против чиновника. При такой судебной системе, как у нас, мы ещё больше вооружаем тех, кто не хочет ничего критического слышать в свой адрес, и любое суждение, любую оценку можно будет подвести под этот состав. Вот у нас был конкретный случай в Архангельске, когда депутат прошлого созыва, пятого или четвёртого, из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" засудил нашего активиста, и год сидел парень в исправительной колонии за статью в газете — ну, газет сейчас много... Вот год он отсидел — за что?! Богатый "единоросс" из Архангельска: "Как это — ещё обо мне чего-то будут говорить!" — всё, человеку испортили жизнь — у него судимость, да и год отсидеть на Севере, наверное, тоже огромный ущерб для здоровья.

Это очень опасная статья, такая же опасная, как и другие. Мы не поддержали усиление наказания по митингам, и здесь мы не поддержим, поскольку этой статьёй мы вооружаем тех, кто мешает развитию страны. Вообще нужно убрать это понятие — "клевета", нет вообще клеветы! Какая может быть клевета?! Клевета — это когда слова совершенно не соответствуют действительности, но разве у нас все люди идеальные? Всегда кто-то что-то делал, и это вопрос оценки! Вот сейчас Кубань — по цифрам до сих пор спорят, сколько погибло: вчера сказали, сто шестьдесят два погибших, сегодня уже говорят — нет, сто семьдесят один... уже пять раз меняли цифры! Значит, любого из нас можно обвинить: скажут, что вы завышаете число жертв, их на самом деле меньше, — всё, клевета, вы клеветаете на администрацию края, клеветаете ещё на кого-то... То есть любое суждение можно повернуть!

Вы помните мою тяжбу с Лужковым — всем известно, что в Москве криминальные чиновники, страшная коррупция в городе Москве! Недавно вот вскрыли по Роскосмосу — полмиллиарда ушло!..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Тогда мы молчать должны, что ли?!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Ну неважно количество, я говорю о том, что любой факт, всё можно оспорить, сказать: это клевета, там не было хищения, там не было коррупции, там было превышение должностных полномочий, там было нецелевое использование средств, а если кто-то сказал, что было хищение, — это клевета. Или про Ельцина говорили, что он с документами работает на даче, а кто-то скажет, что он пьянству-

ет, — всё, клевета, надо говорить, что с документами работает на даче под Москвой, это нормально. Всем понятно было, что он там делал, всем понятно было, что он был не в состоянии работать в Кремле, но если человек по-простонародному скажет, что пьянствует президент, так сказать, ушёл в загул, — всё, клевета: "Где доказательства? Ты же не видел — ты не стоял рядом!"

Мы поддержали новую Конституцию в плане статьи 24, о недопустимости сбора информации о частной жизни граждан: думали, прекратят подглядывать, подсматривать, кто с кем живёт, у кого что есть, — ничего подобного, день и ночь печатают, кто, с кем, когда, суррогатные, несуррогатные, кто развёлся... День и ночь информация идёт, статья Конституции не действует, статья Уголовного кодекса не действует, потому что это касается как бы в основном более низкого уровня, более низкого класса, так сказать. То есть это очень опасно, ибо под эту статью можно подвести абсолютно всё! Вот скажет ребёнок, что учительница плохо к нему относится, и папа повторит, а учительница — в суд: оклеветали учительницу! Бабки стоят у подъезда, им скажут: "Чего вы тут сплетнями занимаетесь?" — они побегут в суд — их оклеветали, они не сплетницы. Или наоборот: они скажут, что кто-то не в свою квартиру пошёл, — будут говорить, что они оклеветали. То есть это будет взаимное, так сказать, состояние, когда любого человека можно привлечь! Но, естественно, не всех будут привлекать, будут привлекать только тех, кто по политическим взглядам не устраивает верхи, и тогда следователи быстро возбудят дело и быстро применят самую суровую санкцию в формате этой статьи.

Голосовать за законопроект не будем и всегда будем выступать за исключение из Уголовного кодекса всех статей, где предусматривается лишение свободы! Я уже сказал: нужно оставить только три вида — убийство (и то мы с вами по некоторым видам уже убрали), крупные кражи и мошенничество. От мошенничества вся страна страдает, но мы сегодня не можем сказать, например, что Мавроди мошенник, — он пойдёт в суд и скажет: "А в чём я вас обманул? Я не мошенник, я не объявлял, что все получают деньги!" То есть люди, даже понеся убытки, не будут иметь право сказать, что кто-то нанёс им ущерб, те же обманутые дольщики: "Как это, обманутые дольщики? Дом стоит — заезжайте и живите!" Поэтому очень опасная статья...  
(Микрофон отключён.)

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Александр Евсеевич Хинштейн.  
**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я выступаю не только как представитель фракции, но и как один из авторов этого законопроекта, и от этого моя позиция представляется ещё более убедительной.

Честно говоря, я полагал, что у наших коллег, представляющих оппозицию, будет единая с нашей точка зрения. Попытаюсь объяснить почему.

Главное, как мне кажется, в связи с чем протестуют многие сегодня, определяется одним словом — "достоинство": людям кажется, и нередко вполне обоснованно, что власть ущемляет их достоинство, не считается с ними. Именно на защиту достоинства человека и направлен наш закон. Я хочу напомнить, что достоинство гражданина является одной из базовых ценностей, это принцип, который положен в основу не только нашего законодательства, но и всего международного права, об этом говорят ключевые международные акты — и Всеобщая декларация прав человека, и Международный пакт о гражданских и политических правах, и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах.

Оппоненты наши говорят о том, что в большинстве цивилизованных стран клевета якобы не является уголовно наказуемым преступлением, — это неправда! Да, на Украине клевета декриминализована, но к чему это привело? Мы с вами хотим, чтобы здесь, в зале заседаний, происходило то же, что творится в зале заседаний Верховной Рады? А вот зато в пятидесяти двух странах из пятидесяти пяти стран ОБСЕ клевета — это уголовное преступление, а Уголовный кодекс Франции вообще базируется на принципе, что любое преступление в первую очередь посягает на достоинство человека и только потом задевает иные его права и интересы. За клевету лишение свободы предусмотрено в Великобритании, в Германии, в Австрии, в Испании, в Дании, в Канаде.

Я не буду сейчас касаться мотивов того решения, которое принималось ранее о декриминализации этого состава (совершенно точно речь не идёт о ревизии политики Дмитрия Медведева, это было бы странно, учитывая, что с инициативой сегодня вышли депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ"), я хотел бы коснуться всё-таки сути. Причины, которые побудили нас внести эту поправку, заключаются в том, что мы чётко понимаем и осознаём: действующее законодательство нуждается в корректировке, сегодня достоинство человека оказалось за рамками уголовно-правовой защиты.

Выступавшие передо мной коллеги говорили о том, что действующий механизм, наоборот, более эффективно защищает права и свободы граждан, — с этим невозможно согласиться: сегодня этот состав не может работать по определению, потому что упрощённый административно-судебный порядок не даёт возможности детально изучать обстоятельства дела, а это важно и для стороны обвинения, и для стороны защиты. Кроме того, одной только материальной компенсации вреда недостаточно, это лишь один сегмент, и не самый главный, в механизме обеспечения какого-либо блага (юристы понимают, что я имею в виду), а нередко страдания, которые причиняют клеветники своими действиями, приводят к последствиям тяжелейшим: умирают люди, рушатся семьи, судьбы — и за это 2 тысячи рублей?!

Коллеги, вот поднимите руку те, кто не читал про себя, что он является уголовным преступником, моральным разложением, коррупционером, обладателем иностранного гражданства, гомосексуалистом и так далее, и тому подобное? Ладно мы, но ведь то же самое спокойно и безнаказанно сегодня говорится и пишется про любого в СМИ, в Интернете, в общественных местах. Вот Юрий Петрович Синельщиков приводил пример с гусём, в краже которого Иван обвинил Петра, но, если пьяный Иван пьяного Петра обвинит в краже или, как говорил Владимир Вольфович, кто-то что-то сидя на кухне скажет, это не будет образовывать состава преступления. Есть принципиальное отличие, чёткая линия водораздела между клеветой как уголовным составом преступления и гражданско-правовыми отношениями защиты чести, достоинства и деловой репутации: уголовный состав преступления обязательно должен включать в себя публично выдвинутые обвинения в совершении уголовно наказуемого деяния, то есть если кто-то говорит о другом, что он дурак, — это не клевета, а вот если кто-то говорит о другом, что он вор, то это — клевета.

Теперь о масштабе репрессий. Наши оппоненты говорят, что это, дескать, приведёт к серьёзному ущемлению прав и свобод. Статистику вам называю: в 2011 году по этому составу, 129-я статья Уголовного кодекса, в России был осуждён 221 человек, из них приговорён к лишению свободы один, к исправительным работам — трое, оправданы 1 тысяча 290 человек. Примерно такие же цифры, такая же статистика по предыдущим годам. То есть масштаб репрессий градусу и накалу страстей явно не соответствует.

И для чистоты отношений, коллеги. Сегодня в Уголовном кодексе достаточно рычагов влияния: есть у нас статья, предусматривающая ответственность за оскорбление представителя власти, — 319-я, есть 297-я статья — "Неуважение к суду", есть 336-я — "Оскорбление военнослужащего", но все эти составы



не касаются прав обычного гражданина, то есть власть о своей защите позаботилась, а о защите достоинства человека — нет. Это принципиальная позиция — восстановление ответственности за клевету касается не самообороны власти, а защиты именно человека как личности.

Я об этом говорю особо, потому что мне понятен смысл предлагаемых изменений ещё и как профессиональному журналисту, как человеку, которому неоднократно доводилось быть в разных качествах — и в качестве того, на кого поступали заявления с требованием привлечь за клевету, и в качестве того, кто сам писал эти заявления и нередко доводил дело до суда и приговора.

Наличие уголовной ответственности за клевету необходимо и профессиональному журналистскому сообществу. Вот выступавшие здесь коллеги опять апеллировали к профессиональному журналистскому корпусу, а я хочу вам сказать, что перед сегодняшним выступлением я связался с председателем Союза журналистов России Всеволодом Леонидовичем Богдановым, с председателем комиссии Общественной палаты по свободе слова и одновременно председателем Союза журналистов Москвы Павлом Гусевым, и они уполномочили меня заявить с этой трибуны о том, что профессиональное журналистское сообщество, при условии доработки законопроекта ко второму чтению и изъятия из него реального срока наказания, поддерживает эти инициативы, и не случайно среди авторов этого закона профессиональные журналисты, пришедшие в Государственную Думу именно из профессии, — это и Борис Львович Резник, и Михаил Маркелов, и ваш покорный слуга.

Несомненно, ко второму чтению законопроект мы доработаем, о части этих доработок Павел Владимирович Крашенинников уже сказал. Но этого закона и этой ответственности нечего бояться честным людям, которые хотят говорить правду, этого закона и этой ответственности следует бояться тем, кто не отвечает за свои слова, кто привык огульно охаивать друг друга и кто не понимает и не хочет понимать, что такое достоинство человека, что его нужно, достоинство человека, защищать. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, с теми идеями, которые заложены в этом законопроекте, можно было бы согласиться в том смысле, что ложью и враньём действительно пронизано уже всё и вся. А клевета — это ложь, это маленькая её часть. Только вопрос — почему начинаем с какой-то части, почему не говорим о главном? Смотрите, что творится: сегодня врут, уже безбожно врут, и политики, и чиновники, и полицейские, и су-

дейские, и заставили врать уже врачей и учителей — согласитесь, что на избирательных участках это происходит сплошь и рядом, поэтому, конечно, надо бороться вот с этой раковой опухолью — с враньём. Только называть почему-то не хотим вещи своими именами: говорим о воровстве — придумываем коррупцию. Почему коррупция? Воровство! Говорим о клевете, а клевета — это просто ложь, её маленькая часть. Поэтому моё предложение: начали говорить — давайте продолжим. Ну почему всё так быстро, срочно, в один день? Давайте продолжим наши слушания несколько месяцев и издадим такой закон — о борьбе с враньём в России! От этого многое изменится, потому что действительно враньё, как страшная болезнь, вместе с коррупцией опутывает, связывает всё и вся, двойные стандарты, даже уже тройные стандарты и в этом зале — пожалуйста: думаем одно, говорим другое, делаем, то есть голосуем, по-третьему — что это такое?! (*Шум в зале.*)

Давайте начнём с себя. Я бы, например, предложил, господа депутаты (то же самое и чиновникам, и министрам), переоборудовать наши рабочие места, вот такие дорогостоящие, ну, немножко ещё денег потратить, а может, заставить за счёт тех неудобств, которые обнаружены уже, оборудовать все эти микрофоны детекторами лжи — вот я бы посмотрел тогда, какова была бы здесь картинка, какие были бы цвета! То же самое во время избирательных кампаний: посмотрите, сколько вранья и лжи во время предвыборной кампании, — кто отвечает за это из кандидатов, которые стали депутатами?! А кто покрывает оборотней-депутатов?! Вот там сидят оборотни, которые обманули своих избирателей: прошли с одним флагом — поменяли на другой, и вы их прикрываете, вы прикрываете, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в первую очередь, — это не ложь перед избирателями?! (*Шум в зале.*) Поэтому давайте включать такую статью. И именно отдельной статьёй я бы предложил ввести ответственность за ложь об итогах выборов, о ходе голосования, которая звучит из уст председателей всех избиркомов. И здесь, я считаю, никаких штрафов, только тюрьма — давайте так: сказали "а" — скажем "б". И я посмотрю, как вы будете комментировать поправки, а я их, эти поправки, обязательно подам, если это не надо будет делать за один день, до завтрашнего дня.

Дальше. Конечно, ложь в виде покровительства и крышевания — вот откуда все эти оборотни, и не только в нашем зале, но и в полиции. Вот это прикрывать не надо. Давайте с главного начинать — почему только моральный ущерб сейчас предлагается взять во внимание? В первую очередь надо брать во внимание материальный ущерб, ущерб жизням наших граждан, ведь от этого вранья и лжи мы теряем деньги, мы теряем жизни!

Давайте и с декларациями разберёмся. Вот недавно поднимали вопрос, когда наконец мы проверим декларации, в том числе депутатов и министров, — там нет лжи, там нет вранья? Нет счетов в зарубежных банках? Нет недвижимости за границей? Давайте проверим — и мандаты на стол, и в отставку! Поэтому моё предложение — продолжить эту работу. Это только малая часть, которая, кстати, будет касаться знаете кого? Никто не сказал из выступающих — это касается в основном депутатов, депутатов всех уровней. Почему? Потому что от того, что эта статья вернулась в Уголовный кодекс... Штраф не будет страшен для клеветника, а вот лишение мандата — это и является одной из задач и целей, потому что, если, не дай бог, вас, какого-либо депутата любого уровня, осудят, пусть накажут штрафом, пусть как угодно, незначительно, но по этой статье, которая будет именно в Уголовном кодексе, — мандат на стол! Но вот здесь почему-то никто не сказал о том, что же будет с тем клеветником, который занимает чиновничью должность, — я считаю, что он тоже должен сложить свои полномочия, свои обязанности и уйти в отставку! (*Шум в зале.*)

Ну и конечно, коллеги, всем известно, что в России, особенно когда есть желание переложить с больной головы на здоровую, можно крикнуть "Держи вора!", "Сажай клеветника!", но давайте разберёмся сначала внутри — внутри своих партий, внутри Государственной Думы, и если здесь действительно не будет вранья, не будет лжи, тогда можно будет к этому призывать и наш народ, можно будет всех остальных граждан делать законопослушными, настоящими гражданами, которые пойдут за нами на любую модернизацию, на любые проекты. Но до тех пор, пока мы отсюда, из этого зала, ложь и враньё не изгоним, бесполезно пытаться учить всех жить по законам, по правилам и по заповедям, бесполезно, пока мы сами будем делать что-то иное, что-то обратное.

Поэтому моё предложение: голосуйте за этот законопроект, господа "единороссы", голосуйте, коллеги из оппозиции, но понимайте и знайте, с какой целью он предложен. Если на этом будет поставлена точка, тогда это будет из серии "Держи вора!" или про вора и шапку, если же будет продолжена работа над нашими поправками, значит, наконец действительно объявлена война вранью и лжи — время покажет. Кто считает возможным излечить раковую опухоль лжи, опутавшей Россию, зелёной в виде представленного закона — пусть голосует за, кто считает, что её надо "резать, к чёртовой матери", — готовьте скальпели ваших поправок! А поправки, я думаю, будут представлены, и в значительном количестве, я, например, те по-

правки, о которых сказал, в обязательном порядке подам! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Павел Владимирович Крашенинников? Нет.

Выносим на "час голосования".

Сергей Николаевич Решульский по ведению.

**Решульский С. Н.** Я в связи с этим вопросом по ведению.

Уважаемые коллеги, вот вам пример лжи, о которой так горячо сейчас говорил коллега Нилов. В понедельник — Александр Дмитриевич не даст мне соврать, он вёл заседание Совета — я спрашивал, когда будет второе чтение данного законопроекта, и мне объяснили, что принимаем в первом чтении, — так же было? — а потом будем готовить поправки. Я смотрю проект постановления... коллега Нилов, дружище, два дня на поправки, и будет выноситься на заседание. Тогда, я так понимаю, 13-го, в заключительный день сессии, мы будем во втором и в третьем чтениях, что ли, его принимать? Ну что же мы тогда здесь призываем к одному, а делаем совсем другое?! Так же нельзя! Если принимаем в первом чтении, так давайте до осени оставлять тогда — ну нельзя два дня на поправки давать по такому законопроекту!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, время — 17.01, я объявляю "час голосования".

В третьем чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 55<sup>21</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации". По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 240 чел.  
Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 3 повестки, голосуем во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации и Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов". Поступила поправка

в проект постановления, поэтому ставлю на голосование предложение принять за основу проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %  
Проголосовало против . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принят за основу.

Поправка депутата Габдрахманова.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Эта поправка носит технический характер, поэтому просьба её поддержать.

**Председательствующий.** Поправка имеется на руках у всех, ставлю на голосование поправку.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 239 чел.  
Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
Проголосовало против . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15<sup>1</sup> Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Мы одобрили предложение заслушать и проголосовать за-  
конопроект в третьем чтении. Будут ли желающие выступить  
по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт повестки, во втором чтении голосуется проект  
федерального закона "О внесении изменений в Федеральный  
закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их  
здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Рос-  
сийской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Принято.

Перед голосованием в третьем чтении есть ли желающие  
выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт повестки, во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и статью 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 268 чел. . . . . 59,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 271 чел.  
Не голосовало . . . . . 179 чел. . . . . 39,8 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт, включённый в повестку дополнительно, законопроект, о котором докладывал Михаил Васильевич Тарасенко, — "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 16 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Во втором чтении принят.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Голосуем в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Закон принят.

Далее в первом чтении голосуются два альтернативных законопроекта, пункты 9.1 и 9.2. Сначала пункт 9.1, о проекте федерального закона "О парламентском контроле в Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Это рейтинговое голосование, поэтому результаты не показываем.

Пункт 9.2, законопроект с таким же названием — "О парламентском контроле в Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Прошу показать результаты голосования по пункту 9.1.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 08 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	240 чел. . . . . 53,3 %
Проголосовало против . . . . .	90 чел. . . . . 20,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	330 чел.
Не голосовало . . . . .	120 чел. . . . . 26,7 %

Спасибо.

Прошу показать результаты голосования по пункту 9.2.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 08 мин. 44 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	205 чел. . . . . 45,6 %
Проголосовало против . . . . .	7 чел. . . . . 1,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	212 чел.
Не голосовало . . . . .	238 чел. . . . . 52,9 %

Принимается законопроект из пункта 9.1.

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования парламентского контроля в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 09 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	383 чел. . . . . 85,1 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	383 чел.
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 11 повестки дня, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 12 и 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Законопроект одобрен в первом чтении.  
Пункт 21 повестки дня. Голосуете в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %  
Проголосовало против . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принят законопроект в первом чтении.  
По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.  
**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый господин председатель! В ходе выступления по последнему законопроекту, о клевете, представитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", очень уважаемый мною депутат, покритиковал, мягко говоря, своих коллег в такой достаточно резкой форме. Я ему просто хочу сказать, что ряд коллег, которые выразили своё мнение, не давали обещания избирателям действовать только так, как руководители фракции, не давали обещания биться головой об омовские автобусы в Астрахани и плевать в глаза председателю правительства. Мы совершенно другие давали обещания своим избирателям, чтобы вы знали...

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, какие у вас претензии к председателю по поводу ведения?

**Митрофанов А. В.** Мне кажется, что всё-таки критика...  
**Председательствующий.** Нет претензий? Спасибо.

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.  
**Решульский С. Н.** Сергей Евгеньевич, у меня вопрос действительно по ведению. Я не получил разъяснения: что, у нас только два дня для внесения поправок в этот законопроект, ну, законопроект о клевете, как мы его называем? Сейчас же так проголосовали? Это значит, сегодня и завтра, и всё, что ли? Пусть Крашенинников Павел Владимирович пояснит. Мы настроились на следующей неделе работать, поправки готовить всей фракцией.

**Председательствующий.** Это не по ведению, но я попрошу Павла Владимировича Крашенинникова прокомментировать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Павел Владимирович вышел из зала.

Пункт 12 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 2<sup>1</sup> Федерального закона от 6 августа 2001 года № 110-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах". Докладывает Геннадий Васильевич Кулик.

Пожалуйста.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Слава богу, дошло дело до аграрников.

Уважаемые коллеги, вам предлагается первый законопроект из пакета, который был подготовлен депутатами-аграрниками совместно с другими депутатами. Он направлен на то, чтобы обеспечить более серьёзную финансовую устойчивость сельскохозяйственных организаций, их конкурентоспособность в связи с тем, что... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, я прошу тишины: Геннадий Васильевич докладывает законопроект.

**Кулик Г. В.** ...в связи с тем, что мы с вами приняли решение о вступлении в ВТО.

Смысл этого законопроекта состоит в следующем. У нас сегодня в Российской Федерации 14 тысяч 500 предприятий уплачивают так называемый единый сельскохозяйственный налог (этот налог предусматривает уплату в бюджет 6 процентов с прибыли), а от других налогов эти предприятия освобождены. 6 тысяч 700 предприятий облагаются налогами на общих основаниях, но для них было принято специальное решение, которое позволяло им в первые годы уплачивать налог на прибыль 0 процентов, спустя три года — 6 процентов, а ещё через три года выйти уже на уровень уплаты подоходного налога, предусмотренного нашим законодательством. Срок действия этого закона истёк, и мы справедливо — и просим вас в этом нас поддержать — поставили вопрос перед правительством о том, чтобы продлить срок действия этого закона.

Что он даёт? Ради чего мы так активно просим вас — мы работали со всеми: и с депутатами, и с министерствами, и с правительством — о том, чтобы этот закон был принят? Эти 6 тысяч 700 предприятий, 32 процента от общего количества, производят 54 процента общей продукции, то есть это крупные

предприятия, которые имеют больше 3,5 тысячи гектаров земли, применяют передовые технологии и имеют сегодня хорошие показатели своей деятельности. Более того, ни один из них, имея эту льготу, ни одного рубля средств не вывел за границу, а вкладывал только в развитие сельского хозяйства. Эти предприятия получают 73 миллиарда прибыли, значит, если мы принимаем этот закон, то даём возможность им ежегодно дополнительно вкладывать в развитие сельского хозяйства порядка 14,5 миллиарда рублей — это значительная сумма, тем более что нет никаких сомнений в том, что она пойдёт именно на развитие сельского хозяйства.

Я прошу поддержать этот закон. Он пока предлагается к принятию в первом чтении. При рассмотрении его во втором чтении мы будем настаивать на включении ещё целого ряда мер, которые обеспечат определённые льготы сельхозпроизводителям в связи, ещё раз повторяю, с необходимостью повышения их финансовой устойчивости и конкурентоспособности.

В заключении комитета, если вы читали внимательно и обратили внимание, указаны те законы, в которые мы будем просить вас включить изменения и дополнения поправками ко второму чтению в данный законопроект, который вы принимаете в первом чтении. Так как все эти законы вводятся в действие с 1 января, нам очень важно принять его в первом чтении, чтобы правительство знало и при разработке бюджета уже могло это учесть и руководствоваться этими нормами.

Я доклад окончил. Рассчитываю на вашу поддержку. Прошу проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич, присаживайтесь.

От комитета Леонид Яковлевич Симановский.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Геннадий Васильевич подробно доложил о данном законопроекте. Законопроектом предлагается до 2016 года продлить нулевую ставку на прибыль для сельхозпроизводителей, не перешедших на уплату единого сельскохозяйственного налога. Более того, сделать до 2020 года сельхозпроизводителям льготную ставку 18 процентов, а после 2020 года сделать реальную ставку 20 процентов, которая сегодня существует в рамках действующего законодательства.

Комитет считает, что это первая ласточка среди тех законов, которые поддерживают сельхозпроизводителей при нашем вступлении в ВТО, поэтому мы считаем, что надо этот законопроект поддержать, и комитет принял такое решение.

Геннадий Васильевич сказал, что в решении комитета записано, что при проработке законопроекта ко второму чтению мы предлагаем также дать льготу сельхозпроизводителям по другим видам налогов, таким как налог на добавленную стоимость при ввозе племенного скота, племенных лошадей и племенных яиц, и, кроме того, сделать дополнительную ставку на доходы физических лиц, если сельхозпроизводители получили гранты для развития фермерских хозяйств от государства, ну и предусмотреть другие льготы. Поэтому есть предложение поддержать, и комитет просит коллег поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Вопросы есть. Прошу записаться.

Покажите список записавшихся.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к докладчику, Геннадию Васильевичу Кулику.

Ну, безусловно, законопроект этот нужный, важный и актуальный и мы его будем поддерживать, но скажите, пожалуйста, уважаемый Геннадий Васильевич, как это согласуется с проектом федерального бюджета, заложены ли средства в проект бюджета на следующий и последующие годы? И удовлетворены ли вы тем, как это происходит в настоящее время?

Спасибо.

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Параллельно с тем, что мы сегодня обсуждаем, идёт очень активная работа по подготовке программы развития агропромышленного комплекса до 2020 года, там, конечно, должны быть предусмотрены основные инвестиции в сельское хозяйство, и именно там определится, в каком размере мы сможем доказать, отстоять — как угодно, но вместе с вами решить вопрос о поддержке сельского хозяйства. Всё, что можно и что требуется от аграрников сегодня, мы сделали, дали свои расчёты и предложения, и мы настаиваем на том, чтобы на 2013-й и на 2014 годы усилить поддержку сельского хозяйства со стороны государства, поскольку она сегодня составляет менее 50 процентов от того лимита, который установлен в договоре, вами вчера одобренном: там на поддержку сельского хозяйства рекомендуется 9 миллиардов долларов, мы сегодня используем ровно половину. Мы отдаём себе отчёт, что главные вопросы будут решаться при помощи этих средств, но нельзя отбрасывать и то, что мы сегодня предлагаем вам принять, поскольку это касается конкретных предприятий: вы им дали право, и они

уже независимо ни от чего получают возможность развиваться. Мы очень просили бы и этот закон, и последующие законы поддержать, поскольку, ещё раз повторяю, они точно поддерживают конкретного сельхозпроизводителя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Уважаемый Леонид Яковлевич, вот вы в своём выступлении сказали, что с 2017 года налоговая ставка планируется в размере 18 процентов, но в аналитике, приведённой в сопроводительных документах, чёрным по белому написано, что рентабельность предприятий сельскохозяйственного сектора остаётся крайне низкой. Скажите, пожалуйста, как рассчитывалась эта ставка и из каких позиций был сделан вывод, что через пять лет наше сельское хозяйство станет настолько прибыльным, что вытянет такой объём налогов? Совершенно очевидно, что этого не будет. Прокомментируйте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Включите микрофон Леониду Яковлевичу Симановскому.

**Симановский Л. Я.** Идут проработки с Минфином, чтобы действие льготной нулевой ставки продлить на больший срок, поэтому сегодня этот срок такой, но при наступлении того периода, если сельхозпроизводитель не будет выполнять условия и себестоимость будет выше, будем думать о том, как это сделать лучше для сельхозпроизводителя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Давайте тогда запишемся.

Прошу включить режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Панков.

**Панков Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не только поддерживают данный законопроект, но и являются инициаторами его разработки.

При вступлении в ВТО мы говорили о том, что наша задача — совместно создавать нормальные условия для наших российских сельхозтоваропроизводителей. Этот законопроект — один из десяти законопроектов, разработанных депутатами фракции и направленных на повышение конкурентоспособности и финансовой устойчивости отечественного сельхозпроизводителя. Напомню: три закона из десяти будут касаться нало-

говых льгот, два закона — это законы о земле, кроме того, это закон об обновлении парка отечественной сельхозтехники, законы о потребкооперации, о рынках, о погашении задолженности при банкротстве сельхозпредприятий, их мы вместе с вами будем рассматривать в осеннюю сессию.

Данный законопроект предлагает продлить действие нулевой ставки до 2016 года. Мы считаем, что это будет эффективная мера, способствующая укреплению финансового состояния сельхозпроизводителей, и что в принципе она поддержит людей, проживающих на селе. 6 тысяч 500 сельхозорганизаций — это крупные предприятия, которые дают около 50 процентов всей сельскохозяйственной продукции, они сегодня работают на общих принципах налогообложения и уплачивают налог на прибыль. Многие из этих предприятий пострадали от засухи. Так, только лишь в 2011 году убытки превысили 41 миллиард рублей, а в ряде регионов засуха продолжалась четыре года подряд.

Коллеги, принятие данного закона позволит нам сэкономить около 15 миллиардов в год, которые будут направляться непосредственно на инвестиции, на реализацию новых проектов, на создание новых рабочих мест в агропромышленном комплексе. Для сельхозтоваропроизводителей нам необходимо создавать условия, при которых они могли бы продолжать своё поступательное развитие.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие рассматриваемого законопроекта и просит депутатов проголосовать за него в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Владимир Иванович Кашин.

Включите микрофон.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция Компартии Российской Федерации будет поддерживать этот закон, но мы хотим ещё раз коротко сказать о ситуации, которая сегодня, при вступлении в ВТО, сложилась в агропромышленном комплексе.

Несколько цифр. Я хочу назвать ту задолженность, которую мы имеем сегодня в агропромышленном комплексе, — это почти 1 триллион 400 миллиардов рублей. Если говорить о заработной плате на селе, то она в два раза меньше средней зарплаты и по стране, и по промышленности, то есть этот уровень — 10—11 тысяч рублей. Если говорить о технике, которая сегодня работает на селе, то здесь, естественно, проблемы также огромные, поскольку техника изношена. Если говорить о брошенных землях, то это 40 миллионов гектаров. Если говорить о животноводстве, то здесь разруха и разорение.

Почему всё это происходит, уже произошло? Да потому, что все эти годы политика, касающаяся в том числе и налогообложения, и ценообразования, складывалась как раз не в интересах нашего агропромышленного комплекса, и мы не раз об этом здесь, с трибуны Государственной Думы, говорили и вносили конкретные предложения, в том числе при обсуждении бюджета говорили, сколько субсидий необходимо выделять, сколько инвестиций необходимо вкладывать в нашу деревню, чтобы удержать динамичный уровень её развития, — к сожалению, до настоящего времени к нам не прислушались. И вот сегодня, когда снова над агропромышленным комплексом нависла серьёзная угроза, когда все, от президента до жителей самого дальнего аула или нашего российского села, знают, что при вступлении в ВТО конкурировать в этой ситуации нашим сельчанам очень трудно, появились первые, как говорится, совместные проработки, для того чтобы поддержать агропромышленный комплекс хотя бы на направлении льготного налогообложения.

Нам хотелось бы, чтобы во втором чтении мы сюда обязательно добавили ещё ряд необходимых мер, связанных и с инвестициями, и с субсидиями, и сделали всё для того, чтобы возможности ВТО, которые не ограничиваются "зелёной корзиной", сработали у нас в конце концов и на развитие социальной сферы в агропромышленном комплексе, имеется в виду и жильё, и животноводческие помещения, и так далее.

Хочу сказать не только о наших сельчане, но и о наших рыбаках, о наших рыболовецких... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Полминуты добавьте, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Я обращаюсь ещё раз ко всем коллегам с просьбой ко второму чтению не забыть наших рыбаков и наши рыболовецкие артели.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович. Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, закон действительно очень важный: он сможет поддержать наших товаропроизводителей на селе, тем более что мы вступаем в ВТО, и именно поэтому его своевременность не вызывает никаких сомнений. Но этот закон является лишь базой, основой для того, чтобы расширить перечень мер поддержки наших сельхозпроизводителей, и я надеюсь, что во втором чтении в законопроекте в числе тех, кто получит поддержку в 2013-м и последующих годах, будет указана ещё одна отрасль, которая условно относится к сельскому хозяйству, — это отрасль производства комбикормов и биодобавок для нашего животноводства. К сожалению, наиболее чув-

ствительным к вступлению в ВТО, окажется наше животноводство, но ни в документах, которые были представлены нашими комитетами при вступлении в ВТО, ни в рекомендациях для законотворческой деятельности, к сожалению, не указана такая подотрасль сельского хозяйства, как производство комбикормов и биодобавок.

На сегодняшний день производители комбикормов уплачивают налог на прибыль по полной ставке — 20 процентов. В то же время это самая важная подотрасль, потому что самая большая доля расходов приходится на корма. Скажем, в животноводстве — на примере производства мяса свиньи я вам могу показать — себестоимость мяса формируется на 70 процентов из стоимости комбикормов. Сегодня средняя рыночная цена в европейских странах на мясо свинины в переводе на рубли — 60 рублей, при этом мы, к сожалению, находимся изначально в проигрышной ситуации, поскольку наша отечественная подотрасль не может обеспечить наше сельское хозяйство, наше животноводство качественным и современным в инновационном плане кормом: сегодня практически все биодобавки, аминокислоты, ферменты, витамины, кормовой белок ввозятся в Российскую Федерацию, на территории России они производятся в небольшом, незначительном количестве. Именно поэтому поддержка этой подотрасли, которая является локомотивом для всего животноводства, как мясного, так и молочного, будет являться существенным подспорьем при вступлении России в ВТО, только тогда мы сможем вытянуть животноводство, всё сельское хозяйство на конкурентоспособный уровень. Именно поэтому я призываю и Комитет по аграрным вопросам, и Комитет по бюджету и налогам поддержать поправки, которые будут подготовлены ко второму чтению, и расширить перечень сельхозтоваропроизводителей, получающих поддержку, в частности указав там производителей комбикормов и биодобавок для сельского хозяйства.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, полминуты.

**Ищенко А. А.** Фракция ЛДПР поддерживает этот законопроект, так как считает его очень важным, своевременным, злободневным и надеется, что с принятием во втором чтении соответствующих поправок наши производители комбикормов и биодобавок также смогут получить дополнительные льготы для успешной своей работы на благо сельского хозяйства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.



Представители президента и правительства? Не выступают. Докладчик и содокладчик? Не выступают.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, для стенограммы: по вопросу 9.2 повестки дня депутаты Алимова, Бортко и Лебедев голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу секретариат это учесть. Спасибо.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в статью 13<sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Марат Мансурович Бариев, пожалуйста.

**Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона о внесении изменений в статью 12 федерального закона об организации и о проведении Олимпийских зимних игр и в статью 13<sup>2</sup> Федерального закона № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" разработан с целью обеспечения возможности привлечения иностранных граждан, являющихся высококвалифицированными специалистами, к организации и проведению XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в Сочи.

В настоящее время возможность привлечения иностранных высококвалифицированных специалистов на условиях, установленных статьёй 13<sup>2</sup> закона "О правовом положении иностранных граждан...", предусмотрена только для коммерческих организаций и для отдельных категорий некоммерческих организаций — научных, образовательных учреждений, учреждений здравоохранения.

нения и иных организаций, занимающихся научной, научно-технической, инновационной деятельностью, экспериментальными разработками и испытаниями. Правом привлекать иностранных высококвалифицированных специалистов наделяются также аккредитованные на территории Российской Федерации филиалы иностранных юридических лиц. Автономная некоммерческая организация "Оргкомитет "Сочи 2014", на которую возложены функции по организации и проведению Игр, не включена в перечень организаций, имеющих право привлекать высококвалифицированных иностранных специалистов. Между тем, как показывает опыт, специфика Игр вызывает необходимость привлечения к их организации и проведению наиболее квалифицированных кадров, в том числе обладающих уникальным опытом в сфере организации и проведения такого рода мероприятий. Зачастую таким уникальным опытом обладают только иностранные специалисты. Вместе с тем высокие налоговые ставки, установленные для нерезидентов России в соответствии с пунктом 3 статьи 224 Налогового кодекса, могут воспрепятствовать достижению указанной цели в силу недостаточной материальной заинтересованности в работе в оргкомитете иностранных граждан — высококвалифицированных специалистов. Предоставление оргкомитету права привлекать высококвалифицированных специалистов из числа иностранных граждан с распространением на них налоговых льгот будет способствовать повышению привлекательности работы в сфере организации и проведения Игр для иностранных граждан — высококвалифицированных специалистов.

Исходя из этого проектом федерального закона предлагается предоставить оргкомитету право привлекать для осуществления трудовой деятельности иностранных граждан — высококвалифицированных специалистов в соответствии со статьёй 13<sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Принятие предложенного федерального закона позволит оргкомитету привлечь к организации и проведению Игр наиболее квалифицированных специалистов, что будет способствовать проведению Игр на более высоком уровне, созданию выдающегося наследия Игр, развитию и пропаганде физической культуры и спорта.

Предлагаемые изменения будут носить временный характер, поскольку в соответствии с Федеральным законом "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр..." оргкомитет ликвидируется не позднее трёх лет со дня окончания церемонии закрытия XI Паралимпийских игр.

Прошу поддержать представленный законопроект.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя комитета по экономической политике Анатолия Евгеньевича Карпова.

Пожалуйста.

**Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 78979-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в статью 13<sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Как уже отмечалось предыдущим докладчиком, этот законопроект предусматривает для подготовки и проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи привлечение по рекомендации Международного олимпийского комитета иностранных граждан, являющихся высококвалифицированными специалистами в этой сфере. Таких специалистов планируется привлекать на условиях, предусмотренных Федеральным законом "О правовом положении иностранных граждан...".

Имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации. Отдельные замечания, высказанные Правительством Российской Федерации, а также Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, будут учтены в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в статью 13<sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Должен сказать, что эта практика сегодня встречается при проведении самых крупных, массовых международных спортивных соревнований, и совершенно ясно, что как ни одна

страна не может взять все олимпийские медали, так ни одна страна не имеет специалистов во всех областях, во всех видах спорта и по всем направлениям организации этих крупнейших соревнований, так что нам высококвалифицированные специалисты нужны. Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Вопрос Марату Мансуровичу.

Вот я помню, когда мой тёзка и очень уважаемый мною человек Анатолий Евгеньевич Карпов выигрывал чемпионаты мира по шахматам, у всех тренеров и иных специалистов, с которыми он работал, было советское гражданство, и это позволяло ему, вообще говоря, занимать первые места и быть лучшим шахматистом в мире. Что за специалисты нам нужны? У нас сейчас есть пример с футболистами: только что, судя по опубликованным сведениям о заработной плате, очень высококвалифицированный Адвокат привёл нашу сборную, ну, к полному краху. Вот где гарантия, что эти специалисты, вообще говоря, не такие же будут, и что это за специалисты? Раскройте тайну: кто это такие, кого мы собираемся привлекать?

**Председательствующий.** Депутату Бариеву включите микрофон.

**Бариев М. М.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич, за вопрос.

Никакой тайны в этом нет, и никто никакой тайны из этого не делает. Все вы знаете, что Олимпийские игры являются очень масштабным и сложным, в том числе в техническом отношении, мероприятием, при проведении которого бывают задействованы самые новые, передовые технологии, и не только в сфере спорта, но и в сфере IT, телевидения и в других отраслях. К сожалению, мы, не проводя в нашей стране за последние десять-двадцать лет крупных мероприятий такого масштаба, утратили или не подготовили соответствующие кадры, которые могли бы за всё это отвечать. У Международного олимпийского комитета есть свои требования к уровню квалификации специалистов, работающих на таких объектах. Вот на привлечение специалистов этой категории и направлен данный законопроект. Здесь не идёт речь о спортивных командах, о тренерах. Я напомню, что оргкомитет отвечает за подготовку и проведение самих Олимпийских игр, он не имеет никакого отношения, будем так говорить, к подготовке и выступлению сборных команд России.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, а комитет не изучал вопрос, вот когда в 80-м году проводили Олимпийские игры в Москве, сколько таких специалистов было привлечено? О каких деньгах идёт речь?

И второй момент, на этот вопрос может и Александр Дмитриевич ответить. Скажите, пожалуйста, а не проще заключить договор Олимпийскому комитету, чтобы самим в Лондоне поучиться и не тратить впредь деньги, то есть научить своих и, может, самим потом командировать своих специалистов для проведения олимпиад в других странах?

Спасибо.

**Председательствующий.** Карпову Анатолию Евгеньевичу включите микрофон.

**Карпов А. Е.** В 80-м году Олимпийские игры прошли совершенно блестяще, но тогда на это были направлены все силы народа и государства. Если вы помните, председателем оргкомитета был заместитель Председателя Совета Министров Советского Союза Новиков. Были направлены и государственные ресурсы. Сейчас они у нас не такие мощные, и действительно, за многие годы мы потеряли опыт проведения крупнейших соревнований, поэтому и необходимо... Да и собственно, знаете, уровень Олимпийских игр изменился: сейчас в летних Олимпийских играх принимают участие больше 11 тысяч человек, а в зимних Олимпийских играх — 7 тысяч, не считая зрителей, туристов и других приезжающих, так что изменились масштабы проведения соревнований. Речь идёт о привлечении не более двухсот специалистов по всем видам спорта и по всем направлениям организации. Кроме того, сейчас проводятся Паралимпийские игры — это обязательное условие Международного олимпийского комитета, в 80-м году такого условия не было. Также добавилось очень много зимних видов спорта, в которых мы, можно считать, являемся новичками, и, естественно, организация этих соревнований требует высококвалифицированных специалистов. Ну и, как уже было сказано, четыре с половиной года — это максимум по срокам привлечения специалистов.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Поскольку мне тоже вопрос был задан, отвечу: у нас сейчас в Лондон едет очень большая группа специалистов из Оргкомитета "Сочи 2014". Это первое.

И просто чтобы вы знали: у нас в России, к сожалению, не создано ни одной трассы для скоростного спуска в последние двадцать лет. Точно так же, как нет санно-бобслейных трасс, их вообще нет, была одна-единственная в Советском Союзе, но она осталась в Латвии, к сожалению. По целому ряду видов олимпийской программы у нас даже сооружений не было, они

вот только появляются в этом году, поэтому нам необходимы квалифицированные специалисты из других стран и Международного олимпийского комитета, которые помогут на самом высоком уровне эти соревнования организовать.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я, вообще-то, получил ответ, когда отвечали на предыдущие вопросы. Я так понял — Анатолий Евгеньевич, наверное, подтвердит, — что это порядка двухсот специалистов. Но просил бы ещё раз прояснить, что это за специалисты — по организации питания, по уборке территории или это действительно те специалисты, Александр Дмитриевич, как вы сказали, которые имеют опыт организации соревнований именно по таким видам спорта и опыт строительства таких спортивных сооружений, которые, к сожалению, у нас не используются или не использовались до этого времени? Действительно ли речь идёт о двухстах специалистах, или это двести тысяч будет?

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Карпову включите микрофон.

**Карпов А. Е.** Как мне было сообщено Оргкомитетом "Сочи 2014", речь идёт примерно о двухстах специалистах с зарплатой около 2 миллионов рублей в год, ну, какие-то специалисты, естественно, получают и большую зарплату, потому что они разного уровня. И в основном эти специалисты будут рекомендованы Международным олимпийским комитетом.

**Председательствующий.** У нас всего в Оргкомитете "Сочи 2014" будет в самый пик Олимпиады максимум 4 тысячи человек работать, из них порядка 200 иностранных специалистов. На сегодняшний день, по-моему, 30 человек уже работают.

Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

Ну в принципе я тоже получил ответ на вопрос, который хотел задать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Я просто для пояснения, чтобы не вызвала удивления такая наша настойчивость в вопросах и желание прояснить ситуацию.

Чтобы все коллеги знали, кто будет голосовать сейчас, речь, в общем-то, идёт о бюджетных деньгах. Если вы помните, в пункте 3, по-моему, статьи 224 говорится, что резиденты платят подходящий налог (я его так назову), налог на доходы фи-

зических лиц, 9 процентов, а нерезиденты платят 30 процентов. Вот в связи с этими потерями, если это, конечно, касалось бы нескольких тысяч человек, можно было бы требовать здесь и финансово-экономическое обоснование, откуда будем брать деньги, чтобы пополнить бюджет, а если речь идёт о двухстах представителях, даже трёхстах, ну пусть будет пятьсот человек, то, я полагаю, это деньги, конечно, ну, приличные такие в обыходе, но для бюджета не столь обременительные. Вот почему мы задавали вопросы. С учётом тех ответов, которые прозвучали, а мы им верим — как не верить чемпиону мира Анатолию Евгеньевичу Карпову и политику Карпову? — я бы предложил проголосовать за этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

По данному законопроекту нет больше желающих выступить? Тогда в рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — депутат Балашов Балаш Курбанмагомедович.

**Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу вопросы 19 и 20 перенести и рассмотреть 14-м и 15-м, сейчас.

**Председательствующий.** Вы предлагаете сейчас рассмотреть 19-й и 20-й вопросы?

Логинов, пожалуйста, по ведению.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемые коллеги, поскольку сегодня последний день, когда мы можем рассматривать законопроекты первого чтения, я присоединяюсь к просьбе Балаша Курбанмагомедовича, но ещё я попросил бы и 14-й вопрос рассмотреть, поскольку вопрос введения электронного носителя информации для хранения биометрических персональных данных требует бюджетных расходов и мы должны заложить эти расходы в бюджет следующего года. Принятие законопроекта сегодня в первом чтении позволит правильно сориентироваться и решить эту важную государственную задачу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, предлагается сегодня до конца заседания рассмотреть вопросы 19, 20, 14 и протокольные поручения. Нет возражений?

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования тарифного регулирования в сфере электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения". Доклад депутата Балашова.

Пожалуйста. Я прошу покороче.

**Балашов Б. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на дальнейшее развитие институтов долгосрочного регулирования жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации. По нашему мнению, закон обеспечит создание правовой основы для улучшения инвестиционного климата в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Предполагается, что такие результаты будут достигнуты за счёт перехода к долгосрочному тарифному регулированию.

Законопроектом предусмотрено установление предельных индексов изменений тарифов, тарифов на товары и услуги, на срок не менее трёх и не более пяти лет, введение финансовой ответственности органов власти за пересмотр условий тарифного регулирования (в частности, устанавливается право организации, осуществляющей деятельность в сфере ЖКХ, на возмещение за счёт средств соответствующих бюджетов недополученных доходов от регулируемых видов деятельности в связи с принятием уполномоченными органами решений об изменении установленных долгосрочных цен и долгосрочных параметров государственного регулирования цен), обеспечение прозрачности инвестиционного планирования, предоставление населению муниципального образования возможности принятия на местном референдуме решения об установлении тарифов выше установленного предельного уровня, и при этом, очень важно, решение органа регулирования не потребует согласования с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим полномочия в сфере государственного регулирования тарифов.

Предлагаемые законопроектом изменения в законодательные акты Российской Федерации позволят создать правовые основы для улучшения инвестиционного климата в сфере жилищно-коммунального хозяйства в том числе за счёт обеспечения перехода к долгосрочному тарифному регулированию, введения финансовой ответственности органов власти за пересмотр условий тарифного регулирования, обеспечения прозрачности инвестиционного планирования.



Мы знаем, что по законопроекту есть ряд замечаний, но указанные замечания могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Учитывая изложенное, считаю, что законопроект является очень актуальным и важным. От имени его авторов прошу поддержать законопроект при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я не буду долго говорить. Данный законопроект, № 82041-6, был внесён 28 мая 2012 года. Комитет Государственной Думы по жилищной политике и ЖКХ рассмотрел данный законопроект. Этот законопроект касается нескольких федеральных законов: "Об электроэнергетике", "О газоснабжении...", "О водоснабжении и водоотведении", "Об основах регулирования тарифов...", "О теплоснабжении".

Три новеллы. Первая — это установление предельных индексов изменения тарифов на товары и услуги, срок удлинится с одного года до трёх — пяти лет, что позволит, на наш взгляд, улучшить инвестиционный климат предприятий, создать более прозрачные программы развития предприятий и, самое главное, привлечь частные инвестиции в жилищно-коммунальное хозяйство, в частности в сферу действия данных законов.

Вторая — это введение обязательного использования стандартов (показателей) надёжности и качества предоставляемых в данных сферах услуг, установление показателей технико-экономического состояния инженерных систем, включая показатели их физического износа. Эти стандарты будут утверждаться, полномочиями по установлению порядка осуществления мониторинга этих стандартов наделяется Правительство Российской Федерации, что позволит получить более объективную информацию о создании жилищно-коммунальных и инженерных предприятий в Российской Федерации и в дальнейшем позволит повысить устойчивость работы ресурсоснабжающих организаций жилищно-коммунального комплекса.

Ну и третья новелла — это обеспечение права организаций, которые осуществляют регулируемые виды деятельности, на возмещение за счёт средств соответствующих бюджетов всех недополученных доходов в связи с принятием уполномоченными органами исполнительной власти и местного самоуправления решений об изменении установленных долгосрочных цен (тарифов), что, на наш взгляд, позволит улуч-

шить финансово-экономическое положение организаций, защитить их от непродуманных и популистских решений органов власти субъектов и органов местного самоуправления. Правила эти будут устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Все эти предлагаемые законопроектом изменения позволят создать единую систему регулирования в жилищно-коммунальном хозяйстве, причём на перспективу от трёх до пяти лет.

На данный законопроект имеются положительные заключения Государственно-правового управления президента, правительства и Совета Федерации. Комитет по жилищной политике и ЖКХ в целом поддерживает данный законопроект, правда, он требует доработки, я кратко скажу. Первое: законопроект наделяет органы государственной власти полномочиями по установлению порядка осуществления мониторинга разработки схем теплоснабжения в населённых пунктах с численностью населения менее пятисот человек, тогда как сегодня это функции местного самоуправления. Далее: требования к инвестиционным программам в сфере теплоснабжения необходимо распространить на инвестиционные программы по остальным видам деятельности, сейчас — только теплоснабжение.

Учитывая, что законопроект направлен на решение важных задач, мы считаем, что данный законопроект в первом чтении нужно принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите запись на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** У меня вопрос к Павлу Рюриковичу.

Наверняка вам известен законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", который не совершенствует, а уже регулирует тарифы, причём довольно-таки просто и жёстко. В нём говорится о том, что вышеназванные тарифы не могут расти больше чем на индекс потребительских цен, то есть на величину инфляции, которую устанавливает Государственная Дума ежегодно.

Вот благодаря вашему законопроекту можем мы приблизиться к выполнению этого главного требования, которое, в общем-то, предъявляют и работники ЖКХ, а самое главное, граждане ждут от нас, и можно ли будет поправкой предложить такое регулирование в вашем законопроекте?

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Качкаеву.

**Качкаев П. Р.** Да, я знаю о существовании такого законопроекта, более того, мы в нашем комитете этот законопроект

рассматривали. Вот этот внесённый законопроект, предлагающий индексацию тарифов на величину не больше уровня инфляции, возвращает нас на три-четыре года назад, когда тарифы регулировались одним законом, сегодня эти тарифы регулируются отдельно по каждому виду предоставляемых услуг (по воде — отдельно, по теплу — отдельно), они регулируются правительством, и правительство устанавливает предельные индексы регулирования. В принципе эти индексы можно регулировать и на срок, скажем, от трёх до пяти лет, но я считаю, что эти индексы должно всё-таки регулировать правительство, которое знает ситуацию в целом и в плане изменения бюджетной политики, и по ценам на внешнем рынке. Вот, собственно, мой ответ.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич. Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Павел Рюрикович, помните, в Нарьян-Маре Медведев, тогда ещё президент, проводил совещание как раз по тематике ЖКХ, и там были озвучены такие цифры: только из одного округа было вывезено за три месяца 25 миллиардов рублей. Были назначены проверки. В настоящее время, я вам прямо скажу, в городе Новочеркасске управляющие компании задолжали 600 миллионов, но ни прокуратура, ни МВД, ни Следственный комитет не занимаются этим вопросом. Более того, вы, вероятно, знаете, что электроэнергию мы продаём на экспорт дешевле, чем платят за неё во многих субъектах наши граждане. Не считаете ли вы возможным и правильным, вообще-то, комплексно вопрос рассмотреть, потому что по Жилищному кодексу в принципе есть право у управляющей компании пальцем в небо — я называю это так — определять тарифы, независимо от этого закона? Может, комплексно посмотреть?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Качкаеву включите микрофон.

**Качкаев П. Р.** В принципе сегодня проблема увода средств управляющими компаниями в России достаточно серьёзна, и я считаю, что вот те законопроекты, которые внесены в Думу и часть из которых уже рассмотрена (по созданию саморегулируемых организаций среди управляющих компаний, по тому же фонду, по тарифам), и сегодняшний законопроект всё-таки позволят навести порядок. Сегодня, к сожалению, у нас деятельность управляющих компаний не лицензируется, это неподлицензионная деятельность, и в принципе может прийти любой частный предприниматель, убедить граждан, и граждане выберут эту управляющую компанию, а дальше всё вот по той схеме, о которой вы говорили.

Я думаю, что принятие вот этого пакета законов по ЖКХ, который сегодня предлагается, позволит всё-таки навести по-

рядок, но это работа не одного дня, это работа кропотливая и серьёзная.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Вопрос Павлу Рюриковичу.

Законопроект предоставляет возможность жителям поселения или городского округа принять на местном референдуме решение об установлении тарифов на уровне, превышающем предельный уровень. Исходя из какой практики предлагается эта новация? Вам не кажется, что она лишена здравого смысла?

**Председательствующий.** Качкаеву включите микрофон.

**Качкаев П. Р.** Я не думаю, что она лишена здравого смысла, хотя сейчас авторы законопроекта чётко понимают, что она требует уточнения. Я прекрасно понимаю, что сегодня на местном референдуме можно принять любое решение, важно, чтобы это решение не выходило за рамки целесообразности. Более того, в принципе сегодня референдум того или иного поселения, местный референдум, может принять решение по дополнительным сборам, необходимым для деятельности данного поселения. Ко второму чтению этот пункт, я уверен, будет доработан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Если посмотреть название этого закона, вроде бы он позитивен, но если посмотреть на суть происходящего, то, мне кажется, от этого закона будет польза как мёртвому припарка. Почему? Потому что сегодня если вы посмотрите динамику нарастания долгов управляющих компаний энергоснабжающим организациям, то увидите, что она имеет геометрическую прогрессию и в принципе нет решения.

Я уже напоминал вам о президентском совете, который проходил в Нарьян-Маре, где были даны жёсткие поручения. После этого Путин, тогда ещё премьер, по поводу аналогичного увода средств пошумел на руководителей энергетических компаний, но мы с вами... не знаю, может, это только депутаты нашей фракции, но я беседовал с хорошо мне знакомыми депутатами из других фракций — они тоже ничего не знают по поводу проведённых разбирательств. И мне кажется, что нам с вами, в частности комитету по жилищно-коммунальным вопросам, необходимо вообще заняться фундаментальной переработкой Жилищного кодекса, потому что, с нашей точки зрения, именно Жилищный кодекс заложил возможности безосновательного и безнаказанного увода средств. Сегодня даже в Москве многие жители уже получают по две квитанции,

причём добросовестный человек старшего поколения, послушно оплачивающий выставленный счёт, потом ещё и по принуждению суда платит ещё раз. Мне кажется, что вводить в заблуждение людей, говоря, что вот мы сейчас на пять лет устанавливаем законом...

Я хотел бы, чтобы вы в заключительном слове, уважаемый представитель комитета, нам ответили ещё вот на какой вопрос. У нас сегодня есть закон, в котором говорится, что нельзя дважды в год повышать тарифы, однако в июле это уже произошло, в сентябре опять предполагается. Это незаконное решение? Тогда кто понесёт ответственность за это? Причём во многих субъектах практика дважды в год повышать тарифы существует на протяжении нескольких лет. Скажем, в Ростовской области это, так сказать, практикуется. И мне, например, непонятно, из каких таких расчётов наши жители относительно средней заработной платы платят значительно больше, чем жители Евросоюза и Соединённых Штатов Америки. Мы должны с вами синхронизировать эти вопросы, иначе это может добавить хворост в огонь социального гнева... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ещё есть один желающий выступить.

Абалаков Александр Николаевич, пожалуйста.

**Абалаков А. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые товарищи, хочу сказать, что этот законопроект очень интересный. Когда перед нами выступал премьер, тогда ещё Владимир Владимирович Путин, он сказал, что главный вклад в инфляцию вносят естественные монополии. Этот законопроект очень интересен, он, в общем-то, соответствует поговорке "Благими намерениями вымощена дорога в ад", то есть с точки зрения долгосрочного планирования всё это, конечно, очень хорошо, партнёрские отношения между властью и инвесторами — тоже очень хорошо, должна быть взаимная ответственность, но какие у нас возникают опасения? Сегодня существует система, при которой в жилищно-коммунальном комплексе всевластвуют естественные монополии. Не приведёт ли принятие закона к тому, что власть монополий будет зафиксирована ещё на три — пять лет? Это первый мой вопрос, риторический.

Второй вопрос возникает в связи с очень странной ситуацией, связанной с референдумом в муниципальном образовании. Мне кажется, что сегодня в нашей ситуации, при жёсткой хватке монополий, любой референдум может пройти — можно принять и трёхкратное повышение тарифов, обосновать и любое другое решение. То есть всё это тоже только усиливает власть монополий.

Ну и ещё один момент. Почему-то не выступил представитель Комитета по энергетике — комитета-соисполнителя по этому законопроекту, а ведь, насколько мне известно, заключение Комитета по энергетике на этот законопроект практически отрицательное, потому что там есть масса недоработок. Вот вы говорите, что есть отдельные недоработки, но рекомендуете принять в первом чтении, а Комитет по энергетике и по формальным, и по неформальным признакам нашёл просто массу недоработок, и почему они не выступили и ничего не сказали — очень даже странно в этой ситуации.

Всё. Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Всё, коллеги? Завершили обсуждение. Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет. У докладчика? У комитета? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование пункт 19 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 293 чел.  
Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена комитета по земельным отношениям Балаша Курбанмагомедовича Балашова.

Пожалуйста.

**Балашов Б. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование нормативно-правового регулирования принятия и реализации программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципальных образований, а также на принятие системных мер по развитию коммунальной инфраструктуры, без чего становится невозможным ни планомерное развитие муниципальных образований, ни массовое жилищное и промышленное строительство, ни долгосрочное планирование деятельности организаций коммунального комплекса.

В этих целях в Градостроительном кодексе Российской Федерации вводится понятие "программа комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципального

образования". Такая программа должна содержать перечень мероприятий по строительству, реконструкции и модернизации систем коммунальной инфраструктуры, обеспечивающих эффективное комплексное развитие соответствующей территории, при этом должны будут учитываться потребности жилищного, коммерческого и промышленного строительства.

В целях обеспечения эффективной разработки и реализации программ комплексного развития предлагается наделить необходимыми полномочиями Правительство Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления. Так, Правительство Российской Федерации наделяется полномочиями по установлению требований, предъявляемых к программам комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципальных образований, органы государственной власти субъектов Российской Федерации должны будут осуществлять мониторинг их разработки, утверждения и реализации, а органы местного самоуправления непосредственно разрабатывать и утверждать указанные программы.

Следует также отметить, что программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципальных образований разрабатываются по общим правилам и подлежат утверждению в шестимесячный срок с даты утверждения генерального плана поселения и (или) генерального плана городского округа. Если в муниципальном образовании уже есть генеральный план, такая программа должна быть утверждена до 1 июля 2013 года.

По законопроекту имеется ряд замечаний, однако они могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает его принятие.

Для справки: законопроект был внесён вместе с положительным заключением Правительства Российской Федерации, есть заключение Государственно-правового управления, в котором говорится, что требуется доработка с учётом замечаний.

Комитеты-соисполнители — комитеты по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и по жилищной политике и ЖКХ — поддерживают принятие законопроекта в первом чтении с учётом замечаний.

Законопроект поддержан органами власти тридцати семи субъектов Российской Федерации; органов государственной власти субъектов Российской Федерации, не поддержавших законопроект, нет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Балаш Курбанмагомедович, скажите, пожалуйста, а за счёт каких средств их разрабатывать — муниципальных? Ведь сейчас — вы, вероятно, знаете — 80 процентов муниципальных бюджетов дотационные, и многие не могут даже генеральный план разработать, потому что нет денег, и ещё 20 процентов надо заплатить за госэкспертизу — парадоксальная ситуация, но это так. За счёт каких средств? Может, всё-таки внести отдельной статьёй ко второму чтению, что это будет за счёт госбюджета?

**Балашов Б. К.** При доработке ко второму чтению ваши замечания будут рассмотрены и учтены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект из пункта 20 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 17 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 426 чел.  
Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 14 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части внедрения биометрических персональных данных в вид на жительство лица без гражданства и в проездной документ, выдаваемый беженцу". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной миграционной службы Владимира Анатольевича Лянного.

Пожалуйста.

**Лянный В. А., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной миграционной службы.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был разработан Федеральной миграционной службой во исполнение протокола заседания Правительственной комиссии по внедрению информационных технологий в деятельность го-



сударственных органов и органов местного самоуправления от 5 июля 2011 года № 12.

Рассматриваемый законопроект предусматривает включение электронного носителя информации в вид на жительство лица без гражданства, а также в проездной документ, выдаваемый беженцу. Указанный носитель будет содержать персональные данные о его владельце, такие как фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, пол и гражданство, а также цветное цифровое фотографическое изображение владельца и папиллярных узоров двух пальцев его рук. Внедрение в вид на жительство лица без гражданства и проездной документ беженца электронного носителя информации, содержащего сканированное изображение рисунков папиллярных узоров пальцев рук его владельца, позволит исключить возможность использования указанных документов лицом, не являющимся их владельцем.

Данный законопроект согласован с одиннадцатью федеральными органами исполнительной власти и с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Имеющиеся замечания непринципиального характера учтены на стадии доработки. Получены также положительные заключения Министерства юстиции Российской Федерации и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Реализация законопроекта не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета — финансирование будет осуществляться в рамках исполнения уточнённого плана организационных мероприятий по дальнейшему осуществлению работ, обеспечивающих введение в Российской Федерации паспортно-визовых документов нового поколения в 2010—2012 годах в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации от 28 сентября 2010 года. Вступление в силу законопроекта предусмотрено с 1 января 2013 года.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** С докладом заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Ризвана Данияловича Курбанова.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект поступил в Государственную Думу 15 июня 2012 года, прошёл все необходимые процедуры, включая так называемую малую рассылку среди субъектов

права законодательной инициативы, так как его тематика относится к предмету исключительного ведения Российской Федерации, рассмотрен в ответственном комитете — Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству и прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Данный законопроект соответствует Конституции Российской Федерации и согласуется с федеральным законодательством.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по данному законопроекту?

Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

У меня такой короткий вопрос, просто для уточнения, ну, Владимиру Анатольевичу, наверное.

Правильно ли я понимаю, что этим законопроектом мы, вообще-то, снимаем ограничение, которое сейчас существует в законе, в отношении признания лица беженцем? У нас сейчас, насколько я помню, через каждые три года надо проходить переосвидетельствование, или переаттестацию, чтобы подтвердить этот статус, а этим законопроектом мы это ограничение снимаем.

**Лянной В. А.** Да, вы правы, совершенно верно, мы снимаем это ограничение.

**Председательствующий.** Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

**Горовцов Д. Е.** Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к Владимиру Анатольевичу.

Да, безусловно, данная законодательная инициатива, которая сегодня нами рассматривается, заслуживает поддержки, и мы будем за неё голосовать, но хотелось бы вот что уточнить: не пора ли от практики постоянного внесения многочисленных законодательных актов в сфере миграционной политики наконец-то перейти к созданию комплексного акта, который назывался бы, видимо, законом о миграционной политике в Российской Федерации? О необходимости принятия такого комплексного акта, который регламентировал бы очень многие вопросы в этой сфере, говорится уже в течение последних десяти и более лет. Я хотел бы услышать позицию службы на этот счёт.

**Лянной В. А.** Если говорить о позиции по поводу необходимости миграционного кодекса, то я согласен с вами: да, пора

к этому приступить в данный момент. Но сейчас вопрос, если я не ошибаюсь, не совсем с этим связан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ещё вопросы? Нет больше вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Представитель правительства? Докладчик? Комитет? Нет.

Ставится на голосование законопроект из пункта 14 повестки дня в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 23 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, у нас есть два протокольных поручения, первое — депутатов Рулькова и Левченко. Пожалуйста, кто будет докладывать?

Включите микрофон депутату Рулькову.

**Рульков Е. А.** Протокольное поручение было озвучено ранее. Просим дать поручение Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотреть вопрос в отношении строительства Богучанской ГЭС — обратиться в Правительство Российской Федерации с просьбой перенести сроки ввода в эксплуатацию Богучанской ГЭС до полного выполнения всего комплекса мер по подготовке ложа водохранилища и решения всех вопросов, связанных с переселением граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василенко Александр Борисович.

**Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Кашин за.

**Председательствующий.** Кашин-то за, а Василенко против. Кашину Владимиру Ивановичу включите сначала микрофон.

**Кашин В. И.** Непонятно: с Василенко мы договорились, приняли решение комитета, кто докладывает по протокольным поручениям.

**Председательствующий.** У нас нет такого...

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, Александр Дмитриевич! Что касается проделанной работы, хочу сказать, это не первое обращение жителей в наш комитет, поэтому мы направили

в соответствующие органы ещё месяц назад письмо за подписью председателя нашего подкомитета Карлова, подготовленное по нашему поручению, во все возможные адреса — начиная от Говоруна, министра регионального развития, заканчивая Онищенко и Силуановым. В настоящее время мною направлено письмо также на имя председателя правительства Медведева. Комитет уже провёл всю необходимую работу по этому протокольному поручению и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Хорошо. Я просто напоминаю, что у нас, если комитет за и никто не возражает, протокольное поручение автоматически принимается, мы обсуждаем только тогда, когда есть кто-то против.

Поэтому, пожалуйста, депутат Василенко Александр Борисович. Ну, я так понял, что уже не требуется? Уже выполнено.

**Василенко А. Б.** Да-да, я поддерживаю. Владимир Иванович уже всё доложил.

**Председательствующий.** Хорошо.

Следующее протокольное поручение — Корниенко, Решульский, Андреев, Никитчук, Штогрин, Куликов, Гаврилов. Вот я всех авторов перечислил, кто будет докладывать?

Решульскому включите микрофон.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, речь идёт о сохранении небольшого количества тигров, которые остались в нашей тайге. В связи с тем что, на наш взгляд, неправильно выделены заповедные места под вырубку деревьев, мы нарушаем экологическую систему. Мне сказали последние цифры — там около двухсот уссурийских тигров осталось. Ну, просьба такая, чтобы комитет по природным ресурсам действительно подключился к этому делу, получил полную информацию и довёл её до депутатов, а если необходимость есть, то обратился бы в Правительство Российской Федерации с просьбой о пересмотре вот этого, на наш взгляд, неправильного... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ясно.

Депутат Василенко, пожалуйста. Кашин снова? Пожалуйста. Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу проинформировать. Вопрос этот действительно очень сложный, серьёзный, и ещё в июле 2011 года непосредственно Зубков проводил совещание и принимал соответствующее постановление, чтобы вот этому ЗАО "Лес Экспорт" сменили, учитывая возможность потерь для бизнеса, дали бы другую зону для промышленной вырубке леса (речь идёт о Пожарской орехово-промысловой зоне и о нашем краснокнижном тигре). Что сделано на сегодня? Направлены письма за моей подписью — от губернатора до председателя прави-

тельства и в соответствующие правоохранительные органы, подготовлено письмо на имя Председателя Думы, чтобы ускорить решение этого вопроса, поскольку постановление, которое было принято ещё Зубковым... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд.

Пожалуйста.

**Кашин В. И.** Хочу просто одну деталь привести: когда было принято решение этой комиссии, после того как Зубков ушёл, был заменён, снова Рослесхоз вынужден был — не понимаю, по каким соображениям, — продлить лицензию, и вот сегодня необходимо обязательно прекратить это безобразие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василенко, пожалуйста.

**Василенко А. Б.** Владимир Иванович доложил о том, что комитет работает по этому вопросу, и это действительно так, просто обращаю внимание, откуда идёт сообщение — "Газета.ru", это информация из Интернета и так далее. Комитет, Владимир Иванович в состоянии всё это самостоятельно запросить, поэтому я предлагаю отклонить протокольное поручение.

**Председательствующий.** Ну, я так понимаю, что работа идёт. Давайте, когда вы получите ответы на запросы комитета, тогда мы, может, вернёмся к этому вопросу, просто сейчас преждевременно принимать окончательное решение. Нет возражений, да?

Уважаемые коллеги, я прошу председателей комитетов представить в Совет Думы предложения о порядке рассмотрения законопроектов, которые мы сегодня не рассмотрели, поскольку послезавтра мы договорились рассматривать только законопроекты второго и третьего чтений. Спасибо всем большое!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
13 июля 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги!  
Время — 10 часов. Сегодня 13 июля, пятница, завершающий день  
работы весенней сессии. Прошу вас занимать свои места, давайте  
проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 09 сек.)  
Присутствует . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Отсутствует. . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем начинать нашу работу.

Давайте определимся по повестке дня. Ставлю на голосо-  
вание за основу проект повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 302 чел.  
Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Результат: принято

Принято за основу.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин попросил слова. Не будет возражений, если мы начнём с этого? Нет.

Пожалуйста, Сергей Евгеньевич. *(Аплодисменты.)*

**Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня мне дважды придётся подняться на эту трибуну, второй раз — с выступлением в завершение пленарного заседания по в традиции многих и многих лет. А сейчас я хотел бы воспользоваться своим правом высказаться в связи с повесткой сегодняшнего заседания и той горячей дискуссией, которая нас сегодня ожидает.

Уважаемые коллеги, близится к завершению весенняя сессия, которая была очень содержательной и насыщенной. Я сразу хотел бы сказать, что депутатский корпус работал эффективно и профессионально. Об этом говорит не только количество законопроектов, которые мы обсудили, и законов, которые мы приняли, но и их высокая значимость для страны, для наших граждан, для интересов нашего государства.

Вы знаете, что условия, в которых мы начали исполнять депутатские обязанности, коренным образом отличались от тех, в которых работали депутаты Госдумы предыдущих созывов: это и более жёсткие избирательные кампании, и новые вызовы, которые встали перед страной, и, конечно, необходимость отвечать на запросы сильно изменившегося общества — всё это, несомненно, наложило свой отпечаток на работу парламента, на наши парламентские будни.

Наша первая сессия стала сессией политической модернизации: коренное упрощение порядка создания и регистрации политических партий, прямые выборы губернаторов, отмена требования о сборе подписей при проведении выборов различного уровня — все эти демократические новации уже состоялись. Да, многие инициативы, вынесенные на наше рассмотрение, вызывали жаркие споры как в этом здании, так и за его стенами, достаточно вспомнить обсуждение закона об усилении ответственности за нарушение порядка организации и проведения массовых мероприятий или обсуждение ратификации соглашения о присоединении России к Всемирной торговой организации. Вплоть до сегодняшнего пленарного заседания мы с вами видели большой разброс мнений и крайность позиций, видимо, сегодня будет то же самое. Такая острота полеми-

ки вполне объяснима: каждая политическая партия стремится в парламент, чтобы реализовать свою политическую программу, и пусть ещё не все удовлетворены результатами, но все имели возможность представить свои аргументы и депутатам, и своим избирателям, и всему нашему обществу. Я считаю, что это идёт на благо правотворчества и в конечном итоге поможет построить действительно правовое государство.

Кроме того, проведена большая работа над целым рядом актов, имеющих принципиальный характер для развития нашей экономики, в их числе и проект закона "О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг", закон о патентной системе налогообложения для малого бизнеса, законопроект "О Фонде перспективных исследований" и много других.

Существенно укрепилось законодательство в социальной сфере, особенно в части, касающейся защиты прав детей.

Госдума шестого созыва немало делает для укрепления нашей внешней политики, для укрепления позиций России на международной арене, а сегодня реально участвует в интеграционных проектах исторической значимости. С созданием Единого экономического пространства трёх государств — Белоруссии, Казахстана и России — евразийская интеграция вышла на принципиально новый этап. Нам, считаю, нельзя откладывать обсуждение будущих форматов совместной законодательной работы с парламентами государств Единого экономического пространства, и я рассчитываю, что до конца года мы сумеем подготовить "дорожную карту" формирования парламентского измерения евразийской экономической интеграции.

Роль парламентской демократии в современном мире возрастает, поэтому при всей разнице политических предпочтений нам необходимо искать не просто общие точки соприкосновения, а общую платформу — это жизненно необходимо, жизненно важно для решения множества назревших общенациональных задач, для завоевания доверия наших граждан.

Сегодня мы будем обсуждать предложения в связи с 20-летием российской Конституции и современной Государственной Думы. Эти юбилейные даты должны стать для нас стимулом к повышению качества законотворчества и роли представительной власти в политической жизни, в государственной политике. Что в этой связи считаю необходимым сделать?

Первое. 20-летие Думы должно стать для нас поводом к серьёзному обновлению собственной работы, глубокому анализу и инвентаризации всего, что было сделано палатой за эти два десятилетия, — не только достижений, но и ошибок на ран-



ней стадии становления отечественного парламентаризма. Мы должны поднять репутацию парламента, экономно относиться к общему рабочему времени, научиться уважать другое мнение, начать избавляться от балластов в профессиональной работе. К примеру, с этой трибуны не раз звучали заявления, что на наших парламентских полках по многу лет лежат важные для страны законопроекты. Чтобы поставить точку в этом важном и серьёзном репутационном вопросе, я готов дать поручение профильным комитетам об инвентаризации всех ранее внесённых законодательных инициатив, об их дополнительной проработке и о специальном рассмотрении Госдумой.

Второе. Нам необходимо проанализировать и повысить действенность тех инструментов влияния, которые даны парламенту как самостоятельной ветви власти, включая такие полномочия, как приглашение министров на "правительственные часы", заслушивание отчётов правительства, депутатские и парламентские запросы, бюджетный контроль через Счётную палату, право проведения парламентских расследований, а также новые инструменты, которые будут внесены в базовый закон о парламентском контроле. Уверен, что вся двадцатилетняя практика Государственной Думы даёт хороший материал для такого рассмотрения.

Третье. Вы знаете, этот год указом президента объявлен Годом российской истории. Её неотъемлемая часть — история российского парламентаризма, однако эта история написана неполно, противоречиво, подчас идеологизирована и мало известна нашим гражданам. В этой связи надо всячески содействовать изданию учебно-методической литературы и новых научных трудов, связанных с белыми пятнами в истории отечественного парламентаризма, в том числе при поддержке недавно воссозданного Российского исторического общества. Нелишним, считаю, будет издать и сборник лучших выступлений отечественных парламентариев — от отцов-основателей Первой Государственной Думы, сформированной в 1906 году, до наших современников, депутатов Государственной Думы шести созывов.

Четвёртое, о возможном учреждении государственных наград за развитие российского законодательства и парламентаризма. Считаю, государство должно по достоинству оценивать заслуги тех, кто создаёт саму возможность для проведения в стране социально-экономических и политических преобразований, это повысит качество работы и авторитет законодательной власти как в центре, так и в регионах.

Пятое. У высшего законодательного органа страны просто обязана появиться своя официальная государственная символика, а сами символы должны напоминать и депутатам, и всем

нашим гражданам о верховенстве права и закона, об их прямой связи с ценностями демократии и народовластия.

Шестое. Наша парламентская жизнь постоянно и всеми нитями связана с жизнью общественной, и мы обязаны хорошо знать мнение как политиков, так и экспертов, научных и творческих деятелей и поощрять их стремление работать с законодателями. Считаю, что у Государственной Думы должна появиться возможность учреждать свои парламентские премии и ежегодно вручать их деятелям науки, культуры и образования, примеры таких парламентских премий в мире есть.

Ну и наконец, последнее. Нам крайне важно совершенствовать текущую законодательную практику. И в Совете Государственной Думы, и в моих личных беседах с руководителями комитетов, фракций, с депутатами часто поднимается вопрос об имеющей место практике чрезвычайно быстрого рассмотрения и принятия отдельных законов. Конечно же, возникают ситуации, когда нужно действовать без промедления, но кто-то очень точно подметил: спешка плоха уже тем, что она требует очень много времени. В этой связи, во-первых, прошу председателей комитетов и комиссий, руководителей фракций да и всех депутатов подумать, каким образом мы можем укрепить планомерность и всесторонность правотворческого процесса, и, во-вторых, просил бы вас пристальней относиться к анализу применения уже принятых законов, ведь их реальное качество проверяется именно в ходе исполнения. Здесь уже многое зависит от других ветвей власти и от уровня правосознания в обществе. Да, конечно же, оценкой регулирующего воздействия законодательных актов занимаются многие другие институты, но и парламент не может быть здесь просто наблюдателем: для повышения качества собственной работы ему нужен комплексный мониторинг исполнения законов, включая реакцию различных срезов современного российского общества. Думаю, следует провести по этой теме отдельные дискуссии и выработать оптимальные предложения.

Вот несколько замечаний, которые я хотел сделать по разделанной нами работе и на будущее, а об остальном я скажу уже в конце нашего сегодняшнего заседания.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы приняли за основу проект порядка работы Государственной Думы. Пожалуйста, запишитесь на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Покажите, пожалуйста, список. Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сегодня завершающий день нашей работы, а мы не рассмотрели окончательно законопроект об отзыве членов избирательных комиссий политическими партиями, № 47830-6. Сегодня 13-е число, и 13-й вопрос был бы уместен, прошу включить его в повестку дня.

**Председательствующий.** Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Прошу снять с рассмотрения пункт 10 повестки дня — он не подготовлен. Дело в том, что, во-первых, депутаты получили информацию через Интранет только сегодня утром, а во-вторых, в этот законопроект включена статья 298<sup>1</sup>, которой не было в первом чтении и которая свалилась нам на голову только сегодня утром.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин очень подробно осветил вопросы, которые касаются пункта 2 — проекта постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о 20-летию Федерального Собрания Российской Федерации". В связи с этим предлагаю принять данное постановление без доклада и содоклада и без обсуждения.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, Председатель Государственной Думы очень подробно изложил своё видение нашей дальнейшей работы. Мы бы поддержали это всё при одном условии — если 11-й вопрос фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" согласится снять сегодня с рассмотрения. Здесь нет никаких политических предпочтений, Сергей Евгеньевич, — мы не просим принять этот законопроект, но три фракции обращаются к вам и к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с просьбой перенести рассмотрение

этого вопроса на сентябрь. Я надеюсь, что в унисон с тем, как вы выступили — очень хорошо, — вы с этим согласитесь.

**Председательствующий.** Андрей Юрьевич Мурга.

**Мурга А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, коллеги! По 3-му вопросу — замена докладчика: вместо члена Комитета по финансовому рынку Мукабеновой доклад сделает Мурга Андрей Юрьевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хочу поддержать Сергея Николаевича Решульского и попросить снять с рассмотрения 11-й вопрос. Сергей Евгеньевич, мы всё-таки должны уважать себя, уважать руководителей наших фракций и уважать пусть даже бывшего, но Президента Российской Федерации, с которым у них была определённая договорённость, и не стоит нам сегодня пренебрегать этой договорённостью.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я поддерживаю предложение моих товарищей снять 10-й и 11-й вопросы, так как в 10-м произошло изменение концепции — это грубейшее нарушение Регламента, а ситуация с 11-м — это дискредитация нового лидера "ЕДИНОЙ РОССИИ", который, будучи президентом, порекомендовал принять такой закон, и в первом чтении вы его приняли, а сейчас, когда он стал председателем правительства, вы его дискредитируете, поэтому этот вопрос надо будет снимать.

И по 6-му и 7-му вопросам. Сергей Евгеньевич, ну, в любом обществе в принципе контроль со стороны оппозиции только помогает, вы же предлагаете опять какую-то депутацию создать, в которой будет четыре человека от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и три — от всех остальных фракций, ну зачем нужны такие депутации — для профанации, что ли?

**Председательствующий.** 6-й и 7-й вы тоже предлагаете снять?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Мы будем обсуждать это позже.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, вот вы выступали и говорили об эффективности работы Государственной Думы, я хотел бы уточнить: мы дополнительные заседания провели, по сто с лишним вопросов ставили в повестку — сколько законопроектов оста-

лось лежать в Государственной Думе, внесённых более года назад? Вот она, эффективность: если у нас осталось больше тысячи проектов законов, значит, наверное, как-то мы не так работаем? Кто-нибудь пусть огласит эту цифру.

И второе, по 11-му вопросу: законопроект сырой, и если мы сегодня будем его рассматривать, то это только усилит противостояние между правящей партией и оппозиционными. Если кому-то нужно усилить раздраз в Государственной Думе, тогда можно его оставить, а если мы хотим работать одной командой, давайте рассмотрение 11-го вопроса всё-таки перенесём на осень, ещё раз хорошо подумаем и найдём какое-то компромиссное решение. Я уже не говорю о президенте, я говорю о нас — тех, кто работает в Государственной Думе: или мы в разные стороны пойдём, или будем действовать в одном направлении. Предлагаю 11-й вопрос сегодня снять с рассмотрения.

**Председательствующий.** Сергей Михайлович Миронов.

**Миронов С. М.,** руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает исключить 11-й пункт из сегодняшней повестки дня.

**Председательствующий.** Обсудим предложения.

Михаил Иванович Сердюк предлагает включить в повестку дня законопроект № 47830-6. Владимир Николаевич, можете прокомментировать? Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я информировал на Совете Государственной Думы о том, что данный вопрос мы сумеем подготовить к рассмотрению только в сентябре, к началу осенней сессии, в настоящее время продолжается работа над поправками.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Юрий Петрович Синельщиков предлагает снять с рассмотрения пункт 10. Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 22 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %  
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 165 чел.  
Не голосовало . . . . . 285 чел. . . . . 63,3 %  
Результат: не принято

Предложение не принято.

Владимир Николаевич Плигин предлагает пункт 2 повестки рассмотреть без обсуждения. И без доклада, Владимир Николаевич?

Коллеги, нужны ли дополнительные комментарии Владимира Николаевича Плигина? Согласны? Не согласны. Ставлю на голосование.

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Я предоставлю вам слово по ведению несколько позже.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 23 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 303 чел.  
Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Сергей Николаевич Решульский, Иван Игнатьевич Никитчук, Николай Васильевич Коломейцев, Сергей Михайлович Миронов и Владимир Николаевич Федоткин предлагают перенести рассмотрение пункта 11. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 149 чел.  
Не голосовало . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %  
Результат: не принято

Отклонено.

Андрей Юрьевич Мурга предлагает заменить докладчика по законопроекту под пунктом 3. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование повестку дня в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 258 чел.  
Не голосовало . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %  
Результат: принято

Принято в целом.

По ведению — Владимир Владимирович Бортко.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я нажимал кнопку, чтобы записаться, но, к сожалению, не получилось.

Я хотел бы вот что сказать по 2-му вопросу: мне он кажется чрезвычайно важным, и постановка вопроса об отказе от обсуждения... хотя мы и проголосовали, это неконституционно в принципе! И более того, мне кажется, что, отмечая 20-летие Думы, нужно иметь в виду и советский период, когда страна сделала наиболее важные шаги, ведь Верховный Совет, который работал тогда, был парламентом и имеет к этой дате непосредственное отношение. Более того, я хотел бы видеть фотографии председателей Президиума Верховного Совета здесь, в Думе. Это исключительно важный вопрос, это факт нашей истории, это должно объединять нас, а не разобщать, простите, бога ради!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** При обсуждении повестки я задал вопрос: мы уходим в отпуск — сколько нерассмотренных законопроектов остаётся в нашем архиве?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, я дам поручение, и вам отдельно такую информацию предоставят. Вряд ли вы предполагали, что я на память знаю эту цифру.

Коллеги, вчера на заседании Совета поступило предложение заслушать короткую информацию о том, как работают наши коллеги-депутаты в Краснодарском крае, оказывая помощь потерпевшим во время стихийного бедствия, и я прошу Андрея Юрьевича Воробьева рассказать об этом.

Андрей Юрьевич, можете с места или и трибуны — как вам удобно.

**Воробьев А. Ю., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в ночь с 6 на 7 июля произошла страшная трагедия, и во вторник в начале работы мы выслушали сообщение о подробностях этой страшной трагедии. Совершенно очевидно, что никого в нашей стране эта беда не оставила равнодушным. В этой связи по инициативе Сергея Евгеньевича, руководителей всех фракций была создана межфракционная рабочая группа. В 11 часов мы провели установочное совещание, а в 15.40 большая часть группы из двадцати человек выехала в Краснодарский край: восемнадцать человек представляют сегодня Краснодарский край в Государственной Думе, плюс по одному человеку от Комитета по безопасности и от комитета по экологии (Максим Шингаркин). Мы приняли ре-

шение, что в Новороссийске, в Геленджике и в Крымске будет организовано три специальных штаба.

На следующее утро, 11-го числа в 10 часов, коллеги открыли в Крымске общественную приёмную Государственной Думы, для того чтобы все беспокоящие вопросы, проблемы, которые возникают у людей, попавших в эту беду, в эту непростую ситуацию, максимально быстро решались. Наше решение оказалось востребованным, вот сегодня утром мы разговаривали с коллегой Харитоновым, который сообщил, что за день порядка ста тридцати — ста сорока человек обратились в нашу общественную приёмную, которая находится в палатке, расположенной в удобном месте и оснащённой всем необходимым. Коллеги достаточно интенсивно работают в течение всего дня.

Параллельно осуществляется посещение штабов в Крымске, который наиболее пострадал, там создано восемь штабов, которые координируют работу. Крымск поделен на сорок так называемых административных территорий, где идёт мобилизация сил по очистке, по подготовке территорий к дальнейшему строительству и по наведению порядка.

Мы договорились о том, что 19 июля в Краснодарском крае проведём встречу членов межфракционной рабочей группы, где поставим дальнейшие цели и задачи работы этой группы, а также посмотрим, какие обращения являются наиболее резонансными и чувствительными, но уже сейчас есть понимание по двум вопросам, которые нам предстоит обсудить. Первый: порядка тысячи автомобилей было утеряно гражданами, и, может быть, нам следует рекомендовать страховым компаниям, которые осуществляют ОСАГО, в какой-то части компенсировать этот ущерб. Наш Комитет по транспорту готовил записку по собранным и по выплаченным средствам, я думаю, что страховые компании найдут возможность выплатить компенсацию. Второе — это предложение коллеги Жириновского Владимира Вольфовича: он говорил о том, что люди брали потребительские кредиты и сейчас оказались совершенно в неприемлемой ситуации, не знают, как их выплачивать, и, может быть, второе его предложение, которое сегодня требует вашей поддержки, — это обратиться к банкам с предложением пролонгировать эти кредиты, потому что объективно ни обслуживать, ни возвращать их сегодня не представляется возможным.

Что касается нашей дальнейшей работы, то предполагается, что межфракционная рабочая группа до последнего дня, до сдачи последнего дома будет осуществлять там свою работу, тем более что это ещё и обязанность депутатов — работать в территориях. И хочу сказать слова благодарности представителям всех фракций: ни один из наших коллег, работающих в Крымске, не политизировал ситуацию, не позволял себе



что-то передёргивать и использовать эту трагедию в политических целях. За это отдельные слова благодарности, большое спасибо.

Мы будем информировать вас о дальнейших этапах работы межфракционной рабочей группы и обязательно оглашать все её решения.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Юрьевич.

Андрей Юрьевич, я прошу вас и дальше координировать работу нашей межфракционной группы, информировать и меня, и лидеров парламентских фракций, с тем чтобы мы в случае необходимости приняли дополнительные меры, а с вашего разрешения и по вашему поручению, коллеги, я готов подписать необходимые обращения и в адрес органов исполнительной власти, и в адрес коммерческих структур, о которых сегодня говорили, с тем чтобы меры, которые мы предлагаем, были реализованы, чтобы они были действенными.

Переходим к обсуждению вопросов повестки дня.

Пункт 2, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о 20-летию Федерального Собрания Российской Федерации", — выносим на "час голосования".

Пункт 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект рассматривается в третьем чтении. Докладывает Андрей Юрьевич Мурга.

Пожалуйста.

**Мурга А. Ю.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию для рассмотрения в третьем чтении предлагается законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Напомню, что указанный законопроект направлен на совершенствование процедуры банкротства кредитных организаций, а также на расширение полномочий Агентства по страхованию вкладов. Законопроект был принят во втором чтении 10 июля. Комитет подготовил законопроект к третьему чтению, все необходимые правовые экспертизы проведены, замечаний нет.

Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть. Дмитрий Иванович Савельев.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Микрофон включите, пожалуйста.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Фракция решила выступление снять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и статью 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, предлагаемый для принятия в третьем чтении, прошёл необходимые экспертизы — юридико-техническую и лингвистическую. Комитет предлагает поддержать законопроект.

Буквально два слова хочу сказать о том, что комитет-соисполнитель — Комитет по промышленности единогласно проголосовал за этот законопроект. Напомню, он решает две задачи: повышает нашу экологическую безопасность и защищает наш отечественный автопром и все смежные структуры, которые работают непосредственно на наши предприятия по производству транспортных средств, легковых и грузовых автомобилей.

Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Депутаты Штогрин и Когогина.

Выносим на "час голосования".

5-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы, комитет предлагает его поддержать. Единственное, что хотелось бы по этому поводу сказать: этот законопроект позволяет нам не быть статистами в бюджетном процессе — не быть статистами как при принятии бюджета, так и в части контроля за эффективностью его исполнения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Выносим на "час голосования".

Я прошу секретариат учесть: Андрей Михайлович Макаров также будет выступать по мотивам.

6-й пункт повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О депутатии Государственной Думы в составе Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам использования средств Резервного фонда и средств, подлежащих перечислению в Резервный фонд, на реализацию мероприятий в связи с ухудшением экономической конъюнктуры".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, это в продолжение того вопроса, который мы с вами только что рассмотрели и по которому мы будем голосовать законопроект в третьем чтении. В соответствии с этим законопроектом для предварительного рассмотрения предложений правительства, в случае если появится необходимость в антикризисных мерах, мы создаём парламентскую комиссию, которая будет состоять из представителей двух палат, и соответственно именно о создании депутатии Государственной Думы идёт речь в этом постановлении. Сразу хочу сказать, что предлагается, чтобы в эту депутатии вошли Первый заместитель Председателя Государственной Думы, курирующий экономический блок, представители всех фракций в Государственной Думе — или руководители фракций, или те депутаты, которых фракции делегируют в эту комиссию, — а также председатели комитетов по социальным вопросам, по экономической политике и по бюджету.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Андрей Михайлович, а почему бы сразу приложением к законопроекту не утвердить комиссию? Вы так сказали, но вот у меня в руках постановление — тут нет того, о чём вы говорите.

**Макаров А. М.** Николай Васильевич, понимаете, в чём всё дело: мы принимаем два постановления, если вы будете их брать в том порядке, в котором они рассматриваются, то вы прочитаете, о ком и о чём идёт речь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Андрей Михайлович, вот я посмотрел: из восьми человек, которые предлагаются в комиссию, получается, что пять человек — это депутаты от правящей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Все мы избраны по партийным спискам, и есть партийная дисциплина, мы неоднократно в этом зале наблюдали, когда три оппозиционные партии голосовали против закона, но силами одной партии закон принимался, и здесь вот, в комиссии, будет то же самое: как захотят пять человек, как скажет "ЕДИНАЯ РОССИЯ", что бы ни говорили коммунисты, ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ...", так и будет — но это же недемократично, это же не по закону! Это будет игра в одни ворота — зачем такая комиссия нужна? Кому она принесёт пользу? Никому! То есть что скажут там, то автоматически здесь и проголосуют, даже если будут предложены какие-то более выгодные решения. Зачем так сделали — пятеро от "ЕДИНОЙ РОССИИ", трое из других партий, — для чего?!

**Макаров А. М.** Спасибо огромное за вопрос, Владимир Николаевич, он свидетельствует о том, что в отличие от коллеги Коломейцева вы внимательно изучили текст постановления, поскольку в своём выступлении при обсуждении повестки дня коллега Коломейцев сказал, что в комиссии будет только семь человек, — всё-таки именно восемь, поскольку мы с вами в среду приняли решение о том, чтобы включить в неё ещё председателя комитета по экономической политике.

Ну, наверное, можно спорить по существу, но думается, что в комиссии должен быть представлен комитет по социальным вопросам, поскольку эти меры направлены на то, чтобы в первую очередь поддержать граждан; наверное, есть смысл в том, чтобы комитет по экономической политике участвовал в обсуждении вопросов, связанных с антикризисными мерами, если в таких мерах есть необходимость; ну и наверное, сложно поставить под сомнение необходимость участия комитета по бюджету, который, в общем-то, строго говоря, этими вопросами и занимается.

Дальше. Мы исходили из того, что в этой комиссии должно быть обеспечено представительство всех фракций, с тем чтобы мнение каждой фракции было учтено. Кстати, я хотел бы напомнить, что в постановлении Государственной Думы о принятии законопроекта в первом чтении указывалось на то, что мы как раз должны использовать опыт создания подобной комиссии в 2008—2009 годах, и тогда на самом деле — я хочу напомнить — была создана точно такая же комиссия.

Ну и наконец, туда должен войти первый заместитель спикера Государственной Думы, который курирует весь экономический блок. Вот каким образом формируется комиссия. С точки зрения, так сказать, содержательной, по поводу того, какая

партия получила большинство в этой комиссии, ну, вы знаете, мне очень сложно вам ответить, может быть, на этот вопрос лучше ответят избиратели: для того чтобы получать большинство в комиссиях, надо выигрывать выборы.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Андрей Михайлович, вы тоже записались на выступление?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Такой оригинальный жанр: и докладчик, и выступающий в прениях в одном лице — ну что делать!..

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле мы с вами уже слышали сказки о подушке безопасности и помним, что 12,6 триллиона рублей из всех источников были потрачены в Российской Федерации на борьбу с кризисом, но мы с вами не услышали, кто же ответил за увод денег за границу. У нас сегодня, несмотря на все заявления о том, что мы боремся за то, чтобы создать благоприятный инвестиционный климат, капиталы бегут из страны как чёрт от ладана: у нас 44,5 миллиарда долларов, по заявлению официальных структур, убежало только за два квартала этого года; я вам напомню, что за прошлый год убежало 82 миллиарда долларов. Как же мы его тогда создаём, этот климат? Может быть, мы его не так создаём?! *(Шум в зале.)*

Мы считаем, что всякая комиссия, особенно такого рода, обозванная депутатией или чем угодно, вообще-то, должна будет задавать неудобные вопросы тем, кто тратит деньги. Мне, вообще, удивительно... Вы помните, как Владимир Матусович действовал, когда надо было 300 миллиардов зарезервировать? Пришёл, приняли в трёх чтениях — и ушёл! А Комитета по финансовому рынку в этой комиссии нет, хотя все деньги опять будут идти через эту сферу!

Мы глубоко убеждены, что такого рода комиссии необходимо создавать только по паритетному принципу, то есть от каждой фракции — одинаковое количество депутатов. У нас во всех комитетах есть депутаты из разных фракций, и мы должны только таким образом строить работу, иначе мы опять с вами создадим "комиссию отца Денисия", но толку от неё никакого не будет, понимаете?! Это как у классика: хочешь замотать вопрос — создай комиссию... А если создать комиссию ещё и беспринципную, то никакого прока не будет!

Мы голосовать за такой проект постановления не будем и считаем, что необходимо наконец-то комиссии в Думе создавать, особенно по принципиальным вопросам, только на паритетной основе. А Андрею Михайловичу надо внимательно посмотреть: набрали вы, вообще-то, 49 процентов голосов с учётом всех послевыборных возмущений, а получили — 60 процентов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я не хочу выступать и комментировать этот проект, у меня просто небольшая реплика. Я хочу попросить вас, Сергей Евгеньевич (вот как раз сейчас Макаров вас отвлекает, хотя речь будет идти и о нём), делать всё-таки замечание каждому выступающему, вне зависимости от того, кто это — Макаров или ещё кто-то: надо всё-таки с уважением относиться к своим коллегам. Было заявление о том, что, дескать, комиссия будет вот с таким составом, потому что народ проголосовал так, — при чём здесь народ?! Мы знаем, как народ голосовал и каковы на самом деле результаты выборов в Государственную Думу.

Я не первый раз хочу выступить по ведению в связи с высказываниями господина Макарова: хамское выступление по отношению, скажем, к нашей коллеге Оксане Генриховне Дмитриевой — это вообще... ну как это можно унижать человека с трибуны?! (*Шум в зале.*)

Мне кажется, Сергей Евгеньевич, надо всё-таки свои функции более конкретно реализовывать и делать замечания выступающим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Поскольку в данном случае я выступаю не от своего имени, а от имени комитета по бюджету, я думаю, что персональное дело депутата Макарова мы рассмотрим в следующий раз, а сейчас, если можно, о тех антикризисных мерах, которые придётся принимать нам в случае, если изменится экономическая ситуация. Я понимаю, что этот вопрос гораздо меньше волнует уважаемых депутатов — некоторых, естественно, депутатов, — чем проблема выступлений депутата Макарова, но комиссия создаётся именно для того, чтобы в случае необходимости принимать решения — не забалтывать проблемы, а принимать решения. А в результате создания такой комиссии, где каждый будет иметь своё мнение, парламент не сможет выработать единую точку зрения, не сможет сообщить о ней в правительство, не сможет, в конце концов, провести те решения, за которые отвечает большинство в парламенте.

Я ещё раз говорю: мы отвечаем за решения, которые приняли, а не за болтовню, которую мы иногда слышим с этой трибуны. Так вот, мне представляется, что комиссия должна будет принимать слишком важные решения, чтобы превращать заседания этой комиссии в митинг. А опыт работы той комиссии, опыт взаимодействия исполнительной и законодательной власти, парламента, который был накоплен в тяжелейший кризис 2008—2009 годов, позволяет нам сегодня говорить о том, каким образом должны решаться эти вопросы. Все эти вопросы нашли своё отражение в тех двух проектах постановлений, которые сегодня предложены вашему вниманию.

Я так понимаю, что сейчас оппозиция выступала сразу по двум проектам, поэтому сразу по двум и ответу на те вопросы, которые прозвучали.

Итак, представительство всех фракций, представительство профильных комитетов, тех комитетов, которые реально имеют отношение к предлагаемым антикризисным мерам, — вот состав этой комиссии. Второе постановление — о регламенте работы этой комиссии, чтобы комиссия имела возможность принять решение и своевременно, в трёхдневный срок передать его в правительство как мнение парламента, чтобы знать, устраивают эти меры или не устраивают, что необходимо изменить. Мы исходили из того, что в случае ухудшения экономической ситуации все ветви власти, все ответственные политики должны действовать вместе, — вместе! — потому что в конце концов все мы вместе отвечаем перед нашими избирателями, а о том, кто за кого проголосовал, вы расскажете на следующих выборах! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Ну, про персональное дело вы точно напрасно сказали — у нас есть комиссия по депутатской этике, она решение принимает, инициатива ваша здесь не нужна.

Представители президента и правительства не выступают? Нет. Андрей Михайлович, вы, как докладчик, вряд ли ещё раз будете выступать.

Выносим на "час голосования" оба проекта постановлений по предложению Андрея Михайловича Макарова, пункты 6 и 7.

Пункт 8 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Евгений Сергеевич Москвичёв, пожалуйста.

**Москвичёв Е. С.,** *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации" (об уточнении порядка проведения технического осмотра транспортных средств). Указанный законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 25 апреля 2012 года. На 1 апреля 2012 года технический осмотр автотранспортных средств в Российской Федерации проводился более чем в 3 тысячах 360 пунктах технического осмотра.

Комитет провёл большую работу по подготовке данного законопроекта ко второму чтению. Рабочая группа, комитет и сообщество страховщиков провели мониторинг, как в течение четырёх месяцев проходил техосмотр в Российской Федерации, и итоги данного мониторинга были отражены в поправках ко второму чтению законопроекта. Эти поправки направлены на упрощение процедуры прохождения технического осмотра транспортных средств, восполнение правовых пробелов в действующем законодательстве как в области техосмотра, так и в области страхования. Частично эти изменения уже учтены федеральным законом, который был принят 10 июля, — это закон, который был принят в связи с катастрофой "Булгарии". Там уже были решены некоторые вопросы: страхование на двадцать дней при покупке автомобиля, шесть месяцев до следующего техосмотра и легковых автомобилей массой до 3,5 тонны.

Данным законопроектом планируется, в частности, разрешить проводить техосмотр автотранспортных средств дилерам и специализированным станциям технического обслуживания, для чего вводится понятие "область аккредитации" в отношении определённых марок автомашин, а также предлагается замена талона технического осмотра, международного сертификата технического осмотра на диагностическую карту. Данная диагностическая карта после прохождения технического осмотра по автоматизированной системе будет направлена в электронном виде во все страховые компании, таким образом будет обеспечена прозрачность прохождения технического осмотра на всех станциях на территории Российской Федерации, и мы с вами сможем это всё видеть. Уверен, что принятие данного законопроекта позволит существенно улучшить результаты реализации 40-го Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности..." и 170-го закона "О техническом осмотре...".

Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний правового характера не имеется.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Есть.



Депутату Штогрину микрофон включите, пожалуйста.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

4-ю поправку просьба вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Поправка 4, других предложений нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1 без поправки 4.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 53 мин. 39 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	236 чел. . . . .	52,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	236 чел.	
Не голосовало . . . . .	214 чел. . . . .	47,6 %
Результат: принято		

Принимается таблица без поправки 4.

По поправке 4, пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович, ваш комментарий.

**Штогрин С. И.** У меня вот какой вопрос. В таблице написано: частично принята. Ну, вообще-то, если она в таблице принятых поправок, то она принята и должна быть потом в тексте закона. Почему принята частично?

И вопрос по сути: чем всё-таки эта карта будет отличаться от техталона? Потому что я намерен проходить техосмотр и мне дали тоже документ на двух или даже трёх страницах, и там всё было расписано, где, что и как у моего автомобиля: тормоза, то-то, то-то и то-то — и сразу всё понятно с этим автомобилем. Так какая необходимость менять шило на мыло и какая разница для автомобилиста?

Что касается автоматизированной системы, поясните, потому что у нас ни одна система не работает. У нас есть уже одна такая навороченная система — ЕГАИС, с помощью которой якобы осуществляется контроль за производством спирта и водки: денег потрачена масса, и никакого результата — как был теневой оборот водки, так и остался.

Поясните, пожалуйста, вашу позицию.

**Москвичёв Е. С.** Насчёт ЕГАИС я не знаю — я за неё не отвечаю, а автоматизированная система в сфере технического осмотра работать будет, и она уже полностью готова. По этому поводу я вам хочу сказать следующее. На сегодняшний день, когда вы приезжаете в сервисный центр по техническому обслуживанию автомобилей для проведения технического осмотра, вы действительно получаете карту, которая показывает состояние вашего автомобиля, а после этого вы идёте и получаете талон государственного технического осмотра, — теперь вы не будете его получать. Почему? Потому что сегодня мы ви-

дим, что многие талоны не зарегистрированы, их не хватает или ещё какие-то с ними проблемы, а в карте будет вся история вашего автомобиля, и в случае продажи вы всегда можете показать, как вёл себя автомобиль. Эта диагностическая карта будет документом строгой отчётности, она у вас будет храниться в течение срока действия талона технического осмотра, и в электронном виде все смогут проверить номер этой карты. Сегодня мы не можем, к сожалению, увидеть талон технического осмотра, и анализируя работу за четыре месяца, мы, например, увидели, что автомобилей прошло 7 тысяч, а талонов — 5 тысяч, и не можем понять, как это получилось, поэтому мы сделали эту систему более прозрачной, и теперь вы все будете всё это видеть.

Что касается того, почему частично принята. В этой поправке содержится понятие диагностической карты, и мы его ввели. Что касается второй части этой поправки, то мы считаем, что после года работы новой системы технического осмотра мы будем иметь данные уже другого мониторинга и тогда сможем рассмотреть вашу поправку, я думаю, осенью она пройдёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 4 из таблицы поправок, рекомендованных профильным комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 238 чел.  
Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 240 чел.  
Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %  
Результат: принято

Таблица № 2 принимается.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

**Москвичёв Е. С.** Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все экспертизы, поэтому просьба в "час голосования" принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам в "час голосования"? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Только Сергей Иванович Штогрин.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, докладчики по пунктам 9 и 10 попросили поменять последовательность рассмотрения. Нет возражений? Нет.

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклады вает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Данный законопроект посвящён усилению ответственности за клевету. К нам поступило двадцать поправок, четырнадцать поправок у нас в таблице № 1 и шесть поправок в таблице № 2.

Что хотелось бы сказать перед тем, как перейти собственно к таблицам? Ну, как я уже говорил перед первым чтением, мы полностью исключаем лишение свободы, исключаем принудительные работы, в данном случае у нас основной мерой наказания является штраф, мы в этих таблицах всё отразили.

Сергей Владимирович Иванов достаточно серьёзно нас покритиковал по поводу того, как названы болезни, за клевету о наличии которых устанавливается ответственность. Мы название изменили в соответствии с действующим законодательством, как российским, так и международным, это теперь будет называться "заболеванием, представляющим опасность для окружающих". Это сделано в соответствии с постановлением правительства и в соответствии с международной классификацией болезней (есть такая классификация), так что мы это название также поменяли.

Появилась новая статья об ответственности за клевету в отношении тех лиц, которые работают в сфере правосудия, и мы исключили изменения в статью "Оскорбление" Кодекса об административных правонарушениях, где предлагалось усиление ответственности, поскольку КоАП, как известно, предмет совместного ведения. Исключены также поправки

в статью 137 "Нарушение неприкосновенности частной жизни" Уголовного кодекса.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляются две таблицы. Мы предлагаем их рассмотреть, принять законопроект во втором чтении и, если получится, в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, какие имеются вопросы и замечания по таблице поправок № 1?

Депутат Синельщиков, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Я по поправке 6, которая предусматривает введение уголовной ответственности в отношении лиц, осуществляющих правосудие: призываю не голосовать...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Синельщиков Ю. П.** Позже? Хорошо.

**Председательствующий.** Депутат Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Я прошу вынести на отдельное голосование вместе поправки 2 и 3. Я автор 3-й поправки — написано, что она принята, но это не совсем так.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 6, 2 и 3.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %  
Проголосовало против . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 303 чел.  
Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Результат: принято

Таблица № 1 принимается без поправок 6, 2 и 3.

По поправке 6 — депутат Синельщиков. Пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, я призываю отказать от включения в Уголовный кодекс статьи 298<sup>1</sup> по следующим причинам.

Прежде всего, большинство депутатов не имели возможности ознакомиться с этой поправкой, ещё вчера вечером её текста никто не имел, его не было в Интранете, там было только заключение Правового управления — это нарушение Регламента. Более того, этой статьи не было в законопроекте в первом чтении, она свалилась на нас сразу во втором чтении.

Во-вторых, ответственность гражданина за клевету в отношении этих должностных лиц может наступать и по тем стать-

ям, которые уже есть в Уголовном кодексе, — это, в частности, статья 319.

И в-третьих, включение этой статьи в Уголовный кодекс несвоевременно и, я считаю, даже опасно. Надо чётко понимать, кто будет субъектом данного состава преступлений: в основном это будут люди, недовольные предварительным следствием, дознанием и судом. Эти лица очень часто в своих жалобах и заявлениях, а иногда и в ходе судебного разбирательства заявляют, что судья или сотрудник правоохранительных органов сфальсифицировал дело, получил взятку, применил насилие и так далее. Значительная часть таких сообщений, конечно же, недостоверна, согласен с этим, но надо понимать, чем они бывают вызваны. Вот я вчера вечером переговорил по телефону с шестью членами нашей ветеранской прокурорской организации, которые являлись образцовыми прокурорами и следователями, все они сообщили, что за десятки лет работы их ни разу никто не оскорбил, никто ни разу не оклеветал, и, по их утверждению, так получилось потому, что они никогда не давали для этого повода. Эти люди не только всегда принимали законные решения, но они их во всех случаях основательно и понятно мотивировали, когда возникала необходимость, разъясняли гражданам, почему такие решения принимаются, всегда были внимательными и корректными и всегда были доступными для граждан. В случаях, когда должностное лицо вызывает гнев граждан, обычно присутствует чиновничье хамство, высокомерие, бездушие, некомпетентность и корысть. Я предлагаю Думе вначале подумать, как побороть эти грехи, присущие многим правохранителям, а потом уже предпринимать меры, которые уберегли бы их от всяких необоснованных наговоров. Обвиняемыми по таким делам будут люди, которые уже недовольны властью, давайте не доводить их до крайности, а думать, как избавить их от озлобленности и ненависти к нашей правоохранительной системе, да и к нашему государству в целом.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, я в прошлый раз уже говорил, что у данной статьи есть охранная и защитная функции: статья охраняет нас от клеветы, когда нет нарушений, и защищает, когда есть нарушения. Кроме того, предмет этой статьи также относится к сфере регулирования того закона, проект которого мы с вами приняли в первом чтении. Мы предлагаем её принять.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ставлю на голосование поправку 6.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %  
Проголосовало против . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 322 чел.  
Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Поправка 2. Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

**Кашин Б. С.** Я хочу обсудить сразу две поправки. Я предлагал исключить из текста законопроекта пункт, который был принят в первом чтении и формулировался так (начало): "Клевета о болезни, вызывающей отвращение...". Вы знаете, это дело серьёзное, это не шутка, и надо подумать, как в законопроект, принятый Государственной Думой в первом чтении, попали слова из нацистского жаргона. Кто-то, вообще, контролирует поступающие к нам документы?! У нас болезнь всегда вызывает сострадание, а вот отвращение она в других государствах вызывала. Это не такая безобидная вещь!

Давайте посмотрим, как законопроект проходил: 6 июля его внесли, 6-го же его направили на рассылку и 6-го же заместитель председателя Верховного Суда Петроченков дал замечательный отзыв — вот о чём он думал, когда читал этот текст как профессионал, юрист?! У нас такого термина никогда не было! Когда поняли, что оказались в сложной ситуации, заменили эту формулировку, но что теперь получилось? Появилось такое понятие: "Клевета о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих..." — в законодательстве тоже такого нет. Значит, если кто-то сказал, что Ваня заболел гриппом, а у него ангина, то получается, что можно уже на 3 миллиона штрафовать, — вот уровень нашего документа, который мы принимаем!

Я предлагаю вообще исключить весь этот пункт о болезни, чтобы не позорить Государственную Думу.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое, что сразу по двум поправкам.

Ну, я хочу сказать, что мы действительно подкорректировали формулировку. В международных актах и в наших актах, я имею в виду российское законодательство, есть перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих, поэтому во втором чтении мы как раз вот такую формулировку и используем. Этот перечень утверждён Правительством Российской Федерации 1 декабря 2004 года, постановлением № 715, если есть желание, можете посмотреть. Кроме того, — я говорил о международных актах — есть Международная ста-

тистическая классификация болезней и проблем, связанных со здоровьем, я думаю, коллеги из комитета по здравоохранению это подтвердят. Этот акт был принят ещё в 1893 году, несколько раз он пересматривался, но и сейчас действуют соответствующие акты. Какие это болезни, могу назвать, если хотите: ВИЧ, гепатит, дифтерия, чума, сибирская язва, туберкулёз и ещё несколько болезней. Все документы есть, я вам могу лично всё предоставить.

Предлагаю поправки 2 и 3 принять.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы поправок № 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование поправку 3 из таблицы поправок № 1.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 233 чел. . . . . 51,8 %  
Проголосовало против . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2?

Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня предложение вынести на отдельное голосование поправки 2, 3, 5 и 6, мои поправки.

**Председательствующий.** Поправки 2, 3, 5 и 6.

Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич. У меня, скорее, некое пояснение, если позволите.

В соответствии с МКБ-10 (это международная классификация болезней), например, грипп, я соглашусь с коллегой из

фракции КПРФ, относится мало того что к опасным — к особо опасным инфекциям. Вы сейчас, когда давали пояснение и перечислили такие заболевания, как чума, ВИЧ, ещё целый ряд инфекций, немножко ввели нас в заблуждение. Повторяю: грипп — это особо опасная инфекция, которая ВОЗ отнесена к заболеваниям, представляющим угрозу, особенно с учётом риска пандемии, поэтому сейчас, когда мы голосовали, просто парламент был введён в заблуждение по поводу болезней.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 2, 3, 5 и 6.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 13 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	237 чел. . . . . 52,7 %
Проголосовало против . . . . .	85 чел. . . . . 18,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	322 чел.
Не голосовало . . . . .	128 чел. . . . . 28,4 %
Результат: принято	

Таблица поправок № 2 принимается без поправок 2, 3, 5 и 6.

По поправке 2 — Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, я, когда выступал по этому закону, уже критиковал позицию авторов: они решили побороться с ложью, но только с самой незначительной её частью — с клеветой, которая порочит честь, достоинство конкретного лица, подрывает его репутацию. Естественно, я не соглашаюсь с этим, я предлагаю бороться в первую очередь с ложью, которая подрывает репутацию власти, а значит, и государства, с ложью, которая звучит из уст самой власти, абсолютно подрывает её авторитет и максимально обнуляет порой доверие к власти, с ложью, приводящей к необеспечению конституционных прав граждан, законности, но почему-то авторами эта ложь вообще не замечается и отвергается, когда я в своих поправках предлагаю заменить слово "клевета" на слово "ложь". Или, скажем, ложь, которая приводит к многомиллионным, многомиллиардным потерям бюджетных средств: ну, например, когда нам говорят, что отправить миллиарды долларов или евро под 0,1 процента в западные банки — это эффективно распорядиться бюджетными средствами, я считаю, что это ложь, это неэффективное распоряжение средствами. Примеров много, в том числе когда ложь приводит к сотням погибших от каких-то катастроф, пожаров, наводнений, — вот за эту ложь почему никто не хочет спросить?! Поэтому в поправке 2, например, я предлагаю заменить слово "клевета", которое касается только, может быть, моральных



аспектов конкретной личности, на слово "ложь": "Ложь, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации", — вот тогда будет гораздо более широкий спектр ответственности. Коллеги, давайте, что называется, по-взрослому сегодня употребим наше право законодателей, предлагаю называть в первую очередь именно вот за такую ложь.

**Председательствующий.** Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Я, наверное, про все поправки сразу скажу.

Вы предлагаете слово "клевета" заменить на "ложь", и тогда будет: ложь — это ложные сведения. Замечательно! Все вы знаете, что у нас в праве используется термин "ложные сведения", а "ложь" — это немножко более ёмкое выражение, и в юриспруденции оно, в общем-то, как я уже сказал, не используется. Если хочется пофилософствовать в последний день — это можно. Я говорю и про 2-ю, и про 3-ю, и про 6-ю поправку одновременно.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы № 2 — таблицы поправок, предложенных к отклонению.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 17 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	144 чел. . . . .	32,0 %
Проголосовало против. . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	152 чел.	
Не голосовало . . . . .	298 чел. . . . .	66,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Олег Анатольевич, вы прокомментировали все поправки или будете их по очереди комментировать?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Поправка 3.

Пожалуйста, микрофон включите Олегу Анатольевичу Нилову.

**Нилов О. А.** Вот я как раз хотел бы начать с того, что между ложью и клеветой есть очень большая разница. Коллега говорит, что это почти одно и то же. Получается, что, если вы с трибуны кого-то лично оскорбили, нанесли какой-то моральный, имиджевый урон, вы клеветник, а если вы солгали с этой трибуны и эта ложь привела к государственным потерям, имиджевым потерям для власти, к потерям бюджета и так далее, то вы за это не отвечаете. Ответьте мне на вопрос: почему можно лгать и не отвечать за эти, я считаю, преступления, а за

клевету в отношении конкретного лица обязательно должна быть уголовная ответственность? Вот в данном случае чётко видна разница, большая разница! Я предлагаю наказывать прежде всего за ложь, которая наносит ущерб государству, власти и всему народу, а уж потом защищать конкретное лицо — вот в этом наше с вами расхождение.

И особенно я хочу отметить поправку, где говорится о лжи, совершённой с использованием своего служебного положения, — вот что здесь такого антизаконного, антиконституционного? Я предлагаю наказывать за ложь, которую используют люди, облечённые властью. Предлагаю авторам ещё раз прокомментировать и разъяснить, почему они не согласны с моей интерпретацией, предложенной в следующей, 3-й поправке.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Я уже ответил на этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 3 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	126 чел. . . . .	28,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	127 чел.	
Не голосовало . . . . .	323 чел. . . . .	71,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

По поправке 5 — Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Поправка 5 — это как раз отдельная поправка, и я думаю, что в данном случае авторам всё-таки придётся прокомментировать, потому что здесь не просто заменяется слово "клевета" на слово "ложь", здесь речь идёт, на мой взгляд, о самом главном нарушении, о самой большой и страшной лжи, которая подрывает действительно основы власти и государства, — о лжи государственных служащих, членов избирательных комиссий всех уровней, всех участников избирательного процесса, в том числе кандидатов на выборные должности, имеется в виду ложь об итогах выборов, о ходе избирательных кампаний. Вот за эту ложь я и предлагаю самую жёсткую ответственность: моя поправка не предусматривает штрафы, здесь предложение наказывать только лишением свободы на срок от одного до трёх лет. Эта ложь касается главного конституционного права народа — избирать. Избирать власть на выборах, причём на законных, демократических выборах, без всяких фальсификаций и лжи, — вот это конституционное право

я и предлагаю защитить поправкой 5. Прошу обязательно прокомментировать, что здесь не нравится авторам законопроекта.

**Председательствующий.** Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Ну, вы знаете, категория "нравится — не нравится" всё-таки не относится к законотворчеству, на мой взгляд. Я считаю, что пункт, который вы предлагаете, покрывается частью о клевете, совершенной с использованием своего служебного положения, поэтому комитет считает, что эту поправку надо отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 5 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 22 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	109 чел. . . . .	24,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	109 чел.	
Не голосовало . . . . .	341 чел. . . . .	75,8 %
Результат: не принято		

Поправка отклонена.

Олег Анатольевич, поправку 6 будете комментировать?

Пожалуйста, включите микрофон.

**Нилов О. А.** Хотел бы опять выразить претензию Павлу Владимировичу, потому что, когда я прошу прокомментировать поправку, касающуюся лжи, связанной с итогами и ходом избирательной кампании и тем более её результатами, он говорит, что это уже есть в статье о какой-то клевете. Клевета ничего общего не имеет с понятием оглашения итогов результатов выборов! Павел Владимирович, как вы отвечаете: я вас спрашиваю про одно — вы отвечаете про другое!

Итак, поправка 6. Поправка касается предоставления ложных сведений, сокрытия информации об уголовных и административных преступлениях. Естественно, я тоже отношу это к представителям власти, которые очень часто не замечают преступлений, а иногда и покрывают их, в результате чего от ответственности уходит огромное количество преступников. Вот за это покрывательство, за это крышевание, извините за сленг, я и предлагаю наказывать, и опять-таки только лишением свободы от одного до трёх лет. Вот за эту ложь я предлагаю конкретно наказывать, это действительно гораздо больше пользы принесёт, чем защита конкретного лица, о котором — я не знаю о ком — вы вот так решили срочно побеспокоиться, принимая такой закон об уголовной ответственности.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Ваша 6-я поправка состоит из двух частей, первая касается предоставления государственными служащими, сотрудниками полиции и надзорных органов ложных сведений — это у нас есть в части третьей. А что касается второй части вашей поправки — сокрытия информации о преступлениях (ну, я уж не говорю о том, что административных преступлений не бывает, — у вас же написано именно так), — это всё-таки не предмет данной статьи, это вообще другое законодательство, поэтому мы предлагаем данную поправку не принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 6 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 128 чел.  
Не голосовало . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проведена правовая и лингвистическая экспертизы, мы просим принять законопроект и во втором, и в третьем чтениях.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Есть. Прошу записаться на выступления по мотивам по данному законопроекту.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список желающих выступить.

Пятеро. Я только попрошу фракции определиться, кто выступает по мотивам от фракций.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций представляет вашему вниманию подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента". Как вы, наверное, заметили из сообщений средств массовой информации, данный законопроект вызвал особую реакцию не только в России, но и за её пределами. Комитет получил множество обращений, писем от юридических и физических лиц как из России, так и из-за рубежа. Мы провели ряд встреч с разными организациями, внимательно выслушивали доводы и высказывали свою позицию по данному законопроекту. Как, наверное, многие из вас слышали, на данный законопроект отреагировал и Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, он дал свои замечания, которые легли в основу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

10 июля состоялось заседание комитета, на котором были рассмотрены все поступившие в комитет поправки, все присутствовавшие, кто желал, — и журналисты, и субъекты права законодательной инициативы, и авторы поправок — имели возможность и задать вопросы, и ответить на вопросы, привести свои доводы, для того чтобы обосновать внесение соответствующих поправок.

Хочу сразу сказать, что все поступившие поправки можно разделить на три категории. Первая категория — это существенные поправки, которые в целом каким-либо образом меняют законопроект. Скажу пару слов подробнее, чтобы было понятно.

И Президент Российской Федерации, и ряд депутатов предложили исключить из действия данного закона религиозные организации, которые зарегистрированы в установленном порядке на территории Российской Федерации, а также государственные корпорации, государственные компании и созданные ими некоммерческие организации, государственные и муниципальные бюджетные учреждения.

Также глава государства обратил внимание на необходимость уточнить понятие политической деятельности, и ряд депутатов подготовили соответствующие поправки, которые легли в таблицу, рекомендованную комитетом к принятию. Таким образом, к политической деятельности не относится деятельность в области науки, культуры, искусства, здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, защиты материнст-

ва и детства, социальной поддержки инвалидов, пропаганды здорового образа жизни, физической культуры и спорта, защиты растительного и животного мира, благотворительная деятельность, деятельность в области содействия благотворительности и добровольчества.

Сразу хочу обратить внимание, что в ходе обсуждения законопроекта в первом чтении звучал ряд замечаний со стороны органов государственной власти, общественности, юристов, которые говорили о том, что подразумеваемая в законопроекте, предложенном к первому чтению, административная ответственность является предметом совместного ведения. По мнению Правового управления Аппарата Государственной Думы и по мнению нашего комитета, это не предмет совместного ведения, однако во избежание какого-то двойного толкования или появления коллизий в дальнейшем несколькими депутатами Государственной Думы была внесена поправка, также поддержанная комитетом, исключаяющая из редакции законопроекта, принятого в первом чтении, административную ответственность, и был соответственно внесён отдельный законопроект о внесении изменений в административный кодекс, который пройдёт по всей процедуре, требующейся для рассмотрения законопроекта совместного ведения. В связи с этим изменяется срок вступления в силу данного закона после официального опубликования: он увеличивается с девяноста дней до ста двадцати. Это делается для того, чтобы синхронизировать момент вступления в силу данного закона и момент вступления в силу изменений в Кодекс об административных правонарушениях, которые идут отдельным законопроектом. Он будет рассмотрен, вероятно, уже в сентябре, пока же он только внесён и направлен Советом Думы в рассылку.

Остальные поправки носят технико-юридический характер, требуются они для того, чтобы придать единообразие данному законодательному акту и чтобы он полностью соответствовал принятым правилам издания законодательных актов в нашей стране.

Всего в комитет поступило более пятидесяти поправок, все они обсуждались в комитете. Ряд авторов в ходе обсуждения сняли свои поправки, и, таким образом, их осталось тридцать шесть. В таблице поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, восемь поправок, остальные двадцать восемь поправок вошли в таблицу поправок № 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Законопроект готов к принятию во втором чтении с учётом поправок, рекомендованных комитетом к принятию, находящихся в таблице № 1. От имени комитета прошу палату поддержать таблицу поправок № 1 и отклонить поправки в таблице № 2.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Спасибо.  
Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.  
Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.  
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.  
Включите режим записи на вопросы.  
Покажите список.  
Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.  
**Кашин Б. С.** Прошу вынести на отдельное голосование поправку 1.

**Председательствующий.** Пономарёв Илья Владимирович.  
**Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**  
Прошу вынести на отдельное голосование поправки с 3-й по 8-ю, поправки 12, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 24, 26, 27 и 28.

**Председательствующий.** Так, уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 3–8, 12, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 24, 26, 27, 28.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Принимается таблица № 2, за исключением перечисленных мною поправок.  
По поправке 1 — депутат Кашин.  
Пожалуйста.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, проблема вмешательства во внутренние дела Российской Федерации, в том числе через некоммерческие организации, существует и актуальна,

но надо отметить, что использование некоммерческих организаций далеко не самый циничный и эффективный способ вмешательства в наши внутренние дела, зачастую используется напрямую исполнительная власть. Так, в 90-е годы — да и в 2000-е, я думаю, такие примеры есть — нам навязывали кредиты Международный валютный фонд, Всемирный банк. Не деньги давали, а просто кредиты навязывали, и под эти кредиты создавались рабочие группы, создавались структуры, которые и проводили разрушительные реформы. В частности, вспомним, откуда у нас пошёл ЕГЭ: вот как раз был выдан кредит в размере 70 или 75 миллионов долларов — и пошла-поехала работа, плоды которой мы сейчас и пожинаем.

Однако меры борьбы за суверенитет нашей страны у нас, к сожалению, часто принимают опереточный характер. Это касается и навязывания термина "иностранного агента", используемого в законе. Я думаю, не один я в детстве любил читать книжки про чекистов, и была очень неплохая книга про приключения майора Пронина, так вот там был интересный такой персонаж — майор Пронин, который всё время искал иностранных агентов, однако кончилось всё это, к сожалению, тем, что про Пронина стали рассказывать анекдоты (я не буду их тут напоминать), потому что всё это в конце концов приобретает юмористический характер. К сожалению, наша власть будет выглядеть так же смешно, если будет вот так прямолинейно, скажем, навязывать вот этот термин.

В нашей поправке, внесённой депутатом Смолиным, предлагается заменить термин: вместо "иностранного агента" — "организация, получающая денежные средства и иное имущество из иностранных источников", суть останется, а вот этого, так скажем, опереточного оттенка не будет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Спасибо, Борис Сергеевич. К сожалению, вы отсутствовали на заседании комитета, где бы могли донести свою позицию и аргументацию до членов комитета, которые принимали решение, поддержать вашу поправку или не поддерживать. Это первое. Второе: напоминаю, что данная терминология полностью созвучна с законом, который действует по сей день в Соединённых Штатах Америки и который был взят за основу при создании данного законопроекта.

В Российской Федерации существует и широко применяется, как в законодательстве, так и в повседневной жизни, понятие "агент" — вы знаете, есть и ритуальные агенты, и рекламные агенты, и транспортные агенты. Ну и моё личное убеждение: негативный оттенок, о котором вы говорите и который якобы имеет термин "иностранного агента", — всё это предрассудки периода холодной войны и советского прошлого, от ко-



торых надо потихонечку отходить, потому что они во многом тормозят развитие отдельных направлений нашего общественного...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Нилов Я. Е.** Я прошу не перебивать: на трибуне очень тяжело выступать, когда в зале говорят и комментируют. Давайте уважать друг друга!

Комитет рекомендует данную поправку не поддерживать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 38 мин. 06 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	119 чел. . . . . 26,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	119 чел.
Не голосовало . . . . .	331 чел. . . . . 73,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Булаев Николай Иванович.

**Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я специально сейчас засекал время, которое потребовалось на аргументацию поправки, — ушло менее двух минут. Предлагаю сократить время до одной минуты каждому. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Булаева.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 38 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	226 чел. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . .	38 чел. . . . . 14,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	264 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принято: для обоснования поправки автору даётся время до одной минуты. *(Шум в зале.)*

Депутат Пономарёв на отдельное голосование вынес поправку 3.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Пономарёв И. В.** Коллеги, прежде всего хочу сказать, что это совершенно возмутительно — то, что мы уже не первый раз начинаем резко сокращать время, отведённое на обоснование поправок! Мы обсуждаем законопроект, кото-

рый является крайне важным для будущего гражданского общества в стране!

Наша поправка в некотором смысле переключается с поправкой, которую озвучивал Борис Сергеевич, но у меня совершенно другое обоснование. Очень печально, что в нашем парламенте мы забываем, что на самом деле правильнее использовать русские слова: слово "агент" иностранное, и оно имеет эквивалент в русском языке — "представитель", и, когда мы в законопроекте по всему тексту используем англицизм, мы существенно искажаем смысл, поэтому мы предлагаем изменить название законопроекта.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Илья Владимирович, к сожалению, вы, так же как и Геннадий Владимирович Гудков, который вместе с вами является автором данной поправки, отсутствовали на заседании комитета и не имели возможности представить вашу аргументацию, донести её до членов комитета, а также послушать аргументацию членов комитета при обсуждении этой поправки. Это первое. Второе: в принципе обоснование я уже дал при обсуждении поправки 1. И третье: члены комитета были немножко в недоумении, когда читали ваши поправки, — в одном случае вы говорите о том, что это организация, получающая финансирование из-за рубежа, в другом случае сами используете термин "иностранный агент".

Комитет рекомендует не поддерживать поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 3.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 41 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . . 13,1 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	65 чел.
Не голосовало . . . . .	385 чел. . . . . 85,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправка 4 — поправка депутата Смолина, поэтому здесь без аргументации. Есть необходимость у комитета выступить по 4-й поправке?

**Нилов Я. Е.** Предлагается ввести понятие регулярности получения иностранных средств. Но "регулярность" — это очень расплывчатое понятие, для каждого оно своё значение имеет: для кого-то это раз в неделю, для кого-то — десять раз в месяц, для кого-то — раз в год, то есть оно имеет неодно-

значную трактовку, и таким образом появляется лазейка, для того чтобы данный закон обойти путём использования разных толкований этого понятия, поэтому комитет рекомендует отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 4.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 114 чел.  
Не голосовало . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 5.

Депутату Пономарёву включите микрофон.

**Пономарёв И. В.** Суть моей поправки заключается в том, чтобы во всём тексте заменить слова "некоммерческая организация, выполняющая функции иностранного агента" словами "некоммерческая организация, получающая средства из иностранных источников на осуществление политической деятельности", где ключевыми являются именно "на осуществление политической деятельности", потому что предназначение средств может быть совершенно различным. Например, сейчас добровольцы собирают средства на ликвидацию последствий катастрофы в Крымске, а они приходят в том числе из-за рубежа, и получается, что все, кто сейчас со всей страны приехал и работает в этом городе, объявляются этим законом иностранными агентами. Мы считаем, что это абсолютно недопустимо и приводит к девальвации волонтерской деятельности.

Предлагаем поддержать нашу поправку.

**Нилов Я. Е.** Первое: аргументация такая, как по поправкам 1 и 3 по поводу названия и отхода от термина "иностраный агент". Второе: если организация занимается благотворительной деятельностью, в соответствии с принятыми поправками (таблица № 1) она не подпадает под действие данного закона. Для того чтобы данный закон действовал, должны выполняться два условия: первое условие — это получение иностранных средств, второе условие — это занятие политической деятельностью, что также определено в законе, поэтому поправка комитетом не поддерживается.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 60 чел.  
Не голосовало . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Для обоснования поправки 6 включите микрофон депутату Пономарёву.

**Пономарёв И. В.** Суть данной поправки в том, что мы предлагаем исключить пункт 9, которым дополняется часть шестая статьи 21 закона "Об общественных объединениях". По сути, эта поправка является в основном технической, но мы считаем, что создание каких-то особых реестров, в которых должна регистрироваться организация в качестве иностранного агента, является недопустимой дискриминацией участников гражданского общества, приводит к девальвации их деятельности, приводит к противопоставлению одних общественных организаций другим и в конечном итоге — к дискредитации всей идеи гражданской активности в целом, поэтому предлагаем нас поддержать и этот скандальный пункт исключить.

**Нилов Я. Е.** По мнению комитета, организации, которые получают внешнее финансирование и занимаются политической деятельностью на территории страны, являются организациями, обладающими особым статусом, и в связи с этим концепцией, которая была принята при рассмотрении законопроекта в первом чтении, подразумевается ведение подобного реестра, поэтому ваша поправка не созвучна с концепцией законопроекта. Комитет предлагает её отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

7-я поправка. Депутат Пономарёв, пожалуйста.

**Пономарёв И. В.** Нынешняя редакция предполагает, что должно быть информирование федерального органа государ-

ственной регистрации об объёме денежных средств и иного имущества, получаемого из иностранных источников. Предлагаемая поправка предусматривает, что включение в реестр уже является достаточным раскрытием информации. Хотя мы в принципе, как я уже говорил, комментируя предыдущую поправку, против самой концепции и этого подхода, тем не менее считаем, что если уж мы вводим принцип информирования о получении средств из иностранного источника, то ведение какой-либо отчётности дополнительно к той, которая предусмотрена действующим законодательством, является излишним и приведёт к парализации работы общественных организаций.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Законопроектом предусмотрен соответствующий реестр, порядок ведения которого устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации органом, поэтому в данной редакции поправка не может быть поддержана, комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Поправка 7 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 53 чел.  
Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 8. Депутат Пономарёв, пожалуйста.

**Пономарёв И. В.** В предлагаемой в настоящий момент редакции законопроекта трактуется недопустимо расширительно поступление средств от иностранных источников общественным организациям. Получается, что под понятие "иностранной агент" подпадает вообще любая организация, получившая в любой форме иностранные пожертвования, и я уже приводил только что пример с Крымом: добровольческие организации тоже подпадают под действие законопроекта в нынешней редакции. В этой связи мы предлагаем поправку, которой чётко устанавливается, что термин "иностранной агент" может применяться только в тех случаях, когда деньги поступают из иностранного государственного источника, из подконтрольной иностранному государству организации или приво-

дят к прямому действию нашей общественной организации в интересах иностранного государства.

Просим эту поправку поддержать.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Комитет также рассмотрел данную поправку, концептуально она не поддерживается: данной поправкой вы устанавливаете некие границы поступления денежных средств, в связи с этим нарушается принцип открытости и доступности, который и лёг в основу написания законопроекта при подготовке его к процедуре первого чтения. Комитет данную поправку не поддерживает.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 49 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	50 чел. . . . . 11,1 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	54 чел.
Не голосовало . . . . .	396 чел. . . . . 88,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправка 12. Депутат Пономарёв, пожалуйста.

**Пономарёв И. В.** Данная поправка предложена представителями собственно гражданского общества, то есть самими некоммерческими организациями, которые хотят уточнить порядок предоставления заявления о включении таких организаций в реестр организаций, выполняющих функции иностранного агента. Мы считаем, что в предложенной комитетом редакции законопроект носит сугубо рестриктивный характер, приведёт к дополнительному увеличению бюрократии при подаче подобных заявлений и создаст дополнительную возможность преследования руководителей этих организаций за ненадлежащую форму заявления. В этой связи мы соответствующий пункт предлагаем исключить из текста законопроекта, поддержав для этого нашу поправку.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Поправкой 12 вы просто предлагаете исключить пункт. Аргументацию, почему поддерживать не нужно, я давал при обсуждении поправки 6, поэтому повторять не буду. Комитет рекомендует поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 54 чел.  
Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 13. Депутат Пономарёв, пожалуйста.

**Пономарёв И. В.** Поправка 13 также предложена представителями гражданского общества и касается порядка ведения реестра, порядка включения организаций в этот реестр. Несмотря на то что, я ещё раз напоминаю, мы не поддерживаем сам факт существования этого реестра, не поддерживаем сам факт включения организаций в какие-либо особые, чёрные, проскрипционные списки, мы считаем, что если уж эта процедура вводится, то она должна быть как минимум удобной и, так скажем, проходимой для некоммерческих организаций и не должна становиться основанием для их последующего преследования.

Предлагаем поддержать нашу поправку.

**Нилов Я. Е.** Я уже говорил, что в законе имеется прямое указание на то, что данный вопрос находится в ведении уполномоченного органа, который определяет Правительство Российской Федерации путём издания соответствующего подзаконного акта, поэтому уходить в частности в данном случае нецелесообразно — это мнение комитета. Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 52 чел.  
Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

15-я поправка. Депутат Пономарёв, пожалуйста.

**Пономарёв И. В.** 15-я поправка касается порядка издания, опубликования материалов некоммерческой организацией, получающей средства из иностранных источников, в средствах массовой информации и в сети Интернет. Мы считаем, что предлагаемый порядок приведёт к тому, что доверие к абсолютно добросовестным, действующим по российским законам не-

коммерческим организациям будет подорвано, потому что каждая их публикация будет сопровождаться сообщениями о том, что они являются иностранными агентами. Мы считаем это абсолютно недопустимым, считаем, что это приведёт к введению в заблуждение граждан Российской Федерации и гражданского общества в целом относительно сути деятельности некоммерческих организаций, и предлагаем поддержать в связи с этим нашу поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Я уже говорил в самом начале, что эта поправка противоречива сама по себе: в первой её части вы организацию называете организацией, получающей средства из иностранных источников, — в конце же поправки вы опять называете её организацией, выполняющей функции иностранного агента. Кроме того, в случае поддержки вашей поправки из-под действия закона выпадают материалы, которые может изготавливать организация, выполняющая функции иностранного агента, то есть книги, диски и прочая атрибутика — майки, кепки, — которая может использоваться для пропаганды политических взглядов и убеждений. В связи с этим комитет рекомендует поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 51 чел.  
Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 16. Пожалуйста, депутат Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** Эта поправка касается пункта 3 статьи 32, а именно порядка отчётности и перечня документов, касающихся деятельности некоммерческой организации и представляемых в регистрирующий орган, в том числе требуется представлять аудиторское заключение. И всё это должно быть представлено в зависимости от содержания деятельности либо раз в полгода, либо ежеквартально. Мы считаем, что подобные требования приведут к резкому увеличению затрат на содержание некоммерческой организации, что неминуемо приведёт просто к сворачиванию её деятельности. С нашей точки зрения, господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ", если вы хотите просто запретить деятельность организаций, по-



лучающих иностранные пожертвования, то проще так и сказать — вписать одну соответствующую строчку в законопроект, а не наводить тень на плетень.

В связи с этим мы предлагаем поддержать нашу поправку.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Данной поправкой вы предлагаете исключить механизм, обеспечивающий реализацию главного принципа, который лёг в основу законопроекта, — принципа прозрачности и открытости, то есть поправка полностью нарушает концепцию предложенной законодательной инициативы, и в связи с этим комитет её не поддерживает. Предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 56 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	53 чел. . . . . 11,8 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	57 чел.
Не голосовало . . . . .	393 чел. . . . . 87,3 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправка 17. Пожалуйста, депутат Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** Поправка 17 касается режима плановых проверок некоммерческой организации.

Согласно тексту этого законопроекта вы хотите умучить организации не только постоянной отчётностью и аудиторскими проверками, не только режимом публикаций, не только дополнительной регистрацией, не только дополнительной бюрократией, но ещё и постоянными визитами правоохранительных органов. Это полностью противоречит всему направлению развития нашего законодательства, которое осуществлялось за время президентства Медведева и соответственно поддерживалось Государственной Думой прошлого созыва, это означает разворот на 180 градусов. Мы с таким разворотом не согласны и предлагаем вам, коллеги, не создавать прецедент, не показывать, насколько вы шарахаетесь из стороны в сторону в зависимости от перемены политического климата, — поддержите нашу поправку!

**Председательствующий.** На центральной трибуне включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** В случае поддержки вашей поправки будет действовать общая норма, прописанная в законе "О некоммерческих организациях", то есть проверки будут осуществляться

раз в три года, но с учётом того, что организации, выполняющие функции иностранного агента, имеют особый статус, целесообразно оставить поддержанную комитетом норму в виде ежегодной плановой проверки.

И для примера вам скажу: депутаты, обладая особым статусом, каждый год сдают декларации, им вменяется такая обязанность, и ничего страшного здесь нет.

Комитет рекомендует поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 62 чел.  
Не голосовало . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 19. Депутат Пономарёв, пожалуйста.

**Пономарёв И. В.** Поправка 19 развивает тему проверок и уточняет основания для возможных внеплановых проверок, потому что помимо того, что вы теперь вводите ежегодные плановые проверки, вы ещё говорите о целом букете оснований для того, чтобы провести внеплановую проверку. Ну опять-таки, я считаю, было бы честнее сказать: давайте посадим в каждую некоммерческую организацию прокурора или чиновника из Министерства юстиции, пусть он просто будет включён в штат и некоммерческая организация будет платить ему заработную плату, создаст постоянное рабочее место — как минимум тогда эта процедура будет работающей.

Мы предлагаем вместо этого прописать в качестве основания для проведения проверок поступление заявления о действиях, содержащих признаки экстремизма, хотя, подчёркиваю, мы в принципе против этих проверок.

**Нилов Я. Е.** Комитет внимательно рассмотрел вашу поправку. То, что вы предлагаете, не согласуется с концепцией законопроекта: необходимость проверки придаёт организации определённый элемент открытости. В случае если мы поддержим вашу поправку... Мы должны иметь в виду, что в 294-м федеральном законе перечень оснований для проведения внеплановых проверок гораздо шире, в то время как для некоммерческих организаций он уже — всего одно основание, поэтому с учётом особого статуса некоммерческих организаций, выпол-

няющих функцию иностранного агента, комитет рекомендует отклонить поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 00 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 62 чел.  
Не голосовало . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 20. Депутат Пономарёв, пожалуйста.

**Пономарёв И. В.** Поправка 20 касается порядка приостановления деятельности некоммерческой организации. Согласно предлагаемому законопроекту приостановление осуществляется фактически в уведомительном порядке и некоммерческая организация должна потом оспаривать решение регистрирующего органа в суде, когда её деятельность уже приостановлена. Мы предлагаем изменить это, сделать с точностью до наоборот: решение о приостановлении деятельности некоммерческой организации должен принимать суд. В данном случае это касается такого основания, как непредставление данных о включении в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента. Мы считаем, что подобные рестриктивные действия должны находиться исключительно в компетенции судебной, а не исполнительной власти, и просим поддержать нашу поправку.

**Нилов Я. Е.** Если вы внимательно ознакомитесь с текстом законопроекта, принятого в первом чтении, то увидите, что в случае, если выявлено нарушение, Министерство юстиции или управление Министерства юстиции по соответствующему субъекту выносит представление о том, что есть нарушение, которое необходимо устранить, и только после этого требуются судебные процедуры. Вы же предлагаете сразу судебные процедуры, таким образом, вы ущемляете положение некоммерческих организаций. Комитет рекомендует отклонить.

**Председательствующий.** Выносится на голосование поправка 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 21. Депутат Пономарёв, пожалуйста.

**Пономарёв И. В.** Поправка 21 также касается процедуры приостановления деятельности некоммерческой организации. На данный момент приостановление деятельности некоммерческой организации предполагается осуществлять сразу, как только выявлено то или иное нарушение. В результате этого, например, если иностранный гражданин осуществил пожертвование в фонд некоммерческой организации, а некоммерческая организация не распознала это поступление как поступление от иностранного гражданина, приходит регистрирующий орган и прекращает работу этой некоммерческой организации, требуя прохождения вот этой особой процедуры регистрации. Мы предлагаем изменить этот порядок и сказать, что регистрирующий орган должен сначала направить предписание о том, что необходимо устранить те или иные недостатки, несоответствия этому закону, и только в случае отказа или неспособности некоммерческой организации выполнить это предписание её деятельность приостанавливается.

**Нилов Я. Е.** Ну, первое, опять мы уходим в частности, потому как законопроектом, принятом в первом чтении, порядок ведения реестра регулируется нормативным актом, который издаёт соответствующий уполномоченный орган.

Что касается вашей аргументации: непонятно, откуда пришли деньги, организация не знает их происхождения, — то, знаете, наверное, надо выгнать такого бухгалтера и такого руководителя организации, которые не умеют работать с бухгалтерскими и банковскими документами.

Комитет рекомендует поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 04 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 22. Депутат Пономарёв, пожалуйста.

**Пономарёв И. В.** При всём уважении к докладчику, я хочу сказать, что вы, по-видимому, не понимаете, каким образом действует некоммерческая организация, потому что бухгалтер только от корпоративных спонсоров рассматривает платёжки, а по всем остальным... Пожертвования могут приходиться, например, через Интернет, через платёжные системы, и организация не знает о том, что пришло, она осуществляет регулярный самостоятельный контроль, но это контроль постфактум, а не моделируемый контроль относительно того, откуда пришли соответствующие средства. И в этой связи как раз мы и вносим вот эту поправку, 22-ю, в которой мы чётко говорим, что некоммерческая организация должна подавать уведомление о включении в реестр в течение месяца с момента получения средств из иностранных источников, потому что иначе её деятельность можно приостановить буквально в следующую минуту после их поступления, когда она даже не знает о том, что поступили подобные средства.

Просим поддержать.

**Нилов Я. Е.** При всём уважении к автору поправки, хочу сориентировать его на то, чтобы он прочитал текст законопроекта. В законопроекте чётко написано, что намерение использовать поступившие иностранные средства для ведения политической деятельности является основанием для подачи в соответствующий орган заявления о включении в реестр, вы же предлагаете спустя месяц после получения средств, участвуя в политической деятельности, заявлять о включении в этот реестр. Представьте себе такую ситуацию: деньги пришли в январе, политической деятельностью вы занялись в мае, спустя пять месяцев, но по логике вашей поправки должны были в феврале вступить в реестр — получается правовая коллизия.

Комитет рекомендует отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 06 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . . 13,1 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	65 чел.
Не голосовало . . . . .	385 чел. . . . . 85,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 24. Депутат Пономарёв, пожалуйста.

**Пономарёв И. В.** Я очень рад, что хотя бы и в такой ущемлённой форме наш парламент становится-таки местом для дискуссий, что мы можем хотя бы обсудить публично содержание законопроекта, который вы принимаете.

Когда вы говорите о намерении некоммерческой организации принимать иностранные средства, опять-таки вы просто не понимаете, каким образом это происходит. Вот, например, для Крымска мы открыли кошелек в системе "Яндекс.Деньги" (это российская платёжная система) и распространили информацию о пожертвованиях на территории Российской Федерации, предполагая, что эти деньги будут поступать с территории Российской Федерации. В то же самое время на нашу российскую беду, с которой не всегда способны справиться российские власти, откликнулись граждане Украины, Белоруссии, других стран СНГ, которые также пользуются российской платёжной системой, и получается, что мы подпадаем под действие вашего законопроекта.

23-я поправка касается закона о противодействии финансированию терроризма, просим её поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Нилов Я. Е.** Значит, в 23-й поправке вы предлагаете... 23-я, да? По-моему, 24-я поправка.

**Председательствующий.** Да, 24-я.

**Нилов Я. Е.** 24-я поправка совершенно о другом. В связи с тем что административные штрафы вообще убраны из законопроекта, целесообразности поддерживать данную поправку нет. Комитет предлагает её отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 08 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	58 чел. . . . . 12,9 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	64 чел.
Не голосовало . . . . .	386 чел. . . . . 85,8 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправка 26. Депутат Пономарёв, пожалуйста.

**Пономарёв И. В.** Да, когда мы рассматривали предыдущую поправку (это, по-видимому, моя ошибка, я упустил поправку 23), я имел в виду поправку 23, а проголосовали за 24-ю.

**Председательствующий.** Но вы выносили на отдельное рассмотрение поправку 24.

**Пономарёв И. В.** Да-да, это моя ошибка, извините.

26-я поправка очень важная, она касается размера штрафа за невыполнение требований закона. На данный момент предусмотрено наказание в виде штрафа от 300 тысяч до 500 тысяч рублей, а для юридических лиц — от 500 тысяч до миллиона рублей. Мы предлагаем оставить тот уровень, который принят в нашем административном кодексе, и установить размер штрафа от 3 до 5 тысяч рублей, а для юридических лиц — от 5 до 10 тысяч рублей, хотя в принципе, мы считаем, штраф за подобное нарушение не должен налагаться, он является абсурдным по своей природе.

Просим поддержать.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Илья Владимирович, вы, наверное, всё-таки меня невнимательно слушали: я уже два раза сказал, что из законопроекта, принятого в первом чтении, убран целый блок, где предлагались изменения в Кодекс об административных правонарушениях. Свою аргументацию вы сможете дать при рассмотрении законопроекта о внесении изменений в КоАП в первом чтении уже в сентябре.

Поддерживать поправку нецелесообразно, и комитет рекомендует отклонить её.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 10 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	49 чел. . . . . 10,9 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	54 чел.
Не голосовало . . . . .	396 чел. . . . . 88,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Поправка 27. Депутат Пономарёв, пожалуйста.

**Пономарёв И. В.** Я вас слушал очень внимательно, я хорошо знаю, что вы вынесли отдельно всё, что связано с административным кодексом, тем не менее, когда вы будете вносить эти поправки, я прошу учесть нашу позицию: мы считаем, что нужно делать штраф не 300–500 тысяч рублей, а 3–5 тысяч рублей.

Поправка 27 также касается наказаний, того, что осталось в тексте законопроекта, касается поправок в Уголовный кодекс Российской Федерации. С нашей точки зрения, введение уголовного наказания за подобное нарушение является просто абсурдным, чрезмерным, рестриктивным, и мы предлагаем из

Уголовного кодекса наказание за данное нарушение полностью исключить.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Если вы меня внимательно слушали, то знаете, что я неоднократно говорил о том, что ряд депутатов внесли в виде отдельной законодательной инициативы предложение о внесении изменений в КоАП, поэтому всю вашу аргументацию необходимо донести до профильного комитета, где этот законопроект будет рассматриваться, в том числе через членов комитета от вашей фракции. Это первое.

Второе, в отношении того, что вы предлагаете исключить уголовную ответственность. Рекомендую почитать действующую статью 239 Уголовного кодекса — статью, в которую просто вносится норма об организации, выполняющей функции иностранного агента, в связи с определением такой организации как организации, обладающей особым статусом.

Предлагаем отклонить поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 27.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 12 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 72 чел.  
Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

28-я поправка. Депутат Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** 28-я поправка также касается внесения изменения в Уголовный кодекс в части наказания. Я, конечно, ценю, что уважаемый комитет избавился от необходимости ещё раз делать грязную работу в связи с поправками в административный кодекс, но от Уголовного кодекса вам никуда не уйти. И вот то, что вы вводите ещё одну статью, — относительно злостного уклонения от выполнения обязанностей по представлению документов для включения в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, — мы считаем это требование абсурдным, рестриктивным и призываем всех ответственных депутатов Государственной Думы, которые понимают, что это будет приводить только к разжиганию противоречий в обществе и разрушению тех зыбких институтов, которые у нас на данный момент создаются, поддержать нашу позицию и исключить из Уголовного кодекса такое наказание.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.



**Нилов Я. Е.** Комитет внимательно рассмотрел термин "злостность", и мы установили, что в российском праве существует понятие "злостность": злостных неплательщиков алиментов, злостных нарушителей правил дорожного движения привлекают по различным статьям административного и Уголовного кодексов. Поэтому, учитывая широкое обсуждение этой поправки на заседании комитета, на котором вы, к сожалению, не присутствовали, комитет принял решение данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 14 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, все поправки из таблицы № 2, вынесенные на отдельное голосование, рассмотрены и отклонены. Кроме того, в зале распространена ещё одна поправка — поправка депутата Паниной.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Паниной.

**Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Прошу вынести на голосование мою поправку: "Действие пункта 6 статьи 2 настоящего Федерального закона не распространяется на объединения работодателей, торгово-промышленные палаты, зарегистрированные в установленном законом порядке". Дело в том, что действующими законами "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации" и "Об объединениях работодателей" предусмотрено, что российские объединения работодателей и торгово-промышленные палаты являются представителями интересов бизнес-сообщества и должны (цитирую закон) активно участвовать в формировании экономической политики, вести диалог с органами государственной власти. Объединения работодателей, членами которых являются в том числе иностранные компании, выступают стороной социального партнёрства наряду с государством и профсоюзами: они подписывают от лица российских работодателей трёхсторонние соглашения с правительством, отраслевые и региональные соглашения, коллективные договоры, поэтому...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Панина Е. В.** Таким образом, присутствие иностранных участников в этом случае не означает выполнение функций иностранных агентов, это же относится и к торгово-промышленным палатам. В связи с этим прошу принять эту поправку.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Ну, комитет не рассматривал данную поправку на своём заседании, однако, исходя из логики и здравого смысла, могу сказать, что разумное зерно здесь есть, поэтому я думаю, что необходимо просто голосованием палаты определиться с целесообразностью её принятия.

**Председательствующий.** Ставится на голосование отдельно розданная в зале поправка.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (12 час. 16 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 302 чел.  
Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Уважаемые коллеги, все поправки к данному законопроекту рассмотрены.

На центральной трибуне микрофон включите.

**Нилов Я. Е.** Уважаемые депутаты, комитет обращается с просьбой вынести данный законопроект на "час голосования", принять его во втором чтении, а также информирует вас о том, что законопроект уже с учётом розданной поправки прошёл лингвистическую и юридическую экспертизы, за что отдельная благодарность и аппарату комитета, и Аппарату Государственной Думы, — замечаний нет, поэтому законопроект готов для принятия в целом. Комитет просит поддержать во втором чтении, а затем в третьем.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам перед голосованием в третьем чтении?

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список, пожалуйста.

Определитесь с тем, кто будет от фракций выступать.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Исаев записан.

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Я прошу вернуться всех в зал, потому что объявлен "час голосования". Мы сегодня не намерены работать до 17.00, поэтому имеем право объявить "час голосования" в любое время, а 11-й вопрос рассмотрим после "часа голосования".

Итак, коллеги, ещё раз прошу всех вернуться в зал — мы сейчас приступим к голосованию, "час голосования" объявлен.

Пункт 2 повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о 20-летию Федерального Собрания Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 19 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 3, в третьем чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Желающих выступить по мотивам не было, поэтому ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 20 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 241 чел.  
Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 4, также в третьем чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и статью 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

По мотивам выступает Сергей Иванович Штогрин.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Выступить по мотивам меня побудило несколько powod. Во-первых, дело в том, что ко второму чтению поменя-

лось название законопроекта — теперь вносится изменение и в Бюджетный кодекс, в статью 51 "Неналоговые доходы федерального бюджета", и сделано это было без привлечения комитета по бюджету. Вообще-то, я помню, на Совете Думы и на заседании палаты шла речь о том, чтобы всё-таки отраслевые комитеты, которые готовят законопроекты, не вносили изменений ни в Налоговый кодекс, ни в Бюджетный кодекс без согласования с комитетом по бюджету. В итоге что получается? Мы вносим изменения в Бюджетный кодекс, но они не внесены в бюджет 2012 года. Дело в том, что, когда мы принимаем бюджет, мы принимаем и приложение номер 4, где указывается перечень главных администраторов доходов федерального бюджета и коды соответствующей бюджетной классификации, по которым деньги должны зачисляться в бюджет. Этого не сделали — получается, что чётко не указан тот, кто будет администрировать, его нет, это некий федеральный орган исполнительной власти, и по каким кодам зачислять, тоже непонятно, и Министерство финансов после вступления этого закона в силу должно будет ломать голову, как же из этой ситуации выйти. Хотя всё это можно было сделать нормально, привлекая комитет по бюджету.

Второе, что меня побудило выступить. Дело в том, что закон построен таким образом, что все права устанавливать ставку, объект, порядок, льготы, определять, кто платит, кто не платит, и так далее, и так далее, — всё отдано правительству. Помните, когда здесь отчитывался в последний раз как председатель правительства Владимир Владимирович Путин, шла речь о чём? О том, чтобы одновременно с проектами законов правительство представляло нам и проекты подзаконных нормативных актов. Мы их не видим, поэтому кто, сколько, за какую машину, как платить, как это учитывается, какова цель этого сбора — ничего не понятно, мы получаем кот в мешке, понимаете?! Делать этого, на мой взгляд, нельзя ни сейчас, ни впредь, потому что получается, что мы все полномочия отдаём, а что там будет на выходе, как потом будут меняться ставки, объекты, не знаем. Я хочу сказать, что, по сути дела, это налог с продаж, потому что предлагают, чтобы некую сумму за каждый объект платил покупатель, то есть потребитель, поэтому вот в таком виде принимать нельзя.

Кроме того, — я выступаю как дальневосточник — опять будет удар по дальневосточникам: они и так живут в тяжёлых условиях, вынуждены приобретать на вторичном рынке автомобили, произведённые в Японии, потому что наши туда не доходят, и программа по утилизации тоже эффекта не дала.

Я предлагаю, коллеги, данный проект закона не поддерживать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альфия Гумаровна Когогина.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Иванович, я отвечу вам на ваши вопросы, спасибо большое за то, что вы их задали.

У меня в руках находится проект постановления Правительства Российской Федерации об утилизационном сборе, и там ответы на все ваши вопросы. Этот проект постановления разработан Министерством промышленности и торговли, согласован с Министерством финансов, Минтрансом, МВД, Минприроды, сейчас он проходит последние согласования, проект этого постановления есть в Комитете по природным ресурсам, природопользованию и экологии и в Комитете по промышленности. Мы работаем совместно с Министерством промышленности и торговли, контролируем эти вопросы, а то, что вы говорите, немного не соответствует действительности. Проект постановления будет внесён в правительство в понедельник-вторник, 16–17-го числа. Тесно поработали в этом направлении все комитеты профильные, независимо от партийной принадлежности депутатов, ещё раз всем большое спасибо.

Что я хотела бы ещё добавить, уважаемые коллеги? Данным законопроектом мы с вами впервые устанавливаем ответственность автопроизводителя за произведённую им продукцию, гарантируем её последующую безопасную утилизацию. Мировая практика нам показывает, что единственным способом снижения отрицательного воздействия автотранспорта на окружающую среду является стимулирование обновления автопарка в стране и создание современной утилизационной отрасли. Для нашей страны этот вопрос стоит наиболее остро: по данным медиков, экологов, учёных, ежегодно только в городах Российской Федерации умирают от загрязнения воздуха 80 тысяч человек — это больше, чем в ДТП и от туберкулёза, — вдумайтесь в эту цифру! Наибольший "вклад" в загрязнение воздуха, особенно в крупных городах, вносит автотранспорт с низкими экологическими характеристиками, по данным наших экологов, такого транспорта у нас — до 80 процентов. Это первый аспект.

Второе. В Европе на границе с Российской Федерацией наблюдается большое скопление автомобилей, бывших в употреблении, в ожидании, когда в России беспрецедентно упадут ввозные пошлины. На сегодня в Европе более 90 миллионов автомобилей старше десяти лет, и если этот поток хлынет к нам, он сметёт наш автопром, который сожмётся, как шагре-

невая кожа, и сотни тысяч рабочих останутся... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Когогина А. Г.** Спасибо большое ещё раз депутатам всех фракций, спасибо большое Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии и Комитету по промышленности, спасибо большое комитету по экономической политике — мы вместе работали над этим законом и вместе его будем принимать. Спасибо! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 27 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

5-й пункт повестки. В третьем чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".

По мотивам — Сергей Иванович Штогрин.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я решил выступить по мотивам вот почему. Когда здесь министр финансов Силуанов докладывал нам проект закона, то в зале вообще ничего не звучало о плане действий правительства в час "Ч". Я участвовал в заседании правительства 6 июля, и там в разделе "Разное" министр экономического развития Белоусов огласил некий план правительства, который состоит из нескольких разделов, в том числе там есть разделы о мерах на тот случай, когда конъюнктура ухудшится, — есть раздел поддержки реального сектора экономики, есть раздел поддержки банковского сектора экономики и другие. Тогда я стал разбираться, что же это за такой план мероприятий, о котором мы, депутаты, не знаем, а голосуем закон об изменениях в бюджет, о передаче полномочий правительству по распоряжению несколькими сотнями миллиардов рублей, — оказалось, что по замыслу правительства выстроена некая пирамида: во главе пирамиды находится проект закона, который пред-

лагается голосовать в третьем чтении, он даёт деньги и права правительству, ниже идёт план действий правительства, о котором я говорю и который ни на одном сайте я не смог найти и до сих пор не могу найти.

Белоусов сказал, что в соответствии с этим планом все министерства и ведомства должны составить свои планы на час "Ч", дальше, я полагаю, субъекты Федерации должны составить свои планы, а потом — муниципалитеты, таким образом, получается, что закон, который будет голосоваться в третьем чтении, — это преамбула к большому всероссийскому плану действий. Но если мы принимаем преамбулу, то почему мы не видим даже проекта самого плана — он что, секретный?! У меня, например, есть все формы допусков, я — член комиссии по закрытым статьям бюджета, ну так дайте нам его — ведь, может быть, совершенно другое было бы и обсуждение проекта закона, если бы мы увидели, как будет помогать правительство реальному сектору экономики, в том числе сельскому хозяйству, другим отраслям, понимаете? А то, получается, нас держат в неведении, мягко говоря: вот вы, мол, решите, права нам отдайте, а дальше всё будет в наших руках.

Поправки, которые комитету по бюджету удалось внести, в принципе немножко статус Государственной Думы подняли: комиссия будет, заключения будут, да, но тем не менее, считаю, Сергей Евгеньевич, это неправильно — в такое положение ставить Государственную Думу, держать в неведении: если есть план действий, разрабатывается, то дайте нам эти материалы, тогда и другое голосование будет, а в этом варианте наша фракция проект закона не поддержит.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Много было сказано по поводу данного законопроекта, я изложу позицию фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Весь смысл принимаемого сегодня в третьем чтении законопроекта заключается в предоставлении правительству при возникновении кризиса в российской экономике, или, говоря языком законопроекта, при ухудшении экономической конъюнктуры, права принятия двух блоков антикризисных мер. Первый блок позволяет правительству тратить средства, которые в обычных условиях тратить нельзя, и он включает в себя направление средств Резервного фонда и средств, подлежащих перечислению в Резервный фонд, на поддержку финансового рынка, рынка труда и отраслей экономики, а также направле-

ние средств Фонда национального благосостояния на депозиты Внешэкономбанка. Это те же самые антикризисные меры, которые применялись в период кризиса 2008—2009 годов и которые вызвали критику при их реализации, причём критику обоснованную. Второй блок включает в себя ещё две меры: первая — это эмиссия облигаций федерального займа с последующим обменом на привилегированные акции банковских кредитных организаций, вторая мера — это предоставление гарантий Российской Федерации по кредиту либо облигационному займу, притом даже при наличии у принципала просроченной задолженности как по денежным обязательствам перед Российской Федерацией, так и по обязательным платежам в бюджетную систему.

Второй блок антикризисных мер — это уже несколько модифицированные меры, однако какой сигнал они подают экономическим агентам? Сигнал достаточно прост: берите кредиты, при возникновении кризиса вы можете не платить налоги; несмотря на задолженность перед бюджетом и перед заёмщиком, правительство предоставит вам гарантии, правда, при условии, если вы сможете попасть в список предприятий, которым правительство эти гарантии предоставит. Возникает вопрос: а почему кредиты государства выдаются в обмен на акции только банковского сектора, почему бы не применить похожий механизм и к крупным собственникам, работающим в реальном секторе экономики, которых в случае возникновения кризиса снова нужно будет спасать? И опять же каким образом будет определяться момент наступления кризиса, тот момент, когда ухудшение экономической конъюнктуры приведёт к необходимости задействования антикризисных мер? В законопроекте нет ни слова о наборе параметров, изменение которых будет считаться началом кризиса, индикатор отсутствует, ориентироваться не на что, и также в законопроекте нет поручения Правительству Российской Федерации разработать эту систему индикаторов. Далее возникает вопрос, все ли меры будут задействованы сразу или возможно точечное применение для тех секторов экономики, которые испытывают проблемы, — ответа на этот вопрос нет.

Теперь что касается предварительного контроля Государственной Думы. Во втором чтении была внесена поправка о создании комиссии — это хорошая поправка, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за неё голосовала, но возникает вопрос: каким образом правительство должно реагировать на заключение комиссии? Как Государственная Дума на стадии предварительного обсуждения антикризисных мер может повлиять на позицию правительства, если в законе нет норм, которые обязали



бы правительство скорректировать антикризисные меры?  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, успокойтесь, пожалуйста.

**Ушаков Д. В.** Единственный способ повлиять на правительство — не представить заключение комиссии, но такой вариант неприемлем — необходимы решительные действия в кризисный период, иначе позиция Государственной Думы может быть вообще проигнорирована. Вообще, вся ситуация с законопроектом похожа вот на что: если любой из нас как частное лицо придёт в банк за кредитом и ему скажут, что, мол, конечно, мы дадим вам кредит, вот вам чистый лист бумаги, подпишите, а мы впишем туда стандартные условия договора, покажем вам, что всё вписали, но никак неотреагируем... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Владимирович. (Шум в зале.)

Коллеги, потише! Ну успокойтесь, потерпите немножко, осталось совсем недолго!

**Жириновский В. В.** (Из зала, неразборчиво.)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, успокойтесь, прошу вас!

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Огромное спасибо, Владимир Вольфович, за поддержку!

Уважаемые коллеги, на самом деле Сергей Иванович Штогрин произнёс очень важные слова: "Если бы нам дали материалы, мы бы тогда проголосовали за этот закон".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Макаров А. М.** Вы бы вели себя по-другому? Неприятно, но, как говорил Карл Маркс, — кстати, отец вашего учения — критерием истинности знаний является практика.

Так вот, я хочу напомнить, что мы рассматривали этот законопроект в пакете с законом о бюджетном правиле — законом, который позволяет сделать так, чтобы наши пенсионеры не заботились о том, получают они пенсию или нет, позволяет сделать так, чтобы исполнение бюджета было гарантировано, — и вот с этой самой трибуны вы, Сергей Иванович, сказали: фракция КПРФ поддерживает этот закон. Вы не помните, как вы проголосовали по нему? Так вы же с трибуны сказали, что вы его поддерживаете! Я не представляю, какие материалы надо дать ещё, если вы в состоянии изменить мнение фракции в течение пяти минут, пока идёте от трибуны до своего места! (Шум в зале.)

Теперь что касается фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Уважаемые коллеги, мне очень нравится ваш подход: мы проголосовали за эту поправку, но за закон голосовать не будем. На самом деле у меня такое ощущение, что наши коллеги по-прежнему считают жизнь людей, гарантии выполнения обязательств государством гораздо менее значимыми, чем свои политические амбиции, чем политический пиар, которым, к сожалению, мы занимаемся при рассмотрении экономических вопросов, вопросов бюджета, налогов, обсуждая те вопросы, которые больше всего волнуют людей. Давайте наконец вспомним, что мы все отвечаем за страну! *(Шум в зале.)* Вы же все признаёте: Государственная Дума по этому закону получила эффективные инструменты контроля за бюджетом — так давайте вместе будем этим заниматься!

Я прекрасно помню, как, когда сюда, в Государственную Думу, с отчётом правительства пришёл Владимир Владимирович Путин и сказал: "Давайте все вместе, независимо от фракционной принадлежности, контролировать эффективность бюджетных расходов, потому что только вместе мы можем решить эту задачу", — эту протянутую руку не приняли. Может быть, так было из-за предвыборной кампании, но ведь в стране всегда будут предвыборные кампании, так давайте всё-таки хотя бы иногда отвлекаться от политического пиара и заниматься тем, ради чего избиратели направили нас в Государственную Думу! *(Шум в зале.)*

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект. Мы считаем его чрезвычайно важным для того, чтобы страна была готова к любым изменениям экономической конъюнктуры и чтобы наши граждане были готовы к любому кризису, в какой бы точке мира он ни произошёл. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 38 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	294 чел. . . . . 65,3 %
Проголосовало против . . . . .	117 чел. . . . . 26,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	411 чел.
Не голосовало . . . . .	39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято	

Закон принят.

6-й пункт, о проекте постановления Государственной Думы "О депутатии Государственной Думы в составе Комис-

сии Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам использования средств Резервного фонда и средств, подлежащих перечислению в Резервный фонд, на реализацию мероприятий в связи с ухудшением экономической конъюнктуры".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

7-й пункт, о проекте постановления Государственной Думы "О порядке участия депутации Государственной Думы в деятельности Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам использования средств Резервного фонда и средств, подлежащих перечислению в Резервный фонд, на реализацию мероприятий в связи с ухудшением экономической конъюнктуры".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 39 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Постановление принято.

Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 40 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 293 чел.  
Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Перед голосованием в третьем чтении по мотивам выступает Сергей Иванович Штогрин.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я взял слово по мотивам, потому что являюсь автором одного из законопроектов о техосмотре, о котором уже шла речь. Вот тот, кто не знает, что такое техосмотр, возьмите "Парламентскую газету" — это не жёлтая пресса, не коммунистическая, а наша "Парламентская газета" за 6 июля — все чудеса здесь расписаны! Понимаете, что это такое? Придумали для людей такую канитель, толку от которой... 0,34 процента аварий в стране в прошлом году произошло из-за технической неисправности транспортного средства, что в сто раз меньше, чем из-за выезда на встречную полосу всяких борзых, я извиняюсь за это выражение, водителей. Ведь то, что нам предложили здесь, — это ещё одна попытка усовершенствовать то, что усовершенствовать невозможно.

Я сам авиастроитель, у нас есть такая фраза: машина доработке не подлежит. Это что значит? Сделали два самолёта, один разломался на статиспытаниях, а другой летал, но, когда закончились испытания, оказалось, что он не вышел на заданные тактико-технические характеристики, — и что с ним делают? Его везут в музей авиации в Монино, там таких машин полно. Вот я предлагаю этот законопроект о техосмотре тоже в музей сдать и отменить техосмотр легковых автомобилей. Первый шаг тут сделан, но немножко коряво.

Дело в том, что я сам недавно проходил техосмотр, три часа потерял, двадцать минут был на стенде автомобиль, выдали бумагу — и вперёд. Приятель мой на техосмотр отвёз машину — даже капот не открыли, через пять минут ему, проверив на СО, дали талон. Сегодня разговаривал с одним водителем, он рассказывал: «Я тоже проходил техосмотр, на стенде — неравномерное торможение колёс. Техник спрашивает: "Ну что, на сервис поедешь или решим вопрос?" Я говорю: "Ну конечно, решим". Решили — за бабки, за деньги». И если мы меняем техталон на другую бумагу, от этого лучше не будет, потому что это остаётся в частных руках, а где частные руки — там деньги, и чем больше с автолюбителя возмут денег, тем лучше бизнесу.

Я предлагаю этот проект закона не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование, это пункт 8 повестки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента", голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Перед голосованием в третьем чтении — выступления по мотивам.

От фракции КПРФ — Иван Игнатьевич Никитчук.

Включите микрофон на рабочем месте, пожалуйста.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Конечно, закон нужен, никто не спорит, давно надо было, извините, вот этих блох и клещей посыпать дустом, но при этом возникает несколько вопросов, по крайней мере два вопроса, и первый — почему так поздно мы этой проблемой занялись. А ответ, наверное, заключается в том, что, когда вот эти самые агенты действовали вместе с властью, на их всякие причуды и на то, чем они занимались, смотрели сквозь пальцы, но как только часть из них начала противостоять власти, курсу власти, что отразилось и на Манежной площади, и на Болотной площади, и в "Марше миллионов", — вот тут решили, так сказать, всех этих агентов наказать и брызнуть на них хлорофосом в виде этого закона.

Второй вопрос, который хотелось бы поднять: когда же мы возьмёмся не за эту мелочовку, а за настоящих агентов — за тех, кто разваливал страну, кто разваливал промышленность, экономику, сельское хозяйство, кто развалил армию, кто нашу страну опустил куда-то там на сотую ступеньку вниз? Вот это настоящие агенты, вот с этой публикой надо бы нам разобраться, и мы в этом смысле ждём от партии власти более серьёзных

законов в отношении именно этих агентов. Хотелось бы надеяться на это, правда, мы не особенно в это верим, но тем не менее надеемся.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам выступает Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** Здравствуйте, дорогие коллеги!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Пономарёв И. В.** Я рад, что наконец нашёл отклик *(шум в зале)*: сразу прямо волна пошла — хорошо! *(Шум в зале.)*

Мы совсем недавно обсуждали этот законопроект, вот буквально неделю назад, — к сожалению, ничего не поменялось. Честно говоря, вообще непонятно, зачем мы тут сидим *(шум в зале)*, непонятно, зачем мы приходим на пленарные заседания, — мы просто сотрясаем воздух! *(Сильный шум в зале.)* Зачем мы выдвигаем аргументы друг другу, если мы их не собираемся никаким образом учитывать, если партия власти как проводит свою линию, так её и реализует?!

При этом мы видим, что на самом деле не все не прислушиваются к аргументам. Например, я в прошлый раз говорил относительно того, что Русская православная церковь подпадает под действие закона, если он будет принят в том виде, в котором он был написан господами Сидякиным и Яровой, — и смотрите, президент-то услышал, направил поправку, и комитет как миленький сидел несколько часов ждал, пока принесут эту самую поправку, чтобы внести её в текст данного законопроекта! Получается, Владимир Владимирович-то там, в Кремле, слушает, что тут происходит, а депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые сидят в этом зале, абсолютно не слушают и никак не реагируют на ход обсуждения, — это весьма прискорбно, но зато показывает, кто в стране является настоящим политиком, а кто только исполняет эту роль.

Впрочем, отдельные важные перемены произошли за то время, пока мы всё это обсуждали. Я вот, в частности, точно стал иностранным агентом, потому что за это время объявил сбор пожертвований для Крымска, и перечислили деньги большое количество граждан, причём около тысячи граждан — из-за рубежа. Я абсолютно уверен, что среди тех граждан, которые перечислили свои деньги на восстановление Крымска, есть граждане иностранных государств, поэтому я сейчас выступаю с этой трибуны в качестве иностранного агента и таким званием горжусь! *(Сильный шум в зале.)*

Я считаю, что тот закон, который мы сегодня принимаем, — это ещё один шаг к деградации нашего гражданского общества. Я считаю, что это ещё один шаг к тому, чтобы натра-

вить одних граждан Российской Федерации на других граждан Российской Федерации, одних патриотов нашей страны на других патриотов нашей страны. *(Шум в зале.)* Я считаю, что принятие этого закона как минимум несвоевременно, потому что сейчас это работает не на примирение общества, а на его дальнейший раскол.

Я считаю, что гражданское общество найдёт свой ответ, и оно, конечно, пойдёт другим путём. Уже сейчас граждане научились самоорганизовываться — без регистрации каких-либо юридических лиц, без нахождения в реальном российском правовом пространстве, и это большая проблема нашей Государственной Думы, что мы выталкиваем граждан из правового пространства.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет голосовать по этому законопроекту. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Константинович Исаев.

**Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Закон, который мы сейчас обсуждаем, действительно резонансный, он находится в центре общественного внимания, я бы даже сказал — ему придана некая скандальная окраска. Скандальную окраску ему придали те, кто ассоциируется с так называемым белоленточным движением, а также примкнувшая к ним фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Не знаю, какие цели они преследуют, но методы, которые они использовали в борьбе против этого закона, эти цели и характеризуют: основные методы — это ложь и угрозы. Ложь состоит в том, что будто бы этот закон является репрессивным, будто бы он мешает заниматься благотворительной деятельностью, лечить детей и так далее, и тому подобное. Вы прекрасно знаете, что большую часть некоммерческих организаций этот закон вообще, в принципе не затрагивает, он затрагивает только те некоммерческие организации, которые получают помощь из-за рубежа и тратят её на политическую деятельность. Господин Пономарёв, вы несомненно иностранный агент, если вы — некоммерческая организация и если деньги, которые вы собрали на благотворительность, вы тратите на свой политический пиар в Краснодарском крае! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что даже таким некоммерческим организациям — иностранным агентам этот закон ничего не запрещает, они имеют право заниматься тем, чем они

занимались, впредь от них требуется одно — бóльшая открытость; но удивительным образом те же самые люди, которые читали нам здесь мораль, рассказывали про закрытую политику, требовали установления веб-камер повсеместно, — они же выступают против открытости! Почему вы боитесь сообщить нашим гражданам, что получаете деньги из-за рубежа, ведь именно в этом состоит требование закона?! Почему вдруг испугались дополнительного финансового контроля, скажите, пожалуйста?! Какая у монаха может быть личная тайна? Какая у некоммерческой организации может быть финансовая и коммерческая тайна? Чем чаще её проверяют, тем лучше для неё — тем крепче её авторитет!

Но в борьбе с нами эти господа опустили до определённых угроз — они пригрозили включить авторов, подписавших данный законопроект, в "список Магнитского". Хочу два слова сказать об этих так называемых списках, которые составляются без суда и следствия — теми самыми методами, которые осуждают наши либеральные политики. Так вот вы знайте: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в полном составе подписала этот законопроект! Вносите нас в любые списки, потому что для нас важнее суверенитет нашей страны и право суверена — нашего народа, который и осуществляет политику и политическую деятельность в нашей стране, важнее знать, чьи интересы представляют те или иные силы, претендующие на участие в политике! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Фракция ЛДПР также поддержит данный законопроект. Мы не понимаем, в чём опасения даже тех некоммерческих организаций, которые получают иностранные деньги, если они честно, открыто и спокойно работают в нашей стране. Я не понимаю, чем недовольны депутаты нашего парламента, ведь каждый год Министерство юстиции будет отчитываться с этой трибуны о том, какие деньги приходят из-за рубежа, на что они тратятся, как расходуются и какие организации чем занимаются в нашей стране. Если я не ошибаюсь, по данным Министерства юстиции, порядка 200 тысяч некоммерческих организаций всего у нас зарегистрировано, и небольшое количество, около тысячи, могут подпасть под действие этого закона, а с учётом принятых поправок их может быть ещё меньше, поэтому это лишь небольшая часть, но посмотрите, сколько эмоций!

Всем, кто выступает против такого закона, я рекомендую просто обратить внимание на текст законопроекта, а не руководствоваться отдельными эмоциональными выпадами в средст-



вах массовой информации и в Интернете: прозрачные и открытые процедуры — это элементы демократического общества, и непонятно, почему у кого-то в данном случае возникает возмущение.

В комитет поступило множество писем на эту тему, я только на одно сошлюсь — от экологической организации "Кот и Пёс": через неё пытались иностранные организации легализовать свои доходы, свои деньги, и они вовремя обратились в правоохранительные органы, в органы ФСБ, для того чтобы это пресечь.

Исходя из принципа прозрачности и открытости, исходя из геополитических интересов нашей страны, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Ставлю на голосование во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Проголосовало против. . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 331 чел.  
Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

По мотивам от фракции КПРФ выступает Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, мы категорически против этого законопроекта. Мы рассматриваем его как один из блоков в стене, которой власть пытается отгородиться от проблем нашей страны, а проблемы — это, во-первых, конечно, тя-

желейшее экономическое положение, во-вторых — народный протест в связи с грубейшими нарушениями на парламентских выборах. Это национальный позор нашей страны, мы не можем по-другому на это смотреть, и если вы будете делать вид, что всё хорошо, то будет только хуже.

К сожалению, вот из этой тяжёлой ситуации кремлёвская администрация нашла самый неправильный выход — выход с помощью репрессий и запугивания оппозиции. Мы видим, что комплексно реализуется очень примитивная стратегия утраты: у нас арестовывают участников демонстраций и заодно премируют полицейских, у нас угрожают депутатам, снимают с них неприкосновенность, у нас уходит от ответственности тот, кто, собственно, и осуществлял эту фальсификацию, — и вся эта программа реализуется, к сожалению, через парламент, который за один день готов проштамповать пока любой документ, — вот так вы сделали вывод из прошедшего кризиса! *(Шум в зале.)*

И если говорить конкретно об этом законопроекте, то здесь создаются условия, чтобы комфортно себя чувствовал господин Бастрыкин, — он крайний в фальсификации этих выборов: это он — у нас масса сведений! — обеспечивал замалчивание очевидных нарушений и тормозил всё расследование! *(Шум в зале.)* У него нервы сдали, я понимаю (у него всё-таки совесть, наверное, есть), и вот для того, чтобы ему было хорошо и чтобы он не дёргался, вводим вот такие нормы: теперь любое нарушение, любая постановка вопроса о его ответственности — 2 миллиона и так далее. Вот какой путь выбрала администрация!

К чему мы придём с таким подходом? Нас ждёт судьба банановой республики: никакими способами вы не заткнёте рот людям в нынешней ситуации — вы ничего не делаете для того, чтобы страна как следует развивалась, и придётся рассчитывать утратой суверенитета. А за произвол внутри страны нам приходится платить размещением базы НАТО, приходится платить отправкой наших резервов за границу, и уже сейчас заместитель министра финансов Сторчак говорит, что будем акции покупать зарубежные, — вот именно этого они и ждут! И будем платить, если будем плевать в лицо нашей истории, как в Молдавии сейчас происходит. Вот какое будущее вы готовите... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Сергеевич.

Илья Владимирович Пономарёв по мотивам.

**Пономарёв И. В.** Чувствуете, как много стало хороших законопроектов, — как часто приходится выходить на эту трибуну! *(Шум, оживление в зале.)* Единственное, что, вообще, удив-

ляет, конечно, — КПД нашей Государственной Думы: совсем недавно мы принимали закон, чтобы убрать из Уголовного кодекса состав о клевете, когда был один президент, — теперь мы принимаем закон, чтобы назад вернуть тот же самый состав, потому что другой президент! (*Шум в зале.*)

Ну, коллеги, давайте всё-таки к принятию законов будем относиться с элементом ответственности: самое главное, что должно быть в праве, — это предсказуемость и стабильность, постоянство, для того чтобы граждане страны могли планировать свою жизнь, привыкать к законодательным нормам, которые у нас существуют, а мы даём железобетонный повод обвинять Государственную Думу в ангажированности. Ну что это такое: одна власть — мы полностью меняем законодательство, другая власть — опять полностью переписываем законодательство и называем это тандемократией — наверное, это всё-таки неправильно. Я вот официально обращаюсь, Сергей Евгеньевич, к вам, у меня есть предложение — давайте введём мораторий на рассмотрение законов сразу во втором и в третьем чтениях, ну ведь вообще невозможно закон обсуждать, невозможно его править: только что этот законопроект был в первом чтении, прошло несколько дней — уже второе чтение! Где обсуждение?! Где участие общества?! Мы говорим про Интернет, мы говорим про широкое участие граждан страны в законотворчестве, мы говорим о том, что представляем их интересы, — но разве они имеют возможность хоть немножко повлиять на то, что мы сейчас обсуждаем здесь?!

Ради кого вообще принимается этот закон — ради простых людей? Убеждён абсолютно, что это не так, ведь мы прекрасно понимаем, каким образом работают наши суды и кто будет в первую очередь обвинён в клевете; тот, кто пойдёт говорить про чиновника, что он недобросовестно выполняет свои обязанности, тот, кто будет говорить про судью, что он несправедливо судит; тот, кто будет говорить про "единоросса", что он жулик и вор, — вот кого прежде всего поведут в суд! И очень правдиво сказал господин Хинштейн — он же напрямую в Сети сказал: не ругай власть открыто, тогда не будет никакой ответственности, — это что, правильно?! Мы только что обсуждали закон об НКО, там даже исключение ввели, и теперь под действие этого закона не подпадают организации, созданные церковью, созданные государством или созданные бизнесом, — вот мы и зафиксировали, кто у нас в стране является универсальной крышей и гарантией от любого уголовного преследования! (*Шум в зале.*)

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" убеждена, что ужесточать наказание за клевету, безусловно, надо, но это нуж-

но делать путём введения гражданско-правовой ответственности, когда человек, которого оскорбили, лично может привлечь человека, который оскорбил, и потребовать с него больших денег, иначе это всё ложь и профанация! Пользуясь последним случаем, говорю: господа жулики и воры, не надо принимать этот законопроект! (*Сильный шум в зале.*)

**Председательствующий.** Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я не знаю, кто в этом зале жулики и воры, но я точно знаю, кто в этом зале врун! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Илья Владимирович, вы процитировали меня якобы дословно... Хочу сказать, коллеги, что в Сети относительно этого закона сказал я ровно иное, что нетрудно проверить, а сказал я следующее: нельзя открыто говорить, что человек преступник или вор, и это базовый принцип и российского законодательства, и законодательства любой другой страны — он называется "презумпция невиновности". (*Аплодисменты.*)

Уважаемые друзья, за всё то время, пока обсуждался закон о клевете, о восстановлении уголовной ответственности за неё, никто не говорил о правах потерпевших, никто не говорил о презумпции невиновности, никто не говорил о том, что достоинство человека является главной ценностью. Мы всё время уходим в какое-то обсуждение непонятно чего, говорим обо всём и ни о чём — о базах НАТО, о митингах, о шествиях, но только не о сути того, что предлагается!

Коллеги, я обращаюсь сейчас к тем, кто намерен поддерживать внесённые группой депутатов поправки, восстанавливающие уголовную ответственность за клевету: будьте абсолютно и твёрдо уверены — эти поправки направлены не на то, чтобы удушить свободу слова, не на то, чтобы заткнуть нашим гражданам рты! (*Шум в зале.*)

Здесь приводился пример: вот если кто-то скажет, что чиновник недобросовестно выполняет свои обязанности, его поведут в суд, — неправда, не поведут. Но если вы скажете, что чиновник, любой человек, не имея приговора суда, просто скажете, что он преступник, взяточник, клеветник, — да, вот тогда вас поведут в суд, потому что нужно отвечать за свои слова и ясно понимать, что слово ранит иногда сильнее, чем дело.

Уважаемые друзья, не нужно политизировать процесс там, где нужно говорить о сути, там, где нужно говорить о главном — о защите прав людей, и этот закон — Илья Владимирович, обращаюсь к вам — направлен именно на защиту простых граждан, потому что у власти для защиты себя и своих интере-

сов большой, достаточный объём механизмов и оружия, думаю, многие об этом знают.

И в завершение, коллеги. Нас упрекают в непоследовательности, я хочу сегодня вернуть эти упреки и обвинения вам, противники этого закона. Когда мы отменяли уголовную ответственность за клевету, в этом зале прозвучали такие слова: "В ситуации, когда распушенность в обществе процветает, принимать такой закон нельзя. Если убрать норму об уголовной ответственности, то стороны пойдут друг на друга врукопашную". Об этом с этой трибуны говорил Виктор Иванович Илюхин, чьё имя совсем недавно, позавчера, упоминал один из идеологов, лидеров КПРФ, когда вместе с фракцией КПРФ настаивал на том, что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Хинштейн А. Е.** ...когда настаивал на том, что уголовная ответственность за клевету должна быть сохранена. Но как только фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вышла с этой инициативой, вы резко изменили свою точку зрения, значит, для вас главное не суть, для вас главное не закон, для вас главное — от кого это исходит, не дело, а слово — вот приоритет! *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, убеждён, что мы идём в правильном направлении, мы действуем правильно, и никогда этот закон не послужит несправедливому делу удушения свободы слова в России! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Вот Илья Владимирович Пономарёв быстро убежал из зала... Но я всё равно обращаю ваше внимание, Илья Владимирович, на то, что недопустимо так обращаться к депутатам, как вы это сделали, тем более с трибуны Государственной Думы. Я думаю, что комиссия по парламентской этике тоже обратит на это внимание. *(Аплодисменты.)*

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я хотел бы обратить внимание также на выступление депутата Кашина: хотя бы после того, как некоторые сайты и газеты публиковали данные из истории болезни Зюганова, внезапно, когда человек болел, вы подумали — это для вас закон, чтобы была какая-то ответственность за это! Ну это же была наглость: человек болеет — и такие вещи! Этого никто себе не позволяет! *(Шум в зале.)* А вы всё время: это против народа... хоть бы подумали — это для вас всё сделано!..

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, не по ведению, по ведению — это замечания в мой адрес.

Владимир Вольфович Жириновский по ведению.

**Жириновский В. В.**, руководитель фракции ЛДПР.

Я хотел сказать то, что вы уже сказали, но не о комиссии по этике — нужно ставить вопрос о лишении мандата депутата Пономарёва! (*Аплодисменты. Шум в зале.*) Такого оскорбления всей палаты не было ни в одной стране мира! Ни в одной стране мира никто не обращается к залу с такими оскорбительными выпадами! Вот для этого и нужен закон этот!

Он поэтому и убежал, но его надо догнать, и давайте дадим команду ФСО — догнать и в наручниках привести сюда, в зал! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Поздняков Владимир Георгиевич.

**Поздняков В. Г.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 7-му вопросу Поздняков, Гаврилов, Разворотнев и Рябов голосовали против, а там ошибочно стоят плюсы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу секретариат учесть.

И по ведению — Дорофеев Сергей Борисович.

**Дорофеев С. Б.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, я тоже хотел сказать о том, о чём вы уже сказали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование данный проект федерального закона в третьем чтении, пункт 10 повестки.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 08 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . . 52,9 %
Проголосовало против . . . . .	91 чел. . . . . 20,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	329 чел.
Не голосовало . . . . .	121 чел. . . . . 26,9 %
Результат: принято	

Закон принят. Спасибо.

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги! Можно перетерпеть боль, можно пережить какие-то лишения, можно даже пережить поражение, но нельзя соглашаться с унижением: три фракции обратились к вам с просьбой, подчёркиваю, перенести 11-й вопрос, не меняя своей позиции, не принимая его, на сентябрь; большинство из вас, присутствующих здесь, с этим согласны, я чувствую, с этим согласно и большинство руководства Государственной Думы, но вы по команде сверху — унижить, растоптать, показать, что депутаты — это никто, — сейчас будете его рассматривать.

В такой ситуации фракция КПрФ не считает возможным присутствовать больше в зале и, защищая честь и достоинство всех депутатов, покидает этот зал в полном составе! И мы предлагаем всем, кто ещё относится к чести и достоинству не просто как к словам... *(Микрофон отключён. Фракция КПрФ покидает зал.)*

**Председательствующий.** 11-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 89 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". С докладом выступает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Внесённым законопроектом предполагалось изменить действующий порядок таким образом, чтобы коллегиальный постоянно действующий руководящий орган соответствующей политической партии имел право предложить Центральной избирательной комиссии Российской Федерации для замещения вакантного депутатского мандата кандидатуру другого зарегистрированного кандидата из любой части зарегистрированного федерального списка кандидатов политической партии.

Я специально, уважаемые коллеги, назвал эту норму очень подробно, для того чтобы перейти дальше к её анализу. Были общие подходы к совершенствованию функционирования партийной системы и повышению роли партии, и в принципе идея была поддержана, вместе с тем на начальной стадии обсуждения данного законопроекта мы отмечали, что необходимо предусмотреть положения о преимущественной передаче вакантного депутатского мандата кандидату из той же региональной группы кандидатов, в которую входил депутат Государственной Думы, чьи полномочия прекращены досрочно.

По предложению комитета предполагалось выработать механизм принятия решения руководящим органом политической партии, в наиболее полной мере гарантирующий представительство интересов избирателей того региона, где высвободился вакантный депутатский мандат. Комитет предлагал также предусмотреть перечень исключительных обстоятельств, позволяющих политической партии принимать иное решение, то есть воспользоваться правом выбора кандидатуры из любой части федерального списка. И, уважаемые коллеги, я просил

бы обратить внимание на следующее: по мнению комитета, было необходимо дополнительно обсудить вопрос о сроках вступления в силу предлагаемых норм с целью обеспечения правовой стабильности. Не исключая в принципе такую возможность, мы говорили о том, что депутаты действующей Государственной Думы были избраны по определённым правилам, соответственно, эти правила соблюдались, и в зале Государственной Думы присутствуют многие наши коллеги, которые в настоящее время уже заместили свои должности в соответствии с имеющимися правилами.

К настоящему моменту согласованных решений по этим вопросам не принято, предложенный механизм учёта интересов, по мнению комитета, в достаточной степени не отражает позицию, указанную в заключении комитета от 20 января 2012 года. Вместе с тем в случае принятия данного законопроекта в той редакции, о которой идёт речь, включая, кстати, некоторые поправки, которые предлагались, такой подход к замещению вакантных депутатских мандатов может создать предпосылки для установления необоснованно широких пределов усмотрения уполномоченного органа политической партии при принятии им соответствующих решений. Такой подход противоречит сложившимся международным стандартам применительно к процедуре распределения мандатов, согласно которым законодательство о выборах не должно содержать механизмов самостоятельного определения партиями итогового состава избранных депутатов. В частности, это отмечается в докладе Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ по итогам выборов в Сербии 28 декабря 2003 года, на это же обращает внимание Центральная избирательная комиссия Российской Федерации в справке, направленной в Государственную Думу. Уважаемые коллеги, я не хотел на этом останавливаться, но в то же время считаю необходимым отметить из этой справки следующее положение: "Предлагаемая норма, если она не будет подвергнута редакции, значительно увеличивает риск злоупотреблений в практике распределения мандатов в связи с необоснованно широкими пределами усмотрения уполномоченного органа политической партии и может создать предпосылки для коррупционных отношений. Предложенная законопроектом норма содержит коррупциогенные факторы". Это, уважаемые коллеги, из той справки, которая была направлена Центральной избирательной комиссией в Государственную Думу, вы имеете возможность с ней ознакомиться.

Я хотел бы отметить, что при подготовке законопроекта ко второму чтению — и мы неоднократно на это обращали внима-



ние и Совета Государственной Думы, и наших уважаемых коллег — мы провели консультации с ведущими экспертами в области конституционного права в Российской Федерации, мы провели консультации с лицами, которые знают конституционное производство в Российской Федерации: эксперты всех уровней, специалисты в области конституционного правосудия подчёркивали, что, конечно же, такое произвольное, такое широкое изменение подходов к формированию депутатского состава на стадии, когда он уже сформирован, может вызвать достаточно большое количество конституционных вопросов, и, таким образом, этот закон, несомненно, стал бы предметом рассмотрения Конституционного Суда. Кроме того, произвольная ротация в списках путём пересмотра очередности мандатов нарушает основной принцип избирательного законодательства — о региональном представительстве политических партий в Государственной Думе. Вот на это также хотелось бы обратить внимание.

И мне совершенно непонятен в данной ситуации тот жест, который был сделан, он непонятен особенно в связи с тем, что субъекты Российской Федерации также нашли возможным высказать своё отрицательное отношение к данному законопроекту, принятому в первом чтении, как минимум двадцать девять субъектов достаточно подробно на этом остановились, в том числе Магаданская областная Дума, Калининградская областная Дума, Волгоградская областная Дума, Дума Ставропольского края и многие другие наши уважаемые коллеги.

На основании изложенного, собственно говоря, комитет и считает возможным предложить Государственной Думе отклонить данный законопроект, который ранее был принят в первом чтении. Кстати, такая процедура предметно предусматривается статьёй 123<sup>1</sup> Регламента Государственной Думы. С моей точки зрения, наше предложение полностью соответствует... оно находится в рамках действующего в настоящее время избирательного законодательства. Это отражает, как я уже сказал, интересы регионального представительства, самое главное, это отражает интересы многих и многих наших уважаемых коллег — депутатов законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации.

В связи с изложенным, полагаю, нет никаких оснований для такого рода жестов, для высказывания по поводу того, есть уважение или нет уважения, более того, поскольку здесь звучало это утверждение, я также хочу сказать, что в том числе представители фракции, которая в настоящее время покинула зал заседаний, обращали внимание на то, что, несомненно, возникнут проблемы в связи с произвольным замещением депутат-

ских мест, с произвольным решением, принимаемым только лишь ограниченным количеством людей. Этот вопрос служил предметом беспокойства многих и многих, и многие действующие политики обращались к нам с просьбой как минимум с осторожностью отнестись к данной идее.

Я ещё раз хотел бы вернуться к началу и сказать, что сама по себе идея — она обсуждалась — совершенствования деятельности партийной системы в Российской Федерации, несомненно, нами поддерживается, однако данный законопроект предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступать представители президента и правительства? Нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Подождите, до выступлений от фракций я прошу Николая Ивановича Булаева дать комментарий по норме Регламента.

Пожалуйста, Николай Иванович.

**Булаев Н. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Статья 123<sup>1</sup> Регламента Государственной Думы не предусматривает при рассмотрении такого законопроекта, который мы сейчас рассматриваем, процедуру выступлений от фракций, она предусматривает выступление от комитета — до десяти минут, выступления представителей президента и правительства — до трёх минут, выступлений от фракций не предусмотрено, поэтому это вопрос отдельного рассмотрения, если в этом есть необходимость.

**Председательствующий.** По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.** Я хочу вам тогда зачитать эту статью 123, пункт 2, — показывай мне, Нилов, где это написано, — кто имеет право выступать... вот: представители субъекта права законодательной инициативы, докладчик от комитета, представитель правительства и так далее плюс те, кто были авторами законопроекта, — не от фракций, а авторы! Зюганов болен, Миронов ушёл, я остался один — я прошу слова как автор закона!

И на будущее прошу комитет по Регламенту и других депутатов внимательнее читать наш с вами Регламент, мы его утвердили, вот статья 123 — кто имеет право выступать. Докладчик выступил, представители правительства, президента молчат, Зюганова нет — я прошу мне дать слово!

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, всё-таки норма Регламента звучит так, как её прокомментировал Николай Иванович Булаев, но

я предлагаю дать возможность выступить лидерам фракций. Прошу проголосовать за это предложение: это всё-таки нарушение нормы Регламента.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Владимир Вольфович, ну, поскольку это не регламентное выступление, я прошу установить три минуты. Я знаю, что вы умеете очень лаконично выступать.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 21 мин. 51 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	329 чел. . . . .	100,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	329 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: принято		

Предложение принято.

Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Хорошо, три минуты.

Во-первых, мы неправильно понимаем норму Регламента, я прошу всё-таки внимательнее его читать. Субъекты права законодательной инициативы — кто? Я, Зюганов и Миронов — ну так почему вы говорите, что нельзя выступать?! Можно выступать! От фракций — да, нельзя, и по ведению нельзя, но как субъект, кто внёс, в случае отклонения, вот как мы сейчас сделали, мы имеем право, пускай нас Правовое управление всё-таки здесь вразумит!

Я думал, мы в другом формате закончим заседание. Выходить из зала никому не надо, потому что, даже если бы сегодня приняли закон, он не мог бы действовать: заседаний не будет больше в эту сессию. То есть норму закона, если она была бы принята, применять ещё нельзя было бы, нам всё равно в сентябре пришлось бы этим заниматься. Но подобные демарши ничего не дают!

Вы проголосуете за отклонение, но в целом всё-таки я бы хотел, чтобы мы какие-то поправки ввели в закон о статусе: нужен какой-то институт отзыва депутатов. Избиратели сегодня не поймут коммунистов, почему они вышли из зала: мы ещё не всех в Крымске похоронили, а депутаты спорят, кому мандат передать, — занимаемся техническим вопросом. Вообще и передавать ничего не надо — пока никто никуда не ушёл! Если бы пять коммунистов куда-то ушли и они колебались бы, кого ввести во фракцию, я бы понял и сказал: давайте им поможем, — но никто из коммунистов не уйдёт, их выносят ногами вперёд,

они никогда не уходят! А эти сбежали, левые эсеры, они всегда бегают! 6 июля с ними покончила советская власть — теперь мне понятно, почему они их расстреляли всех: это вредная партия была!

Всё-таки надо продумать институт отзыва. Например, депутат болеет, по трудовому законодательству, если четыре месяца болеет — всё, увольняют, переходят на инвалидность, и тогда можно на другого заменить, а что мы с вами должны делать пять лет? Или депутат не присутствует на заседаниях — помните, у нас даже глава администрации гулял где-то и из-за рубежа руководил регионом? — а у нас есть такие вот депутаты: сидит дома на печи, факультативно, так сказать, а по его карточке мы за него здесь голосуем.

А насчёт того, как замену производить, — здесь опять всё нам портит эта вот фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и частично коммунисты. По данным правоохранительных органов, не по моим, самые грязные списки до избрания 4 декабря были у этих партий, самые чистые — у ЛДПР, можете проверить, это ваши правоохранительные органы, у них информация есть.

Пользуясь случаем, я хочу сказать, что мы готовы и дальше всё обсуждать, и уверен, мы ещё сто раз к этому вернёмся, но сегодня, в торжественный день... Левые всегда всё портили: они игнорировали выборы в царскую Государственную Думу, устраивали расстрел Учредительного собрания, здесь они с Болотной связались, с бантами ходят белыми... Надо всем объединиться в борьбе с левыми экстремистскими движениями, поэтому мы и поддержали закон об НКО, ибо их снабжают деньгами, поэтому и побежал Пономарёв отчитываться за проделанную работу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Жириновский В. В.** И всё-таки я бы хотел, чтобы мы с хорошим настроением ушли. На будущее: председатель палаты выступает и, может быть, с места — руководители фракций, мы должны поздравить друг друга с успешным завершением, ещё раз вспомнить о наших гражданах, которые ждут от нас помощи и поддержки. Конечно, мы много хорошего сделали, но выходить из зала, демарши устраивать или с бантами бегать не годится в XXI веке, поэтому давайте их остановим. А Пономарёва предлагаю лишить мандата, чтобы он 1 сентября здесь не появлялся — на дух он... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Андрей Юрьевич Воробьёв.

**Воробьёв А. Ю.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ну, действительно так получилось, что наши коллеги по-раньше закончили, раньше всех закончили весеннюю сессию. Да, сегодня торжественный день, но, учитывая то, что авторами этого законопроекта являются лидеры парламентских фракций, мы должны, наверное, особое уважение проявить, что, Сергей Евгеньевич, я так понимаю, вами и было сделано.

На самом деле наша позиция всегда была абсолютно открыта и понятна: если в каком-то из восьмидесяти трёх субъектов граждане проголосовали за партию ЛДПР, за коммунистов или за "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", то совершенно логично, что граждане этой территории рассчитывают на то, что в случае ухода депутата следующий, кто идёт по списку, будет представлять интересы соответствующих края, области или республики. Если бы это делалось каким-то другим, искусственным, насильственным путём, например, из моего Красноярска мандат передали бы в Ставропольский край, то какая реакция была бы у регионов? И в связи с этим Владимир Николаевич очень корректно сказал: большинство субъектов обратились к нашей фракции и попросили не делать этого.

Мы готовы сотрудничать, мы, конечно, готовы рассматривать законодательные инициативы уважаемых коллег, но в данном случае позиция у нас сформирована, она понятна и абсолютно аргументированна. К тому же практически на каждом заседании Совета Думы Сергей Михайлович Миронов настойчиво требовал у нашего коллеги поставить этот вопрос в повестку дня, что и было сделано.

Мы будем голосовать за отклонение этого законопроекта.

В заключение хотел бы пожелать всем присутствующим в зале, и фракции КПрФ отдельно, провести эти летние месяцы результативно, плодотворно, отдохнуть и не отрываться от регионов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я с удовольствием предоставил бы слово ещё одному автору законопроекта — уважаемому Сергею Михайловичу Миرونору, но не вижу его в зале.

Ставлю законопроект на голосование: кто за то, чтобы его отклонить?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	237 чел. . . . .	52,7 %
Проголосовало против . . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	291 чел.	
Не голосовало . . . . .	159 чел. . . . .	35,3 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый господин председатель, я хотел бы, чтобы вы, может быть, сделали замечание фракции коммунистов: я понимаю, что в час у них банкет, водка теряет градус и закуска тухнет, поэтому они просто пошли побыстрее, но тем не менее всё-таки, мне кажется, надо уважать и других людей. К тому же они таким образом показали, какой вопрос для них самый главный — распределение мандатов, никакие другие вопросы их, в общем-то, не волновали, демарши они не устраивали. Очень странная история на самом деле!

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину.

**Нарышкин С. Е.** Уважаемые коллеги, сегодня в начале нашего заседания я сказал довольно много, поэтому сейчас позволю себе ограничиться совсем коротким, компактным заключением.

Мы с вами завершаем работу в рамках весенней сессии Государственной Думы шестого созыва. Наша совместная работа в течение шести с половиной месяцев показала, что Государственная Дума достойно и эффективно выполняет свою задачу, и я хотел бы всех вас без исключения за это поблагодарить, всех — и тех, кто находится сейчас в зале, и тех, кто по каким-то причинам из зала только что вышел, и наших коллег-депутатов, которые по нашему же поручению сейчас работают в Краснодарском крае. *(Аплодисменты.)*

И, уважаемые коллеги, я хотел бы искренне признаться, что я горд, что работаю в парламенте. *(Аплодисменты.)* Да, несмотря на то что не всё в нашем историческом багаже и в сегодняшнем багаже мне нравится, я верю, что вместе мы добьёмся того, чтобы российский парламент стал одним из наиболее компетентных, самостоятельных и уважаемых и чтобы законодательная власть, находясь на этапе своего

развития, стала по-настоящему эффективным инструментом народовластия. А иначе и быть не может, ибо, рождённая одновременно с Конституцией, она выстрадана и создана самим народом, и поэтому она обязана оправдать его доверие. Я прошу всех вас об этом ни на минуту не забывать и очень на это рассчитываю.

Объявляю весеннюю сессию Государственной Думы 2012 года закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Ещё раз спасибо, уважаемые коллеги! Мы разъедемся в регионы, у нас будет больше времени поработать с избирателями, но я очень вас прошу найти немножко времени, чтобы хоть чуть-чуть отдохнуть.

Спасибо вам большое и до встречи. До свидания!

## ИНФОРМАЦИЯ

4 июля 2012 года

### 1. Регистрация

16 час. 00 мин. 34 сек.:	<b>Абдулатипов Р. Г.</b>	— присутствует
	<b>Баринов И. В.</b>	— присутствует
	<b>Бобраков А. Е.</b>	— присутствует
	<b>Каминский А. В.</b>	— присутствует
	<b>Рахматуллина З. Я.</b>	— присутствует
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 04 сек.:	<b>Васильев А. Н.</b>	— за *
	<b>Огородова Л. М.</b>	— за *
	<b>Саблин Д. В.</b>	— за *
	<b>Трапезников В. В.</b>	— за *
	<b>Фокин А. И.</b>	— за *
10 час. 49 мин. 36 сек.:	<b>Моисеев М. А.</b>	— за *
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за *
	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
10 час. 54 мин. 09 сек.:	<b>Абдулатипов Р. Г.</b>	— за *
	<b>Баринов И. В.</b>	— за *
17 час. 02 мин. 10 сек.:	<b>Дорофеев С. Б.</b>	— за *
	<b>Огуль Л. А.</b>	— за *
17 час. 02 мин. 47 сек.:	<b>Плигин В. Н.</b>	— за *
17 час. 03 мин. 25 сек.:	<b>Гаджиев М. Т.</b>	— за *
17 час. 04 мин. 41 сек.:	<b>Абдулатипов Р. Г.</b>	— против *
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— против *
	<b>Резник Б. Л.</b>	— против *
17 час. 05 мин. 16 сек.:	<b>Пинский В. В.</b>	— против *
17 час. 06 мин. 28 сек.:	<b>Ильясов Р. С.</b>	— за *
17 час. 07 мин. 41 сек.:	<b>Аброськин Н. П.</b>	— против *
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— против *
17 час. 26 мин. 19 сек.:	<b>Ильясов Р. С.</b>	— за *
	<b>Муцоев З. А.</b>	— за *
	<b>Осипов В. К.</b>	— за *
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за *
17 час. 29 мин. 30 сек.:	<b>Абдулатипов Р. Г.</b>	— против *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.



17 час. 31 мин. 51 сек.:	<b>Горовой Н. И.</b>	— против *
17 час. 35 мин. 23 сек.:	<b>Абдулатипов Р. Г.</b>	— против *
	<b>Баринов И. В.</b>	— против *
	<b>Клинцевич Ф. А.</b>	— против *
	<b>Кобзон И. Д.</b>	— против *
	<b>Мурга А. Ю.</b>	— против *
	<b>Терешкова В. В.</b>	— против *
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— против *
17 час. 53 мин. 23 сек.:	<b>Гаджиев М. С.</b>	— против *

## 6 июля 2012 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 24 сек.: **Петров Ю. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 14 мин. 38 сек.:	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за *
17 час. 09 мин. 10 сек.:	<b>Геккиев З. Д.</b>	— за *
	<b>Иванов С. В.</b>	— за *
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за *
17 час. 09 мин. 52 сек.:	<b>Махмутов А. А.</b>	— за *
	<b>Натхо Р. Х.</b>	— за *
17 час. 10 мин. 44 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b>	— за *
	<b>Швецова Л. И.</b>	— за *
17 час. 13 мин. 22 сек.:	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за *
17 час. 13 мин. 57 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— за *
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за *
	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— за *
17 час. 14 мин. 31 сек.:	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за *
17 час. 15 мин. 09 сек.:	<b>Долгих В. И.</b>	— за *
17 час. 19 мин. 22 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
17 час. 20 мин. 03 сек.:	<b>Лысаков В. И.</b>	— за *
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за *
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
17 час. 20 мин. 38 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
17 час. 22 мин. 37 сек.:	<b>Пивненко В. Н.</b>	— за *
17 час. 40 мин. 42 сек.:	<b>Плигин В. Н.</b>	— за *
17 час. 45 мин. 33 сек.:	<b>Хороля Д. О.</b>	— за *
17 час. 46 мин. 44 сек.:	<b>Натхо Р. Х.</b>	— за *
	<b>Попов С. А.</b>	— за *
	<b>Шишкин А. Г.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 47 мин. 12 сек.: **Шишкин А. Г.** — за \*  
17 час. 50 мин. 11 сек.: **Плигин В. Н.** — за \*

### 10 июля 2012 года

#### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 48 сек.: **Петров С. В.** — присутствует  
16 час. 00 мин. 29 сек.: **Гаджиев М. С.** — присутствует  
**Исаев А. К.** — присутствует  
**Пинский В. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 15 сек.: **Петров С. В.** — за \*  
11 час. 00 мин. 41 сек.: **Климов А. А.** — за \*  
**Резник В. М.** — за \*  
16 час. 39 мин. 16 сек.: **Волков Д. В.** — за \*  
**Герасименко Н. Ф.** — за \*  
**Панина Е. В.** — за \*  
**Резник Б. Л.** — за \*  
16 час. 44 мин. 11 сек.: **Маркелов М. Ю.** — за \*  
**Пинский В. В.** — за \*  
**Сидякин А. Г.** — за \*  
**Шемякин В. Л.** — за \*  
16 час. 53 мин. 23 сек.: **Пинский В. В.** — за \*  
17 час. 03 мин. 41 сек.: **Валенчук О. Д.** — за \*  
17 час. 04 мин. 55 сек.: **Гасанов М. Н.** — за \*  
17 час. 05 мин. 26 сек.: **Лахова Е. Ф.** — за \*  
17 час. 05 мин. 58 сек.: **Савельев Д. В.** — за \*  
17 час. 06 мин. 53 сек.: **Савельев Д. В.** — за \*  
17 час. 07 мин. 56 сек.: **Савельев Д. В.** — за \*  
17 час. 08 мин. 31 сек.: **Махмутов А. А.** — за \*  
**Савельев Д. В.** — за \*  
17 час. 11 мин. 44 сек.: **Агузаров Т. К.** — за \*  
**Гутенев В. В.** — за \*  
**Курбанов Р. Д.** — за \*  
17 час. 13 мин. 08 сек.: **Муцоев З. А.** — за \*  
**Осипов В. К.** — за \*  
17 час. 13 мин. 38 сек.: **Гутенев В. В.** — за \*  
17 час. 49 мин. 57 сек.: **Швецова Л. И.** — против \*  
18 час. 03 мин. 40 сек.: **Кретов А. В.** — за \*  
**Петров Ю. А.** — за \*

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

<b>Плигин В. Н.</b>	— за *
<b>Хороля Д. О.</b>	— за *
<b>Чижов С. В.</b>	— за *
<b>Шрейдер В. Ф.</b>	— за *

### 11 июля 2012 года

#### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 39 сек.:	<b>Терентьев М. Б.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 32 сек.:	<b>Когогина А. Г.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 28 сек.:	<b>Фёдоров Е. А.</b>	— за *
11 час. 12 мин. 26 сек.:	<b>Дегтярёв А. Н.</b>	— за *
	<b>Максакова М. П.</b>	— за *
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за *
	<b>Южилин В. А.</b>	— за *
11 час. 13 мин. 01 сек.:	<b>Коньков Д. С.</b>	— за *
	<b>Крупеников В. А.</b>	— за *
	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— за *
	<b>Поцяпун В. Т.</b>	— за *
	<b>Симановский Л. Я.</b>	— за *
11 час. 18 мин. 04 сек.:	<b>Воробьёв А. Ю.</b>	— за *
11 час. 28 мин. 15 сек.:	<b>Кузьмичёва Е. И.</b>	— против *
	<b>Слипенчук М. В.</b>	— против *
11 час. 28 мин. 55 сек.:	<b>Кузьмичёва Е. И.</b>	— против *
11 час. 29 мин. 53 сек.:	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за *
11 час. 30 мин. 51 сек.:	<b>Бабаков А. М.</b>	— за *
	<b>Глубоковская Э. Г.</b>	— за *
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— за *
17 час. 04 мин. 34 сек.:	<b>Карпов А. Е.</b>	— за *
	<b>Лысаков В. И.</b>	— за *
	<b>Никонов В. А.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 47 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— за *
	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за *
17 час. 07 мин. 07 сек.:	<b>Николаев М. Е.</b>	— за *
	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
17 час. 07 мин. 36 сек.:	<b>Слипенчук М. В.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 44 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— против *
17 час. 09 мин. 38 сек.:	<b>Петров Ю. А.</b>	— за *
17 час. 10 мин. 55 сек.:	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 34 мин. 14 сек.:	<b>Пинский В. В.</b>	— за *
18 час. 11 мин. 50 сек.:	<b>Бурматов В. В.</b>	— за *
	<b>Колесник А. И.</b>	— за *
	<b>Костунов И. Е.</b>	— за *
18 час. 17 мин. 05 сек.:	<b>Макаров А. М.</b>	— за *
	<b>Москвичёв Е. С.</b>	— за *

### 13 июля 2012 года

#### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 55 сек.:	<b>Борзова О. Г.</b>	— присутствует
--------------------------	----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 55 сек.:	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за *
10 час. 22 мин. 37 сек.:	<b>Кузьмичёва Е. И.</b>	— против *
11 час. 02 мин. 47 сек.:	<b>Фокин А. И.</b>	— за *
11 час. 06 мин. 46 сек.:	<b>Огородова Л. М.</b>	— за *
11 час. 11 мин. 10 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b>	— за *
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за *
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за *
	<b>Махмутов А. А.</b>	— за *
11 час. 17 мин. 22 сек.:	<b>Сидякин А. Г.</b>	— против *
11 час. 32 мин. 26 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за *
11 час. 38 мин. 49 сек.:	<b>Крупеников В. А.</b>	— за *
12 час. 19 мин. 19 сек.:	<b>Яровая И. А.</b>	— за *
12 час. 20 мин. 04 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за *
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за *
12 час. 55 мин. 10 сек.:	<b>Аршба О. И.</b>	— за *
	<b>Гридин В. Г.</b>	— за *
	<b>Есяков С. Я.</b>	— за *
13 час. 08 мин. 48 сек.:	<b>Есяков С. Я.</b>	— за *
	<b>Кожевникова М. А.</b>	— за *
	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

РЕЗУЛЬТАТЫ  
ПОИМЁННОГО ГОЛОСОВАНИЯ



10 июля 2012 года

1. 17 час. 03 мин. 41 сек.

Проблема: принять федеральный закон "О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г." (проект № 89689-6)

За . . . . .	238 чел. . . . .	52,89 %
Против . . . . .	208 чел. . . . .	46,22 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,22 %
Голосовало . . . . .	447 чел. . . . .	99,33 %

---

*Условные обозначения: з – "за", п – "против",  
в – "воздержался", н – "не голосовал"*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Абалаков А. Н.	п
Абдулатипов Р. Г.	з
Абрамов И. Н.	п
Аброськин Н. П.	з
Абубакиров Р. Ф.	з
Авдеев М. Ю.	п
Агаев Б. В.	з
Агаев В. А.	п
Агеев А. А.	п
Агузаров Т. К.	з
Аксаков А. Г.	п
Акулов Т. Ю.	з
Алексеева Т. О.	з
Алимова О. Н.	п
Алфёров Ж. И.	п
Ананских И. А.	п
Андреев А. А.	п
Аникеев Г. В.	з
Апарина А. В.	п
Арефьев Н. В.	п
Аршба О. И.	з
Аршинова А. И.	з
Аскендеров З. А.	з
Афанасьева Е. В.	п
Афонин Ю. В.	п
Афонский В. И.	з
Бабаков А. М.	з
Балашов Б. К.	з
Балберов А. А.	п
Балыхин Г. А.	з
Бариев М. М.	з
Баринов И. В.	з
Баталина О. Ю.	з
Баталова Р. А.	з
Белоусов В. В.	з
Беляков А. В.	п
Берулава М. Н.	п
Бессонов В. И.	п
Бифов А. Ж.	п
Бобраков А. Е.	з
Богуславский И. Б.	з
Борзова О. Г.	з
Бортко В. В.	п
Борцов Н. И.	з
Бочаров А. И.	з
Брыксин А. Ю.	з
Брячак М. В.	п
Булавинов В. Е.	з
Булаев Н. И.	з
Бурков А. Л.	п
Бурматов В. В.	з
Бурыкина Н. В.	з
Бычкова Е. И.	п
Вайнштейн С. Е.	п



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Валеев Э. А.	з
Валенчук О. Д.	в
Валуев Н. С.	з
Ванчугов Р. А.	п
Василенко А. Б.	з
Васильев А. Н.	з
Васильев В. А.	з
Васильев Н. И.	п
Васильев Ю. В.	з
Васильцов С. И.	п
Вахаев Х. Х.	з
Волков Д. В.	з
Волков Ю. Н.	з
Волчек Д. Г.	п
Воробьев А. Ю.	з
Вороненков Д. Н.	п
Выборный А. Б.	з
Вяткин Д. Ф.	з
Габдрахманов И. Н.	з
Гаврилов С. А.	п
Гаджиев М. С.	з
Гаджиев М. Т.	з
Галимарданов М. М.	з
Гальченко В. В.	з
Гартунг В. К.	п
Гасанов Д. Н.	п
Гасанов М. Н.	з
Геккиев З. Д.	з
Герасименко Н. Ф.	з
Герасимова Н. В.	з
Гильмутдинов И. И.	з
Глубоковская Э. Г.	з
Говорухин С. С.	з
Гольдштейн Р. Э.	з
Гончар Н. Н.	з
Гончаров В. И.	п
Горовой Н. И.	з
Горовцов Д. Е.	п
Горячева С. П.	п
Гостев Р. Г.	п
Грачёв И. Д.	п
Грешневилов А. Н.	п
Гридин В. Г.	з
Губарева Н. В.	п
Гудков Г. В.	п
Гудков Д. Г.	п
Гутенев В. В.	з
Дегтярёв А. Н.	з
Дегтярёв М. В.	п
Делимханов А. С.	з
Демченко И. И.	з
Денисенко О. И.	п
Деньгин В. Е.	п
Диденко А. Н.	п

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Дмитриева О. Г.	п
Долгих В. И.	з
Доровин Е. В.	п
Доронин С. А.	п
Дорофеев С. Б.	з
Дорохин П. С.	п
Драпеко Е. Г.	п
Дроздов И. Ю.	п
Езерский Н. Н.	п
Езубов А. П.	з
Емельянов М. В.	п
Епифанова О. Н.	п
Есяков С. Я.	з
Ефимов В. Б.	з
Жарков А. В.	з
Железняк С. В.	з
Жигарев С. А.	п
Жириновский В. В.	п
Жуков А. Д.	з
Журавлёв А. А.	з
Журавлёв С. В.	п
Журко В. В.	п
Завальный П. Н.	з
Заварзин В. М.	з
Заполев М. М.	п
Звагельский В. Ф.	з
Зелинский Я. В.	п
Золочевский В. С.	п
Зотов И. Л.	з
Зубицкий Б. Д.	з
Зубов В. М.	п
Зюганов Г. А.	п
Иванов Н. Н.	п
Иванов С. В.	п
Иванюженков Б. В.	п
Игошин И. Н.	з
Иконников В. Н.	п
Ильковский К. К.	п
Ильтяков А. В.	з
Ильясов Р. С.	з
Исаев А. К.	з
Исаев М. А.	з
Исаев Ю. О.	з
Ищенко А. А.	п
Кабаета А. М.	з
Кабанова В. В.	з
Казаков А. В.	п
Казаков В. А.	з
Казакова О. М.	з
Калашников Л. И.	п
Калашников С. В.	п
Калюжный Р. В.	п
Каминский А. В.	з
Каргинов С. Г.	п

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Карелин А. А.	з
Карелова Г. Н.	з
Карлов Г. А.	з
Кармазина Р. В.	з
Карпов А. Е.	з
Качкаев П. Р.	з
Кашин Б. С.	п
Кашин В. И.	н
Квитка И. И.	з
Кидяев В. Б.	з
Климов А. А.	з
Климов В. В.	з
Клинцевич Ф. А.	з
Кнышов А. В.	з
Кобзон И. Д.	з
Ковалёв Н. Д.	з
Когогина А. Г.	з
Кожевникова М. А.	з
Колесник А. И.	з
Колесников О. А.	з
Коломейцев В. А.	п
Коломейцев Н. В.	п
Комоедов В. П.	п
Комоцкий Б. О.	п
Кононов В. М.	з
Коньков Д. С.	з
Корниенко А. В.	п
Костунов И. Е.	з
Кочиев Р. И.	п
Кравец А. А.	п
Кравченко В. Н.	з
Красов А. Л.	з
Крашенинников П. В.	з
Кретов А. В.	з
Кривонос С. В.	з
Кропачев А. С.	п
Крупенников В. А.	з
Крутов А. Д.	п
Кузьмина А. В.	п
Кузьминых Т. Г.	з
Кузьмичёва Е. И.	з
Кулиева В. В.	п
Кулик Г. В.	з
Куликов А. Д.	п
Куликов О. А.	п
Кумин В. В.	п
Курбанов Р. Д.	з
Курдюмов А. Б.	п
Лакутин Н. А.	з
Лахова Е. Ф.	з
Лебедев И. В.	п
Лебедев О. А.	п
Лебедев О. В.	з
Левин Л. Л.	п

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Левичев Н. В.	п
Левченко С. Г.	п
Ледков Г. П.	з
Липатов Ю. А.	з
Литвинцев Д. А.	п
Лихачёв В. Н.	п
Локоть А. Е.	п
Ломакин-Румянцев А. В.	п
Луговой А. К.	п
Лысаков В. И.	з
Лысяков А. А.	п
Макаров А. М.	з
Макаров Н. И.	з
Максакова М. П.	з
Максимов В. Ю.	з
Максимова Н. С.	з
Максимова С. В.	з
Мамаев С. П.	п
Мануйлова И. В.	з
Марданшин Р. М.	з
Маринин С. В.	п
Маркелов М. Ю.	з
Маркин А. Л.	п
Маркин Э. В.	п
Мархаев В. М.	п
Махмутов А. А.	з
Машкарин В. П.	п
Мельников И. И.	п
Мизулина Е. Б.	п
Миронов С. М.	п
Митрофанов А. В.	з
Михалёв Б. В.	з
Михеев О. Л.	п
Моисеев М. А.	з
Москалькова Т. Н.	п
Москвичёв Е. С.	з
Музыкаев А. А.	п
Мукабенова М. А.	з
Муравленко С. В.	п
Мурга А. Ю.	з
Мурзабаева С. Ш.	з
Муцоев З. А.	з
Назарова М. Ю.	з
Напсо Ю. А.	п
Нарышкин С. Е.	з
Натхо Р. Х.	з
Неверов С. И.	з
Некрасов А. Н.	п
Никитин В. С.	п
Никитчук И. И.	п
Николаев М. Е.	з
Николаева Е. Л.	з
Никонов В. А.	з
Нилов О. А.	п

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Нилов Я. Е.	п
Новиков Д. Г.	п
Носов Д. Ю.	п
Носовко Г. С.	п
Обухов С. П.	п
Овсянников В. А.	п
Оганян О. А.	п
Огородова Л. М.	з
Огуль Л. А.	з
Озеров А. А.	п
Омельченко В. В.	з
Осипов В. К.	з
Панина Е. В.	з
Панков Н. В.	з
Парахин В. В.	п
Паутов В. Н.	п
Пахолков О. В.	п
Петров А. П.	з
Петров С. А.	п
Петров С. В.	з
Петров Ю. А.	з
Петухова Н. Р.	п
Пехтин В. А.	з
Пешков В. П.	п
Пивненко В. Н.	з
Пимашков П. И.	з
Пинский В. В.	з
Плетнёва Т. В.	п
Плигин В. Н.	з
Поддубный С. А.	з
Позгалёв В. Е.	з
Поздняков В. Г.	п
Понежежский В. А.	з
Пономарёв А. А.	п
Пономарёв И. В.	п
Попов С. А.	з
Потапов А. В.	п
Потомский В. В.	п
Поцяпун В. Т.	з
Прокопьев А. С.	з
Пушков А. К.	з
Разворотнев Н. В.	п
Рахматуллина З. Я.	з
Рашкин В. Ф.	п
Резник Б. Л.	з
Резник В. М.	з
Ремезков А. А.	з
Ресин В. И.	з
Решульский С. Н.	п
Родин В. Р.	п
Роднина И. К.	з
Романов А. В.	з
Романов В. С.	п
Романов П. В.	п

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Романович А. Л.	п
Рохмистров М. С.	п
Руденко А. В.	п
Руденский И. Н.	з
Рульков Е. А.	п
Русских А. Ю.	п
Рябов Н. Ф.	п
Саблин Д. В.	з
Савельев Д. В.	з
Савельев Д. И.	п
Савицкая С. Е.	п
Савченко О. В.	з
Самиев И. Р.	п
Сапожников Н. И.	п
Саралиев Ш. Ю.	з
Сафаралиев Г. К.	з
Сафин М. М.	з
Свергунова М. Н.	п
Свинцов А. Н.	п
Свиридов В. В.	п
Свищёв Д. А.	п
Селезнёв В. С.	п
Селиванов Ю. А.	п
Селимханов М. С.	з
Семёнов В. В.	п
Сенаторова Е. Н.	з
Сердюк М. И.	п
Сибгатуллин Ф. С.	з
Сидякин А. Г.	з
Симагин В. А.	п
Симановский Л. Я.	з
Синельщиков Ю. П.	п
Сироткин С. Н.	п
Скоробогатько А. И.	з
Скоч А. В.	з
Слипенчук М. В.	з
Слуцкий Л. Э.	п
Смолин О. Н.	п
Собко С. В.	п
Соболев В. В.	п
Сокол С. М.	п
Соколова И. В.	з
Соловьёв В. Г.	п
Старовойтов А. С.	п
Старшинов М. Е.	з
Степанова З. М.	з
Субботин К. С.	п
Сухарев И. К.	п
Тайсаев К. К.	п
Таранин В. И.	п
Тарасенко М. В.	з
Тарасюк В. М.	п
Тарнаев А. П.	п
Таскаев В. П.	п

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Тен С. Ю.	з
Терентьев А. В.	п
Терентьев М. Б.	з
Терешкова В. В.	з
Тетёкин В. Н.	п
Тимофеева О. В.	з
Тимченко В. С.	з
Тихонов Р. К.	з
Ткачёв А. Н.	з
Толстопятов В. В.	з
Трапезников В. В.	з
Третьяк В. А.	з
Туманов А. В.	п
Тумусов Ф. С.	п
Тычинин А. Д.	п
Умаханов У. М.	з
Ушаков Д. В.	п
Фабричный С. Ю.	з
Фахритдинов И. Ю.	з
Фёдоров Е. А.	з
Федоткин В. Н.	п
Федяев П. М.	з
Фокин А. И.	з
Фургал С. И.	п
Хадарцев М. Х.	з
Хайров Р. Ш.	з
Хайруллин А. Н.	з
Хамчиев Б. Б.	з
Харитонов Н. М.	п
Харлов В. Б.	п
Хинштейн А. Е.	н
Хованская Г. П.	п
Хор Г. Я.	з
Хороля Д. О.	з
Худяков Р. И.	п
Чепа А. В.	п
Черешнев В. А.	п
Черкасов К. И.	п
Черкесов В. В.	п
Четвериков А. В.	п
Чижов С. В.	з
Чикин В. В.	п
Чиндяскин С. В.	з
Чиркова И. А.	п
Шайденко Н. А.	з
Шаккум М. Л.	з
Швецов В. Г.	п
Швецова Л. И.	з
Шеин А. А.	п
Шемякин В. Л.	з
Шестаков В. Б.	з
Шингаркин М. А.	п
Ширшов К. В.	п
Шихсаидов Х. И.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Шишкин А. Г.	з
Школкина Н. В.	з
Шлегель Р. А.	з
Шойгу Л. К.	з
Шрейдер В. Ф.	з
Штогрин С. И.	п
Шудегов В. Е.	п
Шурчанов В. С.	п
Шагашев А. Л.	з
Эркенов А. Ч.	з
Южилин В. А.	з
Юрченко С. И.	п
Юсупов М. Х.	з
Юценко А. А.	п
Язев В. А.	з
Якушев В. В.	з
Яровая И. А.	з



## Содержание

4 июля 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н. ....	4
Жириновский В. В. ....	7
Старшинов М. Е. ....	11
Николаева Е. Л. ....	12
Гартунг В. К. ....	14
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	18
О проекте федерального закона № 536586-5 "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о подследственности уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьёй 261 Уголовного кодекса Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Машкарин В. П. ....	21
Рассмотрение поправок .....	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	22
О проекте федерального закона № 81110-6 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (в части, касающейся рекламы алкогольной продукции; принят в первом чтении 20 июня 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе"; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	22
Рассмотрение поправок .....	22
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	23
О проекте федерального закона № 70769-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра регионального развития Российской Федерации Осинцева Ю. В. ....	23

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....	24
Ответы Осинцева Ю. В. и Хованской Г. П. на вопросы .....	25
Выступления в прениях	
Гостев Р. Г. ....	27
Савельев Д. И. ....	27
Качкаев П. Р. ....	27
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	28
О проекте федерального закона № 643875-5 "О взаимном страховании гражданской ответственности лиц, привлекающих денежные средства для долевого строительства многоквартирных домов (застройщиков), за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств по договору участия в долевом строительстве" (внесён депутатами Государственной Думы Хинштейном А. Е., Гильмутдиновым И. И., а также Коганом А. Б. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Хинштейна А. Е. ....	28
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	30
Ответы Хинштейна А. Е. на вопросы .....	31
Выступления в прениях	
Савельев Д. И. ....	39
Кашин В. И. ....	40
Беляков А. В. ....	42
Выступление Хинштейна А. Е. с заключительным словом .....	45
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	47
О проекте федерального закона № 369190-3 "Об основах государственной политики в сфере межэтнических отношений в Российской Федерации (об установлении правовых основ деятельности органов государственной власти Российской Федерации, общественных объединений и граждан в сфере межэтнических отношений в Российской Федерации)" (внесён депутатом Государственной Думы Гаджиевым М. Т., а также Аюповым М. А., Дорошенко Г. С., Катренко В. С., Кодзоевым Б. И., Смирновой С. К., Трофимовым Е. Н., Купцовым В. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Сафаралиева Г. К. ....	48
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	48
О проекте федерального закона № 646361-5 "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в целях упорядочения выдачи разрешений на временное проживание в Российской Федерации иностранным гражданам и лицам без гражданства, заключившим браки с гражданами Российской Федерации" (внесён Бедно-	

вым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	49
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	50
О проекте федерального закона № 506072-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления ответственности автотранспортных предприятий за выпуск на линию неисправного транспортного средства)" (внесён депутатами Государственной Думы Беляковым А. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Белякова А. В. ....	50
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы .....	53
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	57
Казаков А. В. ....	60
Ефимов В. Б. ....	61
Выступление Белякова А. В. с заключительным словом .....	61
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	63
О проекте федерального закона № 551200-5 "О внесении изменений в статью 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением требований технических регламентов и санитарных правил" (внесён депутатами Государственной Думы Беляковым А. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Белякова А. В. ....	63
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	67
Ответы Белякова А. В. и Агузарова Т. К. на вопросы .....	69
Выступления в прениях	
Свиридов В. В. ....	73
Савельев Д. И. ....	74
Коломейцев Н. В. ....	75
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	77
О проекте федерального закона № 582295-5 "О внесении изменения в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о внеочередном предоставлении жилых помещений по договорам социального найма гражданам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	77
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....	78
	659

О проекте федерального закона № 88170-6 "О Фонде перспективных исследований" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Рогозина Д. О. ....	79
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А. ....	82
Ответы Рогозина Д. О. на вопросы .....	82
Выступления в прениях	
Дорохин П. С. ....	92
Иванов С. В. ....	95
Кононов В. М. ....	96
Руденко А. В. ....	98
Выступление Рогозина Д. О. с заключительным словом .....	100
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	102
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 536586-5 "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	102
Принятие проекта федерального закона № 81110-6 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" во втором чтении .....	102
Принятие проекта федерального закона № 70769-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	102
Принятие проекта федерального закона № 643875-5 "О взаимном страховании гражданской ответственности лиц, привлекающих денежные средства для долевого строительства многоквартирных домов (застройщиков), за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств по договору участия в долевом строительстве" в первом чтении .....	103
Отклонение проекта федерального закона № 369190-3 "Об основах государственной политики в сфере межэтнических отношений в Российской Федерации (об установлении правовых основ деятельности органов государственной власти Российской Федерации, общественных объединений и граждан в сфере межэтнических отношений в Российской Федерации)" .....	103
Отклонение проекта федерального закона № 646361-5 "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в целях упорядочения выдачи разрешений на временное проживание в Российской Федерации иностранным гражданам и лицам без гражданства, заключившим браки с гражданами Российской Федерации" .....	103

Отклонение проекта федерального закона № 506072-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления ответственности автотранспортных предприятий за выпуск на линию неисправного транспортного средства)" .....	104
Отклонение проекта федерального закона № 551200-5 "О внесении изменений в статью 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением требований технических регламентов и санитарных правил" .....	104
Принятие проекта федерального закона № 88170-6 "О Фонде перспективных исследований" в первом чтении .....	104
О проекте федерального закона № 582295-5 "О внесении изменения в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о внеочередном предоставлении жилых помещений по договорам социального найма гражданам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	105
О проекте федерального закона № 64005-6 "О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части установления ответственности за публичное демонстрирование атрибутики или символики экстремистских организаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. ....	105
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	107
Ответы Зубова И. Н. на вопросы .....	108
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	110
Марданшин Р. М. ....	111
Выступление Зубова И. Н. с заключительным словом .....	112
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ..	112
О проекте федерального закона № 613430-5 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения полномочий высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Локотя А. Е. ....	112
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	113

О проекте федерального закона № 201082-4 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения порядка досрочного прекращения полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Локотя А. Е. ....	113
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	114
О проекте федерального закона № 31202-6 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части уточнения терминологии; внесён Народным Собранием (Парламентом) Карачаево-Черкесской Республики)	
Доклад представителя Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики депутата Государственной Думы Эркенова А. Ч. ....	114
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Абдулатипова Р. Г. ....	115
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	115
О проекте федерального закона № 9509-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил установки на транспортном средстве устройств для подачи световых и звуковых сигналов; внесён депутатами Государственной Думы Ниловым Я. Е., Ивановым С. В., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. ....	115
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. и его ответы на вопросы .....	117
Выступления в прениях	
Савельев Д. И. ....	119
Ремезков А. А. ....	120
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом .....	121
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	122
О проекте федерального закона № 29940-5 "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	122

Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	123
О проекте федерального закона № 629351-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности иностранных граждан за уклонение от выезда из Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Ивановым С. В., Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Рохмистровым М. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	124
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	124
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	125
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ...	125
<b>6 июля 2012 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	129
О даче согласия на лишение неприкосновенности в отношении депутата Государственной Думы Бессонова В. И. в части возбуждения уголовного дела	
Выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А. Э. ....	135
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ....	138
Доклад руководителя временной рабочей группы в связи с представлением Генерального прокурора Российской Федерации депутата Государственной Думы Васильева В. А. ....	139
Выступление депутата Государственной Думы Бессонова В. И. ...	140
Ответы Буксмана А. Э., Васильева В. А., Бессонова В. И. и заместителя председателя Следственного комитета Российской Федерации Леоненко Е. Е. на вопросы .....	145
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П. ....	155
Жириновский В. В. ....	157
Железняк С. В. ....	160
Горячева С. П. ....	162
Выступление Бессонова В. И. с заключительным словом .....	165
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования" ...	166
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре" (о депутате Крупеникове В. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ....	166
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	166
О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2012 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н. и его ответы на вопросы .....	166
	663

Выступления в прениях	
Хинштейн А. Е. ....	169
Гудков Г. В. ....	170
Коломейцев Н. В. ....	171
Зубов В. М. ....	174
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	175
О проекте постановления Государственной Думы "Об утверждении Порядка компенсации расходов депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, связанных с использованием личного автотранспорта для осуществления своих полномочий в пределах Российской Федерации"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. и её ответы на вопросы .....	175
Выступления в прениях	
Горячева С. П. ....	179
Овсянников В. А. ....	180
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	181
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 68709-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (в части, касающейся срока представления поправок к законопроекту)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А. ....	182
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	182
О проекте федерального закона № 102334-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. ....	183
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	185
Ответы Силуанова А. Г. на вопросы .....	187
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	191
Штогрин С. И. ....	194
Дмитриева О. Г. ....	195
Сердюк М. И. ....	198
Старовойтов А. С. ....	199
Выступления Силуанова А. Г. и Макарова А. М. с заключительным словом .....	200
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	203



О проекте федерального закона № 102345-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. ....	203
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В. ....	206
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	210
Ответы Силуанова А. Г., Степашина С. В. и Макарова А. М. на вопросы .....	212
Выступления в прениях	
Штогрин С. И. ....	220
Рохмистров М. С. ....	222
Дмитриева О. Г. ....	224
Выступления Силуанова А. Г. и Макарова А. М. с заключительным словом .....	226
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	229
О проекте федерального закона № 468382-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования государственного регулирования деятельности по управлению инвестиционными фондами; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	229
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	229
О проекте федерального закона № 92691-6 "О создании Троицкого и Щербинского районных судов города Москвы и об определении территорий, на которые распространяется юрисдикция отдельных районных судов города Москвы и городских судов Московской области" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	229
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	229
О проекте федерального закона № 92713-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в связи с изменением границы между городом Москвой и Московской областью; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	229
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	229

О проекте федерального закона № 81110-6 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (в части, касающейся рекламы алкогольной продукции; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	230
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	230
О проекте федерального закона № 85062-6 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки об упрощении визовых формальностей для граждан Российской Федерации и граждан Соединённых Штатов Америки" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Рябкова С. А. ....	230
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Романовича А. Л. ....	231
Ответы Рябкова С. А. на вопросы .....	232
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	234
Зелинский Я. В. ....	235
Махмутов А. А. ....	236
Гудков Г. В. ....	237
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	239
О проекте федерального закона № 89417-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части ограничения доступа к информации в сети Интернет; внесён депутатами Государственной Думы Мизулиной Е. Б., Железняком С. В., Решульским С. Н., Ниловым Я. Е., Швецовою Л. И., Борзовою О. Г., Баталиной О. Ю., Бычковою Е. И., Епифановой О. Н., Кузьмичёвой Е. И., Сенаторовой Е. Н., Мануйловою И. В., Герасимовой Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Железняк С. В. ....	240
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. ....	241
Ответы Железняк С. В. и Мизулиной Е. Б. на вопросы .....	242
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е. ....	245
Пономарёв И. В. ....	245
Баталина О. Ю. ....	247
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	248

О проекте федерального закона № 102766-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Красовым А. Л., Сидякиным А. Г., Старшиновым М. Е., Шхагошевым А. Л., Никоновым В. А., Кривоносом С. В., Маркеловым М. Ю., Шингаркиным М. А., Зелинским Я. В., Савельевым Д. И., Толстопятовым В. В., Алексеевой Т. О., Бабаковым А. М., Баталиной О. Ю., Борцовым Н. И., Булавиновым В. Е., Бурькиной Н. В., Валеевым Э. А., Валенчуком О. Д., Васильевым Ю. В., Васильевым В. А., Вяткиным Д. Ф., Глубоковской Э. Г., Гольдштейном Р. Э., Гутеневым В. В., Дорофеевым С. Б., Железняком С. В., Заварзиным В. М., Зубицким Б. Д., Исаевым М. А., Кабаевой А. М., Казаковым В. А., Карловым Г. А., Карповым А. Е., Квиткой И. И., Кидяевым В. Б., Климовым В. В., Кнышовым А. В., Колесником А. И., Лебедевым О. В., Максимовым В. Ю., Мануйловой И. В., Моисеевым М. А., Мурзабаевой С. Ш., Муцоевым З. А., Нарышкиным С. Е., Огулем Л. А., Осиповым В. К., Петровым А. П., Петровым С. В., Пехтиным В. А., Позгалёвым В. Е., Понежевским В. А., Прокопьевым А. С., Пушкиным А. К., Резником В. М., Ремезковым А. А., Романовым А. В., Скочем А. В., Соколовой И. В., Теном С. Ю., Тимченко В. С., Ткачёвым А. Н., Третьяком В. А., Фёдоровым Е. А., Хором Г. Я., Шестаковым В. Б., Язевым В. А., Савельевым Д. В., Абдулатиповым Р. Г., Афонским В. И., Бариновым И. В., Баталовой Р. А., Белоусовым В. В., Васильевым А. Н., Воробьёвым А. Ю., Волковым Д. В., Выборным А. Б., Гаджиевым М. Т., Гаджиевым М. С., Гальченко В. В., Геккиевым Э. Д., Герасименко Н. Ф., Дегтярёвым А. Н., Долгих В. И., Зотовым И. Л., Делимхановым А. С., Езубовым А. П., Ильясовым Р. С., Исаевым А. К., Карелиным А. А., Кареловой Г. Н., Ковалёвым Н. Д., Когогиной А. Г., Кононовым В. М., Казаковой О. М., Кравченко В. Н., Куликом Г. В., Курбановым Р. Д., Липатовым Ю. А., Макаровым Н. И., Мукабеновой М. А., Мургой А. Ю., Неверовым С. И., Омельченко В. В., Поддубным С. А., Рахматуллиной З. Я., Руденским И. Н., Савченко О. В., Саралиевым Ш. Ю., Селимхановым М. С., Сенаторовой Е. Н., Сибататуллиным Ф. С., Тарасенко М. В., Тимофеевой О. В., Хадарцевым М. Х., Хайруллиным А. Н., Хинштейном А. Е., Школкиной Н. В., Юсуповым М. Х., Аброськиным Н. П., Абубакировым Р. Ф., Акуловым Т. Ю., Анисеевым Г. В., Аршиновой А. И., Аскендеровым З. А., Балашовым Б. К., Балыхиним Г. А., Бариевым М. М., Богуславским И. Б., Борзовой О. Г., Булаевым Н. И., Василенко А. Б., Габдрахмановым И. Н., Галимардановым М. М., Гасановым М. Н., Герасимовой Н. В., Гильмутдиновым И. И., Говорухиным С. С., Гончаром Н. Н., Горовым Н. И., Митрофановым А. В., Гасановым Д. Н., Лакутиным Н. А., Качкаевым П. Р., Климовым А. А., Клинецвичем Ф. А., Кобзоном И. Д., Колесниковым О. А., Коньковым Д. С., Крупенниковым В. А., Кузьминых Т. Г., Кузьмичёвой Е. И., Лаховой Е. Ф., Лысаковым В. И., Макаровым А. М., Максаковой М. П., Марданшиным Р. М., Махмутовым А. А., Михалёвым Б. В., Москвичёвым Е. С., Назаровой М. Ю., Огородовой Л. М., Паниной Е. В., Панковым Н. В., Пинским В. В., Поцяпуном В. Т., Резником Б. Л., Саблиным Д. В., Сафаралиевым Г. К., Симановским Л. Я., Слипенчуком М. В., Терешковой В. В., Трапезниковым В. В., Фахритдиновым И. Ю., Фокиным А. И., Шайденом Н. А., Шаккумом М. Л., Швецовой Л. И., Шемякиным В. Л., Шлегелем Р. А., Южилиным В. А., Вахаевым М. Х., Хайровым Р. Ш., Кармазиной Р. В., Ресиним В. И., Чиндяскиным С. В., Пимашковым П. И., Поповым С. А., Максимовой С. В., Натхо Р. Х., Завальным П. Н., Плигиным В. Н., Хамчие-

<p>вым Б. Б., Петровым Ю. А., Шойгу Л. К., Бочаровым А. И., Жарковым А. В., Кожевниковой М. А., Николаевой Е. Л., Демченко И. И., Ильячковым А. В., Ефимовым В. Б., Есяковым С. Я., Бобраковым А. Е., Каминским А. В., Хоролей Д. О., Валугевым Н. С., Шихсаидовым Х. И., Исаевым Ю. О., Тихоновым Р. К., Терентьевым М. Б., Бурматовым В. В., Агаевым Б. В., Гридиным В. Г., Кабановой В. В., Агузаровым Т. К., Брыксыным А. Ю., Ледковым Г. П., Жуковым А. Д., Родничной И. К., Пивненко В. Н., Кретовым А. В., Федяевым П. М., Фабричным С. Ю., Аршба О. И., Эркеновым А. Ч., Шрейдером В. Ф., Крашенинниковым П. В., Умахановым У. М., Якушевым В. В., Костуновым И. Е., Шишкиным А. Г., Степановой З. М., Волковым Ю. Н., Николаевым М. Е., Журавлёвым А. А., Чижовым С. В., Сафиним М. М., Максимовой Н. С., Звагельским В. Ф., Скоробогатько А. И.)</p>	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А. ....	248
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. ....	253
Ответы Яровой И. А. и Нилова Я. Е. на вопросы .....	254
Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	257
Шингаркин М. А. ....	259
"Час голосования"	
О проекте постановления Государственной Думы "О даче согласия на лишение неприкосновенности в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бессонова Владимира Ивановича в части возбуждения уголовного дела"	
О порядке голосования по проекту постановления.....	261
Принятие постановления .....	264
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по культуре" .....	264
Принятие постановления "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2012 года" .....	264
Принятие постановления "Об утверждении Порядка компенсации расходов депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, связанных с использованием личного автотранспорта для осуществления своих полномочий в пределах Российской Федерации" .....	266
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 68709-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" .....	266
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 468382-5) .....	266
Принятие Федерального закона "О создании Троицкого и Щербинского районных судов города Москвы и об определении территорий, на которые распространяется юрисдикция отдельных районных судов города Москвы и городских судов Московской области" (проект № 92691-6) .....	267
О проекте федерального закона № 92713-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе миро-	

вых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	267
Принятие закона .....	269
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "О рекламе" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (проект № 81110-6) .....	269
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки об упрощении визовых формальностей для граждан Российской Федерации и граждан Соединённых Штатов Америки" (проект № 85062-6) .....	269
Принятие проекта федерального закона № 102334-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета" в первом чтении .....	269
Принятие проекта федерального закона № 102345-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" в первом чтении .....	270
Принятие проекта федерального закона № 89417-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	270
О проекте федерального закона № 102766-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Красовым А. Л., Сидякиным А. Г., Старшиновым М. Е., Шхагошевым А. Л., Никоновым В. А., Кривоносовым С. В., Маркеловым М. Ю., Шингаркиным М. А., Зелинским Я. В., Савельевым Д. И., Толстопятовым В. В., Алексеевой Т. О., Бабаковым А. М., Баталиной О. Ю., Борцовым Н. И., Булавиновым В. Е., Бурькиной Н. В., Валеевым Э. А., Валенчуком О. Д., Васильевым Ю. В., Васильевым В. А., Вяткиным Д. Ф., Глубоковской Э. Г., Гольдштейном Р. Э., Гутеневым В. В., Дорофеевым С. Б., Железняком С. В., Заварзиным Б. М., Зубицким Б. Д., Исаевым М. А., Кабаевой А. М., Казаковым В. А., Карловым Г. А., Карповым А. Е., Квиткой И. И., Кидяевым В. Б., Климовым В. В., Кнышовым А. В., Колесником А. И., Лебедевым О. В., Максимовым В. Ю., Мануйловой И. В., Моисеевым М. А., Мурзабаевой С. Ш., Муцоевым З. А., Нарышкиным С. Е., Огулем Л. А., Осиповым В. К., Петровым А. П., Петровым С. В., Пехтиным В. А., Позгалёвым В. Е., Поневежским В. А., Прокопьевым А. С., Пушковым А. К., Резником В. М., Ремезковым А. А., Романовым А. В.,	

Скочем А. В., Соколовой И. В., Теном С. Ю., Тимченко В. С., Ткачёвым А. Н., Третьяком В. А., Фёдоровым Е. А., Хором Г. Я., Шестаковым В. Б., Язевым В. А., Савельевым Д. В., Абдулатиповым Р. Г., Афонским В. И., Бариновым И. В., Баталовой Р. А., Белоусовым В. В., Васильевым А. Н., Воробьёвым А. Ю., Волковым Д. В., Выборным А. Б., Гаджиевым М. Т., Гаджиевым М. С., Гальченко В. В., Геккиевым З. Д., Герасименко Н. Ф., Дегтярёвым А. Н., Долгих В. И., Зотовым И. Л., Делимхановым А. С., Езубовым А. П., Ильясовым Р. С., Исаевым А. К., Карелиным А. А., Кареловой Г. Н., Ковалёвым Н. Д., Когогиной А. Г., Кононовым В. М., Казаковой О. М., Кравченко В. Н., Куликом Г. В., Курбановым Р. Д., Липатовым Ю. А., Макаровым Н. И., Мукабеновой М. А., Мургой А. Ю., Неверовым С. И., Омельченко В. В., Поддубным С. А., Рахматуллиной З. Я., Руденским И. Н., Савченко О. В., Саралиевым Ш. Ю., Селимхановым М. С., Сенаторовой Е. Н., Сибатуллинским Ф. С., Тарасенко М. В., Тимофеевой О. В., Хадарцевым М. Х., Хайруллинским А. Н., Хинштейном А. Е., Школкиной Н. В., Юсуповым М. Х., Аброськиным Н. П., Абубакировым Р. Ф., Акуловым Т. Ю., Аникеевым Г. В., Аршиновой А. И., Аскендеровым З. А., Балашовым Б. К., Балыхинским Г. А., Бариевым М. М., Богуславским И. Б., Борзовой О. Г., Булаевым Н. И., Василенко А. Б., Габдрахмановым И. Н., Галимардановым М. М., Гасановым М. Н., Герасимовой Н. В., Гильмутдиновым И. И., Говорухиным С. С., Гончаром Н. Н., Горовым Н. И., Митрофановым А. В., Гасановым Д. Н., Лакутиным Н. А., Качкаевым П. Р., Климовым А. А., Клинецвичем Ф. А., Кобзоном И. Д., Колесниковым О. А., Коньковым Д. С., Крупенниковым В. А., Кузьминых Т. Г., Кузьмичёвой Е. И., Лаховой Е. Ф., Лысаковым В. И., Макаровым А. М., Максаковой М. П., Марданшинским Р. М., Махмутовым А. А., Михалёвым Б. В., Москвичёвым Е. С., Назаровой М. Ю., Огородовой Л. М., Паниной Е. В., Панковым Н. В., Пинским В. В., Поцяпуном В. Т., Резником Б. Л., Саблинским Д. В., Сафаралиевым Г. К., Симановским Л. Я., Слипенчуком М. В., Терешковой В. В., Трапезниковым В. В., Фахритдиновым И. Ю., Фокиным А. И., Шайденом Н. А., Шакумом М. Л., Швецовым Л. И., Шемякинским В. Л., Шлегелем Р. А., Южилиным В. А., Вахаевым М. Х., Хайровым Р. Ш., Кармазиной Р. В., Ресинским В. И., Чиндяскиным С. В., Пимашковым П. И., Поповым С. А., Максимовой С. В., Натхо Р. Х., Завальным П. Н., Плигиным В. Н., Хамчиевым Б. Б., Петровым Ю. А., Шойгу Л. К., Бочаровым А. И., Жарковым А. В., Кожевниковой М. А., Николаевой Е. Л., Демченко И. И., Ильтяковым А. В., Ефимовым В. Б., Есяковым С. Я., Бобраковым А. Е., Каминским А. В., Хоролей Д. О., Валдуевым Н. С., Шихсаидовым Х. И., Исаевым Ю. О., Тихоновым Р. К., Терентьевым М. Б., Бурматовым В. В., Агаевым Б. В., Гридиным В. Г., Кабановой В. В., Агузаровым Т. К., Брыкинским А. Ю., Ледковым Г. П., Жуковым А. Д., Родниной И. К., Пивненко В. Н., Кретовым А. В., Федяевым П. М., Фабричным С. Ю., Аршба О. И., Эркеновым А. Ч., Шрейдером В. Ф., Крашенинниковым П. В., Умахановым У. М., Якушевым В. В., Костуновым И. Е., Шишкиным А. Г., Степановой З. М., Волковым Ю. Н., Николаевым М. Е., Журавлёвым А. А., Чижовым С. В., Сафинским М. М., Максимовой Н. С., Звагельским В. Ф., Скоробогатько А. И.; продолжение рассмотрения вопроса)

Выступления в прениях (продолжение)

Попов С. А. ....	271
Пономарёв И. В. ....	272
Выступления Яровой И. А. и Нилова Я. Е. с заключительным словом .....	275
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	276

О проекте федерального закона № 632281-5 "О донорстве крови и её компонентов" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	276
Рассмотрение поправок .....	277
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	277
Принятие закона (в "час голосования") .....	277
О проекте федерального закона № 632282-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О донорстве крови и её компонентов" (принят в первом чтении 10 апреля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О донорстве крови и её компонентов"; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	278
Рассмотрение поправок .....	278
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	278
Принятие закона (в "час голосования") .....	279
О проекте федерального закона № 42326-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части уточнения требований к документации об аукционе и к извещению о проведении запроса котировок при размещении заказов на поставки лекарственных средств; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	280
Рассмотрение поправок .....	280
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	280
О проекте федерального закона № 617780-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования системы государственного управления внутренним водным транспортом, а также повышения эффективности контрольно-надзорных мероприятий в области безопасной эксплуатации транспортных средств; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Ефимова В. Б. ....	281
Рассмотрение поправок .....	281
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования").....	281
О проекте федерального закона № 33022-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения ограничений для предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна»" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	282
Рассмотрение поправок .....	282
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	283
О проекте федерального закона № 154764-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся права собственности на общее имущество в многоквартирном доме, а также порядка формирования органов управления и контроля товарищества собственников жилья, жилищного кооператива; внесён	

<p>членом Совета Федерации Кавджарадзе М. Г., а также Толкачёвым О. М., Артюховым В. В., Василишиным Э. Н. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)</p>	
<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....</p>	284
<p>Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....</p>	284
<p>О проекте федерального закона № 523007-5 "О внесении изменения в статью 333<sup>34</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уменьшения размеров государственной пошлины за государственную регистрацию прав, ограничений (обременений) прав на недвижимое имущество, договоров об отчуждении недвижимого имущества для жилищных накопительных кооперативов; внесён Белгородской областной Думой и депутатом Государственной Думы Селивановым Ю. А.)</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я. ....</p>	285
<p>Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....</p>	285
<p>О проекте федерального закона № 465585-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка распределения доходов, полученных в виде дивидендов; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....</p>	286
<p>Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....</p>	286
<b>10 июля 2012 года</b>	
<p>Принятие проекта порядка работы за основу .....</p>	287
<p>Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам</p>	
<p>Коломейцев Н. В. ....</p>	288
<p>Жириновский В. В. ....</p>	291
<p>Демченко И. И. ....</p>	295
<p>Миронов С. М. ....</p>	297
<p>Емельянов М. В. ....</p>	298
<p>Обсуждение и утверждение порядка работы .....</p>	301
<p>О проекте федерального закона № 89689-6 "О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г." (внесён Правительством Российской Федерации)</p>	
<p>Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра экономического развития Российской Федерации Белоусова А. Р. ....</p>	308
<p>Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....</p>	313



<p>Ответы Белоусова А. Р., Руденского И. Н., первого заместителя          Председателя Правительства Российской Федерации Шува-          лова И. И., министра сельского хозяйства Российской Феде-          рации Фёдорова Н. В. и министра промышленности и торгов-          ли Российской Федерации Мантурова Д. В. на вопросы .....</p>	318
<p>Выступления в прениях</p>	
<p>    Решульский С. Н. ....</p>	337
<p>    Жириновский В. В. ....</p>	339
<p>    Савельев Д. В. ....</p>	343
<p>    Емельянов М. В. ....</p>	345
<p>Выступления Белоусова А. Р. и Руденского И. Н. с заключитель-          ным словом .....</p>	347
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо-          вания" .....</p>	349
<p>О проекте федерального закона № 33022-6 "О внесении изменений в от-          дельные законодательные акты Российской Федерации в целях уст-          ранения ограничений для предоставления государственных и муни-          ципальных услуг по принципу «одного окна»" (третье чтение)</p>	
<p>    Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кон-          ституционному законодательству и государственному строи-          тельству Плигина В. Н. ....</p>	349
<p>    Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо-          вания" .....</p>	349
<p>О проекте федерального закона № 617780-5 "О внесении изменений          в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в це-          лях совершенствования системы государственного управления          внутренним водным транспортом, а также повышения эффективно-          сти контрольно-надзорных мероприятий в области безопасной экс-          плуатации транспортных средств; третье чтение)</p>	
<p>    Доклад первого заместителя председателя Комитета Государ-          ственной Думы по транспорту Ефимова В. Б. ....</p>	350
<p>    Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо-          вания" .....</p>	350
<p>О проекте федерального закона № 42326-6 "О внесении изменений          в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки това-          ров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и му-          нципальных нужд" (в части уточнения требований к документа-          ции об аукционе и к извещению о проведении запроса котировок          при размещении заказов на поставки лекарственных средств;          третье чтение)</p>	
<p>    Доклад председателя Комитета Государственной Думы по зе-          мельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....</p>	350
<p>    Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо-          вания" .....</p>	351
<p>О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном пре-          крашении полномочий депутата Государственной Думы Федераль-          ного Собрания Российской Федерации Климова Андрея Аркадьevi-          ча" (в связи с назначением его членом Совета Федерации)</p>	
<p>    Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регла-          менту и организации работы Государственной Думы Габдрах-          манова И. Н. ....</p>	351
<p>    Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час          голосования" .....</p>	351
	673

О проекте федерального закона № 63279-6 "О принятии поправок к Статьям Соглашения Международного валютного фонда, одобренных резолюцией Совета управляющих Международного валютного фонда 15 декабря 2010 года № 66-2" (о проведении реформы квот и системы управления в обозначенных резолюцией параметрах; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сторчака С. А. ....	351
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г. ....	354
Ответы Сторчака С. А. на вопросы .....	354
Выступления в прениях	
Зубов В. М. ....	358
Коломейцев Н. В. ....	359
Савельев Д. И. ....	361
Выступления Сторчака С. А. и Аксакова А. Г. с заключительным словом .....	362
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	364
О проекте федерального закона № 536586-5 "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о подследственности уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьёй 261 Уголовного кодекса Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Машкарин В. П. ....	364
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	364
О проекте федерального закона № 67917-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Французской Республикой о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 45441-6 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Третьяк Н. В. ....	365
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. ....	366
Ответы Мизулиной Е. Б., Третьяк Н. В. и уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка Астахова П. А. на вопросы .....	368
Выступления в прениях	
Свергунова М. Н. ....	374
Горячева С. П. ....	375
Савельев Д. И. ....	377
Баталина О. Ю. ....	378
Никитчук И. И. ....	381
Нилов О. А. ....	382

Выступления Третьяк Н. В. и Мизулиной Е. Б. с заключительным словом .....	383
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	386
О проекте федерального закона № 616079-5 "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за непредставление резидентом в налоговый орган уведомления о счетах в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	386
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	386
О проекте федерального закона № 50637-6 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (в части предоставления гарантированного перечня услуг по погребению и о выплате социального пособия на погребение в случае рождения мёртвого ребёнка по истечении 154 дней беременности; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	386
Рассмотрение поправок .....	386
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	387
О проекте федерального закона № 475228-5 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о предоставлении инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, льгот на оплату жилого помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терentieva M. B. ....	387
Рассмотрение поправок .....	388
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	391
О проекте федерального закона № 615865-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения полномочий Агентства по страхованию вкладов в процедуре банкротства кредитных организаций; второе чтение; принят в первом чтении 10 февраля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и иные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедур банкротства кредитных и иных финансовых организаций, усиления ответственности за совершение правонарушений в преддверии банкротства")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	391
Рассмотрение поправок .....	391
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	392

О проекте федерального закона № 88596-6 "О внесении изменения в статью 55 <sup>21</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений на занятие должности президента Национального объединения саморегулируемых организаций; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	392
Рассмотрение поправок .....	392
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	392
О проекте федерального закона № 497835-5 "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О языках народов Российской Федерации" и в статью 6 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся изучения языков народов Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Рохмистровым М. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	393
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г." (проект № 89689-6) .....	395
Принятие Федерального закона "О принятии поправок к Статьям Соглашения Международного валютного фонда, одобренных резолюцией Совета управляющих Международного валютного фонда 15 декабря 2010 года № 66-2" (проект № 63279-6) .....	396
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Французской Республикой о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей" (проект № 67917-6) .....	396
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей" (проект № 45441-6) .....	396
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Климова Андрея Аркадьевича" .....	397
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения ограничений для предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна»" (проект № 33022-6) .....	397
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 617780-5) .....	398
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (проект № 42326-6) .....	398
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 536586-5) .....	398

О проекте федерального закона № 616079-5 "О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	398
Принятие закона .....	399
О проекте федерального закона № 50637-6 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	399
Принятие закона .....	399
О проекте федерального закона № 475228-5 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	400
Принятие закона .....	400
Принятие проекта федерального закона № 615865-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	400
Принятие проекта федерального закона № 88596-6 "О внесении изменения в статью 55 <sup>21</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	401
О проекте федерального закона № 497835-5 "О внесении изменений в статью 10 Закона Российской Федерации "О языках народов Российской Федерации" и в статью 6 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся изучения языков народов Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Рохмистровым М. С.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Сафаралиева Г. К. и его ответы на вопросы .....	401
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	406
Нилов О. А. ....	408
Свиридов В. В. ....	410
Рохмистров М. С. ....	411
Выступления Иванова С. В. и Сафаралиева Г. К. с заключительным словом .....	412
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	413
О проекте федерального закона № 381989-4 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и статью 30 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (о предоставлении права на одновременное получение двух пенсий родителям погибших (умерших) военнослужащих, которые являются инвалидами и не достигли возраста 55 лет (для мужчин) и 50 лет (для женщин);	

внесён Райковым Г. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	415
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	416
О проекте федерального закона № 253332-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации" (в части, касающейся соотношения должностей государственной службы; внесён Мусатовым М. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И. ....	416
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	416
О проекте федерального закона № 56728-6 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" (в части предоставления поставщикам первоочередного доступа к свободным мощностям газотранспортных и газораспределительных сетей для транспортировки отбензиненного сухого газа, получаемого при переработке нефтяного (попутного) газа; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П. ....	417
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Тарасюка В. М. ....	418
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	418
О проекте федерального закона № 575839-5 "О внесении изменения в часть 1 статьи 12 Федерального закона "О полиции" (о возложении на полицию дополнительной обязанности по отстрелу животных, совершающих нападение на человека; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	419
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	419
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	420
Выборный А. Б. ....	423
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом .....	423
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	424
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	424
<b>11 июля 2012 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	427
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рулков Е. А. ....	427
Поздняков В. Г. ....	429
Рохмистров М. С. ....	431
Когогина А. Г. ....	434

Глубоковская Э. Г. ....	436
Дмитриева О. Г. ....	438
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	441
О проекте федерального закона № 88596-6 "О внесении изменения в статью 55 <sup>21</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений на занятие должности президента Национального объединения саморегулируемых организаций; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	454
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	454
О проекте федерального закона № 68709-6 "О внесении изменения в статью 15 <sup>1</sup> Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (в части уточнения процедуры назначения руководителей коллегиальных органов управления федеральных государственных фондов; второе чтение; принят в первом чтении 19 июня 2012 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А. ....	454
Рассмотрение поправок .....	455
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	455
О проекте федерального закона № 89417-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части ограничения доступа к информации в сети Интернет; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. ....	455
Рассмотрение поправок .....	456
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	457
О проекте федерального закона № 61272-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и статью 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части обеспечения безопасной утилизации отдельных видов колёсных транспортных средств; второе чтение; принят в первом чтении 22 июня 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и другие законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения безопасной утилизации отдельных видов колёсных транспортных средств")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	457
Рассмотрение поправок .....	458
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	460
О проекте федерального закона № 570185-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 16 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федера-	

ции" (о гарантиях спортсменам, тренерам в период нахождения их в месте расположения сборной команды Российской Федерации и о сроке предупреждения об увольнении спортсмена, тренера по собственному желанию; второе чтение; принят в первом чтении 13 января 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 348 <sup>6</sup> и 348 <sup>12</sup> Трудового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	460
Рассмотрение поправок .....	461
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	462
О проекте федерального закона № 315329-5 "О парламентском контроле в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Аксаковым А. Г., Горячевой С. П., Емельяновым М. В., Левичевым Н. В., Мельниковым И. И., Куликовым А. Д., Рещульским С. Н., Михеевым О. Л., Терентьевым А. В., Беляковым А. В., Горюновым Д. Е., Гудковым Д. Г., Москальковой Т. Н., а также Илюхиным В. И., Ивановым А. С., Купцовым В. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 61834-6 "О парламентском контроле в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Ковалёвым Н. Д., Булаевым Н. И., Савельевым Д. В., Абдулатиповым Р. Г., Балыхиним Г. А., Бурматовым В. В., Валеевым Э. А., Гончаром Н. Н., Звагельским В. Ф., Карповым А. Е., Клинецвичем Ф. А., Костуновым И. Е., Макаровым Н. И., Максимовой Н. С., Железняком С. В., Пивненко В. Н., Поневежским В. А., Поповым С. А., Руденским И. Н., Родниной И. К., Тимченко В. С., Квиткой И. И., Панковым Н. В., Школкиной Н. В., Вахаевым М. Х., Васильевым В. А., Хайруллиним А. Н., Вяткиным Д. Ф., Федеяевым П. М., Кидяевым В. Б., Гильмутдиновым И. И., Выборным А. Б., Аброськиным Н. П., Кармазиной Р. В. и членами Совета Федерации Орловой С. Ю., Лисовским С. Ф., Рязанским В. В., Пантелеевым О. Е.)	
О проекте федерального закона № 61844-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования парламентского контроля в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Ковалёвым Н. Д., Булаевым Н. И., Савельевым Д. В., Абдулатиповым Р. Г., Балыхиним Г. А., Бурматовым В. В., Валеевым Э. А., Гончаром Н. Н., Звагельским В. Ф., Карповым А. Е., Клинецвичем Ф. А., Костуновым И. Е., Макаровым Н. И., Максимовой Н. С., Железняком С. В., Поневежским В. А., Поповым С. А., Родниной И. К., Руденским И. Н., Тимченко В. С., Квиткой И. И., Панковым Н. В., Школкиной Н. В., Пивненко В. Н., Вахаевым М. Х., Васильевым В. А., Хайруллиним А. Н., Вяткиным Д. Ф., Федеяевым П. М., Кидяевым В. Б., Гильмутдиновым И. И., Васильевым Ю. В., Выборным А. Б., Аброськиным Н. П., Кармазиной Р. В. и членами Совета Федерации Орловой С. Ю., Лисовским С. Ф., Рязанским В. В., Пантелеевым О. Е.)	
О проекте федерального конституционного закона № 61851-6 "О внесении изменений в статьи 12 и 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в целях обеспечения парламентского контроля в Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Ковалёвым Н. Д., Булаевым Н. И., Савельевым Д. В., Абдулатиповым Р. Г., Балыхиним Г. А., Бурматовым В. В., Валеевым Э. А., Гончаром Н. Н., Звагельским В. Ф., Карповым А. Е., Клинецвичем Ф. А., Костуновым И. Е., Макаровым Н. И., Максимовой Н. С., Железняком С. В., Пивненко В. Н., По-	



<p>невежским В. А., Поповым С. А., Руденским И. Н., Родиной И. К., Тимченко В. С., Квиткой И. И., Панковым Н. В., Школкиной Н. В., Вахаевым М. Х., Васильевым В. А., Хайруллиним А. Н., Курбановым Р. Д., Умахановым У. М., Вяткиным Д. Ф., Федяевым П. М., Гилмутдиновым И. И., Выборным А. Б., Аброськиным Н. П., Кармазиной Р. В. и членами Совета Федерации Орловой С. Ю., Лисовским С. Ф., Рязанским В. В., Пантелеевым О. Е.)</p>	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Г. В. ....	462
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А. ....	470
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	475
Ответы Гудкова Г. В., Яровой И. А. и Плигина В. Н. на вопросы ....	477
Выступления в прениях	
Воронцов Д. Н. ....	490
Иванов С. В. ....	492
Вяткин Д. Ф. ....	494
Горовцов Д. Е. ....	497
Выступления Гудкова Г. В., Яровой И. А. и Плигина В. Н. с заключительным словом ....	499
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" ....	503
О проекте федерального закона № 102345-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов; второе чтение; принят в первом чтении 6 июля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	504
Рассмотрение поправок ....	505
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ....	507
О проекте федерального закона № 106999-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления ответственности за нарушение конституционных прав граждан; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Яровой И. А., Вяткиным Д. Ф., Поневежским В. А., Хинштейном А. Е., Маркеловым М. Ю., Тимофеевой О. В., Агузаровым Т. К., Шлегелем Р. А., Резником Б. Л., Марданшиным Р. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы ....	507
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П. ....	514
	681

Жириновский В. В. ....	516
Хинштейн А. Е. ....	519
Нилов О. А. ....	521
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	524
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 55 <sup>21</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации" (проект № 88596-6) .....	524
Принятие проекта федерального закона № 102345-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" во втором чтении .....	524
О проекте федерального закона № 68709-6 "О внесении изменения в статью 15 <sup>1</sup> Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	525
Принятие закона .....	526
О проекте федерального закона № 89417-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	526
Принятие закона .....	526
Принятие проекта федерального закона № 61272-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и статью 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	527
О проекте федерального закона № 570185-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 16 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	527
Принятие закона .....	527
О проекте федерального закона № 315329-5 "О парламентском контроле в Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 61834-6 "О парламентском контроле в Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие законопроекта № 61834-6 и отклонение альтернативного законопроекта .....	528
Принятие проекта федерального закона № 61844-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования парламентского контроля в Российской Федерации" в первом чтении .....	528
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 61851-6 "О внесении изменений в статьи 12 и 36 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" в первом чтении .....	528

Принятие проекта федерального закона № 106999-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	529
О проекте федерального закона № 100527-6 "О внесении изменений в статью 2 <sup>1</sup> Федерального закона от 6 августа 2001 года № 110-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" (о продлении срока действия ставки в размере 0 процентов по налогу на прибыль организаций для сельхозтоваропроизводителей; внесён депутатами Государственной Думы Булаевым Н. И., Куликом Г. В., Руденским И. Н., Панковым Н. В., Хором Г. Я., Школкиной Н. В., Хайруллиним А. Н., Максимовой Н. С., Гильмутдиновым И. И., Глубоковской Э. Г., Аброськиным Н. П., Неверовым С. И., Ильясовым Р. С., Воробьёвым А. Ю., Кармазиной Р. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В. ....	530
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я. ....	531
Ответы Кулика Г. В. и Симановского Л. Я. на вопросы .....	532
Выступления в прениях	
Панков Н. В. ....	533
Кашин В. И. ....	534
Ищенко А. А. ....	535
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	537
О проекте федерального закона № 78979-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в статью 13 <sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части, касающейся привлечения иностранных специалистов к подготовке и проведению игр; внесён депутатами Государственной Думы Жуковым А. Д., Бариевым М. М., Валугевым Н. С., Карелиным А. А., Сафиным М. М., Свищёвым Д. А., Шестаковым В. Б., Третьяком В. А., Поддубным С. А., Кривоносовым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бариева М. М. ....	537
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е. ....	539
Ответы Бариева М. М. и Карпова А. Е. на вопросы .....	540
Выступления в прениях	
Рещульский С. Н. ....	542
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	543
О проекте федерального закона № 82041-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования тарифного регулирования в сфере электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения" (внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л.,	

Волковым Д. В., Балашовым Б. К., Агаевым Б. В., Юсуповым М. Х., Николаевой Е. Л., Кнышовым А. В., Качкаевым П. Р., Кармазиной Р. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Балашова Б. К. ....	544
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. и его ответы на вопросы .....	545
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	548
Абалаков А. Н. ....	549
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	550
О проекте федерального закона № 82033-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления требований к разработке и утверждению программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры; внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Волковым Д. В., Балашовым Б. К., Юсуповым М. Х., Агаевым Б. В., Николаевой Е. Л., Кнышовым А. В., Михалёвым Б. В., Качкаевым П. Р., Кармазиной Р. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К. и его ответы на вопросы .....	550
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	552
О проекте федерального закона № 93566-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части внедрения биометрических персональных данных в вид на жительство лица без гражданства и в проездной документ, выдаваемый беженцу" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной миграционной службы Лянного В. А. ....	552
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	553
Ответы Лянного В. А. на вопросы .....	554
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	555
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	555
<b>13 июля 2012 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	558
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. ....	559
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	562
О деятельности межфракционной рабочей группы, созданной в связи с чрезвычайной ситуацией в Красноярском крае	
Информация заместителя Председателя Государственной Думы, руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Воробьёва А. Ю. ....	567
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о 20-летию Федерального Собрания Российской Федерации"	
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	569

О проекте федерального закона № 615865-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части расширения полномочий Агентства по страхованию вкладов в процедуре банкротства кредитных организаций; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мурги А. Ю. ....	569
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	569
О проекте федерального закона № 61272-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и статью 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части обеспечения безопасной утилизации отдельных видов колёсных транспортных средств; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	570
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	570
О проекте федерального закона № 102345-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	570
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	571
О проекте постановления Государственной Думы "О депутатии Государственной Думы в составе Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам использования средств Резервного фонда и средств, подлежащих перечислению в Резервный фонд, на реализацию мероприятий в связи с ухудшением экономической конъюнктуры"	
О проекте постановления Государственной Думы "О порядке участия депутатии Государственной Думы в деятельности Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам использования средств Резервного фонда и средств, подлежащих перечислению в Резервный фонд, на реализацию мероприятий в связи с ухудшением экономической конъюнктуры"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы .....	571
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	573
Никитчук И. И. ....	574
Макаров А. М. ....	574
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	575
О проекте федерального закона № 36832-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части	

уточнения порядка проведения технического осмотра транспортных средств; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	575
Рассмотрение поправок .....	576
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	579
О проекте федерального закона № 106999-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части усиления ответственности за нарушение конституционных прав граждан; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	579
Рассмотрение поправок .....	580
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	588
О проекте федерального закона № 102766-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. ....	589
Рассмотрение поправок .....	591
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	610
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о 20-летию Федерального Собрания Российской Федерации" .....	611
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 615865-5) .....	611
О проекте федерального закона № 61272-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и статью 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	611
Принятие закона .....	614
О проекте федерального закона № 102345-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов"	
Выступления по мотивам голосования .....	614
Принятие закона .....	618
Принятие постановления "О депутации Государственной Думы в составе Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам использования средств Резервного фонда и средств, подлежащих перечислению в Резервный фонд, на реализацию мероприятий в связи с ухудшением экономической конъюнктуры" .....	618

Принятие постановления "О порядке участия делегации Государственной Думы в деятельности Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам использования средств Резервного фонда и средств, подлежащих перечислению в Резервный фонд, на реализацию мероприятий в связи с ухудшением экономической конъюнктуры" .....	619
О проекте федерального закона № 36832-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	619
Выступления по мотивам голосования .....	619
Принятие закона .....	620
О проекте федерального закона № 102766-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	621
Выступления по мотивам голосования .....	621
Принятие закона .....	625
О проекте федерального закона № 106999-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	625
Выступления по мотивам голосования .....	625
Принятие закона .....	630
О проекте федерального закона № 188-6 "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 89 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка замещения вакантного мандата депутата Государственной Думы; принят в первом чтении 24 января 2012 года; предложен к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	631
Обмен мнениями по порядку рассмотрения вопроса .....	634
Выступления руководителей фракций	
Жириновский В. В. ....	635
Воробьев А. Ю. ....	636
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	637
Об итогах весенней сессии Государственной Думы	
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. Закрытие сессии .....	638
<b>Информация</b> .....	640
<b>Результаты поименного голосования</b>	
13 июля 2012 года .....	647

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 7 (222)  
2012 год  
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 20.11.2013. Формат 84x108/32  
Печ. л. 21,5. Тираж 150 экз. Зак.

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "ИТКТ-М"  
125363, г. Москва, Цветочный пр-д, 5