



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Федерального Собрания Российской Федерации

**Отчёт о работе фракции КПРФ
в Государственной Думе Федерального Собрания
Российской Федерации восьмого созыва**

2023 год

**Издание Государственной Думы
2024**

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Федерального Собрания Российской Федерации

Отчёт о работе фракции КПРФ
в Государственной Думе Федерального Собрания
Российской Федерации восьмого созыва

2023 год

УДК 342.53:329.15(470)
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)
О88

Отчёт подготовили:

Махмудов А. М., Полозкова Т. В., Чумаков Л. А.
под руководством Смирновой Т. С.

О88 **Отчёт о работе фракции КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва.**
2023 год. — М.: Издание Государственной Думы, 2024. — 224 с.

УДК 342.53:329.15(470)
ББК 67.400.62+66.69(2Рос)

© Аппарат Государственной Думы, 2024

Содержание

«Круглые столы»	4
Парламентские слушания	5
Протокольные поручения	6
«Правительственные часы»	9
Отчёт Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2022 год	103
Отчёт Центрального банка Российской Федерации о результатах его деятельности за 2022 год	110
Отчёт Счётной палаты Российской Федерации о результатах её деятельности за 2022 год	116
Отчёт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о результатах его деятельности за 2022 год	121
Рассмотрение законопроекта о федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов	125
Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2024 год и период 2025 и 2026 годов	131
Выступления депутатов Государственной Думы — членов фракции КПрФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации	136
Результаты голосования по наиболее значимым социальным и политическим вопросам, рассмотренным Государственной Думой за 2023 год	197
Экспертно-аналитические исследования, осуществляемые по заявке фракции КПрФ в Государственной Думе в 2023 году, и подготовка материалов к конкурсу для включения по заявке фракции КПрФ в Программу экспертно-аналитических исследований Государственной Думы, формируемой на 2024 год.	222

«Круглые столы»

За отчётный период депутаты фракции КПрФ организовали и приняли участие в десяти «круглых столах»:

Дата проведения	Кто проводит	Наименование
09.10.2023	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Преподавание истории в российской системе образования: вопросы совершенствования программ и учебных пособий
19.07.2023	Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям	Усиление роли государства в регулировании имущественных отношений
11.07.2023	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Бюджетно-налоговая политика в период проведения СВО: проблемы и решения
22.05.2023	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Развитие искусственного интеллекта: угрозы и возможности
15.05.2023	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей	Правовое положение многодетных семей в Российской Федерации
20.04.2023	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей	Организация воспитательной и просветительской работы по защите и укреплению традиционных духовно-нравственных ценностей в образовательных учреждениях
11.04.2023	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Законодательное обеспечение сбора, транспортировки и утилизации твердых коммунальных отходов в Российской Федерации

03.04.2023	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Наука и образование в условиях санкций: первоочередные антикризисные меры
13.03.2023	Фракция Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» в Государственной Думе	Законодательное обеспечение развития топливно-энергетического комплекса
15.02.2023	Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям	Повышение эффективности реализации корпоративных решений и управления имуществом комплексом предприятий ОПК»

Парламентские слушания

С января по декабрь 2023 года фракция КПрФ подготовила и приняла участие в **девяти** парламентских слушаниях:

Дата проведения	Кто проводит	Наименование
06.12.2023	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	Законодательное обеспечение повышения доходности и рентабельности сельскохозяйственного производства
09.11.2023	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей	Реализация демографической политики в России: проблемы, перспективы развития и законодательные решения
18.10.2023	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	Законодательное обеспечение развития животноводства в России
28.06.2023	Комитет Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики	О совершенствовании правового регулирования старательской деятельности в Российской Федерации

19.04.2023	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	Законодательное обеспечение развития молочного и мясного животноводства
18.04.2023	Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками	О приоритетах российского председательства в Евразийском экономическом союзе в 2023 году
13.04.2023	Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей	Использование медиации и медиативных технологий в социально значимых сферах (восстановительная и семейная медиация)
11.04.2023	Комитет Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики	Совершенствование правового регулирования вопросов многолетней (вечной) мерзлоты
15.03.2023	Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам	О реализации Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства

Протокольные поручения

За отчётный период Государственная Дума одобрила **четыре** протокольных поручения, подготовленных и внесённых депутатами от фракции КППРФ **Коломейцевым Н.В., Куринным А.В., Бессоновым Е.И., Смолиным О.Н., Матвеевым М.Н., Останиной Н.А., Прусаковой М.Н., Осадчим Н.И.**

Краткое содержание поручений:

1. Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по финансовому рынку, Комитету Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры запросить в Центральном банке Российской Федерации и Правительстве Российской Федерации информацию:

– о причинах возникновения дефицита подвижного состава для транспортировки грузов на приграничных с Украиной территориях (в Республике Крым, Краснодарском крае, Белгородской, Брянской, Воронежской, Курской и Ростовской областях и городе Севастополе, а также в Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Запорожской области и Херсонской области);

– о законности и об обоснованности действий российских страховых и лизинговых компаний по прекращению страхования рисков и о запрете собственникам подвижного состава перевозить грузы

в указанные субъекты Российской Федерации под угрозой начисления крупных штрафов.

2. В Российской Федерации широкий общественный резонанс приобрёл случай массового отравления людей произведённым в Самарской области алкогольным напитком марки «Мистер сидр», свыше 30 человек погибли, более 100 пострадали в семи регионах страны.

Указанная ситуация связана с неэффективностью проведения проверок предпринимателей, осуществляющих производство и продажу алкоголя, в частности без сертификатов соответствия, накладных и справок к товарно-транспортным накладным по каждому наименованию продукции.

Несмотря на вскрытые факты противоправных действий со стороны определённых предпринимателей и сотрудников правоохранительных органов, подобные ситуации с массовым отравлением возможны в будущем, так как в настоящее время Правительством Российской Федерации установлен запрет на проведение плановых проверок бизнеса (исключения составляют мероприятия на объектах образования и других), а проведение внеплановых проверок осуществляется только по определённому перечню оснований, в том числе по согласованию с прокуратурой при выявлении индикаторов риска (например, возникновении чрезвычайных ситуаций).

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, Комитету Государственной Думы по охране здоровья обратиться в Правительство Российской Федерации о внесении изменений в общие правила о моратории на проведение плановых проверок в части отмены моратория на проведение проверок бизнеса, осуществляющего деятельность, связанную с обеспечением граждан пищевой и алкогольной продукцией.

3. По итогам встречи с инвалидами и представителями общественных организаций 2 декабря 2022 года Президент Российской Федерации В.В. Путин, в частности, поручил Правительству Российской Федерации рассмотреть вопрос об индексации страховых пенсий работающим инвалидам (доклад до 15 апреля 2023 года).

25 января 2023 года депутатом Государственной Думы О.Н. Смолиным на заключение Правительства Российской Федерации был направлен проект федерального закона «О внесении изменений в статью 26.1 Федерального закона «О страховых пенсиях» в части возобновления индексации пенсий работающим пенсионерам, являющимся инвалидами».

31 января 2023 года в связи с просьбой статс-секретаря – заместителя Министра труда и социальной защиты Российской Федерации А.Н. Пудова депутатом Государственной Думы О.Н. Смолиным дано согласие на продление срока представления в Правительство

Российской Федерации проекта заключения на этот законопроект до 23 марта 2023 года.

Согласно пункту 2 статьи 26 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации» Правительство Российской Федерации даёт письменные заключения на законопроекты, предусматривающие расходы, покрываемые за счёт федерального бюджета, в срок, не превышающий одного месяца со дня поступления законопроекта в Правительство Российской Федерации. Указанный срок может быть продлен по согласованию с субъектом права законодательной инициативы.

Однако до настоящего времени заключение Правительства Российской Федерации на проект федерального закона «О внесении изменений в статью 26.1 Федерального закона «О страховых пенсиях» в части возобновления индексации пенсий работающим пенсионерам, являющимся инвалидами» в Государственную Думу не поступило.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по контролю запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах нарушения сроков представления заключения на проект федерального закона «О внесении изменений в статью 26.1 Федерального закона «О страховых пенсиях» в части возобновления индексации пенсий работающим пенсионерам, являющимся инвалидами», подготовленный депутатом Государственной Думы О. Н. Смолиным, а также о том, когда Правительство Российской Федерации предполагает такое заключение представить в Государственную Думу.

4. По данным ряда СМИ, государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий» уведомила инвесторов, что ей не хватит до конца 2023 года собственных средств на исполнение своих долговых обязательств в полном объёме. Вследствие ряда провальных, а возможно, и коррупционных проектов бюджетной системе Российской Федерации нанесен ущерб в размере более 100 млрд рублей. Высока вероятность банкротства организации. При этом бывший руководитель корпорации свободно выехал за пределы страны.

Принято решение поручить Комитету Государственной Думы по экономической политике, Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о финансовых результатах деятельности госкорпорации «Роснано» за весь период её существования для последующего обращения в Счётную палату Российской Федерации, правоохранительные органы и подготовки парламентского запроса Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

«Правительственные часы»

Депутаты фракции КПРФ принимали активное участие в состоявшихся за отчётный период **18 «правительственных часах»** в Государственной Думе с приглашением должностных лиц Правительства Российской Федерации, федеральных министров, руководителей федеральных ведомств и других должностных лиц органов государственной власти:

1. Правительственный час на тему «О ходе реализации национального проекта «Жильё и городская среда» (08.02.2023 г.).

С информацией выступили Министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации **Ирек Энварович Файзуллин**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Наталья Александровна Трунова**.

Вопросы Министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации **Файзуллину И. Э.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Харитонов Н. М., Алимова О. Н., Куринный А. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Харитонова Н. М.:

Уважаемый Ирек Энварович, Государственная Дума из года в год в своих постановлениях рекомендует правительству подготовить решение по вопросу предоставления жилищных субсидий для выезжающих северян (125-й федеральный закон). Вот уже пять лет подряд. Но за прошедший период ежегодный объём субсидий только сократился на полмиллиарда рублей. На очереди стоят более 170 тысяч семей. Если в 2019 году 5 миллиардов рублей обеспечили выдачу 2500 сертификатов, то в 2023 году 4,5 миллиарда хватит только на 1085. Понадобится для решения вопроса 100 лет. Когда министерство планирует представить необходимые решения в соответствии с ежегодными рекомендациями Государственной Думы?

Файзуллин И. Э. Спасибо за вопрос, Николай Михайлович. Во время встречи с фракцией Коммунистической партии Российской Федерации я уже докладывал об объёме работ, которые необходимо сделать в отношении всех категорий граждан. Я уже говорил и в докладе тоже отметил, что на начало прошлого года было 748 тысяч, в отношении 30 тысяч мы в этом году вопрос решили. И по этому направлению у нас на учёте сегодня стоят 170 тысяч семей, за год 1277 семей получили жильё. Сегодня мы с вами действуем в рамках тех бюджетных решений, которые готовим и совместно принимаем, поэтому здесь дополнительные механизмы, конечно, связаны с новыми объёмами переселения и привлечением финансирования в городах Норильск, Дудинка, где «Норильский никель» поддержал нас в этой части, совместно с правительством Красноярского края отрабатываются вопросы. Вот в этом графике, коллеги, мы пока будем продолжать двигаться, как и запланировано на 2023 год.

Вопрос депутата Государственной Думы Алимовой О. Н.:

Уважаемый Ирек Энварович, мой вопрос переключается с предыдущими, но тем не менее эта тема архиважная. Сегодня идёт массовая передача объектов коммунального хозяйства в концессии с уверениями, что частный капитал решит все проблемы и за свои деньги проведет модернизацию сетей. Но на практике ситуация совсем другая: жители ежемесячно оплачивают возрастающие тарифы, увеличивая прибыль компаний, трубы никто не меняет и менять не собирается. То есть надо признать, что эксперимент с концессиями провалился. Поэтому вопрос такой: согласно ли министерство с тем, что необходим переход к системной плановой замене изношенных коммуникаций именно за счёт средств федерального бюджета, как это было по нормам 185-го федерального закона — с жёсткой системой контроля и наказаний? Иначе наши города могут остаться без водо-, теплоснабжения и водоотведения. Пример: «Т Плюс», концессионное соглашение в Самаре, в Саратове, взвинтило тарифы в 1,5–2 раза, а не на 9 процентов...

Файзуллин И.Э. Спасибо за вопрос, Ольга Николаевна. Действительно, мы считаем, что ответственность концессионеров необходимо повысить, и соответствующая работа идёт у нас с Комитетом по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, так что в этой части отработаем. Вопрос, который вы задали на встрече во фракции по Саратову и Ростову-на-Дону, мы посмотрели, Самару тоже посмотрим. Но есть и места, где получен положительный результат. У нас по Саратову не «Т Плюс», а компания «Лидер»: после того как судебные действия начались, они всё-таки в сети вложили 2 миллиарда из 6 миллиардов. В Ростове-на-Дону сегодня тоже продолжается судебная часть решения вопросов, там уголовное дело привело даже к аресту руководителя этой компании, владельца. Поэтому мы поддерживаем ужесточение в этой части — в части управления концессиями в стране.

Вопрос депутата Государственной Думы Куриного А. В.:

Уважаемый Ирек Энварович, с нового года на фоне падения реальных доходов населения Правительством Российской Федерации дано право регионам во внеочередном порядке поднять коммунальные тарифы на 9 процентов. Одновременно были изменены механизм расчёта ОДН, когда на жителей были переложены все потери управляющих компаний, и методика расчёта стоимости тепла при реализации механизма альтернативной котельной, что привело к росту гигакалорий на 60–70 процентов. Причем ограничение в 9 процентов не распространяется на концессию, на альтернативную котельную и другие инвестиционные программы ресурсников. Это привело к резкому росту платы за ЖКХ с нового года и закономерному недовольству граждан.

Какую сумму монополисты ЖКХ собираются дополнительно получить с россиян благодаря указанным действиям правительства? Какая часть из этой суммы реально пойдет на модернизацию инфраструктуры? И почему население Российской Федерации, беднеющее население

Российской Федерации, вновь выступает основным инвестором этих самых инвестиционных программ по модернизации?

Файзуллин И.Э. Коллеги, фактический срок изменений в этот раз у нас — полтора года, не на один год тарифные изменения произошли, и предельный размер — 9 процентов. И конечно, ответственность региона в этой части... он может и 5 процентов назначить, и 3 процента. Кстати, предельный индекс повышения у нас был 4 процента, а реальная выборка этого тарифа составила 3,1 процента по стране (эти данные у вас в профильном комитете есть), то есть не выбирают даже, но есть перекосы, когда, как вы очень правильно обозначили, путем различных решений это идёт выше.

Внимание, коллеги! Мы, Федеральная антимонопольная служба, Роспотребнадзор и прокуратура уже начали заниматься этими вопросами, поэтому я думаю, что просто с каждым депутатом с территории, имеющим эту информацию, мы сможем синхронизировать работу в этой части. Есть очень чёткая система, по которой видно, на что эти средства организация направляет. Повышение тарифа каждая ресурсоснабжающая организация защищает так или иначе в тарифном комитете, в региональном управлении Федеральной антимонопольной службы, и здесь — очень внимательно! — всегда есть возможность скорректировать. Поэтому там, где допущены перекосы, мы совместными усилиями эти перекосы, я думаю, ликвидируем. Не в первый раз это происходит, поэтому опыт работы в этом направлении и у регионов, и у Минстроя есть. Совместно с депутатами давайте отработаем.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Лябихов Р.М.:

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович! Добрый день, уважаемый Ирек Энварович! Добрый день, коллеги! Позвольте мне начать свое выступление фразой, которую часто повторяет наш лидер Геннадий Андреевич Зюганов: «Бог создал Землю и людей, а всё остальное — строители». Безусловно, наша отрасль — одна из основных в стране, и в прошлом году 15 процентов ВВП было создано строителями, строительной отраслью и теми отраслями, которые с ней связаны.

Заслушав выступление министра сегодня, мы должны отметить, что за прошедший год отрасль неплохо справилась со своими задачами. Темпы стройки высокие, есть большой потенциал. Снижается регуляторное давление на отрасль. Расселение аварийного жилья проводится в ряде регионов ускоренными темпами. Проблемы обманутых дольщиков решаются. Принят комплекс мер для сглаживания кризиса. Средства на ЖКХ тоже выделяются.

Безусловно, необходимо эти достижения отметить. Структуры министерства работают достаточно чётко и слаженно. Вопросы, которые поставили перед отраслью санкции недружественных стран, решались в оперативном порядке — здесь заслуга министерства налицо. Но сегодня мы собрались не для того, чтобы говорить о достижениях, для этого существуют

торжественные мероприятия, мы должны обозначить наиболее острые проблемы, которые ставят перед нами наши граждане, наши избиратели, и вместе с министерством определить пути их решения. Видя проблемы с формированием бюджета, мы с вами прекрасно понимаем, что министерство играет, к сожалению, в хоккейной коробке, а не на футбольном поле — возможности и средства министерства ограничены. Значит, мы будем говорить сегодня о проблемах, разбираться и помогать.

Так вот, если говорить о проблемах, мы не можем не отметить следующее. Объёмы стройки выросли за счёт ИЖС, строительство МКД фактически стагнирует, и есть, в общем-то, понимание, что, скорее всего, в 2023 и 2024 годах объёмы по МКД будут даже падать. Расселение аварийного жилья мы фиксируем сегодня на 2017 год, коллеги, а это шесть лет назад. Мы говорим о достижениях девяти регионов, а это, как мы с вами понимаем, меньше 10 процентов. Но это 2017 год, а где же все остальные? Обманутые дольщики — задача, которая по поручению президента должна быть решена в этом году, пока не выполнена: мы имеем более 80 тысяч дольщиков, но самое главное, что ещё потенциально 100 тысяч находятся у нас в листе ожидания. На реконструкцию сетей ЖКХ необходимо 15 триллионов рублей — мы выделяем 150 миллиардов, то есть меньше 1 процента. Таким образом, мы справимся за 100 лет. Но ведь сети — это и коммунальная инфраструктура, это здоровье не только нынешнего, но и будущего поколения. Кто, как не мы, должен понимать важность решения этих задач? Чёткие правила в работе управляющих компаний, сбор и утилизация отходов — это наверняка нам по плечу и не требует колоссальных средств. И как раз вот эти вопросы мы сможем решить путем законодательного регулирования, коллеги.

Что предлагает наша фракция? Мы считаем, необходимо задействовать средства ФНБ, не на словах, а на деле приступить к реализации программы по арендному жилью. Большая наша проблема — это низкая миграционная активность граждан, которая в том числе зависит от возможности быстро на месте решать вопрос с временным жильём. Здесь наше отставание от развитых стран не менее 50 лет. Высокая миграция даст в первую очередь возможность получить трудовые ресурсы там, где они сегодня нужны. Мы получим развитие промышленности, медицины, транспортной отрасли, социальной сферы, туризма и рост рождаемости. Считаем необходимым запустить массовую программу по арендному жилью, скажем так, в пяти пилотных регионах.

ЖКХ. Здесь проблем больше, все они застарелые. Таким образом, этой отрасли нужно уделить повышенное внимание. Без значительных средств решить проблемы ЖКХ невозможно. Мы предлагаем выпуск инфраструктурных облигаций в объёме не менее 2 триллионов рублей. Облигации смогут приобрести как банки, у которых скопилась достаточно высокая ликвидность, так и наши граждане, не имеющие сегодня достаточных механизмов для инвестирования накоплений, так как рынок стоит. Скоро мы вернем средства наших граждан из средств, вложенных

в европейские акции, там, вы знаете, более 5 миллионов счётов, и им вполне может понадобиться источник для применения этих средств. Средства этого займа можно направить на реконструкцию магистральных сетей, сооружений, на программу по защите Волги.

Обращаю ваше внимание, коллеги, и уважаемого министра на то, что наши предложения мы изложили в перечне 20 неотложных мер, который в 2022 году мы направили в правительство. Вчера на встрече с вами, Ирек Энварович, мои товарищи подняли ряд вопросов, на которые я прошу обратить особое внимание и ответить сегодня. Это строительство дорог, социальной инфраструктуры и вложения в модернизацию коммунальной инфраструктуры на селе, это закон о КРТ. Это предоставление жилья для детей-сирот — огромная задача. Здесь я должен остановиться отдельно. Считаю, что для решения вопроса необходимо задействовать любые механизмы, и не только бюджетные. Это могут быть благотворительные фонды, средства от национализации активов недружественных стран и организаций и многие другие. Дети — самое важное, что у нас есть. Наш президент сказал: «Наши дети мечтают о России, устремленной в будущее». Мы с вами, коллеги, работаем на будущее и будем всегда об этом помнить.

Уважаемый Ирек Энварович, дайте, пожалуйста, обещание решить задачу в период своей работы, и мы вам поверим и поддержим! Ирек Энварович, позвольте поблагодарить вас за сотрудничество с парламентом и нашим комитетом, в частности. Мы готовы к конструктивному диалогу для решения задач, которые ставят перед нами страна и общество.

2. «Правительственный час» на тему «Об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации» (15.02.2023 г.).

С информацией выступил Министр иностранных дел Российской Федерации **Сергей Викторович Лавров**.

Вопросы Министру иностранных дел Российской Федерации **Лаврову С. В.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Коломейцев Н. В., Тайсаев К. К.**

Вопрос депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Сергей Викторович, безусловно, вы являетесь одним из самых опытных дипломатов в мире, умеющим держать паузу даже по самым сложным вопросам, чем ставите в тупик зачастую оппонентов. Мы понимаем, как сложно общаться с такими дипломатами, как Лиз Трасс и Бербок, которые в дипломатии, наверное, совершенно ничего не понимают.

Тем не менее, как вы считаете, может, настала пора после публикаций Сеймура Хёрша, после признаний руководителя НАТО (норвежца, кстати) принять более серьёзные меры? Скажем, у нас был Ништадтский мир, по которому Пётр I заплатил по тем временам бюджет Королевства Швеция за всю Прибалтику, а они сегодня нас называют человеческим мусором. Может быть, настала пора денонсации ряда договоров? Скажем,

с Норвегией, с США, с Финляндией по известному Сайменскому каналу, который мы дали...

Лавров С. В. Ну, в принципе мы сейчас проводим кардинальный пересмотр всех наших обязательств перед международными организациями — теми организациями, которые проявили откровенно дискриминационное отношение, которые грубейшим образом нарушили свои уставные принципы равноправия участников, которые нарушают правила, процедуры ежедневно, лишь бы только нарушить правила консенсуса, которые там существуют, и принять антироссийские резолюции. Совет Европы — это, наверное, одна из знакомых и вам, и нам организаций, в которой Россия прекратила участие. И мы вышли из Европейского Суда по правам человека. Причем Президент вчера на встрече с судьями подтвердил, что у нас принимаются все меры, чтобы наши граждане ни в коей мере не потеряли правозащитную функцию государства, функцию, которую до недавнего времени исполнял ЕСПЧ, но не столь эффективно, а мы это будем делать более эффективно.

Мы хотели остаться в тех конвенциях Совета Европы, которые открыты для стран, не участвующих в этой организации, но и там нам стали предъявлять претензии, пытаясь уже в тех конвенциях ущемить наши права — права, которые принадлежат всем странам, участвующим в этих документах. Вот сейчас из международной Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию (так называемая группа ГРЕКО) мы выходим ровно по этой причине. Ещё целый ряд договоров, которые относятся к такой же категории и в рамках которых нас пытаются ущемить в правах, находится на рассмотрении у правительства в рамках закона «О международных договорах...», по которому МИД выступает в качестве координатора. Мы сейчас проводим соответствующую инвентаризацию.

Выходим мы и из некоторых конвенций и соглашений, которые уже утратили свою актуальность, здесь нет никакой политики. Была конвенция 1992 года о пенсионном обеспечении в рамках СНГ — все эти вопросы давным-давно решены в других законодательных рамках. Вот что-то подобное мы сейчас предпринимает.

Работа идёт по всему спектру наших международных обязательств. Рассматривается в связи с этим и тема взносов. В организации, где происходит ущемление наших интересов, мы задерживаем выплату взносов. Это произошло, скажем, в Организации по запрещению химического оружия, где введен нелегитимный, противоречащий конвенции механизм, и в целом ряде других структур.

Работа эта в разгаре, потому что у нас там несколько сотен таких договоров и конвенций.

Вопрос депутата Государственной Думы Тайсаева К. К.:

Уважаемый Сергей Викторович, вы сказали, 2023 год является Годом русского языка как языка межнационального общения в странах СНГ. При принятии бюджета в этом году комитет Государственной Думы по делам СНГ настоял на том, чтобы в бюджете страны по программе

поддержки русского языка за рубежом было выделено необходимое количество средств. Возможности этой программы ограничены. К сожалению, эта программа не предусматривает приобретения школьных учебников, и сегодня существует острая проблема нехватки учебников не только для преподавания русского языка, но и для других дисциплин на русском языке в школах стран СНГ. Только в Армении необходимо минимум 200 тысяч, а в целом по СНГ речь идёт о нескольких миллионах учебников.

Частично вы уже ответили, уважаемый Сергей Викторович, но всё-таки как вы считаете, что необходимо сделать для решения этой очень актуальной проблемы?

Лавров С. В. Я уже сказал, что в принципе эта сфера нашего гуманитарного присутствия, его расширения за рубежом сейчас одна из приоритетных в деятельности МИДа. Создан новый департамент, который будет координировать деятельность федеральных органов исполнительной власти. Создана новая государственная программа «Поддержка и продвижение русского языка за рубежом». Сейчас мы находимся в стадии, я ещё раз это хочу отметить, гармонизации всех тех достаточно многочисленных проектов, которые были за последние годы запущены и которые занимают схожими вопросами: и Институт Пушкина, и старая программа поддержки русского языка за рубежом, вопросы, которые в сфере образования решает Россотрудничество, у Министерства просвещения есть свой внешний контур, у Министерства науки и высшего образования есть то же самое, у Академии наук. Мы совсем недавно в связи с созданием нашего нового департамента собирались у нас в МИДе на уровне руководителей вот этих федеральных органов исполнительной власти, был и новый президент Академии наук, директор нового департамента нашего, состоялось такое знакомство. И мы набросали «дорожную карту», которая позволит, я надеюсь, достаточно оперативно подготовить предложения о координации всех этих направлений, какие-то из них подлежат уточнению для большей эффективности, скажем, список учреждений, работа идёт.

Что касается конкретно учебников, этим занимаются и Минпросвещения, и Минобрнауки, и Россотрудничество. Плюс есть ещё одна государственная программа Российской Федерации — «Развитие образования», она подведомственна Минобру, который вместе с Россотрудничеством, предполагается, должен ею заниматься. Но это тоже распыление наших усилий: что-то делается под одной крышей, что-то — под другой, и очень часто мы не видим полной картины. И вот это является одной из главных задач — сначала понять, кто что делает. И безусловно... в предыдущем вопросе на схожую тему прозвучали слова о необходимости привлекать бизнес. Бизнес хочет в этой работе участвовать, бизнес понимает, что если у него есть экономические интересы в той или иной стране, то он заинтересован готовить ребят, которые потом будут работать на его предприятиях. Так что здесь сочетание усилий государства и стимулирования

заинтересованности бизнес-сообщества также будет в центре наших усилий. Повторю, эта программа только-только родилась — государственная комплексная программа «Поддержка и продвижение русского языка за рубежом». Надеюсь, что вот по итогам года, тем более когда нам на нее всё-таки выдают уже финансирование, что тоже немаловажно, мы сможем более конкретно доложить.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы Новиков Д. Г.:

Уважаемый Сергей Викторович, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сила и эффективность внешней политики никогда не определяются одним только талантом дипломатов. Время переживаем сложное, суровое, и, конечно, это не время для истерик. Сейчас особенно важно ясно мыслить, хранить хладнокровие и точно действовать. Но это не значит, что нужно откладывать на потом принципиальные выводы и оценки, напротив, только на их основе и нужно строить политику.

Самое время с высоких государственных трибун признать, что дипломатия Козырева нанесла стране колоссальный ущерб. Время заявить, что российские политики сделают всё, чтобы такое не повторялось, и сделают также всё, чтобы освободить и концептуальные основы российской внешней политики, и её повседневную практику от козыревкины полностью.

Политика прагматизма, о которой теперь так много говорят, это не та политика, которая делает вид, что идеологий не существует. Многополярный мир не строится на балансе интересов элит, все, кто пойдут вперёд, уповая на это, однажды окажутся в тупике. Многополярный мир можно построить только на балансе интересов народов, а это интересы трудящегося большинства в любой стране. Именно поэтому везде и всюду, а особенно там, где сохраняются элементы реальной демократии, политический процесс всегда будет поднимать к вершинам политики представителей левых сил. Последний пример — избрание Лулы президентом Бразилии.

Украина. Почему Западу потребовалось возвращать всю эту агрессивную нацистскую гнусь? Почему ставка на Украине была сделана на самые темные силы? Почему там взламывали механизмы, какой-никакой буржуазной демократии? Да потому, что насадить, удерживать, утвердить у власти в Киеве прозападный режим демократическими способами, даже этими хилыми и кривыми, было невозможно. Компартия Украины во главе с Симоненко не блефовала, когда в свое время инициировала проведение референдума о вступлении Украины в Таможенный союз вместе с Россией, Белоруссией и Казахстаном. И в 90-е, и в нулевые там были сильные левые просоветские настроения — настроения в пользу дружбы с Россией. Запад не был готов ждать, когда эти настроения уйдут сами собой или когда вымрут их носители, эти настроения решили не пережидать, а подавлять, для этого и был нужен террор, для этого и был нужен нацизм.

А те, кто ходил в это время на работу по московскому асфальту и мог принимать значимые решения, — всё ли они сделали для того, чтобы этого не случилось? В кого только не вкладывались на Украине: в социалистов Мороза, Витренко, в прочие политические силы, якобы пророссийские, лишь бы не поддерживать Союз компартий во главе с Зюгановым и лишь бы не поддерживать Компартию Украины во главе с Симоненко. Результаты, плоды такой политики будем пожинать ещё долго. Но надо же учиться на этих уроках. По оценке Компартии, посольство Российской Федерации в Молдавии выполняет свои функции не блестяще, нужно обратить на это внимание. В Приднестровье только что вышел из заключения лидер компартии Олег Хоржан — провел в застенках более четырех лет. Могла ли Россия (и смогла ли) защитить этого пророссийского политика? Или левых политиков, может быть, не нужно защищать? Пора нам всем, прежде всего нам здесь, а не Министерству иностранных дел, отвечать на эти вопросы, отвечать, понимая, что левые в современном мире как раз главные союзники России в формировании мира многополярного — по многим причинам, можно будет расшифровать как-нибудь отдельно и подробно.

Сергей Викторович, мы, конечно, всячески будем приветствовать проведение любого форума по борьбе с неокOLONиализмом, в том числе инициированного нашими коллегами из «ЕДИНОЙ РОССИИ», но у коммунистического движения здесь самые большие наработки. Мы объявили о своих планах проведения антифашистского форума и хотели бы, чтобы эта инициатива тоже была поддержана самым активным образом. Я говорю про международный, конечно же, антифашистский форум.

Русский язык. С этой трибуны много звучало тревог по поводу проблем, по поводу скукоживания зоны влияния русского языка на планете. Но надо уже и другой вопрос одновременно ставить и решать (опять проблема, конечно же, далеко не только для МИДа): вопрос о том, какие идеи будут обсуждаться на русском языке. Мы же знаем, что и здесь, внутри России, полно коллаборантов, которые тоже мыслят на русском, но являются ли они при этом сторонниками России? Нужно, чтобы в мире как можно больше людей говорили по-русски и как можно больше людей думали в пользу в том числе России и дружбы с Россией, а значит, того самого по-настоящему многополярного мира.

Россотрудничество. Ну, тоже много говорилось с этой трибуны. Какие-то вопросы решены, какие-то — нет. Не всем почему-то нравится, ну не знаю... Коллеги, если готовы предложить какую-то альтернативу, более весомую, влиятельную, — предлагайте, если нет — давайте сделаем эту организацию более сильной и более влиятельной.

Есть ещё ряд очень важных сюжетов. В силу сокращения регламента не удастся сейчас о них сказать, но, думаю, в рабочем порядке мы их ещё обсудим.

**3. «Правительственный час» на тему «О реализации приоритетных проектов развития энергетики Российской Федерации» (15.03.2023 г.).
*Здесь и далее иллюстративный материал не приводится.***

С информацией выступили Министр энергетики Российской Федерации **Николай Григорьевич Шульгинов**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Андрей Виленович Перчян**.

Вопросы Министру энергетики Российской Федерации **Шульгинову Н. Г.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы: **Арефьев Н. В., Алёхин А. А., Куринный А. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Арефьева Н. В.:

Уважаемый Николай Григорьевич, сразу вопрос: не пора ли возвращать РАО «ЕЭС России» к более эффективной советской модели, так как в рыночных условиях российская энергетика развиваться практически не способна? За 32 года выработка электроэнергии увеличилась всего на 3,7 процента, в то время как за последние 20 советских лет — в 2,3 раза; затраты электроэнергии на единицу ВВП в России в 6 раз выше, чем в развитых странах; тарифы на электроэнергию выросли в 28 раз; удельный расход условного топлива на киловатт-час электроэнергии остался на уровне 1993 года; рентабельность производства снизилась в 2 раза; 29 процентов объектов генерации находятся в неудовлетворительном состоянии и 21 процент электросетей — тоже. Выходит, рыночные преобразования парализовали развитие энергетики и в количественном, и в качественном измерениях, значит, надо возвращаться к более эффективной советской модели.

Шульгинов Н. Г. Спасибо за вопрос. Я считаю, что возвращаться точно не нужно. Начну с того, что при советской модели были годы и целые десятилетия (конец 70-х — середина 80-х годов), когда был дефицит мощности электрической энергии, каждый день вводились ограничения (в сутках это примерно 50 процентов времени), частота электрического тока была снижена до 49 Гц. Кроме экономического ущерба, был технологический ущерб. Там рыночных отношений не было, но была такая история.

Что касается снижения, о котором вы говорили. Я очень уважаю работу с цифрами, но давайте посмотрим цифры. Возьмем потребление электрической энергии: оно начало снижаться после распада Советского Союза, это была геополитическая катастрофа, при этом снижалось и электропотребление, оно снижалось до 1998 года темпами больше 3 процентов, за период до 1998 года снижение составило 23 процента; затем наступил 2008 год — снижение составило 4,5 процента; затем локдаун наступил — снижение на 2,3 процента. Вот посмотрите, с чего мы начинали, стартовали. Так что, наоборот, был рост производства электроэнергии: с 1998 по 2022 год он составил 37 процентов, выработка — почти 41 процент.

И в части того, что энергетика, вы говорите, стагнирует. Давайте посмотрим на проекты, которые реализованы: Крым, вся инфраструктура Крыма, Калининград, то, что мы сегодня делаем по новым территориям, мы строим Восточный полигон. Поэтому говорить про стагнацию,

мне кажется, не совсем... Мне кажется, можно с вами подискутировать по цифрам, по поводу прошлого, что было в прошлые годы, как всё работало в то время, вот энергетика, и как сегодня работает. Мне кажется, ту модель, которая сегодня работает, да, нужно совершенствовать, рынок нужно совершенствовать, но мне кажется, что мы достигаем успехов, модернизируя генерирующее оборудование, сетевой комплекс и так далее. И поэтому говорить, что она работает плохо... Мы даже соседям помогаем, вы же знаете, как соседям помогаем: Казахстану, сегодня с Кыргызстаном заключаем договоры. Мы работаем в таких условиях, обеспечивая... Ограничений на потребление у нас нет, мы не ограничиваем, как наши соседи, Европа например, которая на 15 процентов снижает потребление газа, электроэнергии. Мы этого не делаем, мы с 70-х годов забыли эту историю — об ограничении потребителей.

Вопрос депутата Государственной Думы Алёхина А. А.:

Уважаемый Николай Григорьевич, по заявлению «Газпрома», избыток газа в связи с сокращением экспорта составляет 85 миллиардов кубометров. В этой ситуации наиболее рационально перенаправить часть газа на внутренний рынок, ускорив процесс газификации населённых пунктов России. В частности, процесс перевода на газ угольных ТЭЦ значительно улучшит экологическую обстановку в крупных городах, в том числе в городах — участниках программы «Чистый воздух» нацпроекта «Экология», что полностью в русле майских указов президента. В какие сроки планируется перевод на газ угольных ТЭЦ в Омске и Новосибирске, которые работают на неэкологичных видах топлива (в Омске — на высокочольном экибастузском угле, а в Новосибирске — на буром угле)? Похожие ситуации в Улан-Удэ, Барнауле и в ряде других сибирских городов.

Шульгинов Н. Г. Вопрос о газификации Улан-Удэ вчера рассматривался на совещании с участием президента, который был в республике. Был поставлен вопрос о газификации, в том числе в связи с реализацией проекта «Сила Сибири — 2», строительством отвода и так далее. Поставлены сроки. Я думаю, в протоколе сроки будут обозначены.

Что касается омских ТЭЦ. Омск включен в программу, проект «Чистый воздух». Пока по этой программе нет полного перевода Омска на газ, есть только техническое перевооружение котлоагрегатов ТЭЦ-4, ТЭЦ-5 с установкой электрофильтров и, по-моему, модернизация оборудования и строительство градирен, но губернатор обратился в «Газпром» по вопросу о выделении лимитов для перевода двух этих ТЭЦ на газ. Пока технической возможности нет, нужно программно разрабатывать этот вопрос, и я знаю, что «Газпром» проводит технико-экономический анализ, чтобы определиться со сроками. В заявке губернатора стоит 2030 год. Я думаю, к этому времени всё будет сделано.

Вопрос депутата Государственной Думы Куринного А. В.:

Уважаемый Николай Григорьевич, по итогам прошлого года «Газпром» выплатил своим акционерам 1,2 триллиона рублей дивиден-

дендов вместо вложения в инфраструктуру. Вместо того чтобы передать эти деньги на газификацию регионов, это выплатили, а половина из этих акционеров — иностранные компании и физические лица.

Второй вопрос более узкий. 37 городов сегодня работают по модели альтернативной котельной. Людям при переходе на эту систему обещали, что тарифы на тепло из самых дорогих теплоисточников будут заморожены, у остальных будут постепенно подрастать до расчётного уровня. Но в конце 2022 года методика была изменена: стоимость гигакалории по альтернативной котельной выросла на 60–70 процентов, то есть все теплоисточники получили право на увеличение тарифа, причем опережающими инфляцию темпами. Фактически людей ввели в заблуждение, механизма выхода из единой ценовой зоны нет, лоббисты настаивают на расширении этого механизма. Вот каково отношение, какова позиция вашего министерства по обеим ситуациям?

Шульгинов Н. Г. Ну, давайте начнём со второго, по поводу альтернативной котельной. На самом деле этот механизм был введен в первую очередь для того, чтобы снизить уровень аварийности в тепловых сетях, потому что при классическом тарифном регулировании можно заменять 2 процента тепловых сетей в год. При таком состоянии сетей, при такой аварийности этого крайне недостаточно. Поэтому когда компании приходят и предлагают свои финансовые ресурсы с темпом возврата через 15 лет — они предлагают 280 миллиардов, конечно, нужно это всячески поддерживать, и мы это поддерживаем.

Кстати, по поводу соглашения о том, чтобы применять метод альтернативной котельной в том или ином регионе. Это определяется не нами — проходят общественные обсуждения в регионе, это поднимается наверх, в правительстве распоряжением утверждается, то есть этот подход не одним человеком выдуман.

Что касается методики. Конечно, прежняя методика была на базе данных 2015 года. Много поменялось: этажность построек выросла, налоги на землю изменились, технические решения изменились, поэтому нужно было вносить эти изменения. Это общепринятый порядок, который в принципе практически не привел к какому-то росту. Просто, скорее всего, это совпало с тем, что индексация платы граждан при последнем регулировании составила 9 процентов, это и увеличило заметно тариф по сравнению с тем, что было до этого, — 4 процента. Дело даже не в методике специальной, это обычный путь, который мы проходим каждые пять лет, модернизируя методику, улучшая её, повышая её качество и так далее. Вопрос такой, что это решается на всех уровнях, все регионы, муниципалитеты, города, правительство, Минэнерго об этом знают, этот документ проходит многослойную систему согласования.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Левченко С. Г.:

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ровно год назад в этом зале мы обсуждали состояние нашей энергетики, и было бы

правильно проанализировать, что изменилось за этот год. Сначала о том, что не изменилось.

Топливо-энергетический комплекс — это базис экономики страны, который обеспечивает жизнедеятельность всех отраслей хозяйства, формирует огромную часть бюджетных доходов и валютных поступлений. В то же время это уязвимое место нашей экономики, в том числе потому, что в структуре нашей экономики ТЭК имеет гораздо большее значение, чем в развитых странах (вы видите это на слайде).

К сожалению, добавив результаты 2022 года, я вынужден многие выводы повторить. Цифры — упрямая вещь. Современная российская электроэнергетика отличается быстрым устареванием оборудования, малым привлечением новых мощностей, большими потерями и скудными инвестициями. В итоге на собственные нужды и потери расходуется пятая часть всей произведённой электроэнергии, при этом три четверти электростанций построены ещё в советское время. Крайне остро стоит проблема износа сетевого хозяйства. Вы видите, что за 32 года, с 1990-го по 2022-й, рост производства электроэнергии — 3,7 процента, в то же самое время в США — 45 процентов, в Китае — в 11,5 раза, в мире — в среднем 24 процента. Я обязан сказать, что при всех недостатках отрасли важнейшим стимулом для развития является увеличение потребления (вы уже могли оценить, как развитые страны увеличивают производство и потребление), это важный показатель использования энергетических мощностей. На 1 января этого года установленная мощность составляет более 247 ГВт, коэффициент использования установленной мощности в прошлом году составил всего 51 процент. Крайне важно, как экономика использует даже этот относительно небольшой потенциал. На слайде сравнительные цифры затрат электроэнергии на единицу ВВП. Как видите, Россия далеко позади.

Что делать? В Конституции России, в 71-й статье, записано: «В ведении Российской Федерации находятся... федеральные энергетические системы, ядерная энергетика, расщепляющие материалы; федеральный транспорт, пути сообщения...» и так далее. А на деле в 2009 году единый госорган управления энергетикой был разрушен, на его базе была зарегистрирована группа из 6 оптовых и 14 территориальных генерирующих компаний. Но и это ещё не всё. Доля иностранного капитала в энергетике составляет 30 процентов, самые мощные, самые эффективные ГЭС — Братская, Усть-Илимская, Красноярская — в большой доле принадлежат иностранной компании, учреждённой правительством США, владельцами переданы в бесплатное пользование все эти ГЭС, которые строила вся страна на государственные средства. В компаниях ТЭКа в советах директоров в большой доле продолжают занимать места иностранцы. Сегодня вся наша энергетика находится в подвешенном состоянии. Наивная вера в бессмертное высказывание «Заграница нам поможет» не помогла Остапу Бендеру, не поможет и России, нужно рассчитывать и опираться на себя.

Всё познается в сравнении. Давайте сравним запланированные вложения в атомную энергетику в России и во Франции на ближайшие годы: у нас работают 38 энергоблоков, во Франции — 56 и будут введены ещё 6 блоков нового поколения, в проект будет вложено более 50 миллиардов евро, помимо этого, миллиард евро будет вложен и в создание модульных энергоблоков. Как видите на слайде, мы планируем инвестировать в отрасль в 43 раза меньше, чем во Франции. Эксплуатационщики вынуждены продлевать сроки эксплуатации энергообъектов, которые выработали свои нормативы. Сейчас много говорят об увеличении экспорта энергоресурсов и даже об установлении новых рекордов. Да, это так (цифры представлены на слайде), вопрос в другом. Чему мы должны радоваться? Чего тогда стоили призывы об импортозамещении, удвоении ВВП, создании 10 миллионов высокотехнологичных рабочих мест, призывы слезть с углеводородной иглы и так далее? Мы остаемся страной, доля населения которой в мире 2 процента, а доля экспорта сырья в мире — 40 процентов.

В последние десятилетия возник и нарастает дисбаланс размещения центров потребления и производства энергоресурсов: растет концентрация потребления в европейской части, уже свыше 60 процентов потребления всей страны, а добыча и производство энергоресурсов сосредоточиваются в северных и восточных районах страны — свыше 80 процентов общего прироста. Всё это, а также отсутствие государственной политики в области энерготарифов привели к тому, что с 1999 по 2018 год цены в стране выросли в 6 раз, за это время цена электричества для промпредприятий выросла в 10 раз, для населения — более чем в 15 раз. При таком огромном влиянии ТЭКа на современное состояние развития всей страны государство не обеспечивает эффективной работы ТЭКа в интересах большинства населения.

Рекомендации. Опыт Советского Союза и современной России, опыт зарубежных стран, добившихся наилучших результатов, показывает, что без главенствующей роли государства на всех этапах (целеполагания, планирования), без сбалансированности ресурсов необходимого развития достичь невозможно. Уже и так потеряны десятилетия. Поэтому необходимо воссоздание эффективной структуры Минэнерго, создание планового органа государственной власти, который координировал бы все цели, задачи и программы развития.

Уважаемый Николай Григорьевич, я помню, как два года назад на форуме «Российская энергетическая неделя» вы сказали, что для отрасли наступило время стратегического планирования, и даже издали приказ о составлении региональных энергобалансов. К сожалению, никакими реальными результатами это не закончилось. Напоминаю, что ещё в 2014 году по инициативе депутатов фракции КПРФ был принят закон о стратегическом планировании, который тоже, по сути, не выполняется. ТЭК — это системообразующая отрасль, невозможно его развивать без науки, образования, транспорта, добычи природных ресурсов,

машиностроения и многого другого. Результаты видны на примере энергомашиностроения, которое мы почти разрушили, покупая основное оборудование за рубежом, а во времена СССР у нас оно было лучшим в мире. Для воссоздания отрасли требуется не менее 10 лет, и это общегосударственная задача. Необходимо радикальное изменение нынешней экономической модели, необходимы национализация и мобилизация страны, новая индустриализация.

Я благодарен Вячеславу Викторовичу за сегодняшнее выступление, за поддержку национализации энергетики...

4. «Правительственный час» на тему «Об актуальных вопросах природопользования и охраны окружающей среды и о ходе реализации реформы в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами» (19.04.2023 г.).

С информацией выступили Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации **Виктория Валериевна Абрамченко**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Сергей Валерьевич Мамедов**.

Вопросы Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации **Абрамченко В. В.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Мархаев В. М., Левченко С. Г., Матвеев М. Н.**

Вопрос депутата Государственной Думы Мархаева В. М.:

Уважаемая Виктория Валериевна, реализация реформы обращения с твердыми коммунальными отходами субъектов осуществляется неравномерно: выполнение показателей федерального проекта по комплексной системе обращения с ТКО в целом по стране обеспечено за счёт отдельных регионов с опережающими темпами реформы, например за счёт Московской области, однако в большинстве регионов объёмы захоронения ТКО без всякой обработки и извлечения полезных фракций остаются очень высокими, есть субъекты, где объём захоронения без обработки доходит до 100 процентов. Вопрос: как правительство собирается обеспечить реализацию реформы обращения с ТКО в отстающих регионах, к которым на сегодняшний день относятся республики Северного Кавказа, большинство регионов Сибири и Дальнего Востока?

Абрамченко В. В. Спасибо за вопрос, Вячеслав Михайлович. Действительно, мы отмечаем это, такая неравномерность существует. Основное количество объектов по обработке твердых коммунальных отходов, по утилизации твердых коммунальных отходов, современные места размещения этих отходов, как правило, построены в Центральной России, там, где большое количество населения. Это объективно связано с тем, что количество отходов, образуемых на этих территориях, гораздо больше, чем на территориях Сибирского, Дальневосточного федеральных округов. Нас эта ситуация не устраивает. Я провожу заседания штаба регулярно с главами регионов и настаиваю на том, чтобы губернатор каждого субъекта Российской Федерации в эту повестку был вовлечён.

Что уже сделано на сегодняшний день? Подписаны 75 «дорожных карт», в том числе по территории Северного Кавказа, Южного федерального округа, а там до недавнего времени этой «дорожной карты» не было, по созданию новых мощностей до 2030 года в отношении Краснодарского края. После подписания этой «дорожной карты» Южный федеральный округ тоже имеет необходимые планы по созданию мощностей. На территории Сибири и Дальнего Востока точно так же предусмотрены проекты по созданию флагманских, как я их называю, объектов. Наша задача сейчас — в первую очередь построить крупные, большие современные комплексы, которые будут включать в себя и сортировку, и утилизацию, и размещение, современные полигоны по размещению, этим мы сейчас занимаемся.

Вопрос депутата Государственной Думы Левченко С. Г.:

Уважаемая Виктория Валериевна, напоминая уважаемым коллегам тоже, что Байкал — это 80 процентов всей пресной воды России. Байкальск — это моногород, который 10 лет назад лишился своего главного производства — Байкальского целлюлозно-бумажного комбината. Его закрытие для многих стало крушением надежд на стабильную работу, на уверенность в завтрашнем дне. С тех пор прошло много времени, новых производств практически не появилось, люди уезжают. После закрытия БЦБК на берегу Байкала остались более 6 миллионов кубических метров токсичных отходов, однако окончательно не завершён выбор технологии ликвидации накопленного вреда на площадке БЦБК, и работы не осуществляются. Аналогичная ситуация по городу Усолью-Сибирскому, находящемуся в природоохранной зоне озера Байкал, вы об этом говорили на встрече с фракцией. Я имею в виду основную проблему...

Абрамченко В. В. Да, я поняла вопрос.

Начну с города Байкальска. Действительно, это моногород. Президент обратил внимание на этот город, и по поручению президента правительством в прошлом году утверждена программа социально-экономического развития города Байкальска до 2040 года. Мы предусмотрели федеральное финансирование на реализацию программы, разные направления предусмотрены в этой программе: и благоустройство территорий города, и строительство жилья. В частности, с Игорем Ивановичем Кобзевым мы договорились, что именно в городе Байкальске (поскольку президент сказал, что это должен быть первый экогород, настоящий экогород в Российской Федерации) будем строить многоквартирные дома из деревянных комплектов. Люди проголосовали за такие дома, готовы в них переезжать.

Ещё одно направление связано, безусловно, вы об этом сказали, с ликвидацией накопленного вреда на площадке БЦБК. В настоящее время среди объектов накопленного вреда три площадки: полигон «Бабхинский», полигон «Солзанский» и площадка центральных очистных канализационных сооружений. Самые токсичные отходы — отходы III класса опасности и черный щелок — находятся как раз

на площадке центральных очистных сооружений, и по этим центральным очистным сооружениям подготовлена проектная документация, получены необходимые заключения, в том числе экологической экспертизы, заключения Главгосэкспертизы относительно сметной стоимости, её достоверности. Мы предусмотрели финансирование на ликвидацию вреда на этой площадке и на площадке полигона «Бабхинский», в общем объёме это около 7 миллиардов рублей в этом году. Ликвидационные мероприятия стартовали. Да, было много подрядчиков, было много проблем, но в настоящее время по решению президента договор заключен с единственным исполнителем — унитарным предприятием «Росатом», и «Росатом» работает на площадке качественно.

Что касается неотложных мероприятий на этой же площадке — это полигон «Солзанский». Там вместе с губернатором за счёт федерального финансирования «Росатом» обеспечил понижение уровня надшламмовых вод, чтобы другое опасное вещество — шлам-лигнин — не попало в Байкал. Необходимое снижение уже случилось: примерно на 60 сантиметров понизили уровень надшламмовых вод на полигоне «Солзанский». А ликвидация этого полигона будет происходить после завершения научно-исследовательских работ — там идёт выбор между несколькими технологиями, в том числе между литификацией и компостированием. С Анатолием Анатольевичем Серышевым мы договорились, что только после завершения научно-исследовательских и опытных работ можно будет сказать, какая технология является оптимальной. И конечно, в этот процесс вовлечены наши учёные, в первую очередь из Сибирского отделения Российской академии наук.

Вопрос депутата Государственной Думы Матвеева М. Н.:

Уважаемая Виктория Валериевна, до введения института регоператоров по обращению с ТКО плата взималась исключительно за объём вывезенных отходов и рассчитывалась по количеству и объёму контейнеров. Не кажется ли вам, что большинство проблем в сфере начисления платежей за ТКО кроется в действиях регоператоров — в злоупотреблении правом коммерческого учёта на основе установленных нормативов, в том числе в экономически абсурдных начислениях с квадратного метра площади, как в Самарской, Московской и ряде других областей? Не пора ли отказаться от нормативов и считать отходы по массе через весовой контроль мусоровозов на полигоне? Это первое.

И второе. Когда будут внесены изменения, жёстко обязывающие регоператоров по обращению с ТКО заключать договоры с ТСЖ, управляющими компаниями, юридическими лицами, разделяющими отходы не по нормативу, а по факту? Одна из целей реформы — отдельный сбор, но она всячески бойкотируется регоператорами...

Абрамченко В.В. Министерство природных ресурсов такие поправки к соответствующим постановлениям правительства, 534-му и 505-му, подготовило. Я поддерживаю переход к расчёту в части обращения с ТКО по фактическому накоплению. Мы специально прове-

ряли со Светланой Геннадьевной и с Денисом Петровичем Буцаевым, что в некоторых регионах происходит. Есть площадки весового контроля, но в обход этих площадок везут, минуя оборудованные, построенные, в том числе с бюджетным рублем, площадки. За это нужно штрафовать, как нужно штрафовать и за то, что мусор сваливают в неустановленных местах. Без жёстких штрафов ничего не получится в этой сфере. То есть такие неправомерные действия нужно пресекать, и тут наказание должно быть неотвратимым.

Что касается расчёта — от квадратного метра, от площади либо от количества проживающих. Сегодня это право регионов. 11 субъектов Российской Федерации выбрали для себя расчёт от площади. Это регионы, которые, как правило, сталкиваются с маятниковой миграцией, такие как Краснодарский край, Московская область. И конечно, главы этих регионов никогда не откажутся от данного им права. Поэтому здесь, я считаю, Вячеслав Викторович, нам нужно, безусловно, с регионами обсуждать эту проблему. Если мы жёстко выберем какой-то один из способов начисления, возникнут проблемы у того же Андрея Юрьевича Воробьёва, который не имеет зарегистрированных жителей, но дачи москвичей находятся в Московской области. Проблема острая, мы о ней знаем, но мне пока не хотелось бы вводить какое-то единое требование на федеральном уровне, это может спровоцировать ещё большее количество проблем.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Кашин В. И.:

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи, уважаемая Виктория Валериевна! Я должен сказать, что действительно вопрос сегодня очень непростой, и фракция Компартии Российской Федерации всегда уделяла ему и здесь, в Государственной Думе, и в реальной практике большое внимание.

Нам всем вместе за последние 12 лет, уважаемые товарищи, удалось принять экологический каркас, и это очень здорово, что мы приняли все базовые законы, включая всё, что связано с экологическим нормированием, с обращением твердых коммунальных и промышленных отходов, лесные, водные законы, законы о недропользовании. Я хочу доложить также, что за последние семь лет мы приняли дополнительно ещё более 20 законов, которые решают проблемы фитосанитарной, агроэкологической обстановки в сторону улучшения.

Мы специально вот на слайдах* показываем эти законы, но хочу сказать, что в этом плане надо действовать, действовать более системно, активно, потому что в первую очередь правоприменение этих законов у нас отстает, отстает, и вызовы, вот эти вызовы, которые и определяют по большому счёту, здоровье нации, они всё те же: это тот же воздух, это та же вода, это те же продукты питания.

Мы видим сегодня, по большому счёту, если посмотреть экспертные данные, что у нас в мире 13 миллионов человек в год умирают от небла-

гоприятной окружающей среды, и все базовые заболевания — онкологические, сердечно-сосудистые, детские заболевания — зависят от этого, а демография в нашей стране (Президент на эту проблему не раз обращал внимание всего нашего сообщества) оставляет желать лучшего. Мы теряем за эти 30 лет по полмиллиона в год. Поэтому можно понять, на каком уровне мы работаем над темой охраны окружающей среды. Это тема, конечно, не вице-преьера и не только министра, это тема каждого из нас! Если мы не поймем, если воспитание от самого маленького ребенка до взрослого не будет пронизано вот этой заботой о нашей природе, то у нас ничего не получится. И поэтому необходимо (я ещё и ещё раз хочу об этом сказать) менять нам систему и образования, и культурного воспитания, и это тоже наша общая задача.

Уважаемые товарищи, несколько предложений, которые мы хотели бы внести от фракции.

Прежде всего, безусловно, вот эти переносы 458-го и 219-го законов не работали в лучшую сторону. И даже если мы видим, что выбросы CO_2 и других вредных веществ сократились с 32 тысяч вдруг до 22 тысяч, мы понимаем, что так не бывает: в течение года не может разрешиться 30 процентов проблем, нет, это манипуляция, манипуляция определёнными методиками, это упрощение отчётов и так далее. Значит, нам надо в этом ключе работать.

Мы видим, какой сегодня износ в недропользовании. Извините, если у 36 процентов стопроцентный износ, у нас будут, конечно, всё время аварии, всё время будет нарастать эта беда. Точно так же всё обстоит и с тем, что касается других вопросов, связанных с твердыми коммунальными и промышленными отходами. Абсолютно правильно говорит наш председатель: обеспеченность очистными, очистка и так далее страдают. Мы хорошо строим жильё, но забываем зачастую не только об очистных сооружениях, но и о ливневых системах и так далее. И мы видим, что по большому счёту не сокращается всё, что связано со сбросами, с неочищенными сбросами. Сбросы эти велики.

Если говорить о 1000 полигонов лицензированных или об 11 тысячах этих свалок, мы видим, что в принципе объёмы там заканчиваются к 2024–2025 годам. Необходимо, конечно, было за эти годы, после принятия Думой шестого созыва этих законов, наращивать переработку, но мы вот что сегодня имеем: 3–4 процента — переработка, 3–4 процента — на энергетику, всё остальное идёт на захоронение, к сожалению. Лишь Московская область, Нижегородская... три области здесь движутся вперёд и даже перегнали. Можно сказать, в лучшем положении, чем Германия. Мы здесь должны наращивать, понимать эти вещи!

Раздельный сбор и всё остальное — это опять вопрос воспитания. У нас целые министерства работали, мы не вчера родились, как нам пытаются сказать: вторчермет, сбор всего и вся — от макулатуры до металла — и так далее. У нас и сейчас есть прекрасные примеры: в Тюмени работает скоростной стан, собирает весь утиль, который

разбросан по Тюмени, на 100 лет сырья этого хватает — уникальная продукция; Нефтекамский химический завод — под 17 тысяч работающих, уникальная линейка, всё, водичка в обращении задействована: ни на выбросах, ни на сбросах ничего нет! Эти примеры надо показывать, их надо показывать и на этих примерах учить всех остальных. Почему число этих аварий зашкаливает на других предприятиях? Мы ведь по закону № 219-ФЗ должны были на каждую трубу... наилучшие доступные технологии внедрять.

Ну и по лесу. Надо менять экономику. Мы сегодня не восстанавливаем лес. Вы посмотрите: во всём мире 80 процентов — искусственные лесонасаждения. У нас вся эта пирамида перевернута. По посадочному материалу в 10 раз сокращение к тому, что производили. И так далее и так далее. Это экономика, всё, как говорится, коррупционеры в карман складывают.

Ну и последнее, о чем я ещё хочу сказать, — это, конечно, опустынивание земель. Здесь, уважаемые товарищи, нам надо принимать меры, на 50 миллионах гектаров сегодня эта серьёзная проблема. Это экология, она требует финансирования той программы второй целины, которая у нас сегодня есть.

Что касается экологического проекта. Средства от утилизационного сбора у нас достигают 500 миллиардов, их надо окрасить и вернуть на экологический проект...

5. «Правительственный час» на тему «О ходе реализации государственной программы Российской Федерации «Реализация государственной национальной политики» (24.05.2023 г.).

С информацией выступили руководитель Федерального агентства по делам национальностей **Игорь Вячеславович Баринов**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Наталья Александровна Трунова**.

Вопросы руководителю Федерального агентства по делам национальностей **Баринову И. В.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Мархаев В. М., Михайлов О. А., Матвеев М. Н.**

Вопрос депутата Государственной Думы Мархаева В. М.:

Уважаемый Игорь Вячеславович, после внесения изменений в федеральное законодательство об образовании — о добровольном изучении неродных языков — в школах усилился процесс отказа от изучения национальных языков. Образовательные учреждения пошли по пути отказа от преподавания национальных языков как учебного предмета и замены его на другие предметы. Введение добровольности изучения национальных языков привело к сокращению числа учеников, их изучающих, а в дальнейшем может привести к исчезновению языков. Понятно, что это не ваша сфера, но вы представляете интересы народов России и вправе обратиться в Министерство просвещения с целью поддержки национальных языков.

По вашему мнению, насколько оправдана политика ограничения преподавания национальных языков? По новым стандартам преподавание родного языка сократилось в 2 раза. Достаточно ли полномочий у агентства для решения возложенных задач, необходимо ли реорганизовать агентство в министерство, как это было ранее, чтобы полностью отвечать за национальную политику?..

Баринов И. В. Спасибо за вопросы. Ну, решение о реорганизации федерального агентства всё-таки не в моей компетенции. Это решение должны принимать правительство, политическое руководство нашей страны.

Что касается сокращения изучения языков. У нас нет таких данных, вы правы, что это не в моей компетенции, это в компетенции Министерства просвещения. Но я вам скажу, что языковой политике с точки зрения в первую очередь сохранения языков, конечно, мы уделяем большое внимание, поддерживаем те общественные организации, которые выходят с инициативами по сохранению, развитию, поддержке языков коренных народов. На сегодняшний момент, по данным Института языкознания, в нашей стране используются 150 языков, а вместе с наречиями — 277. Это колоссальное многообразие, мало стран в мире, которые обладают таким многообразием, и это, соответственно, очень серьёзным грузом ложится и на систему образования в том числе. В прошлом году, только по данным... Как у нас книгоиздание это называется?.. Ну, это не мои полномочия, хотя повторюсь, что мы большое внимание уделяем этому с точки зрения поддержки общественных инициатив по сохранению языкового многообразия.

Я в своём выступлении говорил, что с прошлого года объявлено Международное десятилетие языков коренных народов. Мы сформировали оргкомитет, утвердили планы реализации. Надеюсь, что как раз в ходе десятилетия будут выработаны, может быть, правовые основы, для того чтобы сохранить языки. Да, разрабатывается концепция языковой политики, свои предложения мы туда внесли, но опять же головной орган в разработке языковой политики — Минпросвещения.

Вопрос депутата Государственной Думы Михайлова О. А.:

Уважаемый Игорь Вячеславович, в прошлом году правительство утвердило план по проведению Международного десятилетия языков коренных народов, однако он в основном ориентирован на поддержку языков малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. В то же время ареал распространения языков других народов России тоже сокращается. Например, число носителей языков коми, мордовского, бурятского и других уменьшилось в 2 раза за последние 20 лет. В 2020 году в Республике Коми на языке коми не было издано ни одной книги по программе издания социально значимой литературы. Региональные языковые программы отражают только текущую работу, не включают стратегию развития языка, не направлены на увеличение числа носителей языка, состоят лишь из мероприятий без достижения конкретных показа-

телей. В отсутствие федеральной поддержки никакого развития языков народов России происходить, конечно же, не будет.

Соответственно, вопрос: готовы ли вы добиваться принятия стратегии развития языков коренных народов России, включая русский язык (у него тоже нет стратегии развития), с обеспечением её федеральным финансированием?

Баринов И. В. Ну, что касается концепции развития языков, есть поручение президента (оно уже дано) разработать концепцию государственной языковой политики. Ответственным исполнителем, как я уже говорил, является Минпросвещения. Мы со своей стороны принимаем самое активное участие в её разработке, точнее, принимали. К слову сказать, она практически уже завершена, скоро вступит в действие. Концепция охватывает все языки, включая русский как государственный и русский как язык межнационального общения.

Мы запросили статистику: в 2021 году на языке коми всё-таки было 40 изданий, а в 2022-м — 13 изданий. Наверное, этого недостаточно, но здесь, конечно, проблема упирается в финансирование подобных проектов. Я, конечно, сторонник того, чтобы средства на это выделялись. Если мы практически за 1000 лет по вине или по инициативе государственной не потеряли ни одного языка, который был в нашей стране, то необходимо продолжать эту правильную тенденцию, ни в коем случае нельзя потерять ни один язык, потому что это наше богатство и наше достояние. И язык — это всё-таки основа самоидентификации этнической, самоидентификации народа.

Вопрос депутата Государственной Думы Матвеева М. Н.:

Вы пытались ответить, но я не понял всё-таки: если национальная политика должна проводиться в интересах народов России, то кто эти народы? Может быть, любые народы мира, которые сюда приезжают, включая имеющих за пределами России свои государства? Почему всё-таки до сих пор нет ни определения, ни официального списка народов России, коренных народов, по типу коренных малочисленных? Не кажется ли вам, что и программу переселения соотечественников, и задачу гражданства, и вообще всю нацполитику правильнее осуществлять с опорой на такой список, а не в интересах диаспор? Если у нас всё хорошо с национальной политикой, почему тогда численность большинства коренных народов России от одного миллиона, кроме чеченцев, сокращается, а государствообразующий народ, русский, сократился за 12 лет на пять миллионов человек, или на 4,5 процента? Зато идёт массовое переселение в Россию народов Средней Азии, Закавказья, колонизация Дальнего Востока китайцами. Что будет с национальным составом России через 50 лет? И будет ли у него вообще благодаря такой политике российская идентичность? Ответьте, пожалуйста, скажите, какой ваш прогноз.

Баринов И. В. Что будет по прогнозу через 50 лет — это вопрос, наверное, всё-таки к демографам больше. Возвращаясь к перечню коренных народов, отмечу, что в 1926 году, когда первые исследования

проводились на эту тему, армяне и азербайджанцы, получается, тоже были коренными народами. Что с ними делать — вычеркнуть их или что? Мне кажется, предложенное решение просто будет, наоборот, способствовать межнациональной розни и росту напряжения в межнациональной сфере, как это произошло, например, на Украине, когда там взяли и опубликовали перечень коренных народов, куда, кстати, русские не вошли. Мне кажется, абсолютно не нужно этого сегодня делать.

Государственная национальная политика сейчас выдержала испытание, я об этом говорил в своём выступлении, и это показывают все социологические исследования. Да, проблемы есть, будут, потому что страна огромная, огромное этническое и религиозное разнообразие, и, естественно, будет возникать масса вопросов, масса трений и даже, наверное, конфликтов в этой сфере. Вот с этим мы и работаем. Хотелось бы не предъявлять друг другу претензии, а эту работу вести совместно. Мы, например, открыты. Если у вас есть конкретные предложения — приходите. Давайте совместно, по-партнёрски заниматься этой всё-таки очень важной, чувствительной для нашей страны темой, мы вот, честное слово, приглашаем.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы Тайсаев К. К.:

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Игорь Вячеславович, Валентина Львовна, дорогие товарищи! Исторически сложилось, что на территории Российского государства неизменно проживали представители множества национальностей и этносов. В большинстве случаев расширение границ России происходило за счёт добровольного вхождения в её состав народов, неспособных самостоятельно защищать себя. Это такие страны, как Украина, Грузия, Армения, Молдавия и значительная часть Средней Азии.

После Октябрьской социалистической революции 1917 года перед руководством страны остро встал вопрос разгрома национализма во всех его проявлениях. Процесс консолидации нации возможен только в условиях свободного национального развития. Владимир Ильич Ленин выдвинул требования полного равенства всех наций, борьбы против привилегий одной нации и нарушения прав национальных меньшинств. В ноябре 1917 года был создан Народный комиссариат по делам национальностей, его возглавил Иосиф Виссарионович Сталин, который считал, что необходимым пунктом в решении национального вопроса является право нации на самостоятельное развитие. На торжестве в честь Победы в Великой Отечественной войне он поднял тост за великий русский народ и его долготерпение. К нему подошел маршал бронетанковых войск Павел Рыбалко: «Как вы, товарищ Сталин, замечательно сказали о русском народе. Откуда вы, грузин, так глубоко знаете русский народ?». Сталин ответил: «Я не грузин, я русский грузинского происхождения». Иосиф Виссарионович не выделял людей по национальности, а главная и определяющая сила, по его мнению, кроется в крепкой дружбе народов.

Интернационализм, как принцип взаимопомощи независимых народов в общих социально-политических интересах, в полной мере раскрыл творческий, созидательный и духовный потенциал народов, вошедших в состав Советского Союза. Стоит вспомнить, какого расцвета достигли литература и искусство национальных республик, которые легли в основу многонациональной советской культуры. Истинно всенародными стали представители всех наций и национальностей: поэты и писатели (Шагинян, Толстой, Пастернак, Гамзатов), композиторы (Шостакович, Прокофьев, Хачатурян, Кара Караев), художники (Дейнека, Пластов), деятели театра и кино (Вахтангов, Александров, братья Васильевы) и многие другие. Не было ни одной сферы в жизни страны, будь то промышленность, наука или культура, где успехи истинно мирового значения не достигались усилиями коллективов, состоящих из людей различных национальностей.

Российская Федерация является одним из крупнейших многонациональных государств мира. На её территории проживают представители свыше 190 национальностей и используются более 270 языков и диалектов. Многовековое межкультурное, межэтническое взаимодействие на исторической территории Российского государства сформировало уникальное культурное многообразие и духовную общность различных наций, приверженных единым принципам и ценностям. Несмотря на множество национальностей, мы один народ, объединяющей крепкой которого является великий могучий русский язык.

Победа в Великой Отечественной войне была одержана благодаря усилиям всех советских людей, которые были объединены идеями равенства, братства и справедливости. Все они сражались, умирали, отстаивая свою общую многонациональную Родину. Ведь не за свои узконациональные интересы солдаты повторяли подвиг Александра Матросова, направил подбитый самолёт на вражеский эшелон Николай Гастелло, принял мученическую смерть в гестаповских застенках Муса Джалиль, стал национальным героем Франции партизан Мисак Манушян, семь братьев Газдановых из маленького осетинского села Дзуарикау погибли на фронтах Великой Отечественной войны.

На сегодняшний день в специальной военной операции принимает участие весь народ России, проживающий от Мурманска до Сахалина, от Якутии до Чечни. Меня очень тронули слова моего друга — бойца с позывным «Горец», абхаза по национальности, выступившего 19 мая на заседании Совета по межнациональным отношениям, который проводил президент Владимир Владимирович Путин. Он сказал: «В нашей интернациональной бригаде «Пятнашка» воюют представители 27 национальностей. Мы делим кров, еду, быт, радость побед, горечь утрат. Это делает нас едиными, это делает нас сильнее. Я регулярно становлюсь очевидцем того, как казах принимает огонь на себя, прикрывая русского и калмыка, как дагестанец ценой своей жизни спасает украинца-однопольчанина. И таких примеров множество. Когда

я получил ранение, из-под мощного артиллерийского огня меня выносили мои боевые братья — татарин, кабардинец, грек и русский, передавая друг другу, с учётом того, что там невозможно было разложить носилки. Мы все воюем за правду, воюем за справедливость — война очищает. А то, что в мирное время было очень важным, глобальным, включая межнациональные разногласия и обиды, сейчас кажется очень мелким и незначительным. Я уверен, что из этой ситуации Россия выйдет более крепкой и монолитной. Мы все, невзирая на национальность, одна большая сильная единая русская семья».

В настоящее время в России сложилась ситуация, которая поставила на повестку дня необходимость сформулировать чёткую и ясную позицию по национальному вопросу и довести её до всех, кому дорога судьба Отчизны.

Хочу поблагодарить агентство по делам национальностей во главе с Игорем Вячеславовичем Баринным за ту огромную работу, которую они проводят. Игорю Вячеславовичу удалось организовать вокруг себя грамотную, профессиональную команду.

Наша фракция считает, что для более полной выработки и реализации государственной национальной политики нам необходимо министерство по делам национальностей. Мы неоднократно поднимали этот вопрос перед президентом и председателем правительства. Считаем, время для его реализации настало. Это сделает работу более системной, эффективной и качественной. Уверен, что Игорь Вячеславович совместно со своей командой справится с этой работой.

Пользуясь случаем, хочу также поблагодарить генерал-лейтенанта полиции Валентину Львовну Казакову за ту огромную работу, которую она проводит.

6. «Правительственный час» на тему «Об актуальных вопросах деятельности Российской Федерации в рамках евразийского сотрудничества» (31.05.2023 г.).

С информацией выступил Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации **Алексей Логвинович Оверчук**.

Вопросы Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации **Оверчуку А. Л.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Прусакова М. Н., Бессонов Е. И., Куринный А. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Прусаковой М. Н.:

Алексей Логвинович, в соответствии с Договором о ЕАЭС основной целью организации является формирование единого рынка труда, услуг, капитала и трудовых ресурсов. К сожалению, в настоящий момент нельзя сказать, что ЕАЭС близок к полному достижению хотя бы одной из этих своих первоначальных целей, имеющаяся интеграция по большей части ограничивается принципами Таможенного союза.

Одной из главных задач стратегического развития ЕАЭС до 2025 года является формирование единого финансового рынка. По вашему мнению,

не является ли препятствием для его формирования разница в уровне развития финансовых систем и экономик стран-участниц, а также не препятствуют ли этому коренные отличия в правовом регулировании и опасения некоторых стран в связи с возможной потерей суверенитета?

И прокомментируйте, пожалуйста, решение 2022 года об учреждении в ЕАЭС нового специализированного механизма финансирования промышленности, позволяющего кредитовать и субсидировать...

Оверчук А. Л. Спасибо большое за ваши вопросы.

Действительно, Договор о ЕАЭС предусматривает создание общего финансового рынка и обеспечение недискриминационного доступа на финансовые рынки государств — членов Союза. С целью формирования общего финансового рынка ЕАЭС предусматривается, помимо прочего, обеспечение гармонизации законодательства наших стран в финансовой сфере. Прежде всего эта гармонизация направлена на сближение правового регулирования финансового рынка, исключение регуляторного арбитража, что способствует минимизации рисков возникновения различного рода препятствий на пути формирования этого рынка.

Кроме того, нами в августе 2022 года были приняты рекомендации по развитию использования национальных валют во взаимной торговле, и сегодня мы видим, что достаточно хорошо эти рекомендации воспринимаются государствами — членами ЕАЭС, и, как уже сегодня звучало, мы вышли на уровень почти 90 процентов по расчётам в наших национальных валютах.

Что же касается вашего второго вопроса, по созданию особого механизма кредитования, действительно в 2022 году мы предложили государствам — членам ЕАЭС расширить бюджет ЕАЭС и всё-таки постараться внести в него элементы развития путем оказания поддержки кооперационным проектам между странами и государствами — членами ЕАЭС, между производственными предприятиями, между нашими компаниями. В чем это будет выражаться? Это будет выражаться, как мы договорились, в субсидировании процентной ставки по кредитам, которые будут выдаваться на реализацию таких проектов. Причем мы также говорим о том, что для проектов мы отбираем отрасли, которые в первую очередь нацелены на развитие и импортозамещение, то есть на то, что будет способствовать формированию нашего технологического суверенитета.

Вопрос депутата Государственной Думы Бессонова Е. И.:

Уважаемый Алексей Логвинович, Россия с 1 января 2023 года председательствует в Евразийском экономическом союзе. Приоритеты российского председательства в ЕАЭС на 2023 год определил Президент Российской Федерации на расширенном заседании Высшего Евразийского экономического совета в Бишкеке 9 декабря 2022 года: поставлена задача определить стратегические ориентиры на ближайшую перспективу и начать подготовку нового базового документа экономической интеграции.

В свое время республики Советского Союза, кроме централизованной власти, экономической кооперации, объединяла общая идеология социальной справедливости и защиты человека труда. Планируется ли внесение идеологической составляющей в деятельность Евразийского союза? А если останется только экономика, то не получится ли, что получилось с Европой? Россия поставляла и поставляет нефть и газ по низким ценам, а в ответ получаем санкции и...

Оверчук А.Л. Спасибо большое, Евгений Иванович, очень важный вопрос по идеологической составляющей.

На сегодняшний день Евразийский экономический союз, и это предусмотрено Договором о Евразийском экономическом союзе, нацелен на реализацию четырех свобод: перемещения товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Всё-таки вопросы идеологии, вопросы гуманитарные (а гуманитарные — это прежде всего мировоззренческие вопросы, это надо понимать) в компетенцию союза не входят. И мы, конечно же, считаем в правительстве (и это также подтверждается словами Президента Российской Федерации, которые он сказал на расширенном заседании Высшего Евразийского экономического совета), что это колоссальный недостаток. И если мы говорим о социальной, о культурной составляющей, о сотрудничестве в сфере образования, развития языка, спорта, всего того, что сближает людей и формирует единую общность, вы совершенно правы: без единой общности, без общего мировоззрения экономике грош цена, это движение невозможно. Поэтому Президент предложил пятую свободу — свободу знаний, имея в виду, что мы должны здесь также проводить скоординированную политику.

Понятно, что не все страны союза сегодня к этому относятся однозначно. И мы ведём переговоры, в том числе мне было поручено выезжать и вести такие переговоры. Там говорят, что, мол, мы видим Евразийский экономический союз как сугубо экономическое объединение, давайте решать вопросы гуманитарные, вопросы образования, вопросы общего взгляда на нашу историю в рамках Содружества Независимых Государств. Вот такая позиция сегодня существует у некоторых стран Евразийского экономического союза. И в принципе, конечно же, в условиях, когда дальнейшее движение вперед Союза и углубление интеграции возможно только на основе консенсуса, здесь мы сталкиваемся с позицией отдельных стран. Ну, одной страны, скажем, которая не поддерживает эти предложения. С нашей же стороны, мы на каждой встрече об этом говорим.

Вопрос депутата Государственной Думы Куриного А. В.:

Уважаемый Алексей Логвинович, по поводу общей валюты уже спросили, и, в общем-то, понятны перспективы. В части общей платёжной системы, которая существует сегодня в странах ЕАЭС, и возможности распространения на БРИКС какие перспективы? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Что касается программы индустриализации так называемой (или плана, или схемы индустриализации) ценой 300 мил-

лиардов долларов, которая распланирована на несколько лет. Каковы перспективы её реализации, особенно того раздела, который касается единого центра по производству полупроводников, чипов и формирования единого центра микроэлектроники на территории ЕАЭС?

Оверчук А. Л. Спасибо за ваши вопросы.

Что касается единой платёжной системы, конечно же, мы везде рекомендуем и советуем нашим партнёрам подключаться к нашей системе подтверждения, системе передачи финансовых сообщений, которая разработана Центральным банком Российской Федерации. И, как вы знаете, за последний год, собственно, произошла активизация банков на пространстве ЕАЭС в части решения этой задачи. Мы обсуждаем эти вопросы и в двустороннем, и в многостороннем формате, и здесь, конечно же, следует иметь в виду, что, наверное, с учётом сегодняшних реалий использовать только одну систему было бы неразумно. Некоторые страны сделали уже свои системы, опять-таки кто-то продолжает использовать SWIFT. Сегодня правильнее говорить о налаживании взаимодействия между всеми этими системами, для того чтобы общая финансовая система была более устойчивой, потому что в конечном итоге наша цель состоит в том, чтобы обеспечивать беспрепятственное гарантированное проведение платежей по финансовой системе, в этом цель состоит. С этой точки зрения мы поддерживаем такое направление, и наши финансовые институты тоже подключаются к подобным зарубежным системам, это нормально.

Что касается вашего вопроса по микроэлектронике. Давайте, может быть, его отдельно посмотрим.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Тайсаев К. К.:

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Алексей Логвинович, уважаемые товарищи! Евразийский экономический союз — это особая экономическая зона, на территории которой существует свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Лидер нашей фракции Геннадий Андреевич Зюганов считает, что создание ЕАЭС и Союзного государства — это исключительно важный шаг к независимости, суверенитету и конкурентоспособности, ведь, складывая потенциалы, все наши страны становятся сильнее, богаче, умнее и перспективнее. Очень правильно, что сегодня правительство рассматривает отношения с ближним зарубежьем, странами СНГ, ЕАЭС как приоритет российской внешней политики.

В обращении Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина к главам государств — членов ЕАЭС были раскрыты стратегические приоритеты российского председательства в 2023 году, позволяющие реализовать потенциал союза в новых условиях. Он подчеркнул, что гуманитарная повестка, вопросы просвещения, культуры, спорта не должны оставаться на периферии нашей интеграции.

В ходе состоявшихся встреч фракции КПРФ с Председателем Правительства Российской Федерации Михаилом Владимировичем

Мишустиним был поддержан ряд наших предложений, в том числе председателя Комитета по делам СНГ Леонида Ивановича Калашникова — о формировании наднационального бюджета ЕАЭС для реализации совместных научно-образовательных, инвестиционных проектов за счёт процентных отчислений от таможенных пошлин. Рады тому, что первый шаг в этом уже сделан: принято решение о направлении на указанные цели 10 процентов от специальных антидемпинговых и компенсационных пошлин с 2024 года.

Фракция КПРФ выступает за наращивание усилий по продвижению российской мягкой силы, что потребует увеличения расходов федерального бюджета. Одним из направлений формирования мягкой силы является получение иностранными гражданами российского образования. Леонид Иванович Калашников обратился к Владимиру Владимировичу Путину с просьбой увеличить бюджетные квоты для иностранных студентов в российских вузах. Президент поддержал эту инициативу, и в 2023 году удалось добиться двукратного увеличения выделяемых государством бюджетных мест, их количество составило более 30 тысяч. Считаем необходимым далее продолжить эту работу в связи с высоким спросом на российское образование.

2023 год объявлен Годом русского языка в странах СНГ. Великий и могучий русский язык — это не только язык межнационального общения, но и объединяющие скрепы между нашими народами. Я, осетин, как никто другой, понимаю значение этих слов. В связи с этим наша фракция поддерживает строительство и открытие пяти русских школ в Таджикистане, идёт строительство девяти школ в Киргизии, ведутся переговоры с Арменией и другими государствами.

С 2017 года, как было сказано, реализуется гуманитарный проект «Российский учитель за рубежом», в рамках которого обеспечивается деятельность педагогических работников, преподающих на русском языке в школах стран СНГ. Существуют не только проблемы нехватки педагогов-русистов и предметников, но также не хватает учебников на русском языке. Наша фракция совместно с Комитетом по делам СНГ разрабатывает проект «Школьный учитель» для подготовки квалифицированных кадров — учителей, преподающих на русском языке. В рамках проекта планируется привлечь студентов из стран СНГ для получения ими специальности педагога с условием последующего возвращения в свои страны для преподавания на русском языке в целях увеличения его распространения и популяризации на пространстве СНГ. Вариантом скорейшего решения является стимулирование местных кадров к преподаванию на русском языке за счёт бюджетных средств. Данные проекты также направлены на формирование единого образовательного пространства.

Свои предложения мы уже направили в соответствующие министерства. К сожалению, на текущий момент ответ не получен. Просим правительство обратить внимание на возможность реализации этих проектов.

Эти задачи заложены в принятых программных документах СНГ и ЕАЭС, которые усиливают важность гуманитарного сотрудничества. Предусматривается необходимость формирования единого образовательного пространства, которое могло бы стать прочной основой для мягкой силы. Его формирование является одной из важных стратегических задач на внешнеполитическом контуре, включая также работу по таким направлениям, как культура, искусство, спорт, образование, наука, экономика, промышленность, и другим.

Дефицит координации деятельности ведомств приводит к разнонаправленной и даже перекрестной работе. Наша фракция предлагает координировать данную работу на базе правительства. Наши предложения оформлены, мы готовы передать их вам для рассмотрения, уважаемый Алексей Логвинович.

Нашей партии удалось сохранить деятельность коммунистических партий во всех государствах на постсоветском пространстве. Все они поддерживают Россию, поддерживают Россию также в вопросе проведения специальной военной операции на территории Украины. Многим из них сегодня приходится работать в особых условиях — в подполье, к примеру, в прибалтийских странах. Несмотря на позицию властей в недружественных странах, наши товарищи и сторонники по коммунистическим партиям продолжают быть организаторами и участниками мероприятий в поддержку Российской Федерации в этих странах, мы с вами это часто можем наблюдать в средствах массовой информации.

В сегодняшних условиях нам удалось провести 22 апреля в городе-герое Минске под руководством Геннадия Андреевича Зюганова и при поддержке Президента Беларуси Александра Григорьевича Лукашенко, который объявил 2023 год Годом мира и созидания, Международный антифашистский форум. В работе форума приняли участие представители более 50 стран мира, в том числе представители из недружественных стран, которые также открыто выступали в поддержку России и специальной военной операции. Наша фракция считает, что таким политическим партиям и силам, верным союзникам России, нужно оказывать всестороннюю поддержку в укреплении их позиций. Просим правительство на это обратить особое внимание.

Уважаемый Алексей Логвинович, наша фракция благодарит вас лично за работу и поддерживает вашу команду. Мы настроены на дальнейшую продуктивную работу и надеемся на вашу поддержку наших инициатив.

7. «Правительственный час» на тему «О ходе реализации национального проекта «Демография» и новой модели социальной поддержки граждан Российской Федерации, в том числе семей с детьми» (14.06.2023 г.).

С информацией выступил Министр труда и социальной защиты Российской Федерации **Антон Олегович Котяков**.

Вопросы Министру труда и социальной защиты Российской Федерации **Котьякову А. О.** от фракции КППРФ задали депутаты Государственной Думы **Смолин О. Н., Куринный А. В., Глазкова А. Е.**

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Антон Олегович, наша чудотворная статистика регулярно говорит о сокращении бедности в стране при падении реальных доходов населения. Однако, по данным Высшей школы экономики, 40 процентов учителей, работая на полторы ставки и более, вынуждены экономить на всём, кроме еды. По любым критериям это прямая бедность. По данным ОНФ, указ Президента России от 7 мая 2012 года № 597 в части оплаты учительского труда не исполняется в 75 регионах. По тем же данным, 86 процентов всех врачей и 64 процента медсестёр не получают заработную плату, положенную им по указу № 597. Мы много слышали о разработке новых систем оплаты труда. Скажите, когда российские учитель, врач, работник культуры будут получать достойную зарплату и почти каждому второму учителю или медсестричке не придётся экономить на всём, кроме еды?

Котьяков А. О. Спасибо за вопрос, уважаемый Олег Николаевич. На сегодняшний день действие 597-го указа Президента, предписывающего осуществлять контроль за соотношением между заработной платой работников бюджетного сектора и доходами в секторе экономики, сохраняется, этот контроль осуществляется. По итогам прошлого года 93 процента показателей в рамках исполнения этого указа выполнены. Напомню, что динамика этих показателей контролируется и внутри очередного года, внутри финансового года. В прошлом году в целях исполнения именно данных позиций, которые предусмотрены 597-м указом, в конце года, были выделены порядка 90 миллиардов рублей. Они были направлены в фонд обязательного медицинского страхования в форме дотаций субъектам Российской Федерации, а также были профинансированы федеральные учреждения. В этом году мы также осуществляем контроль за соблюдением контрольных соотношений, при этом, отмечу, начиная с 1 января 2023 года Социальным фондом введена дополнительная отчётность всех бюджетных учреждений. Отчётность позволяет нам видеть в ежеквартальной динамике исполнение, соблюдение контрольных соотношений в разрезе каждого учреждения, то есть это дополнительная аналитика к тому инструменту контроля, который был в рамках статистических наблюдений.

Что касается отраслевых систем оплаты труда. Уважаемый Олег Николаевич, вы помните, что нами достаточно активно обсуждалась отраслевая система оплаты труда Минздрава, были разработаны все параметры этой отраслевой системы, был введен пилотный проект в сфере здравоохранения, но в силу объективных причин, в силу, скажем так, наличия выплат, которые сейчас деформировали саму систему оплаты труда в сфере здравоохранения, пилотный проект приостановлен до 1 января 2025 года. При этом сразу же отмечу, что по пути разработки

отраслевой системы оплаты труда двигаются как Министерство просвещения, так и Министерство науки и высшего образования. Минтруд со своей стороны оказывает всю методическую и иную поддержку с точки зрения разработки отраслевых систем.

Вопрос депутата Государственной Думы Куриного А. В.:

Уважаемый Антон Олегович, отсутствие реального роста продолжительности жизни и размера пенсий говорит о том, что пенсионная реформа провалилась. Отмечается также, что отменённая с 2016 года индексация пенсий работающим пенсионерам привела к большим потерям бюджетной системы, чем вот та экономия, о которой нам долгое время говорили. Готово ли правительство признать эти ошибки и исправить их? Это первое.

И второе. Готово ли ваше министерство поддержать инициативу КППФ об обеспечении бесплатным питанием всех школьников, а не только учащихся начальной школы?

Котьяков А. О. Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович. Что касается пенсионной реформы, основным, скажем так, целеполаганием при формировании и разработке пенсионной реформы было обеспечение роста пенсий выше темпов инфляции. Если мы сегодня посмотрим на индексацию пенсий неработающим пенсионерам, то увидим, что начиная с 2019 года пенсии выросли на 52 процента, при этом суммарный коэффициент накопленной инфляции составил 31 процент. То есть цели, которые были заложены изначально при реализации пенсионной реформы, на сегодняшний день достигаются. При этом хотел бы обратить внимание на то, что переходный период, который закреплен в действующем законодательстве в части достижения пенсионного возраста, заканчивается в 2028 году. Соответственно, наверное, оценивать результаты пенсионной реформы следует после завершения всех переходных периодов, которые предусмотрены действующим законодательством.

Что касается организации горячего питания в школах. Это вопрос, относящийся к компетенции Министерства просвещения. По организации питания я знаю, что сейчас коллеги организовали питание для школьников младших классов, и, если будет подниматься вопрос относительно организации питания для школьников более старшего возраста, мы с Министерством просвещения этот вопрос будем обсуждать совместно.

Вопрос депутата Государственной Думы Глазковой А. Е.:

Уважаемый Антон Олегович, согласно обязательствам России по конвенции Международной организации труда средняя пенсия по старости должна составлять 40 процентов, не ниже 40 процентов, средней заработной платы. Согласно данным Росстата, средняя заработная плата россиян составляет 63 тысячи, а средняя пенсия — 19 тысяч, то есть примерно 30 процентов. Скажите, пожалуйста, что правительство намерено предпринять, чтобы выполнять обязательства по конвенции, и почему они в данный момент не выполняются?

Котьяков А. О. Спасибо за вопрос, Анжелика Егоровна. У нас средняя пенсия на сегодняшний день составляет больше 21 тысячи рублей. При этом, если мы посмотрим методику счёта, на которой вы сейчас сделали акцент, она не имеет под собой возможности прямого счёта, там есть конкретные параметры, которые нужно учитывать при расчёте, в том числе и те потенциальные льготы, объёмы льгот, которые получают пенсионеры, в том числе и на жилищно-коммунальные услуги, и так далее и тому подобное. Если правильно применить эту методику, то мы уже сегодня будем иметь более высокие показатели, нежели 30 процентов, о которых вы сейчас сказали. Со своей стороны готов с вами совместно посмотреть методику и показать вам те расчёты, которые получаются по российскому законодательству.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Останин Н. А.:

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Олегович, дорогие мои коллеги! Вывод об эффективности национального проекта «Демография» сделать очень легко: сравниваем цели и конечный результат, во всяком случае результат за три года. Итак, две главные цели: первая — это устойчивый рост численности населения, вторая — увеличение продолжительности жизни. Вот два показателя.

Антон Олегович, мне не хочется думать, что в Росстате у вас есть недруги, но буквально за несколько дней до вашего отчёта Росстат опубликовал данные об убыли нашего населения: с начала года — минус 189 тысяч, и самые низкие с начала XXI века показатели рождаемости, в сутки — 3204 ребенка. Такого никогда не было, повторяю, с начала XXI века! Вот если такими темпами мы будем рождаться и умирать: минус 600 тысяч за 2023 год, минус 600 тысяч в прошлом году, минус миллион в 2021 году... С первым показателем, с устойчивым ростом численности населения, национальный проект «Демография» не справляется, то есть, по сути дела, это приговор проекту, а не итоги его деятельности.

Второй показатель — продолжительность жизни. Задача ставилась: в 2024 году — 78 лет. В 2021 году мы имели продолжительность жизни 70 лет, в 2024 году, по прогнозам наших демографов, средняя продолжительность жизни будет 68 лет, у мужчин — 65 лет. Порадуется единый Социальный фонд, потому что некому будет платить эти пенсии, будет переживать Элла Александровна Памфилова, потому что надо будет менять списки избирателей.

Ну а если всерьез, то осталось два года до завершения исполнения национального проекта «Демография». Если что-то пошло не так, ну надо тогда задуматься, как это делают врачи: если диагноз есть, а лечение не получается, тогда надо менять способ. Давайте тогда вместе думать!

И вот эти оценки не носят политической окраски. Пресс-секретарь президента в апреле заявляет о том, что действующие в России меры по поддержке демографии пока не дают должного эффекта. Я не знаю,

что он скажет через два года, но сейчас во всяком случае, повторяю, трудно обвинить его в любви к нам, к коммунистам. Если уж за три года проект не дал эффекта, то за последние два, мне кажется, такими же темпами мы ещё ухудшим нашу демографическую ситуацию.

И мне думается, что не остается ничего другого, как обратиться к собственному позитивному опыту, к собственному опыту нашего государства, Советского государства, которое показало всему миру демографический рост в урбанизированном обществе. Я говорю об опыте Советского Союза, который преодолел страшные последствия Великой Отечественной войны и добился к 1980 году такого роста рождаемости, который получил в научной литературе название «советский беби-бум». В основе этого опыта было два фактора: первый — это уверенность в будущем своих детей, второй — решение жилищных проблем и достойное материальное обеспечение семьи. Трудно представить себе молодых людей, которые, принимая решение о вступлении в брак, будут обсуждать размер маткапитала или размер единого пособия. Первое, о чем они подумают: будет ли рабочее место, есть ли рядышком детский сад, есть ли школа, смогут ли они дать детям высшее образование. А у нас есть на сегодня вот эти программы поддержки молодых семей, программы поддержки многодетных семей? Если уж мы с вами говорим о жилье, то скажу, что у нас (до чего дошло!) самое востребованное жильё — это маленькая студия площадью 8 квадратных метров, 12 квадратных метров. А у нас есть государственная программа строительства жилья для многодетных семей? Нет такой!

Антон Олегович, ваше министерство конечно, хотелось бы видеть защитником таких семей. Понятно, что далеко не всё относится к вашим полномочиям. А что нам делать? Сегодня заговорили мы о том, что нужны отраслевые ставки. Получается, что за учителей отвечает Минпросвещения, за врачей отвечает Минздрав, за деятелей культуры Минкультуры отвечает. Но пиджака-то не получается! Вот нет у нас единой государственной семейной политики! И с кого нам спрашивать? В семье-то так не бывает, чтобы дед отвечал только за ботинки, бабушка — за шнурки, а отец — за ложку. Родители, вся семья отвечают за благополучие ребенка, а у нас государство, получается, не отвечает: у нас отдельные ведомства, отдельные регионы. Конечно, хотелось бы услышать ваше мнение: а что нам делать в этой ситуации? Вам нужны новые полномочия? Мы очень хотели бы, чтобы был единый координирующий, так сказать, орган, институт власти, чтобы, с одной стороны, мы получали ответы на все вопросы, а с другой стороны, чтобы и вы имели эти самые полномочия.

Правильно сказал Коломейцев, что шесть лет назад создали межведомственную рабочую группу, говорим едва ли не на каждом «правительственном часе», в том числе и Вячеслав Викторович, что на региональный уровень направляем на эти зарплаты, но ничего не меняется у нас в этой части! Поэтому наши предложения были, есть и будут.

Для того чтобы решить вот эти проблемы, в том числе проблемы материального обеспечения семей, обеспечения им уверенности в будущем, нужны, во-первых, я сказала, жильё, а во-вторых, социокультурные объекты, иначе мы и дальше будем, когда говорим о школах, о поликлиниках, о площадках, о стадионах... будем нашим детям, как мальчику Фёдору из Брянской области, вручать правительственные награды за то, что ребенок преодолел расстояние, так как в своём районе он образование получить не может.

Антон Олегович, от подушевого финансирования, которое у нас во всех сферах (оно и у вас тоже — и в школах, и в поликлиниках), уходить надо, иначе у нас вообще никого, кроме как в крупных городах, не останется, мы не сможем тогда материально поддерживать наши семьи. Вот хотели бы выслушать ваши предложения в этой части.

Ну, понятно, главная в семье — женщина, она в любом случае обеспечивает дальнейшее продолжение рода, природой этим наделена, а ведь, Антон Олегович, мы сократили даже декретные выплаты для женщин. Даже после Гражданской войны, даже после Великой Отечественной был стопроцентно оплачиваемый декретный отпуск, а сейчас только 60 процентов. Не могли получить больше 33 тысяч! Да ещё и подсуетились сенаторы, внесли законопроект, по которому женщина, если находится в декретном отпуске и хочет подработать, имеет право только 50 процентов рабочего времени использовать, но она 50 процентов и получать будет. Ни одна фракция не поддержала этот законопроект! Просим и вас тоже поддержать нашу позицию.

Единственный способ выправить демографическую ситуацию — поддержать многодетную семью. Динамика такая: в 2021 году их было 2 миллиона 17 тысяч, в 2022 году — 2 миллиона 140 тысяч, а в 2023 году — 2 миллиона 250 тысяч. То есть могущество нашей страны многодетной семьёй прирастать будет!

8. «Правительственный час» на тему «О мерах по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации» (12.07.2023 г.).

С информацией выступили Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — Руководитель Аппарата Правительства Российской Федерации **Дмитрий Юрьевич Григоренко**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Светлана Юрьевна Орлова**.

Вопросы Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации — Руководителю Аппарата Правительства Российской Федерации **Григоренко Д. Ю.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Синельщиков Ю. П., Останина Н. А., Алимова О. Н.**

Вопрос депутата Государственной Думы Синельщикова Ю. П.:

Уважаемый Дмитрий Юрьевич, следует ли полномочия прокурора в сфере государственного контроля передать в межведомственную рабочую группу или в иной орган Правительства Российской Федерации?

Идея наделения прокуратуры полномочиями в сфере организации государственного контроля реализуется в законодательстве с 2008 года. Эти нормы налагают на прокурора обязанности, которые требуют чёткого понимания сущности, хода и результатов всех видов контрольно-надзорных мероприятий. Такое положение вряд ли может быть признано оправданным, учитывая специфичность многих видов государственного контроля. К тому же закон устанавливает недопустимость вмешательства прокуратуры в решение вопросов, отнесенных к компетенции органов государственного контроля, на это в литературе обращают внимание многие юристы — учёные и практики. Таким образом, законодательством на прокурора возложена несвойственная ему функция администрирования в ущерб выполнению конституционной обязанности — надзору за соблюдением...

Григоренко Д. Ю. Ну, вы знаете, отвечая на ваш вопрос, я, наверное, с другой стороны посмотрел бы на ситуацию. У нас с прокуратурой, как бы спорно это, может быть, ни звучало, не то что никаких вопросов или проблем во взаимодействии нет, наоборот, мы им благодарны за этот надзор. У нас две системы — наша и их. Наша — большая, глобальная, где все проверки отражаются от начала до конца с причинами их назначения, полностью интегрирована с системой прокуратуры, мы показываем им. И для нас это ещё один, дополнительный такой фильтр, чтобы мы не ошиблись в назначении проверок. Во всяком случае в последние несколько лет, я могу ручаться, этот фильтр работает. Действительно, есть случаи, когда прокуратура нас одергивает, наши надзоры и предлагает какие-то решения — как с точки зрения законодательства, так и с точки зрения логики назначения проверок, и они абсолютно разумные, абсолютно рабочие. Я бы, наверное, не ломал модель, которая как минимум на сегодняшний день работает, тем более что мы находимся в формате всё-таки такого вот перехода от стандартной модели контроля к рискоориентированной модели контроля, и лишний надзор, лишнее ведомство, которое в этом за последние годы очень неплохую компетенцию набрало, абсолютно не лишнее на сегодняшний день. Я вот не с правовой точки зрения, а с технической, с исполнительной на эту ситуацию смотрю. И, на наш взгляд, всё очень и очень разумно отбалансировано.

Ну и отдельным треком хочу добавить, что это всё-таки повышает уровень доверия со стороны проверяемых, потому что появляется ещё один участник этого процесса, который абсолютно никак не зативирован ни с точки зрения результатов проверки, ни с точки зрения причин её назначения. То есть мы просто получаем другое качество — как в процедурах, так и в формах надзора.

Вопрос депутата Государственной Думы Останиной Н. А.:

Уважаемый Дмитрий Юрьевич, информационной системе мониторинга, о которой вы говорили, исполнилось три года. В части освещения законопроектов, которые через Государственную Думу проходят

и внесены правительством, работает она очень хорошо: и сроки перенесения, и нарушение сроков — всё видно. Но ведь правительство не единственный субъект права законодательной инициативы. А почему нет такого же отношения к нашим депутатским, законопроектам? Случается такое, что месяцами ждем ответа, нарушаются сроки. Более того, есть и такие факты: вот четыре месяца держите законопроект по блокированной застройке, по маткапиталу, и ровно через четыре месяца внесли такой же текст, только уже правительство, а не депутаты. Мне кажется, что это не совсем корректно. Ну и судьба законопроекта о многодетных семьях: поручение Президента есть, рабочую группу по решению Совета Думы, Председателя Думы создали, текст законопроекта вам направили. Больше месяца уже прошло. Ни ответа, ни привета.

Григоренко Д. Ю. Нина Александровна, спасибо большое за вопрос. Ну, в целом если задержки есть (а они есть, и мы их видим, понимаем), то они связаны не с нежеланием и, боже упаси подумать, не с интригой, не с разделением в зависимости от отношения по скорости принятия решений. Как правило, это связано исключительно с качеством и с отработкой по межведущим с заинтересованными министерствами и ведомствами, и не всегда это правительственный пул, у нас ещё и общественные организации в этом участвуют, и не всегда это просто — собственно говоря, основное время мы тратим на это. Ну и зачастую это ещё оказывает какое-то влияние на бюджет — как правило, депутатские инициативы... они редко бесплатные. Я не говорю, что они плохие, они всегда хорошие, но требуется определённое время для поиска источников, анализа и сопоставления с тем, что у нас уже есть.

Вот вы обозначили два законопроекта, я их записал, давайте мы их отдельно отработаем. Я сейчас вернусь на работу — посмотрим, где, у кого они зависли, застряли, будем быстренько всё это отрабатывать.

Вопрос депутата Государственной Думы Алимовой О. Н.:

Уважаемый Дмитрий Юрьевич, проведение контрольно-надзорных мероприятий необходимо, в том числе для выявления системных законодательных ошибок. Одной из таких серьёзных ошибок является 44-й федеральный закон.

Сразу вопрос: какие меры может предложить правительство для освобождения региональных и местных бюджетов от посреднической нагрузки, которую несет 44-й закон? Может быть, следует законодательно и финансово стимулировать муниципалитеты иметь собственные дорожно-строительные управления, обеспеченные техникой, и другие виды предприятий, автотранспортные, строительные и прочие, которые могут качественно производить работы, чтобы в том числе уйти от архаичного 44-го закона. Лишь один пример, который показывает напрасную трату бюджетных средств: дорогу отремонтировали, через месяц начали снова копать, потому что забыли проложить трубопровод, потом опять чем-то засыпали, но решили проводить связь, потом ставили бордюры... Так мы никогда не увидим...

Григоренко Д. Ю. Ну вот я не соглашусь с вами, что мы ни одной дороги не увидим.

Что касается вопроса. 44-й федеральный закон — это, наверное (не мне вам рассказывать), один из самых корректируемых законов. Я не думаю, что, если отменить его, будет лучше. Собственно говоря, родился он не по чьей-то прихоти, родился он под решение определённой задачи, определённой проблемы. Так или иначе он эту задачу выполняет. Насколько там внутри всё запроцедурено и насколько жизнь иногда отличается от того, какие процедуры отражены в 44-м федеральном законе... Вот здесь, наверное, надо проблему искать, смотреть и, естественно, корректировать. Совсем недавно, буквально два месяца назад, даже меньше, очередные поправки были внесены в 44-й федеральный закон.

Собственно говоря, наша работа построена каким образом? Я даже ещё шаг назад сделаю и отвечу, что не надо на 44-й федеральный закон смотреть как на закон, которым мы установили правила. Они будут всегда. Мир реально очень быстро меняется. Вы посмотрите, что происходит, очень большая вариативность во всём, на сегодняшний день, не знаю, чтобы стоять на месте, нужно бежать. И 44-й закон — живой закон в определённом смысле этого слова. Мы на сегодняшний день в каком формате работаем с 44-м законом? Мы действительно с определённой периодичностью собираем то, что необходимо поправить и откорректировать, и фактически каждые полгода выходим с инициативой эти корректировки внести.

Опять же, если у вас есть конкретика, что не работает, что плохо работает, что неудобно, давайте мы это отработаем, обсудим, ведь там очень большая вариативность, и любая норма, которая кажется на первый взгляд ненужной или глупой, зачастую оказывается очень нужной, необходимой, без которой в определённых случаях просто невозможно жить.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Коломейцев Н. В.:

Уважаемые Вячеслав Викторович, Дмитрий Юрьевич! Без контрольно-надзорной деятельности не существует ни одного государства, но только задача контрольно-надзорной деятельности совершенно не односторонняя, это очень сложный инструмент синхронизации интересов общества, государства и бизнеса, и если вы допускаете перекокс, то упрощение любого надзора может привести... Сняли контроль на выборах — вы порождаете бунт в перспективе. Сняли вы контроль, ввели мораторий на противопожарные мероприятия — в результате к чему это привело? Привожу вам статистику: за 2022 год пожаров, по данным МЧС, меньше на 5 процентов, а количество летальных исходов увеличилось на 15,7. Хорошо это или плохо? Это притом что у нас была «Хромая лошадь», была «Зимняя вишня» в Кемерове и так далее. Мы должны понимать, что, скажем, противопожарные вопросы — это вопросы жизни людей, а в условиях нашей неопределённости с собственностью, когда

арендатор может быть пятым соарендатором, и спросить не с кого... Понимаете?

Следующий вопрос. Контрольно-надзорная деятельность — это охрана государства от техногенных катастроф. И в этом плане мы с вами не согласны, что нужен рискориентированный подход, должна быть плано-предупредительная деятельность. Все правила эксплуатации электроустановок, грузоподъёмных механизмов, сосудов под давлением написаны жизнями людей, и чётко в правилах прописано, через сколько кого проверять. Вот у меня было шесть допусков — к самым опасным, и я был благодарен контрольно-надзорным органам, приходящим вовремя и формулирующим предписания с конкретным сроком исполнения. В данной ситуации вы упрощаете ситуацию, но это действовать по результатам, по факту смерти. А что толку, если вы потом выявите, что милиционеры со склада отдали отраву предпринимателю, который убил 36 и отравил 101 сидром этим, понимаете?

Оказывается, у нас в РАНХиГС (я не знаю, синхронизированно с вами или нет, но я нашел исследование) учёные три года подряд проводят оценку защищённости охраняемых законом ценностей граждан России. Очень интересное исследование, рекомендую вам посмотреть, потому что, с моей точки зрения, контрольно-надзорная деятельность, вообще-то, должна быть направлена в первую очередь на защиту интересов и прав граждан. Так вот в рамках этого исследования провели репрезентативный опрос с участием 2000 жителей нашей страны: 50 процентов сталкивались с одной или несколькими угрозами своим интересам, все они обратились в соответствующие надзорные органы — 27 процентов не получили никакого ответа со ссылкой на мораторий. Ну, извините, это, вообще-то, опасно.

Посмотрите, что говорит председатель Следственного комитета Бастрыкин по поводу ситуации, о которой один из коллег задавал вопрос. У нас 897 смертных случаев в результате нападений мигрантов — увеличение в 5 раз, количество преступных посягательств мигрантов увеличилось в 3 раза, возбуждено только 4500 дел. В результате расследования выявлены пять типографий, которые целенаправленно работали на фальсификацию документов, то есть это чистая коммерция. В данной ситуации снимать контрольно-надзорную деятельность — значит кому-то потворствовать.

Следующий вопрос. Если у нас руководитель надзорного органа летает на самолёте крупного предпринимателя в Ниццу, а потом допускаясь загрязнение значительной части Таймыра, то тут вопрос не в контрольно-надзорной деятельности. Понимаете? Мы не должны коммерциализировать контрольно-надзорную деятельность.

Дальше. У нас ведь только 30 процентов пациентов довольны качеством медицинских услуг, за 2022 год Росздравнадзором выявлены 1900 нарушений в оказании медпомощи по полисам ОМС, а мы мораторий будем накладывать? Резко увеличилось число граждан (56 тысяч,

если я не ошибаюсь), которые обратились с жалобами на некачественные лекарства, а ведь это жизнь и здоровье граждан.

Конечно же, мы понимаем, что у вас тяжелейшая работа. Те миллионы страниц правил, стандартов можно исправить, это можно внедрять, но для этого надо две фундаментальные вещи сделать. Первое — надо Росстат сделать органом, не зависящим от исполнительной власти. У вас сейчас нет статистики... у нас в стране нет статистики — она сделана Орешкиным, когда он был на посту министра, ведомственной, поэтому всё приукрашивают. Второе — надо вернуться к стандартизации. Было совершено преступление против страны, когда был принят закон о техрегулировании. Можете закрытый протокол Фрадкова после его возвращения прочитать, что он сказал. Мы с вами лишили себя конкурентоспособности, потому что у нас три аффилированных лица могут принять любой технический регламент по продуктам питания и продолжать травить. Необходимо ужесточить контроль, прежде всего за питанием, и особенно школьников, подростков, ужесточить контроль за медициной — это здоровье наших граждан. И нам надо, вообще-то, предупреждать аварии, а не по фактам аварий действовать.

С моей точки зрения, здесь правильно и вам, и нам, и всем контрольно-надзорным органам, и Контрольному управлению Президента чётко смотреть и ориентироваться на указы и послания Президента, не на одно высказывание на петербургском форуме, а на национальные цели России: как их достичь наиболее эффективно, что надо сделать, чтобы бизнес мог работать, чтобы денежно-кредитная политика позволяла брать кредиты. Понимаете? И вы, как председатель комиссии законодательной... Вот мы дали вам предложения (я просто в силу ограниченности времени не стал их комментировать), но мы от вас, к сожалению, не получили ни одного положительного отзыва...

9. «Правительственный час» на тему «О ходе реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» (19.07.2023 г.).

С информацией выступили Министр спорта Российской Федерации **Олег Васильевич Матыцин**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Сергей Иванович Штогрин**.

Вопросы Министру спорта Российской Федерации **Матыцину О. В.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы: **Смолин О. Н., Осадчий Н. И., Корниенко А. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Олег Васильевич, по просьбе спортсменов-паралимпийцев я хочу поблагодарить министерство за поддержку паралимпийского спорта. Обращаю внимание на то, что в настоящее время паралимпийцы и ветераны спорта регулярно проводят акции в госпиталях для раненых бойцов нашей армии, чтобы поддержать их веру в жизнь и показать перспективы людей с инвалидностью.

Однако, по нашей информации, Правительство Российской Федерации приняло решение в следующем году значительно сократить расходы федерального бюджета. Вопрос: сохранятся ли в следующем году в полном объёме, во-первых, субсидии для Паралимпийского комитета России и федераций спорта инвалидов, во-вторых, стипендии для наших паралимпийцев?

Матьшин О. В. Спасибо большое за вопрос. Прежде всего скажу, что для нас работа и с паралимпийцами, и с ребятами, которые вернулись после прохождения службы в рамках СВО, — это важнейшая задача. В рамках фонда «Защитники Отечества», который был создан по инициативе президента, образована рабочая группа, мы активно сейчас формируем план и систему финансирования всех мероприятий. Я хочу вас заверить, что мы ни в коей мере не будем сокращать расходы на паралимпийский спорт, на субсидии Паралимпийского комитета, и все те преференции и меры социальной защиты, которые сейчас есть для паралимпийцев, будут сохранены.

Вопрос депутата Государственной Думы Осадчего Н. И.:

Уважаемый Олег Васильевич, уважаемые коллеги! Позволю напомнить, что 19 июля 1980 года, день в день, произошла торжественная церемония открытия Олимпийских игр в Москве. Тогда тоже была непростая международная ситуация, и мы с честью из нее вышли.

Когда мы побеждаем в спорте — это наша политика. Когда мы видим ситуации, когда запрещается на соревнованиях российский флаг или государственный гимн, — это тоже политика, но враждебная нам. Довольно долго спортивные команды из Крыма и Севастополя не принимали участия в чемпионатах, соревнованиях, проводимых российскими спортивными федерациями. Недавно прошла информация, что команда из Севастополя наконец-то включена в турнир второй лиги и сыграла вничью с ростовчанами. Выбор сделан, и мы этим путем будем идти дальше самостоятельно?

Матьшин О. В. Спасибо большое за вопрос. Определённо так, только этим путем, выбор сделан. У нас нет ни возможности, ни желания никуда отступать, мы всегда говорим, что флаг и гимн для нас — это большая честь. Наверное, спорт — это одна из немногих отраслей, где в честь победителей поднимается флаг, играет гимн, это имеет очень большое воспитательное значение для нашей молодёжи, поэтому, конечно, во всех форматах соревнований, в частности в тех, о которых я сказал, спортсмены будут принимать участие только под национальным флагом, в национальной форме и с исполнением национального гимна.

Что касается Крыма, Севастополя. Я тоже на встрече с вами говорил: для нас все субъекты Российской Федерации, все территории едины, и те правила, которые действуют для всех субъектов, повторяю, должны выполняться. И сейчас у нас уже фактически, как я сказал, все карты открыты, никому ничего доказывать не надо, международному сообществу, мы самодостаточная страна, движемся своим курсом.

Вопрос депутата Государственной Думы Корниенко А. В.:

Уважаемый Олег Васильевич, Счётная палата, оценивая доступность массового спорта, указывает на наличие финансовых ограничений у граждан для оплаты систематических занятий физкультурой и спортом, в связи с чем рекомендует рассмотреть возможность предоставления социально незащищённым и малообеспеченным гражданам бесплатных или на льготной основе физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг и возмещения за счёт бюджетных средств недополученных доходов физкультурно-спортивным организациям, оказывающим такие услуги. Вопрос: какие меры приняты Минспортом России для разрешения обозначенной проблемы в целях повышения доступности спортивных услуг для населения?

Матвеев О. В. Спасибо большое за вопрос, Алексей Викторович. Доступность физкультурно-оздоровительных услуг и, скажем так, платёжеспособность населения в этом плане действительно актуальный вопрос. Но я уже в докладе привел пример налогового вычета, который предоставляется гражданам при занятиях физической культурой и спортом, в том числе в фитнес-центрах. Что касается бесплатных занятий для малозащищённых групп населения. В ряде регионов такие программы приняты, они финансируются из региональных бюджетов через нормативные правовые акты региональных парламентов. Со стороны Федерации мы, конечно, будем выступать за то, чтобы дать людям возможность и обеспечить максимальный комфорт для занятий спортом, но, повторяю, всё, что касается льготного налогообложения либо снижения налоговой нагрузки, необходимо очень подробно обсуждать. Мы готовы к этому диалогу.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Исаков В. П.:

Уважаемые коллеги, прежде чем начать выступление, хотелось бы поздравить Министерство спорта России и вас лично, Олег Васильевич, с вековым юбилеем нашей замечательной спортивной структуры, пожелать всего самого наилучшего.

Перед Министерством спорта стоят очень серьёзные задачи. Не случайно Владимир Владимирович Путин поставил одну из таких задач: к 2030 году привлечь не менее 70 процентов населения к регулярным занятиям физической культурой и спортом. Понятно, что доступность спорта — это прежде всего инфраструктура, это кадры, это укрепление материальной базы в регионах. К сожалению, за последние десятилетия не всё делалось, не всё достаточно быстро реализовывалось, и сейчас самое время устранить все пробелы.

Если мы говорим об инфраструктуре, есть, конечно, в стране определённый дисбаланс. У нас хорошая, развитая инфраструктура в Москве, Санкт-Петербурге, в Казани, Екатеринбурге, но есть просто абсурдные ситуации. В Мордовии профессиональной футбольной команды нет, стоит 40-тысячная арена, построенная к чемпионату мира, и вообще никак не используется. Тут же рядом регионы, где есть профессиональные

команды, но они не могут выйти играть на высокий уровень, потому что нет стадиона. «Алания» владикавказская два года занимает высокие места, но не может принять участие в Премьер-лиге, потому что нет стадиона. И тут же рядом в 300-тысячном городе 40-тысячный стадион, который абсолютно никак не используется!

Такой же дисбаланс, к сожалению, и в зарплатах присутствует. Пока клубы РПЛ тратят миллионы на трансферы, на приобретение иностранных футболистов, пока наши футболисты получают 2–3 миллиона евро (такие зарплаты они получают, притом что ни сборная, ни клубы не участвуют на международных площадках), тренер, который увидел молодую звезду, заложил фундамент, заложил базовые навыки спорта, привел в академию, академия звезду раскрутила, появился агент, положили зарплату, куда-нибудь ещё продали... тренер, который в спортсмена душу вложил, ходит с протянутой рукой. Есть хорошие зарплаты в академиях, не спорю, но в детско-юношеских спортивных школах... ну, простите, там, откровенно говоря, люди гроши получают! И происходит порочная практика: тренеры вынуждены брать деньги у родителей и ставить их отпрысков в стартовый состав, а молодые таланты чахнут. Эта проблема есть, и не надо её стесняться.

Вообще в идеале Министерству спорта правильно было бы организовать, чтобы не просто в каждом регионе, а вообще во всех федеральных округах функционировали спортивные центры для молодых, даровитых, талантливых ребят, чтобы они не попадали в лапы агентов или каких-нибудь псевдоакадемий, чтобы государство их вело с самого начала, с младых ногтей до уровня чемпионов. Спросите, откуда брать деньги, — я уже об этом сказал. Простите меня, но это, откровенно говоря, ярмарка тщеславия уже начинается, когда наши большие клубы начинают соревноваться, кто больше заплатит, кого перекупит. Госкорпорациям не надо устраивать вот этот турнирчик-то между собой. Я понимаю ещё, когда у нас были еврокубки, Лига чемпионов, сборная играла. Ладно, ещё можно было понять, почему такие деньги тратятся на профессиональный спорт, но сейчас-то для чего? Куда «Газпром» вбухивает, «ЛУКОЙЛ» вбухивает? Огромные, колоссальные деньги! Что за соревнования-то такие между собой? Они на то и госкорпорации, чтобы тратить не на себя, а на страну. Мы считаем, это наша принципиальная позиция, что сейчас самое время обратить внимание на массовый спорт и детско-юношеский спорт. Это должно быть вот просто обязательно!

Вы сказали про международную практику — она нужна, приветствуем Игры БРИКС, если будут, Игры ШОС, СНГ на этих площадках. Я просто хочу ещё раз вам сказать: обратите внимание, товарищи, 40 лет нашей страны не было на международной арене, министр об этом сказал, с 1912 по 1952 год — 40 лет! Не нравился им СССР, хорошо, но при этом в 1936 году в Берлине, в фашистской Германии, они Олимпийские игры проводили. Вот их мерзость, вот их двойные стандарты! Чувствуете, какой подходик-то, да?

И ещё один пример. В 1952 году в сборную (40 лет, я повторяю, не было) пришли фронтовики: у кого шрапнель, у кого протез, но это не помешало нашей сборной занять второе место в медальном зачёте. Это были герои войны, и они стали ещё героями спорта. Вот это пример!

Потом, когда в 1984-м наша сборная вслед за бойкотом США бойкотировала Олимпийские игры в Лос-Анджелесе, нам это не помешало провести в 1986 году Игры доброй воли. Между прочим, шесть мировых рекордов было поставлено, были поставлены рекорды национальные, континентальные, и спортсмены из США, кстати говоря, тоже тогда в Москву приехали. Так что опыт такой у нас уже, собственно говоря, есть.

Важная тема — импортозамещение в спорте. Безусловно, очень нужна поддержка Правительства России в замещении продукции иностранного производства на отечественные аналоги. Этот вопрос сейчас будет очень актуален, и он обязательно перед нами встанет. Нужно этим прямо заняться, потому что если форму мы ещё можем пошить, то бутсы, лыжи, какой-то определённый спортивный инвентарь очень сложно будет сделать.

Особое внимание, конечно, надо уделить нашим новым регионам: ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областям. Должна быть инфраструктура, должна быть материально-техническая база.

Правильно было сказано про адаптивную физическую культуру: ребята приходят с СВО, получили тяжелые ранения. Паралимпийскому комитету нужны дополнительные субсидии, нужно выделять деньги, использовать этот опыт. Паралимпийский комитет должен брать этих ребят, они должны быть полностью вовлечены в его систему и структуру.

Для нашей партии спорт является одной из приоритетных задач, поэтому не случайно у нас функционирует Спортивный клуб КПРФ, в этом году ему 20 лет, за это время мы прошли большой путь. Вот сейчас, в 2023 году наша команда по мини-футболу является действующим чемпионом России. Команда «КПРФ-2» — чемпион России в Высшей лиге. Также у нас активно развивается волейбол, наша шахматная команда заняла второе место по России.

Олег Васильевич, у нас есть опыт. Спорт для нас, для нашей партии не на последнем месте. Мы готовы вас поддерживать, особенно в части детского спорта, юношеского спорта, массового спорта и в части обеспечения достойной зарплаты наших тренеров.

10. «Правительственный час» на тему «О реализации государственной политики в области транспорта и транспортной инфраструктуры» (26.07.2023 г.).

С информацией выступили Министр транспорта Российской Федерации **Виталий Геннадьевич Савельев**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Валерий Николаевич Богомолов**.

Вопросы Министру транспорта Российской Федерации **Савельеву В. Г.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Кашин В. И., Алимова О. Н., Аммосов П. Р.**

Вопрос депутата Государственной Думы Кашина В. И.:

Уважаемый Виталий Геннадьевич, мы впечатлены, конечно, докладом, объёмом выполненных работ. Вместе с тем многострадальное крестьянство обездолено, по большому счёту, в части транспортной инфраструктуры — и дорог, и тротуаров, и освещения и так далее, включая малую авиацию. В связи с этим вопрос. Вот из тех огромных средств, которые были озвучены в докладе (мы знаем, это более 3,2 триллиона и дорожный фонд, это триллионы), на программу комплексного развития сельских территорий выделяются всего около 10 миллиардов. 38 миллионов человек проживают на селе, давайте сделаем программу соответствующую, чтобы селяне тоже радовались. Они же не изгой! При огромных тратах на федеральные трассы и другое давайте позаботимся о кормильце собственном. Как вы к этому...

Савельев В. Г. Если позволите, ответит Новиков Роман Витальевич, глава Росавтодора.

Новиков Р. В., руководитель Федерального дорожного агентства.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович! Добрый день, уважаемые коллеги! С 2015 года реализуются мероприятия по поддержке субъектов Российской Федерации в части обеспечения дорожной инфраструктуры в сельских территориях, за это время проект несколько раз модернизировался, приобрёл новые очертания — с 2020 года это федеральный проект в составе национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», программы «Комплексное развитие сельских территорий». Остановлюсь на том, что физическую часть этого проекта моделирует Минсельхоз, и Федеральное дорожное агентство на сегодняшний день оказывает методологическую, инженерную поддержку и софинансирование субъектов в рамках реализации этих программ. На сегодняшний день с 2015 года объём финансовой поддержки субъектов вырос практически в 2 раза: если в 2015 году вся программа составляла 4,2 миллиарда рублей, то в 2022-м мы реализовали финансовую поддержку в объёме 8,7 миллиарда рублей. Мы понимаем, что помощь по запросам, которые поступают от субъектов в части поддержки, это же не все деньги, которые направляются на село, запросы касаются федеральной поддержки. Вводится в эксплуатацию по 200 с лишним километров дорог с твердым покрытием в сельских территориях, и на 2023 год предусмотрено, правильно вы говорите, 10 миллиардов рублей и порядка 350 километров ввести в эксплуатацию.

Если будут ещё какие-то предложения, и они будут поддержаны со стороны бюджета, будет пополнен дорожный фонд этими деньгами, мы готовы поддерживать.

Вопрос депутата Государственной Думы Алимовой О. Н.:

Уважаемый Виталий Геннадьевич, железная дорога является стратегическим объектом транспортной инфраструктуры, обеспечивающим

экономическую деятельность всей страны, и не может рассматриваться, конечно, как коммерческий актив. В Думе рассматривается законопроект о внесении изменений в статью 15 закона «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации». В нем Правительство Российской Федерации выходит с инициативой введения процедуры перевода железнодорожных путей общего пользования в железнодорожные пути необщего пользования. И если пути общего пользования законодательно защищены от корыстных действий, если таковые возникнут, то пути необщего пользования вообще никак не регулируются. Такие пути можно закрыть, разобрать, продать рельсы или взимать плату за проезд. Всё это выглядит как попытка создать возможность для приватизации путей в обход 29-го федерального закона. Ваше видение этой проблемы. И не приведет ли это к ослаблению безопасности государства?

Савельев В. Г. Спасибо, Ольга Николаевна. Ваш вопрос понятен. Ни о какой приватизации — ни скрытой, ни открытой — речь не идёт. Согласно федеральному закону № 17-ФЗ, если не ошибаюсь, от 2007 года я, как министр, наделен полномочиями принимать решение и из путей общего пользования просто останавливать часть путей в случае необходимости, но у меня, как у министра, нет полномочий о переводе этих основных путей в пути необщего пользования. Зато у Росжелдора, нашего агентства, Минтранса, такие полномочия есть, и оно это делает, но мы на этом теряем до трех месяцев, пока все наши коллеги опять, по новой собирают все документы. Цель и смысл наших поправок сводятся к тому, чтобы дать мне, как министру, полномочие принимать своим приказом не только решения о приостановке части путей общего пользования, но и о переводе их в пути необщего пользования, не теряя на этом время и не заставляя наш бизнес, наши предприятия собирать дополнительные справки.

Что касается решения о приватизации. В любом случае такое решение будет приниматься на уровне Минтранса. И если этот вопрос переходит к «РЖД», как к исполнителю, то у «РЖД» есть совет директоров, это полностью подконтрольная государству компания, в которую входят как минимум два министра — лично я и Решетников Максим Геннадьевич, министр экономического развития, возглавляет совет директоров «РЖД» Первый заместитель Председателя Правительства Белоусов Андрей Рэмович. Поэтому нашим желанием было всего лишь получить полномочие, чтобы сократить сбор бумаг и ненужных итераций, которые привели бы к тому же решению, только уже определённым образом. Мы подконтрольны всем организациям, поэтому никаких решений о приватизации в рамках этого приниматься не может.

Вопрос депутата Государственной Думы Аммосова П. Р.:

Уважаемый Виталий Геннадьевич, в Якутии давно слышим о строительстве перехода через Лену. И, честно говоря, это уже не новость, это становится уже глупой затеей какого-нибудь очередного кандидата-пиарщика. Проектов сооружений через реку Лену столько, что можно уже в Северном Ледовитом океане построить гигантское сооружение,

а на деле — всего лишь пустой звон, мы слышим только обещания. Имеются ли в планах правительства альтернативные варианты перехода, кроме моста? Как говорится, у любящего родителя всегда найдется конфетка вместо шоколадки. Если оценить в золоте, получится 20 тонн. Напоминаю, что в 2022 году добыто 46 тонн золота.

Савельев В.Г. Вот строительство моста через реку Лену с чем связано? Республика разрабатывает концессионное соглашение, где концедентом выступит, будет три участника, мы будем софинансировать в рамках федерального бюджета. На 2025–2027 годы у нас запланировано 15,3 миллиарда рублей для этого, но это соглашение на троих, по 33 процента: федеральный бюджет, местный бюджет и подрядчик, который будет участвовать в строительстве. На сегодняшний день, я сейчас как раз спросил Романа Витальевича, проходит согласование, экспертизу концессионное соглашение. Мы надеемся, что всё-таки сможем в какой-то определённый промежуток времени реализовать этот проект.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Арефьев Н. В.:

Уважаемые коллеги, я ни в коей мере не собираюсь ни в чем обвинять министра, который докладывал нам о работе транспорта, он работает недавно. Но поскольку мы сегодня рассматриваем вопрос о реализации государственной политики в области транспорта, то я буду говорить о политике министерства — и прошлой, и будущей. К сожалению, я не услышал, какова будет политика министерства в будущем или в настоящем хотя бы.

Вот самый первый вопрос, который подняли здесь: будет ли Министерство транспорта отвечать и за региональный транспорт, и за муниципальный? Если уж менять политику, то надо, чтобы Министерство транспорта отвечало за весь транспорт в стране, а не только за федеральные объекты. Транспорт, особенно муниципальный, сегодня брошен на произвол судьбы: денег там нет, дороги разбиты, автобусы не ходят, маршрутки не ходят, такси не вызовешь, скорая помощь не доедет. Почему? Потому что нет денег в муниципалитетах. Так дальше продолжаться не может. А кто это сделал? Это сделал Силуанов. Он административно назначает профицитный бюджет всем регионам, доходы, естественно, увеличиваются, они снимаются и отправляются в Фонд национального благосостояния, а в регионах и муниципалитетах остаётся только одна зарплата для бюджетной сферы, да и той не хватает, про дороги уже думать не приходится. Подход к этому вопросу надо менять и со стороны Министерства финансов, и со стороны Министерства транспорта, надо этим заниматься. Если мы хотим что-то делать, тогда деньги надо давать на эту проблему.

Значит, императрица Екатерина II однажды сказала очень интересную вещь: «Управлять — значит предвидеть». Вот даром предвидения все эти 30 лет наше правительство и Министерство транспорта, к сожа-

лению, не обладали. Министерство транспорта всю жизнь шло в фарватере бизнеса, который был заражен импортом, и вся политика была направлена на то, чтобы обеспечить импортными товарами наш бизнес, ну а свое забросить. И забросили. Вот 24 февраля 2022 года мы в полной мере ощутили, насколько ошибочна была эта политика, когда транспорта чужого не стало, запчастей к нему тоже не стало, а наши производители транспорта, к сожалению, уже все обанкротились. И теперь надо всё с нуля поднимать, для того чтобы строить свои собственные самолёты, строить свои собственные корабли. Вот это второй вопрос, который нужно решить в транспортной политике: для того чтобы вот эта политика импорта навсегда ушла из политики транспорта в нашей России, ориентация должна быть исключительно на производство собственных транспортных средств.

Ещё перед санкциями в рейтинге Всемирного банка Россия находилась где-то на 30-м месте по качеству железнодорожной инфраструктуры, на 111-м месте по автодорожной, на 80-х местах по воздушным и водным портам. Это говорит о том, что те реформы, которые проводились в этих отраслях, ничего хорошего не дали, 40 процентов дорог России не соответствуют транспортно-эксплуатационным нормам.

Ну, главенствующую роль в транспортной инфраструктуре всегда играл железнодорожный транспорт, и здесь об этом говорили, но приватизация МПС в свое время привела к тому, что были отменены около 300 поездов дальнего следования и около 600 электричек. Я назову цифры: по сравнению с 1990 годом перевозка грузов железнодорожным транспортом сократилась в 2022 году почти в 2 раза, пассажирские перевозки — в 3 раза, морским транспортом — сокращение в 4 раза, внутренним водным — в 5 раз, воздушным — в 4 раза, трубопроводным — на уровне, и вот только автомобильным, самым дорогим, — повышение в 2 раза, что вместе с «Платоном» послужило росту розничных цен на нашем внутреннем рынке.

Огромные территории требуют особого отношения к развитию авиационного транспорта. Но я вам так скажу, авиационный транспорт все эти годы сокращался: из 1302 аэропортов, имевшихся на начало 1992 года, у нас сегодня осталось 227, хотя даже пять лет назад было 329, то есть даже в последние годы всё это сокращалось. Объёмы пассажирских перевозок на лёгких самолётах сократились в 40 раз, на самолётах вместимостью 12 мест — более чем в 50 раз. Вот можно вытерпеть, допустим, снижение на 5, на 10 процентов, но в 50 раз! Неужели никто не знал, что мы ликвидировали местные авиалинии? Знали, но ничего никто не делал.

В 2022 году в стране эксплуатировались 1290 самолётов, из которых 70 процентов иностранного производства, 95 процентов трафика обеспечивали именно иностранные самолёты. Даже в «Аэрофлоте», которым я летаю (я всё время смотрю журнал «Аэрофлот»), ни одного отечественного самолёта, только вот в «Победе» и в «России» 78 «Суперджетов». Ну, у нас 12 или 16 миллионов человек на 70 процентах территории России практически отрезаны от жизни. До 2030 года предусматрива-

ется построить 1036 самолётов. Хорошо, но очень плохо верится, потому что в прошлом году созданы были всего 12 самолётов.

Не лучше дело у нас и в речном транспорте: там пропали суда и на подводных крыльях, и на воздушной подушке, и речные трамвайчики. Все реки опустели.

А вот про городской транспорт: вчера только мне позвонили из Костромы. У них решением губернатора исключается даже троллейбусное сообщение.

Так что, если говорить о политике, надо, чтобы Минтранс заботился не только о федеральном транспорте и федеральных проблемах, но и о региональных, приватизацию на транспорте нельзя допускать ни в коем случае, и ориентация на импорт в транспортной системе должна быть исключена.

11. «Правительственный час» на тему «О национальном докладе, о ходе и результатах реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (20.09.2023 г.).

С информацией выступили Министр сельского хозяйства Российской Федерации **Дмитрий Николаевич Патрушев**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Сергей Валерьевич Мамедов**.

Вопросы Министру сельского хозяйства Российской Федерации **Патрушеву Д.Н.** от фракции КППРФ задали депутаты Государственной Думы **Харитонов Н.М., Васильев Н.И., Прусакова М.Н., Сулейманов Р.И.**

Вопрос депутата Государственной Думы Харитонова Н. М.:

У меня вопрос простой. Пусть они пока определяют, но надо вернуть сельхозтоваропроизводителям всё то, что они изъяли, начиная с июня через заправки, через отгрузку дизельного топлива и горючесмазочных материалов. Пусть они вернут разницу, пусть договариваются все те, кто взвинтил эти цены. Найдут, при желании найдут! У любой проблемы есть имя, фамилия и адрес.

Постановление нам надо подготовить. Комитету поручить подготовить постановление, если мы власть законодательная.

Сорокин П. Ю., первый заместитель Министра энергетики Российской Федерации.

Ну, как я уже обозначил, цена, естественно, формируется в силу ряда рыночных причин, в том числе это и курс, и рост мировых цен, и рост налоговой нагрузки, которая автоматически по формуле идёт и формирует 40 процентов бюджета. Поэтому вопрос про возврат или вообще расчёт, кто сколько куда перекинул денег, не такой простой, очень большая цепочка, по которой необходимо производить расчёты. Это не то что нефтяники к себе в карман положили или заводы, потому что нефтеперерабатывающий завод имеет стоимость входящего сырья — нефти, нефть в своей себестоимости содержит НДС, долларовый налог, который из-за роста курса тоже увеличивается. То есть это не такая простая прямая зависимость, что если цена растёт, значит, завод положил к себе

в карман. Это надо рассчитывать. Давайте вместе с коллегами посчитаем. Мы готовы отработать, коллегам всё показать...

Вопрос депутата Государственной Думы Васильева Н. И.:

Дмитрий Николаевич, по текущему году вы немного обрисовали ситуацию, волнующую сейчас аграриев. Вопрос следующий. Что делается сейчас при формировании бюджета на 2024–2026 годы в целях обеспечения объёмов финансирования Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий»; Государственной программы эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации в соответствии с объёмами, установленными первоначальными паспортами этих программ? Также вопрос: что предпринимается для возобновления действия программы сельской ипотеки и корректировки процесса получения кредитных денег? И какие меры поддержки предусмотрены для новых...

Патрушев Д. Н. Спасибо за вопросы. Действительно, всё-таки финансовые ресурсы — это основа нормального развития любой отрасли, сельского хозяйства и агропромышленного комплекса в том числе.

Я начну с ответа на вопрос по поводу возобновления кредитования. С учётом увеличения ключевой ставки мы прекращали льготное кредитование агропромышленного комплекса и на короткие, и на инвестиционные цели, но уже нашли с Минфином решение. Как я уже сказал в рамках доклада, в конце сентября возобновим льготное кредитование, нашли ресурсы для того, чтобы это сделать.

Что касается льготной ипотеки, сельской ипотеки. Мы обсуждали этот вопрос на заседании комитета, и тогда тоже было понимание, что сложно будет её возобновить до начала следующего года, но тем не менее ресурсы тоже нашли. Будем выдавать сельскую ипотеку пока не такими большими объёмами, как раньше, тем не менее небольшие выдачи по сельской ипотеке будут.

В целом, что касается бюджета, все вы знаете, что он из года в год у нас определёнными темпами рос. В 2024 году объём бюджета, я надеюсь, будет не меньше, чем в предыдущем году. Мы сейчас ведём активную работу с Минфином, для того чтобы определить конечные цифры. Здесь буквально несколько слов скажу: порядка 500 миллиардов рублей в целом будет направлено на сельское хозяйство, это будет сопоставимо и с предыдущими годами в том числе.

Вопрос депутата Государственной Думы Прусаковой М. Н.:

Уважаемый Дмитрий Николаевич, спрос на сельхозтехнику в первом полугодии 2023 года снизился на 20–50 процентов в зависимости от региона. За последние 10 лет выручка дилеров сельхозтехники не падала ни разу, и 2023 год станет первым, когда объёмы продаж снизятся не только в физическом, но и в денежном выражении, у сельхозпроизводителей попросту

нет денег на обновление техники. Повышение утилизационного сбора на семь категорий колёсных тракторов стало серьёзной проблемой. Если раньше утильсбор на трактор мощностью 80 лошадиных сил составлял примерно 120 тысяч, то сегодня производители и дилеры должны заплатить 539 тысяч рублей. Заводы уже поднимают прайс-листы, поставщики импортной техники прогнозируют повышение цен на 15–25 процентов. Лизинг хоть и является привлекательным финансовым инструментом в текущих условиях, но платежи по нему тоже растут.

Как Минсельхоз будет решать?..

Патрушев Д. Н. Тема понятна, я её касался в рамках выступления. Мы имеем на сегодняшний день ситуацию, при которой у нас идёт небольшое, но всё-таки падение энергообеспеченности. Мы работаем с Минпромторгом, у нас выработан план, в работу по которому я попросил вас в том числе включиться, чтобы регионы закупили то количество техники, которое предполагается в рамках этого плана. Технику можно закупать со скидкой от 10 до 20 процентов, и в принципе мы как раз договорились с Минпромторгом, что часть денег, полученных от утильсбора, пойдет именно на эту скидку. Посмотрим, как изменится ситуация. В целом, мягко скажу, она нас волнует, но это не первостепенная задача. Соответственно, будем вырабатывать какие-то другие методы, которые позволят нашим аграриям приобретать сельхозтехнику.

Но при этом надо понимать, что, конечно, очень сильно выросла цена, у нас практически запретительные цены сейчас сформировались на импортную технику. Помимо всего прочего, мы не можем нормально поставлять запчасти под импортную технику. Соответственно, будем замещать своей, достаточно неплохо работают наши заводы и по производству тракторов, и по производству сельскохозяйственных машин.

Вопрос депутата Государственной Думы Сулейманова Р. И.:

Уважаемый Дмитрий Николаевич, в 2022 году агропромышленный комплекс добился высоких показателей по обеспечению продовольственной безопасности, но в то же время остается ещё ряд проблемных вопросов, в частности падение закупочных цен на молоко. В 2022 году были произведены 33 миллиона тонн молочной продукции, это 59 процентов от уровня 1990 года, и среднедушевое потребление сегодня составляет 240 килограммов, тогда как в советское время было 387 килограммов на человека. Падение закупочных цен ведет к тому, что снижается рентабельность, даже крупные хозяйства уходят в минус по производству, не говоря уже о мелких. Какие меры Минсельхоз принимает, чтобы отрегулировать цены и обеспечить в первую очередь для малых форм хозяйствования, так сказать...

Патрушев Д. Н. Тоже тема известная. Мы перенастроили меры поддержки, с 2024 года они начнут действовать. Надо понимать, что потребление молока не только в России, но и во всём мире снижается. Люди замещают белок, который получали раньше из молока,

другими видами доступного белка. И тот объём, который мы сейчас производим, практически достаточен для покрытия внутреннего потребления и позволяет нам ещё вывозить молочную продукцию на экспорт. С учётом того что нам необходимо поддерживать внутреннюю цену, нам больше объёма сейчас нужно убирать с рынка и отправлять его на экспорт, потому что всё-таки интервенции, которые возможно было бы проводить по молоку, мы считаем, проводить нецелесообразно, лучше сухое молоко, которое появляется на рынке, всё-таки экспортировать. Для этого мы приняли решение компенсировать 100 процентов стоимости транспортировки молочных продуктов на экспорт, что должно позволить нам несколько разгрузить рынок и скомпенсировать в том числе цену закупки молока. Об этом мы и в комитете говорили, и в ходе встреч с фракциями эта тема затрагивалась, мы её достаточно подробно обсуждали.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Кашин В. И.:

Уважаемые товарищи, фракция всегда поддерживает крестьянство, агропромышленный комплекс, не случайно в наших программах написано: финансирование агропромышленного комплекса должно быть не меньше 10 процентов расходной части бюджета. Но, понимая, что сегодняшнее финансирование равняется всего 1,5 процента и выше в последние годы особенно-то и не было, мы убеждены, что хотя бы 5 процентов должно идти на финансирование агропромышленного комплекса.

Мы сегодня все с вами хорошо знаем слагаемые успеха Краснодарского края, Орловской области, Ростовской области. Эти слагаемые предусматривают, безусловно, решение тех вопросов, которые мы сегодня здесь обсуждаем: и техническое вооружение, и мелиорация, и плодородие почвы, и севообороты, и трудовые ресурсы и так далее. Это даёт возможность иметь прекрасные результаты в сравнении и со средними, и понятно, что таких показателей только так можно достигать.

Уважаемые товарищи, о трудовых ресурсах. Я хочу ещё раз депутатам напомнить, что же такое сельское хозяйство. Побудило меня к этому последнее обсуждение на заседании Совета, когда мы говорили о банковской сфере. Говорят: да вы что, ребята, вы же сельское хозяйство, как вам Центральный банк — подайте? Вот на селе работают 16,5 миллиона только личных подсобных хозяйств и самозанятых 4,6 миллиона человек, каждый производит продукцию, для того чтобы семь человек в городе работали. И любые недружественные, неуклюжие шаги в отношении аграрного комплекса и этих людей могут приводить к плачевным результатам не только в экономическом плане, но и в политическом. Поэтому ещё раз обращаемся к приглашённым представителям министерств и ведомств, в том числе ФАС. Уважаемые товарищи, посмотрите вот с этой точки зрения на трудовые ресурсы,

которые требуют вливаний. Посмотрите, как вымирает и выбывает сельское население, особенно в центральных регионах, в дальневосточных и так далее. 13 процентов за какие-то пять-шесть лет! А ряд регионов, федеральных округов чувствуют себя в этом плане вольготно. Исходя из этого, мы должны понимать, что же будет с трудовыми ресурсами, с кадрами завтра и послезавтра. Это перспектива нашего устойчивого развития по большому счёту.

Вот на следующем слайде мы специально показали (за 2021 год, правда, данные), в каком состоянии инфраструктура наших деревень. Мы с этого начинали здесь, в Большом зале, работу, чтобы появилась программа комплексного развития сельских территорий, это было заседание под руководством Вячеслава Викторовича с участием всех руководителей фракций. Вы посмотрите, сколько у нас не газифицировано сегодня деревень и сёл, сколько у нас других недостатков в условиях жизни, препятствующих тому, чтобы специалист с высшим образованием, например механизатор (а он сегодня тоже должен быть профессионалом), работал на селе. Вот почему мы сегодня, когда такая беда, просим финансировать наши государственные программы по исходным паспортам. У нас ведь тоже тогда были все основания, когда мы с Гордеевым и другими, с бывшим премьером предлагали эти цифры — 200 миллиардов, а не 50, не 40, которые нам сегодня дают, как и по другим программам, второй целине и так далее.

Уважаемые товарищи, я ещё раз хочу сказать, что обозначенные темы, касающиеся мощного постепенного развития, а где надо и большого рывка для получения дополнительной продукции, поддержки всего того, что связано с продовольствием, и соответствующего пополнения бюджета... бесспорно, комплексное, системное понимание развития, движения по лекалам, которое сегодня запущено, даст нам большие возможности.

В целом, завершая свое выступление, хочу сказать, что у нас с вами отработана достойная законодательная база по всем базовым направлениям — начиная от повышения плодородия и заканчивая ветеринарией и фитосанитарным благополучием.

И ещё раз хочу поблагодарить всех депутатов за слаженную работу. Надеюсь на наши комитеты, такие как по бюджету, по финансовому рынку. Надеюсь, что у нас с вами всё получится и мы бюджет для крестьян в этом году сделаем достойный.

12. «Правительственный час» на тему «О реализации молодёжной политики в Российской Федерации и мерах по обеспечению нравственного и патриотического воспитания молодого поколения» (27.09.2023 г.).

С информацией выступили руководитель Федерального агентства по делам молодёжи **Ксения Денисовна Разуваева**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Данил Евгеньевич Шилков**.

Вопросы руководителю Федерального агентства по делам молодёжи **Разуваевой К. Д.**, от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Оганина Н. А., Камнев Г. П., Прокофьев А. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Оганиной Н. А.:

Уважаемая Ксения Денисовна, совершенно очевидно, что завтрашняя молодёжь — это сегодняшние дети, но если о внимании государства к детям говорят появление указа президента в мае 2017 года и объявление Десятилетия детства, то сколь-либо значимого стратегического государственного документа в отношении молодёжи нет. Я дополню, что в мае текущего года появилась ещё и стратегия комплексной безопасности. Целесообразно, руководствуясь принципом преемственности поколений, чтобы на смену Десятилетию детства пришло Десятилетие молодёжи. Я полагаю, что нужен такой государственный стратегический документ, потому что неправильно было бы жить только короткими проектами либо грантами в части патриотического воспитания молодёжи. Какие меры принимает Росмолодёжь по принятию такого решения на уровне руководства страны?

Разуваева К. Д. Нина Александровна, спасибо вам огромное за вопрос и, пользуясь случаем, также за личную вовлечённость и участие.

Говоря о стратегических документах, не могу не отметить (может быть, ещё раз повторю) поручение президента о создании стратегии реализации молодёжной политики до 2030 года. Мы приступили к его реализации. Это как раз, наверное, первый такой основополагающий документ для нашей сферы. Вместе с тем мы, как ведомство, максимально заинтересованы в использовании максимального количества самых разных инструментов для привлечения внимания к теме работы с молодёжью. В нашей стране сейчас идёт Десятилетие детства, есть Десятилетие науки и технологий, поэтому, безусловно, есть инструмент, когда объявляется тематический год, и, конечно же, всё это позволяет консолидировать усилия самых разных (не только государственных, но и общественных) институтов в общем деле. Мы в этом совершенно точно заинтересованы, но в связи с тем, что для нас очень важно, чтобы это было эффективно реализовано, нужно, чтобы в такой истории всё-таки участвовали в том числе другие профильные ведомства — и Министерство просвещения, и Министерство науки и высшего образования, и Министерство культуры, потому что реализовывать подобные стратегические планы нужно совместно. Поэтому предлагаем, если вы поддержите, может быть, создать какой-то небольшой формат, рабочую группу, можно на площадке Думы это сделать, пригласить коллег и проработать эту инициативу.

Вопрос депутата Государственной Думы Камнева Г. П.:

Уважаемая Ксения Денисовна, вопрос в продолжение предыдущего вопроса. Встречаюсь много с молодыми учёными, они обращают внимание на то, что сегодня работа в основном строится на грантовой основе. Все мы прекрасно понимаем: грант закончился, соответственно,

завершилась и деятельность, и в какой-то части работы нельзя строить такие продолжительные планы на будущее, нет в этом какой-то системности вообще, в целом. Хотел бы обратить ваше внимание на это, чтобы вы тоже по возможности какие-то меры приняли.

И вот вы сказали, что делаете для системной работы учёных, что касается социальных вопросов, но хотел бы обратить внимание и на научную деятельность учёных непосредственно — не только на социальную сферу, но и непосредственно на их профессиональную деятельность. Прошу на это тоже обратить внимание.

Разуваева К. Д. Георгий Петрович, спасибо большое за вопрос. Наверное, не буду повторяться, потому что вопрос на самом деле схожий. Я позволю себе отметить, возможно, такое личное отношение к грантам. Это всё-таки достаточно интересный инструмент, потому что он позволяет стимулировать, знаете, такую правильную конкуренцию, стимулировать учёных совершенствоваться, к слову, не только молодых, такие практики есть уже и для маститых специалистов, и для достаточно знаковых учёных в нашей стране. Вместе с тем, как я отвечала ранее, сегодня существуют и другие финансовые инструменты: это стипендии, это премии президента. Достаточно много есть... есть по крайней мере такие кейсы, когда в регионах есть адресная поддержка молодых учёных, по решению губернатора соответствующие премии и стипендии учреждаются на уровне глав субъектов. С точки зрения системной работы могу отметить в том числе то, что сегодня в рамках национального проекта «Наука и университеты» реализуется инициатива по созданию лабораторий под руководством молодых учёных. Насколько мы знаем, уже более 700 таких лабораторий в разных университетах нашей страны созданы. Это тоже возможность системного вовлечения и поддержки молодых учёных, в каком-то смысле такого доверия им ответственного, несмотря на их юный возраст. Кстати, молодые учёные у нас — это в возрасте до 39 лет. Вместе с тем тема важная для нас, мы здесь тоже готовы совместно работать.

Вопрос депутата Государственной Думы Прокофьева А. В.:

Уважаемая Ксения Денисовна, без жилья у семьи нет будущего, это хорошо известно, особенно остро вопрос стоит, конечно, для молодых семей. Имеется огромная накопленная очередь на улучшение жилищных условий для молодых семей, и последний глубокий анализ Счётной палаты, который проходил по предыдущему этапу программы (он был представлен в 2021 году), показал, что очередь на 13 лет. Но дело не только в том, что сам срок ожидания чудовищный, проблема ещё в том, что в силу длительности срока в 2 раза больше семей просто выпадают из программы из-за возрастных ограничений. То есть таких семей в 2 раза больше, чем тех, которые смогли получить поддержку. Уверен, что вы знаете об этой проблеме молодёжи. Уже подходит к концу 2023 год. Какова ситуация на сегодняшний день, изменилась ли она, улучшилась ли? И какие предложения есть у Федерального агентства по делам молодёжи?..

Разуваева К. Д. Артём Вячеславович, спасибо большое, вопрос поняла. Действительно, вопрос очень сложный, многоступенчатый, объёмный, и мы здесь ведём большую совместную, консультационную работу, в том числе с Минстроем. По нашим данным, сегодня порядка 144 тысяч молодых семей находятся в списках на улучшение жилищных условий.

Что сегодня делается? Позволю себе об этом сказать. Минстрой реализует программу «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» на 2023–2025 годы. Порядка 4 миллиардов рублей в год выделяется конкретно на молодые семьи. Также у нас есть в стране более универсальные программы. Это и льготная ипотека, это и дальневосточная ипотека, это и семейная ипотека. Эти программы тоже, в общем-то, открыты для участия молодых людей, молодых семей в частности. Вместе с тем мы понимаем, что вопрос требует внимания, и у нас есть поручение Президента по итогам заседания Госсовета, которое прошло в конце 2022 года, это такое историческое для нас заседание Государственного совета, для всей сферы. В рамках этого поручения мы сейчас вместе с Министерством строительства Российской Федерации и с ДОМ.РФ готовим предложения по реализации дополнительных льготных программ. Они включают в себя два блока, которые показались нам интересными, и, возможно, был бы смысл так посмотреть на проблему. Первая мера — это софинансирование накоплений. Сегодня самая главная проблема, главный вызов для молодого человека, для молодой семьи — это первый взнос, и это могло бы решить проблему. И второе — это возмещение части расходов на уплату арендных платежей в период накопления средств. Также важно, да? Пока ребята копят на первоначальный взнос, им приходится платить аренду. Вот, собственно, две такие меры сегодня прорабатываются с Министерством строительства. Мы ещё, скажем так, в процессе выработки финальной концепции и (я сегодня слышала, Артём Павлович об этом тоже докладывал) будем очень благодарны вам за содействие, за включённость в эту работу, потому что понимаем: эту проблему, конечно, нужно решать.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Исаков В. П.:

Уважаемые коллеги, буквально через месяц наша страна будет отмечать большой праздник всей прогрессивной молодёжи — 29 октября исполняется 105 лет легендарному Ленинскому комсомолу. И сейчас, как никогда, мы считаем, будет очень актуально Росмолодёжи изучить опыт этой легендарной организации.

Молодёжь приходила в комсомол не за материальными благами, потому что она получала гораздо больше. Участие в деятельности организации обогащало внутренний мир молодых людей, комсомол формировал мировоззрение, формировал личность, учил ответственности, воспитывал творцов, созидателей и настоящих патриотов Родины. В новой истории России были и другие примеры. Были у нас движения «Наши», «Сталь», «Местные» и ещё много других организаций, которые

поддерживало государство. Они уже канули в Лету, и мало кто о них вспоминает. Почему же так быстро прошел их период? Потому что молодёжь туда шла исключительно для личного обогащения, для построения карьеры. Эти примеры я привел не случайно: мы можем отметить, как можно работать и чем различаются подходы к работе с молодёжью.

Мы, безусловно, отмечаем, что за последнее время Росмолодёжью многое сделано. Молодёжные форумы проходят по всей стране, создано много проектов, поддерживаются грантами талантливые молодые люди. Однако в содержании всё равно иногда проскакивает такой, знаете, рыночный характер. Ещё в бытность министром образования и науки господин Фурсенко на вопрос «Зачем нужно реформировать советскую систему образования, ведь она была лучшей в мире?» ответил, что советская система образования формирует гармонических и творческих, развитых личностей, а нам нужны квалифицированные потребители. К сожалению, порой мы продолжаем катиться... живём по этой же формуле.

Я часто бываю на молодёжных форумах, и на них иногда выступают различные блогеры, тиктокеры, стартаперы, которые рассказывают, как они заработали свой первый миллион, формируя у молодёжи представление о быстром и лёгком заработке. Таким образом, у них формируются стремление к наживе, индивидуализм, потребительское поведение, теряется дух товарищества, коллективизма, и вместо Зои Космодемьянских, Саш Матросовых, которые нам сейчас так нужны, получают инста-самки и моргенштерны. А я напомним, что данные персонажи своей популярностью как раз обязаны государству: Данечка Милохин был лицом Сбербанка на Петербургском международном экономическом форуме, Моргенштерн был лицом «Альфа-Банка». Сейчас эти господа в Дубае и грязью поливают Россию. А в это время где-то в Тамбовской области, на малой родине Зои Анатольевны Космодемьянской, фактически каждый год общественность борется за сохранение её имени: в Тамбове то сквер хотят переименовать, то памятник из центра сдвинуть. В этом году 100 лет исполняется легендарной комсомолке, первой женщине — Герою Советского Союза. И что же мы получаем? В селе Борщёвка в 2021 году был посажен сад памяти Зои Анатольевны, всё произошло с пафосом, были и депутаты, была и администрация, сейчас всё поросло бурьяном, то есть сделали фотографию, отчитались и уехали. А вишенкой на торте в этот юбилейный год стало то, что закрылся ещё и музей Зои Космодемьянской, просто закрылся, с 4000 экспонатов, связанных с её жизнью. Вот такой у нас получается порой патриотизм.

Псевдопатриотизм гораздо страшнее и ядовитее действует на молодое сознание, чем просто какие-то происки врагов. Сколько мы видели таких уважаемых людей, которые обматывались российским флагом, выступали в «Лужниках», рвали рубашку под песни «Любэ» и были записными патриотами. После 24 февраля часть из них помахали России ручкой, благополучно живут себе в разных странах

Европы, в США, и говорят, что они граждане мира. Как-то быстро они о Родине забыли. Вот тоже конкретный пример. Открылась Сбербанк-школа в Подмоскowie. Очень хорошее место, прекрасное здание. Там есть такая Доска почёта, можете сами лично приехать посмотреть, и там топ-менеджеры крупных западных компаний, которые выступали в этой Сбершколе. В основном это, конечно, американцы, граждане Великобритании, Германии. Причем поразительно, что на этой Доске почёта топ-менеджеры тех компаний, которые сейчас поставляют оружие ВСУ на Украину. Она до сих пор висит. Вы знаете, кто-то может сказать, что мы придираемся, ищем какие-то мелочи, детали, но, на мой взгляд и по мнению нашей фракции, это серьёзный повод задуматься.

Уважаемая Ксения Денисовна, мы, безусловно, видим, какие шаги вы совершаете с точки зрения патриотического воспитания. Вы стали больше привлекать молодёжь. Причем не ту молодёжь, которая со всем согласна и везде будет поддакивать. Вы встречаетесь с молодёжью, которая критически мыслит. Это, безусловно, шаг к прогрессу. Но сейчас, как никогда, мы обязаны обращать внимание на простых ребят из глубинки, которые остались вместе с Родиной, простых ребят, молодых учёных, молодых врачей, учителей, производственников. У них нет огромной зарплаты, у них нет феррари, у них нет яхт, они не могут себе позволить даже один перелёт в Дубай, но эти люди остались со страной. Наша фракция именно на этих людей и делает всегда ставку. Ну, у нас системная работа с молодёжью. Мы восстановили и ленинскую пионерию, и Ленинский комсомол. Совершенно недавно у нас прошел замечательный конкурс «Земля талантов». Только на одной сцене были 300 ребят и девочек, всего по стране — 2000. Никаких взносов, никаких поборов, ребята бесплатно приехали, выступили. Душа радуется такому! В Спортклубе КПРФ десятки секций — всё абсолютно бесплатно. Партия и комсомол разработали целую линейку, целый спектр патриотических уроков: «Знамя нашей Победы», «Юные герои Отечества», «Полководцы Победы». Всем готовы делиться, передавать опыт, во всём содействовать.

Нам нужно, безусловно, пересматривать подход — от потребительства к созиданию. Сейчас это очень важно, потому что нам нужно побеждать, другого варианта у нас нет. И я уверен, убежден, что Росмолодёжь достойно встретит и отметит 105-летие легендарной комсомольской организации.

13. «Правительственный час» на тему «О мерах по обеспечению социально-экономического развития в текущих условиях» (11.10.2023 г.).

С информацией выступили Министр экономического развития Российской Федерации **Максим Геннадьевич Решетников**, аудитор

Счётной палаты Российской Федерации **Дмитрий Александрович Зайцев**.

Вопросы Министру экономического развития Российской Федерации **Решетникову М. Г.** от фракции КППРФ задали депутаты Государственной Думы **Кашин В. И., Гаврилов С. А., Глазкова А. Е.**

Вопрос депутата Государственной Думы Кашина В. И.:

Уважаемый Максим Геннадьевич, в целях смягчения разрушительного воздействия повышения ключевой ставки предлагаем, просим вас поддержать предложенную систему рефинансирования льготных инвестиционных кредитов в агропромышленном комплексе. А также помогите решить проблему с логистикой при реализации зерна. Сегодня затраты на транспортировку из Сибири составляют от 7 до 9 рублей — одному Министерству сельского хозяйства с этим не справиться. Просим обратить внимание на необходимость финансирования в целом государственных программ, работающих в АПК, по исходным паспортным значениям, а также, безусловно, на постановление Совета Думы, которое было принято два дня назад и связано с выездным заседанием по Нечернозёмной зоне. В целом ещё раз хочу вас попросить не забыть о компенсации непредвиденных затрат, в том числе по ГСМ.

Решетников М. Г. Владимир Иванович, спасибо за вопрос. Мы действительно очень подробно с вами и на заседании фракции вопросы АПК обсуждали.

По инвестиционным кредитам. Вы знаете, что правительство не так давно выделило деньги, 45 миллиардов рублей, в связи с ростом процентных ставок. Это позволит действующие кредиты нормально обслуживать и, соответственно, не допустить пересмотра банками процентных ставок, условий и так далее, чтобы тут всё было стабильно. Ну и конечно, мы с Министерством сельского хозяйства поддерживаем в дальнейшем продолжение выдачи новых, именно инвестиционных кредитов. В целом мы всегда именно за рост поддержки инвестиционных проектов в сельском хозяйстве...

Да-да. Скажем так, там, где мы можем отказаться от субсидирования текущего производства продукции, где это эффективно, лучше уходить, но в то же время очень важно, чтобы при этом деньги из поддержки сельского хозяйства не уходили, оставались там именно для поддержки инвестов.

Ну и вот тот проект бюджета, который будет обсуждаться, мы отдельно тоже посмотрели. У нас расходы на сельское хозяйство выросли на 9 процентов относительно того бюджета, который был в начале года утвержден, я имею в виду 2024-й к 2023-му. В ходе исполнения мы, как правило, добавляем дополнительно деньги на поддержку сельского хозяйства. Мы отдельно посмотрели, чтобы... Мы вводили, помните, демпфер на зерно, экспортную пошлину, чтобы обеспечить как раз разрыв внешних цен и внутренних цен, чтобы колебания внешних цен на внутренний рынок не переносились. Мы его регулярно донастраи-

ваем, последняя донастройка была летом. На 2000 рублей минимальную цену, до которой не взимаются пошлины, мы подняли, это было предложением Министерства сельского хозяйства. Были разные позиции, но в конечном итоге мы поддержали Дмитрия Николаевича и Министерство сельского хозяйства.

Далее по логистике. В Сибири проблема острая, проблема известная. Она решается через субсидирование вывоза, соответственно, у Минсельхоза определённый объём средств на это предусмотрен. Но мне кажется, что, помимо этого, нам всё-таки нужно всячески углублять переработку в Сибири, строить там все предприятия биотеха и так далее, чтобы максимально, максимально снижать транспортные расходы и вывозить оттуда готовую продукцию. Тогда мы защитим Сибирь, селян Сибири и, главное, дадим им импульс для развития. Да, для этого нужно время, но этим надо постоянно заниматься, оно само-то не получится, мы с вами это понимаем. Когда я был в Алтайском крае, мы это с губернатором Томенко обсуждали. Очень толковая у него команда, они тоже это понимают, и мы договорились действовать совместно.

Вопрос депутата Государственной Думы Гаврилова С. А.:

Уважаемый Максим Геннадьевич, действительно, мы с вами согласны, для сложных вопросов вообще не существует простых ответов. И в условиях роста ключевой ставки падают не только объёмы кредитования реального сектора, мы считаем, что и погоня за удержанием таргета по инфляции может привести к росту ключевой ставки уже в следующем году. И в связи с этим, конечно, нужно искать дополнительные механизмы, принципиально новые механизмы по поддержанию инвестиционного спроса, расширению инвестиционной активности, прежде всего в высокотехнологичных отраслях, обеспечивающих наш суверенитет, — от сельхозмашиностроения до ИТ.

И тут, конечно, очень важно ваше мнение по поводу новых, принципиально новых механизмов, связанных с изменениями по отношению к банковской системе, где во многом чувствуется, конечно, избыток ликвидности, прежде всего это изменения в части требований к достаточности капитала, таксономии, объём, как нам кажется, до десяти...

Решетников М. Г. Уважаемый Сергей Анатольевич, во-первых, я тут вне контекста вашего вопроса вас, ваш комитет поблагодарил бы ещё за тему внесудебного банкротства граждан. Этот вопрос не прозвучал, но это крайне важная тема. По поручению президента мы сейчас тоже приняли поправки и в ближайшее время это запустим и защитим социальные категории населения.

Теперь, возвращаясь к теме таксономии, скажу, что вы абсолютно правы, вот я подписываюсь прямо под каждым словом в плане того, что сложные вопросы не имеют простых решений, и сложные проблемы не имеют какого-то одного механизма решения. Как раз поэтому таксономия была запущена правительством и Банком России как совместный проект, который позволит отобрать и, скажем так, отметить те проекты,

которые нужны экономике, с одной стороны. А с другой стороны, ЦБ снизил, реально снизил требования по резервированию, по рискам и так далее для такого рода проектов.

Проектов на самом деле два типа. Проекты техсуверенитета — это как раз производство, автопром, авиапром, микроэлектроника и так далее, вот то, что я называл в докладе, там только конкретные виды продукции, это не значит, что любая продукция, любой самолёт, любой автомобиль туда относятся, есть чёткие критерии, которые позволяют идентифицировать. И вторая тема. Есть проекты структурной адаптации, это, как правило, инфраструктура, которая нам нужна, порты на Дальнем Востоке, отдельные погранпереходы и так далее, в том случае, если туда может инвестировать частный бизнес. Вот это мы отработали.

На сегодняшний день таких проектов пять, что в принципе немного, к сожалению. Объём, правда, немаленький — 200 миллиардов рублей, но общие емкости, которые ЦБ своей регуляторикой сделал по дополнительному кредитованию экономики с учётом текущего капитала банков, — 10 триллионов, то есть 10 триллионов — потенциальные возможности. Мы, конечно, рассчитывали до конца года где-то на 800 миллиардов выйти, в те моменты, весной, когда мы это всё обсуждали и продвигали.

Сейчас, мы видим, существенно снизился поток проектов. Причем проекты не мы идентифицируем, сами банки их могут идентифицировать и пометить, что этот проект в таксономию попал, он попадает в единый реестр, который ведет ВЭБ, и доступен потом всем, то есть все мы можем понимать, что это правильный проект. Сейчас проектов пока пять. Что можно было бы сделать, чтобы расширить эту воронку? Сейчас туда попадают только новые проекты, которые вновь пришли, банк их первый раз увидел и так далее. Но у нас уже многие проекты в финансировании, иногда рефинансируются и так далее, поэтому, может быть, стоит подумать всё-таки (мы будем сейчас вести консультации с Банком России) о том, чтобы и уже реализуемые проекты тоже в этих условиях поддерживать, ну, хоть чем-то. Потому что реальное влияние таксономии именно на процентную ставку (то, что важно для заёмщика) — 1–1,5 процента, что, конечно, в условиях такого ключа как бы не делает это суперпривлекательным относительно того, что есть. Но механизм правильный, механизм нужный, будем развивать.

Вопрос депутата Государственной Думы Глазковой А. Е.:

Максим Геннадьевич, в 2012 году наша страна вступила в ВТО. Скажите, пожалуйста, какие выгоды и преимущества это принесло нам, какие отрасли пострадали и не планирует ли наша страна выход из Всемирной торговой организации?

Решетников М. Г. Анжелика Егоровна, тема ВТО, видимо, всегда актуальна. Во-первых, работала специальная рабочая группа после присоединения к ВТО. Готовясь к сегодняшнему мероприятию, мы подняли архивы, цифры и так далее. До 2016 года, пока был переходный период, коллеги наблюдали и смотрели, что у нас происходит, и в целом негатива

не было выявлено. Если говорить по цифрам, то у нас на сегодняшний момент объём импорта относительно 2012 года — минус 12 процентов. То есть боялись же повального роста импорта, что вот мы сейчас откроемся, к нам всё нахлынет и так далее. При этом объём экспорта, подчеркну, несырьевого, ну то есть без нефти, газа и так далее, вырос на 44 процента. Безусловно, это не только ВТО, это как бы наша сознательная работа по поддержке сельского хозяйства, машиностроения и так далее, но в любом случае мы научились использовать ВТО во благо. Хотя это непросто. Я понимаю ваши опасения и понимаю, откуда вопрос. Очевидно, вопрос применительно к текущему моменту — ценность ВТО, надо или не надо... Что я отмечу? У нас 91 процент всей торговли — это торговля со странами, которые входят в ВТО, в том числе из этого объёма на сегодняшний момент 75 процентов (уже 75 процентов, было там 46, по-моему) — это торговля с дружественными странами. То есть все наши основные торговые партнёры (дружественные страны, перспективные, с кем мы дальше будем наращивать объёмы) — они тоже в ВТО. Стремясь изолировать... Вот наши бывшие коллеги в ВТО активно выступают, хотят нас изолировать, вытолкнуть нас и так далее, это им на руку. Выход из ВТО и наше неучастие в выработке правил игры на руку нашим позавчерашним партнёрам. Поэтому мы должны исходить из того, что ВТО нам выгодно, ВТО эффективно, это способ коммуницировать, коммуницировать с нашими крупнейшими торговыми партнёрами, даже если это непросто. Мы прекрасно понимаем, что многие наши партнёры, имея большие масштабы производства и сталкиваясь с недостатком спроса, особенно сейчас, активно продвигают свою продукцию к нам. Но нам здесь надо в соответствии с нормами ВТО использовать тоже более тонкие, умные механизмы — антидемпинговые пошлины, интеллектуальную собственность, другие инструменты, которые у нас здесь отработаны, для того чтобы поддерживать и защищать в первую очередь нашу промышленность.

Поэтому мы здесь за разумное членство в ВТО, но при этом мы против зон свободной торговли с некоторыми нашими партнёрами, которые нас активно, так сказать, продвигают к этому. Тогда мы действительно лишимся защиты. Но при нынешней конструкции в целом мы в состоянии защищать нашу промышленность, наши внутренние рынки.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы Арефьев Н. В.:

У меня складывается мнение, что нет войны, нет 17 тысяч санкций экономических и мы сидим, спокойно обсуждаем, на сколько же нашей экономике расти — на полпроцента или на два. И мы услышали из уст министра, что мы, в общем-то, достигли апогея роста и вышли на уровень 2021 года — самого ковидного и самого неудачного в экономическом смысле года. Если мы достигли такого уровня, то нам надо-то расти на 15, на 20 процентов, а мы растем на полпроцента и говорим, что это нормально. Вот китайская экономика. Она в 7 раз больше нашей — растёт

на 5 процентов с лишним. Мы в 7 раз меньше — растем на полпроцента и говорим, что это нормально. Ну как же так?

Я не пойму, у нас доклад называется «О мерах по обеспечению социально-экономического развития...», но никаких мер я не услышал. Я услышал только прогноз некоторых индикаторов, который то ли сбудется, то ли нет, потому что это прогноз. Вот вы заметьте, мы с детства знаем слова «прогноз погоды». Прогноз хорош тогда, когда мы не можем воздействовать на природные явления и можем только прогнозировать: то ли дождик, то ли снег, то ли будет, то ли нет. А как же в экономике? Мы что, не собираемся влиять на экономические процедуры все и будем ждать, как сложится? И вот нам дают три варианта: плохой, очень плохой и совсем никудышный. Да ещё из двух ведомств: одно планируют Министерство экономического развития, другое — Центральный банк. И всё разное.

Вот я думаю: смотрят ли наши министерства таможенную статистику? По крайней мере импорта. Они что, не видят, что мы покупаем по импорту и в каких количествах? А я скажу: мы покупаем где-то 70 процентов промышленных товаров и 28 процентов продовольствия. Мы объявили импортозамещение. А где оно? Вы слышали о процентах импортозамещения? Нет его, значит, мы ничего не замещаем. На следующий год, согласно документам, у нас на 14 процентов вырастет импорт. Мы его, на что покупать будем?

И здесь я услышал, что развитие будет в строительстве дорог, сырьевой базе и туризме. Я понимаю, это опять надо добывать и вывозить как можно больше, то есть мы с сырьевой иглы не слезаем. А всё остальное уже не принимается в расчёт. Меня просто оскорбляет: мы должны развивать туризм, потому что он будет являться драйвером инвестиционной политики. Туризм? Да это самая безмозглая отрасль, и с ней мы никогда не выйдем ни в развитые страны, ни в «пятерку», ни в «десятку», это отдыхающая отрасль! И вы мне назовите, пожалуйста, мы как в развитые страны с этим туризмом пойдем? Сейчас солдаты на фронте погибают, а мы будем заниматься туризмом, чтобы некоторые здесь из нас с комфортом отдыхали? Замечательно, лучше не придумаешь! Вот импортозамещение... вернее, инвестиции. Даст ли нам туризм инвестиции или не даст? Я не видел ещё в доходных источниках, что мы получаем от туризма, не видел ни на региональном уровне, ни на федеральном, разговоров много, денег мало.

Но будут ли инвестиции вообще? Вот смотрите, у нас иностранных инвестиций не будет. С одной стороны, курс доллара — 100 рублей, брать разорительно, а с другой стороны, нам запретили вообще брать какие-либо кредиты на Западе. Исключается? Да.

Ключевая ставка — 13 процентов. Кредиты в коммерческих банках — ставка выше 20 процентов. Возьмем кредиты при рентабельности в 8 процентов? Не возьмем. Свои собственные средства... ну, есть они у некоторых корпораций, но у большинства предприятий нет.

Инвестиции со стороны бюджета — 3,9 триллиона рублей. А откуда же возьмем эти инвестиции? Я задавал такой вопрос. Ответа на этот вопрос нет. Но тогда и развития не будет никакого, и говорить об этом нечего. Правда, в документах написано, что инвестиции будут расти по 3 процента в год при инфляции 4,5. Значит, расти они не будут.

Что касается инфляции. Давайте посмотрим, будет она или не будет. Вот мы покупаем за доллар, который около 100 рублей, навешиваем ещё ввозной НДС, потом навешиваем ввозной акциз, потом ещё внутренний НДС и внутренний акциз. Не будет роста? Наверное, не будет... Да ещё у нас увеличиваются энерготарифы на 1,2 триллиона рублей. Будет, будет инфляция!

Таким образом, что бы мы ни говорили, мы должны всё-таки вернуться к одному: если мы не пойдем по пути чёткого планирования экономики... бесполезно гадать на кофейной гуще, что будет с нами в будущем году. Рост 0,5 процента, 2 процента — это не рост, это математическая погрешность, которую статистика натянет в любом случае. Нам надо расти на 10–20 процентов, вот это будет весомо. Причем планировать надо по двум составляющим, по «а» и «б», как раньше было: производство средств производства и производство товаров народного потребления. К сожалению, такого разделения у нас на сегодняшний день нет. Надо сделать доступными кредиты и не задирать ключевую ставку для банков до 13 процентов, а оставлять её ниже уровня инфляции, как это делают в других государствах и, кстати, не разоряются. Валютный контроль устанавливать надо, и не я один об этом говорю, иначе нам просто долларов на импорт никогда не хватит.

14. «Правительственный час» на тему «О государственном докладе, о положении детей и семей, имеющих детей, в Российской Федерации» (18.10.2023 г.).

С информацией выступили Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации **Татьяна Алексеевна Голикова**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Сергей Иванович Штогрин**,

Вопросы Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации **Голиковой Т. А.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Алимова О. Н., Исаков В. П., Куринный А. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Алимовой О. Н.:

Уважаемая Татьяна Алексеевна, единое пособие в России получают лишь 10 миллионов из 30 миллионов ребятишек. При этом правила его назначения не выводят малообеспеченные семьи из бедности, а лишь порождают иногда несправедливость. Работающие семьи, доход которых оказался чуть выше прожиточного минимума, оставляют по-прежнему у черты бедности, то есть государство фактически отказывается помочь бедному человеку труда. Неработающие граждане, ведущие асоциальный образ жизни, семьи мигрантов получают пособия на детей в полном объёме, ради этого они порой и приезжают в Россию. Дети у них иногда не учатся в школе, не знают норм пове-

дения в обществе, родители тратят пособия по своему усмотрению, но явно не на детей, ибо отчёта от них никто не требует.

Каково ваше видение проблемы, касающейся выплаты пособий на детей и расходования их в семьях мигрантов, тунеядцев, асоциальных граждан? В стране, к сожалению, сформировалась социальная группа новых кочевников, живущих только за счёт детских пособий.

Голикова Т. А. Уважаемая Ольга Николаевна, уважаемые коллеги! Я старалась в своём выступлении обратить внимание на следующее. Единое пособие предполагает использование в качестве критерия одного прожиточного минимума, но у нас с вами законодательно установлено право всех желающих использовать средства материнского (семейного) капитала, в случае если доход не превышает двух прожиточных минимумов на члена семьи. И я в своём выступлении также говорила о том, что порядка 300 тысяч человек этим воспользовались. Кроме того, 1 миллион семей у нас продолжают получать пособие по-старому в рамках переходных норм, и, когда это завершится, будем смотреть, насколько это оказалось эффективным и востребованным. Ещё хочу вам сказать, что мы внимательно оцениваем доходы и внимательно оцениваем нулевой доход. Вот вы говорите о неработающих семьях. Если человек не работает и имеет нулевой доход, то никакое пособие ему не положено, так что эта составляющая учитывается. И в целом о пособии я вам должна сказать, что на сегодняшний день 90 процентов пособий (я эти данные приводила в комитете) получают через портал государственных услуг. Я об этом говорю, потому что в 95 процентах случаев пособия назначаются в 10-дневный срок, это регламентно установлено, и это значит, что мы с людей не требуем никаких документов.

И вот здесь говорили о том, что как бы получают много обращений. Мы тоже такие обращения получаем, безусловно, работаем с ними и на основании обобщения этих обращений в том числе правим нормативную базу. Мы с вами отработаем 2023 год, справедливо Нина Александровна говорила, у нас не было возможности эту работу отразить по понятным причинам, но я старалась на всех заседаниях какую-то оперативную информацию представить. И в связи с этим хочу лишь подчеркнуть, что установлением вот тех подходов, которые сейчас есть, мы не морозим эту ситуацию, мы будем анализировать её по мере реализации, также информировать депутатский корпус и вносить необходимые нормативные изменения.

Вопрос депутата Государственной Думы Исакова В. П.:

Уважаемая Татьяна Алексеевна, у нас сейчас очень сложная обстановка складывается с учителями, кадровая нехватка просто колоссальная в школах. Фактически сейчас в регионах работают студенты 3–4-х курсов, а дипломированные специалисты — выпускники педагогических вузов, к сожалению, предпочитают работать в сфере торговли, потому что, понятно, там больше платят. Мы считаем, что на государственном уровне

надо поддерживать авторитет учителя, ну и, конечно, нужно сделать всё возможное, чтобы поднять заработную плату учителей.

Кроме того, мы просто обязаны сделать следующий шаг, для того чтобы обеспечить горячим питанием средние классы и старшекласников, особенно нужно это сделать на селе. Там 25 миллионов человек проживают, нет кафе, нет столовых, а загруженность иногда как в городе.

Голикова Т. А. Уважаемый Владимир Павлович, вы знаете, что 2023 год объявлен Годом педагога и наставника по решению Президента. Мы стараемся принимать все меры для повышения авторитета профессии педагога, и должна сказать, что все вместе добились, в общем, определённых результатов. Я не говорю, что это прямо... и на этом надо остановиться, тем не менее количество желающих прийти в профессию растёт. Я на встрече с фракцией приводила эти цифры: у нас сейчас количество заявлений, которые были поданы на одно место, составило 12, количество, контрольные цифры приёма возросли на 21 процент, и по итогам вот этой вступительной кампании у нас в профессию... ну, во всяком случае поступили на педагогические специальности 75 тысяч человек.

Что касается нехватки. Мы её видим, мы о ней знаем, она оценивается приблизительно в 11 тысяч человек, и соответствующую работу по этому направлению ведём, в том числе посредством реализации проекта «Земский учитель» (вы знаете этот проект), 5000 человек уже привлечены в профессию. Хочу также сказать, что мы продолжаем работу по модернизации системы оплаты труда педагогических работников.

И наконец, питание. Я в своём выступлении сказала, что мы только-только к 1 сентября 2023 года завершили работу по всей территории страны по подготовке пищеблоков к организации питания для начальной школы. В бюджете на 2024 год на эти цели предусмотрены достаточно серьёзные ресурсы — 72,4 миллиарда рублей. Как я уже сказала, мониторинг в этом направлении будет продолжен, но новое включение — это, понятно, новые расходы, и нам с вами это предстоит ещё дополнительно обсуждать.

Вопрос депутата Государственной Думы Куриного А. В.:

Уважаемая Татьяна Алексеевна, в России на сегодняшний день сложная демографическая ситуация. В связи с этим фракция КПРФ внесла законопроект о многодетных семьях, который очень хорошо ложится, кстати, на созданную на сегодня нормативную базу. Каковы перспективы принятия этого закона? Это первый момент, связанный с демографией.

Второй момент — здравоохранение. Его финансирование в ближайшую трехлетку не превышает 3,6 процента ВВП. И решить кадровую проблему, острейшую в регионах, и обеспечить лекарствами всех в них нуждающихся не получится вот при таком варианте. Каковы перспективы увеличения до 5 процентов, о чем говорил Президент в одном из своих поручений?

Ну и наконец, последняя конкретная проблема связана с детьми — это лечение детей с орфанными заболеваниями. Да, до 18 лет их сейчас

ведет «Круг добра», он их действительно качественно лечит, но по достижении 18, 19 лет они передаются регионам, где нет ни денег, ни возможности порой оказать соответствующую помощь. Нельзя ли передать полностью «Кругу добра» всех больных орфанными заболеваниями? Это будет и дешевле, и эффективнее, и, самое главное, те результаты, которые сейчас достигнуты, не будут...

Голикова Т. А. Уважаемый Алексей Владимирович, я и во фракциях, и на заседании комитета говорила, что для нас проблема с демографией — это проблема номер один, абсолютный приоритет. Это проблема не только социального блока правительства, но и всего общества, мы все вместе должны принимать все исчерпывающие меры, для того чтобы численность граждан нашей страны увеличивалась. Это не пустые слова, мы стараемся реализовывать необходимые меры и будем эту работу продолжать.

Что касается многодетных. Сейчас в соответствии с поручением главы государства мы прорабатываем изменения в указ Президента, который датирован, как вы знаете, началом 90-х годов, это 431-й указ, определивший некий набор льгот для многодетных семей, которые объективно в разной степени реализуются субъектами, что, наверное, продиктовано уровнем их бюджетной обеспеченности, но я сейчас в это углубляться не буду. Тем не менее, по оперативным данным, которые мы собрали буквально на середину октября, потому что готовимся к окончательному докладу главе государства, 60,6 миллиарда рублей были потрачены регионами за 2022 год на те меры, которые предусмотрены 431-м указом, 38 миллиардов — за семь месяцев 2023 года. Таким образом, резюмируя по многодетным, скажу, что сейчас работаем над указом, дальше — доклад Президенту, а дальше будет решение Президента по поводу того, как нормативно этот вопрос регулировать.

Следующее, что вы сказали, относительно кадров и расходов на здравоохранение. Мы видим сейчас устойчивый рост фонда оплаты труда. Я об этом говорю, потому что в зависимости от этого формируются доходы фонда обязательного медицинского страхования, который является основным источником расходов на здравоохранение. Субвенции регионам (это видно из тех материалов, которые мы представили) в 2024 году по сравнению с 2023 годом возрастут на 13,6 процента, у нас уже давно не было такого роста с точки зрения поддержки здравоохранения. И когда мы считаем бюджет на здравоохранение, мы его всё-таки должны считать как консолидированный. Я знаю цифру, которую вы называете, понимаю, о чем вы говорите, но она точно будет выглядеть по-другому.

И что касается лекарств. «Круг добра» — это детский фонд, мы не можем принять в него взрослых. Как вы знаете, мы на год увеличили возраст тех, кого обеспечиваем. Смотрим, как постепенно развивается ситуация, и мониторим, что происходит в регионах страны. Сегодня регионы 18,5 миллиарда выделяют на тех детей, которые получают, извините за этот термин, из «Круга добра»...

67 миллиардов рублей мы тратим по орфанным заболеваниям, которые включены в «Круг добра», и 21 миллиард мы тратим на тех деток, которых сегодня (пока их 23 тысячи) уже ведет «Круг добра». Продолжаем работу по возможному увеличению числа тех, кто обеспечивается «Кругом добра». Сейчас у нас это в работе, исходя из тех объёмов, как вы справедливо говорите, которые «Круг добра» имеет и которые он будет иметь в 2024 году.

И последнее. У нас по медицинским специалистам, как и по педагогам, тоже есть хорошее, позитивное изменение: количество людей, которые приходят в профессию, пока, конечно, не такое, как нам хотелось бы, но оно растёт, у нас практически стопроцентный целевой приём врачей. У нас сейчас, если мне память не изменяет, поступили в профессию 46,7 тысячи по различным направлениям. Сложный вопрос: прибавились новые регионы. Их тоже нужно обеспечивать соответствующими кадрами. Но работу, ещё раз подчеркиваю, ведём и будем продолжать и дальше этим заниматься.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Останин Н. А.:

Уважаемые коллеги, ни себя, ни правительство мы не можем упрекнуть в невнимании к детям, к семьям с детьми. Каждый год ждем послания президента, и там эта тема неизменно находит отражение. Но, выступая на Восточном экономическом форуме в сентябре текущего года, Президент сказал, что, к сожалению, невзирая на все принимаемые меры, нам не удалось преодолеть негативную тенденцию в демографии.

Татьяна Алексеевна, вы сказали ещё жестче, когда выступали на «правительственном часе» в Совете Федерации. Вы сказали что в 28 регионах Российской Федерации наступила демографическая зима. Но предложение выйти из этой зимы такое, с которым мы согласиться не можем. Каждый регион выбирается самостоятельно, предлагает свои меры выхода из демографической катастрофы. Слово «катастрофа» употребляю намеренно, потому что нельзя согласиться с профессиональным демографическим термином «естественная убыль населения». Больше полумиллиона в год теряем, и страна, которая заботится о своей национальной безопасности, говорит, что это естественная убыль. Это противостоит. И согласиться с тем, что судьба детей и семей с детьми должна зависеть от того, насколько внимательна к ним власть в каждом регионе, конечно, нельзя. Не должно материальное положение семей зависеть от того, где они живут: в Крыму, на Чукотке или здесь, в Москве. Это должна быть не региональная, а системная государственная демографическая политика.

Мы же не будем закрывать глаза на то, что у нас спецоперация внесла свою отрицательную лепту в состояние демографии: мобилизованные, добровольцы, контрактники, сбежавшие, те, кто дрогнул и ещё не вернулся. Цифра получается очень внушительная, всё это мужчины репродуктивного возраста. Вячеслав Викторович прав: нас,

женщин, наделили правами политическими, нас больше, дольше живём, поэтому мы должны уделить особенно...

Понимаете, надо найти вот такое звено в цепочке, потянув за которое, как говорил Владимир Ильич Ленин, мы решим многие проблемы. И таким звеном у нас является многодетная семья. Понятно, что без отца-мужчины она состояться просто не может, мы же живём в традиционном обществе, но и без женщины тоже, Вячеслав Викторович.

Сегодня это звено невелико — 2 миллиона 200 тысяч многодетных семей на всю Россию. Но ведь и в предложенном нам проекте бюджета мы вообще никак не отразили особое внимание к многодетной семье, оставили там только 450 тысяч на выплаты по кредиту, и больше никаких мер материальной поддержки.

Татьяна Алексеевна, вы говорите, будет указ, а вот действующий указ № 431 — власть-то сама про него забыла. Начальный период частичной мобилизации. Президент сказал: бестолковщина. Вроде и указ 1992 года не отменили, и вы назвали 60 миллиардов, но по ведомственному закону о мобилизации-то сегодня многодетной считается семья, где четверо детей. И только после нашего вмешательства нам удалось вернуть почти 10 тысяч отцов с тремя детьми — генпрокурор назвал эту цифру. Поэтому скажите: будет ли этот указ основанием для изменения действующих ведомственных законов и для того, чтобы мы тогда добивались финансирования тех статей этого указа, которые относят соответствующие полномочия к федеральному уровню?

Это очень важно, потому что указание ускорить принятие нормативного документа дал правительству Президент. С этой трибуны нас упрекнул в медлительности патриарх на Рождественских чтениях. Председатель Думы дал поручение создать рабочую группу, разработать законопроект. Создали, разработали, депутаты всех фракций согласились, отдали в правительство. Четыре месяца держите, ни ответа, ни привета. Сказали, что будет указ. Ну, скажите нам, когда он будет? Мы уже бюджет примем или до принятия бюджета будет актуализированный указ Президента? Для нас это очень важно, потому что сегодня мы должны поставить точку в этом вопросе. Многодетные должны после этого государственного доклада о положении детей и семей с детьми почувствовать: да, действительно, власть заботится о них.

Татьяна Алексеевна, мы не можем оставить без внимания и вопрос об организации отдыха и оздоровления и не согласны с позицией правительства, которое ограничилось только 600 миллионами рублей в федеральном бюджете на поддержку детских оздоровительных центров и ноль рублей определило на оздоровление детей, которые находятся в трудной жизненной ситуации. Сегодня всё это из бюджета семьи — 40–70 тысяч рублей. Сергей Иванович прав. Иностранное слово «кешбэк» запретили, убрали, а зачем тогда деньги забрали? Слово уберите, а деньги оставьте. Конечно, если всерьез говорить, то мы настаивали на том, чтобы вернуть

это полномочие на федеральный уровень, регионы не справятся сами с организацией отдыха и оздоровления.

И давайте перестанем лукавить со статистикой. У нас из 30 миллионов детей даже 5 миллионов не отдыхают в загородных лагерях. Мы представляем статистику, что у нас 39 тысяч организаций отдыха и оздоровления, но 31 тысяча из них — это пришкольные лагеря, а чуть больше 2000 — это как раз загородные лагеря отдыха и оздоровления. Если будем честны, тогда реально будем понимать картину, сколько у нас детей оздоровились. Понятно, что в приоритете должны быть дети из новых регионов, приграничных регионов: отдохнули 37 тысяч, а нуждались в отдыхе 380 тысяч. Даже здесь мы не смогли всё-таки помочь тем детям, которые сегодня испытывают все ужасы этой спецоперации.

Мы не можем пойти по сомнительному пути, который предлагают нам либеральные демографы, коррумпированные чиновники, — заниматься ввозом иностранных граждан. По данным переписи населения 2021 года, мы потеряли 6 миллионов русских и 5,9 миллиона мигрантов ввезли, 757 тысяч из них — дети. Проблемы в школах колоссальные. Татьяна Алексеевна, это не должно быть только проблемой МВД или Федерального агентства по делам национальностей. Нам надо дать ответ и на этот вопрос, нам нужна государственная миграционная политика.

Уважаемые коллеги, вопросы защиты не должны находить отражение только в государственном докладе, мы не должны ограничиваться только словами, заботу все дети, семьи с детьми должны ощущать в своей повседневной жизни.

Повышенного внимания, конечно, требует особая категория семей с детьми — это семьи мобилизованных, потому что боевой дух наших бойцов укрепляет уверенность в том, что их семьи и дети надёжно защищены не только силой оружия, но и заботой власти и общества. Отец должен знать, что его ребенок ходит в детский сад, что у него есть горячее питание, даже если он не в 4-м классе учится, а в 11-м, что в школе безопасная среда, что у ребенка есть бесплатные учебники (а не за 2600 учебник истории), что он получит бесплатную путевку летом, а когда поступит в вуз — будет жить в общежитии. В общем, должны всё это обеспечить мы, депутаты, и исполнительная власть всех уровней, а для этого вам надо принять те меры, которые предлагают все фракции в Государственной Думе сегодня на «правительственном часе». Мы на вас надеемся, Татьяна Алексеевна.

15. «Правительственный час» на тему «О ходе интеграции новых субъектов Российской Федерации в российское законодательное пространство» (25.10.2023 г.).

С информацией выступили Министр юстиции Российской Федерации **Константин Анатольевич Чуйченко**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Светлана Юрьевна Орлова**.

Вопросы Министру юстиции Российской Федерации **Чуйченко К. А.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Куринный А. В., Останина Н. А., Филатова И. А.**

Вопрос депутата Государственной Думы Куринного А. В.:

Уважаемый Константин Анатольевич, одной из острых проблем на новых территориях является проблема выдачи пенсий, точнее, пересмотра пенсий в соответствии с новым законодательством — законодательством Российской Федерации. Здесь возникают большое недопонимание, вопросы в связи со сбором документов, отсутствием реестров необходимых. По вашим данным, сколько пенсий пересмотрено в соответствии с российским законодательством и сколько ещё будет пересмотрено? И какие проблемы требуется решать, в том числе и вашему ведомству, в данном случае? Может, быть, предложения какие-то есть для Государственной Думы? Это первое.

И второй вопрос связан со сделками с недвижимостью на территориях новых регионов. Большое количество вопросов приходит по поводу того, что нарушения, обман и тому подобное. Не рассматриваете ли вы возможность введения на новых территориях дополнительных механизмов контроля государства, может быть, через нотариальную службу, за заключением этих сделок при отсутствии реестров, при отсутствии возможности удостовериться в существовании имущества и при подобных нарушениях?

Чуйченко К. А. Я начну со второй части. Конечно, мы рассматриваем и, конечно, понимаем, что с учётом того, что далеко не все и нотариальные, и государственные архивы имеются в распоряжении государства на территориях новых регионов, вопросы, которые вы задаёте, имеют особую актуальность.

Что касается придания нотариальной формы в качестве обязательного условия, прежде всего для сделок с недвижимым имуществом, мы эту тему тоже обсуждали. Но хотелось бы сказать, что, конечно, есть доводы, что это надо сделать, но в то же время есть доводы, что этого делать не надо, потому что, как известно, нотариус осуществляет нотариальные действия в условиях беспорочности той или иной ситуации, а с учётом дефицита документов, с учётом неустановленности ряда факторов мы очень боимся, что, таким образом, многие сделки просто не будут совершены, хотя они будут заключаться и совершаться на условии добропорядочности. В целом вопрос о целесообразности введения в качестве обязательной нотариальной формы удостоверения сделок напрямую к компетенции Минюста не относится, это компетенция Минэкономразвития, поскольку служба Росреестра находится в их ведении. Но мы занимаемся этим и, с одной стороны, считаем, что, конечно, надо создавать стимулы, для того чтобы сделки заключались на условии добропорядочности (действительно, надо стремиться к тому, чтобы исключить обман и злоупотребления), а с другой стороны, мы понимаем, что эти

сделки должны одновременно заключаться на условиях, так сказать, быстроты и оптимальности.

Что касается пенсионного обеспечения, то эти вопросы не относятся к компетенции Минюста, поэтому мне очень тяжело здесь оперировать. Но, естественно, мы получаем на заключение соответствующие законопроекты, соответствующие проекты постановлений правительства и прилагаем усилия для того, чтобы граждане, которые имеют право на пенсионное обеспечение на территориях новых регионов, не были поражены в своих правах.

Вопрос депутата Государственной Думы Останиной Н. А.:

Уважаемый Константин Анатольевич, семейное законодательство является предметом совместного ведения федерального центра и субъектов. К примеру, субъекты у нас вправе самостоятельно определять порядок вступления в брак несовершеннолетнего или наделять органы местного самоуправления полномочием по опеке и попечительству, что, кроме нареканий, у нас ничего не вызывает. Скажите, пожалуйста, в этой части насколько существенны отличия нашего семейного законодательства от этого же законодательства в новых регионах? Как вы взаимодействуете с органами законодательной, исполнительной власти, есть ли проблемы? И как вы относитесь к созданному у нас 13 лет назад (я вас уже спрашивала) институту медиации, задачей которого было досудебное урегулирование, в том числе и семейных споров? За этот период количество разводов у нас не сократилось, Россия входит в топ-4 стран по количеству разводов, потому что нет уполномоченного органа. Готов Минюст взять на себя эту функцию?

Чуйченко К. А. Так, начну с последней части вашего вопроса. Минюст готов взять на себя функции государственной политики в сфере нормативного регулирования медиации. Действительно, закон о медиации, который был принят в 2010 году, не действует в полной мере, ну и, собственно говоря, как нам кажется, он не способствует развитию этого важного института. Мы исходим из того, что не надо создавать новый закон, не надо создавать новую сущность, а нужно подправить ныне действующий закон. Прежде всего нужно создать реальные механизмы саморегулирования, нужно рассмотреть вопрос о целесообразности и необходимости введения обязательной медиации по ряду дел. Например, как нам кажется, было бы здорово, чтобы дела о разводе проходили вот такую предварительную процедуру: опытные люди — медиаторы — разговаривали бы с супругами, принявшими решение развестись, и, может быть, благодаря этой процедуре большое количество семей было бы сохранено.

На сегодняшний день, статистика показывает, у нас всего менее 1000 дел в стране окончены прекращением производства в связи с примирением сторон после применения медиативных процедур. Ну, вот для справки могу также сказать, что количество медиативных соглашений, которые подлежат нотариальному удостоверению (это положение закона возникло в 2019 году), за всю историю, то есть за четыре года, менее 2000,

это тоже очень мало. Причем зачастую, как нам кажется, значительная часть этих удостоверенных нотариусами медиативных соглашений отражает внутрикорпоративные процедуры, по сути дела, они из себя в значительной части представляют средство оформления, скажем так, порядка погашения задолженности, а не реального прекращения спора.

Что касается семейного права. Да, действительно, вот совсем недавно на нас возложили эти функции — защита семейных ценностей. Мы эту работу будем развивать и, естественно, смотреть, какие особенности есть на новых территориях, потому что, вы правильно сказали, это предмет совместного ведения.

Вопрос депутата Государственной Думы Филатовой И. А.:

Уважаемый Константин Анатольевич, за последние два года с Украины в Россию въехали несколько миллионов человек. Многие люди покидали дома в спешке и по объективным причинам не имеют с собой документов. Тем не менее для получения официального статуса на территории Российской Федерации, а соответственно, и социальных льгот необходимы паспорт, свидетельство о рождении, а также регистрация по месту пребывания, что для многих является неразрешимой проблемой. То же касается не только приезжих, беженцев, но и жителей вновь присоединённых территорий. И здесь ещё я бы хотела затронуть оборотную сторону медали: есть люди, которые умудряются получать социальные гарантии из двух стран — Украины и России — и иметь при этом статус беженца в одной из европейских стран. Каким образом будет решаться вопрос с регистрацией по месту пребывания, с отсутствующими документами, а также, возможно, с приоритизацией помощи гражданам, которые связывают свое будущее с Россией?

Чуйченко К. А. Этот вопрос к нашей компетенции не имеет непосредственного отношения, ближе всего к решению этих вопросов стоит МВД, я просто свои подходы могу обозначить. Мне кажется, что надо всё-таки исходить из презумпции добропорядочности этих людей и, может быть, устанавливать с учётом сложности момента и сложности времени, в котором мы живём, а также специфики ситуации на тех территориях какие-то определённые послабления. Ещё раз говорю, что нужно просто уметь разбираться, и, если люди действительно искренне хотят связать свою жизнь с Россией, мы просто обязаны им помочь и сделать так, чтобы они не были поражены в правах, которыми обладают все россияне.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Камнев Г. П.:

Уважаемые коллеги, Александр Дмитриевич, Константин Анатольевич! Прежде всего должен сказать о вернувшихся регионах. Необходимо вовлечь эти субъекты в активный законодотворческий проект и на региональном, и на федеральном уровне, однако для успешной организации такой работы необходимо устранить имеющиеся недостатки.

Наметилась тенденция к росту числа решений Конституционного Суда, которые не исполняются. К примеру, в 2022 году из 27 решений, предполагающих изменение законодательства, исполнены лишь девять. Это первое.

Второе — практически все законодательные инициативы, направленные в правительство для получения заключения или официального отзыва, проходят согласование в Минюсте — практика получения этих документов, к сожалению, становится год от года всё печальнее. Так, в сентябре 2022 года фракция КПРФ во главе с Геннадием Андреевичем Зюгановым направила в правительство проект избирательного кодекса. Заключение на инициативу получено лишь в конце января 2023 года, то есть по прошествии четырех месяцев, и содержит лишь общие оценочные суждения.

Другой пример. В сентябре 2022 года группой депутатов фракции КПРФ в правительство был направлен проект закона, которым предполагалось ввести уголовную ответственность за ненадлежащее выполнение должностными лицами своих обязанностей — за направление в военное время либо в зону боевых действий военнослужащих, не прошедших необходимую подготовку и не обеспеченных необходимой экипировкой. Очень важный законопроект, очень актуальный — отзыв правительства, также не содержащий конструктивных замечаний, был получен лишь по прошествии семи месяцев.

Негативным примером законотворческой деятельности явилось принятие федеральных законов от 5 мая 2014 года № 91-ФЗ и от 31 июля 2023 года № 395-ФЗ. В этих законах речь идёт о том, что вред, причинённый гражданам в результате уголовного преследования по украинскому Уголовному кодексу на вновь вернувшихся территориях, не подлежит возмещению в порядке, предусмотренном главой 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. О чем идёт речь? Граждане, действовавшие правомерно, а многие из них — в интересах России, лишаются возможности восстановить свои права, даже несмотря на отмену в отношении их судебных приговоров. В связи с отказом в реабилитации на них формально распространяется статус лица, имеющего судимость либо ранее привлекавшегося к уголовной ответственности.

Прошу вас обратить внимание на следующий случай, он очень показательный. С 2017 года фракция КПРФ ведёт борьбу за реабилитацию гражданина П., подвергнутого в Республике Крым репрессиям со стороны украинских властей за призывы к воссоединению с Россией и осуждённого украинскими властями в 2011 году. Судебные постановления, которыми гражданин П. признан виновным, были отменены только в 2017 году. Однако российские суды всех уровней отказали ему в праве на реабилитацию. Отказ в реабилитации повлек для гражданина и отказ в регистрации в качестве кандидата в депутаты на выборах под предлогом того, что он был ранее судим. Какой абсурд:

человек боролся за то, чтобы Крым стал российским, вошел в российскую юрисдикцию, за это подвергался репрессиям, был осужден, но мы отказываем в реабилитации этому человеку, и он, по сути, поражен в правах!

В сложившейся ситуации есть вина и парламентского большинства — соответствующая поправка, внесённая фракцией КПрФ, была отклонена на пленарном заседании. Мы убеждены, что Россия должна взять на себя обязательства по устранению последствий осуждения по украинскому УК за деяния, которые перестали быть преступными после вхождения этих субъектов в состав России.

Третье. Большинство пенитенциарных учреждений на территориях новых регионов интегрированы в уголовно-исполнительную систему, однако многие из них являются ветхими и нуждаются в капитальном ремонте. Мы хотим сказать не только о необходимости выделения бюджетных ассигнований на эту работу, но и о том негативном опыте, который всколыхнул страну в последние пару лет, — речь идёт о недопустимости рукоприкладства и пыток в колониях и СИЗО. Летом 2022 года после скандала с пытками заключённых в иркутской колонии в Уголовный кодекс была введена статья о превышении должностных полномочий, однако, по сведениям Судебного департамента, суды не вынесли по ней ни одного приговора.

Четвёртое, обеспечение жителей новых регионов квалифицированной юридической помощью. Уверены, что только демократичная, сильная, независимая прокуратура способна успешно выполнить стоящие перед ней задачи защиты прав и свобод граждан. Желая усилить полномочия Минюста, как регулятора в этой сфере, правительство внесло в Думу масштабные поправки в закон об адвокатуре. Скажу, что инициатива вызвала негативную реакцию у адвокатского сообщества.

Пятое. В соответствии с указом Президента Министерство юстиции является полномочным органом власти в сфере судебно-экспертной деятельности. По распоряжению Минюста в регионах расширяется сеть государственных судебно-экспертных учреждений. Здесь две основные задачи. Первое — нужно как можно скорее завершить работу по принятию закона о судебно-экспертной деятельности. И второе — фракция выступает категорически против так называемых ведомственных экспертиз (речь идёт о Следственном комитете и МВД): согласно закону эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначившего судебную экспертизу фракция считает правильным сделать в стране независимые экспертные учреждения, подведомственные Минюсту.

Шестое. Полномочия по учёту и разработке соответствующих статданных необходимо передать из прокуратуры в Минюст.

И седьмое. Предметом заботы Министерства юстиции должна стать Конституция Российской Федерации. Коммунисты не раз говорили о несостоятельности действующей Конституции. Хотелось бы напом-

нить, что принятию Конституции на референдуме 12 декабря 1993 года предшествовали драматические события сентября — октября 1993 года, когда по указу Ельцина из танковых орудий был расстрелян российский парламент, погибли множество невинных людей. Эти страшные события не могли не сказаться на референдуме по Конституции: из 106 миллионов избирателей около 33 миллионов проголосовали за нее, 23 — против, а 40 миллионов вообще не пришли на голосование. И вот уже три десятка лет идёт спор: если не пришли голосовать, значит, согласны с Конституцией, либо не пошли, потому что против нее? Представляется, что с учётом этого уже в ближайшее время следовало бы в принципе решить вопрос о принятии нового основного закона. Фракция КПрФ подготовила и внесла в Думу проект закона о Конституционном Собрании, и хотя в июне 2023 года большинством депутатов этот законопроект был отклонён, он по-прежнему является добротной базой для начала конституционной реформы. Фракция КПрФ разрабатывает новый проект Конституции. Действующий основной закон является отражением ушедшей позорной исторической эпохи, нужна новая Конституция, которая с учётом современных реалий в полной мере отражала бы наши исторические традиции государственности, соборности...

16. «Правительственный час» на тему «Об эффективности функционирования единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» (08.11.2023 г.).

С информацией выступили Министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий **Александр Вячеславович Куренков**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Олег Генрихович Савельев**.

Вопросы Министру Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий **Куренкову А. В.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Прокофьев А. В.**, **Удальцова А. О.**, **Сулейманов Р. И.**

Вопрос депутата Государственной Думы Прокофьева А. В.:

Уважаемый Александр Вячеславович, правила пожарной безопасности — это жизни людей. Сегодня полномочия пожарного надзора подверглись оптимизации: раньше пожарный надзор осуществлял контроль, что называется, от проекта до запуска, сегодня эти полномочия у вас изъяли. Как это сказалось на пожарной безопасности? Это первое.

Второе. Ещё во время пандемии были приняты меры, которые отменили проверочные мероприятия, в том числе противопожарные. Как в этих условиях осуществлять профилактику? Мы даже в Подмосковье видели пожары, которые охватывали десятки тысяч квадратных метров.

Третье. Одновременно вот с такими серьёзными ограничениями на системный противопожарный контроль мы видим расширение требований к специальным техническим условиям в противопожарной части даже для обычных объектов (речь не об Останкинской телебашне или нефтяной платформе, а о типовых объектах), что увеличивает сроки и стоимость реализации проектов, в том числе оборонных. Как вы такие перекосы оцениваете?

Серко А. М., *статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Спасибо за вопрос. Мы в этом зале много раз это обсуждали, несколько законопроектов, которые выдвигались, уже приняты. В целом это связано с пандемией и с тем, что у нас вводится так называемая гильотина, ограничение на проверки. На сегодняшний день законопроект, который регулирует данную сферу, находится в Государственной Думе. Это ваша инициатива, депутатов, мы её полностью поддерживаем. А на деле, на самом деле всё проще: сами собственники не соблюдают те требования, которые есть. Всё-таки надо говорить, что требования есть, они общеизвестны, а если собственники их не соблюдают, то здесь никто ничего не может сделать. Проверки в данное время ограничены, и мы не можем выходить на объекты или выходим на объект только через три года после того, как он построен, соответственно, только тогда и выявляются все недостатки. Специальные требования выдвигаются как раз для того, чтобы там, где объект нетиповой, мы свои требования предъявляли и смотрели, чтобы они соблюдались. Что касается типовых объектов, я с вами не соглашусь. У нас всё определено, всё расписано, и как раз там полное соблюдение условий и требований не повлечёт за собой никаких происшествий и чрезвычайных ситуаций.

В целом по пожарной безопасности у нас постоянно ведется работа, в том числе с уважаемыми депутатами. Мы благодарим вас за поддержку. И если требуется где-то усовершенствование, то, конечно, мы это с удовольствием поддержим. Но в условиях специальной военной операции, наверное, тоже надо понимать: если сильно закручивать гайки, это будет перебор.

Супруновский А. М., *заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий — главный государственный инспектор Российской Федерации по пожарному надзору.*

Уважаемые депутаты, что касается вопроса о специальных технических условиях. Специальные технические условия разрабатываются по объектам, по которым отсутствуют нормы проектирования. Мы анализируем перечни этих объектов и в дальнейшем выпускаем нормативы. Если есть норма — специальные технические условия не нужны. Эту работу мы проводим.

Что касается рискориентированного одхода. Он у нас в министерстве реализован следующим образом: в отличие от других надзорных органов, у нас категория присваивается каждому объекту индивидуально и при этом оцениваются его противопожарное состояние, наличие систем противопожарной защиты; объект, который находится в пожароугрожаемом состоянии, со стопроцентной вероятностью попадает в категорию чрезвычайно высокой опасности и, соответственно, под мораторий не подпадает, на данных объектах проводятся плановые проверки.

Вопрос депутата Государственной Думы Удальцовой А. О.:

Уважаемый Александр Вячеславович, согласно действующим нормативам МЧС России сведения о защитных сооружениях гражданской обороны секретны, вместе с тем информацию о многих таких убежищах можно найти в интернете. Отсюда вопрос: обо всех ли убежищах, стоящих на балансе МЧС, информация секретна? И если да, то с учётом фактического рассекречивания многих объектов, может, стоит пересмотреть нормативку и частично снять гриф? Убежища Минобороны — с ними всё понятно. Но есть ли смысл полностью засекречивать убежища ГО и ЧС, которые предусмотрены для гражданского населения? Технические характеристики, наверное, можно оставить с грифом, но их адреса, может, и нет. Даже если исходить из того, что адреса убежищ будут обнародованы в случае ЧП, сколько людей реально успеют туда добраться?

Яцуенко В. Н., заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Уважаемые коллеги, конечно, убежища имеют категоричность, и ряд убежищ, которые находятся на территориях потенциально опасных объектов, имеют гриф секретности. Другие убежища такого грифа не имеют, и, соответственно, в ходе учений и тренировок их готовность к приёму граждан постоянно проверяется. Этому вопросу уделяется особое внимание. Как вы понимаете, основной способ защиты населения при применении различных видов поражения — это всё-таки эвакуация населения, а убежища рассчитываются на работающую смену. Но, учитывая опыт специальной операции, мы разработали новое постановление правительства, которое определяет порядок защиты населения с учётом тех особенностей, в том числе с использованием подземного пространства. На сегодняшний день это постановление согласовывается с федеральными органами исполнительной власти, и в 2024 году мы его планируем подписать.

Вопрос депутата Государственной Думы Сулейманова Р. И.:

Уважаемый Александр Вячеславович, мы с вами уже говорили на встрече во фракции об одной из самых болезненных, с моей точки зрения, проблем и чрезвычайных ситуаций сегодня: ежегодно у нас продолжаются в разных регионах страны взрывы бытового газа в жилых домах. Гибнут люди, происходит разрушение жилого фонда, и периоди-

чески у нас повторяются такие ситуации. Не считаете ли вы, что необходимо с участием всех заинтересованных ведомств, в том числе Минстроя, Минэнерго, ну и вас, естественно, подготовить перечень мер, предусмотреть в том числе технологические, законодательные (какие угодно) дополнительные меры, для того чтобы предотвратить вот такие чрезвычайные ситуации?

Супруновский А. М. Спасибо за вопрос.

Коллеги, действительно вызывает озабоченность серия пожаров и взрывов в жилые, нами эти факты постоянно анализируются. МЧС России своим приказом внесло изменения в свод правил «Отопление, вентиляция и кондиционирование. Требования пожарной безопасности». Мы в первую очередь запретили использование газопотребляющих устройств в зданиях высотой более 28 метров, в том числе в образовательных учреждениях, больницах, домах престарелых. Эта норма уже действует. Помимо этого, все помещения, где стоят газораздающие устройства, оборудуются автоматикой безопасности, которая позволяет при наличии утечки автоматически перекрывать газовую магистраль при помощи электромагнитных клапанов. Данная норма также уже действует.

В целом с точки зрения федерального законодательства за обеспечение безопасности внутридомового, внутриквартирного газового хозяйства отвечают Минстрой, Минэнерго, тем не менее, мы совместно проводили ряд совещаний, и перечень мер, который вы просили разработать, уже реализуется.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы Афонин Ю. В.:

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Александр Вячеславович, уважаемые коллеги! МЧС — это особое ведомство, сотрудники которого сражаются с огнем, защищают нас от природных и техногенных катастроф, делают важнейшую для безопасности страны работу в области гражданской обороны, одним словом, спасают тысячи человеческих жизней. Служба сотрудников МЧС требует настоящей самоотверженности и порой подлинного героизма. Пользуясь случаем, от имени нашей фракции хотел бы сказать большое спасибо всем сотрудникам МЧС.

Уважаемые коллеги, если мы посмотрим на советский период нашей истории, то увидим, что те функции, которые сейчас выполняет МЧС, были разделены между разными ведомствами, но работа на всех этих направлениях велась очень эффективно. Для нас, очевидно, что проблемы, которые приходится решать МЧС, во многом связаны с тем, что советский опыт был частично отвергнут. Многие проблемы созданы, по сути, либерально-монетаристским курсом, который сложился в ельцинские времена, но, к сожалению, сейчас некоторые адепты этого курса остаются в высоких кабинетах и серьёзно влияют на финансово-экономическую политику государства.

Сегодня мы обсуждаем работу единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Мы убеждены, что надо приложить максимум усилий и ресурсов для развития этой системы. Преду-

преждать чрезвычайные ситуации гораздо эффективнее, чем их ликвидировать, это может сохранить тысячи жизней и огромные материально-технические ресурсы. Сегодняшнее обсуждение показало, что целый ряд серьёзных проблем мы должны обсуждать и решать уже сейчас.

Одна из главнейших проблем — это проблема пожаров. Мы помним, как в 2010 году от дыма лесных пожаров задыхался центр России, постоянные пожары в Сибири, на Дальнем Востоке, в этом году достаточно серьёзные пожары в Уральском федеральном округе. Пожары были, есть и будут, но надо напомнить, что за годы с момента разрушения Советского Союза либеральными оптимизаторами была сокращена численность лесоохраны примерно в 4 раза. Большинство лесных пожаров можно было бы или ликвидировать в зародыше, или вообще не допускать, если бы не было этой оптимизации. Мы считаем, что сейчас необходимо активно помочь Минприроды восстановить систему лесоохраны до необходимой численности, оснастить её и добиться, самое главное, в бюджете Российской Федерации выделения соответствующих средств.

Ещё одна проблема — это то, что с 1990 года количество брошенных земель в нашей стране увеличилось на 35 миллионов гектаров. Мы выступили с программой «Вторая целина» и уверены, что её принятие позволило бы решить не только проблему продовольственной безопасности, эта программа позволила бы серьёзно решить и вопросы пожаробезопасности.

И ещё один важный вопрос — нехватка пожарных частей. МЧС говорит о нехватке сотен пожарных частей. Вспомним опять же советское время: тогда государство строило жильё, сейчас его строят частные застройщики. Какой-то чиновник принял решение, и из норм, которые регулируют застройку, строительство объектов, была убрана норма, обязывающая строить как раз пожарные части. Можем мы эту проблему решить? Можем, причем достаточно оперативно.

Вячеслав Викторович, у нас сегодня 7-м вопросом идёт проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о регулировании вопросов комплексного развития территории), первое чтение. В законодательстве о комплексном развитии территории говорится, что застройщик берёт на себя также обязательства осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства в соответствии с утверждённой документацией по планировке территории комплексного развития, в том числе транспортной, социальной, инженерной инфраструктуры, объектов благоустройства. Давайте, приняв этот законопроект в первом чтении, ко второму чтению вместе с правительством обсудим и, возможно, от всех фракций внесем изменение — добавим объекты пожарной охраны (пожарные депо). Это позволит нам во многом и на законодательном уровне сдвинуть эту проблему. Я думаю, что региональные власти могли бы поддержать эту инициативу.

Ещё один важный вопрос (вчера об этом говорил Владимир Иванович Кашин на заседании нашей фракции): необходимо восстано-

вить ту систему, которая была в советское время, когда тысячи промышленных и сельхозпредприятий имели свои пожарные команды, технику, пожарные водоемы. Все эти системы тоже либералами-реформаторами были упразднены, но сейчас можно вернуться к такой системе и рассмотреть в том числе возможные налоговые льготы для тех предприятий, которые будут решать эту проблему.

Вопрос аварийного жилья. С момента распада и разрушения Советского Союза, за годы капитализма его объём вырос в 7 раз — это тоже важная проблема, которая может уносить жизни многих наших граждан.

И ещё одна из важнейших функций МЧС — это гражданская оборона. СССР в свое время создал лучшую в мире систему гражданской обороны, и эта система создавалась не просто так — была реальная угроза со стороны Соединённых Штатов, которые каждый год вынашивали новые планы о 1000 бомбовых и ракетных ударов ядерным оружием против нашего Советского Союза. Эта угроза никуда не ушла, хотя нам либералы говорили, что никакой войны не будет. Потом нам говорили, что войны не будет, и по лекалам Сердюкова наносили ущерб и оборонной промышленности, и армии. В этом зале не раз Геннадий Андреевич Зюганов, депутаты нашей фракции говорили о пагубности этой политики. Давайте сейчас всё сделаем для восстановления системы гражданской обороны.

Уважаемые коллеги, мы убеждены, что специальная военная операция и связанные с ней исторические обстоятельства властно требуют от нашей страны окончательно отказаться от либерально-монетаристской модели. Но мы вынуждены констатировать, что многолетнее следование этой модели заложило под безопасность нашей страны большое количество бомб. Нам всем вместе надо разминировать эти бомбы. И КППРФ в связи с этим предлагает свою программу — программу победы. Мы уверены, что она пройдёт себе дорогу и наша страна будет великой и одержит победу во всех схватках с западным империализмом!

17. «Правительственный час» на тему «О государственном докладе, о состоянии культуры в Российской Федерации и о ходе реализации государственной культурной политики Российской Федерации» (29.11.2023 г.).

С информацией выступили Министр культуры Российской Федерации **Ольга Борисовна Любимова**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Сергей Иванович Штогрин**.

Вопросы Министру культуры Российской Федерации **Любимовой О.Б.** от фракции КППРФ задали депутаты Государственной Думы **Осадчий Н.И., Останина Н.А., Смолин О.Н.**

Вопрос депутата Государственной Думы Осадчего Н.И.:

Уважаемая Ольга Борисовна, фракция КППРФ уделяет очень большое внимание формированию и продвижению бюджета развития, в том числе для таких важнейших сфер, как образование, наука и культура.

Мы сейчас на полпути в реализации Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года, где определено достижение показателя по финансированию культуры в размере 1,4 процента валового внутреннего продукта. Насколько я понимаю и по оценкам Счётной палаты, мы находимся на уровне 0,5–0,6 все последние годы. Скажите, пожалуйста, какие есть перспективы и какие шаги предпринимает Министерство культуры для того, чтобы нам всё-таки достичь показателей, определённых стратегией? Ведь речь идёт не только о цифрах и не просто о цифрах, но и о том, как выживают регионы, муниципалитеты, а не только федеральные государственные учреждения, как заработная плата повышается работникам культуры и так далее.

Любимова О.Б. Совершенно справедливый вопрос. Спасибо вам большое. Я сказала в своём докладе о выступлении Владимира Владимировича Путина на IX Санкт-Петербургском международном культурном форуме, где он упомянул о том, что в 20 раз возросло финансирование культуры. И для нас это очень важно, мы все это видим.

Вы понимаете, что одно из основных направлений работы с регионами, этот механизм Министерство культуры получило пять лет назад — это национальный проект «Культура». И конечно, нам очень важно, чтобы цифры в строчках национального проекта увеличивались. Именно эти строки становятся основой нашего взаимодействия с 89 регионами. Количество построенных учреждений культуры, отреставрированных, изменения вообще в самой инфраструктуре — это тот самый рост, в том числе экономических показателей, о котором мы говорим, так же как и общая работа по получению дополнительного финансирования, ежегодно мы трудимся и направляем свои запросы в Министерство финансов. Многие из них поддерживаются благодаря вашим обращениям и усилиям, совместной работе. Я хочу сказать, что это одна из важнейших для нас задач — повышать этот экономический уровень, трудиться и своевременно распределять эти средства, что тоже является очень важным фактором исполнения, по сути, и госзадания, и бюджета.

Вопрос депутата Государственной Думы Останиной Н.А.:

Уважаемая Ольга Борисовна, ваше министерство особенное, потому что оно формирует, наверное, главный нематериальный продукт — мировоззрение. Базовые ценности, которые заложены в фильмах, в книгах, в театральных постановках, профинансированных в 2022 году, за которые вы отчитываетесь в своём докладе, будут работать и в следующем, 2024 году.

Вы, конечно, знаете, что указом Президента 2024-й объявлен Годом семьи. На вчерашнем русском православном соборе семья была названа главной культурной ценностью и нашей страны, и Русского мира. И президент даже заявил, что многодетная семья вообще будет нормой жизни всех народов, населяющих нашу страну. Но то, что мы видим в кино, на телевидении, читаем в книгах, к великому сожалению, скорее антисемейная политика. Смотрите, у нас даже Чебурашка один у бабушки с дедушкой в семье, это не многодетная семья. А если серьёзно, как Министерство культуры

будет исправлять ситуацию с пропагандой традиционных семейных ценностей? И как вы относитесь к изменениям в законодательстве, о которых...

Любимова О.Б. Спасибо большое за вопрос, Нина Александровна. Мы с вами общаемся на эту тему. Всё, что касается темы семьи... действительно, это одна из приоритетных тем. Что касается политики, проводимой Министерством культуры по этому направлению, то, мне кажется, важно будет упомянуть практически все строчки национального проекта «Культура», начать с этого, потому что дома культуры — это для семьи, потому что библиотеки — это для семьи, потому что детские центры в музеях — это для семьи, потому что возможность сходить в кинозал с семьёй — это, безусловно, для семьи. Вот приоритетные направления, которыми мы занимаемся. Всё, что касается кино, всё, что касается постановок, упомяну и с радостью повторю, что для нас приоритетом при получении грантов, например, на театральные постановки является классика, то, что входит в детскую образовательную программу, чтобы, мы с вами говорили вчера, была возможность, помимо того что прочитать книгу, посмотреть спектакль на портале «Культура.РФ» в детском отделе. Да и не только в детском — все могут смотреть, там нет категории «18+», всё, что представлено. Всё оцифрованное великолепное наследие нашего советского кинематографа и невероятных театральных постановок представлено там в полном объёме. С этим порталом родители могут быть спокойны, оставив дома ребенка с гаджетом, и это тоже следствие того, что эта политика проводится Министерством культуры последние пять лет, а не последние полтора года.

Ну а если говорить о кинематографе, о наших «Чебурашках», то, конечно же, одним из самых важных, дорогих направлений для нас является кино семейное. Мы с вами уже говорили о том, что ещё три-четыре года назад продюсеры наших кинокомпаний боялись этих тем, не очень понимали, как правильно сделать, а сейчас само время подсказывает, само количество — сотни тысяч — людей, которые посещают российские кинотеатры, чтобы посмотреть фильмы для семейного просмотра, как раз становится импульсом для создания новых сценариев. У нас впереди очень много хорошего, хорошего детского кино, в течение следующего года — это и «Бременские музыканты», и «Летучий корабль». Кстати, большая премия в области детской литературы у нас стартовала в 2023 году. Идёт очень серьёзная работа с детскими библиотеками. Практически нет такого направления в Министерстве культуры, которое не занималось бы именно семейной проблематикой и темой многодетной семьи.

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О.Н.:

Уважаемая Ольга Борисовна, в стране почти 11,5 миллиона инвалидов, которые нуждаются в культуре, в том числе есть особая категория — инвалиды по чтению, то есть незрячие и слабовидящие, кстати, самая читающая категория. Сейчас реализуется программа модельных библиотек, которые должны работать с инвалидами, их около 1000, но в постсоветское время количество библиотек для слепых сократилось с 73 до 56, и они остро нуждаются в современном оборудовании. Недавно в Кировской области даже одну

библиотеку для слепых восстановили, поняв, что соединение всего со всем ухудшает ситуацию.

Вопросы. Как планируется развивать модельные библиотеки? Поддержит ли Министерство культуры восстановление отдельных библиотек для слепых? Можно ли оказать помощь таким библиотекам в приобретении современного оборудования, например включить в программу? Надеюсь, инвалиды попадут в приоритеты Министерства культуры. Частные вопросы мы направим отдельными письмами.

Любимова О. Б. Спасибо за вопросы.

Давно люди с ограниченными возможностями включены в наш национальный проект, точнее, в проект «Придумано в России», уже сотня специальных пространств в разных объектах культуры специально и модернизированы, и подготовлены к тому, чтобы люди с ограниченными возможностями приходили, общались, трудились, есть центры прототипирования с дальнейшей возможностью трудоустройства. Также, вы знаете, наверное, у нас есть замечательный инклюзивный институт искусств в Москве. Это совершенно уникальное место с потрясающими людьми, совершенно потрясающими специалистами и студентами, которые становятся специалистами по окончании этого вуза. Сердце радуется, когда туда попадаешь. И приглашаем всех на совершенно невероятные концерты наших выпускников. Ребята с ограниченными возможностями по зрению становятся фантастическими звукорежиссерами, совершенно невероятными специалистами. В нашем институте хранится самая большая в мире библиотека нот Брайля, и мы щедро делимся этими знаниями с нашими коллегами, в том числе ведём диалоги с нашими коллегами из дружественных стран, стран СНГ, которые остро нуждаются в подобного рода литературе.

Но вы совершенно справедливо заметили, что, конечно, дополнительная программа, которую мы надеемся проработать вместе с вами, для того чтобы в библиотеках, модельных библиотеках увеличилось количество литературы, которая была бы доступна людям с ограниченными возможностями по зрению, — это тоже наша с вами общая задача на будущее.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Иванов Н. Н.:

Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Ольга Борисовна! Последние три года оказались тяжелыми для российской культуры: сначала локдаун из-за коронавируса ударил по всем культурно-массовым мероприятиям, затем западный мир решил исключить из истории мировой цивилизации русских деятелей культуры, принялся запрещать литературу, выставки, театральные и художественные постановки с русской тематикой. Однако, как говорил герой советского фильма «Человек с бульвара Капуцинов», «искусство не горит». Внедренная Министерством культуры «Пушкинская карта» открыла двери музеев и галерей для огромного количества молодых людей, приобщает их к культуре. Волонтеры культуры участвуют в реставрации объектов культурного наследия и памятников, а программа

«Мы — Россия» помогла преодолеть трудности, связанные с пандемией, и реализовать выставочные мероприятия в этот сложный период. Помогает поддерживать культуру на высоком уровне и уникальная трехуровневая система творческого образования, реализованная в нашей стране, и в этом есть заслуга нашего Министерства культуры.

Но как могло получиться так, что кумиры миллионов — творческие личности, актеры — в трудный для страны час покинули Россию, позволяя себе оскорбительно отзываться о Родине, о населении?! Несмотря на количество талантов, которых наша страна подарила миру, в театрах и кино, на центральном телевидении продолжают показывать фильмы и спектакли со скандальными сюжетами, с главными героями — далеко не лучшими примерами для подражания. В результате рабочий человек, придя домой, узнает в большей степени о происшествиях: кто и сколько украл, кто из актеров и музыкантов свалил за кордон. В телесериалах по-прежнему господствуют жестокость и цинизм, а во всевозможных ток-шоу — скандалы и безнравственность. Весь труд государственных деятелей по ремонту культурного наследия, организации волонтерского движения можно легко свести на нет пятиминутным сюжетом, например, про установку памятника барону Врангелю в Ростове-на-Дону — это памятник человеку, который воевал за деньги Антанты против собственного народа, это очень грубо и низко для любого патриота нашей страны.

Большой театр, главный храм культуры, даёт возможность режиссерам-руссофобам ставить спектакли, откровенно проповедующие анти-российские, антирусские ценности, и эти спектакли приходится отменять, а директора увольнять. Несмотря на осуждение руссофобских действий, испуганные патриоты пытаются снова вернуться в культурное пространство России. Не нужно далеко ходить за примерами: Ургант рвется на Первый канал, а певица Лорак уже на телеканале. Пугачёвой, которая является символом творческой эмиграции, высокопоставленный чиновник целует руки. На мой взгляд, у Министерства культуры должны быть эффективные рычаги предотвращения подобных случаев, иначе патриотически настроенное население страны будет дезориентировано и дезорганизовано.

Хочу обратить внимание Министерства культуры и на музейную составляющую. Прекрасно, что отремонтировали ленинский мемориал в Ульяновске, хорошо бы ещё восстановить музей в Горках Ленинских. Но в Свердловске смердит «Ельцин-центр» — это центр, который стал инкубатором иноагентов, тех людей, которые выступали под лозунгом «Заграница нам поможет». Этот центр формирует у молодёжи ущербное представление о нашей Родине. И я думаю, что это иноагенты постарались сделать так, что в учебнике истории для старших классов говорится, что расстрел в Катыни произошел именно по вине Советского Союза и его осуществили войска НКВД. И теперь у будущих поколений будет формироваться мнение, что советская власть была не менее кровожадной, чем нацистская Германия. Предлагаю Министерству культуры обратить пристальное внимание

на проходящие в «Ельцин-центре» мероприятия, запросить у Генеральной прокуратуры оценку их деятельности.

Выделение средств из бюджета по остаточному принципу тоже не способствует развитию культуры, а, наоборот, ставит сферу культурного развития на рыночные рельсы извлечения прибыли. И ещё это страшное слово «оптимизация», которое означает сокращение работников культуры низового звена.

Не могу не остановиться и на антиисторическом фильме о Троцком, который транслировался в дни празднования Великой Октябрьской социалистической революции. Его цель — вызвать отвращение к большевикам, коммунистам у широких масс населения. Зачем надо было это делать в период, когда стране нужна консолидация общества, а не конфронтация? Самые яркие представители коммунистов — это такие люди, как Владимир Ильич Ленин, Иосиф Виссарионович Сталин, Леонид Ильич Брежнев, Геннадий Андреевич Зюганов. Показали бы фильмы о них! Однако руководство центрального телевидения выбрало именно человека, который хотел, чтобы Россия была хвостом для пожара мировой революции. Считаю, что Министерство культуры должно активнее вмешиваться в творческую политику центральных средств массовой информации, особенно в трудное для страны время. Хочу обратить ваше внимание: я не говорю о цензуре, но рамки приличия, на которые указывает государство, должны быть. Такие инструменты нужно использовать, чтобы не плодить безнаказанность и невежество.

Кроме того, есть ещё множество так называемых ждун, которые открыто высказались против СВО, они и сейчас сохранили свои руководящие посты, а профессиональных актеров, которые твердо стоят на патриотических позициях, лишают главных ролей, убирают из составов жюри и с телеэкранов. Об этом не раз заявляли и Михаил Пореченков, и Олеся Железняк, и Яна Поплавская. Так не должно быть, патриотам нужна поддержка, иноагентам — красный стоп-сигнал!

Надеюсь, что в 2024 году, когда будет отмечаться 370 лет Переяславской раде, Министерство культуры найдет правильную тональность и достойно отметит этот день.

Уважаемые депутаты, великий Ленин сказал: «Коммунистом можно стать лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество». Фракция КПРФ и партия руководствуются этой формулой в своей политической деятельности, поэтому мы всеми силами и средствами поддерживали и впредь будем поддерживать нашу культуру. Надёжнее союзника и друга, чем КПРФ, вам, Ольга Борисовна, не найти!

18. «Правительственный час» на тему «О государственной политике в сферах научных исследований и инновационных разработок в целях обеспечения технологического прорыва» (06.12.2023 г.).

С информацией выступили Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации **Дмитрий Николаевич Чернышенко**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации **Дмитрий Александрович Зайцев**.

Вопросы Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации **Чернышенко Д. Н.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Коломейцев Н. В., Филатова И. А., Глазкова А. Е.**

Вопрос депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Дмитрий Николаевич, у вас сложнейшая задача, и эксперты наши считают: для того чтобы вернуть конкурентоспособность, нужно следующее.

Первое. Надо вернуться к стандартизации (до 1992 года 60 процентов комитетов ИСО возглавляли советские инженеры) и отказаться от техрегулирования.

Второе. К 300-летию Академии наук надо вернуть её статус, как в Китае. Лучшие технологические результаты у Китая и Индии, возьмите с них пример: всё правительство и Президент должны быть на годовом собрании Академии наук, которая должна определять стратегию развития страны.

Третье. Без инженерного образования и повышения статуса инженера невозможен прорыв. Надо отказаться от болонской системы и резко поднять стандарты инженерного образования.

И четвёртое. Без возвращения 1700 прикладных институтов отраслевых невозможна реализация ни одной умной мысли в технологии...

Чернышенко Д. Н. Спасибо большое.

Уважаемый Николай Васильевич, от вас особенно полезно получать советы, потому что вы абсолютный практик, работали на «Ростсельмаше», были начальником сборочного цеха и, сами знаете, прошли все стадии.

У нас сегодня в государстве в наличии все необходимые инструменты для взаимной увязки промышленности и отраслевой науки. И что касается стандартов. С учётом сложившейся практики с акцентом на получение практического результата в интересах реального сектора экономики у нас все исследования делаются по программам НЦМУ, НОЦ и так далее, для того чтобы повышать заинтересованность конкретного бизнеса в развитии конкретной инновационной деятельности применительно к той экономике, которая есть в самом регионе. Эти задачи, как я уже сказал, решают, помимо кураторов в ФОИВах, которые сегодня присутствуют (это руководители по научно-технологическому развитию, 14), также руководители в самих субъектах, и совместными усилиями они как раз могут это делать.

Планируется запустить пилотный проект по формированию госзаданий на науку с учётом потребностей реального сектора (прежде всего это малотоннажная химия, развитие Арктики, фармацевтика), который поможет как раз обеспечить достижение такого практического результата.

Стандартизация через реестровые модели, через нашу платформу будет тоже обеспечена.

Вопрос депутата Государственной Думы Филатовой И. А.:

Уважаемый Дмитрий Николаевич, отечественная наука активно регистрирует результаты интеллектуальной деятельности, статистика растет год к году, но при этом только 10 процентов научных исследований находят практическое применение. Подавляющее большинство научных разработок

неинтересны и не востребованы отечественной промышленностью, притом что по экспорту технологий Россия и вовсе занимает 27-е место. В стране продолжают открываться центры трансфера технологий, которые призваны скоординировать деятельность бизнеса и учёных, исследователей и упаковать научные разработки в готовые коммерческие продукты для вывода на внешний и внутренний рынок, тем не менее в прошлом году 40 процентов этих центров не имели ни одной сделки. Как вы считаете, с чем связано, как преодолеть, как повысить практическую эффективность?

Чернышенко Д. Н. Спасибо большое за вопрос, Ирина Анатольевна. Ну, вам, как председателю экспертного совета по развитию конкуренции в сфере фармацевтической деятельности, тоже очень важно знать, и вы знаете это лучше меня, какого качества патенты у нас регистрируются. В 2020 году было принято решение об ограничении так называемого беспопылинного патентования, это существенно сократило число таких массовых «изобретателей», которые подавали сотни, а в некоторых случаях даже, мы видели, и тысячи заявок в течение года. Количество заявок, которые подаются сейчас по процедуре беспопылинного патентования, ограничено до 10 в год для таких вот фантазёров, и это, конечно, привело к такому формальному, номинальному падению количества поступающих заявок на выдачу патента на изобретение. Но зерна и алмазы, в общем-то, остались, и это положительно повлияло на долю заявок, которые получили перспективы коммерциализации. Дополнительно на снижение патентной активности, конечно, повлияли уход из страны иностранных компаний и, как следствие, резкое снижение количества заявок иностранных заявителей.

Что касается вопроса про центры трансфера технологий. Почти 50 процентов общего числа заявок на патенты поступают от вузов и научных организаций, при этом уровень коммерциализации, конечно, оставляет желать лучшего, поэтому запущена инициатива по финансированию и развитию центров трансфера технологий в вузах и организациях, их сегодня уже 38. И ни у одного из тех центров, о которых вы говорите, нет, насколько я знаю, пустых показателей по сделкам. И конечно, я согласен, нам нужно развивать рынок интеллектуальной собственности, для этого правительством ведётся работа по внесению изменений в законодательство в рамках «дорожной карты» «Трансформация делового климата», направления «Интеллектуальная собственность». Я уверен, что это принесет свой результат.

Вопрос депутата Государственной Думы Глазковой А. Е.:

Уважаемый Дмитрий Николаевич, Минобрнауки в нарушение законодательства не утверждает на должность директора Института математики Сибирского отделения Российской академии наук Волкова Юрия Степановича. Министерство ссылается на некие репутационные риски, что якобы было заведено уголовное дело, где Волков участвовал... где Волков был свидетелем. Однако уголовное дело за отсутствием состава преступления было закрыто, а Волков так до сегодняшнего дня и не назначен директором

Института математики. За него проголосовали более 60 процентов трудового коллектива, люди полностью его поддерживают. Коллектив это будоражит, люди обеспокоены, почему в нарушение устава не назначается на должность Волков. Ну, на мой взгляд, эта затянувшаяся ситуация дискредитирует нашу систему образования и науки. Люди просили...

Чернышенко Д. Н. Анжелика Егоровна, у нас министр — юрист года, этого года, поэтому у меня нет сомнения в том, что никакие законы не нарушались в этой всей истории. Вот то, что есть какой-то конфликт, — это понятно, но то, что кандидат в руководители пытается себя назначить через обращение в суд, подаёт в суд на Минобрнауки, — это действительно какая-то вопиющая ситуация.

Сам Институт математики имени Соболева, в котором учатся более 200 человек, является очень важным. Поскольку после выборов, видимо, возникли вопросы, последовал ряд проверочных мероприятий в организации, затем были судебные разбирательства, очевидно, что с учётом позиции Российской академии наук сейчас прорабатывается вопрос объявления нормальных легитимных выборов в этой организации.

Но я вашу просьбу услышал. Я по процедуре посмотрел, у меня это вопросов не вызвало, а вот по сути, очевидно, нужно будет с этим разбираться. Возьму на личный контроль и попрошу Минобрнауки докладывать по развитию ситуации. Спасибо.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Арефьев Н. В.:

Уважаемые коллеги, российская наука уже 30 лет душится финансово, утрачен престиж нашего учёного, которому платят меньше, чем дворнику. Для нашей страны, наверное, это позор: в стране наука была на высоте и вдруг упала так низко.

Первая проблема (я разделю эти проблемы) — это то, что в системе государственного финансирования научные исследования довольно странно финансируются и попасть на государственное финансирование очень сложно. Вот существует в Москве Российский технологический университет (МИРЭА), он занимается научными исследованиями в области космической энергетики. Это не дилетанты, это доктора наук, академики. Этими же проблемами занимаются Китай, Соединённые Штаты Америки, которые уже перешли к решению экспериментальных проблем. У нас, несмотря на то что задел уже сделан, никакие ведомства не хотят признавать эту проблему, финансировать эту проблему не хотят. И меня удивляет, когда эта реальная тема не нужна государству.

Странно получается, когда вдруг кто-то неожиданно резво создаёт корпорацию нанотехнологий и говорит, что это прорыв. Этот прорыв закончился полным провалом, ничего не дал нашей науке, кроме убытков! Мне как-то ухо режет то, что на сегодняшний день мы забыли свою систему науки и стали следовать созданию каких-то новых институтов, псевдонаучных, таких как институт нанотехнологий, «Сколково», «Сириус», технопарки, кампусы... Звучит всё довольно интересно и как-то неизвестно. А дали

нам все эти институты? Вот я приведу статистику. Если в 2000 году у нас трудились 888 тысяч исследователей, то сейчас их на 200 тысяч меньше. Меньше — это не больше. Среднегодовой прирост численности исследований у нас — минус 1,2 процента, в Китае — 6, а в других развитых странах — около 7. По количеству исследователей три года назад мы были на 4-м месте, сейчас — на 6-м. Значит, удельный вес России в числе глобальных исследовательских фронтов составляет 5 процентов, Китая — 48, США — 62. А тогда вот эти институты мы создавали для чего, если они никакой абсолютно роли не играют?! Из общего числа предприятий в 2021 году у нас только 17 предприятий внедрили инновационные проекты, все остальные ничего не внедряли. У нас почти исчезла отраслевая наука, поэтому мы покупаем за рубежом то, что делали раньше выпускники профессионально-технических училищ, потому что у нас начертить гайку некому, калибр шва сварного тоже определить некому! У нас затраты на исследования составляют 48 миллиардов долларов, в то время как в Соединённых Штатах — 720, в Китае — 583, в Северной Корее — 113. Мы тратим на науку даже меньше, чем Северная Корея. Затраты на науку в объёме ВВП у нас составляют 1 процент, тогда как в развитых странах — от 3 до 5 процентов. Значит, Россия тратит на одного учёного 30 тысяч долларов, в то время как Соединённые Штаты — 230 тысяч, Китай — 88 тысяч, Япония — 164 тысячи.

Ну и такая проблема, как доля государства. Вот доля государства в финансировании науки у нас составляет 67 процентов, бизнес пока участвует очень мало, хотя пользуется плодами науки максимально. Нам сегодня необходимо, чтобы затраты на науку составляли не менее 5 процентов ВВП, при этом надо обязать, чтобы бизнес оплачивал не менее 50 процентов.

У нас в науке ничего не изменится, если работа исследователя будет оцениваться на уровне дворника. В советское время высококвалифицированный рабочий, профессор и губернатор получали примерно одинаковую зарплату, сегодня губернатор получает от 400 тысяч до 1 миллиона, а профессор — две средние зарплаты, это где-то 40–50 тысяч. Это что, нормальная зарплата? Вот я взял статистику по заработной плате наших учёных: кандидат наук — 20 тысяч, профессор — 25 тысяч, доцент — 55 тысяч, заведующий кафедрой — 55 тысяч. Ну, извините, это не зарплата. Если мы хотим, чтобы у нас не убежали наши учёные, особенно молодые, тогда нужно повышать заработную плату.

Вот Садовничий, ректор МГУ, выступил и констатировал, что у нас общее количество молодых исследователей в возрасте до 30 лет с 2010 года, когда была 71 тысяча, снизилось, сейчас стало 53 тысячи, в том числе с учёной степенью — снизилось почти в 2 раза.

Если мы хотим научного прорыва, то надо изменить систему оплаты труда в образовании и науке, надо кардинально изменить финансирование этих сфер, без этого научного прорыва у нас практически не будет.









Отчёт Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2022 год (23.03.2023 г.)

В связи с представлением Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ежегодного отчёта Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности в 2022 году депутаты фракции КПрФ приняли активное участие в рамках состоявшегося ежегодного отчёта Правительства Российской Федерации.

С информацией выступил Председатель Правительства Российской Федерации **Михаил Владимирович Мишустин**.

Вопросы Председателю Правительства Российской Федерации **Мишустину М. В.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Коломейцев Н. В., Смолин О. Н., Останина Н. А.**

Вопрос депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Михаил Владимирович, в XI веке китайский философ Ли Гоу говорил: «Чтобы сохранить земледельца, надо иметь запас зерна на пять лет, чтобы спекулянт во время посевной и уборки не мог уничтожить сельское хозяйство». Вот сегодня сельяне обращаются за помощью: рекорд установили, а таможенная пошлина и упавшие цены уничтожают сельское хозяйство — надо отменить таможенную пошлину. А раз у села нет денег, значит, и сельхозмашиностроители сидят... Уже по 600 тракторов и комбайнов на отстойных площадках, их не покупают. Надо поручить отсутствующему Минфину, Минэкономразвития, Банку России всё-таки это посмотреть. Было эффективно работавшее постановление правительства по сельхозмашиностроению, станкостроению — с каждого вложенного рубля возвращалось в бюджет два. Всё-таки надо увеличить финансирование.

Второй момент. Станкостроение...

Мишустин М. В. Я сейчас догадаюсь про станкостроение и попробую продолжить, Николай Васильевич мне задавал вопросы на встрече с фракцией.

По таможенным пошлинам, платежам. Николай Васильевич, давайте предложения, мы же ко всему открыты — пожалуйста. Но те меры, системные меры, которые были приняты (мы с Дмитрием Николаевичем Патрушевым, с Викторией Валериевной Абрамченко продумали буквально каждый шаг), привели нас к рекордному урожаю. Конечно, надо улучшать, нужно подумать, что ещё можно сделать, но надо всё, как говорится, измерять. Так что ждем ваших предложений.

По станкостроению. Я догадываюсь, о чем Николай Васильевич меня хочет спросить. Значит, в двух словах: это важнейшее направление на сегодняшний день. Я уже сегодня сказал, что у нас действуют

различные меры поддержки, главные из них — по НИОКР, то есть это возможность субсидирования современных технологий, научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и скидки для покупателей продукции станкоинструментальной промышленности, которая произведена в России, чтобы начать процесс, так сказать, более активной продажи, стимулировать спрос на эту продукцию. Ну, сразу не будет идеальных станков и хороших инструментов, в этом смысле у нас также ведется работа по перезапуску федеральной программы развития производства средств производства, что тоже очень важно, начали с этим работать, и цель — достижение технологической независимости станкоинструментальной отрасли.

Вы ещё про ускоренную амортизацию спрашивали, с коэффициентом 1,5, но я вам отвечал на этот вопрос во время встречи с фракцией.

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Михаил Владимирович, за последние шесть лет, по официальным данным, в России число работающих инвалидов сократилось примерно на 1 миллион. Причин много: налоги, закупки, отсутствие индексации пенсий работающим инвалидам. Кстати, мы благодарны правительству за постановление № 366 о квотировании рабочих мест для инвалидов, но нужно идти дальше. 30 декабря Президент дал правительству поручение (цитирую): «Представить предложения по стимулированию создания индивидуальными предпринимателями, являющимися инвалидами, и организациями, учредителями которых являются инвалиды и (или) общероссийские общественные организации инвалидов, рабочих мест для инвалидов».

Вопрос: какую работу ведет правительство для поддержки предприятий, которые используют труд инвалидов, а также индивидуальных предпринимателей — инвалидов, создающих рабочие места для инвалидов?

Кстати, среди инвалидов много музыкантов, которые, как и вы, прекрасно играют на инструментах и тоже нуждаются в рабочих местах.

Мишустин М. В. Спасибо огромное, но я не прекрасно играю на музыкальных инструментах. И спасибо за ваш вопрос.

Мы очень серьёзно занимаемся этим. Я назову несколько цифр: у нас сегодня ежегодная помощь организациям инвалидов выросла в 3,5 раза, примерно с 0,5 миллиарда рублей в 2006 году до 1,7 миллиарда рублей в 2023-м, субсидии, направляемые на материально-техническое обеспечение, на решение социальных проблем, на реабилитацию.

Также мы реализуем сейчас план мероприятий по повышению уровня занятости инвалидов на 2021–2024 годы, что тоже очень важно. Здесь целый ряд мер. С 1 марта действительно усилено обязательство работодателей по трудоустройству инвалидов: ранее квота выдавалась при условии создания, выделения рабочих мест для инвалидов, а теперь квота для приёма на работу инвалида будет считаться выполненной только после фактического трудоустройства — вот это очень

важно. И на портале «Работа в России» запущен специальный раздел — «Трудоустройство инвалидов». Кстати, в этом смысле я тоже надеюсь на обратную реакцию, насколько он помогает.

По поручению Президента мы сейчас ведём постоянную работу, в том числе и по дополнительному стимулированию создания рабочих мест для инвалидов. Есть целый ряд предложений, которые мы недавно обсуждали, по допподдержке работодателей, которые трудоустраивают инвалидов. Исходя из своей практики, скажу: блестяще работают инвалиды, в частности по небольшому опыту налоговой службы. Нижегородская область — вот там у нас в центре обработки данных люди, которые занимались обратной связью, просто блестяще работали и по всей стране распространили такой опыт.

Буду рад любым вашим предложениям, прошу вас мне их передать.

Вопрос депутата Государственной Думы Останиной Н. А.:

Уважаемый Михаил Владимирович, на встрече с вами руководитель нашей фракции Геннадий Андреевич Зюганов обратил особое внимание на главный внутривнутриполитический вызов, с которым столкнулась наша страна, — демографический. Из 20 ведущих государств мира Россия — единственное государство, которое имеет отрицательную демографическую динамику: нас станет меньше в этом году ещё на 1 миллион. Чтобы избавиться от этого сомнительного лидерства, необходимо, чтобы приоритетом государственной политики стала защита главной, базовой ценности — семьи, об этом не раз говорил Президент и последний раз в послании, обращаясь в том числе к депутатам Государственной Думы.

Президент свое слово сказал, а вот мы, депутаты и правительство, до сегодняшнего дня медлим с принятием базового федерального закона, который определял бы статус многодетной семьи. До сих пор действуют указ Ельцина от 1992 года, 23 региональных закона, да ещё и ведомственные нормативные документы, как в Министерстве обороны. Поддержите ли наш федеральный закон о статусе многодетной...

Мишустин М. В. Спасибо большое за ваш вопрос.

Без сомнения, поддержка детства, материнства, семей с детьми — это безусловный приоритет правительства. Благодаря нашей с вами, кстати, совместной работе расходы государства на так называемый детский бюджет растут: в 2023-м это уже 2,7 триллиона рублей, в 2022-м было 2,4.

В соответствии с задачами, которые перед нами стоят, мы реализуем целый комплекс мер поддержки, я подробно в отчёте о нем говорил. Самое большое внимание, конечно, многодетным семьям, и вообще надо установить... Я просто хочу посмотреть все соответствующие определения в законе, но, вы правы, нужно установить единое понятие многодетной семьи, которое однозначно трактовалось бы как в регионах, так и в федеральной структуре. Но здесь есть нюансы. Какие это нюансы? Это расходы бюджета. Ну, понятно, что мы должны просто аккуратно всё посмотреть.

Сейчас правительство, Минтруд в частности, такие возможности рассматривает. Потом эти возможности надо будет скорректировать в указе Президента, но они будут нести расходные обязательства. Что это такое? Многодетные семьи уже сегодня имеют право на семейную ипотеку, соответственно, там 6 процентов, выплаты по 450 тысяч рублей для погашения ипотеки, бесплатный проезд, по-моему, выделение бесплатных земельных участков, если я правильно помню. Ещё при приёме детей в детские учреждения, в садики, по-моему, в приоритете. То есть мы просто аккуратно всё посмотрим, но я поддерживаю: надо такое определение делать.

Ну и ещё одно. Вот Татьяна Алексеевна наша, Минтруд, коллеги из Минцифры, с Дмитрием Николаевичем, с коллегами из ФНС, из Минфина очень много работали, чтобы сделать очень качественную систему поддержки через социальное казначейство по нуждаемости. Анализируется профиль семейный, для того чтобы чёткими определениями... если хотите, по формуле бедности, которую нужно было сделать, можно было бы дать именно тому, кто нуждается. Это очень важный элемент. Это огромный, кропотливый труд, за который Татьяну Алексеевну я хочу поблагодарить особенно. (Вячеслав Викторович, вот и вы включайтесь — Татьяне Алексеевне надо сказать это.) И это пособие единое, которое сегодня есть, — это её огромная заслуга, чтобы мы чётко, абсолютно точно, транспарентно и прозрачно поддерживали тех, кто в этом нуждается.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы, руководитель фракции КПРФ Зюганов Г. А.:

Уважаемые коллеги, уважаемые члены правительства! Накануне 2020 года на встрече с Президентом страны Владимиром Владимировичем Путиным я ему откровенно сказал: «Вы сформулировали стратегические задачи — войти в пятерку ведущих держав мира, ибо страна, которая обладает третью мировых запасов ресурсов, должна быть ведущей, в противном случае её разорвут на части; выйти на мировые темпы (а они 3 с лишним процента были); всё сделать для того, чтобы остановить вымирание и обнищание; добиться того, чтобы наша страна осваивала новейшие технологии, но для этого нужна сильная и очень профессиональная команда». Тогда пришла, Михаил Владимирович, ваша команда, и, я должен сказать, вы с первого выступления обнадружили, потому что вы понимали, что выполняете роль, по сути дела, спецназа, который должен в кратчайшие сроки решить эти сложные задачи.

Но итоги этого года определит исход войны, всё, что связано с социально-экономической ситуацией и настроениями граждан (а сегодня цены прут, коммуналка растёт, и настроения в некоторых регионах очень тревожные), и определяют ещё выборы — как в местные органы, так и предстоящие в следующем году выборы Президента. Надо отдать должное, ваш отчёт носит комплексный характер. За последний год выступили

в Думе 14 министров, Лавров выступал дважды по понятным соображениям, отчитались два вице-преьера — Новак и Хуснуллин, отчитались профессионально и грамотно, мы поддержали все их ключевые идеи. Но надо иметь в виду, что сегодня перед всеми нами, независимо от партийной принадлежности, национальности или вероисповедания, стоит главная задача — обеспечить победу, а чтобы обеспечить победу, надо, после того как выдержали, устояли и удержались, сделать пять шагов решительно вперёд. Вы сегодня наметили такого рода программу — на мой взгляд, она требует дружной и согласованной работы всех подразделений.

Прежде всего мы должны осознать, что Русскому миру, нашей цивилизации и культуре объявлена война, а война требует принципиально иных решений. Первое — это максимальная мобилизация ресурсов, пока я лично этого не вижу. Далее надо решить, сделать всё, что необходимо для сплочения общества (а общество сегодня расколото: почти полстраны имеют доходы меньше 20 тысяч), и надо обеспечить талантливым людям простор. Для этого требуются качественно новые условия. На мой взгляд, спасительная победа наступит только тогда, когда мы поймем, что надо обобщить опыт, который накопили за последние 100 лет и который дал самый эффективный результат. Есть уникальный опыт советской страны — 30 лет имели средние темпы роста 14 процентов — и китайской цивилизации — 30 лет рост более 10 процентов.

Вот последние встречи, в том числе с глазу на глаз переговоры президентов (а я позавчера с ними общался), свидетельствуют о том, что выстраиваются новая политика, новый курс, и в этом отношении ваша программа, которую вы будете реализовывать с Ли Цяном, требует и от нас сильной поддержки. Официально заявляю, что наша партия давно установила самые тесные отношения с Китайской компартией. Мы подготовили с Си Цзиньпином меморандум, который реализуется. У нас Мельников возглавляет Общество российско-китайской дружбы, и мы недавно полтора часа отчитывались, в ТАСС показывали, что сделано за эти годы. Наши команды, депутаты, заместители руководителей, по 10 раз некоторые, были там, знают все провинции, лично знакомы с руководителями, имеют солидную поддержку. Я бы очень хотел, чтобы ваша команда, которая туда поедет, учитывала этот опыт. Он вам обязательно пригодится.

Ещё года полтора-два назад у нас был выбор — или глобализация по-американски, или советизация по-советски (в данном случае уже при огромной поддержке Китая). Я считаю, что сегодня остался один вариант, потому что глобализация по-американски уже нам бросила черную метку. Если они обнаглели до такой степени, что наложили на всех здесь сидящих (министров, депутатов, руководителей), на целые коллективы свои санкции, в том числе обвиняют в уголовных преступлениях руководителей страны, то дальше ехать некуда. Надо давать жёсткий, предельно конкретный, ясный и чёткий отпор, и прежде всего

в финансово-хозяйственной области. Для этого у нас с вами есть необходимые ресурсы и решения.

На мой взгляд, самая большая угроза на сегодня — это угроза внутреннему суверенитету. Президент чётко сформулировал ключевую стратегическую задачу — суверенитет, национальные традиции и ценности. Мы двумя руками «за». Но без внутреннего суверенитета эта задача нерешаема. Нас внешне держит ракетно-ядерный паритет. Что касается поддержки ребят и наших офицеров, солдат, мы им оказываем всяческую помощь: мы с первого дня туда возили необходимые товары, кормили ребят, которые сидели в окопах, отправили туда вместе с Кашиным 105 конвоев, 17 тысяч тонн; вместе с Кобзоном создали движение «Дети России — детям Донбасса» — 12 тысяч детей получили от нас поддержку, и сейчас каждый день оказываем помощь. Но требуется укрепление внутреннего суверенитета, прежде всего экономического. Вы не накопите ресурсы без национализации минерально-сырьевой базы и индустриализации страны. Вы сейчас обозначили шесть ключевых приоритетов в соответствии с посланием Президента. Мы активно поддерживаем. Но мы сколько раз предлагали наш уникальный опыт: Алфёрова, Мельникова, Кашина, Харитонова, Коломейцева, Савицкой, Останиной — всех. Уникальный опыт создания учебно-производственной базы и новых школ, институтов, объединений. Поговорим: «Да, да». Но его надо продвигать дальше, его можно реализовывать во всех индустриальных центрах. Мы готовы поделиться, вместе с вами провести соответствующие семинары.

Финансовый суверенитет. Не хочу никого обидеть, но это полное безобразие: в год войны 260 миллиардов утащили из страны и почти 350 миллиардов арестовали! Вдумайтесь, 600 миллиардов долларов! Да можно не только Новороссию — всё отстроить за эти сумасшедшие деньги! Белоусов собрал, попросил помочь: закрыть дыру в бюджете в 300 миллиардов. Покрутились, покрутились и вроде отказали. Я глянул и ахнул: там у них в карманах и на счетах 81 триллион рублей! Был доклад «Оксфам» (это уникальная фирма) — его раздавали в Давосе всем. Раздайте его всей нашей олигархии. Он назывался «Выживание богатейших». Они сами предложили увеличить им налоги на 50 процентов, а нигде меньше 30 не платят. Нам надо проявить тут волю и характер, ведь это вопрос выживания страны, здесь надо быть принципиальными и предельно жёсткими.

Что касается технологического суверенитета. «Аэрокосмическая долина» — это ваша идея. Я к вам приходил, вы нашли 100 миллиардов рублей дополнительно для электроники, станкостроения, приборостроения. Вы сами блестящий специалист в этой области, вы разговариваете на языке абсолютно понятном. Но нужна поддержка, ведь то, что у нас родится, — будущее... Посмотрите, с китайцами три программы — это уже битва за Луну пошла, битва за будущее, это совсем другой подход к решению проблем. И мы здесь огромную помощь окажем.

У нас во фракции три ведущих космонавта были сейчас Савицкая великолепно работает, преподаёт и так далее. Давайте вместе сложим потенциалы! Кстати, и ребятам, которые на поле боя воюют, будет на порядок легче. Я не хочу раскрывать некоторые вещи. Мои губернаторы проехали всё поле боя, от Херсона и назад — 1000 километров. Каждую неделю мы своих ребят навещаем и даём им всё необходимое. Это наша принципиальная позиция, мы будем это делать постоянно.

Что касается политического суверенитета. Обращаюсь к Васильеву, он у вас способный человек, вчера с Президентом встречался. Мы сегодня это обсуждали, обращаюсь ко всем: нам надо выборы привести в норму: никаких дистантов, никаких трехдневок и никакой критики... Когда победил, стал губернатором Хакасии Коновалов, 4500 грязных сюжетов были выпущены об абсолютно честном, достойном человеке. Я к кому только не обращался! Никак рот не заткнут тем, кто этой грязью занимается. Ну не хочется судиться. Надо всё сделать для того, чтобы прекратилось это безобразия.

И ещё есть духовный суверенитет. Без русского языка, русской духовности, без многонациональной культурной политики нам не решить проблемы. 80 миллионов человек потеряли возможность говорить на родном языке. Русский мир — это целая цивилизация.

Чего испугались американцы и англосаксы? Впервые русская цивилизация складывает потенциалы с китайской и индийской. Три великие мировые цивилизации готовы предложить мир, где будет порядок, а не диктат, где будет не эксплуатация, а справедливость и высокая культура, высокая духовность. Но суверенитет начинается с личного достоинства. Если у вас хорошая зарплата, приличная пенсия, если вы чувствуете себя уверенно, будут рождаться дети, будет вообще процветающее государство. Для этого надо начинать с детей войны, с горячего питания для старшеклассников, с поддержки многодетных семей. Тогда мы решим очень многие проблемы.

Я ещё раз хочу поблагодарить премьер-министра, министров и всех депутатов. Сегодня, как никогда, требуется сплочение общества и единство. Нам на всех нужна одна победа — мы за ценой не постоим.

Отчёт Центрального банка Российской Федерации о результатах его деятельности за 2022 год (20.04.2023 г.)

В связи с представлением Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ежегодного отчёта Центрального банка Российской Федерации о результатах его деятельности депутаты фракции КПрФ принимали активное участие в рамках состоявшегося за отчётный период отчёта Центрального банка Российской Федерации.

С информацией выступила Председатель Центрального банка Российской Федерации **Эльвира Сахипзадовна Набиуллина**.

Вопросы Председателю Центрального банка Российской Федерации **Набиуллиной Э. С.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Гаврилов С. А., Бабич И. Н., Бессонов Е. И.**

Вопрос депутата Государственной Думы Гаврилова С. А.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, для нас с вами общей задачей является поддержка проектов технологического суверенитета, прежде всего, конечно, в стратегических отраслях, и в связи с бюджетными ограничениями мы видим серьёзный ресурс — накопленная и сформировавшаяся ликвидность в банках, особенно с государственным участием. В связи с этим вопрос: видите ли вы возможность снижения избыточного, на наш взгляд, требования не только к нормативу достаточности капитала, но и к оценке прибыли, особенно за прошлый, тяжелый год? Видите ли возможности изменения механизмов обязательного резервирования, в том числе использования специализированных облигаций для учёта Центральным банком, для поддержки ключевых отраслей нашей промышленности, особенно в сфере импортозамещения? Полагаем, что действительно этот вопрос является для нас во многом приоритетным.

Набиуллина Э. С. Действительно, ключевой приоритет и ключевая задача финансовой сферы на ближайший период — это поддерживать ресурсами процессы структурной адаптации экономики. Сейчас, как мы говорили, многие предприятия перестраивают свои бизнес-модели, в прошлых уже невозможно работать, и, конечно, им нужны финансовые ресурсы. Мы настраиваем банковскую систему так (кстати, не только банковскую, мы и по фондовому рынку собираемся принимать такие решения), чтобы прежде всего финансировались эти проекты.

Сергей Анатольевич, вы прекрасно знаете, работая в Национальном финансовом совете, про нашу инициативу по разработке вот этой таксономии — критериев трансформационных проектов. Их правительство уже подготовило, есть большой перечень направлений проектов — не конкретные проекты, не конкретные наиме-

нования, чтобы не было узкого горлышка, когда каждый проект нужно одобрять у правительства или у кого-то ещё, есть критерии, по которым банки смогут отбирать проекты, а мы создаём как раз регуляторные стимулы, снижаем требования к банкам, чтобы они легче кредитовали эти проекты. И, как я уже сказала, мы видим потенциал кредитования — до 10 триллионов рублей, это очень большой потенциал, если представить, что сейчас весь объём кредитов предприятиям — 60 триллионов. Повторяю, около 10 триллионов именно такие проекты, если банки используют это в полной мере. Для того чтобы они их использовали (мы с правительством это обсуждаем), самые важные проекты нужно поддержать, в том числе, возможно, какими-то иными льготами. Мы здесь видим прежде всего инструментарий гарантий, поручительств, если не государства (там есть проблемы, мы тут тоже обсуждали госгарантии), то гарантий ВЭБа, других институтов развития, потому что в этот период нужно вот такое разделение рисков между государством и частным бизнесом, для того чтобы такие проекты развивались.

Вы знаете, мы дали банкам масштабные послабления и возвращаемся к некоторым прежним нормативам в очень растянутые сроки, например по нормативам достаточности капитала, банкиры знают, в течение пяти лет. У них ресурс капитала высвобождается, для того чтобы как раз кредитовать экономику.

И мы дальше, конечно, готовы обсуждать и с банковским сектором, и с бизнесом, и с правительством, и с депутатами, какие могут быть дополнительные предложения, но для нас очень важно, чтобы при этом устойчивость банков, финансового сектора сохранилась. Люди доверяют, бизнес доверяет им деньги, и поэтому банки должны быть в абсолютно устойчивой ситуации.

Вопрос депутата Государственной Думы Бабич И. Н.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, как зампред Комитета по финансовому рынку, не могу не отметить высокую открытость вашу и вашего ведомства в течение всего 2022 года, от радно получать полные и развернутые ответы. Надеюсь, и сегодня получится открытый диалог.

Теперь к вопросам. Валюта недружественных стран блокируется на счетах при попадании банка в перечень банков, попавших под санкции. Для владельцев счетов это означает возможность снять средства только в форме национальной валюты, но по заниженному курсу, что само по себе уже вызывает недоумение. Вероятно, при отсутствии выбора имеет смысл обязать делать это по курсу Центрального банка. Принимает ли Центральный банк какое-то участие в компенсации этих вкладов, например в виде допэмиссии и предоставлении ликвидности, либо это полностью ответственность коммерческих банков?

Гораздо хуже ситуация у владельцев заблокированных ценных бумаг: они вообще не получают никакую денежную выплату, эквивалентную стоимости в рублях. Почему к этому типу владения?..

Набиуллина Э.С. Действительно, проблема заблокированных активов — это серьёзная проблема, я уже говорила, что мы ищем разные способы её решения.

Что касается ограничений, например, по депозитам (они были введены в начале прошлого года), по выдаче с валютных вкладов валюты наличными. Это связано с тем, что в нашу страну прекратился ввоз наличных, поэтому по этим вкладам был установлен лимит получения наличных — 10 тысяч, и это покрывало, кстати, по нашим расчётам, 90 процентов всех счетов, вкладов. По остальному превышению этой суммы — действительно в рублях, но по валютному курсу, то есть, по сути дела, эти валютные вклады превратились в рублевые с привязкой к валютному курсу.

По новым вкладам, если люди хотят держать их номинально в валюте, наше регулирование предусматривает, что они смогут получать деньги только в рублях, если они хотят защититься как бы на валютный курс. Поэтому там изначально было такое регулирование, по новым вкладам, после марта 2022 года. Здесь, к сожалению, пока эти ограничения действуют, мы поменять эту ситуацию не можем, но мы видим, кстати, что сами граждане всё большее и большее предпочтение отдают тому, чтобы держать деньги в рублях. Эти валюты и для них становятся токсичными, ими тяжело расплатиться и так далее.

Что касается заблокированных ценных бумаг. Действительно, это большая проблема для многих инвесторов, но здесь несколько другая ситуация. Депозиты — это обязательства банка, и он обязан, пусть в другой валюте, но заплатить, а здесь было заблокировано владение, то есть и поступлений по дивидендам там нет, по купонам нет, то есть просто этого нет. Что мы предпринимаем, чтобы улучшить эту ситуацию? Поиск нахождения возможных альтернатив мы и сегодня уже обсуждали, но были предложены автоматическая конвертация депозитарных расписок в наши акции, замещающие облигации, — вот эти все варианты. И часть наших инвесторов, наших граждан, воспользовалась этим, чтобы получать доходы от акций, облигаций, которые были выпущены российскими эмитентами, но учитывались через иностранную инфраструктуру. Конечно, этим проблема не закрыта. Там ещё у многих права заблокированы, поэтому предстоит искать разные решения. К сожалению, здесь нет простых решений.

Вопрос депутата Государственной Думы Бессонова Е.И.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, банковская система и экономика России работают в автономном режиме, каждый сам для себя: кредитно-финансовая политика Центробанка обеспечивает банкам, как самостоятельной отрасли, работу с прибылью, промышленность и сельское хозяйство работают возле нулевой рентабельности, а иногда и с убытками. Так, прибыль Сбербанка за первый квартал 2023 года составила 350 миллиардов рублей, а 26 процентов предприятий, производящих реальную продукцию, за 2022 год оказались убыточными, сельские из-за низких закупочных цен на зерно, семечку и молоко сейчас несут убытки. Согласны ли

вы с тем, что в условиях спецоперации необходимо обязать банки способствовать развитию экономики, а не увеличивать собственную прибыль?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Действительно, задача банков... вообще задача банков, особенно в этот период, — кредитовать экономику и граждан. Но мы считаем, что для этого нужно создавать условия, потому что в результате запретов и обязательств мы получим только то, что они не будут кредитовать экономику. На наш взгляд, эти условия нужно создавать, я о них рассказывала, в том числе нашим регулированием, мы будем стараться, чтобы банки направляли ресурсы на трансформационные проекты.

Но вот когда встает вопрос о прибыли и соотношении с рентабельностью, рентабельность экономики тоже очень разная, от отраслей к отраслям меняется, но прибыль — это одно из условий роста кредитования, прибыльность банков. Вот убыточные банки, если мы загоним их в убыток, кредитовать никого не будут, они будут закрывать свои дыры. Мы это знаем, видели, когда мы очищали нашу банковскую систему: убыточные банки идут на сомнительные операции, на что угодно, но не на кредитование экономики. Только сильные банки способны кредитовать экономику. И почему важна прибыль? Прибыль идёт в капитал банка в значительной части, а капитал — это основа для кредитования экономики. Мы, кстати, в прошлом году ограничили выплаты из прибыли в дивидендах. И выплаты дивидендов упали в 5 раз, дивидендов от банков, и значительная часть пошла как раз на капитал, как основу для кредитования. И вместе с теми послаблениями, о которых я говорила, это обеспечило то, что банки кредитуют экономику. Да, наверное, не все, кто хотят, получают кредиты, но мы смотрим на общие темпы. Общие темпы роста кредитов выросли по корпоративному сектору на 14,3 процента, по промышленности на 17 процентов был рост объёмов кредитов. Поэтому и дополнительные меры, высвобождающие капитал, на наш взгляд, создают условия для поддержки кредитования. И скажу, что да, я разделяю: основная из задач банковской системы сейчас, не только банковской, но и финансовой — помочь экономике перестроиться. Будет устойчивая экономика — будут устойчивые банки, иначе не бывает.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Кумин В. В.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы в этом году довольно рано рассматриваем отчёт Центрального банка — в апреле. Мы считаем, это хорошо и правильно, есть возможность подвести оперативно итоги, пойти вперёд. Поэтому у нас тезисы апрельские, их, конечно, не 12, их 7, но вкратце просим Центральный банк послушать.

Первое и важное — мы не можем не отметить и отмечаем очень мощную работу Центрального банка весной 2022 года, после того как на нас обрушились санкции. Мы выделим три меры, которые, как нам

кажется... было много мер, но есть три основные, которые сделали это возможным: сначала решительное повышение, а потом грамотное понижение ставки; валютный контроль, который был введен впервые за много лет, фактически с 1998 года, и полностью себя оправдал; банковское регулирование, послабления для банков, которые позволили высвободить порядка 10 триллионов рублей, так сказать, дополнительно возможного кредитования или абсорбации убытков, возникшей от этого. Это правильные меры, и мы их всячески поддерживаем.

Второе. Предыдущая работа Центрального банка в предыдущие годы позволила действительно подготовить самостоятельную инфраструктуру, которая сыграла ключевую роль. Это прежде всего НСПК (система карт «Мир» и обработки карт, процессинга) — блестящая работа! Система быстрых сообщений (СБП), которой сейчас, как коллега Аксаков сказал, 80 миллионов человек уже пользуются. СПФС — это возможность международных расчётов без SWIFT, отличная работа! И Российская национальная перестраховочная компания (РНПК) — когда все отказались какие-либо риски страховать, они взяли это всё на себя и таким образом фактически сохранили международную торговлю в Российской Федерации.

Третье. С чем мы не согласны, уважаемая Эльвира Сахипзадовна? Во второй половине 2022 года мы наблюдали, что валютный контроль резко смягчается. Значит, здесь такая ситуация, что мы с вами получили отрицательное сальдо, это разобрали подробно на заседании рабочей группы, отрицательное сальдо баланса на 250 миллиардов рублей, строго говоря, даже больше. Это возникло в связи с тем, что вы дали глоток воздуха нашим экспортерам и импортёрам. Наверное, это было необходимо, плюс было поручение Президента дать больше свободы во внешней торговле. Но очень важно, что этот глоток свободы, глоток воздуха должен сопровождаться и дисциплиной со стороны участников внешнеэкономической деятельности. А мы с вами им сейчас дали возможность даже не применять 180 дней для возврата валютной выручки. Если человек хочет и вынужден заплатить аванс за что-то, так сказать, или, например, дать рассрочку платежа при поставке за нефть, это, согласитесь, четыре-пять месяцев — 180 дней вполне достаточно. Но мы сейчас не применяем это правило, за которое сидят много людей в России, раньше это уголовное статья была. Сейчас не применяем правило и надеемся на самодисциплину наших олигархов (её нет, самодисциплины, они даже в бюджет взнос отказываются сделать разовый!). Мы должны их контролировать, потому что вы привыкли контролировать банки, они знают, что, если они не будут самодисциплинироваться, вы их дисциплинируете, но у них, у наших крупных корпораций, нет такого контроля, как в банковской сфере, нет. Никто за ними не следит. Они всё вывезут и ничего сюда не ввезут!

Поэтому правильно мой коллега Бабич сказал на заседании рабочей группы: сейчас это пока отрицательное сальдо, а завтра это может быть отток капитала. Мы против этого. Давайте всё-таки вернемся к вопросу,

чтобы 180 дней восстановить. Этого достаточно для создания оборотных средств за рубежом, но это пресечёт капитальный вывоз капитала. Этого нельзя делать — капитальный отток! Вы знаете, мы категорически против, я думал, вы тоже в нынешних условиях, безусловно, должны быть против этого.

Четвёртое — фондовый рынок. Здесь уважаемому Филиппу Георгиевичу под вашим руководством предстоит перезапустить фондовый рынок. Фактически то, что мы с вами имели до 23 февраля, потерпело полный крах: у нас обрушились котировки, у нас ушли иностранные инвесторы с рынка, более того, страшно, что мы разрешили нашим гражданам покупать иностранные акции. Я не видел, чтобы американцы покупали акции в Китае или, например, на бирже, условно говоря, французской или немецкой. Такого быть не может! Они покупают акции, зная, что они у них находятся в депозитариях. По международным делам вы это установили — международные бумаги в российских депозитариях. По акциям мы от этого ушли, в итоге у нас большая блокировка средств граждан. Мы считаем, что нужен перезапуск и нужно запретить это делать, пока мы не наладим контакты, линки с международными депозитариями. Если этого не будет, не надо и торговать гражданам с международными депозитариями, а это они делают под прикрытием банков, с рекламой банков, но без ответственности банков за то, что происходит. А потом говорят: это не банк, это брокер вот здесь рядом. Это недопустимые вещи, с этим надо разобраться, прежде всего вот с этими крупными игроками инвестиционными, которые откровенно зарвались!

Пятое — взаимодействие с Правительством Российской Федерации. Мы на заседании рабочей группы впервые применили механизм совместной работы. Мы увидели, что взаимодействие улучшилось, что правительство и Центробанк работают в связке, и это не может не радовать. Но мы отмечаем очень слабую роль ВЭБа. ВЭБ — это у нас так называемая кредитная фабрика, но это не кредитная фабрика, а свечной заводик! Их роль в экономике крайне мала — меньше 1 триллиона рублей. Это недопустимо, потому что мы такие свечные заводики видели в виде, так сказать, «Роснано». Чем это кончилось, мы прекрасно знаем. ВЭБ нужно поставить на место, взять под контроль, чтобы они начали финансировать экономику, давать поручительства, гарантии и так далее. Мы просим здесь совместно над этим поработать.

Необходимо отметить открытость Центрального банка. Мы, фракция, дали 45 вопросов, на которые получили обстоятельные ответы. Мы отмечаем полный контроль, нормальное взаимодействие и диалог.

И седьмое, заключительное положение. Мы хотели бы сказать, что, оценивая ситуацию в целом, можно констатировать, что Центральный банк проявил характер, хладнокровие в 2022 году. Мы знаем характер Эльвиры Сахипзадовой, она человек с характером. Собственно говоря, и команда так же сработала, поэтому были проявлены и характер, и одновременно гибкость политики. Мы не со всем согласны, но мы будем вместе работать.

Отчёт Счётной палаты Российской Федерации о результатах её деятельности за 2022 год (16.03.2023 г.)

В связи с представлением Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ежегодного отчёта Счётной палаты Российской Федерации о результатах её деятельности депутаты фракции КПРФ принимали активное участие в рамках состоявшегося за отчётный период отчёта Счётной палаты Российской Федерации.

С информацией выступила исполняющая обязанности Председателя Счётной палаты Российской Федерации **Галина Сергеевна Изотова**.

Вопросы исполняющей обязанности Председателя Счётной палаты Российской Федерации **Изотовой Г.С.** от фракции КПРФ задали депутаты Государственной Думы **Бессонов Е.И., Глазкова А.Е., Парфёнов Д.А.**

Вопрос депутата Государственной Думы Бессонова Е. И.:

Уважаемая Галина Сергеевна, Счётной палатой в 2022 году выявлены 4447 нарушений на сумму более 800 миллиардов рублей. В том же году состоялись следующие события: в результате переоценки активов Фонд национального благосостояния Российской Федерации сократился на 4 триллиона рублей; более 300 миллиардов долларов золотовалютных резервов были заморожены и не работают на жителей, на граждан Российской Федерации; более 5 триллионов рублей изымаются из экономики страны путем выплаты дивидендов офшорным компаниям; вывоз капитала из страны — более 250 миллиардов долларов, практически половина бюджета годового Российской Федерации. Наряду с этим средств на реальное импортозамещение катастрофически не хватает. Анализирует ли сегодня Счётная палата вывод активов из страны и как собирается исправлять эту ситуацию?

Изотова Г.С. Уважаемый Евгений Иванович, к сожалению, анализ вывода активов из страны не является полномочием Счётной палаты. Однако, если будет соответствующее поручение Государственной Думы, мы обязательно рассмотрим данную тематику в рамках наших проверок. Но в то же время мы делаем (в вопросе вы затронули многие темы, в том числе и Фонд национального благосостояния, и политики вокруг этого фонда), проводим большую работу в части аудита Фонда национального благосостояния и даём соответствующие рекомендации. Последняя проверка проходила в 2021 году, и практически все рекомендации по регулированию валют внутри были реализованы. Так что в обязательном порядке сформулируйте нам конкретную задачу, и мы постараемся с ней справиться.

Вопрос депутата Государственной Думы Глазковой А. Е.:

Уважаемая Галина Сергеевна, деятельность «Роснано», Российской венчурной компании и Корпорации развития Дальнего Востока

и Арктики, по данным Счётной палаты за 2020 год, признана убыточной. В целом 11 институтам развития с момента их создания бюджетом были выделены более 2 триллионов рублей, однако на инновации использованы данными компаниями всего лишь порядка 472 миллиардов. Скажите, пожалуйста, Галина Сергеевна, проводился ли аудит данных компаний и проверялась ли эффективность использования бюджетных средств данными компаниями?

Изотова Г. С. Уважаемая Анжелика Егоровна, Счётная палата уделяет большое внимание проверкам институтов развития, вот, например, в отчётном году, в 2022-м, мы провели мероприятие по оценке деятельности институтов развития Дальневосточного федерального округа. В отношении двух институтов – ВЭБ и ДОМ.РФ – из 11 упомянутых мы завершили комплекс мероприятий в декабре 2021 года, и результаты здесь, конечно... Ну, по ВЭБу буквально несколько слов скажу: при проверке установлено, что в целом показатели, запланированные в стратегии, на период проверки были достигнуты, но при этом, конечно, необходимо отметить, что при достижении запланированных результатов увеличились затраты бюджетных средств. Сейчас, в 2023 году, мы делаем оценку результатов реализации Национальной технологической инициативы и, собственно, можем в рамках этого мероприятия провести, что будет логично, проверку деятельности и Российской венчурной компании, и Фонда поддержки проектов Национальной технологической инициативы, и Фонда содействия инновациям.

Вопрос депутата Государственной Думы Парфёнова Д. А.:

Уважаемая Галина Сергеевна, хотелось бы вернуться к разговору о работе Росимущества по городу Москве. Счётная палата обнародовала соответствующие данные, и обнаружились огромные нестыковки: несовпадение в количестве объектов недвижимости в столице составило 213 объектов, разошлись и оценки стоимости этого имущества – разница оказалась порядка 1 триллиона рублей. На это уже обратили внимание, в том числе средства массовой информации, в частности газета «Правда». Будет ли разбирательство: как можно было потерять свыше 200 объектов столичной недвижимости, кто, как, на какой основе их в итоге использует, кто понесет ответственность за ненадлежащий учёт? И планирует ли Счётная палата привлекать прокуратуру, чтобы навести порядок в Москве? Совершенно понятно, что после таких данных должны быть возбуждены дела, по всей видимости, в том числе и уголовные.

Изотова Г. С. Уважаемый Денис Андреевич, наш аудитор Батуркин Андрей Николаевич, который является действительно большим профессионалом в этой сфере, был руководителем данного мероприятия. Если он сочтет необходимым что-то дополнить, то, пожалуйста.

Но я думаю, Андрей Николаевич, что можно сейчас доложить уважаемому Денису Андреевичу, что нам не нужна помощь, правильно? Мы абсолютно чётко понимаем, какие шаги должно сделать Росимущество, чтобы ликвидировать все нарушения, которые мы выявили.

Смотрите, проверкой Счётной палаты обнаружены числящиеся в реестре объекты, фактически не являющиеся собственностью Российской Федерации, это, во-первых. Во-вторых, в реестр, который мы проверяли, не вносились сведения о ликвидированных объектах, а также переходящих из разных, так сказать, форм собственности, ну, не форм собственности, а реестров разных уровней, наверное. В 2022 году, в течение 2022 года, уже к концу года, Росимущество исключило около 400 объектов из этого реестра, то есть проведена серьёзная работа.

Что касается расхождения по стоимости, то здесь всё достаточно банально: не стыкуются стоимость в бюджетном учёте и кадастровая стоимость. В настоящее время Росимущество продолжает реализацию наших рекомендаций, даже в части нарушения представления... да, представление большое было, и, соответственно, думаю, что, если нужна будет помощь, мы обязательно обратимся.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы Коломейцев Н. В.:

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Галина Сергеевна, аудиторы, коллеги! Вот я сегодня внимательно слушал, и я всегда готовлюсь к заседаниям. Многие вопросы звучали, на которые здесь должны быть ответы, видите, вот отчёт о работе Счётной палаты. И что интересно? Вот у меня есть все, всех председателей Счётной палаты, каждый, в том числе и и. о. Председателя Счётной палаты, сделал свою структуру отчёта. И здесь есть много вопросов. И впервые, Вячеслав Викторович, я вижу здесь поручение Думе. Это я вижу веянием изменения в законе, потому что многие коллеги не знают, но вообще Счётная палата организовывалась как инструмент парламентского контроля. Вот как только вы уступили Совету Федерации назначение Председателя Счётной палаты, любознательность Думы упала, и мы за это время ни разу не подали от Думы больше запросов в Счётную палату, чем Совет Федерации...

Так я о чем хочу вам сказать? Вот пока демократия была, может, не такой широкой, как вы говорите, от фракции КПрФ мы отправляли в год 36 запросов с 90 подписями в Счётную палату, и именно эти запросы помогли изблечить Чубайса, «Сколково», «Олимпстрой». Я вам могу по порядку все 36 перечислить, понимаете? Счётная палата взяла на себя ответственность, и некоторые потом написали рапорт и ушли с поста председателя, понимаете? А Чубайс сейчас, как вы вчера говорили, разоряет банки Америки, но я в это не верю.

Вопрос второй. Понимаете, в чем проблема? Мы иногда боимся своих полномочий, Счётная палата в том числе. Вот многие не знают, но Счётная палата даёт заключение не только на проект федерального бюджета на трехлетку, она даёт заключения на все ваши проекты законов, которые касаются бюджетных расходов, и, как правило, рубит, понимаете? Ну, вот она дала заключение, скажем, на бюджет, написала, что не очень там всё хорошо, но утвердила, в результате её прогноз сбывается не к концу года, а через два месяца работы. Это чье качество работы?

Уже Счётной палаты, хотя я с этой трибуны многократно говорил и буду говорить, что сегодня Счётная палата имеет сравнимый, наверное, только с НИФИ инструмент аналитики, больше ни у кого в стране нет такого инструмента аудита и аналитики. Но мы его плохо используем. Почему? Потому что, понимаете, сколько уже нет председателя... ну, вы же понимаете, что в любой организации и. о. — это же такая должность: ты вроде за всех виноват, но в то же время ты и. о.

Мне кажется, что надо, Вячеслав Викторович, воспользоваться вашими полномочиями и предложить всё-таки ускорить утверждение председателя Счётной палаты.

Теперь о поручении Думе. Впервые (я подчеркиваю, я раньше такого не читал) установлена устойчивая практика принятия налоговых льгот при отсутствии целевых индикаторов, позволяющих оценить их эффективность, в связи с чем Государственной Думе предложено установить в своём Регламенте требования к внесению новых льгот, предусматривающие наличие информации о цели их введения в приоритетах оценки. Ну, я думаю, что и правительству надо такое же в Регламент записать, тогда будет объективно, потому что Дума зачастую такие льготы с подачи правительства принимает.

Следующий вопрос. Сохраняется значительная доля налоговых расходов, по которым не утверждены методики оценки эффективности, правительству предложено внести изменения в правила формирования процедур. Идем дальше, смотрите: доходы от продажи конфискованного имущества за 2018–2021 годы в 10,5 раза ниже его учётной стоимости. Это же незаконное обогащение, а у нас полномочий и рвения ни прокуратуры, ни Следственного комитета, ни МВД в этом вопросе нет (может быть, они в некоторых вопросах аффилированы в этих делах). Это же государственное имущество и деньги, которые нам очень нужны!

Следующий вопрос. Обратите внимание, наша самая умная Счётная палата и Минфин при колоссальном дефиците ресурсов, который образовался в первые два месяца, не хотят обратить внимание на один очень важный вопрос. Проанализируйте, пожалуйста. Вот у нас официальные вложения в основной капитал в 2 раза меньше, чем амортизационные отчисления за 2020 год. Я почему вам говорю про 2020 год? Тогда последний раз в статистических материалах употреблялся термин «амортизационные отчисления», было 8,5 триллиона, а сегодня вложения в основной капитал — 4,2. Я это к чему? В 2006 году, Вячеслав Викторович, был уволен последний сотрудник Минэкономразвития, который ввел амортизацию, после этого были внесены законы. Кстати говоря, нецелевое использование амортизационных отчислений до 2006 года каралось уголовной ответственностью, от 8 до 10 лет, потом это дело упразднили. Что сейчас получается? 8,5 триллиона амортизационных отчислений собственники переводят в дивиденды и выводят в офшоры — вот я вам нашел один источник, треть бюджета можно добавить, если по-государственному подходить.

Второй источник интересный, обратите внимание. Вот коллега задавал вопрос по реестрам — у нас один командир реестра 5 миллиардов украл и убежал, базу составлял, поняли, да? У нас не стыкуются базы регионов и Федерации. Почему? Потому что мы с вами пошли на поводу у наших псевдопартнёров и, как лебедь, рак и щука, растащили весь учёт. Вот ситуация с контрольно-счётными палатами: как парламенты регионов как бы напрямую не имеют связи с Думой, формально или функционально, так и контрольно-счётные... Но, если мы хотим контролировать, почему не должно быть вертикали контрольно-счётных органов? Я убежден, что, если мы за государственные интересы, это должно быть так.

Следующий вопрос. У нас интересная ситуация, обратите внимание. По рекомендациям ООН, орган статистики должен функционально подчиняться первому лицу или в крайнем случае Председателю Правительства. У нас с благими намерениями, для того чтобы повысить зарплату, отремонтировать помещение Росстата, Орешкин, будучи министром, перевёл его в ведомственное подчинение. К чему это привело? Это привело к тому, что в каждом министерстве был организован свой департамент статистики. А это к чему приводит? Приходят с красивыми слайдами все министры к Президенту, у всех всё хорошо, а в стране не очень, понимаете? Я это к чему говорю? Счётная палата принципиальность не проявила и не написала, что Росстат, давая ежегодные отчёты (я их, к несчастью, тоже просматриваю), каждый год меняет классификацию. Нельзя проанализировать многие важные вопросы, потому что они выпадают, а новые появляются с такими птичьими названиями, что, для того чтобы понять, надо целый трактат почитать, понимаете? С моей точки зрения, и здесь Счётная палата могла бы выступить резонатором.

Ещё один вопрос. Вот они с Минфином хорошие ребята и девочки, как и с ЦБ, но финансовые вопросы каждый из них, Вячеслав Викторович, читает по своим методикам. К чему это приводит? Это приводит к нестыковке, то есть одна и та же ситуация трактуется по-разному. С моей точки зрения, нам надо прийти к единообразию методик, я прямо уточню после амортизации... Вопрос о чем? Обратите внимание, у нас ЦБ потерял 356 (по первым цифрам) миллиардов золотовалютных резервов, да. Но ответственность где? Нет. У нас валюта наша... По 75-й статье Конституции у нас вообще денежной единицей является рубль, а у нас всё считается в долларах (понимаете?), даже в условиях спецоперации! Посмотрите, девять проектов, которые реализовывались МБРР: там, оказывается, на усовершенствование нашей статистики были выделены деньги таким образом, что их за четыре года должны были реализовать, а реализовывали девять лет, что привело к увеличению расходов бюджета до 1,5 миллиарда долларов, понимаете? То есть надо перепроверить все ныне установившиеся проекты, кто получил от этого дивиденды...

Отчёт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о результатах его деятельности за 2022 год (17.05.2023 г.)

В связи с представлением Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ежегодного доклада Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о результатах его деятельности депутаты фракции КПрФ принимали активное участие в рамках состоявшегося за отчётный период отчёта Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

С информацией выступила Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации **Татьяна Николаевна Москалькова**.

Вопросы Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации **Москальковой Т. Н.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Останина Н. А., Филатова И. А.**

Вопрос депутата Государственной Думы Останиной Н. А.:

Уважаемая Татьяна Николаевна, хочу вас поблагодарить, во-первых, за то, что вы начали свой доклад с проблемы защиты прав мобилизованных и членов их семей, во-вторых, за то, что вы инициировали проведение совместного с нашим комитетом заседания, которое касается как раз законодательного урегулирования вопросов этой самой защиты. Мы с вами тогда выяснили наличие двух причин нарушения прав мобилизованных и членов их семей: первая — это юридический пробел, о чем говорил Олег Викторович, и вторая — это человеческий фактор, который Президент деликатно назвал беспомощностью в начальный период частичной мобилизации.

С точки зрения юридической. Мы с вами обсудили три наши законодательные инициативы, касающиеся изменений в базовый федеральный закон о мобилизации. Первая — это освобождение от частичной мобилизации отцов троих детей, а в нынешнем законе их четверо. Вторая — это освобождение от частичной мобилизации отцов детей-инвалидов. Кстати, Татьяна Николаевна, у вас в отчёте отмечено, что 15 таких отцов вы вернули, а всего их на всю матушку-Россию насчитывается-то...

Москалькова Т. Н. Спасибо большое, Нина Александровна, в целом за работу вашего комитета, очень активную, по защите прав семей.

По вашему вопросу отвечаю следующее, честный такой ответ будет. Всего к нам поступили по вопросам защиты прав мобилизованных 4703 обращения, из них 773 касались отцов, у которых трое детей или дети-инвалиды. По каждому мы обращались в органы военного управления (контроля) и военной прокуратуры. Демобилизованы 52 из 424 военнослужащих — отцы многодетных семей, и всего лишь два, у которых дети-инвалиды, из 349. Мы по-прежнему поддержи-

ваем инициативу о включении этой категории в число освобождаемых от мобилизации. И считаю, что нужно больше внимания уделять нашим Вооружённым Силам.

Вопрос депутата Государственной Думы Филатовой И. А.:

Уважаемая Татьяна Николаевна, по данным Министерства просвещения, комиссии по делам несовершеннолетних в год составляют в среднем около полумиллиона протоколов о ненадлежащем исполнении родительских обязанностей. С учётом презумпции виновности родителей оспорить такие решения можно только в суде, и на это могут уходить годы. В настоящий момент порядок формирования этих органов не содержит обязательных требований к опыту работы и к образованию, и, соответственно, отсутствует любая ответственность членов комиссии, которые зачастую выносят абсурдные решения, и решения об изъятии принимаются фактически автоматически. Как вы полагаете, насколько справедлива такая ситуация и что может помочь принятию более взвешенных решений, возможно, какие-то другие более доступные способы самозащиты, защиты родителями своих прав? Ведь тысячи из них не имеют возможности даже оплатить судебные издержки, не говоря уже о большем, и, возможно...

Москалькова Т. Н. Ирина Анатольевна, спасибо за вопрос, который вы сейчас подняли. Он требует изучения, для меня он новый, и вот здесь рядом присутствуют коллеги из аппарата, они подтвердили, я не помню, чтобы мне такие обращения поступали. Сотрудники нашего аппарата подтверждают, что в 2022–2023 годах нам не поступало жалоб по этой теме. Но статистика Минпроса показывает, что проблема эта есть, поэтому беру на заметку, буду изучать, проведу мониторинг, запрошу данные у своих коллег из регионов.

Но хотела бы сказать, что комиссии по делам несовершеннолетних выполняют большую, полезную работу и по предупреждению безнадзорности, и по обеспечению защиты прав детей, оставшихся без попечения родителей, и по социально-педагогической реабилитации.

Вы сейчас подняли очень важный вопрос, мы обязательно встроим в свою программу его изучение и проинформируем вас о результатах.

В завершении от фракции КПРФ выступил депутат Государственной Думы Коломойцев Н. В.:

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Николаевна, коллеги в зале и коллеги на ВКС! Мы сегодня рассматриваем уже ставший системным отчёт уполномоченного по правам человека. Многие, может быть, не знают, но 22 мая будет ровно 25 лет со дня создания аппарата уполномоченного по правам человека, и, наверное, нам надо поздравить аппарат с предстоящим юбилеем. Ну а те, кто смотрел внимательно слайды, видели, что с 2020 года ежегодно нагрузка на уполномоченного по правам человека (естественно, и на аппарат) увеличивается на 40 процентов. И это о чем говорит? О том, что, наверное, недорабатывают другие струк-

туры. А вот то, что посадили 21 судью областного суда Ростовской области и 40 высокопоставленных полицейских, говорит о фундаментальных проблемах в нашей стране в правоохранительной и судебной системах.

Несмотря на то что мы два года назад дали региональным уполномоченным по правам человека возможность обращаться в суд в защиту неограниченного круга лиц, а с 2015 года — Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, уверен, что подавляющая часть, многие из вас, кто проводит регулярно приёмы, до 30 процентов обращений получают как раз по поводу необъективных решений судов. Я это к чему вам говорю? С моей точки зрения, в 29-й статье, в которую мы внесли поправки в 2015 году, и в положениях, принятых два года назад, наверное, надо расширить полномочия уполномоченных в части замещения ушедшего из судебного процесса общества. У нас ведь, смотрите, раньше были судебные заседатели, потом были общественные заседатели, а сегодня судья по своему усмотрению принимает всё, что ему бог на душу положит, и это приводит к произволу. А если где-то глава администрации, прокурор, судья, начальник полиции превращаются в ОПГ (а это, к сожалению, в ряде территорий имеет место быть), то человеку найти защиту невозможно.

Вячеслав Викторович, было бы правильно комитету Крашенинникова поручить доработать статью 29-ю в части возможности уполномоченных участвовать в качестве стороны для защиты прав граждан, потому что многие не могут позволить себе дорогостоящего адвоката. Не знаю, как у вас, у меня масса обращений, я их представлял, из-за начавшегося земельного передела. Фермеров сегодня потрошат на раз-два. Вот в Ростовской области арестовали судей, и я уверен, что, если бы эта же группа заехала в Краснодарский край, в Ставропольский край, в любой другой, где есть серьёзные земельные вопросы... там от земельных латифундистов фермерам нет никакого спасения, понимаете?!

И я хотел бы вас попросить, Татьяна Николаевна. Вот сегодня утром ко мне опять обратились три фермера — из Кавказского района Краснодарского края и опять же из нашумевшего Кущёвского района, они прямо говорят: банда вернулась опять, они игнорируют обращения губернатора, они игнорируют обращения прокуроров. Ну, вот представьте... мне кажется, даже самому наивному человеку понятно, что если в 9 часов суд принял заявление, в 13 часов принял решение, а в 14:30 уже приехали судебные исполнители, это говорит о прямом заказе и ОПГ, существующей на территории. Я вас прошу (я вам письмо отправил), пожалуйста, постарайтесь использовать 29-ю статью в части обращения и в Совет судей, и в квалификационные коллегии.

А я бы вообще поставил вопрос шире. Я понимаю, что ваш аппарат крайне ограничен, но мне кажется... вот на месте Верховного Суда я бы обобщил практику земельных вопросов и сразу нашел бы все мафи-

озные точки и то, куда надо специальный отряд Следственного комитета и ФСБ высылать завтра, понимаете? Я их могу назвать и сейчас, но, с моей точки зрения, правильно было бы это сделать квалифицированно.

Тем, кто не знает, я напомним: 17-й год случился ещё и потому, что на тот момент 1 миллион солдат бросили фронт, из-за того что был очередной передел земли, крестьяне ушли для того, чтобы семья не осталась без надела. Сегодня, мне кажется, вот эти латифундисты специально вредят Президенту в условиях специальной военной операции, возбуждая сельское население против этого произвола. И мне кажется, что вы в том числе и Президента бы защитили, государственный строй, если бы со своей стороны усилили воздействие на эту ситуацию.

С моей точки зрения (я присоединяюсь к другим), ваш аппарат работает очень эффективно. Вы один из немногих федеральных органов... я могу уполномоченных назвать федеральным органом, потому что обращался и к финансовым, и к уполномоченным защитникам предпринимателей, там как-то так, не очень обязательно. У вас, как у настоящего генерал-лейтенанта, это поставлено на поток.

Я покаюсь, ещё, будучи молодым депутатом заксобрания, был удивлен, когда первым уполномоченным по Ростовской области назначили бывшего прокурора, который 35 лет до этого сажал людей. Но теперь, став опытным депутатом, я понимаю, что уполномоченный должен очень хорошо разбираться в правоприменении, в законах, иметь характер и уметь зачастую (не благодаря, а вопреки) поставить проблему и решить её принципиально. И мы желаем вам в этом больших успехов, Татьяна Николаевна, учитывая, что у вас и характер, и знания есть.

И мне кажется, что вам бы надо ещё обратить внимание на защиту конституционных прав наших граждан в части ДЭГ. Понимаете, с нашей точки зрения, внедрение ДЭГ, когда нет порога явки, — это вообще вопиющее нарушение конституционных прав значительной части наших граждан.

Желаю вам здоровья, успехов и больших достижений в этом деле!

Рассмотрение законопроекта о федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов (26.10.2023 г.)

С информацией выступили Министр финансов Российской Федерации **Антон Германович Силуанов**, исполняющая обязанности Председателя Счётной палаты Российской Федерации **Галина Сергеевна Изотова**.

Вопросы Министру финансов Российской Федерации **Силуанову А. Г.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Кашин В. И., Бессонов Е. И., Смолин О. Н.**

Вопрос депутата Государственной Думы Кашина В. И.:

Уважаемый Антон Германович, наша фракция всецело поддерживает ваше усердие по поддержке национальной безопасности. Вместе с тем деревня русская живет в темноте, убирает урожай из-за отсутствия техники по снегу, получает самую низкую в экономике заработную плату. Когда мы будем финансировать государственную программу АПК по исходным паспортам? И мы предлагаем ко второму чтению выйти на красную линию поддержки АПК на уровне двухпроцентной составляющей расходной части бюджета. Вчерашняя высокая оценка Президентом работы агропромышленного комплекса — хорошая предтеча для нашей с вами работы в этом плане.

Силуанов А. Г. Спасибо большое за вопрос. Уважаемые депутаты, на самом деле, мне кажется, мы все знаем, что АПК — это уже приоритет в бюджете. Об этом свидетельствуют и цифры (я приведу несколько параметров). 2024 год: у нас в проекте федерального бюджета учтено 550 миллиардов рублей; если мы посмотрим закон, который был принят годом ранее, то на 2024 год было предусмотрено 466 миллиардов рублей (сейчас — 550). 2023 год: в законе было 490 миллиардов, по факту мы ожидаем 537 миллиардов, то есть идёт рост.

И здесь поддержка по всем статьям, по сути дела. Сейчас выросли процентные ставки — в этом году мы будем дополнительно направлять деньги на то, чтобы наши сельские не почувствовали роста ставок. И все обязательства по сниженным процентным ставкам будут полностью обеспечены, то есть мы, Федерация, берём это на себя. Так же будем поступать и в следующем году. И я знаю, что целый ряд депутатов предлагают ко второму чтению добавить ресурсы на поддержку села. Мы готовы к такой работе, уверен, что цифра 550 увеличится.

Вопрос депутата Государственной Думы Бессонова Е. И.:

Уважаемый Антон Германович, Россия добывает ежегодно порядка 550 миллионов тонн нефти. Даже если посчитать по 60 долларов за баррель — это 24 триллиона рублей. Все нефтегазовые доходы

в бюджете — только 11 триллионов рублей, но и этого мало, вами планируется вернуть бюджетное правило, навязанное России Международным валютным фондом, когда дополнительные доходы от продажи нефти по цене выше 60 долларов за баррель направляются в Фонд национального благосостояния, причем это один в один с потолком цен, определённым нам недружественными странами. На начало 2024 года этот фонд будет составлять 12 триллионов рублей — треть годового бюджета будет выведена из российской экономики. Эти средства можно направить на сельское хозяйство (это продовольственная безопасность), на импортозамещение, на технологическую независимость нашей страны. Президент ставит задачи, касающиеся суверенитета России, — о каком суверенитете можно говорить...

Силуанов А. Г. Уважаемый Евгений Иванович, уважаемые депутаты! На самом деле, конечно, никакой валютный фонд нам не навязывал создание Фонда национального благосостояния. Предыдущие годы и текущий год показали, что нам нужен наш резерв, запас для финансирования как раз социальных обязательств, поддержки экономики, о чем мы сегодня говорили. И в прошлом году, и в этом году мы используем средства Фонда национального благосостояния для того, чтобы подкрепить бюджет необходимыми ресурсами. И ваш аргумент... такие аргументы мы слышали и раньше, но сегодня мы видим, что из Фонда национального благосостояния поддерживаются экономика наша, инфраструктура, высокотехнологичные проекты, из Фонда национального благосостояния мы в период ковида, в период последних лет финансировали потребности бюджета, мы столько денег на рынке не взяли бы. То есть наш бюджет, его устойчивость в условиях и волатильности мировых цен, и санкций как раз подкрепляются Фондом национального благосостояния.

Мне кажется, что этот инструмент доказал свою работоспособность. Деньги из Фонда национального благосостояния — это 12 триллионов рублей, как вы сказали, большая часть этих денег уже вложена в проекты и работает на экономику, на увеличение рабочих мест, на увеличение заработных плат наших граждан, так что эти деньги работают в нашей стране. Но определённая часть — это резервные деньги на случай либо введения, ещё раз повторю, ограничений, либо влияния мировой конъюнктуры, нам тоже необходимо иметь запасы для финансирования наших обязательств. Никаких решений со стороны Международного валютного фонда, конечно, нет. Мы сами заинтересованы в том, чтобы иметь устойчивую бюджетную конструкцию и финансировать все наши планы, невзирая на внешние условия.

Вопрос депутата Государственной Думы Смолина О. Н.:

Уважаемый Антон Германович, по данным Общероссийского народного фронта, в 75 регионах России указ Президента от мая 2012 года в части оплаты труда педагогов не исполнен. По тем же данным, 86 процентов всех врачей и 64 процента медсестёр не получают зарплату,

положенную им по этому указу. По данным Высшей школы экономики, два года назад 80 процентов учителей получали зарплату ниже 40 тысяч рублей при средней тогда 57 тысяч рублей. При этом 40 процентам учителей не хватает зарплаты ни на что, кроме еды.

В федеральном бюджете на 2024 год на зарплату интеллигенции предусмотрены 100 миллиардов рублей для регионов, но эту цифру мы видим едва ли не с 2018 года, хотя с тех пор средняя зарплата в стране выросла в 1,5 раза. Вопрос: готово ли правительство использовать средства ФНБ и, возможно, дополнительные доходы бюджета, чтобы исполнить наконец, указ Президента от мая 2012 года и остановить...

Силуанов А. Г. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые депутаты! На федеральном уровне мы в полном объёме обеспечиваем по указам Президента финансирование. На региональном уровне есть разные моменты, мы об этом говорили. Есть субъекты Российской Федерации, которые не предусматривают деньги на заработную плату, зато предусматривают на отдельные проекты, некоторые — даже на финансирование каких-нибудь футбольных клубов, такие случаи тоже бывают. Наша задача заключается в следующем: Министерство финансов рассматривает и согласовывает все поправки дотационных субъектов Российской Федерации и их бюджеты. Мы очень чётко смотрим за тем, чтобы в первую очередь субъекты предусматривали расходы на заработную плату, социальные выплаты, пособия, которые вытекают из их непосредственных обязательств. Если в следующем году не будет хватать денег на выполнение социальных обязательств, как мы уже говорили здесь сегодня, Федерация будет помогать и подставлять плечо таким регионам. Но, обращаю внимание, если денег недостаточно на социальные обязательства, тогда нечего заниматься финансированием других, не связанных с первоочередными обязательствами расходов, на это мы тоже обращаем внимание регионов. Мы обращаем внимание на необходимость концентрации ресурсов для выполнения в первую очередь указов Президента, связанных с заработной платой, пенсиями и пособиями.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы, руководитель фракции КПрФ Зюганов Г. А.:

Уважаемые депутаты, мы принимаем бюджет в условиях большой и опасной войны. Он будет победным при одном условии: если мы ликвидируем раздвоенность власти и выполним послания Президента. В условиях войны главное — централизация ресурсов и успешное управление, когда и фронт, и тыл действуют заодно. В этом бюджете всего два раздела растут. Это раздел, связанный с нашей военной операцией. Это правильно, и мы активно поддерживаем, всё делаем для нашей победы. И второй раздел — растёт баснословно долг, в конце трехлетки будем платить по долгам почти 2,5 триллиона. Никакой необходимости в этом нет! Если бы вы приняли наши предложения и законы, которые мы вносили, у нас бюджет был бы минимум 45 триллионов, и это был бы бюджет развития.

Сегодня, к сожалению, рассматриваем бюджет тупика, этот бюджет не ведет нас к победам. Почему? Попытаюсь обосновать и хочу, чтобы вы внимательно послушали.

Президент в Мюнхене заявил о том, что у нас есть национально-государственные интересы и есть свои традиции. В ответ мы получили ЕГЭ и «болонку», которая угробила лучшую русско-советскую школу, и сейчас корчимся в муках. В послании он заявил, что надо войти в пятерку ведущих стран, выйти на темпы роста выше мировых — более 3 процентов. Посмотрите, у нас было 10 лет подряд около 1 процента, а тут выше 2,3 не поднимается. Самое удивительное, требуются вложения в экономику страны, а в офшоры вывезли всё что можно. Если бы они работали тут, мы бы дополнительно 5 триллионов получили.

Президент заявил, что капитализм зашел в тупик. А вообще-то, он с ума сошел. Как он сходит с ума, мы все видим. На Ближнем Востоке он просто расчеловечивает всё, что только можно. Наша задача — победить, и для этого требуются дополнительные ресурсы.

Темпы стали чуть-чуть подрастать (тут же у нас Центробанк вздул ставку до 13 процентов). Вы недавно слышали, что малый и средний бизнес просто стонет от того, что происходит. Так можно парализовать целые отрасли!

Село дало хороший урожай. Кашин, Харитонов и Коломейцев внесли прекрасную программу. В ответ что получили? Тариф на электричество почти 8 рублей, а что касается солярки: сегодня утром в Новосибирске зимняя солярка стоила 70 рублей. Полная болтовня, за 60 дней не смогли урегулировать простейший вопрос: о цене на солярку!

Стройка. Что, мы песок и металл возим из Америки? Нет. Удвоилась цена, и дальше всё пошло и так далее.

Ну и торговля. Договорились в национальных валютах рассчитываться — рубль обвалили почти на 70 процентов.

Извините, это саботаж главных установок Президента. К сожалению, бюджет, который внесён, не решает ни одного из этих вопросов. Почему? Сейчас я вам покажу на реальной картине, мы анализируем внимательно.

Кстати, мы в середине июня приняли бюджет развития, бюджет победы. Вам передали все материалы, законы необходимые, всё можно было рассмотреть и существенно поправить, приглашали и опыт показывали, как это можно делать, решать. Никакого интереса, никакого полноценного диалога! Посидели и договорились. Бюджет этот свёрстан по старым канонам, которые давно заложили, и ничего нового в этом плане он нам не несет.

Что касается реальных затрат. Реальные затраты сокращены по восьми разделам. Они будут в 2026 году ниже, чем в 2023 году. Это означает, что мы никуда не развиваемся, продолжаем деградировать. Госпрограммы — суммарное сокращение на 9 процентов. Инновации — инновациями и не пахнет, посмотрите внимательно. Недопустимое

сокращение затрат на развитие национальной экономики, абсолютно недопустимое. На какой базе будем побеждать, что будем производить, каким образом, как будем наращивать, если вместе с инфляцией минус 25 процентов?! Я не знаю, как пропустили соответствующие министерства, кто такого рода бюджет!

Мы вымираем, единственные из «двадцатки», теряем по полмиллиона 30 лет подряд! Русский народ сократился на 22 миллиона. Вчера Святейший Патриарх бил тревогу: нарушается этническое соотношение, что всегда чревато поножовщиной. Я это пережил на Северном Кавказе, был там во время всех этих беспорядков. Почему здравоохранение минус 10 процентов, объясните мне! Меня просто потрясла фармацевтика: 550 миллиардов долларов заплатили нашим оппонентам, так называемым недружественным странам, за лекарства. Давайте свои производить! А если завтра они нам перекроют их поставку, что будет в стране? Да ничего не будет! Это безобразия.

Аграрный сектор. 45 миллиардов получим. Можно 90 миллиардов, для этого надо просто принять три программы, которые мы вам сформулировали, никакой проблемы нет. Это дойная корова, которая всё время будет давать необходимую продукцию, будем производить в должном количестве, по невысокой цене и экологически чистую. Мы вам 10 раз предлагали: примите наш опыт народных предприятий. И ещё раз вас зову глянуть. Вон Казанков у нас сидит: 880 магазинов — лучшие фермы, лучшая продукция, вчера отправили на фронт целую машину великолепной продукции. Чего не перенять этот опыт? По одному такому предприятию в каждом районе — и мы завалим своей продукцией страну. И ещё пол-Европы будем кормить. Не хотят, не хотят принимать то, что совершенно очевидно! Я эту логику просто не понимаю.

Безбожно урезается финансирование ЖКХ. Да у нас это горячая точка! ЖКХ каждый день вас всем обеспечивает, без него невозможно. Ещё Райкин говорил: какой ты жилец, когда у тебя кран фонтанирует? Минус 68 процентов — кто придумал это? Вот выполнили, там, насчёт капремонта... Но расходы в ЖКХ будут нарастать. У нас трубы изношены на 60 процентов. Трубы надо вовремя менять, потом не раскопашешь, всё сразу не заменишь, 2–3 процента надо каждый год менять, обновлять, кто этим занимался, должны прекрасно понимать.

Наука и образование. Ну, охрипли: не может быть патриотического воспитания без классной науки, без воспитания, без подготовки, без учебников, без специалистов! Вот сейчас рассматривали, говорили об образовании: у нас учителей начальных классов скоро не будет, а это для ученика вторая мама. И вот сидим друг другу доказываем, хотя совершенно очевидно! Вчера китайцы приняли законопроект в первом чтении о патриотическом воспитании начиная с детского сада и дальше. У нас вон выставка по спорту. Почему мы побеждали? Мы побеждали потому, что тренер обязательно был ещё и воспитателем, иногда более эффективным, чем отец, мать и сосед. Вот сейчас будут выставку открывать.

Вы им скажите: после Парада Победы в июне 1945 года был ещё в августе так называемый парад физкультурников. Пять часов! Стояли на трибуне, и Сталин с Жуковым разъяснили Эйзенхауэру, который командовал американскими войсками, а потом стал президентом. Эйзенхауэр потом сказал: я впервые понял, почему они расколотили всех фашистов и всю Европу. Он увидел здоровое, могучее племя патриотов, которые вышли победителями из войны. И потом в ноябре наши футболисты съездили, и английские клубы проучили, показали, как надо играть в футбол. А у нас посмотрите, что делается! Этот раздел — физвоспитание... просто выкинули его к чёртовой матери! И что, у вас эти иностранные профессионалы будут соревнования организовывать? Тут меня один «кремлевский старатель» пригласил посмотреть матч этих самых баскетболистов.

Я посмотрел, я сам спортсмен. Говорю: за кого болеть будем? Тут один австралиец бегаёт, тут один прибалт бегаёт, тут один из Африки. Где наши, за кого болеть будем? Молчит. Там не за кого болеть.

Нет денег — это самая большая ложь. У нас 25 главных упырей имеют 300 миллиардов долларов, это на 1 триллион рублей больше, чем весь наш бюджет. Заставьте заплатить налоги, а в условиях войны пусть ещё вложат, что необходимо, в победу. Я не понимаю вашей логики, совершенно не понимаю этой безответственности, в том числе безответственности капитала. Вот сейчас ездили. Посмотрели, как Китай развивается. Впервые Греф выдал из себя: оказывается, это интересно и полезно. Я говорю: Русских, съезди, посмотри на два автомобильных завода. Съездил. Клычков, съезди, посмотри новейшие технологии. Съездил. Афонин, съезди, посмотри, что такое современные инновации. Новиков их музей смотрел — там совсем иной уровень воспитания показан. А начинали с чего? Мы им первые 156 заводов построили. У нас ресурсов больше, чем надо. Заставьте их работать на страну, а не на олигархию, не на чужой карман, не на воров, не на этих прихваторов. Заставьте их!..

Я уверен, что Силуанов может, он грамотный человек. Но он действует по старой схеме — она нас не спасает сегодня. Стране нужен бюджет победы — мы его предлагали. За этот бюджет мы голосовать не будем.

Об Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2024 год и период 2025 и 2026 годов (16.11.2023 г.)

С информацией выступила Председатель Центрального банка Российской Федерации **Эльвира Сахипзадовна Набиуллина**.

Вопросы Председателю Центрального банка Российской Федерации **Набиуллиной Э. С.** от фракции КПрФ задали депутаты Государственной Думы **Бабич И. Н., Арефьев Н. В.**

Вопрос депутата Государственной Думы Бабича И. Н.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, наибольшие дискуссии сейчас вызывает запредельная ключевая ставка. Как вы считаете, не получим ли мы обратный эффект, если все экономические субъекты будут вести себя одинаково и загрузят повышение стоимости кредитов, вызванное повышением ставки, в цену своей продукции? Не получим ли мы увеличения инфляции и банкротства некоторых субъектов, не справляющихся с высокой долговой нагрузкой? Это первое.

И второе. Основная проблема сегодняшней инфляции — отсутствие рабочих рук, отсутствие товаров и сверхвысокий спрос при отсутствии предложения (это примерная цитата ЦБ). Предприятия не хотят под ставку 19–20 процентов покупать импортные средства производства. Как, на ваш взгляд, такая ставка поможет модернизировать производство и увеличить КПД предприятий, то, что они могли бы получить, заменив ручной труд и тем самым нарастив всё то, чего как раз не хватает?

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопросы.

Что касается первого вопроса. Про увеличение стоимости обслуживания долга для предприятий, когда ставка растёт. Действительно, такое влияние есть, но мы смотрим на ситуацию, и надо сказать, что гораздо больший эффект, влияние на предприятия оказывает даже не рост стоимости обслуживания долга, а рост стоимости сырья, материалов. Предприятия на это жалуются, а это прямое следствие инфляции. И то же самое связано с тем, могут ли предприятия переносить это потом в цены. При мягкой денежно-кредитной политике могут переносить, и не за счёт повышения эффективности, повышения своей рентабельности, а именно за счёт того, что будут переносить на потребителя, на гражданина эти возросшие издержки. При этом мы видим, что, как я уже говорила, прибыль у компаний есть. Она действительно разная по секторам, разная внутри предприятий, но, конечно, здесь есть поле для того, чтобы не переносить возросшие издержки от обслуживания долга в цену продукции предприятий.

Надо сказать, что в целом доля процентных расходов предприятий не такая значительная в расходах предприятий в целом. Конечно, есть

закредитованные предприятия. Для закре­дитованных предприятий это чувствительно, но они набрали кредиты в предыдущие периоды. Те предприятия, которые ответственно относятся к своей долговой нагрузке (а я на­помню, что наше государство относится ответственно к нашей долговой нагрузке и не наращивает долги свыше того, что может обслужить)... У закре­дитованных предприятий, конечно, проблемы есть, им нужна реструктуризация.

Второй очень важный вопрос, который вы задали. Да, есть нехватка рабочей силы, нужна модернизация, нужны инвестиции в модернизацию. А для этого нужны деньги. Это, безусловно, так. И действительно, если труд становится дороже, то, соответственно, стимулы для автоматизации, для повышения эффективности возрастают. И для этого есть ресурсы, и кредиты в том числе. Я вот уже говорила, кредиты корпоративные растут на 20 процентов в год — это во много раз выше, чем растет экономика. Это положительный, явно положительный вклад кредита в экономику. И нам нужно, чтобы они направлялись прежде всего на инвестиции. Вот здесь наше банковское регулирование — таксономия, о котором я говорила, позволяет этот кредитный ресурс, который есть у банков, направлять прежде всего на цели инвестиций, импортозамещения, технологического суверенитета.

Вопрос депутата Государственной Думы Арефьева Н. В.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вопрос такой. Вот у предприятий России общая задолженность перед банками — более 97 триллионов рублей, а прибыль предприятий, согласно данным бюджета, составляет 49 триллионов рублей, то есть долги предприятий в 2 раза превышают их доходы. У граждан фонд оплаты труда составляет 38 триллионов рублей, долги перед банками составляют 32 триллиона рублей, то есть на 16 процентов зарплата превышает долги. Могут ли при планируемой жёсткой денежно-кредитной политике выжить экономика и граждане России? И можно ли получить импульс развития экономики в условиях проведения спецоперации? По проектам пока не видно.

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос, уважаемый Николай Васильевич.

Действительно, тема долговой нагрузки в экономике по отношению к предприятиям, гражданам (вот я про государство говорила) очень важна. Долговая нагрузка не должна... рост долговой нагрузки (а это кредитование) не должен вести к подрыву финансовой устойчивости, безусловно.

Что касается цифр, которые вы назвали. Их, наверное, нельзя вот так в лоб сравнивать, то есть, например, долг компании и годовую прибыль. Мы знаем, что долги не платят все в один год. Так же и граждане: берётся ипотека, и она оплачивается в течение нескольких лет, не из фонда оплаты труда за один год. Поэтому, конечно, нужно смотреть эти показатели.

Мы сейчас видим, что прибыль у финансового сектора есть, возможность оплачивать долги есть. Доля затрат на обслуживание долга в целом в расходах не является самой значительной. И когда мы сравниваем её с прибылью, надо понимать, что это прибыль уже после того, как уплачена значительная часть процентов. При этом, конечно, есть некоторое количество предприятий с долговой нагрузкой, которым сложно, так же как и гражданам, о которых мы говорим «закредитованные граждане». Просто это одно и то же, закредитованные граждане не могут больше брать кредитов. Если компании в предыдущие периоды набрали кредитов по не очень высокой ставке, то, конечно, для них это может быть чувствительным. Кстати, в отношении граждан у нас есть инструменты, мы предотвращаем накопление долгов граждан, которые уже перекредитованы. В том числе, например, есть показатель долговой нагрузки: банкам невыгодно выдавать кредиты людям, которые уже набрали много кредитов. У нас таких мер регулирования по корпоративному сектору нет, но, надо сказать, в некоторых странах это есть, это нужно для того, чтобы предотвращать как раз накопление рискованных кредитов в корпоративном секторе.

В большинстве своём, хочу вас заверить, нефинансовый сектор, предприятия, которые развивают производство, расширяют производство (у нас растёт экономика), вполне могут обслуживать сейчас кредиты, и это видно по тому, что даже после повышения нашей ключевой ставки темпы роста корпоративного кредита пока не снижаются, они высокие, держатся на уровне 20 процентов.

В завершении от фракции КПрФ выступил депутат Государственной Думы Кумин В. В.:

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас есть финансово-экономический блок Правительства Российской Федерации. К слову, идеология представителей этого блока практически не меняется за 30 лет в так называемой новой России. Я не буду говорить обо всех инициативах, нечего говорить о приватизации, монетизации льгот, я перечислю вкратце инициативы последнего десятилетия.

Например, бюджетное правило. Что такое бюджетное правило? Это изъятие так называемых лишних денег из экономики. Результат известен: 300 миллиардов долларов, которые предназначались для экономики, санированы, выведены за границу и там арестованы.

Налоговый манёвр. Он заключался в том, что нужно снизить до нуля экспортную пошлину на нефть за счёт повышения налога на добычу полезных ископаемых. Итог: стало однозначно выгоднее любым образом нефть — в трубу и на экспорт. Таким образом, мы создали дефицит на внутреннем рынке нефтепродуктов.

Обратный акциз — это прямые выплаты нефтяным компаниям за их обещания модернизировать производство нефтепродуктов. Обещания не выполнены. Цена на солярку и бензин у нас сейчас

на самом высоком уровне за всю историю — 70 рублей. При этом производятся прямые выплаты из бюджета нефтяным компаниям.

Полный отказ от защиты национальной валюты. После введения Центральным банком обязательной продажи валютной выручки от этого отказались. Правительство выступило за понижение курса рубля по отношению к доллару, об этом прямо говорил министр Решетников. В итоге мы имеем курс 100 рублей.

Таксономия — очень интересная инициатива. Пока ещё рано судить, цыплят, как говорится, по осени считают, но это просто классификатор, дорогие друзья, это классификатор проектов. Предложено Центральному банку поговорить с банками, чтобы было регулирование и чтобы можно было финансировать. Это вместо того, чтобы сделать, например, комитет по реформам и развитию, как в КНР, который сам макропланирует возможности, где, как и что производить, а дальше под это подбираются финансы. Нет, дорогие друзья, это просто классификатор и ничего больше.

Вот такие вот инициативы и такая реализация отвлекают, так сказать, наше внимание, расстраивают всех, и граждане теряют доверие к таким инициативам и вообще ко всем инициативам, включая позитивные, такие как национальные проекты, цифровизация, импортозамещение. Никто уже особо в это не верит, потому что такие инициативы и такой результат приводят к практически полному отсутствию доверия населения к финансовой политике. А дальше то, что мы видим сейчас в Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики: это отражение, это зеркало бюджетной и налоговой политики государства. И, как говорится, на зеркало пенять особо нечего. Реакция банка на эти действия — на разгон инфляции, на ошибки в налоговой политике, на прямые выводы, так сказать, из отсутствия защиты курса — это повышение ставки, потому что дальше, если этого не случится, мы с вами получим Аргентину: огромную инфляцию и всё остальное.

Ещё раз хочу сказать, что это общие ошибки государственной финансовой политики, которую мы всё время призывали менять, её уже давно надо было изменить. В итоге мы с вами имеем за 10 лет в среднем рост 0,9 процента (всего!) против среднемировых 2,5–3, мы имеем снижение доходов населения, реальное снижение доходов населения. Вот что мы имеем в результате такой политики! Мы считаем, что нужно менять эту политику, тогда будет падать ставка, тогда будет падать инфляция, тогда изменится налогообложение, изменятся, так сказать, приоритеты государства — государство подумает о настоящих приоритетах.

Далее я хотел бы коснуться взаимодействия ЦБ и финансового блока правительства. На заседании рабочей группы опять поднимался вопрос, и опять представитель Минфина Чебесков сказал, что они ведут дискуссию с Центральным банком относительно государственных гарантий. Дискуссии ведутся полтора-два года, мы с вами об этом говорили здесь уже четыре или пять раз. Воз и ныне там, ничего не реши-

лось, потому что там не дискуссия, а принципиально разные позиции. Центральный банк говорит, что это должна быть безусловная гарантия, а государство хочет её сделать условной. Что такое условная гарантия, я не понимаю, и, думаю, вы тоже не понимаете. Поэтому у нас нет государственного гарантийного фонда, который позволял бы гарантировать банкам кредиты, и, соответственно, кредиты были бы гораздо дешевле. Этого ничего не сделано.

Далее я хотел бы ещё раз вернуться к роли ВЭБа, потому что у нас нет Vanguard, у нас нет BlackRock, у нас нет Fidelity..., нет таких фондов, у нас есть государственный фонд, который называется ВЭБ. Но, вместо того чтобы заниматься инвестициями в нормальные сектора, ВЭБ занимается четвёртой, по-моему, реорганизацией за последние три года. В четвёртый раз происходит реорганизация! Их не видно в экономике, их роль ничтожно мала, нашего ВЭБа.

Для сравнения. Иван Иванович Мельников возглавляет комиссию, общество дружбы с Китаем, Общество российско-китайской дружбы. Его коллега с китайской стороны — многолетний председатель Банка развития Китая, очень уважаемый человек, гуру. Банк развития Китая построил весь Китай, он профинансировал практически все инфраструктурные проекты КНР. Что профинансировал наш ВЭБ за последние пять лет? Крохи, копейки!

Я ещё раз хочу вам сказать, дорогие друзья, что государственная денежно-кредитная политика должна быть другой. Она должна преследовать настоящие цели, которые я уже перечислил, позитивные цели: национальные проекты, цифровизация, импортозамещение, выход на уровень среднемировых темпов роста, а может быть, выше, повышение реальных доходов населения и, соответственно, научно-технический прогресс, технологическое развитие Российской Федерации. Вот под такой денежно-кредитной политикой мы бы с удовольствием подписались и приняли в ней участие. Сейчас я назвал вам за последние 10 лет инициативы финансово-экономического блока нашего правительства — мы имеем вот такие результаты. Имеем прогноз, что у нас в год будет 15 процентов ставка и рост 1,5–2 процента. Вот это отражение налоговой и финансовой политики.

Выступления депутатов Государственной Думы — членов фракции КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (17.01.2023 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

С новолетием вас, с Рождеством! Всем добра и удачи, но главное — новых побед!

Этот год начался с поздравления Президента с фронта, он вместе с бойцами обратился к стране и потребовал максимальной мобилизации и сплоченности, ибо судьбу страны и каждого из нас будет определять победный успех в той военно-политической операции, которую мы проводим на Украине. Мы должны прекрасно понимать: впереди перед нами — бандеровцы, натовцы, нацисты; позади — предатели 1991-го, власовцы; вокруг по-прежнему мельтешит пятая колонна, которая не даёт нормально ни учить, ни воспитывать, ни эффективно работать.

Мы должны сделать выводы из итогов прошлого года. Да, мы преодолели большие трудности, но этот год будет гораздо сложнее в силу того, что старое разрушено, новое не создано, а партия власти не определила тот путь, по которому страна должна двигаться вперёд, не определила образ будущего. Мне казалось, Президент перед журналистами на Валдае 15 месяцев назад сказал, что мы зашли в тупик, капитализм не работает, будут приняты меры, и прежде всего они будут отражены в бюджете. К несчастью и сожалению, этого не случилось.

Президент четыре раза за 20 лет менял свою стратегию. Вначале он собирал страну и боролся с криминалом и террористами, мы активно поддерживали, и все были солидарны в этой политике. Затем мы всё сделали для того, чтобы стабилизировать обстановку, в том числе политическую, наша партия и левопатриотический союз проявили как никогда здесь ответственность и сплоченность. Затем мы решили проблему сбережения народа, но эту задачу не решили: за пять лет потеряли 3 миллиона и в прошлом году ещё 600 тысяч, у нас в прошлом году на 11 процентов сократилась рождаемость. Нам надо принимать самые энергичные меры!

Сегодня Президент выдвинул на первый план две задачи — достичь суверенитета страны и всё сделать для того, чтобы внедрить и уберечь традиционные ценности. Абсолютно с этим согласны! Но это могут обеспечить только победа и смена социально-экономического курса. К сожалению, в прошлом году «ЕДИНАЯ РОССИЯ» оказалась к этому не готова. Мы предлагаем рассмотреть вновь нашу программу с бюджетом развития в 45 триллионов, нашу программу

развития научно-технического прогресса, включая закон «Об образовании для всех», наши предложения по обеспечению продовольственной безопасности («Новая целина», «Устойчивое развитие села») и нашу программу обновления кадров, полноценного политического диалога в ходе предстоящей выборной кампании. Если эта кампания будет напоминать предыдущую, то это будет абсолютно ненормально. Вчера на встрече с Председателем Думы и лидерами фракций Миронов сказал, что они написали письмо Президенту: что это за политическая система, при которой на местных выборах всё сократили и даже рядом, в Твери, в городском совете нет ни «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...», ни кого-то другого — одна «ЕДИНАЯ РОССИЯ»? Это вообще прямой путь к криминализации всей политической системы. Мы с этим категорически не согласны!

Правительство Мишустина уже проработало ровно три года. Да, они приняли много энергичных мер, они помогли преодолеть более успешно ковид и санкции, но, подчеркиваю, мы не вышли на траекторию развития: в течение 30 лет средние темпы — 1 процент в год. Мир развивался совсем с другой скоростью: в 2,5 раза ВВП в среднем в мире увеличился, китайцы под руководством компартии увеличили в 14,5 раза, стали ведущей державой. У нас (посмотрите текущий год) нет никакого прироста. Нам надо принимать энергичные меры. Поэтому наша партия и левопатриотические силы предлагают, после того как в феврале подведём итоги года, срочно заслушать отчёт правительства и определить стратегические задачи, которые позволят нам сформировать бюджет развития, а не топтаться вокруг 1 процента, как это было в последние годы. Мы считаем, что для этого есть всё необходимое.

Я вам представлял «Кристалл роста...» — готовая программа. Я вам представляю сегодня эту книгу: мы подвели итоги 100-летия образования СССР, мы всем её разослали — губернаторам, руководителям, Президенту. Я с ним в новогодние дни разговаривал, в ближайшее время состоится встреча лидеров фракций, и мы обсудим все эти проблемы. Обсуждал я и с Мишустиним, и с руководителями ведущих коллективов народных предприятий. Я должен вам доложить, что наши народные предприятия, несмотря на попытки рейдерских захватов, за прошлый год оказались лучшими в стране, с блестящими результатами. Вон сидит Казанков: у предприятия на 25 миллиардов продукции, 1,3 миллиарда платят налогов, 50 тысяч с лишним средняя зарплата, полный социальный пакет, обслуживает восемь областей Поволжья, на 5 процентов у них выросли цены, а не на 15–20, как везде на продовольствие.

Но главный вопрос — это защита суверенитета. Внешний суверенитет бережёт ядерное оружие. Благодарю и Первый канал, и Второй: в этот раз, как никогда, отметили 120-летие Курчатова, день рождения Королёва, они в один день родились. И Келдыш. Эти три гения родились в одном десятилетии, они и сегодня спасают страну. Но когда я слушаю легкомысленные разговоры о применении ядерного оружия...

Те, кто болтает на эту тему, ничего не понимают в ядерном оружии. Надо закончить эту болтовню! Ядерное оружие не знает процесса ограничения. Даже когда американцы проиграли войну в Северной Корее (там одних только китайцев около миллиона добровольцев было), они не пошли на это. И в ходе Карибского кризиса тоже не пошли. И мы вполне можем решить эту военно-стратегическую задачу без него. У нас ни один вопрос, связанный с перерезкой путей снабжения тяжелой техникой, не решен: там 14 мостов, четыре железнодорожных переезда и два тоннеля — давно можно было перекрыть поставку оружия и боеприпасов в Донбасс! Надо решать эти вопросы уверенно, настойчиво, для этого вполне достаточно сил и ресурсов.

Что касается внутреннего суверенитета. Обратите внимание (не хочу сегодня никому портить настроение, но нам придётся это решать): суверенитет внутренний складывается из соответствующих составляющих. Экономика: 65 процентов крупной собственности принадлежит иностранцам. Станкостроение: 5 процентов станков собственного производства. В Америке 80 процентов станков с числовым программным управлением, в Японии — 90, а у нас в лучшем случае только каждый четвертый-пятый с ЧПУ работает. Энергетика: мы только в прошлом году по энергетике вышли на результаты 1990 года, а если бы у нас работали с нагрузкой предприятия, у нас давно был бы дефицит электроэнергии.

Финансы. Все руками разводят: 320 миллиардов долларов скопили и отдали дяде, а они сейчас этими деньгами распоряжаются и против нас воюют. И снова, вместо того чтобы вкладывать в развитие, пытаются в кубышку спрятать деньги. Какой тут финансовый суверенитет у нас? Пока и близко нет! Доллар нам диктует свою позицию, а не рубль собственный.

Торговля. На 20 с лишним триллионов рублей каждый год много лет подряд продаём наших ресурсов, а в бюджет больше 8 триллионов ни разу не попадало. Что, нам трудно это решить? У нас даже олигархи не платят нормальные налоги!

Технологии. В следующем году будет 300 лет, как Пётр Великий создал Академию наук. Давайте поработаем, вернем Академии наук то, что они заработали. У нас же и Алфёров, и Мельников, и Кашин, и вся наша команда уже много лет вам предлагают... всё готово, апробировано реально!

В защиту детства Останина вам пять проектов законов внесла. Давайте хотя бы о горячем питании примем! И целый ряд других вопросов...

Культура. Я полностью поддерживаю этот закон о русском языке. Вот рядом гостиница «Москва». Я пять раз выступал: ну переделайте хотя бы эту вывеску, чтобы она была на русском языке, хотя бы эту вывеску в центре Москвы переделайте! Удивляются. 80 миллионов человек потеряли знание русского языка. Впервые в истории человечества такой катаклизм происходит!

Информация. Включите телеканал «Культура» и посмотрите его. Я там ни разу не видел ничего о военной операции. Люди воюют, люди защищают, люди жизнь отдают, семьи... Всё это уже затронуло 20 миллионов человек в стране, если не больше.

Что касается сплоченности...

У нас есть реальная программа. Поддержите нас, и это сыграет.

Первое — 80 лет Сталинградской битве. Ведь все просят, от фронта, вернуть этому городу имя Сталинград, гордое и почётное. Во всей Европе, несмотря на то что отменяют, в Париже не переделали вывески сталинградские.

Прожиточный минимум. Цена на хлеб... 160 миллионов тонн, а ни в одной лавке ни на одну копейку не снизили! Примите тот закон, который вносили мы, о регулировании цен на товары первой необходимости, и тогда прожиточный минимум (16 тысяч с копейками) хоть что-то даст. А так, по нынешним ценам, он должен быть минимум 25–30 тысяч. Это вполне решаемые задачи.

Горячее питание старшеклассникам, налоги на богатых и так далее. Мавзолей опять мылятся забить. Не позволим мы в этот раз забить! Ну и гадюшник «Ельцин-центр» давно прикрыть надо, а центр патриотического воспитания создать.

И выборы. Выборы должны быть честные и достойные, выборы должны быть соперничеством команд. Наша команда сильная, грамотная, авторитетная. Мы будем бороться за победу.

Всем успехов!

Выступление депутата Государственной Думы Афонина Ю.В.
(07.02.2023 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Ровно через неделю мы будем отмечать 30-летие воссоздания после запрета Коммунистической партии Российской Федерации. 30 лет — это само по себе внушительно, но КПРФ — это преемница и идейная наследница РСДРП, ВКП(б), КПСС. Таким образом, речь идёт о старейшей российской политической силе, которая в течение многих десятилетий была важнейшим фактором развития нашей страны, речь о партии Ленина и Сталина, Жукова и Гагарина, Курчатова и Королёва. Сегодня мы считаем необходимым напомнить ключевые моменты истории нашей партии. Это поможет в поиске путей выхода из нынешней сложнейшей исторической ситуации, которая порождена войной на уничтожение, фактически объявленной нам Западом.

Формирование организационного ядра будущей КПРФ стало ответом настоящих коммунистов на предательскую политику горбачёвской клики. Ещё в июне 1990 года была создана Компартия РСФСР, а в 1991 году Геннадий Андреевич Зюганов выступил с двумя поис-

тине пророческими документами — «Архитектор у развалин» и «Слово к народу», в которых он с предельной ясностью обрисовал все чудовищные исторические последствия, к которым вело продолжение разрушительной деятельности Горбачёва и Ельцина, и предложил выход из нарастающего кризиса. Если бы его голос был тогда услышан, если бы его предостережения были в полной мере осознаны, то мы сегодня жили бы совсем в другой стране — в могучем государстве, включающем в себя и Россию, и Украину, и все те земли, которые наш народ собирал в течение тысячелетий. Жили бы в государстве, которое было мировым лидером экономического, социального и технологического развития. Но, к несчастью для сотен миллионов людей, история пошла другим путем. Советский Союз был разрушен, а на его осколки обрушились неисчислимые беды: междоусобные войны, уничтожение десятков тысяч промышленных и сельскохозяйственных предприятий, гибель научных школ, разрушение систем здравоохранения и образования, вымирание народа.

Порой приходится слышать разговоры, дескать, СССР развалили коммунисты. Это очевидное заблуждение и ложь. Нашу Родину разрушили предатели, которые, хотя и таскали партбилет КПСС в кармане, никогда коммунистами не были. К сожалению, даже в самые справедливые и святые дела замешиваются предатели. Об этом говорит в том числе история Христа и Иуды. Так и здесь: СССР разрушили иуды, а самые смелые, честные и умные коммунисты им противостояли. Мы можем гордиться тем, что сейчас они работают с нами здесь, в Государственной Думе: это председатель ЦК КПрФ Геннадий Андреевич Зюганов, Иван Иванович Мельников, Владимир Иванович Кашин, Николай Михайлович Харитонов, Николай Васильевич Коломейцев, Николай Иванович Осадчий и другие наши товарищи. Разрушители страны прекрасно понимали, что коммунисты для них главная помеха, поэтому уже в августе 1991 года Ельцин подмахнул указ о приостановке деятельности Компартии, а потом и вовсе запретил её. Потребовалось полтора года мужественной политической и юридической борьбы с ельцинским режимом, чтобы воссоздать в России Коммунистическую партию. Так родилась КПрФ.

Что сделала для России КПрФ за 30 лет? Обозначу из многого лишь главное.

На первых выборах в Госдуму, в 1993 году, КПрФ не позволила подручным Ельцина сварганить парламент только из политических сил, готовых штамповать одобрение любых антинародных реформ, в Госдуме появилась мощная левая оппозиция. Благодаря этому удалось избежать украинского сценария, люстрации и гонений на миллионы людей, уничтожения советских памятников, вытапывания из национальной памяти выдающегося советского периода нашей истории, в том числе победы в Великой Отечественной войне, а ведь после расстрела парламента такой сценарий казался почти неизбежным.

В 1996 году КПРФ спасла страну от гражданской войны, не поддавшись после выборов на провокации наиболее агрессивной части ельцинского окружения, стремившегося установить в России режим, сходный с пиночетовским. В том же году коммунисты добились денонсации Беловежских соглашений, представлявших собой противозаконный сговор разрушителей Советского Союза.

Во второй половине 1990-х КПРФ обеспечила победу на выборах десятков красных губернаторов, которые начали работу по возрождению страны. Среди них были такие выдающиеся фигуры, как Василий Стародубцев, Николай Кондратенко, Николай Виноградов, Пётр Сумин. В 1998 году команда Примакова — Маслюкова — Геращенко, взяв на вооружение программу КПРФ, просто оттащила страну от края пропасти, в которую её чуть не столкнули либерал-реформаторы.

Все последующие годы КПРФ жёстко оппонировала по всем горе-реформам, наносящим ущерб государству и народу: по монетизации льгот, по сердюковскому разорению армии, по фурсенковскому погрому образования, по «оптимизации» медицины, по повышению пенсионного возраста. Мы защитили, спасли от уничтожения сотни предприятий, в том числе высокотехнологичных, имеющих особое значение для обороноспособности страны. Мы отстаивали красное Знамя Победы, которое сегодня поднимают на фронте наши бойцы. КПРФ стала за эти годы по-настоящему правозащитной организацией, выстроив по всей стране с помощью тысяч наших депутатов мощную систему защиты прав граждан.

А теперь самое важное. Все эти 30 лет КПРФ предлагала выверенные альтернативные программы развития страны — если бы они были реализованы, мы смогли бы избежать множества нынешних бед. Мы обличали то, что творил в армии и в оборонно-промышленном комплексе торговец мебелью Сердюков. Если бы нас тогда услышали, то не были бы уничтожены более полусотни военных училищ, не проводился бы безумный в условиях нашей страны курс на компактную армию для локальных войн и сегодня наша армия не знала бы дефицита в квалифицированных военных кадрах, не было бы проблем с вооружением. Мы многократно предлагали продуманные программы развития промышленности. Если бы они были реализованы, то Россия не производила бы сейчас в 15 раз меньше станков, чем РСФСР в 1990-е годы, не запускала бы в 5 раз меньше ракет-носителей, чем Советский Союз в 1980-е, мы имели бы современную промышленность и были бы неуязвимы для западных санкций. Если бы были реализованы наши программы по развитию агропромышленного комплекса, то у нас не было бы почти 40 миллионов гектаров заброшенных пашен, а продовольственная безопасность страны была бы полностью обеспечена. Если бы были услышаны наши решительные протесты против «оптимизации» медицины, сотни тысяч наших граждан сейчас были бы живы.

После разгрома в начале 1990-х годов комсомола и пионерии именно КПрФ возродила эти организации, а сегодня для всех очевидно, что без целенаправленной работы по воспитанию подрастающего поколения невозможно движение страны вперёд.

Если бы были приняты наши предложения по национализации природных ресурсов, стратегических отраслей, прогрессивному налогообложению, пресечению оттока капитала из России, то у нашей страны были бы средства на развитие многих проектов, а сотни миллиардов — наши финансовые резервы — не оказались бы в лапах западных банкиров.

Наконец, стоило прислушаться к выдвинутому нами ещё в 2014 году предложению: признать Донецкую и Луганскую народные республики и уже тогда защитить жителей Донбасса, пока натовцы ещё не вырастили и не накачали оружием монстра в виде киевского нацистского режима. Коммунисты ещё 6 июня 2014 года отправили в Донбасс первый гуманитарный конвой, а сегодня их счёт достиг 105.

Сейчас очевидно, что за минувшие годы КПрФ много раз оказывалась права в своих предложениях по развитию страны. Но мы говорим об этом не для того, чтобы присвоить себе какие-то заслуги, мы хотим, чтобы нас услышали сегодня. Уже почти год страна живет с необходимостью сражаться на фронте и выдерживать невиданный в мировой истории объём экономических санкций.

КПрФ разработала программу «Двадцать неотложных мер для преобразования России», которая позволяет ответить на все вызовы времени. Программа основана не только на экспертных выкладках, но и на реальной практике, на опыте работы наших красных губернаторов и мэров — Андрея Клычкова, Алексея Русских, Валентина Коновалова, Анатолия Локотя, на опыте прекрасной программы, эффективность которой демонстрируют наши народные предприятия.

За 30 лет существования нашу партию много раз пытались запугать, сломить репрессиями, заставить отказаться от своих принципов. Мы выстояли и продолжаем свою работу в интересах страны. Мы абсолютно убеждены: будущее России — за социализмом, а КПрФ — это партия будущего.

Выступление депутата Государственной Думы Новикова Д. Г. (09.02.2023 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Нынешняя парламентская неделя началась со знакомства с выставкой к 30-летию возрождения Коммунистической партии Российской Федерации. Благодарим всех, кто участвовал в открытии экспозиции вместе с Геннадием Андреевичем Зюгановым. Это Вячеслав Викторович Володин, Владимир Абдуалиевич Васильев, Леонид Эдуардович Слуцкий, Сергей Михайлович Миронов, Сардана Владимировна Авксентьева.

Выставка подстегнула дискуссии о современной истории. Напомню, что к середине 80-х годов XX столетия Советский Союз стоял на пороге нового витка в своём развитии. Возможности для этого были, фундамент создали труд и подвиги прежних поколений, советские люди к этому времени истосковались по новым свершениям, потому охотно приняли идею ускорения. Космический полёт корабля «Буран» стал символом новых возможностей и новых перспектив — подобно «Бурану», весь Советский Союз был способен покорять новые высоты. Страна Ленина и Сталина имела для этого всё, дело было за достойными учениками, но пришли другие и приковали «Буран» к земле, и стал он уже иным символом — символом невиданной исторической измены.

В феврале 1986 года XXVII съезд КПСС устами Горбачёва объявил о том, что достижения социализма, которые к этому времени признавал весь мир, являются проявлениями инерции, застойности и консерватизма. Ход событий известен: в короткий срок так называемое совершенствование общественных отношений стало откатом к дикому рынку, обновление политических и идеологических институтов обернулось их разрушением, углубление социалистической демократии вылилось в невиданный лохотрон 1990-х. Горбачёв обманывал народ и партию, подменял маршрутные карты, направлял корабль СССР на рифы.

В июне 1988 года генсек своим словоблудием навязал делегатам XIX Всесоюзной партконференции резолюции о борьбе с бюрократизмом, о межнациональных отношениях, о гласности, о правовой реформе, о демократизации советского общества, о реформе политической системы. Практически сразу говорильня об укреплении межнациональных отношений обернулась проблемами в Алма-Ате, Нагорном Карабахе, Ереване, Сумгаите, Тбилиси, Фергане, Баку, Прибалтике. Борьба с бюрократизмом вылилась в чистку честных и грамотных руководителей, гласность — в информационную блокаду патриотических сил и пропаганду пороков западного образа жизни; правовая реформа обернулась разгулом преступности и бесправием граждан, а демократизация — запретом КПСС и гонениями на коммунистов.

И вот тут возникает принципиальный вопрос о партии и предателях. Позавчера здесь прозвучали слова о том, что в советской системе Геннадий Зюганов не мог бы поднять голос в защиту своих идеалов, его бы тут же стерли в порошок. В этом есть правда, хотя и не вся. Болтавший о демократии Горбачёв умел расправляться с людьми — это правда. Но разве, видя его мстительность, Зюганов с единомышленниками отмалчивались? Разве 19 июня 1990 года Компартия РСФСР учреждалась ради забавы, а не ради борьбы с линиями как Ельцина, так и Горбачёва? Разве не конкретные люди делали это? Разве вместе с Полозковым не работали секретарь по идеологии Геннадий Андреевич Зюганов, секретарь по социально-экономической политике Владимир Иванович Кашин, Валентин Александрович Купцов, Валентин

Васильевич Чикин и другие члены Политбюро? Эти люди не молчали, они действовали. А разве референдум о сохранении Союза ССР 17 марта 1991-го проходил без участия этих людей? Разве не коммунистов поддержали граждане, сказавшие Союзу «да» в пику истеричной демагогии лжедемократов и народных фронтов?

Вот этот сборник называется «На службе народу», он под этим же названием издавался и Государственной Думой, в книге не публицистика, а документы эпохи. 23 июля 1991 года газета «Советская Россия» публикует знаменитое «Слово к народу», среди подписавших и Геннадий Зюганов. Звучит призыв сплотиться, чтобы (цитирую): «Остановить цепную реакцию губительного распада государства, экономики, личности... не дать разбушеваться занимающемуся пожару межнациональной розни и гражданской войны». Да и более ранняя статья Зюганова «Архитектор у развалин» адресовалась Александру Яковлеву, но была прямо по Михаилу Горбачёву.

Так что, конечно, молчали не все. Как и не все услышали призыв к спасению. Советский Союз подло разрезали по живому. Миллионы людей были готовы сопротивляться, но стержневую силу предусмотрительно устранили. К этому моменту КПСС и КП РСФСР были уже под запретом. Кому это понадобилось? Да, конечно, тем, кто хорошо понимал, что даже растоптанная собственными вождями, униженная, оклеветанная партия коммунистов оставалась способна бороться, отстаивать правду, выражать волю трудящихся. Даже измученная, измороженная в кровь партия была преградой для разрушителей, приватизаторов, предателей, бандитов, уже сучивших ножками, чтобы стать олигархами. Партия стояла стеной на пути мечтавших разрушить единый Советский Союз, поэтому разрушали саму партию. Потому её просто запретили, вопреки Конституции запретили.

Итак, партия стояла стеной на пути мечтавших разрушить нашу единую Родину — Советский Союз, поэтому и разрушали саму партию, потом её просто запретили, и Конституционный Суд затем признал, что этот запрет нарушал действовавшее российское законодательство. А кто отстаивал честь коммунистов в Конституционном Суде? Это же делали представители партии, её руководящего состава. И секретарь ЦК КПСС Иван Иванович Мельников — один из тех, кто обращался в Конституционный Суд с требованием признать указы Ельцина незаконными.

Подлость предателей никогда не отменяет подвиг героев. Предательство власовцев никому не позволяет называть предателями весь советский народ, победивший фашизм. Предательство горбачёвых и ельциных никому не даёт права обвинять коммунистов в разрушении Советского Союза, тех, кто только и мог СССР спасти, тех, кто делал для этого всё возможное. Разве сами власовцы называли себя иудами? Да нет, они объявляли себя патриотами, истинными патриотами, вставшими на борьбу с иудеобольшевизмом. Но разве мы не назы-

ваем их гнидами и предателями? Если Горбачёв, Ельцин, Яковлев, Шеварднадзе, Бурбулис предали свою партию, называйте их предателями, а не партией разрушителей СССР. Не нужно подменять понятия, особенно парламентариям, политикам, государственным деятелям. Горбачёв уже подменял понятия, это нам всем дорого обошлось иудео И сегодня дорого обойдется, и всегда будет дорого обходиться — такова логика истории.

Коммунисты в суде доказали это очевидное вроде бы право: мы имеем возможность иметь убеждения и возможность иметь свою партию. Воссозданная КПРФ несла идеалы социализма в дни, когда парады Победы 9 Мая не проводились, когда за добрые слова в адрес Ленина и Сталина звучали призывы к расправам, когда в ответ на здравую оценку пакта Молотова — Риббентропа слышались вой и топот. Противостоять этому могли только люди, убеждённые в правоте своего дела, верные идеалам и укорененные в трудовом народе.

Когда мы вспоминаем о расстреле бандеровцами Олесья Бузины в Киеве, давайте не забудем, как в центре Москвы 1 ноября 1994 года был жестоко избит и умер депутат Госдумы, известный правовед, профессор, коммунист Валентин Мартемьянов. Виновные не найдены и не наказаны. Воссозданная партия сражалась, противостояла олигархическому шабашу, настаивала на воссоздании Союзного государства, денонсировала беловежский сговор, настаивала на наказании преступников и инициировала импичмент Ельцину.

Да, избранные нашими усилиями губернаторы «красного пояса» работали в жесточайших условиях, смогли не всё. Но разве своей созидательной линией они не сберегали страну? Разве это же не относится к правительству Примакова — Маслюкова? Все, кого КПРФ выдвигала кандидатами на пост Президента — Геннадий Зюганов, Николай Харитонов, Павел Грудинин, выступали с программой созидания. За годы работы в парламенте приняты важные решения. КПРФ добилась амнистии членов ГКЧП, участников событий октября 1993 года. Нам не стыдно перед избирателями. Партия всегда была на стороне рабочего и крестьянина, учителя и врача, инженера, учёного, военного, людей пожилых и молодых, выступала за защиту материнства и детства. Мы деятельно защищали науку и образование, и Жорес Иванович Алфёров гордился работой в нашей фракции — фракции коммунистов.

Похоже, здесь ещё многое предстоит поправлять. Вчера Президент подчеркивал важность научно-технологического развития, а тем временем в Московской области заняты упразднением наукоградов. Опомнитесь, господа! Это, вообще говоря, не ваши полномочия даже, вы Конституцию нарушаете. КПРФ вступала в политические схватки, протестуя против приватизации, купли-продажи земли, вступления в ВТО, отъёма льгот через монетизацию, пенсионной реформы, создания в России баз НАТО. Мы сражались против сердюковщины

в армии и с потугами Сигуткина испохабить Знамя Победы. Мы поддерживали и будем поддерживать Донбасс политически и практически, гуманитарными грузами в том числе. Партия готовит очередной гуманитарный конвой, а их было уже более 100. Мы делаем это исходя из чувства сострадания, из понимания справедливости и идейного неприятия нацизма. Коммунисты всегда были твердыми противниками нацизма, а может быть, самыми твердыми и последовательными.

13–14 февраля 1993 года Чрезвычайный съезд Коммунистической партии Российской Федерации определил лицо возрождённой тогда партии. Он провозгласил: «Это должна быть партия мужественных, честных и дееспособных людей, мыслящих национально и действующих государственно. Это должна быть партия действия, жадная до дел, а не до имущества и бесконечной говорильни. Это должна быть партия интеллекта».

Все эти 30 лет партия стремится соответствовать своим высоким ориентирам.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (14.02.2023 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые товарищи и коллеги! Да, у нас только что состоялось всероссийское открытое собрание, в котором участвовали 10 тысяч актива, все наши друзья и союзники по Союзу компартий, все левопатриотические силы — от Пекина до Гаваны.

Я благодарю вас за поздравления, в том числе и «ЕДИНУЮ РОССИЮ», очень тёплое поздравление получил от Медведева.

Благодарю Президента, что он откликнулся. Я ещё в зимние каникулы предложил ему обсудить все проблемы, но на личной встрече, и он вчера в течение полутора часов выслушивал наши соображения, предложения и очень тепло поздравил, прежде всего с тем, что партия все 30 лет занимает государственно-патриотическую позицию, что она всё делает для того, чтобы укреплять внешние силы нашей страны, для того, чтобы люди труда чувствовали себя в стране достойно.

Президент согласился с тем, что многие наши инициативы, в том числе и законодательные, заслуживают первоочередного рассмотрения. Я ему оставил 10 документов, которые он подписал. Надеюсь, что откликнутся, и прежде всего по программам развития — устойчивого развития села, новой целины, поддержки науки и образования, фундаментальной науки.

Вчера я к нему обратился с тем, чтобы города, которые создавались как уникальные научные центры, были им персонально поддержаны. Их пытаются московская и областная власть слить воедино. Это совершенно недопустимо! В одной Московской области почти три десятка наукоградов, каждый имеет свое лицо, научную школу,

уникальные кадры, соответствующую материальную базу, инфраструктуру. Это для нас исключительно принципиально.

Я поблагодарил Президента за то, что он защитил народные предприятия, они сегодня получают активную поддержку. Обращаюсь к премьеру Мишустину с тем, чтобы провели ещё один семинар, и мы покажем, что даже в кризисных условиях, в условиях санкций они в прошлом году оказались с лучшими показателями по всем характеристикам, в том числе и в части защиты граждан от нищеты, роста цен и всего остального.

Но главной темой, естественно, вы понимаете, были вопросы военно-политического характера. А с учётом того, что я был во всех атомных городах, на крупнейших заводах и за последнее время провел переговоры со всеми, кто сидит в окопах, кто командует подразделениями, кто производит танки, пушки, кто закупает за рубежом всё необходимое для нашей безопасности, разговор был абсолютно содержательный и, на мой взгляд, очень взаимополезный.

На что я хотел обратить ещё раз ваше внимание? Президент разделяет эту точку зрения во многом. Прежде всего мы не осознаём, что сегодня напряжение напоминает то, которое было в условиях Карибского кризиса. Но тогда в Америке решения принимали люди, которые сами прошли войну, которые понимали, что такое война, которые видели ракетно-ядерные испытания и которые у последней черты сумели остановиться, договориться, убрать свои ракеты из Турции и Италии, а мы в ответ вывели с Кубы. Нам надо сейчас всё сделать, чтобы западники, натовцы, американцы почувствовали, что речь идёт сегодня о тех красных линиях, которые они переступили, а для этого мы должны быть сильными, уверенными, сплочёнными и максимально отмобилизованными. Наша партия и левопатриотические силы готовы к таким решениям.

У нас нет до конца понимания того (вот сейчас выступал Макаров), что против нас, нашего мира идёт крестовый поход, и этот крестовый поход западников должен быть последним. Сегодня мы не можем остановиться и опять договариваться. Там не с кем договариваться. Русский мир должен быть освобожден и воссоединен, надо всё сделать для того, чтобы у них не было больше желания, охоты объявлять войну. Они объявили её по всем составляющим, которые только можно придумать! Они полагали, что через три месяца рухнет вся наша экономика. 15 тысяч санкций! Во всём мире за все годы не было введено столько санкций!

Мы выдержали, устояли, но нужно двигаться дальше, а без велико-лепной науки, фундаментальной науки, без классной школы невозможно решать эти проблемы. У вас на столе все предложения на сей счёт. Мы обязаны решить эти проблемы. Чтобы двигаться вперёд, надо, чтобы гражданам почувствовали поддержку, а цены прут, девятый год люди нищают. Мы обязаны остановить рост цен и обязаны накормить граждан.

Вчера предложил Президенту: поручите нам, нашей команде (вот здесь сидят Мельников, Кашин, Харитонов, Коломейцев, которые

на I съезде воссоздавали нашу партию), создать в каждом районе Российской Федерации народные предприятия типа предприятий Грудина, Казанкова, Сумарокова, и мы через два года накормим лучшими продуктами, не повышая цен, практически всю страну, и Европа будет закупать эти классные товары. Поручите — и вы увидите соответствующий результат.

Как только вы нас поддержали по сельхозмашиностроению (я вчера с Бабкиным разговаривал), мы вам произвели классные комбайны, мы сделали хорошие трактора, сельхозмашиностроение выросло на 28 процентов. Силуанов пришел — всё обрезал, и я вчера был вынужден опять разбирать каждую позицию на сей счёт. Мы вырастили 150 миллионов тонн зерна, но не хватило воли купить 15 миллионов тонн, чтобы накормить людей хорошей продукцией. Купите сейчас по хорошей цене, и вы поддержите крестьян, они купят трактора и комбайны, всю технику, удобрения. Купите, положите, и у вас будет золотой запас, вы отрегулируете цены во всех сетях. Простейшие операции! Президент сказал вчера, что поручит такие решения и правительству, и министерству. Ну, всё готово, мы обязаны принимать эти решения!

Что касается борьбы с фашизмом. Вы должны помнить, что самыми крепкими, самыми надёжными, самыми храбрыми защитниками и борцами против фашизма были коммунисты. Первыми поставили к стенке коммунистов, но мы встали и восстали, мы справились с фашизмом. Мы снова справимся! Сегодня весь Донбасс воюет под красным флагом Победы, и если в этот раз закроют Мавзолей фанерами, то это будет позор для всех. Я вчера ещё раз сказал, что народ требует восстановить историческое имя — Сталинград, давно назрело это решение. Поддержите активно, примите у себя партийное решение, давайте вместе проведём, надо провести референдум — и увидите результат. Это вопрос принципа.

И насчёт партий, новых партий. Я изучал эту тему во всех ипостасях. Когда я впервые услышал, что нет идеологии, я сказал: слушайте, откуда родились такие идиоты? Если вы верите в идеалы справедливости, дружбы и товарищества, то это левая идеология: коммунисты, социалисты. Если по прецеденту, по практике — это центристы. Если правые, то отдайте нам, жадным и сильным. Если у нас получится и мы вас по дороге не растопчем, может, мы с вами поделимся. Уже есть три идеологии, и, как бы вы ни крутились, вы от идеологии никуда не уйдете. Мы обязаны это понимать. Россия по природе, по просторам, по полёту, по многонациональному составу не может существовать без патриотизма и справедливости, не может! Это должно лечь в основу всего — начиная с детского сада, семьи, школы. Мы в состоянии решить эти проблемы.

И насчёт партий. Партии живут, если есть великолепная идея, привлекательные кадры, если есть ресурсы. У КПСС было море ресурсов, гениальная идея, но, как только выродились кадры, всё

и посыпалось. Только в единстве это работает! Почему наша партия выжила? Меня 300 раз судили, всех допрашивали, кого только... три раза закрывали, открывали и прочее. Партия живет только потому, что мы придерживаемся главных принципов, которые реализует каждый коммунист. В КПСС у Горбачёва был один устав, у Ельцина — второй, а у Яковлева никакого — предатель, 100 процентов. Партия живет, если у вас есть дисциплина, и у нас высокая дисциплина, вы видите, как работает в этом отношении фракция. У нас есть верность выдающимся идеалам, есть дружба и товарищество, у нас не партия начальников, а партия друзей, партия единомышленников, которые добиваются единства после демократического обсуждения любого вопроса, и мы это реализуем.

И у нас есть великолепная цель, главной всегда была и остается наша любимая Россия. Поэтому под наши знамена собрались все организации, включая и военно-патриотическое движение Соболева, и движение женщин Останиной, и Смолина со своим талантом в плане народного образования, и Казанкова со своим народным предприятием. Вот эта сплоченность сейчас позарез нам всем нужна для очередной победы. Мы обязаны победить, тогда будет всё в порядке.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (22.02.2023 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, вчера я в 18-й раз прослушал послание Президента. Оно носит исключительно принципиальный характер. Я уверен, что его будут изучать внимательно и сторонники, и противники.

Я обратил особое внимание на то, что стратегия, которую обозначил Президент, (это прежде всего защита суверенитета и традиционных национальных ценностей), была практически во всех разделах. Я 44 главы насчитал, посмотрел и порадовался, что та встреча, которая была у Президента с лидерами, материализуется в конкретных предложениях. Я считаю, что мы обязаны их продумать хорошенько, скорректировать свои планы и обязательно выполнить.

Что касается обстановки. Вокруг обстановка была тоже очень любопытная.

Я внимательно прочитал послание Байдена. Уже на четвёртой минуте он стал воспитывать и спрягать Российскую Федерацию и Президента (четырежды возвращался к этой безобразной речи). Одновременно, если в прошлом году его послание было примерно наполовину посвящено ситуации на украинском фронте, в этот раз в конце — две-три минуты, и то скорее для протокола. Но тем не менее появился в Польше и опять поджигает войну. В общем, он ведет себя абсолютно провокационно.

У нас впереди большие и очень важные визиты. Сегодня Ван И будет встречаться, видимо, и с Президентом. Он только что вернулся из Мюнхена, где уверенно отстаивал наши совместные стратегические интересы и цели, и я этому очень рад. Уже запланирован визит Си Цзиньпина в марте. Я надеюсь, что совместные усилия наших двух великих стран, которые обладают огромным потенциалом, будут служить миру и благополучию.

Какие особенности этого послания? Я прежде всего отметил уверенность и реализм — это исключительно важно: когда вокруг истерика и паника, Президент демонстрирует то, что обязан демонстрировать в таких условиях верховный главнокомандующий. Но он обратился к каждому из нас. Задача всех без исключения — обеспечить поддержку России, Россия должна быть сильной и обязательно победить.

Главный акцент Президент сделал на развитии и мирном обеспечении жизни наших граждан. На мой взгляд, это полностью соответствует мнению всех фракций, которые здесь сидят. И мы внесли целый пакет законопроектов. Я у Президента оставил. Он дал все поручения, более десятка. Я надеюсь, что и «ЕДИНАЯ РОССИЯ», и вы рассмотрите. Там абсолютно конструктивные предложения.

Очень порадовало уважительное отношение к человеку труда. Я посмотрел, там полсотни наименований — тех, к кому Президент обратился персонально. И это тоже свидетельствует о большой озабоченности происходящим и необходимости консолидации общества. Я считаю, мы обязаны брать пример в этом отношении.

Хочу заявить: тут у нас были некоторые выпады — их больше не будет. Мы понимаем, что такое война, мы понимаем, что такое консолидация, и понимаем, что такое конструктивная работа.

Понравилась мне концовка: «Правда — за нами!» Помните, наше дело...

«Правда — за нами!» — мне очень нравится этот лозунг, потому что наше дело правое. Но должна быть и правда за нами. А вот насчёт правоты придётся поработать, попахать. Мы только что провели мероприятия в связи с 30-летием возрождения нашей партии, были все ключевые посылы, и нас поддержали вся страна и союзники по планете — 132 делегации, которые сказали: «Вы в принципе правильный курс выбрали, мы вас поддержали, мы готовы дальше поддерживать Российскую Федерацию в это сложное, тяжелое время».

Обсуждая с Президентом его фразу, что капитализм зашел в тупик, я особо подчеркнул: без социализации мы не справимся, без наращивания темпов — тем более. У нас в последние 10 лет средние темпы — около 1 процента, мы должны всё сделать и выйти на темпы выше мировых. Для этого у страны есть всё необходимое, и вчера он дополнительно раскрыл возможности для реализации этой идеи. Я предлагаю рассмотреть тот бюджет развития, программу из 12 законов, который внесла наша фракция, наши талантливые люди — и Мельников,

и Кашин, и Афонин, и Новиков, и Коломейцев, и Харитонов. Я считаю, что она абсолютно конструктивна.

Что касается войны. Я ещё раз хочу обратиться к вам. Мне пришлось быть во всех горячих точках, три раза служить в армии. Я видел весь этот мрак и ужас и на Кавказе, и в Средней Азии. Понимаете, у той войны, которую против нас развязали, может быть только одно решение: или победа, или поражение. Поражение, стратегическое поражение, означает наше геополитическое исчезновение, это вообще будет катастрофа страшная, ужасная, но, чтобы побеждать, условия победы тоже хорошо сформулированы, они есть и в доктрине национальной безопасности, и в поддержке армии. Вчера насквозь всё это было представлено. Я понимаю, открытое выступление, но я призвал бы тех, кто у нас занимается оборонно-промышленным комплексом: давайте встретимся и обсудим! У нас Соболев проехал все ведущие заводы, которые выпускают и танки, и орудия, был на мобилизации. Что касается моего земляка, губернатора Клычкова с Орловщины, он от Курска до Херсона 1500 километров проехал, побывал в окопах, посмотрел. Отправили мы туда сейчас ещё один конвой, 105-й, 17 тысяч тонн. Я считаю, что это большая помощь, но этим надо заниматься каждый день, потому что ребята требуют поддержки. И вчера Президент особо подчеркнул в том числе и необходимость создания фонда. Я это обсуждал с ним, я давно говорил. У меня отец учитель, вернулся на одной ноге с фронта. Он всегда в фонд на восстановление из трех летних зарплат одну вкладывал, покупал облигации и всё остальное. Я считал, это норма, а мы тут друг друга уговариваем, когда нужна реальная помощь.

Что касается суверенитета. При обсуждении я хочу ещё раз подчеркнуть: суверенитет — без этого не существуют большие, крупные государства, как и без патриотического воспитания. Многонациональная большая страна без любви к своей Родине, языку, традициям, народам, которые живут вместе, не может существовать. Нам придётся многое тут пересматривать, но с экономическим суверенитетом у нас проблемы: 60 процентов крупной собственности по-прежнему в руках иностранцев. Финансовый суверенитет. Я вчера сказал: как случилось, что за год войны 261 миллиард долларов переключал в чужие банки? Вчера Президент нашел очень корректную форму покритиковать: вроде вы там чужаки, вот давайте, возвращайтесь, а на кухне вас давно ругают. Да мы их уже 20 лет ругаем последними словами, которые только есть в русском языке! Надо принимать меры по прогрессивной шкале налогов, принимать уверенно и обоснованно!

Что касается основы суверенитета (вчера это прозвучало впервые). Основой суверенитета являются народ, его политическая воля, его благополучие, его образование, наука. И в этом отношении просто хочу поблагодарить Жореса Алфёрова, Мельникова, Смолина, Кашина, Останину. Кто ещё? У нас все... Мы же вам вносили этот проект закона.

Бакалавриаты и вся эта свора просто губят людей и губят образование. Но сейчас, как только возьмемся за это дело, мы поймем: это новые учебники, новые программы, новые кадры, система подготовки. Это очень большая и сложная работа, и тут мы готовы с вами скооперироваться. У нас каждый второй и третий во фракции учёный, многие преподавали и сейчас читают курсы лекций. Давайте!

Я считаю, это главный вопрос на сегодня — защита Русского мира. Я уверен, что Русский мир сегодня мы защищаем, прежде всего на Донбассе. Давайте вместе сейчас навалимся и сделаем всё, для того чтобы обеспечить победу. И если кто-то думает, что забыли про денацификацию и демилитаризацию, — глубоко ошибается. Если мы не решим эту проблему, этот нарыв взорвется с ещё большими и тяжелейшими последствиями, поэтому требуется самая тщательная работа на этом направлении.

Договор СНВ-2. Напомню вам: 11 лет назад мы были единственные, кто отказался за него голосовать, и объяснили почему. (Я с Медведевым встречался.) Мы не учитываем всё, что связано с ракетно-ядерным вооружением у Франции и у Англии, более того, они складировуют, а мы уничтожаем. Когда приехал на базу, где американцы пилили с нашими ракеты суперкласса... В такой ракете 2 килограмма золота и 200 с лишним килограммов серебра. Ракета, чтобы она 20 лет стояла на боевом дежурстве, должна быть сделана безукоризненно. Поэтому давайте сделаем всё, чтобы быстренько принять это решение. Президент верное принял решение. Я посмотрел иностранный обзор. Ой, какой вой там поднялся. Не войте! У нас заряды мощные. Когда говорят о победе над ракетно-ядерной державой, так могут говорить только идиоты или люди, потеврявшие всякую личную ответственность.

Ну и насчёт выборов. Выборы, Президент сказал, должны быть демократичными, конкурентными, спокойными, в рамках закона. Мы к этому готовы. Мы вас в прошлый раз призывали — вы уклонились. Приглашаем ещё раз обсудить весь пакет инициатив, наших законов. Мы готовы к диалогу и готовы к успешному выполнению послания, что может обеспечить национальную безопасность, суверенитет и проповедование наших лучших традиций. Успехов!

Выступление депутата Государственной Думы Арефьева Н. В.
(28.02.2023 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Год 2022-й не был ни мирным, ни добрым. Россию обложили санкциями, у нее изъяли 350 миллиардов долларов накоплений, а вчера пришло сообщение: Бельгия заблокировала 58 миллиардов евро и 191 миллиард евро транзакций, то есть санкции продолжают действовать. Нам ограничили цену на нефть, взорвали газопроводы. Да и с экономикой не всё в порядке: экономика снизилась более чем на 2 процента, 12 процентов —

инфляция, промышленность снизила свои объёмы на 1,8 процента. Единственное, где получили рост, — это в сельском хозяйстве и в строительстве. Но сельское хозяйство меньше всего зависит от правительства, а строительство вышло на передовые позиции только за счёт того, что ранее построенное частное жильё было зарегистрировано, следующий год покажет, что эта база была накручена зря, потому что будет падение. Реальная зарплата снизилась на 2 процента, доходы — на 2,2 процента. Ну и страна лишилась полумиллиона граждан. Это говорит о том, что условия жизни не ахти какие хорошие.

Я должен сказать, что по результатам переписи населения сегодня число населения в России приравнялось, такое же, как в 1989 году, то есть за 30 лет мы не выросли ни на одного человека. И если считать, что в последние десятилетия численность населения росла по 10 миллионов за 10 лет, то за 30 лет мы потеряли где-то 30 миллионов неродившихся граждан.

Каким будет этот год? МВФ говорит, что будет рост на 0,3 процента нашей экономики, Всемирный банк говорит, что будет падение на 3,3 процента, Минэкономразвития остается при своём и говорит, что экономика упадет на 0,8 процента. Но январь показал несколько другие результаты (хотя он и не показатель, но тем не менее). По предварительной оценке Минфина, доходы федерального бюджета сократились на 35 процентов, при этом нефтегазовые доходы сократились почти на 50 процентов, на 30 процентов сократились ненефтегазовые доходы. Ну а дефицит бюджета составил 1 триллион 760 миллиардов рублей — это колоссальная сумма. Аналитики говорят, что по году мы не досчитаемся в бюджете около 5 триллионов рублей.

В сложившейся ситуации безденежья правительство обратилось к крупному бизнесу с просьбой помочь государству, которое им неоднократно помогало, сверстать бюджет. Попросило крошечную сумму — 300 миллиардов рублей. Однако крупный бизнес ответил отказом, а Шохин заявил: если вы хотите получить деньги в бюджет, то, пожалуйста, повышайте налог на прибыль и получайте ту сумму, которая вам нужна. Удивительное дело: когда этим господам надо было, чтобы их выручили во время кризисов, давали им и по 2 триллиона, и по 3 триллиона и вытаскивали, а вот когда понадобилось бюджету, то получили отказ. Удивительно, но в 2020 году во время ковида американские бизнесмены сами предложили правительству оказать помощь и оказали. А вот наше правительство обратилось к нашим олигархам и получило отказ. Но тогда, выходит, что же это за олигархи? Может быть, это иноагенты, которых прокуратура ищет среди говорящих, а надо искать среди делающих? Вывозят из страны капиталы, а помогать стране не хотят!

Я понимаю, денег у правительства нет и перспектива недополучить в бюджет где-то 5 триллионов рублей вполне реальна. Но тогда непонятно, почему из нашей страны деньги убегают рекой и никто их не останавливает? Вот чтобы остановить этот огромный поток капи-

тала, о котором я скажу далее, мы внесли в Государственную Думу законопроект, для того чтобы ограничить вывоз капитала. Но этот законопроект третий месяц лежит у нас в резерве, и сегодня он у нас 23-й в повестке дня, до него очередь наверняка опять не дойдет, потому что кому-то очень уж невыгодно, чтобы этот закон был принят. Ну а кому? Давайте посмотрим кому.

По данным Центрального банка, с 1994 года из России было вывезено 1 триллион 250 миллиардов долларов и примерно столько же нелегальным путем. Сумма колоссальная! Мне возразят, что вывоз капитала происходит из богатых государств, которым деньги девать некуда, и они вкладывают деньги в чужой бизнес. Но разве в России решены все проблемы, разве у нас социальные проблемы уже закончились и мы готовы вывозить деньги, которые нам не нужны?

Следует заметить, что у нас ввоз капитала был только в 2006 и 2007 годах, больше за всю 30-летнюю историю ввоза капитала не было, был только вывоз. Вот за 2018 год чистый отток капитала из России составил 76 миллиардов долларов, что почти в 3 раза больше, чем за предыдущий год. В 2019 году отток капитала составил 67 миллиардов долларов. В 2020 году отток составил 54 миллиарда долларов. А в 2021 году мы с вами приняли закон, который позволяет вывозить золото, хлеб и металлы и выручку не возвращать в страну. Замечательная лазейка! Ну, результат проявился довольно быстро: уже в 2021 году отток капитала составил 74 миллиарда долларов, а 2022 год превзошел все ожидания: 251 миллиард долларов страна потеряла, всё было вывезено.

Аналитики считают, что главная причина вывоза такого огромного объёма капитала — это отъезд из России хозяев денег. А давайте посмотрим, есть у нас исход граждан из России или нет. Вот я взял данные портала YidInfo со ссылкой на данные еврейского агентства «Сохнут»: в 2022 году из России в Израиль прибыли 37 364 человека, Россия заняла первое место по миграции граждан. А британская консалтинговая фирма Henley & Partners прогнозировала, что 4000 российских долларовых миллионеров переедут в Арабские Эмираты, 3500 — в Австралию, 2800 — в Сингапур, а также на Мальту, Маврикий, в Монако и другие страны.

Граждане России за 2022 год вывели на зарубежные счета 2,5 триллиона рублей — это примерно 16 годовых бюджетов Волгоградской области. Вот такая сумма. Скорость вывода денег превышала в 26 раз уровень 2021 года. По состоянию на 1 ноября 2022 года россияне имели на зарубежных счетах более 4 триллионов рублей. Но, что удивительно, правительство не только не тормозило вывоз капитала, но и, наоборот, способствовало этому вывозу, потому что лимит средств для вывоза был первоначально 10 тысяч долларов, потом 50 тысяч долларов, а теперь уже действует лимит 150 тысяч долларов. Скорость велика: если в январе 2022 года в зарубежных банках у россиян лежали 30 миллиардов долларов, то по итогам ноября — уже 82 миллиарда. За год из россий-

ских банков перекочевали в зарубежные 5 триллионов рублей. Нам что, эти деньги не нужны? И эти 5 триллионов — это ещё без Грузии, Армении и Казахстана, туда 4 миллиарда долларов тоже было вывезено.

Вернусь к тому, что нет денег. Чтобы были деньги, мы внесли законопроект о подоходном налоге на сверхдоходы. Его направили в правительство для заключения. Я думаю, что надо принимать закон о повышенном налоге и вспомнить слова Ивана Андреевича Крылова: не надо там слов тратить по-пустому...

Выступление депутата Государственной Думы Парфёнова Д. А.
(21.03.2023 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Эта неделя пленарных заседаний проходит в очень ответственное время, впереди отчёт правительства за год, прошедший с начала специальной военной операции.

Да, многое сделано, для того чтобы экономика выстояла под ударами санкций Запада, обеспечена в основных чертах макроэкономическая стабильность, однако пока что обстановка остается крайне неблагоприятной. Напомню, что более 300 миллиардов долларов как были под заморозкой, так под ней и остаются, и нет пока никакой надежды, что они хоть когда-либо к нам вернуться. Отсутствие действенных мер по борьбе с оттоком капитала уже привело к тому, что из страны дополнительно сверх этого убежало более 250 миллиардов долларов, что, вообще-то, составляет порядка 20 процентов ВВП, на минуточку. Понятное дело, что здесь можно сделать оговорку: изменилась ситуация с экспортом и ушли крупные компании, но это всё равно слишком много. При этом доходы граждан у нас, только по официальной информации, упали на 2 процента. Некоторые нас убеждают, что это хорошо, потому что могли упасть ещё больше, но, уважаемые коллеги, мы с вами не должны выбирать между плохим и худшим, мы должны выбирать между хорошим и лучшим.

Параллельно происходит дальнейшая, ползучая коммерциализация основных сфер общественной жизни — образования, здравоохранения, что тоже бьёт по кошельку наших сограждан. Реализация, например, базового, фундаментального права на жильё связана с крайне обременительной ипотекой, которая тяжелым грузом ложится на плечи простых семей. Уже сейчас у нас население закредитовано на 27 триллионов рублей, это сопоставимо с государственным бюджетом, а средний платёж по ипотеке для заёмщика — порядка 50 процентов зарплаты.

Неразрешимые противоречия между трудом и капиталом не только никуда не исчезли, но и продолжают нарастать. Резонансные выступления курьеров «Яндекса» в декабре минувшего года, нынешний, получивший широкое распространение протест сотрудников Wildberries

чётко показывают, как монополии сами толкают трудящихся на защиту своих прав против интересов частнокапиталистического бизнеса. Своей железной пятой олигархия продолжает давить и рабочего, и простого труженика села, и интеллигента, и предпринимателя, и рядового служащего. На фоне того, что против России ведётся гибридная война, не только имеющая экономическое, дипломатическое, информационное измерение, но и вошедшая уже непосредственно в горячую стадию, казалось бы, наверное, власти должны быть заинтересованы в том, чтобы сплотить общество, поддержать обездоленных, дать наконец по рукам зарвавшейся олигархии, но, увы, к сожалению, господствующим классом, наоборот, делается многое для того, чтобы вызвать раздражение среди народа и хмурое недовольство. То, как работает политическое администрирование в России, вызывает, мягко говоря, много вопросов.

Власть не нашла в себе мужества отметить на государственном уровне 100-летие СССР, отдать дань уважения эпохе великого труда, ратных подвигов, великих преодолений, славных побед, небывалых прорывов. Побоялась власть и возможности восстановить историческую справедливость к 80-летию Сталинградской битвы — город на Волге так и не был переименован. Есть все основания полагать, что в святые майские дни — в День Победы, 9 Мая — мы снова увидим позорную и стыдливую драпировку Мавзолея Ленина. При этом в школьной программе как был, так и остается Солженицын, при этом в Москву продолжают тащить это позорное капище «Ельцин-центр», никуда не делся из Ростовской области и памятник пособнику нацистов, возглавлявшему казачий легион СС, атаману Краснову. Продолжают преследовать политических активистов, коммунистов, левых патриотов: не пересмотрен приговор о тюремном заключении для Владимира Бессонова (у него, кстати говоря, сегодня день рождения); лишили депутатского статуса смелого лидера общественного мнения Николая Бондаренко; только недавно вышел из тюрьмы профсоюзный активист Кирилл Украинцев; скостили часть срока, но продолжают держать в качестве своеобразного политического заложника руководителя фракции КПРФ в Законодательном Собрании Иркутской области Андрея Левченко; продолжаются судебные преследования в отношении многих наших товарищей; идёт поток чернухи в отношении народного губернатора, главы Республики Хакасия Валентина Олеговича Коновалова, которому власть не простила выстраданной и абсолютно заслуженной победы на выборах.

Все эти и многие другие проявления недвусмысленно свидетельствуют о том, что классовая суть правящего режима несколько не изменилась. Три десятилетия назад нашу страну насильно затащили в мировую капиталистическую экономику на правах зависимого сырьевого придатка, и именно в этой незавидной роли наша держава, увы, продолжает оставаться до сих пор. Именно с разрушением СССР и отказом от социализма были посеяны те зерна раздора, которые сегодня дали обильные всходы на постсоветском пространстве, плодя

напряжённость и конфликты, — в этом и есть главная причина сегодняшних событий на Украине. А экономикой России, к великому сожалению, а значит, по большому счету и всей страной в целом по-прежнему во многом рулит крупный капитал, всё ещё ориентированный главным образом на вывоз природных ресурсов, зачастую невозполнимых.

Наши же оппоненты, наоборот, действуют довольно энергично. Можно сколько угодно потешаться над дряхлеющим Байденом, но США — это главный империалистический хищник планеты. За минувший год они во многом преуспели: вернули на территорию США многие производства; вытеснили российский бизнес с европейских рынков; фактически втянули в НАТО десятилетиями остававшиеся в нейтральном статусе Швецию и Финляндию; заключили новые военные союзы; добились того, что объединили многие западные элиты вокруг русофобской истерии. Да и, откровенно говоря, показали всему миру, что в России далеко не всё благополучно и в военном отношении. Пока что в противостоянии с этим хищником и его сателлитами Россия в её нынешнем капиталистическом виде выглядит, прямо говоря, не очень убедительно.

А ведь наиболее надёжными союзниками России были и остаются по всему миру именно левые силы. Это было самым убедительным образом продемонстрировано ещё в 2017 году, когда 132 делегации приехали в Россию по случаю 100-летней годовщины Великой Октябрьской социалистической революции. Это не менее убедительно видно и в последнее время: именно коммунистические левые рабочие партии и движения проводят по всему миру акции против НАТО, против эскалации конфликта с Россией, против поставок вооружений киевскому режиму. Между прочим, объём этих поставок никто не должен недооценивать: он составляет порядка половины от всего мирового экспорта вооружений. Пожалуйста, вдумайтесь в эту цифру, это гигантский, колоссальный объём! Поэтому поддержка России со стороны левых сил чрезвычайно ценна и хорошо заметна сейчас, когда прямо в эти минуты продолжается визит в нашу страну Председателя Китайской Народной Республики товарища Си Цзиньпина. Это, кстати говоря, первая его зарубежная поездка после избрания, и то, что он на фоне всех происходящих событий предпринимает её именно в нашу страну, обладает глубоким символическим смыслом, которому в самом Китае придают очень большое значение.

Китай добился колоссальных успехов: он вывел из нищеты порядка 800 миллионов человек, увеличил за 20 лет ВВП в 11 раз, создал самую разветвленную сеть скоростных железных дорог, превратился в космическую державу. Сочетание марксизма-ленинизма с национальной спецификой дало блестящий результат! Нам нужен наш собственный промышленный подъём, и здесь, кстати говоря, каждый регион мог бы внести свой достойный вклад. Москва, например, могла бы перестать осваивать промышленные зоны под коммерческую застройку,

под жилищную застройку и могла бы, наконец, начать использовать их по прямому назначению: в советское время было более 2000 предприятий, это была гордость нашей промышленности. Сейчас же, к сожалению, в рыночное время, страна и её столица во многом превратились, знаете, в такую торгово-развлекательную площадку, а меж тем в той же Москве 720 тысяч человек живут за чертой бедности.

Всё сказанное означает, что на фоне больших внешних и внутренних проблем страна всё ещё на распутье. Катиться дальше по уже показавшей свою историческую обречённость капиталистической колее — это, значит, вести к угасанию сил нашей державы и к вымиранию народа. Но есть же и иной путь: поднять на знамя символы труда и справедливости, восстановить человеческие отношения в обществе! Ведь все предложения и мероприятия уже давно подготовлены фракцией КПРФ, передовой наукой и историческим опытом. Это и национализация, это и плановое управление, это и введение прогрессивной шкалы налогообложения на доходы богатых, и уже не ремонт, а реанимация избирательного законодательства благодаря проекту нашего Избирательного кодекса, это и закон «Об образовании для всех», и наши предложения в области лекарственного обеспечения, отмены пенсионной реформы, уважения к детям войны и так далее.

Уже даже Президент вынужден был признать, что коммунисты были правы по ряду вопросов внешней политики и в вопросах безопасности зачастую шли даже впереди власти. Не будет преувеличением сказать, что и в остальных вопросах мы тоже правы, социалистическое возрождение — это единственный путь, способный гарантировать выживание страны и нашего народа. У нас есть политическая воля, для того чтобы идти по этому пути, и я убежден, что это будет поддержано нашим народом.

Выступление депутата Государственной Думы Осадчего Н.И.
(13.04.2023 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи, коллеги! Вчера мы отмечали День советской космонавтики. Большая делегация КПРФ, включая депутатов Госдумы и активистов левопатриотических сил, почтила память пионеров космоса: Юрия Гагарина, Сергея Павловича Королёва и других великих граждан. И конечно, мы возложили цветы к ленинскому Мавзолею, который является символом высших достижений и побед нашей Родины. Космический прорыв XX века — это реализация плана ленинско-сталинской модернизации, неоспоримые успехи СССР в науке и технике, станкостроении, машиностроении, образовании и медицине, это успех народа.

Герои-космонавты запечатлены и в истории Государственной Думы: Валентина Владимировна Терешкова и Роман Юрьевич Романенко здесь

работают сейчас, а в нашей фракции работали Герман Степанович Титов и дважды Герой Советского Союза Виталий Иванович Севастьянов; много лет, с декабря 1995 года, трудится единственная женщина, выходящая в открытый космос, дважды Герой Советского Союза Светлана Евгеньевна Савицкая, один из мировых рекордов — рекорд скорости — она установила, будучи летчиком-испытателем, 12 апреля 1978 года.

Огромен вклад этих людей в развитие авиационно-космической отрасли и укрепление обороноспособности нашей страны, в прогресс науки и техники, и мы должны быть им благодарны за это. Но наряду со сказанным их биографии являются вкладом в гражданский и духовный рост новых поколений. Мы помним тысячи примеров мужества и служения Отечеству. Так, ровно полвека назад, в конце марта 1973 года, советский военный летчик Юрий Козловский отвел от Читы самолёт, который мог упасть на город, а затем во многом повторил судьбу легендарного Алексея Маресьева. Несколько дней он с поломанными ногами, без воды и пищи, при ночном морозе минус 25 ползком пробирался через тайгу и смог выйти на дорогу. Пережил два десятка операций, в том числе ампутацию ног (начиналась гангрена). Выдержал все испытания, вновь научился водить автомобиль, а затем и планеры, лёгкие самолёты, отдавал и отдаёт себя общению с детьми и молодёжью. Книга о нем «Свет жизни», которую мне на днях передали с его автографом, была впервые издана в 1981 году, а среди тех, кто помог переиздать книгу сейчас, донбасское землячество в Москве. Вот такие переплетения судьбы.

Это всё подлинные космические высоты человеческого духа, русского победного духа. И конечно, немало подвигов мы видим в наши дни в зоне специальной военной операции, на поле брани против НАТО и его наемников — нацистов-бандеровцев. Коллеги, мы всё это знаем, мы гордимся величием наших соотечественников, но почему-то в тылу, в гражданском обществе по-прежнему (а прошло уже больше года после начала специальной военной операции) многое не соответствует этим высоким помыслам и делам. Ответ очевиден: главные удары в 1990-е были нанесены по нашим традиционным ценностям, с которыми мы родились и побеждали: коллективизму, дружбе народов, справедливости. Сегодня, когда, казалось бы, задачи ясны, до подлинного сплочения ещё далеко. Очень медленно разворачиваются, иногда, думается, только имитируя разворот, чиновники и управленцы тех ведомств, которые влияют на политику в области духовно-нравственного состояния общества. Из школьных программ не исключены сомнительные трактовки исторических событий. Вместо романа «Как закалялась сталь», на котором воспитывается молодёжь Китая, у нас всё ещё остается Солженицын. На телеканалах нередко проползает антисоветчина, не говоря уже о неимоверной пошлятине в ходе всевозможных шоу. «Ельцин-центр» плодит негатив по отношению ко всей русской истории, особенно к советской эпохе. Отдельные чиновники, как вчера здесь звучало, позволяют себе безответственные или неудачные

(в кавычках) заявления. Такое ощущение, что некоторые так называемые эффективные менеджеры выжидают, как плохиши из бессмертной сказки Аркадия Гайдара, пока наступит подходящий момент для предательского удара в спину. Опасность есть, ведь не случайно коллега Николай Петрович Бурляев уже давно говорил, что культура — это оборона души, и вместе с другими художниками-патриотами создал «Культурный фронт России».

В нашей фракции убеждены, что давно следовало принять закон «Об образовании для всех», подготовленный и внесённый руководителями нашей фракции с опорой на фундаментальные выкладки экспертов, всего научно-педагогического сообщества. Здесь баланс отечественных образовательных традиций и современных новаций, обучения и воспитания, информационных технологий и личностных ценностей. Почему этот сверхактуальный законопроект не рассматривается? Почему нет реальных шагов по освобождению от болонской западни, куда Россию втянули, когда ей готовили статус полуколонии и источника дешёвой рабочей силы?

Безусловно, мы обеспокоены положением дел в духовно-нравственной области, и, чтобы исправить это, Компартия помогает творческим людям, организует гуманитарные конвои, помогает оздоровлению детей Донбасса, проводит и поддерживает широкие патриотические акции. Например, в этом году проходит автомарш «Наша великая Родина», стартовавший в Мелитополе 17 марта, в день 32-й годовщины Всесоюзного референдума о сохранении СССР. Эта акция прошла по Запорожской и Херсонской областям, по Республике Крым, городам-героям Севастополю и Керчи, Новороссийску, Кубани, Северному Кавказу и Калмыкии, Астрахани и Сталинграду. Сейчас автомарш продолжается, и по всему маршруту его участники вместе с родителями и детьми, юнармейцами и пионерами, казачатами и ветеранами дружно поднимают масштабную копию Красного Знамени Победы. Вот это настоящее единение. 20–22 апреля в Минске пройдет Международный антифашистский форум, и его поддержку Компартия Российской Федерации организует по всей России. Это тоже шаги к сплочению, необходимому для победы.

Коллеги, на днях опубликовано открытое письмо Геннадия Андреевича Зюганова Президенту России, Верховному главнокомандующему Владимиру Владимировичу Путину.

Мавзолей Ленина — свидетель величайших триумфов нашей истории. Пожалуйста, вслушайтесь и вдумайтесь: 200 штандартов разбитых гитлеровских дивизий легли в день Парада Победы в 1945 году не куда-нибудь, а именно к ленинскому Мавзолею. Маршал Жуков писал: «Ни с чем не сравнимым был момент, когда 200 бойцов — ветеранов войны под барабанный бой бросили к подножию Мавзолея Ленина 200 знамен немецко-фашистской армии. Пусть помнят этот исторический акт реваншисты, любители военных авантюр!»

Коллеги, мы понимаем, что кого-то пугают, а кому-то не нравятся имена Ленина и Сталина, но мы вновь напоминаем: победа над германским нацизмом неотрывна от Красного Знамени, от идей Ленина и руководства Сталина. Победа жидилась на солидарности и дружбе народов СССР, на справедливости и сплочении. Смотрите ещё один пример: 100 лет назад у казачества были очень непростые отношения с властью Советов, с большевиками, однако в начале 1930-х годов Сталин воссоздал казачьи подразделения в Красной Армии, был возрожден Кубанский казачий хор, а когда в 1941 году враг грозно накатывался на нашу землю, тысячи казаков Кубани и Дона добровольно пошли в военкоматы и райисполкомы, а в августе 1942 года казачьи части у станицы Кушёвской на Кубани нанесли врагу контрудар, отбросив на несколько километров, и тем самым дали перегруппировать силы, чтобы враг с ходу не смог взять порты и прорваться к кавказской нефти.

Коллеги, услышьте: ежегодное отгораживание Мавзолея наносит удары по подлинной символике Победы, а значит, по сплочению народа. Это попытка отгородиться от нашей великой истории, что играет на руку только нашим геополитическим противникам и внутренней пятой колонне. Поэтому фракция Коммунистической партии Российской Федерации от имени миллионов граждан, в том числе и ветеранов, в очередной раз обращается к тем, от кого зависит решение: драпировка Мавзолея недопустима, Красная площадь должна быть такой, какой была в день величайшего триумфа в нашей истории!

Выступление депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.
(25.05.2023 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во все переломные моменты истории, особенно в войны, эпидемии, у человечества всегда прогрессирует истерия, которая как раз и порождает все остальные вопросы. Но у нас с вами есть прекрасный повод не с листа вносить вопросы, а провести «круглый стол», парламентские слушания, выступить в десятиминутке. И я предлагаю авторам... я вообще на вашем месте попросил бы Ирину Анатольевну, двух журналистов и экономистов подкрепить юридически, это будет более цивильно, потому что юриспруденция — это такая хитрая наука, которая может потом породить много толкований. Но я не об этом.

Уважаемые коллеги, вы видите, что руководство страны предпринимает колоссальные шаги в условиях 15 тысяч санкций. Вы видели, вчера Президент проводил конференцию ЕАЭС, всё правительство почти в полном составе два дня находилось в Китае. Но если вы внимательно посмотрите, то, к сожалению, подавляющая часть нашей элиты пока...

Поэтому понимаете, в чем проблема? Проблема заключается в том, что у нас продолжается жизнь двух России: одна умирает в окопах,

и помогает ей вторая часть, а вторая часть гуляет в кабаках, ездит на шопинг, в том числе и жены замминистров силовых структур. Понимаете? И в данной ситуации, с моей точки зрения... Вот вы были родоначальником (спасибо вам за это) того, чтобы мы могли проводить экспертно-аналитические работы. Я сейчас вам представлю материалы, которые наработаны экспертами ИМЭО РАН и экспертами ТПП: что такое национальные цели в соответствии с указом Президента от 21.07.2020 (внимательно посмотрите), кто против и почему они не выполняются.

Следующий слайд, пожалуйста.

Если вы посмотрите, то, к сожалению... Никто не будет возражать против того, что есть, посмотрите, где мы находимся: вот мы, видите, 11-е, хотя ещё 10 лет назад собирались обогнать Португалию и войти в «пятерку» развитых стран. (Следующий.) Видите, здесь 63-е место. Идем дальше (следующий), здесь то же самое, обратите внимание. Китай — 2470 процентов рост за 31 год, мы — 390. Но если посмотрите по суммам, то Китай стал первой-второй державой, а мы уже постепенно опускаемся. (Следующий, пожалуйста.) Вот качество экономик: то же самое, видите, мы — 51-е место. (Следующий, пожалуйста.) Посмотрите итоги 2022 года и прогноз на 2023-й, и вы опять же увидите, что, к сожалению, итоги нас не могут радовать. (Следующий, пожалуйста.) Вот здесь посмотрите, как финансируется развитие в мире: большая часть — это долг, а дальше — частный капитал и уже остальные институты. Если вы посмотрите (дальше, пожалуйста) инвестиции в России в основной капитал (внимательно посмотрите)... У нас ведь что произошло? У нас Илларионов, который был помощником Президента и определял экономическую политику, где? Убежал в США. Его друг, наставник и коллега Чубайс где? Поменял фамилию, живет в Израиле. Но мы его отпустили, понимаете? Кудрин у нас где? Там же. Но их последователь сегодня является, как и Набиуллина, исполнительным директором МВФ и занимает ключевые позиции, чтобы не выполнять указы Президента, с моей точки зрения.

Дальше, пожалуйста, показывайте.

Вот посмотрите. Видите, сколько у нас денег? Нам говорят: нет денег, Набиуллина. Попойдите, в банке получите деньги на развитие. Нам всё время рассказывают, какой гениальный банкир Набиуллина. Но вы посмотрите: наши оппоненты имеют процентные ставки, инфляцию на порядок ниже, чем у нас, и мы не можем развиваться. У нас с 2006 года с подачи того же Илларионова, Чубайса и Кудрина фактически уничтожен департамент амортизации в Минэкономразвития, хотя во всём мире амортизация, уголовная ответственность от 8 до 15 лет, если вы нецелевым образом средства используете. Что происходит у нас? Вот эксперты посчитали: 9 триллионов за прошлый год насчитали — 5 триллионов вывезли в офшоры.

Поэтому мы настаиваем на принятии закона, Вячеслав Викторович, который вывел бы статистику из отраслевой... Я лично беседовал

с Орешкиным, с помощником Президента. Он говорит: я для того, чтобы отремонтировать и повысить зарплаты... Вы понимаете, что в каждом министерстве появился департамент статистики. Министры приходят, красивые слайды показывают, рассказывают, у всех министров всё хорошо. А вы видели: в стране — не очень. Есть рекомендации ООН: статистический орган не может подчиняться даже руководителю исполнительной власти в лице Председателя правительства, он функционально может подчиняться только премьеру. А если у вас нет реальной статистики... Я, к несчастью, её просматриваю: у нас каждый год меняется классификация — многие вопросы невозможно в динамике проанализировать. Вот эксперты анализировали год, чтобы эти таблицы (чуть позже покажу вам) сделать.

И в данной ситуации мы настаиваем... СВО ведь что сделало? Оно высветило, кто друг, кто враг, кто просто так. Понимаете? И оно должно ускорить, Вячеслав Викторович, принятие решений по изменению системы управления, оно должно ускорить внедрение элементов усиления ответственности за порученное дело. У нас этого не происходит. Посмотрите, что происходит с селом. Благодаря нашему с вами решению и Президента село сделало определённый скачок. Но сейчас что происходит? Тарифы для села самые большие, все преференции забирают через таможенную пошлину, одновременно через так называемые зерновые сделки, похоронив закупочные цены. А параллельно наши недруги обрезали все возможности.

Транслируйте дальше слайды.

С нашей точки зрения, я этот вопрос ставил не раз. Наши министерства обязаны, Минэкономразвития обязано сделать ситуационный центр вместе с Минпромом, и эти 15 тысяч санкций должны просматриваться каждую неделю, и должны приниматься оперативные решения. В противном случае мы с вами не устоим против этих санкций. У нас уже все приграничные области испытывают, знают, что такое война. Можно называть СВО, МО, но вот эти рейды ротных тактических групп, Белгород, дважды — Курск. Прилетает и в Ростовскую, и в Воронежскую области. Понимаете? Поэтому все эти вопросы, мне кажется, надо рассматривать более серьёзно. Если мы этого не поймем, то ситуация может кардинально измениться... И законы, особенно о выборах: не делайте то, что вы делаете! Вы запомните: если на выборы ходят 10 процентов, это говорит о крайней неустойчивости общества. Если вы лишаете контроля, то вы завтра можете 100 процентов получить или 120, но послезавтра массы возмущённых людей могут выйти на улицы, потому что их представительства нет. Это, Вячеслав Викторович, и по поводу опросов. Нельзя иметь рейтинг, не имея организации. Понимаете или нет?

Поэтому я вас прошу, я считаю, что вы сейчас несколько сбавили темп в части проведения в этом зале серьёзных слушаний по базовым проблемам. Вячеслав Викторович, я вас уверяю, вы сделали очень смелый шаг. Я считаю, что ваша заслуга после наших двух съездов дольщиков

в том, что мы как бы локализовали проблему дольщиков и земельных долей, но у нас сегодня... У нас кругом горит. У фермеров отнимают землю незаконно (я об этом говорил). У нас есть проблемы с вывозом капитала. У нас есть вопрос с обогащением банкиров, которые не хотят заниматься развитием нашей страны. Мы же эти вопросы должны обсуждать и принимать решения! У нас Чуян (Росалкогольрегулирование) убежал, а по его схеме продолжается вывоз десятков миллиардов из страны. Уже куда только не написали! Не хотят принимать решения. У меня складывается впечатление, что на самом верху есть аффилированные лица, которые в принципе, наверное, эти десятки миллиардов где-то делят по карманам.

Завершая выступление, я считаю, что этот зал представляет на сегодня интересы наших избирателей, и он должен первым реагировать. Председатель, вы видите, регулярно призывает нас к мобилизации, но, я повторю, нет мобилизации элит. А нет её из-за того, что нет спроса, и колоссальная аффилированность правоохранительных структур и судов с офшорными компаниями. Удачи вам в решении этих проблем!

Выступление депутата Государственной Думы Новикова Д.Г. (13.06.2023 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В России продолжают спорить о роли идеологии, о национальной идее. Скажу сразу, что в политику без идеологии не верю. Безыдейные политики, проходимцы бывают, но даже законченный популист или соблюдает определённые границы, или подстраивается под чьи-то идеи.

Когда команда Ельцина деидеологизировала Конституцию, был конкретный расчёт: при помощи этой манипуляции вытравить укоренённую в народе идею — коммунистическую. Антикоммунизм и был идеологией тех реформаторов. Тогда же выяснилось, что антисоветчик равно русофоб. Так что идеология у деидеологизаторов точно была, и были те, кто её постулировал. И возникал тот же Чубайс с гвоздями в крышку гроба коммунизма и с фразой Патриотизм — прибежище негодяев». Ничего удивительного. И ещё раз фиксируем: патентованный антисоветчик — непременно русофоб. А ведь антикапиталистическое содержание русской культуры хорошо известно, его сполна выразила наша классическая литература, советская эпоха эту линиюкратно усилила, и потому все, кто крушил СССР и продавал социализм, тогда, теперь и навсегда преданы народной анафеме. С клеймом предателей Горбачёв, Ельцин и Гайдар останутся в народной памяти. Таковы факты, просто смотрите данные социологии.

Так что у нашего глубинного народа есть идеология, как минимум антикапиталистическая. И это не только про нас, и про французов тоже.

Макрон это хорошо понимает, поэтому и заявляет о сошедшем с ума капитализме. И Президент России Владимир Путин тоже знает народный настрой, поэтому и говорит на Валдайском форуме, что капитализм зашел в тупик. Он говорит так почему? Да потому, что это правда. И эта правда имеет прямое отношение к спорам про идеологию, национальную идею, образ будущего. Сейчас, когда России брошен смертельный вызов, людям мало просто выжить, они хотят знать, каким будет завтрашний день — день страны, которая призвана выстоять и победить. Ради чего? Чтобы есть, спать, развлекаться? Или для большего? С какими целями, идеалами, ценностями предстоит идти в будущее? Стране это важно. И тогда нужно понимать, какая модель развития перспективна, а какая порочна.

20 процентов составляла доля СССР в мировой экономике, когда в 1978 году Китай не дотягивал и до 2 процентов. Сегодня пятая часть мирового ВВП — это Китай, а Россия — 2 процента. В 1990-м экономика только одной РСФСР превышала китайскую почти втрое, теперь впереди Китай: разница в 9 раз, если считать по ВВП, и в 5 раз, если учитывать паритет покупательной способности. Таковы факты, и они про жизнь и про людей.

По приглашению ЦК КПК минувшую неделю делегация КПРФ отработала в Китае: посетили Пекин, Ухань, Ичан, исполняли межпартийное соглашение о сотрудничестве. Впервые Геннадий Андреевич Зюганов подписал его в Пекине в середине 1990-х годов, с тех пор оно регулярно продлевается. В этот раз выезжали 15 человек, всё видели своими глазами.

Уже почти 10 лет, как Китай обогнал Россию по средней зарплате, а минималка в КНР почти вдвое выше. Китай полностью искоренил крайнюю бедность, а в России откат к капитализму эту беду возродил: даже по скромным данным Росстата, в бедности живет каждый 10-й. Увы, мы явно отстаем.

Нужно уметь оглянуться вокруг и спросить себя: что из того транспорта, что мы видим на дорогах Москвы, Краснодара, Хабаровска, сделано моей страной? Автомобили и бытовая техника, промышленное оборудование и продукты питания — Китай сам производит. По протяжённости скоростных железных дорог КНР опередила Японию и Европу, вместе взятых, средняя скорость поезда «Фусин» — 350 километров в час. А в России?

Космос. Даже в 1991 году, когда страна рушилась, две трети космических запусков в мире осуществлял Союз ССР, дальше шли США и Европа, Китай был четвёртым. А теперь? За прошлый год мир провел 186 запусков: доля России — 11 процентов, США на первом месте, сразу за ними Китай. Здесь, кстати, КНР уже была первой в 2018–2021 годах, и она вернёт лидерство, об этом говорят масштабные космические проекты, строительство орбитальной станции, отправка миссии на Марс, подготовка экспедиции на Луну. Этими успехами живет вся страна. Первым, что мы увидели на китайском телевидении, прибыв в аэропорт, была трансляция запуска корабля с космонавтами: они меняли своих товарищей, которые отработали на орбите и возвращались.

Иные эксперты в России прибегают к такой уловке: мол, причина успехов Китая — необычайно трудолюбивый народ. Да, но только история Китая, знаете ли, насчитывает тысячи лет, и народ Китая был трудолюбив всегда, и 100 лет назад тоже. Но его государственность была размонтирована: великие державы разделили страну и превратили в полуколонию. А сегодня это уже совсем другой Китай с тем же трудолюбивым народом. Так что не нужно лукавства, причина китайского чуда в главном историческом выборе: страна идёт дорогой социализма.

В китайских реформах ничего не понять, если игнорировать четыре основных принципа Дэн Сяопина: следовать социалистическим путем, придерживаться диктатуры пролетариата, сохранять руководство Коммунистической партии, быть верными марксизму-ленинизму и идеям Мао Цзэдуна. Странно, но спекуляции о несоциалистическом характере китайских успехов у нас в России звучат постоянно. Подождите, ну вот возьмите доклад Си Цзиньпина, сделанный осенью прошлого года на XX съезде КПК. Читаем название доклада: «Высоко неся великое знамя социализма с китайской спецификой, сплоченно бороться за всестороннее строительство модернизированного социалистического государства». А вот прямая цитата из текста: «Марксизм — коренная руководящая идеология, лежащая в основе нашей партии и государства...». Кому-то что-то ещё неясно?

Да, в Пекине не делают бога из Мао Цзэдуна, но его Мавзолей в дни национальных торжеств не загораживают фанерой. В КНР не снимают фильмов, порочащих героев войны с японскими захватчиками. Лучшие молодые актеры считают за честь играть роли собственных Павлов Корчагиных. Руководство КНР не цитирует эмигрантов, которые радовались оккупации своей страны Японией. К студиям китайских телеканалов не подпускают, так сказать, историков, подобных Сванидзе. Там уважают исторический путь своего народа и понимают, что социализм — не ошибка, а закономерный и благотворный этап развития.

Прямой залог успехов Китая — планирование. В стране действуют пятилетние планы, их разрабатывает Государственный комитет по развитию и реформе, принимает Всекитайское собрание народных представителей. Китай успешно завершил 13-ю пятилетку, а сейчас выполняет 14-й пятилетний план, его положения изложены в документе из 19 глав, 65 разделов и 192 параграфов: упор на повышение жизненного уровня населения; особое внимание — фундаментальным исследованиям и НИОКР; затраты здесь решительно наращиваются, создаются новые национальные лаборатории в инновационных сферах: наноэлектронике, фотонике, в сетевых коммуникациях, сфере искусственного интеллекта, биомедицине, современных энергетических системах. Но планирование в КНР — это не только пятилетки, утверждена стратегия развития до 2035 года и до середины века.

В России на плановых началах развития страны всегда настаивала КПРФ, как и на дифференцированной шкале подоходного налога.

В Китае она есть: бедные не платят вовсе, люди с большими доходами отчисляют на общие нужды более 40 процентов. Есть чему поучиться. Нам и здесь подсовывают, дескать, что нам успехи Пекина, для нас важнее, не бросит ли нас Китай. Всякий, кто рассуждает в такой логике, сам должен не бросать друзей. Хорошо, что ряд ошибок мы исправляем.

Недавно делегация Госдумы достойно отработала в Гаване, чуть позже у меня была встреча с вице-председателем Национальной ассамблеи народной власти Кубы и её коллегами. Там очень высоко оценили тот факт, что Вячеслав Викторович Володин не только взял с собой заместителей большинства министров правительства, но и заставил их на нашем парламентском совещании встать и конкретно сказать, что они делают.

Тут некоторые говорят, что большевики, дескать, догматики. Ленин же писал в свое время: «Умный коммунист не побоится учиться у капиталиста». Так появился НЭП. Сталин в 1928 году призывал: «Чтобы строить, надо знать, надо овладевать наукой. А чтобы знать, надо учиться. Учиться упорно, терпеливо. Учиться у всех — и у врагов, и у друзей, особенно у врагов. Учиться, стиснув зубы, не боясь, что враги будут смеяться над нами». Так что к большевикам про догматизм — это, знаете, не по адресу. Сами догматиками не будьте! Не зазнавайтесь, будьте любознательны, это не зазорно, учитесь и у врагов, и у друзей.

Сейчас речей о российско-китайской дружбе немало, но этого недостаточно. У Китая нужно учиться. Геннадий Андреевич Зюганов был абсолютно прав, когда год назад, выступая вслед за Си Цзиньпином на Международном форуме марксистских партий, говорил об универсальном характере китайского опыта. Да, у Китая важно и нужно учиться, ведь он сам, создавая свою модель — политическую, экономическую, социальную, учился у нас. И учиться у Китая — это, по сути, учиться у нас самих, у нас вчерашних, у наших отцов и дедов, а они точно были не глупее нас нынешних, это они фашизм разгромили и в космос прорвались.

За 30 последних лет мы очень многое потеряли. Это чертовски много — 30 лет! Пора исправлять, пора слышать антикапиталистический запрос народа, запрос исторического значения. Пора возвращаться. Возвращаться вперёд, к самим себе, к нашему социалистическому завтра, и тогда победа точно будет за нами.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (20.06.2023 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, я с огромным интересом следил за работой питерского экономического форума, выступлением Президента, его ответами на вопросы. Когда Председатель Думы позвонил и спросил: «Поедете?» — я ответил, что обязательно, потому что в этом зале мы с вами, для того чтобы преодолеть санкции и поддержать специальную

военную операцию, приняли более сотни законов, каждый день выступает Президент на совещаниях, правительство Мишустина, и очень важно было почувствовать атмосферу, какие результаты мы получили за прошедший год. Надо отдать должное, атмосфера была абсолютно рабочая: никакой изоляции не чувствуется, снова 130 стран, 17 тысяч участников, подписаны 900 соглашений на общую сумму примерно 4 триллиона рублей. Губернаторы, которые представляют нашу партию, тоже подписали соглашения. Мы будем строить шесть крупных заводов, успешно справимся с этой задачей.

Вместе с тем меня поразил так называемый бизнес-завтрак у господина Грефа. Он в прошлый раз удивил: они пригласили Даню Милохина (это убожество) и там торговали чаем за 3000 рублей и ребрышком за 17 тысяч.. Но в этот раз они пошли гораздо дальше: предложили и дальше распродавать страну! Я, честно говоря, впервые сталкиваюсь, когда в ходе войны, которую вам объявили, те, кто представляет деловой мир, сидели и обсуждали бы, каким образом нам продать последнее производство, которое ещё существует в стране. Промышленность давно продана, земля растащена, 40 миллионов гектаров брошены, и в результате в казне не оказалось средств для того, чтобы обеспечить свою национальную безопасность. Я сегодня с трибуны Государственной Думы официально обращаюсь и к Грефу, и к Пескову, и ко всем, кто там это поддержал. Целая атака была — начиная от РБК, где они давали интервью, кончая последующими. В том числе и Силуанов: мол, давайте продавать.

Вот у меня официальная государственная статистика, хочу, чтобы внимательно сюда посмотрели. Я вам её показываю за неделю до Дня памяти и скорби, того дня, когда началась война фашистской Германии против нас. Я сопоставляю, исходя из ваших официальных данных, какие потери мы понесли после Великой Отечественной войны и после вот этой бандитской приватизации, которую проводили американские цэрэушники руками чубайсов и иже с ними. Это официальная статистика.

Мы после Великой Отечественной отстояли страну, подняли высоко красный флаг, мы спасли державу, освободили мир, стали великой державой, мы укрепили свою безопасность по всем характеристикам, но тогда мы потеряли 27 миллионов жизней, из них на территории России — 20 миллионов. В результате бандитской операции, которую проводили в 1990-е, мы потеряли официально 26 миллионов человек — больше, чем потери в Великой Отечественной. Что касается доходов: тогда граждане потеряли 37 процентов, сейчас — 41 процент. Если взять промышленность: тогда — 41 процент, сейчас — 66 процентов. Уничтожены 80 тысяч предприятий, целые отрасли, за 20 лет, пока не сделали свой собственный новый самолёт. Сельское хозяйство: тогда — 43 процента, когда фашисты под Москвой стояли, были оккупированы Украина, Белоруссия, Прибалтика, весь Северный Кавказ,

сейчас потеряли 44 процента. Активов: тогда — 45 процентов, сейчас — 56 процентов. Тогда мы были великой державой победителей, а сейчас против нас снова ведут эту истребительную, беспощадную войну.

Цитирую господина Грефа: «Российская экономика вообще очень сильно интегрирована в мировую экономику, перестроить её в короткий срок невозможно, да и не нужно». Ну, давай развернем трубу с Запада на Восток, попробуем ещё укрепить связи с другими странами и дальше будем торговать своим сырьём! Ни одного слова о том, каким образом развивать высокие технологии, науку, промышленность! Искусственный интеллект хорош, но он базируется на производстве, а у нас за это время в 15 раз уменьшилось производство станков и в 20 раз — подшипников. Ни одной машины без них не существует!

Я был просто потрясен, смотря и слушая! Собралась та же публика, которая вместе с Ельциным и Чубайсом продавала и спустила в сточную канаву страну, и на фоне войны начинают призывать к тому же самому! Обращаюсь к тем, кто был там, в том числе и к господину Пескову: мы тогда производили 20 процентов мировой продукции (20 процентов!), сейчас производим 3 процента, против нас воюют страны, которые имеют 40 процентов мировой продукции (40 процентов!). Каким образом вы собираетесь продавать и что вы будете продавать?! От нефти и газа уменьшились доходы: цена на газ сократилась на 38 процентов, на нефть — на четверть. Да, казна будет уже. Откуда вы возьмете деньги? Предлагаете опять вздуть налоги с простых граждан? С них брать нечего!

Путин, выступая, за три часа ни одного слова не сказал на эту тему, ни одного! Он блестяще выступил по международным делам, он предложил на 18 процентов поднять МРОТ. Но имейте в виду, что это всего 3000, к 16 тысячам прибавьте — опять до 20 тысяч не дотягиваем. И это в стране, в которой по-прежнему ударными темпами вымирает население: у нас в апреле родилось меньше всего за последнее время, не с чем даже сравнивать. И показывают на всю страну, как они сидят с умным видом за вкусным столом и говорят, что они будут продавать. Вот мне очень хотелось узнать: что они собираются продавать? Продавать нечего. Страну продавать? Известно, в прошлый раз выступал, и Путин сказал: главное для победы — мобилизовать, главное для победы — сплотить, главное для победы — освоить новейшие технологии. Тремя руками «за». Тремя! И он, выступая, в ответах великолепно раскрывает это направление, но сидят его главные экономисты, кто сидит на кассе экономики, всё к чёртовой матери перечеркивают одним только этим завтраком! Так нельзя, так нельзя в воюющей стране, нельзя так!

Предлагаю официально провести в этом зале слушания об итогах прошлой приватизации и по предложениям этих господ по новой приватизации. Предлагаю настойчиво. Я почему предлагаю? Потому что они принесут... им сказать будет нечего, им просто нечего будет сказать, они все попрячутся и разбегутся. Он мне доказывает: мол, налоги...

С кого он собирается брать налоги? Мы же вам информацию приносили: за время военной спецоперации количество миллиардеров увеличилось на 22 человека, 2 уже сбежали. Итого: они раньше, до войны, имели 350 миллиардов долларов, сейчас, посмотрите, 505 миллиардов. У них Белоусов никак не может 300–400 миллиардов выпросить. Да нажмите на одну кнопку — завтра заплатят положенные налоги! Положенные, никто не просит больше. Это реальные ресурсы, реальная возможность развивать страну.

Я извиняюсь, я смотрел и слушал, и у меня складывалось ощущение, что люди просто потеряли элементарное чувство ответственности и инстинкт безопасности. Путин показал блестящие кадры, когда задали вопрос о холокосте, 6 миллионов евреев погибли — великая трагедия для народа, для всех, 1,5 миллиона уничтожили на Украине. Я вам 10 раз говорил: покажите эти кадры! Впервые показали Бабий Яр — за два дня 30 тысяч уничтожили, Волынская резня — 70 тысяч, в Хатыни, когда я приехал, мне сказали, бандеровцы палили людей и так далее. В Белоруссии каждый третий погиб! Мы там провели антифашистский форум, блестяще прошел. Просили присоединиться — отмолчались. 50 с лишним стран поддерживают.

Мы должны сейчас максимально сплачивать людей, для того чтобы одержать эту важнейшую победу. Ребята там рубятся, сражаются, мы их поддерживаем. Вот только что Кашин приехал, мы за 20 дней четыре конвоя — 500 тонн — отправили. Все побывали, все...

Я сейчас детей принимаю, уже 11 тысяч дополнительно, кормим, возим. Для нас это вопрос спасения себя, совести, страны, безопасности, а эти сидят за вкусным столом: давайте продадим последнее. Я, честно говоря, был просто шокирован. Мне казалось, эти люди имеют какую-то совесть, что-то понимают в происходящем и так далее.

Для нас принципиально важно проявить характер и волю в ходе выборной кампании. Вот Афонин сейчас закончил всё, Новиков только из Китая вернулся. У нас с вами много друзей. Кстати, огромная китайская делегация была на форуме, индийцы привезли и медицину, и станки, и оборудование. Признаюсь по секрету, я хотел купить хорошую полиграфическую машину у немцев, но все цены задрали, и я купил то же самое, один у индийцев в 2–3 раза дешевле, они давно поставляют. И мы решим эту проблему. Но, чтобы её решать, надо максимально сплачивать на основе конструктивных идей. Вам предложили и новый бюджет развития, и программу новой целины, сейчас в Орле будем проводить большой третий международный форум новой экономической политики. Наши народные предприятия блестящий результат показывают. Приглашаю вас ещё раз в «Совхоз имени Ленина», к Казанкову в Усолье-Сибирское. Вы там увидите классную клубнику, великолепные школы, классную профориентацию, вы душой порадуетесь!

Проводя эту политику, мы обязательно победим, но эту публику, которая решила продать, — сюда, и пусть доказывают!

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (26.07.2023 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, весь второй год этого созыва Думы прошел в условиях жёсткой войны, она расставила все точки над *i* и определила цену каждого института власти, каждого трудового коллектива. Обострились все противоречия, в том числе и угрозы, о которых я вам не раз говорил. Продолжаются обнищание, вымирание, раскол общества усилился, в отношении новейших технологий ситуация тоже меняется крайне сложно. Мы считаем, что послание Президента, в котором он поставил задачу выйти на мировые темпы развития и решить эти четыре главных вопроса, к сожалению, не реализуется в государственном бюджете, это всем уже очевидно.

Хочу напомнить, что народ гибнет, когда он теряет свой путь развития. Мы потеряли свой путь развития в 1991-м, когда нас силком затолкали на американизированный путь. Напоминаю всем, в том числе национальным кадрам, что за прошедшие годы русских стало на 22 миллиона меньше, а это государствообразующий народ, который в единстве держит нашу страну и от судьбы которого зависит судьба каждого из вас. Нас было почти 3 процента от населения планеты, сейчас мы уполовинились и продолжаем сокращаться ударными темпами. Причины — это прежде всего социальная несправедливость, отсутствие перспективы. Ворье, которое собственности нахапало, даже не желает платить нормальные налоги. Мы считаем, это противоестественно и ненормально, и мы с вами могли бы заставить их платить, тем более в условиях войны.

Но эта война развязана против всего Русского мира, и она сегодня приобретает абсолютно угрожающий характер, когда дроны уже долетают до Кремля, до атомных станций и когда терроризм приобретает на государственном уровне такие масштабы, что каждый не может чувствовать себя в безопасности. В связи с этим я задал многим вопрос: где успех, где победа? Мы воюем уже почти 500 дней, это треть от срока Великой Отечественной войны, тогда, по-моему, было 1419 дней. Только победа может нас устроить в этой ситуации, и наша фракция, левопатриотические силы активно работают над этим вопросом.

Дума в целом проявила характер. Мы с вами приняли почти 200 законов, которые помогают проводить военную операцию и вытаскивают страну из крайнего кризиса. Состоялись 24 «правительственных часа». Кстати, правительство более профессионально здесь отчитывалось, но могло бы и вырुлить на новый курс. Мы провели девять «круглых столов» и шесть слушаний — благодарим всех, кто участвовал.

Но наиболее эффективной формой, на мой взгляд, стали выезды депутатов в трудовые коллективы и в регионы. Хотелось бы, чтобы Председатель Думы, который был инициатором этого, продолжил такую практику. Надеюсь, глядя, как талантливые люди работают на земле и в коллективах, мы будем принимать законы быстрее и острее реагировать на их просьбы и предложения.

Меня, как человека и политика, больше всего волнует раздвоенность власти, раздвоенность в решениях, раздвоенность в определении курса, что всегда ведет не к победе, а к поражению. В чем это проявляется? Я вот слушаю президента и готов поддержать практически по всем ключевым позициям: и по тону, и по озабоченности, и по характеру, и по умению оперативно собирать и реагировать. Но я не вижу изменений после того, как он официально сказал, что капитализм зашел в тупик и нужен новый курс.

Совершенно очевидно, что надо заниматься патриотическим и трудовым воспитанием, что надо бороться с пятой колонной, она сейчас вся вылезла, как тараканы, куда ни ткнишь — пятая колонна, и вокруг Президента мельтешит с утра до вечера. На наш взгляд, надо принимать решения и по «болонке», и по ЕГЭ. Мы топчемся на месте, если не откатываемся назад. Мы вам предложили несколько вариантов. Борьба против фашизма. В Минске 50 стран поддержали, к вам обратился — пока молчите. Мы предложили Орловский экономический форум. Приехали академики, специалисты. Результат народных предприятий... Зайдите на сайт. Сейчас в отпуске будете — почитайте доклады и Кашина, и Нигматулина, и Бабкина, и Клычкова, и Коломейцева, и Останиной, и вы поймете, что есть абсолютно конструктивная программа, бюджет развития, которая может исправить эту ситуацию. Мишустин грамотно выступал, но он топчется в рамках той системы, из которой ничего невозможно выжать. Ничего! Приходит следующий его министр (Силуанов) и предлагает вам двигаться вперед, добиваться темпов, которых просит Президент, но предлагает решение, которого нет в области действительных чисел. Если у вас рубль подешевел за этот год на 70 процентов, если у вас такая ставка, если монетизация 54 процента, если 44 тысячи предприятий в офшорах — они могли бы в казну дать 5 триллионов, если вы не в состоянии взять налоги с олигархии, то каким образом, откуда всё это может взяться?!

Никак не может. Неоткуда (вам докажет любой специалист, экономист) браться!

Вам показывают в пример 20 ведущих государств, а вы по-прежнему нам доказываете, что МРОТ 16242 рубля — это хорошо. Вот в Польше в 3 раза выше, в Литве в 2 раза выше. И 18 процентов, которые вы обещаете, ничего не исправляют: плюс 3000 — это меньше 20 тысяч. Впроголодь! В мире 800 миллионов голодных и 2,4 миллиарда недоедают, и мы туда всё время добавляем вымирающих в стране. Я считаю, что проблема сбережения народа просто стоит ребром. Мы вам предло-

жили совершенно хороший алгоритм решения. Предложили по многодетным семьям, Останина доказывала. Подвесили, отдали на указ Президента. Предложили трудовое воспитание и горячее питание — опять отодвинули. Предложили по детям войны — выкинули, по отдыху детскому — опять выкинули. Тогда каким образом можно остановить вымирание в стране? Каким, объясните мне! Я не знаю. Надо принимать решение: идеология патриотичная и трудовое воспитание.

В который раз, Вячеслав Викторович, мы с вами обсуждали выезды. Предлагаем официально выехать нам, два выезда сделать, всех приглашаю ещё раз: Кировский завод — увидите, что такое современное предприятие, созданное в новых условиях, «Ростсельмаш» — увидите... Почитайте выступление Бабкина. Он сказал, что при этих ценах на энергоносители, при этих налогах, при этих тарифах невозможно будет выйти на рынки, потому что наши изделия будут дороже. Давайте тогда примем решение! Море нефти, море газа, электричество есть. Задушили всех! Я вчера говорил с мужиками. Они говорят: гляньте, соларка почти 60 рублей. В стране трубу с запада на восток повернули, а своим не могут продать по нормальной цене. Вопрос абсолютно решаемый.

Зачем вы деревни душиите такими тарифами на электроэнергию? Вам наши товарищи — и Харитонов, и Кашин, и Коломейцев — охрипли говорить! Никакой проблемы нет ввести нормальные... Это не экономическая проблема, это проблема чисто политической воли!

Вы настаиваете на сплочении. Мы «за». Нельзя побеждать без сплочения, это главное условие победы. Советская страна добилась и после гражданской войны, и после кулаков, и после казаков! Сталин-то первый тост произнес: «За здоровье русского народа». Что ж мы сейчас бросили на съедение весь Русский мир? Мы обязаны на фронте сейчас утроить усилия. Я кланяюсь ребятам-офицерам, которые сражаются, но я, как военный человек (сам три года служил), понимаю: чтобы наступать, надо иметь минимум тройной перевес. Давайте все сложимся, сбросимся. Мы не можем рассматривать эту ситуацию, когда 80 процентов территории — это не Украина, это англосаксы, натовцы, это реальная угроза. Мне один говорит: давай договорняк. Я говорю: какой договорняк, с кем ты договоришься? Есть у тебя гарантии, что эта часть не вступит завтра в НАТО? И ты будешь жить под прицелом. То, что ты не решил сегодня, завтра будут твои дети решать. Все будут бегать в форме. Поэтому давайте принимать эти решения, они не принимаются.

Что касается сплоченности. Диалог и выборы. Посмотрите, что вы творите в Хакасии! Я и с Кириенко встречался, с Президентом дважды обсуждал. Нормальный, умный человек вырос, удвоил, утроил. 80 политтехнологов прислали, всю республику вверх дном перевернули, от всех эфиров отключили! Я во времена Ельцина пережил много, и судили 300 раз, и газету «Не дай Бог!» издавали за кордоном, но вели

себя корректно. К вам обратился — и конь не валялся! Мы всё равно там выиграем, но приведите всё в норму. Нужен нормальный, полноценный, человеческий диалог, тогда можно будет побеждать.

Мы работали на победу и будем работать, потому что это главный вопрос выживания страны.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (19.09.2023 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые депутаты, мы начинаем свою сессию в чрезвычайных условиях: стране объявлена война, война на уничтожение Русского мира, и она требует максимальной мобилизации, сплоченности и обязательной победы.

Мы начинаем в дни, когда исполняется ровно 30 лет со дня издания указа Ельцина № 1400, когда расстреляли советскую власть и парламент, когда встроили нас в хвост к Дяде Сэму, распродали национальную собственность по цене, составляющей меньше 3 процентов стоимости, уничтожили 80 тысяч предприятий. По сути дела, тогда и породили те годы, которые называются «лихие 90-е». Мы обязаны из этого сделать соответствующие выводы.

Мы начинаем год, когда мы обязаны обеспечить победу, и в этом отношении наша фракция и наши товарищи работали и будут продолжать работать.

Мы отчитались перед своими избирателями, пятимиллионным тиражом выпустили нашу газету «Правда» с программой вывода страны из кризиса, «Советская Россия» её опубликовала. Я разослал эти материалы всем руководителям, губернаторам. Надеюсь, вы с ними тоже ознакомитесь. Здесь полностью приведен наш пакет законодательных инициатив.

Мы проводим эту сессию в условиях, когда обязаны подготовить президентские выборы, и обязаны их провести так, чтобы все (не только в стране, но и на планете) чувствовали нашу сплоченность и способность принимать историческое решение, потому что избираем не просто Президента, а Верховного главнокомандующего. Когда на Восточном экономическом форуме Путина спросили, когда и как он решит этот вопрос, он, как всегда спокойно и мудро, ответил: будет закон (а он вступит в силу в декабре), тогда и поговорим на эту тему. Но я считаю, что «ЕДИНАЯ РОССИЯ» не может так ответить, она обязана отчитаться за ту работу, которую проводит для выполнения послания Президента, и прежде всего принять бюджет развития, а не деградации. Мы в этом отношении тоже подготовили такой бюджет, рассмотрели это на Орловском международном экономическом форуме. Вчера на встрече с лидерами Председатель Думы Володин сказал, что стоит ознакомиться с этим документом. Посмотрите, губернатор Клычков на моей родине, Орловщине, впервые получил лучший урожай

в стране — второй год подряд по шесть тонн зерна на каждого человека. Сегодня мы советовались на эту тему с министром, который завтра будет отчитываться. Я уверен, что этот опыт пробьёт себе дорогу.

В связи с этим я, как человек, который прошел большие испытания, хотел бы высказать пожелания и Президенту. Я внимательно слежу за всеми последними выступлениями, и, на мой взгляд, с учётом войны он должен проявить такие же решительность и мужество, как проявил в борьбе с терроризмом на Кавказе. Он должен всё сделать для того, чтобы правда жизни и истории преподавалась достойно в школе. Сейчас появились два новых учебника, и они должны познакомиться с его выступлением в Мюнхене, где он прямо сказал: у Русского 1000-летнего мира и у нашего языка великая история, и мы обязаны этим гордиться. Он должен так же развивать международные отношения, как тогда, когда формировались БРИКС и ШОС. Сегодня в БРИКС уже входят 11 стран, это ведущая международная организация. Пока некоторые отдыхали, прошли три крупнейших международных форума, и ни на одном из них не сумели бросить камень в нашу страну. Это уже огромное совместное достижение, достижение руководства страны.

Я пожелал бы Мишустину, который взвалил на свои плечи всю черновую работу, максимально присмотреться к нашим программам и нашим инициативам. Потому что в рамках старого курса нет никаких решений. Можно что-то выжимать по мелочи, но невозможно решить ни одну проблему, тем более добиться прорыва в новых технологиях.

Я считаю, что Думе и Совету Федерации надо обеспечить законодательную поддержку реализации положений послания Президента (там пять главных позиций). В связи с этим хочу обратиться к руководству прежде всего «ЕДИНОЙ РОССИИ»: для того чтобы гарантировать выполнение, должны быть обеспечены полноценный диалог, нормальные и честные выборы. Я считаю, что Медведев, Кириенко и Турчак в ходе прошедших выборов не справились с этой задачей. Объясню почему. Я к вам много раз обращался по Хакасии: Коновалов получил 62 процента голосов, по партийному списку — 39 на 36 в пользу КПРФ, но там было 8000 грязных сюжетов. Ни на одно наше замечание соответствующие комитеты не ответили. Лишь после того, как я представил материалы Президенту, всем членам Совета Безопасности, всем губернаторам, прошла встреча, которая предопределила более или менее нормальное проведение там выборов. Ничего похожего в ходе подготовки президентских выборов мы допускать не имеем права!

Что меня больше всего волнует? Наш отчёт начинается с утверждения (вслушайтесь): «Раздвоенность власти мешает побеждать и угрожает будущему России». Это нас крайне волнует! Хочу, чтобы восприняли это по достоинству. Власти требуют сплоченности общества, а выборы продолжают проводить по схеме, которая хуже схемы 1996 года: нет ни нормального диалога, ни честного подсчёта. Мы не признаём выборы на Алтае, где Машу Прусакову,

талантливого депутата, даже не допустили до выборов, не признаём выборы в Ростовской области, где продолжают аферы проводить вместо нормальных выборов. Даже в Иваново, где никогда не отличались подобным хамством, пошли по этому пути!

Экономика набирает темпы. Мы все радуемся, Президент докладывает. Одновременно ЦБ вздувает ставку до 13 процентов, 7 триллионов рублей отдают банкирам, промышленность задыхается! А село, где сейчас занимаются уборкой и готовят новый урожай, вдруг увидело ценники на солярку, которые подскочили на 40 процентов. Никогда такого безобразия не было! И сейчас это по-прежнему продолжается. Завалились солярки, бензина, чего угодно!.. Это свидетельствует о том, что нет никаких механизмов, которые регулировали бы этот процесс.

Я считаю, что страна вымирает: в этом полугодии родилось меньше, чем за последние 20 лет в любом полугодии! Но цены прут вверх, и даже 158 миллионов тонн зерна, которые получили, не позволили ни на копейку снизить цены на хлебобулочные изделия ни в одной лавке, ни в одном магазине! Задача решалась предельно просто: закупите 15 миллионов тонн продовольственного зерна, по своим сетям сбейте эту цену, в том числе у остальных. Говорили, говорили, болтали, так ничего и не решили.

Выйти на мировые темпы развития. Мы вышли на мировые темпы, народные предприятия это доказывают и показывают, не берём ни копейки у государства. 10-й раз приглашаем вас посмотреть, как это работает, в «Совхоз имени Ленина». Мы его отбили (120 уголовных дел), но отбили после того, как Президент вмешался, дал поручение, и разобрались. Но почему не откликнулись те, кто тут сидит и занимается этой работой в соответствии с законом?

Мы говорим о деградации кадров. Все приходите на любой завод, в любую организацию: нужны токари, слесари, фрезеровщики, станочники, программисты, учителя. Врачей уже не хватает!.. Что нам мешает принять закон об образовании для всех? Мельников, Алфёров, Кашин, Коломейцев, Новиков, Афонин, Останина сидит, Смолин 100 раз выступал (вы ему аплодировали). Он у вас на руках. Кто нас сдерживает? Он совершенно понятный и совершенно очевидный!

Международный опыт. 132 страны поддержали, все едут и поддерживают. Сейчас был Восточный экономический форум. Харитонов пять раз выступал там, блестяще выступал! 11 регионов Севера объехал и так далее. Это уникальный опыт, прекрасная работа. Что нам мешает это внедрить в реальную практику?

Мы отработали «Красный маршрут»: Ульяновск, Самара, Казань, Москва, Ленинград (Питер). Поддержало руководство Компартии, Пекин.

Ведь это уникальный, потрясающий опыт! Ким Чен Ын приехал — всё прекрасно. Я смотрю, впервые некоторые наши господа научились

выговаривать слово «товарищ». И вам пора научиться выговаривать это прекрасное слово.

Что касается безопасности. Я имею право об этом говорить, я был на всех войнах и в горячих точках. Если обстреливают Москву, если дважды грохнули мост главный, если взорвали трубопроводы, а там ни один мост не пострадал, ни один провод не оборвали, тогда я не знаю, зачем целые службы занимаются этой работой! Изучите опыт, тем более в год юбилеев: опыт ленинградский, опыт боев за Невский пятачок, опыт 200 дней битвы за Сталинград. В этом году 80-летие битвы на Орловско-Курской дуге, сейчас Донбасс отмечает 80-летие освобождения, к Днепру вышли... И это за один 1943 год! Мы должны сконцентрировать силы и обязательно победить!

Пятая колонна. Уймите её! И я им советую уняться, потому что ваш грязный воровской, спекулятивный опыт вот тут у всех торчит!

Нам нужна победа, и мы должны её обеспечить в этом году!

Выступление депутата Государственной Думы Кашина В. И.
(27.09.2023 г.).

Вопрос: *Ситуации с ростом цен и дефицитом топлива.*

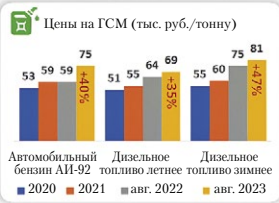
Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи!

Я бы хотел показать вам слайды, которые чётко иллюстрируют ситуацию с отсутствием доступа к топливу в стране.

В августе с началом роста цен на топливо мы начали бить тревогу. Мы провели ряд совещаний с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации по ситуации с остановкой большого числа нефтеперерабатывающих заводов в связи с профилактикой и капитальным ремонтом. А уже 6 сентября на расширенном заседании Комитета по аграрным вопросам и Комитета по контролю с Министром сельского хозяйства Российской Федерации мы остро поставили все эти вопросы, после чего заместитель Министра энергетики Российской Федерации Сорокин Павел Юрьевич нас заверил, что за несколько дней проблемы будут урегулированы. Далее по результатам заседания было направлено письмо Председателю Правительства Российской Федерации о чрезвычайной ситуации за подписью председателей Комитета по аграрным вопросам и Комитета по контролю.

Позже прошло совещание у заместителя Председателя Правительства Российской Федерации В. В. Абрамченко, на котором поднимался в том числе и упомянутый выше вопрос роста цен и дефицита дизельного топлива. И, как вы помните, 20-го числа на «правительственном часе» во время доклада Министра сельского хозяйства Д. Н. Патрушева повторно был задан этот вопрос заместителю Министра энергетики Российской Федерации П. Ю. Сорокину. И опять тот же ответ: «Дайте неделю».

Дизельный коллапс



6 сентября на расширенном совместном заседании Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Комитета Государственной Думы по контролю депутаты заслушали доклад Министра сельского хозяйства РФ Д.Н.Патрушева, в ходе обсуждения которого был поднят вопрос о ценах на дизельное топливо.

7 сентября было направлено письмо Председателю Правительства Российской Федерации М.В.МИШУСТИНУ о ситуации с ценами на дизельное топливо и его дефиците.



13 сентября Председатель Комитета по аграрным вопросам В.И. Кашин поднял вопрос о топливе на совещании под председательством Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Абрамченко.



20 сентября на докладе Министра сельского хозяйства РФ Д.Н. Патрушева в рамках Правительственного часа был в очередной раз поднят вопрос о ценах на дизельное топливо и его отсутствии.

Что же изменилось в федеральных округах за это время? Мы с вами видим, что, к примеру, в Центральном федеральном округе рост цен по-прежнему продолжается в течение этих двух недель (эти регионы выделены на слайде красным цветом). По Владимирской области, по Воронежской области, Курской области и Тверской области особенно видна критическая ситуация.

Ситуация с дизельным топливом в ряде регионов ЦФО



ЦФО	Динамика к 06/09				
	01.06.2023	06.09.2023	20.09.2023	25.09.2023	
Белгородская область	54,5	70,6	72,8	73,3	104%
Брянская область	52,0	70,3	72,0	72,0	102%
Владимирская область	57,5	84,2	87,3	84,7	101%
Воронежская область	61,0	70,0	73,0	74,0	106%
Ивановская область	53,9	70,9	73,1	70,3	99%
Калужская область	53,5	71,0	72,0	72,0	101%
Костромская область	61,7	78,0	76,0	76,0	97%
Курская область	55,4	72,6	74,6	75,1	103%
Липецкая область	53,9	70,9	0,0	72,0	102%
Московская область	54,9	72,4	76,7	72,0	99%
Орловская область	53,8	69,5	71,0	72,0	104%
Рязанская область	54,5	72,7	0,0	72,7	100%
Смоленская область	55,4	72,0	75,5	75,5	105%
Тамбовская область	53,9	70,9	70,9	72,7	103%
Тверская область	69,0	72,6	79,6	80,1	110%
Тульская область	66,8	72,5	72,5	72,5	100%
Ярославская область	57,7	69,9	73,0	70,3	101%

Цены на диз топливо 25.09.2023



Если взять ситуацию в Приволжском федеральном округе, здесь вообще цены зашкаливают. Посмотрите, на слайде эти все показатели просто пылают красным цветом, так как весь сентябрь рост цен на топливо в этом регионе просто зашкаливает!

В Приволжском округе единственная положительная динамика наблюдается в Республике Татарстан. Они держат ситуацию, там цена 67,5 рублей.

Поэтому я хочу сказать, что ситуация по Приволжскому округу очень тревожная.



Теперь рассмотрим Южный федеральный округ. Если мы обратимся к динамике, то увидим, что ситуация и здесь не лучше: показатели зашкаливают, рост цен в сентябре также существенный. Цена за тонну дизеля выше 80 рублей по всему региону.



Если говорить о наличии дизельного топлива, начиная от Кузбасса, Дальнего Востока, южных м ограничения с поставками топлива.

Уважаемые товарищи, к чему это приводит в итоге? Мы сегодня вынуждены отдавать 8 тонн пшеницы за тонну дизеля. Если взять 2020-й и 2021 год, то в тот период хотя бы 4 тонны было, но сегодня это в два раза больше. А если взять фуражное зерно, то это 13–14 тонн выходит. Это что за издевательство над крестьянством?



Сейчас самый пик работ для сельского хозяйства. Не за горами зима, мы резко ограничены во времени, идёт уборка кормовых, зерновых, идёт посевная, идёт подъём зяби. Данный вопрос необходимо решать оперативно! Кроме того, необходимо рассмотреть вопрос о компенсации крестьянам сверх затрат!

И ещё очень важный вопрос, который необходимо снова поднять (мы его рассматривали на совместном заседании двух комитетов 6-го числа). Это вопрос, связанный с финансированием. Всем известно, что по причине необоснованного роста ключевой ставки остановлено льготное кредитование в агропромышленном комплексе, остановлена сельская ипотека. Всё это вместе свидетельствует о спланированной акции по подрыву продовольственной и энергетической безопасности внутри страны и похоже на диверсию! Видимо, пятая колонна получила соответствующую команду и активизировала свою работу по развалу нашей экономики. Понятно, для чего они это делают: для того, чтобы вообще крестьяне опустили руки и перестали работать. Нетерпимая ситуация! Ждать больше просто нельзя, нужно действовать и разобратся с теми, кто вмешивается в систему обеспечения внутреннего рынка горюче-смазочными материалами, нанося немалый ущерб экономике страны и плюя в душу крестьянам.

Нам необходимо добиться возврата цен к показателям весны 2023 года, и в срочном порядке должны выполнить обязательства по компенсации затрат.

Выступление депутата Государственной Думы Харитонов Н. М.
(28.09.2023 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спустя 30 лет нам необходимо дать объективную оценку принятому 21 сентября 1993 года ельцинскому указу № 1400 под названием «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации». Не случайно на мероприятия, приуроченные к этой дате, народ из года в год выходит 4 октября с лозунгом «Не забудем, не простим!». В этом зале находятся очевидцы, участники событий того времени: Грешневиков Анатолий, Смолин Олег Николаевич, Зюганов Геннадий Андреевич, который с первого дня практически помогал и поддерживал всех.

Именно 28-го числа (почему я сегодня и вышел) Белый дом, как его называли в то время, Верховный Совет окружили колочей проволокой, дали команду по метро «Баррикадная» и «Улица 1905 года»: никого не запускать, не выпускать, бить всех! Кстати, тогда бывшему депутату, будущему депутату Алкснису сломали руку, разбили голову. Нам пришлось его перевязывать. Ну, это события.

Как непосредственный свидетель и участник этих трагических событий, могу сказать: 28-го числа мне удалось 169 депутатов и 250 работников Верховного Совета увести к Краснопресненскому райсовету (им руководил в то время Краснов). Никогда не забуду этот долгий разговор, большой разговор. Тогда за три дня москвичи сдали 7 миллионов рублей поддержку. Москвичи говорили: «Сыночки, держитесь, мы за советскую власть!» Это было на самом деле так.

Первый позвонил (не буду называть округа) военный: «Мы с вами». Звоним Александру Ивановичу Лебедю (он командовал 14-й армией в Приднестровье): «Александр Иванович, подсоби!» — «Как полечу? Через Украину? Меня съобют». Тулеев позвонил (на 5 октября планировалось совещание глав регионов, думали, главы регионов поддержат): «Николай, я приехать не могу, ко мне приехал Станкевич раскачивать шахтеров». Вот в такой ситуации разворачивались события.

Могу заявить, что произошел государственный переворот, узурпация власти одним лицом. Любовь к власти ради самой власти наложила тяжелый отпечаток на историю России 1990-х годов. Чтобы добиться этой безраздельной власти, нужно было разрушить верхнюю надстройку в виде союзных органов власти, что Ельцин и сделал в Беловежской пуще в декабре 1991 года. Инициатива принадлежала именно ему, а представители Украины и Белоруссии лишь завизировали этот документ. В то время Верховный Совет РСФСР, его народные депутаты

по советской Конституции были наделены высшей властью, а президент являлся лишь её исполнителем. Депутаты протестовали против так называемых либеральных реформ, разрушения экономических, культурных связей, лучшей в мире советской образовательной системы, сельского хозяйства, шоковой терапии и так далее. Потому народные депутаты были неудобны и неуютны Ельцину и всей его команде реформаторов, руководимых многочисленными советниками из-за рубежа. Они понимали, что приватизировать, распилить и растащить Россию при существующей власти (системе) было невозможно.

В тот самый день, 21 сентября 1993 года, Конституционным Судом России действия и решения Ельцина были признаны неконституционными. Было прямо указано, что эти действия служат основанием для отрешения Президента Российской Федерации Ельцина от должности и приведения в действие иных специальных механизмов его ответственности. Зорькин сегодня живой. Вспоминая события тех лет, председатель Конституционного Суда (а он был назначен в 1991 году) Зорькин писал, как Конституционный Суд принимал такое решение тогда: «Мы руководствовались не ангажированностью и не симпатиями к одной из сторон конфликта, мы требовали от враждующих сил не выходить из правового поля». Но не был услышан голос ни Конституционного Суда, ни Русской православной церкви в лице Алексия II, который возглавлял переговорный процесс в Свято-Даниловом монастыре. Кстати, адмирал Чеботаревский был с нашей стороны, в скором времени он ушел из жизни.

Случилось вооружённое кровопролитное столкновение 3–4 октября 1993 года в центре Москвы и возле телецентра «Останкино» и последующий штурм и расстрел из танков войсками Дома Советов России. Это привело к большому числу жертв, включая и гражданское население. Провокаторы, готовые уничтожить нашу страну в то время, помогали развязать этот братоубийственный, кровавый конфликт.

История показала полный крах всей идеологии реформ, провозглашённых Ельциным и его окружением. Их последствия до сих пор являются сдерживающим фактором нашего ускоренного развития, приближения нашей общей победы на всех фронтах.

Вот последний пример — топливо: приватизировали и... Спасибо, Вячеслав Викторович, мне очень нравится, что вы сказали: мы представительная власть. И мы в то время были представительной властью, но, к сожалению, Борис Ельцин не слушал! Владимир Владимирович Путин вчера собрал всё правительство и, по сути дела, о топливе говорил, но сегодня же эхо того времени, когда приватизировали: не знаем, как обеспечить горячим аграрный сектор, народное хозяйство.

Кстати, именно народные депутаты Верховного Совета в начале 1992 года исключили из плана приватизации стратегические оборонные предприятия, предприятия системы энергетики, связи, нефтяной и газовой отрасли, но с одобрения Ельцина Чубайс под присмотром

иностранных советников замахнулся на всю российскую экономику. Указ о приватизации был подписан с грубейшими нарушениями правовых норм, а сама процедура была больше похожа на мошенническую операцию.

В сентябре 2004 года по требованию фракций (тогда 100 депутатов подписались, я выступал от фракции) Дума согласилась заслушать доклад об итогах приватизации, председатель Счётной палаты Степашин был готов, но, увы, были внесены поправки в Уголовный кодекс парламентским большинством: решено спустя 10 лет к ответственности не привлекать и на эту тему не говорить. Не буду называть фамилию, кто с трибуны об этих поправках говорил, он сегодня в зале.

Уже в конце 1992 года на страницах газеты «Советская Россия» народными депутатами было заявлено, что все шаги ельцинского окружения делаются исключительно в интересах Запада и в ущерб России. Практически все российские министерства были напичканы иностранными советниками. В декабре 1992 года Гайдар был снят с должности, на его место был назначен Черномырдин. Разгоралась политическая конфронтация Президента и Верховного Совета. Как известно, впоследствии Ельцин предпринял насильственные действия: разгон с применением военной силы, расстрел в отношении законно избранного Съезда народных депутатов РСФСР.

Какой вывод, дорогие друзья? Сегодня мы с вами, уважаемые коллеги, взяли курс на консолидацию во имя нашей общей победы на всех фронтах, защиты исторической правды, и тут нам нужно прислушиваться друг к другу. Сегодня пять политических партий находятся в зале, и, когда по количеству меньше фракции вносят законодательную инициативу, надо всё-таки прислушиваться, если мы хотим по-доброму осуществлять социально-экономическое развитие России, решать проблемные вопросы населения. Не могу не сказать, что фракция КПРФ не раз выходила с конкретными предложениями по Лесному, Земельному, Водному кодексам, закону «Об образовании...» (вот не случайно сегодня разговор опять зашел об этом, Геннадий Андреевич Зюганов с этой трибуны без конца об образовании говорит, выступает и тот, кто законопроект писал, но, к сожалению, никак не получается его рассмотреть), по борьбе с коррупцией и многим другим вопросам. В рамках работы над проектом закона о федеральном бюджете нам необходимо внимательно, выдержанно друг к другу относиться и все те проблемные вопросы, которые возникают, необходимо решать. Да, Вячеслав Викторович, мы понимаем, ситуация непростая сегодня, все мы прекрасно понимаем, что наши родные, близкие защищают нашу Родину, нас с вами защищают. Поэтому, обсуждая бюджет, мы должны чётко определиться, где, на какие нужды что потратить. Об этом, кстати говоря, руководитель нашей фракции Геннадий Андреевич Зюганов постоянно говорит.

Из событий 30-летней давности. Приближается дата избрания Государственной Думы первого созыва (кстати, выборы в Государственную

Думу были назначены по указу Президента № 1557 от 1 октября) — 30-летие, так давайте встретим, как положено, с хорошими решениями для страны, для нашего народа.

Выступление депутата Государственной Думы, руководителя фракции КПРФ Зюганова Г. А. (10.10.2023 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые депутаты, 5 октября Президент выступил с программной речью на валдайском заседании. Ровно 30 лет тому назад в этот день должны были собраться в Свято-Даниловом монастыре под председательством патриарха Алексия II все враждующие стороны, для того чтобы снять колючую проволоку с Дома Советов, отказаться от расправы и досрочно провести выборы. Но американским церэушникам не понравился этот сценарий. Они развязали войну накануне. Давайте поблагодарим канал «Россия 1», который показал документальный фильм, довольно подробно характеризующий весь тот мрак и ужас. Наш депутат Обухов опубликовал секретные переговоры Клинтона и Ельцина (они сегодня доступны), где накануне этого расстрела Ельцин жаловался, что власть в Верховном Совете захватили коммунисты, что надо расправиться. Тот спросил: «За тобой силовики?» — «Да». — «Вот тебе 2,5 миллиарда долларов, давай расстреливай». Сегодня те же самые силы развязали войну на «ридной» Украине, сегодня эта война перекинулась на Ближний Восток, и от позиции нашей страны зависит исключительно многое.

Я хочу полностью поддержать ключевые позиции выступления Президента, который впервые сформулировал шесть официальных принципов, на которых должна строиться внешняя и внутренняя политика. Но хочу прокомментировать, потому что от того, как мы вместе будем выполнять эти принципы, зависят вопросы войны и мира не только вовне, но и внутри страны.

Итак, главный принцип связан с тем, что мы хотим жить в открытом взаимозависимом мире. Блестящая идея! Но хочу вам напомнить, что были две попытки жить в открытом мире, которые, к сожалению, закончились неудачно в силу того, что мы не имели достаточной мощи, а противник продолжал наглеть и диктовать свои условия.

В свое время в открытый космос вышел Леонов, затем первой из женщин это сделала дважды Герой Советского Союза наш депутат Савицкая, и тогда у человечества появилась редкая надежда на основе новых материалов, лекарств и растений создать благополучный и действительно открытый мир. Прошла всемирная конференция в Вашингтоне, наметили на 30 лет уникальные планы: победить голод, нищету, болезни, каждому дать жильё и даже избавиться от ядерного оружия. Но разрушение Советского Союза подорвало баланс. Когда этот вопрос вновь подняли в Рио-де-Жанейро, американцы сказали: мир будет Рах Америсана, вы будете слушаться и обслуживать нас,

никакой открытости, будем диктовать условия. Сегодня Президент вновь предлагает эту идею, идею справедливого мира, и, уверяю вас, саммиты БРИКС, ШОС и те два форума, которые мы с вами провели вместе с африканскими и латиноамериканскими странами, свидетельствуют об этом.

Но я хочу напомнить «ЕДИНОЙ РОССИИ», чтобы они, прочувствовав эти встречи, поняли, что четыре пятых из тех, кто нас поддерживает сегодня, — это люди социалистической и коммунистической ориентации. И нравится вам или не нравится КПРФ — вам придётся с нами вести полноценный диалог!

Говорят, после такого выступления Президента Кириенко, который отвечает за внутреннюю политику, пришел к Президенту и сказал: «Что делать? У «ЕДИНОЙ РОССИИ» нет ни одной строчки из ваших шести пунктов». Президент говорит: «Тогда будем выполнять программу КПРФ». — «А что с КПРФ делать?» — «Мы их обвиним в правом уклоне». В правом уклоне вам нас не удастся обвинить: если посмотрите следующие четыре пункта выступления Президента, увидите, что они все социализированы.

Хочу вам напомнить: многообразие — фундамент всеобщего развития. Великолепно! Но даже в отношении политического многообразия возникают большие вопросы. А если взять многообразие в мире? Оказывается, многообразие Русского мира американцам не нравится — они нам объявили войну: и Пушкину, и Лермонтову, и Толстому, и Чайковскому, и Достоевскому. Какое же это многообразие, когда пытаются убить великую цивилизацию? Ничего из этого не выйдет! Но мы, чтобы развивать многообразие, должны поддерживать взаимные связи.

Хочу обратиться к Пескову: пусть прочитает этот абзац особо, потому что уже 10 лет он никак не включит газеты «Правда» и «Советская Россия», выдающиеся издания, в качестве представителей президентского пула на пресс-конференциях. Надо открывать двери!

Хочу обратиться и к Соловьёву. «Соловьёв LIVE» утром включаешь — говорит, ночью включаешь — говорит. Всё начинают крыть КПРФ, но, если вам не нравится КПРФ или наша позиция, приглашите и мы ответим. У нас четыре депутата участвовали в тех трагических событиях: Харитонов проявил волю и мужество Смолин был там, под расстрелом, Грешневиков об этом прекрасно знает, я там сутками дежурил и помогал ребятам спасать. Никого из нас не приглашают. Сидят, дают оценки. Нет тут никакой открытости!

Мир коллективных решений — блестящая идея! Чувство коллективизма заложено в основу всей русской цивилизации: казачий круг, дворянское собрание, советский парторгактив, комсомольский актив и так далее. Ну почему мы никак не наладим взаимные связи и нормальную полноценную работу даже при обсуждении бюджета? Внесли же предложения и Мельников, и Кашин, и Коломейцев, в общем, вся наша команда. Давайте обсудим! У вас убудет, что ли?

Вот сейчас председатель собрал всех вместе с банковским сообществом. Они никак не изучат опыт Китая. Пусть съездят и посмотрят, а мы поможем! Мы с ними готовим трехлетнюю программу. Программа будет блестящая, она очень интересна по всем составляющим, в том числе и по промышленному производству. Сейчас я послал Афонина, своего первого заместителя, специально изучить китайский опыт, в том числе и развитие новейших технологий. Мы первые 156 заводов там строили, я был на автомобильном и тракторном предприятиях. В этом году китайцы на 30 автомобильных заводах произведут 28 миллионов машин всех типов и марок. Мы можем это сделать и обязаны это сделать!

Следующий пункт — прочный мир и всеобщая безопасность. Ну кто же против? Я хотел бы, чтобы у Президента появился советник. Там есть белогвардейцы, там либералов пруд пруди, куда ни ткнешь, огрызки ельцинской эпохи торчат отовсюду. Пусть возьмет кого-то из грамотных и с нашего фланга! У нас Евгений Спицын подготовил великолепный учебник истории. Это один из талантливых специалистов, великолепно знает материал. Посмотрите, почитайте его книги! Он расскажет, как надо подготовить, в том числе и учебник истории. Вчера Новиков блестящие слушания провел здесь по новым учебникам истории. У нас обаятельная женщина ходит, которая занимается образованием... За углом учебник истории для 11-го класса стоит 2620 рублей. Вы понимаете, что этот учебник многие просто не купят? А его сегодня надо всем читать! Спицын с коллективом подготовил учебник истории Украины, его надо обязательно отправить в те регионы, которые вернулись на Родину, потому что там со 2-го класса воспитывали ненависть к нашей державе. Мы обязаны это всё делать!

И хочу вам напомнить, что первое предложение о всеобщем мире без аннексий и контрибуций внес Владимир Ильич Ленин, когда весь мир полыхал в пожаре Первой мировой войны. Тогда студенты из Норвегии предложили присудить Нобелевскую премию Ленину, потому что в этом мраке и ужасе необходимо было услышать трезвый голос человека, который не только предложил мир, но и сформировал четырехмиллионную армию, расколотил Антанту, их прихлебателей белогвардейских, собрал мирно страну на съезде и заложил основы будущих побед и на фронте, и в космосе.

Ещё один пункт — справедливость для всех. «Эпоха эксплуатации... в прошлом». Вот тут хочу не согласиться с Владимиром Владимировичем. Она не в прошлом.

Сейчас обсуждали, и я задал банкирам вопрос: в условиях войны надо же делиться, надо же вместе работать на победу? У нас банковская прибыль — 2 триллиона 400 миллиардов, у нас 30 главных олигархов имеют доход у себя на счетах больше, чем весь наш национальный бюджет. При этом они не хотят ни делиться, ни платить налоги по прогрессивной шкале, а вы не хотите ни национализировать мине-

рально-сырьевую базу, которая должна обслуживать всех, ни изучать опыт народных предприятий, которые денег не просят, платят великолепные налоги и обеспечивают полную социалку, хорошие зарплаты. Вот реальный путь и побед, и выхода из кризиса, реализации принципов из этого исключительно важного выступления Президента.

Ну и ещё принцип — неуклонное соблюдение равноправия. «В этом суть исторического опыта человечества» (цитирую Президента). Согласен. Но для того, чтобы более обстоятельно принять решения по выполнению этих шести важнейших пунктов, я настаиваю на встрече лидеров фракций с Президентом и на обсуждении. Мы готовы к этому, у нас готова программа развития и есть уникальный опыт, без которого трудно обеспечить наши победы.

Выступление депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.
(12.10.2023 г.).

Вопрос: *О назначении на должность членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, Эльвира Сахипзадовна, уважаемые кандидаты в члены Совета директоров, коллеги! Утверждение половины Совета директоров в момент, когда нам объявлены 17,5 тысяч санкций, в момент, когда у нас в принципе не очень ладятся дела по многим направлениям... это ответственный момент, и, с моей точки зрения, некорректно и даже не соответствует нашему регламенту перебивать задающего вопрос. Любой может записаться и задать вопрос, но нельзя перебивать коллегу. После меня семь человек задали вопросы Эльвире Сахипзадовне, их никто не перебивал. Ну это так, к слову.

По сути. Вы, может, не видели ещё, Вячеслав Викторович. Внесли проект основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2024, 2025 и 2026 годы. Так вот там, с нашей точки зрения, ничего не меняется. И проблема заключается в следующем: мы очень легко относимся к 75-й статье Конституции. Я всем вам напомню, что в 75-й статье Конституции написано: «Защита и обеспечение устойчивости рубля — основная функция Центрального банка...» Для справки: за 10 лет почти в 3,5 раза девальвирован курс рубля. Это устойчивость? Это первое.

Второе. Я утверждаю, что Центральный банк и Минфин продолжают выполнять рекомендации МВФ, даже назову вам по датам. Со времени вступления в МВФ, с 1992 года, мы выполняем его устав, который запрещает множественность курсов валют, хотя Китай достиг своих успехов именно за счёт множественности: у них есть внутренний юань, есть внешний юань, и каждый день Народный банк Китая определяет курс юаня. Каждый день, подчеркиваю. Что происходит у нас? Плавающий курс, кстати, нам был навязан в 2015 году опять же МВФ, что привело, вообще-то, к обвалу рубля почти в 2 раза. В 2003 году

первый заместитель директора-распорядителя МВФ Энн Крюгер приехала сюда, посмотрела и порекомендовала нам с вами ужесточить параметры бюджета. К чему это привело? Это привело к бюджетному правилу, которое мы в очередной раз уточняли в первом чтении вчера. Суть этого бюджетного правила — кастрировать наши нефтегазовые доходы. Мы фактически с 2005 по 2015 год были инвесторами мировой экономики вместо структурных перестроек внутри за счёт этих денег. В результате этого мы потеряли (и так тихонько и свободно относимся этому) 356 миллиардов только золотовалютных резервов, которые у нас отняли! Кстати говоря, часть олигархов наняли юристов и уже отсудили свою собственность. Банк России и Минфин пока этим не занимаются, как я понимаю, потому что я не читал нигде об успехах или хотя бы о подаче заявления в суд.

Кроме того, сегодня фактически, я утверждаю, остановлена политика импортозамещения и нарушены не только указы и распоряжения Президента... Он вам ещё в 2014 году поручал, вам и Минфину, разработать меры, которые, вообще-то, отбивали бы охоту у спекулянтов... Они у вас сегодня царствуют! Кому нужна ключевая ставка 13 процентов? Владельцам ОФЗ. Почему Силуанов даже отказался... Если вы внимательно читали бюджет, знаете, что Силуанов в этом бюджете отказался на целый триллион продавать ОФЗ. Почему? Он сказал: «Пусть вкладывают в экономику, а не в ОФЗ, чтобы получать потом сверхприбыль непонятно на чем». Мы вам уже это 100 раз сказали! Только за девять месяцев этого года банковская система, с нашей точки зрения, необоснованно получила доходы 2,5 триллиона рублей. А не за два, Эльвира Сахипзадовна, а за пять лет она получила 9 триллионов. С какой стати мы должны... Банки — это, вообще-то, важный и нужный инструмент в государстве, это кровеносная система экономики, но у нас, получается, одни тромбы в экономике. Вы поймите, человек, если у него голова работает, а тело затромбировано, умирает!

И самое главное, плавающий курс является, по мнению квалифицированных экспертов, главным инициатором роста инфляции, с которой вы боретесь таргетированием. Вы посмотрите, из стран «двадцатки» ни у одной, кроме России, нет монетизации меньше 85 процентов. Что же вы таргетируете? У нас недостаток финансовых ресурсов, а у вас, как я понял из ваших ответов и собеседования с кандидатами в члены Совета директоров, устойчивое заблуждение, что у нас перегрета... Как же она перегрета, если у нас 2,5 процента рост, а больше половины граждан — с воды на хлеб?! Какой перегрев? У нас отсутствует отложенный спрос.

У нас даже те, кто работает, не в состоянии продать. Почему? Потому что село убили снижением закупочных цен, убили таможенной пошлиной, убили соляжкой. У нас урожай в следующем году будет уже чрезвычайно дорогим, потому что сеяли, когда литр соляжки был по 80 рублей, притом что соляжка — это первый передел НПЗ. У нас по непонятной методике соляжка стоит дороже любого бензина. Это что такое?!

С нашей точки зрения, необходимы изменения в закон о Банке России, необходим отказ, отмена пункта 18–2, по которому, вообще-то, требования МВФ ставят выше наших. Мы убеждены, что не может Банк России, который аккумулирует все финансовые ресурсы и федеральную собственность, не отвечать перед государством. Мне кажется, надо посмотреть на опыт Китая, который за 30 лет показал выдающиеся успехи именно потому, что у них гибкая система банковская, но она решает в интересах государства, а не узкой группы банкиров...

Выступление депутата Государственной Думы Смолина О.Н.
(17.10.2023 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! По поручению фракции я хочу ещё раз подчеркнуть, что мы единогласно поддержали решение по закону о восстановлении паритета в области контроля над ядерными вооружениями. Я думаю, что вместо того, чтобы обращаться к нам, Госдеп может обратиться к собственным конгрессменам, чтобы те ратифицировали договор о запрете ядерных испытаний. И вообще полагаю, что Байдену стать российским президентом или каким-нибудь политическим деятелем никогда не светит.

Теперь, если можно, добавьте, пожалуйста, минуту, и я перейду к основному содержанию.

Уважаемые коллеги, поздравив педагогов с Днем учителя, в канун 19 октября — лицейского дня — самое время поговорить о проблемах нашего образования. Как известно, 2023 год объявлен Годом педагога и наставника, предыдущий год учителя был в 2012-м, но в начале текущего года я не раз слышал от педагогов: неужели опять объявят наш год и при этом реально ничего не будет сделано? На самом деле годом учителя был скорее 2012-й — год подписания майских указов. По оценкам педагогов, именно тогда они получали самую высокую заработную плату в пересчёте на нагрузку, и не случайно: в 2012 году финансирование образования в сравнении с 2006 годом выросло на 80 процентов, а к 2015 году уже сократилось на 30 процентов. Но обо всём по порядку.

Все мы говорим о повышении статуса педагогов. При этом Макс Вебер выделил две составляющие статуса — объективное положение человека и оценку этого положения обществом, престиж.

Начнём с престижа. Хорошо, что в Год педагога и наставника об учителях в широком смысле стали говорить больше. По официальным данным, проведены более 50 разного рода мероприятий только федерального уровня на эту тему. Педагоги получили больше возможностей выходить на аудиторию телевидения и других СМИ, и, вообще-то, им есть что сказать людям. Но мы не можем не видеть, что при этом современного учителя необходимо защищать, причем с двух сторон.

Во-первых, защищать от чиновника. Хочу сказать молодым депутатам: в проклятую эпоху застоя, когда меня приглашали на радио или телевидение, я никогда не спрашивал у начальства, можно ли туда пойти и что именно сказать. Сейчас без разрешения чиновника педагог не может сделать ни шагу. Я — руководитель рабочей группы по образованию инвалидов при президентской Комиссии по делам инвалидов, но даже для того, чтобы пригласить на заседание рабочей группы её члена или гостя — учителя, я каждый раз пишу письмо в департамент: разрешите великодушно. Почему чиновники считают учителей своей собственностью? Или мы забыли завет Константина Ушинского: «Воспитатель не чиновник, а если он чиновник, то он не воспитатель». Где права человека?

С другой стороны, учителя, увы, приходится защищать от учеников. По данным Высшей школы экономики, 70 процентов учителей сталкивались с травлей со стороны учеников, причем нередко из-за низкого уровня доходов. Например, современным девицам, которые воображают себя элитой, не нравится, что учительница ходит в одной и той же одежде, и они прямо признаются, что это повод для травли. В проклятую эпоху застоя, работая в вечерней школе, я получал удовольствие от общения с взрослыми людьми в школе мастеров, но не стеснялся выгнать из класса несовершеннолетнего хулигана, который мешал мне вести занятия. Сейчас за это учителя наказывают. Сколько это будет продолжаться?

Вернемся, однако, к материальному положению учителей. По данным РАНХиГС, в стране не хватает 250 тысяч учителей. Правда, коллеги из правительства говорят, что это не так, что не хватает всего 1 процента, но это как считать. Если бы учителя работали на одну ставку, их не хватало бы примерно миллион, а если заставить учителя работать на 2,5 ставки, то можно ещё полмиллиона уволить. Так обстоит дело. Напоминаю, средняя нагрузка российского учителя более 1,8 ставки, то есть более 32 уроков в неделю. Как учитель в течение более двух лет, утверждаю: это безумие. Эксперты, которые называют дефицит в размере 250 тысяч учителей, очевидно, исходили из того, что учитель должен работать почти на полторы ставки. В свое время молодым парнем я работал на две, на полторы ставки и уверяю, это нелегко. Представьте ситуацию, например, в городе Омске, где учитель в среднем работает на 2,1 ставки, то есть ведет 38 уроков в неделю, причем в большинстве это женщины постбальзаковского возраста. Правда, сейчас придумана новая методика расчёта, и получилось, что вроде бы не 2,1, а только 1,9 ставки. Как видите, разница невелика.

Ещё в 2015 году Общероссийский народный фронт показал, что в 75 регионах Российской Федерации не исполнялся указ Президента от 7 мая 2012 года № 597. С тех пор ситуация, увы, только ухудшилась. По данным опроса Высшей школы экономики, 80 процентов учителей получали зарплату ниже 40 тысяч рублей,

более 40 процентов — приходится ограничивать себя в любых тратах, кроме еды, около 20 процентов — не хватает денег на одежду. Перевозу на язык социологии: из представителей средних слоев значительная часть учителей превратилась в пролетариев умственного труда, причем ограниченных в правах.

Вот официальные данные о средней зарплате педагогов в России в моей родной Омской области на первый квартал текущего года*. Очевидно, указ Президента № 597 не исполняется в стране в целом.

А вот зарисовка из жизни. На выпускной вечер прихожу в школу на окраине города Омска. Школа хорошая, педагоги, несмотря на безумную нагрузку, любят детей. Спрашиваю директора: сколько получают учителя? Если учитель работает на две ставки и ведет два классных руководства, зарплата составит 45 тысяч рублей, при этом средняя зарплата в Омской области на этот период около 50 тысяч. Кто не понял: учитель работает за двоих, но не получает того, что ему положено даже за себя. И такая ситуация в большинстве регионов России. Это не считая бюрократической нагрузки, по которой, согласно международным данным, российский учитель является абсолютным рекордсменом в мире. В чем-нибудь другом...

Коллеги, кто думает, что я сгущаю краски, тому хочу процитировать классика советской педагогики Василия Сухомлинского: «Чем меньше у учителя свободного времени, чем больше загружен он всевозможными планами, отчётами, заседаниями, тем больше опустошается его духовный мир, тем скорее наступит та фаза его жизни, когда учителю уже нечего будет дать воспитанникам».

Спросим себя теперь: куда уходят учителя? Ответ: куда угодно, в том числе очень часто в репетиторы. Ещё один привет ЕГЭ. Помимо прочего вреда, это безобразие из трех букв убивает образование как сферу влияния личности на личность, репетиторство вытесняет настоящее образование теми самыми услугами, против которых на словах мы все выступаем.

Перехожу к предложениям.

Первое. Во внеочередном порядке принять проект федерального закона, который предполагает нормы, аналогичные указу Президента № 597, при работе педагога на одну (подчеркиваю: на одну) ставку.

Второе. Если законопроект не будет принят, создать межфракционную, межкомитетскую рабочую группу для подготовки нового законопроекта о статусе педагогического работника. В основу его положить постановление Государственной Думы от 23 июля 2019 года, за которое единогласно (подчеркиваю: единогласно) голосовали депутаты всех фракций. Ключевая идея — базовый оклад педагога, ставка за 18 часов должна быть не менее 70 процентов средней заработной платы по региону. По деньгам это примерно то же самое. По оценкам Минпросвещения, затраты бюджетов должны составить около 400 миллиардов рублей в год.

Третье. При рассмотрении федерального бюджета на очередную трехлетку предусмотреть повышение заработной платы педагогических работников до соответствующих уровней, в том числе в бюджете на 2024 год — не менее 125 миллиардов рублей.

Четвёртое. Восстановить утраченные или урезанные социальные гарантии для сельских учителей, а именно: 25-процентную надбавку к заработной плате, которая была предусмотрена законом «О социальном развитии села»; в полном объёме компенсацию на оплату жилья и коммунальных услуг, которая была предусмотрена законом «Об образовании» в редакции 1992 года, а до того — царскими указами и постановлениями ЦК и Совета Министров.

Закончить, коллеги, хочу строками Роберта Рождественского, которого мы, омичи, тоже считаем своим: «Вы знаете, мне по-прежнему верится, что, если останется жить Земля, высшим достоинством человечества станут когда-нибудь учителя». Давайте сделаем, что можем, для того чтобы приблизить это время.

Выступление депутата Государственной Думы Щапова М.В.
(15.11.2023 г.).

Вопрос: *О проекте федерального закона № 448554–8 «О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов» (второе чтение).*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как сегодня прозвучало, подготовка бюджета уже второй год происходит в очень сложных условиях, сложно делать какие-либо прогнозы по доходам. То, что касается расходов, наоборот, государство должно выполнить все взятые на себя обязательства, профинансировать защищённые статьи, обеспечить людей средствами к существованию.

В этой ситуации мы видим, что правительство сделало очень много, чтобы сверстать главный финансовый документ страны. Особая благодарность за внимание к агропромышленному комплексу.

Мы считаем, что это особо важно в настоящее время.

Огромная работа проделана Комитетом по бюджету и налогам и всеми депутатами. Мы говорим от имени наших избирателей. И любые наши замечания, поправки и предложения — это боль и чаяния граждан.

Да, у разных партий разные избиратели. Но всё это — граждане нашей страны, и мы обязаны слышать их всех. И конечно, главная благодарность за бюджет гражданам России. И хоть это бюджет крайне нестабильного времени, никто не отменяет и не снимает с нас ответственности за будущее нашей страны. Мы обязаны видеть на несколько шагов вперёд, иметь долгосрочную стратегию развития, рассчитанную на 10, 20, а где-то и 30 лет. Поэтому мы не можем согласиться с приоритетами и подходами, заложенными в бюджете. Мы считаем, что даже в такой момент, как сейчас, мы обязаны говорить о долгосрочных

приоритетах и добиваться, чтобы бюджет верстался с опорой на них. Именно поэтому мы вынуждены и в третьем чтении голосовать против принятия бюджета.

Мы голосуем против неправомерно осторожной политики в вопросе формирования доходов бюджета. Можно и нужно быть смелее. Решительные меры могут дать ещё дополнительно до 40 процентов доходов. Но для этого нужно перестать жалеть олигархов и сверхбогатых. Нашу страну ослабляет глубокое неравенство между основной массой населения и кучкой людей, зарабатывающих на сверхдоходах от продажи природных ресурсов за рубеж. Пора ввести прогрессивную шкалу НДФЛ, налоги на роскошь, сверхпотребление, нам нужен внутренний социальный мир, чтобы стать по-настоящему самодостаточным государством.

Мы голосуем против недостаточного финансирования образования, здравоохранения, науки, промышленности, против низких зарплат учителей, врачей, библиотекарей, работников искусства, молодых учёных, сотрудников лесоохраны и многих других, кто вынужден работать за копейки на благо своей страны.

Мы выступаем за достойную жизнь для миллионов людей, обеспечивающих будущее нашей страны. Для этого нужно повысить расходы по этим статьям в разы. И источники доходов для этого есть.

Мы голосуем против низких пенсий, против отсутствия индексации пенсий работающим пенсионерам, против копеечных льгот, против невыполнения обязательств перед выезжающими с Крайнего Севера, против заморозки советских вкладов. Но мы всегда готовы к конструктивному диалогу, к обсуждению будущего нашей страны, совместной работе над этим будущим. Главное, чтобы этот диалог был.

Мы все сейчас в одной лодке. И все должны быть едины.

Но это не значит, что мы должны соглашаться с любым бюджетом, который нам предлагают. Конструктивная критика — залог развития страны.

Выступление депутата Государственной Думы Осадчего Н.И. (06.12.2023 г.).

Вопрос: *Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи, коллеги! Начало декабря отмечено многими памятным датами, о некоторых мы здесь уже сказали.

Действительно, советские солдаты выдержали страшный удар, страшный натиск гитлеровской военной машины, а затем, пополнившись крепкими сибирскими дивизиями, нанесли разящий удар. Это был первый разгром фашистов в период развязанной ими мировой войны.

А в начале декабря 1943 года, 80 лет назад, в Тегеране завершилась конференция руководителей стран антигитлеровской коалиции:

Союза Советских Социалистических Республик, Соединённых Штатов Америки и Великобритании. На этой встрече в верхах обсуждался дальнейший разгром гитлеровской Германии, что было предопределено ходом событий Великой Отечественной войны — начиная с подвигов под Москвой и Сталинградом, особенно в течение 1943 года. Советский Союз во главе со Сталиным тогда заставил считаться с собой весь западный мир своими уверенными шагами и несокрушимым потенциалом. Коллеги, сталинградская победа, освобождение Кубани и Ростова-на-Дону, орловско-курское сражение, Донбасская наступательная операция, освобождение Кавказа — это всё 1943 год. После этих побед Советского Союза всем стало ясно, куда идёт война и чем она закончится.

Американский президент Франклин Делано Рузвельт ещё 28 апреля 1942 года заявлял: «Русские войска уничтожили (и продолжают уничтожать) больше живой силы, самолётов, танков и пушек нашего общего неприятеля, чем все остальные Объединённые Нации, вместе взятые». Приведу ещё слова Рузвельта из его выступления 28 июля 1943 года: «Под руководством маршала Сталина русский народ показал такой пример любви к Родине, твердости духа и самопожертвования, какого ещё не знал мир. После войны наша страна всегда будет рада поддерживать отношения добрососедства и искренней дружбы с Россией, чей народ, спасая себя, помогает спасению всего мира от нацистской угрозы». И ещё. Кампании, проведённые Красной Армией в Европе, сыграли решающую роль в поражении Германии, так говорил Дуайт Дэвид Эйзенхауэр, главнокомандующий вооружёнными силами союзников в Европе, позже президент Соединённых Штатов.

Но откуда взялась эта мощь, эта могучая сила? Те, кто верит истории, знают, что основы нашей победной поступи заложила ленинско-сталинская модернизация 1930-х годов: строительство 9000 новых предприятий, развитие мощной промышленной базы на Урале и в Сибири, культурная революция, колхозный строй, дружба народов, идейное единство и реальное сплочение общества. Но нужно понимать, что смысл ленинско-сталинской модернизации был не только в том, чтобы превратить страну в мощную военно-промышленную державу, но и в том, чтобы создать условия для достойной жизни каждого человека. Эти основы нашего государственного строя были закреплены в Конституции Союза Советских Социалистических Республик, сталинской Конституции, 5 декабря 1936 года, 87 лет назад.

Коллеги, к сожалению, есть те, кто по каким-либо причинам не видит огромной положительной роли Ленина и Сталина в развитии нашей страны и всего мира, но мир уже давно дал свою оценку. Не тот мир, который цепляется за старый миропорядок, несправедливый, а тот мир, который вместе с нами строит новый, многополярный. И мы вновь напоминаем, что победа над германским нацизмом неотрывна от Крас-

ного Знамени с советской символикой, от идей Ленина и руководства Сталина. Такова наша история, и хотя есть желающие её перевернуть, это не удастся, историю не переделать.

Сегодня, как и всегда, для нас исключительно важны духовные скрепы общества, они не возникают по щелчку, ни с того ни с сего, они вырастают из великой истории Отечества. Мы все, находящиеся в этом зале, дети и внуки поколения победителей, и наша роль — в передаче духа и смысла Победы следующим поколениям.

Да, в период разрушения Советского Союза патриотизм пытались отправить на задворки политики, но вопреки этому патриоты-государственники, которых в начале 1990-х клеймили как красно-коричневых, сосредоточились благодаря твердой позиции КПРФ и неустанной работе лидера партии, в том числе через Русский национальный собор. Патриотическое сознание питалось изгнанием НАТО из Феодосии и защитой Южной Осетии, возвращением Крыма и Севастополя в состав России и теперь, с началом специальной военной операции, укрепилось, ориентировалось на защиту Русского мира от неонацизма и агрессии глобалистов.

Мы все видим, что национально-государственные интересы и их осознание — это большая сила для сплочения граждан, но ещё большая сила — это социальная справедливость — от справедливой избирательной и судебной систем до доступной медицинской помощи и образования для всех. Связь государственного патриотизма и социалистических начал жизненно необходима для победы России, это главное сегодня.

Прошу прощения, но вынужден напомнить следующее: наша страна сегодня занимает места в конце первой сотни стран по продолжительности жизни и по показателям здоровья населения, а мы никак не найдем средства для повышения зарплаты медикам и лекарственного обеспечения граждан, не выполняется и поручение Президента о повышении общего объёма финансов в здравоохранении до 5 процентов, у нас постоянно, кроме ковидного года, менее 4 процентов. Обратите внимание, рост расходов по разделу «Здравоохранение» в бюджете следующего года всего 5,5 процента, это при инфляции не менее 7 процентов, по официальной оценке.

Последние 30 лет рождаемость в России уступает смертности в среднем по полмиллиона человек в год, за последние три года население уменьшилось на 2,3 миллиона. Вдобавок сегодня у нас самая низкая рождаемость с 1990-х, даже в сельской местности наблюдается стремительное сокращение числа многодетных семей. Одна из причин — урезание финансов для государственной программы комплексного развития села, наша фракция настаивает на её полной реализации.

Несправедливость, кроме того, являет себя в низких пенсиях, нищенской жизни детей войны и в трудностях многодетных семей, а с другой стороны, несправедливость — в гигантских прибылях моно-

полий и банков, в нежелании крупного капитала поделиться и так далее. Мы настаиваем на принятии законов о многодетных семьях и детях войны и повышении НДФЛ для самых богатых.

Программа победы, предлагаемая КПРФ, предполагает смену курса развития. Эта программа поддержана орловским форумом и подтверждена практическими результатами работы народных предприятий и регионов, которыми руководят представители КПРФ. Главные пункты — это национализация стратегически важных отраслей, долгосрочное социально-экономическое планирование, отстранение олигархии от управления экономикой, кардинальный рост инвестиций в экономику высоких технологий, науку, образование, медицину и здравоохранение, прекращение вывода капитала из страны, поддержка народных и коллективных предприятий, рост благосостояния и широкий доступ большинства к ценностям культуры. Эти требования отражены и в ноябрьском обращении КПРФ «В будущее — с Лениным!» к 100-летию со дня памяти Владимира Ильича. Документ многоплановый и заслуживает, чтобы его читали очень внимательно. Выделю с учётом лимита времени два момента.

Первый. При Временном правительстве в 1917-м старое государство разрушилось, возрождение государственности на новой основе обеспечили декреты Ленина, был предложен путь соединения распавшихся осколков в государство нового типа — Союз Советских Социалистических Республик. Страну вновь собрали воедино — мирно, демократично — съездом Советов, и историческая преемственность выглядит именно так: РСФСР — СССР — Российская Федерация. Таким образом, Ленин является отцом-основателем нынешней российской государственности.

И второй момент. Цитирую по документу: «Идеи Ленина стали началом всех наших побед в XX столетии». Легендарный Юрий Гагарин говорил: «Чтобы подняться к звездам, мало разорвать путы земного притяжения, нужно было прежде сбросить оковы, в которых томились до Октября труд, разум, душа человека!..» Штурм космоса начался не 12 апреля 1961 года... Всё началось с выстрела «Авроры».

Коллеги, мы убеждены, в наши дни назрел новый поворот России к социалистическим принципам, он жизненно необходим для нашей победы над всеми вызовами, внешними и внутренними, и он обязательно произойдет...

**Результаты голосования по наиболее значимым социальным
и политическим вопросам, рассмотренным
Государственной Думой за 2023 год**

1. О проекте федерального закона № 577378-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с усилением мер ответственности за правонарушения в сфере государственной монополии на производство и оборот этилового спирта и (или) алкогольной продукции, произведённой с использованием этилового спирта (водки)», внесённом депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, И. И. Мельниковым, В. И. Кашиным, Н. В. Коломейцевым, В. С. Шурчановым, О. Н. Смолиным, М. Ю. Авдеевым, О. Н. Алимовой, Н. В. Арефьевым, Ю. В. Афониним, А. Ж. Бифовым, В. Н. Блоцким, В. В. Бортко, С. А. Гавриловым, В. А. Ганзя, П. С. Дорохиным, Н. Н. Езерским, Н. Н. Ивановым, С. И. Казанковым, Л. И. Калашниковым, А. В. Корниенко, А. А. Кравец, Р. Д. Курбановым, А. В. Куринным, А. А. Ющенко, О. А. Лебедевым, Д. Г. Новиковым, Н. И. Осадчим, С. М. Пантелеевым, Д. А. Парфёновым, Т. В. Плетнёвой, В. Г. Поздняковым, А. А. Пономарёвым, В. Ф. Рашкиным, С. Е. Савицкой, Ю. П. Синельщиковым, К. К. Тайсаевым, Н. М. Харитоновым, М. В. Шаповым, С. А. Шаргуновым.

Законопроектом предлагается ужесточить уголовную ответственность за незаконные производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, предусмотрев альтернативный вид наказания в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет (сейчас — штраф, принудительные работы или лишение свободы до 5 лет). Также предлагается увеличить особо крупный размер стоимости этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, производство и (или) оборот которых осуществляются без соответствующей лицензии, более с 1 миллиона рублей до 2 миллионов рублей.

Результат голосования: **отклонён.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	0	0	0	322
КПРФ	52	0	0	5
СР	26	0	0	2
ЛДПР	17	0	0	6
НОВЫЕ ЛЮДИ	14	0	0	1
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

2. О проекте федерального закона № 1126427-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховых пенсиях» в части восстановления в полном объёме права на досрочную пенсию по старости для педагогических и медицинских работников», внесённом депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, И. И. Мельниковым, О. Н. Смолиным, Н. В. Коломейцевым, А. В. Куринным.

Законопроектом предлагается вернуться к существовавшей до принятия Федерального закона о повышении пенсионного возраста практике назначения досрочных страховых пенсий по старости педагогическим работникам учреждений для детей и медицинским работникам.

Предлагается установить право на досрочную страховую пенсию по старости лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность, и лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения не менее 25 лет в сельской местности и посёлках городского типа и не менее 30 лет в городах, сельской местности и посёлках городского типа либо только в городах.

Результат голосования: **принят в первом чтении.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	0	0	0	324
КПРФ	51	0	0	6
СР	24	0	0	4
ЛДПР	23	0	0	0
НОВЫЕ ЛЮДИ	14	0	0	1
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

3. О проекте федерального закона № 265464-8 «О внесении изменения в статью 23 (2) Федерального закона «Об электроэнергетике» (об особенностях определения платы за технологическое присоединение к электрическим сетям территориальных сетевых организаций), внесённом Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается установить исключение из нормы, согласно которой расходы территориальных сетевых организаций на выполнение мероприятий по технологическому присоединению в части, превышающей размер расходов на осуществление указанных мероприятий, исходя из которого рассчитаны стандартизированные тарифные ставки, определяющие величину платы за технологическое присоединение к электрическим сетям территориальных сетевых организаций, не подлежат учёту при государственном регулировании цен (тарифов) в электроэнергетике, а именно: предлагается установить,

что это правило не применяется в случае экономически обоснованных расходов, возникших с 1 января 2022 года до 31 декабря 2023 года.

Реализация законопроекта повлечёт рост цен на энергоресурсы, а следовательно, на другие товары, работы, услуги.

Результат голосования: **принят в первом чтении.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	286	0	0	38
КПРФ	0	52	0	5
СР	4	0	18	6
ЛДПР	0	0	0	23
НОВЫЕ ЛЮДИ	0	3	0	12
Депутаты, не входящие во фракции	0	1	0	1

4. О проекте федерального закона № 253077-8 «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации» (в части совершенствования процедуры закупки товаров (материалов и оборудования) при проведении капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме), внесённом депутатами Государственной Думы С. А. Пахомовым, А. Б. Выборным, П. Р. Качкаевым.

Законопроектом предлагается установить право региональных операторов осуществлять закупки товаров (материалов и оборудования), необходимых для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Вызовет рост стоимости капремонта за счёт посреднических услуг регионального оператора, а также возможна закупка товаров (материалов и оборудования) ненадлежащего качества.

Результат голосования: **принят в первом чтении.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	269	0	0	55
КПРФ	0	55	0	2
СР	0	23	0	5
ЛДПР	1	18	1	3
НОВЫЕ ЛЮДИ	0	13	0	2
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

5. О проекте федерального закона № 1249347-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховых пенсиях» в части возобновления индексации пенсий работающим пенсионерам», внесённом депутатами Государственной Думы Г.А. Зюгановым, О.Н. Смолиным, И.И. Мельниковым, Н.В. Коломейцевым.

Законопроектом предлагается возобновить индексацию страховой пенсии работающим пенсионерам с 1 января 2022 года.

Результат голосования: **принят в первом чтении.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	0	0	0	324
КПРФ	56	0	0	1
СР	24	0	0	4
ЛДПР	22	0	0	1
НОВЫЕ ЛЮДИ	15	0	0	0
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

6. О проекте федерального закона № 102249-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения государственной гарантии отдельным категориям граждан в сфере обязательного пенсионного и обязательного социального страхования» (в части расширения перечня периодов деятельности, засчитываемых в страховой стаж в целях определения права на досрочную страховую пенсию и определения размеров пособий по обязательному социальному страхованию), внесённом депутатами Государственной Думы Г.А. Зюгановым, И.И. Мельниковым, В.И. Кашиным, Н.В. Коломейцевым, Ю.В. Афониним и др.

Законопроектом предлагается внести изменения и дополнения в 5 федеральных законов по вопросу расширения перечня периодов деятельности, засчитываемых в страховой стаж с целью обеспечения досрочного выхода на пенсию.

Предлагается установить, что при исчислении страхового стажа лиц, имеющих страховой стаж не менее 42 и 37 лет (соответственно, мужчины и женщины), в целях определения их права на досрочную страховую пенсию на 24 месяца ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста, в страховой стаж включаются (засчитываются) не только периоды работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации и за эти периоды начислялись и уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации, но и ещё ряд периодов работы, таких как период прохождения военной службы по призыву, период получения пособия

по обязательному социальному страхованию в период временной нетрудоспособности, период ухода одного из родителей за каждым ребенком до достижения им возраста полутора лет, но не более шести лет в общей сложности, период получения пособия по безработице, период содержания под стражей лиц, необоснованно привлечённых к уголовной ответственности и другие, так называемые нестраховые периоды.

Также предлагается включить в страховой стаж для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности период прохождения военной службы по призыву.

Предлагается предоставить бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации межбюджетные трансферты из федерального бюджета на возмещение расходов по выплате страховых взносов в связи с зачётом в страховой стаж отдельных периодов, названных выше.

Результат голосования: **отклонён.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	0	0	0	324
КПРФ	55	0	0	2
СР	23	0	0	5
ЛДПР	12	0	2	11
НОВЫЕ ЛЮДИ	12	0	0	3
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

7. О проекте федерального закона № 198548-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части уточнения условий охотхозяйственных соглашений), внесённом депутатами Государственной Думы В.М. Резником, Д.Н. Кобылкиным, Р.Г. Шайхутдиновым, В.А. Даванковым и др.

Законопроектом предлагается внести изменения и дополнения в 3 федеральных закона по вопросам ведения охотничьего хозяйства и организации охоты. Так, в частности, предлагается установить срок охотхозяйственных соглашений, заключаемых с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, 49 лет. В настоящее время данный срок составляет от 20 до 49 лет.

Предлагается исключить из содержания охотхозяйственного соглашения, заключаемого с ЮЛ и ИП, обязанность обеспечить проведение мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и создание охотничьей инфраструктуры. Предлагается установить

право ЮЛ, ИП, заключивших охотхозяйственное соглашение, определять однодневные территориальные и фактические сезонные ограничения посещения охотниками в целях охоты соответствующих охотничьих угодий.

Предлагается включить в охотхозяйственное соглашение условие осуществлять фактическую добычу видов охотничьих ресурсов в объёме не менее 50% от установленной квоты добычи охотничьих ресурсов, а также требования к размещению минимального количества особей отдельных видов охотничьих ресурсов в границах охотничьего угодья.

Предлагается упразднить проведение государственной экологической экспертизы материалов, обосновывающих ежегодные объёмы (лимиты, квоты) изъятия охотничьих животных, а также исключается нормативное регулирование содержания и порядка проведения охотпользователями биотехнических мероприятий (мер по поддержанию и увеличению численности охотничьих ресурсов), обязанности создания охотничьей инфраструктуры.

Результат голосования: **принят в первом чтении.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	286	0	1	37
КПРФ	0	56	0	1
СР	6	11	4	7
ЛДПР	2	0	0	21
НОВЫЕ ЛЮДИ	11	1	0	3
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

8. О проекте федерального закона № 206196-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (в части совершенствования правового регулирования деятельности производителей этилового спирта и алкогольной продукции, относящейся к спиртным напиткам), внесённом депутатами Государственной Думы В. М. Резником, Г. Я. Хором, М. А. Топилиным, Н. Г. Румянцевым, А. В. Скочем.

Законопроектом предлагается внести существенные изменения и дополнения в правовое регулирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. В частности, предлагается установить, что производство этилового спирта (за исключением дистиллятов винного, виноградного, коньячного и винодельческой продукции) вправе осуществлять казённые предприятия, органи-

зации, в которых доля прямого и (или) косвенного участия Российской Федерации составляет 50 процентов и более, а также иные организации, имеющие оплаченный уставный капитал (уставный фонд) в размере не менее чем 100 (сейчас 10) миллионов рублей. В оплату такого уставного капитала могут использоваться только денежные средства, при этом не могут быть использованы заёмные денежные средства.

Порядок подтверждения источников происхождения денежных средств, вносимых в оплату такого уставного капитала, согласно законопроекту, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Также согласно законопроекту не допускается производство этилового спирта в случае снижения стоимости чистых активов на последнее число каждого календарного года действия лицензии ниже размера уставного капитала (уставного фонда), установленного выше.

Предусматривается возможность добровольного объединения производителей этилового спирта в СРО федерального уровня (должна объединять организации, имеющие не менее $\frac{3}{4}$ всех производственных мощностей). Законопроект увеличивает уставный капитал в 10 раз, что приведет к ликвидации среднего бизнеса в отрасли и уменьшению производства в 2 раза. Создание СРО приведет к удорожанию продукции

Результат голосования: **принят в первом чтении.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	300	0	0	24
КПРФ	0	54	0	3
СР	0	4	21	3
ЛДПР	1	0	0	22
НОВЫЕ ЛЮДИ	12	0	0	3
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

9. О проекте федерального закона № 1207302-7 «О внесении изменений в статьи 214.2 и 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения неработающих пенсионеров от НДФЛ с доходов по банковским вкладам)», внесённом депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, И. И. Мельниковым, Н. В. Коломейцевым, Ю. В. Афониним и др.

Законопроектом предлагается установить, что при определении налоговой базы по НДФЛ не учитываются доходы в виде процентов, полученных по вкладам (остаткам на счетах) в валюте Российской Федерации в банках, находящихся на территории Российской Федерации, пенсионерами, прекратившими осуществление работы и (или) иной деятельности, в период которой они подлежали обязательному пенсионному страхованию в соответствии с Федеральным законом от 15 декабря

2001 года № 167-ФЗ, при условии, что указанные доходы не превышают за налоговый период 12-кратной величины прожиточного минимума пенсионера в целом по Российской Федерации, установленной на соответствующий год.

Действие указанной выше нормы распространяется на правовые отношения, возникшие с 1 января 2021 года.

Результат голосования: **отклонён.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	2	0	0	322
КПРФ	55	0	0	2
СР	22	0	0	6
ЛДПР	0	0	0	23
НОВЫЕ ЛЮДИ	12	0	0	3
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

10. О проекте федерального закона № 155412-8 «О признании утратившим силу Федерального закона от 28 июня 2021 года № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле», внесённом депутатами Государственной Думы Г.А. Зюгановым, В.И. Кашиным, Д.Г. Новиковым, Ю.В. Афониним, Н.В. Арефьевым, Н.В. Коломейцевым и др.

Законопроектом предлагается признать утратившим силу Федеральный закон от 28 июня 2021 года №223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле», в соответствии с которым «российским экспортерам золота, металлов, зерна даётся право размещать валютную выручку от экспортных продаж за рубежом на счетах иностранных банков».

Результат голосования: **отклонён.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	0	0	0	324
КПРФ	56	0	0	1
СР	18	0	0	10
ЛДПР	0	0	0	23
НОВЫЕ ЛЮДИ	0	0	0	15
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

11. О проекте федерального закона № 1085435-7 «О детях войны», внесённом депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, В. И. Кашиным, Д. Г. Новиковым, А. А. Пономарёвым, Н. В. Арефьевым, Ю. В. Афониним, Н. Н. Ивановым, Н. В. Коломейцевым, К. К. Тайсаевым, В. А. Ганзя.

Законопроектом предлагается ввести новую правовую категорию «Дети войны» и установить, что к данной категории относятся граждане, родившиеся в период с 22 июня 1928 года по 3 сентября 1945 года и постоянно проживавшие на территории СССР в годы Великой Отечественной войны и имеют право на систему мер социальной поддержки со стороны Российской Федерации и субъектов Федерации.

Предлагается установить детям войны ежемесячную денежную выплату в размере 5000 рублей за счёт федерального бюджета независимо от наличия других оснований для получения денежных выплат.

Результат голосования: **отклонён**.

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	0	0	0	324
КПРФ	55	0	0	2
СР	25	0	0	3
ЛДПР	19	0	0	4
НОВЫЕ ЛЮДИ	14	0	0	1
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

12. О проекте федерального закона № 1077520-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (о введении механизма государственного регулирования цен на продовольственные товары первой необходимости), внесённом депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, И. И. Мельниковым, В. И. Кашиным, Н. В. Коломейцевым, Д. Г. Новиковым, Н. В. Арефьевым, О. Н. Алимовой, В. А. Ганзя, Н. Н. Ивановым, Б. В. Ивановженковым, А. В. Куринным, Д. А. Парфёновым, В. Г. Поздняковым, А. А. Пономарёвым, В. Ф. Рашкиным, К. К. Тайсаевым.

Законопроектом предлагается установить государственное регулирование цен на продовольственные товары.

В связи с этим предлагается возложить на Правительство Российской Федерации определение: предельных размеров торговых надбавок на отдельные виды сельхозпродукции и продовольствия, включая товары первой необходимости, для организаций, осуществляющих торговую деятельность (кроме сельскохозяйственных потребитель-

ских кооперативов, осуществляющих торгово-закупочную деятельность, и организаций потребительской кооперации); уровня предельных значений торговых наценок, которые не могут превышать, в частности, для производителей первичного сырья (зерно, молоко, овощи и т. д.) 45% от себестоимости их производства; предельных размеров удельного веса отдельных видов импортной сельскохозяйственной продукции и продовольствия, допустимых в ассортименте реализуемых товаров.

Предлагается возложить на ОГВ субъектов Федерации определение перечня видов продовольственных товаров, на которые устанавливаются предельные значения торговых наценок с учётом местной специфики; уровень предельных значений торговых наценок, которые не могут превышать уровни, установленные Правительством Российской Федерации.

Предлагается дополнить Федеральный закон новыми понятиями «продовольственные товары первой необходимости» и «торговая наценка».

Результат голосования: **отклонён.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	0	0	0	324
КПРФ	52	0	0	5
СР	23	0	0	5
ЛДПР	0	1	0	21
НОВЫЕ ЛЮДИ	0	12	0	3
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

13. О проекте федерального закона № 138658-8 «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (о добровольности участия образовательных организаций высшего образования в Болонском процессе)», внесённом депутатами Государственной Думы Г.А. Зюгановым, О.Н. Смолиным, И.И. Мельниковым, Н.В. Коломейцевым, Н.А. Останиной, В.И. Кашиным, Н.И. Осадчим, А.А. Алёхиным, А.В. Корниенко.

Законопроектом предлагается установить, что федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования разрабатываются для специальностей, направлений подготовки или укрупнённых групп специальностей, направлений подготовки по всем уровням высшего образования, указанным в Федеральном законе, либо только по уровню специалитета.

Предлагается дополнить, что перечень специальностей и направлений подготовки высшего образования формируется с учётом того,

что по каждой специальности, направлению подготовки могут реализовываться программы бакалавриата, специалитета и магистратуры либо только программы специалитета.

Предлагается установить возможность реализации программ специалитета по всем специальностям, направлениям подготовки высшего образования.

Результат голосования: **отклонён.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	1	0	0	323
КПРФ	54	0	0	3
СР	23	0	0	5
ЛДПР	12	0	0	10
НОВЫЕ ЛЮДИ	0	0	0	15
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

14. О проекте федерального закона № 324172-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (по вопросам совершенствования избирательного законодательства и законодательства о референдумах), внесённом депутатами Государственной Думы П. В. Крашенинниковым, Д. Ф. Вяткиным, Л. Г. Ивлевым, Д. В. Ламейкиным, А. Н. Диденко, В. А. Даванковым.

Законопроектом предлагается внести многочисленные изменения и дополнения в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» по вопросам проведения голосования, реализации прав избирателей, установления полномочий избирательных комиссий различного уровня, обязанностей кандидатов, особенностей проведения первых выборов в органы государственной власти субъекта Федерации и ОМСУ в субъектах Федерации, принятых в состав Российской Федерации, и другим.

Так, в частности, предлагается:

- исключить из Федерального закона нормы, регулирующие голосование по открепительным удостоверениям;

- установить возможность формирования специальных (экстерриториальных) участковых комиссий в местах содержания подозреваемых и обвиняемых под стражей, порядок их формирования и полномочия; возможность голосования вне помещения для голосования и другие особенности;

- установить требования к фото- и (или) видеосъёмке работы избирательных комиссий;

— установить обязанность зарегистрированного кандидата в случае появления у кандидата судимости представить об этом сведения в письменной форме в избирательную комиссию;

— установить особенности проведения первых выборов в ОГВ субъектов Федерации и ОМС в субъектах Федерации, принятых в состав Российской Федерации. Такие особенности, согласно законопроекту, могут устанавливаться как законами указанных субъектов Федерации, так и иными нормативными актами. Предлагается установить (законом субъекта или его нормативным актом) возможность использования при реализации активного избирательного права, помимо паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, иных документов. Также предлагается установить иные изменения и дополнения в Федеральный закон.

Данные изменения потребуют внесения изменений в другие «избирательные» законы.

Результат голосования: **принят в первом чтении.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	296	0	0	28
КПРФ	0	55	0	2
СР	0	26	0	2
ЛДПР	17	0	0	5
НОВЫЕ ЛЮДИ	14	0	0	1
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

15. О проекте федерального закона № 330129-8 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (в части совершенствования налогообложения резидентов специальных административных районов), внесённом сенаторами Российской Федерации Н.А. Журавлёвым, А.Д. Артамоновым, А.Н. Епишиным, А.В. Шендерюк-Жидковым.

Законопроектом корректируется налогообложение международных холдинговых компаний (МХК).

Выступление депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.:

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Знаете, что меня удивляет? Я помню, проект базового закона тоже был предложен с колена двумя членами Совета Федерации и с грубейшими нарушениями принимался, но нам с этой трибуны рассказывали, как он осчастливит Россию... Но там, в законе (на самом деле я не знаю, откуда 68 миллиардов инвестиций), требование 50 миллионов заплатить и зарегистрироваться в районе. Но я вам для справки говорю, у меня

есть официально подписанная Силуановым справка: у нас в офшоры только 5 триллионов 300 миллиардов уходят дивидендов. Ну что такое 68 миллиардов рублей? Ну, это вообще копейки! Это первое.

Второе. Знаете ли вы, что первая операция... Михаил Геннадьевич, я уверен, что вы это знаете: все средства в офшорах хранятся в британских и американских банках. Поэтому говорить о тайне — это всё... Это подтверждается первой операцией Ми-6 и ЦРУ против офшора Кипра, где наши госкорпорации потеряли 46 миллиардов евро, госкорпорации, которые выводили туда, рассказывали, что там тихая гавань и они там зарабатывают! Британцы своих предупредили — они за две недели вывели, а наши прохлопали... Я уже не говорю о частном бизнесе, который там потерял... Мы же знаем, что такое Кипр. Это первая, скажем, сливная яма, куда всё украденное в России в первую очередь ехало. Посмотрите те самые ваши торговые компании (у меня есть полная справка, кому они принадлежат). 80 процентов в Голландии зарегистрированы, понимаете? В Голландии — одной из самых недружественных стран сегодня! Вы говорите «вернуть». Да они не захотят возвращать, хитромудрые бывшие партнёры, потому что у них законодательство... Я уверен, что вы это знаете: у них зарегистрироваться — большая сумма, но выйти почти невозможно, потому что просто через всевозможные формулы отнимут всё.

Мне кажется, что, учитывая, что у большей части офшорных компаний активы находятся здесь, и сам Александр Иванович Бастрыкин на юридическом форуме в Питере... Я вам здесь пять проектов законов о национализации предлагал, в том числе разработанных нашим Финансовым университетом...

Опять же мы с вами заплатили деньги, есть экспертно-аналитическая работа, Александр Дмитриевич руководит комиссией, которая занимается этим всем. Понимаете? Но у них ведь какая система? У них вы никогда в жизни, если вы регистрируетесь в России, а там не регистрируетесь и не будете платить налоги, работать не сможете. Но Совет Федерации и авторы обеспокоены не этим.

С нашей точки зрения, если мы понимаем, что СВО — это на самом деле не СВО, а война, что поставляемые, в том числе нашими олигархическими структурами, алюминий, титан превращаются в ракеты и снаряды, которые летят потом на головы наших бойцов, то, может, нам надо перестать играть в толерантность и в другие вещи? Все, кто слушал Президента... Я вам напомним (хотя это помнят все): сидели в круглом зале, где Президент раз в полгода собирает весь олигархат России. И он говорил, ребятки, начинайте домой возвращаться, иначе замучаетесь пыль глотать. Это было ещё семь лет назад. Время пришло, уже год и четыре месяца идёт СВО. Но я уверен, что те, кто не перевёл, какие бы им условия ни создавали, никогда в жизни назад не вернуться. Они будут продолжать свою двойную линию, грабить Россию и вредить нам.

Я считаю, что этот законопроект бессмыслен, более того, он политически вреден. Понимаете? Принимая такие законы, мы посылаем неправильные сигналы обществу. Я вам рекомендую, как членам Совета Федерации: съездите на передовую, поговорите с луганчанами, которым на голову прилетают английские ракеты и «хаймарсы», поговорите с дончанами, с херсонцами, запорожцами. Спросите, хотят ли они офшоров. Они наелись, они же там... Вся Украина – полный офшор. Понимаете, да? А мы продолжаем в ту же дуду дуть.

Мне кажется, что законопроект несвоевременен, вреден для экономики России, что мы даже возбуждаем неправильные инстинкты у наших людей, когда рассматриваем такие законопроекты. Мы будем категорически против таких законопроектов.

Результат голосования: **принят в первом чтении.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	276	0	0	46
КПРФ	0	55	0	2
СР	0	21	0	7
ЛДПР	1	0	0	21
НОВЫЕ ЛЮДИ	12	0	0	3
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

16. О проекте федерального закона № 963936-7 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления уголовной ответственности за нарушение избирательного законодательства)», внесённом депутатами Государственной Думы Н. В. Коломейцевым, Ю. П. Синельниковым.

Законопроектом предлагается усилить уголовную ответственность за фальсификацию избирательных документов, документов референдума, документов общероссийского голосования, а также за фальсификацию итогов голосования, за незаконные выдачу и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, бюллетеня для общероссийского голосования и установить максимальное наказание за совершение этих преступлений в виде лишения свободы на срок до 6 лет.

Кроме того, предлагается установить уголовную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение членом избирательной комиссии своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного к ним отношения, если это повлекло совершение

другими лицами преступлений, указанных выше, с максимальным наказанием в виде лишения свободы на срок до 1 года.

Результат голосования: **отклонён.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	0	0	0	321
КПРФ	55	0	0	2
СР	24	0	0	4
ЛДПР	0	0	0	22
НОВЫЕ ЛЮДИ	14	0	0	1
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

17. О проекте федерального закона № 101186-8 «О внесении изменений в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации» (в части предоставления жилых помещений по договорам социального найма многодетным семьям в первоочередном порядке), внесённом депутатами Государственной Думы Н.В. Коломейцевым, А.В. Куринным, Н.А. Останиной, Н.И. Осадчим, С.И. Казанковым, К.К. Тайсаевым, О.Н. Алимовой, А.В. Корниенко, Н.Н. Ивановым, В.Ф. Рашкиным.

Законопроектом предлагается установить, что в первоочередном порядке жилые помещения по договорам социального найма предоставляются многодетным семьям. Реализация законопроекта позволит существенно помочь многодетным семьям в решении базового жилищного вопроса, а также может явиться дополнительным стимулом для семей с одним или двумя детьми стать многодетной семьёй. Данная норма с успехом действовала на территории Российской Федерации в 80-е годы XX века.

Результат голосования: **отклонён.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	0	0	0	321
КПРФ	54	0	0	3
СР	23	0	0	5
ЛДПР	16	0	0	6
НОВЫЕ ЛЮДИ	12	0	0	3
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

18. О проекте федерального закона № 101438-8 «О внесении изменений в статью 37 Федерального закона «Об образовании» (в части обеспечения обучающихся по образовательным программам основного общего образования бесплатным горячим питанием), внесённом депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, В. И. Кашиным, И. И. Мельниковым, М. Н. Берулавой, Н. В. Коломейцевым, Н. В. Арефьевым, Б. В. Иванюженковым, Н. И. Васильевым.

Законопроектом предлагается установить, что обучающиеся по образовательным программам не только начального общего, но и основного общего образования в государственных и муниципальных образовательных организациях обеспечиваются учредителями таких организаций не менее одного раза в день бесплатным горячим питанием, предусматривающим наличие горячего блюда, не считая горячего напитка, за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и иных источников финансирования, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Предлагается установить, что мероприятия по обеспечению условий для организации бесплатного горячего питания обучающихся по образовательным программам основного общего образования в государственных и муниципальных образовательных организациях должны осуществляться поэтапно с 1 сентября 2023 года по 1 сентября 2026 года.

Результат голосования: **отклонён.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	3	0	0	318
КПРФ	54	0	0	3
СР	23	0	0	5
ЛДПР	18	0	0	4
НОВЫЕ ЛЮДИ	12	0	0	3
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

19.1. О проекте федерального закона № 72794-8 «Лесной кодекс Российской Федерации», внесённом депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, В. И. Кашиным, И. И. Мельниковым, Н. В. Коломейцевым, Ю. В. Афониным, Д. Г. Новиковым и др.

Законопроектом предлагается установить правовые, экономические и организационные основы отношений в области лесного комплекса в Российской Федерации с целью обеспечения сохран-

ности, восстановления, защиты и охраны лесов, организации единой системы обеспечения противопожарной безопасности лесных территорий, сохранения флоры и фауны лесов как основы экологического потенциала страны, создания условий для развития лесной промышленности на основе современных методов и технологий, установления принципов и условий для участия в управлении лесным хозяйством федеральных, региональных, местных органов власти, организаций и граждан, реализации задач и выполнения обязательств государства в соответствии с международными соглашениями в сфере лесного комплекса и экологии.

Предлагается усилить централизованное управление всей системой лесоустановления, усилить централизованный мониторинг в лесной сфере, укрепить федеральный государственный лесной надзор (лесную охрану), осуществлять лесоустройство в лесах лесного фонда через территориальные органы соответствующего ФООИВ, создать условия против незаконных рубщиков, нерадивых арендаторов лесных участков, в частности полностью исключить нормы, регулирующие вопросы заключения договоров аренды для ведения лесного хозяйства в эксплуатационных лесах для заготовки древесины, а также установить иные многочисленные мероприятия, направленные на развитие лесной отрасли и охрану и восстановление лесов.

19.2. О проекте федерального закона № 67960-8 «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации», внесённом депутатами Государственной Думы Г.А. Зюгановым, В.И. Кашиным, И.И. Мельниковым, Н.В. Коломейцевым, Ю.В. Афониним, Д.Г. Новиковым и др.

Законопроектом предлагается вести в действие с 01.09.2023 г. Лесной кодекс Российской Федерации.

Предлагается установить, что земли лесного фонда находятся в федеральной собственности. Лесные участки, не входящие в состав земель лесного фонда, находятся в собственности субъектов Федерации в соответствии с нормами Земельного кодекса Российской Федерации. При этом лесные участки, не входящие в состав земель лесного фонда, а также в состав земель лесов, находящихся в собственности субъекта Федерации, находятся в муниципальной собственности в соответствии с нормами Земельного кодекса Российской Федерации.

Также предлагается урегулировать вопросы договоров аренды лесных участков, государственного кадастрового учёта, вопросы внесения в ЕГРН сведений о лесных участках, вопросы преобразования лесхозов, установления особенностей предоставления земельных участков, находящихся в федеральной собственности, в доверительное управление гражданам и юридическим лицам для осуществления рекреационной деятельности на территориях национальных парков и др.

Предлагается установить, что нормы Лесного кодекса Российской Федерации применяются к отношениям, возникшим после дня введения его в действие.

Результат голосования по 19.1: **отклонён**.

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	0	0	0	321
КПРФ	54	0	0	3
СР	22	0	0	6
ЛДПР	18	0	0	4
НОВЫЕ ЛЮДИ	13	0	0	2
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

Результат голосования по 19.2: **отклонён**.

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	0	0	0	321
КПРФ	55	0	0	2
СР	22	0	0	6
ЛДПР	18	0	0	4
НОВЫЕ ЛЮДИ	13	0	0	2
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

20. О проекте федерального закона № 416440-8 «О внесении изменений в статьи 3 и 36 Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе» (о регулировании Правительством Российской Федерации отдельных экспортных мер), внесённом Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается установить ряд полномочий Правительства Российской Федерации:

– определять по поручению Президента Российской Федерации ставки вывозных таможенных пошлин (без учёта льгот и преференций), отличные от базовых ставок вывозных таможенных пошлин, на срок, не превышающий шести месяцев, а также определять условия применения таких ставок пошлин в целях содействия экономическому развитию и укреплению связей с государствами, торгово-политические

отношения с которыми предусматривают режим наиболее благоприятствуемой нации, и с иными государствами.

– самостоятельно определять тарифные квоты на вывоз, предусматривающие применение в течение определённого периода более низкой или нулевой ставки вывозной таможенной пошлины при вывозе определённого количества товара (в натуральном или стоимостном выражении) по сравнению со ставкой вывозной таможенной пошлины, установленной Правительством Российской Федерации на срок, не превышающий 12 месяцев, а также порядок распределения этой квоты между соответствующими субъектами Федерации, а также условия применения указанных выше ставок (в отношении отдельных видов товаров, производимых на территории субъекта (субъектов) Федерации, в отношении которого (которых) действуют ограничительные меры в связи с недружественными действиями отдельных иностранных государств в отношении Российской Федерации, а также в отношении отдельных видов товаров, производимых на территории субъекта (субъектов) Федерации, географическое положение (географическая удаленность от рынков сбыта, центров по хранению и переработке продукции) которого (которых) требует особого подхода при применении мер регулирования вывоза таких товаров).

Результат голосования: **принят в первом чтении.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	293	0	0	30
КПРФ	0	3	0	54
СР	0	0	25	3
ЛДПР	17	0	0	5
НОВЫЕ ЛЮДИ	14	0	0	1
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

21. О проекте федерального закона № 181878-8 «О ежегодной выплате семьям, имеющим детей, обучающихся по основным образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего, а также очной формы среднего профессионального и высшего образования, реализуемым в Российской Федерации», внесённом депутатами Государственной Думы С. М. Мироновым, Г. Ю. Семигиным, О. А. Ниловым и др.

Законопроектом предлагается установить право граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Российской Федерации, имеющих детей от 6 до 28 лет, обучающихся по основным образовательным программам начального общего, основного общего

и среднего общего, а также очной формы среднего профессионального и высшего образования, реализуемым в Российской Федерации, на получение ежегодной выплаты за счёт федерального бюджета.

Предлагается установить конкретные размеры ежегодной выплаты в диапазоне от 12 829 рублей до 34 679 рублей в зависимости от возраста, состояния здоровья, вида, получаемого ребенком образования и имущественного положения семьи.

Согласно законопроекту, ежегодная выплата выплачивается одному из родителей, осуществляется на каждого ребенка из числа категорий, указанных выше, и подлежит индексации один раз в год в соответствии с коэффициентом индексации, устанавливаемым Правительством Российской Федерации.

Результат голосования: **отклонён.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	1	0	0	322
КПРФ	55	0	0	2
СР	23	0	0	5
ЛДПР	17	0	0	5
НОВЫЕ ЛЮДИ	13	0	0	2
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

22. О проекте федерального закона № 232295-8 «О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (об исключении лиц, получающих страховые пенсии и осуществляющих трудовую и (или) иную деятельность в социально ориентированных некоммерческих организациях, из числа застрахованных лиц), внесённом депутатами Государственной Думы Л. Э. Слуцким, Я. Е. Ниловым, Д. А. Свищёвым, А. Н. Диденко и др.

Законопроект предлагает исключить из числа лиц, являющихся застрахованными лицами, лиц, получающих страховые пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации, и осуществляющих трудовую и (или) иную деятельность в социально ориентированных некоммерческих организациях, созданных в предусмотренных Федеральным законом «О некоммерческих организациях» формах (за исключением государственных корпораций, государственных компаний, общественных объединений, являющихся политическими партиями) с целью получения указанными выше лицами индексации страховых пенсий и корректировки её размера, но без ежегодного перерасчёта пенсии.

Результат голосования: **отклонён.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	0	0	0	323
КПРФ	55	0	0	2
СР	22	0	0	6
ЛДПР	18	0	0	4
НОВЫЕ ЛЮДИ	13	0	0	2
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

23. О проекте федерального закона № 403956-8 «О внесении изменений в статью 280 Уголовного кодекса Российской Федерации» (в части установления ответственности за публичное оправдание экстремизма или пропаганду экстремизма), внесённом депутатами Государственной Думы А.Ю. Кузнецовой, В.И. Пискарёвым, П.О. Толстым, Э.А. Валеевым, А.В. Картаполовым.

Законопроектом предлагается расширить состав статьи 280 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также изменить название статьи «Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности», дополнив и состав преступления, и название этой статьи словами «публичное оправдание экстремизма или пропаганда экстремизма» соответственно. Также предлагается дополнить указанную выше статью примечанием следующего содержания: «1. В настоящей статье под публичным оправданием экстремизма понимается публичное заявление о признании идеологии и практики экстремизма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании.

1.1. В настоящей статье под пропагандой экстремизма понимается деятельность по распространению материалов и (или) информации, направленных на формирование у лица идеологии экстремизма, убеждённости в её привлекательности либо представления о допустимости осуществления экстремистской деятельности».

Результат голосования: **принят в первом чтении.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	278	2	0	44
КПРФ	0	49	0	8
СР	0	3	16	9
ЛДПР	0	0	0	22
НОВЫЕ ЛЮДИ	0	0	0	15
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	0	2

24. О проекте федерального закона № 448562-8 «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О приостановлении действия Федерального закона «О базовой стоимости необходимого социального набора», внесённом Правительством Российской Федерации.

Законопроектом предлагается приостановить до 1 января 2027 года действие Федерального закона от 4 февраля 1999 года № 21-ФЗ «О базовой стоимости необходимого социального набора», являющегося основой для установления стоимости долгового рубля, применяемого при погашении задолженности по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации по состоянию на 20 июня 1991 года.

Результат голосования: **принят в первом чтении.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	288	0	0	36
КПРФ	0	55	0	2
СР	0	23	0	5
ЛДПР	0	0	0	22
НОВЫЕ ЛЮДИ	0	0	0	15
Депутаты, не входящие во фракции	0	1	0	1

25. О проекте федерального закона № 315954-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (в части уточнения функций и полномочий Банка России в сфере валютного регулирования, формирования и использования золотовалютных резервов и др.), внесённом депутатами Государственной Думы Г.А. Зюгановым, И.И. Мельниковым, В.И. Кашиным, Н.В. Коломейцевым, Ю.В. Афониним и др.

Законопроектом предлагается установить правовое регулирование формирования, состава, использования и сохранности золотовалютных резервов Российской Федерации, которые представляют собой фонд внешних активов, образующих валютный резерв Российской Федерации и золотой запас Российской Федерации, находящихся в распоряжении Центрального Банка Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Предлагается установить, что золотовалютные резервы формируются и используются в целях обеспечения удовлетворения экстренных потребностей Российской Федерации в чрезвычайных ситуациях.

Результат голосования: **отклонён.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	0	1	0	323
КПРФ	55	0	0	2
СР	22	0	0	6
ЛДПР	0	0	0	22
НОВЫЕ ЛЮДИ	0	0	0	15
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

26. О проекте федерального закона № 1075801-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу повышения статуса педагогических работников», внесённом депутатами Государственной Думы Г. А. Зюгановым, О. Н. Смолиным, И. И. Мельниковым, В. И. Кашиным, Ю. В. Афониним, В. А. Ганзя, Н. В. Коломейцевым, А. В. Куринным, Д. Г. Новиковым.

Законопроектом предлагается внести изменения и дополнения в три федеральных закона по вопросам повышения социального статуса педагогических работников, а также их материального положения и условий труда.

Так, предлагается установить, что базовый должностной оклад (минимальный оклад) педагогического работника не может быть меньше:

– 140 процентов средней заработной платы в соответствующем субъекте Федерации для педагогических работников из числа профессорско-преподавательского состава вузов;

– 70 процентов средней заработной платы в соответствующем субъекте Федерации для остальных педагогических работников.

Предлагается установить педагогическим работникам надбавку за классное руководство и кураторство студенческих групп; надбавки за учёные степени; надбавки к окладам (должностным окладам) в размере 3 процентов за каждого обучающегося свыше нормативной наполняемости класса в общеобразовательных организациях на первое число каждого месяца и др.

Предлагается также установить и уточнить жилищные, социальные и пенсионные льготы педагогическим работникам.

Так, предлагается установить, что при занятии инвалидом педагогической, научной и иной творческой деятельностью ему возможно предоставление услуг помощника (секретаря).

Результат голосования: **отклонён.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	0	0	0	324
КПРФ	55	0	0	2
СР	22	0	0	5
ЛДПР	15	0	0	6
НОВЫЕ ЛЮДИ	14	0	0	1
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

27. О проекте федерального закона № 1249733-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» в части проведения государственной итоговой аттестации и добровольности единого государственного экзамена», внесённый депутатами Государственной Думы Г.А. Зюгановым, О.Н. Смолиным, И.И. Мельниковым.

Законопроектом предлагается установить особенности проведения государственной итоговой аттестации и приёма на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета в образовательные организации высшего образования.

Так, предлагается установить, что государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования по желанию обучающегося проводится в форме Единого государственного экзамена (ЕГЭ).

Предлагается установить особенности проведения государственной итоговой аттестации по предметам «литература», «русский язык», «математика» и «история».

Также предлагается установить особенности приёма на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета в образовательные организации высшего образования иностранным гражданам, лицам, имеющим среднее профессиональное или высшее образование, при поступлении на обучение по специальностям и (или) направлениям подготовки, требующим у поступающих лиц наличия определённых творческих способностей, физических и (или) психологических качеств, а также при поступлении на обучение в Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургский государственный университет.

Результат голосования: **отклонён.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	2	1	0	321
КПРФ	55	0	0	2
СР	23	0	0	4
ЛДПР	18	0	0	3
НОВЫЕ ЛЮДИ	0	0	0	15
Депутаты, не входящие во фракции	1	0	0	1

28. О проекте федерального закона № 409713-8 «О проведении эксперимента по предоставлению гостиничных услуг в гостевых домах», внесённом депутатами Государственной Думы Н. В. Костенко, Т. Г. Лобач, Н. С. Валуевым, С. В. Кривоносным, И. И. Демченко.

Законопроектом предлагается провести эксперимент на территории Республики Крым, Краснодарском крае, г. Севастополе по предоставлению гостиничных услуг в индивидуальных жилых домах или части индивидуального жилого дома, в которых номера и помещения вспомогательного характера используются для осуществления указанных услуг.

Результат голосования: **принят в первом чтении.**

Фракция	За	Против	Воздержались	Не голосовали
ЕР	273	0	2	49
КПРФ	1	53	0	3
СР	1	0	17	9
ЛДПР	1	17	0	4
НОВЫЕ ЛЮДИ	12	0	0	3
Депутаты, не входящие во фракции	0	0	1	1

Экспертно-аналитические исследования, осуществляемые по заявке фракции КПРФ в Государственной Думе в 2023 году, и подготовка материалов к конкурсу для включения по заявке фракции КПРФ в Программу экспертно-аналитических исследований Государственной Думы, формируемой на 2024 год

На **2023** год были утверждены экспертно-аналитические исследования по следующим двум актуальным темам, содержащим вопросы, связанные с восстановлением ряда отраслей промышленности в целях реализации мер по импортозамещению в ведущих отраслях промышленности страны, а также по формированию государственной политики по правовому регулированию экспортно-импортных и внешнеторговых отношений с другими странами в новых условиях:

1. Анализ современного состояния авиа- и судостроительной промышленности Российской Федерации. Выработка рекомендаций по законодательному решению задач по обеспечению в кратчайшие сроки восстановления и развития этих отраслей промышленности в условиях санкций, объявленных России рядом зарубежных стран, который осуществляет научный коллектив **Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина**.

2. Анализ законодательных актов зарубежных стран, СССР и Российской Федерации в сфере реализации государственной политики по правовому регулированию экспортно-импортных и внешнеторговых отношений с другими странами.

Выработка рекомендаций по совершенствованию законодательного обеспечения реализации государственной политики и государственного управления в сфере экспортно-импортных и внешнеторговых отношений с зарубежными странами в современных условиях, который осуществляет научный коллектив **Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина**.

Фракция КПРФ в Государственной Думе в целях подготовки экспертно-аналитических рекомендаций для подготовки актуальных законопроектов в **2024** году направила в Экспертно-аналитическое управление Аппарата Государственной Думы заявку на проведение экспертных работ, предлагаемых к включению в Программу научно-экспертной работы и исследовательской работы в Государственной Думе на **2024** год по следующим темам:

1. Анализ законодательства Российской Федерации и зарубежных стран в сфере правового регулирования вопросов национализации недр, земельных, лесных и водных ресурсов страны, принадлежащих народу Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской

Федерации, а также критический анализ результатов деятельности иностранных организаций на территории России с 1993 по 2022 год с учётом объёмов инвестиций, вложенных в экономику страны.

Выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства Российской Федерации в сфере национализации природных ресурсов страны с учётом государственных и экономических интересов Российской Федерации.

2. Анализ законодательства Российской Федерации и зарубежных стран в сфере правового регулирования вопросов развития технологического суверенитета в ведущих отраслях промышленности и науки.

Выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства Российской Федерации в сфере развития технологического суверенитета Российской Федерации с учётом опыта зарубежных государств, а также стратегий развития ведущих отраслей экономики Российской Федерации на период до 2035 года.

Отчёт о работе фракции КПРФ
в Государственной Думе Федерального Собрания
Российской Федерации восьмого созыва

2023 год

Редактор: Е. М. Шитикова
Корректор: Г. М. Кузнецова
Компьютерная вёрстка: Е. В. Зиновьева

Оригинал-макет подготовлен
ООО «Издательско-информационное агентство
«Пресс-Меню» (Агентство «Пресс-Меню»)
129128, г. Москва, ул. Малахитовая, д. 21, подв. 1, ком. 2

Подписано в печать 19.08.2024.
Формат 60x90/16. Печ. л. 14. Тираж 150 экз. Заказ № 2590.

Отпечатано с оригинал-макета
ООО «Полиграфическая компания «Экспресс»
603104, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород,
ул. Медицинская, д. 26, пом. 1